

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 27
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 7 ЮЛИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Екатерина Захариева – министър на правосъдието и Димитър Узунов – представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Георги Колев, Даниела Костова, Елка Атанасова

/На заседанието за главен инспектор присъства Лидия Стоянова - инспектор в Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев – главен секретар на ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието – 9, 35 ч./

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Добър ден, колеги. Откривам заседанието на Висшия съдебен съвет. Имате дневния ред пред вас. Предложения по дневния ред? Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Комисия „Управление на собствеността”, т. 49 оттегляме, тъй като трябва да имаме данни от

Министерство на правосъдието за застрахованите.../не се чува/...Поради това, че нямаме данни не можем да упълномощим на този етап представляващия да сключи тристранното споразумение.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Добре, ще представим. Предполагам, че сте ги поискали.

Г-н Панов, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Министър. На заседание на Управителния съвет.../Намесва се М. Кожарев: Не. Не я оттеглям. Момент. Аз съм тук вече. Моля да не се оттегля тази т. 49. Имам много сериозни съображения да не се оттегля и ще ги изложа пред всички. Моля да не се оттегля точката. Получиха се неща, които след разговора между нас са се случили. Точката не трябва да се оттегля, защото ще разберете за какво става въпрос, като докладвам./

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добре. Оттеглям предложението си за оттегляне на т. 49, поради допълнителни обстоятелства, които станаха ясни сега.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Добре. Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, на Управителния съвет на НИП във вторник взехме решение за освобождаване на г-н Драгомир Йорданов от длъжност „директор” на Националния институт на правосъдието. Предлагам да включим допълнителна точка – награждаване на г-н Йорданов предвид дейността, която извърши в продължение на пет години в НИП. В този смисъл е моето предложение. Благодаря.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Други предложения? Няма. Ако сте съгласни с така направеното предложение от г-н Панов, което ще бъде т. 66, както и т. 49 остава в дневния ред, доколкото

разбрах, моля да гласувате дневния ред. Режим на гласуване. Деветнадесет „за“, 0 „против“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

59. Проект на решение относно проект на Закон за изменение и допълнение на наказанията и задържането под стража.

Внася: Юлиана Колева – член на ВСС

60. Проект на решение във връзка с приет Анализ на натовареността на погранични районни съдилища

Внася: Съдийска колегия на ВСС

61. Проект на решение за оптимизиране щатната численост за длъжността „съдия“ в окръжните съдилища, чрез преразпределение на свободни длъжности.

Внася: Съдийска колегия на ВСС

62. Проект на решение относно промяне по бюджета на съдебната власт за 2016 г., на основание ПМС № 159 от 30.06.2016 г. за одобряване на допълнителните разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

63. Проект на решение относно счетоводни записвания за прехвърляне на активи и пасиви по баланса на ВСС.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

64. Проект на решение за изменение на решение на Пленума на ВСС по протокол № 24/09.06.2016 г., т. 27.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

65. Проект на решение относно предложение от Прокуратура на РБ за преразпределение на помещенията, ползвани от Окръжна и Районна прокуратури – гр. Монтана.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

66. Предложение за награждаване на Драгомир Йорданов – бивш директор на Националния институт на правосъдието.

Внася: Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Точка 1 от дневния ред. Предложение на Прокурорската колегия. Кой ще докладва? Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, т. 1 от дневния ред касае предложение на Прокурорската колегия. Предисторията на това предложение е предложение на административния ръководител на тази районна прокуратура за назначаване на негов заместник и опит на Прокурорската колегия да въведе критерий по отношение на числеността на прокурорите и съответно съобразно

тази численост необходимостта от заместник на административен ръководител. Преценката в конкретния случай е, че числеността на районната прокуратура на практика не налага наличието на заместник на административния ръководител. Точно поради тази причина с решение на Прокурорската колегия ние сме оставили без уважение предложението на административния ръководител за назначаване на заместник, съкратили сме длъжността „заместник” и предлагаме, което е правомощие на самия пленум съкратената бройка на „заместник” да бъде трансформирана в една щатна бройка редови прокурор.

Такъв би ни бил подходът оттук насетне по отношение на всички прокуратури с такава численост, ако няма извънредни обстоятелства, които да налагат устно да го натоварваме.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Колеги, изказвания? /няма/
Режим на гласуване. Деветнадесет „за”, 0 „против”.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Разкриване на една щатна длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Радомир

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Радомир, считано от датата на вземане на решението.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Точка 2. Отново предложение на Прокурорската колегия. Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предложението на Прокурорската колегия в случая касае оптимизирането на щата на следователите.

Би следвало само да кажем, че това предложение е направено след като е било отделено и след като въпросът за самите следователски щатове е бил отделен от общия въпрос за оптимизиране на прокурорските щатове, направена е детайлна преценка за това къде въобще е необходимо увеличаване, съответно намаляване на щатовете за следователи и къде е необходимо съкращаването да бъде компенсирано именно с трансформиране на длъжността „следовател” в длъжността „прокурор”. Би следвало да кажа, че това не изчерпва бройките за следователи в състава на прокуратурата. Оставени са щатове, които така или не се нуждаят от трансформация или от някакво друго решение.

Тоест, решението касае необходимия минимум свързан с тези длъжности.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Коментари? Няма. Режим на гласуване. Осемнадесет гласа „за”, един „против”. Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение на главния прокурор за оптимизиране на щата на магистрати в Прокуратурата в Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Пловдив с 5 (пет) свободни длъжности „следовател”, считано от датата на вземане на решението.

2.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 5 (пет) длъжности „следовател” в Специализирана прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

2.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура гр. София с 1 (една) свободна длъжност „следовател”, считано от датата на вземане на решението.

2.4. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „следовател” в Окръжна прокуратура гр. Добрич, считано от датата на вземане на решението.

2.5. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Велико Търново с 1 (една) свободна длъжност „следовател”, считано от датата на вземане на решението.

2.6. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „следовател” в Окръжна прокуратура гр. Смолян, считано от датата на вземане на решението.

2.7. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Стара Загора с 3 (три) свободни длъжности „следовател”, считано от датата на вземане на решението.

2.8. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) длъжности „следовател” в Окръжна прокуратура гр. Варна, считано от датата на вземане на решението.

2.9. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „следовател” в Окръжна прокуратура гр. Силистра, считано от датата на вземане на решението.

2.10. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Ловеч с 1 (една) свободна длъжност „следовател”, считано от датата на вземане на решението.

2.11. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „следовател” в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, считано от датата на вземане на решението.

2.12. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Габрово с 1 (една) свободна длъжност „следовател”, считано от датата на вземане на решението.

2.13. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „следовател” в Окръжна прокуратура гр. Ямбол, считано от датата на вземане на решението.

2.14. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура гр. София с 1

(една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

2.15. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Сливен с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

2.16. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Кърджали с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

2.17. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 3 (три) длъжности „прокурор“ в Апелативна специализирана прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

2.18. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.19. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.20. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 3 (три) длъжности „прокурор“ във Военно-окръжна прокуратура гр. София, считано от датата на вземане на решението.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Точка 3. Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 3 от дневния ред касае изменение на Правилника за администрацията на Прокуратурата. Изменението е предложено от Прокурорската колегия. Прието е от прокурорската колегия. На практика представлява предложение до целия пленум. Преди всичко трябва да кажа, че е спазена процедурата по Закона за нормативните актове относно публикуването на самите изменения.

Мотивите за измененията са пред вас, както и текстовете на самите норми, за които предлагаме изменение.

Три основни насоки.

Първата – оптимизиране на администрацията на прокуратурата, като зад тази общо взето загубила значение дума от многократното ѝ употребуване – „публично“, се крият възможности за това щото администрацията да бъде реструктурирана в един по-икономичен вариант. При сега действащия правилник администрацията на главния прокурор е уредена в чл. 12, като направления на работа, като съобразно предвиденото в действащия правилник на всяко направление съответства дирекция. Сега за първи път даваме възможност няколко направления да бъдат обединявани в една дирекция, каквото и смятаме да правим, тъй като броят на дирекциите е несъответен на общо взето нуждите и на самите направления на работа.

На второ място, проектът съобразява всички изменения, които са настъпили в нормативната база. Имам предвид по отношение на управление на сградите на първо място.

На трето място, в проектът за първи път са инкорпорирани норми, които до настоящия момент са били уреждани с вътрешни правила, издавани от мен. На първо място това касае назначаването на служители, за които не се провежда конкурс, съобразно Закона за съдебната власт, т.е. които изпълняват технически длъжности. В прокуратурата действа процедура, която забранява на административните ръководители да ги назначават директно, а те трябва да проведат процедура по подбор с широка обява на свободното място. Това сега е инкорпорирано в правилника.

В правилника са инкорпорирани и действащи до момента вътрешни правила за начина, по който се провежда конкурсът за прокурорски помощници. Инкорпорирани са и действалите досега със заповед на главния прокурор забрани за преназначаване, с които забрани, при несъществуването на които на практика разпоредбите на закона са се заобикаляли. Това е забраната за назначаване от изпълнителска на ръководна длъжност без конкурс, като се ползва разпоредбата на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ и особено широко ползваната до момента, до който бяха издадени съответни вътрешни правила възможност от длъжност в съдебната администрация по реда на чл. 343, ал. 2 от закона да се извършва назначаване на длъжност „прокурорски помощник“ без конкурс.

Това, което до момента действаше с вътрешни правила в момента е предвидено в самата процедура на правилника. Останалите са технически изменения, които са пред вас, със съответни мотиви.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Коментари? Няма. Моля, режим на гласуване. Двадесет гласа „за”, 0 „против”.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Предложение за приемане на Правилник за изменение и допълнение на Правилника на администрацията на Прокуратурата на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА Правилник за изменение и допълнение на Правилника на администрацията на Прокуратурата на Република България.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Преминаваме към точките на комисия „Бюджет и финанси”. Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, ако нямате никакви становища по финансовите точки, които комисия „Бюджет и финанси” предлага, ви предлагам общо гласуване на точките от 4 до 48, плюс допълнителните точки 62, 63 и 64.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Ако няма коментари, режим на гласуване за тези точки. /няма изказвания/

/След проведеното явно гласуване/

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт

„Дава съгласие”

4. ОТНОСНО: Промяна по бюджета на съдебната власт за 2016 г., на основание Постановление на Министерския съвет №

149 от 20.06.2016 г. за одобряване на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за 2016 г. за Прокуратурата на Република България за доставка на микробуси с повишена проходимост

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. ИЗВЪРШВА промени по бюджета на съдебната власт за 2016 г. в изпълнение на Постановление на Министерския съвет № 149 от 20.06.2016 г., както следва:

I. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО С: 200 000 лв.

в т.ч. по показател и подпоказател, както следва:

Капиталови разходи 200 000 лв.

в т.ч. по органи на съдебната власт

Прокуратура на Република България 200 000 лв.

II. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С
200 000 лв.

в т.ч. по показател и подпоказател, както следва:

Трансфери между бюджета на бюджетна организация и ЦБ (нето) 200 000 лв.

III. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА АНГАЖИМЕНТИТЕ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ ДА БЪДАТ ПОЕТИ ПРЕЗ 2016 г. С 200 000 лв.

IV. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА НОВИТЕ ЗАДЪЛЖЕНИЯ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ ДА БЪДАТ НАТРУПАНИ ПРЕЗ 2016 г. С 200 000 лв.

4.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратура на Република България за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” със сумата от 200 000 лв.

4.3. На основание чл. 109, ал. 5 от Закона за публичните финанси да се уведоми министъра на финансите за извършената промяна по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

5. ОТНОСНО: Писмо от Прокуратура на Република България, с искане за корекция по бюджета за 2016 г. с цел възстановяване разходи на магистрати участвали в конкурсни комисии

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Прокуратура на Република България за 2016 г. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи по командироването на участници в конкурсни комисии, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет с 14 395 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Прокуратура на Република България с 14 395 лв.

6. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други

възнаграждения и плащания на персонала” с 62 521 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на преходния остатък по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Видин за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат за участие в състава на конкурсни комисии за младши съдии

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета между ВСС и Окръжен съд гр. Видин за 2016 г., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат за участие в състава на конкурсни комисии за младши съдии, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет с 1 427 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Окръжен съд гр. Видин с 1 427 лв.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за закупуване на стерео усилвател и персонални UPS устройства

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Окръжен съд гр. Габрово по § 10-00 „Издръжка” с 3 020 лв., от които 504 лв. за закупуване на 1 брой стерео усилвател и 2 516 лв. за закупуване на 17 броя персонални UPS устройства.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

9.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за доставка и монтаж на електронна информационна система за делата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Административен съд гр. Пазарджик по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 2 540 лв. за доставка и монтаж на електронна информационна система за делата.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Брезник за осигуряване на средства за доставка и монтаж на озвучителна техника и звукозаписна система

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Брезник по § 10-00 „Издръжка” с 823 лв. за доставка и монтаж на озвучителна техника и звукозаписна система.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бяла за осигуряване на допълнително средства по бюджета на съда за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

11.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Бяла по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” в размер на 3 562 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на задължение по изпълнителен лист от 12.05.2016 г., издаден от Софийски районен съд.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка”.

11.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Бяла по § 10-00 „Издръжка” в размер на 1 944 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на задължение по изпълнителен лист.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка”.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по Протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски районен съд за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 1 232 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Окръжен съд гр. Варна за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” със 7 392 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командировани съдии.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Варна за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 8 624 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командировани съдии.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ихтиман за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани магистрати

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски окръжен съд за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 1 623 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Ихтиман за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 1 623 лв.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Несебър за осигуряване на средства за закупуване на 10 бр. батерии за UPS

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Несебър за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 455 лв. за закупуване на 10 бр. батерии за UPS.

Средствата в размер на 455 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Никопол за осигуряване на средства за закупуване на UPS устройства и UPS за сървър

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Никопол по § 10-00 „Издръжка” с 1 227 лв., от които 229 лв. за закупуване на 2 броя UPS устройства и 998 лв. за закупуване на 1 брой UPS за сървър.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Нова Загора за осигуряване на средства за закупуване на столове и климатик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Нова Загора по § 10-00 „Издръжка” с 1 470 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на климатик и столове.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка”.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Панагюрище за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя UPS устройства

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Панагюрище по § 10-00 „Издръжка” с 300 лв. за закупуване на 2 броя UPS устройства.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Перник за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначени съдебни служители

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Перник по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” в размер на 2 310 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначени съдебни служители.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”.

Мотиви: Средствата за изплащане на облекло на съдия, който е бил в платен отпуск за отглеждане на дете до две годишна възраст са планирани при разработване на бюджета на съда за 2016 г.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Попово за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначени служители

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” на Районен съд гр. Попово с 3 505 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначени служители.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Попово за осигуряване на средства за закупуване на UPS-и

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Попово по § 10-00 „Издръжка” с 450 лв. за закупуване на 3 броя UPS.

Средствата в размер на 450 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Тополовград за осигуряване на

средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Тополовград по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” в размер на 1 489 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”.

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Харманли за осигуряване на средства за закупуване на сървър нисък клас

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Харманли по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 4 920 лв. за закупуване на 1 брой сървър нисък клас.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

23. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсната комисия в обявения конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „прокурор” във Върховна касационна прокуратура

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за провеждане на събеседвания с кандидатите за участие в обявения конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура да се изплатят съгласно приложената поименна справка, от Прокуратурата на Република България.

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратурата на Република България за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 4 455 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 4 455 лв.

24. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсната комисия в обявения конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „прокурор“ във Върховна административна прокуратура

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за провеждане на събеседвания с кандидатите за участие в обявения конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „прокурор“ във Върховна административна

прокуратура да се изплатят съгласно приложената поименна справка, от Прокуратурата на Република България.

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратурата на Република България за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала” със 720 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала” със 720 лв.

25. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна за осигуряване на средства за обособяване на нови помещения, ремонт и преграждане на съществуващи и обзавеждане на работни места

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Апелативен съд гр. Варна за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” със 7 925 лв. за преграждане и разширение на помещения във фойетата, преграждане на големи помещения с цел осигуряване на нови работни места и обзавеждане на същите.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

26. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председател на Апелативен съд гр. София за осигуряване на средства за

закупуване на компютърна техника за новоназначени магистрати и съдебни служители

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Апелативен съд гр. София за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 4 220 лв., от които 1 656 лв. за закупуване на 1 бр. скенер за мрежово използване и 2 564 лв. за закупуване на 2 бр. документални скенери.

Средствата в размер на 4 220 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

26.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Апелативен съд гр. София за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 31 750 лв., от които 23 569 лв. за закупуването на 34 бр. компютри, 4 731 лв. за закупуването на 19 бр. монитори, 3 300 лв. за закупуването на 5 бр. многофункционални устройства и 150 лв. за закупуването на 1 бр. скенер.

Средствата в размер на 31 750 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

27. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрат, за участие в състава на изпитните комисии за младши съдии

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на ВСС и Окръжен съд гр. Добрич за 2016 г. с 952 лв., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрат, за участие в състава на изпитните комисии за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет с 952 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Окръжен съд гр. Добрич с 952 лв.

28. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за преграждане на помещение за обособяване на два кабинета и доставка и монтаж на два климатика

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Бургас за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 4 250 лв. за преграждане на помещение за обособяване на два кабинета за съдии с по две работни места.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

28.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Бургас за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 2 480 лв. за доставка и монтаж на два климатика.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

29. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии.

1. НАМАЛЯВА бюджета на Върховен административен съд за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 9 573 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Административен съд София-град за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 9 573 лв.

30. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други

възнаграждения и плащания на персонала” със 17 208 лв., съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на преходния остатък по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

31. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Лом за осигуряване на средства за закупуване на климатик за сървърно помещение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Лом по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 1 949 лв. за закупуване на климатик за сървърно помещение.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

32. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Луковит за осигуряване на средства за ремонт и обзавеждане на кабинет за новоназначен съдия, обособяване и обзавеждане на регистратура

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Луковит за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 6 090 лв.

за ремонт и обзавеждане на кабинет за новоназначен съдия, както и за обособяване и обзавеждане на регистратура.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

33. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Павликени за осигуряване на средства за пускане в експлоатация на Централна климатична система и корекция наклон на покрив

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Павликени за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 5 084 лв. за пускане на климатична инсталация в експлоатация и корекция наклон на покрив.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

34. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Самоков за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован магистрат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия.

1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски окръжен съд за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 3 060 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Самоков за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 3 060 лв.

35. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Чепеларе за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина нисък клас

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Чепеларе за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 1 206 лв. за подмяна на копирна машина нисък клас (мултифункционално устройство).

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

„Не дава съгласие”

36. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за възстановяване на задължение за такса за битови отпадъци

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

НЕ ДАВА съгласие за увеличение на бюджета на Административен съд гр. Силистра за 2016 г. с 3 278 лв., с цел

осигуряване на средства за възстановяване на платени такси за битови отпадъци, от Агенцията за държавна финансова инспекция.

Мотиви: Съгласно разпоредбите на чл. 11, ал. 5 от ЗМДТ за имоти, които са държавна или общинска собственост, данъчно задължени лица, са лицата, на които имота е предоставен за управление. В настоящия случай имота не е предоставен за управление на Административен съд гр. Силистра.

37. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Перник за извършване на корекция по бюджета на съда за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

НЕ ДАВА съгласие за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Перник за 2016 г. по § 01-00 „Заплати” с 44 135 лв.

Корекция по параграфа ще бъде извършена служебно при възникване на реален недостиг в края на финансовата година.

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2016 г.

38. ОТНОСНО: Вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на Република България, в т.ч. бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Прокуратурата на Република България за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2016 г. в т.ч. за дейността на учебните и почивни бази в рамките на утвърдения бюджет на Прокуратурата на Република България за 2016 г. с цел осигуряване на средства за СБКО, съгласно чл. 44 от ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2016 г., както следва:

НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” с 680 500 лв.

в т.ч. за дейността на учебните и почивни бази с 5 500 лв.

УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 680 500 лв.

в т.ч. за дейността на учебните и почивни бази с 5 500 лв.

39. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за закупуване на модул „Съдебен призовкар” към САС „Съдебно деловодство”

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

39.1. НЕ ВЪЗРАЗЯВА да се закупи модул „Съдебен призовкар” към САС „Съдебно деловодство” на Районен съд гр. Монтана по § 53-00 „Придобиване на НДА” в размер на 714 лв., като разходите са за сметка на утвърдения бюджет на съда за 2016 г.

39.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Районен съд гр. Монтана за 2016 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на модул

„Съдебен призовкар” към САС „Съдебно деловодство”, както следва:

39.2.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” със 714 лв.

39.2.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА” със 714 лв.

40. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 44 от ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2016 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2016 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 01-00 „Заплати” с 59 530 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 69 390 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” със 108 530 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 20 390 лв., съгласно **Приложение № 1**.

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

Одитни доклади

45. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1604 в Районен съд гр. Плевен

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

45.1. Приема резултатите – констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Плевен.

45.2. Одобрява плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд гр. Плевен за изпълнение на една от препоръките, дадена по т. 1 от одитния доклад.

45.3. Одобрява изпълнението на останалите препоръки, съгласно предоставената писмена информация.

46. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Лом

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

46.1. Приема резултатите от извършения одитен ангажимент – констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Лом.

46.2. Одобрява плана за действие, утвърден от административния ръководител – председател на Районен съд гр. Лом за изпълнение на препоръките и изпълнението на препоръките по т. 1, т. 3, т. 4.2 и 4.3 от плана за действие, съгласно представената писмена информация.

Разни

47. ОТНОСНО: Сключване на договор за предоставяне на далекосъобщителни услуги чрез фиксирана телефонна мрежа и на обществени електронни съобщителни услуги чрез обществени мобилни мрежи по стандарти GSM /глобална система за мобилни комуникации/ и UMTS /универсална мобилна телекомуникационна система/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с „БТК” ЕАД за предоставяне на далекосъобщителни услуги чрез фиксирана телефонна мрежа и на обществени електронни съобщителни услуги чрез обществени мобилни мрежи по стандарти GSM /глобална система за мобилни комуникации/ и UMTS /универсална мобилна телекомуникационна система/ за срок от 1 (една) година.

48. ОТНОСНО: Доклад № ДПЗТЩ – 5/20.05.2016 г. на Агенцията за държавна финансова инспекция за извършена финансова инспекция на Окръжен съд гр. Търговище

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение доклад № ДПЗТЩ – 5/20.05.2016 г. за извършена финансова инспекция на Окръжен съд гр. Търговище.

62. ОТНОСНО: Промяна по бюджета на съдебната власт за 2016 г., на основание Постановление на Министерския съвет № 159 от 30.06.2016 г. за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

62.1. ИЗВЪРШВА промени по бюджета на съдебната власт за 2016 г. в изпълнение на Постановление на Министерския съвет № 159 от 30.06.2016 г., както следва:

I. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО С: 6 867 554 лв.

в т.ч. по показател и подпоказател, както следва:

Персонал 38 760 лв.

Текущи разходи 1 484 716 лв.

Капиталови разходи 5 344 078 лв.

В т.ч.:

по органи на съдебната власт

Висш съдебен съвет 6 867 554 лв.

II. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С 6 867 554 лв.

в т.ч. по показател и подпоказател, както следва:

Трансфери между бюджета на бюджетна организация и ЦБ (нето) 6 867 554 лв.

III. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА АНГАЖИМЕНТИТЕ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ ДА БЪДАТ ПОЕТИ ПРЕЗ 2016 г. С 6 432 736 лв.

IV. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА НОВИТЕ ЗАДЪЛЖЕНИЯ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ ДА БЪДАТ НАТРУПАНИ ПРЕЗ 2016 г. С 6 432 736 лв.

Мотиви:

Съгласно ДР§1, т.22 от Закона за публичните финанси „Нови задължения за разходи” са парични задължения за разходи, които възникват през текущата година, с изключение на задълженията за разходи за персонал, за данъци и други публични държавни и общински вземания.

Съгласно ДР§1, т.27 от Закона за публичните финанси „Поети ангажименти за разходи” са клаузи на договори, разпоредби на нормативни и административни актове, съдебни и арбитражни решения, които обвързват бюджетните организации с бъдещи плащания за разходи и/или нови задължения за разходи, с изключение на разходите за персонал, както и разходите за данъци и други държавни и публични вземания.

При изчисляването на максималния размер на ангажиментите и максималния размер на новите задължения са включени средства за издръжка (по §10-00 – 1 088 658 лв.) и капиталови разходи (§51-00 – 5 344 078 лв.), като са изключени разходите за персонал (§01-00, §05-00 – общо 38 760 лв.) и за данъци (§19-00 – 396 058 лв.).

62.2. На основание чл.109, ал.5 от Закона за публичните финанси да се уведоми министъра на финансите за извършената промяна по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

62.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2016 г. на основание ПМС № 159 от 30.06.2016 г., общо с 6 867 554 лв. и по съответните параграфи, както следва:

§01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни взаимоотношения” – 30 150 лв.

§05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели” – 8 610 лв.

§10-00 „Издръжка” – 1 088 658 лв.

§19-00 „Платени данъци, мита и административни санкции” – 396 058 лв.

§51-00 „Основен ремонт на ДМА” – 5 344 078 лв.

63. ОТНОСНО: Счетоводни записвания за прехвърляне на активи и пасиви по баланса на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

63.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за завеждане на дълготрайните активи по баланса на ВСС по сметки: **2010** „Прилежащи към сгради и съоръжения земи“, **2032** „Жилищни сгради, общежития и апартаменти“, **2038** „Почивни станции, хотели, учебни центрове, оздравителни комплекси“, **2039** „Други сгради“, **4693** „Вземания от общини за временни депозити и гаранции“, **4887** „Вземания от други дебитори – местни лица (приходно-разходни позиции)“, **4313** „Разчети за лихви по задължения за възстановяване на данъци,

вноски, такси и административни глоби и санкции“, **4544** „Задължения за общински данъци, такси и административни санкции“, **4897** „Задължения към други кредитори – местни лица (приходно – разходни позиции)“, **4917** „Провизии за непублични вземания срещу местни лица (приходно – разходни позиции)“, **9214** „Получени гаранции и поръчителства“, **9913** „Просрочени вземания от клиенти“, **2201** „Земи, гори и трайни насаждения“, **2202** „Инфраструктурни обекти“. Стойностите и счетоводните операции да се отразят в оборотната ведомост на ВСС към 30.06.2016 г. съгласно писмо на Министерство на правосъдието с вх. № 04-00-161/ 28.06.2016 г. относно счетоводни записвания за прехвърляне на активи и пасиви по баланса на ВСС. **От сметка 2049** „Други машини, съоръжения и оборудване“ в баланса на ВСС да бъдат заведени активите в размер на 66 200,00 лв. на АС Кърджали, на ВАС в размер на 430 841,15 лв., на ОС Ловеч в размер на 24 529,44 лв. и на ВКС в размер на 93 906,53 лв.

Завеждането на останалите активи по сметка **2049** „Други машини, съоръжения и оборудване“, **2091** „Капитализирани разходи по наети/ предоставени за ползване ДМА“ и **9909** „Активи в употреба, изписани като разход“ се отлага след доуточняване между съответните органи на съдебната власт, Министерство на правосъдието и дирекция „Управление на собствеността“.

63.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за завеждане на салдата по сметка **9200** „Поети ангажменти за разходи – наличности“ по баланса на ВСС в размер на 1 368 134,81 лв. Завеждането на останалите ангажменти в размер на 5 421 453,83 лв. по договорите, по които има платени аванси се отлага до предоставяне

на салдата по сметка 4020 „Доставчици по аванси“. Завеждането на ангажиментите по договор ЗК „Уника“ – 14 210,24 лв. и УАСГ - 63 624,00 лв. се отлага до предоставянето на исканата от МП информация.

63.3. ОДОБРЯВА проект на писмо до Министерство на правосъдието, относно счетоводни записвания за прехвърляне на активи и пасиви по баланса на ВСС и искане на допълнителна информация.

63.4. За решенията по т. 63.1, 63.2 и 63.3 да бъде уведомено Министерство на правосъдието.

64. ОТНОСНО: Решение на Пленума на Висш съдебен съвет по т. 27 от Протокол № 24/09.06.2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

64.1. ИЗМЕНЯ решение на Пленума на ВСС по т. 27 от Протокол № 24/09.06.2016 г. в частта относно сключването, изменението, прекратяването или развалянето на договорите за наем, както следва:

„- да сключват, изменят, прекратяват или развалят договори за наем със спечелилите търговете участници, като страна по договора бъде Висш съдебен съвет, с административен адрес: гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, БУЛСТАТ 121513231”.

64.2. ОТМЕНЯ решение на Пленума на ВСС по т. 27 от протокол № 24/09.06.2016 г. в частта: „- да издават фактури за наем на съответните наематели срещу копие на платежен документ за преведен наем и лихвите върху тях да се заплащат по транзитната сметка на съответния орган на съдебната власт”

64.3. Фактурите за наем на отдадени под наем недвижими имоти или части от недвижими имоти, предоставени за управление на Пленума на ВСС, стопанисването на които е възложено от Министерство на правосъдието, на административни ръководители на органите на съдебната власт да се издават от Висшия съдебен съвет.

Сумите за наем на отдадените под наем недвижими имоти или части от недвижими имоти следва да постъпват по сметка Висш съдебен съвет.

64.4. Получените наеми за недвижими имоти или части от недвижими имоти по набирателните сметки на органите на съдебната власт, следва да бъдат преведени по сметка на Висшия съдебен съвет.

64.5. УКАЗВА на административните ръководители на органите на съдебната власт да информират наемателите за данните на получателя на наемите, а именно:

Получател:

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА

BIC: BNBGBGSD

IBAN: BG69 BNBG 9661 3100 1738 01

64.6. ВЪЗЛАГА на Н-к отдел „Счетоводство и методология“, той и главен счетоводител на ВСС да изготви запитване до МФ/НАП относно събирането и отчитането на приходи от отдадени под наем недвижими имоти или части от недвижими имоти възложени за управление на Пленума на ВСС.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Точка 49. Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, съобразно Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, респективно работата на комисия „Управление на собствеността“ и правилата за нейната работа в т. 5 е отразено, че съвместно комисия „Управление на собствеността“ и комисия „Бюджет и финанси“ внасят точно определени точки по точно определени теми, засягащи плащания за ново строителство, основен ремонт, реконструкция и възстановяване. Вие виждате, че тази точка е внесена като материал на комисия „Управление на собствеността“, а самото предложение до Пленума на Висшия съдебен съвет е от комисия „Управление на собствеността“ и комисия „Бюджет и финанси“.

Точката засяга едно тристранно споразумение между Министерство на правосъдието, Висшия съдебен съвет и Застрахователна компания „Уника“. Става въпрос за уреждане отношенията по заплащане на една последна вноска по застрахователен договор за недвижимите имоти на съдебната власт и тъй като с последните изменения на Закона за съдебната власт има разделение на управляваните от Министерство на правосъдието имоти и тези на Висшия съдебен съвет, се налага

една част от застрахователната вноска да бъде внесена от Министерство на правосъдието, а друга част от Висшия съдебен съвет.

Защо аз поисках тази точка да се разгледа?

Миналата сряда току-що назначеният директор със срок за изпитване Димитър Шиклев е получил тристранното споразумение /показвам ви на всички/ заедно с цялата преписка. Той е дал тази преписка миналата сряда на юриста на комисия „Управление на собствеността“, без да има никаква резолюция и юристът ми я даде на мене, за да попита за какво става въпрос. Аз видях, че няма съгласуваност по отношение на този договор, споразумението и съответните приложения. Ето защо прегледах сам от миналата сряда до понеделник цялата документация. Това, разбира се, не е било и внесено от миналата сряда до понеделник и не е било подготвено от дирекция „Управление на собствеността“ за внасяне за разглеждане от комисия „Управление на собствеността“. Затова, след като прегледах цялата документация, видях, че в приложение № 1, където са отразени тези имоти, за които ще отговаря и ще плаща Висшият съдебен съвет и тези, които ще плаща Министерство на правосъдието, в тях има имоти, които не са включени. Това са службите по вписванията или тези помещения, в които има такива служби. Затова, когато в понеделник директорът на дирекцията Шиклев ми подаде проект за решение заедно с материалите, в който пише, че трябва съвместно с комисия „Бюджет и финанси“ да се внесе в пленума решение за упълномощаване за подписване на това споразумение, аз коригирах проекта за решение – „след съгласуване на проектодоговора и след уточняване на имотите и частите от имотите по приложение № 1 и приложение № 2 от проектодоговора“. Всичко това се случи в понеделник.

Междувременно обаче, преди тази точка изобщо да е внасяна за разглеждане в комисията, преди изобщо да е подготвена, миналият четвъртък същият този Димитър Шиклев си е позволил да внесе точката на Даниела Петровска за разглеждане на пленума така, както я виждате. Тоест, тук има едно невярно обстоятелство, че комисия „Управление на собствеността” и комисия „Бюджет и финанси” са предложили това решение. Дори комисия „Управление на собствеността” не се е събирала. Тя се събра вчера. Решението на комисия „Управление на собствеността” от вчера е следното – да се внесе в пленума решение за упълномощаване, след съгласуване с юристите на Висшия съдебен съвет на проектоспоразумението и уточнение на приложение № 1 и № 2. Във вторник, преди ние да заседаваме, вчера заседава тази комисия „Управление на собствеността” аз повиках Шиклев, казах му, че трябва да има съгласуване, той се съгласи с мене, след което е отишъл при техническия сътрудник, изтеглил е от техническия сътрудник документите, казал е на техническия сътрудник, че щял да съгласува с мен и с комисия проекта за решение и след това този проект за решение заедно с материалите по делото вчера към момента на започване на работа на комисията не бяха внесени в нея.

С други думи казано, комисия „Управление на собствеността” към момента на внасяне на тази точка не е заседавала, не е вземала решение, такова не е било поднасяно, договорът не е съгласуван. Възможно е да има проблеми, според мен има, които са лесни за разрешаване по отношение на споразуменията.

Затова аз предлагам така поднесената ни за решение точка да не ни прави на хора, които с гумен печат ще узаконяваме

нечии незаконни действия. Визирам определени служители. Затова аз предлагам точката да бъде отложена. Главният секретар да изиска обяснение за поведението на Димитър Шиклев, защото това, което установих аз и останалите от дирекцията, сочи на преднамерено поведение. Категоричен съм в това отношение и след като го и запитам за тези служби, дали парите за тях ще бъдат включени в плащанията на Министерство на правосъдието, той отговори – те ми казаха, че ще ги платят. Казвам – кои са тези, които са ти казали, кои са те? Как ще ти кажат на тебе устно, че те ще си ги платят? Това трябва да е фиксирано. С две думи става въпрос за нещо, което аз намирам за сериозно поне в това отношение.

Затова моля да приемем следното решение. Отлагаме точката до съгласуване на договора и уточняване на приложение № 1 и № 2, което може да стане в рамките на няколко дни, следващата или по-следващата седмица да се подпише този договор и да се потърси обяснение от главния секретар на Димитър Шиклев за поведението му по отношение внасянето на тази точка, без тя да е изобщо разглеждана от комисия „Управление на собствеността“.

Благодаря.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Може ли да попитам нещо?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Предвид обстоятелството, че изтича срокът за плащане на.../М. Кожарев: Няма страшно, на 15-ти изтича./...вноска, ще бъдете ли готови до следващия пленум?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да. То няма никакъв проблем.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Ако отлагаме така да го отложим – за следващия пленум.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ние не сме я съгласували. Тя не е съгласувана по надлежния ред нито от юристи, нито от специалисти. Няма го съгласуването. На вашите монитори го виждате, ето го и тук. Няма съгласуване.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Аз говоря за действащия договор, не за бъдещото споразумение.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Говоря за тристранното споразумение. То не е съгласувано. Ние за него упълномощаваме представляващият да подпише. Той не може да подпише без съгласуване и без уточняване.

Отлагаме за следващото заседание на пленума.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Отлагате, но аз също искам да обърна внимание. Разбира се, че министерството ще си плати частта от сумата, която се налага да плати предвид факта, че ползва част от помещенията, има и други структури, които ползват. Но наистина изтича срокът на 15-ти и ако не се плати вноската означава, че всичките сгради остават без застраховка. Нали това е ясно?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Това е ясно. Въпросът е, че това не може да бъде подписано по този начин.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Да, разбира се, отлагаме. Моят призив е да я включите до 15-ти и платете, защото ще останат всичките съдебни сгради без застраховка.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Няма да останат без застраховка, не е страшно, въпрос е, че това трябва да бъде съгласувано. Тя е последна вноска по застрахователния договор. /Ек. Захариева: Да, но такива са условията по договора./ Така е. И вие ще платите, и ние ще платим. Точно така. Само че трябва да стане ясно първо кой колко ще плати и на второ място да стане ясно защо се внасят така

точки, без да са минали през комисия, а да бъдем подвеждани, че са минали? И отделно от това да се внасят точки от името на две комисии, което е невъзможно в случая. Става въпрос за организация на работата, която е изключително сериозна и която може да направи за в бъдеще твърде големи проблеми. И те се виждат вече. Затова си позволих това нещо.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Добре. Отлагате точката. И пак обръщам внимание, че трябва задължително да я поставите възможно най-скоро на пленум, защото ще останат сградите без застраховка.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да се отложи. Главният секретар да изиска обяснение от директора Шиклев. Да, ще се плати, това не е страшното. Даже може да се плати наведнъж, тя не е голяма сумата и после да се доуточнят нашите отношения, но ще се плати.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Точно така. Благодаря. Други коментари? Няма. Режим на гласуване. За отлагане на точката беше предложението. Осемнадесет гласа „за”, два „против”.

/След проведеното явно гласуване/

49. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия ВСС да подпише тристранно споразумение между МП, ВСС и Застрахователна компания „Уника” във връзка със сключен договор за застраховка на сградния фонд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

49.1. ОТЛАГА вземането на решение по точката за следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, след съгласуване с юристите на Висшия съдебен съвет на

проектоспоразумението и уточнение на приложение № 1 и приложение № 2.

49.2. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на Висшия съдебен съвет да изиска обяснение от Димитър Шиклев – директор на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ във връзка с внасянето на точката в Пленума на Висшия съвет, без да е разгледана и обсъждана в комисия „Управление на собствеността“.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Още една точка на комисия „Управление на собствеността“. Това е т. 65. Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 65 е свързана с писмо на Прокуратурата на Република България и предложение за преразпределение на помещения, ползвани от окръжна и районна прокуратура. Проектът за решение е, че преразпределя помещенията съобразно изготвеното споразумение. Основанието за това е чл. 388, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Режим на гласуване. Деветнадесет „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

65. ОТНОСНО: Предложение от Прокуратура на Република България за преразпределение на помещенията, ползвани от Окръжна и Районна прокуратури – гр. Монтана

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРЕРАЗПРЕДЕЛЯ помещенията между Окръжна и Районна прокуратури гр. Монтана, находящи се в гр. Монтана, ул. „Васил Левски“ № 24 и „Марин Дринов“ № 2, съгласно изготвения между тях споразумителен протокол.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Преминаваме към точките на Комисията по правни въпроси. Точка 50. Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, това предложение на Комисията по правни въпроси, за изменение на решение от 2003 г., е продиктувано от една проверка, която Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ е направила в Софийски районен съд. Установила е това, което на всички ни е известно. Че тогава, когато магистратите са на разположение в почивни и празнични дни, но в тези дни не са се провеждали заседания, в които те участват, не получават възнаграждение. Самата проверка е установила противоречие между това положение, установено с решението от 2003 г. и една европейска директива за работното време, според която за работно време се счита всеки период, в който служителят работи или е на разположение на работодателя си. В тази връзка ние обмислихме възможността да преразгледаме това решение на Висшия съдебен съвет от 2003 г. и се солидаризираме изцяло със становището, че това решение е в очевидно противоречие с европейската директива. Тъй като става въпрос и за финансова страна на този въпрос, а именно допълнителното плащане към възнагражденията на магистратите, които са на разположение, се консултирахме и поискахме становище на комисия „Бюджет и финанси“ и след като тя направи преглед на бюджета и на възможностите на бюджета изрази несъгласие с нашето решение. В крайна сметка предложи решение, което според комисия „Бюджет и финанси“ е съобразено с бюджета за тази година, а именно да се плаща часово за разположението, в което се намира магистратът и това заплащане да бъде в размер, който.../Чува се: Е смешен!/
ВАСИЛ ПЕТРОВ: Това ли е размерът? Десет стотинки?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това е предложението. Аз също заемам позицията, че това е доста неудобно и срамно, бих казала, и обидно. Това е само измиване на ръце от наша страна, за да не се твърди, че не се заплаща за разположението.

Въпросът е на вниманието на пленума и ако желаете бихме могли да поискаме и повече разяснение от комисия „Бюджет и финанси“, но това е предложението, което е направено от тях в момента.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Значи, в „стендбай“ положение ще се взимат 10 стотинки на час? Така разбирам аз.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Тази сума е по директива?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не е по директива. /оживление в залата/

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Сумата откъде се определя?

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Този разчет е даден от дирекция „Бюджет и финанси“. Първо, дори и да приемем, което аз лично не приемам, но дори и да приемем, че все пак ще прилагаме националното законодателство и то подзаконовия нормативен акт, а именно Наредбата за структурата и организацията на работната заплата, макар че, както стана ясно г-жа Колева съвсем коректно докладва, те противоречат на описания регламент, но дори и да решим да ги приложим, с оглед рестриктивния бюджет на съдебната власт, в чл. 10 сумата от 10 ст. на час е минимално предвидената сума. Колеги, за 8 часов работен ден става дума за 80 ст.?! Мисля, че това е повече от смешно. Нека комисия „Бюджет и финанси“ да види какви са разчетите направени от дирекцията и поне да

определим един приличен размер, пак казвам, в по-лошия вариант, че приемем приложимост на вътрешната уредба, което е в противоречие.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Министър. Колеги, предложенията, които г-жа Карагьозова изложи, ги намирам за основателни. Правя процедурно предложение за отлагане на точката за ново прецизиране и мотивиране.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Моля, режим на гласуване по предложението за отлагане на точката и връщане за допълнителни разчети в дирекция „Бюджет и финанси“. Резултатът от гласуването е 19 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

50. ОТНОСНО: Проект на решение относно допълване на решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2 от 15.01.2003 г., т. 5

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА вземането на решение по точката и **ВРЪЩА** същата в комисия „Бюджет и финанси“ за прецизиране и допълнителни бюджетни разчети.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Точка 51. Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, т. 51 е посветена на конституционното дело по искането на Върховния касационен съд за обявяване противоконституционността на чл. 230, ал. 2, 3 и 4 и чл. 166, ал. 3 от Закона за съдебната власт.

Предполагам, че на всички ви е известно за какво става въпрос. В момента знаете, че в Народното събрание се намира законопроект, който изменя точно текстовете на ал. 1, ал. 2, не мога да се сетя дали и за ал. 3 и ал. 4 става въпрос, изобщо за целия чл. 230. Не зная до каква степен нашето становище няма да се обезпредмети докато дойде време за гледане на това дело в Конституционния съд, но така или иначе ние сме изразили становище. То се концентрира върху ал. 2, защото сме установили явна противоконституционност на тази алинея.

Що се отнася до разпоредбата на чл. 166, ал. 3, не сме формирали общо становище по този въпрос. Тук става въпрос за текста, според който тогава, когато срещу магистрат има висящо дисциплинарно производство той не може да подаде оставка. Знаете, че този текст беше създаден по конкретен повод, случил се в предходния мандат на Висшия съдебен съвет и той беше внесен мисля, че от 39-тото Народното събрание в този закон.

Нямаме формирано становище по ал. 3. Ако някой желае да изрази такова и да го присъединим чрез гласуване, евентуално, към подготвеното становище от Комисията по правни въпроси, сега е моментът да стане това.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Само един коментар. Член 230 е с изцяло нова промяна. Най-вероятно парламентът ще приеме закона по-бързо..., така че трябва да имате становище и по 166.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, разпоредбата на чл. 166 в настоящата ѝ редакция по-скоро би следвало да се разглежда във връзка с разпоредбата, която урежда изплащането на обезщетения на съдиите, прокурорите и следователите. Това беше една от причините този текст да бъде приет в действащата си

редакция. Така че според мен е въпрос също на законодателно уреждане на тези хипотези, когато има образувано дисциплинарно производство срещу съдия, прокурор и следовател и той желае да напусне системата.

Оттам насетне, доколкото няма изрично становище на пленума, аз също няма изразявам такова по текста.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Да нямате становище?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не, казах, че доколкото няма становище на пленума няма да изразявам и персонално такова.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: То няма становище.

Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, въпросът за конституционно съобразността на разпоредбата на чл. 230 беше поставена преди повече от две години за разглеждане от този пленарен състав. Хубаво е, че най-накрая има образувано конституционно дело и ние имаме възможност да изразим нашето становище според мен не само по отношение разпоредбата на чл. 230, ал. 2 от Закона за съдебната власт, а да допълним становището, което е на нашите екрани, становище, подписано от представляващия, в други негови части, като изразим поне мотиви, анализирайки виждането на пленума за конституционно съобразността на ал. 1 на чл. 230, по ал. 1 и по ал. 2, и по чл. 166, за да го допълним. Да не сме ограничени с разпоредбата на чл. 230, ал. 2, макар че тя поставя според мен най-сериозните въпроси, които би следвало да изразим, като колективен орган. От тази гледна точка това, което смятам да предложа, ако се развие дебат и стигнем до решение, признавам си, че не съм готов да предложа конкретно решение вън от това, което е сторено по ал. 2, но може да стигнем, при условията на дебат, до решение във

връзка с чл. 166, като изразим в отделни елементи на тази правна норма съгласие или несъгласие, защото фактът на образуване на дисциплинарно производство пречатства на един магистрат да прекрати правоотношението си.

Не виждам пречка да развием такъв дебат. А ако не, ще се присъединя към становището, което излага пленумът, като заявявам, че подкрепям напълно изразеното становище от Пленума на Върховния касационен съд. Смятам, че то отговаря на абсолютно всички въпроси, които би следвало да бъдат поставени, във връзка с приложението на нормата на чл. 230 и чл. 166 от ЗСВ.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Моля поправете ме, ако не съм права, но мисля, че става дума за известно неразбиране. В становището, изработено от Правна комисия има абзац, с който ние даваме становище по отношение конституционно съобразността на разпоредбата на чл. 166, ал. 3 от ЗСВ. Изрично е записано, че текстът така, както е разписан противоречи на подаването на оставка, което е безусловно конституционно основание за освобождаване от длъжност и т.н. Макар и кратичък, има абзац, в който се взема становище и отношение, което би следвало да бъде приложено към конституционното дело.

Отделен е въпросът, че Висшият съдебен съвет, като колективен орган, не формира становище по предложенията за изменение в ЗСВ. Мисля, че бъркаме в момента двете неща. Ако ще отваряме сега дебат по отношение предложенията за изменение в ЗСВ, включително и по отношение такова предложение за нормата на чл. 166, ал. 3, това е отделен въпрос. На мене ми се струва, че в момента в рамките на конституционното дело по повод искането на Върховния касационен съд за противоконституционност на тези норми, цитирани в искането, ние имаме становище. Нека да си го

гласуваме становището, а допълнително ще решаваме имаме ли изобщо някаква възможност, като колективен орган, тепърва да формираме становище по ЗСВ.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Колеги, в краткото становище...? Това ли е становището?

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Да, има една точка четвърта.

КАМЕН ИВАНОВ: Няма становище по чл. 166.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: По чл. 166 нямаме становище.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Аз също не виждам становище по чл. 166.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Това е искането на ВКС.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Становището е само по чл. 230. По чл. 166 може би четете становището на ВКС.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Да. Нямаме становище по чл. 166.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз затова отворих разговор на тази тема. Ако решим да го коментираме, да го коментираме. Иначе ние нямаме становище по целия ЗИД на ЗСВ. /оживление/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Ние не говорим за ЗИД. Вие докато го получите той парламентът ще го приеме, становището.

КАМЕН ИВАНОВ: Наясно сме, г-жо Министър.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Може да изразите становище после по действащите текстове, как се прилагат. Дали добре се прилагат или не.

КАМЕН ИВАНОВ: Ние сме в конкретна процедура, нали така?

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Колеги, имате процедура за даване на становище по конституционно дело, с което е поискано от Пленума на Върховния касационен съд по два текста. Вашето становище не съдържа такова по чл. 166, а само по чл. 230.

КАМЕН ИВАНОВ: Има ли пречка да го допълним?

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Няма. Няма пречка.

КАМЕН ИВАНОВ: Защо да нямаме? Нека да дебатираме дали имаме основание да изложим съображения и да подкрепим със становище такава теза за незаконосъобразност.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Разбира се, че може да допълните. Кой е казва друго?

КАМЕН ИВАНОВ: Да, да.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Нали това предложих, да развием дебат по чл. 166, защото Комисията по правни въпроси няма предложение в тази част. Това предложих.

/говорят повече от трима души/

КАМЕН ИВАНОВ: Да поддържаме мотивите на ВКС в частта по чл. 166. Изложили са мотиви.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Чакайте малко. Какво е становището на ВКС? Вие видяхте ли го какво е?

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Че е противоконституционно.

КАМЕН ИВАНОВ: Че не може да подаде оставка? Защо да не може да подаде?

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Че може.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Противоконституционно е, разбира се.

КАМЕН ИВАНОВ: Противоконституционно е. Може ли човек да бъде възбранен да прекрати едно правоотношение, независимо дали са преуредени по-нататък неговите правоотношения?

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, очевидно вече сме в дебата и аз ви предлагам да подкрепим и в тази част становището на Върховния касационен съд, което е изпратено в Конституционния

съд. Наистина това, което изтъкнаха преди мен говорещите колеги, това че ще си получи обезщетението или няма да го получи, е друга тема. Тя може да бъде уредена отново със закон по друг начин, защото се касае за приключване на трудови или неприключване на трудови правоотношения и т.н. Но в никакъв случай не може да бъде това основание лично според мен, което да попречи да се прекрати едно трудово-правно отношение. Това противоречи, както на принципите на конституцията така и на цялото изградено на база нея трудово законодателство и за мене е едно наистина противоконституционно решение в закона, което е неправилно и аз затова предлагам да подкрепим и в тази част предложението на Върховния касационен съд.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Да. И това да стане с гласуването сега.

РУМЕН БОЕВ: С гласуването сега, да.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Добре. Нека да гласуваме.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Може ли?

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Да, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз разбирам доводите на колегите, които твърдят, че този текст действително е противоконституционен. Добре, дори да приемем тази теза, аз си задавам обаче въпроса за една елементарна липса на справедливост, която ще възникне веднага в момента, в който текст би бил обявен за противоконституционен. Затова нека да помислим какво би се случило. Всеки, който допуска, че ще бъде наказан с уволнение, ще подаде своята оставка със съответните материални последици от това. А материалните последици не са никак малки и не са никак за подценяване, с оглед не само бюджета на съдебната власт, а и, пак казвам, елементарното усещане за справедливост,

което ще бъде грубо накърнено. Аз затова подчертах ситуацията, която се беше получила при конкретното приемане на този текст от 39-тото Народно събрание. /шум в залата/ Нека да помислим по въпроса как би се избегнала ситуацията да се получи тази несправедливост при отмяна на този текст.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, припомням, че с решение на Висшия съдебен съвет беше създадена работна група, в която участвах аз, г-н Боев, г-жа Ковачева, мисля и г-жа Колева, която беше натоварена специално от пленума на Съвета да разгледа и обсъди въпросите за конституционно съобразността на нормата на чл. 230. Действително, работната група, която беше създадена, подчертавам пак, с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет тогава, не излезе с крайно становище и с краен акт, но така или иначе ние сме коментирали и сме обсъждали проблемите, както на чл. 230 така и това, което поставя като въпроси нормата на чл. 166 от ЗСВ. Абсолютно съгласни сме, че нормата на..., позволявам си да обобщя, в детайли няма да влизам, да обобщя това, около което ние нямахме спор. Че действително законовата забрана да се прекрати едно правоотношение, обвързана с образувано дисциплинарно производство, поставя ред въпроси и няма никаква пречка последиците от прекратяването на едно отношение, служебно отношение, да бъдат уредени по отделен ред и те да зависят от изхода на едно образувано дисциплинарно дело, но да не бъдат онази предпоставка, която да забрани на следовател, прокурор или съдия да напусне съдебната система тогава и както реши.

Въпросът с обезщетенията, които се следват по чл. 225, са вследствие на прекратеното отношение. Дали ще получи

обезщетение, дали няма да получи обезщетение, това са въпроси, които следва да бъдат уредени отделно. Защото в такъв случай чл. 48 от Конституцията ще бъде оставен встрана. При условията на чл. 195 от Закона за съдебната власт един отстранен магистрат е в условията на несъвместимост. Той не може да положи никъде и по никакъв начин труд, с който да придобие средства, за да живее, за да се храни. От тази гледна точка, въпрос на принципно разбиране е докъде нормата на чл. 230 защитава обществен интерес, докъде личен интерес на обвинения магистрат, който следва да бъде отстранен от служба и нормата на чл. 166, която повелява при образувано дисциплинарно производство магистрат да не може да напусне системата и в същото време той да бъде отстранен. Разбирате ли? Няма осигурителни права, няма право да работи при условията на несъвместимост. Аз ще ви предложа и друг казус. Какво ще стане, ако един магистрат започне работа при условията на несъвместимост? Тогава той може ли да остане магистрат и на какво основание трябва да бъде освободен?

Ето въпросите, които се поставят. Основното е да бъдат уредени тези въпроси – начинът на освобождаване и моментът, от който настъпва констативният ефект от освобождаването и прекратяването на едно правоотношение. Последниците, разбира се, могат да бъдат уредени и под условие, във връзка евентуално с изплащането на обезщетения и другите следващи се привилегии при прекратяване на трудов договор за работещ магистрат.

Благодаря.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Член 230. Знаем за проблема и е излишно в момента да го дебатираме пак, защото ние сме предложили текст, който е приет на първо четене, който се надявам да бъде одобрен и с подкрепата на всички, там не ви чух и вие да

имате възражения дори, Висшият съдебен съвет. Предвидени са тези неща, предвиден е срок, предвиден е ред за оспорване, предвидено е минимално възнаграждение, за да може да живее и да се храни магистратът, както вие казвате, докато досъдебно производство и съдебно производство.

Член 166 е различна процедура обаче. И там магистратът /съдия, прокурор или следовател/ има с какво да се храни, защото той не е отстранен от длъжност. Тоест, той е в трудови правоотношения, той е съдия, прокурор или следовател докато тече производството. Тоест, там материалният елемент липсва, тъй като той получава възнаграждение като съдия, прокурор или следовател. Министерството на правосъдието още преди две седмици е изразило становище по тези текстове. Ние наистина считаме, че чл. 230 е противоконституционен. Не сме на същото мнение за чл. 166. Това е друга тема.

Да се опитам да предложа проект на решение. Имайте предвид, че имате време да изразите допълнително становище по чл. 166. Тоест, няма пречка, ако искате да го обсъдите пак, да приемете в момента по чл. 230 становище, което е предложила Правната комисия. Да направите дебат отново в Правната комисия по чл. 166 и тя да предложи проект на решение, на становище по него. Ако искате да се обединим около такова решение. Да гласувате в момента по чл. 230, след което – връща в Правната комисия за дебат по чл. 166 и изразяване на допълнително становище. Съгласни ли сте с това предложение?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: А не може ли това да го върнем или сега да го изразим.../Ек. Захариева: Както решите. И двете може. Но ако сте съгласни със становището по чл. 230? Няма пречка да го допълвате./

КАМЕН ИВАНОВ: Ние сме съгласни с предложението.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: По чл. 230 сте съгласни, нали така?

КАМЕН ИВАНОВ: Да.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Да. Затова ви предлагам следното. Да гласувате това по чл. 230. Очевидно още не сте готови по чл. 166, имате различни становища. Да се върне в Правната комисия за обсъждане и становище по чл. 166, след което.../говорят повече от трима души/

Предлагам ви следния проект за решение. Приемете по чл. 230. Върнете в Правна комисия за дебат по чл. 166. И на следващото заседание приемете предложението на Правна комисия, тя да внесе за допълнително становище по чл. 166. Защото виждам, че имате разнопосочни мнения.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: То може да касае законодателна промяна на ЗСВ, който е в процес и е възможно това. /Ю. Колева: Кое е възможно?/ /шум в залата/ Ако обичате!

Понеже разпоредбата на чл. 166, ал. 3, както чуваме, г-жо Министър, и отново създава противоречиви становища в момента при нас. Тя обаче създава законодателен проблем и въпросът ми е, и той се концентрира в момента, и нашето противоречие произтича основно от това, че дори да има конституционно право този магистрат да си подаде оставката, последиците, благоприятните, да получи възнаграждение за нас създават това несъгласие и противоконституционност.

Бих искала да чуя Вашето становище. В ход е изменение на Закон за съдебната власт в момента в парламента след първо четене, е ли е възможно текст, който да предвижда изплащането на

тези обезщетения да не се дава при условията на освободен магистрат по чл. 166?

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Аз за първи път току-що чух за тази работна група по чл. 230 и чл. 166. Член 230 си беше наше, знаехме за проблема, знаехме за делото, което има и си беше инициатива на екипа на министерството да го предложи, т.е. дори не дойде и от вас. /К. Иванов: То от нас много неща не дойдоха./ За чл. 166 за първи път чувам. До този факт ние не сме знаели за проблема, не сме предложили изменение там. Късно е, защото вчера изтече срокът за предложения между първо и второ четене, такъв текст не е предложен. Още повече, че вие самите не сте готови да предложите някакъв текст и дебат, въпреки че сте имали работна група. Тук докато вие си дебатирате, има няколко варианта – с уволнение, да продължи дисциплинарното производство и доста други, които са доста спорни в интерес на истината, и трябва сериозно да се обсъдят, и така набързо за един ден да предлагаме някакви възможности, не е сериозно. Още повече, че вие и след работна група очевидно не сте на едно мнение, той дълго време е дебатирал този въпрос.

Нека да се върнем към становището. Искате ли да гласуваме това, което ви предложих? Приемате по чл. 230. Организиранте си дебат по чл. 166 в Правна комисия и допълвате становището към Конституционния съд със становище по чл. 166. Съгласни ли сте да гласувате такова решение? /Гласове: Да./ Моля, режим на гласуване. /шум в залата-говорят всички/ Да обявим резултата. С 18 гласа „за”, 1 „против” се приема.

/След проведеното явно гласуване/

51. ОТНОСНО: Проект на решение относно становище по направено искане от Върховния касационен съд за установяване на противоконституционност на чл. 230, ал. 2, 3 и 4 и на чл. 166, ал. 3 от Закона за съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

51.1. ПРИЕМА становище по направено искане от Върховния касационен съд за установяване на противоконституционност на чл. 230, ал. 2,3 и 4 от ЗСВ.

51.2. ВРЪЩА за обсъждане в Правната комисия на Висшия съдебен съвет искането на Върховния касационен съд за противоконституционност на разпоредбата на чл. 166, ал. 3 от Закона за съдебната власт.

51.2. ИЗПРАЩА становището по конституционно дело № 6/2016г. на Конституционния съд, касаещо противоконституционност на разпоредбата на чл. 230, ал. 2, 3 и 4 от ЗСВ.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Точка 52, Закон за тероризма.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Преди да обсъдим законопроекта в Комисията по правни въпроси беше готово становището на Върховния касационен съд и обсъждайки това становище решихме, че изцяло се присъединяваме към него, затова ви го предлагаме да бъде подкрепено от Пленума на ВСС.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз се извинявам, че ще забавя ритъма, зададен от предния закон, но налице са две обстоятелства според мен, които трябва да бъдат отчетени. Искането на становище от Висшия съдебен съвет е по повод съгласувателната процедура на проекта преди влизането му в Министерски съвет,

това едно. Колегите от Върховния касационен съд са изразили едно обосновано становище и това становище е ... в хода на съгласувателната процедура. Голяма част от техните, а и от нашите предложения, и не само от нашите, са отразени и в крайна сметка са намерили място в актуалната редакция на закона. Такъв е примерът с налагането на превантивните мерки, за които, както колегите от Върховния касационен съд, така и ние сме възразили, че е нелогично да бъдат налагани от Специализирания съд. Затова вносителят е възприел налагането им по административен ред от министъра на вътрешните работи или председателя на ДАНС и обжалване пред съответните съдилища. Но това становище на колегите от ВКС е преди финалната редакция на проекта, който е съобразил тяхно, наше и още много други становища. Ако ние сега го подкрепим, ние подкрепяме становище, което първо - позволявам си да кажа, няма никакво значение, тъй като съгласувателната процедура е приключила, и второ - е становище, което е дадено с оглед една редакция, която вече не е актуална. С оглед на това, моето предложение е, ако колегите от Правната комисия преценят, по-добре е да се оттегли тази точка и становище да се изрази в хода на процедурата пред Правната комисия в Народното събрание. Но това в момента е абсолютно безсмислено. Първо - гласуване по неактуален текст и приемане на становище; второ - кому ще го дадем това становище? Тя, съгласувателната процедура приключи, имаше Съвет по сигурността във вторник сутринта, а в сряда Министерския съвет прие проекта и го внесе в Народното събрание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да допълня още нещо, което смятам за важно, въпросът е принципен. Когато в рамките на една съгласувателна процедура имате искане от определен орган да

изрази становище - ВСС, забелязвам, че се изпраща писмо от ВСС към ВКС да изрази своя позиция и становище. И това го виждам както по т. 51, така и по т. 52, 53. Нека стане ясно принципно така ли ще се процедира: Правната комисия получава искане за становище, изпраща го на ВКС, вероятно го е изпратила и на ВАС, вероятно и на Главна прокуратура, тъй като става дума за закон, който касае тероризма и след това взима становище в една или друга посока. Ако това е начинът, по който ще процедираме, нека да стане ясно още от сега, тъй като колегите, които са изразили тази позиция и са заявили това становище поставят този въпрос - това ли ще е начинът, по който ще се процедира в рамките на съгласувателната политика?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, веднага ще отговоря. Г-н Панов, на Вашия въпрос отговарям - досега никога не сме процедирали по този начин. В смисъл, не сме подкрепяли становището на даден орган дотолкова, доколкото в хода на съгласувателната процедура се е формирало собствено становище, а ние държим много да получим становище от органите на съдебната власт. Такъв текст за първи път в нашата практика внасяме, затова защото действително ние не можехме да кажем нещо друго и различно, с оглед мнението на колегите от Комисията по правни въпроси. Решихме, че това е по-коректно, да подкрепим становището отколкото чрез някакви евфемизми да изменим формата или изказа на становището и да изразим същото съдържание. Дотолкова, доколкото ние изискваме становища от органите на съдебната власт, то е защото ние като орган сме длъжни да обобщим, да изразим не само нашите становища, но и обобщените становища на органите на съдебната власт, ако постъпят такива по конкретни законопроекти. Естествено, че за нас е от изключителна важност, особено по закони с особена

специфика, които изискват задълбочени и строго професионални знания, становището на върховните съдии. И мисля, че в това няма нищо лошо.

Що се отнася до възражението на главния прокурор, аз нищо не мога да кажа по въпроса, защото всъщност ние отговаряме действително на една доста остаряла покана. Това предложение трябваше да бъде внесено в предходната седмица в пленарния състав. Изведнъж се оказа, че предходната седмица не беше насрочен дневен ред за пленарен състав и затова толкова закъсня. Съжалявам за което и освен да го оттеглим и да не изразяваме становище, друго не виждам какво можем да направим.

Благодаря.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Колеги, законопроекта е приет. Наистина голяма част от комисията направи бележки на Министерски съвет, голяма част от това, което прочетох, голяма част от бележките вече са отразени в текста, който приехме в Министерски съвет и предложението на главния прокурор беше, доколкото аз си спомням, да изразите становище при процедурата в Правна комисия или която ще е водещата комисия в Народното събрание като Висш съдебен съвет, защото той вече е внесен в Народното събрание. В момента, на МС да го изпратите, да го отрази. Това беше, нали така? Становището да бъде по текста, който е внесен в Народното събрание? Мисля че вече е на страница в Народното събрание и трябва да изразите становище в процедурата пред комисията в Народното събрание. Съгласни ли сте?

РУМЕН БОЕВ: Оттегляме го.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Също обръщам внимание, че повечето министерства изпращат изрично искане за становище и до

ВКС, и до ВАС, и Прокуратурата, така че ние получаваме техните становища и за нас е важно да имаме становище, ако има нещо различно от ВСС.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: В самата съгласувателна процедура, ако обърнете внимание на писмото, с което на заинтересованите институции е изпратен законопроект за съгласуване фигурира главният прокурор, ВСС, председателят на Специализирания наказателен съд, председателят на Апелативния специализиран наказателен съд и от там насетне са ДАНС, Агенция бежанци и т.н., но не фигурира ВКС. Затова, нашата Правна комисия е изпратила законопроект за становище на ВКС, което мисля, че е повече от редно, защото ВКС е този, който задава насоките в една наказателна политика. А това, че ВКС не фигурира сред заинтересованите институции, за мен не е съвсем редно и е необяснимо. Затова се е стигнало до това процедиране, но обективно в момента нашето становище е безнадеждно закъсняло.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Не мога да говоря от името на други министерства... Това е друга тема. Предлагам ви да оттеглите и т. 53 колеги. Приет е на първо четене и в зала и на комисия, виждам, че е позитивно становището, за което благодаря. Обаче срокът е изтекъл между първо и второ за особените залози, той е от три месеца сигурно, така че... Виждам, че е положително становището, за което благодаря, но е приет на първо четене в комисия и в зала.

/След проведеното обсъждане/

52. ОТНОСНО: Проект на решение относно становище по проекта на Закон за предотвратяване на тероризма

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТТЕГЛЯ разглеждането на точката.

/След проведеното обсъждане/

53. ОТНОСНО: Проект на решение относно становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за особените залози

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТТЕГЛЯ разглеждането на точката.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Точка 54.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Преди т. 54, ако обичате! Благодаря Ви, г-жо Захариева. В контекста на точките, които обсъждахме и констатирането, че в съгласувателните процедури ние не успяваме да изразим становище или защо сме ползвали становище на ВКС, моят въпрос и апел към Вас, е преди две заседания Вие не участвахте на Пленума, беше изразено становище по Закон за физическите лица и мерките за подкрепа, който е един много важен закон и отменя Закон за лицата и семейството. Ние не успяхме в съгласувателната процедура да изразим конкретно становище, направихме това, което счетохме, че е ефикасно и полезно за закона, да съберем становища от работещите съдилища, обобщили сме ги и сме ги изпратили. Затова молбата ми е: обърнете внимание на фазата и на направените конкретни предложения, които са абсолютно законосъобразни според мен.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Те са навреме, защото още не е внесен... той е в съгласувателна процедура. Още повече той много пъти е обсъждан и е изпращан още преди ... Разбирам, че

срокът за нормативните актове е кратък, той е 14-дневен. Факт е обаче, че гледам специално за Закона за особените залози, е изпратен на 09.05., очевидно два месеца ви е трудно да се съберете. Такъв е законът - 14 дневен е по Закона за нормативните актове, не е по на Министерски съвет, а даже по-кратък е за министрите срока, но опитваме се и чакаме, като например Закона за лицата и семействата, както казах, чакаме, удължаваме срока и ще чакаме да получим обратно становища.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ние сме го изпратили нашето становище.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Благодаря за което. Но конвенцията е от 2012 г. не може да се отлага и тя до безкрай, така че...

Точка 54.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ако не възразявате, има една точка 59, която пак е предложение по законопроект, разликата е, че тъй като в момента Правната комисия по правилник не функционира...

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Сега си му е времето, ние не сме го внесли.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да изгледаме т. 59 и тогава да стигнем до тази точка.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Точка 59. Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, както знаете Комисията по правни въпроси не може да заседава поради това, че в Правилника тя вече не съществува като такава, а съществува като Комисия по правни и институционални въпроси в съвсем друг състав от 8 члена и не е структурирана, затова отново да не изпаднем в тази ситуация, в която изпаднахме в предходните две точки, с

неактуалност на решенията, които ще вземем по отношение на проектозаконите, съм си позволила да внеса проект за решение във връзка със Закона за изменение и допълнение на закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража. Изразила съм собствено становище, затова и лично от мен е предложението да вземем решение да изразим положително становище по проектозакона, тъй като той в измененията, подробно мотивирани, ще бъдат полезни за подобряване на самия закон. Освен всичко останало, той е съобразен и с решение на ...

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Гласуваме. Имате ли коментари? /Няма/ Благодаря за положителното становище. 15 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

59. ОТНОСНО: Проект на решение относно проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ Р Е Ш И:

ИЗРАЗЯВА положително становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Вече сме на точка 54.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това всъщност е последното предложение на Комисията по правни въпроси, въпреки че преди малко казах, че не би трябвало да функционира, но така или иначе някой трябва да постави въпроса пред Пленума, че новата комисия не е формирана. Затова предлагаме да се определи поименен

състав на тази комисия и да започне да заседава, защото има много работа пред нея.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жо Карагьозова.

/Министър Захариева напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА

/Заседанието продължава под председателството на Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет/

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, доколкото виждам Прокурорската колегия има вече предложение за своите четирима членове от състава на комисията. По-лесно става в момента да определим, доколкото пък Съдийската колегия няма конкретни предложения за персоналния състав, да определим персоналния състав от квотата на Съдийската колегия. На първо място се поставя въпроса дали както досега сме действали принципно, че досегашните членове на съответните комисии остават, ако възприемем и за тази комисия, би следвало това да бъдат досегашните членове от Съдийската квота, а в допълнение

персонално аз предлагам г-жа Соня Найденова, дотолкова доколкото Комисията по правни и институционални въпроси пое да извършва и всички дейности свързани с институционални и международни контакти. По мое мнение, неправилно захрихме Комисията по международна дейност, на която комисия председател беше г-жа Найденова, и именно в рамките на тази дейност, тя е и международно разпознаваема, и е съвсем в течение на всички досегашни дейности на Съвета, така че считам, че тя съвсем естествено следва да поеме участие в новата Правна комисия, за да може все пак нейният досегашен опит в тази насока да бъде използван съвсем рационално.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По реда на заявките, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, вие очевидно сте запознати, това е предложение, разбира се, на Прокурорската колегия, което подлежи на одобряване или не, но това, което предлагаме като имена за участие в тази комисия са колегите Незабравка Стоева, Михаил Кожарев, Юлиана Колева и Магдалена Лазарова. Приключих.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, понеже конкуренцията е движещата сила на прогреса /оживление, смях/ аз предлагам колегата Калин Калпакчиев за член на Комисията по правни и институционални въпроси. Съображенията са ми, че той има професионален капацитет, той е бил член и на Комисията за публична комуникация, чиято дейност също беше съчетана в Комисията по правни и институционални въпроси.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Иванов и после г-жа Георгиева.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз вдигнах ръка, но исках да направя предложението, което г-жа Ковачева направи. Допълнителните ми

мотиви са, че г-н Калпакчиев участва само в една комисия и в нито една комисия, която е на Пленума на Съвета. Нито една комисия на Пленума на Съвета и само в една комисия, в която участва, така че това са ми съображенията, това беше и предложението ми.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря.

Г-жо Георгиева.

/Министър Захариева влиза в залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ

/Заседанието продължава под председателството на министър Захариева/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Предлагам г-жа Мария Кузманова. Имам предвид, че тя е и член на УС на НИП, така че това ще.../шум в залата/ в състава на комисията аз предлагам г-жа Светла Петкова, г-жа Неделчева, Юлия Ковачева. Това е моята номинация за четиримата.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз имам едно процедурно предложение, може ли? Колеги, очерта се следното положение: четири номинации от Прокурорската колегия за четири места и шест номинации за четири места от Съдийската колегия. Предлагам ви да гласуваме анблок предложението за Прокурорската колегия и да гласуваме поотделно шестте номинации и четиримата членове на

Съдийската колегия, които съберат най-много гласове да бъдат избрани за членове на тази комисия.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, предлагам ви да постъпим така, както сме постъпвали досега при останалите комисии, които сме избирали в съответния състав, а именно тези, които са били преди това. Няма никаква пречка колегите, които бяха в тази комисия: Светла Петкова, Каролина Неделчева, Юлия Ковачева, Незабравка Стоева и Юлиана Колева, да продължат да бъдат членове на тази комисия. От тук нататък, ако приемат или някой от тях си направи отвод, тогава вече ще трябва да попълним съответно тези тримата от Съдийската колегия с още един и същевременно тези двамата: Юлиана и Незабравка, с още двама, които да влязат от Прокурорската колегия.

РУМЕН БОЕВ: Ние сме ги предложили.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Бих помолил гласуването да не бъде анблок, нека да бъде персонално за всеки, така ще бъде еднакво за всички.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Предложения по реда на номинациите в Съдийската колегия. Започваме гласуване за прокурорската. Първо за г-жа Колева - 20 „за“. Г-жа Незабравка Стоева - 20 „за“. Г-жа Магдалена Лазарова - 18 „за“, 2 „против“. Г-н Михаил Кожарев - 19 „за“, 1 „против“./говорят всички/

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, аз си правя отвод от Правната комисия и считам, че няма да правя отвод на другата комисия, така че надявам се ...за КПКИТ.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Нека г-жа Стоева да се изкаже.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, в крайна сметка ще загубим време, което според мен отново натоварва междуличностните отношения, от което нямаме нужда. Не е ли възможно Съдийска колегия дотолкова, доколкото имаме Правилник, който е приет в две части: първата част, че тази комисия трябва да е от 8 човека, втората част, че половината от състава на тази комисия са Съдийска колегия, половината са Прокурорска колегия. С оглед на това, че в крайна сметка сякаш трябва да има еднозначна воля първо на Съдийската колегия, какво те смятат, от там нататък аз лично бих се съобщила и нямам нищо против и бих гласувала за всички номинации до тук „ЗА“ и така ще гласувам, защото нямам основания за някои от номинираните колеги да гласувам „против“. Ако гласуването продължи декларирам, че за всички колеги ще гласувам „ЗА“.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, комисията се избира от Пленума, ние нямаме предложение на Съдийската колегия - по какви причини е безсмислено да се коментира. Така или иначе има номинации за членове, които са членове на Съдийската колегия и аз не виждам никаква пречка, никакъв проблем да бъде гласувано от Пленума. Разбира се, всеки ще прецени за номинациите как ще гласува и за кой от тях.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, очевидно е, че няма никаква пречка и очевидно е, че съставът на комисиите се избира от Пленума. Само че вие ни поставяте в положение при което едва ли не Прокурорската колегия да реши кои да са членовете на Съдийската колегия.../Е. Захариева: Точно така!/ в комисиите. Излишно е да ви напомням, че след това медии, чиито имена са познати на някои от вас до болка, ще напише, че желязното мнозинство на този-онзи или десетия, /Колев го няма в

момента, и него ще го причислят/ реши кой да влезе в Правната комисия. Не става дума за това какво може Пленума и какво не може. Ние сме обсъдили, предложили сме четири кандидатури, ако решите, дайте разумно да го отложим да вземете едно решение и каквото ни предложи Съдийската колегия ние ще го гласуваме. Не ни поставяйте нас в положение на арбитър. Г-жа Стоева е много права, че ще гласува за всички „ЗА“. Не мога, не е редно, а и не е правилно, защото след това ще бъде артикулирано и ще бъде тълкувано - знаете как - ние да сме арбитъра на това, което Съдийската колегия ще реши. Добре е според мен да има обсъждане, добре е дори да има вътрешно гласуване, предложете ни четири кандидатури. Аз съвсем ясно казвам - очевидно е, че към хора в тази зала, не приемам всички по еднакъв начин, но каквото ми предложи Съдийската колегия, аз лично ще гласувам „ЗА“ за всеки./Одобрителни възгласи/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Съдийската колегия разчита на гласовете на Прокурорската колегия..

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ама, нали знаете после как ще бъде изтълкувано, г-жо Ковачева?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предполагам, мога да предполагам.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз мога и заглавията да Ви кажа.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ами, това е положението между колегиите. Не случайно.../Разменят бързи реплики Ю. Ковачева и Г-Георгиева, без микрофон./

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Колеги, моля ви!/Използва звънеца за ред в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, не сме установявали официално, поне аз не си спомням, когато изтичаше срока за конституиране на двете установени в закона комисии -

Комисия „Бюджет и финанси“, Комисия „Управление на собствеността“, тук, в заседание Пленума, с участието на всички, определихме техния състав поравно с представители на двете колегии. Такъв принцип - всяка от колегиите предварително да си избере своите представители и да ги представи на Пленума, при избора на онези две общи комисии на Пленума, нямаше. Няма никаква пречка днес този въпрос да го приключим с конституиране на останалите две комисии. Това, че Прокурорската колегия се е организирала предварително е похвално за нея, но това не е основание да отложим конституирането на която и да е от тези две комисии за следващо заседание, защото това препятства тяхната работа и работата на Пленума. И в онези две комисии законоустановени имаше повече номинации, имаше гласуване. Нека резултата да покаже кой в коя комисия му бива делегирано правото да участва. И само припомням, че говори се негласно за някакъв принцип, тези, които са били в комисията да си останат, а тези, които са били в комисии, които са закрити, някак си митарстват и разчитат на благоволение или неблаговоление да бъдат ангажирани в някоя друга сфера на останалите комисии, така че нека да гласуваме, както винаги досега сме правили по реда на номинациите.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, искам да припомня, че тогава когато гласувахме състава на Комисия „Бюджет и финанси“ ние взехме решение и да го припомним пак, и влязоха, гласувахме всички тези, които бяха членове на тази комисия, тогава когато някои от тях ги нямаше. А за другата комисия вече законово определена вече там предлагат. И аз съм съгласна с това, което каза колегата Найденова, но да се приписва, че същото сме направили по отношение на „Бюджет и финанси“, с това не съм

съгласна. Така че уместно е предложението на г-н Цацаров. Аз считам, че по отношение на Съдийската колегия, нека това да се върне в колегията ние да го решим, след което да го внесем в Пленума.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Главен прокурор, искате ли още думата?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не, отказвам се!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Понеже беше номинирана г-жа Даниела Костова, която е в отпуск, аз се свързах с нея и тя не желае, един вид си прави отвод.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз разбирам позицията на Прокурорската колегия, но искам да кажа следното. Когато гласувахме двете предишни комисии към Пленума отново нямаше решение на Съдийската колегия. Аз изрично помолих тогава да бъде отложено гласуването, за да бъдат номинирани членове от Съдийската колегия за двете комисии. Беше отказано, дори не беше подложено на гласуване моето предложение, с аргумента, че видите ли, след два дни изтича законовия срок, за който ние всички знаем, че той не е преклузивен и по никакъв начин нямаше да пречатства конституирането на комисия, нито вземането на решенията. Така че много ви моля, очевидно с тенденцията в Съдийската колегия, да не се правят предварителни номинации, по различни съображения, всеки може да си даде сметка какви са те, така или иначе един и същ е подхода на Съдийската колегия, моля да не отлагаме гласуването. Такова, каквото е, такова ще бъде - комисия към Пленума, решение на Пленума. Които избере Пленума, те ще работят в тази комисия.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В такъв случай... Аз щях да предложа отлагане, очевидно е, че то няма да е конструктивно, защото очевидно такова решение няма да бъде постигнато или поне няма такава тенденция. След това най-вероятно щях да кажа, че може би ще взема решение да не участвам в това гласуване, но сега като слушам тази дискусия - дайте да гласуваме за да има работеща комисия, които изберем! Но само едно нещо, чисто лично. Този, с оглед негласни уговорки и всичко друго - този глад за комисии ми е необясним. Както и... Но да не казвам нищо повече.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Мисля, че приключихме. Започваме да гласуваме.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Момент, моята номинация си направи отвод, така че...

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Да, и затова няма номинация. Пет човека са .../говорят всички/

КАМЕН ИВАНОВ: Защо ме карате да го кажа?! Димитър Узунов е в четири комисии, две на Пленума и т.н. Вижте таблицата и не подценявайте по този начин колегите.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Кое е второто предложение?

КАМЕН ИВАНОВ: Един ще е в пет комисии, друг няма да е в половин комисия!

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Соня Найденова. Режим на гласуване за г-жа Найденова.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Калин е в една и Соня е в две.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: За Соня Найденова гласувате!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само кои са кандидатурите, че...

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Соня Найденова, Калин Калпакчиев, Светла Петкова, Каролина Неделчева, Юлия Ковачева.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: За г-жа Найденова.../разговарят помежду си, тече гласуване/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: ...то не остана. Митко как ще ни представлява, той участва във всички комисии!

СОТИР ЦАЦАРОВ: / с усмивка/ Стига сега! От една страна искате Пленума да избира, от друга страна - пак защо не избрал! /оживление, смях/ То няма угодия!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Няма, не разбрахте ли, че няма.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: /приключено гласуване за С. Найденова/ 12 „за“, 7 „против“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Следващо гласуване. За кого?

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Калин Калпакчиев./нестихващ шум в залата; чува се: За кого гласуваме сега?/ Ако мълчите, ще чувате - Калин Калпакчиев. /Н. Стоева влиза в залата, уточнява за кого се гласува. Възгласи: Е-е-е! С един глас повече!/ 13 „за“, 6 „против“

Светла Петкова гласувате сега. 15 „за“, 5 „против“.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Искам думата!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В процес на гласуване не се взема думата, колеги.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Колега Колева, няма да натоварвам нещата, извинявам се! Има обективна причина заради която излязох. За колегите, за които не участвах в гласуване давам гласа си „ЗА“, които са минали преди това. /Чува се: Не е отчетено./ Не е отчетено, но от тук нататък отново ще подкрепя всичките колеги. /шум в залата/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Каролина Неделчева гласувайте, моля ви се! 17 „за“, 3 „против“.

Гласувайте за Юлия Ковачева.

/Министър Захариева напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА

/Заседанието продължава под председателството на Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, да обявим резултата. 17 „за“, 3 „против“.

Колеги, подлагам на гласуване последната кандидатура.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Кого гласуваме наистина?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ами, моята излиза. Гласуваме Димитър Узунов.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Нормално ли е един човек да е в пет комисии, а друг в една? Нормално ли е?!

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 8 на 12.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, с оглед данните на проведеното гласуване се получи следния резултат: в комисията доверия получават г-жа Юлия Ковачева, г-жа Неделчева, г-жа Светла Петкова и г-н Калпакчиев. Честито на избраните!

/След проведеното явно гласуване/

54. ОТНОСНО: Проект на решение относно определяне поименния състав на Комисията по правни и институционални въпроси

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ поименния състав на Комисията по правни и институционални въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет, както следва:

- 1 . Юлиана Колева**
- 2. Незабравка Стоева**
- 3 . Магдалена Лазарова**
- 4 . Михаил Кожарев**
- 5 . Юлия Ковачева**
- 6 . Каролина Неделчева**
- 7 . Светла Петкова**
- 8 . Калин Калпакчиев.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, преминаваме към т. 55.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз досега съм член на Комисията по професионална квалификация и информационни технологии, но тъй като с избора ми за член на Комисията по правни

въпроси и институционални, вече съм избрана в четири комисии и заявявам предварително, че си правя отвод за участие в тази комисия.

СОТИР ЦАЦАРОВ: А кои са кандидатурите?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Дайте да кажа поне на Прокурорската колегия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, Прокурорската колегия е номинирала за свой представители в тази комисия Елка Атанасова, Юлиана Колева и Румен Георгиев. Това са нашите предложения в този ред.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: И предлагаме да ги гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз предлагам г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Аз съм си в тази комисия. И аз бих направила същото предложение: колегите, които са съдии в тази комисия да гласуваме първо за тях. И това са: аз, Даниела Костова, Галя Карагьозва и Юлия Ковачева. Юлия Ковачева си направи отвод, остават тези тримата. Ако искате първо с тях да започнем, ако не съберат достатъчно гласове или пък прецените някои други, давайте предложения.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Понеже аз се обърках какви принципи спазваме, аз все пак ще си направя номинация и отново ще номинирам г-жа Найденова, защото наистина разпределението на работата по комисии е изключително неравномерно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, колеги, подлагам на гласуване по реда на предложенията. Гласуваме кандидатурата на г-жа Атанасова. Обявяваме резултата: 18 „за“, 1 „против“.

Колеги, подлагам на гласуване кандидатурата на г-жа Юлиана Колева. Обявяваме резултата: 17 „за“, 1 „против“.

Подлагам на гласуване кандидатурата на колегата Георгиев. Режим на гласуване. Обявяваме резултата: 18 „за“, 0 „против“.

Колеги, подлагам на гласуване кандидатурата на г-жа Кузманова. Обявяваме резултата.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не, не съм гласувал.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев, извинявайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Малко по-рано обявихме резултата, колеги, да повторим ли вота или.../Чува се: Не!/ Как „не“?! Не можа да гласува.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Той и за предишните не е гласувал.

МИХАИЛ КОЖЕРЕВ: Не, бе, човек! Нямаше ме при предишните. Стига вече, аман от вас! Е, Боже, какви хора сте!!! Имах работа с министърката и не съм гласувал в това гласуване, влязох по време на гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, имам едно процедурно предложение - когато гласуваме нещо, да гласуват еднакъв брой членове на ВСС, в противен случай резултата се изкривява, защото има влизане-излизане, при наличие на конкуренция гласуват различен брой хора и по този начин.../шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Повтаряме вота, колеги, режим на гласуване кандидатурата на г-жа Кузманова. 18 души в залата. Обявяваме резултата: 12 „за“, 6 „против“.

Подлагам на гласуване кандидатурата на г-жа Даниела Костова. Режим на гласуване. Обявяваме резултата: 17 „за“, 1 „против“.

Подлагам на гласуване кандидатурата на г-жа Карагьозова. Г-н Иванов, Вас чакаме. Обявяваме резултата: 16 „за“, 3 „против“.

Колеги, подлагам на гласуване кандидатурата на г-жа Найденова. Режим на гласуване. Обявяваме резултата: 12 „за“, 8 „против“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: А, балотаж! Мария Кузманова и Соня Найденова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължение ли ще има или дузпи сега?! /смях в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, обобщавам резултатите от гласуванията: г-жа Кузманова - 12 „за“, 6 „против“; Даниела Костова - 17 „за“, 1 „против“; г-жа Карагьозова - 16 „за“, 3 „против“; г-жа Найденова 12 „за“, 8 „против“. При това положение Костова и Карагьозова получават необходимия брой гласове и балотаж между Кузманова и Найденова. Моля за внимание!

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: И двете едновременно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ако може двете едновременно...

КАМЕН ИВАНОВ: Има колеги, които са гласували за всички.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, сменяме опцията за гласуване, отиваме на прозорчето „Избор“, все едно избираме административен ръководител. Обявяваме резултата: за Кузманова - 12 души, за Найденова - 8.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Загубих четири гласа по пътя.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Много достойно състезание!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, с оглед показаните резултати в комисията влизат г-жа Костова, г-жа Карагьозова, г-жа Кузманова. Честито на колегите!

/След проведеното явно гласуване/

55. ОТНОСНО: Определяне на поименния състав на постоянната комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ към Пленума на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ поименния състав на комисията „Професионална квалификация и информационни технологии“, състояща се от шестима членове - трима от прокурорската колегия и трима от съдийската колегия, както следва:

- 1. Елка Атанасова**
- 2. Юлиана Колева**
- 3. Румен Георгиев**
- 4. Даниела Костова**
- 5. Галина Карагьозова**
- 6. Мария Кузманова.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, преминаваме към т. 56. На вашето внимание е проект на решение за създаване на работна група за изготвяне на проекти на Правила по въпросите, посочени в чл.360е, ал.1 от ЗИД на ЗСВ. Виждате какъв е проекта на решение. Някой иска ли думата? Не виждам желаещи, режим на гласуване.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Персоналният състав няма ли сега да го ...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Казвайте, казвайте.../гласуват/
Обявяваме резултата: 19 „за“, 0 „против“. Имаме решение по тази точка.

/След проведеното явно гласуване/

56. ОТНОСНО: Създаване на работни групи за изготвянето на проекти на Правила по въпросите, посочени в чл.360е, ал.1 от ЗИД на ЗСВ и на Наредба за воденето, съхраняването и достъпа до регистъра на актовете на съдилищата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

56.1. СЪЗДАВА работна група с участието на членове и експерти на Висшия съдебен съвет, представители на ВКС, ВАС, Прокуратура на РБ и МП, по 1 експерт от районен и окръжен съд и външни експерти, притежаващи необходимите технически познания, опит и квалификация, със задача предприемане на действия по изготвянето на наредба по чл.360т от ЗИД на ЗСВ за воденето, съхраняването и достъпа до регистъра на актовете на съдилищата в срока по параграф 192 от ПЗР към ЗИД на ЗСВ.

56.2. СЪЗДАВА работна група с участието на членове и експерти на Висшия съдебен съвет, представители на ВКС, ВАС, Прокуратура на РБ и МП, по 1 експерт от районен и окръжен съд и външни експерти, притежаващи необходимите технически познания, опит и квалификация, със задача предприемане на действия по изготвянето на правила по въпросите, посочени в чл.360е ал.1 от ЗИД на ЗСВ.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Преминаваме към т. 57. Г-н Тончев, Вие сте вносител.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Точка 57 е във връзка с упълномощаване на лице, което да подпише удостоверенията. С едно решение от 2013 г. е била упълномощена председателката на комисия „Публична комуникация“. Тъй като комисията е престанала да действа, за момента няма кой да подписва тези удостоверения. Знам, че съществуват различни становища относно удачността на съществуването на програмата за обучение на стажанти, но предвид обстоятелството, че в момента има стажанти, които са завършили стажа и няма кой да им подпише удостоверението, предлагам да се съсредоточите върху този въпрос, да се определи лице, което да подписва.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка трета от проекта на решение. Колеги, предложения?

Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Узунов. Колеги, предлагам удостоверенията да се подписват от главния секретар, който ръководи администрацията на ВСС по следното съображение. Преди около година, не съм сигурна дали беше и повече от година, на заседание на ВСС се постави въпроса за стажантската програма. Промени се практиката до тогава, като се възложи на главния секретар да утвърждава стажантската програма, след като съгласува същата с Комисия публична комуникация. По тези съображения смятам, че в конкретния случай г-н Тончев като главен секретар, доколкото стажът се води стаж в АВСС, е напълно резонно и правилно той да подписва тези удостоверения, тъй като

той носи отговорността и за цялата организация, присъствието на стажантите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, чухте какво е предложението, не виждам други. Режим на гласуване. Точка трета: упълномощава главния секретар да подписва удостоверенията по точка ...

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: И утвърждава образец.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, допълваме точката. Обявяваме резултата: 16 „за“, 1 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

57. ОТНОСНО: Утвърждаване на образец на удостоверенията за проведен студентски стаж в администрацията на ВСС и упълномощаване на лице, което да подписва удостоверенията

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

57.1. ОТМЕНЯ решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/ 23.06.2013 г., т. 32, като

57.2. УТВЪРЖДАВА образец на удостоверение за проведен студентски стаж в администрацията на ВСС.

57.3. Упълномощава Димитър Тончев - главен секретар на Висшия съдебен съвет да подписва удостоверението по т. 2.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка от дневния ред, това е точка 58. Колеги, виждате на вниманието ви проект на решение, имате ли .../Не/ Режим на гласуване. Касае се за преназначаване. Обявяваме резултата: 18 „за“, 0 „против“. Имаме решение по този точка.

/След проведеното явно гласуване/

58. ОТНОСНО: Освобождаване на служител от дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОСВОБОЖДАВА Надежда Олеговна Петрова от длъжността „старши вътрешен одитор“ в дирекция „Вътрешен одит“ към Висшия съдебен съвет, считано от датата на вземане на решението, като същата да бъде преназначена по реда на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ от главния секретар на ВСС на длъжност „старши експерт“ в дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, т. 60. Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, в Съдийската колегия във ВСС беше разисквана темата във връзка с натовареността на съдилищата намиращи се в пограничните райони. Това е предложението, което отправяме към Пленума на ВСС. За да може да се мотивираме бяхме поканили нашите колеги, ръководителите на РС-Царево, както и на ОС-Бургас. Изслушахме колегите, опитахме се да анализираме самата ситуация, натовареността на нашите колеги в региона и в този смисъл гласувахме

предложението, което внасяме пред вас и моля да бъде подкрепено.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ако нямате нищо против да докладвате и т. 61, тя е аналогична.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 61 е в същия смисъл. Тя касае оптимизиране на щатната численост на съдии в окръжните съдилища чрез разпределението на свободните длъжности. Както знаете, при анализът на натовареността се установи различна натовареност, а същевременно, както виждате и в предложенията, които засягат ОС-Враца, Видин, Разград, всички те засягат впоследствие и дейността на Софийски градски съд, с оглед неговата натовареност. Данните познавате много добре, така че не е необходимо да коментирам.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря.

Г-н Калпакчиев, заповядайте и по двете точки ако желаете.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ:/говори без включен микрофон/
Решенията касаят кадрови назначения. По т. 60 да съобщя, че комисията „Съдебна карта, натовареност и статистика“ извърши анализ за периода 2013-2016 г. на натовареността на всички погранични районни съдилища по южната и западната граница, както и на трите административни съдилища - Сливен, Хасково, София-град, на чиято територия се намират Центрове за настаняване на бежанци, както и Специализирания наказателен съд по отношение на делата с предмет на/шум в залата/ В първата част на нашия анализ ние обобщихме публично достъпната информация касаеща миграционните потоци през границата на Република България, както и опитахме да ... обща ориентация по отношение на наказателната политика, която води държавата и в

частност прокуратурата, с повдигнати обвинения по отношение на бежанци, мигранти и чужди граждани, които минават границата на страната. Установени са най-общо тенденции за увеличаване с различен интензитет, който трудно може да се прогнозира и през различни участъци на българската граница. Докато миграционният натиск е бил силен през 2013-2014 г. по отношение на Елхово и Свиленград, по отношение на Елхово натискът наистина е бил много агресивен, то от края на миналата и началото на тази година се наблюдава пренасочване на миграционния натиск по отношение на съдилищата в Царево и Малко Търново, в тази част на границата. Искаме да кажем нещо, което да открием като тема за дискусия, която Пленума трябва да постави, че в крайна сметка натовареността на съдилищата с тази категория дела е пряка функция от обвиненията, които прокуратурата внася. А от ..., които прокуратурата внася обвинителни актове, части от наказателни дела свързани с тези общ характер дела са част от наказателната политика, която държавата провежда по отношение на миграцията.може да бъде изведена от Основната, преобладаващата, голямата част от делата, които се внасят са по чл. от НК, това е незаконното преминаване на границата. Тежките, така наречени каналджийски обвинения те са по чл. ...т.5 са незначителна част. Отбелязали сме една констатация от Агенцията „Основни права на ЕС“, че тенденцията в европейските държави е тази категория престъпления по българския Наказателен кодекс, незаконното преминаване на границата се декриминализира, тъй като ефекта от този тип наказателна интервенция е много съмнителен. Налагат се наказания на чужди граждани, които дори не разбират за какво са съдени. Голяма част от тях са в тежко положение - това са икономически имигранти, бягащи от държави с военни режими и т.н.

Тези хора са престъпници! А те бягат от ситуация, която застрашава техния живот. Освен това ресурса, който влага държавата за водене на тези наказателни дела - плащат се изключително много средства за преводачи, за служебни защитници, на съдии, прокурори и разследващи е изключително съмнителен, тъй като голяма част от тези лица влизат и излизат през границата и се оказват „рецидивисти“, тъй като те биват голяма част от тях, председателката на Царевския съд го каза. Те се осъждат за първи път на влизане в границите и за втори път вече са рецидивисти на излизане. И те изобщо не са разбрали, че са осъдени и превантивния, възпитателен, който има наказателната санкция е изключен. Това естествено, че не зависи от нас, от ВСС или прокуратурата пряко, но тази дискусия, аз съжалявам, че отсъства главния прокурор, тъй като това е темата, която той не поставя, а трябва да поставя, да постави. Във връзка с предишното негово изказване, което стана повод за неприемливо, меко казано, неприемлива размяна на реплики. Главният прокурор трябва наистина да вземе ясно отношение по наказателната политика, която води държавата по отношение на мигрантите, тъй като това е определящия въпрос за натовареността на съдилищата. От там нататък положението, такова каквото е, сме го отчели, няма да се занимавам с подробности. Има над 200 страници материали, които сме предоставили, статистическа информация, която сме опитали да анализираме. Предлагаме да се разкрие един свободен щат, да се разкрие щатна длъжност в РС-Царево и в РС-Средец, тъй като тенденцията е към този съд да не се увеличават делата, а практически работи един съдия, председателят на съда е по майчинство. Предлагаме съдийската бройка в Царево да е за сметка на закриване на свободен съдийски щат в Генерал Тошево, а

съдийската бройка в Средец да е за сметка на закриване на съдийска бройка в РС-Сандански. По-надолу сме посочили, с решение на комисията от вчера взехме това предложение, тъй като по анализът по 194... сме извели този съд Сандански, като такъв с ниска натовареност и с пресищане на съдийски щатове. Също предлагам, и ще видите другата част от проекта за решение, който цели да може да се реагира по-бързо при подобни ситуации, да възложим на председателите на апелативните съдилища в София и Бургас ежеседмично да следят обстановката, динамиката на делата, да взимат съответните мерки и да докладват на ВСС, на Съдийската колегия, на Пленума, ако се налага предприемате на такъв тип мерки като тази.

И последно. Взехме решение да се предостави на РС-Царево от наличната компютърна техника на ВСС по искане на председателката на РС-Царево. Също взехме решение да предложим на министъра на правосъдието да предприеме мерки, т.е. предлага на Пленума да предложи на министъра на правосъдието да предприеме мерки за освобождаване на помещенията в сградата на РС-Царево заемани от Агенцията по вписванията. А ние тук в Комисията по натовареност сме предприели проучване на този въпрос за цялата страна и сме инициирали среща с министъра по тези въпроси, по отношение на държавните съдебни изпълнители и съдиите по вписванията и заеманите от тях помещения.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Приключихте ли, г-н Калпакчиев?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Секунда, да не пропусна нещо! Мисля, че е това, но ако иска нещо г-жа Найденова, с която заедно работихме по подготовката на тази точка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Мисля, че точката е ясна. Заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По проекта за решение. Тъй като виждам, че проекта за решение, който е представен на внимание на Пленума включва „съкращава Генерал Тошево; разкрива Царево; предлага на министъра на правосъдието; разкрива в Средец." Ние, на заседание на Съдийската колегия във вторник взехме решение да предложим на Пленума да увеличи длъжността за РС-Средец, а нямаме готовност да кажем откъде можем да вземем тази свободна бройка, така че към четирите подточки на предложението да се има предвид и предложението на комисията...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Т.е. т. 4 да стане „съкращава в РС-Сандански" и..

СОНЯ НАЙДЕНОВА: ... и разкрива една в РС-Средец. И двете бройки, които предлагаме да се увеличи щата на РС-Царево и РС-Средец, те няма да бъдат заемани, няма да бъдат предлагани за заемане чрез конкурс, а това да са щатове, при които при възникване на необходимост, в момента тя е за Царево, но може би и за Средец, председателят на окръжния или на апелативния да може да командирова съдия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ще си позволя да изразя известно несъгласие с анализа, който г-н Калпакчиев направи. Разбира се, че ще подкрепя това решение на Съдийската колегия, защото искам да ви кажа, че четвъртък и петък лично посетих Царево и Средец, и Елхово и разговарях с колегите. Видях делата на място, дори ги заварих в заседание, видях как работят колегите. Искам да кажа, че ще изразя несъгласието си по повод наказателната политика на държавата, която изглежда се провежда от прокуратурата за тези

престъпления по чл. 279. Война се води в Сирия, но броят на сирийците е относително малък в сравнение с другите чужденци, които преминават държавната граница. Така че, г-н Калпакчиев, като направите анализ на това, какви чужденци преминават през границата, можете и да го съобщите поне да се чуе, тогава ще се съглася с анализът, който сте направили. /Репликирана е от К. Калпакчиев/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Панов има думата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да се върнем към по-важната тема, която касае Районен съд-Царево и Районен съд-Средец. Само да обясня по т. 25, подточка 4 за Районен съд-Средец. Там проблемът е свързан с обстоятелството, че вторият съдия, който е и председател на съда, е по майчинство. Доколкото разбрахме от съдия Димитрова председателят на окръжния съд се е върнала от майчинство, но е взела отпуск по болест. Така че откритата бройка, както вие виждате е взета от командирован съдия. Разбира се, виждате в последната подточка, че има задължение на председателя на окръжния съд да ни информира, с оглед натовареността на Районен съд-Средец, за да може оттук нататък по-креативно да вземем нашето решение. В този смисъл исках да го обясня. Благодаря ви. И е безсмислено да водим този диалог. Предлагам ви направо да гласуваме.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Все пак едно изречение да кажа, тъй като диалогът е важен. Висшият съдебен съвет рядко използва и изпълнява това си задължение да инициира и да участва в дискусии, обществени и междуинституционални, които са от значение и поставят в уязвима позиция съдебната власт.

На първо място анализът, срещу който г-жа Георгиева възрази, е приет включително и с нейния глас на заседание на

Съдийската колегия. Тя там не каза никакви възражения. Ние сме изследвали публичните данни, включително и за структурата на чужденците; държавите, от които идват. Тук не става дума само за бежанци. Става дума и за имигранти и този имигрантски поток.../К. Неделчева: Пак се връщаме.../ Това е определящият въпрос, защото ако държавната наказателна политика по отношение на имигрантите се дискутира и преосмисля, съдилищата няма да бъдат безсмислено натоварвани с дела, които са .../не се чува/

И последното, което искам да кажа е, че Комисията по натовареност на 15 юли ще посети Апелативен район-Бургас, ще разговаря с колегите по всички въпроси, свързани с натовареността, включително и този, и ще проследи как се изпълнява решението на Висшия съдебен съвет в тази му част. След това ще ви запознаем и ще ви държим в течение за актуалните събития.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Друг път, като кажете едно изречение, означава само едно, г-н Калпакчиев. Това на шега.

Колеги, не виждам други желаещи. Само искам да отбележа изрично, че с удоволствие ще подкрепя това решение, още повече, че така да се каже кадровата криза в двата съда в Царево и Средец се подпомага именно от щатната численост на Районен съд-Сандански. Моля това да се отбележи изрично в протокола. Подлагам на гласуване решението с корекцията, която г-жа Найденова направи. Точка 4 става съкращава на еди кое си основание щатната бройка от Районен съд-Сандански, незаета, и разкрива.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, това може ли да го гласува пленума без да е минало през колегия? Обявяваме резултата, колеги.

ГЛАСОВЕ: Може.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В режим на гласуване сме, колеги. Обявяваме резултата. Седемнадесет „за“. Нито един „против“. Кадровите проблеми в двата съда ги решаваме заедно с другите решения, които взехме.

/След проведеното явно гласуване/

60. ОТНОСНО: Проект на решение във връзка с приет Анализ на натовареността на погранични районни съдилища

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

60.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районен съд гр. Генерал Тошево с 1 (една) незаета длъжност "съдия", считано от датата на вземане на решението.

60.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност "съдия" в Районен съд гр. Царево, считано от датата на вземане на решението, като същата да бъде заемана само от командирован съдия при оперативна необходимост с оглед динамиката на новообразуваните дела.

60.3. ПРЕДЛАГА на министъра на правосъдието да предприеме мерки за освобождаване на помещенията в сградата на Районен съд гр. Царево, заемани от Агенцията по вписванията.

60.4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районен съд гр. Сандански с 1/една/ незаета длъжност „съдия“, считано от датата на вземане на решението.

60.5. РАЗКРИВА, на основание чл. 30., л. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност "съдия" в Районен съд гр. Средец, считано от датата на вземане на решението, като същата да бъде заемана

само от командирован съдия при оперативна необходимост с оглед динамиката на новообразуваните дела.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване т. 61. Тя беше обсъдена заедно с т. 60. Режим на гласуване, колеги. Обявяваме резултата. С 16 гласа „за”, 0 „против” има решение по тази точка.

/След проведеното явно гласуване/

61. ОТНОСНО: Оптимизиране на щатната численост за длъжността „съдия” в окръжните съдилища чрез преразпределение на свободни длъжности

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

61.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен съд гр. Враца с 1 (една) свободна длъжност „съдия”, считано от датата на вземане на решението.

61.1.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия” в Софийски градски съд, считано от датата на вземане на решението.

61.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен съд гр. Видин с 1 (една) свободна длъжност „съдия”, считано от датата на вземане на решението.

61.2.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ ,1 (една) длъжност „съдия” в Софийски градски съд, считано от датата на вземане на решението.

61.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен съд гр. Разград с 1 (една) свободна длъжност „съдия”, считано от 13.07.2016 г.

61. 3.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия” в Софийски градски съд, считано от 13.07.2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 66. Предложение на г-н Панов за награждаване на г-н Драгомир Йорданов. Г-н Панов, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, предложението ми по последната точка, която гласувахме за включване в дневния ред, е за награждаване на г-н Драгомир Йорданов, бившият ръководител – директор на НИП. Предложението ми е за награда. като предлагам да бъде „личен почетен знак”, както сме процедирали до този момент с главен инспектор и с другите колеги. Мисля, че дължим това на г-н Йорданов за неговия труд, който е полагал в продължение на пет години за НИП, за авторитета на тази институция, който с негова помощ е извоюван и смятам, че трябва да гласуваме подобно предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други изказвания, колеги? Няма. Режим на гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението ми е за „личен почетен знак първа степен – златен”.

МИЛКА ИТОВА: Имам едно питане.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Може ли председателят на ВКС да внесе яснота кога ще се проведе Пленумът на ВКС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова, нека да приключим с гласуването. Обявяваме резултата. Петнадесет „за”, един „против”. Имаме решение по предложението на г-н Панов.

/След проведеното явно гласуване/

66. ОТНОСНО: Предложение за награждаване на Драгомир Йорданов – бивш директор на Националния институт на правосъдието

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

НАГРАЖДАВА Драгомир Йорданов, бивш директор на Националния институт на правосъдието, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: С оглед на това да си направим плана за комисията, бих искала да съобща г-н Панов кога ще е пленумът за избора на магистрати за Комисията по атестиране и конкурси, за да можем да знаем в понеделник, когато е планирано заявлението на кандидатите за младши съдии и младши прокурори, кои ще участват в тази процедура за заявяване на желанията. Според мен трябва цялата, вече избрана, КАК на Прокурорската колегия да участва в тази процедура. Ако не е избрана съдийската КАК би

трябвало да участва цялата КПА, защото не е конституирана новата КАК.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова, понеже изчерпахме дневния ред, ще ви предложа да закрием заседанието и след това да коментираме.

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че е хубаво това да се направи на заседание, за да стане ясно. За петък от 10.00 часа е насрочен Пленумът на Върховния касационен съд. Това е утре, от 10.00 часа. Както вече имах възможност да кажа на някои от колегите, в петък миналата седмица ние приехме правила за избор на кандидатите. Тези правила са публикувани, съобразно самите правила, на страницата на Върховния касационен съд. Също така и на сайта на Висшия съдебен съвет. Чрез два способа се подават кандидатурите. Едното е с заявление на самия кандидат. Вторият способ е чрез предложение за конкретните кандидати. Върховният касационен съд е гласувал правилата. В тях изрично е посочена необходимостта от представяне на автобиография, както и декларация съответно за принадлежност или непринадлежност към бившите служби на Държавна сигурност. До вчера събирахме заявления и предложения за кандидатите. По моя информация кандидатите са 16.

Това е, което мога да ви кажа. Отново повтарям, пленумът е насрочен за петък - утре, от 10.00 часа.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз бях запознат с направените номинации на сайта на Върховния касационен съд и искам да изразя много силно притеснение за това, че съставът на бъдещата съдийска КАК ще бъде изправен пред невъзможност да изпълнява функциите. Няма номиниран нито един съдия от Търговска и

Наказателна колегия на Върховния касационен съд. Има един единствен апелативен съдия номиниран. Останалите са съдии от окръжните съдилища и Специализирания наказателен съд. Знаете, че според Закона за съдебната власт атестирането на апелативните съдии се извършва от съдии от Върховния касационен съд. В конкурсите за съдии във ВКС, търговска и наказателна колегия, както и в конкурсите за апелативните съдилища, търговско и наказателно отделение, трябва да участва съдия от КАК, който да е действащ съдия. Това трябва да е неминуемо съдия от върховните съдилища. Има три номинации за върховни съдии от ВКС, които са обаче и тримата гражданска колегия. В този смисъл наистина това е голям проблем и смятам, че независимо, че е изтекъл срокът за номинации, аз смятам, че той не ограничава възможността да се издигат кандидати на самия пленум и моля и всички вас да се замислим как да мотивираме съдиите от търговска и наказателна колегия да излъчат минимум поне един представител, както и от останалите апелативни съдилища. /К. Неделчева: По апелативни райони, те не са от апелативни съдилища./ Кой ще атестира окръжните съдии, колеги? Има един единствен номиниран апелативен съдия. Той е от Апелативен съд-Пловдив. Той трябва да атестира всички окръжни съдии в страната, а е граждански съдия. Кой ще атестира наказателните съдии?

МИЛКА ИТОВА: Няма проблем и членовете на КАК от ВСС да атестират.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: То е така, но смисълът е за конкурсите кой ще участва. /М. Итова: За конкурсите, да./ Аз смятам, че при тези номинации практически ние не можем да изпълним закона.

РУМЕН БОЕВ: Към законодателя се обърнете.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди да приключим да кажа няколко думи. Когато се провеждаше Общото събрание на съдиите от Върховния административен съд и Върховния касационен съд, гражданска колегия, по тълкувателно дело, тогава този въпрос го поставих и поставих акцент върху това, че това е първата комисия КАК, която се сформира. Тя ще даде основите, фундамента на дейността на тази комисия оттук нататък. Затова е много важно какви колеги ще влязат вътре. Когато разисквахме темата с вас на Съдийска колегия преди седмица, за съжаление с малка забава, разбира се, гласувахме броя на колегите, които да бъдат от Съдийската колегия, а именно 9 магистрати, съдии. Искаше ми се да има представителство, както от върховната инстанция така и от съответните региони. Аз също не виждам такова представителство. Едно е това, което на нас ни се иска, друга е реалността. Казах, че са 16 кандидатурите. Има трима наказателни съдии. Казвам го, защото има новопостъпили документи, подадени. Те ще бъдат поставени на сайта, на вътрешния и на външния. Има също апелативен съдия, наказателен. Има такава кандидатура. Така че утре тази тема ще бъде разисквана. Когато приемахме правилата отново акцентирах на това колко е важно да има върховни съдии, но в крайна сметка заявления за предложенията се правят, когато има съгласие от колегите, които искат да участват в тази комисия. Никой не може да ги накара насила да участват в тези комисии. Колегите съзнават важността.

Но нека да уточним и няколко важни обстоятелства, които по някакъв начин ги спират. Те са свързани с това какъв ще бъде статутът на тези наши колеги, а именно дали ще имат работно място тук във Висшия съдебен съвет, обемът от работа. Доколкото

имах възможност с това, с което разполагаме като информация, тя е предадена на нашите колеги на ниво Пленум на Върховен касационен съд, когато приемахме правилата и в крайна сметка подадените кандидатури са 16. Има много колеги, които изчакват да видят как ще тръгне да работи тази комисия и след време заявиха желание, че биха участвали, но така или иначе това е реалността. Имаме 16 кандидатури, които утре ще бъдат обсъдени на Пленум на Върховния касационен съд по правилата, които самият Върховен касационен съд прие. И аз също споделям обстоятелството, че е добре да има представителство на наказателните магистрати и магистрати, които правораздават в областта на търговското и гражданското право. Действително има повече магистрати, които са цивилисти, но такива са реалностите.

Нека да уточня също, не е без значение и срокът, който самият законодател беше дал. Това е 12-ти и 13-ти следващата седмица. Тоест ние трябва да се вместим, за да може да изпълним закона.

Другото важно е това как колегите ще пътуват? Командировъчни? Обсъждахме темата дали ще се откъснат от възможността да разглеждат дела.

Нека да уточня и нещо, което е от значение. Този период, в който колегите вероятно ще бъдат избрани, те имат да дописват дела. Те продължават да правораздават. Има колеги, които са в областта на наказателното право, което означава, че те трябва да довършат определена категория дела. В този смисъл тези теми са достатъчно актуални. Колегите е нормално да не реагират и да няма толкова много желаещи, защото статутът им е все още достатъчно неясен, за да може от тях да искаме някаква

категорична позиция. И все пак 16 са кандидатурите. От тях 9 трябва да бъдат избрани.

Това е.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, искам да обърна внимание на това, че според мен въпросът е важен. Вероятно колегата Панов или някой от вас знае причините защо има такива номинации, т.е. защо няма интерес, но аз отново поставям въпроса дали не следва да преразгледаме решението си относно статута на членовете на Комисията по атестиране? Тоест, те да не бъдат с откъсване от работа, защото този неясен статут основно поставя проблеми за дилемата пред колегите.

Освен това, откъсването от работа ще създаде дисбаланс в натовареността и куп други проблеми, които възникват. /К. Калпакчиев: Това не е точка в дневния ред./ Не е точка, но обсъждахме състава.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря.

Колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието. Благодаря на всички.

/Закриване на заседанието – 12.30 ч./

Стенографи:

Зоя Костова

Таня Младенова

/Изготвен на 12 .07.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ