

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 28
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 14 ЮЛИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Димитър Узунов – представляващ Висшия съдебен съвет

/На заседанието не присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието – 09,35 ч./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Откривам заседанието. Становища по дневния ред? Не виждам становища. Моля, режим на гласуване по дневния ред.

/В залата влиза Георги Колев/

19 души гласували, 18 „за“, 1 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

25. Проект на решение относно Заключение по Доклад № ДП1СФ-11/14.06.2016 г. съставен при извършената финансова инспекция на Висш съдебен съвет.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

26. Проект на решение относно Окончателен одитен доклад

№ 0400107016 за резултатите от извършен Финансов одит на Годишния финасов отчет за 2015 г. отитно становище и заверен Годишен финансов отчет на Висшия съдебен съвет за 2015 г. .

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

27. Проект на решение относно Доклад № ДПЗРС - 8/06.06.2016 г. за извършена финансова инспекция на Окръжен съд гр. Русе.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

28. Проект на решение относно Доклад № ДПЗШ - 5/06.06.2016 г. за извършена финансова инспекция на Окръжен съд гр. Шумен.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

29. Проект на решение относно счетоводни записвания за прехвърляне на активи и пасиви по баланса на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

30. Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Апелативна прокуратура гр. Бургас.

Внася: Прокурорска колегия на ВСС

31. Проект на решение относно Проектно предложение „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в административна сграда с адрес: гр. Велинград, ул. „Хан Аспарух“, № 16 по Оперативна програма „Региони в растеж“ с кандидат община Велинград.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

32. Проект на решение за допълване на Класификатора на длъжностите в администрациите /в сила от 1.11.2015 г./

Внася: Комисия „Професионална квалификация и ИТ“

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, продължаваме по дневния ред. Предлагам всички точки от раздел „Бюджет и финанси“, без 23 и 24 включително. Всички точки от раздел „Бюджет и финанси“, без точка 23 и 24, включително и допълнителните, предлагам общо гласуване ако нямате нищо против. Режим на гласуване. 23 „за“, 0 „против“.

БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 202 839 лв., съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на преходния остатък по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

2. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. София за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Върховен касационен съд за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 11 303 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд гр. София за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 11 303 лв.

3. ОТНОСНО: Корекция на възнагражденията на членовете на конкурсните комисии за участие в обявения конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, взето с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Пр. № 26/23.06.2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на възнагражденията на членовете на конкурсните комисии за участие в обявения конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, взето с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Пр. № 26/23.06.2016 г. поради допуснатата техническа грешка по отношение на броя проверени и оценени писмени работи.

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Благоевград за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 980 лв., съгласно приложената справка.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Окръжен съд гр. Кюстендил за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 980 лв., съгласно приложената справка.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрат в конкурсна комисия по наказателно право и процес, на кандидатите за младши съдии в края на обучението им в НИП

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета между ВСС и Окръжен съд гр. Пазарджик за 2016 г., с цел осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрат в конкурсна

комисия по наказателно право и процес, на кандидатите за младши съдии в края на обучението им в НИП.

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 264 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Пазарджик с 264 лв.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на 12 бр. компютърни конфигурации

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Пловдив за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 9 408 лв., с цел закупуване на 12 броя компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрати в конкурсни комисии за младши съдии и младши прокурори

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета между ВСС и Окръжен съд гр. Хасково за 2016 г., с цел осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрати в конкурсни комисии за младши съдии и младши прокурори.

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 2 295 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Хасково с 2 295 лв.

7.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Военен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя компютри за новоназначени служители

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2016 г. на Военен съд гр. Сливен по § 10-00 „Издръжка“ с 1 100 лв. за закупуване на 2 бр. компютри.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за обезопасяване на прозорци на архивни помещения

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Варна за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 725 лв. за доставка и монтаж на ролетни щори за обезопасяване на прозорци на архивни помещения.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Генерал Тошево за осигуряване на средства за доставка и монтаж на циркуляционна помпа за отоплителната инсталация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Генерал Тошево за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 640 лв. за доставка и монтаж на циркуляционна помпа за отоплителната инсталация.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Девин за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. батерия за UPS устройство, 7 бр. батерии за UPS в служба „Бюро съдимост“ и 1 бр. модул за повикване на свидетели в съдебна зала

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Девин по § 10-00 „Издръжка“ с 1 330 лв., от които 764 лв. за закупуване на 1 брой батерия за UPS устройство и 7 броя батерии за UPS в служба „Бюро съдимост“ и 566 лв. за закупуване на 1 брой модул за повикване на свидетели в съдебна зала.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Девня за осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Девня за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 198 лв. за закупуване на 2 бр. климатици.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. компютърна конфигурация и 1 бр. принтер нисък клас

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Добрич по § 10-00 „Издръжка“ с 239 лв. за закупуване на 1 брой принтер.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Добрич по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 902 лв. за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Никопол за осигуряване на средства за аварийен ремонт на телефонна централа

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Никопол за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 540 лв. за аварийен ремонт на телефонна централа.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Никопол за осигуряване на средства за демонтаж на конвектор, доставка на материали, профилактика на климатик и транспорт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Никопол за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 384 лв. за демонтаж на конвектор, доставка на материали, профилактика на климатик и транспорт.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Никопол за осигуряване на средства за закупуване на компютърна конфигурация обслужваща системата за контрол на достъп

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Никопол за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 655 лв., с цел закупуване на 1 бр. компютърна конфигурация обслужваща системата за контрол на достъп.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Никопол за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка" със 150 лв., с цел закупуване на 1 бр. UPS за компютър обслужващ контрола на достъпа до съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на компютърна и периферна техника

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Пловдив за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" със 7 746 лв. за закупуване на 10 бр. компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Пловдив за 2016 г. по § 10-00 „Издържка" с 1 625 лв., с цел закупуване на 5 бр. принтери.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Свиленград за осигуряване на средства за закупуване на климатик за сървърно помещение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Свиленград по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 1 319 лв. за закупуване на 1 брой климатик за сървърно помещение.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

18. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 44 от ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2016 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2016 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 01-00 „Заплати" с 10 917 лв., съгласно **Приложение № 1.**

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 74 254 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 84 771 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ с 400 лв., съгласно **Приложение № 1**.

Одитни доклади

21. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1607 в Окръжен съд гр. Плевен

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд гр. Плевен.

2. Одобрява изпълнението на плана за действие, съгласно предоставената писмена информация.

22. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да подпише тристранно споразумение между

МП, ВСС и Застрахователна компания „Уника“ във връзка със сключен договор за застраховка на сградния фонд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише тристранно споразумение към договор № 93-00-391/17.10.2014 г. за предоставяне на застрахователна услуга между Министерство на правосъдието, Висш съдебен съвет и Застрахователна компания „Уника“.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

25. ОТНОСНО: Заключение по Доклад № ДП1СФ-11/14.06.2016 г., съставен при извършената финансова инспекция на Висш съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение заключение по Доклад № ДП1СФ-11/14.06.2016 г., съставен при извършената финансова инспекция на Висш съдебен съвет.

26. ОТНОСНО: Окончателен одитен доклад № 0400107016 за резултатите от извършен финансов одит на Годишния финансов отчет за 2015 г., одитно становище и заверен Годишен финансов отчет на Висшия съдебен съвет за 2015 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. Приема извършеният финансов одит на Годишния финансов отчет за 2015 г. на Висшия съдебен съвет.

2. Докладът **да се публикува** на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

27. ОТНОСНО: Доклад № ДПЗРС - 8/06.06.2016 г. за извършена финансова инспекция на Окръжен съд гр. Русе

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение доклад № ДПЗРС - 8/06.06.2016 г. за извършена финансова инспекция на Окръжен съд гр. Русе.

28. ОТНОСНО: Доклад № ДПЗШН - 5/06.06.2016 г. за извършена финансова инспекция на Окръжен съд гр. Шумен

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение доклад № ДПЗШН - 5/06.06.2016 г. за извършена финансова инспекция на Окръжен съд гр. Шумен.

29.ОТНОСНО: Счетоводни записвания за прехвърляне на активи и пасиви по баланса на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за завеждане на активи по баланса на ВСС по сметки:

- **2031 „Административни сгради“ - на стойност 368 952 362,58 лв.**

- **4020 „Доставчици по аванси от страната" - стойност 10 273 620,85 лв. съгласно приложена справка**
- **4110 „ Вземания от клиенти от страната" - на стойност 472 501,94 лв.**
- **9909 „Активи в употреба, изписани като разход"- на стойност 19 660,00 лв.**

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за коригиране на стойността на вземанията по сметка 4887 „Вземания от други дебитори - местни лица (приходно-разходни позиции)" - от 21 060,88 лв. на 20 746,35 лв.

Стойностите и счетоводните операции да се отразят в оборотната ведомост на ВСС към 30.06.2016 г. съгласно писмо на Министерство на правосъдието с вх. № 04-00-176/07.07.2016 г. относно счетоводни записвания за прехвърляне на активи и пасиви по баланса на ВСС. За решенията да бъде уведомено Министерство на правосъдието.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, преминаваме към разглеждане на точка 23, тя е по предложение на двама от колегите Калин Калпакчиев и Соня Найденова. Кой ще я докладва?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Точка 23 касае искане за извършване на проверка на данни, изложени в сигнал от директора, главният редактор на сайта „Биволь". Този сигнал е № 94-00-551 от 21.6.2016 г. и е изпратен до всички членове на ВСС. Ние с колегата Соня Найденова решихме, че както сме процедирали и в други случаи във ВСС, това е обичайната ни практика, сигнали и публикации в медиите, които засягат магистрати или членове на ВСС да бъдат проверявани, като целта на проверката както е известно има най-малкото две задачи, има за предназначение както да установи верността на фактите, на

твърденията, а и по този начин да предпази, да защити авторитета на засегнатия магистрат и оттам на правосъдието, а пък ако са налице данни, които могат да послужат при предприемане на други действия това вече е последващ въпрос. Ние предлагаме единствено формиране на комисия или възлагане, определяне на членове на ВСС, които да извършат проверката, обосновами сме защо компетентността е на Пленума и след промените в чл. 132-а, ал. 6 от Конституцията на Република България, в този смисъл е нашето предложение да определим днес членовете на ВСС, които да извършат проверката на данните. След излагане на други аргументи или дискусия ние с г-жа Найденова сме готови да се включим и с допълнителна аргументация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тодоров, заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Г-жо Найденова, г-н Калпакчиев, мога да кажа, че съм наистина огорчен от това, което правите в момента, и което звучи изключително неколегиално. Ако се интересувахте наистина доколко е достоверно това, което е изнесено в сайта „Биволь“ най-елементарното нещо беше да ме попитате, както сториха мнозина други мои и ваши колеги. Но тук целта не е да се, както вие казвате, да се извърши проверка, която да защити репутацията на засегнатия член на Съвета и засегнатите магистрати от тази публикация, а напротив - целта е да се даде публичност на този пасквил, който за голямо ваше съжаление не получи такава от 21 юни или там когато е излязла първата статия в „Биволь“ досега. Изобщо не сте прав, че ВСС е процедирал по такъв начин по много други сигнали или публикации в медиите. Лично аз съм споделял с Вас съдържанието на постъпили сигнали срещу Вас или срещу Вашата съпруга, които са били явно неоснователни и по тях не е извършвана никаква проверка. Доколкото имам спомен се „ронеха сълзи и сополи“ тук и се пишеха декларации за публикации в медиите, които със сигурност да не кажа, че са имали по-

висока степен на достоверност, но са имали доста по-висока степен на вероятност, на вернота на изнесените в тях факти. За съжаление вече съм напълно убеден, че Вашите действия са в пълен синхрон с действията на сайта „Биволь“, на следователя Бойко Атанасов и на бившия правосъден министър Христо Иванов. Всеки, който ме е попитал от колегите е разбрал истината по този случай. За съжаление с опита си да очерните мен, Вие нанасяте тежък удар върху правосъдието, защото очерняте огромната част от магистратите в район Бургас, които са наистина почтени и достойни хора. Не знам как се чувстват те след това Ваше начинание, все пак се радвам, че проекта за решение е твърде мек, искате членове на Съвета да извършат проверка, не искате този път да бъде някаква комисия под егидата на президента или някаква междуинституционална комисия, в която да се включат даже и европейски експерти, искате да се провери само този случай, можеше да включите примерно, твърде вероятно е да съм и тази година да съм оказал влияние върху конкурса за младши прокурори, все пак моята дъщеря се е класирала там, може да съм изнесъл някой казус, според мен трябва да се подложи на проверка и твърдението на друг присъдружен сайт на „Биволь“, според което аз едва ли не съм осиновил новия административен ръководител на Специализираната прокуратура, и въобще не е лошо да бъде изследван целия ми житейски път и всички хора, които познавам от детската градина, през основното училище и гимназията, защото състудентите ми от Симеоново по дефиниция са лоши юристи и закоравели мошеници. Така, че аз оттук нататък, правя си отвод по тази точка, няма да участвам в гласуването, но чисто в личен план съм много огорчен, защото мисля, че това, че ние имаме различни виждания по много теми не пречеше да имаме добри колегиални отношения, но явно границата е премината и връщане назад няма. Това е моето

становище.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Съжалявам, че закъснях, но, казвам защо съжалявам, че закъснях - в противен случай щях да възразя срещу точки 23 и 24 за включването им в дневния ред и щях да предложа те да не бъдат гласувани, защото считам, освен изложеното от колегата Тодоров, то е ясно ефекта, който се цели с това писмо на двамата колеги, той вече е постигнат, да, дискусиата е факт. Най-последното нещо, което желая да дискутирам публикации в „Биволь“ или която и да е друга такава приятелска медия на въпросния кръг, съжалявам, политически кръг. Повече от това нищо повече не мога да кажа, затова имам едно процедурно предложение - да прекратим този дебат и да прекратим разискванията по тази точка, тя да бъде изключена от дневния ред. Тъй като е процедурно, предлагам да го гласуваме първо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Колев, аз само ще кажа, че точката е включена в дневния ред и изключването ѝ от дневния ред повече никак си е нелогично, т.е. аз бих формулирал предложението така, не, напротив, да я гласуваме по същество, тя е приета в дневния ред и няма как да не бъде гласувана. Единственото, за което ще помоля е едно уточнение, като държа това да бъде направено от г-н Калин Калпакчиев. Той каза, че една от целите на проверката е защитата или това точно не мога да го възпроизведа, но на засегнатия магистрат. Това е евентуално една от целите на проверката. Бих го помолил поименно да каже кой е засегнатия магистрат, за чиято чест е загрижен. Ако няма такова уточнение, предлагам да преминем към гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Колеги, във връзка с гласуването, тъй като отиваме към тази насока, искам да ви доложя, че на този казус, след

като го видяхме, че е предложен в дневния ред беше обсъден в Етичната комисия на Прокурорската колегия, бяха направени проучвания и ние в никакъв случай не стигнахме до извод, че се налага да се извършва каквато и да е била проверка по-нататък от фактическа, без да излагаме обстоятелства, това си е едно събиране, в което участват най-вече магистрати и двама служители на МВР, което не виждам как би могло да бъде нещо неетично и не налага нищо повече да се извършва и да се проверява по случая, тъй като това би било много ниско за хората, които са на първа линия.

Ние, колеги, в достатъчна степен сме се орезилили тук, като започнем от 2013 г., така че дали ще си хвърлим още една кофа помия по тази маса, която в крайна сметка пръска всички ни, е друга тема, но тези хора, които работят в Несебър, в Поморие, в Бургас, това са хората на първа линия. Ние ги обиждаме страшно тежко с едно такова наше поведение, защото именно там ако има някакви организирани престъпници те ще се срещнат с тях, не ние, не ние. Никой от тук няма да се срещне с тях. Те ще си носят кръста и по линия на полицейската, и на прокурорската проверка, и на съдебното дело ако се стигне до него и т.н. Така, че в този смисъл това е най-тежкото, ние с продължаване на един дебат ще продължим да уронваме престижа точно на тези хора. Нашата функция е точно обратна. Аз ще гласувам категорично против, с оглед на това становище, което ние горе-долу формирахме и в прокурорската колегия, тъй като все пак съгласете се, това е казус, който касае и нея, и нейната Етична комисия, и ще гласувам против продължаване на проверката, но ако се уточни от колежата Калпакчиев магистрата, чийто престиж е уронен, защото той безспорно е уронен, аз бих могъл да предложа да помислим, не сега, разбира се, дали да не приемем една декларация в защита негова, както сме постъпвали и друг път във връзка с такива публикации, много добре си спомняте, сега

няма да ги споменавам и тях, точно с оглед на това да не въвеждаме за пореден път клюките и помиите, които се хвърляха тук срещу нас и, колеги, една година ни остава, дайте да се отърсим от вътрешните си междуособици, колегите магистрати от нас очакват съвсем друго. Нека да бъдем наясно. С това, наистина ако с този дебат продължаваме да си уронваме нашия престиж. Аз не държа да ми бъде уронен престижа по такъв елементарен начин, защото някъде сайт, „Биволь“, „Слон“, не знам какво, що, нещо пишело и ние трябва да се затечем. Колко пъти се затекохме и колко резултата постигнахме! Николко! Погребахме един човек, един го разболяхме. Практиката на Върховния административен съд я виждате каква е, само по един казус се чудят още, защото ние го заложихме по начин, по който да се чудят две-три години, най-вероятно ще се чудят докато си тръгне този Съвет. Не ни ли дойде акъла! Не разбрахме ли колко сме несползени на хората с един такъв модел на поведение! И колко пъти ще го преекспонираме! Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предлагам да гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев, после г-жа Найденова.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Вземам думата от думите на г-н Боев, който всъщност направи препратка към практиката на ВСС в случаи, които са били свързани отново с публикации в медии, засягащи наши колеги и доведе до проверка. Той визираше случаи с дисциплинарни производства. Тук не става дума затова, смятам, че е излишен, поне аз, никъде в текста на нашето предложение не откривам повод и основание за този драматизъм и лична обида, г-н Тодоров, не сме си позволили никъде нито квалификации, нито предварителни оценки или предубеденост, напротив - ние чисто и просто искаме проверка по случая, който е така или иначе придобил публичност и трябва да се вземе отношение от страна на ВСС. Ние не можем да го покроем с

някакво конспиративно мълчание, защото мълчанието може да бъде тълкувано и като знак на някакъв тип гузност. Фактът, че имало дискусията затова да бъде ли проверка извършвана или не по този случай се съдържа в това, което г-н Боев ни каза, г-жа Юлиана Колева също мисля, че преди седмица направи изявление, което всъщност обясняваше защо не може да бъде извършена проверка, позовавайки се на последното изменение в Конституцията и възложените на Инспектората към ВСС нови правомощия. Нашето твърдение, че проверка на фактите трябва да бъде извършена, за да бъде ясно и категорично казано, и да няма спекулации по този въпрос, тъй като липсата на проверка дава, подхранва всякакъв вид добронамерени или недобронамерени спекулации. Истината е най-добрата защита и не виждам защо са тези опасения, които се изразяват, няма нито някакво лично отношение или друг тип подход, проявен от нас. Практиката на Съвета в тези случаи преобладаващи на този случай, подобен на този е било точно такава, да се извършва проверка. Така, че какъв ще е резултата от проверката това не може отсега да предпоставя.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тодоров Ви попита, поинтересувахте ли се от него, кога е бил, как е бил.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Вижте, аз не мога да се съглася с този тип свеждане на служебната ни дейност до лични отношения винаги. Аз съм член на ВСС, за да върша работата си, така както я разбирам и не виждам защо непрекъснато от самото начало на Съвета всеки един опит някой да свърши работата си както той разбира бива свеждан до лични отношения, някой обича, или мрази, или има добро или лошо отношение, тук не става дума затова, аз не съм вложил никакво лично отношение в изготвянето на това предложение, а съм вършил работата си, така както смятам, че трябва да я върша.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Найденова, после г-жа Колева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, уважаеми г-н Тодоров, това, което искам да кажа искам да се разбере абсолютно добронамерено, защото не искам да оставате с впечатление, че в нашето предложение с колегата Калпакчиев сме вложили нещо, каквото и да е, с отрицателен знак, напротив - недейте да подценявате нашата добронамереност, защото както сме го отразили в самия текст на предложението целта ни е била да защитим авторитета, включително и Вашия, г-н Тодоров, защото тези факти, г-н Тодоров, които се движат в публичното пространство създават наистина възможности за най-различни спекулации и смятам, че именно и тяхното опровергаване в резултат на една проверка, в най-голяма степен ще защити както Вашия авторитет, така и авторитета на институцията, така че бъдете сигурен, че нашите намерения с колегата Калпакчиев в никакъв случай не са били насочени в какъвто и да е Ваш ущърб.

На второ място това, което искам да отбележа е, че никога не съм си позволявала да класирам медиите на едни или други, на приятелски или неприятелски, на такива от едни или други кръгове, защото дори и в практиката на нашия състав на ВСС са образувани проверки по информация, излязла в най-различни медии, в много широк спектър. Така, че не мисля, че факта, че тази информация в една конкретна медия, която е сигнализирала всички членове на ВСС придава негативен оттенък на нашето предложение.

На следващо място, казвала съм го и друг път, и ще завърша - когато повече от един човек мислят по един начин в никакъв случай не ги прави заговорници. С Вас, г-н Тодоров, имаме еднакви становища и сме гласували идентично по много въпроси. Не мисля, че това притеснява както Вас, така и мен. Това, че по други въпроси имаме различия, мен в никакъв случай не ме притеснява, защото смятам, че

както Вие, така и всеки член на ВСС, а и всеки човек има право да има собствена позиция, по свой начин да оценява фактите и обективната действителност, и да прави изводи. Противоречията в никакъв случай не ни правят нито неприятели, нито могат да бъдат определяни с някакви негативни квалификации. Това е, което исках да кажа, за да разсея всякакви внушения, които се казват тук, че това предложение има някаква цел, че то е резултат от някакъв сговор с други лица, които не се намират дори в тази зала, или че е в разрез с поведението на ВСС. Няма да се спирам на препратката, която направи г-н Боев, защото случаят, за който той спомена от 2013 г. наистина беше свързан с член на ВСС, който вече не е между нас, и чието име дори не се споменава в тази зала след неговата смърт. Говоря за Камен Ситнилски.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Обещахте да бъдете кратка, г-жо Найденова, не си спазихте обещанието.

Г-жо Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз не обещавам да съм кратка, но ще се постарая.

Колеги, просто бих искала на първо място да сведа точката от дневния ред като точка от дневния ред, а не като повод за емоционални изблици от едната и другата страна. Нека да се концентрираме в това какво искат двамата предложители и да преценим наистина дали това е необходимо или не. Има една публикация в сайта „Биволь“. Веднага след тази публикация в сайта „Биволь“ Ясен Тодоров като член и председател на нашата Етична комисия, на Прокурорската колегия имам предвид, даде едно обяснение, което беше подкрепено, включително и от изложенията по фактите на хората, присъствали на тази вечеря, която тук е наречена празненство, провела се в ресторанта, за който сайта „Биволь“ пише, че

е, какво беше, собственост или стопанисван на лице, свързано с организираната престъпност в района. Колеги, от двете публикации в сайта „Биволь“ съвсем ясно личи жълтият характер на тази информация, особено от втората публикация, която пък директно заформя един конспиративен кръг между магистрати и престъпни групи в района и по, според мен, най-вулгарния начин публикува снимки на хора, които са известни със своето меко казано съмнително поведение и хора от изпълнителната и съдебната власт. Според мен това би било достатъчно, за да се активизира ВСС в обратна посока, не да прави проверки, а да излезе с декларация в защита на тези магистрати, чиито имена не се споменават, но е достатъчно ясно от кой район са и след като е достатъчно ясно от кой район са, е достатъчно ясно кои са те. /В залата влиза Лозан Панов/

С г-н Ясен Тодоров, понеже непрекъснато се подчертава близостта или разграниченията между членовете на ВСС, и аз ще подхожда така, имаме много често големи различия, принципни различия при вземането на решенията, и кадрови, и по принцип, и като предложения и виждания за работа на органите на съдебната власт, и т.н., но в конкретния случай аз бих твърдяла, че предложението за проверка е пресилено. Нека да се спрем на фактите, колеги, които дори сайта „Биволь“ не опровергава. След служебно събиране в района на Бургаския апелативен окръг организираната вечеря, както е отбелязано и в материалите, от прокурор Радост Бошнакова в град Поморие събира на вечеря със сигурност половината от магистратите в този район, имам предвид района на Бургас, Несебър и Поморие, включително и до апелативно ниво, включително съдии, прокурори и не знам дали е имало разследващи полицаи, но е имало и представители и на полицията. Не е имало, представете си, нито един външен човек, който да се отличава с някаква съмнителна дейност. Колегите са

вечеряли, платили са си, напуснали са ресторанта. Аз искам да задам въпрос - има ли някой тук от нас, който преди да отиде в някое заведение проверява чие е това заведение и от кого се стопанисва! Искам да задам въпрос - има ли човек тук, пък и не само тук, и въобще сред магистратите, който да затваря живота си повече от нас самите, които се опитваме да се движим само в кръг на магистрати. И какво трябва да проверим сега тук в тази случка! Чий е ресторанта ли! Има ли някакво значение. Ами този ресторант е достъпен за всички, даже нещо повече, знаете, че Радост Бошнакова е прокурор в Несебър. Тя самата заяви, че не е организирала тази вечеря в Несебър, а я организирала в Поморие, за да бъде отдалечена от хора, които биха могли по някакъв начин да се замесят в нейния район! Просто не знам какво бихме могли да постигнем с една такава проверка. Какви пластове неразкрити търсим зад тази вечеря! И, извинете, ако има случайно някой, защото допускам и да има такива хора сред магистратите, които да се договарят за такива сериозни конспиративни действия, за каквито сайта „Биволъ“ твърди, дали биха се договаряли в тази широка компания, на това открито място. А освен всичко останало, какво пък в крайна сметка би помогнал г-н Ясен Тодоров за тяхната конспиративна дейност. Но пак казвам, наистина ако това е целта на проверката да се установят фактите, казвам ви, че ние по възможно най-неформалния начин сме ги установили и няма да установим нищо повече от това, защото то просто няма. Втори пласт на тази вечеря няма! Щом никой не търси, аз предлагам да се задоволим с това, което е известно и да го преценим като обстоятелства, които не дават повод за проверка. Наистина. Иначе би трябвало на тази комисия да възложим да направи справка и по проверка всеки един от нас в кои ресторанти през последния месец примерно е бил и чия собственост са те! Нищо, че не е изнесено по медиите това. Но това са фактите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Колева.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Във връзка с казаното от г-жа Колева. Съвсем леко искам да опровергая г-жа Колева, защото аз съм си патил от такива неща и когато получих официалната покана, която е постъпила във ВСС от г-жа Радост Бошнакова ѝ се обадих да я попитам кои други лица са поканени на това тържество.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Всъщност, г-жо Колева, Вие зададохте въпроса какво би се постигнало от тази проверка и понеже вносителите мълчат /намесва се Юлиана Колева - повече от това, което се твърди и в сайта „Биволь“, защото в сайта „Биволь“ има едни твърдения, които са ясни/ Димитър Узунув - цели се всяване страх в магистратите. Всъщност, прословутата реплика на председателя на Касационния съд „Не на страха“, много пъти съм го казвал, приличат на страх, защото се казва едно, а се прави съвсем друго. Така е, г-н Калпакчиев.

По отношение на колегиалността на г-жа Найденова, не знам защо в съзнанието ми изплува случаят със запитването на Софийския районен съд, касаещи моите данни във връзка с образувани четири дела на Ченалова спрямо мен. Когато разбрах, че г-жа Найденова е дала отговор и попитах защо не ме е уведомила, тя ме излъга, каза: няма такова нещо. Когато ѝ показах молбата с нейната резолюция ми каза в очите: така съм решила, така съм преценила! Ето на това викам аз колегиалност.

Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аз мисля, че целта, която двамата колеги очевидно са си поставили, както за тази, така и за следващата точка е постигната, дебатът е направен, имат възможност вече да си дават изявленията пред медиите. Аз не мисля, че трябва да продължаваме с този дебат.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Преди Вас, г -жо Найденова, г-н

Цацаров.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз знам, че винаги съм последна. Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми г-н Узунов, аз ще Ви помоля да дадете думата на г-жа Найденова преди мен, защото в противен случай освен всичко друго ще спекулира и с това, че е последна. Моля, да й дадете думата преди мен, аз я отстъпвам.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тя просто не видя, че Вие заявихте преди нея.

Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Спазвам редът в залата, г-н Узунов.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ако няма реплики, тогава съм готов да се изкажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моето беше реплика на изказването на колегата Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Сега като в детската градина ще се препираме! Ще вземете ли думата или не?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: След г-н Цацаров, както ми е редът.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Очевидно първо тук въобще не става дума за честта на засегнатия магистрат. Тук става дума за поредната интрига, поредния скандал, който трябва да бъде създаден. След като бъде създаден, той трябва да бъде разнесен на страниците на „Биволь“, след това на страниците на друг сайт, аз нямам никакви задръжки вече, защото претръпнах към цялата тази помия много отдавна, г-н Калпакчиев, прекрасна усмивка имате между другото, на страниците на „Медиапул“, на страниците на „Капитал“, на страниците на „Дневник“. Тези страници, на които Вие намирате своята изява. Тези страници, които принадлежат на икономическите и политическите кръгове, които общо взето диктуват и това, което правите. Не е странно

това, което прави г-н Калпакчиев, напротив - това, което той прави, аз не горя от никакви позитивни чувства към него, но последователността, с която го прави от първия ден, в който е тук, тя изисква уважение, защото той никога не се е отклонил от, ако щете, от идеите си, от целите си и от това, което цели. Той си има убеждения и той тези убеждения си ги преследва с всички възможни цели и честно казано това заслужава уважение. Странното за мен е една личностна метаморфоза. Това е метаморфозата на г-жа Найденова, която не пожела да вземе думата преди мен. От един убеден защитник на други идеи, тя в един момент общо взето премина в една позиция, която никога не е защитавала, разбира се, човек може да промени позициите си, но последователността на Калпакчиев изисква уважение, последователността на Соня Найденова поставя в мен само въпроси.

Сега по същество. Въпросното събиране. Официални покани за него е имало. Такава покана е била отправена и до мен. За ваше огромно съжаление, г-н Калпакчиев и г-жо Найденова, аз не ходя по подобни събирания и не съм отишъл. Иначе сега щяхте да тържествувате, Вие, „Биволь“, „Капитал“, „Медиапул“, повтарям ги - Вие, „Биволь“, „Капитал“, „Медиапул“ и разбира се не безизвестният Христо Иванов, защото знам много добре къде влиза цялата тази история. Не, не е конспирация, трябва да си кажем нещата с истинските имена, те са такива, не се смейте! Нещата са едно към едно. Ама не е смешно, разбира се. Смешно е, аз знам какво е спешно, вашето не е смешно! Един главен прокурор е свикнал да го заливат с всякаква помия. Колкото и да ми говорите за падането на това ниво, нивото е Ваше. Знаете ли защо - бихте ли казали пред колегите кое беше последното заведение за обществено хранене, в което влязохте и как проверихте чистотата на неговия собственик. И за да продължа. Не, не, можете, защото не сте я проверил, но Ясен Тодоров трябва да проверява.

/намесва се Калин Калпакчиев - „ИКЕА“. Ресторантът на „ИКЕА“/ Сотир Цацаров - правилно. А преди това? Само там ли се храните?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: В общи линии на две места.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Личи Ви. И оттук насетне би следвало да кажа следното: поканен бях аз, поканена беше, съжалявам, че го казвам от нейно име, но поканена беше и министъра на правосъдието, нито тя отиде, нито аз отидох. Не, защото имам някакви страхове, чух се с въпросната колежка и я попитах: първо - защо го правите в Поморие, отговорът беше такъв, какъвто каза Ясен Тодоров или г-жа Колева, съжалявам. Защото работя в Несебър. Второ - кои ще присъстват на въпросното мероприятие. Извинявайте, защо не отправите сигнала си и срещу всичките колеги от Бургаската окръжна прокуратура и Районна, които като нейни бивши колеги са били там. И Апелативна. Защо не го отправите за проверка и на тях? Защото те просто не са интересни, с тях скандал не може да стане, но Вие сте високо, Вие тези неща не ги мислите, аз съм долу и съм на нивото, дето се е принизил далеч под главен прокурор. И най-сетне да Ви кажа и още нещо - третото, което я попитах е: важното е едно кой ще плати сметката, и че сметката трябва да бъде платена. Отговорът беше, че съмнения в това няма никакви, че тя е събрала колегите си. И сега Ви питам - Ваша работа ли е кой е собственика на заведението и какви са престъпните му връзки. Не, не е Ваша работа. Може ли човек навсякъде където влезе да пита, да разбира как става това, обяснете ми го, за да зная аз, всички колеги в тази зала, които утре ще влязат, знам ли къде, и изведнъж ще се окаже, че собственика е лице с криминални прояви или свързан с организирана престъпна група. Дайте ни ги тези правила за чистота на личната хигиена, които Вие спазвате, за да ги спазваме и ние. Другият вариант е да се храним само в къщи, или само в „ИКЕА“, но във от шегата, аз съм далеч от мисълта, че Вие се храните само в „ИКЕА“.

Затова предложението ми е след като г-жа Найденова изрази своето становище, дайте да гласуваме и този цирк да приключи!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, микрофонът е Ваш!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Изказванията, които до момента се чуват някак си потвърждават и моите очаквания, нищо страшно не стана от това, че се каза, че имало едно събиране, едно тържество, на което са присъствали колеги, в това разбира се няма нищо лошо, никога не съм го подлагала под съмнение, че това трябва да е нещо лошо, самото мълчание обаче, което беше уважително по днешния разговор, който водим, ни доведе дотук. Ако по-рано имаше някаква реакция, независимо в каква форма, нямаше да има и това предложение, нямаше да водим този разговор тук днес. И приключвам с тази тема, аз благодаря на г-н Цацаров, че прави анализ на моето поведение, аз няма да направя анализ на неговите обещания, които е давал и публично, не е това момента, нито формата, но по отношение репликата на г-н Узунов, затова поисках думата, г-н Узунов, ще изчакам да се освободите, за да ме чуете /намесва се Димитър Узунов - какво? Трябва да Ви слушам и да си водя записки. Записвам си това, което казвате, г-жо Найденова. Записвам си го. Казахте, че нямало реакция, затова си записах/ Соня Найденова - благодаря. Вашата реплика за едно писмо, дошло през месец август 2015 г., както установи Вашата проверка и както бяха качени материали тук за едно работно заседание с идеята за личен мои линч, така или иначе, направихте го публично, нека да ги изясним нещата. Та, г-н Узунов, въпросното писмо никъде не свързваше Вашето име с каквото и да е производство, в което да участва г-жа Ченалова, нито въпросното писмо по някакъв начин Ви поставяше в каквато и да е процесуална форма в това производството. Писмото беше искане от съд, с информация дали към определена дата сте били член на ВСС. /намесва се Димитър Узунов - във връзка с

образувани дела/ Соня Найденова - и толкова. И толкова. Това, че е имало номер на дело нищо не означава.

МИЛКА ИТОВА: Как да не означава нищо?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Е как ще означава?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако ми кажете чия е работата да проверява страните по делата, тогава ще Ви отговоря, г-жо Итова, но все пак има някакъв ред, който призовавам да се спазва. Та, г-н Узунов, това е истината и не въпроса Ви отговорих, че не си спомням, не мога да си спомням след осем месеца колко документи са минали като входяща кореспонденция, Вие сте в тази позиция и си спомням, че стана подобна ситуация в едно заседание на Комисия „Съдебна администрация“, където поради объркване една преписка беше разпределена на комисия „Съдебна администрация“, а не по друг ред, по който е трябвало да се движи, така беше изказано предположението, че поради големия обем кореспонденция се е получила грешка, не, не казвам, че е грешка, разпределих отговорът на главния секретар и той изпълни искането на съда. Това е. Нека да изясним фактите така, както са в тяхната цялост. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, предлагам да приключим дебата. Има процедурно предложение.

Заповядайте! /говорят всички в залата/

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, хубаво е когато призоваваме да спазваме уважително отношение помежду си и добрия тон, това да важи и за тези, които отправят тези призиви. Всъщност искането за проверка дали е основателно или не ще решим чрез гласуване, всеки един от нас може да направи собствена преценка на публикациите, на последвалите коментари, на изложеното днес в залата, на мотивите, изложени от колегите и да реши дали ще подкрепи

искането за проверка, така както е предложено или няма да го подкрепи. Когато обаче отправяме призив във връзка с обсъждането на това искане да бъдем толерантни един към друг хубаво би било, пак ще повторя, тези, които го отправят да се съобразяват със същия този призив. Някак си не изглежда добре отстрани когато се обиждаме, че към нас не се отнасят с доверие и толерантност, в следващия момент да порицаваме тези, които считаме, че не са прави, но не с мотиви относими към искането, което са направили, а с оглед на тяхната личност, с оглед на позициите, които са заемали по други поводи и обстоятелства, които нямат общо с предмета на обсъждане.

По отношение на проверката. Ако Етичната комисия към прокурорската колегия беше обобщила тези данни, които бяха изложени днес в тази зала и те бяха направени публично достояние, но не от главния секретар, а от Етичната комисия и от засегнатите в публикацията лица, най-вероятно нямаше да се стигне до това предложение. Факт е обаче, че от 21 юни до ден днешен официална позиция няма. Никаква пречка нямаше Етичната комисия да изложи всичките тези обстоятелства, пак го повтарям - именно в защита на доброто име на колегите, разбира се, че колегите могат да се събират и да ходят на ресторант и да общуват, и не само помежду си, ние не сме затворена каста, разбира се, че ако няма никакви очевидни факти и обстоятелства, свързани с някакво заведение или публично обществено място, което да е смущаващо, ще бъде посещавано спокойно от всеки един от нас, от колегите ни и от гражданите. И в крайна сметка всеки носи сам отговорност за собственото си поведение и за собствените си преценки на събитията в личния и професионалния му живот. Така или иначе тази публикация е факт, дали тя е злонамерена, дали става въпрос за някакви скрити цели, аз не мога да гадая. Публикацията дължи отговор. За трети път ще кажа - ако

Етичната комисия беше дала този отговор днес нямаше да водим този дебат.

И тук искам да поставя няколко въпроса, ако искате ги приемете като риторични, защото виждам, че се бърза с приключване на дискусиата. Бяха споменати имена на колеги срещу които са образувани дисциплинарни производства, някои са приключили, други не са приключили, всъщност имената даже не бяха споменати, дори и на тези, на които са приключили производствата. С изричната уговорка, че проверката съвсем не касае образуването или изискването за носенето на някаква дисциплинарна отговорност мисля, че публикациите в медиите и реакцията на този ВСС по публикациите в медиите заслужава да бъде обсъдена, защото публикациите в едни медии предизвикват гняв в някои членове на ВСС, но публикациите в други медии, които също визират наши колеги, някои от тях и на тази маса, не предизвикват никаква реакция. Може би се четат със скрито задоволство. Няма лошо, всеки има право на собствена емоция и чувства, но реакция публична няма и тук искам да попитам - Етичната комисия на ВСС колко проверки по публикации, включително и срещу хора, които седят на тази маса са образувани, образувани ли са, имаме ли такава практика, някой да ни пише писмо и да каже: изпращам ви 10 статии, моля, проверете ги! Проверявали ли сме ги. Ами проверявали сме ги!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Приключихте ли?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не, не съм приключила, г-н Узунов. Обикновено като приключвам казвам „благодаря“. Все още не съм приключила. Проверяват се, г-н Цацаров. Ами ето, има членове на Етичната комисия, нека те да кажат. Аз съм член на Етичната комисия към Съдийската колегия, не, защото ние коментираме публикации в медиите като основание за проверка. Когато беше публикувана една

снимка на един висш съдия да вечеря в ресторант, не проверка, дисциплинарно производство беше образувано, в хода на което се събираха доказателства кой какъв е, вечеря ли, какво вечеря, с кого вечеря, защо вечеря, има ли висящи дела, няма ли висящи дела, какъв е резултата от тях. Аз съм подкрепила предложението за налагане на дисциплинарното наказание, не ме гледайте с укор, г-жа Георгиева. Само давам примери от нашата практика, не ги коментирам добри или лоши са. И не виждам защо тази публикация предизвика такова огромно възмущение и публично порицание срещу тези, които са се осмелили да кажат, че според тях трябва да бъдат проверени твърденията в тази публикация.

С оглед това, което изложи като обстоятелства г-жа Колева и това, което изложи като обстоятелство г-н Боев въпреки, че не е проведена нарочна проверка, но така или иначе това са данните, които те са установили от колегите и само заради това, което се каза в тази зала във връзка с тази прословута вечеря, аз няма да подкрепя искането за проверка. Ако обаче не беше съобщено, че е разговаряно с колегите, че е изяснен формата, че са изяснени мотивите, разбира се, че щях да го подкрепя. Благодаря. Приключих.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Лазарова, г-н Кожарев, г-н Калпакчиев. Бъдете кратки, моля ви!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз, като слушах днес дебатите на тази маса, се сетих за един случай от преди близо 10 години. Един колега магистрат, който беше имал неблагоприятното да отиде на рожден ден на свой съученик и на съседната маса, за негово голямо нещастие, без той да знае, тъй като не беше изискал списък на гостите, които ще присъстват на това тържество, беше седял един от добре облечените бизнесмени по онова време, вече покойник (няма да споменавам имена). Кадри от този рожден ден бяха излъчени по една

от националните телевизии. Висшият съдебен съвет в тогавашния си състав се самосезира и образува дисциплинарно производство срещу колегата и в хода на това дисциплинарно производство познайте какво се установи. Установи се, че двамата дори въобще не са разговаряли помежду си, като никой от тях не е знаел за присъствието на другия, защото никой от нас не е длъжен да познава всички добре облечени бизнесмени и да предполага къде може да ги засече, в кое заведение, на кое тържество и т.н. Спомням си много добре обаче този случай какъв отзвук намери сред магистратската общност и как ние магистратите сме го коментирали и как сме се притеснявали да ходим на рождени дни. Ето, аз ви казвам, че в онзи период от време на рождените дни, на които са ме канили мои приятели и познати, дори не съм разпитвала кои присъстват. Даже наскоро една моя колежка, която ме покани на рождения си ден, намери за нужно да ме уведоми кои ще присъстват на този рожден ден, за да преценя дали е редно да присъствам. Знам от друга страна за този колега магистрат какви последици имаше този случай, колко здравословни проблеми получи. Висшият съдебен съвет прецени, че не следва да бъде наказан, защото не се оказа никакъв контакт да е имало тази вечер между двамата. Така че аз знам какви последици имаше за него тази проверка и това дисциплинарно производство, което продължи години наред. Затова аз също мисля, че няма да подкрепя тази проверка. И с оглед приближаващата ваканция през м.август се замислям дали въобще трябва да отида на почивка на нашето Черноморие, защото, не дай си, Боже, да седна в някое заведение, на което да не знам кой добре облечен бизнесмен или престъпник е собственик, или кой е фиктивният му собственик. А истинският кой е? Как ще разбере?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: То и в Гърция може да е така.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Просто разбираме ли в какви капани се вкарваме, аз не мога да разбера!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз, слушайки всички ви, колеги, си спомних как през Средновековието в името на чистата и свята католическа църква е била създадена Инквизицията и как под формата на добронамереност Инквизицията е извършвала лов на вещици. Междувременно прочетох в една книга, че имало и специална наука, наречена „демонология” и в тази наука са били описани редица похвати за това как се ловят вещици. След това си спомних и за станилизма, защото и там по подобен начин се ловяха вещици. И накрая си помислих, с оглед на това, което чувам, виждам и чета, че никак не е престанала да бъде актуална тази наука, че даже се въвеждат нови похвати и нова методология в лова на вещици. И затова си мисля, че вместо да се занимаваме с такива чудовищни глупости, по-добре е наистина да си гледаме работата, защото, както каза и колегата Калпакчиев, затова сме тук, а пък тези дни по повод на съдебната реформа и по повод на измененията в закона се получи един дебат в Правната комисия на Парламента, свързан с дейността на Висшия съдебен съвет, и по-скоро свързан с натовареността. Там редица депутати, включително и министър Захариева взеха отношение и казаха, че ние не сме свършили никаква сериозна работа по отношение на натовареността и, видите ли, оттам идват тези проблеми и с така наречената „съдебна карта”, и със закриване на съдебни органи, и т.н. Аз се опитах да обясня, доколкото можах, че тази работа не е толкова лесна и никак не може да се произнасят думи, без хората да са запознати с дейността, а на всичкото отгоре вкарах и темата за парите, които не ни стигат дори и за това, на което ми беше отговорено, че Висшият съдебен съвет, видите ли, е усвоил достатъчно много

средства по европейски проекти, свързани с натовареността, и въпреки това не е свършил нищо. Та си помислих, че най-добре е наистина да си гледаме работата, включително и по отношение на натовареността и да се опитаме да покажем в края на мандата си, че нещо стойностно сме извършили, за да нямаме никакви проблеми, включително и по отношение на много наболели въпроси, които вие сами ще видите сега, които се поставят във връзка с измененията и оттам ще рефлектират изключително много и върху финансовото състояние на съдебната власт. В тази връзка призовавам вместо да се разправяме и да въвеждаме нови похвати в науката „демонология“, да гласуваме, като аз лично със сигурност ще гласувам против извършването на такава проверка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Георгиев. Кратко, моля Ви!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Колеги, очевидно точката „шоу“ ще мине за час и десет минути. Извинявайте, не бях предвидил да се изказвам. Още сме млади в разделението. Днес научих няколко неща: че членове на Съдийската колегия могат да критикуват Прокурорската и да опазват авторитета на другата професия, което в обратното направление е невъзможно – аз, понеже съм в лошата колегия, предложих преди два месеца един план да честваме 25 години на този конституционен орган, а г-жа Найденова каза, че това е недопустимо, защото не е минало през комисия; и че когато аз предлагам нещо, за да стигне до Пленума, трябва да мине през комисия, пленумна комисия.

Този час и нещо няма да се върне в нашия живот, който пропуснахме, защото, както казва един от нас, така е трябвало да стане, трябвало е да има такова обсъждане, което да бъде отразено. Затова питам – защо да се ограничаваме само с проверка? Нека да направим една работна група, и извън ресторантите като „Макдоналдс“, „Икеа“, „Кентъки фрай чикън“, другите се изясняват, да посочим

процедурата за посещение на останалите. В тригодишен срок се запознава ВСС, пращат се до компетентните органи за съгласуване и т.н. Защото само с една проверка ние няма да решим проблема. Друг ден някоя друга медия ще пусне снимка или нещо друго пак. За да не се връщаме отново на тази тема, да направим една работна група, да предложим изменение в Конституцията, в законите. Но другото, което искам да питам, е, когато се прави предложение да се гласува, защо не се поставя на гласуване? И това, което също не ми е ясно, е: защо, след като сме равни, някои са по-равни от другите? Когато аз предлагам нещо, трябва да мине през комисия, а когато от по-важната колегия предложат нещо, сме в точка „шоу“?

Благодаря!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Само една дума искам да кажа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Преди Вас е г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз мисля, че важният разговор, който трябваше да проведем, не го проведохме за пореден път. Изобщо не е в сферата на конспирациите, на личните подозрения, обиди, а всъщност касае въпроса за това какво трябва да е поведението на съдията, на прокурора в неговите публични контакти. Това е една тема, която е била и се дискутира, тъй като тя е изключително динамична, във всички държави, които искат да имат независимо правосъдие и установяват някакви стандарти за това. Аз нямам това самочувствие да пиша тези стандарти, както тук г-н Цацаров ме призова, но мога да ви цитирам едно изречение само на покойния съдия Румен Янков, който не е бил особено словоохотлив и не е давал през живота си много интервюта, но в едно от тях е казал: *„Съдийската професия е голгота. Тя включва самота, изтощителност на усилията и лишения, но и нещо важно – че не бива да се оплакваш, защото не бива да е друго. Ако е, значи има грешка...“*. И другото му изречение: *„Нашата работа е*

попска – за морала и ограниченията, в църква не се влиза с минижуп или по къси панталони и това е само най-баналното, което не може”. И последно...(С.Цацаров тръгва към вратата). Да, на тези думи наистина трябва да се излезе, да се замълчи, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: О, не, излизам по служба, г-н Калпакчиев, каквото искате, си мислете. За разлика от Вас, аз едновременно върша и някаква работа.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: И аз също.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не казвам, че другите не. Излизам, за да подпиша един документ. Въобще не си мислете, че излизам, защото трябва да замълча, или понеже не искам да слушам Калин Калпакчиев. Моля Ви!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Румен Янков, не Калин Калпакчиев.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не, не, не. Румен Янков съм го чел. Не се съмнявайте в това.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не се съмнявам.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И аз, и Вие сме много далеч от него.

(Сотир Цацаров излиза от залата)

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, така е. За това ще се съглася с г-н Главния прокурор – че сме много далеч от Румен Янков, всички ние, за голямо съжаление. Последно исках да завърша с това, че свеждането на всеки един опит за водене на принципна дискусия до лични отношения, до това кой обича някого или харесва някого, или не изпитва негативни чувства към него, говори за примитивизъм в схващанията за това какви трябва да бъдат отношенията ни. В едно общество, което иска да има ред, правила, да е правова държава, не може отношенията да се свеждат винаги до отношенията между личности, до някакви противоречия личностни. Това е много по-

характерно за общества, които са изградени на кланов принцип..., отколкото за общности, които се опитват да живеят по някакви правила.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагъзова.

(Сотир Цацаров влиза в залата)

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Ще кажа буквално една дума. Уважаеми колеги, тази дискусия може да мине много, много по-кратко и много, много по-ясно. Всичките тези неща, които съобщиха г-жа Колева, г-н Боев и г-н Цацаров като факти по случая, можеше да се споделят и да се приключат нещата. Но както винаги, ние проявихме двойния стандарт, и аз само това искам да отбележа. В едни и същи медии, когато излизат публикации, макар че г-н Цацаров обвинява в двоен стандарт точно колегата Калпакчиев и г-жа Найденова...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не, Калпакчиев не го обвинявам в двоен стандарт, моля Ви!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Двоен стандарт в отношенията си към колегите и към определени личности – за този двоен стандарт говоря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не ми приписвайте обвинения. Аз обикновено каквото мисля, го казвам.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: И аз така.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Браво!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Та по този повод, за едни и същи медии, които в момента Вие наричате „вражески”, или които целят някакви други цели, или те са изразители на някакви други интереси, на които очевидно робуват и слугуват г-н Калпакчиев и г-жа Найденова, в същите тези медии, когато излизат публикации против някои членове, които действително са на тази маса, тогава, кой знае защо, не се приема, че са изразители на някакви други задкулисни цели, а по техни

твърдения (също толкова безумни, колкото и настоящото) се образуват проверки.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Например?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Искате имена? Например, против колегата Калпакчиев, против колегата Панов.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това също е глупост.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: По 61 публикации, г-н Цацаров, имаше проверка, която се раздели, и в момента продължават да текат две от тях.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ама не ми казвайте с такъв заканително-наравоучителен тон. Това, което чувам, го чувам току-що. Това е първо. Второ, както е недопустимо (извинявайте, че Ви прекъсвам) да се прави проверка срещу Тодоров дали е вечерял на една маса, така е недопустимо и срещу Калпакчиев, и срещу Панов да се прави проверка, защото някой имал интерес да напише нещо.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Но се прави! Но се прави!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тогава внесете и нея в Пленума и ще кажа същото.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: По същия начин не е внесена, както и тази не беше внесена.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Боза, падение! Ей това ще кажа. Нямам двоен аршин. Ако Вие ми внесете тук проверка, за която (намесва се Ю.Ковачева: 60 публикации, г-н Цацаров!).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, прекратявам дебатите.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В такъв случай дайте на следващо заседание на Пленума това, за което говорите, да влезе в тази зала (шум, говорят помежду си).

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да влезе. Нека да влезе, да се види, че...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Вие го казвате с тон, все едно аз го знам. Казвам Ви ясно, че не го знам. И Ви призовавам да го внесете в следващо заседание и аз ще заявя абсолютно същото – помия. (Говорят помежду си).

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Това се прави в Съвета, така че упреци са абсолютно ...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Хайде сега, замълчете, а слушайте. Г-н Цацаров...(прекъснат).

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Няма да ми казвате да замълча!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Я не ми дръжте такъв тон! Само в къщи можете да държите този тон. Къде се намирате?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Вие ми го държите.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Узунув! Нека да не прекаляваме (говорят помежду си). Вие сте се фиксирали върху няколко души в тази зала и се разправяте с тях.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Нека да прекратим дебата. Аз не мога да слушам повече подобни неща, извинете!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: И аз, г-н Колев, не мога слушам. И на мен не ми е приятно. И аз за това моля.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, преди да продължим с продуктовото позициониране в изказванията, преди да продължим с космическите ретроспекции, моля ви да прекратим унижението на Висшия съдебен съвет, защото начинът, по който ние един към друг се отнасяме, не подобава на стила, на начина, по който един магистрат трябва да се държи. Така че оттук-нататък всеки си е направил своята преценка и изводи как ще гласува. Моля ви да се прекрати дебатирането по точката и да гласуваме. Защото, ако продължим по

този начин на взаимоотношения, за които преди по-малко от няколко дни беше посочено, че приличат на антагонистични отношения, то те не са нито в Съдийската, нито в Прокурорската, нито трябва да има някакво съревнование между едната и другата колегия. Ние сме заедно, колеги, тук във Висшия съдебен съвет, представляваме нашите колеги и ако продължим по този начин в нашите отношения, представете си как изглеждат магистратите, след като ние сме техните представители. Затова предлагам ви да прекратим дебата и да гласуваме съобразно това както всеки си е преценил. Благодаря!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Стоева, съвсем кратко.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-н Узунов! Моето предложение беше в същия смисъл – да прекратим дебатите и да преминем към гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря! Режим на гласуване по предложението на г-н Колев (говорят помежду си).

КАМЕН ИВАНОВ: Дали да има, или да няма проверка. Това е предложението.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Който е за възлагане на проверка, да го гласува.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуваме проекта на решението, което се предлага от вносителите. Който е за, да го подкрепи, който е против – обратно.

Режим на гласуване. Всички присъстващи упражниха правото си на глас. Г-н Тодоров си направи отвод. Обявяваме резултата: 3 „за”, 20 „против”.

(След проведеното явно гласуване)

23. ОТНОСНО: Възлагане извършването на проверка на данните, изложени в сигнал № 94-00-551/21.06.2016 г. от директора и главния редактор на сайта „Биволъ”

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ предложението на възлагане на проверка на данните, изложени в сигнал № 94-00-551/21.06.2016 г. от директора и главния редактор на сайта „Биволъ”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Преминаваме към разглеждане на следващата точка – 24. (Реплика: Боев обърка).

РУМЕН БОЕВ: Объркал съм се, сега какво да направя. Обърках се, колеги, ако искате, да го прегласуваме.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Вие всички...ли? (към Д.Узунов) досега беше въпрос за моето добро възпитание.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Този тон ще го държите в къщи, г-жо Ковачева. Много Ви моля (шум, говорят помежду си).

КАМЕН ИВАНОВ: Г-н Узунов, позволете ми! Аз съм мъж и като седя около тази маса като мъж, и като гледам какъв тон държите към дами, просто ми става неудобно. Не ме карайте сега аз да се чувствам неудобно! Вие сте представляващ. Карате ме да се чувствам неудобно. Не ме карайте да защитавам дамите по начин, по който намеря за необходимо! Мълча през цялото време и...

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, предлагам да починем десет минути, преди да преминем към следващата точка. Струва ми се,

че достатъчно направихме, достатъчно се изложихме. Нека да успокои малко всеки себе си.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Колеги, очевидно е без значение за резултата, но понеже аз казах категорично, че ще гласувам „против“, най-вероятно съм объркал, така или иначе нещо ми се случи със системата. Заявявам, че съм „против“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Боев! Продължаваме с т.24. Вносителите са г-н Калпакчиев и г-жа Найденова. Заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Точка 24 е наше предложение с г-жа Найденова да се възложи на Дирекция „Вътрешен одит“ на ВСС да организира и извърши проверка на Окръжен съд-Благоевград за начина на назначаване на съдебните служители, за финансирането и разходването на средства от бюджета на съда с различен характер и общо за състоянието на съда по отношение на административната дейност за периода 01.01.2010 г. – 12.06.2016 г. Мотивите ни да предложим на Пленума на Висшият съдебен съвет възлагане извършването на одит на Окръжен съд-Благоевград се свеждат до това, че наскоро приключи процедурата за избор на председател на Окръжен съд-Благоевград. Това беше втора процедура, която се проведе в рамките на тази година. В рамките на изслушванията и на дискусиите, и на процедурите за избор се събраха и материали...(не се чува, говорят помежду си) за начина, по който се администрира дейността в Окръжния съд и в Районния съд-Благоевград включително. Последно дори стана дума за това как са разходвани разходите по управление на сградата. Знаем, че стопанисването на сградата е задължение на председателя на Окръжния съд. Събраха се данни за това как се назначават съдебните служители, че има нарушения при назначението им в Окръжен съд-Благоевград. Освен това да не забравяме, че преди

около две седмици точно такъв одит беше назначен в Районния съд-Благоевград. Изискването за това да бъде извършена цялостна проверка на съдилищата, които обитават съдебната сграда в Благоевград, според нас е повече от наложителна, тъй като се касае до общи проблеми и само чрез цялостно установяване на фактите по администрирането на тези съдилища ще се установи пълната картина и ще могат да бъдат взети съответно верните решения. Затова наистина настояваме да бъде извършен такъв одит.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Въпрос за допълване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз се извинявам, в смисъл тук е избран председател на Окръжния съд и се иска извънреден одит. Може ли да доразвиете малко повече тезата *„при изслушванията на кандидата за заемане на длъжността се събраха данни за нарушения, свързани с...“*, в смисъл за какви нарушения става дума, които да касаят, да излезем малко от общото разходване на бюджета, наистина ли при изслушването са се събрали данни за нарушения и какви? Ако може, да конкретизирате.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Основателно е по моему питането защо чак сега сме се замислили за въпроса, че трябва да бъде изслушана оценка на дейността. Това трябваше да бъде извършено преди избора според мен, но както и да е. Да, събраха се в протоколите за изслушванията, както и многобройните материали към тях са на разположение на всички членове на Пленума на Висшия съдебен съвет (можете да се запознаете с тях), коментираха се въпроси във връзка с назначението на служителите в Окръжния съд-Благоевград и с преместването им от Районния съд при нарушение на чл.341 и чл.343 от ЗСВ; коментираха се ремонтни дейности, извършвани в рамките на

цялата Съдебна палата, смяна на дограми, на врати дори ако щете, такива битовизми. Така че, според нас, за да е ясно най-вече по отношение на поддържането на сградата, тъй като такъв одит се назначи на Районния съд, решаваща е проверката на дейността на председателя на Окръжния съд, доколкото нему са възложени правата и задълженията по стопанисване на сградата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: А те са в една сграда – Окръжен и Районен съд, така ли?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Съдилища, да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Присъствах на това изслушване, но нямам такъв спомен да са събрани данни, както се отразява, за нарушения. Твърдения имаше много, разбира се, но според мен дали са състоятелни, или не са състоятелни, това е съвсем различна тема. Но събрани данни, не виждам как те може да бъдат събрани от едно изслушване. Не случайно възразих в началото, но така или иначе са включени в дневния ред, щях да се противопоставя в самото начало и на включването на тази точка. Имам чувството, че Благоевградският окръжен съд е нещо, с което трябва да се занимава ВСС в неограничено...време. Да, разбирам, че има различни проблеми там, било то синдикални, или някакви други такива, честно казано, не ме интересува. Но самият факт, че този съд е един от най-проверяваните съдилища съгласно данните, които имаме – множество проверки на Инспектората, множество проверки от страна на Апелативния съд, одит, правени съответно за минали периоди, сега отново искаме такъв. Да, имаше такова искане и назначен беше одит в Районния съд, доколкото си спомням, по искане на съответния и.д.председател на Районния съд, но сега това е без значение, това е...факт и това се върши почти винаги, когато има нов председател. Това е съвсем различна тема.

Категорично се противопоставям на подобни идеи за искане за назначаване на одити, за които няма никакви принципни цели, а се крият съвсем други намерения – да доказваме как избраната председателка на Окръжния съд така или иначе е в нарушение, не се върши работата и т.н., пък и нямат съответното отношение към конкретна гилдия или синдикална организация. За мен това е абсолютно несъстоятелно и в подобен дебат няма да участвам.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Иванов, след това г-н Кожарев.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, за разлика от предходното предложение на г-н Калпакчиев и на г-жа Найденова, смятам, че това заслужава да бъде подкрепено, защото въпросите, които се поставят са важни. Това са въпроси, които бяха дискутирани при избора на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Благоевград. Това са въпроси, които непрекъснато се движат между двете съдилища в Благоевград. Те са източник на напрежение. Действително възникнаха много въпроси, на някои бяха дадени отговори, други бяха подминати, свързани с разходване на бюджетни средства, с ремонтните работи, разбира се, не трябва да ги елементаризираме за битовизми, но и с други дейности, които касаеха вземането на решения, съобразени с подзаконови нормативни актове, със ЗСВ, назначаване на съдебни служители, създадени вътрешни правила и тяхното спазване, така че това предложение заслужава да бъде внимателно оценено. Аз лично ще го подкрепя, защото то е възможност поставените въпроси от колегите и въпросите, които бяха коментирани при конкурсната процедура, да бъдат изчистени и на тях да им бъде даден категоричен отговор, приет от Съвета, ако разбира се, такъв вътрешен одит бъде назначен с решение на Пленума, и въпросите, които са поставени, намерят своя отговор. Казвам го, защото не е страшно в един социален организъм да се получи

заболяване, да се получи напрежение или проблеми. Лошото е, когато не може да се излекува. Аз смятам, че едно от средствата, за да излекуваме и напрежението в този район, е именно тази стъпка и затова ще я подкрепя.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев, после г-жа Георгиева.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз искам да попитам като уточняващ въпрос – предложението ви за проверка, свързано с финансирането и разходването на средства от бюджета на съда с различен характер е свързано със същия посочен от вас период 2010 г.- 2016 г., или за друг период?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: За същия.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: За същия период. Ако е така, колеги, искам да напомня, че Дирекция „Вътрешен одит“ на ВСС работи по одобрена годишна програма от страна на самия Съвет, при което, ако трябва да се извършва такава проверка, няма да може да се извърши тя, ако е извършена вече такава по одобрена годишна програма за същия период, тъй като ще се получи проверка върху проверка. Аз предлагам, преди да вземем решение, да бъдем информирани от Дирекция „Вътрешен одит“ дали през този период – от 1 януари 2010 г. до 12 юни 2016 г. е извършен друг одит със същото съдържание на Окръжен, респективно на Районен съд-Благоевград. Към това обаче добавям и още нещо – за да не се стига дотам, че да се извършват проверки, просто защото всеки един от нас има право да поиска, да помисли за такава, но то трябва да стане по начин, който е уреден в нормативните актове, за да не излиза, че една или друга проверка на един или друг съд е направена по начин, който да сочи на някакво по-специално отношение към съответния орган на съдебната власт. Ако няма, аз мисля, че има обаче, да проверим какви са правилата за извършване на извънредни одити и проверки, защото в противен

случай ние ще започнем да действаме по подобен начин, който не смятам за най-удачен, който не бива да ни разединява и който, дори ако е допускан досега, не е най-правилният. Така че, за да има една организация на тези одити, трябва преди всичко да се обърнем към нормативната уредба, включително ако няма правила, да ги създадем.

(Сотир Цацаров излиза от залата)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев. После г-жа Георгиева, г-жа Найденова.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз съм съгласен с това, че трябва да има някакъв ред и да се спазват правилата при назначаване на одити и на проверки, но, колеги, не случайно казах, че преди около две седмици беше назначен такъв извънреден одит именно в Районен съд-Благоевград, според мен по причини не особено (аз не съм присъствал на заседанието, но разбрах, че е нямало обсъждане, нямало е мотиви, не е особено ясно), според мен проверката, ако се сведе само до Районен съд-Благоевград, няма да имаме цялостна представа и всъщност няма да се извърши обективна проверка на поставените проблеми. А доколкото, според мен, именно целенасоченото и според мен преднамерено фиксиране само в Районен съд-Благоевград, ще покаже пристрастност и заинтересованост от страна на Висшия съдебен съвет, което всъщност няма да е новина. Той досега и показвал, показва няколко пъти за това, че взе страна в този наистина принципен спор – това го подчертавам – за начина, по който се администрират съдилищата в Благоевградския съдебен район. Но там се води принципен спор, колеги, неимуществен още поне от 2009 г., г-н Узунув може да потвърди. Аз скоро отново прочетох доклада от 2009 г. и там ясно е казано: проблемите са принципни и несъгласие на съдии за начина, по който се администрира дейността в съдилищата в Благоевградския съдебен район. Не става дума за лични отношения, за

пореден път казвам, опитваме се да омаловажаваме проблемите, като ги свеждаме до лични дразги.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова. После г-жа Георгиева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Искам да добавя към мотивите, тъй като се направи препратка и към решението, което вече Пленумът на ВСС е взел, за да се извърши такава проверка. Нашето предложение с колегата Калпакчиев е аналогично, доколкото на 23 юни Пленумът на ВСС пак извън одобрената годишна програма, но съобразявайки, че някои от предвидените в годишната програма ангажименти могат да отпаднат, Комисия „Бюджет и финанси” е предложила да се включи такъв извънреден одит на Районен съд-Благоевград, който е бил по сигнал на изпълняващия функциите председател на Районен съд-Благоевград, и именно в този, може да не съм точна – не точно сигнал, писмо, или както беше наречено, сигнал, точно така, и именно в този сигнал на изпълняващия функциите председател на Районен съд-Благоевград е бил фиксиран периода 2010 г.-2016 г., който да обхване дейността по назначаване на служители, счетоводната дейност, разходване на средства, дейности с извършване на ремонти. Това са все теми, които бяха засегнати в двете процедури, така че предложението не излиза извън практика, която Висшият съдебен съвет спазва. Предвид факта, че двете съдилища се намират в една и съща сграда, след като сме възложили извършване на одит на Районния съд, редно е да възложим извършване на одит и за Окръжния съд, разбира се, с цялата уговорка, ако в този период, както е било направено и за Районен съд-Благоевград, са извършвани одити, периодът на извършване на одита да обхване тези периоди, за които такъв не е бил извършван. Така е било процедирано по отношение на Районен съд-Благоевград.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Георгиева и после г-н Кожарев.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, когато прочетох точката в дневния ред, в тази точка беше качен и доклада по случая „Аршинков” (бившия председател). Първо искам да кажа, че ръководството на Окръжен съд-Благоевград и настоящият Окръжен съд не са в случая Аршинков и няма никъде данни за такива нарушения, за каквито в онзи доклад, който също е качен и за който колегата Калпакчиев ми каза, че това било „основополагащ доклад”. Аз ще ви кажа, че не съм на становището, че трябва да се прави някаква проверка на Окръжен съд-Благоевград. Ще ви изложа съображения за това. Когато изслушвахме г-жа Бельова тук при кандидатстването ѝ за председател на Окръжен съд-Благоевград, имаше данни за нарушение, но тези данни не бяха в окръжния съд. Цитираше се непрекъснато едно дело – № 145/2012 г., разпределението на това търговско дело. И впрочем сигналът по това търговско дело, ако си спомняте, дойде непосредствено преди избора на г-жа Бельова – нещо, което мен много ме озадачи, защото сега сме 2016 г. И аз този сигнал на въпросната банка го възприемам *intuitu personae* и по отношение само и *ad hoc* за избора на г-жа Бельова. Но искам да ви кажа, и тогава го казах, ако сте ме чули, че има извършена проверка по гражданските и търговските дела през 2015 г. от Инспектората, включително е проверено и това дело № 145/2012 г. Този акт на Инспекторат ние сме го приели с решение по Протокол № 2/18.01.2016 г. Има и друга проверка, която пък Софийският апелативен съд е извършил през 2015 г. за изпълнение на препоръки от извършена проверка от Окръжен съд-Благоевград по наказателни дела. Извършен е одит през 2013 г. за цялата 2012 г. Всички тези неща ги има във ВСС, в актовете на Инспектората и одитните доклади. Няма проблем да си ги прочетете. Има проверка по граждански и търговски дела от Инспектората към ВСС през 2011 г. Тук периодът обхваща

2010 г. Очевидно се цели да се обхване и периода на първия мандат на Катя Бельова. Извършен е одит относно назначаване на съдебни служители в Окръжен съд-Благоевград през 2015 г. от одитора Лъчезар Спасов, който сега е напуснал нашия „Вътрешен одит“ и работи във Върховния касационен съд, но ако си спомняте, когато бяха дебатите за Катя Бельова, аз ви споменах, че този одитор има дела, по които се е явявал в процесуално качество на свидетел по дела на неговата сестра, и тогава ви уведомих за това. Освен това, има извършена проверка от Инспекцията по труда в Благоевград относно назначаване на съдебни служители и няма препоръка. Тази проверка на Инспекцията по труда е изпратена също във ВСС. Направих си труда да проверя тези неща и ви ги казвам. Ако искате, да ги проверим, да ги приложим и тогава да вземем становище. Но така предложено, в този вид направено предложението, аз не го намирам за убедително. Като сме допуснали и назначили одит по искане на изпълняващите функции на Районен съд-Благоевград, трябва ли задължително да се назначи одит и на Благоевградския окръжен съд? Не разбирам мотивите, освен ако няма някакво лично отношение, и освен ако това е някакъв опит за ревизия на избора, който сме направили на г-жа Катя Бельова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, по реда на заявките: г-н Кожарев, г-жа Ковачева, г-жа Кузманова, г-н Калпакчиев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Моето изказване, изказването на колежката Соня Найденова и това, което сега ще кажа, всъщност е едно и също, свързано със следното. По принцип няма лошо да се прави проверка, стига да се спази съответния ред за това, тъй като тя съобщи, че проверката (или одита) в Районен съд-Благоевград е решен от Пленума на Съвета след решение на Бюджетна комисия, каквито са и правилата ни, просто тази точка следва да се отложи и да бъде разгледана от Бюджетна комисия по повод на предложението на

двамата колеги, а междуременно ще се проверят и тези данни, или ще се допълнят тези данни, които аз поисках, включително и за годишната програма, за това дали е извършвана друга проверка и тогава Бюджетна комисия може спокойно да внесе точката за разглеждане. Няма лошо, ако е така, да бъде след това приета, няма лошо. Но трябва да се спази този ред.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Накратко искам да кажа в тази връзка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Кузманова!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря Ви, г-н Узунув! Това, че си позволих да поискам думата преди хората, които заявиха желание за изказвания, е, че моето изказване има връзка с това, което направи и г-н Кожарев, а именно – тъй като аз на 23 юни не бях на заседание на Пленума, отварям протоколите – краткия и пълния – и се установява, че този одит, по т.16, който Пленумът е решил да бъде направен, е по решение на Дирекция „Вътрешен одит“, и то в резултат на докладна записка от директора на Дирекция „Вътрешен одит“. В тази връзка аз се присъединявам към казаното от колегата Георгиев, все пак тогава, когато правим някакви предложения директно тук, до Пленума, нека, колеги, да съобразяваме, че биха могли тези, не че ние нямаме право да ги правим, нека тези предложения да бъдат отправени до съответните комисии, които в изпълнение на техните правомощия съответно да внесат проекти за решения тук с обосновки, със съответните резултати във връзка с тези предложения.

Благодаря!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Обещахте да бъдете кратка – не бяхте.

Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз мисля, че няма никаква пречка Пленумът да вземе днес решение. Не е необходимо да се минава през Комисия „Бюджет и финанси“, или по-скоро

обстоятелството, че няма решение на КБФ, не е пречка Пленумът да вземе решение на днешното си заседание. обстоятелството, че е извършван одит за определени периоди от време, също не е пречка. Както вече беше споменато, Районният съд в Благоевград беше поставен в същата ситуация, там въпросът за извършените предходни одити не беше...(не се чува) и не беше сметен за обстоятелство, което може да препятства назначаването на такъв към настоящия момент в Районен съд-Благоевград.

Фактите, които спомена Георгиева, нямат отношение към одита. Разпределението на прословутото търговско дело беше обсъждано многократно. Ако има някой, който може да вземе компетентно отношение по въпроса с разпределението на делото, това е Инспекторатът, разбира се, ако реши да упражни правомощията си в тази връзка. Ние в този Съвет този дебат мисля, че доста го поизчерпихме, още повече в сигнала, който беше подаден във ВСС, се проследяваше развитието на делото и то стигаше (ако не ме лъже паметта) до октомври 2015 г., не визираше само неговото разпределение. Така или иначе, това е в компетентността на Инспектората. От тази позиция доводите, че делата са проверявани от Инспектората и тяхното администриране също са неотнормими, те нямат отношение към одита. Одитът има съвсем различен предмет.

В заключение ще кажа отново – няма никаква пречка Пленумът да вземе такова решение. Разбира се, поводи, доводи, обстоятелства, аргументи, възражения могат да бъдат направени най-различни и да бъде отклонено това предложение. Мисля, че и този „заговор” на Калпакчиев и на Найденова вече беше разкрит в неговата дълбочина. аз лично не считам, че едно предложение за одит е някакъв вид заговор, опит за пререшаване на избора на административния

ръководител. Това са сериозни основания да бъде отклонено искането за одит.

Благодаря!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев, после г-н Георгиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: *„Впрочем смятам, че Картаген трябва да бъде разрушен”* – с тези думи завършвал всяка реч сенаторът Катон Стари (сигурно знаете). И аз вече така ще правя – всяка реч ще завършвам с *„впрочем Благоевградският окръжен съд трябва да бъде проверен”*. И, уважаеми колеги, моля, не търпете всякакви процедурни хватки, те са ясни, виждат се, за да опънете чадър над Окръжен съд-Благоевград. Много ви моля, този съд трябва да бъде проверен, има проблеми, нека не ги скриваме и да насочваме всичките си...към Районен съд-Благоевград и Николова.

Г-н Узунув, много добре помните 2009 г. Тогава Вие бяхте в положението на Николова, тя беше до Вас, как Вие се защитавахте и как ние Ви помагахме. Сега много моля (реплика: кои сме ние?), той знае кои сме ние. Сега много ви моля, погледнете обективно на случая, не забравяйте какво се случи преди шест години – както беше онзи филм – помним какво се случи миналото лято. Аз знам какво се случи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Георгиев, г-жа Карагъзова. Не знам дали Ви е известно, че има и принципни, и междуинституционални проблеми, свързани с Административен съд-Благоевград, г-н Калпакчиев. По онова време нямаше такива. Не знам дали знаете, че има и междуинституционални проблеми с Окръжен съд-Перник и Районен съд-Перник. Може би не знаете. Тогава нямаше. Даже и Комисията за защита от дискриминация, и там има май проблеми. Тогава нямаше, сега има. Не ме бъркайте, че някой заставал зад мен. Аз Вас Ви видях за първи път, когато станяхте член на Съвета, много Ви моля! Мислите се за много известен.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Припомням Ви, че се запознахме с Вас в двора на Националния институт на правосъдието – тогава, когато Вие търсехте защита срещу...кандидат за председател на Окръжен съд. Много Ви моля, аз помня по-добре от Вас.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: За съжаление не си Ви спомням. Съжалявам много.

Заповядайте, г-н Георгиев!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, аз продължавам да се учудвам – вече два часа, гледаме две точки втори час. Пак ви казвам, какви са правилата, ако сте искали нещо да правите добро, защо не го направихте чрез колегията и чрез Бюджетната комисия? Защо вие сте по-равни от другите? Г-жа Найденова каза, че когато правя предложение, е недопустимо, а днес два часа се занимаваме с тези точки. Второто нещо. Уважаеми колеги, хората дори смениха структурата на Висшия съдебен съвет. Ако това се тълкува като два дена шоу вместо един, аз не съм съгласен (намесва се М.Кожарев: три). Ако непрекъснато ще се възпроизвеждат някакви подобни конфликти, аз не съм съгласен. Затова дори конституционният законодател отдели съда. Оставете ни нас ниско долу, да не се занимаваме с тези ваши висши проблеми и, ако обичате, нека да има просто ред как се правят точки за заседание на Пленума, минават ли през колегии, когато се касае за общ проблем, или през комисии на ВСС, защото не може да е за едни Райна, за други Попгеоргиева.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагъзова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Аз не ви обещавам да съм кратка, но ще се постарая. И аз като г-н Калпакчиев непрекъснато вече ще повтарям едно и също – двойният стандарт, колеги. С едни и същи доводи възложихме одит на Районния съд, включително и за прословутата обществена поръчка за подмяна на дограма, която стана

повод за изключителни дебати при два избора на административни ръководители. Сега със същите мотиви отказваме извършването на одит на Окръжен съд- Благоевград. (Реплика: Не го отказваме). Как да не го отказваме? Толкова доводи се чува, че не трябва да се прави тази проверка, че трябва да се мине през комисия. А защо да се минава през комисия, г-н Георгиев? Комисията е един помощен орган. Всеки един член на Съвета може да внесе предложение и Пленумът да го разгледа, абсолютно по същия начин. Колеги, призовавам ви, дайте наистина да не разглеждаме всичко толкова искрено и лично, но само когато ни отърва, да показваме колко е искрено и лично. Дайте да действате с един и същи аршин по отношение на двете съдилища.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колегите от Прокурорската колегия основателно задават въпроси, защото, за да се вземе решение, което да бъде информирано, в днешния ден, те трябва да имат наистина достатъчно данни кое мотивира една такава проверка. И за да не говорим за процесуални способности и начини за това да не се извърши тя, ще се опитам да ви убедя защо такава проверка е необходима, тъй като аз ще я подкрепя. На изслушването на съдия Бельова в процедурата за избор на административен ръководител на Благоевградския окръжен съд действително и на въпроси на колегите беше отговорено с данни и информация за няколко случки и събития, касаещи назначаването на съдебни служители и финансирането и разходването на средства от бюджета на съда с различен характер. Вероятно това е причината, която е мотивирало нашите колеги да направят предложение. Ще припомня. На въпроси, които бяха зададени, имаше отговори за това, че действително има назначаване на служители, преминаващи от една институция в друга, във връзка с вътрешните правила, които може би са нарушени, може би не са нарушени; във връзка с дограмата, която се

коментираше – беше въпрос, мисля, че точно на г-жа Георгиева, дали има такава обществена поръчка, дали фирмата, която е извършила тази замяна на дограмата, е ръководена от човек, който е в роднински отношения с някой от Районния съд – бяха дадени някакви отговори, които не са пълни. В този смисъл е напълно логично да бъде възложено на Дирекция „Вътрешен одит“ да извърши тази проверка. Ако тя не установи нищо – и аз вярвам, че това ще бъде така, – това ще бъде в полза на Окръжния съд. В този смисъл се опитах по някакъв начин да се убедя, без аргументи, които касаят разпределянето на делата, тъй като се изтъкнаха и такива в настоящото заседание. Те нямат отношение към тази проверка, която има за цел финансирането и разходването на средства, назначаването на съдебни служители. Другите аргументи не са предмет на една такава проверка. Затова ви приканвам да гласуваме

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Петров!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Както всички, и аз ще обещаю да бъда кратък. Чета внимателно предложението, което е направено от колегите Калпакчиев и Найденова и особено впечатление ми направи изречение второ от обстоятелствената част на предложението. Позволявам си да го цитирам: *„Преди провеждане на избора, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет не извърши оценка на изминалия мандат, не се направи анализ на състоянието на съда“*. Става дума (знаете всички) за избора на Катя Бельова за председател на Окръжен съд-Благоевград. Само това изречение е достатъчно да ме накара да не се съгласявам с направеното предложение затова, защото внимателният му прочит говори на едно – какво се търси с исканата проверка. С исканата проверка се търси ревизия на решението, което взе Съдийската колегия (което взе Съдийската колегия!), затова, защото те са го написали ясно и точно: *„Съдийската колегия на Висшия съдебен*

съвет не извърши оценка на изминалия мандат. Не се направи анализ на състоянието на съда". Но такова решение, колеги, има. С това решение в различно съотношение еди-колко си „за”, еди-колко си „против” Катя Бельова (в случая Катя Бельова) е избрана за административен ръководител на този съд. Какво целим сега? Целим да кажем още веднъж, че решението, което е взето миналата или поминалата седмица с избора на този административен ръководител, не е правилно и по този начин искаме ревизия.

И за да не вземам отново думата, връщам се към предходната точка. Само ми се ще да коментирам резултата от гласуването, много интересен е – 20 срещу 3. (Реплика: срещу 2). Много интересно как ще бъдат разпределени „чугунените” глави – отново 20 срещу 3, или ще търсят това, което се постигна с поставянето на тези две теми. А че се постигна целта, по този въпрос няма никакъв спор.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Панов, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съвсем накратко. Това е второто изречение. Третото изречение, е при изслушването на кандидата за длъжността се намериха данни за нарушения..., както и разходването на бюджетни средства. Така че изхождайки от второто изречение, аз ви навеждам към третото изречение, което сочи на такива данни. Не съм вносител на предложението, но го подкрепям и се опитах да ви убедя защо се налага такава проверка. И ви приканвам да гласуваме. Аз ще подкрепя това предложение, аргументите от миналото предложение, сега ще видим с гласуването.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, на всички в тази зала ни е ясно, че какъвто и да е резултата от одита, той не може да бъде основание за промяна на решението на ВСС за избор на

административен ръководител на ОС-Благоевград, затова категорично не съм съгласна с опита да се внуши, че с това предложение за одит се цели ревизия на този резултат. Написаното на води на такъв извод, г-н Петров. Най-малкото законът не го допуска. Ние всички добре познаваме този закон, четвърта година работим с него. Предполагам, че и вносителите добре са го прочели, поне досега са такива индикациите, че са запознати със закона и вероятно също са съгласни, че не биха могли да ревизират избора на административен ръководител. Няколко пъти беше споменато за обсъждане в Съдийската колегия, но аз не си спомням някой от останалите членове на Пленума, когато се назначи одит в РС-Благоевград да се поинтересува дали това обстоятелство е обсъждано в Съдийската колеги. И сега може би е момента да кажа - не, не беше обсъждано! Никой от тези, които подкрепиха искането и гласуваха за одит в РС-Благоевград, не е поставял на обсъждане въпроса в Съдийската колегия. Вероятно има своето логично обяснение, най-малкото - всеки от нас може да си го даде. Отново ще кажа: много могат да бъдат поводите да се преодолее искането за назначаване на одит. Ясни са и причините или поне всеки един може да си даде сметка за причините.

По отношение на равенството, аз и друг път съм казвала и пак ще го кажа: има един много хубав роман на Оруел, който третира именно за „равните“, „по-равните“, „най-равните“. /Р. Георгиев: Чел съм го!/ Колегата Георгиев го е чел и надявам се всички останали да са го чели. Лошото е обаче с подобни литературни примери да олицетворяваме собствените си отношения - за нас самите не говори добре./разменят си реплики/ Не е хубаво с една антиутопия, макар и най-известната, или една от най-известните, да си олицетворяваме отношенията. Малко повече уважение един към друг не би било излишно. Много често ми се правят забележки... Аз не си позволявам.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: На всички правя забележки, моля Ви.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уверявам Ви, колега Узунов, добре се справям с всички похвати на речта - с иронията, сарказма и прочее. Но, стремя се да се ограничавам в употребата им, не сме се събрали за това тук.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Също Ви благодаря.

Г-жо Стоева, г-жа Георгиева след това.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Г-н Узунов, понеже в днешното заседание няколко пъти искам думата и всеки път предпочитате първо г-н Панов, след това г-жа Ковачева, аз отново се отказвам от изказване.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Стоева, те просто бяха преди Вас. Ако не съм видял - извинявайте!

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Държа да подчертая следното. С това възражение, което е направено проблемът се пренася от болната на здравата глава, защото финансовите нарушения, за които говорихме при избора на Катя Бельова, справка, прочетете си протокола от избора на Катя Бельова, бяха такива допуснати в районния съд. Второ - допуснахме одит в районния съд, защото изпълняващия функциите съдията Коева беше поискала и нейното искане беше мотивирано.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Продължавам изказването на г-жа Георгиева относно мотивиране искането на и.ф. председател на РС, което искане започва с твърдение за назначаване на съдебни служители, това е първата част на искането, а втората част на искането, за което трудно намирам мотиви в самия сигнал, казва, че проверката в горния период, а горния период е 22 ноември 2010 г., 27

април 2016 г. следва да обхване и дейността на счетоводството, всички записвания, наличие на оправдан интерес за изразходване на публични средства, съобразно нуждите на съда и в съответствие със законовите изисквания за всеки разход, проведен относно финансиране със средства от бюджета на съда по всички програми/шум в залата/ и така нататък. Аз не намирам мотиви в това искане, което Пленумът на ВСС одобри, т.е. гласуването е минало анблок с всички други предложения, една голяма група точки от дневния ред, някой да постави под съмнение искането на и.ф. председател на РС, за извършване на проверка също за един петгодишен период, за който аз не намирам мотиви поне в това предложение, аналогично е предложението, което с колегата Калпакчиев направихме относно ОС-Благоевград. Нищо повече от това, което веднъж вече Пленумът е взел като решение и много по-малко мотивирано.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, не виждам други желаещи. Подлагам на гласуване точките, които Калпакчиев и Найденова предлагат като решение. Режим на гласуване, г-н Тончев. /Р. Боев има технически проблем с гласуването/ Г-н Боев, използвайте друг компютър. Нов режим на гласуване, г-н Тончев. Резултата: 23 души сме гласували; 10 „за“, 13 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

24. ОТНОСНО: Предложение за възлагане на дирекция „Вътрешен одит“ на Висшия съдебен съвет да организира и извърши проверка на ОС-Благоевград за начина на назначаване на съдебни служители, за финансирането и разходването на средства от бюджета на съда с различен характер и общо за състоянието на съда по отношение на административната дейност за периода 01.01.2010 г. - 12.06.2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

НЕ ПРИЕМА предложението за възлагане на дирекция „Вътрешен одит“ на ВСС за извършване на проверка на ОС-Благоевград.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, очевидно е, че днес изгубихме доста време, за някои основателно, за други неоснователно. Искам да предложа както на вниманието на Пленума, така и на Съдийската колегия, правила по които да определяме дневния ред, как той да бъде гласуван и бихме могли да стигнем до една сериозна икономия на време. Моето време, както и на останалите колеги, не следва да бъде....по този вариант. Пак казвам - за едни е било загуба на време, за други е било основателно. Не знам как може да бъде направено, но ще си позволя да го направя.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз само едно изречение по предишната точка, с оглед гласуването. Съжалявам, че не се подкрепи направеното предложение, защото ако го бяхме подкрепили щяхме да направим услуга на съдиите и магистратите работещи в този съд, а сега съмненията, които витаят неопровергани в публичното пространство и напрежението, което съществува там, ще останат. Така че много съжалявам от гласуването по предишната точка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, продължаваме по дневния ред, т. 30. Г-н Боев, Вие ли ще докладвате?

РУМЕН БОЕВ: Да. Уважаеми колеги, това е предложение на Прокурорската колегия, тя е на базата на решения на троен и после петчленен състав на ВАС по поставен казус и тъй като той прие, че

длъжността, която е заемал колегата магистрат преди да стане някакъв ръководител, трябва да се върне на нея. Случаят е конкретен и поради тази причина трябва да се разкрие на място в АП-Бургас и затова предлагаме съкращаване на една свободна длъжност „прокурор“ в РП-Мадан и разкриване на такива в АП-Бургас, за да можем по-нататък Прокурорската колегия да си довърши дейността.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, становища? Не виждам. Режим на гласуване.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, докато гласувате само да ви кажа. Вчера при Дисциплинарната комисия мина едно писмо на председателя на Апелативен съд - София, от което е видно, че има заповед, с която е назначена още през м. юни проверка на Търговското отделение на Благоевградския окръжен съд. И справка от АС показва, че за годините, 4-5 години назад той е проверявал само Благоевград и Градския съд.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 30, резултат: 19 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

30. ОТНОСНО: Оптимизиране на щатната численост на Апелативна прокуратура - гр. Бургас

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1/една/ свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - гр. Мадан, считано от датата на вземане на решението.

30.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1/една/ длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура - гр. Бургас, считано от датата на вземане на решението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 31, колеги. Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 31 е проект на решение, с което се упълномощава представляващия да подпише една декларация, тя е свързана с енергийната ефективност на една съдебна сграда, без Съвета да харчи пари за това. Това е по проект на Оперативна програма „Региони в растеж“, изпълнява се от Общината.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не виждам заявки за изказвания? Обявяваме резултата: 18 „за“, 1 „против“. Имаме решение по т. 31.

/След проведеното явно гласуване/

31. ОТНОСНО: Проектно предложение „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в административна сграда с адрес: гр. Велинград, ул. „Хан Аспарух“ № 16 по Оперативна програма „Региони в растеж“ с кандидат община Велинград

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише Декларация за съгласие във връзка с проект „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в административна сграда“ с адрес: гр. Велинград, ул. „Хан Аспарух“ № 16 по Оперативна програма „Региони в растеж“ с кандидат община Велинград във връзка с административна сграда - общинска собственост, в която се помещава Районна прокуратура Велинград, находяща се в гр. Велинград, ул. „Хан Аспарух“ № 16 по схема BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на Интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020“ на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 32. Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, това е от последното заседание на комисията предложение. Имаме двама или трима колеги, конкурс, няма кандидати за дирекцията, която е само с четирима души. Ползваме едно ноу-хау от Прокуратурата, ако снижим изискванията за бакалавър, е по-вероятно да има кандидати за тези нива на заплащане и разчитаме, ако приемете нашето предложение, да направим успешен конкурс този път и да попълним дирекцията, която е само с четири човека и изнемогат. Така че комисията предлага това решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще подкрепя това решение. Става дума за специалист в администрацията, която касае „Съдебен администратор“. Знаете колко трудно се попълва точно с такива кадри. Имайте предвид, те са много добре платени извън съдебната система и е много трудно да привлечем качествени колеги. В този смисъл, това е начин да способства този процес, защото предстои от тук нататък електронно правосъдие и още много действия. Само с толкова малко колеги в тази сфера във ВСС, очевидно това няма как да се случи, така ще подкрепя предложението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Главният секретар поиска думата, но давам думата на председателя на „Съдебна администрация“, после г-н Тончев.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Аз изцяло подкрепям този извод на колегите от комисията, защото и в проекта за Класификатор на съдилищата, който в момента работна група разглежда масово становища от съдилища и практиката го наложи, ще бъде предвидено това занижаване в критерия за изискване за системен администратор и също утре има работна група за Класификатор за администрацията на Съвета, защото сме длъжни Пленумът да...

класификатор, ще бъде обсъден този вариант за регулиране, но той масово се поставя на обсъждане в съдилища, не само в прокуратурата и ще бъде решен.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тончев.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Понеже присъствах на това заседание, не е свързано с необходимостта, то е ясно, че е така. Само че ми се струва, че както е направено предложението не е коректно, защото ако се включи както е посочено в Класификатора, ще стане, че има три длъжности - тези, които съществуват и още една, която е без ... Затова, аз предлагам редакция: Изменя Класификатора на длъжностите в администрацията по чл. 341 ЗСВ приет с решение еди кое си, посочено е, в частта му по раздел Б „Експертни и технически длъжности“, както следва: В наименованието на длъжността по р. 11 „системен администратор - I степен“ думите „I степен“ се заличават и се изменят изискванията за образователна степен в „бакалавър“.

В наименованието на длъжността по р. 11 „системен администратор - I степен“ думите „I степен“ се заличават и се изменят изискванията за образователна степен в „бакалавър“. Останалите остават еднакви. Длъжността на ред 12 „системен администратор II степен“ се заличава.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Тончев. Режим на гласуване: 19 „за“, 0 „против“. Имаме решение по точката.

/След проведеното явно гласуване/

32. ОТНОСНО: Проект за промяна в Класификатор на длъжностите в администрацията (в сила от 01.11.2015 г.).

МОТИВИ: Високите изисквания за заемане на длъжността „системен администратор“, предлаганото възнаграждение и естеството на работата във ВСС възпрепятстват назначаването на специалисти по информационни технологии

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ИЗМЕНЯ Класификатора на длъжностите в администрацията по чл. 341 ЗСВ приет с решение по т. 1.2 по Протокол № 9 от заседанието на Висшия съдебен съвет, проведено на 26 февруари 2015 г. в частта му по раздел Б „Експертни и технически длъжности“, както следва:

1. В наименованието на длъжността по р. 11 „системен администратор - I степен“ думите „I степен“ се заличават и се изменят изискванията за образователна степен в „бакалавър“.

2. Длъжността на ред 12 „системен администратор II степен“ се заличава.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, всички точки бяха разгледани. Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 11, 50 ч/

Стенографи:

Невенка Шопска

Лидия Здравкова

Таня Младенова

/Изготвен на 25.07.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ