

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 29
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 21 ЮЛИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Димитър Узунов - представляващ ВСС

ОТСЪСТВА: Светла Петкова

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства за главен секретар Саша Хаританова - директор на дирекция „Правна“/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 09.40 ч./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, добро утро! Откривам заседанието при обявения дневен ред. Становища по дневния ред има ли? Не виждам. Имаме и допълнителни точки.

Режим на гласуване. Обявяваме резултата. Колеги, с 20 гласа „за“ и 0 „против“ заседанието на Пленума ще протече при приетия дневен ред.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

17. Проект на решение относно предоставяне на права на комисия „Бюджет и финанси“ за вземане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

18. Проект на решение относно окончателни доклади на проектите на Европейската мрежа на съдебните съвети /ЕМСС/ за 2015 - 2016г.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

19. Проект на решение относно Проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

20. Проект на решение относно решение № 8802/13.07.2016 г. по адм. дело № 3754/2014 г. по описа на Върховния административен съд.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

21. Проект на решение относно искането на Върховния касационен съд за установяване на противоконституционност на чл. 166, ал. 3 от Закона за съдебната власт.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

22. Предложение за приемане на позиция на Висшия съдебен съвет.

Внасят: Галина Карагьозова, Калин Калпакчиев, Магдалена Лазарова, Соня Найденова, Юлиана Колева, Юлия Ковачева, Елка Атанасова

(В залата присъстват Красимира Филипова - зам.-министър на правосъдието и главен комисар Георги Жеков - главен директор на ГД „Охрана“ при Министерство на правосъдието)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 1 от дневния ред. По предложение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е внесена точка, в която на обсъждане подлежи организацията на охраната на съдебните сгради и начин на изпълнение на задълженията на Главна дирекция „Охрана“ при Министерството на правосъдието по Закона за съдебната власт. Ако нямате нищо напротив, при обсъждането на тази точка участие ще вземат г-жа Филипова - заместник-министър на правосъдието, и Георги Жеков - директор на ГД „Охрана“. Тъй като точката е по предложение на Прокурорската колегия, давам думата на главния прокурор.

Г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, т.1 е предложение на Прокурорската колегия. Аз не считам за необходимо да бъде

докладвана от мен (ако, разбира се, намерите тази необходимост, ще го направя веднага), тъй като материалите, които касаят тази точка, са пред вас, а именно мое писмо до Прокурорската колегия и съответно решение на Прокурорската колегия. Г-н Жеков е изпратил както на Висшия съдебен съвет, така и на Прокуратурата всички данни, които касаят начина на организация на охраната на съдебните сгради в страната. Аз съм си позволил това, което е изпратил на мен, да бъде изпратено в пълни копия на всички колеги-членове на Прокурорската колегия. Моето становище е, че при положение, че е налице и негово писмо, в което ясно описва ситуацията, както и броя охранявани сгради, наличния личен състав и т.н., може би да преминем към въпроси или към някакво предварително изложение от страна на представителите на Министерството на правосъдието.

Ако се премине към въпроси, аз имам въпрос, но както решат колегите да се процедира.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Колеги, имате ли въпроси? Не виждам желаещи.

Давам думата на г-н Жеков. Заповядайте!

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Уважаеми г-н Главен прокурор.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, че Ви прекъсвам, първо се започва с председателите на съдилищата: уважаеми г-н Председател на Върховния касационен съд, после колегата до Вас, после съм аз и тогава са колегите.

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Уважаеми г-н Председател на Върховния касационен съд,

Уважаеми г-н Председател на Върховния административен съд,

Уважаеми г-н Представляващ Висшия съдебен съвет,

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

При вас съм, както докладва главният прокурор, по покана на Прокурорската колегия. Същевременно с поканата получих писмо от главния прокурор, в което детайлно изискваше информация по отношение на охранявания брой сгради, как се извършва охраната на всяка една от сградите - нещо, което на практика и в предходен период, миналата година м.март чрез бившия министър на правосъдието беше предложено на вниманието на Висшия съдебен съвет. Естествено, че няма да се спирам по същество на този доклад. По-скоро ще визирам някои от опорните пунктове и това, което като статистика интересува и вас като членове на ВСС и обществеността.

Първо. Броят на охраняваните сгради от ГД „Охрана“, или подлежащи по-скоро на охрана съдебни сгради и обекти, е 280. В предходен доклад от миналата година сме посочили цифрата 234. Разликата основно се явява от това, че след като получихме списъци от Администрацията на главния прокурор (АГП) и от съответните съдилища, по отношение на охраняваните обекти се яви разлика от 46 обекта, които основно се явяват гаражи, паркоместа, складове и т.н., обекти основно на Главна прокуратура. По отношение на това за какъв брой от тези подлежащи на охрана съдебни сгради ние изпълняваме изцяло правомощията си с физическа и техническа охрана, също има разлика спрямо тези данни, които сме посочили миналата година. Тогава посочих, че 174 сгради се охраняват със сили и средства на ГД „Охрана“. В момента бройката е 179. Това са основно сгради, категоризирани от I, II, III и IV категория. За съжаление най-потърпевши от недостига на ресурс, а именно щатна окомплектованост и бюджетни средства, се оказват всички обекти от V категория, основно това са бившите окръжни

следствени служби, териториалните (намесва се Сотир Цацаров: окръжни следствени отдели). Да, моля за извинение. И особено изнесените им работни места по малките съдебни райони. Пряко сили сме увеличили броя на охраняваните обекти, т.е. от 174 охранявани обекти до миналата година, в този момент охраняваме 179. Това, естествено, не звучи успокоително при условие, че фактите сочат 101 неохраняеми сгради и обекти на съдебната власт. Ще уточня, че в тази бройка влизат 33 обекта, които са на територията на районни полицейски управления, полицейски участъци, ДАНС, съответно Министерството на отбраната, т.е. в охраняеми райони. Девет от остатъка се явяват почивни бази, архивни помещения, складове и гаражи, но останалите 59 на практика подлежат на охрана. Законът по никакъв начин не разграничава тази категория сгради и обекти от останалите, но капацитетът, с който разполагаме, не позволява да бъдат обхванати от този охранителен процес. Именно затова, ако позволите, да разширя обхвата на доклада.

Още през 2013 г. инициирахме с ред доклади нуждата от допълнителна щатна численост на ГД „Охрана“, включително до края на годината беше внесен проект за постановление на Министерския съвет (неодобрен). Спомням си, че тогава докладът на министър Златанова беше наречен „скандален“, тъй като бяхме посочили недостиг 465 щатни бройки. Твърдим, че тази нужда стои на дневен ред и към момента, още повече, че миналата година през м.юли с постановление на МС щатната численост на ГД „Охрана“ от 1411 беше намалена със 73 щатни бройки - на 1338, от които 58 са длъжности без полицейска подготовка. Почти същите са нуждите по отношение на доокомплектоване на ГД „Охрана“ с личен състав. Може би е редно заместник-министърът на правосъдието да

сподели колко пъти ние сме иницирали и какво е направило самото министерство, за да представи и намали нуждите от личен състав и всъщност да обхване изцяло охранителния процес в съдебните сгради и обекти. От своя страна ще отбележа, че този недостиг се явява още от 2003 г. при сформирването ни. Ние започнахме с 400 щатни бройки. Същата година бяхме увеличени на 503. До 2008 г. постепенно щатът на ГД „Охрана“ и структурата се разрастваше до 1462 щатни бройки, като успоредно с това увеличаване на щата се разширяваше и обхватът на дейности, които ние поемахме от Министерството на вътрешните работи, тъй като до този момент - до 2003 г. именно МВР изпълняваше голяма част, да не кажа изцяло, нашите функции. И в този период (2008 г.) след инициатива на ГД „Охрана“ и споразумение между Министерството на правосъдието и Министерството на финансите е била приета средносрочна програма за увеличаване на щата до 1604 щатни бройки. Впоследствие обаче от този момент ние търпим само намаляване на щата, което се отразява и на качеството на услугата, която предлагаме - ако мога така да се изразя.

Аз ви посочих броя на охраняваните и неохраняемите сгради и ги съпоставих с миналогодишния доклад. В подкрепа на мнението ми по-скоро, че изпълняваме според възможностите добре дейността си, ще споделя, че дотолкова сме изчерпали резервите си и сме разпределили дейността на служителите си, че на практика охраняваме по-голям брой сгради с по-малко служители, т.е. ефективността от дейността ни би следвало да се оцени като по-добра. Това в никакъв случай не звучи успокоително, още повече, че 47 от охраняваните съдебни сгради към момента се охраняват само с по един служител. Това за нас си е присъствие. На практика този служител би следвало да се ползва и от почивки.

Времето от приемането на обекта до сдаването му е повече от 8 (осем) работни часа, така че в определени моменти се оказва в невъзможност да изпълнява функциите си пълноценно. Ние сме продължили тази тематика, т.е. продължаваме да сезираме Министерството на правосъдието за нуждата от още щатни бройки, включително вече има инициатива и от министър Захаријева, но за съжаление и бюджетната ситуация в страната, в частност МП, не позволяват някаква реална стъпка в тази посока. Опасявам се, че нашите резерви като главна дирекция са изчерпани и дотолкова можем да поемем охраната на съдебните сгради, още повече, че на практика има значителен брой и вид други дейности, които изпълняваме, и те са с не по-малка важност.

Благодаря!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Филипова!

КРАСИМИРА ФИЛИПОВА: Уважаеми г-н

Председателстващ Висшия съдебен съвет,

Уважаеми председатели на върховни съдилища,

Уважаеми г-н Главен прокурор,

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

Само с няколко изречения искам да потвърдя, че действително ГД „Охрана“ работи в изключително намален състав предвид многобройните ѝ задължения. Факт е, че освен липсата на достатъчно кадри там, през миналата година с оглед рестрикциите във финансовата политика въобще в цялата държава е осъществено съкращение в размер на 10% от персонала. Към настоящия момент Министерството на правосъдието прави всички възможни стъпки за осигуряване на допълнителни щатни бройки за следващия бюджетен тригодишен период. Очевидно имаме отказ и невъзможност това да се случи тази година, тъй като дори тези

бройки, които са вакантни към настоящия момент, не могат да бъдат пуснати за конкурсни процедури с оглед липсата на финанси в перото по отношение на издръжка за персонала, така че затруднена е фактическата обстановка. Ще положим максимални усилия за следващите периоди да осигурим първо средства и след това в повече работни места, тъй като, както знаем всички, ежедневно се откриват нови съдебни сгради, чиято охрана следва да се поеме, и то да се поеме от достатъчен кадрови ресурс, така че да се покрива изцяло дейността, което за съжаление към настоящия момент не е възможно.

Това е. Оставам на разположение за въпроси от ваша страна. Благодаря ви!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви, г-жо Филипова! Също и на г-н Жеков.

Главният прокурор има думата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само преди въпросите, г-н Жеков, за да съм сигурен, че правилно съм разбрал. Общ брой сгради за охрана - 280, от тях 198 сгради са само на СОТ, т.е. тези сгради са без жива физическа охрана. Така ли е? Това сте написал - 280.

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: 198 бяха в доклада, междувременно още две са снабдени с технически средства и сегашната процедура, която проведохме за реакция на алармени сигнали, автопатрулна дейност, която също засегнахте в предходно заседание, на практика увеличи обхвата, т.е. 200 съдебни сгради, освен 33, които охраняваме денонощно, са приети от техническа охрана и реакция от фирмата-изпълнител.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре, 179 сгради се охраняват с жива физическа охрана, от тях 33 са с денонощна охрана; 47 са само с един пост, което на практика означава, че нормативът за

постова дейност е невъзможно да се спази и той е там в рамките на работното време, нали така. (Намесва се Георги Жеков: да). Първият ми въпрос е: ясно е колко е броят, ако си направим простата математика, на сгради без охрана. Вадим всички сгради, които не се ползват пряко за правосъдие. Оставете почивни станции и пр., там навсякъде има ведомствена охрана; оставяте гаражи и всякакви други съдебни имоти било на съдилищата или на прокуратурата, които очевидно не се ползват пряко за правосъдие. Колко са съдебните палати, в които няма нито едно присъствие, т.е. няма жив служител? Абстрахираме се и от изнесените работни места, за които говорихте. Те са закрити всичките, а там, където са останали (говоря за следователите) са в сградите на МВР, т.е. говорим за действителни нужди, не да увеличаваме, разберате ме какво искам да кажа. Махнете сградите, които са в МВР, приемаме (ясно е, че сте с намален ресурс), че те така или иначе са от полицейски управления, отпред има постови полицаи. Колко сгради на съдебната власт, ползвани пряко за цел правосъдие, са без нито един служител на ГД „Охрана"? Това е първият ми въпрос.

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Аз мисля, че посочих бройката. 59 сгради са неохраняеми към момента и това наистина основно са районни прокуратури, това са съдебно изпълнение обекти и, както споменахте отдели на окръжни прокуратури, следствени отдели. И в този смисъл (намесва се Сотир Цацаров: в този смисъл?), в този смисъл разбирам въпросите, които постоянно задавате, тъй като най-потърпевша за съжаление е прокуратурата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ама вижте сега, аз от това, че разбирате, не ми става по-добре на мен. Не на мен, защото при мен охрана има. 59 сгради на съдилища, прокуратури и съдебно-изпълнителски служби са без физическа охрана. Сам сте написал в

писмото си, че там, където охраната се състои от един служител - 47 сгради, това е напълно казано символична охрана, като имаме предвид, че тук не говорим за охрана на самата сграда, а и за необходимост от намеса на служители при пряка заплаха за магистратите вътре в сградата, както и при нарушения на обществения ред вътре, на територията на сградата.

И сега минавам към следващия въпрос (цифрите ги изяснихме), който касае обществената поръчка. Предметът на поръчката е дефиниран така: „Реакция на алармени сигнали и автопатрулна дейност за обекти на съдебната власт“. Без да влагам никакво отношение към това, от всичко, което съм прочел, молбата ми е: обяснете ми просто и ясно има ли разлика между договора, който аз имам сключен със СОТ за апартамента си и в начина на реакция (не в клаузата на договора), и договора, който сте сключили вие навсякъде, за цялата страна, с една-единствена фирма „Сигнално-охранителна техника“ ЕООД? Нарушение - сигнал; сигналът отива в централата, която се намира в СОТ-а, не в ГД "Охрана", нали така; патрулът реагира, патрул на СОТ-а, не на ГД "Охрана", патрулът реагира и пристига патрул на СОТ. Този патрул на място реагира по някакъв начин според Закона за частната охранителна дейност. Какво правите вие? Знам какво ще ми отговорите. В договора е предвидено „Получаваме SMS или телефонно обаждане“. Аз Ви задавам прост въпрос: патрулът реагира и задържа двама души на територията на една съдебна сграда, ама в населено място, където вие нямате областно звено и нямате дирекция. Как реагирате? Това е едното. Второто, искам да чуя мнението Ви (да, знам, че Вие сте подписал поръчката), според вас, тълкувайки разпоредбите на закона, Вие тази дейност можете ли да я аутсорсвате? Как разбирате закона? Значи, ако приемем

това разбиране, това вече е изказване, това е мнение, излиза, че на вас може и да не ви е необходим личен състав, необходима е само администрация, която може да сключи договори със СОТ-фирми навсякъде в страната и те да реагират и да се свързват със съответните полицейски управления. Казано по друг начин, от какво е породен този договор - от недостиг на хора? И второ, каква е разликата между начина, обяснете механизма на реакция. Какво се случва, ако в една съдебна сграда има не проникване вече, сбиване на територията на сградата или нападение върху магистрат, ама там няма служител и те трябва да търсят СОТ? Какво правят и как го правят? Запазвам си правото за уточняващи въпроси.

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Разбрах въпроса и благодаря за него. Ще започна по-скоро от втората му част. Ние сме въввлечени в тази ситуация от 2013 г. На практика сигнално-охранителни дейности на 90% от сградите и обектите на съдебната власт изпълняваше договорено с нас Министерството на вътрешните работи, включително министрите на правосъдието бяха разписали план за взаимодействие. Отделно по регионални звена имаше допълнително такива споразумения, които конкретизираха дейността на всяко едно от звената - ГД „Охрана“ и съответно териториалното поделение на МВР. Знаете за събитията в Украйна от 2013 г. и промяна на Закона за МВР през 2014 г. В този период се налагаше да анализираме ситуацията и да предложим някакво решение за излизане от ситуацията, тъй като, още веднъж споделям, 90% от сградите бяха поети след работно време, в празнични и в почивни дни от автопатрули и от диспечери на МВР. Единственото възможно бързо решение към момента беше в това да предложим чрез министъра на правосъдието и Висшия съдебен съвет на всички административни ръководители самостоятелно да

сключат договори с охранителни фирми, които да покрият този дефицит. Ще поясня защо. Първо, ГД „Охрана“ никога не е изпълнявала тази дейност, не за друго, не защото не желае и я отхвърля като дейност, а просто за изпълнението ѝ се изисква много голям ресурс. За да бъде още по-конкретен, ще Ви споделя, че съдебните сгради и обекти се намират в 113 населени места. За да обхванем ние този процес, на нас ни трябва толкова личен състав, колкото сме в момента, т.е. на определен алармен сигнал реагира автопатрул с двама служители. Ако оценим, че във всеки един град трябва да има най-малко по един такъв патрул, 226 стават автопатрулите, а сменяемостта, изчислена по коефициентите, които съм предоставил в изложението си към Вас, дава числен състав от порядъка на 1300 човека. Няма нужда да навлизам в такива подробности, но от 800 до 1000 служители допълнително като щат се изискват, за да осигуряваме тази услуга. Сами разбирате, че няма как това нещо да се случи без съответното политическо решение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявам се, че ще Ви прекъсна. Въпросът ми не е свързан с това защо нямате хора за денонощна охрана на всички съдебни сгради в страната, защото Вие се опитвате това да ми обяснявате. Въпросът ми е много прост. Защо там, където нямате възможност (за бюджетните ограничения е ясно положението), нямате разработена система, която да дава съответен сигнал, но сигналът да отива в съответното полицейско управление? Оставете нощта. Оставете времето, в което съдебната сграда е тъмна и някой е влязъл нещо да прави (и това може да се случи). Аз Ви насочвам към дневна ситуация. Сграда без охрана, сграда, в която е нападат магистрат. Очевидно е, че при това, което сте направили, единственото, което може да се направи, е да

се натисне паник бутона, нали така? (Г.Жеков: така е). И идват частни охранители. И аз питам: защо не идват служители на МВР? Сега ще ми кажете: „Ама те нямат СОТ“. Не беше ли по-нормално решението да осъществите система, дори и за приемане на сигнали, но която директно да приеме сигнала и да го насочи към МВР? Едно е в една съдебна сграда да дойде да въдвори реда патрул на СОТ „161“, или тази фирма, която е спечелила всичките позиции, съвсем друго е да дойде патрул от местното полицейско управление.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Въпросът беше поставен от главния прокурор и за механизма, по който се осъществява това. Вие започнахте да отговаряте, но не стигнахте до механизма, за да стане ясно.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да, опишете това: нарушение - натиснат паник бутон, и дайте поредицата оттам-нататък.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Казвам, че механизмът много подробно е описан в договора за обществената поръчка.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Госпожо Карагьозова, не обсъждаме механизма. Обсъждаме сигурността на колегите си по сградите.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Въпросът на г-н Панов беше за механизма, който г-н Жеков започна да обяснява, но Вие го прекъснахте.

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Искам да поясня, че реакцията на фирма, няма значение каква, която е спечелила всъщност обществената поръчка, и с която има сключен договор, е след работно време, в празнични и почивни дни, т.е. реакцията на тази фирма не касае работното време и охраната на магистратите. Тя

няма достъп до съдебната сграда. В договорените взаимоотношения с фирмата, тъй като включително и с технически средства е осигурила предаване на сигнала към собствените си диспечери и към нашите дежурни части, с правила сме уточнили взаимодействието по следния начин: получавайки сигнала, ние и диспечерът на съответната фирма, автопатрулът пристига и осигурява зоната около съдебната (намесва се Сотир Цацаров: едновременно ли получават сигнала?). Едновременно получават. Те чрез трансмитер, който...(намесва се Сотир Цацаров: а сигналът от СОТ къде отива?) Сигналът от СОТ? Отива на две места, тъй като това са два крайни елемента. Единият сигнал отива в диспечера на фирмата, а другият в същия този момент се предава по GPRS към нашия служител. След това започва взаимодействието между нашия служител (това обикновено става по областни дирекции), имаме интеграционни платформи, на които следим също част от този процес, тъй като по програма ФАР в периода 2008 г.-2011 г. успяхме да присъединим част от системите за сигурност и получаваме информация в нашите мониторинг центрове, но дори и там, където нямаме такава информация, я получаваме чрез SMS и оттам-нататък (Намесва се Сотир Цацаров: Чрез SMS?). Да, след това става връзка по три телефона, единият за Северна, Южна България и София, и екипът автопатрул осигурява района около съдебната сграда, изчаквайки нашия служител, който по график трябва да бъде във време на разположение и да се яви и след това, ако се налага, да достъпи обекта, само наш служител.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз с риск да стана досаден, ще поставя последен въпрос. Моля Ви, отговорете ми ясно, оставете програмите ФАР и всичко друго. Ситуация А: ден, работно време; в

това работно време имаме сграда, която не се охранява от ГД „Охрана“ физически. Има ли такава сграда?

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Има.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Една от тези, които ги казахте - 49, или 59. В тази сграда става нарушение на обществения ред, включително и да речем нарушение, пряко в съдебна зала. Първи въпрос, или по този вариант как се реагира тогава? Там няма физическа охрана. Какво правят хората? Вариант Б: вторият въпрос. Това, което описахте току-що. Нарушение. Получава се сигнала за нарушението, SMS, дежурният телефон, или каквото щете. Казахте, че автопатрулът на СОТ няма право на достъп до сградата. Следователно, ако си представим една такава съдебна сграда, според Вашите думи автопатрулът отива до самата съдебна сграда. Оттам-нататък вашият служител е на разположение. А в градовете, в които няма ваш служител, докато дойде този ваш служител, или в градовете, в които има, докато се събуди и дойде до съдебната зала, сграда (нищо лошо, човекът си е в къщи), какво се прави? Нали някой е вътре в тази сграда и прави нещо. Може да пали, може да краде, вие казвате: „те нямат достъп“. Кажете ми през деня една сграда без охрана, в която възниква заплаха за магистрат или за хора вътре в сградата от подсъдим, който не е конвоиран от органи на МВР или от вас, какво става? Кажете ми какво става през нощта в една сграда, която не е с денонощна охрана, в която има нарушение, в която автопатрулът на СОТ идва, но няма право на достъп до сградата, докато дойде вашият служител? Това е въпросът.

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: В първия случай, когато сградите пряко не се охраняват от нас, реакция при нарушение на охраната и на обществения ред вътре в самата сграда или около нея изцяло се

поема от МВР. Това става съгласувано между административните ръководители предварително и нашите териториални началници. Това не е обект на обществената поръчка и договора, който сме сключили.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не питам за поръчката. Питам за фактическата ситуация. Оставете го това.

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Да, разбрах. Чрез ВДС или чрез териториалните поделения, подразделения по-скоро на МВР, се реагира на този сигнал, тъй като ние нямаме с какво да окажем там съдействие (намесва се Сотир Цацаров: това ми беше въпросът). Съжалявам, че грешно Ви разбрах, това беше поредица от...

По втория въпрос, касаещ съвместните действия с автопатрулите, има два варианта. Първият, откровен съм, тъй като всъщност в 59 неохраняеми сгради, явно имаме и обекти, в които на практика нямаме и служител, който в същия район да реагира, тогава административните ръководители със своя заповед и съгласувано с нашите териториални началници отдават със заповед свой служител обикновено, тъй като първи идват на работа и последни напускат, това са хигиенистите, колкото и непрофесионално да звучи от моята уста (намесва се Сотир Цацаров: в съдилищата). Не, в съдилищата нямаме такъв прецедент. Това касае наистина обектите на Главна прокуратура. Тоест, приемането и сдаването на обекта се извършва от служител на самата институция.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре. Аз нямам повече въпроси.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз имам няколко въпроса. Една част от тях са като продължение на досега задаваните въпроси. Разговарях с председатели на съдилища и със служители на ГД

„Охрана“ в същите тези сгради, където се помещават съответните съдилища. Става реч за съдилища, за сгради, в които няма денонощна охрана. Разказаха ми следното (всички, без изключение), че след като приключи работното им време, охранителите си отиват. Включва се системата СОТ и много често през нощта тя се задейства. Когато се задейства (всичко това Ви го казвам, защото съм го обобщил по разкази на ваши служители от охраната и на председатели на съдилища) сигнално-охранителната техника, служителите на фирма СОТ „161“ идват, както преди малко Вие казахте, около района на сградата. Те нямат право да влязат вътре в сградата, поради което сигналът е препратен на съответния началник на регионалното звено на охраната или на съответния охранител, който отговаря за сградата. На свой ред те уведомяват председателя на съда или определен от него дежурен съдия, или друг служител, и чак когато те пристигнат, тези, които работят в съда или служител на охраната, тогава може да се проникне в сградата. Вярно ли е това, което ми разказват?

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: В по-голямата си част е вярно, но ако има и явни белези за достъпване до самата сграда, тогава е задължително автопатрулът и нашите служители, които, както ви казах, получават същия този сигнал, алармират местните структури на МВР, а всичко останало е коректно. А за съжаление там, където има по един служител, на практика няма как да се вмести преди и след работното време, за да приема и сдава обекта, защото в по-голямата част от активното време, т.е. той трябва да извършва основно пропускателния режим и да осигурява ред в тази сграда.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Втората част на разказа да попитам дали е вярно беше, че в доста голям брой случаи сигнално-охранителната техника се включва по най-различни причини,

включително и свързани с метеорологични условия, с преминавания на животно и т.н. Така ми обясниха, т.е. има много случаи, в които тя се задейства, но никой не знае от какво се задейства, докато не се провери. Като обобщение обаче във всички случаи казаха, особено в тези сгради в провинцията, за които говорим, времето от задействане на системата СОТ до събирането на всички тези хора, отговарящи за охраната, включително и представител на съответната съдебна институция, на съответния съдебен орган, това време, докато влязат вътре в сградата или извършат съответния оглед, понякога отнема до два часа, понякога и по-малко, но понякога и се забавя поради това, че хората трудно биват събуждани, трудно се установява комуникация между тях. Даже ми разказаха, че по причина, че се обаждат тези от фирма „161“ на регионалния началник на охраната, той уведомява местни охранители, които живеят в населеното място или около него, а те на свой ред трябва да уведомят, или пък той уведомява съответния съдебен служител или председател на съответния съд, при което, докато се стиковат техните действия, понякога преминава толкова време, до час-два (за през нощта говоря). Как бихте коментирал това?

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Уточненото време за реакции е половин час. Говоря за реакция от наша страна. Ежемесечно се издават графици, в които служители, най-вече местни наистина, които реално извършват тази дейност и през работно време са във временно разположение и са задължени да реагират при подобни сигнали. Да, Вие сте прав, че в определени моменти по технически причини, метеорологични и т.н. - факт, има към момента само лъжливи сигнали, от което не следва, че по някакъв начин трябва да

се игнорира. Ние действаме и при единия, и при другия случай като за реална заплаха и достъпване до обекта.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Вашите охранители през нощта, когато се получи такава ситуация, могат ли да влизат в съдебната сграда сами, или трябва да влизат заедно със съдебни служители, респективно лица от съдебната власт?

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Нашите служители, ако не се установи някакво нарушение на целостта на обекта, могат да влизат вътре, тъй като част от техническите проблеми, които се оказват впоследствие неработещи датчици, имайте предвид, че част от тези системи, за които говорим, са вече на от 15 до 20 години, при условие, че самите производители гарантират работа в определен режим около 10 години, оттам-нататък разбирате ежедневно на какви ситуации се натъкваме. В по-голямата си част наистина са технически проблемите, но така или иначе ние сме длъжни да реагираме и при явяване на наш служител, няма пречка той да достъпи района (намесва се Михаил Кожарев: без да изчаква служител от съда). Всичко става. Вижте, за сигурността на съдебните сгради всъщност отговаря ГД „Охрана“. Ежедневно тези, които приемат и сдават обектите, достъпват съдебните сгради без присъствието на служители на съда. Така че е нормално и при такава ситуация наш служител да достъпи сградата, след като се докладва по надлежния ред. Вие самият споменахте, че териториалният началник, административният ръководител, всички са запознати със ситуацията.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Защо тогава трябва да се изчакват в тези случаи, за които Ви говоря? Те не са малко, повече от 10 случая са. Всички едновременно ми казаха - всеки от тези председатели на съдилища, че да биват уведомявани и те на свой

ред или идват, или упълномощеният от тях дежурен служител трябва да дойде, за да могат съвместно с ваш представител (на ГД „Охрана“) да влязат в сградата? Това е свързано с някаква писмена договорка, или просто принципно взето решение, което не е в разписани правила, тъй като ме увериха, че се прави и вашите охранители влизат заедно със служителя от съответния съд в сградата.

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Имаме ангажимент само да уведомим съответния административен ръководител. Ако на места практиката е друга, Вие се съгласете, че в крайна сметка ние два месеца работим по този договор. Все още има елементи от него, които се доизчистват, разписани са по един начин, а практиката показва, че съответно взаимодействието между едната и другата страна трябва да се уточни. Така че всичко зависи до местната организация.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Какво бихте казал по въпросите за поддръжка на ремонтите на системите за охрана и крайните елементи? Как е организирана тази дейност по места?

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Единият от проблемите, който още в началото възникна и бяхме засипани от въпроси от административните ръководители, на практика в обхвата на договора не влиза поддръжка на елементи, които не са собственост на фирмата. Там са посочени, в договора, обектите тип 1 и тип 2. След обследване от страна на нашите компетентни органи, както и от самата фирма, са уточнени кои елементи са морално, технически остарели, които са съвместими изобщо да изпълняват това си предназначение към този момент при тези условия. И на практика това е собственост най-вече на орган, стопанисващ сградата. Административните ръководители в един предходен период са инсталирали тези системи и са ги придобили. Оттам-нататък, след

като собствеността е тяхна, би следвало и поддръжката, изключвам елементите, които фирмата е поставила, или пък са наша собственост, тъй като споменах преди малко, че имаме доста техника, разположена в 148 от сградите и обектите, са в обхвата. Вие си спомняте, че в плана за доизграждане на Националната информационна система за електронна сигурност на съдебните сгради имаше текстове, които включваха и придобиване на цялата тази охранителна техника. За съжаление от миналата година по-скоро усилията на министерството са насочени към предаване на сградите на Висшия съдебен съвет. Така че този елемент отпадна още изначално. Ние придобихме само собствеността на техниката от МВР.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Така. С оглед на отговора Ви да разбирам ли, че всъщност има, условно казано, тройна собственост върху тези елементи - една част са на органите на съдебната власт, една част са на ГД „Охрана“ и една част са на охранителната фирма?

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: За съжаление е така и до този момент се стигна, след като се прескочиха опорни пунктове на същия този план, за който споделих преди малко. Ако собствеността беше прехвърлена изцяло на нас, то този момент нямаше да стои на дневен ред.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Крайните елементи на тази система не трябваше ли да бъдат предадени на ГД „Охрана“?

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: За коя система става въпрос?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Крайните елементи на системите за охрана. Да Ви подсказжа. Има един план за действие. Този план за действие е с рег. № 9210151/21.10.2014 г., утвърден е с Решение на ВСС по т. 31 от протокол № 44/09.10.2014 г. Във връзка с този план

за действие за изпълнение се предвижда в неговата т. 5 „Приемане на материалните активи от страна на ГД „Охрана“, включително и крайните елементи на системите за охрана“. Въпросът ми е: каква е причината да не са приети от ГД „Охрана“ тези крайни елементи? Това е свързано с предходния въпрос, че става реч за условно наречено тройна собственост върху всички тези елементи, което (сам казахте) създава огромни проблеми, включително и от финансов характер. Това е въпросът във връзка с изпълнението на тази точка от плана.

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Няма да се огранича със същия отговор, който дадох преди малко, макар че по същество би следвало да е същият. Споменах ви, че основни точки от плана, който цитирахте, съгласуван, приет с решение на ВСС и подписан от г-жа Найденова, бяха прескочени с цел да бъдат инициирани след писмото на главния прокурор миналата година, но поради бюджетни ограничения и недостиг с около 6 100 000 лв. (ако не ме лъже паметта) средства за персонал, на практика от целия този план бяха номинирани 3 основни действия. Едното е придобиване на собствеността - сигнално-охранителна техника от МВР, което е изпълнено миналата година, и двете обществени поръчки, които се разискват вече. Едната е реципипарни сигнали, а втората, за която също има сключен договор - окрупняване в сградата на охранителна техника.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: И като продължение на въпросите и отговорите Ви, да разбираме ли, че в тази обществена поръчка не се включват дейности по следгаранционна поддръжка на системите за сигурност от страна на фирмата-изпълнител тогава, когато не са нейна собственост? (Намесва се Георги Жеков: да). Да. В такъв случай разходите по следгаранционната техническа поддръжка на

тези системи от кого следва да се организират - от притежателите на активите ли, от притежателите на тези системи ли?

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Бих казал, че въпросът Ви съдържа и отговора. Подобни указания ние чрез главния секретар на ВСС сме си позволили да препратим на административните ръководители, така че те са наясно коя част е тяхно задължение и коя на ГД „Охрана“. За съжаление и ние сме в същата създадена ситуация и трябва постепенно да излезем от нея.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Добре. Нямам повече въпроси.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жо заместник-министър Филипова, г-н главен комисар Жеков, мисля, че така е коректно длъжността - освен че сте главен директор, сте и главен комисар, и сте наши гости.

Ще ме извинете, г-жо заместник-министър, въпросът ми е към главен комисар Жеков. Мисля, че той би могъл по-оперативно да отговори, разбира се и Вие, ако имате нещо да допълните. Така или иначе се постави въпроса за този план, който е хубаво (всички сме наясно), че съществува. Споменахте, г-н Жеков, за един ред и ми се иска да припомня, че освен текст в чл. 5, който колежата Кожарев цитира от този план, в същия план има един текст 3.1, който е предвиждал (чета): *„В срок от 10 дни от получаване на информацията, която е трябвало да се подаде от Дирекция „Финанси и бюджет“ от ВСС към ГД „Охрана“, „Инвестиция, управление на собствеността и стопанските дейности“ на Министерство на правосъдието да се уточни реда, способа, сроковете за приемо-предаването на охранителните системи“*. Това ли не е осъществено, комисар Жеков, което е препятствало ГД

„Охрана“ да придобие собствеността върху тези елементи преди започване на обществената поръчка? Това е първият ми въпрос.

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Краткият ми отговор е: да. Съжалявам, отговорът ми е да. Точно това беше една от основните пречки. Още повече, че освен цитираната точка има и други, които касаят увеличаването ни с числен състав, с които на практика трябваше да започне изпълнението на целия този план, но споделих поне моето мнение, без да се ангажирам напълно със ситуацията, че на практика министерството в този момент се беше съсредоточило към подготовка за предаване на съдебните сгради на ВСС, което обезсмисли един такъв приемо-предавателен процес на сградните охранителни инсталации към нас. Това допълнително щеше да утежни ситуацията към момента.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, правилно го маркирахте. И двата елемента - предаване на собствеността, както и увеличаване кадровата численост на ГД „Охрана“ трябваше да доведат до въпросния чл. 5, който и г-н Кожарев малко по-рано цитира. Излизам извън този план за действие, защото и самото провеждане на процедурата по Закона за обществени поръчки също е предмет на този план, т.е. по силата на това споразумение между министерството и ВСС, министерството и Вие като ръководител на ГД „Охрана“, сте стартирали и провели тази процедура. Как е проведена процедурата, мисля, че тези въпроси бихме могли да уточним не само с Вас, така и с министъра на правосъдието, който поне по нормативната уредба ръководи и отговаря за дейността на ГД „Охрана“. Искане да направя аз самата едни обобщения от това, което чух от Вас, от писмените материали, които имаме: ГД „Охрана“ не разполага с нужната щатна численост да осигури, първо, физическа охрана на всички съдебни сгради в работно време

(казахте, че са 59, които не се охраняват), и на второ място, денонощна физическа охрана. Затова част от тази дейност е преминала към сигнално-охранително оповестяване, което за мен налага два извода. Първият е, че щатното окомплектоване на дирекцията, въпреки Вашето желание и настояване, което казахте, че е продължително в годините, не се е случило, нещо, за което както Вие, така и ВСС каквито и усилия да е правил и провокирал, трябва да срещнат именно определено политическо решение. Наясно сме всичките, че съгласно закона вие сте длъжен да го охранявате, но без хора не бихте могли да го направите. И вторият момент, до който се е стигнало пак по обективни причини, поради промяна в Закона за МВР, се е наложило вие да поемете и дейността по сигнално-охранителната дейност, която до края на 2013 г. се е осъществявала от министерството, което може би е довело до всичките тези трудности и затруднения в последните две години. И оттук-нататък ми се иска да Ви попитам, както заместник-министър Филипова, така и Вас, в какво виждате нашата ползотворна помощ и съдействие, което бихме могли да отправим с ясното съзнание, че ние нямаме законодателна инициатива, но бихме могли да се присъединим и да подкрепим всички ваши искания, така че Министерство на правосъдието чрез ГД „Охрана“ да може да изпълни закона в цялост, защото ми се струва, че смисълът на днешния разговор е именно до това - ние да намерим едно полезно решение. Така че, ако можем да ви бъдем в помощ и подкрепа, да го направим. Молбата ми е тази, кажете го.

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Поставени сме в нова ситуация. Вече Висшият съдебен съвет стопанисва съдебните сгради и обекти, така че вие преценявате и оттук-нататък дали тепърва ще се доверите на нашите услуги или не (това е в рамките на шегата). Аз очаквам

както от страна на министерството, което за щастие имаше добра приемственост с предходното ръководство. Не мога да не споделя тук на тази среща, че г-н Янкулов предаде надлежно работата си в предходен период за бързото навлизане както на министъра правосъдието, така и на заместник-министъра на правосъдието. Те детайлно са запознати с проблемите и основно проблемите винаги са били свързани особено в периода от 2010 г. насам с бюджетиране, недостиг на финансови средства, най-вече за персонал, оттам притискане и овакантяване на места без възможност изобщо заемането им с провеждането на конкурси или без конкурси, и допълнителна щатна численост. Още веднъж ви уверявам, че ние на драго сърце, не само заради законовите изисквания, бихме поели всички задължения. Просто към момента ресурсът ни е такъв, с толкова хора и с такива средства можем да изпълняваме това и съвсем откровено го заявяваме.

КРАСИМИРА ФИЛИПОВА: Аз ви благодаря за оказаната подкрепа и възможността за бъдещи действия. Наистина имаме нужда от подкрепа. Ще продължим усилията си така, че ясно е, че до края на тази година нищо не може да се направи, тъй като финанси всъщност няма откъде да бъдат осигурени. Затова бихме могли просто заедно да обединим усилията си в упоритото мотивиране и търсене на възможности за решения на първо място чрез Министерството на финансите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Главен прокурор.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не казвам, че няма да питам, но в духа на това, което г-жа Найденова Ви зададе като въпрос. Вие сте приложил и една таблица с техническото осигуряване, от която става ясно, че на практика, че в апелативен район има не повече от два скенера за проверка на багаж. Металдетекторните рамки къде

са собственост на съдилищата, къде са ваши, или всички са ваши (намесва се Г.Жеков: не, не всички са наши). Тоест, собственост са на съдилищата или на съответните прокуратури. Въпросът ми е чисто в перспектива как виждате нещата, с оглед на това, че съдебните сгради са „придадени“ към ВСС вече (използвам тази дума), техническото обезпечаване планира ли се да продължи да бъде ваше, имам предвид с металдетекторни рамки, със скенери за проверка на багаж и пр., и предвидени ли са някакви средства за такава техника? Реално вие имате по два скенера за проверка на багаж на апелативен район, които обикновено са по основните съдилища там. Всичко друго, багаж не се проверява в съдебни палати. Металдетекторни рамки има тук-таме.

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Почти навсякъде имаме.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Вижте сега, вие имате металдетекторни рамки 9 на територията на апелативен район-Бургас. Не ми казвайте, че има почти навсякъде, защото охраняваните сгради са 21, нали. Цифрите са тук. Това не е укор към Вас. Това струва пари. Въпросът е виждането Ви: има ли заложили бюджетни средства за закупуването на всички тези средства за безопасност, или смятате, че с оглед преминаването на съдебните сгради към ВСС малко или много това (скенери за багаж, металдетекторни рамки и т.н.) е дейност, която трябва да бъде осигурена от ВСС?

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Благодаря за въпроса. На практика до този момент тази техника е придобивана по два начина. Първата се явява собственост на стопанисващите сградите. Такъв е случаят в Съдебната палата. Господин Панов знае за разговорите, които водихме, за подмяна на два от неработещите скенери за проучване на багаж. Останалата техника, касаеща детекцията на багажи на

практика е придобита по програма ФАР, която пак споменавам, т.е. тя е по европейски проект, тя е придобита по проекти, не е от бюджета на ГД „Охрана“. Ние предвиждаме със сегашния бюджет и бъдещите си възможности, тъй като близките три години едва ли ще се отличават по някакъв начин от сегашния бюджет, закупуване само на определен брой металдетекторни рамки. Скенерите за багаж са скъпа техника и изискват значителни средства за придобиването им. Имаме шанс, че последните сгради, които се въвеждат в експлоатация, давам за пример и тази, която се очаква тази година, която също ще ни натовари със значителен ангажимент, който няма да бъде осигурен към момента, са снабдени с подобна техника, имам предвид не само скенерите за багаж, контрол на достъпа, видеонаблюдение и всички технически системи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма въпроси, аз имам предложение към решението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, имате ли въпроси?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предлагам да освободим г-жа Филипова и г-н Жеков, ако няма въпроси.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Само изчаквам да видя дали ще има въпроси. Няма въпроси. Да благодарим на заместник-министър Филипова и на г-н Жеков.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, може ли моето предложение да го направя в присъствие на нашите гости, тъй като все пак ги касае, ако нямат възражения колегите?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Какво, Вашето предложение да бъде в тяхно присъствие?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение за приключване на днешната дискусия и моето предложение за проект на решение да бъде в тяхно присъствие.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви! Помолих нашите гости - заместник-министърът на правосъдието и главният комисар, ръководител на ГД „Охрана“, да присъстват, тъй като това, което искам да ви предложа като край на днешната дискусия и решение, което да вземем, касае и тях.

Предложението ми е в срок, който приемем за подходящ, Комисия „Управление на собствеността“, която е комисия към Пленума на ВСС, да изготви разчети съвместно с ГД „Охрана“ към МП, които да обхващат както технически, така и финансови въпроси относно нужните средства и щатна численост на ГД „Охрана“ за изпълнение на разпоредбите на ЗСВ, както и за необходимата техника. Казвам го най-общо. Може да прецизираме решението, за да обхване всичко това, което и главният прокурор постави във въпроса си, и г-н Кожарев, какво липсва още, къде от какво има нужда. След като Висшият съдебен съвет стопанисва сградите, е хубаво да направи такива разчети, а пък системите за охрана са възложени в правомощие на министъра на правосъдието, който съвместно с министъра на регионалното развитие и благоустройството и министъра на вътрешните работи одобрява, защото всичко това мисля, че ще е необходимо тогава, когато ще трябва да се изправим пред Министерството на финансите, за да си защитим както бюджета на съдебната власт, така и, разбира се, Министерството на правосъдието своя бюджет, който ще обхване и бюджета на ГД „Охрана“. Мисля, че с това бихме могли взаимно да сме си полезни в частта за взаимодействие и охрана на съдебните

сгради, сигурността в тях, сигурността на работещите в тях магистрати и съдебни служители, както и на гражданите, които влизат в тях.

Конкретното ми предложение е в определен срок, който ми се струва, че е хубаво да съобразим с бюджетната процедура, която приключва на 2 септември (разбира се, времето ни притиска), но дори да е след това, бихме могли да имаме една ясна картина какъв финансов ресурс е необходим в бюджета на съдебната власт, респективно на Министерството на правосъдието, за да осигури както необходимата щатна численост, така и технически средства, поддръжка и всичко съпътстващо охраната на съдебните сгради. Това беше моето предложение. Ако смятате, че така бихме могли да бъдем полезни, като си взаимодействаме с едно такова обобщение, което да представим на Министерството на финансите съвместно, за да защитаваме и двата бюджета, ще е полезно както за нас, така и за вас.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Понеже предложението Ви беше много обстоятелствено, ако правилно съм разбрал, искате възлагане на Комисията „Управление на собствеността“ съвместно с ГД „Охрана“ (намесва се С.Найденова: точно така) при Министерството на правосъдието да разработи разчети за необходимите технически средства и човешки ресурс за охрана на съдебните сгради.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, това исках да кажа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев, заповядайте!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, вие преди малко чухте, че проблемите са много, комплексни и част от тях са свързани, условно наречено, със собствеността върху техническите елементи за поддръжка на системите за охрана, които, пак казвам

условно, са разпръснати на три места като собственост. По тази причина не е възможно към този момент да се правят каквито и да било разчети от страна на Комисия „Управление на собствеността“ по отношение на необходимите технически средства, тъй като дейността по охрана, съгласно чл.391 от ЗСВ и следващи, е изцяло в правомощията на Министерството на правосъдието, респективно и бюджетът, по който се осигуряват средствата за това, е на Министерството на правосъдието. Тъй като Комисия „Управление на собствеността“ не се занимава с бюджетни въпроси, тя и на това основание няма как, преминавайки през правене на разчети, да предвижда и бюджетни средства, които да бъдат предлагани на Министерството на правосъдието и оттам да бъдат инициирани по повод съставянето на държавния бюджет, проекта за държавен бюджет, респективно и проекта за бюджет на съдебната власт. Тоест, с две думи казано, предложението на колежката Соня Найденова е несъстоятелно.

По повод на всичко изложено тук, включително и по повод на казаното от нея за това защо не е изпълнена така наречената т.3 от този план, въпросът е не само дискутиран, а е и докладван с едно писмо на ГД „Охрана“, подписано от главния комисар Георги Жеков, което е входирано във ВСС на 11 май 2016 г., в което самият той е заявил същото, което заяви и днес, само че е допълнил, че тези точки не са изпълнени в пълен обем по обективни причини, а не защото Висшият съдебен съвет не е изпълнил никакви свои задължения. Обективните причини са свързани точно с това, нали, г-н Жеков, че става въпрос за една разпръсната собственост и една (намесва се Г.Жеков: не се касае ВСС даже), точно така. Така че затова, по тези обективни причини не са изпълнени тези условия или тези договорености в този план

за действие. А тъй като проблемите сега се мултиплицират, с оглед преминаването на сградния фонд към Пленума на ВСС, аз лично, преди да направя предложение, ще изложа едно свое мнение. То е свързано както с изложението на заместник-министър Филипова и главния комисар Жеков, така и с оглед на проведената днес дискусия.

Аз считам, че дейността по охрана на органите на съдебната власт, визирана в Закона за съдебната власт, не попада нито в един от обектите за обществени поръчки по чл.3, ал.1 от отменения ЗОП. Тя не е нито услуга, нито доставка, нито строителна дейност. Нито е пък друга специфична дейност по смисъла на отменения закон. Според мен още по-незаконосъобразно е разделянето на една дейност, каквато е охраната като цялостна дейност, на отделни компоненти, включително и това, за което е проведена тази обществена поръчка. От друга страна, цитирането на така наречения План за взаимодействие между Висшия съдебен съвет и Министерството на правосъдието, не е нито договор, нито нормативен акт, нито по някакъв начин позволява ВСС да се приема за възложител на обществена поръчка, или за поръчител на такава поръчка, нито пък обвързва МП да проведе една такава поръчка, която аз лично считам за незаконосъобразна. Казвам това, защото така или иначе тази поръчка вече е проведена. Сега се виждат последствията от нея. Вероятно тя е била наложена по целесъобразност, по съображения за липса на бюджетни средства и липса на служители, които да осъществяват дейността по охрана в самото МП. Но тази целесъобразност не означава, че е била налице и законосъобразност. Ето защо по всички тези съображения, които изтъквам, нашата идея по-скоро трябва да бъде такава -

задължително трябва да се стигне до общо решение по въпросите за охраната и сигурността както на съдебните сгради, така и на магистратите. Това е задължение, което произтича по силата на самия Закон за съдебната власт. Тъй като това задължение изцяло е в правомощията на Министерството на правосъдието, то моето предложение е да приемем едно решение, с което да приемем, че за в бъдеще ще съдействаме на Министерството на правосъдието по всички възникнали общи въпроси, като се създаде съвместна работна група между Висшия съдебен съвет и Министерството на правосъдието, която да идентифицира проблемите вече и след преминаване на сградния фонд към съдебната власт и да предложи адекватни мерки за решаване на тези проблеми. Толкова можем в този момент да направим. Това е.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров. След това г-жа Найденова и г-жа Карагьозова.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз ще предложа конкретен проект за решение и той според мен трябва да съдържа две точки.

Първата точка: предлага на министъра на правосъдието и на главния директор на ГД „Охрана“ към МП да предприемат незабавни мерки за изпълнение на задължението на ГД „Охрана“ по чл.391, ал.3, т.1 и т.2 от ЗСВ, с цел гарантиране сигурността на съдебните сгради, магистратите и гражданите, в пълно съответствие с действащия закон.

Точка втора. Предлага на министъра на правосъдието съвместни координирани действия, включително съвместна работна група за планиране на всички необходими дейности по финансиране и осигуряване пълноценната охрана на съдебните сгради.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Предложението, както беше формулирано от г-н Цацаров, покрива почти изцяло моето предложение. Аз не държа на авторство на текста на предложението, така че може да подложим и неговата редакция на гласуване.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка втора на практика е на г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Единствената ми забележка, г-н Цацаров, е относно работната група, защото не мога да се съглася с колегата Кожарев, че Комисия „Управление на собствеността“ не може да се занимава с управлението, стопанисването и придобиването, инвестиционното проектиране по отношение на съдебните сгради. Отворила съм текста от Правилника относно правомощията на комисията, и ми се струва, че специална работна група в случая е излишна. Това може да бъде законоустановената Комисия „Управление на собствеността“.

И, колеги, иска ми се да направя един коментар относно това дали проведената процедура по Закона за обществените поръчки от Министерството на правосъдието чрез неговата ГД „Охрана“ е законосъобразно или не. Съгласили сме се. Явно към 9 октомври 2014 г. сме взели едно незаконосъобразно решение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Решението е на възложителя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, ние с одобряване на този план сме се съгласили да бъде проведена такава поръчка в работната група, която е изготвила този план. Много ви моля, участвали са юристи от Правна дирекция както на Висшият съдебен съвет, така и на Администрацията на главния прокурор, така и от Върховния касационен съд. Достатъчно юристи са го гледали. Г-н Кожарев, докладвал сте точката в заседание на 9 октомври 2014 г. Нека този

дебат да не остане под знака на това - законосъобразна или не е проведената процедура по Закона за обществените поръчки от Министерството на правосъдието, а нека да се съсредоточим наистина върху един резултат, едно решение, което да има перспектива и което да реши един проблем, който сме съгласни, че съществува, независимо че не е в нашата воля да го разрешим. Така че предложението на г-н Цацаров, но това да не е работната група, а да бъде Министерството на правосъдието с постоянната Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, означава ли, че оттегляте Вашето предложение, тъй като съвпада с това на г-н Цацаров?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, едно и също е съдържанието. Конкретните думи са без значение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има някаква разлика.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Разликата е само, че вместо работна група, аз държа предложението да бъде „Министерството на правосъдието с Комисия „Управление на собствеността“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре.

Заповядайте, г-н Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: В такъв случай, за да допълним това (аз разбрах какво казва г-жа Найденова), втората точка да звучи така: „Предлага на министъра на правосъдието съвместни координирани действия (включително съвместна работна група, с участието на членове на Комисия „Управление на собствеността“ от страна на ВСС).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, да, напълно покрива.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Всъщност включва и част от предложението на г-н Кожарев.

Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Г-жа Найденова всъщност каза това, което и аз исках да кажа. Не е наша работа да се занимаваме със законосъобразността на проведената обществена поръчка, но аз като реплика към г-н Кожарев - не споделям становището, че тя е незаконосъобразно, защото охраната и системите за охрана винаги са били в обектите, подлежащи на възлагане с обществена поръчка като услуга.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да благодарим на г-жа Филипова - заместник-министър на правосъдието, и г-н Жеков - директор на ГД „Охрана“.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Един въпрос от чисто любопитство. Колко реални сигнали сте имали до този момент, откакто вие осъществявате тази дейност?

ЛОЗАН ПАНОВ: 2015 г. и началото на 2016 г.

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Съжалявам, такава статистика нямам. Аз всяка сутрин започвам със срещи с оперативни дежурни, така че те ми докладват за изминалото денонощие. Мога да споделя, че тази вечер е нямало проблем. Само в понеделник имаше от Самоков, тъй като неправомерни действия на хигиениста са довели до алармен сигнал, за щастие, в началото на работния ден. Автопатрулът плюс нашият служител са се явили по едно и също време.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Не, аз говоря за реалните - пожароопасни, опасност от проникване, реално проникване, колко горе-долу сте имали?

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: През периода 2013 г. до 2016 г. сме нямали такъв инцидент. Това се дължи на превенцията, която е чрез нашата дейност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодарим ви!

КРАСИМИРА ФИЛИПОВА: Аз също изключително много ви благодаря за ефективните предложения и за разбирането, в което се намираме към настоящия момент. Интересите ни са общи, още повече, че снощи след успешното приключване на второ четене на Правната комисия в Народното събрание се предвидиха и съответни текстове за бъдещото взаимодействие на ГД „Охрана“ с Пленума на ВСС и Министерството на правосъдието.

Благодаря ви още веднъж. Приятна работа и приятен ден!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ние също ви благодарим. Лека работа и на вас. Довиждане.

(Красимира Филипова и Георги Жеков излизат от залата).

Колеги, смятаме, че се обединяваме около проекторешението, което се формира в хода на дискусията. Мисля, че то е ясно с двата диспозитива, които включват предложенията и на тримата - г-н Цацаров, г-жа Найденова, г-н Кожарев. Режим на гласуване.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Само едно уточнение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Георгиев!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз не можах да разбера какво налага Комисията за управление на собствеността да свива до тези 6 члена - хората от ВСС, които биха взели участие, защото в крайна сметка тя се занимава предимно с недвижима собственост. Разбира се, при отбрана могат да се наложат и такива тежки строителни работи, но ако няма да се строят бункери или някакви такива дълговременни съоръжения, мисълта ми е да не свива членовете на Съвета единствено до тази комисия, защото може да се наложи хората, които ще представляват ВСС в тази работна група, да...,

просто дали е целесъобразно да свиваме членовете до тези шест. Това искам да питам.

МИЛКА ИТОВА: Не, предложението на г-н Цацаров беше работна група с представители на Комисията „Съдебни сгради“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само един важен нюанс, който г-жа Найденова отбеляза. Той е свързан с бюджета, тъй като, както стана дума, тези детекторни рамки наистина струват много средства. Това е проблем, който ще бъде свързан с финансиране, както и от броя на служителите, които ще работят, щатна численост, така че има някакъв резон в това да се коментират тези теми преди бюджетната година. Само това искам да отбележа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, в процес на гласуване сме на проекта на предложението, което г-н Цацаров направи с допълненията на г-жа Найденова и на г-н Кожарев - предлага на министъра на правосъдието и на главния директор на ГД „Охрана“ към Министерството на правосъдието да предприемат незабавни мерки (нататък не успях да запиша).

Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предлага на министъра на правосъдието и на главния директор на ГД „Охрана“ да предприемат незабавни мерки за изпълнение на задължението на ГД „Охрана“ по чл.391, ал.3, т.1 и т.3 от ЗСВ, с цел гарантиране сигурността на съдебните сгради, магистратите и гражданите, в пълно съответствие с изискванията на действащия Закон за съдебната власт. Предлага на министъра на правосъдието съвместни координирани действия, включително съвместна работна група с участие от страна на ВСС на представители на Комисия „Управление на собствеността“ за планиране финансирането и

осъществяването на дейностите по обезпечаването охраната и сигурността на съдебните сгради.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Цацаров! Подсказвам, че сме в режим на гласуване, колеги.

Обявяваме резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ проекторешението става решение.

(След проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: Обсъждане организацията на охрана на съдебните сгради и начина на осъществяване на задълженията по чл. 391, ал. 3, т. 1 от ЗСВ от ГД „Охрана“ при Министерство на правосъдието

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. Предлага на министъра на правосъдието и на главния директор на ГД „Охрана“ към Министерството на правосъдието да предприемат незабавни мерки за изпълнение на задължението на ГД „Охрана“ по чл.391, ал.3, т.1 и т.2 от ЗСВ, с цел гарантиране сигурността на съдебните сгради, магистратите и гражданите, в пълно съответствие с изискванията на действащия Закон за съдебната власт.

1.2. Предлага на министъра на правосъдието съвместни координирани действия, включително съвместна работна група с участие на представители на Комисия „Управление на собствеността“ към ВСС за планиране на финансирането и осъществяването на дейностите по обезпечаване охраната и сигурността на съдебните сгради.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, преминаваме към разглеждане на следващите точки от дневния ред.

Предлагам ви по всички точки от раздел „Бюджет и финанси“ - от т.2 до т.15 общо гласуване, без допълнителната т.17, която желая да подложим евентуално на отделно гласуване, тъй като ще предложи известни корекции в проекторешението. Имате ли становища, мнения?

Заповядайте, г-н Кожарев!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз имам едно становище, свързано с упълномощаването на Комисия „Бюджет и финанси“. За нея ли говорим?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да. Г-н Кожарев, предлагам отделно гласуване на тази точка.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Добре.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Обявяваме резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ тези точки са гласувани, колеги.

(След проведеното явно гласуване общо на т.2 до т.15 включително)

2. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован магистрат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Върховен касационен съд за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 2 964 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд гр. Варна за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 2 964 лв.

3. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 45 827 лв., съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на преходния остатък по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Районен съд гр. Варна за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 1 793 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командировани младши съдии от Окръжен съд гр. Варна.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Районен съд гр. Пловдив за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 1 078 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован младши съдия от Окръжен съд гр. Варна.

3. НАМАЛЯВА бюджета на Районен съд гр. София за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 2 281 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован младши съдия от Окръжен съд гр. Варна.

4. НАМАЛЯВА бюджета на Апелативен съд гр. Варна за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 29 428 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командировани съдии от Окръжен съд гр. Варна.

5. НАМАЛЯВА бюджета на Апелативен съд гр. София за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 3 210 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия от Окръжен съд гр. Варна.

6. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Варна за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 37 790 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командировани съдии и младши съдии в Районен съд гр. Варна, Районен съд гр. Пловдив, Районен съд гр. София, Апелативен съд гр. Варна и Апелативен съд гр. София.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат за участие в състава на изпитни комисии за младши прокурори

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета между ВСС и Окръжен съд гр. Кърджали за 2016 г., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат за участие в състава на изпитни комисии за младши прокурори, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" на Висш съдебен съвет с 1 010 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Окръжен съд гр. Кърджали с 1 010 лв.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Пазарджик за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка" с 1 050 лв. за доставка и монтаж на климатик за кабинет на магистрат.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Русе за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрат, за участие в състава на изпитните комисии за младши съдии

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на ВСС и Окръжен съд гр. Русе за 2016 г. с 1 033 лв., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрат, за участие в състава на изпитните комисии за младши съдии, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" на Висш съдебен съвет с 1 033 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Окръжен съд гр. Русе с 1 033 лв.

8. ОТНОСНО: Писмо от Софийски градски съд, с искане за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски апелативен съд за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 16 129 лв.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски районен съд за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 27 547 лв.

3. НАМАЛЯВА бюджета на Върховен касационен съд за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 6 527 лв.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски градски съд за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 50 203 лв.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски военен съд за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Военно-апелативен съд за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 2 287 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски военен съд за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 2 287 лв.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за обзавеждане на кабинет на новоназначен магистрат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Велико Търново за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка" с 567 лв. за обзавеждане на кабинет на новоназначен магистрат от 01.07.2016 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдебната власт.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Гълъбово за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Гълъбово по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" в размер на 1 371 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала".

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Перник за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Перник по § 10-00 „Издръжка" с 2 000 лв. за закупуване на 2 броя климатици.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Велико Търново за 2016 г. по § 01-00 „Заплати“ с 16 410 лв., поради наличие на средства до месец ноември включително.

Корекция по параграфа ще бъде извършена служебно след анализ на изпълнението на бюджета на органите на съдебната власт за деветмесечието.

Разходите за изплащане на СБКО в размер на 355 лв. и за закупуване на електронен подпис в размер на 23 лв., да бъдат поети в рамките на утвърдения бюджет на съда за 2016 г., поради наличие на средства.

Обръща внимание на административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново, че Висш съдебен съвет се е произнасял вече по подобно искане, съгласно свое решение по протокол № 14/17.03.2016 г., т. 41, а КБФ със свое решение по протокол № 24/15.06.2016 г., т. 9.

14. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

В изпълнение на изискванията на чл. 44 от ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2016 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2016 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 01-00 „Заплати" с 11 669 лв., съгласно **Приложение № 1.**

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка" с 16 740 лв., съгласно **Приложение № 1.**

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 28 169 лв., съгласно **Приложение № 1.**

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА" с 240 лв., съгласно **Приложение № 1.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване т.17. Знаете, всяка година, когато не заседава ВСС, в случая Пленумът на ВСС, се предоставят определени права на Комисия „Бюджет и финанси". Виждате какви са те от т.1 до т.5 включително. Така или иначе ние предвиждаме Пленум, който да се проведе на 28 юли, при това положение т.2 и т.3 оттеглям, тъй като тогава решението по тях ще вземе самият Пленум.

Заповядайте, г-н Кожарев!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз имам едно конкретно предложение по т.5 от решението на Комисия „Бюджет и финанси", а именно да бъде допълнено и да получи следната редакция: *„Упълномощава Комисия „Бюджет и финанси" в състав не по-малко от четирима нейни членове в периодите, когато не се*

провеждат заседание на Пленума на ВСС, да взема решения във връзка с организирането и провеждането на обществени поръчки и сключване на договори по тях" (допълнение) „с изключение на обществените поръчки, централизираните доставки и договорите, свързани с инвестиционната политика на ВСС". Съображенията ми за това допълнение са следните. Известно ви е вече, че Пленумът на Висшия съдебен съвет управлява недвижимите имоти на съдебната власт съобразно измененията на Конституцията. В съответствие с тази нейна разпоредба - чл.130а, ал.1, т.6, е създадена Комисия „Управление на собствеността", а съгласно чл.15, т.11 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация, тази комисия организира и предлага на Пленума проекти за решения за откриването на процедури по възлагане на обществени поръчки и централизирани доставки, свързани с инвестиционната политика и осъществяване на контрол по изпълнението им. Затова следва да се направи едно разграничение между обществените поръчки и централизираните доставки, свързани с инвестиционната политика и останалите обществени поръчки, по които ВСС е възложител. А и защото е създадена вече и Дирекция „Управление на собствеността", която също има тези правомощия, следва тези процедури да бъдат...Моля? (Намесва се Ю.Колева: как ВСС ще е възложител?). Не че е възложител. Тя организира, организира, организира и предлага. Член 15, т.11 гласи, че „комисията организира и предлага на Пленума проекти за решение за откриване на процедури". Въпросът е, че няма как Комисия „Бюджет и финанси" нито да бъде възложител, нито да организира тези процедури. Те са съвършено различни, те са свързани с централизирани доставки, затова е необходимо това изключение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Благодаря, г-н Кожарев! Само да уточните - с изключение на обществените поръчки, касаещи централизираните доставки по?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: С изключение на обществените поръчки, централизираните доставки и договорите, свързани с инвестиционната политика на ВСС.

РУМЕН БОЕВ: Само този сектор.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да, само този сектор.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз имам забележка по т.4.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Колева!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Имам забележка по т.4. Може би трябва да се отнася и до т.5. Не може по силата на общо пълномощно, ако разбирам правилно съдържанието на точката, Комисия „Бюджет и финанси“ да взема решения за прехвърляне на активи и пасиви. Там, както добре знаем от основни принципи на гражданското право, има вещи, които могат да бъдат прехвърлени само с изрични пълномощни. Могат да бъдат прехвърлени от пълномощници, с изрично изчерпателно посочване на предмета на сделката и на всички нейни важни компоненти.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вашето предложение какво е във връзка с точката?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Моето предложение е да отпадне т.4 категорично, защото тя няма да свърши работа на никого.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Напротив, частта за регистрация по ДДС и подаване на данъчни декларации е необходимо да я има.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: За регистрацията съм съгласна.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз имам едно допълнение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Кожарев!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Имам едно процедурно предложение. Тъй като, уважаеми колеги, последното заседание на Пленума ще бъде на 28 юли, а междувременно през целия летен период ще се извършват изключително много действия по инвестиционната политика на ВСС, които са съвършено нетърпящи отлагане като процесуални срокове, ще се наложи такова подобно упълномощаване за определени действия да се гласува и по отношение на Комисия „Управление на собствеността“. Подготвя се такова упълномощаване на Комисия „Управление на собствеността“. Затова предлагам двете точки да бъдат разгледани на 28 юли, за да може заедно да бъдат гласувани тогава и по този начин те ще бъдат и редакционни систематизирани и детайлизирани (говорят помежду си).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, с оглед изразените становища, от името на Комисия „Бюджет и финанси“ оттеглям тази точка. Тя ще бъде разгледана на заседанието на Пленума на 28 юли. Цялата точка я оттегляме за 28 юли (шум в залата, говорят всички).

В режим на гласуване сме за отлагане на точката. Обявяваме резултата (21 „за“, 0 „против“). Тази точка ще бъде разгледана на следващото заседание.

(След проведеното явно гласуване)

17. ОТНОСНО: Предоставяне на права на комисия „Бюджет и финанси“ за вземане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Пленума на ВСС на 28 юли 2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Само за информация на колегите - т.4 се налага по силата на самия Закон за съдебната власт, с оглед прехвърляне на имотите от Министерство на правосъдието.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Може и в същия вариант да си остане (говорят помежду си).

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Основната работа е за счетоводните баланси на сградите, които пристигат в Министерството на правосъдието. И те трябва да бъдат прехвърлени сега тук, едно по едно се прави и т.н. (оживление в залата).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По т. 16, заповядайте, г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря! Уважаеми колеги, припомням за всички, че през м.февруари тази година Висшият съдебен съвет взе едно свое решение, чрез което да участва в проект с предмет на дейност: „Инвентаризация и анализ на състоянието на информационната, комуникационна инфраструктура, информационни системи, услуги и регистри в сектор „Правосъдие“. Качеството на Висшият съдебен съвет е партньор по този проект. По изпълнението на самия проект сме на етап подготовка на документация по провеждането на обществени поръчки за планиране на изпълнителите по Дейност 1 и Дейност 2. В хода на подготовката на документацията ние като представители на партньора в този проект предложихме обектите, структурите и архивите, които попадат в приложното поле на чл. 25 от Закон за защита на класифицираната информация (ЗЗКИ) да не бъдат

инвентаризирани и да не бъдат включвани оттам в техническата документация по изпълнението на проекта. И второто нещо, което предложихме е за останалите обекти извън тези обекти и системи, които работят и обработват класифицирана информация да се инвентаризират елементите, които подробно сме описали в предложението, но без да се засяга съдържанието на информационните масиви. В тази връзка направихме и конкретни текстове за предложения в самия проект по изпълнението на договора и предлагаме този материал го внасяме на основание чл. 30, ал. 2, т. 19 от ЗСВ като приемаме, че става дума за организационен въпрос, който касае органите на съдебна власт и в двете му части и за следствие, и за прокуратура, и за съдилища, и с оглед на това, че решението, с което сме се определили като партньори отново изхожда от Висшият съдебен съвет. В частта, в която, кое наложи всъщност конкретното внасяне. Така или иначе в качеството на партньори ние сме длъжни, и то през административните ръководители на всички звена, чиито обекти ще бъдат инвентаризирани, да осигурим съдействие, в смисъл на предоставяне на списъци на тези обекти, които следва да бъдат изключени, поради което ви предлагам, на вашето внимание сме доставили като материали и проекта по договора за изпълнение и техническата документация и съответните решения, с които Съветът е поел тези ангажменти оттук-нататък да участва в качеството на партньор по изпълнението на този проект. Завършвам, като казвам, че изключително много надежди се залагат на този проект. Като първа стъпка по реализирането евентуално фактическото реализиране на стратегията в частта относно електронно правосъдие за съдебната система. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, имате ли становища?

Заповядайте г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Г-жо Стоева, понеже нямах време да погледна в детайли предложените материали, доколкото виждам предвижданата инвентаризация следва да обхване тяхната на информационните масиви следва да обхване тяхната, инвентаризация на информационните масиви може би следва да обхване тяхната архитектура, структура, тип, консистентност и други технически параметри (така е наречено в процедурата), но не и съдържанието на информационните масиви. В този смисъл разяснете ни малко повече защо считате, че следва да бъдат извадени всички онези елементи, които по някакъв начин са носители на информация, която е под режима на ЗЗКИ. Къде ще бъде конфликтът? Признавам си, не съм подготвена в подробности. Защо ни предлагате да бъде извадено това от проекта?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Стоева!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Вижте, това предложение правим по две причини. Първо, ако приемем, че следва да бъдат инвентаризирани тези обекти, които ще обработват да класифицираме информация, това при всички положения ще попаднем в действието на т. 10 от преходните и заключителни разпоредби на ЗОП, което означава във времето невъзможност за изпълнение на този проект. Това първо. Второ, с оглед гаранции за сигурност, ние всички знаем, че по отношение на класифицираната информация имаме специален отделен закон с оглед на защита и на сигурност. Представете си теч на информация и то в периода от време по изпълнението на проекта. Според нас, ние трябва да осигурим абсолютните гаранции, като извадим тези обекти от изпълнител и от всякаква кореспонденция и достъп със самия изпълнител. Между другото това е съгласувано и аз поднасям

извиненията си към всички колеги-членове, че редакцията по проекта на решение го забавихме и го качихме в последния момент, но то беше продиктувано от това да се съгласува до максимална степен с Министерство на правосъдието до снощи (намесва се Г.Карагьозова: те приеха ли го?). Абсолютно. Снощи до 7 часа с главния секретар на Министерството на правосъдието беше плюс всички членове на екипа на проекта и с абсолютна съгласуваност приема се, че за да може оттук-нататък да върви спокойно и успешно стартът на документацията по самата обществена поръчка, че това е подходът. Единствено да вярваме че административните ръководители на всички звена ще осигурят това съдействие по изготвянето на списъци. Между другото самите обекти, които се занимават с обработването на класифицирана информация в зависимост от различните органи на съдебна власт, те са много минимален брой обекти, които следва да бъдат изключени.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Узунув. Само едно допълнение в подкрепа на предложението на колежата Стоева, което тя е внесла заедно с другия наш представител в този съвместен проект, дотолкова доколкото тези информационни системи съгласно специалния Закон за защита на класифицираната информация подлежи на одобряване от Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДАНС), така че няма как тяхното обследване да бъде предмет на тази процедура, освен поради забраната в Закона за обществените поръчки (ЗОП).

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Отделно от това, когато е правено самото кандидатстване по проекта и самата заявка, този момент сякаш на 100% не е съобразен. Иначе е могло още в началното проектно предложение. Вие знаете, че имахме няколко

етапа по одобрението на този проект, включително по включването ни. И другото, то беше мое постоянно съображение нали да имаме гаранциите, да имаме сигурността за информацията и това, което е възможно като допълнителни гаранции по спокойното изпълнение на проекта да го осигурим затова бяха и моите подобни предложения.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, не виждам други желаещи да изразят становище.

Режим на гласуване. Всички присъстващи са гласували. Обявяваме резултата: 19 „за“, 0 „против“. Имаме решение по тази точка, г-жо Стоева.

(След проведеното явно гласуване)

16. ОТНОСНО: Проект на решение във връзка с работата по проект „Инвентаризация и анализ на състоянието на информационната и комуникационната инфраструктура, информационните системи, услуги и регистри в сектор „Правосъдие“, по който ВСС е партньор

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16.1. Да бъдат изключени от предмета и обхвата на изпълнение по проект с рег. № BG05SFOP001-1.001-0004-S01/21.03.2016г. „Инвентаризация и анализ на състоянието на информационната и комуникационна инфраструктура, информационните системи , услуги и регистри в сектор „Правосъдие“ с бенефициент Министерство на правосъдието и партньор Висшия съдебен съвет обектите, структурите, активите и

документите, които попадат в приложното поле на т.14 от Приложение 1 от раздел 2-ри към чл.25 от ЗЗКИ, при спазване на разпоредбите на ЗЗКИ.

16.2. При инвентаризацията и анализа на останалите информационни масиви да се обхване тяхната архитектура, структура, тип, консистентност и други технически параметри, но не и съдържанието на информационните масиви.

16.3. Административните ръководители на органите на съдебна власт, Главен инспектор на ИВСС, Директор на НИП и Представляващият на ВСС, в едномесечен срок считано от датата на настоящето решение, да предоставят **списък-непредставляващ класифицирана информация** /на електронен и хартиен носител / на обектите, структурите, активите и документите, които попадат в приложното поле на т.14 от Приложение 1 от раздел 2-ри към чл.25 от ЗЗКИ, при спазване на разпоредбите на ЗЗКИ , във ВСС за Светослав Неделчев- координатор със специални задачи за ОСВ в проекта.

16.4. За обекти по т.1 от решението, за които настъпи промяна /придобиване, отписване и др./, след датата на предоставянето на списъка по т.3, административните ръководители на органите на съдебна власт, Главен инспектор на ИВСС, Директор на НИП и Представляващият на ВСС, в 14/четиринадесет /дневен срок, считано от датата на промяната, представят актуализиран списък по реда на т.3 от решението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Продължаваме напред с т.18 - Проект на решение относно окончателните доклади на проектите на

Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) на Комисия по правни и институционални въпроси.

Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, всички знаете, че Европейската мрежа на съдебните съвети (през 2015 г. е единият проект, а през 2016 г. общо за всички три) разработи съответни стандарти по темите, визирани в тези доклади. Крайният резултат на тези проекти, в които и членове на нашия Съвет участваха активно, е налице. Ние предлагаме Съветът да ги приеме за сведение. Знаете те какво съдържат. Това са стандарти, които са препоръчителни за измерване на критериите съответно свързани с финансирането, независимостта и отчетността на съдебната власт и представителството на гражданското общество в съдебното управление.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не виждам желаещи за изразяване на мнение. Режим на гласуване.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Една добавка. Да посочим в решението и необходимостта тези доклади да се публикуват на сайта.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да добавим в решението. Добре.

Всички сме гласували. Обявяваме резултата: 19 „за“, 0 „против“.

(след проведеното явно гласуване)

18. ОТНОСНО: Проект на решение относно окончателните доклади на проектите на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) за 2015 - 2016г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ окончателните доклади на проектите на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) за 2015 - 2016 г., както следва:

- Финансиране на съдебната система;
- Независимост и отчетност на съдебната власт;
- Съдебни стандарти VI - Стандарти за представителството на гражданското общество в съдебното управление.

18.2. Окончателните доклади на проектите на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) за 2015 - 2016 г. да се публикуват на интернет-страницата на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Преминаваме към следващата точка от дневния ред, Комисия по правни и институционални въпроси.

Г-жо Колева, следващата точка.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точка 19. Това е темата за съгласуването на Закона за изменение и допълнение на Наказателния кодекс. Първоначалният текст за решение беше „съгласува” с идеята, че има постъпили забележки към законопроекта, да се отразят. Тъй като такива, до настоящия момент не са постъпили, ако няма постъпили и сега, предлагам диспозитивът да стане „изразява положително становище”, без забележки.

ДИМИТЪР УЗАНОВ: Колеги, становища, мнения, предложения? Не виждам. Режим на гласуване с промяна в диспозитива, който г-жа Колева предложи. В режим на гласуване сме. Обявяваме резултата: с 18 „за” решението, което г-жа Колева предложи, е прието.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Проект на решение относно проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗРАЗЯВА положително становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Преминаваме към следващата точка от дневния ред, точка 20. Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: По тази точка моето предложение е да се отложи за разглеждане за следващото заседание, с оглед съображения, които колежата Неделчева изложи и които трябва да се чуят в Правната комисия, защото тя не беше в заседанието, за да си изрази становището, а то е много важно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Един въпрос. Тъй като става дума за решение на ВАС и свързаното с това, решение за необжалване на съдебния акт, дали няма срокът да бъде изпуснат, ако се отложи? Само този въпрос поставям.

Благодаря.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Във всички случаи ние не бихме могли да си позволим без решение на Съвета да не подадем жалба, в смисъл администрацията да ни изготви и да внесе жалба, така че ако нямаме положително решение в обратния смисъл, а именно да не се обжалва, решението ще бъде обжалвано в съответния срок.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Само накратко ще изложа моите аргументи, те са свързани с това, че аз не споделям становището, че не следва да се подава жалба. Напротив – смятам, че ВСС следва да обжалва това решение, основно по два аргумента. Първият е, че ако бъде отменен този Правилник, очевидно от мотивите, поради приемане от състава на ВАС, че е следвало да бъде спазена процедурата по публикуване и обсъждане на мотивите към акта, в качеството му на нормативен такъв, то ще остане в действие стария Правилник, в който обаче вече не са уредени по начина, по който в новия са уредени видове дела, основания за издаване на изпълнителен лист и други подробности, които изключително ще затруднят работата по места. И вторият много важен правен аргумент е, че към момента 2013 г., това е приемане на въпросния правилник, с решение на Съвета от м. ноември 2013 г., не беше излязло решение на Конституционния съд и те много добре са го цитирали: № 9 от 3 юли 2014 г., което тогава вече изрично прие, че ВСС може да издава подзаконови нормативни актове, ако издава, да, и те имат характер на такъв. Т.е. към момента на нашата процедура е спорно дали изобщо е следвало да бъдат прилагани правилата по ЗАН.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Така или иначе вече има предложение за отлагане на точката. Гласуваме.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Така или иначе ще обжалваме, направо да вземем...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Промяна ли има, какво?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз мисля, че който има нещо да казва, го казва от монитора, а не да го пресъздавам сега това, което сте ми казали.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Добре, нека да довърша тогава.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Спираме режима на гласуване, преустановяваме!

Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Тогава, колеги, ви призовавам да вземем решение да бъде обжалвано Решение № 8802 от 13.08.2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Необходимо ли е решение на Пленума по този въпрос?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Значи, „не приема предложението“, това трябва да е решението.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Или „не приема“, това е другия вариант./одобрителни възгласи/ Какво точно поставя на гласуване Узунув: отлагане на точката; гласуване против точката или третия вариант?

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявайте, има предложение на комисията, нека процедурно да изчистим. Каква е точката за гласуване? Има предложение на комисията да не се обжалва решението, имаше предложение да се отложи разглеждането на точката и има предложение да не се приеме предложението на комисията да не се обжалва Решение № 8802/2016 г./обсъждат/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева, въпросът ми е към Вас. Последното предложение, което е направено официално по съответния ред, е какво?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Оттеглям предложението за отлагане.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложението на комисията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не виждам други направени предложения. Подлагам на гласуване направеното предложение. Режим на гласуване. Всички присъстващи сме гласували, обявяваме резултата: 6 „за”, 13 „против”.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Не се приема решението на комисията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: С оглед резултата от гласуването, проекта на решение предложено от комисията не се приема, колеги.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Проект на решение относно Решение № 8802/13.07.2016 г. по адм. дело № 3754/2014 г. по описа на Върховния административен съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Не приема предложението на Комисията по правни и институционални въпроси на ВСС да не се обжалва решение № 8802/13.07.2016 г. на Върховния административен съд, постановено по Адм. д. № 3754/2014 г., с което е отменен приетия от ВСС на основание чл. 342, ал. 1 от ЗСВ Правилник за администрацията в съдилищата

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 21, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Предполагам, че си спомняте, че в предходното заседание на Пленума беше възложено на комисията да изработи становище по конституционното искане за обявяване на противоконституционност на разпоредбата на чл. 166, ал. 3 от ЗСВ. На вашето внимание е становището, което по оценка от комисията е изключително многостранно, изчерпателно,

компетентно, за което благодарим на г-жа Юлия Ковачева за положения труд. Мисля, че едва ли би могло по-добра аргументация да бъде изработена в рамките на Съвета.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други становища? Режим на гласуване. Обявяваме резултата: 16 „за”, 0 „против”. Решението е факт по тази точка.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Проект на решение относно искането на Върховния касационен съд за установяване на противоконституционност на чл. 166, ал. 3 от Закона за съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ПРИЕМА становище по искането на Върховния касационен съд за установяване на противоконституционност на чл. 166, ал. 3 от Закона за съдебната власт.

21.2. ИЗПРАЩА становището по конституционно дело № 6/2016 г. на Конституционния съд.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 22. Тази точка е в резултат на инициативата на трима наши колеги. Кой ще докладва?

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Узунов. Предложението е от 8 членове на ВСС, имената са написани под предложението, а то е обусловено от събитията в съседната на Република България – Република Турция. От края на миналата седмица, нощта на 15 срещу 16 юли, когато имаше неуспешен опит за преврат, след което последваха редица публични информации,

съобразно които значителен брой магистрати – съдии, прокурори, някъде имаше информация и за членове на Върховния съвет на съдиите и прокурорите в Турция, които незабавно след тези събития от нощта срещу 16 юли са били отстранени от работа, освободени, някои арестувани, цитират се повече от 2700 магистрати. Нашето предложение е, ВСС да изрази становище и притеснение относно тези събития свързани с нашите колеги магистрати в Република Турция, от гледна точка на това, че спрямо тях следва да се прилагат всички стандарти на демократичните държави, свързани с гарантиране правото на справедлив процес и зачитане на тяхната независимост, включително и тези стандарти, които Европейската мрежа на съдебните съвети, на която ВСС е член, Върховният съвет на съдиите и прокурорите на Турция е със статут на наблюдател в тази организация. Допреди две години и участваше като наблюдател много активно в проектите на Европейската мрежа на съдебните съвети, в последните две години - вече не толкова. Един проект за решение като изразяване на позиция, съвсем кратко, съвсем стегнато, предлагаме на вниманието на пленарния състав. Позиция, становище, наименованието е без значение, така или иначе то само по себе си с изразяването ще покаже нашата позиция към тези процеси.

Напомням само, че редица международни организации са...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Изключих Ви микрофона, помислих, че приключихте, извинявайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА:не само Европейската мрежа на съдебните съвети преди два дни, но и редица други съдийски организации, включително и международни такива, изразиха вече своите опасения и притеснения във връзка с бързите процеси,

масовостта на отстраняването на магистрати, вследствие на неуспешния опит за преврат.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Според мен има един малко нелогичен израз: „споделяме изразеното опасение, че търсенето на отговорност не трябва да нарушава върховенството на закона”. Опасението, че търсенето на отговорност не ... Споделяме призива или становището...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, възможно е.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Споделяме призива, вместо изразеното опасение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз искам да кажа следното. Ние, като Висш съдебен съвет нали сме членове на Европейската мрежа на съдебните съвети? Ако ние сме членове на тази европейска мрежа, не значи ли, че след като самата Мрежа е изготвила декларация или изявление, ние така имплицитно се включваме в това изявление, като член на тази мрежа. Защо трябва да правим отделно изявление? Това ми е мисълта. Защо трябва да допълваме изявлението, което в крайна сметка ние, като членове на тази мрежа, така или иначе те са изразили вероятно общото мнение на всички свои членове? Вероятно имат и тази опция, тази функция да изразяват мнение от името на всичките си членове. Смятам, че така направеното изявление или тази декларация, която бихме обсъждали, е по-скоро излишна на фона на вече направеното изявление на организация, на която ВСС е член.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Така или иначе има предложение, нека да го гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Вярно е, че сме членове на Европейската мрежа на съдебните съвети, че Секретариата на Мрежата е изразил позиция, становище, което е публикувано на интернет сайта на Мрежата, а и ние, това, което предлагаме се придържа към становището на Мрежата, но смятам, че изобщо не е излишно ВСС изрично да заяви позиция, подкрепа, тъй като наистина става дума за много сериозно посягане на правата и интересите на хиляди наши колеги в Република Турция и има сериозни опасения, че срещу тях се предприема саморазправа, която е в противоречие с принципите на независимото правосъдие и на правовата държава, и затова смятам, че в такава безпрецедентна ситуация, такъв призив за солидарност и подкрепа, изразен в една изключително, смятам, премерена формулировка е повече от положителен.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз бих помолил за становище от някой от предложителите по следния въпрос. Действително, случващото се в Република Турция с прокурори и съдии поражда множество въпроси. Същевременно обаче в предложената декларация предходните събития, които всъщност са предизвикали всичко това, са дефинирани само като „неуспешния опит за преврат в Турция”. Позицията на Европейската мрежа на съдебните съвети започва с изречението, че „Мрежата осъжда извършения опит за държавен преврат в Турция и изказва съжаление за загиналите и множеството пострадали. Онези, които стоят зад опита за преврат трябва да бъдат подвеждани под отговорност и съдени в справедлив и безпристрастен съдебен процес, в съответствие с международните стандарти.” В този смисъл, аз бих искал да заявя съвсем ясно своята позиция – няма

да подкрепя декларация с такъв текст, защото тя оценява събитията в Турция само като неуспешен опит за преврат и категорично не е в съответствие с позицията на Европейската мрежа на съдебните съвети. Бих подкрепил декларация, която осъжда опита за преврат, изразява съжаление за загиналите и множеството пострадали, така както го прави Европейската мрежа - заявява, че всички, които стоят зад това противоконституционно действие в Република Турция трябва да бъдат подведени под отговорност и, естествено, съдени в справедлив и безпристрастен съдебен процес и едва тогава този критерий да се приложи към всичките ни колеги съдии. В този смисъл, аз считам, че предложеният текст на декларация не е в съответствие с позицията на Европейската мрежа, с оглед на това, за такъв текст аз ще гласувам „против“. Не защото не изразявам загриженост за това, което се случва в момента с наши колеги от Турция – съдии и прокурори, а защото считам, че давайки такава оценка ние трябва да осъдим и категорично противозаконния, и противоконституционен начин за сваляне на законната власт в Република Турция, като посочим, че тези, които са го направили, на тях се дължи справедлив и безпристрастен съдебен процес. Включително и магистрати, ако има такива подозрения.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев и после г-жа Карагьозова.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз не мисля, че ние трябва да преповторим текста на декларацията, становището на Секретариата на ЕМСС. Така или иначе ние препращаме към тази позиция, тъй като сме и членове на Мрежата. Но смятам, поне моето мнение като един от вносителите на този текст, е, че ние трябва да акцентираме като ВСС, който включва компетентност по отношение на съдиите и прокурорите в България, трябва да акцентираме върху

принципа за независимост на съдиите и опасения, че неговото приложение е застрашено в Турция. Както и по отношение статуса на съдиите и прокурорите. Да правим политически оценка за това, при една не особено ясна фактическа обстановка, за това какво се случва в Турция, смятам че не е наша работа. Естествено, че ние ще изразим съжаление, както е направила Мрежата – изразяваме съжаление за жертвите, за пострадалите в резултат на събитията, но не мисля, че е наша работа да правим политически оценки на случващите се събития в Република Турция.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, аз мисля, че нашата, макар и кратка, позиция не бяга от това, което сподели г-н Цацаров. В декларацията изрично е казано, че търсенето на отговорност от лицата, които стоят зад опита за преврат в Турция, в което очевидно се съдържа оценка, това търсене на отговорност не трябва да нарушава върховенството на закона и принципите, гарантиращи независимостта на съдиите и прокурорите, и правото на справедлив процес спрямо тях. Макар и наистина съвсем кратичко, но тук се съдържа оценка за едно цялостно спазване на закона и за събитията, санкциониране на отговорните, ако действително се установи тяхната отговорност, но и спазване на всички онези гаранции, които говорят за едно независимо правосъдие.

Мисля, че опасенията на г-н Цацаров не почиват на текста на декларацията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Цацаров. След това г-н Кожарев.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз нямам никакви опасения. Аз просто споделям моята позиция, която е обяснение на един отрицателен вот, който ще направя съвсем ясно.

По отношение на думите, че ние изразяваме едва ли не политическа позиция, извинявайте, но вносителите се позовават на това, което е декларирали Европейската мрежа на съдебните съвети. Ако това твърдение е вярно, значи, че тя изразява политическа позиция. Аз казвам съвсем ясно - хората, които са участвали в опита за преврат, трябва да понесат цялата тежест на закона, но при един справедлив процес. Хората, които не са участвали и са неоснователно репресирани, ако такива има, последиците са посочени във вашата декларация.

Просто казвам, че ако се позовавате на Европейската мрежа на съдебните съвети, моля позовавайте се пълно. Неуспешният опит за преврат..., тук не става дума за политизиране или да заемаме една или друга позиция. Аз подкрепям напълно декларацията на Европейската мрежа на съдебните съвети и го заявявам съвсем ясно, но няма да подкрепя декларация на българския Висш съдебен съвет, която се различава от тази.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, аз, четейки текста на предложената декларация, си мисля следното. Ние чрез този текст изразяваме съмнение, че не спазени правата на тези над 2700 души, без да сме наясно дали са спазени или не са спазени. Фактът, че те са отстранени от работа, доколкото разбрахме са отстранени от техния Висш съдебен съвет, освободени от длъжност и арестувани, това е свързано с приложението на турското национално право, което според мен ние не познаваме в цялост или пък в детайли, за да напишем, че сме загрижени за спазване на техните права, без да сме наясно дали са спазени или не са спазени. Фактът на арестуването или отстраняването им от длъжност не означава, че техните права са нарушени.

На второ място, няма какво да правим декларация да не се нарушава върховенството на закона и принципите, гарантиращи независимостта на съдиите, тъй като не сме наясно и дали наистина това върховенство на закона е нарушено, по същите съображения, които казах преди малко, а и защото не сме наясно дали е започнал или не е започнал справедлив или несправедлив процес. Тоест, тези думи в декларацията в крайна сметка са неясни дотолкова, доколкото липсва яснота по фактите. Известен е един факт, че има отстранени от длъжност, освободени от длъжност, арестувани съдии, прокурори и толкова. Обяснението на този факт е съвсем не в ръцете ни, нито в устата ни, нито пък ние имаме правото да изразяваме загриженост за това как се спазват законите в Турция. Още повече, че всички, включително и Европейската мрежа на съдебните съвети, включително и различни други държави, посочиха, че какъвто и да е режимът там, каквато и да е политическата обстановка, всеки опит за държавен преврат и за сваляне на легитимно избрана власт, е противоконституционно действие. Затова ние не можем така да конкретизираме и да се съмняваме, че техните права не са спазени.

Затова аз също няма да подкрепя такава декларация, защото тя надхвърля рамките на нашите правомощия. Надхвърля изобщо и рамките изцяло на компетентността на Висшия съдебен съвет в това отношение.

Междувременно в тези дни, всички сте гледали телевизия, вероятно сте чели материалите, свързани с това, което се случва в съседната ни държава и включително и представителите на външно министерство, както и председателката на Комисията по външна политика към Народното събрание бяха резервирани по въпроса за даване на оценка, крайна или цялостна

оценка на това, което се случва, извън най-важното - всеки опит за сваляне на легитимно избрано правителство е противоконституционен. Дали това правителство, дали тази власт е против интересите на народа, против интересите на съседни държави, респективно на международни организации, това е свършено различна тема. По този повод стана дума, че всяко такова изявление, което навлиза в територията на националното законодателство на Турция, води до дипломатически проблеми. Ние не можем да си позволим да правим такива изявления, не можем да си позволим да изразяваме съмнение, включително и за това, че съответни права не са спазени, защото не знаем дали е така. Знаем само, че тези хора са отстранени от работа и арестувани. Ами, ако това нещо се е случило свършено законосъобразно, съобразно техните закони, какво можем да кажем? Затова няма какво да коментираме повече.

Аз също смятам, че, по повод и първоначалното си изказване, че тази декларация на Европейската мрежа на съдебните съвети, всъщност съдържа и изявление на всички нейни членове.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, по реда на заявките за изказване - г-н Панов, г-жа Ковачева, Карагьозова, Атанасова, Стоева. Заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Както в декларацията на Европейската мрежа на съдебните съвети така и в декларацията, която ние предлагаме, като вносител, изразявам становище, че няма никакъв политически елемент, няма никаква политика в тези декларации. Тук говорим за хуманност, права на човека и демократични принципи. В този смисъл ви приканвам да я подкрепим. Още повече, че България е член на Европейския съюз, Висшият съдебен съвет е

член на Европейската мрежа на съдебните съвети, а България, освен това, граничи с държавата, в която това се случва. Така че една наша позиция, становище и декларация, не мисля, че по някакъв начин ще направи нещо, което да навреди на когото и да е.

Мълчанието, именно като държава членка на Европейския съюз и като държава, която граничи с Република Турция, може да ни направи неми съучастници на това, което се случва.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз мисля, че текстът на нашата декларация е изключително лаконичен. Изрично е заявено становището ни по отношение на събитията в Република Турция. То по нищо не се различава от становището, изразено от правителството на страната ни. Но, разбира се, предмет на нашата позиция касае съдии и прокурорите в Република Турция. Затова ние не сме се спирали на оценката на опита за преврат. Тя беше дадена от правителството на държавата. Ние нямаме по-различно становище.

В този смисъл, полемиката за съдържанието и опитът в изказванията да се придаде някакъв друг отенък на позицията, която ние сме заявили, изразявам категорично несъгласие. Разбира се, всеки ще прецени дали ще я подкрепи или не, но много моля да не се влага какъвто и да било друг различен подтекст от този, който изрично, ясно и категорично сме заявили в декларацията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Отказвам се. Г-н Панов и г-жа Ковачева казаха.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: И аз се отказвам да взема думата, защото се изрази това, което и аз мисля. Дори искам да кажа, че изявлението на Европейската мрежа на съдебните съвети е доста по-рязко, доста по-остро. И колегата Кожарев пак излезе, но в него има едно изречение, втори абзац, много важно - „Настоящите събития дават основание да се предполага, че се извършва „чистка“ в съдебната система.“. Ако не го е прочел, да го види. Доста по-рязко е.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Стоева, заповядайте. След това г-н Цацаров.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, аз мисля, че се създаде излишно поредно напрежение. Вярвам, че колегите, които са подготвили проекта на декларация, са имали добри намерения. В никакъв случай според мене не би трябвало да имаме изводи за политика, за политически оценки. Може би всички еднакво се вълнуваме от събитията в Турция. Всички имаме своята вътрешна тревога за процесите в тази държава, съседна за нас. Няма да правя декларации, няма да правя политически изявления. Сякаш поисках думата чисто като човек да кажа първо, като човек, че тази тревожност от една страна у всеки от нас идва от това, че е изключително неясно, изключително противоречиво за нас това, което се случва в Турция. Затова според мен това, което ние трябва да имаме, като позиция, да подкрепим декларацията на Европейска мрежа на съдебните съвети и да направим своята категоричност, че бъдещите процеси в Турция да се развиват под върховенството на закона.

Има определена крайност само за защита на колегите магистрати. И в този смисъл е добре да помислим наистина за съвсем лека корекция в редакцията на предложението.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз ще си позволя да предложа директно текст на декларацията. Предлагам декларацията да звучи така, ако въобще бъде приета:

„Висшият съдебен съвет на Република България подкрепя становището на Европейската мрежа на съдебните съвети, относно събитията в Турция. Висшият съдебен съвет споделя изразената позиция относно това, че извършеният опит за държавен преврат в Република Турция следва да бъде категорично осъден, а лицата, стоящи зад него, да бъдат подведени под отговорност и съдени в справедлив и безпристрастен съдебен процес в съответствие с международните стандарти.

Същевременно Висшият съдебен съвет подкрепя позицията на Европейската мрежа на съдебните, изразена по повод информацията за задържани или отстранени от работа турски съдии и прокурори, че търсенето на отговорност от лицата, които стоят зад опита на преврат в Турция не трябва да нарушава върховенството на закона и принципите, гарантиращи независимостта на магистратите и правото на справедлив процес спрямо тях. „

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища? Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз съм против това съдържание, тъй като смятам, че то подменя изцяло и то манипулативно текста на предложената от нас декларация. Акцентирането върху опита за преврат и даването на някакъв вид оценка според мен, пак ще повторя, не е наша работа на Висшия съдебен съвет. Нашият акцент и затова предлагаме тази декларация трябва да бъде точно като орган на съдебната власт, призван да защитава

независимостта на съдиите, нашата тревога и опасение, че спрямо хиляди турски съдии и прокурори се предприемат действия, които поставят под сериозна заплаха спазването на принципите на върховенството на правото и независимостта на съдебната власт. Това за мен е най-важното. С това трябва да започнем и да свършим. Опитвайки се едва ли не да сложим уговорки пред тази си солидарност в началото, според мен е изключително лош сигнал. Това, което чух от г-н Кожарев просто ме озадачи и не искам да използвам друга по-силна дума. Смятам, че не ни прави чест да водим такъв тип дебати при една толкова тежка ситуация в съседна, без значение дали е в съседна държава, а в случая е и съседна. Аз не знам дали, аз лично не мога да си го представя на живо колко е страшно, само като чета медии какво се случва. Как цели турски семейства, магистратски, чакат да бъдат арестувани всеки един момент. Как няколко часа след събитията в Турция се арестуват хиляди съдии, които незнайно как за тези няколко часа са били заподозрени, т.е. срещу тях има основателни предположения, че са съпричастни към престъпна дейност. Мисля, че това, което предлагаме като текст е най-малкото, с което да изразим солидарността си към колеги, поставени в такава изключително тежка ситуация.

Този спор, който водим, за формулировки, смятам, че е наистина неуместен, неподходящ и лично за мен по-честно да бъде, ако не желаете да подкрепите декларацията не го правете, но да замълчим.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, не е мястото тук да спорим за това, но всяка монета има две страни. Колкото е страшно арестуването на невинни хора, отстраняването им от работа, само

заради политически или само заради други убеждения или причини, толкова е страшен опитът да бъде свалена една конституционно установена власт, толкова е страшен и опитът да се стреля по парламент, което до момента не се е случвало в нито един от превратите, извършвани в новата история на Турция.

Толкова с политиката.

Второ. Моето предложение за декларация. Искам изрично да кажа, че единствените думи в нея, които са мои са: „Висшият съдебен съвет подкрепя становището" и „Висшият съдебен съвет подкрепя призива". Първият абзац дословно възпроизвежда първия абзац от текста на изявлението на Европейската мрежа на съдебните съвети. Вторият абзац дословно възпроизвежда текста на декларацията на предложителите. Но тъй като това се тълкува като манипулативно аз оттеглям своето предложение.

Заявявам ясно, че по причините, които обясних, няма да подкрепя декларацията такава, каквато е от предложението. Неуместно е да се позоваваме на Европейската мрежа на съдебните съвети и да изразяваме позиция, която всъщност е половината от позицията на Европейската мрежа на съдебните съвети. Точно по тази причина, моля да не се подлага на гласуване моето предложение. Аз го оттеглям и заявявам, че личната ми позиция е следната. Осъждам категорично опита за преврат в Турция и същевременно считам, че всяко лице, било то магистрат, военен, служител в Министерство на финансите или в което и да е друго министерство на тази страна, на него се дължи справедлив съдебен процес. Но едностранна декларация няма да подкрепя.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, в крайна сметка имаме един текст на декларация. Главният прокурор преди малко оттегли предложението си. Аз предлагам един малко по-различен текст. В крайна сметка вярвам, че секретариата на европейските съвети е преценил достатъчно точно ситуацията и затова според мен нашата декларация може да се изрази единствено в следното: Висшият съдебен съвет на Република България изцяло споделя и подкрепя становището на секретариата на мрежата на европейските съвети относно събитията в Република Турция. И това е абсолютно достатъчно. Мисля, че секретариатът е изразил всички позиции. Вярвам, че той е синхронизирал становището си и с останалите висши съдебни съвети, които членуват, така че това според мен е напълно достатъчно. Това е моето предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, предложението на г-н Колев - Висшият съдебен съвет подкрепя изразеното становище на Европейска мрежа и едно допълнение - Висшият съдебен съвет осъжда всяка проява, нарушаваща върховенството на закона. /Чува се: То го пише./ Не, не. Наистина, колеги, които сте предложили текста, има двусмислие във втората част на това, което, като текст, е предложено. Затова моето предложение е - Висшият съдебен съвет осъжда всяка проява, нарушаваща върховенството на закона. Като първото изречение бъде - Висшият съдебен съвет подкрепя изразеното становище на Европейска мрежа на съдебните съвети за събитията в Турция и осъжда всяка проява, нарушаваща върховенството на закона. /Намесва се К. Калпакчиев: Някъде съдиите няма ли, и прокурорите, да ги споменем, да е ясно, че позицията.../...Колега Калпакчиев, аз мотивирах защо предлагам по-общ текст, с оглед на това, че

наистина за мене е неясно какво се случва. Неясно. С много напрежение, с много тревога. Наистина това, което медиите показват, говори за нарушаване на права, за нарушаване, съществено нарушаване върховенството на закона.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, така или иначе са налице две предложения за декларация. /Чува се: Три./

СОТИР ЦАЦАРОВ: На предложителите, на г-н Колев и на г-жа Стоева.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тя допълва предложението на г-н Колев.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Въпросът е дали той е съгласен с него?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не, не. Аз самостоятелно го правя и си го поддържам.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Тогава ги третираме като три предложения. Подлагам на гласуване предложението на предложителите с промяната в част от текста на г-жа Колева. Вместо „споделяме изразеното“ да бъде „споделяме призива“. Така ли е?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да. И още едно допълнение. /Д. Узунов: Сега го правите./ Пред всяка дума „Турция“ да се напише думата „Република“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Република Турция, да. Колеги, ясно е предложението на текста, с корекцията, която г-жа Колева току-що направи. Режим на гласуване. Гласуваме предложението на предложителите с корекциите на г-жа Колева. Обявяваме резултата. Деветнадесет гласували. Единадесет „за“, осем „против“. /Гласове: Приема се./ Декларацията е факт. С оглед резултата от гласуването

е безпредметно да подлагам на гласуване предложенията на г-н Колев и на г-жа Стоева.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Предложение за приемане на позиция на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема предложението на вносителите за позиция на Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Само да съобща нещо. Колеги..., а, всъщност, извинявам се, това е извън дневния ред, да. Обърках се, съжалявам.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, има грешка. Така както е записано сме гласували за предложението на г-н Колев. /Чува се: Как?/ Ами така е записано. Вижте го на мониторите. Вижте го. Моля да се коригира, защото това е предложението на предложителите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Лазарова забеляза едно несъответствие. Заповядайте, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, така както е отразено на мониторите гласуването, всъщност всички знаем какво сме гласували, не знам защо обаче и поради какви причини е записано, че гласуваме предложението на г-н Колев. Всички бяха наясно, че гласуваме предложението на предложителите. Тоест, аз не правя искане за прегласуване, а да се направи корекция в отразяването на гласуването.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Това го коригираме. Колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 12,20 ч/

Стенографи:

Лидия Здравкова

Катя Симова

Таня Младенова

Зоя Костова

/Изготвен на 27.07.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ