

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 30
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 28 ЮЛИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Димитър Узунов - представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Васил Петров, Калин Калпакчиев, Светла Петкова

*/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората към ВСС/*

*/На заседанието присъства за главен секретар Саша
Харитонова - директор на дирекция „Правна“/*

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.*

/Откриване на заседанието - 09.40 ч./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, добро утро. Поставям началото на днешното заседание при обявения дневен ред, с предложение за включваме към дневния ред на няколко точки, те са от 39 до 77. В същото време, правя предложение за оттегляне на т. 29.

Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз, колеги, ще поискам от вас да приемем за разглеждане една допълнителна точка в дневния ред, относно изготвяне на подробен регистър на всички договори, сключени от ВСС от началото на нашия мандат до момента. И понеже сега има време до отпуските, в предложението съм написала, че можем да го възложим на една служителка от отдела, който работи по международните европейски проекти и програми, затова си позволявам сега да го внеса. Ако приемете тази точка да я разгледаме днес...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други становища? - Не виждам. Режим на гласуване с предложение за включване от 39 до 77 точки като допълнителни за разглеждане в днешното заседание и оттегляне на т. 29. Режим на гласуване. Обявяваме резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ дневния ред е приет, с допълнителните точки.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т. 29.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

39. Проект на решение за откриване на процедури за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от районните съдилища в Софийски районен съд.

Внася: Съдийска колегия на ВСС

40. Проект на решение относено искане на административния ръководител на Административен съд гр. Хасково за увеличаване на щатната численост с 2 нови щатни длъжности «съдия»

Внася: Съдийска колегия на ВСС

41. Проект на решение относено Информация за спрените от различни състави на Върховния административен съд съдебни производства, образувани от ВАС по жалби срещу решения на ВСС, с които са приключили дисциплинарни производства.

Внася: Галя Георгиева - член на ВСС, председател на комисия „ДДВИВСС“

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт

„Дава съгласие“

42. Проект на решение по писмо от председателя на Върховен касационен съд с искане за осигуряване на средства за увеличаване на капацитета на телефонната централа на Съдебната палата - гр. София.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

43. Проект на решение по писма от органи на съдебната власт с искания за корекция на бюджетите за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

44. Проект на решение относно възнаграждения на членовете на конкурсната комисия в обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в Апелативните съдилища - Наказателна колегия.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

45. Проект на решение по искането на административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командировани магистрати за участие в състава на конкурсни комисии.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

46. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командировани магистрати за участие в състава на конкурсни комисии, по обявен конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

47. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командировани магистрати за участие в състава на изпитни комисии, по обявен конкурс за провеждане на изпити на кандидати за младши съдии.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

48. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Перник за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован магистрат.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

49. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат за участие в състава на изпитна комисия.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

50. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за закупуване на климатик за съдебна зала.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

51. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на климатик.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

52. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Айтос за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

53. Проект на решение по искането на и.ф. председател на Районен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован магистрат.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

54. Проект на решение по искането на и.ф. председател на Районен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 24.06.2016 г., издаден от Районен съд гр. Разлог.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

55. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Дупница за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

56. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Левски за осигуряване на средства за закупуване на три климатика.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

57. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Царево за осигуряване на средства за възстановяване на разходи за командировка по покана за изслушване.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

58. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Чирпан за осигуряване на средства за закупуване на климатик.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

59. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за осигуряване на средства за подмяна на дограма на главен вход и метален витраж в съдебната палата.

Внасят: Комисия „Бюджет и финанси“ и Комисия „Управление на собствеността“

60. Проект на решение по искането административния ръководител на Окръжен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за текущ ремонт на прозоречна дограма, главен вход, трети и четвърти етаж на сградата.

Внасят: Комисия „Бюджет и финанси“ и Комисия „Управление на собствеността“

61. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Смолян за осигуряване на средства за изграждане на помещение за архив.

Внасят: Комисия „Бюджет и финанси“ и Комисия „Управление на собствеността“

62. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Айтос за

осигуряване на средства за подмяна на входна врата и укрепване на дограма.

Внасят: Комисия „Бюджет и финанси“ и Комисия „Управление на собствеността“

63. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Севлиево за осигуряване на средства за подмяна на прозоречна дограма.

Внасят: Комисия „Бюджет и финанси“ и Комисия „Управление на собствеността“

64. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за текущ ремонт и обзавеждане на помещение за нуждите на съдебно-изпълнителната служба.

Внасят: Комисия „Бюджет и финанси“ и Комисия „Управление на собствеността“

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2016 г.

65. Проект на решение за вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2016 г., в т.ч. за учебни и почивни бази.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

66. Проект на решение по искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

67. Проект на решение по предложението на председателя на Районен съд гр. Своге за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО.....

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

Одитни доклади

68. Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Инспекторат към ВСС.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

Разни

69. Проект на решение относно отчет за извършените администрирани разходи на Бюрото по защита за периода 01.01.2016 г. - 30.06.2016 г., на основание чл. 14, ал. 7 от ЗЗЛЗВНП, изпратен от Прокуратурата на Република България.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

70. Проект на решение за упълномощаване на Милка Здравкова Варнова - Итова да подписва всички документи и договори по проект „Подобряване на процедурите по атестация и дисциплинарната практика в съдебната система“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

71. Проект на решение за упълномощаване на Елка Живкова Атанасова да подписва всички документи и договори по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на съдилищата и прокуратурите и разработване на Единна информационна система за съдилищата“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

72. Проект на решение за одобряване на получените и изразходваните командировъчни пари от членовете на Висшия съдебен съвет, Председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, Главния прокурор на Република България, Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и Директора на Националния институт на правосъдието за II-ро тримесечие на 2016 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

73. Проект на решение по предложението на председателя на Върховен административен съд за безвъзмездно предоставяне на лек автомобил „Фолксваген Пасат“ с рег. № СА 4907 АХ за нуждите на Административен съд София-град и лек автомобил „Форд Фокус СИ-МАКС“ с рег. № С 5591 ХК за нуждите на Административен съд гр. Хасково.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

74. Проект на решение относно справка за регистрираните застрахователни събития и размера на изплатените застрахователни суми, както и основанията за отказ за изплащане, изпратена от ЗАД „Дженерали застраховане“ АД.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

75. Проектна идея относно проектно предложение с наименование „Регулиране на натовареността на магистратите и съдебната администрация, създаване на стандарт за условията на труд в органите на съдебната власт и повишаване на интегритета на магистратите“ за кандидатстване по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ от Оперативна програма „Добро управление“, бюджетна линия BG 05SFOP001-3.001, утвърждаване на ръководител на проекта и упълномощаването му да подаде проектното предложение съгласно изискванията на Управляващия орган на ОПДУ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

76. Проект на решение за предоставяне на права на комисия „Управление на собствеността“ за вземане на решения, свързани с организационни и технически въпроси и въпроси по подготовката на обществени поръчки по управлението и стопанисването на сградния фонд, в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

77. Доклад от Галя Георгиева - член на Висшия съдебен съвет, относно изготвяне на подробен регистър на всички договори, сключени от Висшия съдебен съвет.

Внася: Галя Георгиева - член на Висшия съдебен съвет

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Пристъпваме към разглеждане на т. 1 - Обсъждане на проект на бюджет на съдебната власт за 2017 г. и актуализирани бюджетни прогнози за 2018 г. и 2019 г., внесени от министъра на правосъдието.

Като председател на комисия „Бюджет и финанси“, колеги, взимам думата и представям на вашето внимание проекта на бюджет на съдебната власт за 2017 г., придружен със съответните разчети за следващите две години, съгласно разпоредбата на чл. 363 от Закона за съдебната власт. Сроктът на ВСС за разработване и представяне на проекто-бюджета за 2017 г. и бюджетните прогнози за 2018 и 2019 г. на съдебната власт е 2 септември 2016 г., съобразно указанията на Министерството на финансите. Проекта на бюджет на съдебната власт за 2017 г. е разработен, вие виждате двата варианта, те са към материалите по точката. Представените са в два варианта, като в първия вариант разчетите са представени на база предложенията на органите на съдебната власт, а втория вариант е експертен. Първият вариант е разработен по сметки, така да се каже, и прогнози на всички органи на съдебната власт, а вторият вариант е това, което нашата дирекция предвижда като бюджет за следващата година и за следващия период. Разликата в двата варианта е в разходната част на бюджета. В първия вариант общия размер на разходите за 2017 г. е 635 млн. и 500 х. лв., а при втория вариант е 597 млн. и 700 х.лв. Тук искам да обърна внимание, че съгласно решение на

Министерски съвет от 20 септември 2016 г. е определен препоръчителен разходен таван по бюджета на съдебната власт за 2017 г. в размер на 533.7 млн.лв. и най-вероятно предложеният вариант на проект на бюджет на съдебната власт, който ще се разработи в МФ ще се съобрази с този разходен таван.

Уважаеми колеги, предлагам Пленума на Висшия съдебен съвет да подкрепи втория вариант на бюджет на съдебната власт за 2017 г., като излага следните съображения: първо - общият размер на разходите спрямо първия вариант е по-нисък с 38.7 млн. лв.; второ - разчетите са разработени на база заета щатна численост 14 128 щатни бройки, докато в първия вариант органите на съдебната власт са разработили проектите си на база 15 148 щатни бройки, предвидили са назначение на всички свободни щатни бройки и са заложили 210 нови щатни бройки - 32 броя за магистрати, 2 броя за съдебни изпълнители, 132 щатни бройки за съдебни служители. Тук искам да припомня, че с решение на ВСС по Протокол № 54 от 29 октомври 2015 г. беше възложен мандат на г-н Панов, на г-н Колев, на г-жа Найденова и на мен, да представим позицията на ВСС пред министъра на финансите, за защита бюджета на съдебната власт за 2016 г. като изложим предприетите действия от ВСС за мерки и срокове относно оптимизиране на щатовете в органите на съдебната власт, работно натоварване, реформа на съдебната карта и управление на бюджета. Нека да не забравяме, че в това отношение ВСС е приел ангажимент.

На трето място, предвидени са допълнителни средства по бюджета на Инспектората към ВСС във връзка с изпълнение на правомощията предвидени в измененията на Закона за съдебната власт.

На следващо място, предвидено е актуализиране на средства за работна заплата, заета щатна численост със 7% на база средната работна заплата в бюджетната сфера за четвъртото тримесечие на 2015 г.

На пето място, предвидени са средства за обезпечаване изплащанията за обезщетения по КТ и ЗСВ за облекло, за вещи лица и за изплащане на възнагражденията на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и в НИП.

На следващо място, социалните осигуровки за 2017 г. са разработени на база максималния размер на осигурителен доход върху предложената актуализация на работната заплата във от съдебната система.

На седмо място, в издръжката на органите на съдебната власт са заложили 23% за СБКО върху предложението за актуализиране на работните заплати. Включени са 1. 1 млн.лв. за наем на сгради ползвани от органи на съдебната власт, завишени са с 20% разходите за текущ ремонт, вода, горива и енергия, материали и външни услуги във връзка с актуализирането на цените на тези услуги и придобиването и стопанисването на нови съдебни сгради. Също така са предвидени средства за организиране и провеждане на общи събрания за избор на членове на ВСС в размер на 2. 7 млн.лв.

На осмо място, включени са и средства за дейности по атестиране на магистрати от КАК, съгласно изискването на закона, в размер на 158 100 лв.

На следващо място, за 2017 г. за капиталови разходи са заложили средства в размер на 31.8 млн.лв., от които във връзка с промяната на чл. 130, ал. 2, т. 6 от Конституцията на Република България и чл. 30, ал. 2, т. 5 от ЗСВ за основния ремонт - 18. 3

млн.лв. и за придобиване на сгради - 4. 9 млн.лв. А за придобиване на дълготрайни материални активи и нематериални дълготрайни активи, са предвидени средства в размер на 8. 6 млн.лв. съобразно Закона за държавния бюджет за настоящата година.

И на последно място, заложи са средства за неотложни и непредвидени нужди в размер на 900 000 лв.

Уважаеми колеги, първият вариант на предложението проект на бюджет на съдебната власт за 2017 г. в разходната си част, е по-висок спрямо бюджета за 2016 г., т.е. настоящия бюджет, със 117. 5 млн.лв. и със 101. 8 млн.лв. спрямо препоръчителния разходен таван, съгласно решението на МС, което цитирах по-горе.

При втория вариант, колеги, предложението проект на бюджет на съдебната власт за 2017 г. в разходната си част е по-висок спрямо бюджета за настоящата година със 79. 7 млн.лв. и с 64 млн.лв. по-висок спрямо заложеното препоръчителен разходен таван.

Сами разбирате, че вторият вариант ще бъде по-лесно обоснован, като имаме предвид, че разликата от 64 млн.лв. се състои както следва: 18. 3 млн.лв. средства за основен ремонт на сгради; 4. 9 млн.лв. средства за придобиване на сгради; 25. 9 млн.лв. са средства за актуализиране на заплати със 7%; 5. 7 млн.лв. средства за обезпечаване възнагражденията на кандидатите за младши съдии и младши прокурори и завишен размер на средствата спрямо 2016 г. за обезщетения съобразно КТ и ЗСВ; 3. 5 млн.лв. завишен размер спрямо 2016 г. за изплащане на обезщетения по ЗОДОВ, които могат да се окажат недостатъчни спрямо очакваното изпълнение на бюджета по този параграф за 2016 г.; 2. 7 млн.лв. за организации и провеждане на събрания за избор на членове на ВСС; 3 млн.лв. завишение на разходите на

Инспектората към ВСС спрямо 2016 г. във връзка с изпълнение на новите им функции, които последните промени в ЗСВ им възлага.

Във връзка с гореизложеното и поетите ангажименти от ВСС през 2016 г. за предприетите действия относно оптимизиране на щатовете в органите на съдебната власт, работното натоварване, реформа на съдебната карта и управлението на бюджета, считам че следва да подкрепим Вариант № 2 на предложения проект.

Това е, което исках да ви кажа. Имате думата колеги.

Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, по повод на това гласуване и приемане на проекто-бюджета искам да кажа няколко думи. Вие всички виждате, че сегашните два варианта на проект на бюджет на съдебната власт за 2017 г. съществено се различават от вариантите, които миналата година ВСС предложи като проекти и респективно прие. Тогава той също прие втори вариант, но сега има едно увеличение на разходната част на бюджета, което е свързано основно с това, което г-н Узунов обясни, а именно преминаването на недвижимите имоти в управление на съдебната власт. В тази връзка вече по специфичния § 51 по програма „Инвестиции в органите на съдебната власт“ са предвидени тези инвестиционни средства, за които стана реч. Те са за съответните придобивания на сграден фонд, основни ремонти и разходи във връзка с поети ангажименти. По този показател разходите, които са предвидени са изключително обективни, тъй като една част от тях са разходи заложили още в бюджетната прогноза на Министерството на правосъдието от предходни години, свързани с 2017 г., така и със средствата, които ни бяха прехвърлени през 2016 г. като остатъчни средства след прехвърлянето на имотите, затова просто само

обяснявам, че има едно известно увеличение в разходната част, което се дължи точно на това. От друга страна, все още не са влезли в сила измененията на ЗСВ, но в Народното събрание бяха приети изменения свързани с разходите за съдиите по вписванията и държавните съдебни изпълнители. Ние вече няма да заплащаме техните възнаграждения, обезщетения, средства по СБКО, здравно осигуряване и т.н. Тези средства ще бъдат служебно коригирани и ще преминат към бюджета на МП с постановление на Министерски съвет, така че със сигурност, когато закона влезе в сила част от разходната част от нашия бюджет ще намалее, ще бъде коригиран. Но аз лично ще подкрепя втория вариант на проекта с известни резерви. Резервите са свързани с едно минало събитие, то беше обещанието, което ние направихме тогава, когато бяха увеличени нашите разходи по параграф „Издържка“, свързани с цялостното увеличение на заплатите в съдебната власт и обещанието беше „пари срещу реформи“. В проекта за бюджет, а още по-зле, в бюджетната прогноза за 2018 и за 2019 г. няма нито дума за това какво ние ще правим и какво сме предвидили във връзка с това обещание. Става въпрос „за нито дума“ интерпретиране чрез разходна част. Т.е. предвиждания свързани с евентуалната ни съдебна карта, която ние толкова време се стремим да поправим, така да се каже, да я подобрим и да покажем, че в крайна сметка сме свършили работа по нея. Тя е свързана, всички знаете, с натовареността - в този аспект няма нито предложения, нито прогноза, нито дори анализ какво можехме да направим или какво предвиждаме да направим, което да има бюджетно изражение. Така че в това отношение ние бяхме длъжни и трябваше да направим най-малкото един такъв анализ свързан с предложения, и то конкретни предложения за тази съдебна карта. Така че затова ще

подкрепя с известни резерви това предложение, надявайки се и разчитайки, че до окончателното приемане на бюджета на съдебната власт за 2017 г. и респективно, окончателното приемане на бюджетните прогнози за 2018 и 2019 г. ще бъдат направени тези корекции и най-малкото ще бъдат направени конкретни предложения, за да може върху тях да се анализира какви биха били намаленията на разходната част на нашия бюджет, ако се стигне до промяна и то конкретна промяна на съдебната карта. Ако това, което се прави в Комисията по натовареността, бъде конкретизирано най-после, то ние ще знаем какво можем да спестим от съкращаване на съдебна администрация, ще знаем какво можем да спестим от разходна част „Издръжка“, свързана с консумативи и всички други разходи съпътстващи намалението на съдилища, прокуратури, респективно обслужването на сградите, в които работят съдии и прокурори и т.н., и т.н., включително и по отношение на заплати, и всякакви други разходи по параграф „Издръжка“. Това обаче ще ни помогне да знаем какво да направим и за в бъдеще по отношение на инвестиционната ни политика, защото сгради, които няма да се използват пълноценно, няма да имат и нужда от толкова много разходи по тяхната поддръжка като цяло, включително и по отношение на инвестиционната политика. Ето защо, аз апелирам към вас и към тези, които се занимават с натовареността и с промяната на съдебната карта, да бъдат така любезни да ускорят работата си и в крайна сметка да получим една по-точна прогноза в това отношение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други желаещи?

Заповядайте, г-жо Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз ви моля да подкрепите първия вариант по отношение на проекта за бюджет, така както е

предложен от Инспектората. От обяснителната записка, която сме ви пратили е видно, че предвиждаме за пункт „Работни заплати“ през 2017 г. 4 167 600 лв., като разчетите са за 107 щатни бройки - 87 досега и 20 според предвидената финансова обосновка към ЗИДЗСВ. Доколкото успях в момента да се запозная с материалите към проекто-бюджета, които не бяха, за съжаление, изпратени на Инспектората, виждам, че за фонд „Работни заплати“, за работно облекло, за осигурителни вноски, са съобразени нашите разчети, така както са дадени. По отношение обаче на капиталовите разходи за 2017 г. виждам от предложението по втория вариант на проекто-бюджета в частта за Инспектората, че не са предвидени необходимите от нас средства за капиталови разходи, а именно и по-конкретно по § 5300, сме поискали 310 х.лв., от които 250 х.лв. за разработка на специализиран софтуер за въвеждане на декларирани факти и обстоятелства от съдии, прокурори и следователи и съпоставка с вписаните, обявените и декларираните факти и обстоятелства в други органи и институции, и 60 х.лв. за адаптация на старите модули и разработване на нови модули към съществуващата административна деловодна система. Т.е. за 2017 г. тези средства са ни абсолютно необходими, защото ние трябва да започнем да работим от 1 януари, както знаете, да започнем проверка на декларациите, съответно ни трябва този софтуер и без тези средства няма как да осъществим тази дейност. Не успях да видя също във второто проекто-предложение дали са предвидени разходи по § 5201 и по § 5203, които са капиталови разходи за 2017 г. Така че много моля ВСС да се съобрази с нашето предложение за разчети за бюджети за 2017, 2018 и 2019 г., за да можем да си вършим работата.

Благодаря ви.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви, г-жо Точкова.

Преди да дам думата на г-н Боев, уважаеми колеги, претенциите на ИВСС, които са заложили във вариант първи, те са пренесени във вариант втори, така че те са съобразени.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: За издръжка не са.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Само за издръжката, може би има намаление.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: За работни заплати, за осигуровки, аз казах - да, но за другите неща не са.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, друга ми е темата за изказване, но мисля, че наистина трябва да се помисли за това, да се постави въпроса за Инспектората с оглед неговите функции толкова много на брой, които са по закон, да бъдат финансово обезпечени, защото вие виждате, че една огромна част от това, което се вършеше от комисии към Съвета, от комисии надолу по места, сега това пада пряко и непосредствено върху тях. Тези всички проучвания, които ще се случват няма как да бъдат извършени без пари. Това ще бъде комуникация с други органи на властта, изпълнителна и т.н., така че на тях безспорно ще им бъдат нужни пари. Но аз искам да взема отношение по-скоро по въпроса за това, тъй като участвах ефективно в Комисията по натовареност именно във връзка със съдебни карти, с прерайониране, натовареност и т.н., все дейности, които се извършиха. Ние, колеги, натрупахме няколко десетки хиляди страници материали, в това съм абсолютно убеден, обиколихме по няколко пъти районите, стигнахме до няколко изводи, правиха се проекти и т.н. и в крайна сметка ние наистина имаме достатъчно натрупан материал, макар и не нацяло, за да седнем и помислим още веднъж. Разбира се, това трябва да стане и когато колегата Калпакчиев е тук, който и сега продължава да е

шеф на тази комисия, и да помислим дали на едно от първите заседания, които ще се очертаят през м. септември на ВСС, дали да не бъде само по тази тема. Да, осъществява се проект, но ние трябва пределно ясно, именно и с оглед поетият ангажимент към изпълнителна власт, към парламент и т.н. да вършим тази карта, имаме ли ресурс в този Съвет, в рамките на неговото довършване на неговата дейност, да направим промени в тази насока или ще продължим да чакаме проекти, които ще се осъществят от следващите години, ще се направят поредните анализи и вече ще се взимат евентуално някакви решения, които няма да зависят от нас. Аз мисля, че ние имаме този ресурс и лично аз, като член на Съвета ще го поставя, ако не се обединим по тази тема в един от следващите ни Пленуми, защото някак си ми омръзна ние да вървим все след събитията. 2012 г., края, в началото на 2013 г. поставихме въпроса за прословутия член 230, за отстраняване от длъжности така, така... Накрая нищо не се случи, сега даваме становище по Конституционен съд и по разни други институции, дали е правилно или не това наше становище, което ние сме го залегнали преди три или четири години. Не ми се иска и тук да се стига до същото положение. Толкова много работа сме свършили, колеги, толкова виждания, толкова становища сме събрали на колегите, че трябва да кажем: това можем или не можем и всичко това да бъде ясно. Защото ние го дължим, както на тези, които в крайна сметка ще приемат този бюджет, така и на колегите си. Работят нормите за натовареност, мисля вече те дават някаква представа в тази насока кой колко е натоварен. Има предложения за извършване на промени, има предложение за отпадане на административната тежест на много административни центрове. От тук нататък трябва да помислим може ли да се случи това или не.

Моята идея се завоалира вече трета или четвърта година. Естествено това, което стана много интересно, без тя въобще да се реализира, подписали са се двеста и не знам колко счетоводители, да им запазим длъжността „главен счетоводител“, която никога не е променяна и т.н., но вижте за какви цифри на счетоводители става дума. Аз не знам дали имаме толкова много други служители, освен магистратите, разбира се, концентрирани в нашата власт. Така че в този смисъл, аз пак ви моля - нека да помислим в тази насока можем ли нещичко да си свършим, по начин, по който да оптимизираме работата на съдилища и прокуратури, а също така да си подпомогнем и бюджета, който виждате, че е пренапънат. Така или иначе, пак ще се борят стотинките и няма и начин - бюджета на държавата е такъв.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Карагъзова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-н Узун. Моето изказване е на същата тема, която е и на г-н Боев и подкрепям изцяло казаното от него, като искам да разсея опасенията на г-н Кожарев и поводите му да подкрепи втори вариант с резерви. Мисля, че няма основания за такива притеснения, г-н Кожарев. Г-н Боев беше пределно ясен - по темата натовареност се работи, приеха се критериите за натовареност, правилата. В момента те активно се ползват от всички органи на съдебната власт. Събира се съответната статистическа информация, за да можем поне след някакъв разумен период 5-6 месеца, ние да имаме едни действително реални данни за реално свършената работа в органите на съдебната власт, след приложение на коефициентите за тежест на делата. Така че категорично не споделям казаното от г-н Кожарев, че не се работи. Вярно е и това, че е събран един

огромен аналитичен материал. Вярно е и това, че се изработи един проект, който значително ще подпомогне дейността по реформа на съдебната карта. Вярно е и това, може би г-н Кожарев и г-н Боев не го знаят, защото в Прокурорската колегия не се запази Комисия по натовареност, каквато има към Съдийската колегия, но преди едно-две заседания на Съдийската колегия се анализираха данните за натовареността на съдилищата за 2015 г. с оглед статистиката за 2015 г. в годишния доклад. В доклада бяха изработени някои крайни изводи по отношение продължилия мониторинг на военните съдилища, над административните съдилища. Имаше конкретни предложения за размисъл по отношение бройката на апелативните съдилища и всичките тези крайни изводи срещнаха яростната съпротива на някои членове на Съвета в Съдийската колегия. Така че това, което казва г-н Боев е наистина изключително разумно, да посветим едно заседание през есента само за разглеждане на този въпрос и да решим какво би могъл Съвета до края на мандата си да свърши. Но да се твърди, че по тази тема не е работено и да се хвърля поредния упрек върху Комисията по натовареност категорично не съм съгласна.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Карагьозова.

Преди да Ви дам думата, г-н Кожарев, на становището на Инспектората, което г-жа Точкова изрази и касае бюджета на ИВСС за 2017 г., моля да разгледате разчетите, които фигурират в материалите. Вижте в табличния вид. /Намесва се Маргарита Радкова, за разяснение: Първи вариант е 7 стр., втори вариант е 6-та стр./ Виждаме, че първи вариант, който г-жа Точкова поддържа, т.е. техните претенции са заложили в първия вариант, но и във втория вариант едно към едно са пренесени в това, което ние

поддържаме. Аз не знам защо считате, че има разлика, г-жо Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Може би е станало объркване в моето изказване, защото пак казвам - не получих предварително материалите за тази точка от дневния ред и в момента се опитах да се ориентирам в ситуацията. Видях друга таблица и съответно това провокира моето изказване. Извинявам се за което.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, благодаря за уточнението, г-жо Точкова.

Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Г-жо Карагъзова, този въпрос за съдебната карта и от там и за парите, и за разходната част на бюджета беше повдигнат на заседание на Правната комисия на Народното събрание от министър Екатерина Захариева, която каза, че по този въпрос не сме направили нищо. Ако имате какво да й обясните, не е нужно да го обяснявате на мен, а го обяснете на нея, защото аз тогава се опитах да кажа, че това е сложна и трудна работа, при което имаше други изказвания. Това ме мотивира да погледна всичките тези разчети свързани с проекто-бюджета и с бюджетната прогноза и това, което казвате „защо“, „дали“, „как“, основателно или неоснователно са моите опасения и т.н., аз във Вашия отговор не намерих нито зрънце рационалност в цифрово изражение. Какво предлагате в цифрово изражение, свързано с тази съдебна карта? За 2017 или за 2018, или за 2019 г.? Трябва да има цифрово изражение, защото имаме само анализи. Тези анализи не могат да ни доведат до цифрово изражение, дайте поне прогноза, това трябва да се направи. Трябва, когато се прави проект за бюджет и бюджетна прогноза, тези, които се занимават с натовареността и със съдебната карта да дадат поне един анализ

свързан с прогноза какво конкретно се цели, за да може това да отиде в дирекция „Бюджет и финанси“ и тогава да се направят съответните изчисления в разхода - това не правите. Останалото са проекти, останалото са само анализи. От тях няма да спечелим нищо. Аз даже ще ви предложа всичките тези думи, които сега ги казахте, да отидете да ги кажете в Правна и в Бюджетна комисия на Народното събрание и там да защитавате тезите си, тогава, когато започнат да ни атакуват за огромната разходна част и ние трябва показател по показател да защитаваме същата тази разходна част.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Ковачева, после г-жа Найденова.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, за пореден път личните ни пристрастия взеха връх в дебата. Това е много показателно, когато някои членове се изказват, хвърлят упреци, обвинения, дават съмнения и в следващия момент излизат, защото те са казали каквото имат да кажат и не ги интересува какво ще бъде отговорено. Така или иначе е без значение дали г-н Кожарев присъства или не. Мисля, че наистина въпросът със съдебната карта и натовареността трябва да бъде предмет на друг дебат, различен от този за бюджета на органите на съдебната власт, но мисля, че трябва да си припомним как Пленумът на ВСС, все още бяхме едно цяло, взе решение и проведе срещи по апелативни райони именно във връзка с данните на Комисията по анализ на натовареността, и именно с намерението да чуе становището на колегите, с оглед реорганизирането на съдебната карта. Мисля, че тези срещи също бяха обсъждани в този Съвет, някои срещи. И в крайна сметка Пленумът не взе конкретно решение въз основа на проведените срещи. Няма как отговорността за това да бъде прехвърлена на една комисия. За пореден път възлагаме на част от

нас, в рамките на една комисия да реши проблем, който трябва да бъде решен от Пленума. Няма какво да се изпраща на Комисията по бюджет и финанси, преди Съдийската колегия вече да е взела конкретно решение как смята да реорганизира съдебната карта и смята ли, че е наложително да се реорганизира съдебната карта. Защото преди няколко заседания се обсъждаше въпросът за миграционния натиск, за променената роля и функция на тези малки съдилища, които са в пограничните райони. Затова, че не трябва да ги закриваме, а да укрепваме капацитета им, при това, когато има решение за това как да реорганизираме картата, можем да изпращаме нещо на Комисията по бюджет и финанси. И това решение не е на Комисията по анализ на натовареността, а решение на Съдийската колегия, съответно на Прокурорската. При тези критики на г-н Кожарев аз не чух какво е неговото виждане за реорганизация на прокуратурите. Обсъждано ли е в колегията, взето ли е такова решение, как ще реорганизираме прокуратурите? Мисля вече, че всяка колегия трябва да си носи отговорност и не мисля, че в момента трябва да водим точно този дебат, с този тон и по този начин. Предлагам да се съсредоточим върху бюджета.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз ще добавя съвсем малко към казаното от колежата Ковачева, защото наистина изместихме същинския дебат върху цифрите и тяхната обосновка, с нещо, което наистина сме поели ангажимент да свършим, но към този етап нямаме готовност, нямаме готовност като колективен орган в неговия пленарен състав. Ще припомня само един факт. Хубаво, ние приехме през миналия месец Правилника за дейността на ВСС, в който мисля, че запазихме /г-жа Колева да ме поправи, ако греша/ ангажимента си да изготвим Годишна програма. Все още, в

продължение на втора календарна година ВСС работи без Годишна програма, просто защото отказва да състави такава и да заложи приоритетите си, на базата на които би могъл да прави някакви финансови разчети. До края на мандата ни остава малко повече от една година и бихме могли да се мобилизираме и до 2 октомври 2017 г. да си изготвим Годишна програма, в която да заложим приоритетите. Ако я бяхме направили досега, можехме да дадем и финансови разчети по нея. Напомня г-жа Карагьозова за изводите в доклада за натовареността на съдилищата за 2015 г. и едва тогава, когато този доклад беше обсъден и приет на заседание на Съдийската колегия миналата седмица, може да се работи върху конкретните предложения дадени в него. А те бяха в насока намаляване на апелативните съдилища, редуциране на военните съдилища до един за страната, преосмисляне необходимостта от съществуващите на брой до момента административни съдилища и други предложения. Припомням, че по отношение военното правораздаване, с решение на Пленума, казвам на Пленума, но тогава беше само ВСС, през м. юни 2014 г. се взе категоричното решение реорганизацията на военните съдилища, респективно на военните прокуратури, да не става отделно от тази на останалите съдилища. Това решение, разбира се, би могло да бъде подложено и на ново преразглеждане. Така че всички тези предложения свързани с реорганизиране на съдебната карта бяха разгледани в заседанието на Съдийската колегия миналата седмица, но не само Съдийската колегия има ангажимент, както спомена г-жа Ковачева, така че всички тези въпроси следва да си ги поставим наистина на едно обсъждане в пленарния състав и да си заложим, дали ще бъде амбициозна или не, план-програма какво бихме могли да направим не само до края на тази година, а и до края на този мандат, на

базата наистина на не малката работа, която е свършена до момента. Няма да се спирам на съдебната администрация, там вече имаме конкретни решения, взети през м. февруари т.г., които просто трябва да изпълним.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други желаещи не виждам. Режим на гласуване.

Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, аз виждам, че дискусиата отива към своя край, но аз призовавам всички ни: нека в определени случаи, когато се изказваме, когато се държим като че ли сме някакви надзорници на работата на Съвета, че ние не сме част от тази дейност в този орган. Можем да правим критики, можем да си казваме нещата, но по начина, по който се излагат определени неща, според мен няма как да се отделим.

Взех думата по повод на възражението, че нямаме Годишна програма. Ами, за сведение, нямаме Годишна програма, нямат Годишна програма комисиите - чакахме измененията на ЗСВ. Всички комисии си казвахме „Няма какво да планираме при положение, че не знаем дали ще съществуваме“. Стоеше в първа задача Правилника, компетентност, нови комисии. Сякаш дейността ни се концентрира върху това да изграждаме правилата в резултат на измененията на ЗСВ, да конституираме нови комисии и от тук нататък нямаше как да изглежда нашата Годишна програма.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз предлагам да не си задаваме въпроси, на които не си отговаряме, и призовавам г-жа Найденова, която е членна Комисията по натовареност да предложи Годишна програма на следващото заседание на комисията, за да се обсъди в

тази комисия. Аз лично устно, многократно съм поставяла въпроса не е ли нужно вече да пристъпим към съкращаване на още един военен съд. Надявам се г-жа Найденова, пак казвам, да не задава въпроси, а да даде конкретно предложение в следващото заседание на Комисията по натовареност, след като изготви анализ, тъй като винаги трябва да бъде предшествано всяко решение с изготвяне на анализ. Искам да кажа, че готвенето на този анализ за процедурата по 194, забави поне с три месеца тази процедура и сега няма да сме в тази хипотеза, в която Съдийската колегия съкрати и разкри щатове, днес Пленумът ще съкрати и разкрие, но ще остане за септември назначаването на колегите. Всичко това щеше да приключи, ако беше изготвен по-бързо анализа и беше предложена Годишна програма на комисията от г-жа Найденова. Така че, колеги, нека да правим конкретни предложения, а не да си задаваме въпроси.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, процедурно, предлагам да се върнем към бюджета, а по повдигнатия от г-жа Итова въпрос, предлагам да се качат всички материали за следващо заседание във връзка с въпросния доклад по чл. 194, за да се види конкретната причина, поради която се наложи с колегата Иванов да искаме информация от главния секретар, тъй като дирекция „Конкурси“ отказа да ни предостави такава за нуждите на доклада. Г-жа Итова би могла да каже защо беше този отказ.

Да се върнем към бюджета!

МИЛКА ИТОВА: Аз предлагам да не се задават въпроси.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги. Подлагам на гласуване най-напред вариант втори и с оглед резултата ще пристъпим към гласуване на вариант първи.

Гласуваме вариант втори, експертният вариант. Обявяваме резултата: 17 гласа „за“, 0 „против“. Втори вариант е приет, колеги.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Обсъждане на проект на бюджет на съдебната власт за 2017 г. и актуализирани бюджетни прогнози за 2018 г. и 2019 г., внесени от министъра на правосъдието

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА внесения от министъра на правосъдието проектобюджет на съдебната власт за 2017 г. и актуализирани бюджетни прогнози за 2018 и 2019 г. (**ВАРИАНТ 2**), с доклад и приложенията към него.

Приетият проект на бюджет на съдебната власт за 2017 г. и актуализирани бюджетни прогнози за 2018 г. и 2019 г., ведно с приложенията, да бъдат внесени в Министерството на финансите в указания срок за включване в проекта за Закон за държавния бюджет на Република България за 2017 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Продължаваме със следващите точки. Предлагам ви от т. 2 до т. 26... Да, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-н Узун, ще помоля преди т. 24, 25 и 26 и съответно от т. 59 до т. 64, имам една обща забележка по тези точки.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Какво предлагате тогава?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Ами, до 24-та ако е възможно...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Колеги, гласуваме от т. 2 до т. 23 включително. Обявяваме резултата: 15 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване, анблок от т. 2 до т. 23
вкл./

2. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.06.2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към **30.06.2016 г.**

2.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.06.2016 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт

„Дава съгласие“

3. ОТНОСНО: Корекция по бюджета за дейността на учебното и почивно дело на Върховния касационен съд за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджета за дейността на учебното и почивно дело на Върховния касационен съд за 2016 г., в рамките на общия бюджет на ВКС за 2016 г., съгласно приложението.

4. ОТНОСНО: Писмо от Националния институт на правосъдието, с искане за корекция на бюджета за 2016 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения, държавно обществено осигуряване, допълнително задължително

пензионно осигуряване и здравно осигуряване на кандидатите за младши магистрати съгласно чл. 258 от ЗСВ и средства за текущи ремонти и обзавеждане

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Националния институт на правосъдието за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ със 180 000 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на кандидатите за младши магистрати.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт.

Препоръчва на директора на Националния институт на правосъдието да отправи искане за вътрешно-компенсирана промяна по бюджета на НИП между § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови правоотношения“ и § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, във връзка с изплащането на суми по чл. 40, ал. 5 от КСО.

4.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекции по бюджетите на Националния институт на правосъдието и Апелативен съд гр. София за 2016 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на осигурителни вноски, както следва:

НАМАЛЯВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ на Апелативен съд гр. София за 2016 г. с 58 300 лв.

УВЕЛИЧАВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ на Националния институт на правосъдието за 2016 г. с 58 300 лв.

5. ОТНОСНО: Корекция на бюджета на съдебната власт за 2016 г. във връзка с писмо с вх. № 04-01-050/19.07.2016 г. на Министерство на труда и социалната политика

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. УТВЪРЖДАВА промени по бюджета на съдебната власт за 2016 г. на основание чл. 112, ал. 3 и чл. 113, ал. 3 от Закона за публичните финанси и във връзка с писмо с вх. № 04-01-050/19.07.2016 г. от Министерство на труда и социалната политика, както следва:

I. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С 8 890 лв.

УВЕЛИЧАВА ТРАНСФЕРИТЕ общо с 8 890 лв.

в т.ч. по показатели:

Трансфери между бюджети (нето) с 8 890 лв.

Трансфери от МТСП по програми за осигуряване на заетост (+) с 8 890 лв.

II. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО С 8 890 лв.

Функция „Отбрана и сигурност“ с 8 890 лв.

Група „Съдебна власт“ с 8 890 лв.

в т.ч. по показатели:

Текущи разходи с 8 890 лв.

Персонал с 8 890 лв.

5.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 8 890 лв.

Средствата са за сметка на трансфер между бюджетите на Министерство на труда и социалната политика и съдебната власт в размер на 8 890 лв. съгласно писмо на Министерство на труда и социалната политика с изх. № 0413-378/12.07.2016 г. /вх. № 04-01-050 от 19.07.2016 г./

6. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсната комисия в обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в Апелативен съд гр. София - Гражданска колегия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия в обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в Апелативен съд гр. София - Гражданска колегия да се изплатят съгласно приложената поименна справка, от Апелативните съдилища.

6.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд гр. Бургас за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 440 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

6.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд гр. Пловдив за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ със 700 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

6.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд гр. София за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 860 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

6.4. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 2 000 лв.

6.5. Възнаграждението на хабилитиран член на конкурсната комисия в размер на 320 лв., следва да се изплати от бюджета на Висш съдебен съвет за 2016 г., съгласно приложената справка.

7. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на изпитните комисии за провеждане на изпитите за младши съдии и младши прокурори в края на обучението в НИП

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ :

ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на изпитните комисии за провеждане на изпитите за младши съдии и младши прокурори в края на обучението в НИП да се изплатят съгласно приложената поименна справка от дирекция „Съдебни кадри и конкурси на магистрати в съдебната система“, както следва:

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Бургас за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 2 620 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Кюстендил за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 1 310 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Добрич за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“

с 1 310 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Хасково за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 1 310 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски градски съд за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 1 310 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

6. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Пазарджик за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 1 310 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

7. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Шумен за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 2 620 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

8. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Пловдив за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 1 310 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

9. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратурата на Република България за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 4 640 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

10. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Кърджали за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за

персонала" с 1 160 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

11. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 18 900 лв.

8. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, както и писмо от Национален институт на правосъдието с вх. № 33-00-084/15.07.2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" със 133 134 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на преходния остатък по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии,

9.1. НАМАЛЯВА бюджета на Върховен административен съд за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 9 018 лв.

9.2. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски апелативен съд за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 4 158 лв.

9.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Благоевград за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 13 176 лв.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани магистрати,

10.1. НАМАЛЯВА бюджета на Апелативен съд гр. Бургас за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 8 003 лв.

10.2. НАМАЛЯВА бюджета на Районен съд гр. Бургас за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 610 лв.

10.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Бургас за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 8 613 лв.

11. ОТНОСНО: Искане от председателите на Окръжен съд гр. Габрово и Районен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за доизграждане на информационен център

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Окръжен съд гр. Габрово по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 6 120 лв., в т.ч. 2 832 лв. за закупуване на 2 броя индивидуално информационно табло за съдебни зали и 3 288 лв. за закупуване на 1 брой обобщаващо информационно табло.

Средствата в размер на 6 120 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

11.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Габрово по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 5 664 лв. за закупуване на 4 броя индивидуално информационно табло.

Средствата в размер на 5 664 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски окръжен съд за осигуряване на средства

за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии,

12.1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски апелативен съд за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 8 004 лв.

12.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски окръжен съд за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 8 004 лв.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен служител

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Административен съд гр. Добрич с 1 540 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен служител.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя UPS

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Административен съд гр. Пазарджик по § 10-00 „Издръжка“ с 375 лв. за закупуване на 3 броя UPS.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Русе за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия,

15.1. НАМАЛЯВА бюджета на Върховен административен съд за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и

възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 9 810 лв.

15.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Административен съд гр. Русе за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 9 810 лв.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Русе за осигуряване на средства за закупуване на два броя метални рафтови стелажи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Административен съд гр. Русе по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 3 067 лв. за закупуване на два броя метални рафтови стелажи.

Средствата в размер на 3 067 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване на средства за закупуване на 27 бр. компютърни конфигурации, 1 бр. сървър от среден клас, 1 бр. архивиращо устройство, 10 бр. персонални UPS, 1 бр. UPS за сървър и 5 бр. мултифункционални устройства

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

17.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Административен съд София-град по § 10-00 „Издръжка" с

4 252 лв., от които 1 000 лв. за закупуване на 1 брой UPS за сървър, 1 020 лв. за закупуване на 10 броя персонални UPS и 2 232 лв. за закупуване на 5 броя мултифункционални устройства.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

17.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2016 г. на Административен съд София-град по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 34 590 лв., от които 7 821 лв. за закупуване на 1 брой сървър от среден клас, 25 450 лв. за закупуване на 27 броя компютърни конфигурации и 1 319 лв. за закупуване на 1 брой архивиращо устройство.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Айтос за осигуряване на средства за закупуване на столове за съдебни служители и за съдебна зала, и шкафове за съхранение на бюлетините в „Бюро съдимост“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Айтос по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 4 315 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на столове за съдебни служители и за съдебна зала, и шкафове за съхранение на бюлетините в „Бюро съдимост“.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Белоградчик за осигуряване на средства за закупуване на сървър

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Белоградчик за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 4 112 лв. с цел закупуване на сървър за дейността на „Бюро съдимост“.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

20. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председател на Районен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за закупуване на цветна копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Благоевград за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 6 980 лв. за закупуване на цветна копирна машина модел 7380i.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Велико Търново по § 10-00 „Издръжка“ с 317 лв., от които 169 лв. за закупуване на 1 брой принтер и 148 лв. за закупуване на 1 брой UPS.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

21.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Велико Търново по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 908 лв. за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Видин за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя принтери

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Видин по § 10-00 „Издръжка“ с 480 лв. за закупуване на 2 броя принтери.

Средствата в размер на 480 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

23. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Девин за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя 24" информационни дисплеи за съдебни зали

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Девин по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 3 812 лв. за закупуване на 2 броя 24" информационни дисплеи за съдебни зали.

Средствата в размер на 3 812 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване т. 24. Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, похвално е, че колегите от Комисия за управление на собствеността вече активно работят и са внесли, както виждате, в днешния дневен ред, доста съвместни точки заедно с комисия „Бюджет и финанси“. Така или иначе дейностите по управление на собствеността, възложени

на ВСС с последните изменения в ЗСВ за огромна част от членовете са съвсем нови. Затова аз правя едно принципно предложение, което да бъде обсъдено от Пленума и ако се приеме би било добре, Комисия за управление на собствеността и може би съвместно с комисия „Бюджет и финанси“ да изготвят една обща информация, доклад или както щете го наречете, която да запознае членовете на Съвета с цялостната картина по отношение собствеността върху съдебните сгради и другите релевантни по тази тема въпроси. Иска ми се ние всички да се запознаем какъв е броят и състоянието на съдебните сгради. Преди доста време ВСС призова Министерство на правосъдието и се взе решение за създаване на една междуведомствена работна група, която да изготви досиета на сградите. Просто да имаме информация дали е извършено някаква обследване, какъв е процесът на паспортизация на сградите, които се изискват от устройствения закон. Да имаме информация какви ремонти са извършени в последните пет години, да имаме информация какви договори наследяваме от Министерство на правосъдието, кои от тях са изпълнени, кои са в процес на изпълнение, каква е инвестиционната програма поне до края на 2016 г. Има ли някакви остатъци по бюджета, по съответните пера 5100, 5202 и т.н., вие по-добре ги знаете от комисия „Управление на собствеността“ и комисия „Бюджет и финанси“. Има ли предвидено някакво ново строителство, работи ли се изобщо в тази насока, която информация много би ни помагала при разглеждане на конкретните казуси, такива, каквито са внесени в днешното пленарно заседание. Освен това, питам се: има ли някакви изготвени критерии и изобщо какви са методите за определяне на приоритетите за финансиране на конкретна съдебна сграда, защото виждаме тук едни сериозни суми, които се отпускат в

съответните решения, но не знаем дали по отношение на сходни ремонти няма в други органи на съдебната власт далеч по-спешни нужди? Ние просто не можем в момента да направим този информиран избор, едно обосновано решение да вземе всеки от отделните членове. Аз се постарях да намеря на сайта на ВСС някаква информация по всичките тези въпроси, които считам, че Съвета следва да бъде информиран по тях, но все още е много рано. Най-вероятно и самата комисия, и с оглед току-що сформирания администрация, просто не можах да намеря никаква такава публична информация.

И още едно, трето, принципно решение ми се струва, че трябва да вземем и това е, да има някакъв минимум от информация, която трябва да бъде качена на нашите монитори по всеки един отделен казус. Защото в случая, по някоя от точките освен предложенията на съответните административни ръководители и евентуално събраните от тях оферти, които да обосновават първоначално претендирания размер за исканите основни ремонти на дълготрайни материални активи, няма абсолютно никаква друга информация, която на нас да ни помогне да разберем дали трябва да подкрепим това искане или не трябва да го подкрепим. Направи ми впечатление, че по отделните точки, цитираните 24, 25 и 26, и съответно от 59 до 64, средствата, които се отпускат са по различни пера на бюджета. Едни са по перо 51 00, други са по перо 10 00, които са неразпределени резерви по бюджета на съдебната власт за издръжка. И затова считам, че е важно да знаем какво имаме по двете пера 51 00 като остатък, 52 02 и т.н., за да можем да си изградим някаква представа какви ремонти или нови инвестиции, придобиване на сгради, бихме могли да си позволим поне до края на годината. Така че пак повтарям, три са ми

предложенията - един основен доклад, с който да бъдем запознати всички членове, да си изработим някакви критерии или приоритети за инвестиции и по всяко едно предложение да има стандарти за минимум информация, които да го подкрепят. Ако считате, че не можем сега да гласуваме тези точки, ще моля да бъдат отложени за разглеждане на нарочно заседание.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Отзад-напред. Това, което цитирахте, г-жо Карагъзова, по параграфи, които Вие наричате „пера“, но това са параграфи, различни параграфи, с оглед различните видове разходи, които няма нужда да ги обясняваме, защото става въпрос за чисто финансово-счетоводна дейност, която може да си я научите ако желаете. Така че да казвате и да се чудите защо от един параграф са едни разходи, от друг са други разходи - това е, защото такива са изискванията на Закона за публичните финанси и оттам за самия бюджет, който е разпределен така по тези видове разходи. Можете сама да се поинтересувате, няма да мога да Ви го обясня, защото това е нещо, което трябва да го видите „на живо“ и тогава ще разберете, че всеки разход е точно фиксиран по определен параграф, необходим за същия този разход. В противен случай, ако се правят разходи вместо по един параграф, по друг параграф, ще търпим изключително сериозни санкции. Това няма да се случи, никога не се е и случвало.

По втория въпрос, за това какви средства са ни останали до края на тази година, отговорът се намира в постановлението на МС, с което се коригира нашия бюджет и ни бяха прехвърлени средствата за разходи и те са строго фиксирани. Не пречи, разбира се, да ги видите още веднъж и ще разберете кое за какво е.

На 15 юли,/днес сме 28 юли/ приключи физическото предаване на имотите на съдебната власт. Дали можете да си представите как от 15 юли до 28 юли може да се направи тази информация?! Между другото, още не е подписан официалният протокол за предаването на имотите от Министерство на правосъдието при нас и току-що е приключило отчитането по счетоводен баланс на всички имоти. Т.е. това са дейности, които в момента текат. По въпроса, който поставяте за тази информация, първо - обективно тя не може да бъде събрана за 10 дни, защото липсваше самата информация във ВСС и защото се обработва. На второ място обаче, тъй като при нас, както ви е известно, всичко е спешно, ние сме вкарали и го видяхте преди малко в проекта на бюджет, предложението по § 51 за инвестиции на органите на съдебната власт, то включва всичко това, което Вие питате: за основни ремонти, за поети задължения и ангажименти и т.н и т.н., като през август месец ВСС ще трябва да проведе извънреден Пленум, с оглед приемане инвестиционното предложение за следващата година. В това инвестиционно предложение, което всички ще обсъдим ще видите и анализ, и предложение за всичко това, което по § 51 за следващата година, по предвиждане на проекто-бюджета ще трябва да приемем. И там са всичките тези приоритети, свързани с всякакви видове инвестиционни дейности, които ние ще трябва да одобрим или да разменим, или да приоритизираме и т.н. Това инвестиционно предложение ще бъде внесено на заседание на Съвета. То се готви в момента, но по обективни причини, както разбрахте, поради липсата на цялостна информация се изработва спешно в момента. Между другото, тук е готова вече тази обяснителна записка от КУС, в която са обяснени девет/десети от поставените от Вас въпроси и тази обяснителна

записка ще бъде основата на това заседание на Пленума на ВСС през м. август. Искам всъщност да кажа, че КУС без да анонсира какво ще направи, е започнала да го прави. Затова, няма нужда повече да коментираме кое и за какво е, а всъщност тези дейности ни предстоят и те са съвършено важни за всички нас, така че няма възможност да си помисли някой, че едни повече се интересуват от този проблем, отколкото други, че едни действат, а други бездействат и т.н.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Не ми слагайте думи, които не съм казала, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да не ме прекъсвате, аз не Ви прекъсвах.

Одобрявам това, което проявявате, като загриженост. Разбира се, тази Ваша загриженост не беше подкрепена с конкретни аргументи, които да бъдат точни. Те не са законово издържани, даже не са издържани по отношение на понятията в инвестиционната политика. Затова си позволих така да Ви кажа, че няма нищо страшно, всичко това ще го научите, не се плашете, няма скрито и покрито тук. Това е.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагъозова, само да Ви отговоря на въпроса, който поставихте - Защо сумите за ремонт произлизат от различни параграфи? Основната причина е това, че основният ремонт е по един параграф, текущият ремонт е по друг параграф. Аз Ви предлагам да не си отговаряме, ще Ви дам думата, разбира се, но да пристъпим към гласуване на точките и Вашите предложения, които направихте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Узунув. Пак излезе г-н Кожарев. Искях да му кажа, че изобщо не се притеснявам и се радвам, че всъщност всичко онова, което попитах и предложих,

комисията вече работи по него. Значи, не се страхувам и не се спекулира с това. Това, че трябва Съветът да я има тази информация, очевидно и самата комисия го е разбрала. Това, че аз го изразих гласно, не виждам да е чак толкова страшно.

Благодаря. Ще чакам с интерес тази информация. А това, че го има по бюджета, е ясно, но въпросът е една оперативност и с какво можем да разполагаме.

Благодаря ви.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В крайна сметка Вие направихте доста предложения. /Г. Карагьозова: Само три./ Бихте ли ги уточнили, ако обичате, аз си записах четири.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Направих предложение да се поднесе на Съвета една обобщена информация или справка, както и да се нарече, за състоянието на съдебните сгради, извършените обследвания, извършените ремонти в последните години, какви договори се изпълняват, кои се текущите. Всъщност, всичко онова, което ни е предадено от министерството. Както разбирам все още не е предадено изцяло, не всичко е довършено. Да може Съветът да придобие една обща представа за предстоящата работа в тази насока. Евентуално за рецепционна програма, какво е извършено от него и т.н.

Второто ми предложение е - има ли изработени критерии, грубо казано, наследени от Министерство на правосъдието, как се определят приоритетите за финансиране на основните ремонти по съответния параграф и на текущите ремонти по съответния параграф? Ако няма такива критерии, понеже обикновено възниква конкуренция на нужди между отделни сгради на органите на съдебната власт, считам, че е редно ние да изработим някакви такива критерии. Например, защо сградата в

Карлово, която всеки момент, заприличвайки на кулата в Пиза, пристройката ще се отдели от основното тяло и не се знае кога ще падне, или пък онзи ден изслушвахме една колежка от Ихтиман, която каза, че най-вероятно трябва да се случи нещастие с някой посетител, гражданин или магистрат, за да се обърне внимание на тази сграда, да видим какво, примерно, за такива сгради е предвидено. Искаме просто да придобием една представа. Затова предлагам такива критерии за приоритизация.

И внасяните конкретни предложния в Пленум да бъдат придружени с някаква информация, която да ни отговори на тези въпроси.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева. След това г-н Колев.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз се учудвам, че г-жа Карагьозова взе думата за такива критерии точно когато става въпрос за ремонти на тоалетните в Пловдивския окръжен съд, които не са ремонтирани от 1989 г. По въпроса за сградата в Карлово и в Пещера, искам да кажа, че лично аз помолих г-н Лозан Панов, когато стана председател на Върховния касационен съд и двамата посетихме няколко пъти и двете сгради и той е наясно в какво състояние бяха. Министерството на правосъдието... /оживление в залата/...Не, имаме повод, имаме повод, защото г-жа Карагьозова каза, че не се обръща внимание на двете сгради. Да, не се обръща, но не се е обръщало от Министерството на правосъдието, което бездействаше и сега, когато прехвърлят сградите към Висшия съдебен съвет, ние трябва спешно да обърнем внимание на тези ремонти, които не са извършени от Министерство на правосъдието абсолютно безхаберно. Да, сградата в Карлово наистина ще падне и ще стане беля. Там работят хора.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-н Узунов, само една забележка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Карагъозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Това е реплика само, затова ще изпреваря г-н Колев. В днешното заседание всички се опитват да интерпретират това, което съм казала. Не съм споменала нито един факт по конкретните предложения. Изразявам принципното си желание нашите решения да са обосновани и принципни, и без да създаваме впечатление, че някои съдилища ги толерираме, а други не. Но нито Пловдив съм споменала, нито някое от другите седем, осем предложения, които са в днешния дневен ред, включително и Варна, Сандански, Силистра и още редица други. Много ви моля, не ме тълкувайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Няма да цитирам конкретни казуси, но тези предложения, които направи г-жа Карагъозова са повече от добри. Но има един малък момент, който е важен и това е в какъв срок може да се случи това? За съжаление срокът на нещо такова е минимум две години, за да се направи подобен анализ. Не искам да засягам никой, но на Комисията по натовареност ни трябваха три години и половина, за да стигнем до някакви резултати. Тук това, което очаквате да бъде извършено – анализ на всички сгради, е аналогична ситуацията. Само за сведение, администрацията на министър Ковачева, доколкото можеше, се опита да започне такъв анализ за цялата страна. Тя почти успя да го довърши, но за този анализ ѝ бяха необходими повече от 7 месеца. За такова обследване на сградите. След което обаче не успяха да довършат работата. Не знам защо следващото ръководство на министерството не продължиха тази дейност. Бяха им дадени

досиета..., но очевидно следващото ръководство на Министерство на правосъдието счетоха, че това не е важно. И сега ние искаме тези точки да бъдат придружени с този анализ, който може да отнеме минимум две години. Това е реалната ситуация. Интересно как може това да бъде изяснено сега? За колко съдебни сгради става въпрос и какви са техническите параметри на едно такова обследване. Аз съм запознат с това и ви казвам колко време отне това специално на главния секретар на Диана Ковачева, която започна дейността си и естествено тази дейност не беше оценена особено добре от следващите. Не знам защо? Ако това беше направено, да, сега щяхме да разполагаме с пълни досиета. Не виждам защо обаче го поставяме сега този въпрос и как може да го искаме от днес до ...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Очевидно тези въпроси, които поставя г-жа Карагьозова някак си не се вписват в нейните познания за момента. По-скоро като... Не, категорично го казвам това нещо, г-жо Карагьозова, да Ви е ясно това нещо. Чула сте за обследване, чула сте вероятно и за енергийна ефективност, чула сте за паспортизация, но какво означава това можете ли да го обясните? Имайте предвид, че това, което каза г-н Колев е точно така. Знаете ли за колко имота става дума, които на 15-ти дойдоха? /Намесва се Г. Карагьозова: Може ли?/ Аз съм Ви слушал толкова време, четири години, да говорите твърде много излишни неща. Изслушайте сега нещо. Искам да знаете това нещо. Тази обяснителна записка, заедно с цялата таблица, съдържаща тази информация, за която Вие говорите, че е непознато и т.н., и т.н., в сряда, тя се подготвя, ще бъде внесена и оттам разгледана на Съвет. Ето я, има я готова. Като толкова много искахте да ги знаете тези неща, ще ги научите,

но досега обективно не можеше досега да бъдат извадени на бял свят. Няма как да бъдат извадени. Паспортизацията, обследванията, всички действия, свързани с тях, включително и енергийна ефективност и т.н., твърде много неща, са част от едно голямо цяло, а това голямо цяло в момента започва по друг начин. Започва, ако не Ви е известно, с актуване. За да има актуване, трябва да има какво? Трябва да има скици от кадастъра и идентификатори. Известно ли Ви е това, за което тук толкова много коментирахме и се борихме, и не можа да стане, да няма този огромен проблем, да има сега две актувания, две скици т.н.? Тоест двойни и тройни разходи за държавата. Идеята беше § 83 от Преходните разпоредби на Закона за съдебната власт да бъде прередактиран така, че тези сгради да бъдат изцяло наши. В момента това не е така. Известно ли Ви е, че в момента най-важното нещо е свързано с бъдещото застраховане на тази сграда и това нещо, ако не бъде направено до 15 октомври ще има огромни и тежки последствия? Но за да застраховаш, трябва да застраховаш нещо, което, условно казано, е съсобственост с Министерство на правосъдието. В една сграда има етажи, ползвани от прокуратура и съд, и парчета, мога да го кажа, от стаи, от коридори и т.н., ползвани от служби по вписвания, стаи за охрана и пробационни служби. Известно ли Ви е, че за да стане цялата тази история след това с тъй наречената „паспортизацията и обследване”, първо трябва да се направи това преактуване? Това преактуване се прави съвместно, те за тях от Министерство на правосъдието, ние за нас, от съответните областни управители и без да се извършат тези дейности това е невъзможно. Така че тези въпроси са твърде важни и затова се занимаваме сега с тях, а междуременно движим и останалите въпроси, които Вие просто ги поставяте, за да има

въпрос за поставяне, за да се види как Вие сте много ангажирана с работата на Съвета, но аз ще Ви кажа нещо друго да знаете. По-рано, когато ставаше въпрос за разни предложения кой да бъде и кой да не бъде министър, един заместник-председател на Министерски съвет рече много хубаво така: „Който знае всичко, значи не знае нищо.“. Така че, моля Ви се, директно към Вас се обръщам, да знаете следното – недейте да знаете всичко тук, което се прави в този Съвет, да смятате, че разбирате от всичко, защото очевидно не е така.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, имаме дневен ред. Моля Ви да се ориентираме към приключване на дискусиата. Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, мисля, че правенето на предложения и искането на информация не е повод да се отнасяме по този начин един с друг. Не виждам какъв беше смисъла на тази тирада от г-н Кожарев. Именно защото той претендира, че е запознат и знае, можеше да обясни спокойно, аргументирано на всички останали. Подобен тон за мен е неприемлив. Г-н Узунов, Вие често правите забележка на някои от нас, но само на някои от нас.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, г-жо Ковачева, ще правя забележки към всички.

Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Процедурно предложение, отправено спрямо предложенията на г-жа Карагъзова. Комисията по управление на собствеността, г-н Кожарев го спомена в началото, но то наистина в многословие се загуби, ще предложи да бъде свикан пленум в първата половина на месец август, в една от тези две седмици, по въпросите на управление на собствеността - по

отношение на инвестиционната програма и по отношение на застрахователния договор, който трябва да бъде сключен като окончателен резултат от решенията на Висшия съдебен съвет. Предлагам всички тези въпроси, които се поставят, във връзка с управлението на собствеността, да бъдат поставени и да бъдат обсъдени точно на това заседание, което наистина е много важно, отчитайки тази нова дейност за Висшия съдебен съвет и за всички нас.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Какво Ви беше процедурното предложение?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Тези въпроси да бъдат отнесени към това заседание.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Така или иначе има предложение, което г-жа Карагьозова направи. Предлагам Ви най-напред да подложим на гласуване точките от съответните комисии и най-накрая да подложим и нейните предложения.

Колеги, подлагам на гласуване точки 24, 25 и 26. Общо гласуване 24 до 26 точка. Режим на гласуване. Всички присъстващи са гласували. Резултат? Деветнадесет „за”, 0 „против”.

/След проведеното явно гласуване – анблок от т. 24 до т. 26 вкл./

24. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за основен ремонт на санитарни помещения и подмяна на дограма

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Окръжен съд гр. Пловдив по § 10-00 „Издръжка” с 59 050 лв. за ремонт на тоалетни и подмяна на дограма.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка”.

25. ОТНОСНО: Искане от председателите на Административен съд и Районен съд гр. Перник за осигуряване на средства за преустройство на помещение в гараж за служебни автомобили

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите за 2016 г. на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Перник по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА” с цел осигуряване на средства за извършване на разход за проектиране за смяна на предназначението на кухненски офис, находящ се в Съдебната палата гр. Перник в гаражна клетка за две леки коли, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА” на ВСС с 950 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА” на Административен съд гр. Перник с 950 лв.

26. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сандански за осигуряване на средства за неотложна подмяна на отоплителната инсталация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите за 2016 г. на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Сандански по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА” с цел осигуряване на средства за преустройство и подмяна на тръбна разводка и отоплителни тела на отоплителна инсталация, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА” на ВСС със 150 045 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА” на Районен съд гр. Сандански със 150 045 лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване раздел „Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г.”. Виждате съответните приложения по предложенията за решение. Точки 27, 28 и 30. Точка 29 е оттеглена. Тогава да включим и точките от 31 до 34. /Намесва се К. Неделчева: Разбира се./ Общо гласуване на точки 27, 28, 30, 31, 32, 33 и 34 включително. Режим на гласуване. Обявяваме резултата. Деветнадесет „за”, 0 „против”.

/След проведеното явно гласуване – анблок т. 27, 28 и 30, и от т. 31 до т. 34 вкл./

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2016 г.

27. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

В изпълнение на изискванията на чл. 44 от ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2016 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2016 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 01-00 „Заплати” с 20 770 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” със 112 379 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” със 104 760 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” с 90 лв., съгласно **Приложение № 1**.

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 28 299 лв., съгласно **Приложение № 1**.

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

28. ОТНОСНО: Предложение от Главния секретар на Прокуратура на Република България за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО.....

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 1 148 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г.

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратура на Република България за осигуряване на средства за изплащане на еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО от Окръжна прокуратура гр. София по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 1 148 лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 1 148 лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

29. /ОТТЕГЛЕНА/

30. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Районен съд гр. Раднево за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 700 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г.....

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Раднево по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” със 700 лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” със 700 лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

Разни

31. ОТНОСНО: Писмо от председателя на Държавна агенция „Архиви“ относно заплащане на предоставяни копия на архивни документи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

31.1. УКАЗВА на органите на съдебната власт, че:

- при искане за предоставяне на копия на архивни документи не са освободени от заплащане на държавни такси, освен в изрично изброените случаи в Закона за държавните такси.

- следва да заплащат дължимите нормативно установените суми за предоставяните от Държавна агенция „Архиви“ копия на архивни документи, както и да посочват в исканията си за копия вида на документа и основанието по Закона за държавните такси за освобождаване от заплащане на държавна такса.

31.2. Копие от решението да бъде изпратено на Председателя на Държавна агенция „Архиви“.

32. ОТНОСНО: Доклад № ДПЗБС - 6/15.06.2016 г. за извършена финансова инспекция на Окръжен съд гр. Бургас

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

Приема за сведение доклад № ДПЗБС - 6/15.06.2016 г. за извършена финансова инспекция на Окръжен съд гр. Бургас.

33. ОТНОСНО: Счетоводни записвания за прехвърляне на активи и пасиви по баланса на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за завеждане и коригиране на стойността на активи и пасиви по баланса на ВСС по сметки:

- 2031 „Административни сгради” – намаление на общата стойност по сметката в размер на 163,90 лв.

- 9200 „Поети ангажименти за разходи – наличности” – стойност 5 483 544,07 лв. съгласно приложена справка.

Стойностите и счетоводните операции да се отразят в оборотната ведомост на ВСС към 30.06.2016 г. съгласно писма на Министерство на правосъдието с вх. № 04-00-161/28.06.2016 г. и № 04-00-161/14.07.2016 г. относно счетоводни записвания за прехвърляне на активи и пасиви по баланса на ВСС.

За решението да бъде уведомено Министерство на правосъдието.

34. ОТНОСНО: Предоставяне на права на комисия „Бюджет и финанси” за вземане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. УПЪЛНОМОЩАВА комисия „Бюджет и финанси”, в състав не по-малко от четирима нейни членове, в периодите, когато

не се провеждат заседания на Пленума на ВСС, да взема решения, свързани с финансирането на органите на съдебната власт и взаимоотношенията с компетентните държавни органи по изпълнението на бюджета на съдебната власт.

2. УПЪЛНОМОЩАВА комисия „Бюджет и финанси”, в състав не по-малко от четирима нейни членове, в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС да взема решения за прехвърляне на активи и пасиви по баланса на ВСС в изпълнение на задълженията произтичащи от § 82 и § 83 от ПЗР на ЗСВ.

3. УПЪЛНОМОЩАВА комисия „Бюджет и финанси”, в състав не по-малко от четирима нейни членове, в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС да взема решения свързани с регистрацията по ЗДДС и подаване на данъчни декларации.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, общо гласуване по останалите точки. От т. 42 до т. 75 включително. Режим на гласуване. Обявяваме резултата от гласуването. Деветнадесет „за”, 0 „против”.

/След проведеното явно гласуване – анблок от т. 42 до т. 75 вкл./

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт

„Дава съгласие”

42. ОТНОСНО: Писмо от председателя на Върховен касационен съд, с искане за осигуряване на средства за

увеличаване на капацитета на телефонната централа на Съдебна палата – гр. София

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Върховен касационен съд по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 10 000 лв. с цел осигуряване на средства за увеличаване на капацитета на телефонната централа на Съдебна палата гр. София.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

43. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 282 967 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на преходния остатък по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

44. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсната комисия в обявения конкурс за първоначално

назначаване на длъжността „съдия“ в Апелативните съдилища – Наказателна колегия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия в обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в Апелативните съдилища – Наказателна колегия да се изплатят съгласно приложената поименна справка, от Апелативните съдилища.

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд гр. София за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ със 720 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Военно апелативен съд за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 520 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд гр. Варна за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 540 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен специализиран наказателен съд за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 540 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

5. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 2 320 лв.

6. Възнаграждението на хабилитиран член на конкурсната комисия в размер на 540 лв., следва да се изплати от бюджета на Висш съдебен съвет за 2016 г., съгласно приложената справка.

45. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командировани магистрати за участие в състава на конкурсни комисии

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на ВСС и Апелативен съд гр. Пловдив за 2016 г. с 862 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командировани магистрати, за участие в състава на конкурсни комисии, в обявен конкурс за първоначално назначаване за заемане на свободни длъжности за „съдия” в апелативните съдилища – гражданска и търговска колегия, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет с 862 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Апелативен съд гр. Пловдив с 862 лв.

46. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командировани

магистрати за участие в състава на конкурсни комисии, по обявен конкурс за младши съдии в окръжните съдилища

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на ВСС и Окръжен съд гр. Бургас за 2016 г. с 3 291 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командировани магистрати за участие в състава на конкурсни комисии, по обявен конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет с 3 291 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Окръжен съд гр. Бургас с 3 291 лв.

47. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командировани магистрати за участие в състава на изпитни комисии, по обявен конкурс за провеждане на изпити на кандидати за младши съдии.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на ВСС и Окръжен съд гр. Кюстендил за 2016 г. с 1 800 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командировани магистрати за участие в състава на изпитни

комисии, по обявен конкурс за провеждане на изпити на кандидати за младши съдии.

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет с 1 800 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Окръжен съд гр. Кюстендил с 1 800 лв.

48. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Перник за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован магистрат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Апелативен съд гр. София за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 4 158 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Перник за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 4 158 лв.

49. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат за участие в състава на изпитна комисия.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на ВСС и Окръжен съд гр. Плевен за 2016 г. с 493 лв., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат за участие в състава на изпитна комисия, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет с 493 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Окръжен съд гр. Плевен с 493 лв.

50. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за закупуване на климатик за съдебна зала

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Административен съд гр. Монтана за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 1 580 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на климатик за съдебна зала.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” за 2016 г. по бюджета на съдебната власт.

51. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на климатик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Административен съд гр. Пазарджик за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 860 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на климатик.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” за 2016 г. по бюджета на съдебната власт.

52. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Айтос за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Айтос по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” в размер на 924 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”.

53. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председател на Районен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован магистрат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Окръжен съд гр. Благоевград за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 2 126 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Благоевград за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 2 126 лв.

54. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председател на Районен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 24.06.2016 г., издаден от Районен съд гр. Разлог

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Благоевград по § 10-00 „Издръжка” в размер на 487 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 24.06.2016 г., издаден от Районен съд гр. Разлог.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка”.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Благоевград по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” в размер на 55 лв. с цел осигуряване

на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 24.06.2016 г., издаден от Районен съд гр. Разлог.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка”.

55. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дупница за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Дупница за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” със 7 518 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на копирна машина Xerox Work Central 5355.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” за 2016 г. по бюджета на съдебната власт.

56. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Левски за осигуряване на средства за закупуване на три климатика

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Левски за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”

с 4 000 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на три климатика.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” за 2016 г. по бюджета на съдебната власт.

57. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Царево за осигуряване на средства за възстановяване на разходи за командировка по покана за изслушване

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите за 2016 г. на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Царево с цел възстановяване на разходи за командировка по покана за изслушване, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет с 226 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Районен съд гр. Царево с 226 лв.

58. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Чирпан за осигуряване на средства за закупуване на климатик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Чирпан за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” със 769 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на климатик.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” за 2016 г. по бюджета на съдебната власт.

59. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за осигуряване на средства за подмяна на дограма на главен вход и метален витраж в съдебната палата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите за 2016 г. на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Варна по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА” с цел осигуряване на средства за подмяна на дограма и витраж в Съдебна палата гр. Варна, както следва:

1.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА” на ВСС с 49 617 лв.

1.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА” на Окръжен съд гр. Варна с 49 617 лв.

60. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за текущ ремонт на прозоречна дограма, главен вход, трети и четвърти етаж на сградата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Окръжен съд гр. Силистра по § 10-00 „Издръжка” с 33 760 лв. с цел осигуряване на средства за текущ ремонт /преобоядисване на дограма и помещения/.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка”.

61. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Смолян за осигуряване на средства за изграждане на помещение за архив

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Административен съд гр. Смолян по § 10-00 „Издръжка” с 10 470 лв. за изграждане на помещение за архив.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка”.

62. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Айтос за осигуряване на средства за подмяна на входна врата и укрепване на дограма

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Айтос по § 10-00 „Издръжка” с 2 800 лв. за подмяна на входна врата и укрепване на дограма.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка”.

63. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Севлиево за осигуряване на средства за подмяна на прозоречна дограма

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите за 2016 г. на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Севлиево по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА” с цел осигуряване на средства за подмяна на дограма, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА” на ВСС с 18 800 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА” на Районен съд гр. Севлиево с 18 800 лв.

64. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за текущ ремонт и обзавеждане на помещение за нуждите на съдебно-изпълнителната служба

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Силистра по § 10-00 „Издръжка” с 2 965 лв. с цел осигуряване на средства за текущ ремонт и обзавеждане на помещение за нуждите на съдебно-изпълнителната служба.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка”.

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2016 г.

65. ОТНОСНО: Вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2016 г., в т.ч. за учебни и почивни бази.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2016 г., както следва:

1.1. НАМАЛЯВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 1 500 000 лв.

1.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала” с 300 000 лв.

1.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” с 1 100 000 лв.

1.4. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА” със 100 000 лв.

2. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета за дейността на почивните и учебни бази на Прокуратурата на Република България, в рамките на утвърдения

бюджет на Прокуратурата на Република България за 2016 г. съгласно приложението, както следва:

2.1. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала” с 2 000 лв.

2.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА” с 1 500 лв.

66. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 44 от ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2016 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2016 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 01-00 „Заплати” с 15 500 лв., съгласно **Приложение № 1.**

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 8 320 лв., съгласно **Приложение № 1.**

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 23 820 лв., съгласно **Приложение № 1.**

4. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 14 226 лв., съгласно **Приложение № 1.**

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА” с 14 226 лв., съгласно Приложение № 1.

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

67. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Районен съд гр. Своге за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 270 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г.

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Своге по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 270 лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 270 лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

Одитни доклади

68. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Инспекторат към ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. Приема резултатите от извършения одитен ангажимент – констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Инспектората към ВСС.

2. Одобрява плана за действие, утвърден от главния инспектор на Инспектората към ВСС за изпълнение на препоръките, съгласно представената писмена информация.

69. ОТНОСНО: Отчет за извършените администрирани разходи на Бюрото по защита за периода 01.01.2016 г. – 30.06.2016 г., на основание чл. 14, ал. 7 от ЗЗЛЗВНП, изпратен от Прокуратура на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА Отчет за извършените администрирани разходи на Бюрото по защита за периода 01.01.2016 г. - 30.06.2016 г., на основание чл. 14, ал. 7 от ЗЗЛЗВНП.

70. ОТНОСНО: Упълномощаване на Милка Здравкова Варнова – Итова да подписва всички документи и договори по проект „Подобряване на процедурите по атестация и дисциплинарната практика в съдебната система”

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА Милка Здравкова Варнова – Итова – член на Висшия съдебен съвет и представител на Съдийската колегия, определена за ръководител на проект „Подобряване на процедурите по атестация и дисциплинарната практика в съдебната система” с регистрационен номер BG05SFOP001-3.001-0002 да подписва всички документи и договори, свързани с реализацията на проекта, включително и договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, в качеството ѝ на Ръководител проект.

71. ОТНОСНО: Упълномощаване на Елка Живкова Атанасова да подписва всички документи и договори по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на съдилищата и прокуратурите и разработване на Единна информационна система за съдилищата”

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА Елка Живкова Атанасова – член на Висшия съдебен съвет и представител на Прокурорската колегия, определена за ръководител на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на съдилищата и прокуратурите и разработване на Единна информационна система за съдилищата” с регистрационен номер BG05SFOP001-3.001-0001 да подписва всички документи и договори, свързани с реализацията на проекта, включително и договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, в качеството ѝ на Ръководител проект.

72. ОТНОСНО: Одобряване на получените и изразходваните командировъчни пари от членовете на Висш съдебен съвет, председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, Главния прокурор на Република България, Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и Директора на Националния институт на правосъдието за II-ро тримесечие на 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. Одобрява направените разходи за командировки на Членовете на Висшия съдебен съвет за II-ро тримесечие на 2016 г.

2. Одобрява направените разходи за командировки на Председателя на Върховния касационен съд за II-ро тримесечие на 2016 г.

3. Одобрява направените разходи за командировки на Главния прокурор на Република България за II-ро тримесечие на 2016 г.

4. Одобрява направените разходи за командировки на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за II-ро тримесечие на 2016 г.

5. Приема за сведение информацията на Върховния административен съд и на директора на Националния институт на правосъдието от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за II-ро тримесечие на 2016 г.

73. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Върховен административен съд за безвъзмездно предоставяне на лек автомобил „Фолксваген Пасат“ с рег. № СА 4907 АХ за нуждите на Административен съд София-град и лек автомобил „Форд Фокус СИ-МАКС“ с рег. № С 5591 ХК за нуждите на Административен съд гр. Хасково

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 390, ал. 2 от Закона за съдебната власт, Върховен административен съд да предостави безвъзмездно за ползване на Административен съд София-град лек автомобил „Фолксваген Пасат“ с рег. № СА 4907 АХ и на Административен съд гр. Хасково лек автомобил „Форд Фокус СИ-МАКС“ с рег. № С 5591 ХК.

74. ОТНОСНО: Справка за регистрираните застрахователни събития и размера на изплатените застрахователни суми, както и основанията за отказ за изплащане, изпратена от ЗАД „Дженерали застраховане“ АД

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ тримесечна справка на Застрахователно акционерно дружество „Дженерали застраховане” АД за регистрираните застрахователни събития, размера на изплатените застрахователни суми и основанията за отказ за изплащане.

75. ОТНОСНО: Проектна идея относно проектно предложение с наименование „Регулиране на натовареността на магистратите и съдебната администрация, създаване на стандарт за условията на труд в органите на съдебната власт и повишаване на интегритета на магистратите” за кандидатстване по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ от Оперативна програма „Добро управление”, бюджетна линия BG 05SFOP001-3.001, утвърждаване на ръководител на проекта и упълномощаването му да подаде проектното предложение съгласно изискванията на Управляващия орган на ОПДУ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. УТВЪРЖДАВА за ръководител на проект „Регулиране на натовареността на магистратите и съдебната администрация, създаване на стандарт за условията на труд в органите на съдебната власт и повишаване на интегритета на магистратите” – г-жа Галина Карагъзова, член на ВСС и представител на Съдийската колегия.

2. УПЪЛНОМОЩАВА г-жа Галина Карагъзова, член на Висшия съдебен съвет, като ръководител на проекта, да извърши всички необходими действия, свързани с кандидатстването и

подаването на проектното предложение съгласно изискванията на Управляващия орган на ОПДУ.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 36. Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Един момент само.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Виждате проект на решение, което комисията, оглавявана от г-жа Колева, предлага. Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Тук става въпрос за това, че по проектите трябва да бъдат отново избрани наши представители, които да вземат участие, както в тази първа среща така и в разработването на тези проекти до техния край. По първия проект, който виждате са вземали участие Незабравка Стоева и Юлия Ковачева, които отново предлагаме да участват, защото те са започнали да участват в този проект. По втория Съдийската колегия е предложила Милка Итова и Калин Калпакчиев.

Вариантите, които сме предложили, са по т. 1.2, а именно участието в първата съвместна среща на екипите. Става въпрос за септември. Има препоръка от ЕМСС да участват по един представител от проект. Затова сме разработили два варианта. Миналата година също имаше такова предложение, такава препоръка, но ние взехме решение всички участници да присъстват на първата среща, с цел да бъдат запознати с бъдещата дейност, която впоследствие във всяка една среща участва един от двамата избрани.

Затова, пак повтарям, по т. 1.2 сме представили варианти. В единия вариант да има по един участник, а в другия вариант да бъдат четиримата участници в тази първа среща, която

е за запознаване с проектите. Това е особено важно за втория проект, който е нов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, понеже са два вариантите, аз ви предлагам да започнем най-напред от вариант 1, който е с по-голямото участие. Това е вариант 1 по т. 1.2. Режим на гласуване. Обявяваме резултата. Деветнадесет „за”, 0 „против”. Решението изглежда във вариант 1 по т. 1.2.

/След проведеното явно гласуване/

36. ОТНОСНО: Определяне на участници в проектните екипи на ЕМСС за 2016-2017 г. и командироване на представители на Висшия съдебен съвет за участие в първата съвместна среща на проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе в периода 26-27 септември 2016 г. в гр.Рим, Италия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36.1. ОПРЕДЕЛЯ за регистрация в проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2016-2017 г. следните членове на Висшия съдебен съвет:

36.1.1. По Проект 1 – Независимост и отчетност & качество на правосъдието – продължение, предлага членовете на ВСС, които са взели участие в същия проект предходната година, а именно:

- г-жа Незабравка Стоева – член на Висшия съдебен съвет

- г-жа Юлия Ковачева – член на Висшия съдебен съвет.

36.1.2. По проект 2 – Алтернативно решаване на спорове и обхват на правомощията на съдиите:

- г-жа Милка Итова – член на Висшия съдебен съвет
- г-н Калин Калпакчиев – член на Висшия съдебен съвет

36.2. КОМАНДИРОВА за участие в първата Съвместна среща на проектните екипи, за периода 25-28 септември 2016 г. в гр. Рим, Италия, следните лица:

1. *г-жа Незабравка Стоева – член на Висшия съдебен съвет*
2. *г-жа Юлия Ковачева – член на Висшия съдебен съвет.*
3. *г-жа Милка Итова – член на Висшия съдебен съвет*
4. *г-н Калин Калпакчиев – член на Висшия съдебен съвет.*
5. *Наталия Андреева – преводач от английски на български език и обратно.*
6. *Саша Николова – преводач от английски на български език и обратно.*

36.1.3. Пътните разходи, разходите за 3 нощувки, дневни пари за 4 дни, медицински застраховки за всички командировани лица, както и разходите за хонорар на преводача/преводачи са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: *Съгласно правилата за възстановяване на разходи при участие в дейностите на ЕМСС на всяка държава-членка се възстановяват до 250 евро на 1 участник от всеки проектен екип.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, по невнимание пропуснах докладването и гласуването на т. 35. Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 35 е упълномощаване на представляващия да сключи един договор за безвъзмездно и безсрочно учредяване право на строеж на метална ограда върху общински имот за нуждите на Съдебна палата, гр.Петрич.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не виждам желаещи за изказване. Режим на гласуване по т. 35. Обявяваме резултата. Деветнадесет „за”, 0 „против”. Имаме решение по т. 35.

/След проведеното явно гласуване/

35. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор за безвъзмездно и безсрочно учредяване право на строеж на метална ограда върху общински имот за нуждите на Съдебна палата, гр.Петрич

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор за безвъзмездно и безсрочно учредяване право на строеж на метална ограда върху общински имот за нуждите на Съдебна палата, гр.Петрич.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, пристъпваме към разглеждане на т. 37. Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, т. 37 е по мое писмо до Пленума на Висшия съдебен съвет, с което на практика отправям призив забавените дисциплинарни дела да бъдат написани и предадени. Изрично заявявам, че писмото ми касае само дисциплинарните дела, по които привлечени, в качеството на дисциплинарно отговорни лица, са следователи и прокурори. Съвсем ясно съм заявил...Разбира се, забавяне на лице е и за

съдиите, но това не е наш предмет на дейност или не е територия, с която трябва да се занимаваме. В писмото съвсем ясно съм посочил, че за мен такава забавяне е вредно не само за предложителите, но това е вредно и за самите колеги, които дълго време общо взето са подложени на това, че срещу тях има образувани дисциплинарни производства, а решенията не са изготвени. Специално визирам следните дисциплинарни производства:

- Дисциплинарно производство №12/2015г., образувано срещу колегата Цветослав Вергов, прокурор в Специализираната прокуратура. Това дело е обявено за решаване на 21 юли 2015 г., докладчик Соня Найденова.

- Дисциплинарно дело № 15/ 2014 г. срещу Светлозар Костов, обявено за решаване на 30 септември 2015 г., председател на състава и докладчик Елка Атанасова.

- Дисциплинарно дело № 28/2015 г., образувано срещу Светлозар Костов, обявено за решаване на 9 декември 2015 г., докладчик Галина Карагъзова.

- Дисциплинарно дело № 17/2015 г. с докладчик г-н Румен Боев, което е обявено за решаване на 2 февруари 2016 г., но по което решение е постановено и предадено на 25 юли 2016 г.

- Дисциплинарно дело срещу Румяна Иванова – прокурор в Районна прокуратура-Благоевград, това е дело № 35/2015 г., докладчик е г-жа Елка Атанасова. Делото е обявено за решаване на 24 февруари 2016 г.

С ясното съзнание съм, че Висшият съдебен съвет не може да приеме решение, с което да принуди, накара или по някакъв начин да създаде задължение за предаване на тези дела.

Така че писмото ми нека да се счита като една молба към въпросните колеги – моля ви, напишете и предайте делата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Изказвания? Г-жо Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, само да обявя, че решението по дисциплинарно дело № 15/2014 г. е предадено в дисциплинарната дирекция.

Решението по дисциплинарно дело № 35/2015 г. също е изготвено и предстои да бъде подписано. Единият от членовете на състава е в отпуск и ще бъде предадено също. /С. Цацаров: Кога е предадено? Извинявайте, ако съм се объркал./ Вчера е предадено, дисциплинарно дело № 15. /С. Цацаров: Разбрах./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Допълвам информацията. Дисциплинарно дело № 12/2015 г., подписано е от дисциплинарния състав, предадено е в дирекцията, изпратено писмо до главния прокурор за насрочване за разглеждане в Прокурорската колегия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, очевидно писмото само по себе си е изиграло ролята на жалба за бавност и е имало, както предупредително ... така и поправително и възпитателно въздействие. Фактът е постигнат. Решенията са предадени, поради което мисля, че е излишно да вземаме каквото и да е решение, поради което аз постъпвам така - просто предлагам да оттегля тази точка от дневния ред, тъй като ефектът е постигнат.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Или да я приемем за сведение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Или да я приемете за сведение. Ефектът е постигнат сам по себе си.

ГЛАСОВЕ: За сведение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Последно?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тогава не го оттеглям, а да го приемаме за сведение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, с оглед предложението на главния прокурор. Обявяваме резултата. Осемнадесет „за”, 0 „против”.

/След проведеното явно гласуване/

37. ОТНОСНО: Предложение от главния прокурор на Република България за обсъждане приемането на решения от дисциплинарните състави по дисциплинарни дела, обявени за решаване

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение предложението на главния прокурор на Република България.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Пристъпваме към разглеждане на т. 38. /Чува се: Да я оставим за края./ Тоест, накрая. Добре.

Следва т. 39, предложение на Съдийската колегия. Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Процедурата, която мина през колегията на Висшия съдебен съвет по чл. 194, още пет човека, които трябва да отидат в Софийски районен съд, да подпомогнем работата на най-високо натоварения съд в страната.

Първа точка е открива процедура за преназначаване от Районен съд-Смолян в Софийски районен съд. Съкращава - разкрива един щат в Софийски районен съд, считано от 1 октомври 2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не виждам желаещи за изразяване на становища, мнения и предложения. Режим на гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Ами всъщност те могат анблок да се гласуват, защото са без персонално назначаване. Само да ги докладвам, ако искате. /Гласове: Да./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Следващото е – открива процедура Районен съд-Плевен - Софийски районен съд; съкращава-разкрива един щат от Районен съд-Плевен в Софийски районен съд; от Районен съд-Сливница за Софийски районен съд, от Районен съд-Разград в Софийски районен съд, както и един щат от Районен съд-Велинград в Софийски районен съд. Това са процедурите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, общо гласуване на т. 39 и т. 40. Режим на гласуване. Обявяваме резултата. Осемнадесет „за”, 0 „против”. Имаме решение по двете точки.

/След проведеното явно гласуване – анблок т. 39 и т. 40/

39. ОТНОСНО: Откриване на процедури за преназначаване на магистрати по реда на чл.194 от ЗСВ от районните съдилища в Софийски районен съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39.1. ОТКРИВА процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл.194 от ЗСВ от Районен съд-Смолян, в Софийски районен съд.

39.1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл.30, ал.2, т.8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия” в Районен съд, гр.Смолян, считано от 1 октомври 2016 г.

39.1.2. РАЗКРИВА, на основание чл.30, ал.2, т.8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от 1 октомври 2016 г.

39.2. ОТКРИВА процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд- Плевен в Софийски районен съд.

39.2.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Плевен, считано от 1 октомври 2016г.

39.2.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от 1 октомври 2016г.

39.3. ОТКРИВА процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд- Сливница в Софийски районен съд.

39.3.1.СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Сливница, считано от 1 октомври 2016г.

39.3.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от 1 октомври 2016г.

39.4. ОТКРИВА процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд- Разград в Софийски районен съд.

39.4.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Разград, считано от 1 октомври 2016г.

39.4.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от 1 октомври 2016г.

39.5. ОТКРИВА процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд- Велинград в Софийски районен съд.

39.5.1.СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Велинград, считано от 1 октомври 2016г.

39.5.2.РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от 1 октомври 2016г.

40. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд, гр.Хасково, за увеличаване на щатната численост с 2 (две) нови щатни длъжности „съдия”

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

РАЗКРИВА, на основание чл.30, ал.2, т.8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия” в Административен съд-Хасково, считано от датата на вземане на решението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на обсъждане и гласуване т. 41. Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз съм внесла тази точка, касаеща дисциплинарни производства, които са висящи пред Върховния административен съд и делата са спрени на основание

това, че се чака приключване на едно тълкувателно решение, има висящо тълкувателно дело.

На вашите монитори са качени определенията на Върховния касационен съд, петчленен състав, определение по административно дело № 10555/2015 г. То касае делото на покойния вече колега Камен Ситнилски. Това дело все още е висящо във Върховния административен съд. В същото време ние имаме друго дисциплинарно дело против колегата Ситнилски, което тук в Съвета е спряно. Струва ми се, че това за момента се явява някак си безспорно и биха могли колегите от Върховния административен съд да приключат това дело.

Докладвам ви и един протокол, с който се спира административно дело № 75/2016 г. на 3-членен състав на Върховния административен съд, по което производството по делото е спряно на 9 март 2016 г. Основанието за спиране е също висящото тълкувателно дело. На мониторите ви е качена справка от сайта на Върховния административен съд как се движи това тълкувателно дело и за кога е насрочено заседанието, за да се вземе решение по проблема, който е поставен в него. Това дело касае дисциплинарното уволнение на съдията от Софийски градски съд Румяна Ченалова.

И още един протокол, от 15.06.2016 г. По това дело № 4278. също е спряно производството, на същото основание, до приключване на тълкувателно дело № 7/2015 г. То касае дисциплинарното производство против съдията Богдана Желявска.

И още една информация за ваше сведение. Справка за спрените дисциплинарни дела към 27.07.2016 г., които са висящи във ВСС. Позволила съм си да направя това, защото тези дела са..., дори и от 2010 г. има едно спряно такова дело против съдията

Анелия Рашева – съдия в Районен съд-Видин. То чака решаване на наказателно производство, приключване на наказателно производство, мисля че делото е в съда.

Другото по-старо дело е № 3/2014 г. Прокурор Асен Василев. Без да искам по някакъв начин да се намесвам в работата на Прокурорската колегия, но това са дела, които са останали от общата ни работа, когато работихме заедно с прокурорите. То касае прокурорът Асен Василев. То е по предложение на петима членове на ВСС, също чака приключване на наказателно производство.

Има едно спряно дело № 9/2014 г. против Камен Ситнилски, което чака приключване на предишното дисциплинарно дело.

Дисциплинарно дело № 206/2014 г. по предложение на 8 членове на Висшия съдебен съвет. То чака също приключване на наказателно производство.

Дисциплинарно дело № 19/2013 г. по предложение на петима членове на Висшия съдебен съвет срещу Румяна Ченалова. То чака приключване на дисциплинарното производство пред Върховния административен съд.

Дисциплинарно дело № 43/2015 г. по предложение на бившия министър Христо Иванов срещу Владимира Янева, което чака приключване на наказателно производство.

Дисциплинарно дело № 5/2016 г. по предложение на бившия министър Христо Иванов, което е против Петьо Петров и чака приключване на съответно друго дисциплинарно дело.

Тази информация Ви я давам за сведение. Нашият мандат изтича след година и два месеца. Дисциплинарната дейност е важна част от нашата дейност и някак си призивът ми е да не остане несвършена работа от този Съвет, която е започната от нас.

Освен това знаете, че някои от дисциплинарните производства предизвикаха много силно вълнение в обществото и колкото повече се отдалечава решаването на проблемите с някои дисциплинарни дела и приключването им, толкова повече тези проблеми се забравят, negliжират се и се омаловажават.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Действително, налице е спиране на конкретни производства. Но нека не забравяме, че решението за спиране на производства се взима от конкретния състав и там не би могло да има каквато и да е административна намеса, тъй като всеки конкретен състав преценява предпоставките за спиране на производството. ..., поради обстоятелството, че първоначалният доклад на определения докладчик по делото се предлагаше отклоняване на 6 от поставените 8 въпроса, но така или иначе пленумът от общото събрание не реши друго и те ще си останат висящи и съответно през началото на месец октомври ще бъдат разгледани на първо заседание. Тази процедура не е лека, а и поставените въпроси въобще не са леки. Разбира се, ще подготвя справка за това, ще я получите.

По отношение на производството, касаещо Камен Ситнилски, не мога да дам пряка информация в момента. Разбира се, ще я получите защо все още е висящо, но това, пак казвам, е решение на съответния състав.

Така или иначе, безспорно са важни тези обстоятелства, но не съм съгласен само с едно нещо с г-жа Георгиева. Отдалечаването във времето по никакъв начин не променя изводите, които биха били направени от съответните състави. Какво е общественото мнение и не е ли релевантен факт по отношение на решаването дали са налице предпоставки за наличие на

дисциплинарна отговорност или не са. Това обстоятелство съответно едва ли би могло да е от значение за решаване по делото.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други желаещи? /няма/ Режим на гласуване, колеги.

РУМЕН БОЕВ: Приема за сведение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, да, както е проекта на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Георгиева е права. Има достатъчно забавени производства, времето тече и в този смисъл приемането за сведение е важно, но по-важното е всеки, които е докладчик, особено дисциплинарни производства, да свърши своята работа, за да могат те да приключат във Висшия съдебен съвет.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Те са спрени до приключване на наказателните.../Л. Панов: Не, говоря тези, които са в съдебна фаза, а говоря за тези, понеже имаме справка и тези, които са висящи във Висшия съдебен съвет./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Обявяваме резултата. Шестнадесет „за”, 0 „против”. Всички присъстващи са гласували.

/След проведеното явно гласуване/

41. ОТНОСНО: Информация за спрените от различни състави на Върховния административен съд съдебни производства, образувани от Върховния административен съд по жалби срещу решения на Висшия съдебен съвет, с които са приключили дисциплинарни производства

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение информация за три определения за спиране на съдебните производства, образувани от Върховния административен съд по жалби срещу решения на Висшия съдебен съвет, с които са приключили дисциплинарни производства, а именно:

1. Определение по хода на делото от 07.12.2015 г., постановено по адм.дело № 10555/2015 г. по описа на ВАС – петчленен състав, II колегия;

2. Протоколно определение от 09.03.2016 г., постановено по адм.дело № 75/2016 г. по описа на ВАС – Шесто отделение;

3. Протоколно определение от 15.06.2016 г., постановено по адм.дело № 4278/2016 г. по описа на ВАС – Шесто отделение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, продължаваме с т. 76. Виждате какъв е проектът на решението. Режим на гласуване. 18 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

76. ОТНОСНО: Предоставяне на права на комисия „Управление на собствеността“ за вземане на решения, свързани с организационни и технически въпроси и въпроси по подготовката на обществени поръчки по управлението и стопанисването на сградния фонд, в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА комисия „Управление на собствеността“ в състав не по-малко от трима нейни членове в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на

Висшия съдебен съвет, да взема решения, свързани с организационни и технически въпроси и въпроси по подготовката на обществени поръчки по управлението и стопанисването на сградния фонд.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Последната точка от допълнителните, които са включени за разглеждане - доклад на г-жа Георгиева.

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Може би трябваше да напиша предложение, а не доклад, но както и да е. Колеги, аз имам предложение - да възложим на отдел Европейски и международни проекти и програми в срок до 30 септември 2016 г. да изготви подробен регистър на всички договори, сключени от ВСС в периода от 3 октомври 2012 г. до настоящия момент. Регистърът следва да съдържа подробна информация с цените по договора, детайлно описание на предмета и изпълнение на дейности, периодът за изпълнение, договорената и реално изплатена стойност и информация за извършени последващи промени или корекции по договорите. Мисля, че това ще създаде една прозрачност в работата на Съвета, която касае финансирането пък на тези договори. Смятам, че по някакъв начин ще обременим с допълнителна работа нашата администрация, ние в крайна сметка трябва да знаем как се разходват парите във ВСС в детайли и как се финансират тези договори. Имаме капацитет според мен да бъде направен такъв анализ, какъвто предлагам и има един отдел, в който работи наш служител, който мисля, че има този капацитет, написала съм го тук, мисля, че и магистратите ще бъдат доволни да могат, да създадем такъв регистър и всеки да може да си прави

справка какво се финансира от ВСС, а не да се говори, че тук били дадени пари, там били дадени, и да се спекулира с някои факти. Конкретното ми предложение е, моля да приемете и да възложим на този отдел да направи до края на септември такъв регистър. Това ще бъде интересно и за вас, и вие ще бъдете наясно с всички договори.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По реда на заявеното желание - г-н Панов, г-жа Неделчева, Итова и тогава г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Може ли да отговоря директно, защото засяга ангажимента на дирекция „Правна“. Колеги, в Правилника в чл. 61, точка 1, буква „к“ ще видите, че това предложение, говоря за стария правилник, той е възпроизведено съответно и в новия, ще видите, че този ангажимент е разписан като задължение на дирекция „Правна“, а именно да води и поддържа Регистър на договорите, сключени от ВСС. Отговорно ви казвам, че такъв регистър се води, затова няма нужда ВСС да взема изрично решение затова. Регистърът не е част от публичната информация, която е качена на сайта на ВСС, но е отбелязан в списъка с регистри, които води администрацията на ВСС и при желание всеки член от Съвета може да се запознае чрез директора на дирекция „Правна“ със съдържанието на този регистър.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-жо Колева, като казвате, че там е този регистър, признавам си, че не съм го чела, може да е мой пропуск, но тогава обяснете ми абсолютно всички договори ли се включват в този регистър и там ли са нашите договори от 2012 г. и включени ли са договорите по проектите. Искам да знам.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Г-жо Георгиева, според твърдението на администрацията на ВСС всички договори, които ВСС сключва се

включват в този регистър, последователно, по реда на тяхното сключване. Всички договори.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Включително и тези по проектите?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Всички договори, по които ВСС е страна.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Панов, г-жа Неделчева, г-жа Итова.

ЛОЗАН ПАНОВ: При този режим на въпроси и отговори, налага се изяснение на това, което исках да попитам, така че се обезсмисля моят въпрос. Проектът беше с предмет: възлагане на отдел „Европейски и международни проекти и програми“, да попитам дали става въпрос за европейските проекти, имам предвид ОПАК, Норвежки финансов механизъм и т.н., или за всички става дума.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Моят въпрос почти се припокрива с това, което колегата Панов каза и е към колегата Георгиева - така поставено искането става въпрос за всички договори, включително имаме договори за ремонт на автомобили или касаят договорите по проектите, финансирани от европейските програми, защото това не е ясно. И ако са всички договори защо трябва отдела „Европейски проекти и програми“ да го дава, още повече, че ние водим този регистър. Това не е ясно.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Може и да е мой пропуск, аз казах, не съм го чела този Регистър за договорите, реших, че капацитета на този отдел, който трябва да го натоварим с някаква работа е достатъчен и може да направи, още повече, че аз искам да се включат и европейските договори, по проектите имам предвид, извинявайте, грешка на езика, и затова предложих точно този отдел

да направи такъв Регистър и мисля, че предложението ми е ясно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Ако има регистър, аз не знам къде е този регистър и никой не знае, както виждам от членовете на Съвета, къде се намира, да го отвори и да го види. Ако има регистър той е избран само като договори, оттам не могат да се видят договорите между кого са сключени, кога са сключени, за каква стойност са и какви са плащанията. И ще ви дам конкретен пример - поисках информация затова защо, точно от г-жа Хаританова, която не можа да ми даде информация, защо съдилищата, във всички съдилища в страната плащат всеки месец над 500 лв. за обслужване на деловодната програма на „Информационно обслужване“. Каза ми се общо, че така е от „време едно“. Горедолу поисках да знам откога е сключен този договор, при какви условия е сключен и доколкото разбрах след два дни ми беше донесен един договор от 2006-2007 г. Доколкото разбрах миналата година или тази година ВСС сключи договор централно за плащане на гориво от ВСС и се направи една голяма обществена поръчка и доста разходи се спестиха от бюджета, поради това, че беше направена голяма обществена поръчка. Аз многократно поставях въпроса не е ли редно и не трябваше ли досега, ако въобще се води такъв регистър, за което аз много се съмнявам, от дирекция „Правна“, да се направи одит на договорите, които са сключени от всички Висши съдебни съвета досега и да се направи анализ дали те са изгодни и към момента на ВСС. Никой не знае затова, не, Сметната палата не е правила такъв одит, затова аз ви предлагам да подкрепим предложението на г-жа Георгиева, нека да се видят какви договори са сключени и при положение, че има такива договори, които подлежат на ново договаряне всъщност да се направи един анализ и да се види кое е

изгодно и кое може да се потвърди. Аз не разбирам защо е такава съпротивата затова, тъй като няма такъв регистър и не може да се види какви са плащанията по договорите. Ако има такъв регистър, моля, г-жа Хаританова или г-жа Колева да ни покажат или например да ни кажат по някой договор между кого са сключени и какви са плащанията по тези договори.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Найденова, г-жа Карагьозова, г-н Цацаров.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, такъв регистър съществува, включително по него се води информация какви са плащанията, тя е на базата на данните от дирекция „Бюджет и финанси“, вече с новото наименование. С правилника си възложихме на администрацията, наред с другите регистри, ще се спра само на тези за договорите, дирекция „Правна“ води общ регистър на договорите, като с новия правилник от него изключихме тези договори, които се поддържат от дирекция, респективно комисия „Управление на собствеността“. Тя води отделен регистър на договорите, свързани с инвестиционната дейност. Наред с това отдел „Европейски и международни проекти и програми“ води пълно досие на всички проекти и договори. Информация за проектите, финансирани със средства от Европейския съюз и други донори са на сайта на ВСС много отдавна, в раздел „Международни проекти и програми“.

Припомням само, че преди няколко заседания приехме доклад на Агенцията за държавна финансова инспекция, мисля, че така беше, която беше направила преглед на сключените договори. Сметната палата няколко пъти е одитирала ВСС, освен текущата годишна заверка на финансовия отчет, в които също преглежда точно този регистър и тя следи за неговото съществуване и

коректно попълване. Такива констатации е имало и в одитни доклади на Сметната палата. Ако има членове на ВСС, които не знаят къде биха могли да намерят този регистър или ако смятат, че той не е пълен, ангажимент на администрацията, която отговаря за неговото водене е да го приведе в съответствие с правилника. Това бихме могли да направим тук, но след като в правилника сме си заложили да водим различни регистри на договорите, може би сега г-жа Хаританова да внесе обяснение, което означава, че ние в момента ако вземем друго решение на практика да променяме правилника и ангажиментите на отделните административни звена в него.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Преди да дам думата на г-жа Хаританова, г-н Цацаров искаше.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, на първо място оказва се, че регистри има и регистри се водят, т.е. регистри на договорите, само че нещата трябва да ги разделим. Очевидно е, че предложението на г-жа Георгиева касае, поне аз така го схващам, договорите, които са по международни проекти и програми, само че така както е изложено, така както е написано то касае всички договори, от което малко нелогично е с това да се занимава отдел „Европейски и международни проекти и програми“. Така или иначе моето предложение е по-скоро следното, отворих току-що в интернет това, за което говори г-жа Найденова, раздела „Международни проекти и програми“. В разделът „Международни проекти и програми“ фигурира следното: Норвежки финансов механизъм - текущо, проекти по Оперативна програма „Административен капацитет“ приключили, проекти по програма ФАР приключили. Единственият текущ по проект само по Норвежкия финансов механизъм. Не говоря за него, говоря има ли такива,

които са „други“. А има ли такива, за които са направени проектни предложения и всичко друго. Следователно първото, което според мен трябва да се направи, няма значение, информация за тях трябва да съществува в раздела „Международни проекти и програми“, а що се отнася до втория раздел, а той всъщност касае т.нар. „вътрешни договори“, които са всякакви, сключвани от ВСС очевидно е, че регистри се поддържат. Е, от тук насетне възниква въпросът - тези регистри някаква тайна ли са? Ами като не са тайна, значи току-що чух реплика: да го изпратим регистъра на пощата на г-жа „х“ да го види. И аз го искам на моята поща, само че не го ща на пощата, моето предложение е тези регистри на страницата на ВСС, всички магистрати трябва да имат пълна информация затова как се харчат парите от бюджета на съдебната власт. Следователно предложението ми е: администрацията да допълни в срок до 15 септември раздела „Международни проекти и програми“ в интернет-страницата на ВСС с цялата налична актуална информация, включително и по отношение на проекти, които са заявени и са в процес на одобряване.

Второто ми предложение е: регистрите за договори, сключени от ВСС да бъдат публични и да се публикуват на интернет-страницата на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да чуем г-жа Харитонова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз също отворих на информацията за проектите, но там са качени само докладите. Там няма друга информация, освен докладите, например договорите ги няма.

САША ХАРИТОНОВА: Искам да уточня, че дирекция „Правна“ води регистър на всички договори, сключени от всички Висши съдебни съвети през годините, до които сме успели да се доберем, включително от 2004-2005 г. Този регистър, в него има

данни за предмет на договора, страните, сумите, срока, този регистър е проверяван от всички Сметни палата през годините и никога не са установявали, че има разминаване между тези, които наистина са сключени и тези, които фигурират в регистъра. Регистърът сме го слагали няколко пъти на пощата на членовете на ВСС, сега ще проверя дали наистина продължава да съществува там, истина е, че не сме го слагали на сайта на ВСС. В този регистър не фигурират договорите, сключени по проектите. Съгласувано е със Сметна палата, че всеки проектен екип трябва да си води такъв регистър и доколкото на мен ми е известно такъв регистър се води от всеки проектен екип.

Що се касае до договор, сключен с „Информационно обслужване“, за който стана дума, такъв договор, централен, ВСС не е сключвал. Те се сключват по места от съдилищата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Уважаеми колеги, извън казаното от г-жа Хаританова, че в досиетата на проектите се съхраняват всички договори ще добавя, че с приемането на новия правилник в чл. 78 регламентиращ отдел „Европейски и международни програми и проекти“ в точка 2, буква „д“ изрично сме въвели задължението на този отдел да води и поддържа Регистър на договорите, сключени от ВСС във връзка с изпълнението на европейски и международни проекти. В какво състояние е този регистър, който сме създали изрично с новия Правилник за дейността на ВСС, аз не зная, но такъв регистър е създаден, така че това, което каза г-н Цацаров по отношение предложението на г-жа Георгиева следва да се доуточни, че на практика и Регистър за международните проекти и програми също е създаден със съответната норма, която цитирах от Правилника. Ако прецените,

да създаваме още един.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Лазарова, после г-жа Георгиева.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, току-що отворих на нашите монитори иконата „вътрешната ни поща“, от администрацията за членовете, наистина има регистър на договорите на ВСС, като последната му актуализация е от 28 юли 2016 г., в табличен вид, първият договор е сключен на 29.12.1998 г., с него започва таблицата. Ще ви кажа какво има в тази таблица - регистър №, дата на сключване на договора, страни по договора, предмет на договора, изпълнение на договора, решение на ВСС, цена, срок и съхранение копие-оригинал, отдел и служител къде се съхранява оригинала. Така, че аз мисля, че след актуализацията е от днешна дата ако не се лъжа, просто такъв регистър съществува и мисля, че няма защо да създаваме нов такъв.

А сега относно регистъра за договорите по международните програми и проекти, ако има създаден такъв, просто може би двата регистъра трябва да се обобщят и да се направи един общ регистър, но това може би ако желаем да се направи, да го възложим на главния секретар на администрацията на ВСС, но да натоварваме администрацията с дейност, която вече е извършена, само и само да кипи някакъв неуморен, безмислен труд, аз не виждам смисъл или да създаваме работа на отдели, които сме създали, и които нямат работа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз настоявам да се създаде такъв пълен регистър на договорите, направила съм си предложението, както искате, така го гласувайте, но мисля, че предложението на колежата Цацаров е по-разумно от моето, но като

кипи безмислен труд аз искам пък да разбера на приключилите проекти, неуморен труд, защо са качени и настоящите проекти, по които се работи, само докладите, къде са договорите, дайте да ги видим, нека да видим какво се плаща по тези проекти и дали се плаща и от ВСС нещо и какво се плаща. Защо трябва да няма такава публичност. Ами колко пъти тук се поставя въпросът за проектите, по които ВСС работи, аз съжалявам, че тук го няма моят съмишленик г-н Петров, сигурно щеше да ме подкрепи - нека в този регистър да се качат договорите по всички проекти, по които настоящия ВСС е работил, няма значение дали са започнали от предния или не, да се ...какви са плащанията и да се сравни с другия регистър по другите договори, за да видим пък дали ние не плащаме, не се плаща нещо и по проектите, да се прави двойно плащане. Казвам ви го направо. Искам тази информация да се качи в регистъра, за да може да се направи анализ. Нашият мандат свършва след година и два месеца и ние трябва да знаем какво се е правило по тези проекти, не само по проекти, но и по договорите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, всяка една дейност по проектите, която е извършена и е плащана е минавала през ВСС и е одобрявана с решение на ВСС. Към това решение на ВСС са прилагани абсолютно всички документи, относими към одобреното плащане. Договорите, за които говори г-жа Георгиева за дейностите, по които са провеждани обществени поръчки са част от документацията, те са публикувани и в тях единственото, което е попълнено е цената на спечелилия обществената поръчка изпълнител, цената на договора и името на изпълнителя, и тя не е по-различна от решението, с което е обявено кой е спечелил и на каква цена. Разбира се, след като имаме и решение за създаване на

такъв регистър няма пречка да проследим докъде е стигнало неговото изпълнение, ако има някакви пропуски, да бъдат предприети мерки те да бъдат отстранени. Не виждам защо трябва да създаваме нов регистър, при положение, че вече имаме създадени два. Анализът и съотношението няма пречка да бъде направено, но нека не си сами търсим нарушения, каквито нито една контролираща институция в държавата не е установила. При толкова проверки, при одити, при становища на компетентните органи, че няма нарушение, ние сами публично да изразяваме подобни съмнения никак си вреди на самите нас, на имиджа на институцията. Разбира се, че няма нищо тайно, това се опитвам да кажа, особено работата по евро-проектите. Всичко е минавало с решение на Съвета, нищо не е минало без санкцията на Съвета, нито един проектен екип не си е позволил да свърши нещо без санкцията на Съвета и без да бъдат спазени законовите процедури!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, това, което е предложено от г-жа Георгиева аз бих допълнила, направила едно такова предложение: в проекта за решение, да, възлага на отдел „Европейски и международни проекти“ да изготви регистъра или пък да изготви информация във връзка с регистъра по чл. 78, т. „д“, на всички договори, сключени от ВСС в периода 2012 г. до настоящия момент по проектите, на които страна е той. И оттам нататък вече ние ще имаме една информация за тези договори, ако трябва и стигнем до едно такова решение, която ще бъде внесена в Пленума точно от този отдел. От една страна беше направено предложение всички договори да бъдат публикувани, обнародвани на интернет-страницата, но нали знаете, че в тези договори има и лична информация, и същата такава трябва да бъде заличена, така че по-

скоро за нас да имаме информация и някак си не е удачно да имат, т.е. тези договори да бъдат, специално говоря за проектите, качени на страницата. Не са качени на страницата.

По отношение на това, което се каза за плащанията - да, ВСС, всички ние, които сме работили по проекти на всяко тримесечие и шестмесечие се дава такава една подробна информация, но тази подробна информация касае плащанията, тя не касае договорите, така че ако искаме да имаме информация или така, както г-жа Георгиева желае да има информация за всички тези договори, то тогава тази информация може да ни бъде сведена именно от отдел „Европейски и международни проекти и програми“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да поясня пак - колеги, договорите, всички договори по проектите, които са сключени за обществени поръчки са качени на сайта, на стария сайт, защото те са сключвани преди да бъде пуснат в експлоатация новия сайт. Натиснете линка към стария сайт на ВСС и вижте във всяко съобщение, където се открива процедурата за възлагане на обществена поръчка с конкретен предмет. В това съобщение са качени решенията, обявленията, разясненията, документацията, информацията и съответно най-отдолу е в цялост договора за обществена поръчка, без никакви забелвания, без никакви заличавания и т.н. Просто всичко е толкова публично, така че аз не виждам какво повече искате да се качи. Качени са. Ако някой не знае къде са качени, там са качени, но да се направи регистър нямам нищо напротив.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Още нещо само - и все пак, и след проектите, които приключиха, ние сключихме договори, които не са качени на сайта. Може ли г-жа Лазарова да ми обясни къде са

сключените договори, които бяха връзка с мониторинг и т.н, по вече приключилите проекти. Ако можете да ми го покажете, този договор, който Вие предложите да сключи ВСС.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, предлагам едно процедурно предложение. Безспорно се установи, че дирекция „Правна“ води регистър на всички общи договори, сключени от ВСС./говорят всички/

Дирекция „Правна“, съгласно цитирания текст води регистър на договорите, отделно отдел „Европейски и международни програми и проекти“, съгласно чл.78, т. 2, буква „д“ води и поддържа Регистър на договорите, сключени от ВСС във връзка с изпълнението на европейски и международни проекти, води Регистър на проведените процедури, води и поддържа Електронен регистър за всички текущи и приключили проекти. Очевидно задълженията, които се съдържат в предложението на г-жа Георгиева вече са възложени на съответните административни звена с правилника. Нека да вземем едно решение да изискаме информация от съответната дирекция и отдел дали всички данни са качени в предвидените в правилника регистри, дали те са актуални и дали те се водят коректно, и ако нещо е пропуснато, нека да бъде попълнено, в изпълнение на съответните норми в правилника, за да сме спокойни, че действително цялата налична информация може да бъде намерена на съответното място.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По реда на заявеното желание - г-жа Итова, г-жа Найденова.

МИЛКА ИТОВА: Аз искам да задам един въпрос на г-жа Хаританова, която очевидно каза, че се водят регистрите - изгодно ли е, правен ли е преглед на договорите, които са сключени очевидно от предишни Висши съдебни съвети затова дали е

изгодно за бюджета и не трябва ли да се направи преглед на тези договори, така че всеки един орган на съдебната власт в страната плаща ежемесечно на „Информационно обслужване“ и на разработчика на АСУД отделна сума пари. Разбирам, че е много смешно това, което казвам на някои хора тук, и все пак ако е направен един такъв преглед би могло да се стигне до много по-разумни изводи за преработка, евентуално предоговаряне на тези суми и спестяване доста пари на бюджета. И затова питам г-жа Хаританова дали някой скоро или въобще в близките 5-6 години е правил преглед на тези договори. Нали те водят регистъра?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Хаританова.

САША ХАРИТОНОВА: Аз отговарям, г-жо Итова - не е правен такъв преглед, просто защото това не е задължение на дирекция „Правна“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Имам желание да отговоря на г-жа Итова за сагата „Информационно"... Защо, Вие нали търсите отговор, няма значение от кого. Сагата „Информационно обслужване“ беше поставена на нашето внимание от първия ден, в който ние встъпихме в длъжност. Г-жа Ковачева и г-н Георгиев знаят също толкова добре, колкото и аз, колко време се занимавахме с този въпрос, стигнахме до извода, че добрия вариант е всеки съд, който има отношение с „Информационно обслужване“, защото те стават все по-малко и по-малко на територията на нашата страна, се занимават персонално с тези отношения, т.е. не персонално, а съд със съответния доставчик, в случая „Информационно обслужване“.

Що се отнася до останалата част от договора от 1999 г., който може би Ви интересува Вас, той засяга само Фирмено

отделение и отделението на Регистъра на политическите партии в Софийски градски съд.

МИЛКА ИТОВА: А на доставчика на АСУД?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: За АСУД нищо не мога да Ви кажа, казвам Ви за договора с „Информационно обслужване“. За АСУД нека някой, който е по-добре осведомен от мен. Аз Ви отговорих за тези отношения.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, безсмислено е да коментираме темата „Информационно обслужване“, тя е толкова стара и толкова сложна, че просто няма как да вземем решение. Действително проблемите с „Информационно обслужване“ започват още от 1999 г. по повод прехвърляне към фирмения регистър на партии, всичките партии на търговските дружества, да, това им е било възложено, там са хиляди по отношение на тези фирмени досиета, които тряваше да бъдат прехвърлени към Градския съд през "Информационно обслужване", безсмислено е да ги коментираме сега. Действително към настоящия момент отношенията на отделните съдилища с „Информационно обслужване“ е намалело, проблемът, който стои и в момента, за съжаление, в отделните съдилища е следния - има претенции по отношение на деконтирането на данните и прехвърлянето на данните в новите информационни системи, това е основния проблем, където „Информационно обслужване“ продължава да предявява финансови претенции за самото деконтиране на данните, въпреки, че те са собственост на съдилищата. Пак казвам - това е много дълга история.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев изключително много

облекчи моето изказване с това, което каза току-що, няма да се връщам на въпроса с единните информационни системи, искам само да припомня още един факт - съгласно Законът за обществените поръчки ВСС като възложител е длъжен и поддържа на сайта „профил на купувача“, където всички договори, сключени в резултат на процедури по ЗОП, целите досиета, по цялата процедура, включително и сключените договори са публикувани в менюто на сайта и „профил на купувача“. Там може да се намери всичко, включително преди измененията на ЗОП от 2015 г. и след това.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други желаещи не виждам. Така или иначе, колеги, обобщавам - имаме проект на решение, което г-жа Георгиева предлага, само че лично аз не разбрах, г-н Цацаров, Вие допълвате нейното решение или правите предложение за нов диспозитив, ново решение? Записах си - администрацията към ВСС до 16.9.2016 г. да допълни регистъра. Мисълта ми е - това допълнение ли е към предложението на г-жа Георгиева?

Втори диспозитив - регистрите да бъдат публични, да се обявят на сайта на ВСС. /говорят всички/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз само обявявам, че за да усложнявам дискусиата оттеглям моите предложения, за да се реши в крайна сметка по направеното така предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има и предложение на г-жа Карагьозова, на практика на отлагане на разглеждането на тази точка, като преди това...

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Просто да изискаме информация поддържат ли се двата регистъра.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Георгиева. Значи уточняваме - възлага на отдел „Европейски и международни проекти и програми“

в срок до 30 септември 2016 г. да изготви подробен регистър на ...

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА Както е написано - всички договори, сключени от ВСС за периода от 2012 г. до настоящия момент. Регистърът следва да съдържа подробна информация за страните по договора, детайлно описание на предмета и изпълнение на дейностите, в периода за изпълнение на договорите, договорът и реално изплатена стойност и информация за извършени последващи промени или корекция по договорите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Всъщност добавяме „общ регистър“.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Това, което се предлага е в пряко противоречие с двете цитирани норми от правилника, които постановяват водене на два отделни регистъра от отдел от дирекция „Правна“ и от отдел „Европейски и международни проекти и програми. Те се водят.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: За мен времето, което се загуби за всичкото това ми задава следния въпрос - аз като че ли усещам някаква реакция срещу това да се публикуват данните, защото, какъв е проблемът, не мога да ви разбера? Има ли регистри - има! Оттеглих си предложението, но този спор ме кара да направя ново предложение - г-жа Карагъзова каза: в противоречие с правилника, защото регистри има. Е, аз предлагам нещо в съответствие с правилника - тези регистри да се публикуват на интернет-страницата на ВСС. И край! С което ние показваме, че нямаме нищо скрито, естествено като се съобразят условията по Закона за защита на личните данни, а информация по отношение на обществените поръчки се публикува в пълно съответствие с

информацията, която се публикува от самата Агенция за обществени поръчки, тъй като там има определени ограничения. Но всички останали, които касаят договори, по които няма обществени поръчки, защото има и такива, процедурата не е задължителна, например граждански договор с лицето „х“. Какво скрито има и какво лошо има някой в страната това да го чете! Ами дайте да ги направим публични тези регистри и толкова по въпроса!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Така или иначе има предложение на г-жа Георгиева.

Г-жо Георгиева! /говорят помежду си/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ще си оттегля моето предложение, нека да гласуваме предложението на колегата Цацаров, но при едно условие - искам в регистъра за международните проекти и програми не само доклади да се публикуват, ами да се публикуват договорите, плащанията по тях и за приключилите проекти и за настоящия проект. Нека да има пълна информация. Казвам ви, че колегите в страната се интересуват от тези проекти, по които се работи във ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предложението, което г-жа Георгиева е направила по точка 77 е оттеглено, остава предложението на главния прокурор с допълнението, което тя току-що направи - публикуване на абсолютно всички регистри.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Обаче без допълнението на г-жа Георгиева, защото на главния прокурор предложението е коректно - съобразно изискванията на Закона за обществените поръчки за личните данни.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Подлагам на гласуване предложението на главния прокурор, то е ясно за всички колеги, да не го повтарям. Режим на гласуване. 17 „за“, 0 „против“.

Предложението на г-н Цацаров е факт.

Подлагам на гласуване предложението на г-жа Георгиева.

ГЛАСОВЕ: Тя го оттегли.

/След проведеното явно гласуване/

77. ОТНОСНО: Изготвяне на подробен регистър на всички договори, сключени от Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на администрацията на ВСС да публикува на Интернет страницата на ВСС всички регистри на договори, сключени от ВСС в периода 2012 г. до настоящия момент, като се съобразят изискванията на Закона за обществените поръчки и на Закона за защита на личните данни.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 30 минути почивка!

(след почивката)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, продължаваме заседанието след почивката. Точка 38 кой ще докладва?

Заповядайте, г-н Георгиев!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, пред вас в срока съгласно решение на Висшия съдебен съвет, което беше взето в края на м.юни, са Правилата за провеждане на избори за членове на ВСС от съдиите, прокурорите и следователите. Изказвам голяма благодарност на цялата правна комисия и на КПКИТ, които работиха по тях. Спазена е законовата процедура за становища от органите на съдебната власт. Пред вас е готовият текст. Правилата

са изцяло различни, нови - вижте и чл.2, и по-нататък има оригинални норми. Имаше два спорни момента, като и двата са във връзка с новите технологии за гласуване. Първият спорен момент беше дали да могат да се обезсилват талоните с пароли, които да се раздават за дистанционно гласуване по Интернет. За целта се полага номерация. Предвиденият вариант в правилата е това да може да става и при загубване или при повреда, или при нещо друго на този талон, то повреда не може да има, но при загубване талоните да могат да се обезсилват. Има гаранции въпреки това за тайната на вота. Вие ще ги видите подробно. В чисто технически план тайната на вота, която е най-важна, е гарантирана чисто технически. И все пак, когато дискутирахме, аз останах в малцинство (казвам го веднага), защото има достатъчно технически средства, гарантиращи тайната на вота. Моите опасения бяха свързани с това, че при номерацията на тези талони пак биха могли да възникнат оспорвания или обструкции относно тази тайна на вота. Режимът, който беше приет, е с всички технически гаранции. Аз отчитам също и това.

Вторият спорен момент е по отношение на електронното гласуване или по време на общи събрание присъствено електронно гласуване. Имаше становища от различни колеги в страната на общо събрание да се гласува само с хартиени бюлетини, да се въведе подобна норма. Това беше прието от комисията, доколкото начините за гласуване, които законът разписва като възможност, са: с хартиена бюлетина на общо събрание; електронно от общото събрание; електронното дистанционно през Интернет. Всъщност тук става дума за едно объркване на думи, защото и при електронното гласуване от общото събрание, то пак ще е дистанционно и пак ще е през Интернет, защото общото събрание не може да се проведе в

тази сграда, където е сървърът. Така че при електронното гласуване нещата ще бъдат напълно еднозначни. Надделя и единодушно приехме това, че с правилата не могат да се въвеждат допълнителни ограничения, които не съществуват в закона. И така, на вашето внимание са правилата. Имаше също така аргументи, вие ще видите в текста, че има „*приложение №*“, имаше становище, че трябва да се разпишат приложенията, но ние, които работихме по текста, се обединихме около становището, че първо трябва да се приемат правилата и после на тяхна основа да бъдат разработени приложенията, които без съмнение също Пленумът на ВСС ще трябва да приеме като образци. Те са на няколко места.

Важно е да приемем правилата, защото част от сроковете, които самият закон предвижда за частичен избор, на мястото примерно на покойния колега, отдавна са изтекли, но пък самият закон ни забави и изработването на настоящите правила. Приканвам ви съвсем организирано (знаете, че и черновите бяха на вниманието на всички, по принцип са преминали през колегиите правилата) оттук-нататък да вървим по същество, ако има чисто редакционни или други бележки. Аз затова очертах тези два спорни момента, ако трябва да ги решим с гласуване, с вишегласие да изберем едното или другото решение, които се предлагат. Това е с две думи докладът по правилата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Георгиев!

Г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, ще бъда максимално конкретен и ще се постарая да не изпадам в общи разсъждения, а директно да правя предложения.

На първо място, по отношение на основния проблем - дали да се гласува с хартиена бюлетина на общо събрание,

електронно на място на общото събрание, или електронно дистанционно чрез Интернет. Моето становище е, че присъстващите на общото събрание могат да гласуват с хартиена бюлетина на самото общо събрание. Смисълът на електронното гласуване е то да бъде дистанционно. Няма никакъв смисъл, според мен, и никакъв ефект от това на място, в зала. Хора, които са взели своето решение, разбира се, съвсем свободно да дойдат и да присъстват на общото събрание, да избират между това дали да гласуват с хартиена бюлетина, или да гласуват електронно, но къде? На място на общото събрание. Следователно, първото ми предложение е в **чл. 6, ал. 1** да отпаднат думите *„електронно на място на общо събрание“*, както и навсякъде в текста на правилата, където съществуват. Казано по друг начин, начинът на гласуване да бъде: **„с хартиена бюлетина на общо събрание или електронно дистанционно чрез Интернет“**. Това е първото ми предложение.

Следващото предложение касае провеждането на предизборната кампания. Предлагам в **чл. 15, ал. 1, буква „в“** текстът *„медийни прояви“* да отпадне. Медийните прояви са абсолютно допустими за всеки кандидат, който се бори за волята и гласовете на всички български избиратели, но медийните прояви трудно могат да бъдат приети за кандидат, който ще бъде избран от своите колеги съдии, прокурори или следователи, защото те трябва да са свидетели на неговите възгледи, идеи и всичко друго, но от Интернет страницата на Висшия съдебен съвет, или от форум, който е създаден специално за тази цел. Моето предложение е *„медийни прояви“* да отпадне, тъй като тук не осъществяваме агитация за общи избори. **Алинея 2** предвижда *„кандидатът да отговаря по избран от него начин на въпроси,*

поставени му в хода на предизборната кампания, включително и на тези, получени чрез Интернет страницата на ВСС, за които е надлежно уведомен". Предложението ми е: **„както въпросите, поставени в хода на предизборната кампания, така и отговорите на тези въпроси да са само чрез Интернет страницата на ВСС“**. Изключително некоректно е въпросите да се задават за всички кандидати и да се публикуват на Интернет страницата на ВСС, а всеки кандидат сам да избере как да отговори, а на практика дали да отговори. Следователно така, както е при избор на административни ръководители, на зададените въпроси следва да се дължат отговори, и то на място, което е общодостъпно за всички магистрати. (Реплика на К.Неделчева: точно така, да.)

Член 18, ал. 2 „не се допуска провеждането на отрицателна кампания срещу друг кандидат, основаваща се на обидни или клеветнически твърдения". Следователно, принципно в определени хипотези отрицателна кампания се допуска. Предложението ми е **чл. 18, ал. 2** да добие следната редакция: **„не се допуска провеждането на отрицателна кампания срещу друг кандидат под каквато и да е форма“**.

Член 19. Категорично съм против (изразявам го като свое становище), че *„срещите на кандидата могат да се провеждат в сградите на съдебната власт“*. Кандидатът няма политически прояви, не кандидатства за изборна длъжност в политическата власт; кандидатът не е кандидат за общински съветник. Мястото, където кандидатът може да се среща, но не с някой друг, а със своите избиратели, са сградите на съдебната власт. Предложението ми за **чл. 19** е следното: **„Срещите на кандидата с избиратели се провеждат в сградите на**

съдебната власт. Административните ръководители са длъжни да осигурят равнопоставеност на всички желаещи кандидати и провеждането на тези срещи".

Последното ми предложение касае **Глава седма**. По-напред в чл. 17 мисля, че беше, е предвидено, че съдии, прокурори и следователи могат да подкрепят своите колеги, които са кандидати за членове на Висшия съдебен съвет, и това е съвсем естествено. Въпросът е обаче, че Глава седма предвижда участие на обществеността, което също е съвсем естествено. Тя предвижда, че юридически лица с нестопанска цел могат да имат свои наблюдатели. Тя предвижда в последната алинея на чл. 30, че на всички етапи от изборния процес могат да присъстват представители на медиите. Моето предложение е **чл. 30** да се допълни с още една алинея, според която **„всеки от кандидатите може да упълномощава свои колеги от съответната професия"**. Дали ще има числено ограничение, или не, това не мога да кажа, но да се даде възможност всеки от кандидатите да може да упълномощи свои колеги за наблюдатели. За обществото и прозрачността е важно неправителствените организации и медиите да наблюдават открито и без каквито и да е ограничения изборния процес. За кандидатите е важно не просто декларативната норма, че могат да бъдат подкрепяни от свои колеги, а да могат да упълномощават свои наблюдатели. Това са моите предложения.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев. После г-жа Итова.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Съгласен съм с направените предложения, те са напълно разумни. На първо място единствено бих искал да акцентирам по отношение на начина на изборите. Абсолютно безпредметно е да се гласува на място електронно. Не

виждам смисъл от тази разпоредба. Който желае да гласува на място, да гласува с хартиена бюлетина - това е нормалният вариант. Какво е обусловило *„на място електронно гласуване“*, не разбирам. Естествено, трябва всеки сам, съвсем без да се случат каквито и да е причини, да посочи начина, по който желае да гласува - дали на място с бюлетина, ако желае присъствие, или електронно дистанционно през Интернет. Това са двата възможни варианта.

В **чл. 15** обаче едно допълнение искам да направя, е посочено, това е касае медийната кампания *„дискусии с професионални общности, в т.ч. и в социалните мрежи“* (това е чл. 15, ал. 1, буква „б“). Социалните мрежи обаче са общодостъпни. Не виждам какво точно ще бъде тази дискусия в социалните мрежи. *„Дискусии с професионални общности“* добре, но *„в т.ч. и в социалните мрежи“*, не мисля, че социалните мрежи са единствено за професионалната общност. Какво е това - *„в т.ч. и в социалните мрежи“*? Моето предложение е *„в т.ч. и в социалните мрежи“* да отпадне.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Итова!

МИЛКА ИТОВА: Аз искам да подкрепя предложението, което беше направено за отпадане на третия вариант за електронно гласуване на общо събрание, а именно да бъде само с бюлетини гласуването или електронно дистанционно през Интернет (намесва се Д.Узунов: чл.6 е това, нали?), да, чл. 6, като *„електронно на място на общо събрание“* да бъде заличено, тъй като при прегледа на становищата, които, както виждате, са многобройни, ясно и категорично е изразено становището на Варненския апелативен, Бургаския апелативен, Пловдивския апелативен и Великотърновския апелативен район, които са го обсъдили със

съдилищата в съответните апелативни райони и са с категоричното становище, че трябва да има само два вида гласуване - с хартиени бюлетини на общо събрание или електронно дистанционно през Интернет. Така че обосновката за отпадането на третия вид гласуване е подкрепено със становищата на по-голямата част от съдиите в България.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища?

Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, няма никаква драма. Веднага обяснявам защо беше предвидено това - от съображения за икономия на време. При отпадане, това е много добра новина за нашата администрация и за преброителите. Идеята беше да се спести време, така че няма никаква драма да отпадне чл. 44 при това положение. Въпрос на решение на Пленума е. Просто обяснявам защо. С електронния начин на гласуване се отчита резултата за десети от милисекундата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз също смятам, че няма никаква драма в това. Може и двата варианта, и един от двата варианта да бъде предпочетен. В допълнение на това, което г-н Георгиев каза, искам да кажа, че в тази работна група, защото беше в разширен вариант работата по правилата от двете комисии, надделя становището, че е добре, тъй като подходът е един и същ - подчертавам, дали ще е от Варна гласуването, или ще е от залата, където се провежда общото събрание, то се достъпва по един и същи начин, влиза се в един и същи сървър; по един и същи начин се провежда електронното гласуване. Разликата между хартиеното и електронното гласуване е бързината на отчитането на бюлетините и освен това при електронното гласуване липсата на

каквато и да било възможност за съмнение за намеса във волята, изразена върху хартиена бюлетина, на хората, които отчитат този вот. Нека особено тези, които са присъствали на съдийското делегатско събрание (подчертавам) да си припомнят колко пъти се беше наложило да се броят и отчитат хартиените бюлетини, за да си припомнят защо предвиждаме и такъв тип гласуване от общото събрание. Така че това е единственият довод, пак подчертавам, при липсата на каквато и да било разлика между дистанционното гласуване по Интернет извън София и от залата, където ще се проведе общото събрание.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Съгласен съм, че няма никаква драма в това, но съгласете се, че при комбиниран вариант, т.е., когато е на място, гласуваш електронно на място или с хартиена бюлетина, загубата на време е факт. След като вече е пусната хартиената бюлетина, то пак отново трябва да има комисии и т.н., и т.н. Какъв е смисълът да гласуваш електронно на място? Какво, да си видят само физиономиите, или да видят какво правят един друг? Абсолютно съм против подобно нещо.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Че електронното гласуване на място спестява опашката и губенето на време пред хартиените бюлетини, аз с това не мога да се съглася. Както не могат да се осигури толкова брой станции за гласуване, които да спестят опашките пред местата за гласуване. На практика, както ще се подредиш да гласуваш с хартиена бюлетина пред съответното място за гласуване, така ще се подредиш да чакаш реда си и пред съответната станция за гласуване за електронно гласуване. Разлика няма. Всичко е въпрос на организация. Гласува се с

хартиени бюлетини и като се гласува, се вземат съответните организационни мерки за много повече места за гласуване. Това ще го решава избирателната комисия. Но колкото ще има опашки пред компютрите, толкова ще има и пред местата. Това не е довод.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз изцяло подкрепям предложенията, които г-н Цацаров даде за редакция, защото те са абсолютно обосновани и правилни. И още един допълнителен аргумент, впрочем това несъгласие се намира във всички становища, които са постъпили от органите, за да има електронно гласуване на място с посочени аргументи. Именно въвеждането на електронното гласуване дистанционно ще позволи (и това беше основният аргумент) по-голямото участие на магистрати в това гласуване. Какъв е смисълът ние в две съботи и недели да провеждаме събрания, когато един и същ брой хора евентуално няма да дойдат, или ще дойдат, и дали те ще гласуват на място електронно или с бюлетини. Това е абсолютно безсмислено. Така че, подкрепям всички тези предложения и смятам, че трябва да ги подкрепим всички.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само искам да уточня във връзка със забележката на г-н Цацаров за медийните прояви. Елиминирайки текста на буква „в“, какво искаме всъщност да кажем - тези, които ще бъдат кандидати, не могат да дават интервюта, няма да имат публични изяви, ще имат само срещи с колегите? Мисля, че не е това целта на промяната, а всъщност това, което ние сме имали предвид в разписването на текста за медийни прояви, е на всеки, който прецени, който поиска да даде някакво интервю, да има някаква медийна проява за електронни медии или пред телевизия,

или по начина, по който прецени, да му е дадена такава възможност. Разписано е като част от кампанията. Аз лично не виждам проблем с този текст.

По отношение на това да може да упълномощи наблюдател, който да присъства - да, разбира се, няма проблем.

По отношение на гласуването електронно на общо събрание - г-жа Колева каза, това са ни били съображенията, подробно сме ги разписали в правилата, така че да има пълна гаранция. Експертите, които имат отношение към тази система за гласуване, нямаха съмнения, че това ще доведе до по-голяма експедитивност. Нямаме други съображения.

По отношение на провеждането на общи събрания в две последователни съботи. Това е изискване на закона, което ние няма как да елиминираме, независимо какъв начин на гласуване ще изберем. Не разбирам какво е притеснението от това да може да се гласува с хартиени бюлетини и електронно в залата. Всичко е направено за улеснение на колегите. Ако има притеснения за начина на гласуване, в смисъл за гарантиране тайната на вота при електронното гласуване, може да избере гласуване с хартиени бюлетини или обратното, макар че, пак повтарям, с тези правила сме се опитали да създадем достатъчно гаранции по отношение на свободата на гласуване и тайната на вота. В общи линии всички хипотези, дори едва ли не и невъзможните, които могат да се случат в тази кампания, сме ги обсъждали в работната група и мисля, че правилата дават сериозни гаранции и същевременно обезпечават една бързина, да не се протака изборния ден.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Карагъзова. После г-жа Итова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Уважаеми колеги, по отношение на гласуването електронно на място към доводите,

които вече бяха изразени, не става дума толкова против опашките при упражняване на право на вота на колегите, колкото става дума за една бързина и удобство при отчитане на вота. Всички си спомняме делегатските събрания, вдигането на всяка една бюлетина (хартиена) поотделно, оглеждането ѝ от членовете на комисията, от всички присъстващи наблюдатели, за да бъде определено дали тя е действителна или недействителна и всичко останало, което важи за оценката на действителността на вота. Докато, ако се гласува електронно на място, при положение, че механизмът е един и същ като сигурност, несигурност и всички останали елементи, с дистанционното гласуване просто ще се спести изключително много работа на секционните изборителни комисии и на изборителната комисия по отношение на отчитане на вота. Вотът се отчита мигновено, валидацията на вота настъпва просто мигновено, след което се генерира в протоколите по посочения начин при изключителни нива на сигурност и много, много по-лесно ще се отчете и ще се съкрати съответно и времето, ако се налагат балотажи, или ако, не дай си, Боже, се стигне до още един ден за избори. Така че нека да не отпада тази възможност. Тя е просто една възможност, едно техническо улеснение. Аз не чух доводи против това, че ако се гласува по този начин, ще се опорочи вота и кое налага да махнем това чисто техническо улеснение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Итова. После г-н Цацаров.

МИЛКА ИТОВА: Аз цитирам становищата на съдиите, пак казвам, от четирите апелативни района. Това са становища на съдиите от окръжните съдилища, въобще от целия апелативен район. Те предлагат да бъде само два вида гласуването. Този, който иска да гласува електронно, ще си подаде заявлението и ще гласува електронно, а който иска на общо събрание - с хартиени

бюлетини. Тъй като тук се поставя въпроса кое налага да се отрече третия вид гласуване - очевидно е, че колкото повече алтернативи за гласуване има, толкова по-сложен и оспорим става изборният процес и резултатите от него, съответно необходими са повече избирателни списъци, администрация и т.н. Аз не виждам какъв е проблемът, след като някой иска да гласува с бюлетини, той да си заяви това предварително, съответно ще има възможност за организация на това гласуване, което е заявено предварително, с бюлетини и няма да има никакъв проблем. Така е разписано в закона и ние не би трябвало да създаваме трети вариант за гласуване. Всъщност спазваме закона, даваме възможност на всички участници в този процес да гласуват с хартиени бюлетини или електронно дистанционно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров. После г-жа Карагьозова.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз мисля, че е време да гласуваме, обаче само да доуточня. По отношение на моето предложение за отпадане на буква „в“ на ал. 1 на чл. 15 „медийни прояви“. Напълно съм съгласен (мисля, че г-жа Ковачева го каза), че ако това нещо отпадне, означава, че имплицитно ние казваме, че кандидатите нямат право на медийни прояви, което е абсурд. Идеята казах, че е нелогична, но има още една нелогичност. Всеки допуснат кандидат може да организира и проведе предизборна кампания, която включва и медийни прояви. Само че, вижте, ал. 2 казва, че кандидатът отговаря по избран от него начин на въпроси, поставени му в хода на предизборната кампания, която може да включва и медийни прояви. Не може да искаме от всеки кандидат да следи всяка медия, в която ще се изяви друг кандидат и ще му зададе въпроси. Следователно моето предложение е да се помисли буква

„в" от ал. 1 да отпадне; ал. 2 да остане така с редакцията, която предложих (аз държа на това предложение - въпросите и отговорите да са на страницата на ВСС), и, разбира се, да има една ал. 3, която да покаже, че кампанията не съдържа ограничения, или че кампанията може да се води, или че кандидатът има право на медийни прояви. Въпросът е да изключим медийните прояви от формата, в която се задават въпроси на други кандидати, или в която се задават въпроси на самите кандидати.

Допълвам предложението си по отношение на следващите членове. **Член 16, буква „б“:** *„кандидатът не може да използва материална и финансова подкрепа"*, предложението ми е да се допълни с **„под каквато и да е форма"**.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-н Узунов, може ли?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, понеже за отпадане на електронното гласуване на място се позоваваме на становищата на колегите, искам да кажа, че в тях не са изложени никакви сериозни аргументи, които да оборват доводите за полезността на гласуването. В едното се твърди голословно, че е по-целесъобразно, но защо е по-целесъобразно да има само два метода, не е ясно. В другото становище - от Велико Търново, е написано: *„с оглед големите финансови, материални и човешки ресурси, които трябва да се вложат за осъществяване на този начин на гласуване"*. Напротив, много по-малко ресурси ще бъдат вложени при осъществяване на този начин на гласуване. Ако трябва да се позоваваме на становищата на колегите, то тогава пък от Специализирания наказателен съд има становище, че трябва да отпадне „хартиеното" гласуване, което, разбира се, е невъзможно, защото в закона е предвидено, но така или иначе се дава приоритет

на електронното гласуване на място, като се казва, че трябва да се вземе предвид навлизането на новите технологии, опазването на околната среда, пестенето на средства за подготовка на изборите и т.н. Така че, нека да се съсредоточим по полезността.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, моето предложение е да подложим на гласуване предложенията така, както са направени, а после целия текст на правилата. Първото предложение, което беше направено от г-н Цацаров, е по чл. 6, ал. 1.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само с корекцията. Избързал съм, защото чл. 6 не е първата норма. Първата норма, която въвежда това, е чл. 2, ал. 2: *„За тази цел правилата осигуряват: 1. тайно гласуване с хартиени бюлетини или електронно на общо събрание или електронно дистанционно гласуване чрез Интернет“*. Предложението ми е т. 1 да добие следната редакция: ***„тайно гласуване с хартиени бюлетини или електронно дистанционно гласуване през Интернет“***, като съответно това доведе до тази промяна навсякъде в текста на правилата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: С оглед уточнението, което главният прокурор направи, мисля, че е ясно предложението - тази промяна да настъпи не само в т. 1 на ал. 2, а навсякъде, където е посочено *„електронно на общо събрание“*.

Режим на гласуване. Предложение по предложение ще гласуваме. Гласуваме предложението за отпадане на *„електронно на общо събрание“*.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тоест, предложението, което направих сега.

ЯСЕН ТОДОРОВ: И всички останали текстове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Член 2, ал. 2, т.1?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тоест, гласуваме за това гласуването да е тайно с хартиена бюлетина или електронно дистанционно през Интернет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Както и навсякъде в правилата, където е записано „*електронно на място на общо събрание*“.

Режим на гласуване. Обявяваме резултата: 12 „за“, 6 „против“.

Колеги, подлагам на гласуване предложението за промяна в чл. 15, буква „в“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само че аз мога да я редактирам.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте (говорят помежду си).

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предлагам редакцията на чл. 15 да стане така, като правя корекция на предложението си с оглед казаното току-що за медийните прояви. Член **15, ал. 1** остава така, както е, като аз предлагам само корекция в буква „б“ във връзка с предложението за отпадане на дискусии в социалните мрежи, буква „б“ да добие следната редакция: „**дискусии с професионалните общности на съдии, прокурори и следователи**“. (Реплика на Ю.Колева: добре, с адвокати не може ли да се дискутира?). Г-жо Колева, аз имам предложение. Ако имате друго, казвайте го и то се гласува. Буква „в“, вместо „*социалните мрежи*“ - „*дискусии с професионалните общности на съдии, прокурори и следователи*“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Извинявайте, буква „в“ - „*медийни прояви*“ ли отпада?

СОТИР ЦАЦАРОВ: „*Медийни прояви*“ категорично остава (намесва се Д.Узунов: отпада). Не, остава, защото г-жа Ковачева е абсолютно права. Алинея 2 добива следната редакция: „*кандидатът отговаря на поставените въпроси в хода на кампанията*“ по чл. 15, ал. 1, букви „а“ и „б“, т.е. „*Поставените*“

въпроси към кандидата в хода на кампанията по чл. 15, ал. 1, букви „а“ и „б“ се публикуват на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет. На тази страница се публикуват и отговорите на кандидата". Моята логика е много проста - не могат да ви зададат въпрос в празното пространство и после да ви кажат: „ние Ви попитахме, но Вие не отговорихте, защото не гледахте 47-ми канал на еди-коя си кабелна телевизия". Не може! Казах ясно - аз предлагам. Не казвам, че съм прав, решава гласуването.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз мисля, че този пример, който дава г-н Цацаров, е прекалено тесен и по този начин ще се елиминират други хипотези, защото, на първо място, по отношение на буква „б“ - *„дискусиите с професионални общности“* могат да обхващат и други професионални общности. Имам предвид адвокати (намесва се С.Цацаров: но те не избират), имам предвид вещи лица. Да, не избират, вярно е, но те могат да дадат становища за съответния кандидат, които биха могли да повлияят евентуално върху избирането или неизбирането. Нашата идея не е да се заключи предизборната кампания само в рамките на избирателните тела. Ако това е смисълът на предизборната кампания, в такъв случай съм съгласна и тогава би трябвало да коригираме доста по-съществено правилата. Тук въпросът е тя да добие широка гласност, да се изразят становища от лица, които имат право по закон да изразят тези становища. Друга тема е дали ще прояви интерес или не, но не трябва да ограничаваме тази проява на интерес, която законът им е дал.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев. След това г-жа Ковачева.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: В такъв случай на целия този широк кръг въпроси, които се предполага, че ще бъдат поставени към

кандидата, той задължен ли е да отговаря на всички? **В ал.2** „кандидатът отговаря (императивно) по избран от него начин“. В такъв случай отразете **„кандидатът може да отговори“**. Извинете, но този императивен текст „социалните мрежи, в медиите“, на кое точно отговаря? Или пък защо впоследствие: „ама Вие не отговорихте“. В такъв случай „може да отговори“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тогава може, да. Съгласен съм. Въпросите се публикуват, кандидатът може да отговори.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, смисълът на професионалната дискусия, тя включва въпроси и отговори и, разбира се, тази дискусия се провежда с участието на кандидата. Като е професионална дискусията, той ще отговаря на всички въпроси по начина, по който смете за необходимо. (Намесва се Я.Тодоров: може да не отговаря на всичките). Ами може и да не отговаря. Ние няма как да лимитираме една дискусия и да кажем: „на тези въпроси ще отговаряш, пък на тези въпроси може да не отговаряш“. Ние свободни лимити не можем да слагаме. И стигаме до ал. 2. Алинея 2 му дава точно тази свобода - когато една дискусия е проведена и когато всички въпроси са зададени, и са получени отговорите такива, каквито кандидатът е преценил, какво повече той да прави и защо трябва някъде нещо да се публикува? Който е имал интерес към дискусията, е присъствал; който е имал интерес да задава въпроси, кандидатът е отговорил, както е преценил, и с този формат е приключено. Не случайно в ал. 2 сме написали „за които е надлежно уведомен“. Ние не можем да изискваме от когото и да било да следи информационния поток и там, където нещо се е появило за него, той да тича да пише становище и да се чуди къде да им отговори. Най-логично е, когато има писмени въпроси, да се отговори на Интернет страницата.

Логично е, когато има дискусии и публични изяви, комуникацията да се случи там, на място, и за всички останали зададени задочно (ако мога така да се изразя) въпроси, ако те не са направени чрез Висшия съдебен съвет или по някакъв начин, който да гарантира, че кандидатът е уведомен, той, разбира се, няма ангажимента да отговаря. Ние не можем да задължим някой да отговаря на нещо, за което дори не е разбрал.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре, нова редакция. Абсолютно съм съгласен с почти всички доводи, изложени току-що. Оставяме ал. 1 така, както е. Алинея 2 добива следната редакция: **„кандидатът може да отговори по избран от него начин на въпроси, поставени му в хода на предизборната кампания“**. Той решава на кои ще отговори, а в същото време **„медийни прояви“** остава, за да нямаме каквато и да е сянка за ограничаването им.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз исках също да предложа да се включи глагола **„може“** и да се реши този проблем.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Всъщност промяна в ал. 2.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И в буква „б“, тя не е оттеглена.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Буква „б“: **„дискусия с професионалните общности на съдии, прокурори и следователи“**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението, което направи главният прокурор, най-напред на **чл. 15, ал. 1, буква „б“**. Предложението е следното: **„дискусия с професионалните общности на съдии, прокурори и следователи“**.

Режим на гласуване. Обявяваме резултатите: 12 гласа „за“, 6 „против“.

Подлагам на гласуване предложението по **ал. 2 на чл. 15**, което е следното: **„кандидатът може да отговаря по избран от него начин на въпроси, поставени му в хода на предизборната кампания“**. (Говорят помежду си.)

Режим на гласуване. Обявяваме резултата: 18 гласа „за“, 1 „против“.

Колеги, имаше предложение за промяна и в разпоредбата на **чл. 16, ал. 1, буква „б“** - **„материална и финансова подкрепа“** да отпадне. (Гласове: не да отпадне).

СОТИР ЦАЦАРОВ: **„Материална и финансова подкрепа под каквато и да е форма“**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, уточнявам, за да няма объркване. Буква „б“ - **„Материална и финансова подкрепа под каквато и да е форма“**.

Режим на гласуване. 18 души сме в залата, 18 „за“, 0 „против“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предложението по **чл. 18, ал. 2**: **„не се допуска провеждането на отрицателна кампания срещу друг кандидат под каквато и да е форма“**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Колева!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, какво сме имали предвид, когато сме наложили това уточнение **„основаваща се на обидни или клеветнически твърдения“**? Означава ли, че ако кандидатът има някакви негативни прояви, публично известни, или дисциплинарни наказания, или забавяния на дела, което е предпоставка после да се бавят дисциплинарните производства например, когато тези факти се споменат в рамките на кампанията от друг кандидат, той провежда ли отрицателна кампания? (Намесва се М.Лазарова: ами вид отрицателна).

СОТИР ЦАЦАРОВ: Разбрах.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да. Аз мисля, че това попада в категорията „отрицателна кампания“. Но това са факти, които са ясни за дадения кандидат. И защо тогава тези факти не могат да се използват за кампания срещу него? Защо изтъкването на тези прояви, които го правят професионално непригоден за член на Съвета, и които са реални факти - не са клевети, не са манипулации, не са спекулации и т.н., не могат да бъдат изтъквани?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Но, извинявайте, че малко ще ви върна към текста на чл. 16, само като въпрос го задавам, макар да участвах в работната група. Чл. 16, ал. 1 „... не могат ... подкрепа на политически органи, организации граждански „от други държавни органи извън органите на съдебна власт“. Питането ми е: органите на съдебна власт ще могат ли да подкрепят? (Намесва се Г.Колев: очевидно ще могат; говорят помежду си). Да, да. Добре.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Мотивите по чл. 18, ал. 2, защото дали твърденията са обидни или клеветнически ще се установи много време, ако въобще се установи, след като кампанията е минала, първо. Второ, защото в тази зала има поне няколко човека, които са били (те и техните семейства) обект на всичкото това. Трето, защото не искам да се случва на никого това. Четвърто, защото можеш да изтъкваш всякакви факти в тази кампания, не можеш да водиш „отрицателна кампания срещу друг кандидат“. Това не означава, че ти не можеш да съобщаваш това, което считаеш за истина за друг кандидат. Формулировката е проста. Не можеш да водиш отрицателна кампания, в смисъл - този не трябва да бъде избран, защото...Горе съвсем ясно е казано, че се спазват

правилата на Етичния кодекс на българските магистрати. Мисля, че бях съвсем ясен.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Имаме предвид кампания на кандидат срещу кандидат. (Говорят помежду си.)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Извинявайте, мислех, че свършихте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не, аз не мисля, че съобщаването на обективно съществуващи факти може да се тълкува като отрицателна кампания. Дайте да дефинираме що е то отрицателна кампания, за да приключим с дискусията. Значи ние сме я свели до това, че не може в една кампания, когато презентираш собствените си виждания за работата си - личната и на органа, за който кандидатстваш, да ползваш обиди и клевети срещу останалите кандидати. Оттам-насетне какво повече да го ограничаваме? Но ако кажете, ще го ограничим. Да не говорим, че моралната отговорност и тежест всеки сам си я носи и последиците, ако прекрачи границите на добрия тон....

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, защо да не остане само чл. 18, ал. 1, тъй като в предизборната кампания се спазват правилата на Етичния кодекс на българските магистрати? В крайна сметка става дума за юристи, които познават добре законодателството, познават добре и какво означава обида, клевета. Оставането на ал. 1 мисля, че е достатъчно. Оттук-нататък ще влезем в това да обясняваме какво значи предизборна кампания, може ли да се провежда, да не се провежда, при какви хипотези. В този смисъл ми е предложението чл. 18 да има само една алинея, а именно: „В хода на предизборната кампания се спазват правилата на Етичния кодекс на българските магистрати.“

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Моето предложение беше също така да остане само една алинея. В случай, че тя обаче не остане, тогава редакцията на ал. 2 да бъде в този смисъл: „Не се допуска провеждане на отрицателна кампания от един кандидат срещу друг кандидат.”

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз по съображенията, които казах, държа на предложението си втората алинея да остане, а що се отнася до това, което каза г-жа Кузманова, редакционно и граматически е ясно - „срещу друг кандидат”. Не могат да бъдат ограничени медии, обществени групи и прочие да не провеждат отрицателна кампания. Тук става дума за задължения на магистрат към магистрат.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам да гласуваме предложението на г-н Цацаров, то е всъщност...върху предложението на г-н Панов. Подлагам на гласуване предложението, което г-н Цацаров направи (неговото беше първо): *„Не се допуска провеждането на отрицателна кампания срещу друг кандидат под каквато и да е форма.”*

14 „за”, 4 „против”. Приема се предложението.

Следващото предложение касае промяната на член 19.

Заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предложението е член 19 да придобие следната редакция: *„Срещите на кандидата с избиратели се провеждат в сградите на съдебната власт. Административните ръководители са длъжни да осигурят провеждането на тези срещи при равнопоставеност на всички желаещи кандидати.”*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Всички сме гласували. Обявяваме резултата: 19 „за”, 0 „против”.

Колеги, вървим към направените предложения, които касаят глава седма „Участие на обществеността“, член 30.

Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предлагам в член 30 нова алинея 6, т.е. предлагам в чл. 30 предложение, при което сегашната алинея 5 да стане алинея 6, защото е логично заключението, че „На всички етапи от изборния процес могат да присъстват представители на медиите“ и това да е последната алинея. На нейно място да има алинея 5, която да звучи така: „На всички етапи от изборния процес могат да присъстват наблюдатели, които са изрично упълномощавани от кандидатите“, или от всеки кандидат“ - колегите да ме поправят в редакцията. Предлагам това да е алинея 5, а сегашната пета да стане шеста. (Говорят помежду си.)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Редакцията трябва да бъде така: „На всички етапи от изборния процес могат да присъстват наблюдатели - съдии, прокурори или следователи, които са изрично упълномощени от кандидата“. Оттук-нататък поправяйте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Упълномощени от съответния кандидат.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не зная точно как да го редактирам, т.е. в момента не мога да редактирам, но си мисля, че далеч по-логично звучи, че съдия може да упълномощи за наблюдатели съдии, прокурор - прокурори, а следовател - следователи, но то следва от факта на самите събрания, които са отделни, ако смятате, че трябва да се конкретизира. (Говорят помежду си.)

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Всеки кандидат може да упълномощи магистрат за наблюдател, който има право да присъства на всеки един етап от кампанията (шум в залата, говорят помежду си).

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само че проблемът е, че аз не отчетох това, което казва сега г-жа Карагъзова (не се чува, не говори на микрофона), че „на всички етапи“ означава от началото на изборния процес, когато още не се е издигнала кандидатурата. Поставя се въпросът могат ли да присъстват наблюдатели в кампанията? Може би могат. Моето предложение е по-скоро свързано с присъствието на наблюдатели при самото отчитане на гласовете и гласуването. Аз се водя от това, че не е логично да имаш наблюдатели и представители на медиите, да имаш наблюдатели и представители на НПО, а да се окаже, че кандидатът няма право да упълномощи двама свои колеги, които да наблюдават изборния процес. Аз казах какво мисля. (Говорят помежду си). Вие формулирайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: При отчитането на резултатите могат да присъстват членове на съответните общи събрания, упълномощени от кандидатите.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Хайде да е тогава, като го съобразим с Глава осма обаче, не „при отчитане на резултатите“, а „при произвеждане на избори“.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Точно така.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Значи след „кампанията“ нататък да се махне? Начин на произвеждане на избори и отчитане на резултатите.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: След като кандидатурата е ясна.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точната редакция кой ще я каже? (Говорят помежду си).

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Г-н Цацаров я каза.

ЛОЗАН ПАНОВ: Член 30, който е в Глава седма „Участие на обществеността“ остава в тези редакции, а темата, която касае наблюдателите, вече касае Глава осма „Произвеждане на избори“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, продължаваме с Глава осма „Произвеждане на изборите. Гласуване с хартиена бюлетина“, чл. 31, и това предложение, което от няколко места се чу, ще намери израз като ал. 3 ли, или?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Мисля, че трябва да е чл. 50. Сегашният 50 да стане чл. 51 и оттам да се пренаредят, защото 49 дава финала на изборите. (Шум в залата, говорят помежду си)

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Член 44 го спестяваме, така че няма страшно.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Къде е 44?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Той отпада.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ами тогава сложете в 44 (намесва се К.Неделчева: не, ще се преномерират, нали систематически трябва да се следва смисъла!).

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Вижте чл.38, ал.2

СОТИР ЦАЦАРОВ: Член 38 е само общо събрание. (Обсъждат помежду си). Вижте чл. 38 ал. 2: „Изборните кутии се отварят в присъствието на...Могат да присъстват кандидати за членове на Висшия съдебен съвет, регистрирани наблюдатели...". Следователно, чл. 38 ал. 2 „... могат да присъстват кандидати за членове на Висшия съдебен съвет, упълномощени техни застъпници - съдии, прокурори или следователи, (продължава) регистрирани наблюдатели, представители на медиите...“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Само при отчитане на резултатите ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: Това е само при преброяване на...(говорят помежду си).

ЯСЕН ТОДОРОВ: Където има „наблюдатели“, добавяме „застъпници и кандидати“ (намесва се Е.Атанасова, не говори на микрофона).

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тогава ще бъде при произвеждане на избори.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да запишем текста, че хора, които присъстват на общото събрание, могат да бъдат упълномощени от кандидатите (Говорят помежду си).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това означава ли, че трябва да подлагам на гласуване предложението по чл. 38, ал. 2: „Изборните кутии се отварят в присъствието на всички членове на секционната комисия“ (намесва се С.Цацаров: няма процедура за регистрация). (Говорят помежду си).

СОТИР ЦАЦАРОВ: В чл. 33 пред „избирателната комисия“ е възможно да има още една алинея, където да се регистрират застъпниците. (Говорят помежду си).

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да, ал.3.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Ние говорим за застъпниците. Значи застъпниците се регистрират пред избирателна комисия.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Тогава допълваме чл.33, ал.1 с „...*, както и застъпниците на кандидата*“.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Наблюдатели, ако пък и застъпниците вкарат, вече...

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Нали това говорим - застъпници да има. Ние можем да ги подведем под същия режим застъпници, под който са наблюдателите. Там, където имаме „наблюдатели“, да пишем...Няма пречка.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Тя е права. Какво от това, че ще включим и застъпниците да се регистрират пред ВСС?

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Глава седма ще стане „Участие на обществеността и застъпници“ и ще включим и „застъпниците“ (шум в залата, говорят помежду си).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Глава седма „Участие на обществеността и застъпници“. И новата алинея?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не, то си остава, но се добавя, че могат да присъстват освен наблюдатели, и застъпници. (Говорят помежду си). Трябва да стане чл.31, който ще е за застъпници.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Чл. 30 дава обществеността. Чл. 31 (нов) трябва да даде застъпниците. Тези застъпници да могат да са застъпници на всеки кандидат и да се регистрират пред съответната колегия, защото е възможно застъпник да има, още преди да е формирана изборителната комисия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И оттам-нататък се пренарежда номерацията на чл. 31, който гласи как?

СОТИР ЦАЦАРОВ: *„На всички етапи от изборния процес могат да присъстват застъпници, които са изрично упълномощени от кандидатите“. „Кандидатите - съдии, прокурори или следователи, упълномощават за свои застъпници съответно съдии, прокурори или следователи.“*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това е алинея втора?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да. И ал. 3: *„Съответната колегия на Висшия съдебен съвет регистрира упълномощените застъпници. Списъкът на застъпниците се публикува на интернет страницата на ВСС“. Следваща алинея: „Регистрирането на застъпниците се извършва въз основа на заявление, подписано от кандидата. Към заявлението се прилага пълномощно.“*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ясни са предложенията.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И още нещо. Член 38, ал. 2, изречение второ: *„Могат да присъстват кандидати за членове на ВСС, регистрирани наблюдатели“*, добавя се *„регистрирани застъпници“*, след това остава *„представители на медиите, като им се осигурява пряка видимост...“*. И горе-долу така става с предложеното заглавие на глава седма от г-жа Карагьозова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване ан блок на чл. 31, (ние ги броихме четири алинеи) и с промяната на чл. 38, ал. 2, и наименованието на глава седма. Обявяваме резултата: 18 „за“, 0 „против“.

Колеги, подлагам на гласуване целия правилник с корекциите, които направихме в хода на обсъждането. Режим на гласуване.

Г-н Георгиев, заповядайте!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Образци на талони трябва да утвърдим (шум в залата, говорят помежду си..)

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Още една промяна. Там, където имаме *„приложение №“*, да изчезне *„№“* отвсякъде. Там, където има следните думи: *„по образец“*, да се добави *„приложение към Правилата“*; а там, където има *„приложение към Правилата“*, да има *„по образец“*, тоест двете неща трябва да се съгласуват.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В режим на гласуване сме. Всички присъстващи в залата 18 души сме гласували. Обявяваме резултата: 18 „за“, 0 „против“. Честито за Правилата!

(След проведеното явно гласуване)

38. Проект на Правила за произвеждането на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ПРИЕМА Правила за произвеждането на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите с направените по време на обсъждането забележки от членовете на ВСС.

МИЛКА ИТОВА: Моля ви, само един въпрос преди да приключим.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Тъй като досега в Комисията по предложения и атестиране, която вече не съществува, имахме негласно правило да изчакаме една седмица, след като изтече срокът за обжалване, за да не би да пристигне жалба по пощата, сега въпросът е, че вчера изтече срокът за назначението в Наказателна колегия на Върховния касационен съд и колегите искат да встъпват утре, може ли да бъде с негласното разрешение от Пленума да им пуснем уведомлението по чл. 161 утре, за да встъпят? Все пак някакво становище да вземем, защото няма кой (не довършва мисълта си). Поставям ви го като въпрос - дали да изчакаме една седмица, или можем да им пуснем уведомленията утре? Вчера изтече срокът. (Говорят всички, шум в залата).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова, подсказват, че може да постъпи жалба, депозирана директно във ВАС (намесва се С.Найденова: може и по пощата). Може и по пощата.

МИЛКА ИТОВА: Такава ни е била практиката - една седмица чакаме. Г-н Панов, Вие какво ще кажете?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, както Ви казах и преди, ще го кажа и сега. Действително със съдия Панова разговаряхме и сме

подготвили встъпването...в петък. Естествено, че ще се съобразим с практиката на ВСС, която е била досега, с оглед на това да не се получи ситуация, в която колега е подал по пощата или по друг начин жалба, която да се отрази...на встъпване. Напълно разбирам мотивите и съображенията да може колегите да встъпят по-бързо, да могат да започнат да гледат дела. От друга страна разбирам и обстоятелството, че някои от колегите излизат в отпуск, но така или иначе ще се съобразим с това, което казва Висшият съдебен съвет. Ако практиката на Висшия съдебен съвет е била да се изчаква една седмица от момента, в който е взето решението и изтичането на срока, ние ще се съобразим с решението на ВСС и колегите ще си встъпват въз основа на тази практика. Не виждам пречка те да встъпят на 4 или на 5, това е четвъртък или петък, и да имаме всички гаранции, че няма подадена жалба по пощата, чрез ВАС или по друг начин, която да постъпи по-късно, и по този начин да се получи издаване на документ, респективно от ВСС, че няма жалба, а то всъщност да се окаже, че има жалба. Така че, както казах и на Вас, ще се съобразяваме с практиката на ВСС.

МИЛКА ИТОВА: Благодаря много.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 13.55 ч./

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Лидия Здравкова

Катя Симова

/Изготвен на 10.08.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ