

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 31
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА
ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 16 АВГУСТ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Димитър Узунов – представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Васил Петров, Георги Колев, Калин Калпакчиев,
Каролина Неделчева, Лозан Панов, Милка Итова, Соня
Найденова, Юлияна Колева.

/На заседанието присъства Теодора Точкова – главен
инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на
ВСС/

[Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола.](#) Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието – 10.40 ч./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, добро утро. Откривам
заседанието на Пленума при обявения дневен ред с предложение

за включване на допълнителни точки за разглеждане – т. 40, 41, 42. Становища по дневния ред? Не виждам. Режим на гласуване.

Обявяваме резултата: със 16 гласа „за“, 0 „против“. Заседанието ще протече при приетия дневен ред.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТЛАГА от дневния ред точка 38.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

40. Проект на решение по искане от Прокуратурата на Република България за стартиране на процедура по сключване на договор с община Велинград за учредяване на безвъзмездно право на ползване на помещенията, ползвани от Районна прокуратура гр. Велинград за срок от 10 години.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

41. Предложение за промяна в състава на Инициативния комитет за честване на 25 годишнината от създаването на Висшия съдебен съвет, решение на ВСС по протокол № 13/10.03.2016 г., т. 108.

Внася: Ясен Тодоров – член на Висшия съдебен съвет

42. Искане от председателя на Районен съд гр. Царево за даване на съгласие за безвъзмездно придобиване на МПС – лек автомобил за нуждите на съда и упълномощаване на председателя на съда да отправи съответното искане до Министъра на финансите.

Внася: Димитър Узунов – член на Висшия съдебен съвет

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване т. 1, подлагам я на отделно гласуване поради обстоятелството, че от директора на Националния институт на правосъдието е постъпило писмо, и въз основа на което правя корекция на решението. „Бюджет и финанси“ предлага на НИП да отпуснем по § 10-00 „Издръжка“ 36 364 лв., с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на помещения. Директорката на НИП г-жа Тачева помоли да включим и нови дейности. Виждате в материалите по точката и са ви раздадени и на хартиен носител, тя иска да бъде увеличен с още 28 000 лв. Всъщност корекцията става на 64 563 лева и 0,66 стотинки. Това е и алтернативното ми предложение.

Не виждам желаещи за гласуване. Колеги, подлагам на гласуване алтернативното предложение – 64 563,66 лв.

Всъщност, колеги, може би сумата да бъде без стотинките накрая – 64 563 лева.

Режим на гласуване. 16 гласа „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

**Корекции на бюджета на органите на съдебната
власт**

„Дава съгласие”

1. ОТНОСНО: Искане на директора на Националния институт на правосъдието за осигуряване на средства с цел текущ ремонт на помещения

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Националния институт на правосъдието по § 10-00 „Издръжка“ с 64 563 лв., с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на помещения.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, нарочно взимам думата след гласуването. Разбира се, че нямам нищо против да се извърши искания текущ ремонт включително и дейностите, които допълнително от ВСС бяха включени в работите, които се приема, че е целесъобразно да бъдат извършени. Но отново поставям принципния въпрос за обема информация, който трябва Комисията за управление на собствеността да качва към всяка една от точките. В момента към точките няма нито един документ, от който членовете на съвета да направят своя извод дали действително извършването на ремонта е целесъобразно. Няма данни кога е извършен предходния ремонт, няма каквито и да

е други данни. Това е едно. Второ, продължавам да считам (с риск отново г-н Кожарев да каже, че съм изключително некомпетентна), че ние трябва да създадем критерии за това коя от дейностите, която административните ръководители предлагат да бъде извършена по сградите е действително с приоритет, защото при този бюджет, очевидно е, че не може да бъде извършен ремонт, не могат да бъдат построени всички сгради, които трябва да бъдат построени или да бъдат ремонтирани всички сгради, които трябва да бъдат ремонтирани. Ние трябва да имаме някакъв критерий защо предпочитаме на една или друга сграда да бъде с приоритет извършен ремонт, текущ, основен или каквато и да е друга дейност. Така че бих помолила комисията, ако трябва със съдействието на Правната комисия или работна група, просто да поработи и да създаде такива критерии. Защото в момента ние гласувахме тези 54 хиляди лева за ремонт, но няма нито една обосновка, поне един доклад от директора на администрацията към Висшия съдебен съвет на тази Дирекция за управление на собствеността, която да обосновава целесъобразността на искания ремонт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, благодаря г-жо Карагьозова. Становища, колеги? Не виждам.

Заповядайте г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Карагьозова разисква принципно въпроса, но аз ще се позова само на точката във връзка със съгласието за Националния институт на правосъдието. Бих искала да кажа само това, че 12 години там изобщо не е правен никакъв ремонт, нито текущ, нито никакъв и ако се погледне състоянието на сградата, вътре във всичките стаи какво е състоянието, ще се убедите, че не 64 хиляди, а много повече

трябват, за да може да се приведе в съответния ред, защото не е правен ремонт и затова имаме искане от директора, имаме и първоначално, и последващо искане, и аз не виждам, какво повече трябва да се обосновава това искане за ремонта, който всъщност не търпи отлагане, защото е започнал. След по-малко от месец започва и учебната дейност на НИП. Затова казвам, че в случая не е основателна забележката или поне примера, който беше даден.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз мисля, че изрично беше направено уточнението защо г-жа Карагьозова се изказва след гласуването на точката и тук не става въпрос за средствата, които ще се отпуснат на НИП за текущ ремонт, а става въпрос за изработване на критерии, по които ще се отпускат средства не само на НИП, а на всички институции, които се нуждаят от ремонт. Ако трябва да си говорим за НИП, аз пък си спомням за едни 6000 лева, които тука се явява ... и се обследваше, експертизи се искаха, за да се явят парите, после бяха редуцирани...(не се чува).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: В Комисията „Управление на собствеността“, която, както Ви е известно, заседава през целия месец август, и ще продължи да заседава всяка седмица, е внесен и предстои за разглеждане, а оттам и на следващия Пленум доклад-предложение за визия за развитието и приоритетите на Дирекция „Управление на собствеността“, респ. на Пленума на Висшия съдебен съвет, по отношение на основните и текущи ремонти в сградите на съдебната власт. Приоритетите ще бъдат свързани със събиране, анализиране, обобщаване и предоставяне на получената от органите на съдебната власт информация за необходимост от

извършването на основни и текущи ремонти, както и цялостна стратегия за инвестиционната политика на Висшия съдебен съвет за следващата година и евентуално за следващите години. Междувременно е подготвено писмо до всички административни ръководители да предоставят своите мотивирани искания за текущи ремонти, както и за основни ремонти на сградите на съдебната власт. Те да бъдат анализирани и приоритизирани в дирекцията, и обработени в табличен вид, да се систематизират в регистър, който да показва кое е искането, какво се цели с него и съответните приоритети. Сега, това нещо комисията го е разработила, в смисъл, го е поставила като задача на дирекцията още в сформирването не само на комисията, а и на самата дирекция и то върви успоредно с другото. Но в случая, ние сме изправени като цяло пред един същностен проблем и този проблем разрешаваме днес. Изправени сме, от една страна, пред тоталната липса на време, за да решим най-важните въпроси като приоритети, а именно инвестиционната програма до края на годината само, за да не изгубим парите и застраховането. Заради това сме се събрали основно днес на този пленум, за да можем да започнем тази дейност, иначе със сигурност ще блокираме и то изключително сериозно, нищо няма да се случи и никакъв шанс по отношение на инвестиционната програма. Затова, тъй като ни предстои огромен процес непрекъснат и по отношение на актуването, а свързано с актуването е заснемането, имаме големи проблеми с това заснемане, тъй като на някои места ще трябва да се заснемат само стаи, които са към Министерството на правосъдието и се оказва, че това са трудности за самата Агенция по кадастър. Така че ние това, което сега го говорим и това, което вие казахте, сме го взели предвид, но то върви успоредно с

другото. Разбирате ли, така са подредени приоритетите, че след като имотите дойдоха при нас в средата на годината и после с огромни проблеми, които след малко може би ще чуете за част от тях (няма да ни стигне времето за всички), та затова правим и тази работа, това, което казахте се случва, нали, ще имаме този регистър. Трябва да не губим повече време и да продължим по-нататък.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Кожарев.

Колеги, подлагам на общо гласуване от т. 2 до т. 22. Становища, мнения, предложения? Не виждам.

Г-н Тончев от т. 2 до т. 22.

Резултат: 16 гласа „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване, анблок от т. 2 до т. 22 вкл.)

2. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен специализиран наказателен съд за осигуряване на средства за ремонт на част от покривната хидроизолация на сградата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Апелативен специализиран наказателен съд по §10-00 „Издръжка“ със 175 лв. за ремонт на част от покривната хидроизолация на сградата.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“.

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител от Окръжен съд гр. Враца за увеличение по бюджета за 2016 г. за текущ ремонт на помещения и за частично им обзавеждане

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Окръжен съд гр. Враца по § 10-00 „Издръжка“ с 40 102 лв., в т.ч. 29 170 лв. за текущ ремонт на помещения и 10 932 лв. за частично им обзавеждане.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на допълнителни средства по бюджета за 2016 г. за изплащане на предявено вземане по изпълнителни листове от 06.06.2016 г., издадени от Административен съд гр. Габрово

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Окръжен съд гр. Габрово по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 3 702

лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителни листове от 06.06.2016 г., издадени от Административен съд гр. Габрово.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“.

5. ОТНОСНО: Искане от председателя на Окръжен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за текущ ремонт за преустройство на две помещения, свързани със създаване на съдебна зала и „адвокатска стая“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Окръжен съд гр. Добрич по § 10-00 „Издръжка“ с 4 370 лв. за текущ ремонт за преустройство на две помещения, свързани със създаване на съдебна зала и „адвокатска стая“.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

6. ОТНОСНО: Писмо от Окръжен съд гр. Пловдив с искане за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат за участие в състава на изпитни комисии за младши съдии

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета между ВСС и Окръжен съд гр. Пловдив за 2016 г., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат за участие в състава на изпитни комисии за младши съдии, както следва:

6.1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет със 725 лв.

6.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на ОС Пловдив със 725 лв.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за доставка и монтаж на нов климатик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Окръжен съд Стара Загора по § 10-00 „Издръжка“ с 990 лв. за доставка и монтаж на климатик.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

8. ОТНОСНО: Писмо от Окръжен съд гр. Търговище с искане за осигуряване на средства за разширение на пожароизвестителна система и деактивиране на радиоактивни датчици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Окръжен съд гр. Търговище по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 2628 лв. за разширение на пожароизвестителна система и деактивиране на радиоактивни датчици.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за 2016 г. по бюджета на съдебната власт.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Шумен за корекция на бюджета за 2016 г. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрат, за участие в състава на изпитни комисии за първоначално назначаване на младши съдии, както и участие на членове на НСММСНД в РБ и Националната конференция на Евроджъст

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.1. УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Шумен за 2016 г. с 2 616 лв., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрат за участие в състава на изпитните комисии за първоначално назначаване на младши съдии, както и участие на членове на НСММСНД в РБ и Националната конференция на Евроджъст, както следва:

9.1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 2 616 лв.

9.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Шумен с 2 616 лв.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бяла за увеличаване на бюджета за 2016 г. с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на отоплителен котел, нафтова горелка и ремонт на тръбна разводка

Извлечение от протокол № 9/03.08.2016 г. от заседание на КУС.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Бяла за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 7990 лв., с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на отоплителен котел, нафтова горелка и ремонт на тръбна разводка.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за увеличаване на бюджета за 2016 г. за закупуване на модул към ПП JES в СИС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Варна по § 53-00 „Придобиване на НДА“ със 720 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на модул към ПП JES в СИС, във връзка с отчетността по изпълнителните дела и обработка на документи по прихода и разхода на парични средства по набирателната сметка на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Враца за корекция на бюджета за 2016 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия в Окръжен съд гр. Враца

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г., и с цел осигуряване на средства за изплащане на разликата в работната заплата на командировани съдии:

1. НАМАЛЯВА бюджета на Окръжен съд гр. Враца за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 1997 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Враца за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 1997 лв.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дулово с цел осигуряване на средства за закупуване на два броя климатици за сървърно помещение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Дулово по § 10-00 „Издръжка“ с 1600 лв. за закупуване на два броя климатици за сървърно помещение.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета съдебната власт за 2016 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дупница с цел осигуряване на средства за закупуване на три броя климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд Дупница по § 10-00 „Издръжка” с 2100 лв. за закупуване на два броя климатици и по § 52-03 „Придобиване на др.оборудване и съоръжения” с 1600 лв. за закупуване на един брой климатик.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета съдебната власт за 2016 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кюстендил за корекция на бюджета за 2016 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия в Окръжен съд гр. Кюстендил

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г., и с цел осигуряване на средства за изплащане на разликата в работната заплата на командировани съдии:

1. НАМАЛЯВА бюджета на Окръжен съд гр. Кюстендил за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 3719 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Кюстендил за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 3719 лв.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за корекция на бюджета за 2016 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии в Окръжен съд гр. Пазарджик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г., и с цел осигуряване на средства за изплащане на разликата в работната заплата на командировани съдии:

1. НАМАЛЯВА бюджета на Окръжен съд гр. Пазарджик за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 8026 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Пазарджик за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 8026 лв.

17. ОТНОСНО: Искане от председателя на Районен съд гр. Перник за осигуряване на средства с цел закупуване на звукозаписна и озвучителна техника

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Перник по § 10-00 „Издръжка“ с 1876 лв. за закупуване на звукозаписна и озвучителна техника за две съдебни зали.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

Мотиви:

При определянето на сумата, с която да бъде коригиран бюджета на съда е взета предвид най-ниската ценова оферта и предложената възможност за 5 % отстъпка при доставка на звукозаписна техника за две зали.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Средец за корекция на бюджета за 2016 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Средец по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 4929

лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на копирна машина Xerox WorkCentre 5355.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за 2016 г. по бюджета на съдебната власт.

19. ОТНОСНО: Искане от председателя на Районен съд гр. Царево за осигуряване на средства с цел закупуване на компютърна техника и офис оборудване

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Царево по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 5450 лв., в т.ч. 2850 лв. за закупуване на три броя компютърни конфигурации и 2 600 лв. за закупуване на многофункционално устройство от висок клас.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

19.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Царево по § 10-00 „Издръжка“ с 1836 лв. за закупуване на три броя лазерни мултифункционални устройства.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

19.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Царево по § 10-00 „Издръжка” с 2885 лв. за закупуване на офис обзавеждане.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

20. ОТНОСНО: Писмо от Районен съд гр. Ямбол и искане за увеличение на бюджета за 2016 г. за закупуване на 2 бр. климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд Ямбол по § 10-00 „Издръжка” с 995 лв. за закупуване на 1 бр. инверторен климатик за съдийски кабинет.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

20.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд Ямбол за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 1590 лв. за закупуване на 1 бр. инверторен климатик за сървърно помещение.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

21. ОТНОСНО: Постъпили писма с искания за корекция на бюджетите на органи на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г. по § **02-00** „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 372 093 лв., съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на предходния остатък по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

22. ОТНОСНО: Писмо от Административен съд София-град за увеличение по бюджета на съда за извършване на текущ ремонт на два броя копирни машини

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Административен съд София-град по § 10-00 „Издръжка“ с 2321 лв. за извършване на текущ ремонт на два броя копирни машини.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване точка 23, самостоятелно. Ще караме по раздели.

Резултат: 16 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

23. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за корекция на бюджета за 2016 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на трудово възнаграждение и осигурителни вноски на възстановен служител на длъжност „Държавен съдебен изпълнител“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Варна за 2016 г. по § 01-00 „Заплати“ с 30 535 лв.

Корекция по параграфа ще бъде извършена служебно при възникване на реален недостиг в края на финансовата година.

Корекция по § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодател“ по бюджета на Районен съд гр. Варна за 2016 г. ще бъде извършена служебно в края на финансовата година.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 24 и 25, общо гласуване. Не виждам желаещи.

Резултат: 16 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване, анблок т. 24 и т. 25)

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2016 г.

24. ОТНОСНО: Извършване на вътрешно-компенсирана промяна по бюджета на Висш съдебен съвет, с цел осигуряване на средства за заплащане на данък сгради и такса битови отпадъци за имоти, управлението на които е възложено на Пленума на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно-компенсирана промяна по бюджета за 2016 г. на Висш съдебен съвет, с цел осигуряване на средства за заплащане на данък сгради и такса битови отпадъци за имоти, управлението на които е възложено на Пленума на ВСС, както следва:

24.1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ със 161 000 лв.

24.1.2. УВЕЛИЧАВА § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ със 161 000 лв.

25. ОТНОСНО: Искания за вътрешно-компенсирана промяна на бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 01-00 „Заплати“, § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, § 10-00 „Издръжка“, § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“, § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи от домакинства“ и § 53-00 „Придобиване на НДА“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 44 от ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2016 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт:

1. НАМАМЯВА бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 01-00 „Заплати“ с 26 109 лв., съгласно **Приложение № 1.**

2. НАМАМЯВА бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 118 992 лв., съгласно **Приложение № 1.**

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 144 325 лв., съгласно **Приложение № 1.**

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ с **82 лв.**, съгласно **Приложение № 1.**

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи от домакинствата“ с 48 лв., съгласно **Приложение № 1.**

6. УВЕЛИЧАВА бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 646 лв., **съгласно Приложение № 1.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване от т. 26 до т. 29. Не виждам желаещи.

Режим на гласуване. 16 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване, анблок от т. 26 до т. 29 вкл.)

26. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Софийски районен съд за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 3000 лева от централизираните средства на фонд СБКО на

26.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски районен съд по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 3000 лева.

26.3. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 3000 лева.

27. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Районен съд гр. Видин за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на наследниците на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 3 000 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г. на

27.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Видин по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 3000 лева.

27.3. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 3000 лева.

28. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 2950 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г. на

28.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Пловдив по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 2950 лева.

28.3. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 2950 лева.

29. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Апелативен съд гр. Пловдив за отпускане на парична помощ от

централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 3000 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г. на

29.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд гр. Пловдив по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 3000 лева.

29.3. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 3000 лева.

Мотиви:

Средствата от централизираните средства на фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение, включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи, изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива, не трябва да се изплащат през

определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Общо гласуване от точка 30 до точка 33. Становища, мнения, предложения по тези точки, колеги? Не виждам.

16 „за“.

(След проведеното явно гласуване, анблок от т. 30 до т. 33 вкл.)

РАЗНИ

30. ОТНОСНО: Предложение за одобрение участието на ВСС като партньор по проект с работно наименование „Осигуряване на софтуерна и методическа обезпеченост, и изграждане на административен капацитет на ИВСС, за превенция на корупцията в съдебната власт“ във връзка с кандидатстване на Инспектората към ВСС по Оперативна програма „Добро управление“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

30.1. ОДОБРЯВА участието на ВСС като партньор по проект с работно наименование „Осигуряване на софтуерна и методическа обезпеченост и изграждане на административен капацитет на ИВСС, за превенция на корупцията в съдебната власт“, който да бъде подаден от ИВСС в качеството му на бенефициент по ОП „Добро управление“.

30.2. УПЪЛНОМОЩАВА Представляващият ВСС да подпише Декларацията за партньорство и всички свързани с процеса на кандидатстване документи /в т.ч. и Споразумение за партньорство/ от страна на ВСС по проект „Осигуряване на софтуерна и методическа обезпеченост и изграждане на административен капацитет на ИВСС, за превенция на корупцията в съдебната власт”.

31. ОТНОСНО: Предложение на председателя на Районен съд гр. Мездра за безвъзмездно предоставяне на лек автомобил „Форд Фокус“ с рег. № ВР 0110 АС на Областна дирекция на МВР – Враца за нуждите на РУ на МВР – Мездра

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

НЕ ВЪЗРАЗЯВА Районен съд гр. Мездра да предостави безвъзмездно лек автомобил „Форд Фокус“ с рег. № ВР 0110 АС на Областна дирекция на МВР – Враца за нуждите на РУ на МВР – Мездра след съгласие на министъра на финансите.

32. ОТНОСНО: Доклад № ДПШН-6/24.06.2016 г. за извършена финансова инспекция на Административен съд гр. Шумен

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение доклад № ДПШН-6/24.06.2016 г. за извършена финансова инспекция на Административен съд гр. Шумен.

33. ОТНОСНО: Счетоводни записвания за прехвърляне на пасиви и активи по баланса на Висш съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

33.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се **увеличи** поетия ангажимент по сметка 9200 „Поети ангажменти за разходи – наличности“ по баланса на Висш съдебен съвет в размер на 1872,00 лв. по договор за наем № 93-00-2/06.01.2014 г. с РПК „РАЗВИТИЕ“.

33.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се **увеличи** поетия ангажимент по сметка 9200 „Поети ангажменти за разходи – наличности“ по баланса на Висш съдебен съвет в размер на 80,00 лв. по договор № 93-00-656/29.12.2015 г. с „ЕКСА АРТ“ ЕООД.

33.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се **намали** поетия ангажимент по сметка 9200 „Поети ангажменти за разходи – наличности“ по баланса на Висш съдебен съвет в размер на 645,60 лв. по договор № 93-00-147/17.03.2016 г. с „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

33.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се **начисли** по сметка 4020 „Доставчици по аванси в страната“ по баланса на Висш съдебен съвет платен в аванс по договор № 93-00-147/17.03.2016 г. . с „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД в размер на 645,60 лв.

33.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се **начислят** по сметка **9929** „Други просрочени задължения“ по баланса на Висш съдебен съвет в размер 2151,14 лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване точка 42. Това е последната от допълнителните, които включихме за разглеждане. Става въпрос, вижте какъв е материала, даваме съгласие на председателя на Районен съд Царево да направи необходимите постъпки пред министъра на правосъдието за получаване на конфискуван автомобил.

Режим на гласуване. 16 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване).

42. ОТНОСНО: Искане от председателя на Районен съд гр. Царево за даване на съгласие за безвъзмездно придобиване на МПС – лек автомобил за нуждите на съда и упълномощаване на председателя на съда да отправи съответното искане до Министъра на финансите

ПЛЕНУМЪТ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ Министърът на финансите да предостави на Районен съд гр. Царево, на основание чл. 28 от Закона за държавната собственост, безвъзмездно отнетия в полза на държавата, с влязло в законна сила на 24.06.2016 г.

Споразумение № 164824.06.2016 г. по НОХД № 546/2016 г. по описа на РС Царево, лек автомобил „БМВ Х5” с рег. № СА 7129 СР, рама № WBAFA51040LM23209, двигател № 27459575, цвят – черен, дата на първа регистрация – 29.11.2000 г., СРМПС № 007343037/23.12.2015 г., намиращ се на съхранение в ГПУ – Царево.

42.2. УПЪЛНОМОЩАВА председателя на Районен съд гр. Царево да отправи съответното искане до Министъра на финансите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 34. Водеща комисия, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, става въпрос за следното. В средата на годината, както на всички вас е известно, недвижимите имоти на съдебната власт преминаха в управление на Пленума на Висшия съдебен съвет. Междувременно всички дълготрайни активи и основни ремонти на същите се финансират от т.нар. § 51 „Инвестиционни средства“, който по бюджетна класификация е единен за всички първостепенни разпоредители, т.е. средствата по този параграф се предвиждат в бюджета на всеки първостепенен разпоредител с държавния бюджет за съответната година. Парите по този параграф от началото на годината, тъй като бюджетът е гласуван в края на миналата година, са били предвидени в бюджета на Министерството на правосъдието. Министерството на правосъдието е задължено, както и всички първостепенни разпоредители, които имат правото да управляват дълготрайни материални активи (ДМА) на недвижими имоти най-вече, да изготвят инвестиционна програма, в която да разпределят

тези средства за съответните нужди – дали да бъде за закупуване, дали да бъде за строеж, нов строеж, или за основен ремонт, реконструкция или възстановяване на техните сгради. Така че всеки разпоредител е правил и прави инвестиционна програма. Така по-кратко се нарича поименното разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни активи и за основен ремонт. Когато на 30 юни Министерският съвет с едно постановление прехвърли остатъка от тези инвестиционни средства на Висшия съдебен съвет, то Висшият съдебен съвет до края на годината ще трябва да го реализира. Ако не бъдат реализирани, те ще отидат в т.нар. „преходен остатък“ и за следващата година не е ясно дали ще бъдат вкарани в бюджета ни или пък, ако бъдат вкарани в бюджета ни, със съответната сума няма да бъде намален параграф 51 с това, което сме искали. Съвсем условно. Примерно, ако ние поискаме в бюджета 10 или 12 милиона за догодина, а не можем да похарчим тази година възможните 3 милиона, то тогава догодина те ще ни намалят с 3 милиона (в най-добрия случай) исканите от нас средства. Затова сме принудени, а и защото трябва, да направим собствена инвестиционна програма до края на годината, но тази инвестиционна програма всъщност не може да бъде изцяло наша, тя следва инвестиционната програма, която е била приета и заложена от Министерството на правосъдието със съответните приоритети. Приоритетите, това са необходимостта от основни елементи на тези сгради, на които инвестиционният процес е в най-напреднала фаза или там, където е най-голяма нуждата, там, където има опасност за съответната сграда да бъде подложена на процеси, непозволяващи нейната нормална експлоатация. Така например много от обектите, които са заложили в инвестиционната

програма, всъщност са обекти заложи в инвестиционната програма на Министерството на правосъдието, кажи реч и всички, където инвестиционният процес толкова е напреднал, че за някои от тях вече е издадено и строително разрешение. Това означава, че ние не можем и не трябва тези обекти да изключваме от инвестиционната си програма, т.е. средствата, които ще дадем за тях са само до края на годината. Догодина сме задължени и ще направим нова инвестиционна програма за 2017 г. според парите, които ще бъдат дадени за това. Сега, така предварителни разяснения за тези обекти, тъй като на всички нас е ясно, че има още повече обекти, които също се нуждаят от сериозен ремонт, но както изначално е ясно на нас, българите, проблеми много – пари малко. Затова ние трябва да направим това оптимално нещо, което в момента ви предлагаме. Затова инвестиционната програма е свързана до края на годината само с наличните пари, които са остатък от парите на Министерството на правосъдието, прехвърлени ни, с които трябва да стартираме тези обекти, защото в противен случай ще изгубим и това, което до момента е направено за тях.

Едно друго разяснение, вече свързано с парите, инвестиционните средства. Това е обосновано в доклада на инженерите Дениза Павлова и Добромира Димитрова, те са главни експерти в дирекцията, които дойдоха от Министерството на правосъдието. Тези две главни експертки години наред са се занимавали с недвижимите имоти на съдебната власт в Министерството на правосъдието и са изключително добре запознати с всичките тези проблеми, за които така споменавам, включително и за необходимостта за приемане на тази програма

точно за тези обекти. Но какво се е получило? Това между другото, за да стане ясно с какво разполагаме. На хартия, уважаеми колеги, на 30 юни 2016 г. са одобрени пак от парите на Министерството на правосъдието, които идват при нас по повод прехвърлянето на имотите 6,867 554 лева (виждате го в доклада на двете главни експертки). Тези пари включват както инвестиционните средства по § 51 (казах, че той е специализиран параграф), така и средствата за издръжка по § 10, както и данъците, и таксите до края на годината, ставката от данъците и таксите. Като извадим данъците и таксите, и парите по параграф „Издръжка“, които не са свързани с основен ремонт – възстановяване и реконструкция, сумата трябва да бъде 5,862 723 лева и 0,73 стотинки. Тези средства, обаче, не са реално постъпили във Висшия съдебен съвет от Министерството на правосъдието, а вместо това те са превели 5,344 078 лева, т.е. губят се около 500 хиляди лева, които в момента са в процес на изясняване защо не са ни преведени. Защото, сравнявайки първо приетите имоти (всички възможно приети имоти), приетите договори, разплащанията по тях, които са направени, бъдещите разплащания и всички други задължения (това беше един много голям труд до момента) се оказа, че не съвпадат парите, които са по постановление т.нар. пари както казах на хартия и парите, които реално са преведени. Заради това предстои проверка още веднъж къде се губят тези пари, но сигурното е, че се губят. Сигурното е, че трябва да имаме 500 хиляди лева отгоре. От друга страна, инвестиционната програма се прави само от налични пари. Не можем да си позволим да направим инвестиционна програма на хартия, а само на тези, които действително ги имаме. Затова инвестиционната програма се базира на остатъка на тази

действително получена от Висшия съдебен съвет сума от 5,344 078 лева. От тях трябва да се извадят 1,394 249 лева, които са средства, които Висшият съдебен съвет е задължен да плати като правоприемник на задължението, което е на Министерството на правосъдието обаче за сключени и изпълнявани договори. Така че тези пари се изваждат и от тях също се изваждат 219 412 лева, които до приемане на инвестиционната програма трябваше да бъдат подадени за неотложни ремонти на различни съдебни сгради. И в тази връзка, остатъкът от цялата тази сума е 3,070 417 лв., т.е. това са парите, с които разполагаме за нови инвестиции, които са за периода от 30 юни т.г. до 31 декември т.г., т.е. разполагаме с тези три милиона. И затова вече, като отидем към таблицата за инвестиции, където тези средства са разпределени по обекти за 2016 г., вижте предпоследната колонка, където пише „годишна задача 2016 г.“. Дадени са всички тези обекти, в които от една страна инвестиционният процес е в крайна фаза, вече има издадени строителни разрешения, а в друга част са тези, които не търпят отлагане и трябва да бъде започнат техният ремонт, с оглед на това, че тяхната стойност като цяло, т.нар. различната колонка 4 „сметна стойност“ е по-голяма и за да може да започне съответния ремонт на такава сграда, а пък парите до края на годината са малко, остатъкът, ние трябва да докажем, че е започнал вече съответния ремонт и да поискаме остатъка от парите до крайната сметна стойност, тъй като строителният процес ще продължи една или две години. Тоест идеята за тази, тя не е наша идея, принципът за тази инвестиционна програма е не само да се вложат парите за тази година и до края на годината, а и да се поискат пари за следващата година, които да бъдат в обоснованото искане. Ние казваме

примерно, тази сграда струва 3 милиона, ние за тази година имаме възможност да дадем 200 хиляди или 100 хиляди, но остатъкът моля, дайте ни го за следващия бюджет, за да можем да довършим сградата, защото като е започнало едно строителство, то трябва да бъде завършено. Това е смисълът на тази инвестиционна програма.

Още едно, според комисията, хубаво нещо е, че успяхме така да направим таблицата, респективно да се разчетат средствата, че да се оставят 200 588 лв. за непредвидени и неотложни основни ремонти, както и за съответни акцесорни договори, защото сегашният започнал вече и бъдещ строителен процес ще се нуждае от такива акцесорни договори, които невинаги могат да бъдат предвидени. Това са договори за инвеститорски контрол, за авторски надзор, строителен надзор и т.н. Така че е необходимо да има и тази резерва. Това е, което комисията предлага на Пленума да го приеме като инвестиционна програма до края на годината, като междувременно, както и в началото споменах, ще се анализира нуждата от основни ремонти за други сгради, които ще бъдат предмет на новата инвестиционна програма, с оглед на получените пари през февруари, т.е. тогава ще видим колко пари ще ни дадат и тогава, като правим нова програма, ще видим отново всички тези приоритети – къде е необходимо да се правят най-неотложни, най-важни и спешни ремонти.

Междувременно само да споделя, че поради липса на средства, а и липса на нужда за момента, няма да се купуват нови сгради. Освен това голяма част от сградите, в които са настанени органи на съдебната власт (това също ще бъде приоритизирано) са предоставени безвъзмездно от общини, а там, когато се извършва съответен основен ремонт, той вече е задължение на общината,

съответно с наша помощ, ние ще трябва да направим и една такава програма за взаимодействие вече между Пленума на Висшия съдебен съвет и съответните общини, не само общини, има и други ведомства, други държавни органи, които са предоставили такива сгради. Някъде е възможно да се откажем от тези сгради, ако се окаже, че те са много енергоемки, че са много неефективни за поддържане и т.н., и тогава вече трябва да се помисли евентуално или за ново строителство, или по някакъв друг начин да се задоволи съответната имотна нужда на органите на съдебната власт. Това е всичко. Така че, ако решите да го гласуваме би било добре, за да може да започне изпълнението на тази програма.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте. Благодаря Ви, г-н Кожарев.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Наистина, Комисията е свършила много работа, особено с тези анализи, но с тази таблица, не става ясно всъщност какво приемаме от Министерството на правосъдието. Изключително съм впечатлена от таблицата, където пише в графата „Поети ангажменти 2007-2009 г. останали нереализирани към 2016 г.“ И тук обръщам внимание на обект Районен съд Пещера, където не е защото аз съм от апелативен район Пловдив, но с г-н Панов още в началото на неговия избор посетихме тази съдебна палата (реплика) да, за която имаме информация, че строителството на новата сграда и реконструирането на старата е изцяло платено и става въпрос за някакви много сериозни средства, но стои недовършено строителството и реконструкцията на тази сграда, и съдиите там заседават в кабинетите, а старата сграда, която е паметник на културата, е оставена на така произвола на съдбата. И аз питам г-н

Кожарев, ние като ще гласуваме всичко, което предлагате, нали трябва да го приемем (намесва се М. Кожарев: няма как да бъде довършена, просто невъзможно е). Да, но не може ли да се помисли (намесва се М. Кожарев: аз сега ще ви кажа) за някакъв инвеститорски контрол за обект строително-монтажни работи в сградата в Пещера, независимо че са загубени там огромни средства, а за едни 1360 лв. това е нереализирано до момента. Сега някой ще поеме ли от това министерство отговорността за тези нереализирани строително-монтажни работи и други строителства, и т.н. за съдебните сгради? (Намесва се М. Кожарев: Ще Ви отговоря.)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, оказва се нали, понеже не можем да сложим всичко тук, тъй като целта е да реализираме остатъка от средствата, за да не ги изгубим. Но междувременно Комисията покрай всичкото друго и с това се занимава, от Министерството на правосъдието, предавайки ни цялата документация, разбира се ни предават и всички дела - административни и граждански, които се водят по повод на обекти на съдебната власт, а така също и всички незавършени административни производства (има колкото си щете такива). Освен това, което казахте за Пещера, имаме още по-голям проблем, а това е незапочнало строителство на цяла нова сграда за нуждите на Районен съд Несебър и сега да ви кажа какво се получава. Вижте в „Поети ангажменти, останали нереализирани“. Стойността на сградата в Несебър е 4,368 289 лева. Трябвало е строителството, разбира се, със съответно строително разрешение, да започне през 2009 година. Досега по неясни причини, ние още не знаем какви са

те, разбира се, ... не са ми казали от Министерството на правосъдието, затова изискахме и чакаме цяла, целеничката документация строителството на сградата в Несебър не е започнало. Междувременно, обаче, не мога да кажа по времето на кой министър, обаче на строителя са платени авансово 400 000 лева, които не се знае защо са платени, къде са и т.н. Започнали, това го зная от устни разговори с колегите от (говорят помежду си), да, започнали преговори между Министерството, момента само (намесва се К. Иванов: Това са преведени пари от Висшия съдебен съвет. Това са преведени пари, да.) Вижте, моля ви. Значи парите са преведени от Министерството на правосъдието (намесва се К. Иванов: След това бяха възстановявани.) Не, не са възстановявани. Изслушайте ме. Значи в момента положението е следното. Не виждам защо ние с Вас трябва да спорим. Няма смисъл. (Намесва се К. Иванов: Ние не спорим.) Значи проблемът е следният: строителен процес в крайна фаза, със строително разрешение, с избран изпълнител не започва. (Намесва се К. Иванов: Ходил съм на проверки...) Добре, бе човек, хубаво, чудесно. Много хубаво. И не започва. Междувременно са платени 400 000 лв. на строителя, които те не ги връщат, строителят не ги връща. Оттук-нататък Министерството не изяснява къде са, защо са и т.н. На нас ни предстои тази задача покрай задачата в Пещера. Междувременно проучихме нещата с..., не знам какво ми става...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодарим Ви, г-н Кожарев. Режим на гласуване.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Момент, момент само да ви кажа. Във Варна е имало проект, който проект е бил започнат да се реализира за цяла нова сграда на Съдебната палата за около 150

милиона лева. Това е абсурд да си го помислим, че в днешно време можем да ги намерим с Даниела Костова. По най-различни причини това не се е случило. Водят се сума ти дела и вече, според мен, няма кой в тази държава да даде такива пари за такава сграда, обаче ние освен всичко, което наследяваме като проблем, виждате текущи и дългосрочни, имаме и проблеми с дела, които са ни оставени, проблеми със средства, които ние трябва да търсим къде са отишли, защо са отишли и т.н. Това също предстои. Вие много добре го казахте, г-жо Георгиева, трябва да видим какво се е случило в Министерството и т.н., и т.н. Няма как в момента веднага сега това да го научим. Ние още не сме получили всичко окончателно. Значи това е един много продължителен процес и виждате, че кажи-речи всеки един ден сме залети с проблеми. Затова се опитваме да разрешим бързо най-важното в момента, а всяко нещо, то е заложено да се разработи, да се разрешава и да търсим причините за съответните неуспехи. Така че това исках да кажа. Ние тези неща ще ги установяваме допълнително.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Само искам да попитам във връзка с обекта в Несебър, понеже така или иначе тези 4 милиона и 300 хиляди не са били включени в капиталовите разходи за 2016 г. те разпределени ли са вече като нови ангажменти? (Намесва се М. Кожарев: Момент.)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Тези 4 милиона. Какво прави Министерството на правосъдието? Всяка година след 2009 г. тези 4,468 000 лв. то ги залага в следващия бюджет в инвестиционната програма, казвайки нали, чисто така „Ние ще строим, ние сега

започваме.“ И всяка година Държавният бюджет ги дава. (Говорят помежду си.) Аз не виждам какво страшно има да го кажа. Нищо. Значи всяка година тези пари идват от бюджета на Министерството на правосъдието и тази година са дошли, макар че строително решение е изтекло и т.н. (Шум в залата.) И сега тези пари са ни предадени на нас и ние ги използваме, за тези 3 милиона и т.н. Това е цялата работа. (Говорят помежду си.)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

Обявяваме резултата: 16 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване).

УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА

34. ОТНОСНО: Предложение за поименно разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни активи и за основен ремонт параграф 51-00 на органите на съдебната власт за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА поименно разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни активи и за основен ремонт, параграф 51-00 на органите на съдебната власт за 2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев, т. 35. Не виждам желаещи за изказвания. Точка 35 проект на решение.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващата точка е пак ...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ясно, нека да дадем възможност на колегите. Не виждам. Режим на гласуване.

Обявяваме резултата по т. 35: 16 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване).

35. ОТНОСНО: Имуществено застраховане на сграден фонд и оборудване, управлявани, ползвани и стопанисвани от съдебната власт.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

35.1. ПРИЕМА да бъде организирана, проведена и възложена обществена поръчка с предмет: „Имуществено застраховане на сграден фонд и оборудване, управлявани, ползвани и стопанисвани от съдебната власт“ за срок от 2 /две/ години.

35.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор за консултантска услуга във връзка с имущественото застраховане с „Брокер Инс“ ООД – лицензиран застрахователен брокер по смисъла на чл. 301 от Кодекса на застраховането /КЗ/.

35.3. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет: „Имуществено застраховане на сграден фонд и оборудване, управлявани ползвани и стопанисвани от съдебната власт“ за срок от 2 /две/ години, както и да сключи договор с определения изпълнител, или да прекрати процедурата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Сега т. 36 и т. 37 общо гласуване, ако нямате нищо против. Желаете ли за изказване не виждам.

Режим на гласуване.

Обявяваме резултата: 16 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване, анблок т. 36 и т. 37)

36. ОТНОСНО: Проект на решение по искане от председателя на Административен съд гр. Пазарджик за предприемане на действия за сключване на договор за учредяване безвъзмездно право на строеж на нова сграда за нуждите на Административен съд гр. Пазарджик, Окръжна прокуратура гр. Пазарджик и Районна прокуратура гр. Пазарджик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор за безвъзмездно учредяване право на строеж на сграда за нуждите на Административен съд гр. Пазарджик, Окръжна прокуратура гр. Пазарджик и Районна прокуратура гр. Пазарджик.

37. ОТНОСНО: Предстоящо въвеждане в експлоатация на обект: „Проектиране и извършване на строително-монтажни работи по преустройство на сграда за нуждите на Софийски районен съд и Софийска районна прокуратура“, находяща се в гр.

София, бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ № 23, договор рег. № 93-00-13/23.01.2013 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да сключи необходимите договори за присъединяване на обект „Проектиране и извършване на строително-монтажни работи по преустройство на сграда за нуждите на Софийски районен съд и Софийска районна прокуратура, находяща се в гр. София, бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ № 23“ към разпределителните мрежи, както и договори за поддръжка и технически надзор на асансьорите в сградата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 40, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 40 е да упълномощим представляващия (Висшия съдебен съвет) да поднови един договор за безвъзмездно ползване на сградата на Районна прокуратура Велинград. От страна на общината тя е предоставена за безвъзмездно ползване и договорът е изтекъл, за да може да се поднови.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 40. Режим на гласуване.

Резултата обявяваме: 16 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване).

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

40. ОТНОСНО: Искане от Прокуратурата на Република България за стартиране на процедура по сключване на договор с община Велинград за учредяване на безвъзмездно право на ползване на помещенията, ползвани от Районна прокуратура гр. Велинград за срок от 10 години

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с община Велинград за учредяване на безвъзмездно право на ползване на помещенията, които Районна прокуратура гр. Велинград ползва към момента в имота на ул. „Хан Аспарух“ № 16, за срок от 10 години.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, предлагам да гласуваме точка 41. Тя е по предложение на Ясен Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, устно ще направя своето предложение по тази точка. Предлагам в Инициативния комитет за честване на 25-годишнината от създаването на Висшия съдебен съвет аз да бъда заменен от колегата Румен Боев (намесва се Р. Боев: Не, Георгиев). А, грешка Румен Георгиев. Той е така доста по-инициативен от мен и освен това е бил член на предишния Висшия съдебен съвет. Мисля, че ще е полезно неговото участие.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

Резултатът е: 16 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване).

41. ОТНОСНО: Предложение за промяна в състава на Инициативния комитет за честване на 25 годишнината от създаването на Висшия съдебен съвет, решение на ВСС по протокол № 13/10.03.2016 г., т. 108

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРОМЕНЯ поименния състав на Инициативния комитет, като **ОПРЕДЕЛЯ** Румен Георгиев – член на Висшия съдебен съвет, на мястото на Ясен Тодоров.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 38. Не виждам желаещи за изказвания. Режим на гласуване.

(Шум в залата.)

Понеже сме в режим на гласуване и с оглед становищата, които чух, колеги, прекратявам гласуването на т. 38. (Говорят помежду си.)

Точка 39 кой ще докладва? Заповядайте г-жо Петкова. (Говорят помежду си.)

С оглед на изказванията, които чух на задната маса, предлагам т. 38 да бъде отложена.

Режим на гласуване.

Обявяваме резултата: 16 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване).

38. ОТНОСНО: Приложения към Правилата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, приети с решение на ВСС по протокол № 30/28.07.2016 г., т. 38

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на точката.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 39, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 39. Това е във връзка с настъпилото изменение на Закона за съдебната власт с § 113 се създаде нов член 195а, с който се задължават *„всеки съдия, прокурор и следовател, членовете на Висшия съдебен съвет, главният инспектор и инспекторите от Инспектората към Висшия съдебен съвет в едномесечен срок от встъпване в длъжност да подадат пред съответната колегия на Висшия съдебен съвет декларация за всички свои дейности и членства в организации, включително тайни и/или неформални организации и общества, юридически лица с нестопанска цел и в граждански дружества или обединения по образец, утвърден от Висшия съдебен съвет.“*

Този текст на закона, тъй като ние имаме отправени предложения заради предстоящи, изпратени уведомления на кандидати за първоначално назначаване в районните прокуратури и предстоящото им встъпване в длъжност е на 03.08.2016 г. и затова

ние решихме, че образецът на декларация ще трябва да се приеме, тъй като в периода до 3 септември те трябва да започнат да подават тази декларация в съответните колегии на Висшия съдебен съвет. Това са 40 уведомления на кандидати за районните прокуратури и ако се приеме, че имаме повишаване в длъжност и преместване - 5 уведомления за 5 кандидати (на ВАП – 1 кандидат и на ВКП – 5 кандидати), които всъщност трябва да встъпят в длъжност. Затова предлагам да приемем този образец, който е в съответствие с текста на закона.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги. Г-жо Ковачева.

(Шум в залата.)

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Трябва да уточним два въпроса. Първият е, че изрично е казано, че тази декларация, която приемаме днес, следва текста на закона и касае само колегите, които ще встъпват в длъжност (реплика: занапред), т.е. има действие занапред. Аз мисля, че текстът от закона ще постави доста въпроси пред колегите, на които ние трябва да дадем съответния отговор, доколкото в закона няма допълнителни разпоредби, които да дефинират част от понятията на текста на чл. 195а. И другият сериозен въпрос, който ще бъде поставен от колегите и който ние трябва съответно да решим е приложението на текста към заварените правоотношения, доколкото няма преходна и заключителна разпоредба, която да регламентира как се действа по случаите на заварените правоотношения, в каквата хипотеза сме включително и ние самите. Така че при изричното уточнение, че декларацията касае само колегите, които ще встъпват, нали така (реплика: за встъпване), приемаме от тази гледна точка декларацията. Мисля, че на останалите въпроси трябва да се

занимаваме, ако решите Пленума, ако решите преди това Комисията по правни и институционални въпроси, всеки сам трябва да даде, разбира се, своя отговор и да посветим отделна точка в следващото заседание на Пленума, с която да разрешим всички тези въпроси. Може би е добре да поставим становището си на съдилищата, какво мислят колегите, за да можем да приемем едно консолидирано решение, което да не поражда ... (шум в залата). Благодаря.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Всъщност това, което исках да кажа до голяма степен го каза г-жа Ковачева. Явно тази декларация към момента се отнася за колегите, които встъпват (намесва се Св. Петкова: тя се отнася и за нас), но дали се отнася за нас е факт (реплика без микрофон). Мисля, че е редно наистина в най-скоро време, може би в първото заседание на 15 септември на Пленума да има такава точка в дневния ред. Да обсъдим как ще се процедира, защото чл. 195б вменява нови задължения на (тук пише "Комисията", а би трябвало да пише „съответните комисии по професионална етика към колегиите“), задължения, които са свързани с това комисиите да констатира несовместимост – нещо абсолютно ново за нашата работа. Така че наистина е хубаво да разгледаме, да включим такава точка, да разгледаме и процедурата за подаване, пред кого се подава, къде ще се води този регистър, как ще процедират комисиите, за кого ще се отнася. Така че е хубаво до 15 септември, според мен, всеки да има становище по въпроса, за да бъде унифицирано прилагането на тези два текста и за двете колегии.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не виждам други желаещи. Режим на гласуване. Колеги, предлагам вариант на решение „Утвърждава Декларацията по чл. 195а от Закона за съдебната власт“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Образецът на декларацията да се публикува на интернет страницата на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И с допълнението, което г-н Цацаров направи - декларацията да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Режим на гласуване. 16 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване).

39. ОТНОСНО: Проект на образец на Декларация по чл. 195а, ал. 1 от Закона за съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

39.1. УТВЪРЖДАВА образец на Декларация по чл. 195а, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

39.2. Образец на Декларацията да бъде публикуван на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред... Заповядайте г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, аз си позволявам от името на Комисията „Управление на собствеността“, а не съм упълномощен от името на Комисия „Бюджет и финанси“, обаче

повярвайте, че на мен ми се иска и от нейно име да го кажа - безкрайно да благодаря на всички вас, които днес се събрахме да решим тези два огромни проблема, свързани с инвестиционната програма и със застраховането. Това беше едно държавническо и отговорно поведение и не преувеличавам думите, наистина това беше много, много важно за работата ни по-нататък. Така че благодаря на всички.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, благодаря на всички.

Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

(Закриване на заседанието - 11.34 ч.)

Стенограф:

Катя Симова

/Изготвен на 22.08.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ