

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 32
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 15 СЕПТЕМВРИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Димитър Узунов – представляващ ВСС

ОТСЪСТВАТ: Галина Карагьозова, Георги Колев, Калин Калпакчиев, Каролина Неделчева, Мария Кузманова, Милка Итова, Сотир Цацаров

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев – главен секретар на ВСС/

[Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола.](#) Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието – 9,45 ч./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, добро утро! Откривам заседанието на Пленума, при одобрения дневен ред с посочените

точки и с включените допълнителни точки. Становища, мнения не виждам. Режим на гласуване. Колеги, приет е дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

5. Проект на решение относно измененията на чл. 277, ал. 2 и чл. 292, ал. 2 от Закона за съдебната власт, в сила от 09.08.2016 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

6. Проект на решение относно измененията на чл. 361, ал. 3 от Закона за съдебната власт – ДВ бр. 62 от 2016 г., в сила от 09.08.2016 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

7. Проект на решение относно измененията на чл. 277, ал. 2 и чл. 292, ал. 2 от Закона за съдебната власт, в сила от 09.08.2016 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

8. Проект на решение по проект на споразумителен протокол за извършване компенсирани промени между бюджета на съдебната власт и Министерство на правосъдието.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

9. Проект на решение по Проект на писмо до министъра на финансите за извършване компенсирани промени между бюджета на съдебната власт и Министерство на правосъдието.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт.

„Дава съгласие“

10. Проект на решение по писма с искания за корекция на бюджетите на органи на съдебната власт за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

11. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

12. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Нови Пазар за осигуряване на средства за изплащане на суми за облекло, след промяна на числеността на съда с един новоназначен служител.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

13. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Поморие за корекция на бюджета за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица по граждански договори и на преводачи по наказателни дела, както и възнаграждения на съдебни заседатели.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

14. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Чирпан за корекция на бюджета за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия в Районен съд гр. Раднево.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

15. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Царево за корекция на бюджета за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на двама новоназначени съдебни служители и за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели и вещи лица.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2016 г.

16. Проект на решение за Вътрешно компенсирани промени по бюджета на Върховен касационен съд за 2016 г., в т.ч. за учебни и почивни бази.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

17. Проект на решение по искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2016 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

18. ...

19. ...

20. ...

Одитни доклади

21. Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ относно проследяване изпълнението на препоръките в Окръжен съд гр. Ловеч, по одобрения план за действие с решение на Пленума на ВСС по т. 33 от протокол № 19/27.04.2016 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

Разни

22. Проект на решение относно задължения за местни данъци и такси към общински приходи „Средец и Триадица“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

23. Проект на решение за промяна на поименния състав на Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми към ВСС, създаден съгласно решение на ВСС по т. 69 от протокол № 38/02.07.2015 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

24. Проект на решение относно становище на ИВСС по повод на писмо с изх. № БНБ-77392/19.08.2016 г. на подуправителя, ръководещ управление „Банково“ на БНБ, относно „Регистър на банковите сметки и сейфове и централен кредитен регистър при БНБ“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

25. Проект на решение относно преустройство на трети и четвърти етаж от сграда за нуждите на Окръжна и Районна прокуратура гр. Кюстендил.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

26. Проект на решение относно писмо от главния прокурор на Република България за предприемане на действия за сключване на договор за учредяване на безвъзмездно право на управление върху част от имот – частна общинска собственост, за нуждите на Районна прокуратура гр. Каварна.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

27. Проект на решение относно писмо от Министерство на отбраната на Република България за безвъзмездно

предоставяне правото управление върху втори етаж от сграда – военен клуб, включващ стълбищна клетка и 14 бр. помещения, за нуждите на Районна прокуратура гр. Чирпан.

Внася: Комисия „Управление на собствеността”

28. Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Правна”, с информация за висящите съдебни и административни производства относно стопанисването и управлението на недвижимите имоти на съдебната власт, в изпълнение на § 82, ал. 2 от ПЗР към ЗИД на ЗСВ.

Внася: Комисия „Управление на собствеността”

29. Проект на решение относно проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

30. Проект на решение за одобряване на информация, от компетентността на ВСС, за напредъка на България по Механизма за сътрудничество и оценка, за периода 1 юли – 10 септември 2016 г.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

31. Обсъждане и приемане решение за прилагането на разпоредбата на чл. 195а, ал. 1 от ЗСВ относно кръга „задължени лица”.

Внася: Прокурорската колегия на ВСС

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Продължаваме, с оглед така приетия дневен ред. Точка 1.

Г-н Кожарев, заповядайте!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, на един Пленум специално за целта през август, на 16 август, приехме Инвестиционната програма, в която има част „поемане на нови ангажименти в инвестиционния процес за 2016-2017 г.“. Тъй като обективно приехме, всички знаете, с оглед измененията на ЗСВ недвижимите имоти на съдебната власт в началото на август чак, то не ни остана никак много време, за да можем да пристъпим към изпълнение на тази инвестиционна програма. Формира се и още не е завършено формирането на състава на дирекцията „Управление на собствеността“, формира се и комисията, всичкото това се случи знаете през юли и август. Затова, поради тези обективни причини няма да имаме обективната възможност сами да се справим с инвестиционната програма и нейната реализация. В поетите нови предложения за 2016-2017 г. става въпрос за следните групи по смисъла на Закона за обществени поръчки - 8 групи са строително-монтажните работи, 10 групи са услугите, които включват авторски и инвеститорски надзор, 5 групи са инженеринговите услуги и инженеринговите дейности, само проектиране е една и оценка на съответствието е една. Общо са 25 дейностите, които трябва да бъдат изпълнени, като сме длъжни да спазим изискванията на Закона за обществените поръчки, новият закон, особено на строителството, където изискванията са доста по-различни отпреди и по тази причина се наложи комисията да изследва въпроса дали имаме самостоятелно възможност да организираме и да изпълним тези обществени поръчки до края на годината или не. И затова, виждате от материала, преценката беше, че е наложително да

използваме услугите на външен изпълнител, който да изготви анализ на планираните за възлагане потребности, свързани с инвестиционната програма, определяне на предметите на обществените поръчки, съобразно Закона за обществените поръчки, включително обособени позиции и изготвяне на пълен набор документи за обществените поръчки, тъй като специално за строителството има твърде големи различия, в сравнение с останалите обществени поръчки. Затова комисията предлага на Пленума в оперативен, бърз порядък да гласуваме това решение, което е предложено, за да започнем изпълнението на тези дейности и да приключим обществените поръчки до началото на декември, за да може сумите, които са заложи в инвестиционната програма до края на годината да бъдат усвоени, с оглед на, знаете каква опасност. Това е всичко.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, становища?

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Запознах се с материалите, безспорно в момента сме в ситуация, в която сме притиснати от времето, а подготовката на тръжната документация и организацията на процедурите изисква повече ресурс, отколкото става ясно, че в момента администрацията на ВСС разполага, но, уважаеми колеги, аз имам и едно друго съображение във връзка с проекта за решение. Съгласно правилата за сключване на договорите и провеждане на обществени поръчки, одобрени с решение на ВСС, на Пленума на ВСС следва да се представи становище относно прогнозната стойност на този договор за възлагане на външен изпълнител за подготвяне на тръжната документация и реда. Ако редът е сключване с пряко договаряне, както е процедирано досега, комисия „Бюджет и финанси“ може би

по предложение на комисия „Управление на собствеността” трябва да ни предложи изпълнител, избран на базата на поне три оферти. Ако редът за провеждане на процедурата е по реда на Закона за обществените поръчки, представляващият ВСС, съгласно правилника и закона, е лицето, което е възложителя по ЗОП и организира и провежда процедурата, и сключва договора, така че моето предложение е да подкрепим проекта за решение по точка 1, а именно да се възложи услуга на външен изпълнител, като комисията „Управление на собствеността” да събере оферти и да предложи на Пленума провеждане на процедура по предвидения в закона ред. Не е така, г-жо Петкова, точка 2 предвижда комисия „Управление на собствеността” самостоятелно, макар и да е помощен орган, да събере оферти, да определи реда, да определи изпълнителя и представляващия само да подпише договора, нещо, което противоречи както на закона, така и на вътрешните актове на ВСС. Моето предложение е подточка 2 да бъде: възлага на комисия да събере оферти и предложи на Пленума на ВСС, в предвидения в закона ред за възлагане на услугата. Съобразно прогнозната стойност ще преценим дали това да бъде по реда на Закона за обществените поръчки или да бъде пряко договаряне. /намесва се Михаил Кожарев – то пак е по Закона за обществените поръчки/ Соня Найденова – съгласна съм, г-н Кожарев, но пленарния състав на ВСС е този, който ще вземе решение. Така се процедира, уважаеми колеги, така се процедира и съгласно, казах още веднъж, вътрешните правила на ВСС за провеждане на обществени поръчки и сключване на договори. Нека да си спазваме редът, той затова е установен.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, изречение второ остава с допълнението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изречение второ, предложението ми е да бъде с корекция: възлага на комисия „Управление на собствеността” да предприеме действия по събиране на оферти и да предложи на пленарния състав възлагане на услугата, съобразно предвидения в закона ред. Това ми е предложението, то е съобразено с всички изисквания за дейността на ВСС и бюджетната дисциплина. С отпадане на подточка 3. И сегашната практика, разбира се. Винаги досега комисия „Бюджет и финанси” когато предлага да се сключи договор или да се проведе процедура по Закона за обществените поръчки ни дава информация за прогнозната стойност, на база прогнозната стойност казва: ще се проведе процедура по ЗОП, при такава прогнозна стойност или ще се сключи договор при тази цена на база поне три оферти, сме се спрели на най-изгодната и предлагаме договора да се сключи с този изпълнител. Не виждам причина да променяме реда за сключване на договор от ВСС. В случаят комисия „Управление на собствеността”, разбира се, е редно да бъде може би водеща, нека да се уточни с комисия „Бюджет и финанси”, която да събере офертите и да предложи на пленарния състав по какъв ред и как да бъде определен изпълнителя. Това ми е конкретното предложение. Остава първа точка, точка втора, както я казах, точка 3 отпада.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря.

Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз нямам нищо против това, проблемът дойде не от желанието на комисията да извърши тази работа или нещо друго, ами от новия Закон за обществени поръчки, защото в него има една съществена неяснота, предполагам всички знаете, някак си ВСС е изпуснат като възложител. По този повод сме направили едно запитване до Агенцията за обществени

поръчки, защото само при ВСС той не е изрично споменат, а в закона единственото, което може да ни насочи какво сме, кой е възложител, дали Пленума или представляващия, е в една разпоредба за т.нар. „публично-правни организации”, оттам пък отиваме в допълнителните разпоредби на закона, където има според мен много голяма трудност за тълкуване на това дали ние сме такава публично-правна или не сме, и т.н. По тази причина консултацията от комисията, за да се редактира тази точка втора беше извършена с Правна дирекция и най-вече с тези юристи, които се занимават с обществени поръчки, и всъщност по тяхно предложение направихме това. Затова аз пак казвам – няма никаква пречка да е Пленума, защото все пак може би най-добре е да го реши Пленума, за да избегнем всякакви проблеми, така че чакайки или не чакайки този отговор от Агенцията, защото още го няма и вече втора седмица го няма, не се противопоставям така да бъде променена точката, за всички нас ще бъде по-сигурно. Хайде така да го направим и да вършим работа, това е важно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване точка 1 с редакцията, която г-жа Найденова предложи, а именно: възлага на комисия „Управление на собствеността” да предприеме действия по събиране на оферти и предложи на Пленума възлагането на услугата, съобразно предвидения от закона ред. Точка 3 от диспозитива отпада. Режим на гласуване. Всички присъстващи сме гласували – 16 „за”, 0 „против”. Решението е факт, с корекцията на г-жа Найденова.

/След проведеното явно гласуване/

УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА

1. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на неотложни обществени поръчки, в изпълнение на Инвестиционната програма на ВСС за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.2. ОДОБРЯВА възлагането на услуга на външен изпълнител с предмет: „Анализ на планираните за възлагане през настоящата година потребности, свързани с Инвестиционната програма на ВСС, с оглед определяне предметите на обществените поръчки, вкл. обособените им позиции, ако има такива, определяне на реда за възлагането на поръчките и подготовка и изготвяне на пълен набор документи за обществени поръчки, както и оказване на съдействие при провеждане на процедурите”.

1.2. ВЪЗЛАГА на Комисия „Управление на собствеността” да предприеме действия по събиране на оферти и предложи на Пленума на ВСС възлагането на услугата, съобразно предвидения в закона ред.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да продължа с допълнителните точки.

Допълнителните точки на комисията. Това са точки, които са в оперативен порядък, свързани с определени спешни действия във връзка с компетентността на Пленума по отношение на недвижимите имоти, така че първата от тях е 25 точка: проект за решение за упълномощаване на представляващия да подпише договор с община Каварна за учредяване на безвъзмездно право на управление за нуждата на Районна прокуратура Каварна, от 10 години.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 25, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да. По точка 25 има проект на решение относно преустройство на 3 и 4 етаж на сградата за нуждите на Кюстендил. Упълномощаваме представляващият да подпише един договор за присъединяване към мрежите на техническата инфраструктура.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Може ли да докладвате тези точки – 25 до 28.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Те всичките са такива. Ако се съгласите – наведнъж.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, предлагам общо гласуване от 25 до 28. Становища, мнения не виждам. Общо гласуване от 25 до 28 точка. 16 „за”, 0 „против”.

/След проведеното явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Проект на решение относно писмо главния прокурор на Република България за преустройство на трети и четвърти етаж от сграда за нуждите на Окръжна и Районна прокуратура гр. Кюстендил

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да сключи необходимите договори за присъединяване на обект „Преустройство на трети и четвърти етаж от сграда за нуждите на Окръжна и Районна прокуратура гр. Кюстендил”, находяща се в гр. Кюстендил, ул. „Гороцветна” № 14, договор рег. № 93-00-491/12.10.2015 г. към мрежите на техническата инфраструктура в гр. Кюстендил.

26. ОТНОСНО: Проект на решение относно писмо от главния прокурор на Република България за предприемане на действия за сключване на договор за учредяване на безвъзмездно право на управление върху част от имот – частна общинска собственост, за нуждите на Районна прокуратура гр. Каварна

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с община гр. Каварна за учредяване на безвъзмездно право на управление върху част от имот – частна общинска собственост, находящ се в гр. Каварна, ул. „Дончо Стойков” № 10, за нуждите на Районна прокуратура гр. Каварна, за срок от 10/десет/ години, подробно описан в Решение № 98 на Общински съвет гр. Каварна по протокол № 8/26.04.2016 г.

27. ОТНОСНО: Проект на решение относно писмо от Министерство на отбраната на Република България за безвъзмездно предоставяне правото на управление върху втори етаж от сграда – военен клуб, включващ стълбищна клетка и 14 бр. помещения за нуждите на Районна прокуратура гр. Чирпан

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. ПРИЕМА изготвената финансова обосновка за безвъзмездно предоставяне правото на управление върху втори етаж от сграда – военен клуб, находяща се в гр. Чирпан, бул. Георги Димитров № 59, кв. 101а, УПИ XII 1283, съгласно АДПС №

2223/15.10.2002 г., включващ стълбищна клетка и 14 бр. помещения на ВСС, за нуждите на Районна прокуратура гр. Чирпан.

27.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише финансовата обосновка.

28. ОТНОСНО: Доклад от Саша Харитонова – директор на дирекция „Правна“ с информация за висящите съдебни и административни производства относно стопанисването и управлението на недвижимите имоти на съдебната власт в изпълнение на § 82, ал. 2 от ПЗР към ЗИД на ЗСВ, обн. ДВ бр. 28 от 08.04.2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение доклад от Саша Харитонова – директор на дирекция „Правна“ с информация за висящите съдебни и административни производства относно стопанисването и управлението на недвижимите имоти на съдебната власт в изпълнение на § 82, ал. 2 от ПЗР към ЗИД на ЗСВ, обн. ДВ бр. 28 от 08.04.2016 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 28 така или иначе я гласувахме, но всъщност то беше, защото имахме всички едно желание да имаме поглед върху административните производства и делата, свързани със собствеността. Това, което виждате като таблица са всички тези дела и административни производства, които са ни предадени от Министерство на правосъдието, което в момента са висящи и положението към момента е такова, каквото е в тази таблица. Решихме на всеки три месеца по предложение на г-жа Юлиана Колева, на всеки три месеца да го актуализираме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев, решението е ясно.

Колеги, подлагам на гласуване от точка 5 до точка 9, като ще ги докладвам набързо.

Точка 5, колеги, от раздел „Бюджет и финанси“, проектът на решението касае даване указания на административните ръководители на районните съдилища трудовите възнаграждения и следващите от това задължително обществено и здравно осигуряване на съдиите по вписвания и на държавните съдебни изпълнители за месец септември 2016 г. да бъдат изплатени от бюджета на съответния съд. По подобен начин постъпихме по решение на комисия „Бюджет и финанси“ за месец август, знаете за законовата промяна, която влезе в сила от 8 август 2016 г., просто законът не предвижда преходен период, така че това налага хората да не останат без заплати, докато Министерство на правосъдието се организира.

Точка 6, колеги, е въз основа на законовата промяна, касае пак указания до административните ръководители, които да предприемат незабавни действия, виждате какъв е проекта на решението, със съответните приложения към него.

Точка 7 – даваме съгласие щатната численост, които възлизат общо на четиристотин и няколко души от ВСС да преминат към Министерство на правосъдието. Това са съдии по вписвания и държавни съдебни изпълнители.

Точка 8, колеги, в резултат на предните решения всъщност сме изготвили проект на споразумителен протокол за извършване на компенсирани промени между бюджетите на съдебната власт и Министерство на правосъдието. Всъщност този споразумителен протокол е в резултат отново на законовата промяна.

И точка 9, изпращаме писмо до министъра на финансите, който да извърши тези промени.

Становища, мнения? Режим на гласуване. 15 „за”, 0 „против”.

/След проведеното явно гласуване/

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

5. ОТНОСНО: Измененията на чл. 277, ал. 2 и чл. 292, ал. 2 от Закона за съдебната власт, в сила от 09.08.2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УКАЗВА на административните ръководители на районните съдилища трудовите възнаграждения и задължителното обществено и здравно осигуряване на съдиите по вписванията и на държавните съдебни изпълнители за месец септември 2016 г. да бъдат изплатени от бюджета на съответния съд.

Разходите за изплатените възнаграждения и осигурителни вноски ще бъдат възстановени след одобряване от Министерство на финансите на промяна между бюджета на съдебната власт и бюджета на Министерство на правосъдието през м. септември 2016 г.

6. ОТНОСНО: Измененията на чл. 361, ал. 3 от Закона за съдебната власт – ДВ бр. 62 от 2016 г., в сила от 09.08.2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УКАЗВА на административните ръководители на органите на съдебната власт, в чиито сгради са настанени съдия

изпълнители и съдии по вписванията да предприемат незабавни действия за изготвянето и подписването на разделителни протоколи за разплащане на разходите, свързани със стопанисването и издръжката на сградите, като спазят принципа по решение на Висш съдебен съвет по т. 2 от протокол № 38/14.12.2005 г.

Решението да се изпрати на Министъра на правосъдието, за предприемане на действия по компетентност.

За предприетите действия административните ръководители на органите на съдебната власт да уведомят Висш съдебен съвет в срок до 26.09.2016 г.

7. ОТНОСНО: Измененията на чл. 277, ал. 2 и чл. 292, ал. 2 от Закона за съдебната власт, в сила от 09.08.2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ 422 бр. /в т.ч. 222 съдия изпълнители и 200 съдии по вписванията/ от щатната численост на съдилищата, утвърдена с решение на Висш съдебен съвет по протокол № 14/17.03.2016 г., да преминат към щатната численост на Министерство на правосъдието.

8. ОТНОСНО: Проект на споразумителен протокол за извършване компенсирани промени между бюджетите на съдебната власт и Министерство на правосъдието

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.1. ОДОБРЯВА Проект на споразумителен протокол за извършване компенсирани промени между бюджетите на съдебната власт и Министерство на правосъдието.

8.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише Споразумителния протокол за извършване компенсирани промени между бюджетите на съдебната власт и Министерство на правосъдието

9. ОТНОСНО: Проект на писмо до министъра на финансите за извършване компенсирани промени между бюджетите на съдебната власт и Министерство на правосъдието

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Да се изпрати писмо до Министъра на финансите, който на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси да извърши компенсирани промени между бюджетите на съдебната власт и Министерство на правосъдието.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ако нямате нищо против анблок гласуване на бюджетните точки. Някакви становища, мнения, предложения по която и да е от точките? От точка 10 до точка 24. Режим на гласуване.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, по точка 22. Това се прави, просто нямаме друг изход, колеги, защото ако не се изплатят лихвите стават огромни, по няколко хиляди лева на месец и затова се плаща по този начин сега.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 15 гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

**Корекции на бюджета на органите на съдебната
власт**

„Дава съгласие“

10. ОТНОСНО: Писма с искания за корекция на бюджетите на органи на съдебната власт за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г. по §02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 109 429 лв., съгласно Приложение № 1, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на предходния остатък по бюджета на съдебната система за 2016 г.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г., и с цел осигуряване на средства за изплащане на разликата в работната заплата на командирован съдия.

1. НАМАЛЯВА бюджета на Върховен административен съд за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и

възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 8 400 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Административен съд гр. Пазарджик за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 8 400 лв.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Нови Пазар за осигуряване на средства за изплащане на суми за облекло, след промяна на числеността на съда с един новоназначен служител

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Нови Пазар за 2016 г. по §02-00 „Други възнаграждения на персонала“ с 1 481 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на суми за облекло, след промяна на числеността на съда с един новоназначен служител.

Средствата за са сметка на неразпределения резерв по §10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на районен съд гр. Поморие за корекция на бюджета за 2016 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица по граждански договори и на преводачи по наказателни дела, както и възнаграждения на съдебни заседатели

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Поморие по §02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 1 000 лв., за изплащане на възнаграждения по граждански договори с преводачи по наказателни дела, както и възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

При необходимост от допълнителни средства да бъде извършена вътрешно компенсирана промяна по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Поморие между §10-00 „Издръжка“ и 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

Мотиви:

При разработването на бюджета на съдебната власт за 2016 г. са заложили средства за покриване на извънредни разходи.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на районен съд гр. Чирпан за корекция на бюджета за 2016 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия в Районен съд гр. Раднево

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г., и с цел осигуряване на средства за изплащане на разликата в работната заплата на командирован съдия, на който са

възложени да изпълнява функциите на административен ръководител.

1. **НАМАЛЯВА** бюджета на Районен съд гр. Раднево за 2016 г. по §01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 240 лв.

2. **УВЕЛИЧАВА** бюджета на Районен съд гр. Чирпан за 2016 г. по §01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 240 лв.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Царево за корекция на бюджета за 2016 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на двама новоназначени съдебни служители и за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели и вещи лица

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Царево по §02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 1 710 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на двама новоназначени съдебни служители.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по §10-00 „Издръжка“.

При необходимост от допълнителни средства да бъде извършена вътрешно компенсирана промяна по бюджета за 2016 г. на РС гр. Царево между §10-00 „Издръжка“ и §02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

Мотиви:

При разработването на бюджета на съдебната власт за 2016 г. са заложили средства за покриване на извънредни разходи.

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2016 г.

16. ОТНОСНО: Вътрешно компенсирани промени по бюджета на Върховен касационен съд за 2016 г., в т.ч. за учебни и почивни бази

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Предлага на Пленума на ВСС да приеме следното решение:

16.1.УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Върховен касационен съд за 2016 т., както следва:

НАМАЛЯВА § 10-91 „Други разходи за СБКО“ с 60 000 лв.

УВЕЛИЧАВА §02-05 „Изплатени суми от СБКО за облекло и други на персонала, с характер на възнаграждение“ с 60 000 лв.

16.2.УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета за дейността на почивните и учебни бази на Върховен касационен съд, в рамките на утвърдения бюджет за 2016 г., съгласно приложението.

17. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 44 от ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2016 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2016 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по **§01-00** „Заплати“ с 5 283 лв., съгласно **Приложение № 1.**

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по **§10-00** „Издръжка“ с 63 420 лв., съгласно **Приложение № 1.**

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по **§02-00** „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 63 103 лв., съгласно **Приложение № 1.**

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по **§42-00** „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата“ с 1 932 лв., съгласно **Приложение № 1.**

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по **§19-00** „Платени данъци, такси и административни санкции“ с 68 лв., съгласно **Приложение № 1.**

6. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по **§ 52-00** „Придобиване на ДМА“ с 2 120 лв., съгласно **Приложение № 1.**

7. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по **§ 10-00** „Издръжка“ с 1 480 лв., съгласно **Приложение № 1.**

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

18. ОТНОСНО: Предложение от Главния секретар на Прокуратура на Република България за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 2 000 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г. на

18.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратурата на Република България за осигуряване на средства за изплащане на еднократна парична помощ от централизираните средства на СБКО от Окръжна прокуратура гр. Перник по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 2 000 лева.

18.3. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 2 000 лева.

19. ОТНОСНО: Предложение от Главния секретар на Прокуратура на Република България за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 500 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г. на

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратурата на Република България за осигуряване на средства за изплащане на еднократна парична помощ от централизираните средства на СБКО от Районна

прокуратура гр. Гоце Делчев по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 500 лева.

3. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 500 лева.

20. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Районен съд гр. Трън за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 500 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г. на

20.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Трън по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 500 лева.

20.3. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 500 лева.

Одитни доклади

21. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит” относно проследяване изпълнението на препоръките в Окръжен съд гр. Ловеч по одобрения план за действие с решение на Пленума на ВСС по т. 33 от протокол № 19/27.04.2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Одобрява изпълнението на препоръките по т. 1 и т. 4 от одобрения с решение на Пленума на ВСС по т. 33 от протокол №

19/27.04.2016г., план за действие, съгласно представената информация от административния ръководител – председател на Окръжен съд гр. Ловеч.

Разни

22. ОТНОСНО: Задължения за местни данъци и такси към общински приходи „Средец и Триадица“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се платят поетите задължения за местни данъци и такси, както и натрупаните към тях лихви по партидата на Министерство на правосъдието.

23. ОТНОСНО: Промяна на поименния състав на Съвет за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми към ВСС, създаден съгласно решение на ВСС по т. 69 от Протокол № 38/02.07.2015 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА актуализирания поименен състав на Съвет за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми към ВСС, създаден съгласно решение на ВСС по т. 69 от Протокол № 38/02.07.2015 г., в който участват следните лица:

1. От Висшия съдебен съвет:

- Милка Итова – член на Висш съдебен съвет и представител на Съдийската колегия;

- Елка Атанасова - член на Висш съдебен съвет и представител на Прокурорската колегия;

- Галя Георгиева - член на Висш съдебен съвет и представител на Съдийската колегия;

2. От Администрацията на Висш съдебен съвет:

- Маргарита Радкова – директор дирекция „Бюджет и финанси“;

- Мария Зафирова – началник отдел „Европейски и международни програми и проекти“;

- Божидар Илиев – старши експерт отдел „Европейски и международни програми и проекти“;

3. От Върховен административен съд:

- Александър Николов – главен секретар на ВАС;

4. От Върховен касационен съд:

- Маргарита Пазвантова – главен секретар на ВКС;

5. От Прокуратурата на Република България:

- Даниела Машева – прокурор в отдел „Аналитичен“ във ВКП;

- Малина Александрова – директор дирекция „Публична комуникация“ към АГП;

6. От Националния институт на правосъдието:

- Калина Цакова - директор дирекция „Институционални и международни отношения“;

- Станимир Керемидчиев – програмен координатор, дирекция „Институционални и международни отношения“.

7. От Инспектората на Висшия съдебен съвет:

- Игнат Георгиев – инспектор в ИВСС;
- Петя Велчева – главен секретар на ИВСС;
- Кирил Арnaudов – експерт в звено „Аналитично“ на ИВСС.

24. ОТНОСНО: Становище от ИВСС по повод на писмо с изх. № БНБ-77392/19.08.2016 г. на подуправителя, ръководещ управление „Банково“ на БНБ относно „Регистър на банковите сметки и сейфове и централен кредитен регистър при БНБ“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24.1. Достъпът на Инспектората към Висшия съдебен съвет до информационните масиви и регистри на държавните и местните органи за проверка на достоверността на декларираните от съдии, прокурори и следователи факти, е пряк и безплатен и такси за достъп не следва да се дължат.

***Мотиви:** Съгласно чл.175д, ал.3 от Закона за съдебната власт достъпът на ИВСС до информационните масиви и регистри на държавните и местни органи, с изключение на службите за сигурност, се извършва пряко по електронен път и е безплатен. Ал.6 от същата норма регламентира, че ИВСС може да получава информация от Информационната система за паричните задължения на клиентите по чл.56 от Закона за кредитните институции, както и да иска разкриване на банкова тайна.*

Закона за БНБ, спрямо който ЗСВ се явява специален закон, не регламентира процедура по заплащане на посочените такси. Наредбата за регистъра на банковите сметки и сейфовете и Наредбата за изменение и допълнение на Наредба №22 за Централния кредитен регистър са подзаконовни нормативни актове и като такива не могат да дерогират действието на ЗСВ.

24.2. Решението по т.1 да се изпрати на ИВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, първата от точките, които са внесени от комисията по „Правни и институционални въпроси“ засяга становището на Съвета по съгласувателната процедура на Законопроекта за изменение и допълнение на НПК. Виждате, че има няколко пункта, които комисията е открила, и по които предлага да се отправят съответните забележки към Министерство на правосъдието, което всъщност подготвя законопроекта.

Искам да открия обстоятелството, че като цяло намираме за положителни тези промени, които се предлагат във връзка с ускоряване на наказателния процес в неговите две фази. Въпросът, на който предлагаме Пленума категорично да се противопостави е предложението за промяна на подсъдността на престъпленията, които се извършват от определен кръг лица от Софийски градски съд в Специализирания наказателен съд. Както сме описали и в самото становище, пък и предполагам, че мнозина от вас си спомнят, тази дискусия е стара, водена е 2010 г., имаме категоричното несъгласие и становище, че по този начин този специализиран съд престава да бъде специализиран, а започва да

клони към извънредност и като цяло този законопроект, който ни се предлага в момента, но почти в същия вариант, беше категорично отхвърлен на всички нива през 2010 г. В резултат на това отношение към първия вариант на законопроекта всъщност е и втория вариант, в който специализираните наказателни органи са такива, каквито са в момента, специализирани по материя. Аз бих искала да добавим още една забележка към законопроекта, която не е отразена тук, за която обаче ВСС има ярко изразено становище, а то е, че в резултат на анализаторската работа на Съвета, в резултат на няколко форума, в които Съвета беше участник и инициатор на тези форуми, се стигна до убеждението, което никой до настоящия момент не е оспорил, че действията, поведението, начина на поднасяне на експертизите от страна на вещите лица създават много сериозен повод за забавяне на наказателните производства и в досъдебното, и в съдебното производство. По този повод ВСС е изразявал неколкократно становище, че материята с вещите лица трябва да бъде изведена в закон, не трябва да бъде подценявана, а Министерството на правосъдието трябва да концентрира потенциала и усилията си да изготви Закон за вещите лица, техническите помощници, преводачи и тълковници, обстоятелство, което и до настоящия момент не личи Министерството на правосъдието да е оценил както подобава. Така че предлагам в един последен абзац на становището да включим и тази напомнителна анотация, тъй като и в този Законопроект за изменение и допълнение на НПК няма абсолютно никакви предложения за промяна в регламентацията, свързана с този вид участници в наказателния процес.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Колеги, Правната комисия много внимателно е напипала всъщност някои от проблемите на наказателния процес. Наистина ако нещо обективно най-много бави един процес, като се започне от досъдебната и се мине през съдебна фаза това са именно изготвянето на най-различните технически заключения и заключения по технически и други експертизи, и назначаването на нови. Тук ресурсът на съдебната власт в момента е много слаб, не е уреден, както спомена и г-жа Колева, и в тази насока и изпълнителна власт, и въобще всички дължат много и съответно и законодателя. Въпрос, който е поставян много отдавна и от Съюза на юристите, и форуми се правят, и продължават да се правят, в крайна сметка резултата засега не е никак добър, не се чува, а това трябва да се стори.

Другото нещо, по което само искам да маркирам мое становище е във връзка с процедурата по чл. 247 от НПК. Аз мисля, че там най-вероятно трябва да се пипне още нещо наистина, за да не се получи някакъв ефект вместо ускоряване да имаме още една фаза съдебна, която също да пострада от разни шиканати или пък някакви ефективни предпоставки да забавят процеса, но така или иначе мисля, че тук предложението е в правилна посока, имам предвид и разпоредбата на чл. 2 от НПК, която е водеща. Съдебната фаза е генералната фаза, там фактически започва процеса и ако се прочете се казва: обвинението се повдига с обвинителния акт, това е принципа, който е залегнал в последната промяна на НПК и това е окончателното обвинение. След като с него се е повдигнало окончателното обвинение най-вероятно пропускането на една запетайка някъде в безкрайните постановления за повдигане на обвинение преди досъдебна фаза няма никаква стойност, а знаете много добре, че това се използва,

някой път делата след като са минали 17-18 заседания изведнъж да се надникне и да се каже: бре, ами това е пропуснато. В този смисъл дисциплиниращия ефект на една такава норма, пак ви казвам, може би трябва да се огледа, може би само когато страните поставят въпроса да се отлага това заседание и т.н., но е стъпка към допълнително дисциплиниране на процеса и наистина превеждането на съдебната фаза в същинската, в която аз мисля, че няма нарушение, което е отстранимо да не може да се отстрани, и да не се налага връщане оттук нататък да се разиграват делата, защото вече тук мотивите за връщането, които са написани са едни, а може да са други, аз знам, че съм молил навремето като прокурор – върнете ми го, да няма оправдателна присъда, аз ще се оправя и т.н., така че всеки да си „носи кръста” в процеса и мисля, че така ще бъде по-добре. Благодаря.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, становището на Комисията по правни и институционални въпроси следва да бъде подкрепено и аз ще го подкрепя изцяло, включително и с допълнението, което сега предложи г-жа Колева във връзка с работата разглеждането на промените за участието в наказателния процес на експертите или т.нар. вещи лица. Искам да акцентирам върху някои от пунктовете в изразеното становище, които намирам за изключително важни и определящи при изявяване на цялостното отношение към посочения законопроект. Прави впечатление дефинираните цели на законопроекта при цялата хиперактивност при промяна на НПК, пък и не само на него.

Целите за ускоряване на процеса и обезпечаване на досъдебната фаза като първа цел. Второ, преодоляване затруднения при прилагането чрез прецизиране на действащи

правни институции една обща цел и трето, промяна подсъдността на делата за престъпления с корупционен елемент.

Следва да се отбележи и това изрично е посочено в становището на Комисията, че всъщност законопроектът регламентира в общност институти на общата част на НПК, най-вече свързан с досъдебна фаза и не касае промяна на правната уредба на досъдебното производство. Поради това съм съгласен по моему с обобщителното изречение, което Комисията е изразила, че досъдебната фаза на процеса не е предмет на реформа в разглеждания проект на Закон за изменение допълнение на НПК независимо от формулираната цел едно на законопроекта.

Разбира се, по точки 1, 2 и 3 колегите са били прецизни в становището си. Това, което заслужава отделно внимание и може би становища, които ще бъдат изразени от тези колеги, които правоприлагат в областта на наказателното право, предизвиква (отбелязването им на моя монитор е на л. 33, мисля, че е и на вашите монитори) въпросът за провеждане на задължително открито разпоредително заседание по уредбата на Глава деветнадесета от НПК.

Аз бих акцентирал в няколко насоки изложението си.

Налага ли се задължително открито разпоредително заседание, защото и сега има задължително провеждане на закрито разпоредително заседание, в което задълженията на съдията-докладчик са изчерпателно разписани от законодателя и съдията-докладчик е длъжен да се съобрази и да изпълни съвестно задълженията си със запознаване на материалите, които му се представят с обвинителния акт, с който е повдигнато и обвинението. Ако се провежда задължително открито заседание, напълно съм съгласен с изразеното становище от колегите от Комисията, дори по

дела, които не представляват фактическа и правна сложност и при които по никакъв повод не се откриват процесуални нарушения, ще се наложи провеждането най-малко на две открити съдебни заседания.

На второ място, може да се помисли открито разпоредително заседание да бъде провеждано само при искане, и то изрично искане на страните, след мотивирано, разбира се, след оценка на съдията-докладчик.

Продължавам изложението си в насока, че по този начин страните е бъдат уведомени за правото си да направят искане за провеждане на открито разпоредително заседание, но ще бъдат и дисциплиниращо ангажирани със запознаване на материалите от досъдебното производство, които съпътстват повдигане на обвинението с изготвяния обвинителния акт.

На второ място, или пак в тази връзка, следва да се обмисли при промяна на съдия-докладчик проведеното открито съдебно заседание ще обвързва ли следващия съдия-докладчик, който на собствено основание има право да провери материалите по досъдебното производство и да направи собствена оценка на същите. (реплика, без включен микрофон)

Редки или не, това са хипотези, които съществуват и много често те са ... (не довършва мисълта си). Ще кажа защо повдигам въпроса в тази насока. Защото в разпоредбата на Глава деветнадесета в закрито разпоредително задължение ясно разписано е за съдия-докладчика - задължение за активна позиция на страните в процеса. Така че, ако те бъдат уведомени за правото им да поискат изрично, мотивирано провеждането на открито съдебно заседание, а не задължаваме изначално съдия-докладчика да насрочва такова открито разпоредително заседание, ще

постигнем същия дисциплиниращ ефект и същите крайни цели, а именно възможността да се препятства шиканирането на процеса или дисциплиниращ ефект и по решение на съдия-докладчика, който ще носи отговорност за това, че не е бил добросъвестен при запознаване с материалите, предложени от държавното обвинение.

Разбира се, споделям изложените съображения на колегите и по точка 5 в становището им. Това, което обаче намирам задължително да изразя е становището като подкрепа е становището по т. 6 и то становището по отношение на предвидената промяна в § 68 от Закона за изменение и допълнение на НПК. Колегите са били достатъчно ясни в изложенията си. Позовали са се на конституционни разпоредби, позовали са се на решения на Касационния съд. Аз се надявам, че становището, което е изготвено ще предизвика необходимото внимание при обсъждане на законопроекта и в Парламента.

В останалата част споделям напълно изразеното в точка 7 по делата от частен характер тогава, когато при въззивна проверка се постанови нова присъда, различна от постановената, липсата на касационна проверка, колкото и да се приема, според мен, не дотам точно, че това са маловажни дела. Частният характер дела не влизат толкова остро в това наказателно правоотношение, които иначе по наказателни дела между държавата и пострадалия и подсъдимия или обвиняемия от друга страна, то следва да се приемат мотивите на Комисията и да им бъде отдадено следващото значение. Липсата на касационна проверка може понякога да увреди много сериозно правата и интересите на отделния гражданин.

По отношение на т. 8, касаеща сроковете за изготвяне на мотивите, там материята е достатъчно деликатна. Всъщност

неколкократно членове на Съвета сме присъствали на лекционни курсове, които са изнасяни в тази насока или като част от лекционни курсове на колеги от правоприложници от съдебни системи и трябва да ви кажа, че сроковете за изготвяне на мотивите рядко са толкова къси, каквито бяха регламентирани сега в нашите процесуални закони. Спомняте си колеги, които посочиха, че в зависимост от делото, срокът за изготвяне на мотивите и предоставянето на страните може да бъде от 3 до 6 месеца. Благодаря ви.

В обобщение заявявам, че ще подкрепя напълно становището. То заслужава внимание и целта на изложението ми беше точно тази да заостря вниманието върху основни пунктове, които колегите много ясно са създали и много коректно са написали в своето становище. Благодаря ви.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: С това изречение започнахте и с това завършихте г-н Ковачев, благодаря ви.

Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Всъщност, уважаеми колеги, аз имах една забележка по законопроекта във връзка с възможността за обжалване на актовете на съда, постановени в открито разпоредително заседание. При внимателния прочит на законопроекта видях, че то е предвидено, така че нямам какво да кажа. Аз съм участвала в Комисията по правни и институционални въпроси. Изцяло споделям изложеното в становището и ще подкрепя решението на комисията такова, каквото е на вашето внимание. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Няма да повтарям казаното от колегите. Становището е на вниманието на всички. Аз

също ще го подкрепя в неговата цялост, макар че биха могли да се кажат и допълнителни съображения, но смятам, че то обобщава забележките, които и аз имах по този законопроект. На предложеното от г-жа Колева, уважаеми колеги, ми се иска наред с нашето становище да изпратим на Министерството на правосъдието и сравнителен анализ на причините за забавяне на наказателното производство в съдебната фаза, който беше предложен на вниманието на пленарния състав от вече несъществуващата Комисия по международна дейност и беше приет с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 16 юни 2016 г., който анализ г-н Боев, тук може би и другият колега ще си спомнят през 2013 г. обиколихме всички апелативни райони и изготвихме един доклад, в който бяхме идентифицирали факторите, които забавяха процеса както на досъдебна, така и съдебна фаза. През 2016 г. беше направено отново проучване на база на информацията по механизма за сътрудничество и проверка, която международната комисия събираше както от прокуратурата, така и от съдилищата по делата, наблюдавани от ЕК. Сравнихме факторите, представихме на вниманието на Пленума това сравнение и от двата анализа излезе, че най-често срещаната и преобладаваща причина за забавяне на наказателното производство в двете му фази са трудностите свързани с намиране на експерти, изготвяне на експертизи и сроковете на представянето на тези експертизи. На следващо място стоят други фактори, а именно процесуалното поведение на страните, трудностите по призоваване на участници в производството, които не са намерили отражение в този законопроект при цялата заявка той да ускори наказателния процес, така че моето предложение към тази забележка да изпратим на Министерството на правосъдието и

този анализ. Да, той е базиран само на съдебното производство. За досъдебното производство не направихме такъв анализ по причина, че прокуратурата така смята, че тази дейност следва да се развива в рамките на механизма на сътрудничество и проверка и изпълнение на препоръките по годишния план, както и смята, че тези затруднения, които има на досъдебната фаза намират своето отражение в годишните доклади на прокуратурата. Всеки, който погледне, годишните доклади на прокуратурата са публични, ще види, че на първо място също на първо място като проблем в досъдебната фаза отново стои въпросът със съдебните експертизи и намиране на вещи лица, особено по експертизи, по които в страната специалистите не са толкова много. Така че това беше моето предложение с последната забележка, формулирана от г-жа Колева да изпратим този сравнителен анализ в помощ на Министерството и да изразя съжаление, че членове на Висшия съдебен съвет не са участвали в тази работна група, за разлика от една предишна, създадена през 2014 г. за мониторинг на НПК, в която участваха колегите Камен Иванов и Магдалена Лазарова, която работна група в Министерството на правосъдието трябваше да направи мониторинг на НПК и да излезе със заключение какво от приложението му до този момент създава затруднение, какво следва да се подобри. Това го казвам в духа на общата констатация, че все още няма достатъчно анализ не само за дейността на Специализирания съд, но и на НПК. Не знаем какъв е резултатът от тази работна група и единствено, което ще добавя към становището във връзка с промяната на подсъдността и прехвърляне на т.нар. корупционни престъпления с цялата условност какво точно влиза в тях, искам да добавя и нещо - аргумент, за което вземам както от авторизираната стратегия и

плана за нейното изпълнение - нито в авторизираната стратегия, нито в пътната карта за нейното прилагане не се открива такава спешна необходимост от промяна на подсъдността по корупционните дела. Напротив в самата пътна карта, одобрена от МС е заложен анализ от ефективността на Специализираната прокуратура и Специализирания съд в светлината на успешни международни отдели за органи за борба с корупцията и организираната престъпност. Никъде няма сянка и намек, че е необходимо да се прехвърля подсъдността на т.нар. казано условно „корупционни престъпления“ към Специализирания съд, респ. да бъдат разследвани от Специализираната прокуратура. Отговорни институции по този план за действие са Висшия съдебен съвет, Прокуратура на Република България и Върховния касационен съд. Въпросът за анализ от ефективността на Специализирания съд е заложен в годишния доклад на ВКС за дейността на съдилищата за 2015 година и в светлината на тези размишления, доколко прехвърляне на тази подсъдност към Специализирания съд би ускорила наказателния процес, ми се иска да добавя и един обективен факт - от годишния доклад на Висшия съдебен съвет за натовареността на съдилищата за 2015 г. видно от който през 2015 г. натовареността на Специализирания съд е скочила рязко спрямо 2014 г., увеличението е с малко над 40%. На фона на тази голяма натовареност на Специализирания съд, която почти изравнява натовареността на Софийски градски съд, ми се струва обективно неоправдано прехвърлянето на тази група престъпления, наречени „корупционни“ към Специализирания съд. Тогава би излязло, че той ще стане най-натовареният съд в страната и при сроковете, в които се разглеждат тежките производства от Специализирания съд някак си ми се вижда, че няма да кореспондира със заявения мотив в

законопроекта, а именно ускоряване на наказателно производство. Има други мерки, които се съдържат както в нашия анализ, така и в доклада за дейността на прокуратурата, които наистина биха ускорили ефективно наказателния процес.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз изразявам съгласие с предложението в законопроекта за прехвърлянето на определен вид дела в Специализирания съд. Това, което каза г-жа Соня Найденова за натовареността на Специализирания наказателен съд ми се струва малко нереално, защото всички знаем, че натовареността на този съд беше предмет на много разговори, много дебати тук, и обикновено, не обикновено, всъщност тази натовареност си спомням, че когато сме я коментирали, сега в момента нямам справките пред мен, но трябва да се видят видовете дела, които дават тази бройка и натовареността на Специализирания съд. Така че не приемам аргумента на г-жа Найденова за това, че ще се забави правосъдието по тези дела, които се предлагат да се прехвърлят на Специализирания съд и да се наруши монопола на Софийски градски съд като основателен .считам, че това не е достатъчен аргумент, за да не приемем това, което се предлага в законопроекта. Специално за натовареността, знаем, че тази натовареност се формира преди всичко от частни наказателни дела. Голям брой от делата в Специализирания съд, аз съм ходила по атестации в този съд и знам как стоят нещата, освен ако пък толкова рязко са се променили нещата за последната една година. Обикновено.... Кажете г-жо Ковачева, когато Ви дадат думата може би ще го кажете, но аз предпочитам да не ме прекъсвате. Значи, тогава ние констатирахме, че натовареността на този съд идва от разпити по частни наказателни дела и голям част,

голям процент от делата приключват със споразумения. Затова, г-жо Найденова, аз не приемам Вашия аргумент.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По реда на заявките. Г-н Иванов, г-жа Ковачева.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, когато преди малко направих изложението си, акцентирах върху очертаните три цели на законопроекта за изменение и допълнение на НПК. Разбира се, че точка 6 така е подредена и в становището на колегите от Комисията по правни и институционални въпроси, заслужава изключително сериозно внимание. Няма никакви мотиви, които да налагат да се сподели предложението за специализация по субект на престъплението. Тезата дали по този начин ще бъде натоварен, уплътнен или повишен капацитетът на работа на Специализирания съд, респективно на Апелативен специализиран съд, са само един от елементите, които подлежат на разглеждане в тази насока, но много по-важен е въпросът... (в отговор на реплика без микрофон) ами ние не разглеждаме чак толкова важен въпрос, това е маловажен въпрос. За мен обаче въпросът е изключително важен и следва да бъде ясно посочено и това е моето категорично мнение, че такава последователна транслация на подсъдности от разписаното в чл. 35 и това, което е посочено с § 68 към специализираните съдилища променя смисъла и целите на създаването на специализираните съдилища такива, каквито бяха разписани 2010 и 2011 година и ги превръща в специални. Това е истината (реплика: не в специални, в извънредни) в извънредни. Придава им елемент на извънредност и това трябва да бъде много ясно осъзнавано. Придава елемент на извънредност. Колегите са го отбелязали, но то трябва да бъде ясно подчертано. Специализацията по субект на престъплението е опасно нещо,

независимо дали се иска заобикаляне на Софийски градски съд, на Софийски апелативен съд. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз всъщност трябва да повторя това, което каза колегата Иванов и да напомня, че в становището на Комисията по правни и институционални въпроси се коментира единствено прехвърлянето компетентността на специализираните съдилища по отношение на определена категория престъпления за определена категория лица само и единствено в светлината на съобразеността на Конституцията, т.е. че липсват каквито и да било основания да бъде разпределена компетентността между двете съдилища по отношение на субектите, а не по отношение на предмета на престъплението и на следващо място, че липсва какъвто и да било анализ към предлагания ни законопроект по отношение на ефективността и качеството на работа на Софийски градски съд. Не може да се говори за монопол. Имаме особена подсъдност. Тя е възложена на Софийски градски съд от законодателя. Ако ще се прехвърля някаква подсъдност - частична, би трябвало да има сериозни аргументи, основани на Конституцията. Такива в законопроекта не се намират, и според мен не биха могли и да се намерят. Изрично в решението на Конституционния съд, което се занимаваше с измененията в Закона за съдебната власт във връзка със създаването на специализираните съдилища е прието като основание, за да отхвърли искането за непротивоконституционност, че това са съдилища, създавани по линия на предмета, а не по линия на субекта и сега изведнъж да приемем нещо различно, според мен, означава да се отрече предишния дебат, предишното достижение в тази връзка. Съвсем различен и не предмет на днешния дебат е

въпросът за натовареността на специализираните съдилища. Аз лично го приемам като нюанс, допълнение към всичко казано дотук. Но нека да не изместваме центъра на дебата и центъра на нашите съображения. Имам отрицателно становище по това предлагано изменение в Закона за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, моля ви да потвърдим становището на Комисията по правни и институционални въпроси. То е изключително задълбочено, заслужава уважението към труда, който е положен от колегите и в този смисъл ви приканвам да го подкрепим. По дискусийната точка 6, която не вярвах, че ще бъде дискусийна, но всеки разбира се има право да изрази своята позиция и мнение, в становището изключително подробно и ясно е застъпена позицията, че промяната в § 68 от проекта предвижда разширяване компетентността на съда, но не по предметни критерии, а чрез специализация по субект на престъплението. Още в началото на своето изложение г-жа Колева беше достатъчно ясна, като посочи и конституционното дело, което е изложено в становището. За да не повтарям колегите, ако смятате, че дебатът по т. 6 трябва да продължи, нека да продължи, но точно тази точка както посочих вече е достатъчно ясно анализирана с всички аргументи „за“ и „против“, включително с аргументите, които г-жа Найденова изложи. Те, разбира се, не са решаващи, защото важен е принципът, който трябва да бъде заложен в една такава бъдеща промяна в Наказателно-процесуалния кодекс. Ето защо, ако смятате, че по точка 6 трябва да продължи дебатът, нека да продължи. Смятам обаче, че изложените позиции бяха добре обосновани от нашите колеги. Предлагам да прекратим дебата и да пристъпим към гласуване. Всеки ще изрази своята позиция.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Надявайки се, че приключваме дебатите по тази точка, предлагам така окончателно редакционния вариант на решението, а то е: „Съгласува проекта на Закон за изменение и допълнение на НПК със забележките, отразени в становището, приложено към настоящото решение“, като отбелязвам, че към самото становище ще приложим и отметката за необходимостта от отделен закон за вещите лица и технически помощници. Освен това да сложим една точка 1.2., в която да приложим анализа предложен от г-жа Найденова, тъй като той е приет от Пленума и отразява различната работа, която е извършил Съвета за откриване на причините за забавяне на наказателния процес и той би трябвало да бъде в полза на Министерството на правосъдието, макар че аз съм дълбоко убедена, че самото министерство разполага с този анализ, но все пак да напомним това.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз слушах внимателно какво каза председателя на Върховния касационен съд и бих му предложила по т. 6 и във връзка с § 68 на проекта, така както се е направил анализ на ефективността на работата на военните съдилища, ще се направил анализ на ефективността на работата на специализираните съдилища, така и по тези дела, специфично по субект на престъплението в Софийски градски съд също да се направи анализ за ефективността на работата на този съд по делата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване проект на решението със редакционните забележки и допълнение, което г-жа Колева направи. Режим на гласуване.

Обявяваме резултата: 16 гласували, 14 „за“, 2 „против“ гласа. Решението по тази точка е налице.

(След проведеното явно гласуване).

2. ОТНОСНО: Проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. СЪГЛАСУВА проекта на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс със забележките, отразени в становището, приложено към настоящото решение.

2.2. ДА СЕ ИЗПРАТИ на Министерството на правосъдието „Сравнителен анализ на причините за забавяне на наказателното производство в съдебната фаза“, приет с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 16 юни 2016 година.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева, нататък.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, аз чух междуременно предложението другите доклади да са анблок. Аз също не се противопоставям, без друго точка трета е обща, така че предлагам да гласуваме цялата точка и да приемем трите изготвени доклада, свързани с международното сътрудничество и международната дейност на Съвета. Още повече, че в същност в точка 3 не виждам това специално предложение, което ние правим, мисля, че то е в точка 4 за приемане на домакинство на международна среща (реплика на Р. Боев: ако сме домакин, ще участвам и аз в тази насока).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Последно какво гласуваме, точка 3 ?

Колеги, подлагам на гласуване точка 3.

Обявяваме резултата: 16 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване).

3. ОТНОСНО: Приемане на доклади от проведени международни срещи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ПРИЕМА за сведение докладите от проведените международни срещи с участието на представители на съдебната власт.

3.2. ВЪЗЛАГА на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да публикува докладите на Интернет страницата на ВСС в следните раздели:

- Доклад от работно посещение на членове на Висшия съдебен съвет и представители на съдебната власт в САЩ, в периода 12-24 април 2015 г. в раздел - „Международна дейност/ Доклади от международни срещи и протоколни посещения в други държави, съдържащи информация за съдебните им системи“.

- Доклад от среща на Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС), проведена на 4-ти юли 2016 г. в гр. Мадрид, Испания в раздел - Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Европейска мрежа на съдебните съвети/ Доклади от участие в заседание на Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети.

- Доклад от членове на Висшия съдебен съвет относно участие в среща по проект „Стандарт VI“ на Европейската мрежа на

съдебните съвети в раздел - Международна дейност/ Доклади от международни срещи и протоколни посещения в други държави, съдържащи информация за съдебните им системи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точка 4 е свързана с участието на нашия Съвет в единадесетата Международна конференция на Балканската и Евро-средиземноморска мрежа. Виждате съответните документи. Виждате и доклада от участващите наши колеги в нея. Важното е, по-скоро, не е най-важното разбира се, но изключително важно за конкретната дейност на Съвета през 2017 г. е да одобрим нашето домакинство за дванадесетата Международна конференция, която предстои да се състои през 2017 година. В този смисъл предлагам и решението на вашето внимание.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Колева. Бих добавил и още нещо. Висшият съдебен съвет за втори път домакинства на подобна среща. Ние с колегата Кожарев участвахме в тази международна конференция през м. юни, ако не се лъжа в Рим, Италия и всички делегации от участващите от висшите съдебни съвети от балканските страни с голямо желание ме помолиха да поемем домакинството, поредното домакинство (оживление в залата).

Режим на гласуване.

Резултат: 14 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване).

4. ОТНОСНО: Информация от 11-та Международна конференция на Балканската и Евро-средиземноморската мрежа на

съдебните съвети, проведена в периода 13-14 юни 2016 г. в гр. Рим, Италия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ПРИЕМА за сведение документите от 11-та Международна конференция на Балканската и Евро-средиземноморска мрежа на съдебните съвети, проведена в периода 13-14 юни 2016 г. в гр. Рим, Италия., както следва:

- *Декларация от Рим*

- *Решения от 11-та Международна конференция на Балканската и Евро-средиземноморска мрежа на съдебните съвети*

4.2. ОДОБРЯВА домакинството на Висшия съдебен съвет за провеждането на 12-та Международна конференция на Балканската и Евро-средиземноморска мрежа на съдебните съвети през 2017 г.

4.3. ПРИЕМА за сведение доклада от Димитър Узунов - представляващ ВСС и Михаил Кожарев - член на ВСС, относно участие в 11-та Международна конференция на Балканската и Евро-средиземноморска мрежа на съдебните съвети, проведена в периода 13-14 юни 2016 г. в гр. Рим, Италия.

4.4. ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да публикува доклада на Интернет страницата на ВСС в раздел Международна дейност/ Доклади, анализи и решения/ Доклади от международни срещи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Отиваме на допълнителната точка 29 - съгласувателна процедура по проекта на Закон за изменение и

допълнение на Закона за изпълнение на наказанията. Това е втора съгласувателна процедура. По време на първото съгласуване проектът не е изпратен на нас, но е изпратен на редица органи на съдебната власт, в това число и на Прокуратурата, и на Върховния касационен съд, които са направили множество забележки и те са изпълнени и съобразени този път, за голяма изненада, почти на 100 %. Така че предложението на комисията е да го гласуваме без забележки този проект.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не виждам желаещи за изразяване на становище.

Режим на гласуване.

Резултат: 14 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване).

29. ОТНОСНО: Проект на решение относно проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

СЪГЛАСУВА проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В т. 30 виждате решението за одобряване обобщената информация, която е особено актуална в контекста на посещението на поредната мисия в Прага този месец по Механизма за сътрудничество и оценка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

Резултат: 14 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване).

30. ОТНОСНО: Одобряване на информация, от компетентността на ВСС, за напредъка на България по Механизма за сътрудничество и оценка, за периода 1 юли - 10 септември 2016г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. ОДОБРЯВА обобщената информация от компетентност на ВСС за напредъка на България по Механизма за сътрудничество и оценка (МСО), за периода 1 юли - 10 септември 2016 г., както и обобщение по напредъка на България по МСО за периода януари - септември 2016 г.

30.2. Информацията да се изпрати до Министерство на правосъдието.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следва точка 31.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Бюджет и финанси, които са допълнителните точки, гласувахме ли ги? Аз имам една забележка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, съжалявам, че е променен дневния ред и са гласувани точките на Комисия по бюджет и финанси, които бяха само допълнителни, нямаше редовни точки в дневния ред. Наложих ми се да изляза за кратко от залата и затова аз всъщност имам един уточняващ въпрос във връзка с точка 23 и това е „Промяна на поименния състав на Съвет за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми към Висшия

съдебен съвет. Виждам, че е предложено участието на г-жа Галя Георгиева и очевидно, след като не е гласувана точката от пленарния състав, то е одобрено. Нямам нищо против кандидатурата и участието на г-жа Георгиева. Само, че доколкото тя многократно е изразявала отрицателна позиция по работата по международни проекти и е гласувала отрицателно по предложените решения в тази връзка, липсата на мотиви на вносителя на това предложение г-жа Итова и нейното отсъствие, за да ги обясни в това заседание на пленарния състав, ме принуждава да отправя въпроса директно към г-жа Георгиева, която да каже (ако желае разбира се) в каква насока ще бъде участието ѝ в този съвет, как вижда ролята, функцията на членовете на Висшия съдебен съвет в участието и координацията на международни проекти и промяна в позициите по отношение на участието на членове на Съвета и органи на съдебната власт в международни проекти. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В каква процедура сме?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Променили сте дневния ред и аз задавам въпрос. Смятам, че мотивите са важни за всички.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, няма да давам обяснение на г-жа Ковачева (намесва се Ю. Ковачева: Не е обяснение, за мотиви става въпрос). Точката приключи, минала е през дневния ред, ако искате прегласувайте я. аз дори не съм участвала в гласуването, струва ми се, защото закъснях, така че няма да влизам в обяснителен режим.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Попитях променяла ли сте си позицията?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Значи, очевидно, Вие не сте били съгласна с моята позиция до момента и сега какво значение има

моята позиция не мога да разбера. Какво, опасявате се, че ще гласувам против проекти или какво?

(реплика без микрофон)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Много ви моля, по дневния ред. Точката е приключила. Г-н Боев, точка 31.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, вчера възникна проблем, когато беше обсъждана точка от Прокурорската колегия във връзка с Правилата за водене на централен публичен регистър на декларациите по чл. 195а ал. 1 ЗСВ. Възникнаха доста проблеми, които както виждате наложиха да отложим решението най-вече във връзка с това по какъв начин ще се ангажира вниманието на етичната или етичните комисии във връзка с всички тези данни, доколкото те трябва да се произнасят за съвместимост, несъвместимост, което е уредено в следващите текстове на чл. 195 ЗСВ. Но основният проблем, който възникна и мисля, че е възникнал пред всички нас, е за кръгът задължени лица, защото там ясно е описано за при встъпване. Оттук се поставя въпросът дали заварените, между които сме и ние, разбира се, дължим този резултат - участие и попълване на такива декларации. Понеже стигнахме до извода, че по този въпрос няма как да не се ангажира Правната комисия, а тя е тази, която е на целия Пленум, и още веднъж стигнахме до извода, че ние трябва да ангажираме вниманието на Пленума, който ако прецени, да възложи на Правната комисия именно за решаване, за даване на компетентно становище по този въпрос и в крайна сметка и самият Пленум да реши еднозначно проблема, за да няма разминаване и няма как да има разминаване между двете колегии. Така че каквото реши Пленумът това да се изпълнява оттук нататък. Затова всъщност внесохме предложението днес, защото времето чука, има месечни

срокове и т.н. Ние поначало имаме идея от 1 октомври този централен публичен регистър да работи към Прокурорската колегия, за да може за тези колеги, които встъпват, да се задвижи цялата процедура, която е по закон. Това бяха мотивите на Прокурорската колегия така бързо и екстремно да ги възложим, но мисля, че проблемът си заслужава вниманието. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Георгиев, пред микрофона.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Ако трябва да се допълни, предлагам Пленумът да обсъди и приеме решение да възложим на Правна комисия, ако днес колегите решат, да изработи единна позиция на Съвета.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тоест възлага на Правна комисия...

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Да възложи на Комисия по правни и институционални въпроси да подготви единно становище...(не довършва).

ЯСЕН ТОДОРОВ: ...проект за решение по прилагане разпоредбата на чл. 195а, ал. 1 от ЗСВ относно кръга „задължени лица“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз мисля, че трябва да уточним понятието кръга „задължени лица“, защото кръгът „задължени лица“, ако тълкуваме стриктно понятието, според мен означава лица, задължени по силата на закона. Мисля, че законът е категоричен. Той не е неясен и не се нуждае от някакво тълкуване. Аз нямам нищо против Комисията по правни и институционални въпроси да разгледа този въпрос и да предложи на вашето внимание становище, което да бъде гласувано, но по-скоро ми се струва, че това ще бъде становище по прилагането на законопроекта, извинявайте на закона, отколкото да дефинираме

някакъв кръг „задължени лица“, различен от този, който е посочен в текста от закона.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Точно това предлагаме: решение за прилагане на разпоредбата на чл. 195а ЗСВ.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Уважаеми колеги, на Пленума на Висшия съдебен съвет, който проведохме през м. август 2016 г., приехме образец на декларация по чл. 195а, ал. 1 от ЗСВ. Тогава аз докладвах точката и изрично беше упоменато, че при приемането на образца на декларация се има предвид определения от закона кръг „задължени лица“. Текстът на закона е ясен. Касае се за лицата, които са изброени в чл. 195а. Така че друго тълкуване на закона при липсата на преходни и заключителни разпоредби за увеличаване на кръга на „задължените лица“ така, както са уредени в чл. 195а, ал. 1, ще бъде незаконосъобразно. Считам, че такова решение на Пленума е неуместно да се приема, защото какво биха желали колегите, които правят това предложение - да увеличим кръгът на „задължените лица“? След като законодателят не е имал тази воля да изрази ясно и категорично, ние не бихме могли да направим това.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища? Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз имам процедурно предложение: да гласуваме ще възложим или няма да възложим на Правна комисия правила по воденето на регистъра и да отложим този дебат по принцип в заседание, в което ще разглеждаме самите правила.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Всъщност предложението записах така: Възлага на Комисията по правни и институционални въпроси на ВСС да подготви становище по приложението на ...

ЯСЕН ТОДОРОВ: чл. 195а и чл. 195б от ЗСВ.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Извинявайте колеги, през лятото ние си обещахме, че този проблем на Пленум ще го решаваме, ще го дебатираме. И аз не виждам, това е първото ни заседание, след като гласувахме образеца, т.е. ние си обещахме на последния пленум, че проблемът по чл. 195а ЗСВ ще го дискутираме, ще го коментираме. Няма причина, заради която да е настъпило някакво отлагане и в този смисъл аз само припомням, че като ще нищим дискусиата, това да е в следващо общо заседание.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Предлагам ви редакция на решението: Пленумът на Висшия съдебен съвет възлага на Комисията по правни и институционални въпроси да изготви становище по приложение разпоредбите на чл. 195а и чл. 195б от ЗСВ.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, тук нали точно и ясно го поставям въпроса. Всяка колегия си е задължена да си направи сама за себе си правилата, така както е по закон. Ние ги отложихме именно, за да имаме еднакво решение по този въпрос, който сме поставили. Така че да нямаме разминаване, иначе няма спор, че всяка колегия си прави правилата. В този смисъл, когато приемахме точно така декларацията и тогава г-жа Ковачева предложи наистина въпросите за кръга „задължени лица“, включително и нас да го коментираме когато започнем наново работа, а тези декларации, които приехме, са за постъпващи колеги, които във всеки един момент постъпват, за да знаят какво да включват в регистъра. Така че не сме направили нещо извън това, което решихме в последния съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, режим на гласуване по предложението, което направи г-н Тодоров. То е ясно.

Възлага на Комисията по правни и институционални въпроси да изготви становище по приложението на разпоредбите на чл. 195а и чл. 195б от ЗСВ.

Режим на гласуване. 14 „за“.

(След проведеното явно гласуване).

31. ОТНОСНО: Обсъждане и приемане решение за прилагането на разпоредбата на чл. 195а, ал. 1 от ЗСВ относно кръга „задължени лица“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на Комисията по правни и институционални въпроси на ВСС да изготви становище по приложението на разпоредбите на чл. 195а и чл. 195б от ЗСВ.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред...(не довършва). Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ще кажа нещо на микрофоните и искам да се чуе. Преди последното заседание на Висшия съдебен съвет, мисля, че беше през август, не си спомням датата, ние гласувахме един проект, на който определихме ръководител г-жа Елка Атнасова. Колеги, гласувахме без на нашите монитори да е качено проектното предложение, т.е. гласувахме при една непълнота на данните за този проект. Този факт го беше забелязала само г-жа Незабравка Стоева, тя е тук и може да го каже. Дори и аз не го бях забелязала. Никой не контролира точките, които се внасят по проектите. Г-жа Атанасова току-що дойде, тя може да потвърди това нещо. (реплика, без включен микрофон) Така, момент. (реплика, без включен микрофон) Така че тя ми

показа проектното предложение, тъй като аз реагирах след заседанието когато вече бяхме гласували решението тя да бъде ръководител на този проект. Възможно е това да е станало по невнимание. На това заседание си спомням, че аз бях внесла един проект за изменение на Регистъра за проектите, но тъй като това е свързано с изменение от правилника изисква малко време, за да се представят нещата коректно в регистъра. Щях да се въздържа да кажа този факт, но понеже г-жа Ковачева ме провокира, това е, което го казвам като факт. Няма повече да коментирам въпроса по точка 23.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева, после г-жа Атанасова.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Хубаво е да се развиват дебати, извън гласувана вече точка от дневния ред. Много се радвам, че членовете на Висшия съдебен съвет внимателно слушат изказванията и становищата след приключване на точките от дневния ред. Надявам се всеки път, когато имаме някакви въпроси за обсъждане извън дневния ред, всички да бъдат толкова внимателни и да остават в залата, да не я напускат, както се случва в други случаи, защото е важно да си кажем нещата за протокола такива, каквито са. Не съм искала обяснение от никого. Попитах за мотиви. Обясних защо питам за мотиви и не считам, че някакво нещо друго мога да кажа. Има публични протоколи от заседанията на Висшия съдебен съвет, там се вижда кой какви позиции е заемал по различни въпроси, какви гласувания, как са протичали, с какво мнозинство. Затова попитах. И предварително уточних, че нямам нищо против кандидатурата на г-жа Георгиева. Попитах за насоките и за позициите, доколкото тя ще бъде представител на Висшия съдебен съвет в този съвет и защото в предложението на г-жа

Итова липсват мотиви в тази насока. Ако г-жа Итова присъстваше на днешното заседание, моят въпрос щеше да бъде адресиран към г-жа Итова, а не към г-жа Георгиева. Моля, изказването ми да не се приема за провокация. Не съм имала такава цел, но мисля, че Висшият съдебен съвет е длъжен да мотивира решенията си. Доколкото не открих такива, попитах. Извинявайте, ако съм създавала някакви неудобства.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Атанасова, заповядайте. После г-жа Найденова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, точка 71 от заседанието на Висшия съдебен съвет на 26.07.2016 г. беше допълнителна точка в дневния ред и беше предшествана от т. 70. Тя беше идентична с нея и касаеше едно допълнително упълномощаване на ръководителите на проектите, което се наложи поради допълнително изискване на управляващия орган. Проектното предложение, по което беше това допълнително упълномощаване от Висшия съдебен съвет, е било на вниманието на комисиите на Висшия съдебен съвет и на самия Пленум на Висшия съдебен съвет поне четири или пет пъти, включително е прилагано като материал. Ако някой не е успял да се запознае в предходните разглеждания на проектното предложение, което първо беше проект на идея, после беше проектно предложение и всеки път беше прикачвано към материалите по дневния ред и на комисиите и на Пленума, това си е негово решение. Аз не го отправям като упрек. Ние много често сме гласували решения, по които не е имало приложени никакви материали, включително и сме отлагали гласуването, за да окомплектоваме преди гласуването точките със съответните материали, които някой член на Съвета иска да му бъдат предоставени, за да вземе решение. Така че тук не

ставаше въпрос за нищо ново. Пак казвам, ставаше въпрос за технически пропуск и за едно допълнително упълномощаване. Не ставаше въпрос за никакво ново проектно предложение или промяна и за нищо, с което членовете на Висшия съдебен съвет да не са били запознати, надявам се. Аз сега разбирам, че г-жа Стоева е забелязала този пропуск. Можете да ми кажете. Можете да кажете на главен секретар, на сътрудници, но сега, тъй като може би моето явяване със закъснение за заседанието стана причина, аз искам да кажа пък какво се случи след заседанието. Позвъни ми се по телефона от г-жа Георгиева. Разкрещя ми се и ме заплаши, че аз ще бъда сменена като ръководител на проект, след като внасям такива точки и след като ми няма проектното предложение към точките. Опитах се да я успокоя и да ѝ кажа, че нищо фатално не е станало, но тя ми затвори телефона. Ако беше слушалка, сигурно щеше да я „тресне“, но сега при мобилните телефони такова нещо няма. Върнах се в Съвета, разпечатах ѝ проектното предложение и ѝ го предоставих, за да може да се запознава с него в удобно за нея време. Но така се развиха събитията по този пропуск, за който изключително много съжалявам, защото аз и тогава доста се разстроих - никой не си е позволявал да ми крещи и да ми държи такъв тон и да ме заплашва: *„ти сега ще видиш, ти ще бъдеш сменена като ръководител на проекта; аз в следващото заседание на Съвета ще внеса проект за решение ти да бъдеш сменена като ръководител на проекта“*, крещейки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако г-жа Атанасова е приключила. Уважаеми колеги, тя ме облекчи с част от нещата, които исках да кажа, тъй като следя материалите по тези теми, и не само, но по тези съм добре запозната, тъй като до определен момент Комисия

„Международна дейност“ движеше този въпрос до създаването на този Координационен съвет (говорят помежду си). Това, което ще кажа, е важно и ще помоля всички в залата - просто запазете тишина за няколко минути, точно за проекта говоря. Проектът, ръководен от г-жа Атанасова, одобрен от пленарния състав на Висшия съдебен съвет, е единственият, по който пленарният състав одобри екипа за управление, за разлика от проекта, ръководството на който възложихме на г-жа Итова. Доколкото разбирам от обобщената информация, която малко по-рано днес приехме, че договорът е сключен, за анализ на процедурите по атестиране и дисциплинарната от г-жа Итова на 8 септември, проектното предложение по което дори не сме виждали, г-жа Атанасова няколко пъти, както подчерта, представяше проектното предложение, както и изрично ни представи и екипа за управление, при обсъждането на който екип възникнаха въпроси и г-жа Атанасова защити персоналния състав, предложен от нея като ръководител на проекта. Така че ще помоля, когато г-жа Георгиева, или който и да е член на Съвета повдига въпрос по отношение дейност на Висшия съдебен съвет, извършвана от повече от един негов член, да отнася със същата прямота и изчерпателност въпроса и към останалите членове на ВСС, които са ангажирани с тази дейност. Имам предвид останалите членове на Съвета, които сме одобрили за ръководители на проекти. И за да бъде този дебат наистина пълен, аз ще предложа за следващо заседание на пленарния състав на ВСС точка, която да касае обсъждане именно на проектната дейност на Висшия съдебен съвет с информация как се е развивала тя. Аз в момента мога да ви разкажа нещата, но предполагам, че част от останалите членове не са запознати и допускам, че биха подложили с известна доза неувереност, да не кажа и нещо друго,

това, което ще кажа, затова ще го подплатя с хронология, с документи и с информация, която всеки, който иска да е информиран и да взема информирано решение, може да прочете към материалите по дневния ред. Ако не му е ясно, може да си потърси и допълнителна такава. Темата наистина е важна. Г-жа Георгиева неведнъж я повдига. Тя я повдигна и с искането за създаване на регистър, какъвто съществува. С удовлетворение забелязах, че преди няколко дни на сайта на ВСС е качен Регистъра за договорите, но само един от регистрите, в изпълнение на нашето решение от м.юли, пак по предложение на г-жа Георгиева. Така че, за да проведем един истински дебат, да не остава привкус, че се обвинява конкретен член на Висшия съдебен съвет, че не е коректен при условие, че именно този член на ВСС е изключително коректен винаги в дейността си като ръководител на проект, който вече приключи, както и такъв, който ще започне да бъде изпълняван, нека цялата информация да е на вниманието на всички, за да може да проследим как се реализира тази дейност от отделните членове на Висшия съдебен съвет от началото до край и всеки да си направи съпоставката и изводите, а не да се създава едно напрежение с някакъв обвинителен уклон. Аз се ангажирам да внеса такова предложение с цялата налична информация. Много моля тези разговори наистина да ги правим тогава, когато можем и да представим информацията. По стечение на обстоятелствата г-жа Атанасова влезе в залата и успя да се защити. В противен случай трябваше да се наложи останалите, които са запознати и биха могли да реагират днес, да го направят.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Петкова, след това г-жа Стоева.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, г-н Узунов! Уважаеми колеги, когато започна мандатът на този състав на Висшия съдебен съвет, една от основните задачи беше решаване на въпроса за натовареността на съдилищата и оттам изготвяне на съдебна карта и реализиране на тази съдебна карта. В продължение на четири години вече въпросът със съдебната карта не се реши, а камо ли да се реализира. Когато се докладваше този проект от г-жа Атанасова, аз бях против състава, който тя ни предложи, против това председателят на Комисията по натовареността и съдебната карта да участва в този проект, защото в крайна сметка това е негова задача, по-скоро задача на комисията в продължение на четири години. Но тъй като не беше свършена тази работа по съдебната карта, макар че и делегация по Норвежкия механизъм ходи в Холандия (говореше се, че е приет Закона за съдебната карта и искахме да ползваме опита по този въпрос, тъй като има какво да се черпи оттам), нищо не беше направено от съответната комисия. Ще дам пример. Вчера в Комисията за управление на собствеността, където се повдигна въпроса за натовареността и ефективността от дейността на един районен съд, член на комисията каза: „Този въпрос ще се реши след приключване на проекта“. Попитах: „Кой проект?“ - „Проектът на Елка Атанасова“. Какво означава това? Сега питам: този проект има срок за изпълнение 2017 г., което означава, че нашият Висш съдебен съвет (в този състав) няма да си свърши работата, за която е поел ангажимент, а тази работа ще се свърши благодарение на един проект. Няма лошо, но защо, след като се работи и се взимат заплати за тази дейност, трябва да бъде извънредно по проект, където също се изплащат хонорари и т.н., и то от хора, които работят именно в тази Комисия по натовареността и съдебната карта. Затова аз мисля, че мястото на г-жа Георгиева

именно в този Съвет е там, защото тя не си затваря очите, както някои хора. Елка Атанасова каза тогава - аз ще работя по този проект само в състава, който предлагам, и вие едва ли не сте длъжни да приемете този състав. Така беше. И който счете, че не е редно по този ултимативен начин да бъде представен състава, гласува „против“, но болшинството гласува и прие този проект. Затова трябва да има поне един зорък поглед в този съвет, който да следи. Хубаво е, че г-жа Найденова предложи в бъдеще проектите да се контролират и да се докладва работата по тях по-често. Препоръчвам специално за съдебната карта да не чакаме резултатите от проекта, което ще бъде чак след края на мандата на нашия състав на ВСС и ще се остави в наследство на следващия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има процедурно предложение.

Заповядайте, г-жо Колева!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, аз предлагам този разговор - злонамерен, целенасочен, дискредитиращ, включително информираността и компетентността на изказващите се, да бъде прекратен.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Стоева поиска думата.

Г-жо Стоева, заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Така или иначе в този разговор беше замесено името ми, позволете ми две изречения. Присъединявам се към това, което колегата Колева предложи, но съм длъжна да взема становище. След заседанието през м.юни, което колегата Атанасова посочи (намесва се Е.Атанасова: не, юли месец), юли месец, точната дата не си спомням, колегата Георгиева ме попита (тогава дебатирахме едно нейно предложение във връзка с проектите): „Защо не ме подкрепи?“. И аз казах: „Не можем постоянно да се връщаме назад, без да прецизираме това, което в

момента се прави". Тя оттам ме попита: „Какво имаш предвид?". Казвам: „Погледни допълнителните всички точки - 70, 71 и 72 (мисля, че бяха три точки), погледни колко прецизни са и как бързае", без да има тенденциозност в това нещо, и казвам докато, разбира се, забелязах го, не съм имала възражения, не съм имала и претенции, обяснявайки си го с това, че е краят на мандата, че е последна сесия, и че колегите прибързват. Аз, ако съм имала възражения, досега вземам си думата, искам думата и т.н., но завършвам. Много моля, всички колеги, които са ангажирани с проекти, отдавна си говорихме, че допълнителните точки само при изключителност, само при извънредност и да не се прикачат в деня даже на заседанието. Тези точки специално бяха качени в последния момент и физическа възможност за членовете на Съвета вероятно не е имало да ги погледнат. Аз моля, наистина това, което си взехме като решение, това, което го имаме заложено в Правилника, допълнителна точка - само при изключение на изключителност, на екстремалност, на бързина. В противен случай в дневен ред редовна точка, за да няма възражения. Досега не е имало случай, в който да не проявим отношение, когато се е налагало да реагираме срочно. Благодаря!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Извинявам се, точките бяха качени във вторник. Касаеше се за изключителност, договорът по проекта е подписан на 26 август. Всяко забавяне в подписването на договора създава невъзможност за изпълнение на дейностите по проекта. И без това достатъчно го забавихме. Това е, изключителност беше.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз приветствам това, което г-жа Найденова предложи. Нека се направи, нека се подготви такъв материал. Той ще се отнесе за абсолютно всички колеги и предлагам да приключим разговора.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Моето предложение е абсолютно същото. Не е предвидена точка в дневния ред. Водим този дебат, след като вече дневният ред е изчерпан (реплика: въобще не е дебат). Да дори въобще не е дебат. Ето защо ви моля да приключим, дневният ред вече е изчерпан. Ако има предложение за точки в следващ пленум, в следващо заседание, нека това да бъде направено. Мога само да изразя съжаление, че начинът на комуникация и тонът между членовете на ВСС не са се променили след съдебната ваканция, въпреки времето, през което се предполага, че сме си отпочинали и можем да комуникираме по един нормален начин. Съжалявам само, че то се видя отново пред камерите в първото заседание след приключване на съдебната ваканция. Ето затова в този смисъл е моето предложение - да приключим дебата и да се закриват мониторите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 11.25 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 20.09.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ