

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 33
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 21 СЕПТЕМВРИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Димитър Узунов - представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Георги Колев, Каролина Неделчева, Лозан Панов,
Мария Кузманова, Милка Итова, Румен Георгиев

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар
на ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 09.45 ч./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добър ден, откривам днешното заседание, колеги, при обявения дневен ред, т. 1 „Избор на представители от колегиите за членове в НИП" с посочени

допълнителни точки, вие ги виждате. Становища, мнения, предложения?

Г-н Боев, после г-жа Карагьозова.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, аз искам само да заостря вашето внимание дали въобще като точка трябва да разглеждаме това предложение по т. 2. „Запознаване с програма и план сметка за събитията и дейностите по отбелязване на 25 годишнината от създаването на Висшия съдебен съвет". Тези неща са изготвени съобразно решението на Висшия съдебен съвет, последното за инициативния комитет и за възлагането му да изготви официалното тържество на 30 септември. Така или иначе има изготвен и дневен ред, как, къде ще протече, то е на вниманието на всички членове на Съвета. Естествено е, че е одобрен план-сметката и тя вече се изпълнява. Така че всичко е свързано с наеми, с изпращане на покани, с други разходи. Всичко се случва, ако някои въпроси и конкретно свързани по организацията може да ги задава, но това, което е било заложено Инициативният комитет да изготви и план сметката за събитието е сторено и е качено.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Аз не възразявам за включването на допълнителните точки, но колеги нека да се придържаме към постигнатото помежду ни единодушно съгласие да не качваме, как да кажа, точки в дневния ред и да нямаме време да се запознаем с тях. Днешните точки бяха качени днес късно след обяд преди заседанието на Пленума. Успяхме да се запознаем с тях, но нека за в бъдеще да бъде по-ритмично, да имаме време да се запознаем с тях.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, голяма част от допълнителните точки касаят финансови въпроси. Не виждам други желаещи.

Режим на гласуване. Със 17 гласа „за“ дневният ред е приет.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

2. Предложение от Магдалена Лазарова и Соня Найденова - членове на ВСС, за запознаване с програма и план-сметка за събитията и дейностите по отбелязване на 25-годишнината от създаването на ВСС.

* * * *

3. Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.08.2016 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт.

„Дава съгласие“

4. Проект на решение по писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

5. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

6. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за неотложните текущи разходи до края на 2016 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

7. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за спешен ремонт на „Чилър - системата за отопление и охлаждане", за доставка и зареждане на хладилен агрегат, датчик за дебит и настройка и профилактика на системата.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

8. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Елхово за

осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на климатици.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

9. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Тетевен за осигуряване на средства за закупуване на климатик за сървърно помещение.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

10. Проект на решение по писмо от Прокуратурата на Република България, с вх. № 11-03-592/15.08.2016 г., с искане за осигуряване на средства за участие в заплащането на ремонт на покрива на съдебна палата Средец, със сума, съобразена с ползваните части от сградата.

Внасят: Комисия „Бюджет и финанси“ и Комисия „Управление на собствеността“

11. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Видин за осигуряване на средства за изработка, доставка и монтаж на обзавеждане на сграда.

Внасят: Комисия „Бюджет и финанси“ и Комисия „Управление на собствеността“

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2016 г.

12. Проект на решение по искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

13. Проект на решение по предложението на главния секретар на Прокуратурата на Република България за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

14. Проект на решение по предложението на главния секретар на Прокуратурата на Република България за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

15. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на наследниците на

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

16. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

Одитни доклади

17. Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Варна.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

Разни

18. Доклад № ДП2СЗ-5/28.06.20156 г. за извършена финансова инспекция на Окръжен съд гр. Стара Загора.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

* * * * *

19. Проект на решение относно предстоящото обсъждане и защита на проекта на бюджет на съдебната власт за 2017 г. и разчети за следващите две години пред МФ и НС.

Внасят: Димитър Узунов и Михаил Кожарев - членове на ВСС

20. Списък на ведомствените жилища, предоставени на ВСС след измененията на ЗСВ - за сведение.

Внася: Михаил Кожарев - председател на комисия „Управление на собствеността“

* * * * *

21. Проект на решение относно предложение за допълнение на Законопроект за прилагане на мерките срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

22. Проект на решение по писмо от директора на Националния институт на правосъдието във връзка с подготовката за провеждането на задължителния курс на първоначално обучение по смисъла на чл. 249, ал. 1, т. 1 от ЗСВ на кандидатите за младши съдии и младши прокурори.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 1. Г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, на заседанието си днес от 12.00 часа Прокурорската колегия в съответствие с чл. 252 от Закона за съдебната власт взе решение да ви предложи Незабравка Стоева за представител на нашата колегия в състава на УС на НИП. Аз току-що получих материалите в прокуратурата и разбрах, че първото заседание е насрочено за понеделник от 10.00 часа, което налага и изборът да бъде проведен. Така че това е нашето предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, знаете, че съгласно разпоредбата на чл. 252 ал. 2 ЗСВ членовете на УС на НИП се излъчват по предложение на съответните колегии. На последното заседание Съдийската колегия не успя да излъчи представител. Предлагам да гласуваме единственото предложение, което е

постъпило към момента, това на Прокурорската колегия. Режим на гласуване, ако няма изказвания. Не виждам.

Обявявам резултата: 15 „за“, 0 „против“. Честито на г-жа Стоева.

(След проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: Избор на членове на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗБИРА за член на Управителния съвет на НИП от Прокурорската колегия г-жа Незабравка Стоева.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По т. 2 от вносителите, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, с оглед наближаващата първоначално обявена дата за честването на 25 годишнината от създаването на Висшия съдебен съвет с оглед решението на Висшия съдебен съвет, с което беше създаден и Инициативен комитет за подготовка на това честване, ние с г-жа Найденова решихме, че следва Висшия съдебен съвет да бъде запознат съответно с предвидените дейности в програмата за този ден, както и крайната дата, която разбираме, че най-вероятно няма да бъде 27 септември 2016 г., поканените гости за събитието и предвидените събития за този ден. Така че затова направихме това наше предложение, именно водени от желанието да бъдем максимално запознати като домакини за предвидените дейности на датата, която Инициативният комитет е определил за честването на

25 годишнината. Това е накратко. Виждам, че колегите от Инициативния комитет са качили всички материали. Ако има въпроси, можем да ги представим и да приключим с разглеждането на тази точка.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз само ще кажа, че вие поканите изпращате вече, а питате каква е план сметката и програмата. Ако това се поставя по този начин по дневен ред на Пленум, това означава, че две съседни врати просто не си говорят. Мисля, че е въпрос на елементарна комуникация във Висшия съдебен съвет, не носи добър тон това предложение да ни запознаят с тази сметка или с дневен ред, при положение, че нещата, аз доколкото разбирам, не съм запознат, но знам на коя дата, зная в колко часа и това е. Но да се поставя така въпроса, означава, че Инициативният комитет едва ли не прави нещо тайно, а членовете на Висшия съдебен съвет, особено двете питащи, дори не знаят на коя дата ще се празнува 25 годишнината. Хайде да си ги спестим тези неща. (намесва се М. Лазарова: не е така г-н Цацаров). Да, но някой разпраща покани. В такъв случай какво да кажа, проблемът не е извън тази зала.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги.

Обявяваме резултата: 15 „за“, 1 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

2. ОТНОСНО: Предложение от Магдалена Лазарова и Соня Найденова - членове на ВСС, за запознаване с програма и план-сметка за събитията и дейностите по отбелязване на 25-годишнината от създаването на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ информацията за отбелязване на 25-годишнината от създаването на Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Преминаваме към т. 3, колеги. „Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.08.2016 г.“ Становища?

Режим на гласуване. Обявявам резултата по т. 3: 16 „за“, 1 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

3. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.08.2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 31.08.2016 г.**

2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.08.2016 г. **да се публикува на Интернет страницата на ВСС.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване, ако нямате нищо против, всички останали бюджетни точки от 4 до 18, включително. Становища, мнения?

Режим на гласуване.

18 „за“, 0 „против“ за решенията по финансовите точки.

(След проведеното явно гласуване общо от т. 4 до т. 18 включително)

4. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 1 476 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на преходния остатък по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия

1. НАМАЛЯВА бюджета на Апелативен съд гр. Бургас за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 4 073 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Ямбол за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 4 073 лв.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за неотложните текущи разходи до края на 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Административен съд гр. Добрич за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка" с 14 000 лв. за обезпечаване на неотложните текущи разходи до края на 2016 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за спешен ремонт на „Чилър - системата за отопление и охлаждане", за доставка и зареждане на хладилен агрегат, датчик за дебит и настройка и профилактика на системата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Административен съд гр. Хасково по § 10-00 „Издръжка" с 1 320 лв. за извършване на ремонт на „Чилър - система за отопление и

охлаждане", за доставка и зареждане на хладилен агрегат, датчик за дебит и настройка и профилактика на системата.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Елхово за осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Елхово за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 4 650 лв. за закупуване на 2 броя климатици, единия от които за нуждите на съдебна зала, а другия за регистратура „Класифицирана информация" и сървърно помещение.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Тетевен за осигуряване на средства за закупуване на климатик за сървърно помещение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Тетевен по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 1 979 лв. за закупуване на един брой инвенторен климатик „Mitsubishi" модел MSZ-SF50VE/MUZ-SF50VE.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за 2016 г. по бюджета на съдебната власт.

10. ОТНОСНО: Писмо от Прокуратура на Република България с вх. № 11-03-592/15.08.2016 г., с искане за осигуряване на средства за участие в заплащането на ремонт на покрива на съдебна палата Средец, със сума, съобразена с ползваните части от сградата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите за 2016 г. на Висш съдебен съвет и Прокуратура на Република България с цел осигуряване на средства за финансиране на частта на РП Средец, от ремонта на покрив на сградата, в която се помещава, както следва:

1.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на ВСС с 14 676 лв.

1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Прокуратура на Република България с 14 676 лв.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Видин за осигуряване на средства за изработка, доставка и монтаж на обзавеждане на сграда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Административен съд гр. Видин по § 10-00 „Издръжка“ с 50 000

лв. с цел осигуряване на средства за изработка, доставка и монтаж на обзавеждане на сграда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

2. Административният ръководител на Административен съд гр. Видин следва да извърши разходите за изработка, доставка и монтаж на необходимото обзавеждане в рамките на утвърдените с решения на ВСС лимити.

В седемдневен срок от усвояване на целево отпуснатите средства за обзавеждане, административният ръководител следва да предприеме действия за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на съда между § 10-00 „Издръжка“ и § 52-00 „Придобиване на ДМА“, с размера на цената на активите, чиято стойност надхвърля определения праг на същественост, с цел коректното им счетоводно отчитане.

12. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 44 от ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2016 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2016 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 01-00 „Заплати“ с 4 557 лв., съгласно **Приложение №1**.

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 20 452 лв., съгласно **Приложение № 1.**

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 24 949 лв., съгласно **Приложение № 1.**

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ с 60 лв., съгласно **Приложение № 1.**

5. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 1 474 лв., съгласно **Приложение № 1.**

6. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 474 лв., съгласно **Приложение № 1.**

13. ОТНОСНО: Предложение от Главния секретар на Прокуратура на Република България за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 1 000 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г. на

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратура на Република България за осигуряване на средства за изплащане на еднократна

парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 000 лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 000 лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

14. ОТНОСНО: Предложение от Главния секретар на Прокуратура на Република България за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 3 000 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г. на

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратура на Република България за осигуряване на средства за изплащане на еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО от Районна прокуратура гр. Оряхово по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 3 000 лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 3 000 лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

15. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за отпускане на парична

помощ от централизираните средства на фонд СБКО на наследниците на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 2 000 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г. на наследниците на

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Пловдив по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 2 000 лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 2 000 лева.

16. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 1 000 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г. на

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Бургас по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 000 лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 000 лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

17. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Варна

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема резултатите - констатации, изводи и одобрява изпълнението на препоръките по време на извършване на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Варна.

18. ОТНОСНО: Доклад № ДП2СЗ-5/28.06.2016 г. за извършена финансова инспекция на Окръжен съд гр. Стара Загора

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение доклад № ДП2СЗ-5/28.06.2016 г. за извършена финансова инспекция на Окръжен съд гр. Стара Загора.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, по т. 19, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, мотивите за проект за решение по тази точка са ясни, изписани са. Става въпрос за една обща работа, която на всички нас предстои и идеята е като имаме определените параметри да можем да направим съответни изчисления какви евентуално средства биха ни били необходими или какви бихме могли да спестим, или пък какви въпреки направените предложения евентуално, които предвиждаме за оптимизация, респ. за промяна на съдебната карта не биха били възможни икономии дори и да направим някакво условно казано съкращение на съдилища. Но за да стане това нещо, просто са необходими, каквито и да било параметри. Да сме наясно - тези органи, с които по някакъв начин вие ще се разделяме или пък ще се обединяват, или ще се променят, да намерим техните бюджети. От техните бюджети да извадим или да добавим съответните необходими средства и тогава вече да имаме една обща картина във връзка с първо, защитата на бюджета пред комисиите в Народното събрание и още по-важното за бюджетните разчети за 2017-2018 г., които трябва да направим. Всъщност, тези разчети ни задължава чл. 363 от ЗСВ. Затова на нас просто ни е необходимо да имаме някаква представа какво бихме могли да направим в тази

насока и да ни бъде по-лесна и защитата на бюджета. Това е цялата работа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги! Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Узунов. Колеги, няма как да сме изненадани за сроковете на бюджетната процедура, защото те са определени с решение на Министерския съвет, което най-малкото трябва да е налично във Висшия съдебен съвет. (намесва се М. Кожарев: не, не е така). Налично е на сайта на Министерство на финансите. (намесва М. Кожарев: Хайде тогава да ми кажете датите на заседанията на комисиите на Народното събрание, ако обичате. На нас това ни е необходимо.) Не на комисиите на НС, а за развитието на бюджетната процедура от 21 октомври с внасяне на законопроекта в заседание на МС (намесва се М. Кожарев: Ние това нещо ..) Нека г-н Кожарев да приключи, тогава ще ...(намесва се М. Кожарев: ние няма какво... Това е цялата работа.) Бюджетната процедура с изготвяне на проектобюджета трябва да приключи най-късно до 21 октомври 2016 г., това е датата, до която най-късно следва да се внесе на заседание на Министерски съвет разглеждане на проектобюджета. Преди това трябва да протече съгласувателна процедура в периода между 7 до 14 октомври между Министерство на финансите и Висшия съдебен съвет. Казвам го за коректност по отношение на сроковете. Актът е наличен на сайта на МФ и всеки би могъл да го види, както го видях и аз.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Става въпрос за следното. Ние, за да приключим всичко това, което казахте, трябва да изработим мотивировката. Ние трябва да имаме тази мотивировка, която внасяме. Мотивировка, която ние правим всяка година и в която

мотивировка ред по ред ние казваме какво трябва да правим и защо произтича това нещо, откъде произтича, това искаме, този размер, този и този разход и т.н. За да направим тази мотивировка, към тези средства, които сме предвидили, мотивировката е изготвена, знаете много добре, на повече от 20 страници, която изпращаме. Въз основа на тази мотивировка, ние после правим защитата. Как да направим мотивировката, когато нямаме тези параметри? Нищо сложно няма в това, нито загадъчно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Аз се учудвам, защото смятам, че тази мотивировка би трябвало да сме я направили в проекта за бюджет на съдебната власт, който приехме на заседание на Пленума в края на месец юли. Мисля, че там трябва да имаме мотивировка защо искаме тези средства и за какво ще ги изразходваме. Ако не сме го направили тогава, а трябва да го правим сега, пост-фактум, какво сме направили тогава в края на месец юли? Това е първият въпрос. Дали е риторичен или не, ако някой се чувства ангажиран или задължен, нека да отговори след моето изказване. Горедолу така звучи и част от мотива на предложителите. То съвпада и с току-що казаното от колегата Кожарев. Последният абзац от мотивите гласи, че „...нямаме параметри в бюджета. Нямаме и разчети в проекта за бюджет. „(намесва се М. Кожарев: нямаме.) А защо нямаме? (намесва се М. Кожарев: ами откъде да знам, аз да не съм ...?) (намесва се Д. Узунув: Г-н Кожарев, моля Ви!) Това, което е внесено за обсъждане в Пленума, освен таблиците, които са на нашето внимание към предложението на предложителите освен тези таблици, когато обсъждахме проекта за бюджета и се спряхме на предложението втори вариант. След тези таблици беше наличен един доклад, в

който имаше обяснение, което би могло да се приеме като мотиви по смисъла на това, което г-н Кожарев сега казва и той се нарича „Доклад на проект на бюджета за 2017 година на съдебната власт и бюджетни прогнози за 2018 и 2019 година по програми“. Документът е около 15 и повече страници и никъде в този доклад, аз поне не намерих програма, с която да се обоснова необходимостта от средства, свързани с реорганизация на съдебната карта. Наред с това, в този доклад никъде не видях финансиране на програма, с каквато, взимам повод и от мотивите на предложителите, определените с решение на Висшия съдебен съвет членове защитихме и проектобюджета за 2016 година.

Само за пълнота, за да не става извадено от контекста и представяне само на една от дейностите или политиките, с които беше защитен проектобюджета за 2016 г., ще се опитам да ви припомня с какво защитихме проектобюджета за 2016 година, а това бяха: премахване финансирането на незаети щатни бройки; по-гъвкави правила за преместване по чл. 194 от ЗСВ; оптимизация на цялата администрация на абсолютно всички нива (няма да ги изброявам) във всички видове структури на съдебната власт; възобновяване на темата за военните и специализираните съдилища; нов деловоден софтуер за администриране на делата; критерии за изчисляване натовареността на съдебните служители; съдебна карта и натоварване на съдиите; управление и реформа на прокуратурата; управление на бюджета. Това бяха приоритетите, с които защитихме исканите от нас средства по проектобюджета за 2016 година. Всеки би могъл да се запознае с това какво предвижда доклада, с който ние представихме на Министерство на финансите проектобюджета на съдебната власт за 2017 и прогнозите за 2018 и 2019 година. Ще повторя още

веднъж, че в нито една от програмите не е предвидено бюджетиране на реорганизация на съдебната карта нито на която и да е друга от тези дейности, които току-що посочих, както и не е предвидено бюджетиране от бюджета на съдебната власт на дейностите, които залегнаха в пътна карта за изпълнение на актуализираната стратегия за продължаване на реформа в съдебната система, съгласувана от Висшия съдебен съвет и приета с решение на МС на 22.04.2016 година. В тази пътна карта са предвидени дейности, които са в компетенции на Висшия съдебен съвет, проект, сочен за отговорна институция, част от които се финансират по Оперативна програма „Добро управление“, част от които се финансират и от Държавния бюджет. Ако ще отговаряме на въпроса защо нямаме нито мерки, нито разчети в проектобюджета за реформа на съдебната карта трябва да си отговорим защо ги нямаме първо. И второ, имаме ли разчети за всички дейности, за които съгласно посоченото Решение на МС от 22.04.2016 г. финансирането им е за сметка на бюджетните му първостепенни разпоредители с бюджета и ако не сме ги заложили, защо не сме ги заложили и, ако все още не е късно, нека да го направим всеобхватно за всички тези дейности, които не сме предвидили разчети, не сме предвидили мотиви и не сме предвидили обосновка в проектобюджета. Другото, което искам да подчертая (казах го и в началото), когато министърът на финансите след 7 октомври 2016 г. взема становище по предложения от нас проектобюджет, имаме една седмица да изложим нашите аргументи. Разбира се, имаме достатъчно срок да обсъдим проектобюджета в комисиите на НС, да изложим допълнителни мотиви в рамките на бюджета, който поискахме. Но, ако ще гледаме една дейност на Висшия съдебен съвет, моля да погледнем всички

дейности и програми, които също не са залегнали в проектобюджета на съдебната власт не само от компетенции на ВСС, но и по бюджетите на останалите органи на съдебната власт, които са на самостоятелен ред в Закона за държавния бюджет. Няма да бъде повече обстоятелствена. Документите са били на вниманието на всички на заседанието 28 или 29 юли, когато приехме вариант 2 на проектобюджета за съдебната власт, всеки може да си ги види и да прочете какво има там и ще получи отговор на въпроса, който е зададен в предложенията. След като приключи дебата, съобразно това какво ще се подкрепи от предложението на предложителя, ще направя предложение за допълване на проекта за решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, понеже много говорихте, казахте доста неща, не знам дали стана ясно на колегията и на магистратите, които Ви гледат, затова с думи прости. Ние, за да претендираме по-висок бюджет от този, който разполага съдебната власт и съдебната система тази година, на нас ни трябвават аргументи. Когато миналата година получихме бюджет по-висок от предходната година, ние обещахме пред изпълнителната власт да направим ред реформи, в това число и промяна в съдебната карта. Ние сме в бюджетна процедура, а решение от комисията на г-н Калпакчиев нямаме. Ние търсим аргументи, за да защитим финансовите интереси на системата. Просто и ясно казано, това е смисълът на решението. Дайте ни решения, за да стъпим на тях, за да претендираме по-висок бюджет.

По реда на желаещите - г-н Кожарев, г-н Калпакчиев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз само искам да питам - нещо пречи ли Ви г-н Калпакчиев да получим една такава, то не е точно и

справка, както можете да го направите (намесва се К. Калпакчиев: днес имаме заседание...). Дайте го тогава. Дайте един проект за планирани мерки, каквито и да са те, за да можем да стъпим на нещо и да работим. Това е цялата работа. Ако може, ние сме си говорили толкова много пъти, ако имаме някакви възможности да знаем къде може да опитаме, да предложим икономии, или да предложим някакви други дейности, свързани с бюджетирането и с цялостната издръжка на системата, това би било полезно защото ние можем да го заложим в разчетите за следващите години. Разчетите нямат задължителен препоръчителен характер. Ние можем да ги намалим винаги. Ние това и целим. Защото вижте какви са разчетите за следващата година. Те са същите, каквито са и сега. Какво пречи ние да искаме тези разчети да ги намалим? По този начин ще покажем, че следващите години ние ще намаляваме субсидията на държавата, която е като ножица между нашите приходи и нашите разходи. Идеята е тази - да подпомогнем държавата да не харчи толкова много пари, ако има как, да харчи по-малко за нас. (намесва се Д. Узунов: да подпомогнем съдилищата...). Ние всички ще подпомогнем по този начин.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Разбрах, че искате всичко да е чисто и просто - прости отговори, прости въпроси. Колеги, нещата не са толкова прости, колкото може би ви се иска, или колкото изглеждат. Аз ще започна най-добронамерено своето изказване, като каня г-н Кожарев. Всяка седмица в сряда, в 11.00 ч., заповядайте на Комисия по натовареност, съдебна карта, статистика. Там си говорим всякакви такива неща, обсъждали сме, пишем доклади и Висшият съдебен съвет ги приема, и анализи включително. Знам, че не се четат материалите към заседанията,

или рядко се четат до края, но голяма част поне на всички въпроси, които тук задавате, отговори има именно в тези документи, които очевидно не сте прочел.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Нали е добронамерено изказването! Гледайте да е добронамерено.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Казвам най-добронамерено да ги прочетете.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не става въпрос за това нещо. Става въпрос за конкретни мерки. Дайте мерки за промени. Не ми говорете непрестанно едно и също. Дайте мерки! Дайте да видим за какво става дума! Като ще сте добронамерен, карайте я докрай, защото иначе няма да съм аз добронамерен (емоционално).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев, моля Ви!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Както искате.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Кой чел и кой не чел. Дайте мерките!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Пак в същия дух на добронамереност бих казал, че предложението очевидно има друга цел от тази, която само се приписва. Явно целта не е по-прозрачното планиране и организация на бюджетната процедура, тъй като темата, която се поставя вътре, няма пряка връзка с бюджетния процес. Казвали сме и сме писали многократно, че реформата на съдебната карта, уважаеми колеги, има за цел не обслужване на бюджетната процедура, намаляване или увеличаване на бюджета. Това са само следствия. Целта на реформите на съдебната карта във всички държави, където такива процеси протичат, е подобряване на качеството на правосъдието. Това е фокусът. Казвали сме многократно, че по-мощните реформи на съдебната карта, те протичат на етапи, на процеси, но

по-мощабните, по-значителните реформи винаги са свързани не с бюджетни икономии, а напротив, при увеличение на бюджетните разходи. Така че не търсете връзка между реформата на съдебната карта и по-доброто управление на бюджета на съдебната власт. Няма такава. Не спекулирайте! Няма пряка връзка.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Така, аз пак искам да кажа.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Добре, ще имате възможност да говорите колкото искате след това.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Но не спекулирайте с това, че говорим за икономии. Говорим за друго и аз го казах.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Освен това, колеги, искам да кажа и нещо друго, което е важно. До момента това, което сме извършили по тази задача, е било на вниманието на всички вас, включвало се е и в публични заседания. По мой спомен последното заседание, което беше посветено специално на въпросите за съдебната карта (помнете, проведохме едно заседание през м.март тази година, мисля, извънредно, само по тази тема), на което всъщност се установи, че петте екипа, които бяха посочени от нас самите за петте апелативни района, не излъчиха нито едно конкретно предложение, което да бъде споделено, от колегите имам предвид. Всеки един от вас нека с ръка на сърце да признае, че беше казал: „реформа на съдебната карта - да, но не от моя съдебен район, от който идвам аз". Това само по себе си е показателно за това какви са общите нагласи.

От друга страна, очевидно се налага като едно общо послание на определени членове на Висшия съдебен съвет, че реформата на съдебната карта е задължение на Комисията по натовареност и персонално мое задължение. Благодаря за тази чест, висока! Но това няма как да бъде задължение и отговорност

на двама-трима човека, които през тези четири години не сме преставали да работим по темата. Включително ще кажа, че в резултат на последните ни решения в комисията ние достигнахме до график, план, който ще представим на вашето внимание в някое от следващите заседания на Съдийската колегия на първо време за това как ние виждаме до края на мандата на този Висш съдебен съвет инициативите, които комисията ще предприеме във връзка с реформа на съдебната карта. Дали тези инициативи ще бъдат подкрепени от колегите в Пленума, това е отделен въпрос. Ние ще кажем какви са нашите виждания, оттам-нататък те са въпрос на дебати, на обсъждане. Дали ще ги възприемете или не, това няма как да кажа, няма как и да знаем.

Известно ви е, че дейността по отношение на реформата на съдебната карта на районните и окръжните съдилища, т.е. тези, които са част от системата на общото правосъдие, изискват много по-голяма по обем аналитична и дискусийна работа. Една част от тази работа е вече свършена. Друга част - така е заложено по мерките по пътната карта, а и самият Висш съдебен съвет...(не се чува) да бъдат част от проект по Оперативна програма „Добро управление“, който вече е стартиран. Подписан е договор, със самото изпълнение не съм наясно. Г-жа Атанасова може би ще каже по-добре. Така стоят нещата.

По отношение на останалите елементи от съдебната карта. Както казах, подобен тип реформи се провеждат на етапи, тъй като съдилищата са подчинени на различни правила, имаме система на общи съдилища, на специализирани съдилища, както и в България има административни, военни, специализирани, наказателни съдилища и общи съдилища. Извън районните и окръжните, които са предмет, както разбрахме, на проекта, по който

Висшият съдебен съвет е бенефициент, остават системата на административните съдилища, военните и специализираните, по отношение на които ние ще ви предложим конкретни мерки. Не виждам смисъл това да се обвързва с бюджетната процедура, тъй като не е вярно. Създава погрешни впечатления и очаквания, дава изключително неправилно разбиране за виждането на Висшия съдебен съвет като управляващ съдебната власт орган за начина, по който той вижда управлението и развитието на съдебната власт, контактувайки с останалите власти. Ние защитаваме държавния интерес по начин, по който осигуряваме възможно най-високо качество на правосъдието на българските граждани - не за сметка на качеството на правосъдието да извършваме едни или други „икономии“, които имат някакъв конюнктурен ефект или насока.

И на последно място. Аз приветствам грижата за това бюджетът на съдебната власт да се управлява прозрачно, но смятам, че има какво много да се направи по този въпрос. Не случайно днес гласувах „против“ приемането за сведение на информацията за изпълнението на бюджета. Колеги, нищо не се разбира от тази информация нито от хората, които стоят встрани от системата, нито от самите съдии. Голяма част от нас също не разбират, тъй като тя е толкова обобщена, че не дава информация за това как и дали справедливо, правилно и целесъобразно се управлява бюджета. С г-жа Соня Найденова на 8 септември поискахме информация за това как се изпълнява бюджета на Висшия съдебен съвет като част от бюджета на съдебната власт. Не ни беше отговорено. Беше ни изпратена обща информация, която е на разположение на всички и е до такава степен обобщена, че практически не дава никаква информация. Може би днешното предложение на Кожарев и Узунов - нашите уважаеми колеги, е

отговор на това наше искане. Колеги, като сме толкова загрижени за доброто управление на бюджета на съдебната власт, ами запознах се в течение на днешното заседание и виждам, че за честването на „25 години Висш съдебен съвет“, което представлява, прощавайте, просто един обяд, дори не е научна конференция или някакво друго подходящо събитие, за това събитие ние ще платим 25 000 лева. Аз не смятам, че това е целесъобразно управление на бюджета на съдебната власт. И ако ще режем отнякъде, то трябва да е от несвойствена дейност, а не от правосъдие. Не от пари, давани за правосъдие. Защото, както подчерта г-жа Соня Найденова, ние миналата година, като сме водили преговори с Министерството на финансите, сме обещавали програмно бюджетиране, ...имаше проект на ВСС и г-н Кожарев да ни каже какъв е резултатът от този проект. Имаме ли програмно бюджетиране на съдебната власт? Нямаме, разбира се.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Първо погледнете Закона за публичните финанси. Като го изменят, да го имаме, тогава ще го имаме.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Второ. Може би най-голямото перо от бюджета на съдебната власт е съдебната администрация. Ние имаме над 10 000 съдебни служители. Реформа в съдебната администрация извършихме ли? Реформата, ако е това, че във Висшия съдебен съвет администрацията, като дойдохме, беше 100 човека, сега е 150 човека, това е може би реформата. Тя може да е правилна, не знам, но аз не съм видял анализ за това защо е било необходимо това увеличение и с какво то е допринесло за по-качествената работа на Висшия съдебен съвет. Освен това, реформата в прокуратурата. И там също ...беше посочено това, което изчете г-жа Соня Найденова. Сега няма да казвам това, за да

не звучи съвсем дребнаво, но включително разходите, които се дават, както казах, немалко милиони левове за несвойствени, за непряко свързани с осъществяване на правосъдието дейности. Знае се кои са. Може да се помисли как да се ограничат. Така че, много ви моля, не спекулирайте със закриване, разкриване на съдилища. Това засяга една много важна ценност - достъпа до правосъдие на гражданите. Ние за това трябва да се грижим и това да е последното нещо, от което ще правим икономии за съдебния бюджет.

Аз лично ще гласувам „против“ това решение. То издава непознаване на въпросите, свързани с целта на реформата на съдебната карта. Няма никаква логическа връзка между реформата на съдебната карта и бюджетната процедура, която тече в момента. Разбира се, всеки един от вас е добре дошъл (както и аз съм участвал в заседания на други комисии, на които не съм член) да участва в заседанията на Комисията по натовареност, а ние своевременно ще ви уведомяваме в Съдийската колегия и в Пленума, разбира се, самата колегия като реши, за това какви стъпки смятаме, че трябва да бъдат предприети. Ако вие имате друго виждане за етапите на реформата на съдебната карта, моля, споделете ги. Всеки има право и задължение да го прави.

Благодаря за вниманието!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев, заповядайте!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Някъде да прочетохте, че става въпрос за защита на бюджетните икономии? Изобщо не става въпрос за това. Ние с Вас между другото, г-н Калпакчиев, сме си говорили много пъти, че ако се стигне до промяна на съдебната карта, едва ли ще се постигнат икономии. Идеята не е това, което внушавате - че ние се стремим да защитаваме някакви бъдещи

имагинерни икономии. Напротив, идеята е да се види, че дори да се съкратят съдилища и прокуратури, е напълно възможно вместо да има икономии, да има повече разходи. Идеята е да покажем на останалите власти, и най-вече на Народното събрание и на правителството също, че така лелеяната от тях идея да се реформираме, включително по отношение на съдебната карта, не е толкова лесен процес. И този труден процес може да бъде доказан и с това, че дори и да имаме конкретика (и ние към това се стремим), пак да покажем, че не можем да постигнем такива икономии, или пък на едно място ще има, а на друго няма да има, а ще има увеличение на разходите. Никой не говори за икономии като средство за защита на бюджета.

Колкото до това дали сме чели или не сме чели Вашите предложения, нямам нищо против да напишем имагинерно, че ще съкратим апелативни съдилища, прокуратури, респективно военни съдилища и прокуратури, и тогава можем да направим една сметка дали ще има икономии от това, или няма да има. То пак ще ни бъде от полза. Така че наясно съм с предложенията, които давате. Между другото и в Правната комисия на Парламента по време на приемане на промените в Закона за съдебната власт министърът на правосъдието каза (аз го казах и на вас и пак го повтарям), че *„Висшият съдебен съвет нищо не е направил по въпроса за съдебната карта“*. Никой не желае (всички сме наясно) някой да вменява вина само на една комисия или на определен човек. Ние всички сме екип и сме заедно. Тъй като сме екип и сме заедно, идеята е да се защитим всички заедно не само за икономии, изобщо не става въпрос за икономии. За да можем да отговорим адекватно на тези, които ще ни питат по въпроса за съдебната карта, ние трябва да имаме някаква конкретика по този въпрос. Така че това е

идеята, а не нещата, които си самовнушавате, че някой Ви отговаря като нападка на някаква друга нападка. Аз не виждам така въпроса и няма такава обвързка. Аз, когато приемахме проекта за бюджет на съдебната власт, всички си спомняте, казах, че ще го подкрепя с резерви точно по тази причина, защото на нас ни е необходима позиция. Искаме тази позиция да я имаме. След като Вие казвате, че позицията е сложна и че работата изобщо не се състои в бюджета, и че по-важното е достъпът до правосъдие и т.н., и т.н., да не изброявам това, което казахте, аз ще помоля хем да участвате в заседанията на Бюджетната и на Правната комисия, за да може там да обясните тези неща, хем препис от този стенографски протокол да бъде запазен и да бъде изпратен там, за да знаят те какво е Вашето виждане по въпросите за бюджета. Нека да знаят какво е Вашето виждане по въпросите за бюджета.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това е видно от протоколите, нали се публикуват.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Разбира се, но този ще го изпратим там, за да видят хората как Вие приемате нещата, свързани с бюджета, и обвързката със съдебната карта. Между другото, тогава министърът на правосъдието каза така пред Правната карта: „Те нищо не са направили, а пък харчат сума ти пари и са усвоили сума ти пари по европроекти във връзка със съдебната карта“. Така че, адмирации за това, че не харчим пари за това.

По въпроса за програмния бюджет. Програмният бюджет ние не можем по силата на закона да го правим. В Закона за публичните финанси за Висшия съдебен съвет не е предвидено правене на програмен бюджет. Трябва да има първо промяна в Закона за публичните финанси. Да допуснем, ще се направи. На второ място, наследеният от нашия състав на Съвета проект за

програмно бюджетиране, който беше стартирал по време на предишния Съвет и имаше ограничена дейност, приключи с реализиране на тази ограничена дейност и след това трябваше да бъде разширяван, доизграждан и т.н., за да бъдат включени съдилищата, защото те не бяха включени. Така че, този проект беше така нареченият „пилотен проект“. Нито ние сме го започвали, нито пък ние сме определяли неговите параметри. Той даде старт, ако ще се прави програмно бюджетиране, да започне чрез пряката работа в тази дейност по отношение на съдилищата. Затова не бива да приемате лично това нещо. Аз Ви питах. Ако може, може, ако не може, ще стъпим на това, което предлагате. Ще стъпим на апелативни съдилища; ще стъпим на военни съдилища и прокуратури и ще направим една сметка, която сметка може всеки от нас да направи, и ще се види дали ще има икономии, или напротив, ще има увеличение на разходите. Ако има увеличение на разходите, тогава ние ще можем много ясно да кажем - не сме надвишили нито лимити, нито разчети, нито необосновано искане за увеличение на нашите средства. Напротив, имали сме предвид това, това и това, имали сме предвид и евентуално съкращаване на съдилища и прокуратури, но въпреки това ние не можем да си позволим да имаме каквото и да било намаление на тази разходна част на бюджета. Защото те това питат. Тоест, идеята не е ние тук да се заяждаме един друг и не го правим така и не искаме да го разбирате така. Идеята е да можем общо и заедно да кажем: такива са нашите финансови параметри, такива са нашите предложения. Защото всички вие помните и знаете, в последните години, откакто дойдохме ние през 2012 г., нещата със съдебния бюджет се влошиха изключително много. Виждате сами, че приходната част непрекъснато намалява. Ние вече не можем да изпълним плана за

приходите, който ни е заложен от Народното събрание и се стремим всяка година да покажем защо не можем да се справим с по-малко приходи и с повече разходи. Така че тези разходи са необходими, присъщи разходи, които ние трябва по някакъв начин да установим защо ги имаме. Не можем единствено и само да правим едно и също, което винаги сме правили - лоша материална база, малко средства за издръжка и т.н. Вижте сами в таблицата, тя е сложена не за друго, а за да се види, че огромната част от разходите на съдебната власт - това са почти 90%, са за заплати и обезщетения. Много малко са разходите за издръжка. Още по-малко са разходите за инвестиции. Така че това е най-важното - ние трябва да кажем защо всъщност не можем да намалим тези разходи, свързани с издръжката (намесва се Камен Иванов: ние сме казвали тези неща за трети или за четвърти път). И пак трябва да го кажем. Ние можем да ги кажем 20 пъти, само че като ги казваме 20 пъти, никой не ти казва „добре“, защото ние всяка година правим едно и също (отново се намесва К.Иванов: не чакам да ми кажат „добре“). Ти нищо не чакаш, защото, когато сме ходили по тези защиты, не съм те виждал.

КАМЕН ИВАНОВ: Бил съм.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: И когато се занимаваш с Бюджетната комисия, там трябва да говориш тези работи, не тук. Още нещо. Ние цялата тази работа я имаме пред нас като задача, общо, пак казвам така - общо. Всяка година казваме, че бройките, които са заети, са обезпечени, незаетите бройки не са обезпечени и всяка година работим с едни и същи бройки. Така че ние, като ги казваме тези неща, повече от това не можем да кажем и не можем да спечелим. Значи ние трябва да кажем нещо различно.

По въпроса за администрацията. Ако имаме някакви данни, свързани със съдебната карта, ние ще можем да направим сметка колко администрация можем да съкратим. Така че тогава пак е възможно да не реализираме икономии, но можем да коментираме въпроса със съдебната администрация. Ето за това става дума. Затова пак питам простичко - ако е възможно да стъпим на нещо различно от това, което имаме в момента, добре. Ако не можете, ако няма възможност, обективна или каквато и да било друга, тогава ще направим това - ще направим съответните изчисления на базата на тези параметри и така ще говорим там, където ще си защитаваме и бюджета, и разчетите. Нищо друго. Това е!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По реда на заявките - първо г-жа Стоева, после г-н Иванов.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-н представляващ!

Уважаеми колеги, аз не разбирам защо стана напрежение, защо стана повишаване на тона. Всеки от колегите има право на собствено мнение и аз не знам по един такъв голям проблем, проблем и в съдебната система, защо трябва да правим взаимни нападки и да стигаме до тежки междуличностни обвинения. Като слушам колегите, си задавам въпроса: все някога ще се получат ли разумните пресечни точки в този Съвет по главни проблеми - за Съвета, за органите на съдебната система, без полярност, без противопоставяне и в никакъв случай без едва ли не - а, бе, този проблем аз го изведох, т.е. личен актив, или лична позиция. Отново ще повторя - кога ще направим разумните пресечни точки? Какво имам предвид? Миналата година, когато защитавахме бюджета, когато защитавахме заплатите, да припомним за сведение на всички колеги, беше ни казано: „пари срещу

реформи". Аз бях една от малкото, която скочи, и казах: „не е коректно; исканията за увеличение на заплатите на магистратите са обосновани и следва да бъдат приведени в съответствие с действащия закон и в никакъв случай не би следвало да поемаме подобен ангажимент". И в този смисъл други бяха колегите, които поддържаха обратното - не, на всяка цена реформи. В крайна сметка надделя това становище, че трябва да правим реформи. Отделно от това, в разговорите и срещи по апелативни райони аз бях тази, която казвах: не, ние не сме готови за реформи; не сме готови за реформи, ние не знаем какво ни трябва; да, промяна на Конституцията - добре; по отношение на всички останали закони къде промяна и какво следва, отново така или иначе тези мои тези бяха отхвърлени. Сега това, което правят предложителите, е в изпълнение на надделялото решение да се прави реформата. В този смисъл аз не знам къде е сблъсъкът. Затова в крайна сметка, подчинявайки се на решението, че трябва да правим реформа, нека да понесем и да споделим обща отговорност какво можем евентуално, и можем ли нещо. Ако не можем, да кажем защо не можем.

Благодаря!

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, аз съжалявам, че разговорът се сведе до това, не да обсъдим по процедурата един съществен въпрос, като обсъждане бюджета на съдебната власт, включително изпълнението на бюджета на съдебната власт, причините, поради които/защото го гласувахме набързо/, се изпълняват, респективно, не се изпълняват разчетите на съдебната власт, а се сведохме до това, че на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" трябва да й бъде възложено да

представи на Пленума проект за планиране за 2016 и 2017г., мерки за промени в съдебната карта. И го обвързахме това с основният въпрос: няма промени по съдебната карта, ние не изпълняваме значи задълженията си поети миналата година, в разговор с финансовия министър. Така поставен въпросът и така поставен проблемът, твърдя, че е спекулативен, защото никога и по никакъв повод не помня, а аз участвах в тези разговори, г-н Кожарев, независимо, че не сте ме видели, някой да е поемал ангажимент да приключи съдебната карта с окончателен акт, независимо, че активни стъпки в тази посока бяха направени. Имам предвид не само практическите действия по отношение военните съдилища, но, и най-вече, аналитичните действия и на комисията, и, разбира се, на всички членове на ВСС, които по групи участваха в отделните апелативни райони, разговаряха с колегите, с административните ръководители, обсъждахме възможностите. Приехме, колеги, подчертавам, за да бъде чуто ясно - съдебна карта не означава закриване на съдилища. Никъде такъв ангажимент от нас не е поеман и аз такъв ангажимент не съм поемал. Европейската мрежа на съдебните съвети в документите, които разработват тази насока, никъде не използват такъв термин. Подчертавам - терминът, който се използва е „реорганизиране“ и „оптимизиране“. Подчертано обаче, терминът е „реорганизиране“. Така че връзването на съдебната карта и провеждането ѝ с някакъв, не знам кой как си го представя, окончателен съдебен, финален акт, с бюджетирането на съдебната власт, е грешно. Още повече проучванията, които имахме по задължение да направим в съдебни системи, които са провеждали такъв тип реорганизация, знаете до какво води - не води до намаляване на разходите за издръжка на съдебната власт - напротив. В някои от системите се е отчел ръст на финансирането

на процесите по реформиране. Казвам го това нещо, и за да не повтарям други неща, които сме обсъждали многократно тук около тази маса... Вижте, колеги, не знам дали ви е направило впечатление, че ние имаме неизпълнение с близо 16 млн. от несъбрани такси досега. Има ли някой, който ще отрече, че ние въпросът с таксите не сме го представяли пред всяко едно от правителствата досега? Спомняте ли си разговорите, които имахме и с финансовия министър Чобанов, в сградата на министерството? Не знам дали сте ме видели, г-н Кожарев, но аз бях там.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Давайте, това от край време го знаем за таксите!

КАМЕН ИВАНОВ: За таксите, за изпълнителните листове... И изпълнението е 16 млн. минус. Вие ми отговорете, Вие сте председател на Бюджетна комисия, до миналата година.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Вие сте член на тази комисия и вместо да говорите такива популистични работи, трябва да сте наясно защо таксите /Намесва се Д. Узунов, за ред в залата: Г-н Кожарев!/ те можем да ги съберем - защото няма дела! Боже мой!, да не мислите, че това е нещо зависимо от комисията?!

КАМЕН ИВАНОВ: Не събираме и разноските.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев, може ли да ми обърнете внимание!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ние ли ги събираме или държавните съдебни изпълнители? Или публичните изпълнители?

КАМЕН ИВАНОВ: Няма как да отговоря.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Какво да говориш?! Защото говориш неща, които хората, като не ги разбират, мислят, че много важни работи говориш, а то не е така. Простички неща - не зависи от нас приходната част! Това е цялата история, какво има толкова!

Правите изместване на темата. Или ще имаме нещо, с което да ходим нагоре-надолу или ... Ще напусна сега залата, защото тези хора тук, всички журналисти да чуят, да видят, как съдебната власт ще си защитава бюджета и да видят как ще правим реформи в съдебната карта. Като дойде време за съдебната карта, всичко живо ляга, умира и казва „НЕ“, като дойде време за пари - „ОК-искаме пари!“. /М. Кожарев напуска залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Само две думи. Защо г-н Кожарев не е прав? Имахме проблем, помните ли, с председател на един много голям окръжен съд, който каза: „Дайте ми 80 000 лв., за да образувам 4000 изпълнителни дела и да съберем таксите.“ - и ние нямахме пари да му ги дадем. Не е необходимо да казвам кой е, колегата беше достатъчно енергичен, беше подреден и беше аргументиран, и ние не можахме да ги намерим тези пари.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Карагьозова и после г-жа Ковачева. Заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колеги, да ви призная, не знам как да започна и как да го кажа. Очевидно, целта на тази точка е съвсем друга. Очевидно е от проекта на решение, очевидно е от мотивите. Искане се само от една комисия на ВСС някак си да мотивира по-големия бюджет и няма как да стане. Първо, защото когато нашите представители, а това бяха г-н Колев, г-н Панов, г-н Узунев и г-жа Найденова, и разговорите с представителите на изпълнителната власт обещаха доста повече неща като реформи. /В залата влиза М. Кожарев/ И тук отговарям на г-жа Стоева, която казва: „Ама, защо няма пресечни точки?“ - Ами, затова нямаме пресечни точки, защото не става дума за нито едно от останалите 9 или 10 неща, които тогава се обещаха, а става дума единствено и

само за съдебната карта. Липсата на връзка между съдебната карта и бюджета вече беше достатъчно добре обяснена и това не е популизъм, колкото и да се опитва г-н Кожарев с надвикване да заглуши темата. И това е истината - просто целта на внесената точка е съвсем друга. И ще ми позволите с риск да се върна към Адам и Ева, да ви кажа как се формира Комисия по натовареност. След като се формира ВСС, пуснахме едни листчета, на които всеки написа желанието си в кои комисии иска да участва: в Международна комисия, в Комисия по атестирането, в Бюджетна комисия - имаше един милион желаещи. В комисията, която трябваше да се занимава с натовареност, което тогава беше основният приоритет, се бяхме записали цифром и словом четири човека. Тези четири човека, криво-ляво, извлякохме натовареността. Направи се софтуера, направиха се критериите. Критериите може да се много лоши, но работят. В момента тече мониторинга, за да бъдат подобрени. Работят работните групи, колегите магистрати са доволни, бих рекла, защото най-сетне има нещо обективно и те разбират, че това е обективно, което да бъде измерител на техния труд. Полагат неистови усилия, абсолютно безвъзмездно в работните групи, да ги подобрят. Когато излязат и първите резултати, след приложението на критериите за фактическа и правна сложност на делата, ще имаме и една наистина обективна картина на това кой съд колко е натоварен. Защото сумирайки индивидуалната натовареност на всеки един магистрат, ще получим тази обективна картина. Когато се формира новата комисия, при вече разделения ВСС, същите тези нещастни четири човека от първата, останахме в тази комисия. И сега, на същите тези четири, пет човека се разчита едва ли не да направят цялата реформа. Е, няма как да стане! Просто няма как да стане,

ако Съвета не обедини усилията си, наистина няма да има резултати.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз ще ви върна на протокола от 29 октомври 2015 г. и на мандата, който ние сме дали на председателя на ВКС и останалите колеги, да представят позицията на ВСС във връзка с така обсъждания бюджет за 2016 г. Първото, което е казано от колегата Панов от името на ВСС, това е премахване на незаети щатни бройки като бюджет; правила за преместване по чл. 194 от ЗСВ, с цел по-голяма гъвкавост и подкрепа на институциите, които имат необходимост; премахване на заплащане за участие в заседанията на ВСС; оптимизация на администрацията на ВСС, ВАС и цялата администрация на съдебната система; възобновяване на темата военни съдилища, специализирани и наказателни съдилища; изграждане на единен деловоден софтуер за администриране на делата в средносрочен план; електронно правосъдие. В защита на тезата, че ВСС се опитва чрез други програми, както по Норвежкия финансов механизъм, да осигури ресурс не само от бюджета, но и при проекти, които съществуват. Толкова коментираните проекти! Тук е важно да се отбележи от протокола, че за да се осъществят тези мероприятия бюджета трябва да бъде защитен. Критерии за изчисляване натовареността на съдебните служители, съдебна карта и натоварване на съдиите, управление собствеността на съдебната система, анализ и предложения за реформи. Това е основата за диалог, която ние сме дали мандат на нашите представители да участват при обсъждане и защита на бюджета за 2016 г. с министъра на финансите. Ако още говорим за това, какво е изпълнено и какво предстои да бъде изпълнено, много моля, да

бъде възложено по ресорните комисии да дадат заключение за стореното до този момент, за мерките, които ще набележат, защото бюджета за 2017 предстои да бъде гласуван и една голяма част от този бюджет трябва да бъде изпълнен до края на нашия мандат. Това ще бъде и своеобразен отчет за това какво сме свършили до тук, какво възнамеряваме да свършим и как ще приключим мандата си. Аз мисля, че този въпрос можеше да бъде обсъден по комисии. Отдавна не правим неформални заседания, работни, или както щете ги наречете, по ред причини, но по комисии можеше да бъде обсъден и можехме да излезем със защитима позиция, аргументирана и мотивирана. Вместо това, по някакви съображения се внася една допълнителна точка за едно заседание, което започва от 15, 30 и е с нагласата за кратък дневен ред, за да реши най-неотложните въпроси, но... не е за първи път, няма и да е за последен. И въпреки всичко казано тук или до тук, за мотивите да бъде внесена тази точка красноречиво говори - искат се мерки единствено от Комисия съдебна карта, натовареност и съдебна статистика, така, както се наименова към настоящия момент. А какво правим с всички останали точки, с всички останали ангажменти? Много пъти съм слушала тук, че някой нещо не разбира, защо питал, откъде накъде пита, кой колко е компетентен. Едни и същи хора са с всеобща компетентност, други сме в категорията на не особено компетентните или сме строго специализирани. Не мисля, че с подобни квалификации, с подобен тон, с подобно отношение помежду си - много пъти съм го казвала, пак ще кажа - ще постигнем нещо положително, освен, че всеки ще излезе огорчен от тази зала. Пак не за първи път и пак не за последен път, вероятно. Затова, моето предложение е, да променим диспозитива на решението, което се предлага и да се

възложи на всички ресорни комисии да предложат отчет за стореното по мерките, които са били в основата на гласувания бюджет за 2016 г. и мерки по отношение на бюджета, който трябва да защитим за 2017 г.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: И за да се опитаме да смекчим тона, аз ви моля, колега Ковачева, готова съм да подкрепя предложението Ви, да уточним ресорните комисии. Например, Комисия по конфликт на интереси и взаимодействие с ИВСС, предварително казвам, че не сме работили. Нали сме на доизживяване. Предварително казвам, че под ресорни комисии, да ги конкретизираме. Комисиите, които евентуално работят, след което отново отчет в Пленум, за да продължим по-нататък.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да, ще конкретизирам, ако, разбира се, конкретиката ми е неточна или непълно, Вие ще ме ревизирате. Става въпрос за КБФ, с нея ще започнем, става въпрос за КСА, за КПКИТ и Комисия за управление на собствеността, защото ние вече имаме един твърде важен периметър в нашата дейност, който трябва да правим, който също, предполагам, ще вземе значителна част от бюджета и КАК. Всъщност комисиите, които нямат пряк ангажимент с темите, които са били предмет на това обсъждане на 29 октомври м.г. и на днешния дебат, това са Комисията по правни и институционални въпроси, Комисията по дисциплинарна дейност и комисията, която се ръководеше от г-жа Стоева за взаимодействие с ИВСС и конфликт на интереси, и Етичните комисии, защото те също не се занимават с бюджетиране и всички дейности, които корелират с бюджетирането.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да изготвят отчет по...

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Така както сте го предложили.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Проект за планираните през 2016 и 2017 г. мерки.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Доколкото 2016 вече сме на път да я приключим, в последното тримесечие сме или то приближава, очевидно трябва да се каже какво до тук е свършено, така си мисля аз. Ако съм в грешка - поправете ме.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Първо комисиите, с конкретни срокове и докога комисиите да се произнесат?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Той е зададен срока.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз ще бъда кратка. Както казах и в началото, съобразно дебата, щях да предложа допълнение към проекта за решение, г-жа Ковачева го изрази. Това беше и моята насока на предложение, но освен комисиите на ВСС, ми се струва, че такова становище, казах го и в моето изложение, първото, в днешното заседание, трябва да вземат и върховните съдилища и прокуратурата, НИП и Инспектората, тъй като всички знаем, те са на самостоятелен ред, а бюджета на съдебната власт включва освен бюджета на ВСС, в който се включва бюджета разпределян за съдилищата, не само за Съвета, така и останалите органи на съдебната власт, които също имат разходи за издръжка. Ако мотивът на предложителите е, че ние трябва да обосновем по-големия размер за издръжка, който искаме за 2017 и за следващите години, спрямо бюджета за 2016 г., ми се струва, че всички органи на съдебната власт, които формират общия бюджет, трябва да дадат такива мерки и дейности, които ще залегнат в тяхната работа за 2017 и 2018 г., както е предложението. Взимам повод и от изказванията, че Етичната комисия, Дисциплинарната комисия и

Правната комисия нямат отношение. Не е така, уважаеми колеги, съгласили сме се с мярка по реализиране на Актуализираната стратегия, като провеждане на проучване на мнението на магистратите, финансирано от държавния бюджет. В ОПДУ първоначално беше предвиден бюджет от 150 х.лв., който в последствие отпадна, така че тази дейност не може да разчита на финансиране от друг източник, освен на държавния бюджет. Предвидени са дейности по насърчаване механизмите за поощрение на магистратите, в плана или пътна карта за изпълнение на Актуализираната стратегия, отново финансирана от държавния бюджет, с отговорни институция ВСС. Предвидени са мерки за подобряване етичната регулация в действията на магистратите, също финансирана от държавния бюджет. Не случайно насочих към документа „Пътна карта за изпълнение на Актуализираната стратегия“, там отговорна институция е ВСС, срокове 2016, 2017, 2018 до 2020 г. с финансиране от държавния бюджет. Изрично подчертах т. 2 от решението на Министерски съвет, че тези, които са за сметка на държавния бюджет са по бюджета на първостепенните разпоредители с бюджета, т.е. тези дейности следва да се финансират от бюджета на съдебната власт. Нека да погледнем всеобхватно - всички дейности, които закона възлага на ВСС, така както сме се опитали да направим проекто-бюджета, да се опитаме всеобхватно да кажем: за следваща година и в перспектива за следващите 2 години, в рамките на тригодишната бюджетна прогноза какво предвиждаме да направим, но не само ВСС, в рамките на неговите комисии, но и ВКС, ВАС, Прокуратурата, НИП и Инспектората. В Интерес на истината ми се струва, че Инспекторатът беше представил много подробна обосновка, когато направи своето предложение за проекто-бюджета на съдебната

власт, така че, г-жо Точкова, от Ваша страна всички тези дейности, които сте предвидили бяха много мотивирани. Аз казвам, че вие сте една от тези институции, която беше много подробно мотивирала, но по отношение на останалите, моят призив е да включим и тях. Не само комисиите на ВСС, и на останалите органи на съдебната власт, които са на самостоятелен ред, за да може тези от членовете на Съвета, които ще обосновават и защитават искането на бюджета, в тези параметри, в които сме го направили, да има върху какво да стъпят. Т.е. защитаваме този по-голям бюджет, защото сме предвидили да направим това, това и това - извън заплатите, извън плащане на консумативните разходи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Направили, или предвиждаме да направим?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предвиждаме да направим. Както е предложението ви.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз съм впечатлен от финансирането от държавния бюджет на мерките за етична регулация на магистратите. Единственото, което ще кажа само, е, ако, разбира се, това решение бъде прието: не може да изискаме от тази комисия да представи мерки с такава категоричност - те трябва да бъдат варианти за мерки. Това не може да се планира ей така. Ако го приемем, трябва да бъдат варианти за мерки. Това е моето предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Последно...

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Всъщност с г-жа Найденова имаме допълващи предложения...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Затова ще помоля да помогнете да го формулираме. Заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Възлага на ... Моето предложение беше на всички комисии на колегиите и към Пленума на ВСС. Обобщавам предложението: Възлага на постоянните комисии към Пленума на ВСС, знаем ги кои са, постоянните комисии към Съдийската и към Прокурорската колегия, ВКС, ВАС, Прокуратура на Република България, ИВСС, НИП да представи на Пленума на ВСС проект за планираните през 2016 и 2017 г. мерки /М. Лазарова: Варианти./ Добре, варианти на мерки, които следва да бъдат финансирани от бюджета на съдебната власт. И от тук нататък вече за срока, дали да бъде 5 октомври, ако няма други възражения - да остане. Срокът за представяне дали да е 5 за да се разгледа на заседание на 5 октомври. Мисля, че технологично няма да има достатъчно време, с оглед приближаващите 4 почивни дни. Аз нямам възражение по срока.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявам се, може ли някой да ми обясни, или по-точно г-жа Найденова, какви мерки за промени в съдебната карта, макар и във варианти, може да представи НИП и какви може да представи например Прокуратурата, при положение, че това е от компетентността на Пленума на ВСС и малко или много, е свързана със съдбата на съдилищата. Ако ще трябва да говорите за мерки за промени, когато ние си оптимизирахме администрацията цялата, няма един съд с оптимизирана администрация. Сега говорим за съдебната карта, оставете я прокуратурата. Какви мерки ще ви представи НИП за оптимизиране на съдебната карта?! Добре, моето предложение е: ако се гласува, гласуването да бъде по проекта на решението, такова каквото е, и след това, това, което е предложено. Аз лично възразявам на варианта НИП да ни представя каквото и да било.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само да уточня, г-н Цацаров, че проекта на решение, което изложих, може би част от него пропуснахте, тъй като не бяхте в залата в началото /извинете ме ако бъркам!/, но обхващаше всеки от органите на съдебната власт, който е на самостоятелен ред в Закона за държавния бюджет, да предложи мерки, без те да са обвързани със съдебната карта. А по отношение на ВСС, мерки да предложи всяка от неговите комисии, каквато и да е мярка. В никакъв случай тези мерки не са свързани със съдебната карта, а всякакви мерки. Защото изрично подчертах, че освен съдебната карта има и други дейности, които подлежат на финансиране от държавния бюджет и те са многопосочни и са заложили включително и по отношение на прокуратурата. Вие по-добре от мен ги знаете, те са от официални документи. Има такива и по отношение на върховните съдилища, има такива и по отношение на ВСС, така че предложението беше: всяка от комисиите на Пленума, всяка от комисиите на колегиите, изброих и останалите, да предложи варианти на мерки, каквито прецени, в рамките на нейната компетентност и в рамките на нейния бюджет, а не обвързано само със съдебната карта.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, има две предложения по точката: първата - на двамата вносители, второто предложение е това, което сега се направи при обсъждане на точката.

Подлагам на гласуване проекта на решение на двамата вносители, на мен и колегата Кожарев и след това...

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз само искам да кажа нещо. По повод на всички тези предложения и за останалите комисии, КУС е взела и като отчет, и като бъдеще, влязоха в инвестиционната програма и всички я виждат. Имаме това, което сме наследили от министерството, това, което сме... и всичко е влязло в бюджета.

Включително и за следващите години. Така че това го има и е излишно да се прави. Но, най-лесно е да се представи отново инвестиционната програма, в която има включително и обосновки. Всичко, което е направила Бюджетната комисия го има в рамките на тези 15 страници, защото тя е обобщила това, което досега са й предложили всички останали, включително и органите. Така, както и Инспектората е направил своето обосновано предложение и може да го защити, защото то е на отделен ред в бюджета, така са направили и всички останали органи. Тогава защо трябва да приемем такова решение, което всъщност вече е направено, то е извършено, има го?! В проекта на бюджета има цифри, зад всяка цифра стоят определени параметри. Давам ви пример: вижте инвестиционните средства..... То е написано. Инвестиционните средства са написани числа - такива и такива за следващата година. Дадени са и като разчети за 2018 г. и 2019 г., защото те са заложили в инвестиционната програма. И там са орган по орган, съд по съд, стойност по стойност, сметна стойност, разбита стойност по години и т.н. Всичко, което е искано от Инспектората, например, е влязло. Така ли беше? И така е и прието. Вашето предложение, като цяло, е прието в бюджета. /Т. Точкова: Да, така беше, но има нови реалности. Например, въпросът със сградата или пък с настаняването на 25.../ Но те не могат да бъдат предмет на добавка или отнемане от предложените средства за 2017 г. Тоест, и да го направите, то ще бъде излишно, то ще бъде само като някакво бъдещо предложение, но това е залегнало. Залегнало са и ремонтите на сградата на „Драган Цанков“ и т.н., каквито са идеите за преместване. Всичко това го има. Значи, тук става въпрос точно за тези мотиви, които ние казваме. Дайте да работим за това да можем да защитаваме въпросите на издръжката. Въпросите на

издръжката са свързани с твърде много неща, които са свързани със заплати и издръжка на сгради, както всички знаете.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Г-н Кожарев, изложихте Вашата позиция. Благодаря много. Г-жа Карагьозова, след това г-жа Колева. Бъдете кратки.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Ще се постарая, г-н Узунув, благодаря.

Г-н Кожарев, ако схващаме доклада към проектобюджета за 2017 г. на съдебната власт, касаещ бюджетните прогнози за 2018 г. и 2019 г. по програми и Вие ни казвате в момента, че така както са формирани шестте политики, описани, и осемнайсетте програми, те са съобразени с всичко онова, което е ставало в Бюджетна комисия и в другите комисии, питам се защо искате тогава отделно от съдебната карта, от комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ отделно да излага нещо допълнително, след като то по дефиниция би следвало да е влязло в една от осемнайсетте програми? Макар че, като ги чета тези осемнадесет програми, няма нито една мярка, заложена за промяна в съдебната карта. И отново се връщаме на въпроса кому беше нужно да се внесе тази точка в дневния ред?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Сега ще Ви обясня. Защото бюджетните разчети и прогнози нямат задължителен характер. Защото могат да бъдат променяни.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Значи има задължение и комисииите да дадат своите мерки, тогава.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Не може да искате само от една от комисииите това.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова, моля!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз задавам същия горе-долу риторичен въпрос вече. Означава ли това предложение на двамата колеги, че единствено комисията, вече наречена „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" не е изпълнила ангажиментите си свързани с бюджета за 2016 г.?.../М. Кожарев: Не 2016 г./ ...Каквито не са й възлагани. Каквито не са й възлагани, подчертавам.

Вторият ми риторичен въпрос е - означава ли, че Висшият съдебен съвет, защото искам да разгранича от комисииите, те са помощни органи, е изпълнил ангажимента си за оптимизация на администрацията на органите на съдебната власт? /Гласове: И на Съвета./ ...И на самия Съвет, да. И, ако ги е изпълнил, къде точно в обосновката на новия бюджет, е този абзац, че не можах да го видя? Аз, като човек, който в най-големи подробности, до края на всяко изречение, подготвя и предоставя на Съвета отчетните доклади, ще ви кажа, че само за 2015 г. администрацията на Съвета, оптимизирайки я, сме я увеличили с 140 и няколко души. Извинявайте, исках да кажа общата администрация на съдебната власт. Не говоря само за ВСС. На ВСС е с около 50 човека, да не кажа.., точните цифри не съм подготвена да ги подам, но са така. Съдиите, за които говорим, че въобще по никакъв начин не е увеличаване тяхната бройка, а само ги местим, са увеличени с 8? Колеги, не казвам, че това е много, но е факт, че ние навсякъде тръбим, че не увеличаваме магистратските длъжности. Ама са увеличени! И никой, никой, повтарям, от Комисията по предложения и атестиране, която е отговорна за това състояние не ни каза на какво се дължи това. В крайна сметка аз установих на какво се дължи. Но, колеги, това не е правилен подход към оптимизацията и кадровите проблеми на съдебната власт. Да не говорим за това, че

никой през тази година не си направи труда да види кои са незаетите щатни бройки, които не се финансират, да ги отличи и ограничи от тези, които се финансират и които приемаме, че са необходими за заемане, ами ги държим така в някакъв резерв, като че ли те биха ни потрябвали? Ами след като десет и повече години тези бройки не се финансират и не са заети, а делата в цялата система намаляват, както каза г-н Кожарев, за какво ги държим? Така че нека да си говорим открито и честно щом като става дума за реформи.

И въобще не мога да се съглася със становище, че няма нужда тази система от реформиране.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Че кой го е казал това?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ами г-жа Незабравка Стоева преди малко каза, че тези реформи, които ние искаме да правим, са абсолютно непотребни. /шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев, заповядайте, но бъдете кратък, моля Ви.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Кратко. Никога не е имало незаети щатни бройки, нито магистратски, нито служителски, които да са обезпечени със заплати. Всички незаети щатни бройки винаги са необезпечени със заплати. /Намесва се М. Лазарова: А тези, които се освобождават?/ Така. Тези, които се освобождават, техните заплати отиват на тези, които примерно израстват и т.н. /Намесва се М. Лазарова: Нали се назначава на тяхно място?/ Ти назначаваш на тяхно място, но този човек от едно място отива на друго място. Ти трябва да му увеличиш заплатата. За да му увеличиш заплатата намираш пари от тези, които са се пенсионирали и т.н. Но няма, запомнете го, моля, няма незаети щатни бройки и никога не е имало, които да са обезпечени със заплати. Тоест да стоят срещу

незаети щатни бройки пари за заплати. Така че това, което казахте, г-жо Колева, не е така.

Второ. Това, което казахте, свързано с тези...,/Намесва се Д. Узунов: Г-н Кожарев, обещахте да бъдете кратък./ ами да го кажа. На кого е работа? На целия наш Съвет, респективно и на тази Комисия то натовареност, да преценим оптимизацията на тези щатни бройки. Вие казвате - увеличават се, увеличават се. Ами съдебни служители, ако се назначават, нали има едни коефициенти, които са - съдебен служител срещу прокурор или срещу съдия и т.н. /шум в залата/ Не говоря за вина. Това е работа, която по някакъв начин е свързана с цялата ни дейност. Нищо повече.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев, благодаря. Г-жо Найденова, заповядайте. Кратко.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Абсолютно кратко, с две изречения. Тъй като пристъпваме към гласуване на двете предложения - на предложителите и това, което с г-жа Ковачева направихме и го обобщих, защитавам нашето предложение, защото мотивите на двамата колеги, Узунов и Кожарев, са как да защитим предложения по-висок бюджет спрямо 2016 г. със 79.7 милиона? Това е общия бюджет на съдебната власт с всички нейни органи. Не само бюджета на ВСС и на съдилищата, г-н Кожарев. Затова моето предложение обхваща всички органи, които формират Закона за държавния бюджет да кажат своите мерки, дори и вече да са ги казвали, за да може да защитим това искане за по-голям бюджет. Затова поддържам предложението всички тези, които са органи на съдебната власт по Закона за държавния бюджет и формират общия бюджет на съдебната власт. Не само комисиите на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Подлагам на гласуване. Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам трето предложение, консенсусно, предполагам, че ще бъде. Аз предлагам в крайна сметка да се съсредоточим само върху ангажиментите, които е поел Висшия съдебен съвет съответно, както ги прочете и г-жа Ковачева, за да не се фокусираме само върху Комисията по съдебната карта. В крайна сметка има поети ангажименти, аз отворих протокола от октомври месец миналата година и ги чета - от Комисията по предложения и атестиране, от комисия „Съдебна администрация“, от комисия „Бюджет и финанси“, а сега вече и от новата Комисия по управление на собствеността. Така че е редно, след като възлагаме на една от комисиите на Висшия съдебен съвет за част от поетите ангажименти да даде информация, която да бъде представена при защита на проектобюджета, а предполагам, че при тази защита ще бъдат поставени въпроси и във връзка с другите наши ангажименти, които сме поели и за които сме уведомили надлежните органи. Хубаво е да имаме информация и по останалите поети ангажименти, какви мерки са набелязани и какво е изпълнено от тях. Моето предложение е да се фокусираме не само върху дейността на комисията по „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, а и дейността на останалите комисии.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предложете вариант на решение.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Това е. Аз го изчетох варианта на решение. Към Комисията по съдебна карта да бъдат прибавени и тези комисии, които изброих, тъй като ангажиментите така, както са залегнали в протокола, са от ресора на тези комисии.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, г-жо Лазарова. Колеги подлагам на гласуване първо проекто-решението на двамата вносителі Узунув и Кожарев. После ще пристъпим към гласуване

предложението на г-жа Ковачева и г-жа Найденова, което беше направено. И накрая на предложението на г-жа Лазарова.

Режим на гласуване. Само докато гласуваме искам да уточня нещо, което г-н Калпакчиев спомена. Той каза в своето изказване, че Висшият съдебен съвет ще похарчи 25 000 лв., като само уточнявам, че не оцеляваме който и да е съд, която и да е прокуратура. Това са средства от бюджета на Висшия съдебен съвет, от нашата издръжка. Не засягаме който и да е орган, това искам да подчертая.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не е само на ВСС бюджета, защото тука са съдебните служители и тук са магистратите.

КАМЕН ИВАНОВ: Обединихме ли предложенията?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не.

Резултатът. Десет „за“, 8 „против“. Решението по предложението е факт.

Следващата точка, г-н Кожарев.

КАМЕН ИВАНОВ: А другите предложения? /М. Лазарова: Имаше, да.; Ю.Ковачева: Защо не подложихте нашето предложение?/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има решение.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Какво решение има? То е за една комисия. А останалите комисии какво ги правим?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаме предложение за допълване на решението.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Нека да се гласуват и трите предложения?

/говорят всички/

КАМЕН ИВАНОВ: Изрично попитах дали имаме и други предложения. Тези, които бяха направени не ги обобщихме в един

диспозитив. Аз подкрепих предложението на двамата вносители. И същия вот ще дам ако гласуваме и другите предложения, които бяха разумни.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, извинявайте, колеги. Подлагам на гласуване предложението на г-жа Найденова и г-жа Ковачева. Режим на гласуване.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Обърках се.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Допусната е грешка от г-жа Карагъозова. Моля да анулираме гласуването. Нов режим на гласуване. Обявяваме резултата. Осем „за“, девет „против“. Предложението на двамата колеги не е прието.

Подлагам на гласуване предложението на г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: То е всички комисии, които са поели ангажимент да дадат информация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тончев, режим на гласуване.

КАМЕН ИВАНОВ: Прие се.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Прие се.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Само да обявя резултата. Девет „за“, осем „против“ по предложението на г-жа Лазарова. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Предстоящото обсъждане и защита на проекта на бюджет на съдебната власт за 2017 г. и разчети за следващите две години пред Министерство на финансите и Народното събрание

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1.ВЪЗЛАГА на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия да представи на Пленума на ВСС проект за планираните през 2016 г. и 2017 г. мерки за промени в съдебната карта, с конкретни срокове и дейности.

19.2. ВЪЗЛАГА на КАК към Съдийска колегия и Прокурорска колегия, комисия „Съдебна администрация“, комисия „Бюджет и финанси“, комисия „Управление на собствеността“, комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, да представят информация за поетите ангажименти и набелязаните мерки, за защита на проекто-бюджета за 2017 г.

19.3. Обобщената информация по т. 19.1. и т. 19.2. да бъде предоставена на вниманието на членовете на ВСС, не по-късно от три дни преди датата на следващото заседание на Пленума.

Насрочва заседание на Пленума по този въпрос на **5 октомври 2016 г. от 9, 30 ч.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Подкрепих предложението на г-жа Лазарова все пак да се разшири обхвата на комисиите, но дали моето предложение за разширяване на органите е прекалено или не? Не смятам, че е прекалено, защото взетото решение показва, че останалите органи на съдебната власт на самостоятелен ред, априори приемаме, че достатъчно са обосנוвали по-големия си бюджет. И задавам въпрос, колеги. Ако Министерски съвет или Народното събрание не одобри така исканото увеличение на бюджета на върховните съдилища, на прокуратурата, на Инспектората, или на НИП, ще разчитаме те сами да си защитават искането за увеличение на бюджета, без ние да можем да го подкрепим с допълнителни аргументи? Но както и да е - по-добре

по-малко отколкото нищо. Оттук нататък ние ще защитаваме увеличение само на бюджета на Висшия съдебен съвет с нашата аргументация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, благодаря. Г-н Кожарев, докладвайте следващата точка.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващата точка. Предоставяме на вниманието ви съвсем пряко изготвения списък на ведомствените жилища. За сведение, да се запознаете.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Може ли да питам нещо?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Карагъзова преди това поиска думата.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, във връзка с конституирането на новата комисия КАК /Комисия по атестиране и конкурси/ на Съдийската колегия, с решение на Съдийската колегия за решаване на някои финансови, организационни и други проблеми, във връзка с магистратите, които са избрани за членове на тази комисия, беше изпратено решение комисия „Бюджет и финанси" да огледа възможните начини за решаване на тези проблеми. Виждам в предоставения ни за сведение списък на недвижимите имоти - ведомствени жилища, които са предоставени за управление на Висшия съдебен съвет, че има някои свободни жилища.

Ще помоля комисия „Бюджет и финанси" във връзка с цялостното решаване на проблемите на колегите магистрати, избрани от комисията, да обсъди и възможността за предоставяне на свободни ведомствени жилища на някои от колегите, които са от провинцията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Общо са 74 за цялата страна.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Кожарев, аз искам да попитам какъв е реда за заемане или преразпределяне на незаетите жилища. Видно е, че има жилища, които се заемат от колеги, които вече са пенсионирани. По отношение на заемането на жилищата от колеги от комисия, все ми се струва, че на първо място трябва да мислим за магистрати, които се нуждаят от това, от жилище и то започвайки от най-ниските нива, а именно Софийски районен съд и Софийска районна прокуратура. Едва тогава да мислим за тези, които са в комисиите и които на практика представляват част от тези комисии, но не и част от Съвета или нещо такова.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Днес в Комисията по управление на собствеността бяха внесени за разглеждане точки свързани с новоосвободени две жилища. Едното е прокурора Димитър Генчев Димитров, другото е от следовател Трифонов. Те се добавят към тези, защото тези хора ги пенсионирахме или освободихме и затова жилищата се и освобождават. Те самите са поискали да бъдат освободени.

Общо жилищата на територията на София, които са свободни, са 11, ми се струва, ако не греша, или 12, от всички тези 74. В момента се изготвят от дирекция „Управление на собствеността“ и ще се приемат от комисията, респективно ще се предостави на Пленума, приемане на правила за разпределение на тези жилища. Досега всички жилища, както ви е известно, са били в управлението на Министерство на правосъдието. Там е имало жилищна комисия. Ние сега с решение на Комисията по управление на собствеността възложихме на главния секретар да бъде създадена такава жилищна комисия и самата тя ще предложи, вече се работи по този проект на правила за бъдещото разпределение на свободните жилища.

Аз също се присъединявам към казаното от Вас, г-н Главен прокурор, че преди всичко трябва да мислим за тези магистрати, които са без жилища, а постоянно работят на съответната територия, защото жилищата не са само в София. Така че това, което виждате в момента е съвсем ново и прясно, то дойде тази сутрин. Тази сутрин дойде, защото съвсем скоро дойдоха досиетата на апартаментите и моментално бяха започнати действията за ето тази справка, за да може тя да бъде комплектована по графи и по раздели. Това отне известно време, може би 10 - 20 дни отне докато тя се направи. Така че, качвайки я днес тук за всички нас, за да я имаме предвид, то е, за да можем всички тези въпроси за в бъдеще в оперативен порядък да ги разрешим. И чрез жилищната комисия, и чрез правилата, и чрез всички наши предложения, и чрез непрекъснатото актуализиране на този списък, защото вероятно ще има и други освобождавания на жилища.

Междувременно ние в Комисията по управление на собствеността, респективно и дирекцията, възлагаме на експертите свързана и с финансирането на ремонтите на тези жилища, като част от тях ще бъдат заложи в инвестиционната програма за следващата година. Те средствата са предвидени, включително и в проекта на бюджет. Това е.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Приема за сведение. Обявяваме резултата. Шестнадесет „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Списък на ведомствените жилища, предоставени на ВСС след измененията на ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ списък на ведомствените жилища, предоставени на ВСС след измененията на ЗСВ.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, наложи се наистина спешно да внесем тези две точки от Комисията по Правни и институционални въпроси, иначе другите точки са в дневния ред за 29-ти, но става въпрос за отлагане действието на няколко текста, които са свързани с прехвърляне на финансите, предназначени за възнаграждения на съдиите по вписванията и на държавните съдебни изпълнители от бюджета на ВСС към бюджета на Министерство на правосъдието. В тази връзка не беше предвидено отлагането им, междувременно обаче се установи, че ситуацията е в чисто практически смисъл невъзможна за изпълнение. И в момента ВСС и Министерство на правосъдието все още не са прехвърлили помежду си тези средства, които са необходими за възнаграждения до края на 2016 г. В предложението, което г-жа Стоянова е направила за допълнителен параграф в преходните и заключителни разпоредби на този законопроект е тези текстове от ЗСВ да влязат в сила от 1 януари 2018 г. и това предложение е свързано с предложението на Министерство на правосъдието, наред с тези бюджетни въпроси, които са само част от проблемите със статута на съдиите по вписванията и държавните съдебни изпълнители, да се уредят междувременно по подходящ начин, така че всъщност едновременно ЗСВ да уреди и бюджетните въпроси, и техния статут на съдии и държавни съдебни изпълнители, съответно структурата към която те да бъдат отнесени. Затова

очевидно Министерство на правосъдието е предложило този продължителен срок, за да има възможност наистина една комплексна структурна промяна в тази сфера да бъде изработена, предложена за обсъждане и съответно приета до края на 2017 г. В този смисъл ние не виждаме никаква логика да се произнесем отрицателно по този въпрос, още повече, че за нашия бюджет, тема, която досега обсъждахме това просто не би имало никакво значение, поне комисията по "Правни и институционални въпроси" не вижда никакви сериозни и съществени проблеми в тази посока и затова сме предложили да изразим положително становище по това предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, аз искам да ви изложа няколко факта по този повод и оттам да ви помоля да направим съответните изводи. Фактите са следните – касае се за последните изменения влезли вече в сила на ЗСВ, засягащ както приходната и разходната част на бюджета на съдебната власт чл. 361, ал. 3, така и статута на държавните съдебни изпълнители и съдиите по вписванията, но не цялостния им статут, а само статута им по отношение на тяхната издръжка. Идеята, която беше внесена от законодателите, народните представители между 1-во и 2-ро четене бе следната в два варианта – или приходите на съдиите по вписванията да преминат към съдебния бюджет, те са в размер на около между 37 и 40 милиона на година и тогава има резон и разходите за тяхната издръжка да бъдат за сметка на съдебния бюджет, както е било досега, защото в досегашното положение преди изменението на закона техните приходи отиваха в държавния бюджет, а пък разходите за тяхната издръжка се поемаха от съдебния бюджет. Алтернативният вариант първия беше и

приходите в съдебния бюджет, и разходите за съдебни бюджет, втората алтернатива беше ако приходите няма да идват в съдебния бюджет тогава и разходите да бъдат за сметка на държавния бюджет, респективно бюджета на Министерство на правосъдието. На заседание на Правната комисия на Парламента, което беше проведено по повод на тези промени министъра на правосъдието се съгласи с втория вариант, а именно приходната част от таксите на съдиите по вписванията да си останат към държавния бюджет, респективно Министерство на правосъдието и те да поемат и разходите за тяхната издръжка. Това предложение бе одобрено от заместник-министъра на финансите от името на Финансовото министерство, който каза: проблемът не е сериозен, защото ще се действа абсолютно по същия начин, както се случи и с преминаването на имотите към съдебната власт, а именно средствата за инвестиции, за поддръжка на тези имоти, така наречените "инвестиционни средства" се превеждат от бюджета на Министерство на правосъдието към бюджета на ВСС, за тези цел след влизане в сила на промените беше издадено едно министерско постановление, с което средствата ни бяха преведени. По същият начин той каза, че ще се процедира и по отношение на издръжката на съдиите по вписванията и държавните съдебни изпълнители, парите, които ВСС е предвидил в бюджета си за тяхната издръжка ще се преведат към Министерство на правосъдието. В изпълнение на тези промени в закона, а пък междувременно беше променен и Закона за публичните финанси, така че вместо с постановление на Министерския съвет, съгласно чл. 110 от този закон превеждането на парите става със споразумение, такова споразумение беше изготвено от ВСС, прието на заседание на Пленума на 15 септември и беше предоставено на

Министерство на правосъдието за подпис, т.е. за да влезе в сила и парите да бъдат преведени. Досега Министерство на правосъдието не е подписало това споразумение. Това са факти. Общата бройка на съдиите по вписванията и на държавните съдебни изпълнители е 422 човека. Тъй като те не подписаха споразумението, а пък трябваше да се платят заплати, аванси и т.н., изобщо да се продължава издръжката на съдиите по вписванията и държавните съдебни изпълнители, ВСС даде средства от бюджета си и те получиха своите заплати, макар и със закъснение. Закъснението се получи заради това неподписано споразумение. Това са първите факти.

След това – очевидно в Министерство на правосъдието има някакъв организационен проблем, който не ни е известен във връзка с бъдещото заплащане на издръжката на тези съдии по вписванията и държавните съдебни изпълнители, а проблема не може да бъде финансов, защото средствата каквито са при нас, такива отиват и при тях, т.е. нашите средства отиват в техния бюджет. Очевидно някъде другаде е проблема. Сега, този проблем би могъл да бъде разрешен по начин такъв, обичаен, нормален, а ако ще се прави изменение на закон то трябва да се направи обратно изменение на ЗСВ в току-що приетите му така норми. Вместо това се прави изменение, много странно, в закон, той е проект на Закон за прилагане на мерките срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти. Целта на този проекто-закон е предотвратяване и разкриване на пазарни злоупотреби с финансови инструменти. Мотивите към този законопроект, той е качен на сайта на Народното събрание, са свързани с изцяло друг предмет. Този бъдещ закон тотално не засяга нито Министерство на правосъдието, нито съдебната власт. Питането в такъв случай по

този факт – защо към този закон и към неговите преходни и допълнителни разпоредби се предлага това. Очевидно, според мен лично, изразявам своето мнение става неудобно току-що приети промени в ЗСВ отново да бъдат изменяни. Неудобството вероятно идва от обявената за приключила или поне законодателно приключила съдебна реформа, която някъде не се случва, но не е причината в нас. Мен обаче ми е жално, че трябва по този начин в закон, който няма нищо общо с нас, с Министерство на правосъдието, да вкарват такива допълнителни разпоредби, даже извинявайте, за мен е и смешно. Междувременно днес е имало заседание на Бюджетната комисия на Народното събрание. На тази Бюджетна комисия е било представено становището на Правната комисия, което виждате и вие. Народните представители са попитали Бюджетната комисия, Правната комисия на ВСС ли дава становище или Пленума на ВСС, отговорът е бил, че днес ще се провежда заседание на Пленума и ще се мисли по този въпрос. Тогава председателката на Бюджетната комисия г-жа Менда Стоянова е заявила официално, това е записано в стенограмата, че ако ВСС, ако Пленума не одобри тези промени тя ще оттегли предложението си. Мотивите да се предложи такава промяна в този Закон за пазарни злоупотреби с финансови инструменти са: въведените с посочените параграфи изменения засягат съществени финансови правоотношения, свързани с бюджета на съдебната власт и Министерство на правосъдието, и сме на мнение, че е целесъобразно влизането в сила да бъде отложено. Абсолютно по същия начин бяха решени въпросите, както и казах в началото, с парите за имотите – от единия бюджет парите бяха прехвърлени в другия бюджет, по същия начин ние постъпихме, защото такава е и изискването на закона, прехвърляме парите там, аз не мога да

разбера какъв им е проблема. Междувременно е настъпила, и това трябва да го знаете, защото всички ще го видите, едно по-скоро голямо брожение сред съдиите по вписванията, които не са доволни от това, че по някакъв начин цялостния им статут е към Министерство на правосъдието, на тях им се иска да бъдат към ВСС, към съдебната власт, хубаво, чудесно, само че да бъдат назначавани или уволнявани, или повишавани по силата на ЗСВ от ВСС и т.н., респективно и техните приходи да идват в съдебния бюджет. Поначало няма пречка, никаква пречка няма да продължим да плащане средствата, защото средствата до края на бюджета ни за 2016 г. са предвидени, това че Министерството не иска да ги приеме е съвсем отделен въпрос. Така че оттук нататък не мога да схвана каква е логиката да се отлага това за 2018 г., защото става въпрос за едни и същи средства и защото става въпрос вече за неизпълнение на законова разпоредба, свързана със самата реформа, т.е. има проблем според мен в прилагането на тази току-що приета реформа. Ето защо чисто технически, правно-технически аз считам, че не му е мястото в този закон и то в преходни разпоредби да се въвеждат изменения, засягащи ЗСВ. По тази логика това може да се предвиди примерно в Закона за читалищната дейност. Така че аз лично ще гласувам против това разрешение, защото то е и правно неиздържано, а аз считам, че е и бюджетно неиздържано, а отделно от това аз считам, че и политически, а и реформаторски неиздържано. Това е цялата работа, която искам да ви кажа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева, ще Ви дам думата, но бих искал да кажа няколко неща.

Колегата Кожарев засегна тази важна тема и зададе няколко въпроса, на които аз бих могъл евентуално да дам някакъв

отговор. В началото на седмицата от Министерството на правосъдието пристигнаха представители, осъществихме среща, те добре съзнават, че тази част от ЗСВ не е пипната, не е реформирана и целта на тази промяна, която се предлага в този нормативен акт е именно тази да им се даде възможност, така да се каже, достатъчно време да сформират съответната работна група за промяна на ЗСВ, която касае дейността на съдебните изпълнители, на държавните съдебни изпълнители и съдиите по вписванията. С това отговарям на Вашия въпрос, който зададохте, г-н Кожарев, затова промяната е от 1.1.2018 г., така че очакват се законодателни мерки в тази материя.

Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, аз също на ясен български език обясних в началото защо всъщност е необходим този срок на Министерство на правосъдието и аз мисля, че след като по никакъв начин не се променя, както и самия г-н Кожарев наблегна, нито нашата бюджетна прогноза, нито бюджета за 2017 г., нито пък бюджета за 2018 г. в смисъл принципно не се променя, защото тези средства не вървят към бюджета на съдебната власт, а те вървят с лицата, за чиито заплати са предназначени. Не виждам никакъв смисъл ние да ставаме спънка за намеренията на Министерство на правосъдието през следващата 2017 г. Ясно е на всеки един от нас, че правно-технически това предложение не е издържано, но също така смятам, че е ясно, че това е извън нашата компетентност в момента да коментираме. В края на краищата интересът в случая на ВСС е да прецени дали по някакъв начин този законопроект ще се отрази зле или по някакъв негативен начин било на бюджета, било на структурата, било на организацията на нашата дейност. На всички тези въпроси комисията по Правни

въпроси, че няма да има някакво отражение и затова ви предлага този отговор, а сега да даваме оценка колко е правно-технически издържан, ами в края на краищата това е отговорност на вносителите, отговорност на тези, които ще приемат или ще отхвърлят законопроекта и т.н.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Нали сте съгласни, че не сме ние виновни затова, че парите не са отишли при тях? Защото не го казахте в началото така.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, режим на гласуване. Гласуваме проекто-решението на комисията на г-жа Колева. Изразява положително становище по предложението за допълнение на Законопроект за прилагане на мерките срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти. 14 "за", 1 "против".

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Предложение за допълнение на Законопроект за прилагане на мерките срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗРАЗЯВА положително становище по предложението за допълнение на Законопроекта за прилагане на мерките срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка последна – 22.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз смятам, че няма какво да докладвам по тази точка. Това е действие, което извършваме в

началото на всяка или преди започването на всяка учебна година в НИП, така че предлагам да гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз не участвам в гласуването. /излиза от залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 14 "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Писмо от директора на Националния институт на правосъдието във връзка с подготовката за провеждането на задължителния курс на първоначално обучение по смисъла на чл. 249, ал. 1, т. 1 от ЗСВ на кандидатите за младши съдии и младши прокурори

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договорите за задължително първоначално обучение на кандидатите за младши съдии и младши прокурори в Националния институт на правосъдието.

/Решението е взето без участието на Ясен Тодоров/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието!

/Закриване на заседанието – 17, 45 ч/

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 29.09.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ