

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 34
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 29 СЕПТЕМВРИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Димитър Узунов - представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Георги Колев, Михаил Кожарев, Незабравка
Стоева, Сотир Цацаров

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар
на ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. **Гласуването е в съответствие с**
предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 9, 40 ч./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, добро утро. Откривам днешното заседание на Висшия съдебен съвет при обявения дневен ред, с основни и допълнителни точки.

По дневния ред, колеги, становища, мнения? Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, първоначално обявения дневен ред за днешното заседание беше от 9 точки, на вниманието ни са общо 29 точки, т.е. още 20 допълнителни извън първоначално обявения дневен ред. Спомням си, че преди едно заседание казахме, че допълнителните точки ще бъдат по изключение за онова последно заседание преди днешното и няма да продължаваме този неправилен по мое мнение маниер, да вкарваме повече допълнителни точки отколкото са предварително обявените, като ви заявявам, че снощи до 16, 40 нямаше качени никакви материали по допълнителните точки по дневния ред. Има измежду тях, преценката е моя, две токи, които заслужават разглеждане днес - едната е предложение на Съдийската колегия, за избор от Пленума на член на УС на НИП, другата, е уреждане финансовото положение на членовете на КАК към Съдийската колегия. По отношение на останалите, първо, съм затруднена с изчитането на всичките материали, поради краткото време преди началото на днешното заседание - не е спазен тридневния срок. Не виждам никаква спешност, като някои от предложителите има да ги обосновава, нека да го каже, преди да гласуваме допълнителните точки.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища, колеги?

Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ако трябва, да дадем 10 минути почивка за да се запознае г-жа Найденова с дневния ред, който не е видяла и да продължим.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: 10 минути не са достатъчни, аз сега виждам, че одитния доклад за РС-Благоевград е пристигнал и искам да се запозная подробно с него - 10 минути не сами

достатъчни и затова моля да се включат в дневния ред и всеки от вносителите да обоснове необходимостта от разглеждането им днес. Настина, най-добросъвестно ви заявявам: не желая да участвам в разглеждане на точки, за които не съм подготвен, поради обективни причини.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Коя точка е това, г-н Калпакчиев?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: 24 точка е одитния доклад за Благоевград, има и още един. Това са около 25 страници материали, необходимо е повече от 10 минути. Да насрочим след обяд заседанието при това положение./оживление/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ако искате точки 24 и 25 да не ги включваме в дневния ред?

КАМЕН ИВАНОВ: Да, да се оттеглят от дневния ред.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, колеги, правя тогава предложение, с оглед становищата на колегите, които се изказаха, т. 24 и т. 25 да отпаднат от дневния ред. Гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз предложих всички останали, без т. 11 и т. 26.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Без точка...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Без т. 11 и т. 26..

ЯСЕН ТОДОРОВ: Всъщност само 11 и 26 да влязат.

РУМЕН БОЕВ: Добре, защо т. 26 трябва да влезе, като ще я дебатираме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Който е за така предложения дневен ред... Подлагам на гласуване дневния ред, с отпадане на т. 24 и т. 25.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Дай думата, искат да говорят!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги./гласуват/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Трябва да има две гласувания: първото, е да отпаднат двете точки.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Това правим - гласуваме без т.24 и т. 25.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: После ще гласуваме за отпадане на останалите, нали така? /Чува се: Да./ Да знам за какво гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Обявяваме резултата: 12 „за“, 5 „против“.

Колеги, да подлагам ли на гласуване предложението на г-жа Найденова?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Ние гласувахме дневния ред без т. 24 и т. 25.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не сме гласували, г-н Тодоров. Моето предложение беше да изключим и останалите, без 11 и 26.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунув, преди гласуването изрично попитах: гласуваме отпадане само на 24 и 25 и след това гласуваме моето предложение за отпадане и на останалите, без 11 и 26.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, благодаря, г-жо Найденова. Подлагам на гласуване дневния ред...

Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Така както разбирам, г-жа Найденова предлага да отпаднат от дневния ред всички точки допълнителни, освен 11 и 26. Но т. 10, която аз съм вкарала преди три дни, не виждам основание защо трябва да отпадне, тъй като тя касае избор на съпредседател на Гражданския съвет за следващия мандат от квотата на ВСС. Утре има насрочен Граждански съвет, на 30 септември, на която дата трябва да се направи отчет на

досегашния съпредседател и да се запознаят с избрания вече от Пленума на ВСС нов съпредседател. Така че много моля т. 10 да остане.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Добре, защо не я внесохте като редовна точка?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Нямаше възможност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря за думата. Г-жа Петкова беше избрана за съпредседател от страна на ВСС, на заседание на 27 януари 2016 г. Съгласно правилата за дейността на Гражданския съвет мандатът на съпредседателите е 9 месеца. Деветият месец от мандата на г-жа Петкова изтича на 27 октомври 2016 г. На последното заседание на Гражданския съвет, проведено мисля на 8 юли 2016 г., на което заседание е присъствала само г-жа Петкова, предполагам по причина, че останалите членове на ВСС не бяхме уведомени за датата на неговото провеждане, но и не само за това заседание, и за предходни такива, е гласувано промяна на правилата на Гражданския съвет, съгласно които мандата на следващите съпредседатели, след този на г-жа Петкова и г-н Герджиков е една година, но ще важи за избора на следващите. Така че към днешна дата г-жа Петкова си е в пълноценен мандат, от който има още почти 30 дни и аз не виждам спешност от разглеждане на тази точка в днешния дневен ред. Още повече, за утрешното заседание на Гражданския съвет, за което разбирам от предложението на г-жа Петкова, твърдя, че няма уведомяване на членовете на ВСС за участие, няма запознаване с дневния ред, няма материали на разположение. Уважаеми колеги, спомнете си - с правилата е фиксирано, че всяка от комисиите на ВСС излъчва представител за участие в заседанието на Гражданския съвет. И

още един, немаловажен факт - запознах се подробно с протокола от заседание на 8 юли и промените в правилата - ВСС се ангажира, съгласно тези правила, да съпроизнася и обсъжда актовете на Гражданския съвет, в срок не по-късно от два месеца. Това са обстоятелства, които научавам на собствена инициатива...

МИЛКА ИТОВА: Ами, значи започнахме да обсъждаме точката, по-добре да я гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така че моите възражения са, няма спешност в тази точка в днешното заседание, да бъде разглеждана.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги - от процедура в процедура! Има предложения, нека да бъдат подложени на гласуване и да продължим нататък, за да не губим време.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Найденова, към дневния ред да бъдат включени единствено допълнителните точки под № 11 и 26. Който е за предложението на г-жа Найденова, да гласува, който е против... Режим на гласуване. Резултат: 10 „за“, 9 „против“.

Подлагам на гласуване предложението за т. 10. /оживление, обсъждат/ Подлагам на гласуване предложението на г-жа Петкова, в дневния ред да бъде включена т. 10. Режим на гласуване. /шум в залата/ Точка 10 да бъде включена като допълнителна в дневния ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А процедура за прегласуване на решението няма ли да направим? Има си някакъв ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: /шеговито/Ако искате точка по точка да гласуваме, нали, така ще стане по-бързо.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Промените, деветмесечието изтича... Хубаво беше да ги бяхме разгледали. Вижте т. „Разни“,

колеги - 27, 28, 29 - нека тях поне да включим. Има упълномощавания, има сключване на договори, хората чакат!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Узунов, заседавате в петък, за да подавате своевременно Бюджетната комисия материали за дневен ред.

МИЛКА ИТОВА: Може и в събота и в неделя!/оживление/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Нещо против корекцията да включим и т. 27, 28, 29? /говорят всички/ Сега т. 10 и после корекцията. Ами, вижте помощите, колеги...

МИЛКА ИТОВА: Какво гласуваме сега?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Към дневния ред да бъде включена т. 10.

МИЛКА ИТОВА: Кой го предлага това?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Петкова.

МИЛКА ИТОВА: Ние я включихме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В режим на гласуване сме.

ЕЛКА АТАНАСОВА: За втори път ли гласуваме да бъде включена? /говорят всички/

ЛОЗАН ПАНОВ: За втори път гласуваме третото предложение!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Обявяваме резултата: 9 „за“, 9 „против“ - няма решение.

Колеги, правя предложение към дневния ред да бъдат включени точките, които касаят корекциите на бюджета на органите на съдебната власт, помощите и т. 27 - 29. Режим на гласуване. Обявяваме резултата: 13 „за“, 5 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ точки 24 и 25 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

10. Избор на съпредседател на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет. **/Исключена от дневния ред/**

Внася: Светла Петкова - член на Висшия съдебен съвет

* * * * *

11. Избор на представител на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за член на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието.

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт.

„Дава съгласие“

12. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за закупуване на мултифункционална машина - копир, принтер и мрежови скенер.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

13. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за изплащане на работно облекло на трима новоназначени съдебни служители.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

14. Проект на решение по искането административния ръководител на Административен съд гр. Шумен за извършване на корекция по бюджета на съда за 2016 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

15. Проект на решение по писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

16. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на два климатика.

Внасят: Комисия „Бюджет и финанси“ и Комисия „Управление на собствеността“

17. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Котел за осигуряване на средства за ремонт на покрив на основна сграда и ремонт на гараж.

Внасят: Комисия „Бюджет и финанси“ и Комисия „Управление на собствеността“

18. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Търговище за осигуряване на средства за текущ ремонт на санитарни помещения в Съдебна палата гр. Търговище.

Внасят: Комисия „Бюджет и финанси“ и Комисия „Управление на собствеността“

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2016 г.

19. Проект на решение за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Висш съдебен съвет, с цел осигуряване на средства за заплащане на данък сгради и такса за битови отпадъци за имоти, управлението на които е възложено на Пленума на ВСС.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

20. Проект на решение по искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

21. Проект на решение по предложението на председателя на Административен съд гр. Перник за отпускане на

парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

.....

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

22. Проект на решение по предложението на председателя на Районен съд гр. Ихтиман за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

.....

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

23. Проект на решение по предложението на председателя на Районен съд гр. Стара Загора за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

.....

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

Одитни доклади

24. /ОТТЕГЛЕНА/

25. /ОТТЕГЛЕНА/

Разни

26. Проект на решение по решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 16/20.09.2016 г. за конституиране на постоянна Комисия по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

27. Проект на решение по предложение от Виваком за предоставяне на услуга достъп до интернет за сградата на ВСС.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

28. Проект на решение по писмо от председателя на Софийски районен съд във връзка с получено уведомление от ТД на НАП София за прекратяването изцяло или частично на 7 987 бр. изпълнителни дела.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

29. Проект на решение относно изменение и актуализиране на размера на основно възнаграждение на избран член на ВСС, съгласно разпоредбата на чл. 218, ал. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Първа точка от дневния ред. Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това са точките, които предлага Комисия управление на собствеността към Пленума на ВСС. Точка първа, касае предложението на председателя на ВКС за предоставяне на стопанисването на сградите, които са предоставени за управление от Пленума на ВСС - курортна база Паничище. И е описано в какво точно се състои. И в т. 2 е заложено.

По отношение на Съдебната палата не е включена точката, тъй като се искат становищата на другите ръководители от съдебните органи, които ползват тази сграда. Затова сега комисията излиза с предложение пред Пленума на ВСС да се възложи на председателя на ВКС стопанисването на предоставената за

управление от Пленума на ВСС имот в к.к-с Паничище и в с. Лозенец, Община Бургас.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Карагьозова, после г-н Панов.
Заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Узунов.

Г-жа Петкова отговори на половината от моя въпрос, аз исках да разбера защо започваме с почивните бази, а не със сградата на Съдебната палата. Тя каза, че ще се питат останалите органи, които ползват помещения в тази сграда. Въпросът ми е: кое налага да се питат останалите органи, при положение, че имаме една традиция, най-малкото, председателят на ВКС да бъде упълномощаван и да му бъде предоставен за управление имота.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Петкова отговори на част от въпроса, другата част, е въпрос, който аз исках да задам, г-жа Карагьозова попита. Моята молба е за по-голяма спешност и бързина при взимането на това решение, защото има предстоящи ремонтни дейности, навлизаме в сезон, който няма да позволи извършването на такива, така че една бързина при взимането на решения за Съдебната палата ще бъде от значение за всички органи, които работят в нея.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, всъщност отговор на въпроса, който беше поставен във връзка със стопанисването и управлението на Съдебната палата, изисква преди това отговор на въпроса, как се подхожда в общия брой случаи, защото ние знаем, че съдебните палати са приели и се ползват не само от съдилищата. В тях са настанени прокуратури, в тях са настанени и

други органи, които са в рамките на съдебната система. Моят въпрос е: всички ли се питали досега - и прокуратурата, и съдебните изпълнители, и съдиите по вписвания, и всички останали служби, които се намират в една съдебна палата - кой да я стопанисва, или има някаква особена причина, по отношение на Съдебната палата. И може ли за протокола да кажа, че едва ли е било толкова спешно да се внесе кой да стопанисва почивните бази, преди да бъде решен въпроса със стопанисването на Съдебната палата. И да започнем с базата в Паничище, да ви кажа честно, ми се струва несериозно, защото базата в Паничище, за всички, които са ходили там, а и за тези, които не са ходили, да кажа, че представлява няколко бунгала и една обща кухня. Та мисля, че този въпрос можеше да почака и да бъде решен, след като решим въпросът с управлението на Съдебната палата. Понеже не го виждам г-н Кожарев, ако може г-жа Петкова да ми отговори, как решават въпросите с управлението на съдебните палати по принцип? Кои органи питат, защо ги питат всъщност? Какво налага да ги питаме и в резултат на отговорите, които получават, как формират собственото си становище кой да ги управлява?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само да допълня едно изречение. Тъй като става ясно, че има обсъждане, дебати за това, как да бъде решен въпроса за в бъдеще за стопанисването на Съдебната палата в София, чува се включително, че има идеи да се промени установената традиция, която, според мен, може да е много подробно аргументирана, защо е правилно да се промени тази традиция, като се възложи стопанисването на Съдебната палата на главния прокурор - и това чувам. Затова много моля комисията предварително да ни запознае с това, каква дискусия се води, да

можем и ние да се включим, за да бъде решен въпроса по най-правилния начин и по възможност - с участието на всички, а не на ...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Уважаеми колеги, както знаете със ЗСВ, измененията през м. юли, по силата на чл. 388 управлението на сградите на съдебната власт премина към ВСС. В тримесечния срок, който беше определен от закона, управляваното от Министерство на правосъдието недвижими имоти премина към ВСС, извърши се доста голяма дейност, която всъщност през цялото лято комисиите заседаваха, освен КУС, беше прехвърлена цялата документация и в резултат на което вече комисията започна работа по регламентиране стопанисването на сградите на органите на съдебната власт. Няма никакъв проблем със сградата на Съдебната палат, ние и на вчерашното заседание решихме да приемем или правила, или пък решение на комисията, с което да се предоставят на председателите на по-висшестоящите органи на съдебната власт, става въпрос за съдилищата, които всъщност владеят и ползват съдебните палати. Но тъй като въпросът за почивните бази е безспорен, в смисъл, че там те се ползват от върховните съдии и се налага, ремонт. Аз тази година ги посетих и ремонт се налага, особено на тази в Паничище, защото е срамно там да се изпращат колеги на почивка, в това състояние, в което се намира базата. Комисията не вижда причина защо в днешното заседание да не бъдат внесени предложенията за двете почивни бази, а на следващото заседание, когато приемем правила, ще бъде докладван и въпросът за Съдебната палата. Но, ако толкова не искате да приемете сега де се разгледат тези въпроси, няма пречка да останат за следващото заседание, когато ще предложим и стопанисването на Съдебната палата. Просто ние сме един

помощен орган към Пленума на ВСС и трябва преписката да бъде изцяло комплектована, трябва да има и мнението на другите органи, които ползват сградата. Не съгласие - става въпрос за мнение във връзка със стопанисването. Така че аз не виждам никаква причина да се отлагат тези точки и да не се приемат, само защото не е предложено едно от исканията на председателя на ВКС на днешното заседание.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Всъщност аз не можах да разбера, останалите органи питаме ли ги кой да им стопанисва сградата, или не ги питаме? Вие самата казахте, че сте изпратили писма до останалите органи, които се помещават в Съдебната палата, за да вземете решение, а сега казвате, че сте приели правила, съгласно които ще възлагате стопанисването на съдебните палати на председателите. Ако може да се внесе някаква яснота! Не съм предлагала точката нито да се отлага, нито да не се приема. Просто казах, че не звучи сериозно да започнем с базата на Паничище и да не се връщаме на старите си спорове за това в какво състояние са базите и от какъв персонал се нуждаят, защото имаше по-различни виждания тогава на изказващите се.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Отказах се. Г-жга Ковачева каза същото, което исках да кажа и аз.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, г-жо Карагьозова. Г-н Георгиев, заповядайте./Чува се Ю. Ковачева:...съкращаваме готвачите и чистачите!/ Само ще ви помоля, когато говорят колегите да не репликираме.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не съм казала нищо.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това беше към всички колеги

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, нямаше да взимам думата по тази точка, защото тя е много ясна. Като член на комисията обаче съм длъжен да го направя. Когато се правят полярни критики, които взаимно се изключват, няма как да се угоди. Одеве не приехме нещо, защото не сме се запознали, а в самия дебат се оказва, че имаме сериозна подготовка. По същия начин сега, от името на комисията, трябва да отговоря на две полярни, взаимно изключващи се питання. Едното е: защо не се внася и това, а другото е - защо, когато се обсъжда, не се обсъжда заедно с всички? Под този вол няма теле! Съдебната палата в София, както и съдебната палата в Русе, са авторски проект на един и същ архитект - паметници на културата. И по двете, комисията постъпи еднообразно. Съдебната палата в Русе е по-солно, защото там има помещения, които се обитават и от Гражданска защита, има помещения на Министерство на правосъдието, на Охраната на съдебната власт и от всички тези органи искаме становища. Нещо повече - вчера изслушахме областния управител на Русе, понеже там има и спор. Съдебната палата в София се стопанисва от председателя на Върховния касационен съд не толкова отдавна. Тя е също стар паметник на културата, от 2000-та година. Знам го, защото по една случайност съм бил член и на Четвъртия състав на Висшия съдебен съвет, който тогава превъзложи управлението на Съдебната палата в София от председателя на Софийски градски съд на председателя на Върховния касационен съд. Това решение тогава също беше обект на критики, че става дума за нещо непрозрачно, защото също предстоеше ремонт - става дума за последния генерален ремонт на тази сграда. Почитаемите колеги са добре дошли на всички заседания на комисията, те са обявени, провеждат се съгласно графика по дневния ред. Аз ви каня още

веднъж всички да идвате, за да видите, че усилията, които полага комисията действително не заслужават подобно отношение, най-малкото защото при силен недостиг на време, в момента се върши огромна работа по прехвърлянето на тази собственост. „Вервайте ми!“, както викаше наш премиер. Пак ще повторя: Под този вол няма теле! Затова ви предлагам да гласуваме точката така, както е предложена.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Не виждам други колеги, които желаят да се изкажат. 20 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Проект на решение за възлагане правото на стопанисване на имоти на съдебната власт на председателя на Върховен касационен съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 130а, ал. 2, т. 6 от Конституцията на Република България, чл. 387 и чл. 388, ал. 1 от Закона за съдебната власт, във връзка с § 83, ал. 1 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ и писмо рег.№ 11-01-131/18.07.2016г. на председателя на Върховния касационен съд,

1. ВЪЗЛАГА на председателя на Върховен касационен съд стопанисването на предоставения за управление на Пленума на Висшия съдебен съвет, имот - частна държавна собственост, представляващ почивна база - к. Паничище, състояща се от 5 /пет/ броя курортно-туристически сгради, масивна конструкция с частичен стоманобетон от сглобяеми плоскости, построена 1971г., с идентификатор:

1. Сграда № 65365.210.159.1, застроена площ 27 кв.м. на един етаж;

2. Сграда № 65365.210.159.2, застроена площ 25 кв.м. на един етаж;

3. Сграда № 65365.210.159.3, застроена площ 21 кв.м. на един етаж;

4. Сграда № 65365.210.159.4, застроена площ 22 кв.м. на един етаж;

5. Сграда № 65365.210.159.5, застроена площ 24 кв.м. на един етаж,

находящи се в поземлен имот с ид. № 65365.210.159, трайно предназначение на територията: горска-национален парк "РИЛА", нтп-за почивен лагер, № по предходен план:000728, обл. Кюстендил, община Сапарева баня, землището на гр. Сапарева баня, местност Зелени преслап.

2. ВЪЗЛАГА на председателя на Върховен касационен съд стопанисването на предоставения за управление на Пленума на Висшия съдебен съвет, имот - частна държавна собственост, представляващ почивна и учебна база, състояща се от поземлен имот с идентификатор 44094.501.79 и площ от 2769 кв.м. с трайно предназначение на територията: урбанизирана и нтп-ниско застрояване до 10 м., ведно със сгради както следва: Сграда с идентификатор 44094.501.79.1 със застроена площ 153 кв.м., на два етажа, построена 1971г. с предназначение: курортна, туристическа сграда; Сграда с идентификатор 44094.501.79.2 със застроена площ 579 кв.м. на два етажа, построена 1971г. с предназначение: курортна, туристическа сграда, находящи се в област Бургас, община Царево, с. Лозенец, ул. „Дванадесета“.

3. ИЗПРАЩА решението на председателя на Върховен касационен съд за сведение и изпълнение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка втора.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка втора е също предложение на Комисия „Управление на собствеността“, с която предлага на Пленума на ВСС да упълномочи представляващия ВСС да сключи договори за свободни апартаменти на територията на гр. София, за услуги на доставчиците „Софийска вода“ АД, „Топлофикация - София“ ЕАД, ЧЕЗ „Електро България“ АД и „Овергаз Мрежи“ АД.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Благодаря, г-жо Петкова.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Свободни апартаменти предоставени за управление на ВСС, предлагам.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, аз мисля, че сте чели всичките материали по точките и затова спестиха да ви обяснявам доклада на старши експерта в дирекция „Управление на собствеността“, в който всъщност е казано, че вследствие промяната, преминаването на собствеността към ВСС, трябва да се променят и титулярите на партидите на свободните апартаменти в София и затова следва отново да се сключи договор с тези доставчици на услуги, тъй като вече управлението на тези имоти е на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Мисля, че колегата Ковачева, а и колегите коментарите в тази насока бяха, да се прецизира решението, за да не звучи така „свободни апартаменти на територията на София“. Предложението за допълнение беше: „предоставени за управление на ВСС“. Чели сме материала, това е

редовна точка от дневния ред, както и първата, която гласувахме по-рано, просто да конкретизираме, за да не остава впечатление, че има свободни апартаменти в София.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Азбучни истини ли да ви говоря?! Някои апартаменти са предоставени на съдии, на членове на ВСС и т.н. и те фактически, всичките консумации на вода, ток и т.н. се поддържат от тези, които обитават апартаментите. Но има свободни апартаменти, на които все пак има някои разходи, които трябва да се плащат, ако щете и за поддръжката. Знаете, че там където има „Топлофикация“ там се плаща, дори и да е спряно парното./обсъждат/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да добавим текста „предоставени за управление на ВСС“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване проекта на решение, с допълнението, което се направи - предоставени за управление на ВСС. Режим на гласуване, с допълнението./обсъждат/ Обявяваме резултата: 20 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Проект на решение относно сключване на договори с доставчиците на услуги на свободни апартаменти в гр. София, по които страна е ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договори за свободни апартаменти, предоставени за управление от ВСС, на територията на гр. София за услуги на доставчиците: „Софийска вода“ АД, „Топлофикация София“ ЕАД, „ЧЕЗ Електро България“ АД и „Овергаз Мрежи“ АД.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка трета, колеги. Ясно е предложението. Режим на гласуване на т. трета. Резултат: 19 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Проект на решение относно промяна в нормативната база предвид настъпили промени след приемане на § 83, ал. 1, ПЗР на ЗИДЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРЕДЛАГА на министъра на правосъдието да подготви необходимите корекции в Наредба № 4/10.01.2008 г. за правилата и нормите за безопасност и охрана при проектиране, строителство, реконструкция, модернизация и експлоатация на обектите на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 4. Г-жо Колева, заповядайте. Становище по Закона за изменение и допълнение на Закона за правната помощ.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, Законът за изменение и допълнение на Закона за правната помощ разширява обхвата на правната помощ, както по отношение на видовете дела, спрямо които може да се търси правна помощ, така и по отношение на гражданите, които са социално неспособни да заплащат таксите за друг вид юридически услуги и се ползват от този закон. Освен това се увеличава и вида на правната помощ чрез едни изпитани,

пилотно, по проект, видове, като телефонът на правна помощ и регионални бюра за консултации, които сега също намират регламентация. Те досега бяха финансирани по проекти и сега вече предстои да бъдат финансирани от бюджета така, както и останалата част от правната помощ, уредена в този закон.

Така че по мнението на Комисията по правни въпроси, мнението на Съвета предлагаме да бъде изцяло положително.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Резултатът от гласуването по т. 4 е 19 „за”, 0 „против”.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Проект на решение относно проект на Закона за изменение и допълнение на Закона за правната помощ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗРАЗЯВА положително становище по проекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за правната помощ.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 5. Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Предложението на комисията по т. 5 е продиктувано от ангажимента, който ни беше възложен от пленума и е в отговор на този ангажимент, да предложим решение на Съвета, за да може да се очертае кръгът от лица, които са законово задължени от разпоредбата на чл. 195а да попълват декларацията за участие в организациите, посочени в този текст.

Виждале какво е общото решение на комисията. То е прието с пет от гласовете на членовете на комисията. Има и три

различни становища. Те са концентрирани в становището, че всички магистрати, които в момента са магистрати и имат това качество, както и останалите задължени лица, като членове на Съвета, инспектори и т.н., имат задължение да подадат тази декларация.

Доводите в обратната посока, в каквато е и нашето решение, са, че в закона ясно е посочен моментът, от който възниква това задължение, а той е едномесечен срок от встъпване в длъжност. Едномесечният срок от встъпване в длъжност започва да тече от подписването на всеки един акт за встъпване в длъжност, което означава, че не само новопостъпващите в системата магистрати, а и тези, които подписват актове за встъпване в длъжност, поради преместване и повишаване, също са задължени по този текст от закона.

Що се отнася до разпоредбата на чл. 195б, смятаме, че двете етични комисии, които са задължените комисии по този закон, трябва да решат какви проверки да се правят, върху кои декларации трябва да се правят проверки, как да се набира информация и какво да бъде съдържанието на заключенията, за които говори чл. 195б от Закона за съдебната власт, защото ако се вгледаме внимателно в този текст, според нас той засяга декларациите и по чл. 195, и по чл. 195а затова, защото именно декларациите по чл. 195 биха могли да доведат до състояние на несъвместимост. Декларациите по чл. 195а са само информативни, защото там се декларира членство в организации, което не води до несъвместимост с магистратските функции.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Панов, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря на г-жа Колева. Въпросът, на който отговаря разглежданата точка от дневния ред, е за кръга на субекти, които са задължени лица по нормата на чл. 195а. Това

безспорно е важен въпрос, но не по-маловажен е въпросът какво те трябва да декларират, с оглед нормата на чл. 195 и предвид дебатите, които бяха много оспорвани в Правна комисия точно по тази тема. Вероятно и колегите от Прокурорската колегия, запознавайки се с текста, както и нашите колеги, стигнахме до извод да сезираме Правната комисия и по този въпрос. Затова моля за едно разяснение – точката е само за кръга на задължените лица и изобщо не сте дискутирали темата за това какво те трябва да декларират предвид неяснотата в закона? Тъй като сме изпратили подобно искане към Правната комисия? Само за това уточнение се обръщам към г-жа Колева.

Благодаря.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ние следвахме искането да се произнесем, да изразим становище по кръга на задължените лица. Малко по-късно, може би в някакъв друг формат се повдигна въпросът за това какво следва да се декларира. Ако е необходимо ще разсъждаваме и на тази тема.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не виждам други желаещи за изказване. Режим на гласуване, колеги. В режим на гласуване сме. Обявяваме резултата по т. 5 – 17 гласа „за“, 2 гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Обсъждане и приемане решение за прилагането на разпоредбата на чл. 195а, ал. 1 от ЗСВ относно кръга „задължени лица“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Декларации по чл. 195а от ЗСВ следва да бъдат подавани от лицата, изчерпателно изброени в текста на чл. 195а,

ал. 1 от ЗСВ, в случаите на подписване на акт за встъпване в длъжност. Заварените на съответните длъжности лица не са законово задължени да подадат такава декларация, но няма и законова забрана за това.

Начинът за набиране на информация, както и съдържанието на заключенията по чл. 195б от ЗСВ, следва да бъдат уредени във вътрешни правила на комисиите по професионална етика към съответните колегии на Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 6.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, това е момент от новите правомощия на Комисията по правни и институционални въпроси. Виждате материалите. Те всички са свързани с образователната програма, която Висшият съдебен съвет съвместно с Министерство на образованието проведе през изминалата година много успешно, искам да подчертая. За втора година, да. Предложението ни е тази програма да продължи да съществува и то в рамките на предложения от Министерство на образованието петгодишен период, предвид много положителните резултати, които тя е дала през времето на нейното пилотно съществуване в рамките на проекта. Вие ще видите и проекта за споразумение, /концепцията и проектът за споразумение/ което предлагаме да се сключи с Министерство на образованието.

Смятаме, че и самите органи на съдебната власт са се включили достатъчно активно, за да преценим, че те също приемат положително участието си, въпреки че то е безвъзмездно, доброволно и отнема част от тяхното свободно време.

Вие виждате проектът за решение какъв е.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, има ли желаещи за изказване? Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Само искам да попитам, защото в предложенията, най-накрая са като препоръки, но и ангажимент на Пленума на Висшия съдебен съвет да се предвиди бюджет за помощни и нагледни материали за лекциите и за наградите за учениците. Става въпрос за петгодишния период за бюджета, ли и въпросът ми е кой ще определи бюджета, в какъв размер ще бъде той? Не трябва ли да има нещо по-конкретно за тези награди? Поне от последното връчване на наградите останахме с впечатление, че е добре да бъдат повече, а не само за първия спечелил конкурса за ученическо есе. Мисля, че така беше.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Досегашните разходи бяха посрещани, доколкото си спомням, може би г-жа Лазарова знае повече по този въпрос, от представителните средства на Висшия съдебен съвет. Вероятно по същия начин би могло да се процедира и в момента, отделяйки по-висок размер. Предложителите не се ангажират с конкретни предложения. Естествено той не може да бъде предвиден за целия петгодишен период. Тази опция трябва всяка година в бюджета да се има предвид. В същото време и не би могло съвсем конкретно да се определят средствата, защото всяка година представителните разходи са различни, освен ако Съветът не реши да има отделно перо на разходите по тази програма.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, това, което спомена г-жа Итова, всъщност се съдържа в препоръките, направени от някои от участниците в програмата, които са направили предложения с цел нейното усъвършенстване. Те са много препоръки, изключително смислени, за подобряване и на

съдържанието на лекционните курсове, за увеличаване на регламентираното време за самите часове, които са по задължителната учебна програма за съответните класове за предмета „етика и право“ и много, много други. Едно от тези предложения е това, което беше споменато от г-жа Итова. Няма никаква пречка част от тези предложения да залегнат в споразумението, което ще бъде сключено с Министерство на образованието. В диспозитива на нашето решение подобни подробности, естествено, не са коментирани. Те влизат, според мен имплицитно се съдържат в предлаганото сключване на споразумение. А самото споразумение, надявам се, когато бъде изработен неговият текст, да бъде предоставено на вниманието на членовете на пленума. Но споразумението за сътрудничество очевидно трябва да съдържа и подобни неща. Така или иначе в момента няма как да допълним диспозитива, защото на нас просто ни се предоставя решение, с което да упълномощим представляващия г-н Узунов да подпише споразумението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Може би аз трябва да направя някои уточнения. До момента по тази образователна програма награди не сме раздавали. Може би има някакво объркване. Награди са давани в дните на отворени врати и то по инициатива на Висшия съдебен съвет в конкурса за ученическо есе, който конкурс беше в рамките на тази инициатива „Дни на отворени врати“.

Сега за първа година се предлага да има такъв награден фонд. В отделни съдилища, например, аз знам, че се раздават такива награди от бюджета на самия съд. Най-вече книги се раздават на учениците, конституция, правна литература, защото и

самата програма е насочена към обогатяване на правната култура на учениците.

Другото, което искам да кажа, е, че периодът, който е предложен /пет години/ е по инициатива на Министерството на образованието. Те настояват за такъв по-дълъг период, защото досега програмата сме я сключвали година за година. Но тъй като е отчетен нейният положителен ефект, както от учителите, директорите на училища, инспекторатите по места, регионалните инспекторати, Министерството на образованието, затова се предлага да има такъв петгодишен период, а другото, което е - по принцип да има някаква приемственост, защото ние сме сключвали споразумения при различни министри на образованието и по този начин се желае от ръководството на министерството да има някаква приемственост за бъдещите ръководни екипи на това министерство, а не да се сключва всяка година ново споразумение.

Другото, което искам да кажа, е, че до момента 17 органа на съдебната власт, без да има сключено такова споразумение, са заявили участие и даже са определили лектори, теми и вече са влезли в контакт с регионалните инспекторати на образованието. Тоест, програмата, както е посочена в подробния доклад, който са изготвили нашите сътрудници от дирекция „Публична комуникация и протокол“ се оценява изключително положително и от самите магистрати.

Тук е моментът аз да благодаря на всички колеги, които се включиха в тази програма напълно безвъзмездно и с огромно желание.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Обявяваме резултата – 19 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Продължаване на Образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури” през учебната 2015/2016 година и продължаване на Програмата сред ученици с цел превенция и повишаване на тяхната информираност за структурата, функциите и значението на съдебната власт в Република България, одобряване на проект на Концепция и проект на Споразумение за сътрудничество между ВСС и МОН

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПРОДЪЛЖАВА Образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури” сред ученици с цел превенция и повишаване на тяхната информираност за структурата, функциите и значението на съдебната власт в Република България.

6.2. ОДОБРЯВА Концепция на Образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури” сред ученици с цел превенция и повишаване на тяхната информираност за структурата, функциите и значението на съдебната власт в България, която да се актуализира при необходимост.

6.3. ОДОБРЯВА Споразумение за сътрудничество между Висшия съдебен съвет и Министерство на образованието и науката относно продължаване на Образователната програма сред ученици с цел превенция и повишаване на тяхната информираност за структурата, функциите и значението на съдебната власт в Република България.

6.4. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС Димитър Узунов да подпише Споразумението за сътрудничество между ВСС и МОН.

6.5. Участието на магистрати и съдебни служители в Образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ да бъде отразено при изготвяне на атестационните им оценки.

6.6. Изразява благодарност на всички органи на съдебната власт и всички магистрати и съдебни служители, които са участвали в изпълнението на Образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ през учебната 2015-2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 7.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точка 7 е свързана с актуализацията на документи, свързани с комуникационната политика на ВСС и най-вече Планът за действие на комуникационната политика на ВСС за периода 2014 г. – 2018 г.

Не мисля, че е необходимо нещо друго да разяснявам.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Колева. Режим на гласуване, ако няма други желаещи. Благодаря. Обявяваме резултата – 16 „за“, 2 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Проект на решение относно Комуникационната политика на ВСС и План за действие за изпълнение на Комуникационната политика на ВСС 2014 – 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7.1. ПРИЕМА актуализираната Комуникационна политика на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 8, г-жо Колева.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Чакайте, още сме на седма.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Извинявам се.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точки 7.1 и 7.2, защото тук не са разграничени по този начин, бих искала да ви предложи да се гласуват по отделно актуализацията на плана за действие и плана за кризисен пиар.

Специално в двете отделни точки имаме актуализации, които както виждате нарочно са изготвени технически в такъв вид, за да можете да ги погледнете. От гледна точка на това, че ако има някакви забележки по отделните допълнения, които предлагаме, просто да бъдат направени, за да има възможност отделно те да бъдат гласувани. Ако няма, да се гласуват анблок, това е най-доброто.

Аз сега говоря за плана за действие, а после вече плана за кризисен пиар, ще коментираме и кои варианти да приемем.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, становища, мнения? Подлагам на гласуване т. 7.1 – план за действие. Режим на гласуване. Обявяваме резултата – 15 гласа „за”, 3 гласа „против”.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7.2. ПРИЕМА актуализирания План за действие за изпълнение на Комуникационната политика на ВСС 2014-2018 и произтичащите Правила от Комуникационна политика на ВСС и Планът за действие за изпълнение на Комуникационната политика на ВСС 2014-2018 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 7.2. Режим на гласуване.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Точка 7.2 има варианти. Как да ги гласуваме вариантите?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точка 7.2 е кризисният пиар. Отделно трябва да гласуваме.

МИЛКА ИТОВА: Може ли?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, аз наистина гласувам „против” и не мога да разбера защо гласуваме тези планове за действие, за кризисни, за не знам какви пиари, след като ние четири години нямаме такива нито кризисни приари, нито планове за действие. Или ако имаме някакви, които се взимат като решение от дирекция „Публична комуникация”, те не са изпълнявани. Аз не разбирам защо в момента гласуваме тези точки!? Затова аз отказвам да участвам в подобно гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, самите материали още с първото гласуване на Комуникационната политика на Висшия съдебен съвет, виждаме решението, с което тя е одобрена. Говорим за 2013 г. – 2014 г. Планът за действие е гласуван 2014 г. Прави му се периодичен отчет, мисля, на всеки

шест месеца. През всички постоянни комисии преди влизане в заседание на Висшия съдебен съвет. Отчитахме изпълнение на мерките в изпълнение на този план. Това информация, това е дейност, с която всеки член на Висшия съдебен съвет е имал възможността да се запознае, тъй като са били материали в заседание на Висшия съдебен съвет в пленарния му състав. Кой как четете материалите си е негова отговорност.

Предложенията, които днес се предлагат са съобразени с промените в Конституцията, в Закона за съдебната власт и вътрешноорганизационните промени на Висшия съдебен съвет – структуриране на две колегии.

В конкретния случай планът за кризисен пиар.../шум в залата – говорят всички/...Г-н Узунов, може ли за малко ред в залата!? Планът за кризисен пиар, уважаеми колеги, е задвижван многократно. Имали сме критични ситуации, реагирали сме. Всички са били уведомявани. И по телефона, точно така, и със...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Много ви моля да се изслушваме. Г-жо Найденова, много Ви моля не се поддавайте на провокации. /оживление, говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако г-жа Петкова приема, че не сме имали кризи и нямаме нужда от кризисен пиар,.../шум в залата – говорят всички/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Много ви моля! Моля. /шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: ...Г-жо Петкова, за разлика от вас съм си била на мястото, когато е имало криза във Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: ...Така че, продължавам. Имаме два варианта в кризисния пиар относно това какъв е кризисният щаб.

Два варианта. Нека да ги гласуваме по отделно, след което целия документ. Който не проявява интерес, просто да не гласува. Това е.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, започвам с първото предложение за промяна. Наименованието „Антикризисен щаб” се предлага да бъде изменено на „Екип за реакция при възникване на криза”. Според мен то си е жив евфемизъм това, но както решим, че звучи по-добре така да го гласуваме. Въпрос на преценка.

Другата промяна, която предлагаме в два варианта е съставът на екипа за реакция при криза. В първия вариант, който е в по-разширен обхват, са представляващият Висшия съдебен съвет, говорителят на Прокурорската колегия, председателстващият или изрично определен член на Съдийската колегия, председателите на постоянните комисии към пленума, дирекцията, директорът на дирекцията в администрацията. Доста хора са ангажирани съобразно първия вариант.

Съобразно втория вариант, който е по-кратък и откровено казано аз лично смятам, че е доста по-оперативен, той е представляващият Съвета, представител във всеки един конкретен случай на засегнатата колегия, председателят на КПИВ, може и член на КПИВ и директорът на дирекция „Връзки с обществеността”. Ако е засегнат целия ВСС би трябвало съответно представители от двете колегии да има, естествено, то е по логика, защото ние говорим за представител на засегнатата колегия, а в случай, че целия Съвет е засегнат са засегнати и двете колегии. Мисля, че, който е по-оперативен.

ГЛАСОВЕ: Вторият.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Предлагам да гласуваме по отделно за наименованието и за вариантите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване предложената промяна в наименованието. Режим на гласуване.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Първо гласуваме за..?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: За наименованието.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Кое?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Едното предложение е да си остане „Антикризисен щаб” като наименование, а другото предложение е същата структура да се нарече „Екип за реакция при възникване на криза”. /Г. Карагьозова: Значи трябва и двата варианта да се подложат на гласуване./

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз съжалявам, но аз съм за втория вариант. /Г. Карагьозова: И аз съм за втория вариант./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Нов режим на гласуване. Подлагам на гласуване първи вариант на наименованието – „Антикризисен щаб”. Режим на гласуване, г-н Тончев. Който е за „щаба” гласува „за”, който е против – „против”. Колеги, гласуването показва - 6 гласа „за”, 13 гласа „против”.

ГЛАСОВЕ: Остава втори вариант.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Гласувах „против”, защото първо не ми е ясно какво се влага в понятието „антикризисен пиар”? И въобще кога сме в криза, кога не сме в криза, не ми е ясно и ще ви кажа защо. Да, просто предложителите нека ми обяснят. Тъй като се постави въпросът, когато били засегнати интересите на Съвета и т.н. Ние сме един колективен орган, който трябва да държи на авторитета си и все пак да има самочувствието, че е свършил работа в мандата си до момента. Обаче преди може би два месеца беше раздадена една книжка от един проект, не мога да цитирам точно темата.../Чува се: Разследващата журналистика./...да,

разследващата журналистика. Мисля, че ръководител на проекта беше г-жа Гергинова. Една книжка, която е работена и е описана по проект, финансиран, ако се не лъжа, мисля, че от Норвежкия механизъм. Аз в първия момент реших да не я чета, но после я отгърнах и я четох, защото впоследствие на всеки от нас беше раздадено, струва ми се на всеки от нас имаше разпечатка на тази книга не във формат на книжка, а на бели листове. Прочетох и останах с впечатление, че заслужава да обърне внимание, този Антикризисен щаб на това, което пише в книжката, защото задавам си въпроса..., прочетете, вие сигурно сте я чели, - колеги, колко пари са платени за това да се омаскари Висшият съдебен съвет и ние да мълчим? Аз не искам да правя тук пиар на тези, които са ни описали, но мисля, че е редно този Антикризисен щаб да вземе отношение. И тъй като той до момента не е взимал отношение, а предлага някакви правила, които, прощавайте, на мен ми напомнят средношколските години, когато съм била пионерче. Затова гласувам „против“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Напротив, аз отговарям с факти - миналата година ВСС в целия му пленарен състав гласува Комуникационната стратегия на съдебната власт. В рамките на този стратегически документ, специално за г-жа Георгиева казвам, че имаше специален раздел за кризи. Така че това също е било материал към заседание на ВСС, който се предполага, че всеки е прочел и спирам дотук.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Антикризисният щат до момента, колеги, откакто е създаден се е събирал много пъти. Какво налага да се подмени този План за кризисен пи-ар. Фактът, че вече не съществува комисия "Публична комуникация", която беше в този

антикризисен щаб. Има протоколи от събирането на антикризисния щаб, взетите решения, те са в дирекция "Публична комуникация и протокол" и всеки, който не е наясно какво е работил този Антикризисен щаб и в резултат на неговата дейност колко декларации, колко становища на Съвета против политически изказвания, изказвания на политици, депутати, министри и т.н., са направени и те са и на сайта на Съвета и могат да се прочетат, в колко случаи ние сме реагирали. И не "искам да дърпам дявола за опашката", но може би вече година и нещо ние нямаме такива изказвания, благодарение на нашите адекватни и бързи реакции.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, с оглед резултата от гласуването не смятам да подлагам на гласуване вторият вариант на наименованието на документа.

Г-жо Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Със следващото гласуване трябва да приемем първи или втори вариант на състава. Първият не се прие, значи вторият остава. Аз предлагам да гласуваме първи вариант и след това втори вариант, ако първия вариант не бъде приет, да бъде приет, да остане втори вариант, ако бъде приет първи вариант няма да гласуваме втори вариант. В този формат. Точка втора: състав на екипа за реакция.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението, което се направи - вариант 1 на точка 2 - състав на екипа за реакции. Режим на гласуване. 3 "за", 13 "против". Остава втори вариант. Да гласуваме целия документ.

Режим на гласуване. Абсолютно всичко. 15 "за", 1 "против".

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Проект на решение относно Комуникационната политика на ВСС и План за действие за изпълнение на Комуникационната политика на ВСС 2014 - 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПРИЕМА актуализираната Комуникационна политика на ВСС.

7.2. ПРИЕМА актуализирания План за действие за изпълнение на Комуникационната политика на ВСС 2014-2018 и произтичащите Правила от Комуникационна политика на ВСС и Планът за действие за изпълнение на Комуникационната политика на ВСС 2014-2018.

7.3. Актуализираните Комуникационна политика на ВСС и План за действие за изпълнение на Комуникационната политика на ВСС 2014-2018 **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на Интернет сайта на ВСС в раздел „Нормативни и вътрешни актове“, подраздел „Вътрешни актове“, като се архивират публикуваните към момента комуникационни документи.

7.4. Приема предложеното наименование на раздел III от Плана за кризисен PR на ВСС „Екип за реакция при възникване на криза“.

7.5. Приема вариант 2 на предложения състав на „Екип за реакция при възникване на криза“ .в раздел III, т.2 от Плана за кризисен PR на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точка 8 пак е свързана с Медийната стратегия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Режим на гласуване. 15 "за", 1 "против".

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Проект на решение относно Процедура за публична реакция на Висшия съдебен съвет в случаи на засягане на независимостта на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА актуализираната Процедура за публична реакция на Висшия съдебен съвет в случаи на засягане на независимостта на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 9. Колеги, точка 9. Режим на гласуване. Не виждам желаещи за изказване. 16 "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност“, за участие в срещата на лицата за контакт на националните съдебни системи, за периода 2 - 4 октомври 2016 г., гр. Брюксел, Белгия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на главния секретар на ВСС да командирова Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност“ в АВСС, за участие в срещата на лицата за контакт на

националните съдебни системи, за периода 2 - 4 октомври 2016 г., гр. Брюксел, Белгия.

Пътните разходи и разходите за две нощувки са за сметка на Европейската комисия. Пътуването ще се извърши със самолет.

Разходите за дневни пари за три дни и за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 11.

Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, точка 11 е по предложение на Съдийската колегия. Съгласно чл. 252, ал. 2 от ЗСВ членове от квотата на ВСС са председателя на ВКС, председателят на ВАС, главният прокурор, както и двама члена, избрани от Пленума на ВСС по предложение на всяка една от колегията, по един от Съдийска колегия и един от Прокурорска колегия. На заседание на Съдийска колегия беше избрана г-жа Мария Кузманова като наше предложение, което да внесем тук на Пленума на ВСС за избор. Това е точка 11. Моля ви да подкрепим предложението на Съдийската колегия на ВСС за избор на г-жа Мария Кузманова за представител на нашата колегия в Управителния съвет на НИП.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не виждам желаещи за изказване. Режим на гласуване. 15 "за", 4 "против".

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Избор на представител на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за член на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ИЗБИРА г-жа **Мария Кузманова** за член на
Управителния съвет на Националния институт на правосъдието.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, нарочно изчаках да мине гласуването, но понеже всеки един вот има своите мотиви, аз искам да кажа своите - гласувала съм "против" от съображенията, които съм изложила в Съдийската колегия в предишното й заседание когато за първи път беше поставен въпроса за представители на колегите в Управителния съвет на НИП. Това са ми съображенията и за днешния отрицателен вот. Аз считам, че Съдийската колегия трябваше да излъчи представител различен от досегашните в Управителния съвет на НИП по съображенията, които съм заявила в заседанието на Съдийската колегия. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване бюджетните точки анблок.

Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моето предложение е да гласуваме точките, доколкото си спомням това са от 26 до 29, да бъдат разгледани и гласувани отделно. Имам становище по някои от тях.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване по раздели, така както са предложени - от 12 до 18 точка. Режим на гласуване.

Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз няма да гласувам, защото не съм имала възможност да се запозная с тези точки, вчера, както каза и г-жа Найденова, те не бяха качени, повечето от тях са с

многобройни приложения, така че аз няма да гласувам по тези точки, защото не мога да взема информирано решение. Съжалявам.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Обявяваме резултата. 18 "за", 1 глас "против".

/След проведеното явно гласуване/

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт

"Дава съгласие"

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за закупуване на мултифункционална машина - копир, принтер и мрежови скенер

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Окръжен съд гр. Бургас по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 3 239 лв. за закупуване на мултифункционална копирна машина.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за изплащане на работно облекло на трима новоназначени съдебни служители

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Административен съд гр. Бургас за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 2 772 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на работно облекло на трима новоназначени съдебни служители, считано от м. юли 2016 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Шумен за извършване на корекция по бюджета на съда за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

14.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Административен съд гр. Шумен за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка" с 12 000 лв. за обезпечаване на неотложните текущи разходи до края на 2016 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

14.2. Корекция на бюджета на Административен съд гр. Шумен за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения", с цел осигуряване на средства за изплащане на трудови възнаграждения до края на годината, ще бъде извършена служебно.

15. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 489 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на преходния остатък по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на два климатика

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Окръжен съд гр. Пазарджик по § 10-00 „Издръжка" с 2 100 лв. за закупуване на 2 броя климатици.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Котел за осигуряване на средства за ремонт на покрив на основна сграда и ремонт на гараж

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Котел по § 10-00 „Издръжка“ с 22 463 лв. с цел осигуряване на средства за ремонт на покрив на основна сграда и ремонт на гараж.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Търговище за осигуряване на средства за текущ ремонт на санитарни помещения в Съдебна палата гр. Търговище

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Търговище по § 10-00 „Издръжка“ с 11 067 лв. за извършване на текущ ремонт на санитарни помещения на първи и четвърти етаж на сградата.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за 2016 г. по бюджета на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване точки 19-23. 18 "за", 1 глас "против".

/След проведеното явно гласуване/

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2016 г.

19. ОТНОСНО: Извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Висш съдебен съвет, с цел осигуряване на средства за заплащане на данък сгради и такса за битови отпадъци за имоти, управлението на които е възложено на Пленума на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно-компенсирана промяна по бюджета за 2016 г. на Висш съдебен съвет, с цел осигуряване на средства за заплащане на данък сгради и такса за битови отпадъци за имоти, управлението на които е възложено на Пленума на ВСС, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" с 20 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" с 20 000 лв.

20. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 44 от ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2016 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2016 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 01-00 „Заплати“ със 7 068 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 12 138 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 18 028 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ със 110 лв., съгласно **Приложение № 1**.

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата“ с 1 068 лв., съгласно **Приложение № 1**.

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

21. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Административен съд гр. Перник за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 1 000 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г. на

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Административен съд гр. Перник по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 000 лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 000 лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

22. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Районен съд гр. Ихтиман за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 1 000 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г. на

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Ихтиман по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 000 лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 000 лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да

са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

23. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Районен съд гр. Стара Загора за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 1 000 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г. на

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Стара Загора по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 1 000 лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 1 000 лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през

определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, точка 26. Виждате вариант на решение, което комисия "Бюджет и финанси" предлага. Правя предложение за промяна в диспозитив, обозначен под № 4, като цифрата бъде заменена на 800 лв.

Заповядайте, г-н Калпакчиев!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: В предишното заседание на Пленума мисля, на Съдийската колегия, с което конституирахме Комисията по атестиране и конкурси се занимахме с въпроса за статута на членовете, пропуснахме ясно да формулираме въпрос, който поставят съдиите участници в комисията, какво се случва с наказателните дела, в които те участват и е даден ход на съдебното следствие, трябва ли да ги довършат или не, затова предлагам да запишем изрично един диспозитив 6.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не, че въпросът не е важен, който г-н Калпакчиев отправи, поставя. /намесва се Калин Калпакчиев - колегията да направи.../

Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Извинявайте, колеги, дано да не бъркам, но на миналото заседание на Съдийската колегия когато за първи път се постави въпроса за статута на колегите, стана дума и затова кой трябва, изобщо трябва ли да бъде извършено командироване. Първият диспозитив в момента постановява, че трудовите възнаграждения ще се получават от органите на съдебната власт където са назначени по щат. Какво правим с това, има ли необходимост от командироване, трябва ли Съвета да ги

командирова, съответно съответните председатели на органите на съдебната власт ли ще ги командирова, дайте да го решим и този въпрос дали има изобщо необходимост от командироване. Поставихме го миналия път на дебат, изразиха се две различни становища, че от момента на факта и по силата на закона, след като те стават и са конституирани като членове на комисията такова не е необходимо. Разбрах обаче, че чисто от техническа гледна точка, дори от счетоводна гледна точка такова командироване и съответна заповед на административния ръководител е необходима. Някои дори от административните ръководители на вече избраните членове са изготвили такива заповеди. Ако не възразявате и ако считате, че не е излишно да го решим и този въпрос, да го включим към един от диспозитивите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, аз предлагам на вашето внимание варианта, който сме предложили. Г-жа Карагьозова постави изключително важни въпроси, но при всички положения те трябва да преминат на обсъждане през Правната ни комисия, да бъдат огледани по-добре и евентуално бъдещото ни решение да бъде обвързано дори с промяна на някои от вътрешните ни правила.

Заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз се противопоставям на това да се изпраща на комисията по Правни въпроси този въпрос. Това е изцяло в рамките на решенията на Съдийската колегия. Съдийската колегия трябва да реши каква да бъде формата на участие на магистратите в тяхната Комисия по предложенията и атестирането. Аз ще ви кажа, че в Прокурорската колегия тези въпроси въобще не стоят, затова защото прокурорите не са командировани, не се отделят от тяхната работа, просто е намалена степента на тяхната

натовареност и смятаме, че това е удачния подход за прокурорите, участници в Комисията по атестиране и конкурси. След като Съдийската колегия е приела, че съдиите, участници в КАК трябва да бъдат отделени от работата си, нека тя да бъде така добра да вземе решение каква ще бъде формата на това отделяне. Не може Правната комисия да решава вместо Съдийската колегия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: На миналото заседание на Пленума това решение за осигуряване помещения на КАК само за Съдийската колегия ли е? Аз мисля, че трябва да е равнопоставено и на Прокурорската. Това е предложение на комисия "Бюджет и финанси", която е обща за Съвета и аз мисля, че трябва да има някаква равнопоставеност на тези комисии. За точка 5.

ГЛАСОВЕ: То това е за всички.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението с корекцията, която направих, промяна в диспозитива под № 4. Режим на гласуване. 17 "за", 2 гласа "против".

Разни

/След проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 16/20.09.2016 г. относно конституиране на постоянна Комисия по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26.1. Трудовите възнаграждения на новоизбраните членове на КАК ще се получават от органите на съдебната власт където са назначени по щат.

26.2. Предлага на Комисия „Управление на собствеността“ да предложи варианти за осигуряване на помещения с работни места за новоизбраните членове на КАК.

26.3. Предлага на Комисия „Управление на собствеността“ да представи разчети за ремонти и обзавеждане на четирите свободни апартамента и сроковете за изпълнение на тези дейности и становище за настаняване на новоизбраните членове на КАК в тях.

26.4. Дава съгласие да се заплаща стойността на месечен наем за квартира по размер, определен с договор за наем сключен от Висш съдебен съвет в полза на новоизбраните членове на КАК, в размер на действителния наем, но не повече от 800 лв.

26.5. За закупуването на компютри, обзавеждане на работни места и заплащане на наеми Комисия „Бюджет и финанси“ е предвидила средства.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 27. Колеги, предлагаме вариант на решение. Виждате какъв е проекта на решението.

Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Гласувах против включването на точката в дневния ред, не само на тази, но и на други, доколкото тя е част от дневния ред ще направя само няколко коментара, след запознаване повърхностно.

Първо - не става ясно какъв ще е, не говоря вече за кризисен пи-ар, говоря за пари и мисля, че е важно. Неведнъж при гласуване на такива решения, включително и в случаите когато бях

упълномощавана да сключвам договори съм поставяла въпроса, че проекта за решение следва да съдържа информация и за цената на договора. Диспозитивът, който ни се предлага не съдържа информация за цената на договора. Прегледът на материалите показва, че към тях има само една оферта и питам - защо има само една оферта и как се спряхме именно на този доставчик на тази услуга.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Аз мога да дам някои пояснения - цената на договора е 800 лв. месечно, тя се увеличава, тъй като скоростта е за 200 мегабайта в секунда, двойно се увеличава и скоростта. Касае се за гарантирана скорост, а не за такава за домашни услуги, в това отношение към материалите е приложено и становището на директора на дирекция "Информационни технологии". Въпросът е, че за такава гарантирана скорост не съществуват други предложения, освен това оптичната връзка в сградата е изградена от "Виваком" и във всички случаи участието на друг доставчик на гарантирана скорост на интернет ще доведе до необходимост от прекарване на нови инсталации, заплащане на нови инсталационни такси, сумата ще бъде различна. Така че след становище на Красимира Василева от дирекция "Правна", съгласно която за сключването на такива договори, които са до размера на минимума, предвиден в обществените поръчки, новата сума от 30 х. лв., която е, не е необходимо, съгласно вътрешните ни правила не е необходимо изискването във всички случаи на три оферти. Такова изискване няма и в Закона за обществените поръчки, по-нататък както предлагаме сега да се изменят Вътрешните ни правила ако такова изискване се включи, то ще бъде съобразено.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Тончев. Други становища, мнения не виждам. Режим на гласуване, колеги. 17 гласа "за", 1 "против".

/След проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Предложение от Виваком за предоставяне на услуга достъп до интернет за сградата на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на представляващия на Висшия съдебен съвет да подпише договор с VIVACOM за използване на услугата достъп до интернет за сградата на ВСС, за срок от една година.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 28. Виждате проекта на решение, което комисията предлага.

Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, приветствам предложението на комисията, но нека да помислим, мисля, че миналата година също се занимавахме с един доклад относно размера на несъбраните вземания, доста голяма беше сумата, доколкото си спомням и може би да помислим дали с проекта за решение да се изпрати на Сметната палата и Прокуратурата да не се изпрати и онзи доклад от миналата година за несъбраните вземания по бюджета на съдебната власт. Към писмото на председателя на Софийския районен съд да се изпрати и миналогодишния доклад, да се приложи, към Сметната палата и Прокуратурата, за да се види както каза колегата Георгиев, че проблема е системен.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: С допълнението, което г-жа Найденова направи. Режим на гласуване. 17 гласа "за", 0 "против".

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Една редакция. Второто изречение от диспозитива за мен е неясно, не знам за другите колеги как е. В разпорежданията за прекратяване, ние приемаме в разпорежданията за прекратяване, адресирани до СРС да не бъдат вписвани други субекти. Извинявайте, кои са авторите на тези разпореждания, че ние да приемаме! И какво приемаме всъщност!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, може би в резултат на факта, че вчера беше заседанието на комисията "Бюджет и финанси", диспозитивът е добил този несъвършен вид по втория абзац, идеята бе органите на НАП да ... адресатите на своите разпореждания и всъщност обсъждахме вариант за проект за решение - указва и да се изпрати писмо до съответните органи на НАП в разпорежданията за прекратяване на производството да се вписват коректни адресати. Това беше проекта за решение на комисията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В този смисъл коригираме вторият диспозитив.

/След проведеното явно гласуване/

28. ОТНОСНО: Писмо от председателя на Софийски районен съд във връзка с получено уведомление от ТД на НАП София за прекратяването изцяло или частично на 7 987 бр. изпълнителни дела

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28.1. Да се уведоми Министерски съвет, с копие до Министъра на финансите и до Министъра на правосъдието за проблема, описан в писмо № 9001566/16.09.2016 г. на Председателя на Софийски районен съд, свързан с прекратяването изцяло или частично на 7 987 бр. изпълнителни дела, в резултат на което не са събрани вземания в размер на 5 447 115,57 лв., което е довело до отписване на вземанията по реда на чл. 173, ал. 2, във вр. с чл. 171, ал. 2 от ДОПК.

28.2. Да се уведоми НАП да укаже на органите, изпращащи разпорежданията за прекратяване на производството по принудително изпълнение, да ги адресират и изпращат коректно единствено на посочените в тях съдилища, органи на досъдебното производство или ВСС.

28.3. Да се изпрати копие от писмо № 9001566/16.09.2016 г. на председателя на Софийски районен съд, на Сметната палата и на Прокуратурата на Република България, с оглед бездействието на органите на НАП и данни за престъпление по чл. 219 от НК или друго от общ характер, ведно с доклада, приет от ВСС през 2015 г., за несъбраните вземания по бюджета на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 29. Становища, мнения?
Режим на гласуване. 18 "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

29. ОТНОСНО: Изменение и актуализиране на размера на основно възнаграждение на избран член на ВСС съгласно разпоредбата на чл. 218, ал. 1 от ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В случаите, когато трудовите възнаграждения на членовете на ВСС се намаляват и към същата датата или след нея е ползван платен отпуск, поради което намалението не се е отразило в базата, от която се изчислява възнаграждението за платен отпуск по реда на чл. 177 от КТ, възнаграждението за отпуск се намалява с разликата между новото и предишното трудово възнаграждение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 11,25 ч/

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 06.10.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ