

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 35**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН**  
**СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 5 ОКТОМВРИ 2016 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Димитър Узунов - представляващ  
Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВА** Георги Колев

**/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор  
на Инспектората към ВСС/**

**/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар  
на ВСС/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на  
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с  
предложението на вносителя.**

**/Откриване на заседанието - 09.40 ч./**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, добро утро. Поставям началото на днешното заседание на Пленума при обявения дневен ред с предложение за включване на една допълнителна точка към дневния ред. Становища, мнения по дневния ред?

Заповядайте, г-жо Костова!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Бих помолила колегите да се съгласят допълнителната точка да разгледаме първо.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не виждам други желаещи. Режим на гласуване.

Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Колеги, като наблюдавам материалите, те са точни и ясни за днес, аз също се присъединявам към молбата на г-жа Костова да стане първа точка, за да можем да развържем процедура за избор на член на Съвета, това е важно за прокурорската колегия, но едно предложение, за утре са 5-6 точки, таман сме се събрали, не можем да ги обединим двата дневни реда.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Боев. Има предложение за включване в дневния ред и точките за утрешното заседание. Становища?

Предложението на колегата Боев, освен точка 2 като допълнителни да бъдат включени всички точки, които са предвидени за утрешното заседание на Пленума. Ако не стигнем, ще ги отложим. Колеги, така или иначе е направено предложение.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз гласувах само за днешния дневен ред и допълнителната точка да стане първа. Ако трябва наново да гласуваме.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Г-н Узунов, предложението на колегата Боев ще го подложите на отделно гласуване, ако събере мнозинство ще присъединим точките, ако не събере мнозинство няма да присъединим точките.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Съгласен съм с Вас. Колеги, подлагам на гласуване дневния ред с допълнителната точка 2 и отделно предложението на колегата Боев. Колеги, 20 гласа "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**1. ВКЛЮЧВА** в дневния ред следната допълнителна точка:

2. Определение за прекратяване дисциплинарното производство по д.д. № 9 по описа на Висшия съдебен съвет за 2014 г.

*Внася: Дисциплинарен състав*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване предложението на колегата Боев като допълнителни точки да бъдат включени и точките, предвидени за утрешното заседание на Пленума. Становища имате ли? Режим на гласуване. С 12 гласа "за", 8 "против" точките от дневния ред за утрешното заседание, които са предвидени стават част от дневния ред на днешното заседание. ***/решението е прегласувано/***

Г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Колеги, на вашето внимание е определение на дисциплинарен състав по дисциплинарно дело 9 от 2014 г. Делото е спрямо избран член на ВСС. С решение по точка 12, протокол 30 от заседание на ВСС за 3.7.2014 г. Както виждате от приложения препис-извлечение от акт за смърт са установени съответните факти. С оглед на това и поради липса на субект, срещу който да се развие дисциплинарното производство дисциплинарния състав предлага на Пленума да прекрати дисциплинарно производство по образуваното дисциплинарно дело 9 от 2014 г. по описа на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, становища не виждам.  
Режим на гласуване. 20 "за", 0 "против".

### **ДОПЪЛНИТЕЛНА ТОЧКА**

/След проведеното явно гласуване/

**2. ОТНОСНО:** Прекратяване на дисциплинарното производство по дисциплинарно дело № 9 по описа на Висшия съдебен съвет за 2014 г.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ПРЕКРАТЯВА** дисциплинарното производство по дисциплинарно дело № 9 по описа на Висшия съдебен съвет за 2014 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 1.

Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз се запознах, колеги, с изложените материали, които вие също виждате и мисля, че съобразно това, което бяхме предложили миналата седмица и Пленума на ВСС реши, започваме дебата и дискусиата с материали, които позволяват всеки, който желае да вземе отношение към съответните въпроси и мисля, че имаме достатъчно възможности да защитим тезата защо са ни необходими тези средства за следващата година. Така че специално по отношение на комисията по "Управление на собствеността", вие всички виждате какво е предложено в проекто-бюджета за 2017 г. по отношение на капиталовите разходи. Според експертите в

комисията, както и според членовете на комисията, което залегна и като становище в проекто-бюджета, това са най-необходимите средства и според направените прогнози това са и най-възможните средства, които могат да бъдат предоставени в бюджета на ВСС за следващата година. Само искам да кажа, че когато се приема една инвестиционна програма, свързана с целеви средства специално за нуждите на сградите на съдебната власт тя обикновено обхваща период от две години, така че това, което се вижда за следващата година като средства ще бъде усвоено през следващата, но вероятно една част от тях ще бъдат усвоени и по-следващата година, винаги има едно такова застъпване, с оглед спецификата на инвестиционно-строителния процес. Затова считаме, че предложенията за проекто-бюджета са обосновани, те могат със сигурност да бъдат защитени, още повече, че тези приоритети са били приети в бюджетната рамка и прогноза още по времето когато недвижимите имоти са били в Министерство на правосъдието. Така че по този въпрос няма според мен да има никакъв проблем за защита на тези средства, тъй като това са най-необходимите средства за поддръжка на сградите, респективно за съответните инвестиции по отношение на тези имоти. Това е.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Единственият коментар, който ще направя, тъй като г-н Калпакчиев като председател на комисията "Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" ще вземе отношение по изпълнение на решението на Пленума на 21 септември, ми се ще да направя и едно уточнение - предложението на г-жа Лазарова на 21 септември, както е отразено в протокола, пълния стенографски протокол вече е публикуван, и така както е било и гласувано е наред с комисия "Съдебна карта, натовареност и

съдебна статистика" и останалите комисии, посочени от нея да направят същото. Решението, както е видно по отношение на другите комисии има по-различно съдържание от решението по отношение комисия "Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика", може би ще трябва в някакъв момент да се съгласува решението с мотивите на предложителя и волята на всички, които са го подкрепили. Тази забележка исках да направя, защото предложението на г-жа Лазарова изискваше и за 2016 г., не само за 2017 г., всички останали посочени от нея комисии да кажат какво са направили през 2016 г. във връзка с поетите ангажименти при защита на бюджета за 2016 г. Видно от материалите не всички комисии, посочени в решението от 21 септември са предоставили информация за 2016 г., освен комисия "Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика", някои от комисиите в решението от 21 септември и не са предоставили информация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, в изпълнение решението на Пленума е представено становище от комисия "Бюджет и финанси", то е на вашето внимание, вие сте се запознали, съвсем накратко: комисия "Бюджет и финанси" е разработила проект на бюджет на съдебната власт за 2017 г. и актуализирани прогнози, бюджетни такива, за 2018-2019 г., които са предоставени на министъра на правосъдието, приети са от Пленума на ВСС, проведено на 28 юли 2016 г. Приетият проект на бюджет на съдебната власт за 2017 г. и бюджетните прогнози съответно за 2018 и 2019 година са внесени в Министерство на финансите за включване в проект на Закона за държавния бюджет на Република България за следващата година. Приетият бюджет на съдебната власт съдържа прогноза за ангажиментите за разходи и за нови задължения за разходи на съдебната власт за 2017 г., с подробна

обяснителна записка към нея, проекто-бюджет за 2017 г. и актуализирана бюджетна прогноза за 2018 и 2019 г., доклад към проекто-бюджет за 2017 г. и съответните прогнози за 2018 и 2019 г. по програми, проект на Закона за държавния бюджет на Република България за 2017 г., имам предвид конкретно чл. 2 от проекта на закона, справки за средства по § 2 "други възнаграждения и плащания за персонала", справка за средства по § 46 "разходи за членски внос и участие в нетърговски организации и дейности", разчети по проекто-бюджет за 2017 г., прогноза за 2018 г. и 2019 г. по органи на съдебната власт. Използвам случаят, уважаеми колеги, да ви запозная, че бюджета на съдебната власт от 2013 г. към момента в цифри е както следва: за 2013 г. - 446 мил.лв., закръглям леко сумите, за да по-ясни и разбираеми, за 2014 г. 465 мил. лв., за 2015 г. - 474 мил. лв., към момента, уважаеми колеги, т.е. за 2016 г. 533 мил. лв., като тук прибавям и сумата, която по силата на ЗСВ ни се прехвърли от Министерство на правосъдието във връзка с управлението на сградите. Виждате, че бюджета не е никак малък, напротив, комисия "Бюджет и финанси", респективно ВСС полага неимоверни усилия да осигури необходимите средства, за да функционира системата.

Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, вчера, защото то нямаше как по-рано, поставихме въпроса на обсъждане на комисията към Прокурорската колегия по КАК, най-общо насочихме направленията, които ще бъдат свързани с харчене на средства от бюджета, като предварително направих аз проучване, че всъщност тези средства така или иначе по досегашната ни практика са били предвидени и предвиждани от комисия "Бюджет и финанси",

одобрявано е от Пленум и т.н., но по принцип основните ни ангажименти в тази насока, свързани с най-големи разходи ще бъдат по темата конкурсни процедури, организиране на атестационния процес, въпросите с временното отстраняване от длъжност, възстановяване и т.н., плащанията, които сега закона ги предвижда, между другото това е решено на този етап от комисията "Бюджет и финанси", въпросите, свързани с поощряване на магистратите, знаете, че има един мораториум, примерно при напускане с много добри резултати да се дава и материална награда и т.н., имаме едни предварителни разчети, но с оглед самото организиране, което е в много ранна фаза, всички ние знаем, че в момента започва работата по подготовка на подзаконовите нормативни актове, наредби и т.н., във връзка с провеждане на конкурсите, провеждане на атестационния процес, които също ще рефлектират и върху това какви точно конкурси, колко на брой ще се извършат, вече самото детайлно проучване на въпроса и какви средства ще са необходими не е много лесно. Вие виждате, че сега в момента този проблем все още продължава и да се решава за Съдийската колегия, където пък колегите, които пристигнаха с откъсване от работа, за тях се гласуват едни пари за квартири, за други разходи и т.н., и т.н., така че това не е проблем, който може сега точно и ясно да кажем, примерно на Прокурорската колегия и в частност на Комисията към нея по атестиране и конкурси ще са необходими 800 хиляди или пък 1 200 х.лв., да ги преведат, но това са основните направления, в които ние така или иначе ще търсим и ще искаме пари, и ще обосноваваме защо са необходими тези неща, още повече, че виждате, че очевидно преминахме тук много по-задълбочен ред на атестиране, с много повече присъствие в районите, където са атестираните магистрати,



което е свързано с разходи, колеги, с движение на автомобили и т.н., и т.н., така че този въпрос е точен и комплексен. Така или иначе, колеги, основният въпрос ми се ще да премина, тъй като всички материали са публикувани, вече какво се случва с тази съдебна карта и какво сме направили. Моята идея е, че в никакъв случай и моето съждение е, не трябва да омаловажаваме тази дейност, която е свършена до този момент от Съвета и до доскоро работилата Комисия по натоварване към него, в която участваха и колеги от Прокурорската сега вече колегия. Ние свършихме работа, направиха се много проучвания, както и предния път когато вземах отношение по темата аз изложих извода, че ние и сега на база на тези проучвания и на тези изводи, до които стигнахме можем да предприемем и конкретни мерки, виждам ги, адмиравам това, което се движи по проекта на практика и това, което е изтеглено на преден план за 2016 г. по този проект, който доколкото знаем е доста по-дълъг във времето, но имаше няколко неща, върху които аз акцентирах вниманието на комисията тогава, тя го прие на съвещание нейно през юни месец 2014 г. за анализ, който подготвих за кадровото състояние на съдилищата и прокуратурите, и предложение за нейното оптимизиране. Това нещо го преповторих още веднъж в доклада си, който изготвих, и който пак беше по решение на Пленума в, ако си спомняте, тези региони, в които ходехме, аз бях координатор за Бургаския и за Пловдивския апелативен район, и мисля, че съвсем коректно посочих всички тези проблеми, към онзи момент все още неуточнената норма за натовареност, която вече действа и при съдилищата и е в процес на прилагане, и правене на изводи вече в резултат на това, липсата на единна деловодна, това бяха все проблеми, които и магистратите поставиха, на деловодна система единна, липсата на норми в ЗСВ

за въвеждане на електронно правосъдие и вече за много райони, където се посочиха социално-демографски и много, и много проблеми от местната общественост и пр. Изникна и проблемът, че наистина не трябва да се вторачваме само в районни съдилища и районни прокуратури, а да се оглеждат нещата комплексно във всяко едно направление. Така че ние на базата на становищата на колегите имахме доста сериозно основание да мислим и да вървим напред в дадена част, не във всички направления. Особено това, което стигнахме до извод тази група, която работи или поне болшинството от хората в нея, защото сега не си спомням, някой пак може да каже: ами аз не участвах в това съвещание или в това обсъждане и т.н., но в крайна сметка този материал и този доклад е на вниманието на всички членове на Съвета вече близо половин година, така че там например този извод, до който стигнахме е, че въпроса е наистина национален във връзка и със съдебната карта, и мен ми се ще това много ясно да проличи, виждам, че е някъде промени в законодателство и т.н., но хората ни казаха: въпросът е с национална сигурност примерно, които засягат и това дали ще имаме и погранични районни съдилища или прокуратури, какви структури ще бъдат там, не са само въпроси на съдебната власт, те са въпрос на Президентство, на Министерски съвет, на Народно събрание, това са въпроси на национална сигурност и ние нашата група направихме в тази връзка предложение така или иначе, така или иначе с тези наши находки, с тези наши изводи да се запознаят и всички други органи на държавна власт, за да видят къде са проблемите. Вие много добре си спомняте примерно като се пускаха разни "водни" от типа: закриваме съда в еди къде си и всички отиват в Панагюрище, там пък за Средногорие, сега как се казва, Златица и Пирдоп и хората написаха едни петиции, подписаха се стотици

фирми, граждани и т.н., и т.н. Ето го този болезнен въпрос, който е и въпрос на много по-сериозна най-малкото подкрепа в тази насока от страна на държавата, ние пък и направихме и проучване примерно в Хърватия този въпрос там пък беше решен и със закон, но просто такъв е реда при тях, така че в тази насока ние направихме много предложения. Мен ми се ще сега когато се върви нататък по тази карта тези наши проблеми, които ние разгледахме, които наистина ги идентифицирахме като сериозни, да бъдат поставени на вниманието на тези органи, много ми се иска, за да бъдат наистина ангажирани в частност, защото това също ще бъде един момент когато се определя бюджета на съдебната власт те да имат компетентно знание по темата.

Другото нещо, другото нещо, което все пак аз от три години няма да се откажа да твърдя и мисля, че в тази насока ние дължим най-вече на магистратите в страната отговор е с намаляване на административната тежест. Това нещо съм го отразил и 2014 г., и в разговорите преди това, и това може не непременно да стане с тоталното преодоляване на съдебната карта, но е една първа стъпка. Посочил съм, че на един съдия извън окръжните градове се падат, на един ръководител се падат трима съдии, т.е. много сериозно звено той ръководи, максимум трима, на един ръководител на районна прокуратура се падат по двама прокурори и половина да ръководи, т.е. ние имаме някъде към няколкостотин ръководители, които всъщност в един момент могат да са предпоставка за нещо по-скоро за възникване на проблеми, особено когато се изчерпват мандатите и трябва да дойде друг и ние всички ги забелязваме тези неща. Тази административна тежест, която е и в чисто административен план, с наличието на

една много раздута обща администрация, тези цифри съм ги сочил, колеги, ние имаме стотици счетоводители в страната, имаме си главен счетоводител на Върховния административен съд, главен счетоводител на Районен съд Чирпан и т.н., и т.н., все главни счетоводители, и това са служби, служби, служби, служби. В тази насока ние също бяхме предприели и на мен ми се ще да го разглеждаме много задълбочено в проекта, това беше и предложение на колегата Калпакчиев, да се видят и в административен план да се изчисляват тези проблеми, защото това е една, за мен, огромна тежест, при която за сметка на развитие на специализираната администрация, там където са нужни служители директно по делата, директно по движението на преписките и т.н., ние имаме главни счетоводители, касиери, съдебни администратори и то на звена, където, извинявайте, но двама-трима души не може да се случи това нещо, но този предложения мои, тези мои предложения вече три години някак си не виждат бял свят, може би няма да видят и в този Съвет, но мен много ми се иска, много ми се иска в тази насока наистина да започнем много внимателно и лека полека да работим. Вижте и какво ни казва закона в насока как можем да променяме съдебната карта. Виждате, че има нещичко ново в него, че наред с какво прави, открива, закрива и т.н, и т.н., променя тяхното седалище и определя населените места, в които се разкриват териториални отделения към съответния районен съд и към съответната районна прокуратура, което какво означава, чета ви точка 7 на чл. 30, ал. 2 от ЗСВ. Това означава, че самия законодател, колеги, от доста време насам, защото това са норми, които са приети с бр. 32 от 2016 г., ни подбутва малко към това, значи имаме районен съд и районна прокуратура и към тях имаме отделения. Ето какво ни казва

законодателя да правим, колеги. Ето там наистина трябва ние нещичко много по-сериозно да се случи и това е нещото, което ние в комисията обсъждахме и мислехме, че е възможно да стане. То е възможно да стане и в рамките на изследванията, обследванията, които ще вървят от този проект и той ще бъде от много голяма полза, но това се иска от нас, да създаваме вече тези отделения, ние трябва да почнем да го изпълняваме закона, аз вече накрая в чисто шеговит стил, после мога да отговарям, защото като си чета нещата викам: брей, за три години не съм станал по-умен, ама и по-прозорлив съм май станал, но виждам, че и законодателя ме е послушал в един момент, в рамките на шегата, разбира се, но имаме къде да работим и то в един много голям синхрон помежду си. Защото там ще имаме ноу-хау, ще ни дадат хората специалисти, експерти, каквото и да е, международния опит за пореден път ще го получим и т.н., но имаме възможност за конкретни стъпки. Примерите са безкрайни. Първо, колко се карат двама души, като станат един ръководител с по един заместник. Примерно защо не може вече N броя пъти да изберем районен прокурор на Кула и на Белоградчик, Ами няма желаещи. На Велинград съдия. Какво се случва? Докога ние ще предлагаме по някакъв ред там да стане, да има, не искат да отидат районни прокурори в Белоградчик и в Кула, и ние упорито ще продължим да има районни прокурори, районен съд и т.н. Самият живот започва да ни изпреварва, колеги. Хората не искат да се ..., те искат да си работят работата, да си бъдат в организирани, независими, подкрепени от нас, добре заплатени и толкова. Както виждате, имаме и друг проблем.

Много трудно намираме хора, ето сега да речем вече малко по се разчупи системата, аз не знам какви са тези общи

събрания, дето примерно в Районен съд Чепеларе ще излъчат представител да участва за председател на съответния

Чепеларски районен съд, но така или иначе всеки един, за да стане ръководител, дори да бъде предложен от по-горен негов ръководител, каквато е да речем схемата в прокуратурата, трябва да даде съгласие. Очевидно е за пореден път го виждам, че животът в тази насока ни изпреварва. И докато не стигнем до категоричния извод, че трябва да направим истински, големи колективи, в които да има спокойствие, да си имат точен административен ред и тогава да..., ние горе-долу няма да можем да стигнем до някакви резултати, не ние, нашия ето сега 363 дни останаха и т.н., и т.н. Този Съвет ми се ще най-малкото да подготви наистина на базата на това, което сме свършили, аз не искам нашият труд да отива на халос, колеги, много работа свършихме специално в тази насока, но да предложим решения, да ги предложим тези решения, за да тръгне тази актуализация на съдебната карта. Завърших.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, аз предлагам това предложение, което е направено от г-н Боев преди две години, той да го доразви и в доклада си и днес беше подробен, а ние го отминаваме с едно мълчание, не взимаме никаква реакция по това предложение. Аз имам процедурно предложение този доклад, всъщност г-н Боев има един друг доклад, който преди две години беше внесен в комисията по натовареност, и да бъдат изпратени там и непубликувани, изпратени до Комисията по натовареност, да се обсъдят и да се излезе с някакво становище може ли да се предприемат действия

по този модел, който се представя от г-н Боев още от преди две години или има вече законово основание затова. Ако се види от всички доклади, които ние сме направили след посещенията по апелативни райони, всъщност във всички апелативни райони имаше предложение това, което г-н Боев представи за вид обединение поне на администрацията, но те вървят паралелно двете неща. Трябва да се произнесем може ли да стане такова обединение на администрацията и би ли могло да подходим към такова обединение на съдилищата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: През пролетта на тази година, специално по отношение на работната група за апелативните райони Бургас и Пловдив беше представен доклад. Констатира се, че останалите работни групи така както бяхме разпределени по апелативни райони, не бяха подготвени в такъв формат. На това заседание, на което се приеха тези два доклада, беше поставена задача със срок, като че ли срокът отдавна изтече, той беше в края на месец април, всяка от работните групи по апелативни райони да даде конкретни предложения за промяна на съдебната карта. Такива поне аз не знам да са направени. (намесва се М. Итова: ето и в момента ние половин час слушаме доклад с конкретни предложения), (намесва се Д. Узунов: г-жо Итова, много Ви моля). Хубаво е да следим какво ще направим, какви решения сме взели. Впоследствие пленарният състав реши като работа върху съдебната карта да се финансира по реда ОП „Добро управление“. Мисля, че по този въпрос каквото има повече да се каже, то ще бъде казано от г-н Калпакчиев в рамките на отчета на комисията и следващите мерки, така че в никакъв случай не е вярно, че ВСС не е разглеждал въпроса за реорганизация на съдебната карта.

Припомням, че сме взимали решение, което не беше изпълнено, в резултат на което решихме тази дейност да се финансира по ОП „Добро управление“ и аз не виждам причина да водим този дебат сега, след като имаме крайно решение по въпроса.

МИЛКА ИТОВА: Тоест не можем нищо да правим, тъй като имаме проект, така ли? Защо сме се събрали тогава днес? Какъв е смисълът от това заседание? След като имаме проект, който не се знае кога ще приключи, най-вероятно със сигурност след нашия мандат.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други становища? В такъв случай предлагам да пристъпим към гласуване. Приемаме за сведение материалите, които са приложени по точката.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Нищо няма да предлагам, г-жо Итова, нищо няма да докладвам. Тъй като, както каза г-жа Итова, аз и сега не мога да разбера какво е съдържанието на тази точка нито какво се цели да бъде представено, нито какъв да бъде крайният резултат, защо г-н Узунов изчете „Приема за сведение материалите“, така ли трябваше да направи? Кои материали, за какво сведение? (намесва се Д. Узунов: за комисия „Бюджет и финанси“ какво е направено). Не се разбра какво е направила комисия „Бюджет и финанси“. (намесва се Д. Узунов: това, че не искате да разберете, е отделен въпрос.) Страничните наблюдатели, които служат, те да кажат. Аз честно казано не разбрах какво е сторено. Няколко думи ще каже въпреки, че не искам да се набърквам, но беше по предназначението и съдържанието на тази точка. То беше ясно още на 15 септември, предопредели и днешната суматоха в хаос по тази точка. Г-н Узунов и г-н Кожарев внесоха точката, с която искаше да задължи



комисията по натовареност с оглед защитата на бюджета за 2018 г. да предостави график на Съвета. Впоследствие Висшият съдебен съвет прие график такъв за мерките, които са извършени и които предстои да бъдат извършени да представят Комисия „Съдебна администрация“, Комисия „Атестиране и конкурси“ и Комисия „Бюджет и финанси“. Аз такива графици освен от Комисия „Съдебна карта“ не виждам. Освен това, така както казах (не се чува) ... не виждам никаква връзка между дейността, графикът беше изготвен много преди да заседанието, на Комисия по съдебна карта със защитата на бюджета. За съжаление темата за съдебната карта, така се наименова в нашия град, вместо с истинското ѝ предназначение, а именно извършване на действия, които са достатъчно сериозни, задълбочени и отговорни и имат за цел подсигуряване ефективността на правосъдието и дейността на съдилищата. Тази тема, за съжаление казвам, защото това се прави от различни членове на ВСС се използва с конюнктурни цели, които не са в интерес на съдебната власт. Спекулира се със закриването на съдилища, един вид за да се оправдаят някакви бюджетни очаквания за повишен бюджет. Формирането на бюджета на съдебната власт е процес, който е подчинен на определени правила, които трябва да бъдат следвани. Всяко едно перо от бюджета на съдебната власт трябва да бъде защитено убедително и със съответните аргументи. Знаем, че най-голямото перо в бюджета на съдебната власт е разход за възнаграждения на съдии, магистрати, и най-общо казано на съдебни служители. Не знам дали ви е известно, г-жа Юлиана Колева на 15 септември спомена, че от 2011 до 2015 г., т.е. в рамките на нашия мандат броят на съдиите се е увеличил с 67, той не е намалял, независимо от планирането, независимо от опитите на Комисията по натовареност

при ВСС да опитва да обуздава безконтролното и екстензивно увеличаване на магистратските длъжности в ред съдилища, това не се случва. Бюджетът на ВСС както знаете е 10 млн. лева. Ние не знаем кое как се формира и как се разходва, аз лично поне не зная. Знаем, че администрацията на ВСС през 2011 г. беше 98 човека. Сега е 156 човека, а за догодина се искат от 12 души. Някой може ли да мотивира от какво било продиктувано? Така че, ако говорим за бюджета на съдебната власт как той се планира и за какво се предвиждат разходите по отделните пера, разговорът трябва да е друг, а не за съдебната карта. Разговорът за съдебната карта има съвсем друго предназначение и наистина моята молба към всички вас е поне ние да не спекулираме с този въпрос, тъй като Законът за съдебната власт чл. 30 е дал правомощия на ВСС да определя брой седалищата на различните по ранг съдилища. Това не е правомощие, както е било в предишното законодателство преди Закона за съдебната власт, на изпълнителната, на законодателната власт . така че нека ние сами в съдебната власт да направим така, че да не ограничаваме сами достъпа на гражданите до правосъдие, или пък да използваме структурата на съдилищата за цели, различни от онези на правосъдието. Отчетът на комисията за 2016 г. по съдебна карта е предоставен на всички членове на ВСС, който иска да се запознае с него. Ние сме предвидили годишната програма на комисията. Същият е предоставен на всички вас, който има желание може да го коментира. Ние ще представим на Съдийската колегия, на нашата комисия в Съдийската колегия проект за решения поне така, както са формулирани. Опитът ни до момента сочи, че вероятността те да бъдат приети е минимална. Това бъдещето ще покаже. Така че моля всеки един от вас, като коментираме темата за съдебната

карта да правим това сериозно, обмислено и задълбочено, тъй като нещата касаещи структурата на съдилищата засягат основни права на българските граждани, засягат въпроса за държавността и не подобава на висш държавен орган като Висшия съдебен съвет така да подхожда към тази тема. С това смятам да приключа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По реда на заявките, г-н Кожарев, после г-жа Итова.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Идеята за внасянето на тази точка категорично не е свързана с нито противопоставяне между личности между комисии, нито пък някакво търсене на отговорност за свършена или несвършена работа, защото и миналия път казах идеята е всички ние да се опитаме да защитим проекта на бюджета за следващата година, а оттам вече да може да се защитава и рамката и прогнозата за по-следващите. Така или иначе те се менят, не са величини, които са постоянни. И затова, тъй като Комисията по управление на собствеността е направила необходимото. Вижда се, тя е нова комисия, дейностите са ясни, дори, ако може да го кажа и като график, макар че не сме искали такова нещо от никой, а просто само набелязани мерки. По отношение на останали комисии всички са се съобразили според мен с реалностите, които в момента имаме. Аз исках да кажа и следното. За да свършим с тази тема, мисля, че всички го знаете и не бива, не искам да кажа думата спекулация. По-скоро според мен става въпрос за неразбиране. Бройките съдии и прокурори може да се увеличават, но никога не надхвърлят рамките на утвърдените средства за заплати. Никога не се предвиждат допълнителни средства за заплати. Средствата за заплатите в един бюджет за съответната година са за точно определени бройки, абсолютно всички свободни бройки, ние сме единствената институция, която

няма средства за заплати за свободните бройки. Свободни бройки има, средства за заплати няма. За да може тези свободни бройки да бъдат заемани, от тях се получава това увеличение, то е в рамките на същите средства, които пък се вземат от освободени бройки, от пенсионирани магистрати и т.н., и т.н. Тоест винаги в рамките на едни и същи пари за заплати се дават тези заплати, включително и за нови бройки, т.е. не се предвиждат допълнителни пари, нови пари, увеличени пари за нови бройки. Сега по отношение, това са дребните подробности, така да се каже, но многократно това сме го казвали отдавна. Бюджетът на Висшият съдебен съвет като първостепенен разпоредител е предназначен да коригира бюджетите на второстепенните разпоредители. Тогава когато на съответните второстепенни разпоредители не достигат средства, говорим основно за издръжка, то тогава това, което всеки четвъртък гласуваме вече в продължение на 4 години, което виждате като корекция на бюджетни сметки, точно това означава. От бюджета на ВСС се прехвърлят средства по бюджетите на второстепенните разпоредители. Така че, ето къде отиват огромната част от тези средства. Затова нещо се вижда, тези корекции се виждат на всяка точка къде и колко отиват, точно за какви цели, а отделно от това се прави отчет за изпълнението на бюджета. Така че, няма непрозрачност.

По въпроса за връзката между натовареността и бюджета, тя е очевидна, защото неравномерната натовареност, за която всички знаем, в различните съдилища води до различни разходи не само за заплати, а по отношение на цялостната издръжка на съответните органи на съдебната власт. Равномерната натовареност би позволила и равномерно разпределяне на разходите. Междувременно и миналия път стана

дума за т.нар. програмен бюджет. Той не може да бъде осъществен по няколко причини, казах ви едната е ....., а другата причина е, че в завършеният проект за програмно бюджетирание крайният резултат беше изготвяне на методология за прилагане на модел за програмно инвентриране към резултатите на бюджетирание в органите на съдебната власт - проект, утвърден от Съвета, внесен, разгледан и в него е записано, че за да се проведе окончателните действия, да приключи програмното бюджетирание на съдебната власт, е необходимо да се съберат, да се осигурят надеждни данни за натовареността в съдебната власт, които да способстват остойносттаването на услугите и въвеждане на система на гъвкаво заплащане, основано на натовареността като възможност за развитие на подхода в бъдеще. Разбира се разработваме и актуализираме на стратегически план на съдебната система. Необходимо е и реализиране на тези дейности в оперативен план на ниво второстепенни разпоредители. така че основата на това програмно бюджетирание в бъдеще, а то се отразява и в момента както ви казах, е свързано с натовареността. Идеята не е, пак казвам, да си вадим очите, или да се караме един друг заради това кой какво е направил, кой не, но сега ще ви направя една статистика. Веднага казвам, че говоря изключително условно, да не се създава предварително впечатление нито за паника, нито за някакви изводи, които и крайни, които са и опасни, защото това не може да се случи според мен това, което ще кажа. Сега ще говоря хипотетично какво би станало, това няма как да се случи обаче, но тогава, когато сме коментирали в Народното събрание въпросите за бюджета, повярвайте ми, задължително винаги масата народни представители и в Правна комисия и комисия „Бюджет и финанси“ поставят въпроса и свързват въпроса за бюджета на съдебната

власт със съответните бройки магистрати, със съответните статистики за натовареност, с това защо ние не правим нищо, според тях, сега те напоследък употребяват думата оптимизация, по-рано употребяваха друга дума, която е плашеща, включително и за съкращаване на магистрати, съкращаване на органи на съдебната власт и т.н. Преди малко г-н Боев така картинно разказа как се реагира в такива случаи и от граждани, и от организации, магистрати, служители и т.н. За това целта изобщо не е тази, за която ще ви прочета една статистика, а целта е да стане ясно, не толкова на нас, колкото на тези, с които ние ще дискутираме проекта за бюджета какво би било ако по техните представи тръгнем към някакво драстично съкращаване на органи, та в резултат на това ние да седнем и да намаляваме бюджетните си разходи. Поначало вие всички знаете, че нашите бюджетни приходи основно 90% са от съдебни такси. В последните години всички виждаме, че бюджетните ни приходи намаляват, а те намаляват, защото намаляват делата. И в това отношение - намаляват делата, нито един от нас, нито пък държавата е виновна, това е обективен процес за намаляване на делата, така че обективно намаляват и приходите на съдебния бюджет. Разликата между разходната част на бюджета и приходната, вие всички знаете, че се компенсира с държавната субсидия и колкото е по-голяма тази ножица, толкова по-проблемно е за държавата, така да се каже, да захранва нашата разходна част. Статистиката, която ни беше предоставена от администрацията на ВСС е такава, че критерият за определяне степента на натовареност на окръжните съдилища е изчислената средна натовареност. Въз основа на нея условно в окръжните съдилища се разграничават две групи съдилища по натовареност. Със средна натовареност от 8 до 14

дела и с ниска натовареност под 8 дела месечно. Анализът на данните за 2015 г. показва увеличаване броя на окръжните съдилища с ниска натовареност, т.е. 52%, т.е. половината от съдилищата с ниска натовареност, общо 15. Критерият за натовареност на районните съдилища е бил определен като ниска натовареност до 35 дела месечно на един съдия, със средна 35 до 45 и с висока над 45 дела. През 2015 г. съдилищата с ниска натовареност са 68% или 77 районни съдилища. По отношение на административните съдилища със средна натовареност от 8 до 14 дела е определен, а с ниска под 8. При това положение 17 административни съдилища са приети за 2015 г. с такива с ниска натовареност. Абсолютно хипотетично, не за наши нужди, а за да можем да покажем една статистика, която не може да свърши работа никаква и тя показва несъстоятелността на мисленето на онези, които смятат, че съкращавайки, ние веднага имаме панацея и решение за намаляване на бюджета, та тази хипотетична статистика е следната. Ако ние съкратим 15 окръжни съдилища (това ви казвам е съвсем хипотетично), 77 районни съдилища, 17 административни съдилища и 2 военни съдилища, ще спестим 47 405 000 лв. от издръжка. Ако съкратим само двата военни съдилища, ще спестим 505 000 лв. и т.н., тоест ще намалим разходите. Само че това е само върхът на айсберга. Първо е съвършено хипотетично, това няма как да се случи с оглед достъпа до правосъдие и с оглед на много други неща, защото проблемът явно е свързан с неравномерната натовареност, а отделно от това вече тук са изчислени, по процентно съкращаване на администрацията, което няма как да се случи, защото ако се говори за офиси или пък за друг начин на преустройство на съдебната карта, няма как да останем без съдебни служители в съответните

т.нар. съкратени съдилища и т.н. Отделно от това няма как да се остане без средства за сгради, за издръжка, за капиталови разходи и т.н. За вещи лица се харчат в момента около 3 млн. лева на година. Така се предвижда да бъдат увеличени и за следващата година. За в бъдеще съобразно изменението на ЗСВ ще бъдат необходими 2 434 000 лв. за една година за заплащане на съдебните заседатели, тъй като се увеличи тяхната ставка. Ето защо идеята беше точно тази да можем ние, казвайки това, там, където е необходимо, да посочим, че ние всъщност няма да изпишем вежди, а ще извадим очи, т.е., ако се иска от нас да намаляваме разходи за сметка на съдилища, които да са съкратени, след като органи на съдебната власт, които да са съкратени, ако се иска от нас да показваме как се борим с увеличението на бюджетните разходи и т.н., то ние ще съсипем маса други наши дейности и то валидни за цялата страна, както казват колегите и достъпът до правосъдие, и за работа и т.н. защото вие знаете, че да ги съкратим половината от тия или по-малко, няма как да се съкращават съдии и прокурори. Така че това беше основната идея и ако ние имаме това официално, всъщност го имаме вече, като справка, ако го имаме и го обясним на народните представители, ще им стане, според мен, напълно ясно, че няма как нас да ни притискат с т.нар. взаимност - те да ни дават пари за заплати, пък ние видите ли не правим нищо по отношение на оптимизацията на съдебната карта. Това беше идеята, тази статистика да я покажем тук, да видим какво евентуално бихме могли да предложим като конкретни мерки по отношение на самата натовареност и да кажем ние нямаме проблем да тръгнем нанякъде, само че това е глобален, огромен, национален проблем, който не можем така лесно да го разрешим. И тогава по този начин



да кажем какво можем друго да направим за 2017 г., освен да защитим своя си бюджет, защото в крайна сметка системата трябва да функционира така. За в бъдеще това, което виждаме изложено и като стратегия, и като материали, предложени от комисията, това, което всички сме го видели, дебатирали и т.н. е нещо, което очевидно е сложно, което ще ни наложи да работим много повече, а според мен и в рамките на следващия Съвет. Това беше цялата работа. Това исках да ви кажа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Итова, г-жа Георгиева, г-жа Найденова.

МИЛКА ИТОВА: Аз поддържам процедурното си предложение - двата доклада на г-н Боев да бъдат изпратени на Комисията по натовареност, която да го обсъди и да определи...(говорят едновременно). Колеги, аз бих искала да се посочи ден и час за заседание, да имат възможност да участват всички членове на Съвета за обсъждане на този доклад. Г-н Калпакчиев, ще имате ли нещо против?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не мога да разбера. Ние тези доклади сме ги обсъждали, приемали...

МИЛКА ИТОВА: Да, но сега има нова разпоредба в Закона за съдебната власт - чл. 30, т. 7, която позволява да се направи това, което г-н Боев предлага още от преди две години. Не може ли в Комисията по натовареност да обсъдим това с участието на всички. Който иска, да участва. Аз бих искала да дойда и да участвам. Ние можем ли да приложим един такъв модел, тъй като... (шум, говорят едновременно). Г-жо Колева, може ли да изчакате да довърша и след това ще Ви се даде думата, ако желаете.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Желая да се въздържа, много ми е трудно да...(не се чува).

МИЛКА ИТОВА: Може да напуснете, като Ви е толкова трудно.

Г-н Боев предлага нещо съвсем просто и практично - съдилища, които имат по двама, трима и петима съдии, да бъдат направени като вид отделения - дали ще е към областния районен съд, или към окръжния съд. Да помислим можем ли да го направим това за спестяване и съкращаване, на обединяване на администрацията и да няма административни ръководители на тези органи. Аз не съм съгласна в тази връзка и с това, че щял да се дублира проекта на Елка Атанасова и Калин Калпакчиев. Бих искала да чуя мнението на г-жа Атанасова, но тази дейност по съдебната карта би предвиждала промяна на териториите към съдилищата, или съкращаване и обединяване на съдилища, не това, което се предлага от г-н Боев в неговия доклад. Освен това проектът, мисля, че е над 6 милиона лева. Нали така, г-жо Атанасова? Може би и председателят на Правната комисия ще каже, проектът е на стойност над 6 милиона лева, така че дори да стане дублиране на част от дейността (най-вероятно тази дейност ще започне в началото на март или април), може да се прекрати в тази част проекта. Нали така, г-жо Колева? Както прекратихме един проект. (Реплика: на Румен Георгиев и после се чудим...). Това не е основание Висшият съдебен съвет да бездейства в оставащата една година - това, че евентуално ще се работи по някаква дейност по един проект. Но пак повтарям, че няма дублиране на дейностите според мен, никакво дублиране на тези две дейности по проекта, който се предлага от г-н Боев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Би могла да разкажеш малко за твоя проект, на който си ръководител, защото не сме запознати с него, да видим дали няма дублиране на дейности. Разкажи малко за твоя проект.

МИЛКА ИТОВА: Добре, нека г-жа Атанасова да каже дали има дублиране на дейности.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Хайде, първо ти разкажи, да видим за твоя проект.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля Ви, не прекъсвайте!

МИЛКА ИТОВА: Следващото нещо, с което не съм съгласна, е, че се повтори няколко пъти, че са увеличени щатове за съдии в размер на 64 броя. Много добре знаете, че обсъждахме това в Комисията по натовареност, защото се чудехме защо бройката наистина се оказа по-голяма, след като ние следим закриването-разкриването на щатове.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Приключихте ли, г-жо Итова?

МИЛКА ИТОВА: Не, не приключих. Всъщност много добре се знаеше, че благодарение на закритите прокурорски щатове, най-вече следователски, които ние направихме, това е бройката за увеличаване на съдийските щатове в съдилищата, и най-вече в Софийски районен съд, в Софийски градски съд и в Софийски апелативен съд. И по този начин да се представя, че този Висш съдебен съвет не само че не е съкратил, а е увеличил щатове, меко казано, е некоректно към съдиите в Софийски районен, Софийски градски и Софийски апелативен съд, на които, ако не бяхме увеличили тези щатове, в момента със свободните щатове, които са там, щеше да им се блокира работата и най-вероятно да бъдат пред сградата на Висшия съдебен съвет. Другото нещо, което някак си пак се повтаря, въпреки че и аз

многократно съм подавала тази статистика и с това, с което не съм съгласна в доклада на Световната банка, който тук ни е сложен малко по-надолу, при посещенията на емисарите от Световната банка, им се разясни подробно как става реструктурирането на щатовете в България, но въпреки това е даден един такъв доклад и се казва, че трябвало да се намали броя на съдиите.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ние не можем да го отменим...

МИЛКА ИТОВА: Никой не говори за отмяна, но ние можем да изразим становище по този доклад, защото този Висш съдебен съвет реструктурира над 400 щата в съдебната система, като ги закри от ненатоварени и ги разкри във високо натоварени съдилища и прокуратури. Аз не знам защо трябва да се обезсмисля този труд на Висшия съдебен съвет, който единствен бих казала, че по някакъв начин облекчи работата на най-натоварените съдилища и прокуратури. Виждате какво се предлага в доклада на Световната банка. Аз не знам доколко те могат да дават подобни препоръки за закриване на апелативни съдилища, военни. Даже се предлага част от съдиите да бъдат съкратени, като им се предложи друга работа и т.н.

Това са моите предложения.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По реда на заявките - г-жа Георгиева, г-жа Найденова, г-жа Ковачева, г-жа Карагъзова.

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: След като изслушах критиките и препоръките на г-н Калпакчиев към целия пленарен състав на Съвета - г-н Калпакчиев, представяте график от името на комисията, която оглавявате, наречен *„График за конкретни действия и мерки за оптимизиране на съдебната карта“* и завършвате: *„насочени към ефективно администриране на*

*съдебната власт*", след това заглавие следва посочване на различни цели. За да разберете колко не сте точен и колко нищо няма да излезе от тези цели и мерки, вижте Цел 2, на стр.2: *„завършване на реформата във военното правораздаване"*. Може ли да ми обясните Цел 2, в която пишете следното: *„Ще бъде постигната чрез предлагане на проект за решаване на реформа на структурата на военното правораздаване след действително запознаване с доклада на Върховния касационен съд за дейността на военните съдилища"*? Какво значи *„действително запознаване"*? Нали го коментирате! *„Изготвяне на финансова обосновка (слушайте следващото изречение, зависи кой го е написал; на мен въобще не ми е ясно защо е необходимо) за разходите във връзка с реорганизацията на военните съдилища и на военните прокуратури през 2014 г. и редуцирането им до три военни съдилища и три военни прокуратури"*. Е, ако случайно можете да ми обясните какво означава тази Цел 2! Аз нищо не разбирам. Обяснете, ако искате, ама пак ще изпаднем в някакви безсмислени дебати. Предлагам просто да ги прекратим, защото парадирате, че само вие сте представили от комисията график за конкретни действия; това означава, че няма никакви конкретни действия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Колеги, аз предлагам да върнем дебата поне в неговата същинска цел и дори това да не е била целта на предложителите.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Искате обяснения, г-жо Георгиева. искаме да Ви обясним. (Галя Георгиева излиза от залата).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не прекъсвайте, много Ви моля, г-жо Карагьозова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложените от комисията на Съдийската колегия мерки мисля, че много лесно биха могли да бъдат защитени от тези, които ще излагат позицията на Висшия съдебен съвет в защита на проектобюджета, защото това са мерки, които вече бяха предложени и бяха одобрени от Пленума от Висшия съдебен съвет и залегнаха в Пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия, така че това в никакъв случай не са нови мерки, с които пленарният състав не е бил запознаван. Припомних ви и на заседанието на 21 септември - тази пътна карта, след като е съгласувана от Висшия съдебен съвет и е одобрена от правителството, ангажира и правителството да осигури в Закона за държавния бюджет както за 2017 г., така и за следващите години необходимите средства за изпълнение на мерките по тази пътна карта. В тази пътна карта, пак ще го повторя, са залегнали и тези мерки, които днес са на вниманието на пленарния състав. Просто преповтаряне и систематизиране с конкретни срокове, които са съобразени със сроковете по Пътната карта. Така че за мен няма затруднения по обосноваване на необходимите средства. Това, което трябва да направим, струва ми се, е да обосновем защо искаме по-голям бюджет за 2017 г.; да съумеем да защитим искането за увеличение на фонд „Работна заплата“ и залегналото в проекта 7%-но увеличение. Върху това ми се струва, че следва да се концентрираме, защото то е, заедно със съпътстващите по-големи средства за социални осигуровки така, както е в проекта, гласуван от нас по вариант 2, представлява по-голямата част от исканото увеличение. Другата част от исканото увеличение е за изпълнение на инвестиционната програма с оглед промените в

Конституцията и други разходи, които също бяха част от вариант 2, който гласувахме към проектобюджета.

Струва ми се, както и нееднократно сме подчертавали, когато говорим за оптимизация и реорганизация на съдебната карта, да не вадим никога на преден план бюджетни икономии. Това е един процес по ефективно управление както на финансови, така и на човешки ресурси, който не е задължително свързан с бюджетни икономии. Така че, ако ще защитаваме нещо с искането си за по-голям бюджет, защитата ни трябва да бъде на линия как ефективно управляваме бюджета, как ефективно управляваме човешките ресурси. Няколко пъти чувам и в това заседание, и в заседанието на 21 септември как нито една от незаетите щатни длъжности било за магистрати, било за съдебни служители, не е финансово обезпечена. При това положение, колеги, не виждам причина в месечната справка, която ние тук приемаме за сведение всеки месец и се публикува на сайта на ВСС, да стои (цитирам последната справка към 31 август) „незаета щатна численост за магистрати - 521; незаета щатна численост за съдебни служители - 293". Каква е причината тези незаети щатове да бъдат съкратени така, както го говорихме и в края на миналата година, когато казахме, че ще защитаваме бюджета за 2016 г.?

Това са нещата, върху които следва да се съсредоточим, а не да изваждаме на преден план, както бяха и мотивите на двамата предложители, че не можем да защитим по-голямото искане поради това, че не знаем какви са мерките по съдебната карта. Мерките бяха известни още в началото на тази година - повтарям, когато обсъждахме Пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за съдебната реформа. Всичко, което там е залегнало като финансиране от държавния бюджет, е

систематизирано в графика, който днес се представя от комисията на Съдийската колегия „съдебна карта“ на вашето внимание. Друга част от дейностите е предвидено да бъдат финансирани по Оперативна програма „Добро управление“ в рамките на проекта. Мисля, че върху това следва да се съсредоточим, когато защитаваме бюджета.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз имам предложение наистина да прекратим безсмисления и безпредметен дебат. Аз до момента разбрах от това, което се изговори тук, че трябва да чакаме, да очакваме може би, досъдебни производства главният прокурор да ни образува (така поне чух от другия край на масата). (Реплика: По проекта). Аз лично не се страхувам от досъдебни производства, така че това не ме плаши.

Г-жа Георгиева пък не разбрала Цел 2. Ще я превода в едно изречение, макар да не смятам изказът да е много сложен. Въз основа на доклада, на анализа, изготвен и приет от Общото събрание на Наказателната колегия на ВКС за ефективността на военните съдилища - мярка, която е възложена на ВКС впрочем с Пътната карта, приета и от Висшия съдебен съвет, а самият Пленум ни възложи да я изготвим въз основа на този анализ, предложения, мерки за продължаване реформата на военното правораздаване. Да, ние до декември месец ще предложим как да завърши тази реформа във възможните конституционни рамки. Това означава.

А искаме от Комисия „Бюджет и финанси“, или който друг смята себе си за компетентен (ако най-вероятно никой не извърши такъв финансов анализ, ние ще се заемем с това), да извърши финансов анализ за това как закриването на две военни съдилища и прокуратури през 2014 г. се е отразило на системата на военното



правораздаване. Това означава, г-жо Георгиева. (Гласове: Няма я.) Аз знам, че я няма, но за протокола - това означава тази мярка, преведена на думи прости.

Аз, без да искам да обиждам никого, откровено ще кажа, че този дебат наистина е безсмислен. Той показва, че Висшият съдебен съвет в този му състав не само че няма капацитет, но няма никакво желание за реформи, каквито и да е реформи, на съдебната карта пък най-малко. Така че, колеги, нека да не се заблуждаваме, да не си губим времето с лицемерие и наистина смятам, че въпреки, че това е почти като nonsens..., да не продължаваме да се излагаме и да показваме на публиката сега по Интернет колко сме несъстоятелни. Така че наистина, моля ви да прекратим този разговор, дебат.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз няма да се изказвам по същество, защото не разбирам какво обсъждаме. Признавам си. Чувствам се понякога, като съдия така съм се чувствала, четейки някакви мотиви, да не мога да разбере какво искат да ми кажат, макар да е написано на 9-10 страници. Добре, че понякога диспозитивът е по-ясен, та накрая се разбира. Та горе-долу се чувствам в такова състояние и в момента. Мисля, че времето ни е ценно, а го пилеем напразно. Мисля, че темата е твърде сериозна, за да си позволяваме да се упражняваме върху нея по този начин, по който го правим. Не може членове на Комисията по натовареност, които четири години са работили в нея, сега да преговаряме някакви въпроси, които многократно са били обсъждани, и да се държат така, като че ли никога не са били членове на тази комисия, а едва ли не и влизат за първи път в тази зала и започват разговора за съдебната карта. Лично на мен ми е,

как да кажа, почти обидно по подобен начин да се разговаря и неуважително към колегите, които ни слушат. Защото ние тук губим час и половина, за да се упражняваме и за да си доказваме нещо един на друг, макар че много добре си знае всеки за какво става въпрос, а на хората им е важно.

За да не прекалявам и аз и от уважение към времето и към по-преките задачи, които трябва да свършим, още повече, че се разбра, че трябва да слеем и дневния ред - кой чел, кой не чел, няма значение, предлагам да приключим с тази точка и да преминем на следващата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Отказвам се.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: За разлика от г-н Калпакчиев и от г-жа Ковачева, които предлагат да се приключи дебата по точката, аз бих желала да продължим разискването по темата, защото днес то е само етап от обсъждането, което сме имали през годината както в заседанията на колегиите, на Пленума, така и в Гражданския съвет. Какво конкретно имам предвид, което е важно във връзка със защита на проектобюджета за 2017 г. и което следва да се има предвид, и съответно какви мерки следва да се предприемат за тази защита?

Както си спомняте, през цялата изминала година бяхме в етап на сключване на договор за застраховка на магистрати и съдебни служители за периода 2015 г.-2016 г. Знаете много добре, че сключването на този договор беше забавено и когато вече беше сключен през 2016 г., се постави въпроса, който беше обсъден и в Гражданския съвет. Като досегашен съпредседател на Гражданския съвет искам да ви уведомя, че не за първи път се е разисквал

въпроса във връзка със застрахователния договор. Той беше обсъден тогава по повод повдигнати въпроси от Асоциацията на прокурорите в България защо застрахователният договор за съдии и съдебни служители от системата е в размер, не съм си отбелязала точно сумата, но по бившия договор изплатените суми са 3 500 000 и този договор, който се сключи до 2016 г. включително, също е приблизително за тази сума. След като се запозна с проблемите, които имахме по сключване на договора, Гражданският съвет прие Акт № 49 на заседанието си на 26 февруари 2016 г., с който предлага на Висшия съдебен съвет в периода преди изтичане на застрахователния договор за 2016 г. да положи усилия за осигуряване в бюджета на съдебната власт на необходимите средства за обезпечаване на прогнозната застрахователна стойност на договора за следващия период, съответстваща на изплатените застрахователни обезщетения. За да бъдат заложили необходимите средства в бюджета на съдебната власт за следващата година, е неотложно приемането на съдебна карта на съдилищата, респективно на прокуратурите, за да има яснота за общия брой на подлежащите на задължително застраховане магистрати и служители в органите на съдебната власт.

Затова много внимателно слушах г-н Калпакчиев, който говореше за броя на магистратите и на служителите, и изобщо за свършеното през 4-годишната им дейност във връзка с реструктуриране на съдебната карта. Внимателно гледах и графика, който се представи пред нас и в който са посочени 5 цели, свързани с оптимизиране структурата на съдилищата и прокуратурите на районно ниво; на военно ниво, на апелативно и т.н., и са предвидени срокове за края на 2017 г. и следващите

години. Нещо повече. Посочено е, че за постигане на целите е необходимо да се осигури финансиране от бюджета за 2018 г. и 2019 г. за наблюдение и периодични оценки на ефективността на системата на съдилищата, респективно структурите им по нива.

И сега какво разбрах от днешното обсъждане и специално от това, което е важно в случая, свързано с гарантиране на средства в бюджета за 2017 г. за застраховане на магистратите и съдебните служители в органите на съдебната власт? Единственото, което чух конкретно от г-н Калпакчиев, е, че са назначени повече, с колко съдии казахте?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: 67.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 67. И служителите във ВСС, казахте с 58. Следва да имаме яснота колко магистрати и служители ще се наложи да бъдат застраховани, за да се предприемат вече действия за сключване на договора за следващия 2-годишен период. (Реплика на К.Калпакчиев). Да, да, разкъсвайте мисълта, „Правен свят“ ще го интерпретира по начина, по който Вие желаете да бъде.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Нали сме онлайн! Защо ни е нужен „Правен свят“? Всички хора гледат и слушат.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: От графика, който се представи от комисията, разбирам, че цялото изпълнение на тази съдебна карта, по която досега почти нищо не е направено (единствено във връзка с военните съдилища, които бяха закрити преди една година), сега по проект се очаква да се работи. Подробностите в проекта някои ги знаят, някои нищо не знаят, но финансирането е осигурено и то е до след мандата на настоящия Висш съдебен съвет. Освен това финансиране, се очаква в бюджетите на ВСС именно по този проект да се предвидят средства в 3-годишната бюджетна прогноза (2017 г.-2019 г.) за прилагане на Пътната карта за реформа в дейността на

структурите. Или ще оставим в наследство на следващия ВСС, в резултат на този проект и несвършеното досега по съдебната карта от комисията, която трябва да предложи на Съвета и той да приеме решение, защото именно работата по тази дейност е възложена на комисията и тя, ако не предложи нищо на Съвета, естествено е, че Пленумът няма какво да приеме. Затова трябва да си помислим, колеги, да обсъдим дейността на комисията, специално за съдебната карта, и да не слушаме повече такива популистки изказвания, които преди малко чух от хора, които са в тази комисия.

В заключение. Не ми се ще да оставим в наследство на следващия Висш съдебен съвет и на бюджета на съдебната власт да предвиждат средства за мониторинг за прилагане на Пътната карта за реформа в дейността на структурите в следващите 2017 г., 2018 г., 2019 г. Затова още един път казвам - нека да насочим сега дебата за оптимизиране именно във връзка с мерките за защита на бюджета за 2017 г. и специално за застрахователния договор, който предстои да се сключи за следващата година.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Проект за решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И аз си изчаквам реда, г-жо Найденова. Ще Ви дам думата, преди Вас обаче е г-жа Карагьозова, тя ми даде знак, че иска микрофона.

В изказванията на г-н Калпакчиев аз виждам няколко неточности. Или го прави от незнание, или просто иска да направи определени внушения. Само да ви посоча отново, колеги - бюджетът през 2013 г. е 446 милиона, към момента - 533 милиона. Простата аритметика показва, че от 2013 г. до момента ние, не казвам Комисия „Бюджет и финанси“, а Висшият съдебен съвет е успял да увеличи бюджета си с цели 86 милиона. Всъщност това е

най-големият ръст на увеличение на бюджета на съдебната ни система в нейната история. Вярно, че сега темата е сложна. Не съм съгласен и с казаното от г-жа Ковачева. Все пак колегите ги интересува дали ще осигурим средства за увеличение на техните заплати, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ние не се занимаваме с това сега...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Напротив, Вие, ако не се занимавате, това не излиза от дневния ред на Комисия „Бюджет и финанси“.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не, аз говоря за днешния дебат, а не говоря за дневния ред на „Бюджет и финанси“. Не ми приписвайте неща, които не съм казала.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Второ. Г-н Калпакчиев, бюджетът на Висшия съдебен съвет - така, както казахте, а е цели 18 милиона. Трето, ако на Вас не Ви е ясно как се разходват бюджетните средства на ВСС, моля Ви, прочете всички касови отчети, които са публикувани на сайта на Съвета в раздел „Доклади, декларации, анализи“. Там ще видите и ревизионните документи, които Сметната палата ежегодно изготвя и ни проверява как разходваме средства. Недейте да правите такива изявления.

Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Узунов! Уважаеми колеги, аз от целия дебат разбрах, че отново трябва да се обследва дейността на Комисията по натовареност, съдебна карта и статистика и отново се поставя въпроса за проектите, финансирани по Оперативна програма „Добро управление“. Учудвам се, че графикът, който съдържа целите за оптимизиране структурите на съдилищата и прокуратурите, как да кажа, събужда някакви въпроси. Той е написан изключително простичко,

изключително точно и не е вярно, че обхваща времеви период с дейността на следващите съдебни съвети. За яснота ще цитирам съвсем конкретните срокове, визирани в графика.

По отношение на структурите на съдилищата и прокуратурите на районно ниво крайният целен срок е 30 септември догодина.

По отношение на Цел 2 - приключване на мониторинга и приключване на реформата с някакво решение, което, разбира се, Пленумът ще вземе, на военното правораздаване - декември тази година.

Оценка и анализ на ефективността на специализираните наказателни съдилища - февруари 2017 г.

Цел 4 - оценка на ефективността на системата на административните съдилища - май 2017 г.

Предлагане на модел на ефективна структура на апелативните райони - юни 2017 г.

Тоест, всичко това е предвидено да се случи в рамките на мандата на настоящия Висш съдебен съвет. Целите, финансирането, сроковете са изцяло съобразени с Пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система.

Уважаеми колеги, това е документ, който е приет от Министерския съвет още миналата година, като на предходния етап - преди приемането на този стратегически документ, самите цели са обсъждани многократно в рамките на Висшия съдебен съвет. Крайният вид на предвидените мерки по Пътната карта е благодарение на усилията на Висшия съдебен съвет и на хората, които съгласуваха и стиковаха те да бъдат разписани така, че да предоставят необходимите инструменти, включително и финансови

инструменти, на Висшия съдебен съвет за тяхното изпълнение. Поставянето им под съмнение в настоящия момент не просто ме удивява, не мога да характеризирам какво изпитвам от всичко онова, което се чу тук.

В Актуализираната стратегия и в приетата за нейното изпълнение Пътна карта са предвидени два начина на финансиране. Едното финансиране е със средства по Оперативна програма „Добро управление“, което безспорно е един финансов механизъм за облекчаване на работата на всички онези органи, които са визирани в стратегията и в Пътната карта като отговорни за изпълнение на тези мерки. Този финансов механизъм безспорно подпомага всичките тези органи в тяхната дейност, като спестява финансиране от държавния бюджет. Някои от мерките за предвидени за финансиране и от държавния бюджет. Още когато се разписваше проектното предложение по проекта, който продължават да наричат някои от нашите колеги „проектът на Калпакчиев и на Елка Атанасова“, той не е проект нито на Калпакчиев, нито на Елка Атанасова. Проектът е на Висшия съдебен съвет. Приет е със съответните решения на Пленума във всичките етапи на изработването му и много вече дебати имаше по отношение на гласността и публичността на всичко онова, което е заложено в проекта - от предвидените дейности до конкретните парафи в бюджета на проекта, включително и до екипа за управлението му. Продължаването да се повдигат тези въпроси, не мога да ги характеризирам. Това е изключително неконструктивно.

Дейностите, които касаят и реформата на съдебната карта, са много ясно написани и са пренесени и в План-графика, като са предвидени за краен целен срок за около 30 септември 2017 г. Да се продължава да се задават въпроси за оптимизиране



структурата на съдилищата и прокуратурите на районно ниво и да се връщаме към доклада на колегата Боев, също не зная как да го характеризирам. Този доклад е разглеждан многократно в старата комисия по натовареност. В резултат на доклада се създадоха работните групи, които трябваше да го предоставят като една идея за възможно преструктуриране на съдилищата и прокуратурите; да бъде обсъден по апелативни райони. Направиха се срещи, както всички знаят, във всички апелативни райони, тази идея не беше посрещната добре. С едно малко изключение - срещата в Апелативен съд-София, в който двама от председателите на окръжно равнище предложиха някакви възможни варианти за окрупняване на структури или за други решения за промени на границите на съдебните райони. Именно поради тази причина и поради извода, който се направи не само в Комисията по натовареност, а в целия ВСС, защото всички членове на Съвета бяха разпределени в тези работни групи, и моля, поправете ме, но нито една от работните групи не излезе с нищо, с никакви конкретни предложения за каквото и да е преструктуриране, за каквото и да е окрупняване, оптимизиране или т.н. Единствено за Апелативен район-Пловдив се направи един доклад (реплика на Р.Боев: и Бургас). И Бургас, но там, поправете ме, г-н Боев, какви бяха конкретните мерки? Нямаше такива мерки. Това беше едно обобщение на получените становища от органите, но мерки нямаше. Именно затова се прие, че, тъй като става дума за най-чувствителната реформа на съдилищата на първоинстанционно ниво (специално за районно ниво), за която реформа трябва да се оценят и много външни за системата фактори, за която аналитична дейност, макар че вярно е, че комисията свърши страшно много, за която аналитична дейност обаче е необходим и капацитет на

специалисти, и то с конкретен профил, именно затова се реши в проекта, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“, да се заложат дейности, които ще доведат до създаването на модели. Естествено, че крайното решение, приемането на един конкретен модел от предложените и приемането на конкретните управленски решения ще се взема от Съвета, но очевидно е, че трябва да се съобразят изключително много фактори, за които ние просто нямаме компетентност като разбиране не като сбор от правомощия, а като сбор от знания. Да преговаряме в днешния дебат всичките тези въпроси, е изключително неконструктивно.

По отношение на въпроса на г-жа Петкова - конкретното изменение във връзка с договора за застраховка. Да, въпросът е изключително резонен. Така, както е разписан бюджета и доклада към проектобюджета, в който се съдържат мотивите, там са заложили едни бройки, включително увеличение с 210 нови щатни бройки, 32 за магистрати, 2 броя за съдебни изпълнители и за 172 служители. С бележките на г-н Кожарев, касаещи бройките, мисля, че съвсем спокойно може да бъде направено планирането на сумите, необходими за бъдещия договор за застраховка.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Още от началото всъщност дебата придоби някак си несериозен характер. Разглежданият въпрос е наистина много важен.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жо Карагъозова, във връзка с целите, които Вие посочихте, посочихте и целен краен срок, но всичките бяха февруари месец 2017 г. Конкретно бих искала да ми отговорите на Цел IV, тъй като тя е свързана с оценка на ефективността на системата на административните съдилища и

предложение за оптимизирането ѝ. И двете бяхме съдии във ВАС и знаем много добре състоянието на административните съдилища. Разбирам от целта, че всъщност този краен целен срок за изпълнението ѝ е оценката, да се даде оценка, а не да се реализират и изобщо да се приключи изцяло с модела за административните съдилища, окончателния, и да се довърши модела така, както имате предвид. Казано е: 31 май 2017 г. и се работи. Обаче финансирането, защото говорим сега за финансирането: ВСС, предвиждане на средства в тригодишната бюджетна прогноза 2017 – 2019 г., за изготвяне на план за укрепване бюджета за 2017 и за прилагане на плана за реформа в дейността на структурите в бюджета за 2018 – 2019 г. Сега, аз разбирам, че тази оценка, която сте си заложили 31 май 2017 г. ще бъде, а тя е и прогнозна, защото на 31 май едва ли ще има нещо, но в крайна сметка е предвидено финансиране в бюджетите за следващите три години – до 2019. Тогава има ли разлика от това, което казах, че ние ще оставим наследство за другия ВСС и другите три години бюджетите за реализиране на тази съдебна реформа? Тук говорим само за тази Цел IV, а става въпрос за поставени пет цели. И в крайна сметка, този проект по ОПДУ, за който работят избраните наши колеги, каква е крайната му цел – да даде оценка или да може да приключим с тази реформа? Именно това трябва да се каже ясно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Приемам, че г-жа Петкова ми задава сериозно въпроса, затова съвсем сериозно ще отговоря. Посочената Цел IV реферира към Мярка III, IV, V от пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия, която гласи: Оценка на ефективността на структурите на специализираното правосъдие,

включващо система на административните съдилища, военните съдилища и специализираните наказателни институции. Отговорните институции са ВСС, ВКП и ВКС, финансирането е от държавния бюджет, затова сме посочили в този график, който ще помогне на колегите защитаващи бюджета в Народното събрание да защитят необходимата сума за изпълнение на тази цел по пътната карта. Както е посочено в предния абзац на целта, Цел IV ще бъде постигната чрез оптимизиране структурата на административните съдилища, след анализ на тяхната ефективност. Т.е. до посочения срок предвиждаме да бъде направен анализ и да бъдат предложени конкретни мерки. Отделен е въпросът дали те ще бъдат възприети от ВСС като управленски орган. Мисля, че няма нищо неясно – в самата пътна карта са посочени начините, по които това трябва да бъде изпълнено и тя също е пределно ясна.

Що се касае до проекта на ВСС, той е с целени много конкретни резултати, като в случая, в графика на комисията са изведени само тези, които са относими към съдебната карта, но в проекта, както знаете, са предвидени и много други изключително важни неща, които са ключови за изпълнение на оптимизацията, защото там е предвидено създаването на единна деловодна система. Няма защо да напомням на всички тук, които бяха членове на екипите обикалящи по апелативните райони, че именно във връзка с липсата на единна деловодна система, се посочиха изключително много технически спънки пред едно окрупняване на органите дотолкова, доколкото дори да се оставят изнесени офиси или отделения, и колегите изключително много наблягаха на това, че ще бъдат затруднени в пряката си работа, поради липса на електронен обмен на информация на електронни дела и всичко

останало, което е свързано с пряката правораздавателна работа. Така че погледнете ги мерките по Цел I, те са извадени от проекта. И пак казвам - реферират само към конкретната дейност във връзка със съдебната карта. А иначе, по проекта са предвидени изключително много други конкретни дейности.

ДИМИТЪРР УЗУНОВ: Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, понеже се постави въпроса, че не са предложени никакви мерки, които ние можем да извършим, аз в моя доклад много коректно съм се опитал, разбира се, да кажа къде са трудностите, какво може, какво не може и т.н. И най-накрая изрично съм поставил въпросът, какво все пак би могло да се извърши. Становището е, че биха могли да се подготвят предпоставките за оптимизация без на този етап да се пипат магистратски места, специализирана администрация, подсъдност на делата. Просто би могла да се намали, на първо време административната тежест, висяща над магистратите. И не може да не се отчете, че прекалено много са ръководните административни длъжности, че прекомерно много е раздута общата администрация, без винаги да е достатъчно ефективна. Ето защо, следва отново да помислим тези няколко града дали не може административния център за съответните и районни органи да се разсредоточим в съответния областен град. При това, пак повтарям, на места да остане целият магистратски екип, включително с... Та нали точно при тази ситуация колегите от РС-Елхово и РС-Тополовград също биха участвали наистина ефективно в съдийското самоуправление, което все повече навлиза в нашата дейност и вече добива законови измерения. Нали още сега едно такова решение би спомогнало по-лесно да се преодоляват проблемите с неравномерната натовареност и с командировките. Плюсоевете от концентрацията на

обща администрация, там, където е мястото, също биха били много големи. Да оставим фактически огледите по места, до намаляване административните тежести стоящи пред тях и концентрирайки тази дейност на едно място, от една страна, биха направили дейността им по-ефективна, а и бихме дали шанс на самите магистрати по места в един момент да преценят, че един или друг офис не е нужно да поддържат в пълен състав и да предложат неговото реорганизиране. И все пак нека преценим и друго. При сегашните системи за връзки – дали чрез интернет, дали чрез видеообмен, дали на 4-5 хиляди магистрати са необходими 400-500 административни ръководители и заместник-административни ръководители? Все пак, да не забравяме, че когато са били създавани сега действащите структури някъде е нямало и телефонна връзка.

Другият въпрос, който ВСС би могъл да обсъжда още сега, на база извършените проучвания, доколко е целесъобразно да се запазват самостоятелни съдебни органи, при които градовете, в които те са разположени отстоят на 9,10,11 до 15 км? Струва ми се, че при сегашните условия на комуникация от всякакъв характер, поддържането на такава близост на съдебни органи е нецелесъобразно и е разхищение на средства. Естествено, всеки отделен казус точно по точно тази тема следва да бъде внимателно и всестранно проучен, но няма как в противната посока да бъде това, че достъпността до съда е приоритет. Така или иначе – той е достъпен, дал съм справка с административните съдилища.

И накрая приключвам. Уважаеми колеги, не са малко пред нас поставените за решаване задачи. Все пак, нека да бъдем удовлетворени от факта, че настоящият ВСС най-целенасочено, задълбочено и всеотдайно работи по темата. Ето защо, шансовете

за едно наистина модерно правосъдие, изцяло работещо в интерес на гражданите и осигуряващо максимален достъп до него, са все по-големи.

Всъщност, ето това е въпросът на който може да се отговаря и съм го поставил за пореден път, и ако днес го поставям, го поставям най-добронамерено, за да могат в проект, приоритетно, ако говорим за приоритетност, да се опитаме да ги решим или да ги подготвим тези неща. Колегите го искат това нещо, разберете го. Не им трябва толкова административни ръководители, не им трябва толкова администрации, които не им вършат работа по прякото и непосредствено дело. И каквито тук дебати да проведем – „за”, „против”, „пътни карти”, „стратегии” и т.н., разковничето е това и там е ефективността, колеги, когато ние можем да подпомогнем работата и достъпа до правосъдие. Защото никой не постави проблем, след като има само 28 административни съда, 5 от тях обслужват апелативни райони. Там, където са данъчните дела и митническите достъпът до правосъдие си е налице и не се случва нищо фатално, просто защото така се създадоха. Нека да вървим в тази насока. В никакъв случай нямам нито идея, нито мисъл нещо да контрирам проекти или някак си да противостоя на някакви нови виждания и т.н, но ние сме динамичен орган, действащ орган. Не виждам никаква причина поне по тези неща да се дебатира. Колкото пъти трябва ще дебатирате, но това са нещата, до които достигнаха колегите именно в резултат на проучванията. Нарочно ги зачетох, за да видите, че нищо страшно, нищо смущаващо за магистратите и за тяхната работа, не се случва в един такъв подход, ако се направи. Вярно е, по-нататъшното разрастване, и не напразно законодателят/не напразно прочетох т. 7/, ами бута ни

нататък – териториални отделения ни казва, че трябва да имаме. Какво се случва?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колега Боев, съжалявам ако сте останал с впечатление, че съм омаловажила Вашият доклад! Аз продължавам да твърдя, че в него няма конкретни предложения. Вие не казвате – за район Пловдив, дайте ще обединим с РС-Пловдив, РС-Първомай, РС-Асеновград, РС-Карлово или някой от тези съдилища трябва да ги оставим като самостоятелни, а други предлагам за даването на статут на отделения. А иначе всичко онова, което Вие сте написал в доклада се съдържа в аналитичните материали. Ако си спомняте Комисията по натовареност направи една дебела 50 см. папка, в която се съдържаха страшно много такива аналитични доклади и всичките тези изводи, за които Вие говорите се съдържаха в тези доклади. Въпросът е, че нито една от тези групи не предложи конкретика, която да бъде предоставена на вниманието на ВСС – нито за Бургас, апелативен, нито за Пловдив, нито за София, нито за Варна, нито за Велико Търново. И аз продължавам да твърдя, че това е така. Това, което се иска сега да го е направила комисията, трябва да го направи целият ВСС.

РУМЕН БОЕВ: Докладът е на целия Съвет, а не на комисията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Аз казах, че имам предложение за проект за решение, но преди това искам да се върна към предложението на двамата предложители Узунов и Кожарев, защото то ще обоснове моето предложение на проект за решение.



Съгласно мотивите на двамата предложители беше необходимо да се проведе този дебат, макар да стана ясно, че той се насочи само към една от дейностите на ВСС, в случая даже само на една от комисиите към едната му колегия, а именно – да имаме мотиви и факти, за да може да защитим предложеният от нас проект за бюджет на съдебната власт за 2017 г., съгласно приетият от нас Вариант 2, разбира се, с тригодишната прогноза за 2018 и 2019, който спрямо бюджета за 2016 г. е със 79.7 млн. по-голям. Правя предложение, колеги, тази цифра 79.7 млн. е на база утвърдения бюджет за 2016 г. със Закона за държавния бюджет в размер на 518 млн.лв. Както днес беше казано, към момента бюджета на съдебната власт за 2016г. вече не е 518 млн.лв., а е вече 533 млн.лв. в резултат на направени през годината корекции. Разликата от 79.7 млн.лв. идва от искане с проекто-бюджета за увеличение по няколко пункта. Първи пункт „Заплати” – увеличение с 25.3 млн.лв. Не случайно поставих въпроса, как ще защитим това искане? Отговор до момента няма. Следващото увеличение е „Други възнаграждения и плащане на персонала” – увеличение с 5.7 млн.лв. Друго увеличение, за социални осигуровки в размер на 29.1% от средствата за заплата. На колко възлиза то? – Аз съм го изчислила на 7.5 млн. приблизително. Следващо увеличение, по отношение на издръжката. Общото увеличение спрямо утвърдения бюджет за 2016 е 14 млн. В него са включени 3.5 млн. за прокуратурата за обезщетение по ЗОДОВ; 2 700 х. за избор на следващите членове от състава на ВСС, както и 20% без точното изражение, за разходи за текущ ремонт, за вода, горива и енергия, както и увеличение на капиталовите разходи, които, ако за 2016 г. по утвърдения Закон за държавния бюджет са били 5.2 млн.лв. за 2017 г. искаме 31.8 млн.лв. Като сме заложили увеличение на

резерва за неотложни и непредвидени нужди от 600 х. на 900 х., така че цялото увеличение от 79.7 млн.лв. посочено в предложението на двамата предложители идва от искане за увеличение по всички тези параметри, които току-що изброих. Те са част, разбира се, от одобрения от нас Вариант 2 на проект за бюджет за 2017 г. Така че целият размер от 79.7 млн.лв. е невъзможно да бъде обоснован без информация какво е свършила Комисия по съдебна карта, а всеки един пункт от тези увеличения, като се почне от заплати, други възнаграждения и плащания, социални осигуровки, издръжка, капиталови разходи, с увеличенията, които искаме за 2017г. заслужават своята обосновка като значителното перо, както казах в началото, по това искане за увеличение, е за заложеното в проекто-бюджета 7% увеличение за заплати. В самата Актуализирана стратегия, припомнете си, беше залегнал един механизъм за определяне възнагражденията на магистратите, който не залегна в ЗСВ при двете му изменения през тази година. ВСС отказа изобщо да обсъжда законопроекта за съдебната власт във втория му пакет и така пропусна възможността да постави дебата за определяне възнагражденията и ревизия разпоредбата на чл. 218, така както много пъти тук сме говорили – той да се определя не на база средното възнаграждение в бюджетната сфера, а на база средното възнаграждение в публичния сектор. Много пъти сме защитавали тази позиция по други поводи, но не го направихме сега, когато имахме възможност да поискаме промяна на текста и в тази част. Върху това трябва да се концентрираме в защитата и предлагам КБФ, като подпомагащ орган на ВСС, който подготвя проекта за бюджет и разпределя бюджета между органите на съдебната власт, пак вземайки повод от мотивите на двамата предложители, че им е необходима

информация за изготвяне на позицията, предлагам: КБФ към ВСС да представи на пленарния състав проект на позиция за защита проекто-бюджета на съдебната власт за 2017 г. и бюджетните прогнози за 2018 и 2019 г., като при тази позиция следва да се съобразят и всички мерки предвидени за финансиране в Закона за държавния бюджет, пътната карта, одобрена от правителството и съгласувана от ВСС, за прилагане на Актуализираната стратегия. Там има и други мерки, за които никой не постави въпрос.

Резонно, г-жа Петкова напомни за Гражданския съвет, там има и едно финансиране, което спомена г-н Герджиков на заседанието в петък, тъй като аз също присъствах на него, че до момента, както и МП, така и някой от ВСС е отказал или поне не е дал отговор как ще се финансира тази дейност на Гражданския съвет, при условие, че в пътната карта пише, че тя е от държавния бюджет. Никой не каза какви средства и изобщо ще обосноваваме ли бюджета със заложените в тази пътна карта дейности, пак финансирани от държавния бюджет относно проучване на общественото мнение. И с това сме се съгласили като съгласувахме пътната карта. Така че предложението ми е комисията да ни представи проект на позиция за защита бюджета и тогава да видим точно с какво ще го защитаваме. Може тя да съобрази днешната информация, но при всички положения трябва да съобрази и мерките по пътната карта за изпълнение Актуализираната стратегия за съдебна реформа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, смятам това предложение за съвсем, съвсем, ама съвсем за излишно, тъй като, първо – това не е работа на комисия „Бюджет и финанси“ да представят проект директно в МС и МП или на МФ – това става с решение на Съвета. Плюс това, ние всяка година, г-жо Найденова,

ако сте пропуснала, обръщаме внимание какво правим. Така че и тази година, и без нарочното предложение ние ще представим на вниманието на Съвета не един, а няколко варианта за проекто-бюджет за следващата година. И ще предложим този вариант, който не КБФ предложи, а този, който ВСС одобри.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уточнявам, явно не ме разбрахте! Мисля, че се изразих ясно – не говоря за проекто-бюджет, а говоря за позиция за защита, защото това бяха мотивите ви заедно с Кожарев да предложите точката – позиция за защита. Припомням, м. ноември 2015 г. с определен мандат отидоха членове на ВСС да защитават проекто-бюджета, г-н Узунов. Вие бяхте част от тази група и имахме определени параметри, с които да го защитаваме. След като искате факти и мотиви за защита, смятам, че всички трябва да знаем с каква позиция ще защитаваме това, което гласувахме в края на м. юли. Искам добре да бъде разбрана от всички, за да не е изпаднал някой в ситуацията като г-н Узунов. Много ясно се изразих – позиция! Проект на позиция, какво ще се говори – дали в МФ, дали в Правна комисия на НС, дали в КБФ или /може да бъркам точното наименование/ „Икономика” към Народното събрание, дали в пленарната зала на НС – всеки ще прочете документа „Проекто-бюджет”, но с каква позиция ще го обосноваваме всички ние, членове на ВСС, трябва да знаем. Така че говоря за това, което ще се казва в защита на този проекто-бюджет, нещо, което направихме ноември месец миналата година и е хубаво да си спазим традицията – този, който ще представя позицията да има мандат от членовете на ВСС за параметрите на тази позиция.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Само за сведение на колегите – позицията винаги зависи от размерите на проекто-бюджета.

Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз предлагам, тъй като ние имаме внесен, утвърден и изпратен вече в МФ проекто-бюджет с доклад към него, материалите от днешното заседание да бъдат приложени към този доклад и тогава, когато се защитава проекта, по тях може да се изразява съответната позиция, тъй като тя е в зависимост от различните въпроси, които се задават в комисиите, напълно е възможно по някоя част от въпросите да няма никакви дебати, тъй като параметрите, за които съобщи г-жа Найденова, цитирайки табличната част на бюджета, се намират в МФ и тъй като голяма част от тях са свързани с разходната част на бюджета за миналата, по-миналата и т.н. години, като се извършват съответните сравнения – нищо повече. Така че наистина смятам това за излишно, това е достатъчно да го имаме. Аз мисля, че е добре всеки един от нас да присъства, когато желае на тези дебати, ако не е възможно, тогава може при предварителни разговори с председатели на съответните комисии в НС да уточним дали да дадем мандат на определена група колеги, които да говорят там, защото при тези дебати не се приема само нашия бюджет, знаете, ами като цяло бюджета на държавата и те са много разширени. В смисъл, че е възможно да няма възможност, да нямаме време, а и да не ни се даде много възможност за изказване. Така че това според мен е по-важното – всички тези материали да ги приобщим към доклада.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Узунув.

Уважаеми колеги, това, което предлага колегата Кожарев е разумно. Може би трябва наистина да упълномощим някой или няколко човека които да защитават позицията, но съгласете се, че

ако ние приложим всичките тези материали в този насипен вид, както колегите, които ще правят защитата, така и тези, които биха евентуално проявили интерес да ги прочетат, ще бъдат силно затруднени от различния формат, в който са предложени, от обема, от различната информация, която се съдържа в тях. В тази връзка ще подкрепя предложението на г-жа Найденова, още повече, че чета абзаца от предложението на г-н Узунов и на г- Кожарев, върху който се започна и се проведе този дебат. Там е казано много ясно: Следва да изработим позиция, свързана и с поетите ангажименти, а тя е необходима не само като мотиви, а и като факти. Ако имаме представа за конкретни параметри относно съдебната карта и после разширено с решение на Съвета по другите въпроси, лесно може да се направят съответните корекции, изчисления в мотивиране защитата на предложенията ни във финансово измерение. Композицията ще бъде необходима не само за мотивиране и защита на проекта за бюджет 2017, но и за следващите, включително и за бюджетните разчети, бюджетната прогноза и рамка за следващия период. А те са взаимно свързани, както е известно. С което отговарям и на въпроса на г-жа Петкова, защо в тези програмни документи са визирани и 2018 и 2019 г. Така че това, което вие предлагате двамата вносителите, инициаторите на безспорно полезния дебат, мисля, че много по-лесно би било, ако заедно с експертите от КБФ се структурират нашите аргументи в една такава позиция, по която Съвета да вземе отношение.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, правя следващо предложение. Материалите, които са по т. 1 да бъдат приети за сведение.

Обобщавам направените предложения до момента по реда им.

Г-жа Итова - докладите на г-н Боев да бъдат изпратени на Комисията по натовареност.

Предложението на г-жа Найденова - позиция за защита. /Намесва се Камен Иванов: Те са там и са обсъждани..; М. Лазарова: От две години са там./ Аз Ви казвам какво е предложението, г-н Иванов.

Г-жо Кузманова, заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Извинявайте, г-н Узунов, но преди това, тъй като ние проведохме едно заседание на 9 март 2016 г., на което дебатирахме реорганизация на съдебната карта. От стенографския протокол направих справка, че са отсъствали колегата Итова, колегата Кожарев, колегата Атанасова. Там бяха приети тези два доклада, които всъщност са вид обобщаване становищата по апелативните райони Бургас и Пловдив. Затова моето предложение е тези доклади да бъдат публикувани на интернет страницата на Висшия съдебен съвет. Не са публикувани. Те са приети само за сведение, тъй като това беше първоначалната стъпка, съгласно приетия график от Комисията по натовареност. И може би тогава, когато те се публикуват, колегата Итова ще се запознае и ще установи, че това, което колегата Боев говори, беше в резултат точно на тези обсъждания, които направихме тогава.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Съжалявам, че може би ще прозвучи несериозно, но аз предлагам Висшият съдебен съвет да вземе едно общо решение - каквито и актове да приеме, по какъвто и да било повод, да ги публикува. Защото, когато няма какво друго да предложим, предлагаме нещо да се публикува. За да не си губим

времето напразно, да приемем едно общо решение. Всеки един лист хартия, който от работата на Висшия съдебен съвет, дали пленарен състав, дали колегия, дали комисия, да се публикува, за да могат всички да го прочетат.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Итова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кое гласуваме първо?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По реда на предложенията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не беше ли - приема за сведение информацията?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предложението на г-жа Итова.

Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, изслушах дебата. Първоначално ми беше много трудно по същество да взема някакво становище, защото нямаше същество на този дебат, впоследствие обаче мисля, че имаше разум и започна да се усеща чуваемост. Нека да припомня, че преди една година ние тук в тази зала получихме мандат да разговаряме, ако си спомняте, с министъра на финансите. Спомняте си, преди една година отново коментирахме темата за бюджета. Очевидно точката, която е внесена, касае точно тази тема. Една година по-късно как този бюджет ще бъде защитен пред органите, за да може да функционира съдебната система. Компилирането само на становища, всеки един да внесе становище, някои становища, които очевидно не кореспондират по между си, не ми звучи удачно. Въпросът е да кажем за една година, от ноември нататък досега, какво Висшият съдебен съвет е направил по това, което ние поехме, като обещания и ангажимент, какво сме направили за тази една година? Действително, за тази една година има законодателни промени, които са повлияли на тези процеси.



Това са обективни, независещи от Висшия съдебен съвет обстоятелства, но така или иначе за една година ние може да кажем какво е направено по отношение на състава на служителите и състава на съдии, а ние има какво да кажем.

Останалото е да се посочи в определено време какви са следващите стъпки, които Висшият съдебен съвет ще извърши с оглед на това, което говорихме преди една година. Дебатът всяка една комисия да прехвърля на другата отговорностите и да посочва тя какво е свършила, а другата какво не е свършила, не е градивен. Това не е подходът, който ще създаде добри предпоставки за преговори.

Ето защо смятам, че предложението на г-жа Найденова включва в себе си точно това. Да извлечем от всичките тези становища, които са многобройни, чета ги - поне десет от тях, да извлечем градивното и онова, което наистина си струва в тези, както и г-н Кожарев посочи, кратки дебати, може пък и не чак толкова кратки дебати в Народното събрание, да се акцентира върху това, което наистина е свършено. Това, което не е свършено защо не е свършено и какво предстои да бъде направено. Но все ми се иска да бъде с малко по-голяма конкретика, защото ако от три години насам има някаква визия, която очевидно сега и законодателно е възприета, защо за тези три години не е направено? Тъй като часовникът наистина тиктака и обратното броене на Висшия съдебен съвет, за съжаление, продължава и въпросът е дали за тази една година ще се направи нещо или няма да се направи. Дали това е само едно движение само заради бюджета, отново да имаме бюджет или наистина искаме да направим определени действия? Без съмнение въпросът е не само на съдебна система, но е и на законодателен орган, и на органи на изпълнителната власт. /говорят

повече от трима души/ Г-жо Кузманова, ще ми позволите ли да продължа? /М. Кузманова: Извинявайте./ Ако за три години нищо не се е случило, аз имам основателни съмнения да смятам, че за оставащата вече по-малко от една година, може би пак няма да се случи и тук вече отново е до волята на това какво ще направи Висшият съдебен съвет и иска ли изобщо да направи нещо?

Ето защо ви предлагам, вместо да говорим за това какво наследство ще се остави, вместо отново да се противопоставят комисии, нека наистина да извлечем онова, което е свършено и онова, което не е свършено, и да кажем защо и какви са били предпоставките за това, и да направим една визия за конкретните стъпки. В противен случай компилирането на тези становища и доклади, в крайна сметка, които са огромни по обем, опасявам се, че никой няма да ги прочете или ще ги прочете по начин, по който той си прецени и в крайна сметка ще се получи едно голямо нищо.

Това го дължим на всички. А пък по отношение на колегите и магистратите, добре е, че са направени срещите, но това са непопулярни мерки. Каквито и да бъдат те, и с обща администрация, и за магистратите, и за служителите, очевидно е, че някой трябва да извърви този път. Един непроправен път не се върви толкова лесно. Въпросът е дали ще искаме да го направим и дали няма да го направим. Остава само една година.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Панов, както казахте, дойдохме си на думата. Вие лично, в тези разговори тогава, обещахте ли промяна в съдебната карта и какво направихте?

Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, тъй като днешното заседание беше по мое предложение. Аз отворих протокола от 21

септември 2016 г. от заседанието на Висшия съдебен съвет, където сме гласували моето предложение - да бъде разширено предложението на двамата вносителите г-н Узунов и г-н Кожарев, като се изиска информация не само от Комисията по натовареност, но и от всички останали комисии. И сега, аз виждам, че, г-н Узунов, Вие сте подложили на гласуване моето предложение, точно на г-жа Лазарова, което обаче има някакво друго звучене от това, което обсъждаме днес. А то е именно всички комисии, с оглед предстоящата защита на проектобюджета и с оглед поетите наши ангажименти от миналата година, във връзка именно с този проектобюджет, да посочат в кратка информация какво са изпълнили до момента по конкретните ангажименти в техния ресор, съответно всяка от комисиите, и какви мерки за в бъдеще са набелязали по неизпълнените ангажименти, за да може тази информация именно да се ползва при защитата на проектобюджета.

С голямо учудване забелязах, че това мое предложение впоследствие е променено, като е заложено като точка в днешния дневен ред нещо съвсем различно от това, което аз съм поискала и което е записано в съответния протокол, и пак отварям този протокол - изрично е записано, че гласуваме моето предложение. Вие сте заявил - „Добре, подлагам на гласуване предложението на г-жа Лазарова.“. Да, то е - да предоставят информация за поетите ангажименти и набелязаните мерки за защита на проектобюджета за 2017 г. Да, за изпълнение на поетите ангажименти и какво до момента всяка от комисиите е извършила в изпълнение на тези ангажименти. Такава информация аз не чух днес. Наистина не чух. От нито една от комисиите.

Мисля, че г-н Панов преди малко точно това заяви. Нека да посочим ние и това ще бъде изцяло в наша полза, вместо тук да

се караме, колко щата на съдебни служители ние закрихме през това време, колко трансформирахме, какво направихме с процедурите по преместване от по-натоварени към по-ненатоварени. Колко такива процедури? И така нататък. Нека работим с конкретика, защото аз ви казвам, че при защита на проектобюджета, всички тези неща, които вече три часа тука ги говорим, никой няма да ни слуша и никой няма да ни разбере какво искаме да кажем. Според мен трябва конкретни цифри, конкретна статистика и конкретни мерки за в бъдеще. Никой няма да ни остави нас четири часа да говорим това, което говорим в момента. /Намесва се Г. Карагьозова: Аз имам процедурно предложение да гласуваме само предложението на колегата Панов./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Предлагам да гласуваме само предложението на г-н Панов.

/говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунув, гласуваме ли нещо?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предложение?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Хайде да направим една обща редакция.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като аз направих предложение, да го кажа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моето предложение беше, повтарям го пак, ще го допълня и с казаното от г-н Панов.

Комисия „Бюджет и финанси" да представи на Пленума на Висшия съдебен съвет проект на позиция за защита на проектобюджета на съдебната власт за 2017 г. и прогнозите за 2018 и 2019 г.

Ново изречение: Позицията да включва информация за изпълнение на поетите ангажменти при защита бюджета на съдебната власт за 2016 г., както и набелязаните мерки за 2017 - 2019 г.

Позиция, която всеки от членовете на Висшия съдебен съвет ще знае, че това е нашата официална защита и в този си обем тя да бъде представена навсякъде, където е необходимо, а не да бъде представена селективно или непълно, или по начин, който да създаде впечатление, че увеличението на заплатите - залегнали 7 % за 2017 г. зависят само от неслучилата се или случилата се реформа на съдебната карта. Не е от това. Зависи от много други неща, около които ние трябва да се обединим.

Остават ни по-малко от 365 дни. Нека да търсим това, което ни обединява, защото колегите ни, колкото и да ни слушат днес, едва ли ще са много въодушевени от това как си прехвърляме отговорности и обвинения, а не мислим как да се обединим и да постигнем този успех, който постигнахме миналата година, когато защитихме искането за увеличение на заплатите и те бяха отпуснати за бюджета за 2016 г. /Намесва се Р. Боев: Не разбрах коя част да гласуваме?/ Казах Ви, г-н Боев. Да представи на пленума проект на позиция за защита на бюджета и три годишната прогноза. Позицията да включва информация за изпълнение на поетите ангажменти при защита бюджета за 2016г. и планираните мерки до 2019 г. Това е.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Найденова. Режим на гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само една добавка, за която ме подсети г-жа Колева. Заложените мерки за периода до 2019 г.,

съобразно пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за съдебна реформа.

РУМЕН БОЕВ: Добре.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Обявяваме резултата. С 14 гласа „за“, 4 гласа „против“ предложението на г-жа Найденова е прието.

/След проведеното явно гласуване/

**1. ОТНОСНО:** Информация от постоянни комисии за поети ангажменти и набелязани мерки във връзка със защита на проектобюджета за 2017 г. пред Министерството на финансите и Народното събрание в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 33/21.09.2016 г., д.т. 19

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**1.1. ВЪЗЛАГА** на комисия „Бюджет и финанси“ да представи на Пленума на Висшия съдебен съвет проект на позиция за защита на проектобюджета на съдебната власт за 2017 г. и прогнозите за 2018 и 2019 г.

**1.2. Позицията** да включва информация за изпълнение на поетите ангажменти при защита бюджета на съдебната власт за 2016 г., както и набелязаните мерки за 2017 - 2019 г., съобразно пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за съдебна реформа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, обявявам почивка.

ГЛАСОВЕ: Не, нека да продължим.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз предлагам, нека да гласуваме да се раздели този дневен ред. Непосилно става. Какво правим сега?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Никой не очакваше, че ще има такива дебати.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Напротив, точно това се очакваше.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Нека точките оттук нататък да останат за утре.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, като имам предвид как се разви досега заседанието на пленума, предлагам да вземем ново решение във връзка с включения в днешното заседание дневен ред за утре. Предлагам да отменим първоначалното си решение и тези точки, които са предвидени за утрешния дневен ред да останат за утрешното заседание, защото в 13.30 часа започва заседанието на Прокурорската колегия, също съобразно предвидения редовен дневен ред.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Колева. Подлагам на гласуване предложението, което г-жа Колева направи. Отлагане разглеждането на точките, като ги насрочва за утрешното заседание. Режим на гласуване.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Няма какво да отлагаме. Отменяме първото си решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Отменяме решението за обединяване на дневния ред.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Отмяна на решението, с което обединихме дневните редове. Обявяваме резултата. Четиринадесет гласа „за“, четири гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

Отменя решението си за обединяване на дневните редове.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, утре в 9.30 ч. заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет. Закривам заседанието.

*/Закриване на заседанието - 12.15 ч./*

***Стенографи:***

*Невенка Шопска*

*Катя Симова*

*Лидия Здравкова*

*Таня Младенова*

*Зоя Костова*

***/Изготвен на 14.10.2016 г./***

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ДИМИТЪР УЗУНОВ**



