

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 36
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 6 ОКТОМВРИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет, и Галина Карагьозова - член на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Васил Петров, Даниела Костова, Каролина Неделчева, Мария Кузманова, Милка Итова, Сотир Цацаров

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

[Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола.](#) Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 09.40 ч./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, добро утро. Поставям началото на днешното заседание при обявения дневен ред, с предложение за включване на допълнителни точки към дневния ред.

Становища, мнения? Режим на гласуване. Обявяваме резултата: 14 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

9. Предложение за определяне на представители за участие в междуведомствена работна група към Министерството на правосъдието за изготвяне на проект на Наредба по чл. 297а от ЗСВ.

10. Проект на решение относно покана за участие в Конференция на тема „Превенция и борба с корупцията в съдебната власт и прокуратурата в Югоизточна Европа“, организирана от Националната дирекция за борба с корупцията на Румъния с подкрепата на Фондация „Конрад Аденауер“, програма Върховенство на закона на Югоизточна Европа, която ще се проведе на 1-2 ноември 2016 г., в гр. Букурещ, Румъния.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

11. Проект на решение относно извършване на задължителни периодични медицински прегледи на членовете на Висшия съдебен съвет и на съдебните служители от администрацията на ВСС

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

12. Проект на решение за изменение и допълнение на решение на Пленума на ВСС по протокол № 34/29.09.2016 г., т. 28.3.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

13. Проект на решение по предложение на председателя на Апелативен съд гр. Пловдив за отпускате на парична помощ от централизираните средства на фонд

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

ДИМИТЪР УЗУНОВ: При този дневен ред ще протече днешното ни заседание.

Колеги, т. 1. На вашето внимание е проект на решение предложено от КБФ. Становища по предложението.

Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Това е одитният доклад на РС - Благоевград. Очевидно е, че назначенията, които са извършени там, е било констатирано от страна на бившия председател Екатерина Николова и следователно, освен да приемем „за сведение“ този доклад, председателят на ВКС да изпълни задълженията си по закон и вземе някакво отношение по одитния доклад, дисциплиниращи мерки по отношение на бившия председател.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Припомням, че този одит беше назначен по сигнал на и.ф. председател на съда, определен от ВСС в

нарушение на досегашната му практика. Точки 1 и 2 от задачата са установени нарушения, за които аз смятам, че са неправилни и не съм съгласен. На практика, в тези части одита ревизира заключенията на предишен одит, който е назначен по въпроса за атестирането и назначението на съдебните служители. В крайна сметка, това са два противоречиви доклада - ако ще назначаваме трети, да видим как ще процедираме - кой от двата всъщност е верен. Според мен става дума за тълкуване по т. 1 и 2 на приложението на разпоредбите на Правилника за администрацията на съдилищата за атестиране на съдебни служители и на Кодекса на труда за назначаване на съдебни служители, което според мен, тълкуването дадено от одиторите в този доклад е неправилно. А и в крайна сметка трябва да поставим сериозно въпроса, доколко одиторите, които са икономисти, можем на им възлагаме задачи, които са по тълкуване на закона, на правни норми? Знаете, че по правило експертизи, какъвто специфичен е одитът, със задача да тълкуват закона, са недопустими. Поради това, аз предлагам т. 1 и т. 2 одитът да не се приема за сведение. По останалите задачи, които са възложени и не са установени нарушения, одитния доклад следва да бъде приет.

Тук бяха правени внушения, включително и от г-жа Георгиева, при изслушването на г-жа Бельова в процедурата за председател на окръжния съд, че г-жа Николова като председател на районния съд е извършила финансови нарушения. Вижда се сега от одитния доклад, че тези внушения са неверни и неправилни. Може би трябва да поднесем извинения на г-жа Николова, си мисля, от името на ВСС за това, което беше говорено тук в тази зала и смятам, че беше уронване на нейния престиж.

Това е моето предложение - да не приема по т. 1 и т. 2 одитния доклад за сведение и ... сега извинението е въпрос на личен

морал. Всеки да направи преценка сам за себе си как да го поднесе и дали да го поднесе.

Второто ми предложение за проект на решение, аз многократно съм го казвал, ще го кажа и сега - смятам, че както беше назначен одит на РС за периода на мандата на колежата Николова, така трябва да бъде назначен и одит в ОС по същите въпроси, от миналия мандат на председателката, която избрахме отново, поради което правя това предложение - да назначим одит по същите въпроси в окръжния съд. Не виждам причина защо трябва да бъде проверяван само един от районните съдилища в района. Особено в случаите за назначаване на съдебни служители, които касаят именно дейността на председателя на окръжния съд, а включително и внушенията за неправилно изразходване на финансовите средства отново касаят председателя на окръжния съд, тъй като той е този, който стопанисва съдебната палата в Благоевград, нали така.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Водейки се от личния морал и от фактите, които установих и документите, които представих тогава на Съвета, аз не намирам за необходимо да се извинявам на никого. По-скоро смятам, че Съвета бездейства в ситуацията, когато аз казах, че има извършено финансово нарушение и то е факт, с тази обществена поръчка. Не искам да я коментирам, защото мисля, че в тази част трябва да се възложи проверка на Държавната агенция за финансов контрол, това не е предмет на одита обществената поръчка. Но аз ви представих тогава документите и вие всички разбрахте, всъщност, меко казано, конфликта на интереси, че близък на съдия от същия съд е спечелил обществената поръчка. Тогава коментирахме, че това е станало през 2010 г. и не сме се занимавали с дисциплинарна отговорност. Мисля, че други органи трябва да се занимават с тези

факти по обществената поръчка, за което г-н Калпакчиев толкова много настоява да повдигаме този въпрос.

И, г-н Калпакчиев, аз не правя внушения, а се позовавам на факти, които са обективирани в документи!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища, колеги? Само поставям на вниманието предложението на г-н Калпакчиев, той предлага да не се приема настоящия одитен доклад. Първият доклад, който е бил позитивен при проверката сме го приели. Как така този доклад не следва да се приема, а първият доклад е приет? В края на крайщата, оказа се от одитите, които сме разглеждали, нито един друг председател в страната не си е позволявал да назначава служител без провеждане на конкурс, каквато констатация на практика имаме. Това първо и, второ, за сведение - г-н Ангелов, който е извършил проверката е и юрист по образование, за разлика от предходния одитор, струва ми се.

Заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми г-н Узунув, аз, доколкото разбрах предложението на колегата Калпакчиев, нека той да ме поправи ако греша, не е да не приемаме просто така този одит, а тъй като има за едни и същи факти противоречиви два доклада, да решим какво правим. Ще подложим ли ние на допълнително обследване противоречията в двата доклада и какъв е реда за тяхното отстраняване, защото наистина сме изправени пред една ситуация - два одита да дават коренно противоположни, крайни изводи за едни и същи неща. Това е, което трябва да преценим - дали трябва да предприемем някакви действия, за да разрешим това противоречие. Това от една страна. Второ, дори и другата точка в одитни доклади, виждате, към доклада на одиторите са приложение всички приложими материали към докладите. Тук към този доклад няма нито сигнала на г-

жа Вера Коева, сканиран и качен, за да можем и ние да се запознаем с него, нито становището представено в отговор на сигнала от г-жа Николова. Вярно е, в самия доклад има една забележка, че те се намират на разположение в дирекция „Вътрешен одит“, но съгласете се, че е изключително трудно всеки един от нас да ходи и да рови в материалите. По-добре е те да бъдат качени заедно с одитния доклад, така, както те са описани като приложение към него. Това са нещата, които ние трябва да си изясним, а не че колегата Калпакчиев е казал „няма да го приемем“. Няма да го приемем, затова защото има противоречия с предходния.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова, неговото предложение е, да не се приема одитния доклад в т. 1 и 2, както и да се назначи одит на ОС-Благоевград. Само напомням, колеги, че магистратите от който съд си позволиха да напуснат вкупом една съсловна организация им се назначава одит. Може би такава е посланието, г-н Калпакчиев...

Заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз не знам за съсловните организации, но знам, че в този съд работят Вашия брат и снаха, ако така ще си говорим на това ниво, г-н Узунув. Аз искам да се вземе принципно решение по въпроса, а не от Ваша страна да се налага някаква цензура по отношение на проверката в ОС-Благоевград, защото Вие точно това правите.

Правилно ме е разбрала г-жа Карагьозова, аз предлагам да не се приема одита по т. 1 и т. 2 и доколкото констатациите в него са в противоречие с предишен одит по същите въпроси, да се назначи нова проверка по същите въпроси в РС-Благоевград, по същите въпроси да се назначи одит и в ОС-Благоевград. Това предлагам.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това предложение, което направихте съм го записал.

Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз нямам нищо против всички тези изказвания. Моля само за съобразяване при съответните конкретни предложения за решения, с разпоредбите на Закона за вътрешния одит в публичния сектор. Ако го погледнете ще видите, че няма как да се гласува предложение „приема“ или „не приема“ доклада. По-скоро неприемане на доклада - няма такава разпоредба в този закон. Така че по-скоро към друго трябва да бъдем насочени и затова мисля, че предложението на г-н Калпакчиев просто не намира опора в закона.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, не споря за диспозитива, дали трябва да бъде „приема за сведение“ или „не приема“, но ми се струва, че е добре, с оглед на тези възражения, които постъпиха и изразява някакво съмнение в обективността на проверките, нека да отложим точката и да качим предишен одитен доклад, ако има, защото аз, честно казано... Твърди се, че има, с различни констатации. Нека да го видим и да преценим какво да правим по-нататък, защото в крайна сметка се повдигна въпроса и за обществената поръчка, може би наистина трябва Съвета да се занимае с нея и да възложи съответна проверка и за нея. Така че аз предлагам отлагане на точката, да се качат материалите, включително и предишен одитен доклад по случая, ако има такъв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не знам колко поредни заседания се занимаваме със съдилищата в Благоевград! Нито имам възможност и време, а и желание, да продължава този дебат. Очевидно, за мен поне, че всякакви възможни проверки са изчерпани, така че аз предлагам да прекратим дебатите и целенасоченото занимание с тези съдилища и

просто да гласуваме - всеки да гласува така както пожелае. Който е желал да се запознае с материалите, е имал възможност, който не е желал - това е негов проблем. Така че аз съм против каквото и да било отлагане. В крайна сметка.../репликиран е от Г. Карагъзова/ Прекъсвах ли Ви, г-жа Карагъзова?! /Г. Карагъзова: Не./ В който е да момент? Вие си позволявате няколко пъти да ми правите забележки. Не прекъсвам никого, слушам Ви внимателно, така че ако обичате! Така че предлагам да гласуваме, разбира се, резултатът ще покаже каква е истината.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, очертах се няколко предложения: първото предложение - на комисия „Бюджет и финанси“; второто предложение - на г-н Калпакчиев; третото предложение - на г-жа Георгиева.

Аз благодаря на г-н Калпакчиев, че напомни факта, че моят брат е съдия в ОС-Благоевград, аз няма да напомням на колегите къде работи неговата съпруга.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Защо? Някога да съм спирал там проверки? Е,...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В Софийски градски съд.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Е, някога да съм спирал там проверки?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И подписки, и се подписвахте даже...

Колеги, подлагам на гласуване./реплики от залата/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не, имаме предложение, процедура за отлагане. Няма как да гласуваме предложение за отлагане, ако първо гласуваме предложението за приемане на доклада.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, съгласявам се с Вас. Подлагам на гласуване предложението на г-жа Георгиева за отлагане разглеждане на точката и да се комплектоват всички материали.

/гласуват/ Обявяваме резултата: 9 „за“, 8 „против“ - имаме решение по точката. Разглеждането на одитния доклад се отлага за окомплектоване с всички материали свързани с решаването на този въпрос.

/След проведеното явно гласуване/

1. **ОТНОСНО:** Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ относно извършена проверка в Районен съд гр. Благоевград на основание решение по т. 16 от протокол № 26 от заседанието на Пленума на ВСС, проведено на 23.06.2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА разглеждането на доклада-становище от извършената проверка в Районен съд гр. Благоевград, възложена с решение по протокол № 26 от заседанието на Пленума на ВСС, проведено на 23.06.2016 г., до окомплектоване на всички материали.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 2, колеги. Становища по проекта на решение на КБФ? /говорят помежду си, председателстващият призовава за ред/ Моля ви се! Режим на гласуване. Обявяваме резултата: 17 „за“, 0 „против“ - имаме решене по т. 2.

/След проведеното явно гласуване/

2. **ОТНОСНО:** Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1602 в Районен съд гр. Бургас

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Бургас.

2.2. Одобрява изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Тока трета, изразяваме становище за проект на решение на Министерски съвет, за предоставяне безвъзмездно за управление на част от имот публична-държавна собственост за ВКС, за нуждите на РП-Червен бряг, която си е и настанена в този имот. Той е бил на Министерство на здравеопазването, с отпаднала необходимост е и тъй като вече ние сме правоприменници на Министерство на правосъдието, в проекта за решение на МС трябва да бъдат направени съответните редакционни промени.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища, колеги?

Г-н Кожарев, докладвайте едновременно и т. 4.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Тя е свързана с упълномощаване представляващия да подпише нов договор, пак за безвъзмездно управление на общински имот, частна общинска собственост, при същите условия както преди. Той е изтекъл срока на същия този договор, свързан е със сграда за нуждите на съдебната власт в Плевен.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, становища по т.4? Предлагам общо гласуване на т. 3 и т. 4. Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване, анблок по т. 3 и т. 4/

3. ОТНОСНО: Проект на решение на Министерския съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот - публична държавна собственост на ВСС, за нуждите на Районна прокуратура-гр.Червен бряг

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада на Анжела Цветанова - младши експерт в Дирекция „Управление на собствеността“, във връзка с проект на решение на Министерския съвет за безвъзмездно предоставяне на управление на част от имот - публична държавна собственост на ВСС, за нуждите на Районна прокуратура-Червен бряг.

3.2. ИЗРАЗЯВА положително становище относно проекта на решение на Министерския съвет за безвъзмездно предоставяне на управление на част от имот - публична държавна собственост на ВСС, за нуждите на Районна прокуратура-Червен бряг, със следните забележки:

- в писмо изх.№ 03-04-399/24.06.2016 г. от главния секретар на МРРБ, приложения проект на доклад от г-жа Лиляна Павлова - министър на регионалното развитие и благоустройство, проект на решение на Министерския съвет и проект на съобщение за средствата за масово осведомяване в текстовете „за безвъзмездно предоставяне на Министерство на правосъдието“, думите „Министерство на правосъдието“ да се заменят с „Висшия съдебен съвет“;

- в т. 3 от проекта на решение на Министерския съвет думите „министърът на правосъдието“ да се заменят с „Пленумът на Висшия съдебен съвет“;

- предвид, че в представените по преписката документи номера на административния адрес на имота е изписан като № 1, № 4 и № 6, да се уточни кой е правилният номер.

4. ОТНОСНО: Проект на решение относно сключване на договор с община Плевен за безвъзмездно управление на имот - частна общинска собственост

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише нов договор с община Плевен за предоставяне безвъзмездно за управление на недвижим нежилищен имот - частна общинска собственост, представляващ част от самостоятелен обект с идентификатор 56722.660.765.4.3 - помещение № 1 с площ 40 кв.м., находящо се на втори етаж от сградата на ул."Димитър Константинов" № 23б, гр.Плевен, актуван с АОС № 37300/15.12.2011 г., при същите условия, считано от 01.01.2017 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Преминаваме към разглеждането на т. 5. Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, предложението по т. 5 е за съгласуване на Наредбата за съдебните преводачи. Вероятно доста от вас си спомнят, че при първото съгласуване ние отправихме забележки, които при това съгласуване са възприети. Затова предлагаме без забележки да съгласуваме проекта на наредбата. Виждате, че в няколко пункта се изменя. Те са доста важни. Става въпрос за квалификацията на преводачите, за тяхното заплащане и за възможностите за застраховане на тяхната дейност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища, колеги? /няма/ Режим на гласуване. Седемнадесет гласа „за“, нула „против“.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-1 от 16.05.2014 г. за съдебните преводачи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. СЪГЛАСУВА проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-1 от 16.05.2014 г. за съдебните преводачи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 6, г-жо Колева. Колеги, по т. 6 някой има ли становище?

РУМЕН БОЕВ: Не. Прекрасен доклад.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Седемнадесет „за“, нула „против“.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от проведена международна среща

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПРИЕМА за сведение доклада на Елка Атанасова - член на Висшия съдебен съвет относно участие в конференция на тема „Електронно правосъдие и e-CODEX“ в периода 18 - 21 май 2016 г. в гр. Амстердам, Кралство Нидерландия.

6.2. ВЪЗЛАГА публикуването на Доклада на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел - Международна

дейност/ Доклади от международни срещи и протоколни посещения в други държави, съдържащи информация за съдебните им системи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Допълнителна точка 10. Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, наложи се да включим допълнителна десета точка, защото става въпрос за командироване в началото на месец ноември на един член на Висшия съдебен съвет в една конференция, която виждате, че е с доста важна тема. В крайна сметка ние предлагаме пленумът да определи за участие в конференцията свой член. Не сме направили конкретно предложение, защото смятаме, че трябва да се обсъди в пленарния състав.

Мое лично предложение беше г-жа Стоева, тъй като тя се занимава с тази тема, но не зная нейното лично мнение. Затова не сме направили предложение, за да може всеки да изрази лично мнение по въпроса.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други предложения? Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз предлагам колегата Ясен Тодоров. Няма да се мотивирам по-нататък, оставям той да каже какво смята по моето предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Благодаря за номинацията, но си правя отвод и поддържам предложението за г-жа Стоева.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз предлагам г-н Калпакчиев. Той е работил в тази област. Има опит на наказателен съдия. Бил е и в тази комисия. Мисля, че е добре той да отиде.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други предложения, колеги? Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, според мен два трябва да са ръководещите критерии при правенето на номинации в такива случаи. Първият безспорно е компетентността за пълноценно участие в съответното мероприятие, да го кажем най-общо, дали ще е конференция, обучение, среща, обмяна на опит или каквото и да е друго. Очевидно в случая профилът трябва да бъде на пеналист. Човек, който се занимава с наказателно право. Ако пък се занимава в частност и има компетентност в борбата с корупцията в съдебната власт, може да представи система от дисциплинарни наказания, средствата за превенция на корупцията, насърчаване на безпристрастността и други, които са в предмета на разглеждане на конференцията.

Вторият критерий, който ние отдавна сме приели, е в края на краищата честотата на участие на отделните членове в пътуванията. Аз лично бих предложила или колегата Георгиев или колегата Боев, които най-малко са пътували. /Р. Боев: Отпуска съм./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. И тъй като г-жа Карагьозова изказа тези съображения, които аз исках да споделя, тъй като аз самата ще се ръководя от тях, припомням, че в дирекция „Международна дейност“ се води регистър на командированите членове на Висшия съдебен съвет и доколкото си спомням, когато се предлагаха за последната командировка за годишното събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, моят спомен беше, че наистина колегата Боев заедно с колегата Кожарев, Калпакчиев, Костова и Карагьозова бяха членовете на Висшия съдебен съвет с най-малко на брой командировки от страна на Съвета за участие в международни.../М. Кожарев: И Ясен./...да и Ясен, но той си направи отвод. /М. Кожарев: Да,

казвам го само за пълнота./ Това са обективните критерии, които трябва да ги съобразяваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, аз си правя отвод. Приемам изцяло аргументите на колегата Карагьозова, че с наказателно право много малко съм работила. Да, по темата за антикорупция, да, но приемам аргументите, правя си отвод и правя предложение за колегата Румен Георгиев или Михаил Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не, не, сакън, аз с това не мога да се занимавам. Категорично не.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Обобщавам направените предложения - Г-н Калпакчиев, г-н Боев, г-н Румен Георгиев. /Р. Георгиев: В отпуск съм./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: А, той е в отпуски в този момент.

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Независимо от това, че го няма днес на заседанието, колегата Иванов също има капацитет да участва в подобна конференция и моето предложение е за колегата Камен Иванов.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Може ли да кажа нещо.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Георгиев, на микрофона го кажете.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Прави си отвод.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, първо г-н Камен Иванов в момента го няма. Ние не знаем какви са ангажиментите му в този период, така че хайде да не се надцакваме в момента. Съжалявам, че използвам тази дума на тази маса, но наистина така изглежда отстрани. Просто има направено предложение за г-н Калпакчиев. Който е против

нека да гласува „против“ и да престанем да предлагаме всички останали членове на Съвета докато всеки си прави отвод.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Очертават се две предложения, с оглед отвода на г-н Георгиев. Г-н Боев, Вие също ли си правите отвод? /Р. Боев: Аз съм в отпуска тогава./ Добре. Две предложения, колеги. На г-н Калпакчиев и на г-н Иванов. Режим на гласуване. /шум в залата/ Колеги, в режим на гласуване сме. Резултатът? Единадесет гласа в полза на г-н Калпакчиев, пет гласа в полза на г-н Иванов, един „против“.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Покана за участие в Конференция на тема „Превенция и борба с корупцията в съдебната власт и прокуратурата в Югоизточна Европа“, организирана от Националната дирекция за борба с корупцията на Румъния с подкрепата на Фондация „Конрад Аденауер“, програма Върховенство на закона на Югоизточна Европа, която ще се проведе на 1-2 ноември 2016 г., в гр. Букурещ, Румъния

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.1. ОПРЕДЕЛЯ Калин Калпакчиев - член на Висшия съдебен съвет, за участие в Конференция на тема „Превенция и борба с корупцията в съдебната власт и прокуратурата в Югоизточна Европа“, която ще се проведе на 1 и 2 ноември 2016 г.

10.2. КОМАНДИРОВА за участие в Конференция на тема „Превенция и борба с корупцията в съдебната власт и прокуратурата в Югоизточна Европа“ за периода 31 октомври 2016 г. - 2 ноември 2016 г. в Букурещ, Румъния, определеното по т.10.1 лице.

Разходите за път и настаняване са за сметка на организаторите.

Разходите за дневни и медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка, седма.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точка седем е предложение на двете колегии.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да. Колеги, становища по т. 7? /няма/ Режим на гласуване. Обявяваме резултата - 16 „за“, 0 „против“. Имаме решение по т. 7.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Анализ на констатираните от ИВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по чл. 60м от ЗСВ за периода 01.10.2015 г. - 31.03.2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7.1. ПРИЕМА данните от ИВСС по Глава трета „а“ от ЗСВ за установените нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок за периода 01.10.2015 г. - 31.03.2016 г.

7.2. ПРИЕМА отчета на министъра на правосъдието, относно постъпилите заявления и изплатените обезщетения по реда на Глава трета "а" от ЗСВ за периода 01.10.2015 г. - 31.03.2016 г.

7.3. ПРИЕМА Анализа на констатираните от ИВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок (01.10.2015 г. - 31.03.2016 г.) в изпълнение на чл. 60м от ЗСВ.

7.4. ПРЕПОРЪЧВА на административните ръководители на органите на съдебна власт, съобразно правомощията им по чл. 80, чл.

86, чл. 114 и чл. 122 от ЗСВ, да извършат проверка на делата, образувани преди 2014 г. и при наличие на недовършени такива да предприемат организационни мерки за тяхното приключване.

7.5. НАПОМНЯ на административните ръководители да изпълняват стриктно решенията на ВСС по:

- Протокол № 20/23.05.2013г., т. 46.3.1. - препоръчва на административните ръководители на органите на съдебната власт, съобразно правомощията им по чл.80, чл. 86, чл.114 и чл.122 от ЗСВ, да регулират и контролират дейността на службите „Съдебно деловодство“ и „Връчване на призовки и съдебни книжа“ по срочното и стриктно изпълнение на определените им в ПАРОВАС задължения. При необходимост да организират обучения или да предприемат мерки по дисциплиниране на връчителите с цел неотлагане на дела поради нередовно призоваване;

- Протокол № 20/23.05.2013г., т. 46.3.2. - препоръчва на административните ръководители на органите на съдебната власт, съобразно правомощията им по чл.80, чл. 86, чл.114 и чл.122 от ЗСВ, да следят за приключването на делата и преписките в разумни срокове както и за срочното постановяване на решенията и при необходимост да упражняват правомощията си по ЗСВ за налагане на дисциплинарни мерки;

- Протокол № 20/23.05.2013г., т. 46.3.3. - препоръчва на магистратите от органите на съдебната власт да използват дисциплиниращите средства за страните, вещите лица и свидетелите, предоставени от ЗСВ, ГПК, НПК и АПК;

- Протокол № 20/23.05.2013г., т. 46.3.5. - задължава горестоящите административни ръководители на органите на съдебната власт на всеки шест месеца да извършват проверки на

делата и преписките за тяхното приключване на съответните инстанции в разумни срокове;

- Протокол № 61/10.12.2015 г., т. 63.8 - административните ръководители на Апелативна прокуратура - София, Софийска градска прокуратура и Софийска районна прокуратура да проследят изпълнението на препоръките дадени от ИВСС за стриктното спазване на чл. 234 от НПК за изготвяне на мотивирани искания, както и за периодичното проследяване и докладване на делата, образувани преди 01.01.2010 г. и неприключени към настоящия момент, на ресорните заместник-градски и съответно заместник-районни прокурори по предварително изготвен график - съвместен доклад от разследващия орган и наблюдаващия прокурор.

7.6. ПРЕПОРЪЧВА на административните ръководители на органите на съдебната власт, съобразно правомощията им по чл. 80, 86, 114 и 122 от ЗСВ, да извършат проверка на делата по Глава 25 „Бързи производства“ от ГПК, заповедни производства по ГПК, бързи производства по исковете по КТ и при наличие на недовършени такива, да предприемат организационни мерки за тяхното приключване.

7.7. ПРЕПОРЪЧВА на НИП да включи в обучителните модули обучение по констатираните в доклада случаи на повторяеми причини, довели до неоснователно забавяне на разглежданите дела.

7.8. Материалите по т. 1, т. 2 и т. 3 да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 8. Кой от предложителите ще докладва? Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, правя процедурно предложение по т. 8 заседанието да протече при „закрити врата“, с оглед естеството на

проблематиката, която е от чисто битов характер и с оглед на това да не изпадаме в конфузна ситуация. Заявявам предварително, че аз съм поводът, поводът, не причината, за монтирането на камерите и бих искал да ви разясня ситуацията, но предпочитам да стане при „закрити врата“. В интерес на Съвета.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища, колеги? /няма/ Подлагам на гласуване направеното предложение.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз искам да кажа нещо.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предлагам да уважим предложението на колегата Тодоров, доколкото се касае до мотивите за създалото се фактическо положение. По отношение обсъждането на реда и правилата, по които ще се използват видеозаписите, да бъде публично заседанието, за да решим какво ще правим.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Нямам нищо против, съгласен съм.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, режим на гласуване. Обявяваме резултата - 15 „за“, 1 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Изявлението на Ясен Тодоров да протече на закрито заседание.

Обсъждането на Правила за използване на средства за видеонаблюдение в сградата на ВСС да протече в открито заседание.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Изключваме камерите, колеги, ще продължим след малко.

/камерите са изключени/

/Включват мониторите/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И така, преминахме в режим открито заседание. Информацията, която получихме всички, аз ще говоря от мое име и мой анализ на това, което чух, води до извода, че поставените камери за видеонаблюдение не са част от дейността на Главна дирекция "Охрана". Остава неясно и към момента кой е взел решението за тяхното поставяне, по какъв ред се е осъществява това видеонаблюдение, на каква нормативна или вътрешно-организационна почва почива, и кой е компетентния да вземе това решение. За мен компетентният да вземе това решение, съгласно разпоредбите на ЗСВ е пленарния състав на ВСС. Такова решение аз не знам да е вземано. По тази причина предложението ми е въпросът за осъществяване на видеонаблюдение в сградата на ВСС, извън дейността на Главна дирекция "Охрана", която е нормативно регулирана, и въпреки това подлежи на съгласуване от Пленума на ВСС, съгласно разпоредбата на чл. 391 от ЗСВ. Ако някой смята, че такова видеонаблюдение е необходимо, да внесе решение с правила, дотогава тази система за видеонаблюдение, вътрешна, извън дейността на Главна дирекция "Охрана" не следва да работи и да функционира в сградата на ВСС. За мен необходимост за тяхното поставяне по причината, по която се каза, няма. Тази дейност би могла да се извършва от Главна дирекция "Охрана", съобразно нейните предписания и съгласувано с Пленума на ВСС. Такова съгласуване до момента няма.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Без да навлизам в детайли, според мен абсолютна необходимост съществува от тази система за наблюдение, не мога да разбера притеснението от част от членовете на Съвета, че има видеонаблюдение в общите части на тази сграда. Мисля, че никой

от нас не върши нещо нередно и притеснително, а мисля, че много добре ви беше обяснено от главния секретар, че видеонаблюдението не се извършва в реално време, че няма наблюдение в реално време на обособен екран, а само при необходимост може от архива, в рамките на 30 дни да се извади момент от това наблюдение. Мисля, че чисто популистки се използва тази тема пак да се нагнетява напрежение. Наистина не мога да разбера защо се прави от битови случаи, които са изключително неприятни за Съвета пак да правим скандали. Не можах да разбера какво е притеснението, цялото заседание се дава онлайн, цялата ни дейност е публична, кой се притеснява от посетители в кабинета и това кой какво прави в коридорите.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колега Тодоров, в случая не става дума за притеснение, а за наблюдение. Аз смятам, че няма член, който да се притеснява кой влиза в кабинета му, а в случая притеснението, че няма решение на колективния орган, който е единствено компетентен да вземе подобно решение. Де факто са извършени едни действия, които подлежат на строга нормативна регламентация, в край на краищата ние изобщо не знаем на какви правила се подчиняват, изобщо не знаем по чие решение е станало преди всичко, това е, което е смущаващото и от което идват притесненията. Ако въпросът се постави на разглеждане пред пленарния състав и се вземе колективно решение от колективния орган да има ли такова видеонаблюдение или не, разбира се, че ще има, но то трябва да се подчинява на регламентация, на ЗСВ, на правилата на Наредба 1/2011 г. за условията и организиране, осъществяване на охраната на съдебните сгради или ако ние решим да правим, ако се вземе решение за такова видеонаблюдение на наши правила, които трябва предварително да бъдат приети, а не Съветът да бъде поставян в условията на пост фактум взето неизвестно от кого решение, очевидно без компетентно

да вземе такова решение и видеонаблюдение да се осъществява. Това е притеснението. Просто ние трябва да го подложим на гласуване, да бъде то регламентирано.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Предложението на вносителите е „Възлага на главния секретар на ВСС да представи на Пленума проект за Правила". Аз съм съгласен с този проект, дайте да го гласуваме. С проекта на решението на предложителите съм съгласен, че трябва да има правила и предлагам да го гласуваме.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз не съм съгласна с това предложение, по решението да решим днес дали въобще следва да има такова видеонаблюдение. Защо? Защото аз не получих отговор както при закритото заседание, така и в момента от главния секретар. Г-н Тончев, ще Ви попитам за втори път. По чие решение е това видеонаблюдение? Има ли решение и на кого? Ако е Ваше еднолично решение, има ли заповед затова и какво е нейното законно основание? На какво законно основание се базира това видеонаблюдение? Ако няма такава заповед, ако няма такова основание в закона, в случая става въпрос за незаконно видеонаблюдение или по-меко казано, частно видеонаблюдение. Това видеонаблюдение било то незаконно, или частно е намеса в личната ми сфера. Така че аз желая да получа отговори на тези въпроси и оттам насетне ще преценя какво ще бъде моето предложение за решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, в проекта за решение има този вид, тъй като не разполагахме се достатъчно информация каква е причината и основанието за поставяне на тези камери за видеонаблюдение. Това, което днес се каза, аз го казах и преди малко налага корекция в проекта за решение. Ние първо трябва да решим дали ще осъществяваме видеонаблюдение отделно от това,

което осъществява ГД „Охрана“. Затова казах, че нещата са разграничават, тъй като говорим за тези камери, които не са част от дейността на ГД „Охрана“. Едва, след като решим въпроса дали ще има такова, вътрешно, независимо от ГД „Охрана“, можем да поставим въпроса за изработване на правила. Дотогава тези видеокамери нямат никакво основание да функционират. Така че проектът за решение придобива вида. Решение, но това решение не можем да го вземем днес, трябва да се представи. (намесва се М. Лазарова: няма отговор, затова питам повторно)

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Да отговоря на г-жа Лазарова. Във връзка със закупуването на камерите съм представил доклад до Комисия „Бюджет и финанси“, който беше разгледан и се разреши разходването на средствата. С тези средства е изградена системата. Отново искам да повторя обаче, че към момента система за видеонаблюдение няма. Видеонаблюдението означава наблюдение в реално време от страна на охраната. Оттук нататък предстои да се уточним с тях, да свържем компютрите към тях и т.н. Обстоятелството, че тези камери разполагат с устройство, което може да записва, още не означава, че някой е наблюдаван, защото на никого не е било разрешено досега да ползва тези записи, нито някой ги е ползвал тези записи. И факт е, затова казвам, че действително с правила допълнително, които ще бъдат утвърдени с моя заповед, ще се установи начина за ползване на тези записи. Ако става въпрос вече за видеонаблюдение, това е онзи етап, който би следвало да свържем тези устройства и с мониторите на охраната, които да наблюдават в реално време (през цялото време) какво става в коридорите. Защото и това се налага, живеем в такова време, в кабинетите в никакъв случай няма да позволя, но съществуват сериозни опасения, и аз съм обезпокоен от това, че не само че вън може да стане нещо, но и вътре

може да се остави някаква чанта, пакет и т.н., за което не сме сигурни какви ще бъдат последствията. Затова за мен това беше от значение, още повече, искам да посоча - тук не става въпрос само за конкретните препоръки, но и в двете обследвания е посочено изрично и ще посоча, ще прочета само за петия етаж. „На етажа има елемент от системата за пожароизвестяване. Няма изградено видеонаблюдение и СОТ.“ Така че ние би следвало да не и на последния етаж да поставим друга сигнално-охранителна техника, съгласно тези констатации, които са направени от служителите на „Охрана“ и Инспекцията. Действително сега ни предстои среща, и то не само по този въпрос със съответните служители от ГД „Охрана“, при които да подработим този въпрос, да подработим правила за достъпа изцяло и за наблюдението в сградата на ВСС, защото действително тези правила, които съществуват, сградата на Висшия съдебен съвет е административна сграда, а не съдебна сграда, както са разписани тези правила са главно за съдебни сгради.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, това, което току що каза главният секретар отново се смесват двете системи за наблюдение или записи на каквото и да е. охраната на сградата на ВСС наред с останалите съдебни сгради е предмет на нормативно уреждане с наредба, като повтарям новите текстове в ЗСВ изискват и обсъждане и с пленарния състав на ВСС. Ако имаме предписания, а вижда се, че такива има, те ще са част от дейността на Главна дирекция „Охрана“ и всичко, което се поставя ще се осъществява по нормативен ред. Колеги, искам да ви припомня, три поредни заседания в две календарни години в тази зала се водеха спорове за правилата за използване и съхранение на архива за видеонаблюдение, осъществяван от Главна дирекция „Охрана“. Колко неща бяха казани:

как се записва, за колко време, кой има достъп до тях, кой може да ги гледа, кой ги унищожава. Резултатът беше, че тези правила все още не са съгласувани от ВСС, а ние сега поставяме едни устройства, които няма как да не са, терминологично няма да изпадаме в спорове, но след като те гледат и записват, нали, гледането е част от записването, но не това е важното. Проблемът в случая е, че имаме поставени камери, сигналът от който някъде си се записва по ред, който не е предвиден никъде и от лице/лица, които нямат такава компетентност. Това е проблемът. Ако ГД „Охрана“ смята, че трябва да се подсили видеонаблюдението в сградата, то ще даде предписания и ще каже къде. Спомням си, че измежду тези дебати, тези заседания, когато не съгласувахме предложеното от министъра на правосъдието проект на правила за работа с архива на видеонаблюдението даже се каза, че ГД „Охрана“ следва да съгласува с административните ръководители, а в случая тук с ВСС, и местата, където да бъдат поставени тези камери, вкл. и за вътрешно наблюдение, говореше се даже и за коридорите на съдебните сгради. Така че много моля нека да ги поставим нещата много ясно.

До решаване дали следва да се разшири осъществяването от ГД „Охрана“ видеонаблюдение в сградата на ВСС в изпълнение на дадените от тях разписания така поставените други камери за видеонаблюдение да преустановят своето функциониране. Това е нещо, което днес можем да решим.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам друго предложение. Предлагам камерите да се демонтират, защото от всичко това, което чух от г-н Тончев, в случая има незаконно видеонаблюдение и аз не желая да бъда наблюдавана. Никоя законова разпоредба в случая не ме задължава аз да бъда видеонаблюдавана. Това е намеса в личната

ми сфера, в личния ми живот. Да се демонтират камерите и затова ви предлагам като диспозитив на решението. Да бъдат демонтирани поставените камери.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз се съгласявам с предложението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това означава ли, г-жо Найденова, че оттегляте своето предложение?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не. С г-н Калпакчиев като предложители приемаме редакцията на решение, предложено от г-жа Лазарова. Приемаме предложението на г-жа Лазарова да се демонтират поставените камери в коридорите и фойетата на ВСС, които не са част от дейността на ГД „Охрана“.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Няма решение и заповед за монтажа на тези камери, както разбрахме. Никой не е взел такова решение, няма издадена заповед на законните основания от главния секретар, т.е. имаме незаконно видеонаблюдение, подчертавам.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Първо, правя процедурни предложение: трябва да прекратим с дебатите, да подложим на гласуване предложеното решение и второ, изказвам своето мнение. Не съм съгласен, че видеозаснемането не е реално видеонаблюдение в реално време, в общи части на сграда, обществена, съдебна сграда е намеса в личния живот.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Няма основание за монтаж на тези камери.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване по направеното предложение да се демонтират камерите.

Обявявам резултата: 8 „за“, 7 „против“. Решението по предложението е факт.

(След проведеното явно гласуване)

8. ОТНОСНО: Правила за използване на средства за видеонаблюдение в сградата на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Средствата за видеонаблюдение, монтирани в сградата на ВСС, да бъдат демонтирани.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Минаваме напред. Много ви моля, колеги. Точка 9. Определяне на представители за участие в работна група към Министерството на правосъдието за изготвяне на проект на Наредба по чл. 297а от ЗСВ.

Предложения? По един човек от двете колегии.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ще се включа в Прокурорската.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Лазарова предлага себе си. Някой друг?

Г-н Калпакчиев изявява желание. Други предложения?

Режим на гласуване.

Резултат: 11 „за“, 3 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

9. ОТНОСНО: Определяне на представители за участие в междуведомствена работна група към Министерството на правосъдието за изготвяне на проект на Наредба по чл. 297а от ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ Магдалена Лазарова и Калин Калпакчиев за представители за участие в междуведомствена работна група към Министерството на правосъдието за изготвяне на проект на Наредба по чл. 297а от ЗСВ.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Преминаваме към следващата точка 11, колеги. Точка 10 г-жа Колева я докладва наред с останалите. Становища, мнения по т. 11 имате ли?

Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз ще си повторя едно предложение, което направих преди няколко заседания. Не за първи път, когато взимаме решение за сключване на договор съществени елементи, колеги, на всеки договор са предмет срок и цена. Един от трите съществени елемента в този проект за решение липсва. Нека да бъде посочен, за да знаем, когато разходваме средства от бюджета на ВСС какъв е техния размер по всеки конкретен договор. Трябва да е част от решението. Предложителят да бъде така добър, когато внася такива точки в проекта за решение да съдържа данни и за цената на договора (намесва се М. Кожарев: тя е част от другите елементи на договора. Сега това значи като има целия договор..). Съществен елемент на договора е, г-н Кожарев, защото (намесва се М. Кожарев: тук пише колко му е цената) Г-н Кожарев, говорим на бюджетна тема. (намесва се М. Кожарев: обща сума за администрация и дирекция 8 869,60 лв. има го). След като се занимава пленарният състав следва да знае, не после да се учудваме този договор толкова ли струва. Кажете го колко е (намесва се М. Кожарев: ето го). Да, простичко е, но нека да е част от решението. Размер до 10 000 лв. за сумата до 10 000 лв. и това е. (намесва се М. Кожарев: тя цялата тази работа минава през финансовия контролор. Прочетете СФУК-а)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване с добавяне на сумата. Ясно е, режим на гласуване. Моля ви.

Обявяваме резултата: 14 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

11. ОТНОСНО: Извършване на задължителни периодични медицински прегледи на членовете на Висшия съдебен съвет и на съдебните служители от администрацията на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11.1. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с „Дженерали Закрила Медико-дентален Център“ ООД за извършване на годишни профилактични прегледи на членовете на ВСС и служителите от администрацията на ВСС, в размер до 10 000 лева.

11.2. ВЪЗЛАГА на представляващия ВСС и главния секретар на ВСС да изготвят поименни графици за извършване на прегледите, сведени до знанието на членовете на ВСС и неговата администрация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 12. Становища.

Режим на гласуване. Резултат: 16 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

12. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение и допълнение на решение на Пленума на ВСС по протокол № 34/29.09.2016 г., т. 28.3

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решение на Пленума на ВСС по Протокол № 34/29.09.2016 г., т. **28.3.**, като същото се чете, както следва:

Да се изпрати копие от писмо № 9001566/16.09.2016 г. на председателя на Софийски районен съд, на Сметната палата и на Прокуратурата на Република България, с оглед бездействието на органите на НАП и данни за престъпление по чл. 219 от НК или друго от общ характер, ведно с доклада, приет от ВСС през 2016 г., за несъбраните вземания по бюджета на съдебната власт към 31.12.2015 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Преминаваме към следваща т.13, колеги.

Заповядайте г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Молбата ми е, след като гласуваме т. 13, да кажа нещо. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища, мнения?

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, става въпрос за една помощ на колегата Асен Гаджев, който е претърпял злополука и кракът му е счупен на три места и други травми, които има. Искам само да предложа, без да ви занимавам с подробности, наистина положението му е тежко, да Ви предложа да увеличим помощта, която Комисията „Бюджет и финанси“ предлага от 2500 лв. на 3000 лв., защото наистина разходите са неимоверно много.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, предлагам да гласуваме това предложение на г-жа Георгиева.

Резултат: 14 „за“, 1 „против“. Решението е факт по предложението на г-жа Георгиева.

(След проведеното явно гласуване)

13. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Апелативен съд гр. Пловдив за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 3000 (три хиляди) лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г. на А.....

1. УВЕЛИЧАВА бюджета Апелативен съд гр. Пловдив по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 3000 лева.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Изчерпахме дневния ред.

Думата поиска г-н Панов. Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, запознахме се с писмо, което Министерство на правосъдието е отправило до ВСС и представляващия ВСС. Това писмо е свързано с извършване на независим анализ на структурния и функционалния модел на прокуратурата на Република България и нейната независимост. Както знаете, пет експерта прокурори от Великобритания, Германия, Холандия и Испания ще бъдат в България и в писмото, което е отправено от заместник-министъра на правосъдието е посочено, че трябва да се определят до 30.09.2016 г. представители за участие в тези срещи на различни теми. Писмото

очевидно е постъпило във ВСС на 29.09.2016 г. На него има резолюция: „Определям Галя Георгиева за срещата по темата Ченалова. 2. Определям Ясен Тодоров и Румен Боев за среща по темата, свързана с кариерното израстване на прокурори и следователи. Копие на колегите за становище. Определям от Съдийска колегия Милка Итова, Светла Петкова, Даниела Костова. Определям от Прокурорска колегия Румен Георгиев, Васил Петров и Ясен Тодоров.“ Тъй като министърът на правосъдието не е тук, за си задам въпроса защо в такъв кратък срок до 30, т.е. един-два дена да се реши този въпрос, е изпратено писмото. Сега въпросът ми е кой ги определи тези колеги, въз основа на какви критерии, има ли решение на Пленума на ВСС, както и на всяка една от колегите. Запознах се днес с това писмо.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, писмото пристигна ако не се лъжа на 29, ми се обади Смилена Костова от Министерство на правосъдието с молба да определя ...такива представители. Моите притеснения естествено бяха свързани с това, че няхахме заседание в този период. Затова ги определих по критериите, които съм сметнал необходими.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Ще помоля в следващото заседание, когато присъства и Главният прокурор, председателят на ВКС да му зададе въпроса кой е определил Бойко Атанасов за участие в такава среща и как Бойко Атанасов, следовател в Столичен отдел на Софийска градска прокуратура, се озовава на среща с европейските експерти.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, тъй като това не е в дневния ред, аз предлагам да прекратим обсъждането.

КАМЕН ИВАНОВ: Няма как. Правилно е поставен въпросът. Искате на камерите, искате без камерите.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Според мен е важен въпроса и трябва да го изясним. Разликата, г-н Тодоров, е съществена по това, което казвате с темата, която дискутираме. Доколкото ми е известно, мисията на европейските прокурори, както и мисията на ... механизма сама определя с кого да се срещне и кога да се срещне. Така че кой е поканил, както Вие казахте, Бойко Атанасов... Сега въпросът е тук изпратена официална кореспонденция от министъра на правосъдието до представляващия. Представляващият трябва, това е мое мнение, да отнесе или до всички членове на Съвета, аз също не съм се запознавал, или до двете колегии директно да заседават за определяне на членове. Той еднолично ги е определил, според мен в нарушение на правилата, това не е за първи пъти, според мен на правомощията си. Не за първи път г-н Узунов действа по начин, който според мен надвишава неговите правомощия. Аз смятам, че наистина е момента, може би сега, ние да преосмислим нашата позиция за представляващ. Той самият каза, като беше определен за представляващ при онази скандална ситуация, че е за кратко, за един месец, докато се ... Съвета и след това ще видим. Според мен, г-н Узунов не се справя с ролята на представляващ, действа по непрозрачен начин, в нарушение на закона и според мен наистина трябва да вземем такова решение. (Реплика без включен микрофон: за какво говорим, има ли такава точка от дневния ред въобще?)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, към г-н Узунов, въпросът ми не е свързан с това кой ще бъде представляващ, да не изместваме темата. Темата е как, по какви критерии, нали и кой. Разбрахме кой е определил, въпросът е как и по какви критерии. Разбирам, че срокът е бил кратък. Нямам възможност да задам този въпрос на министъра на правосъдието защо е толкова кратък. Виждам т. 9, в която изрично е посочено в срок до 5 октомври да се представят. Ние гласувахме тази

точка за определяне на участници. Гласувахме точно преди малко. 5 октомври 2016 г. Очевидно е, че сроковете са кратки, но тази тема е внесена във ВСС. Предвид сроковете, които са написани в писмото, тези срещи са от 2-9 октомври и 10-13 октомври, т.е. те са във времето, когато Пленумът е имал възможност да заседава, както и двете колегии. Ето защо моят въпрос е на кой го е определил да се отговори, въпросът е защо не е внесено в Пленум, на Съдийска и на Прокурорска колегия, защо е направено по този начин, въз основа на какви критерии?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Кога постъпи писмото?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: На 30.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Нямахме заседание тогава.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: За такъв въпрос се свиква извънреден пленум.

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявайте, въпросът е от изключителна важност за цялата съдебна система и по този непрозрачен и неясен начин на участниците по тези срещи, извънредно поставям този въпрос.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това е пълна изненада за голямата част от членовете. Да не говорим, че критериите на г-н Узунов очевидно не съвпадат с критериите на голяма част от членовете. Като гледам ... основно от Съдийската колегия, очевидно не съвпадат. (намесва се С.Найденова: ако още не е изтекъл срокът). Друг е критерият, че те започват ... едни и същи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Срокът беше до 30. Аз дори с г-жа Костова като говорих, й казах „Нямаме заседание в този период.“ Тя ми вика: „Много Ви моля, определете“. Съвсем откровен съм.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Извинете, какво правите! Значи вие изземвате правомощия на колегиите в случая.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Така се получи.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да бяхте казал. Можехте с официални покани и (намесва се Д. Узунов: винаги съм ги разпращал, колеги, винаги). Да и за това ми направи впечатление, че това не е изпратено точно, защото ние получаваме всевъзможни покани. Много Ви моля, обръщам се към Вас, към г-н Тончев, нека към документооборота да подхождаме по начин, който да позволява на всички да се запознават с писмата, постъпили в Съвета, касаещи колегия. Аз няма да говоря сега за Пленума. Съжалявам, че се излезе г-жа Георгиева. Хубаво беше всички, които ни касаят различни въпроси да сме тук и да ги обсъждаме заедно, но не за първи път се случва писма, становища, позиции на колегии, адресирани до Съдийската колегия да не постъпват своевременно, а ги научаваме пост фактум. На мен самата ми е изключително неприятно да се запознавам инцидентно, случайно, защото някой нещо някъде е споменал и някой ме е попитал запозната ли съм с даден въпрос. Не можем да имаме отношение към официалната кореспонденция на ВСС, касаеща колегии, Пленум, няма да говоря за отделни членове или комисии, като към апокрифна книжнина.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: В същия контекст, деловодната система. Интересува ме на какъв етап е оперативната програма, изработване на новия софтуер за деловодна програма и ще имат ли членовете достъп до деловодната програма. Има случаи, когато отделни членове на Съвета си позволяват да изискват от административни ръководители сведения по най-различни въпроси, които са без чиято и да е санкция. Въпросът ми е съвсем конкретен.

Г-н Тончев, още от началото на мандата (вярно, че не Вие бяхте главен секретар) няколкократно сме поставяли въпроса за достъп до деловодната система. Такъв и до настоящия момент няма.

Интересува ме на какъв етап е обществената поръчка за изработване на новия софтуер за деловодна програма и кога най-сетне членовете, и изобщо ще имат ли членовете достъп до деловодната система в резултат на изпълнение на поръчката?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Поръчката приключи. Остава само обучение за... и изработване на правилата вече на новата система, която пък ни дава възможност да се сканират всички материали. Сега, дори да осигурим някакъв достъп, а мисля, че такъв е осигуряван (прекъснат).

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Не, няма достъп, категорично. (Говорят едновременно)

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Самият документ вече може да се получил в новата система и ще има предоставен пълен достъп на всички членове на ВСС. Така е структурирана новата система. От Нова година тя ще заработи. Не е удобно по средата на годината да преминаваме към нова номерация на входяща и изходяща поща – ще се получи голямо объркване. Затова сме решили до Нова година да приключат всички неща, включително и тестване, което ще се извърши, и от Нова година да заработи със сканиране на всички документи и възможност на всички членове, и не само на членовете, а и на цялото ръководство от администрацията, всички ръководители да имат достъп до тази кореспонденция. Аз не виждам основание даже за някакво ограничаване на достъп до кореспонденцията на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Разбрах. Благодаря Ви за това становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само за момент. Тъй като представляващият го няма, е много трудно да продължим нататък и дебат, и каквото и да било.

КАМЕН ИВАНОВ: Ние нямаме кворум. Можем да поговорим на добра воля, но въвн от...

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да кажа нещо.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Изключително обидно е в момента, в който се поставиха сериозни въпроси за начина, по който функционира Висшият съдебен съвет; за начина, по който се администрира дейността му в лицето на представляващия (той самият призна дори грешката си), аз поставих въпроса за оценка на дейността му и за смяната му, виждате, че така нареченото „мнозинство” (изключвам г-жа Стоева), което наистина е..., просто панически избяга от залата. Нека това да се отбележи, да се види. Те се уплашиха и избягаха от залата и не искат да дават отговори.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, в качеството си на най-старша, виждам, че няма и кворум в залата, си позволявам да закрия заседанието.

/Закриване на заседанието – 11.40 ч./

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 14.10.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ

