

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 37
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 13 ОКТОМВРИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Димитър Узунов - представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА: Румен Боев

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на
ВСС/

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.*

/Откриване на заседанието - 09.40 ч./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Откривам днешното заседание при
обявения дневен ред, основни точки и няколко допълнителни.
Становища по дневния ред?

Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Аз мисля, че вече няма
никакво съмнение в това, че загубихме изцяло чувство за срам,

онова чувство, което се изпитва когато има съзнанието за извършена лоша постъпка. Казвам го, защото от миналото заседание на ВСС се постави един въпрос, а именно как и по какъв начин представляващият ВСС е определил, и преди това е скрил, и как е определил, по какви критерии, участниците в среща, която се провежда от прокурори от Великобритания, Германия, Испания и Холандия, извършващи мониторинг на Прокуратурата на Република България. /намесва се Сотир Цацаров - извършващи мисия техническа помощ, не мониторинг/ Лозан Панов - техническа помощ на Прокуратурата. В този смисъл за мен въпросът дали това е случайно или не е риторичен въпрос. Определено смятам, че това не е случайно и ще продължа със следното: както и да наречем посещението на европейските прокурори, те извършват и правят този мониторинг върху действията и бездействията на Прокуратурата на страната. В този смисъл няма как да не поставя няколко въпроса, които смятам за важни. Когато преди повече от година се изпариха 4 милиарда от четвъртата по големина банка в България и сега не се случва нищо, няма как да не продължа да питам дали това не е свързано и с действията на г-н Узунов, в качеството му на представляващ ВСС. Това се случи в момент, в който преди повече от месец.../прекъснат/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ние не сме започнали заседанието. Ако правите предложение за дневния ред, нека да започнем, ще Ви чуем изказването!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Нека да го изслушаме колегата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди повече от месец, свързвам това с темата, която ще поставя, беше дадено интервю от экс-банкера Цветан Василев в КТБфайлс, в които той посочва как се е случило това с банката, посочва конкретни твърдения, юридически и

физически лица, "Булгартабак", "Виваком", ВИН Плевен, "Водстрой", Александър Сталийски, Виолета Сечкова и други. Питам се няма ли да се самосезира Прокуратурата във връзка с тези проверими твърдения, изложени от экс-банкера. Искам да уточня, че не изпитвам абсолютно никакво съчувствие към г-н Василев, но тези твърдения някой трябва да ги провери. Това се случва, пак казвам, в момент, в който се извършва тази, както я нарече главния прокурор, помощ, проверка, мониторинг, все едно, които касаят и бездействията на Прокуратурата. Наред с това все още нямаме наистина никаква визия и нищо не разбираме какво се случва с проверката по "Янева гейт". Проблемът не е в интервюто на Василев, нито в "Янева гейт" и записите, в които участват лица от съдебната система и бившия председател на Софийски градски съд Владимира Янева. Проблемът е в това, че няма реакция на държавните органи във връзка с тези събития. Задавам тези въпроси, защото съм член на Пленума на ВСС, това е органа, който избира председателят на ВКС, председателят на ВАС, както и главния прокурор, и е съвсем нормално на този форум да се поставят тези въпроси. Отново го свързвам с действията на представляващият ВСС г-н Узунов. Допускам, че това, което се намира в записите, това, което се твърди в интервюто на Василев може и да не е истина, но някой трябва да го провери. Възможно е това, което се случва всъщност сега да се случва наново, само че в друг формат. Ето защо когато има такива събития и тези неща трябва да се проверят, и никой не го прави, няма как да не реагирам. Оправданието, че това е проблем на Прокуратурата и прокурорски проблем, на Прокурорската колегия, не намирам за основателно по изложените причини. В контекста на това, което казах аз смятам, че г-н Узунов трябва да преосмисли своята

позиция, да заяви желяе ли да остане представляващ ВСС и ако не го направи предлагам да се внесе дебат на тема за оставката на г-н Узунов. Ако ние с нашите гласувания продължим със същия безсрамен начин, единствения път, който е с отваряне на дъната и затваряне на очите ни и това да си сложим главата в пясъка, единственото нещо, което мисля, че може да се случи е поради безсрамието ни хората с камъни да ни изгонят оттук. Така че моето предложение е да се внесе точка, по която да обсъдим темата за оставката на г-н Узунов, предвид на скритата информация за срещите, които се извършват, едноличното вземане на решение, въпреки процедурата, която предвижда ЗСВ и решение на Пленум, съответно на Прокурорска и Съдийска колегия, а също така бих искал наистина да се отговори няма ли Прокуратурата да се самосезира във връзка с това, което изложих по-горе. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Преди да дам думата, преди Вас, г-жа Найденова. Мисля, че пропуснахте да споменете и АЕЦ "Белене".

Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Тъй като питането Ви, преди изказването на г-н Панов беше по дневния ред, но някак си може би ще излезе и продължение на казаното от г-н Панов току-що, въпросът ми е - предложение за допълнителна точка, по 14 от дневния ред, предложение на главния прокурор, защо е внесена като допълнителна точка по дневния ред за днес, при условие, че в самото предложение на г-н Цацаров никъде не е посочено, че темата следва да се разглежда точно на днешното заседание. Ръкописната резолюция върху молбата, поставена, ако правилно разчитам от Вас, г-н Узунов, е за допълнителна точка за предстоящия Пленум. Такова изявление г-н Цацаров поставения от

него въпрос да се разглежда като допълнителна точка днес не е направил. Излиза, г-н Узунов, че отново решавате вместо г-н Цацаров, както решихте миналата седмица кой от Прокурорската колегия да участва на срещата с представителите, определени за извършване на така поисканата подкрепа за Прокуратурата ми се струва, че някак си сте иззели правото на г-н Цацаров сам да определи в кой дневен ред неговото предложение да бъде разгледано, а то в никакъв случай не е като допълнителна точка за днес, това сте го решили Вие сам. Така че много моля за разяснение защо точката е точно допълнителна и точно за дневния ред за днес.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, нито г-н Цацаров определя коя точка да бъде включена в основния и в допълнителните точки в дневния ред, нито Вие, нито аз. Все пак това е предложение и пленарния състав решава това. Просто и ясно!

Г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз ще започна отзад-напред, уважаеми колеги, по казаното от г-жа Найденова. Аз съм направил съответното предложение, действително заявявам, че нямам каквито и да е претенции, нито пък искания то да бъде разгледано спешно. За мен е важно да има принципно решение на ВСС, друг е въпросът, че с отлагането му няма да постигнем отлагане или замитане на проблема, важно е да има принципно решение, а дали да бъде извънредна точка, честно казано не мисля, че е толкова спешно, че да бъде извънредна точка.

Сега, това, което аз бих помолил е, след като чухме съвпадението на тезите на г-н Панов и на бившия министър на правосъдието, и на някои елементи от политическия спектър, и след

като чухме цялото това описание, което касаше Корпоративна търговска банка и всичко друго, все пак да влезем в ритъма, за който сме се събрали, а той е, очевидно е, че г-н Панов прави предложение за нова точка в дневния ред. Аз ще го помоля, без обаче политическите филипики, ще им дойде времето и на тях, да заяви - прави ли такова предложение и ако го прави предварително казвам, че имайки предвид, че смяната на г-жа Найденова бе извършена именно като извънредна точка, ако г-н Панов прави предложение наистина за подмяна или за, направо казано нов представляващ на ВСС, аз ще подкрепя това предложение като извънредна точка, така както съм подкрепил и това, което касаше г-жа Найденова. Що се отнася до моето предложение, касаещо не лично Калин Калпакчиев, принципно положение, заявявам, че то не е спешно и няма какъвто и да е проблем ако Пленума да влезе в следващо заседание, тъй като аз не съм го и направил с оглед някаква спешност, екстреност и т.н. Това е моето становище. На всички останали въпроси, които са свързани с Прокуратурата като му дойде времето ще отговоря, сега обаче мисля, че е по-добре да се концентрираме върху самия дневен ред.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Все пак има ли предложение за включване на това, което беше поставено като въпрос, тъй като и аз все пак не разбрах. Колега Панов, правите ли такова предложение или не?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Темата е свързана със завършилото предходно заседание на ВСС, когато беше поставена, когато, за съжаление много от колегите не бяха тук, всички вкупом напуснаха залата, заседанието беше прекратено, поради липсата на

необходимия кворум. Моето обръщение към главния прокурор, получих очевидно отговор, към г-н Узунов е - дали той ще подаде оставка. Ако той заяви, че няма да подаде оставка, за следващото заседание, ако пък искате може и днес, но аз смятам, че за да може той да се подготви, и за да може да се изготви аргументирано становище защо е необходимо това, правя предложение за обсъждане на смяната на представляващия на ВСС. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Очевидно не се прави предложение от страна на колегата Панов, дава Ви се възможност да избирате дали да си подадете оставката или не? Така ли да ви разбирам? Така или иначе аз щях да бъда против, не намирам основание да бъде разглеждан този въпрос при тези пунктове. Няма да се спирам сега по същество кой кои решения кога е вземал, кога ги е вземал еднолично, дали сте само вие, дали сте имали други варианти, дали други пред Вас са ги имали по същия ред, но това е по същество - действително, с оглед изявленията на главния прокурор не е необходима тази точка, възможно е да бъде разгледана и следващия път, която е внесена от Вас, но предлагам в тази връзка и тази точка, която е внесена от Вас да бъде за следващия път, тогава ще се разбере сериозно за какво става дума. Става въпрос за предложенията, аз имам някои предложения по нея чисто технически, а и по принцип когато става въпрос за проекти, така че предлагам това да се случи за следващото заседание.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не Ви разбрах.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: По отношение на точка 19.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Която е по мое предложение. Добре.

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Аз искам да взема отношение по въпроса за допълнителните точки в дневния ред. Многократно този въпрос се дискутира. Съвсем ясно е, че когато се внася допълнителна точка трябва ако писмено поне устно да се обясни защо и какво налага нейното внасяне по спешност. Има такива случаи, разбира се, но това трябва да бъде според мен кратко формулирано. Очевидно внесеният от главния прокурор точка и включена като допълнителна за днес в дневния ред, не знам от кого е включена, все някой трябва да е добавил като допълнителна, няма, той самият каза, че няма спешност. Според мен по същество като говорим, всеки ще си изрази мнението, разбира се, но по въпроса за освобождаването на представляващия, аз лично поставих този въпрос на миналото заседание, поддържам го и сега, но действителност, разбира се, от Вашето изявление, г-н Узунов, въпросът ще се постави, аз лично имам готовност и ще внеса за следващото заседание всеки, който желае може да си присъедини, предложение за включване на точка в дневния ред, редовна, за следващото заседание на Пленума, тъй като наистина съм против по начина, по който това се случи, бях и тогава против, с г-жа Соня Найденова, а и по правило наистина смятам, че този тип поведение, с дебнене и включване в последния момент на точки, не отговаря нито на моя маниер на работа, не би следвало да бъде маниер на работа и на ВСС, въпреки, че практиката показва друго. Така че аз лично няма да подкрепя тази точка 14-та за включване в дневния ред, за другите, по "Бюджет и финанси" да каже вносителя дали има спешност, както и от КУС, "Правни въпроси" и "Съдебна администрация".

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Казаното относно допълнителните точки, г-н Калпакчиев, би следвало да касае не само допълнителната точка, която косвено е свързана с него, а всички допълнителни точки. Вие казахте току-що, че не намирате спешност по отношение на точка 14 и тя не трябва да бъде включвана в дневния ред, за останалите дадохте възможност за обосноваване. Моето предложение е: първо - всички допълнителни точки да бъдат изключени от дневния ред. Позицията трябва да е принципна, изрази я г-жа Найденова, изрази я и г-н Калпакчиев, няма нужда от такава спешност, а липсва и обосноваване. Това касае не само моето предложение, но и всички други допълнителни точки. Единствената, за която бих поставил някакъв въпрос, но то зависи от вносителя и от Вас, е точка 19, тъй като доколкото виждам, тя предвижда някаква финансова отговорност и някакви финансови ангажименти, които очевидно не са договорени, така както са уточнени, но това трябва да бъде прието. Иначе моето предложение е всички допълнителни точки да отпаднат от дневния ред. Това първо.

Второ - не може нещата да бъдат поставени в зависимост от това - ако г-н Узунов не си подаде оставката, аз бих направил предложение, че ще направя предложение следващия път, да направя предложение. Г-н Узунов очевидно не си подава оставка, както някои биха искали. Мълчанието му е повече от красноречиво. Следователно, бих помолил ясно и просто да се каже - прави ли се предложение за оставка на г-н Узунов, т.е. за гласуване оставката на г-н Узунов в това заседание? Г-н Калпакчиев беше пределно ясен, той заяви, че ще го направи, но за следващо заседание. Г-н Панов, аз бих Ви помолил да кажете, при мълчанието на г-н Узунов, т.е. без каквито е да условности, прави

или не такова предложение. Ако не го прави, да гласуваме дневния ред, като гласуваме изключване на всички допълнителни точки. Ако го прави - да гласуваме дали ще включим тази точка и да започнем работа, всичко останало са празни приказки!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев, г-жа Ковачева, г-жа Колева.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, моето изказване е свързано с допълнителна точка 20. Ако вие прецените, че няма такава спешност от решаване на въпроса или задействие на решаване на въпроса за помещения, в които да работи Комисията по атестиране и конкурси при Съдийската колегия, няма пречка тази точка да не бъде внесена в дневния ред, но с оглед в изложеното в докладната и проведеното заседание на комисия "Управление на собствеността" точно и само за тази цел, във връзка с даване възможност на комисията да започне да работи, с тази идея е внесена точката. Така че тя е внесена, дотолкова доколкото има решение на Пленума от 29 септември 2016 г., с което е предложено на комисия "Управление на собствеността" да предложи варианти за осигуряване на помещения, с работни места за новоизбраните членове на КАК. В рамките на 9 работни дни това е направено, пак повтарям - с оглед на тази спешност. Ако смятате, че може да бъде отложена точката за следващо заседание, няма пречка да бъде оттеглена. Затова е внесена, с оглед на тази спешност. Ако искате да я оттегля, ако не - да остане.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, какво ѝ е спешното на тази точка, а на другите допълнителни не им е спешно? На тази точка какво ѝ е спешно?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Иванов, Ковачева, Колева. Така или иначе сте взели думата, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз мисля, че всеки председател на комисия, която е внесла точките не може да каже какво е наложило включването им като допълнителни в дневния ред и съответно Пленума да прецени кои от тях да бъдат включени, кои няма да бъдат включени. Г-н Кожарев каза вече по отношение на точка 20 на комисия за "Управление на собствеността", въпросът дали точката е спешна, да, този въпрос би могъл да бъде поставен по-рано на обсъждане и то като редовна точка в дневния ред, но понеже отлагането на въпроса и разрешаването на проблема с осигуряване на работни места на членовете на КАК доведе положението дотам, че всъщност колегите нямат работни места и няма къде да изпълняват задълженията си, това обосновава, както каза и г-н Кожарев включването на точката в днешния дневен ред.

По отношение на останалите точки, комисия "Бюджет и финанси" и комисия "Правни и институционални въпроси", и "Съдебна администрация", всеки от председателите може да кажат защо им е необходимо включването им в дневния ред.

По отношение на допълнителната точка 14 аз имам сериозни възражения дали изобщо Пленума, ВСС може да се занимава с такива въпроси, но ако тя ще се оттегля, каквото имам да кажа по точката ще го кажа когато има обсъждане.

По отношение на оставката на колегата Узунов аз мисля, че мълчанието нищо не означава, сега е момента да каже счита ли, че са налице основания да си подаде оставката или счита, че не са налице такива основания, в зависимост от неговия отговор колегата Панов и колегата Калпакчиев казаха, че ще предприемат съответните действия, т.е. ако той счита, че не са налице основания за неговата оставка, ще се внесе такава точка за обсъждане на следващо заседание на Пленума на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Само да ми разясните, г-жо Ковачева, в каква процедура сме, за да давам аз обяснения и да казвам ще подам ли оставка или няма да подам оставка?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Добре, кажете, че няма да отговорите. Това също е вид отговор.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Няма да Ви отговарям по никакъв начин!

Г-н Иванов, заповядайте! Г-жо Колева, извинявайте, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, ще наруша ритъма на спора. Искам да обоснова спешността на точката 21, която е внесена от комисията по "Правни и институционални въпроси". Още в заседанието на самата комисия тази спешност беше обоснована със срока, който беше указан в писмото от Министерство на правосъдието, а именно 11 октомври 2016 г., като срок за предоставяне на становища във връзка с изработването на законопроекта, който всъщност ще обсъдим сега. Проблемът беше, че както обичайно правим във връзка с всеки нов законопроект, изисквахме становища от органите на съдебната власт, такива пристигнаха, пристигнаха при нас, пристигнали са и в Министерство на правосъдието и всъщност нямаме много време, а и не би трябвало да се бавим по нашето становище на ВСС, което според мен и според цялата комисия е редно да бъде обсъдено и взето решение със съответно решение днес, за да можем да го изпратим, макар и няколко дни след срока на Министерство на правосъдието, където има междуведомствена работна група, разработваща този проект.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Иванов, г-н Цацаров, г-жа Неделчева.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, по отношение разглеждането на въпросите, които са поставени в точка 20 смятам, че не само, че трябва да приемем спешност при решаването на въпросите, поставени в тази точка, ами ясно да ви заявя, че аз намирам решаването на тези въпроси за изключително закъсняло, тежко закъсняло, защото въпросите, които се поставят са свързани с нормалната работа на една 17-членна комисия на ВСС да осъществява нормално функциите си. Тази 17-членна комисия по решение на Съдийската колегия включва колеги, които са отделени от изпълнението на конкретните им магистратски задължения и са разпределени на работа в град София без помещения и без осигурена възможност да посрещнат битовите си проблеми. Това са въпроси, които закона ни задължаваше да решаваме към месец април 2016 г., ние ги решаваме вече във втората половина на месец октомври. Така че от тази гледна точка споделям становището на г-н Кожарев, че тази точка следва да бъде приета за неотложна за разглеждане и да бъде включена в дневния ред. Когато дойде време да го разглеждаме по същество ще бъде по-конкретен и в предложението си. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, след като всички обосноваха спешността на предложените от тях точки, а се оказа, че само една все още си стои такава и тази предложена от мен е неспешна, аз току-що промених своето становище, виждайки спешността на всичко онова, което колегите обосновават и особено материалното обезпечаване на членове на комисията, включително и с договори за наем, между другото и това трябва да е спешно, ако са спешни и помещенията, сега осъзнавам, че и това, което предложих е спешно, с оглед на което оттеглям своето изявление и

предложение, т.е. допълнителните точки вкупом да не се разглеждат, а напротив - настоявам да гласуваме всички допълнителни точки, включително и моето предложение и да ги разгледаме в настоящото заседание. Повтарям още веднъж, че от всички тях считам за най-спешни действително материалното обезпечаване на колегите от Съдийската комисия, както и предложението на представляващия по точка 19, с оглед опасността от финансови ангажименти, но вече твърдя, че и точка 14 е изключително спешна, тъй като и вашите са спешни.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Понеже имаше призив председателите на комисии да обосноват допълнителните точки, които са внесени, от името на комисия "Съдебна администрация" пояснявам, че внесената информация във връзка с решение на Пленума от 21 септември за представяне от някои от комисиите, предоставяне по-точно на информация за поетите ангажименти и мерки във връзка със защита на проекто-бюджета за 2017 г. В този смисъл е и информацията от комисия "Съдебна администрация" към Съдийската колегия. Доколкото разбрах становището вече е изготвено и ако сметете, че тази информация не ви интересува и не е относима към мотивите, не гласувайте включването в дневния ред на тази точка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, като допълнителни точки са предложени и няколко такива, които изхождат от комисия "Бюджет и финанси", касае се за упълномощаване на представляващия за сключване на договори, които комисията намира за спешни, както и обсъждане на проекто-бюджета за 2017 г.

Заповядайте, г-н Тодоров!

ЯСЕН ТОДОРОВ: За тези, които не са присъствали на миналото заседание на ВСС трябва да се направи уточнение, че дневния ред беше изчерпан и след изчерпване на дневния ред някои от членовете на Съвета най-нормалното е да си тръгнат, никой не е бламирал заседанието и не го е напуснал, за да не се проведе то.

Имам един призив към председателя на Върховния касационен съд - нека в тази зала няма политика! Много добре разбирам, че сме в предизборна кампания, много добре знам кой стои зад КТБ-файлс, ако някой не знае, в почивката мога да му кажа. Нека не обслужваме политически интереси в тази зала! Имам процедурно предложение да гласуваме точките от дневния ред и да си вършим нашата работа, за която сме избрани тук.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Ковачева, после г-жа Карагьозова.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По дневния ред. Моето становище по точка 14 е, че въпроса, който е поставен от главния прокурор е извън компетентността на ВСС и не следва да бъде включвана съответно и разглеждана.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Само една кратка реплика по отношение изявлението на г-н Ясен Тодоров. Да, г-н Тодоров, дневният ред беше изчерпан, но заседанието приключва тогава когато председателстващия заседанието го закрие. Заседанието не беше закрито, беше поставен на разглеждане някакъв проблем, какъвто ще да е той, при което никой, как да кажа, не освобождава от отговорност членовете, които си тръгнаха, без заседанието да е закрито. Само с тази кратка корекция, което Вие казахте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване дневния ред.

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Процедура. Тъй като г-жа Ковачева изказа съображения, че предложението по точка 14, първа от допълнителните за днес е извън компетенциите на Пленума, предлагам тя да бъде гласувана самостоятелно, отделно от останалите допълнителни точки за включване в дневния ред.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 14 или точки 14 и 19?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, процедурно предложение-включването на допълнителни точки да не бъде анблок за всички, а поотделно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Всяка точка поотделно?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моето предложение беше конкретно 14 по съображенията на г-жа Ковачева, че е извън компетенции на Пленума.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Крайно време е да пристъпим към работа, поради което Ви моля да подложите дневния ред на гласуване, така както го предлага г-жа Найденова, с, без, 19, 15, 16, заседанието трябва да започне, в противен случай рискуваме някой да направи още една декларация, позовавайки се на нечий сайт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване основния дневен ред. Режим на гласуване. Без допълнителните.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не е ли по-редно да поставите първо допълнителните точки?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Подлагам на гласуване включването към дневния ред на точка 14, предложението на главния прокурор.

СОТИР ЦАЦАРОВ: След това на другите и т.н.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 14 "за", 9 "против". Точка 14 е включена към дневния ред.

ГЛАСОВЕ: Всички допълнителни.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Всички останали точки от 15 до 22 включително. Режим на гласуване. Който е "за" тези точка да бъдат разгледани в днешното заседание да гласува. 22 гласа "за", 1 "против".

Колеги, при този дневен ред ще протече днешното ни заседание. Точка 1.

Колеги, целия дневен ред. Извинявайте, извинявайте. Целия дневен ред поставям на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

14. Предложение от Главния прокурор на Република България за изразяване на становище от пленарния състав на Съвета относно това - следва ли членове на ВСС да се въздържат от изяви в медии, издавани от обвиняеми или подсъдими лица.

Внася: Главният прокурор на РБ

15. Проект на решение относно необходимост от сключване на договори, в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 34/29.09.2016 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

16. Проект на решение относно изразяване на подкрепа от ВСС към Министерство на правосъдието по проект „Развиване на потенциала на човешкия ресурс на съдебната власт, чрез изграждане на ефективен модел за придобиване на юридическа правоспособност" във връзка с кандидатстване по Оперативна програма „Добро управление“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

17. Проект на решение относно решение по т. 1 от протокол № 35/05.10.2016 г. на Пленума на ВСС.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

18. Проект на бюджет на съдебната власт за 2017 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

19. Предложение относно промяна в сключен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-3.001-0001-C01/26.08.2016 г.

Внася: Димитър Узунов - представляващ ВСС

20. Проект на решение относно предложени варианти за осигуряване на помещения с работни места за новоизбраните членове на КАК, в изпълнение решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 34/29.09.2016 г., т. 26.2.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

21. Проект на решение относно проект на Закона за отклоняване от наказателно производство и налагане на възпитателни мерки на непълнолетни лица.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

22. Проект на решение относно решение на КСА по протокол № 28/05.10.2016 г., т. 22.1 във връзка с извлечение от протокол № 33/21.09.2016 г. на Пленума на ВСС относно предоставяне на информация за поетите ангажменти и набелязаните мерки за защита на проекто-бюджета за 2017 г.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

23. Избор на съпредседател на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предлагам ви по дневния ред от т. 1 до т. 5, включително. Заповядайте г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, т. 5 касае искане за помощ. С оглед защита на личните данни на молителката няма да споменавам, моля ви, обърнете внимание на приложените към искането документи. Искането за помощ е в размер на 700 лв. Приложените разходно-оправдателни документи надхвърлят тази сума. Заболяването ѝ е изключително тежко, няма да го описвам, прочетете. Не виждам резон в предложението да бъде отпусната помощ само в размер на 300 лв. Според мен помощта трябва да обхваща не само доказаните разходи над 700 лв., но дори и малко в повече и както впрочем в много случаи сме практикували досега.

Така че аз предлагам да бъде 700 лв. При положение, че има доказани разходи и малко над 700 лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви. Колеги, има предложение за корекция в проекторешението на т. 5 - вместо 700 лв. - 1000 лв.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Карагьозова, не можем да гласуваме или най-малкото не е както щете го наречете да гласуваме сумата от 300 лв. Не мога да подкрепя обаче предложението за 1000 лв. по една проста причина. Разходно-оправдателните документи са за мисля, 704 или 706 лв., колкото и неудобно да звучи, трябва да гласуваме размера, не намаления, който ни е предложен, поне аз така мисля, а повторния размер, който колежката претендира и за който ни е представила документи. Така че предлагам гласуването да е за 700 и, тоест колкото тя претендира.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, четири години едни и същи неща се повтарят. Комисията, която прави предложение не е съставена от никакви зли сили, които трябва да бъдат борени тук. За пореден път, ако коригирате още веднъж това, което е определила Комисията, подновявам моето предложение да си променим правилата и СБКО-то да бъде формирано тук в Пленума за всеки, защото е много потискащо комисията, като гледа, като вземе определено решение с оглед общи принципи за справедливост при сходни заболявания, с оглед парите, които са някакво число до края на годината определено, да се правим на популисти, ние да сме добри, пък другите да са лоши това не е правилно. Затова най-добре и внасям такова предложение оттук нататък средствата по СБКО да бъдат разпределяни от Пленума.

Всички тогава ще са добри, всички ще са доволни. Ако свършат парите през м. май вече ще има обща отговорност, защото много е лесно, когато всичко е поднесено да се отговори и да се каже, ама защо тук е така трябва да се връщаме и да се обясняваме, защото в десетки други случаи е имало така или в стотици това пък ще бъде несправедливо за тях. Търсенето на универсална справедливост минава през принципното положение. Това нещо да се изнесе от Комисията за бюджет и финанси и да се възложи на Пленума, който е най-справедливият висш орган. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми г-н Георгиев, не съм се усъмнила ни за минута в справедливостта и добротата на комисията. Позовах се на многократна практика и на Комисията, и на Пленума да гласуваме помощи, дори когато няма един разходно-оправдателен документ. Само преди едно заседание гласувахме помощ далеч надхвърляща доказаните размери. Така че много Ви моля, не ме обвинявайте в популизъм, не ме обвинявайте в това, че искам да ви изкарам черни, считам, че в случая има доказателства за направени разходи, които трябва да бъдат покрити, като по този начин се изпълни целта предвидена в правилата да се подпомагат при необходимост съдебни служители и колеги магистрати.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, т. 5 смятам да я подложим на отделно гласуване, с оглед изразените мнения. Така се подлагам на гласуване от т. 1 до т. 4, включително. Режим на гласуване.

Обявявам резултата: 21 „за“, 0 „против“.

(след проведеното явно гласуване)

ПО ДНЕВНИЯ РЕД
БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт

„Дава съгласие“

1. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски окръжен съд за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии и младши съдия,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски апелативен съд за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 6 237 лв.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Районен съд гр. Пирдоп за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 321 лв.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски окръжен съд за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 6 558 лв.

2. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 15 410 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на преходния остатък по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

3. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 44 от ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2016 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2016 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 01-00 „Заплати" с 8 000 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 8 000 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. ОТНОСНО: Предложение от Главния секретар на Прокуратура на Република България за отпускане на парична

помощ от централизираните средства на фонд СБКО

.....

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 3 000 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г. на

4.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратура на Република България за осигуряване на средства за изплащане на еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО от Окръжна прокуратура гр. Силистра по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 3 000 лева.

4.3. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 3 000 лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да

са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Карагьозова с увеличаване на сумата 1000 лв. Корекция на 700 лева.

Режим на гласуване.

18 „за“, 3 „против“.

(след проведеното явно гласуване)

5. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Административен съд гр. Плевен за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 700 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г. на

5.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Административен съд гр. Плевен по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 700 лева.

5.3. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 700 лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и

средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Преминаваме към разглеждане на останалите точки.

Точка 6 - проекторешение на Комисия „Бюджет и финанси“.

Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, предполагам всеки се е запознал с точката и с материалите към нея. Моите възражения по предложенията по т. 6 за безвъзмездно придобиване на 3 моторни превозни средства от ВСС чрез отправено искане на Министъра на финансите за тяхното предоставяне е следното. Видно от приложените материали посочените 3 МПС са с дата на производство 2000, 2001 до 2003 г. Никъде в материалите не намерих информация за тяхното състояние. (намесва се Св. Петкова: има...) Г-жо Петкова, ако искате думата, след мен. Аз вярвам на очите си и това, което има в материалите по дневния ред. Никъде в тях не пише какво е техническото състояние на тези МПС. Съжалявам, но картинките

са.. Така, аз ще гласувам... Г-н Узунов, може ли г-жа Петкова да вземе думата след мен, ако желае? (намесва се Д. Узунов: г-н Георгиев, заповядайте). Не съм приключила, г-н Узунов, много моля. Така че аз ще гласувам против това предложение, защото информацията, която е на нашето внимание към този момент, първо не показва необходимостта ВСС да придобие още 3 МПС, такава необходимост аз не виждам в мотивите на предложителя. И второто ми съображение - нямам информация за техническото състояние на тези 3 МПС. Казвам първо, нямам данни за необходимост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Георгиев, заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз нямам илюзиите, че с изказването си ще убедя г-жа Соня Найденова да гласува по някакъв начин, различен от това, което тя е решила. Същевременно дори да имаше пълно техническо описание на тези автомобили, щеше пък да ни трябва експертна помощ, защото очи, които не знаят, не виждат. И двамата с нея не сме монтьори. Човек и без да е монтьор, ако види парка на ВСС независимо кога е произведен автомобилът, когато един автомобил вече няколко пъти е ремонтиран и пуши като локомотива „Ленин“, и прави странни движения, независимо кога е произведен, очевидно е, че е време да бъде бракуван. Затова аз ще призова останалите членове на Висшия съдебен съвет, които имат известни колебания да не гледат зъбите на харизания кон. Имайте предвид, че ако харизаните коне не са добри, те ще се все пак доста по-добри от редица автомобили, които се движат по нашите пътища като собственост на съдебната власт. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Този опит на г-н Георгиев да ни убеди в това каква добра сделка прави ВСС за мен не беше успешен. Всъщност най-вече не даде отговор на въпроса, защото

харизаният кон, г-н Георгиев, иска да яде, т.е. тези коли ни ги подаряват, но ако трябва да ги ремонтираме, мерси, ще върнем харизания кон, но Вие не отговорихте на по-важния въпрос: защо са ни тези автомобили? Аз смятам, че наличните автомобили, които притежава ВСС, покриват нуждите му. По-важен е този въпрос защо са му?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища? Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, ако си спомняте преди отпуските тук изслушахме председателите на ОС Бургас и на РС Царево във връзка със състоянието, специално в РС Царево. Тогава взехме решение (за което гласуваха и г-жа Найденова, и всички, които тук сега са против да се вземе това решение), тъй като председателката на РС Царево ни уведоми за такива конфискувани автомобили, за които има доказателства, че са конфискувани по този ред, заради каналджийство, и че РС Царево има нужда от един такъв автомобил. Също така мисля, че тогава се поставиха и въпроси за нуждите на други съдилища. Така че в случая ние тогава взехме решение да удовлетвори исканията на РС Царево. Съжалявам само защо не е приложено, а можем да приложим протокола, в който се взе такова решение. И сега отново да казваме, че нямаме нужда или кой орган на съдебната власт има нужда от тези автомобили е един популизъм, или саботиране вземането на решение по този важен въпрос. Нека колегите да си припомнят решението, което взехме тогава, когато изслушахме председателите на двата съда.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още по-ясна ще бъда. Няма да казвам дали съм популист или не, самооценки няма да си давам, но

освен, че чета, г-жо Петкова, и помня. Изслушването на председателката на РС Царево с председателя на ОС Бургас беше в Съдийската колегия и там бяха взети решения във връзка с осигуряване щатната численост, освобождаване на помещения от съдебните изпълнители на съдиите по вписванията, беше поставен от г-жа Москова въпроса за моторно превозно средство, но решение Съдийската колегия по този въпрос не взе. Може да си направите справка в протокола от посоченото заседание на Съдийската колегия. Мисля, че може да си го намерите. Отпускане, т.е. решение на Пленума на РС Царево да се предостави МПС „БМВ Х5 Екзект“ на 16.08.2016 г. в заседание, на което, г-жо Петкова, специално за Вас отбелязвам, не съм присъствала. Ако бях присъствала, щях да възразя против предоставянето на такъв тип марка и автомобил.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги.

Обявяваме резултата: 14 „за“, 4 „против“.

(след проведеното явно гласуване)

6. ОТНОСНО: Безвъзмездно придобиване на МПС - леки автомобили отнети в полза на държавата за нуждите на Висшия съдебен съвет и упълномощаване на Представляващия ВСС да отправи съответното искане до Министъра на финансите

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ Министърът на финансите да предостави на Висш съдебен съвет, на основание чл. 28 от Закона за държавната собственост, безвъзмездно отнети в полза на държавата МПС - леки автомобили, както следва:

- лек автомобил „Мерцедес МЛ 320" с рег. № СТ 2644 ВМ, рама № DC1631541A230797, светло сив металик, дата на първа регистрация - 01.01.2001 г.;

- лек автомобил „Мазда 6" с рег. № СА 9342 ХР, рама № JMZGY19T201149738, тъмно син металик, дата на първа регистрация - 16.01.2004 г.;

- лек автомобил „Мазда Премаци" с рег. № СА 8365 МХ, рама № JMZCP19R201142098, светло сив металик, дата на първа регистрация - 05.07.2000 г.

6.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да отправи съответното искане до Министъра на финансите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, т. 7 и 8 предлагам общо гласуване. Имате ли становища, мнения, предложения? Необходимост от сключване на договори.

Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ще изпреваря г-жа Найденова, предлагам в решението да се включи цената на договора, тя е записана в самата оферта, мия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, с предложението на г-жа Колева включваме цената на договора.

Режим на гласуване по двете точки 7 и 8.

Обявявам резултата: 22 „за", 0 „против".

(след проведеното явно гласуване)

7. ОТНОСНО: Необходимост от сключване на договор за доставка на канцеларски материали и офис консумативи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с „РОЕЛ - 98" ООД за доставка на канцеларски материали и офис консумативи за нуждите на ВСС за срок от 1 (една) година, на стойност до 30 000 лева без ДДС.

8. ОТНОСНО: Необходимост от сключване на договори за разделно събиране и унищожаване на хартиени отпадъци и конфиденциалното унищожаване на архив с изтекъл срок за съхранение от ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише с „Унитрейд - БГ" ООД безвъзмезден договор за разделно събиране и унищожаване на отпадъци и договор за унищожаване на конфиденциални документи за срок от 1 (една) година.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Нещо друго по допълнителните точки от „Бюджет и финанси" т. 15.

Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: По точка 9 предложението е да упълномощим представляващия да подпише една полица на стойност 10 303 лв. за два месеца към съществуващия договор за имуществено застраховане на сградния фонд и оборудването по приложения списък това са само нашите обекти извън тези ... във връзка с тристранното споразумение, което сключихме, и по повод

на обстоятелството, че сроковете по ЗОП няма как да бъдат спазени до изтичане на срока на действащия договор, който е вдруги ден. Затова се постигна споразумение със сегашния застраховател, ЗК „Амика“ с още два месеца да се удължи срока на покритие на действащата имуществена застраховка, за да нямаме проблеми, пази Боже, с каквото и да е свързано със застрахователно събитие със сградите. Това е цялата работа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев, всъщност удължаваме договора ли?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Удължаваме договора само с два месеца, защото за тези два месеца ще сключим...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря ви. Колеги, поставям на вниманието дали това е съобразено с Правилата по ЗОП, за да не направим... (намесва се М. Кожарев: да, съобразено е) и дали попадаме в условията на изключителност (намесва се М. Кожарев: да, имаме го. Това, за което се опасявате не съществува като възможност). Има предложение да бъде удължен срока, но въпросът е дали е допустимо. (намесва се М. Кожарев: допустимо е разбира се, защото то си е действащ договор, то в него си е предвиден. Затова го внасяме преди да изтече срока на този договор, тъй като е допустимо). Кое му е изключителното на случая?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Новият Закон за обществени поръчки, който влезе в сила през лятото на т.г. не ни позволява да проведем обществена поръчка от една страна сега, и от втора страна получихме в края на юни имот, затова направихме онова тристранно споразумение с Министерство на правосъдието. Няма проблеми, така че трябва да гласуваме, иначе има много по-големия риск да останем не само без застраховка, а да платим

огромни пари, не дай Боже, за някакво застрахователно събитие - пожар, наводнение или друго бедствие, в която и да е сграда).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 20 „за“, 0 „против“.

(след проведеното явно гласуване)

9. ОТНОСНО: Проект на решение относно подписване на анекс/полица/ към съществуващ договор за имуществено застраховане на сградния фонд и оборудване стопанисвани, ползвани и управлявани от ВСС, по приложен списък

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише анекс/полица/ на стойност **10 303 лв.** към съществуващ договор за имуществено застраховане на сградния фонд и оборудване стопанисвани, ползвани и управлявани от ВСС, за срок от два месеца, по приложен списък.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка 10.

Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, това е резултат от дейността на анкетната група, която от няколко месеца подготвя проекта за медийна стратегия на съдебната власт. Знаете, че в предходната медийна стратегия е била приета в далечната 2003 г., така че още в самото начало Комисията по публична комуникация възприе идеята да изготви проект за единна Медийна стратегия, която видимо е необходима не само на ВСС, а и на органите на съдебната власт. Проектът е пред вас, той е внесен предходната седмица, който е

желаел, е могъл да се запознае с него. Така че ние предлагаме в проекта за решение да бъде приета медийната стратегия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища, мнения? Заповядайте, г-н Цацаров, след това г-жа Итова.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз имам само един въпрос. На страница 6 са описани публичните инициативи на органите на съдебната власт, което само по себе си е резонно: ден на отворени врати, образователна програма, симулиран съдебен процес и пр. Обаче има един термин, който или не ми е ясен, или аз не мога да го разбера, нарича се „псевдосъбитие“. Това какво ще рече псевдосъбитие?

Същевременно имам и едно процедурно предложение. Правя предложение председателят да извърши проверка на кворума и в протокола изрично да бъде отбелязано членовете на Съвета, които в момента по подпис са в залата, но всъщност не участват в заседанието.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева, ще отговорите ли?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз бих предложила медийните експерти да дадат обяснение на тази специфична терминология, но виждам тук, че на стр. 16 всъщност е обяснението що е то „псевдосъбития“. Защо така се нарича откровено не мога да отговоря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съвсем накратко едно уточнение. Както поясни г-жа Колева на стр. 16 от материала под „псевдосъбития“ с две точки са изброени конкурси, изложби и комуникационни кампании. Това предполагам, г-н Цацаров, че по смисъла на медийната терминология означава и е обяснено всяко от тях: изложби, конкурси и комуникационни кампании какво означава.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предложението ми е само да бъде заменено с „други събития“ и те да бъдат посочени, просто защото в такъв документ не звучи лицеприятно думата „псевдосъбития“ и навява съвсем други, по-скоро отрицателни, мисли към комуникационната стратегия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз прочетох в раздел VII „Връзки с други институции“, където пише, че говорителят на ВСС осъществява връзките с други институции. *„Говорителят на ВСС е равнопоставен с говорителите на законодателната и изпълнителната власт, така както съдебната власт е равнопоставена на другите власти. За целта е необходимо за говорителя на ВСС да се осигурят акредитации, така че да може да присъства на събитие и пресконференции, засягащи съдебната система.“* И въпросът ми е: първо, ние нямаме говорител. Доколкото си спомням имаше въпроси да има говорител на ВСС, поне през тези четири години, има само говорител на Прокурорската колегия. В Съдийската не е обсъждан този въпрос, а въобще на ВСС няма говорител и какво означава това, че *„Говорителят на ВСС е равнопоставен с говорителите на законодателната и изпълнителната власт“*, както и как ще се осъществяват тези презентации за всяко събитие на говорителя на ВСС?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: На коя страница е, г-жо Итова?

МИЛКА ИТОВА: От последния раздел VII.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съжалявам, че ще трябва за втори път да взема думата за уточнение. Предложеният документ е до стр. 24 от материалите. След страница 24 следващите, последните страници, озаглавени „Единна медийна стратегия на съдебната

власт", там, където чете г-жа Итова, е старият документ от 2003 г. Просто е прикачен за информация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Други становища и мнения? Режим на гласуване с корекцията, която се нанесе.

По процедурното предложение на г-н Цацаров се оказа, че всички първоначално присъстващи колеги са тук, с изключение на г-н Панов, който не се знае къде е заминал.

Режим на гласуване.

Заповядайте г-н Панов.

Обявявам резултата. 19 „за“, 2 „против“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРАВНИ И ИНСТИТУЦИОНАЛНИ ВЪПРОСИ

10. ОТНОСНО: Проект на решение относно проект на Медийна стратегия на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.1. ПРИЕМА проекта на Медийна стратегия на съдебната власт с приложения относно нейното прилагане, със забележките, направени по време на заседанието, и **ОТМЕНЯ** досега действащата Единна медийна стратегия на съдебната власт, приета с решение на ВСС по протокол № 25 от 25.06.2003 г.

10.2. Медийната стратегия на съдебната власт с приложенията относно нейното прилагане **ДА БЪДАТ ПУБЛИКУВАНИ** на интернет страницата на ВСС в раздел „Нормативни и вътрешни актове“, подраздел „Вътрешни актове“.

10.3. УВЕДОМЯВА административните ръководители на органите на съдебната власт за приемането на Медийна стратегия на съдебната власт и необходимостта от нейното прилагане.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 11 професионалната квалификация. Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Колеги, на вашето внимание е предложение за решение по изпълнение на задължение по закон да се проведе експериментален избор. Сроктът за него беше намален и в момента по Закон е 10 декември. Предлагаме ви текста. Интересното е, че за да не се натовари системата максимално, предлага се в два дни да се проведе избора и да има все пак интерес към този тест се предлага като на хора, които подлежат на избор да се посочат членовете на 6^{-ти} и 7^{-ми} състави на ВСС, те са вата постоянно действащи състава сега с изключение на колегите, които откажат. Това е по точка 2. Виждате текста какъв е. предполагаме, че ако се явят някои технически и други дефекти, ще могат да бъдат отстранени, ако има въобще такива, надявам се да няма. Това е на вашето внимание. Защото пък през януари ще трябва да провеждаме истински...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища?

Заповядайте г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Няма становища, просто коментирахме и моля изрично да уточним, че експерименталното гласуване ще се извърши във всички съдилища и прокуратури.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не виждам други желаещи.

Колеги, подлагам на гласуване проекторешението по т. 11. Режим на гласуване.

Обявявам резултата: 22 „за“, 0 „против“.

(след проведеното явно гласуване)

11. ОТНОСНО: Проект на решение относно провеждане на експериментално електронно дистанционно гласуване за избор на членове на Висшия съдебен съвет, съгласно § 78 от ПЗР от ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.1. Експерименталното електронно дистанционно гласуване, съобразно приетите правила по чл. 29б, ал. 1 от ЗСВ, **да се проведе** на 16 и 17 ноември 2016 г., по едно и също време в три отделни и независими процедури за избор на съдии, прокурори и следователи.

11.2. Експерименталният избор **да се проведе по списък** на „кандидати“, съставен от имената на изборните членове на ВСС от 6 - ти и 7 - ми състав, с изключение на тези, които откажат.

11.3. В системата за електронно дистанционно гласуване **да се въведат** имената и необходимата допълнителна информация на всички магистрати, съгласно заетия към 01.11.2016 г. щат, при спазване на изискванията на Закона за защита на личните данни.

11.4. По време на тестовете **да се извърши** оценка на системата по отношение гарантирането на тайната на гласуването и свободното волеизявление от вътрешни за системата специалисти и от поканени за участие външни експерти, за което да се предвиди възнаграждение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка 12. Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Уважаеми колеги, преди няколко заседание на Пленума направих предложение за избор на

съпредседател на Гражданския съвет. Деветмесечният мандат от началото на годината, откогато аз съм съпредседател, изтече. Тогава не се разгледа точката, тъй като липсва отчет за дейността на Гражданския съвет, който всъщност не беше подложен тогава, тъй като на следващото заседание, през септември се проведе заседание на Гражданския съвет. На това заседание отчетът беше докладван и приет. Членовете на Гражданския съвет се съгласиха и изразиха задоволство от така отчетената дейност на Гражданския съвет и както сами ще видите за този 9-месечен период тази дейност действително издигна Гражданския съвет на едно по-високо ниво отколкото в предходните периоди. Това е, което ... Затова го представихме на вниманието на Пленума, като отново поддържам искането си, тъй като мандатът изтече, да се избере нов съпредседател на Гражданския съвет. Следващото заседание на Гражданския съвет, мисля, че беше насрочено за 28 октомври, за да има готовност новият съпредседател да си сформира дневен ред, изобщо да си създаде организация на работата на Гражданския съвет по-нататък.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, вчера в Прокурорската колегия беше обсъдено предложението, направено от г-жа Светла Петкова предишния път, че е редно в оставащата една година на ротационен принцип да има двама съпредседатели на 6 месеца, единият да е представител на Прокурорската колегия, другият на Съдийската. Предлагам ви да вземем такова решение и всяка от колегията да си избере съответно съпредседател, после да бъде предложен на Пленума. Ако искате да го оставим това за следващия път, когато е 20, да изберем тогава съпредседателите,

да изберем и двамата и да може от 28 да си работи съвета. Мисля, че е разумно предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С една корекция, мандатът на г-жа Петкова изтича, както казах и преди две заседания, изтича на 27 октомври. Затова не разглеждахме точката за избор на съпредседател преди две заседания.

Г-н Тодоров, предложението Ви е хубаво, но ще направя още една корекция по него. Гражданският съвет промени правилата си за работа. И мандатът на съпредседателя още от края на 2015 година е 9 месеца, не е 6 месеца. На последното заседание, на което беше представен отчета, който днес е на нашето внимание, дори обсъждаха и някакъв по-различен вариант, но за момента мандатът е 9 месеца. Това е факт. Правилата, г-жо Петкова, много Ви моля (намесва се Д. Узунов: г-жо Петкова, нека да се изкаже, после ще вземете думата). Мандатът една година е за съпредседателя, който ще бъде избран, ако г-жа Петкова дори и съпредседател беше ви предоставила на вниманието промяната в правилата, които са факт от м. юни и юли, всички щяхме да го знаем. Не искам да утежнявам днешния дневен ред, има и други важни точки. Когато влезе в дневен ред избор на съпредседател, тогава ще направя и други предложения, но не е днес момента, когато ще се запознаваме с доклада. Аз се запознах с него още на заседанието, на което беше представен, да го обсъждаме. Но нека да сме коректни към фактите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова, ще вземете ли думата?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, някои само сме членове на ВСС, други са надзорници на членовете на ВСС и за всяка точка от дневния ред, за всяко предложение, макар и да не е толкова съществено, макар и да не е толкова вярно тонът, подходът, че видиш ли случва се нещо животоспасяващо на мен лично не ми допада. Първо, какво лошо предложи г-н Тодоров? Второ, това, че е изтича срокът на съпредседателя на 27 октомври фатално ли е, ако изберем съпредседател сега при положение, че до 27 октомври няма да има заседание на Гражданския съвет. Трето, какво страшно се случва, при положение, че който може повече, може и по-малко. Какъв е проблемът при условията на равна поставеност пред съпредседатели от двамата, от двете колегии да бъдат съпредседатели? Аз не виждам нито юридическа, нито формална пречка днес и да изберем съпредседател на Гражданския съвет.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не е страшно, нито тонът ми прави някакво впечатление негативно, както каза г-жа Стоева. Явно по различен начин възприемаме нещата, но то е нормално. Пречи ни да имаме двама съпредседатели - пречат ни правилата, които е приел Гражданският съвет. Там пише, че всяка една от страните има по един председателстващ, съпредседател. Значи, ако променим правилата, а ние не можем да ги променим, ще имаме двама, трима...председателстващи. Така че, г-жо Стоева, няма как да изберем повече от един председателстващ. Правилата ни ограничават. Това е единствената пречка.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Процедура.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Стоева и после Вие.

Заповядайте, г-жо Стоева!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Отново, вероятно защото не се разбираме, или на всяко предложение трябва да имаме контра предложение, или просто да не го помислим, никой не е предложил да се избират двама съпредседатели. Предложението е за оставащите шест месеца, за оставащата една година, като това го гласуваме и се разберем евентуално съпредседателят да бъде от една от колегиите - без значение коя колегия, след което евентуално по правило и ангажирано решение, взето днес, че следващият съпредседател за следващите 6 месеца ще бъде от другата колегия. Предложение в момента едновременно да се избират двама съпредседатели никой не е направил. И в този смисъл аз отново не виждам защо губим толкова много време във възражения; всеки път да има полярност; за всяко нещо да има противопоставяне. Ей, Бога ми, не го разбирам!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колеги, доколкото разбирам, г-жа Стоева предлага включване на нова точка в дневния ред - избор на съпредседател. Нека да го гласуваме и после да коментираме. Ако се приеме, аз няма да възразя да се приеме разглеждане на избиране на нов съпредседател от страна на Висшия съдебен съвет. Имам готово предложение. Считам, че е резонно следващият съпредседател да бъде на право от Прокурорската колегия, защото, независимо че досега Съветът беше единен, на практика избраните съпредседатели са били от средата (така да го наречем) на съдиите, с изключение на г-н Румен Георгиев.

Аз имам и готово предложение. Мога и сега да го направя, а именно: предлагам г-жа Магдалена Лазарова да бъде избрана за съпредседател (тя е от Прокурорската колегия) за целия мандат, дотолкова, доколкото ние няма как да се намесваме в

правилата на Гражданския съвет, които се приемат от самия Граждански съвет и могат да бъдат изменяни само от него. Няма как ние да ги изменим и да разделим мандата на два периода по 6 месеца, което казаха и г-жа Найденова, и г-н Калпакчиев. Не виждам защо това трябва да се тълкува като някакво противопоставяне. Просто уточняват, че няма как да стане това. Затова за целия мандат предлагам да бъде избрана г-жа Магдалена Лазарова, ако се гласува включване на точката в дневния ред. Моля да я гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Соева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Отново казвам, че предложение не съм направила. Застанах в подкрепа на предложението, което г-н Тодоров направи. То беше принципно. То включваше няколко части. Но отново сякаш никой не подреди това, което г-н Тодоров направи. Така че предложение за включване в дневния ред нямам.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вие правите ли предложение?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване решението по точката, която разгледахме. Приемаме за сведение отчета. Режим на гласуване.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-н Узунов, на практика не знаем какво гласуваме. Само приемане на отчета ли? (Гласове: приемане на отчета). Г-жа Петкова направи процедура за избор на съпредседател. Г-жа Соева го направи и след това го оттегли. Наистина не знам какво правим.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Отчета приемаме за сведение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, много добре знаете, че внесох предложение за избор на съпредседател на Гражданския съвет.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Сега правите ли предложение?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: То не е старо. Ние го отложихме, за да се приложи отчета, който е неразделна част от предложението, и да се приеме. Аз направих предложение и не съм го отменила. Така или иначе трябва изберем съпредседател, независимо че г-жа Найденова най-прецизно ми напомни, че на 27-ми изтича мандатът ми, обаче на 28-ми е заседанието на Гражданския съвет. Тогава (на 28-ми) няма да съм легитимна. Затова поддържам предложението си. Ако трябва, ще донеса предишното предложение.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Значи да го гласуваме за включване в дневния ред.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Нека да приемем за сведение, за да си довършим гласуването.

Резултат: 23 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

12. ОТНОСНО: Отчет за дейността на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към Висшия съдебен съвет, за периода м. януари - м. септември 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА за сведение Отчет за дейността на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към Висшия съдебен съвет за периода м. януари - м. септември 2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, с оглед направеното предложение, подлагам на гласуване предложението в дневния ред

да бъде включена нова точка - избор на съпредседател на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет.

Резултат: 19 „за“, 3 „против“.

(Точката е включена по-горе в дневния ред.)

Колеги, очаквам предложения. Заповядайте, г-жо Колева!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, ние вчера (даже не си спомням дали не беше в работен вариант) решихме като членове на Прокурорската колегия да предложим също г-жа Лазарова за съпредседател на Гражданския съвет, макар че всъщност ние заехме позицията, която г-н Тодоров изложи преди това, но след като не бяхме запознати с изменението на правилата, след като това е така, ние предлагаме за целия период същата кандидатура. Мисля, че не е необходимо да обосновавам защо точно г-жа Лазарова. Смятам, че нейният опит в сферата на публичната комуникация е много полезен за контактите в Гражданския съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други предложения?

Режим на гласуване. Резултат: 17 „за“, 5 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

23. ОТНОСНО: Избор на съпредседател на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗБИРА Магдалена Лазарова - член на ВСС, за съпредседател на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 13 е от Прокурорската колегия. Не виждам становища, мнения.

Режим на гласуване. Резултат: 21 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

13. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението на главния прокурор на Република България за оптимизиране щатната численост на Районна прокуратура гр. Девин

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура гр. Попово с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

13.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура гр. Девин, считано от датата на вземане на решението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка е 14.

Заповядайте, г-н Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, т.14 касае мое предложение, което е в писмо до Висшия съдебен съвет. Съвсем накратко. В броя от август 2016 г. на списание „Клуб Z“, в раздел „Политика“ е публикувана статия на члена на Висшия съдебен съвет г-н Калпакчиев. Статията е със заглавие „*Съдебната независимост: под обсада*“. Самият г-н Калпакчиев е представен

като член на Висшия съдебен съвет, Съдийска колегия, и съдия от Софийския апелативен съд.

Публично ясно е, че издател на списанието, както и на интернет сайта със същото име е дружеството „Зебра. БГН“ АД, а в самия сайт има официално представяне на дружеството, като е посочено конкретното име на издателя на самото списание, както и на сайта. Абсолютно публично известно е също така, че въпросният издател е подсъдим по наказателно дело в Софийски градски съд по обвинения за данъчно престъпление. Общ размер на укритите данъци, според държавното обвинение, разбира се - над 62 млн.лева. Съдебно заседание, поредното - 10 октомври, след което е отложено, делото...широко медийно отразяване. Въпреки че е написано, аз го подчертавам съвсем изрично: не правя предложението с оглед личността на г-н Калпакчиев; не правя предложението с оглед изложените в статията тези на г-н Калпакчиев - той ги е излагал на много други места и общо взето това са неговите убеждения. Освен това той има правото на лично мнение. Изрично съм подчертал също така, че предложението не е свързано с личността на издателя на списанието, нито с положението му на подсъдим, тъй като за него си действа презумпцията за невиновност.

Каква е ситуацията, според мен, пред която сме изправени? Член на ВСС публикува статия в списание, чийто издател е подсъдим - това е публично известно. Член на ВСС я публикува и тя (статията), макар че е въпрос на редакционна политика, е публикувана в раздела „Политика“, където, мисля, че следващата статия е на член на парламента и е наистина политика. Наказателното дело се разглежда от съдия от Софийския градски съд. Теоретично кариерното развитие на всеки съдия, пък и не само

в Софийския градски съд, е в зависимост от решението на съответната колегия на ВСС и, разбира се, от гласа и становището на автора на статията. Тоест, принципната ситуация, абстрахирайки се от конкретния подсъдим, от конкретния член на ВСС, от конкретния съдия, за мен звучи така. Какъв сигнал излъчваме ние, и особено член на ВСС от състава на колегия (би било същото, ако аз публикувам такава статия в същото списание, или в друго подобно, което също е публично известно, че е собственост на подсъдим), какъв би бил сигналът, който бихме дали към съответните магистрати, които са ангажирани към това дело?

С оглед на това аз си мисля, че тук не става дума за нарушаване на правото на свободното изразяване в медиите, а би следвало Висшият съдебен съвет да вземе становище по тази принципна ситуация. Въпроса аз съм го поставил съвсем ясно и пак повтарям, той е принципен, той не е конкретен - следва ли членовете на ВСС да се въздържат от изяви в медии, които се издават, или за които е известно, че се издават от обвиняеми или подсъдими лица.

За да не вземам думата по-нататък, тъй като ще се въздържа от всякакво друго вземане на думата, ще предложа и проект за решение, което би следвало да звучи така - Висшият съдебен съвет реши: препоръчва на членовете на ВСС да се въздържат от изяви в медии, за които е публично известно, че се издават от обвиняеми или подсъдими лица.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Логично е аз да взема думата. Първото, което искам да кажа, е, че съвсем е ясно за мен, че целта за внасянето на въпроса за разглеждане от Пленума на Висшия съдебен съвет не е тази, която Главният прокурор каза и която е

написал. Всъщност вътре в текста на неговото предложение, освен че има доста взаимно изключващи се и твърдения и неверни тези, според мен подменен е и самия смисъл и самата цел, която той преследва. Но така или иначе във времената на абсолютната лъжа да казваш истината, много чест се приема като екстремизъм, затова аз ще се опитам да кажа истината така, както аз я виждам, без претенции за монопол върху нея, макар и това да ви звучи екстремно.

Каква е истинската цел, според мен? Едната, не толкова опасна, тривиална да я кажем, когато Главният прокурор на Република България, която по Конституция е правова държава, трябва да информира гражданите, обществото, Висшия съдебен съвет какво върши поверената прокуратура, която той управлява еднолично по Конституция, във връзка с тежки разследвания, които трябва да бъдат предприети, по факти, които са предмет на публично обсъждане месеци, години наред, се прави опит върху това да се постави една димна завеса, за да се подмени темата.

Така че ние питаме, и вчера на Съдийска колегия, и онзи ден аз и г-н Панов: Какво ще направи прокуратурата във връзка с разследването „Янева-Ченалова"? Главният прокурор не отговаря. Каза, че ще каже друг път, или като му дойде времето. Това не е сериозно. Това не може да бъде отговор на главен прокурор в правова държава. Ние питаме какво прави Главният прокурор по разследването за КТБ. Получаваме същия отговор, или по-скоро липса на отговор. На тези въпроси, също немаловажни, какво прави прокуратурата с разследванията за корупция против лица, високопоставени в държавната йерархия. Именно поради това, че прокуратурата не само в мандата на този главен прокурор, а и на предишните се проваля по тези разследвания по много причини,

които са предмет на друг, обстоен, професионален анализ не само правен. Имаме в момента техническа помощ от Европейската комисия. Имаме наблюдение от... На тези въпроси не говори, отбягва да говори и ни поставя да се занимаваме с въпроса за медиите и изявленията по медиите. Но това не е толкова опасната, бих казал популистка конюнктура в част от поставянето на този въпрос.

Другата много опасна, според мен, е, че Главният прокурор създава чрез това питане едно бъдещо основание за отвод. И това мое твърдение никак не е случайно. Не се интересувам от наказателното дело срещу г-н Огнян Донеv, но вчера в Интернет открих случайно, докато се готвех сериозно по поставения от Главния прокурор въпрос, че това наказателно дело, за което той пише, за което той ни занимава, е било веднъж прекратено от съдията докладчик съдебното производство, върнато на прокурора. С разпореждането на съдията докладчик е отменено от Софийския апелативен съд, процедура стандартна по НПК. След това, разбирате ли, Софийска градска прокуратура прави отвод - което наистина е безпрецедентно в съдебната практика, прави отвод на съдията докладчик с мотив, че той неоснователно е прекратил съдебното производство, т.е. че е предприел по силата на НПК съответни процесуални действия.

Познавайки практиката на прокуратурата и по други дела, спомняте си, уважаеми колеги, преди, вече не си спомням, сигурно може да има повече от година, ви бях занимал с въпроса за искането на отвод от прокуратурата по делото, което се гледаше в Софийски градски съд срещу Цветан Цветанов. Също безпрецедентно. Тогава прокуратурата поиска отвод на съдията, защото във вече неиздаван столичен вестник беше публикувана

информация, включително като такава, която беше спомената в публикацията, говори се в коридорите на Съдебната палата едн-си какво.

Аз смятам, че днешното предложение на г-н Главния прокурор цели да създаде именно такова основание за бъдещо искане за отвод на съдията, а смятам, че това е вече много опасно и не трябва да се допуска.

По същество. Казах, че има неверни твърдения, които взаимно се изключват. Г-н Главният прокурор пише, че издател на списанието е „Зебра. БГН“ АД. Не съм проверявал, да приемем, че е вярно. В България все още, макар че в други държави, включително и в Европа, не само англосаксонските, подсъдими могат да бъдат само физически лица. Г-н Главният прокурор, според мен, не е изяснил въпроса кой е издателят - „Зебра. БГН“ АД, или Огнян Донеv. И какво има Огнян Донеv общо с това акционерно дружество - акционер ли е, изпълнителен директор ли е, член на Съвета на директорите ли е. Тази фактическа обстановка никак не е ясна. Това само..., въпреки че според мен няма кой знае какво значение.

Освен това, казва се, че принципно становище следва да вземем за това дали членовете на Висшия съдебен съвет могат да давам изявления, интервюта, статии да пишат в медии, които се издават от обвиняеми или подсъдими лица. Защо само за членовете на Висшия съдебен съвет трябва да взимаме становище? А за съдиите, прокурорите, следователите, всички останали, за които се сочи, че важи Кодексът за етично поведение на българските магистрати? Но според мен по-главното е друго. Всъщност не е работа нито на Главния прокурор, нито на Пленума на Висшия съдебен съвет, нито на когото и да е да казва, да определя кой, независимо дали е магистрат, обикновен гражданин,

политик, къде да упражнява конституционно признатото си в чл. 39 от Конституцията на Република България право на свободно изразяване на мнение. Член 39 от Конституцията установява основното конституционно право на българските граждани да изразяват мнение в каквата форма намерят за необходимо и където намерят за добре. Единственото ограничение на конституционно установеното право на свободно изразяване на мнение е посочено в чл. 39, л. 2 от Конституцията и то е, че това право *„не може да се използва за накърняване на правата и доброто име на друго и за призоваване към насилствена промяна на конституционно установения ред, към извършване на престъпление, към разпалване на вражда или към насилие над личността“*. Други ограничения никой в правова държава не може да налага на правото на изразяване на мнение, на свободата на словото.

Аз разбирам, че г-н Главният прокурор има отношение към медиите и към публичното изразяване на мнение. Той неведнъж е занимавал не само нас (тук в Съвета), но и цялата общественост с неговата класация на медиите на добри, на лоши, на притежание, на издаване, на олигарси и пр., и пр. Той явно има склонност към това да се вторачва в подписки и да търси лицата, които се подписват под едно или друго изразено публично мнение. Но според мен Главният прокурор в една правова държава не може да се вживява в ролята на главен цензор или на министър на истината в държава, в която може би той живее, или му се иска да живее, от категорията на антиутопиите (аз бих я нарекъл държавата „прокуратурия“). Може би г-н Главният прокурор живее в антиутопичната държава „прокуратурия“, където той като министър на истината казва - тези медии са добри, тези не са добри; в тези може да се дават изявления, в тези не трябва да дават

изявления; тези ме хвалят и затова са добри, пък другите ме критикуват и тях, ако можем, да ги забраним. Освен това не бива да забравяме, че когато един главен прокурор на държава, която по исторически обстоятелства има прокуратура, която е свръх силна, трябва да си налага самоограничение, да има такт, усет, рефлекс да бъде съответен на ситуацията и на устройството на държавата, което е установено с Конституцията.

Какво имам предвид? По българската Конституция известно е, че монопол върху наказателното преследване има прокуратурата, т.е. срещу кого, за какво да се образува досъдебно или наказателно производство, решава прокуратурата. Доколкото прокуратурата е йерархична, единна и неделима, Главният прокурор в крайна сметка е на края на веригата. Тоест, кой ще бъде обвиняем решава Главният прокурор. Не може да се търсят ограничения в свободата на словото според това, дори да приемем, че издателят е обвиняем при положение, че Главният прокурор е този, който може да направи в една държава всекиго, когото реши, обвиняем. По тази логика ние можем всички медии да ги забраним, като направим главните им редактори, издателите им обвиняеми. Може би така ще решим проблема.

Бих препоръчал на четящата публика и на Главния прокурор (аз съм убеден, че той ги е прочел) три текста, излезли 2014 г.-2015 г., на Красен Станчев на сайта на Института за пазарна икономика - „Ако бях главен прокурор“. (Намесва се С.Цацаров: не, не съм ги чел). Прочетете ги, има неща, които ще ни се сторят, за съжаление, много познати, много реални. Аз ще си позволя да завърша с един негов абзац. Красен Станчев, 11 декември 2015 г. „Ако бях главен прокурор. Трета част“: *„Вече стана дума, че от времето на последното Велико народно събрание искам да съм*

главен прокурор. От вчера това желание се изпари, защото се случи следното. Първо, фигурата на главния прокурор досега имаше само конституционни предимства: най-дълъг мандат, безотчетност, централизирана в него йерархия, историческо отсъствие на фигура като Сталин или Путин, която да управлява мен като един вид „Вишински“ или „Устинов“ и „Чайка“. (Тези двамата са последните генерални прокурори на Руската федерация; колегата „Чайка“ все още е на работа.)

Сега, отвъд конституционните предимства, аз получавам и право на първа брачна нощ с Висшия съдебен съвет и следователно със съдебната система. Ако ще се отчитам пред законодателното събрание, ще го правя, ако и когато искам, по теми, които аз преценя, че са важни за народните представители (чийто мандат и тъй е по-кратък от моя и те нищо не могат да ми направят).

Второ. Вследствие на горното, аз вече имам и право на първа брачна нощ и с правителството. Някои хора не го разбират, но обстоятелството, че не се получи съдиите да имат мнозинство във ВСС, означава, че не съдиите са гарант за независимостта на съдебната система. Такъв е главният прокурор. Всъщност във ВСС втората дума трябва да е в "кавички" („съдебен“ има предвид - заб.на К.Калпакчиев). Прокуратурата има това предимство, че може винаги да отвори дело срещу някой от изпълнителната и друга власт или да се самосезира по повод разследвания на журналисти, или просто така.

Трето. На пръв поглед това право не е за пренебрегване: предстоят цесии, разваляне на сделки и договори с международни или местни компании, с концесионери, кредитори

или длъжници на банки (засега само на КТБ). По тях ще трябва да се произнася съда, а аз ще разполагам с най-постоянното влияние в системата и нейните назначения. Отваря се необятно поле за работа. Проверките в електро-разпределителните дружества от началото на 2013 г. бяха само репетиция." И т.н., и т.н., има и четвърто, и пето; има още два текста. Прочетете ги, дами и господа, картината ще ви стане ясна. Аз съм сигурен, че и сега ви е ясна, но да живеем в лъжа сякаш е по-лесно, или просто, както е казано, свободата изисква..., да си свободен човек не е лесно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Георгиев. После е г-н Колев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само да довърша, по същество всъщност аз, за да стане ясно, ако съм бил по-дълъг или сложно съм се изразявал, ще ме прощавате. Както и г-жа Ковачева каза, поставеният въпрос предполага липса на отговор, т.е. ние трябва, както се казва на юридически език, да го отклоним.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, аз нямаше да се изказвам. Но пак ще призова да сложим някакъв ред. Започнахме с един час политически изказвания по повод на дневния ред. Може всичко да се сведе до краставицата, защото политиката е всестранна. Сега гледаме един друг въпрос, пак можем да си говорим за политика, хубаво е, че се цитират само цитати на Красен Станчев, а той е толкова плодовит, че се страхувам, че ще ни изтече мандатът и ще брадясаме, и ще станем за... Въпросът е в нещо друго. Ако искате, за да спестим време, всеки Висш съдебен съвет ще започва със заявление от всеки дали си подава оставката, защото явно дотам сме я докарали, че си искаме един на друг оставката. Ще започнем по азбучен ред, като дойде „Р“, и аз ще си

кажа дали си давам оставката. Всеки Божи ден, но само да спестим време.

Сега гледаме един въпрос, след като сме гледали друг. Имаше един въпрос къде да се ядат кюфтета - дали да се ядат кюфтета в една верига (няма да й казвам името, защото получих забележка да не правя продуктово позициониране), едни колеги бяха ходили да ядат едни кюфтета и да си ги платят. И тогава г-н Калпакчиев беше прав да ги пита къде си ядат кюфтетата. Сега, когато го питат откъде получава хонорар (намесва се К.Калпакчиев: хонорар не съм получил), ако е получил за публикации, пак е прав, защото вече става дума за свобода на словото. Окей, ще уточним и за хонорара. Общо взето, като се ядат кюфтета, се плаща; като се правят публикации, също се плаща. Това поне така ми се струва, че е. Разбира се, може да не съм прав. Аз сигурно не съм прав, но понеже ни остава една година да довършим тук това занимание и аз непрекъснато попадам в графата на хората, които не са прави, призовавам правите, вечно правите, изключително добросъвестните и най-добрите възможни - имайте милост към нас, които не сме прави, които сме грешни. Защото, уважаеми колеги, става дума за нашето собствено време. Вече тук не говорим за престижа на тази институция, защото мнозина направиха луди пари, като плюеха тази институция; участваха в различни проекти; винаги са добри, макар че не си подават оставката от тази институция. Не говоря вече за институция. Но уважението един на друг, което си дължим, което е свързано с един прост факт - всеки от нас има един пясъчен часовник, определен от Бога, който, като изтече, нещата приключват. Нека да си пестим времето!

Благодаря ви!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само едно изречение, за хонорара да кажа, тъй като очевидно г-н Георгиев иска да дискредитира позицията ми - не съм взел хонорар за статията си в списание „Клуб Z“, не съм взел нито една стотинка хонорар за всичките си... и преди участието си във ВСС изявления, статии, интервюта. Хонорари не взимам! И в Америка хонорари не съм взел, г-жо Петкова. И по нито един проект и в Америка и в Русия и в Океания и Прокуратурия - пари не взимам! Благодаря, не го правя за пари.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: ... и никой от нас не може да се похвали с това. Но Вашата теза - имам право да говоря навсякъде - ОК, абсолютно вярно! Но когато повдигате въпроса как така в други медии публикациите и изявленията на някои хора стават повод за образуване на наказателно производство и отново трябва да се занимаваме с тях, пак отново в същите медии, нали така. Не разбирам контрапункта на Вашата теза в този смисъл. Когато медиите съвсем нелогично използват ... и дават трибуна на ред лица, очевидно няма как да стане. Когато обаче Ви се поставя въпроса, защо точно в тези медии, Вие не давате никакъв отговор. Следва ли тогава да приемем, че всички тези производства, които бяха в Етичните комисии, не само по отношение на кюфтетата, както каза г-н Георгиев, а и в предишни времена - кой в кои заведения е бил, кой на кои маси е бил и т.н., също не трябваше да бъдат разследвани? Но те бяха предмет на разследване по отношение на Етичната комисия. Разбира се, резултатите бяха ясни, те са оповестени, но какъв е проблемът от това да ни се поставя този въпрос. Естествено, ще поставим всичко на политическата плоскост, очевидно е това ситуацията. Само че, когато поставяш всичко на политическата плоскост в Съвета ...

Както виждате много общо е изказването ми, защото ако фиксирам имена, събития и дати, става много ... Няма да го направя и не мисля, че тази конфронтация е нужна на когото и да било.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Петкова, г-жа Ковачева и г-жа Колева.

Заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Само искам да уточня, че моето разбиране, пък и по Кодекса за етично поведение на българските магистрати, не е само в получаването на суми, а и в други облагодетелствания. В случая едно пътуване до Щатите на разноски, които в крайна сметка не са от организацията, в която работите и липса на отчет за това пътуване, дори не се знае къде сте бил.../К. Калпакчиев: Има ... и сме ги декларирали, госпожо./ Не, не става въпрос само за декларацията. Били сте на разноски, не се знае кои, но така или иначе, няма отчет за извършената дейност. След като вече се направи няколко пъти забележка, че няма такъв отчет - вече е направен. Така че не считам, че това не е някакво облагодетелстване, както Вие твърдите, от Вашата дейност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз неслучайно в началото на заседанието изразих позиция, че въпросът не е от компетентността на ВСС и не следва да се занимаваме с него в днешното или в което и да било заседание на ВСС. Понеже така или иначе точката е сложена на обсъждане, сега ще кажа защо считам, че следва да отклоним предложението за решение направено от главния прокурор и да приключим с тази тема.

Процесуалните правила за поведение са разписани в процесуалните закони, по отношение на всички магистрати. Общите правила за професионално поведение, правомощията на

магистратите и на членовете на ВСС са разписани в Конституцията и в ЗСВ. Морално-етичните норми, с които трябва да се съобразява всеки магистрат, съответно член на ВСС, са дадени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. От там насетне, дали някои от нас, независимо в качеството си на магистрат или на член на ВСС се съобразява с правните норми и с моралните норми, винаги е било предмет на установяване по предписания в закона ред. Дали това ще бъде проверка извършена от компетентните институции или в рамките на дисциплинарно производство, отговорността се преценява в рамките на ясно разписана, правно регламентирана процедура, която изисква да се уточни кой е нарушителят, какво е нарушението, за каква простъпка трябва да отговаря и съответно, какъв е резултатът от проведената процедура. Поставянето на въпрос, независимо от съображенията, които са изложени в искането на главния прокурор, предполага и изисква ВСС да приеме решение с морално-оценъчен характер. Това решение, с морално-оценъчен характер, не почива на правните хипотези, както в ЗСВ, така и на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Ако се твърди, че някой от субектите визирани в законите или в кодекса е допуснал нарушение, отново ще повтора - има си процедура. Но да създаваме правила, различни от Кодекса за етично поведение, е опасен прецедент. Защото това означава, че от тук насетне ние ще трябва да отговаряме на доста подобни въпроси и следващия въпрос, когато или, ако дадем отговор с морално-оценъчен характер, какъв е правния резултат, какви са правните последици? Ще бъде ли основание за търсене на нечия отговорност? И защо, с какво компетентността на ВСС налага даването на отговори, които са дадени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати?

Там е казано какво е дължимото поведение. Ако има нарушение - всеки ще си отговаря, ако няма нарушение - ние ли ще създаваме ...? Не ми се иска да правя аналогии и да се връщам в едни подалечни времена, на едни други органи, „квазиоргани“ бих ги нарекла, чиято роля е била да търсят именно морална отговорност, тогава, когато правните норми не са разписвали такава. /реплика от залата/ Да кажа кои са? - Ами първата аналогия, която ми идва наум, това са Другарските съдилища. Имаше дори такъв закон, отменена е 1991 г. Цели тридесет и няколко години е действал на територията на Република България. Не искам ние да бъдем в подобно положение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Интересна е тезата на г-жа Ковачева, уважаеми колеги. Значи, посещението на колеги в един ресторант, преди няколко заседания, беше от компетентността на Пленума, сега, даването на интервю в медия, собственост на подсъдим, обвиняем или не знам - с евентуален получен хонорар - не е от компетентността на .../прекъснат е от Ю. Ковачева/ Въпросът ми не е към Вас, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не, не, понеже тази теза се повтаря два пъти, аз искам да взема отношение по нея.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, нека да си припомним, че въпросът, който касаеше исканата проверка от колегите Найденова и Калпакчиев почиваше на публикации в медиите и това, което се искаше е проверка. Не се е твърдяло, че има нарушение, че то е факт и, че трябва да се носи отговорност. Едно е да искаш проверка, когато считаш, че има индиции за нарушение на закона или на Кодекса за етично поведение и съвсем друга е, когато искаш да се дава морално-етичен отговор, който да

представлява самостоятелно основание за следващи действия. Защото в единия случай - дали искането е основателно или не - то предполага провеждане на процедура, която да даде всъщност окончателния отговор от компетентния орган. Докато тук се иска отговор с морално-оценъчен характер - повтарям го за трети път.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: То от една страна излиза, че е морално да задаваш въпросите и да предизвикваш проверки по отношение на това, дали и как членовете на ВСС и магистратите следва да бъдат информирани и как трябва да узнават, заведенията за обществено хранене, които посещават, чия собственост са. Това, според Вашия тотално двоен стандарт, е много морално. Аз не правя нищо конкретно, и го повтарям за втори път - няма да отговоря на нито една публична нападка, просто защото нито е за първи път да ги отправя г-н Калпакчиев, нито ще променя по някакъв начин мнението му, нито пък желая. Казвам просто и ясно - това не е отправна точка за никакви бъдещи действия или не знам какво си. Не се опитвайте да го докарате в коловоза на „Другарските съдилища“ или, както се чу глас от края на залата, мисля че беше на г-н Калпакчиев отново, това са милиционерски прийоми. Милиционерски прийоми са да търсиш кой, къде, на коя маса е седнал, дали криминално проявен е собственикът на заведението. И няма значение, че той си е платил сметката - трябвало е да знае къде е влязъл. Аз просто ви казвам: за мен медийна изява, издание на подсъдим, дава изключително лош сигнал към съдиите, към прокурорите, към хората, които се занимават с това дело. Този сигнал е лош, защото той показва, че общо взето няма каквото и да е сито на доброто, лошото или на това, което общо взето се прави. Аз мисля, че е лош. И понеже

очевидно е, че има различни мнения, поставям същия въпрос - той е като вашия за заведенията за обществено хранене, само че аз го поставям с медиите. Само на един единствен момент ще се спра и той е следният: с марката „Клуб Z“ на 1 март 2014 г. на българския пазар стартираха сайт и списание с главен редактор журналистката Светлана Джамджиева и издател Огнян Донев. Следователно - „Зебра“, „Жираф“ - ясно е, че тук стои Огнян Донев. Това е направено тогава, когато съдебното заседание пред първоинстанционния съд е висящо, а що се отнася до безпрецедентните случаи на отводи, щом в кодекса има право на отвод, значи е нормална процедура - не е безпрецедентна. Основанията ги преценява съответният наблюдаващ прокурор - толкова! Предлагам ви да прекратим дискусията и с гласа си всеки ще покаже дали приема или не.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, повдигна се въпроса, можем ли да приемаме решения с морален характер, като аз ще отида малко по-далече. Моралът източник ли е на правото? И защо ще го отричаме като наша правна възможност? Имаме редица процесуални закони, редица материални закони, които говорят, че действия, които противоречат на морала и на добрите нрави са нищожни. От тук нататък, да абсолютизираме едно или друго предложение, позовавайки се единствено на норми на Кодекса за етично поведение на българските магистрати според мен е малко несъответстващо. Тук се поставиха други, много главни въпроси от страна на главния прокурор, и от страна на колегата Калпакчиев. Започвам и аз да си задавам въпроса - не се ли превръщаме наистина в политически орган? При положение, че Конституцията ни е възложила определени функции, определени задачи, сякаш

пропускаме нормата на чл. 58 от Конституцията, която преди да станем магистрати, ни казва, че трябва да сме граждани и сме граждани. И второто изречение на чл. 58 от Конституцията, е... Всъщност, ще го прочета целия: „Гражданите са длъжни да спазват и изпълняват законите. Те са длъжни да зачитат правата и законните интереси на другите.“ Т.е. второто изречение - да зачитаме законните права и интереси на другите, сякаш когато започваме да правим изказванията си, леко го пропускаме. Затова, според мен се направиха доста тежки обвинения, които сякаш забравяме, че в голяма част от ситуациите, на които се позовават колегите, почиват на правомощия на Конституцията, почиват на правомощията на ЗСВ и НПК. Докъде моралът? - Може би ще отговорим с решението, което предстои да вземем.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз моля да ми простят колегите, които казваха в абстрактен план всичките си съображения, а и насрещни обвинения по този въпрос. Аз искам отново, за пореден път, да го сведа до някаква конкретика и да кажа защо ще гласувам „против“ това предлагано решение на главния прокурор, така както гласувах „против“ извършването на проверка в случая с онзи ресторант в Поморие, ако не се лъжа. Естествено, че по чисто инстинктивен план, когато човек види такъв въпрос, може би това, което професията му на юрист и даже професионалната му деформация в известен смисъл го кара да реагира, е отрицание на въпроса, който се поставя. Затова защото още от пръв прочит, той очевидно противоречи на елементарното конституционно право на един човек да се изразява. От там нататък ще кажа, че от наша гледна точка - от гледната точка на юристите - не би трябвало да

има разлика между обвиняемия, подсъдимия и необвиняеми и неподсъдими лица. Защото обвиняемите и подсъдимите не са осъдени. Но дори и това, в случая с медиите, извинявайте за грубата аналогия с ресторантите, но така както човек, когато влезе в ресторант не знае кой е собственикът, нито сядат на маса със собственика, нито собственикът му сервира, нито по някакъв друг начин поддържа някакъв контакт със собственика, така и когато публикува в една редакция, той контактува не с издателя, а контактува с редакторите в тази редакция и в най-добрия случай - с отговорния за конкретната публикация или конкретния раздел, служител в тази редакция. Следователно въобще не знам как може връзката на издателя с лицето, което публикува, да е от значение. Вярно е, че в България няма издание, няма медия - нито електронна, нито печатна, нито каквато искате, която не е обвързана с някого. Е, това означава ли, че магистратите и членовете на ВСС не могат да публикуват от страх да не би случайно този издател в някакъв момент да се окаже подсъдим, обвиняем, не дай Боже - осъден!? Аз въобще не виждам пряка логическа връзка и фактическа връзка между публикуването и въобще всякакви други изяви, и издателите на тези въпросни медии. Да не говорим, че понятието „изява“ е много рисковано да бъде въведено, в конкретното предложение говоря, защото изява е интервю, изява е всяка една среща на журналист с член на Съвета. Изобщо пък не искам да коментирам недотам чистоплътните намеци за хонорари и т.н. Защото аз съм убедена, че няма човек от този Съвет, пък и не само в този Съвет, който да получава хонорари за изявите си в медиите. Медиите са за това, за да се опитваме да популяризираме нашите убеждения, а, разбира се, според чувството ни за отговорност и политиките, които все пак

този ВСС води или се опитва да води. Затова, заявявам своето отношение към този въпрос, така, както го изразих.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Съвсем кратък ще бъда. Една фактологическа неточност имаше в изказването на г-н Калпакчиев, това внушение, което явно той се опитва да направи - не може главният прокурор да образува наказателно производство срещу всеки, за каквото си поиска. Все пак, има процесуални предпоставки, за да се образува наказателно производство. И второто нещо, което искам да кажа отново е призив да извадим политиката от тази зала. Сутринта слушахме едно изказване, позоваващо се на ктб.файл, след това в продължение на няколко минути ни се четат статии от Красен Станчев. Не искам да коментирам кой е Красен Станчев и какви са му убежденията. Нека да извадим политиката от тази зала и наистина да сме колегиални един към друг.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, случи се точно това, от което се опасяхах. Не се вслушахме в доводите изразени от колегата Ковачева, че ВСС изобщо не е компетентен да се занимава с този въпрос. Поставихме въпроса на морално-етична плоскост - дали моралът може да бъде източник на правото? Да, може, стига изискванията му да са облечени в някакви норми. Започнахме да говорим за знания дали тази медия е медия на някой или на друг и т.н. и т.н. Всичкото това е един капан, тъй като основното, на което трябва да се позовем в случая, е разпоредбата на Конституцията. Само и единствено ограниченията в чл. 39, ал. 2 на Конституцията могат да ограничават свободата на словото. Занимавайки се с всички останали неща, които се казаха тук, ние

влязохме в капана, който ни беше поставен. И изобщо не може да става дума дали някой е знаел, чия е медията, дали тя е свързана с Огнян Донеv конкретно, дали той е подсъдим или не. Ако вървим по тази пътека, ще стигнем до там всички медии да бъдат поставени под някакво съмнение, защото една част от тях принадлежат на един олигарх, друга част от тях принадлежат на друг олигарх, и това също, ако следваме критериите на г-жа Соева, е морално укоримо. Не ми се искаше да влезем в този капан на говорене и категорично и ясно да отговорим, че не може да става за въздържане от изяви в медиите на каквито и да е други основания, извън изрично посочените в Конституцията. Започнаха да се правят аналогии с конкретни предложения, включително и по които са образувани дисциплинарни производства. Колегата Колев намекна за един бивш член на Съвета, колегата Георгиев намекна за едно предложение за проверка. Колеги, никакво място за аналогии между разглеждания случай и настоящия! Там се говореше за конкретни факти, за конкретни конфликти на интереси, в случая с бивш член на ВСС, за намеса по конкретни дела. Не можем, и категорично възразявам, да поставяме това говорене на една и съща плоскост. За мен искането, на първо място, е недопустимо за разглеждане, дотолкова, доколкото ВСС не може да се произнася по подобно питане. Но тъй като не се предложи конкретен диспозитив извън този, който предложи г-н Цацаров, за отклоняване на предложението, по предложението да вземем решение „препоръчва на членовете на Съвета да се въздържат от изяви“, аз ще гласувам категорично „против“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ако е против, естествено, че се отклонява.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не, не! Аз казах, че изобщо не трябва да се произнасяме, не е въпрос на „за“ и „против“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Но влезе в дневния ред.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, изслушах дебатите и на предложителя и на г-н Калпакчиев, и това, което заявихме като становище част от колегите. Първо, ще отговоря само в няколко насоки на въпроси, които считам, че са важни. Решим ли „за“ или „против“ по същество, означава да се произнасяме по въпроси, за които правомощия нямаме и не сме морални цензори. Ако решим да сме такива, формата, която се предлага не е тази, има друга формула.

На второ място, по отношение на казаното от г-жа Стоева, че ВСС политизира много, нали така казахте, г-жо Стоева?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не, попитах нещо.

КАМЕН ИВАНОВ: По функция и по генезис ВСС, и по Конституция, е политическа конструкция и ще бъде такъв дотогава, докато неговия генезис е така уреден конституционно. Това, в крайна сметка е законодателна и конституционна уредба. Лошото е, че той става все повече политическа конструкция. Това, което искам да кажа, колеги, защото ще съжалявам, ако не съм го казал, е, че ако сега подкрепим предложеното от главния прокурор и гласуваме предложеното решение от него, утре ще трябва да гласуваме и предложение какво да четем. Не къде и какво да говорим, а къде и какво да четем. Спирам до тук, защото смятам, че има нужда от спокойствие и от разумно отношение. Всеки един от нас има различен оценъчен критерии към поведението на колегите си, пък в определени случаи и към собственото си поведение. И от тази гледна точка аз предлагам да приемем това, което предложи и г-жа

Ковачева - да не се произнасяме по съществото на предложението, а да го отклоним и по този начин спасим и достойнството си.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, понеже възникна въпроса дали е формулиран нарочен диспозитив - да, аз правя отново такова предложение. Предлагам решение на ВСС: да се отклони отговора на поставения въпрос, като недопустим и извън компетентността на ВСС. И доколкото касае допустимостта, моля да бъде подложено първо то на гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Първо, още веднъж да повторя, тъй като се повтаря една неистина, явно с пропагандна цел, че съм взел хонорар за тази статия. Казвам за последен път: не съм взел хонорар, това е проверимо. Не съм вземал никога хонорари за която и да е своя изява в медии - интервю, статия, коментар и прочее. А те са многобройни през годините, защото смятам, че е в правото ми, а и в задължението, да обявявам позицията си по различни въпроси, които смятам, че са от обществен интерес.

По отношение възраженията на г-н Колев и на някои други колеги, според мен фундаментално и основно изискване на медиите в едно свободно общество, въпреки че медиите в България, както знаете, им отрежда едно доста незавидно място, въобще свободата на словото и на медиите в България, са на едно много критично равнище. Мисля, че сме на 113 или 116 място. Независимо от това, аз смятам, че ние не сме в правото си, дори не можем да делим медиите на „добри“, „лоши“, на такива, на които смятаме, че можем да даваме интервюта или не. Аз поне никога не съм го правил, дори и медиите, с която редакционна политика не

съм съгласен, когато са ме питали винаги съм отговарял. В този смисъл смятам, че изобщо пък не е Ваша работа, на ВСС или на прокуратурата, или на главния прокурор да класифицира медиите по този признак. Ние сме юристи и трябва много добре да знаем, да мерим думите си и да внимаваме какво и как говорим. Затова този аргумент според мен няма как да бъде приложен в случая. Това исках да кажа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Кога чухте да правя възражение за конкретни медии?! Но, никой не може да отрече едно обстоятелство - налице са конкретни медийни групи и се вижда ясно и отчетливо къде се дават интервютата. Ако Вие отричате това - ОК, аз нямам никакви възражения! Но за всеки, който чете и не чете Красен Станчев, защото не виждам защо пък трябва да сме длъжни да се съобразяваме с неговите становища и мнения, е абсолютно ясно, че са налице различни медийни групи. Те очевидно се доминират от различни собственици, различни политически сили и да, изборът е ясен и отчетлив. Не мисля, че този въпрос подлежи на ... Естествено, всеки е свободен да избира къде да дава изявления. Не казвам абсолютно нищо против това. Това не може да бъде критерии - една медия, от кой се доминира, дали там да се дават съответни интервюта, изявления или статии. Но въпросът, който е поставен в случая, е пряко свързан с друго обстоятелство - дали ако срещу техните собственици имащи пряко отношение към редакционната политика на тези издания се водят наказателни производства, следва да има препоръка към членовете на Съвета. И доколкото чух, становището на главния прокурор беше препоръка. В миналото ВСС също е отправял препоръка. Не само към членовете си, но и към всички магистрати. Няма да цитирам...

Следователно препоръката е едно, дали ще се съобразите с нея или с мен - както искате, но това е предложението. Не става въпрос за забрани, а става въпрос за препоръка. Нали това беше формулирано, г-н Главен прокурор? Къде ме чухте да имам възражения?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ако има такъв прецедент можете да ни го напомните.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, да - за хигиена на отношенията, за хигиена на контактите.

Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има, с решение на ВСС от 2009 г. по повод така наречения скандал с Красимир Георгиев. И преди това, но и по този е имало същия призив. Но това е извън изказването ми.

Колебаех се дали да взема отношение сега, преди гласуване на предложението за отклоняване или след това, ако предложението за отклоняване на бъде прието, но тъй като предполагам, че гласуванията ще следват едно след друго и малко ще се разводни акцента, иска ми се да изчакам резултата от гласуването на предложението за отклоняване и след това, г-н Узунов, ще поискам думата, ако предложението за отклоняване не събере нужното мнозинство за изказване по същество на предложението на г-н Цацаров.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз мисля, че направеното предложение, включването му в дневния ред и особено, и най-вече дискусиата, която се разгоря по него, в крайна сметка постигна своята цел. Всеки от нас изрази своята позиция, всеки от нас, общо взето показва. Слава Богу, може в много неща да

бъде критикуван Димитър Узунов, това не е становище по бъдещата оставка, която някой от вас ще му искат, но тези он лайн излъчвания са най-доброто, което този председателстващ ВСС направи. Защото в крайна сметка не е важно дали двама, трима или четирима представители на медии, дежурни тук, и то на определени медии, какво ще видят долу на телевизионния екран, а какво ще видят колегите ни и те го виждат.

Аз оставам на позицията, че е абсолютно недопустимо член на ВСС, не да дава интервюта, защото той може да бъде посрещнат, може да му бъдат зададени интервюта в едни, други или няколко медии. Аз казвам, че е абсолютно недопустимо да публикува своя статия в списание, за което е абсолютно известно, че се издава от подсъдим - в случая - Огнян Донев. Това, ще го повторя още един път, е лош сигнал спрямо съдията, който разглежда делото, лош сигнал спрямо прокурора и добър сигнал спрямо подсъдимия. Така е. Мисля, че тази дискусия постигна своята цел - тя показва кой на каква позиция е. Мисля, че тази дискусия показва и още нещо - тя показва, колко е правилно да проверяваш къде се храниш или къде ще изпиеш една чаша вино с приятели и колко е неправилно да следиш дали в медия на подсъдим, ще публикуваш поредната си филипика. Зад всичко това е политиката. Зная, че пак ще бъда обвинен в... как да ги нарека - сценарии, които съм развивал, развивал и прочее. Ясна е каква е тази медия, ясно е какви политически позиции тя поддържа. Няма лошо в това - политиката е за това, за да има спор. В противен случай нещата биха изглеждали толкова еднообразни, че ще заприличат на държавата, в която иска да ме оприличи г-н Калпакчиев. Той обикновено използва тези литературни доводи, за да избяга от конкретното. Няма спор, че зад всичкото това стои

политика. Дори може би следващата статия след тази на г-н Калпакчиев в раздел „Политика“, е статията на Радан Кънев. И в това няма нищо лошо. Може би по-добре беше първо Кънев, после Калпакчиев, но така са ги подредили. Тази политика продължава. Подкрепям това, което каза г-н Румен Георгиев, да разделя Висшия съдебен съвет. Тя продължава да го разделя, защото ... Не ме обвинявайте в сценарий, защото... как да кажа - мисля, гледам /и не само аз го мисля това/ поведението на една група от колегите на тази маса, има определена политическа окраска и определена политическа диктовка. То следва една определена политическа линия.

За да не останат някои въпроси без отговор, или за да не ми се каже, че бягам от този отговор, без, разбира се, да отговарям на политическите доводи, ще кажа следното. Г-н Панов започна с думите, че трябва да се срамуваме от това, което стана. Не всички, г-н Панов. Някои от вас трябва да се срамуват от това, което бяха и от това, което са.

По отношение на въпросите, които Вие поставихте. Може би не трябваше да се позовавате на сайта „КТБ-файлс“, щедро финансиран от „Америка за България“, но поставяте го този въпрос. Ще Ви отговоря по следния начин, но ще дам и конкретика, за да не ми кажете утре Вие или някои други Ваши приятели от друга трибуна, че бягам от отговора. Вие не можете да питате държавното обвинение какво се случва с едно досъдебно производство. Защото, ако можете, това би означавало аз да мога да мога да питам съдията, който разглежда делото за 62 милиона лева укрити данъци, какво ще се случи с това дело. Това е недопустимо в една страна, в която има разлика между, и то много очевидна, обвинение, защита и съд, който е ръководно решаващ орган. За да не ми

задавате този въпрос отново или за да ми го дадете по-смислено, ще Ви отговоря следното. Февруари или март прокуратурата ще бъде готова с обвинителен акт, който ще бъде внесен в съда. Тогава аз няма да питам съдията какво ще се случи с това дело, независимо, че може някой да се опита да ми го подсказе. Готова е международната експертиза. Тази експертиза не е извършена от така критикуваните „Алекс партнерс“. Тази експертиза е извършена от доста авторитетна международна одиторска фирма и тя подкрепя тезата на обвинението. Скрито-покрито няма да има. С наблюдаващия прокурор сме обсъждали възможността, разбира се, с негово разрешение, да публикуваме, както целия обвинителен акт така и целия текст на експертизата. Тогава бих препоръчал на Калин Калпакчиев да прочете текста на тази експертиза, а не публикациите на Станчо Красенов или Красен Станчев.

Вторият проблем. Делото „Янева-Ченалова“. Толкова ви се иска този скандал да продължи, че не може да бъде. Толкова контролирано от сайта „Биволъ“ текат разни безсмислици с разни врачки и се чудите как да го възобновите в публичното пространство. С риск да ме обвините, че влизам в позицията на наблюдаващия прокурор, но ще остана отново очевидно укоряван, че мълча, ще ви кажа следното.

Първо. Знам, че срещу това ще скочите. Не можете да питате как тече едно досъдебно производство. Не, защото прокуратурата е всесилна. Защото държавата е нормална. Висшият съдебен съвет не е орган, който може да контролира нито съдът как да решава, нито прокуратурата как да осъществява конституционните си правомощия.

Бих ви задал един риторичен въпрос или по-скоро един въпрос, който да го поставя теоретично, защото ще ми кажете, че

навлизам в конкретиката на делото. Вън от ..., оставяме на страна кучето. Имаме трима участници, за които се знае, че са: Владимир Янева, или се предполага, Румяна Ченалова и, разбира се, адвокат, поставен под името Мондешки. Да си представим теоретично следното. Че съдията Ченалова, тогава когато трябва да направи изявление по процесуален ред, заявява, че не помни нищо от този разговор и не може да си спомни дали е участвала в такъв разговор. Да поставим тогава теоретично, че е възможно вторият участник в тези разговори, жена, просто да каже – ами аз няма спомен. Да поставим теоретично, че третият участник, мъж, теоретично, за да не ме обвините утре, че изнасям следствена тайна, да каже – този глас прилича на жената 1, този глас прилича на жената 2, този глас прилича на мъжа, т.е. на мен, но само прилича, аз нямам спомен да съм водил такива разговори.

Най-сетне идва вездесъщият „Биволъ”. Не се посвенихте Вие и политическите ви приятели да издигнете Ченалова от позицията, в която я постави сегашният посланик в Буркина Фасо, до знаме в борбата срещу прокуратурата и лично срещу мен. Не се посвенихте. И срещу други членове на Висшия съдебен съвет. Не съм и очаквал да се посвените. Няма да го направите и за в бъдеще. Но, като се върнем на темата, темата „Биволъ”, очевидно е, че трябва по някакъв начин, това го знае както районният съдия така и апелативният съдия, записът да бъде подложен на някакво изследване. Записът тече, прекъсвания от сайта „Биволъ”. Да си представим теоретично, че тези, които публикуват записа, отказват да го предоставят на органите на досъдебното производство. Да си представим теоретично, че органите на досъдебното производство разполагат само със запис, който те, благодарение на експертите, са свалили от интернет, но всякакви искания въпроси, разпити, не

относно това - откъде имате записа, а - дайте ми поне копие на този запис, който вие публикувате, са останали без отговор. Да си представим теоретично, че, всъщност това не е теоретично, това е истина, това мога да го твърдя съвсем ясно, защото така уведомихме и Висшия съдебен съвет, че всички твърдения за маркери на СРС-та и тем подобни са ужасяващи спекулации, защото този запис не е резултат от СРС /сересе/. И ви питам съвсем теоретично. При тази процесуална ситуация какво разследвате и проверявате? Питам ви и още нещо. Кое е по-важното? Това, че част казаното от Цветан Василев е проверено вече; това, което Цветан Василев ще каже в процесуална форма или това, което ще се случва през два месеца, колкото повече ние приближаваме към обвинителен акт, а ние ще стигнем до обвинителен акт, което ще излиза по присъдружните му медии. Не ни прехвърляйте всички грехове. Четете измененията в Наказателно процесуалния кодекс. Много ви се иска да продължите с тезата за всесилния главен прокурор. Някак си тя започва да олеква. Започва да олеква и тази теза за записите „Янева-Ченалова“, защото, пак казвам, не се посвенихте да обърнете срещу неудобните ви хора, вие и политическите ви приятели, както и финансираните от тях медии, дори разговорите между една подсъдима и една обвиняема. За ваше сведение, приближава и времето на обвинителния акт срещу Румяна Ченалова. Ще се случи. Колкото повече то приближава, толкова повече тя ще бъде по-активна. Толкова повече хората, които са заинтересовани по чисто икономически причини или по само политически причини, ще манифестират всичкото това.

Много дълъг и много обстоятелствен бях. Ще кажа само три неща накрая.

Първото. Дайте да опитаме, поне за последен път, имам предвид да опитаме, а не за последен път да го направим, да изгоним политиката от тази зала, колкото и това да е довело до състояние на тотална лична непримиримост между множество от вас. Ако не можем да го направим, няма хората да ни убият с камъни. Ако не можем да го направим, колегите ни просто ще си зададат и ще си отговорят съвсем ясно на въпроса, че присъствието ни в тази зала е пълно безсмислие. Дайте да разберем, че ако правим нещо, трябва да го правим за всички. Няма добър съд и лоша прокуратура.

Поставили сте предния път въпроса за дела срещу съдии. Ако аз ви покажа в резултат на действие на съд как се е движило делото срещу една от колегите, за които говорите, не знаей какво ще ми кажете. Аз се въздържа от всякакви данни, факти и други, които ще ви покажат много ясно, че, например, в съд в столицата има дело от 2008 г., по което са проведени 48 заседания и което не е мръднало ни на йота. Но за това никой нищо не казва.

Второто. Повтарям още веднъж. За мен предложението постигна своята цел. Тази дискусия всеки ще си я премисли достатъчно добре. И тези, които говорят за морала; и тези, които говорят за етиката; и тези, които се занимават с ресторантите и кюфтетата.

И понеже дискусията постигна своята цел, аз мисля че всичко друго е пълно безсмислие. Точно защото е пълно безсмислие и точно защото заседанието е открито и мисля, че тези, които ще дойдат да ни убият с камъни, според стоящия до мен колега, ясно направиха извода какво и как правим, кое е добро - кое е лошо, защото те са ни съдниците. Не ни е съдник този, който

публикува статия след вас; не ми е съдник този, който пише речи, които могат да се четат ...

Казано по друг начин, аз оттеглям това предложение и мисля, че дискусията по него постигна своята цел. И ви предлагам да преминем към следващата точка от дневния ред.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. По стечение на обстоятелствата, се оказа, че г-н Цацаров, като предложител, го оттегля, но аз бях заявила изказване, с оглед резултата от първото гласуване и ще се възползвам от възможността да кажа и своето мнение по предложението, независимо, че то се оттегля, но не бях предупредена по-рано. И не смятам, че е нужно. Това е решение на предложителя и той може да го вземе във всеки един момент преди гласуването. Ще опитам да бъда максимално кратка, без да повтарям казани неща, тъй като изказването ми щеше да е по съдържание на предложението.

За мене самият отговор е в мотивите на предложението и той се базира на два принципа, закрепени в конституцията. Единият беше казан. /Намесва се Н. Соева: Но какво правим сега? Решение нямаме, какво правим? Оттеглено предложение, какво правим?/ Г-жо Соева, преди оттегляне на предложението, заявих искане за изказване и се възползвам от това свое желание.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Но Вие взехте думата и казахте „след гласуване”. Гласуване няма в момента.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами да, затова ще.../Н. Соева: И като няма гласуване.../ Сега, оспорвате ми взетата дума или искате да замълча? Цензура ли налагате? /Н. Соева: Не, не налагам цензура./ Ами тогава, нека да се изкажа, г-жо Соева. /Н. Соева: В

каква процедура сме, питам?/ В процедура на изказване. В процедура на изказване.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Казахте „след гласуване”. Гласуване няма.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да излязат. Аз ще го кажа, защото все още сме в режим заседание, дневният ред не е приключил.

Едното конституционно право е на свободата на мнение. Другото конституционно право е така наречената презумпция за невинност. Посочен е чл. 39 от Конституция. Това по въпроса кой може, може ли и къде може.

Вторият момент, на който искам да се спра, е свързан с това защо само медии, издатели, редактори и собственици или каквито и да е други, които са обвиняеми и подсъдими, а не и медии, които имат всякакви други дела. Защото, уважаеми колеги, в съдилищата, специално говоря за съдилищата, освен наказателни производства се разглеждат и граждански производства, и има редица медии, български, които имат и граждански дела. Въпросът не се поставя обаче за изказвания в медии, които имат граждански дела и спрямо които съдиите, които ги разглеждат по мотивите на предложителя членовете на Висшия съдебен съвет също биха могли да оказват някакво влияние, поради това, че вземат кадрови решения. Този момент също избягва от предложението и се акцентира върху медии; лица, които имат отношение към тях, които са подсъдими или обвиняеми.

Няма да се разпростирам върху самото предложение да се препоръчва въздържане от изказване. То беше оттеглено. По отношение аналогията с поисканата от нас с колегата Калпакчиев проверка, смятам, че не може да се прави, защото припомням

казаното и от двама ни, а и не само, онази проверка искахме да изчисти едни обвинения, които се хвърляха върху членове на Висшия съдебен съвет. В никакъв случай не е целяла нито да забранява, нито да цензурира, въпреки преписваните ни зли мисли, каквито не сме имали.

И ще приключа, не защото обичам да се изказвам по всяка точка, а защото обичам да цитирам факти. На заседание на Висшия съдебен съвет на 4 февруари 2016 г. по предложение на комисия „Публична комуникация“, в изпълнение на Комуникационната стратегия, беше взето решение за провеждане на онлайн излъчване заседанията на Висшия съдебен съвет. Предложение, което година и половина преди това не можеше да бъде реализирано, поради това, че срещаше несъгласието на комисия „Бюджет и финанси“ за отпускане на средства. /М. Итова: Крадецът вика дръжте крадеца./ Това, г-н Цацаров, само за пълнота на.../шум в залата/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Дайте следващата точка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Продължаваме напред. Г-н Панов иска думата. Заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: По т. 14, която предвиждаше съвсем друг предмет, бяха изнесени известни твърдения. Въпросът ми е, по твърденията на Цветан Василев в интервюто, което е дал и по проверимите твърдения, ще бездейства ли прокуратурата, смята ли, че трябва да се самосезира по конкретиката, която е изнесена?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Панов, преди малко четох становището на г-н Калпакчиев по повод Вашия избор. Няма да се съглася с тезите, които е изложил относно Вашата подготовка. Няма да отдам и въпроса Ви на липса на познаване на принципите на наказателния процес. Ще ги отдам на чисто политиканстване.

Отговарям Ви още веднъж. Да ми задавате въпроса какво ще прави прокуратурата или как прокуратурата ще проверява и дали ще проверява, означава аз, г-н Панов, да Ви попитам следното – когато делото на Цветан Василев и неговите съучастници стигне до Върховния касационен съд, какво ще прави Върховният касационен съд? И двата въпроса са абсолютно недопустими. Моля Ви, повтарям Ви още веднъж това, което казах и което най-добросъвестно го казах няколко колеги тука, и може би на първо място Румен Георгиев, дайте да извадим политиката от тази зала. Всичко онова, което Цветан Василев каже в процесуална форма, няма да бъде скрито. Не ме въвличайте във Вашите сценарии. Ако ме въвлечете, мисля че спорът няма да допринесе за доброто на съдебната система. Моля Ви!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, поради оттегляне на т. 14 от предложителя, преминаваме към разглеждане на следващата точка от дневния ред.

/14. ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор на Република България за изразяване на становище от пленарния състав на Съвета относно това – следва ли членове на ВСС да се въздържат от изяви в медии, издавани от обвиняеми или подсъдим лица

След проведената дискусия главният прокурор оттегли предложението си./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 15.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Може ли малко почивка?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не.

ГЛАСОВЕ: Защо да не може?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Имаме още няколко точки, моля ви!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами те са важни.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 15. проект на решение от комисия „Бюджет и финанси“. Предлагаме важни решения. Становища, мнения? Заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Узунов, коректността изисква, след като се предлага почивка, тя да бъде гласуване. Противното означава Вие да четете т. 15 и г-жа Найденова и г-жа Ковачева да коментират. Моля да подложите на гласуване ще почиваме или няма да почиваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да подлагам ли, колеги, предложението за почивка?

ГЛАСОВЕ: Да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване искането „за“ или „против“ почивка. Резултатът е 12 „за“, 10 „против“. Почивка до 13 часа.

/след почивката/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, имаме кворум. Продължаваме заседанието. Точка 15. Проект на решение от комисия „Бюджет и финанси“. Становища, мнения, предложения? Режим на гласуване. В режим на гласуване сме, колеги.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Преди да гласуваме една бележка или един въпрос.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Проектът за решение е, че упълномощаваме представляващия да сключи договори за тези жилища. Но прави впечатление и последните няколко думи – „... с

право включително да ги изменя и прекратява.”. Това означава ли, че даваме пълномощие на представляващия да изменя договорите с вдигане на наемната цена? Или други, отежняващи финансово или по друг начин Висшия съдебен съвет?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Петров. Аз предлагам, за да няма съмнение по въпросите, които г-н Петров повдига, изменяването и прекратяването на договорите да не обхваща цената.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Месечен лимит до 800 лв. и след това даваме право да изменя тези договори?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Става въпрос за срока. Това касае срока.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тогава да се напише.

ЯСЕН ТОДОРОВ: С изключение клаузата за наемната цена.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: С право да изменя срока и прекратява договора.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Пишете – в рамките на месечния лимит и толкова. Без да се надвишава месечният лимит.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Без да се увеличава, защото той може да се намали.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Без да се надвишава, да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Без да оспорвам въобще правото или необходимостта от настаняване на колегите от тази постоянна комисия, а как стоят нещата със съдии, прокурори и следователи, които имат жилищни нужди? И не правим ли нещо друго? На практика изтегляме свободния жилищен фонд и този свободен

жилищен фонд ние го даваме без каквито и да е критерии, и по този начин намаляваме жилищния фонд, колкото и малък да е той, за работещи прокурори и следователи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев, във Вашия ресор е отговорът.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: На първо място, жилищната комисия не е сформирана, въпреки че има решение на Комисията по управление на собствеността, с което е предложено на главния секретар да бъде формирана такава и са предложени и членовете на тази жилищна комисия.

На второ място, не са приети правила за разпределяне на ведомствените жилища, тъй като тези правила трябва да бъдат предложени от самата жилищна комисия, а и защото трябва да се използват в една част от правилата на Министерство на правосъдието, които ни ги изпратиха наскоро. При това, във връзка и с решението на пленума от 29 септември, с което е предложено на Комисията по управление на собствеността, вие го виждате това решение, да задвижи тези въпроси, ние още преди това решение, като комисия, в момента, в който дойде пълната информация за свободните жилища, общо за жилищния фонд на съдебната власт, изнесохме информацията на заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет и започнахме работа по поставените въпроси. Сега аз си мисля, че това наистина е така, защото ще нарушим по някакъв начин едни действия, предприемани от Министерство на правосъдието, във връзка с поредността на подаваните молби за настаняване на магистрати. Помолихме официално Министерството на правосъдието да ни изпрати пълен списък на всички молби, защото такива още нямаме и ние всъщност нямаме представа колко са тези магистрати, които са нуждаещи се и е необходимо техните

нужди да бъдат класирани, подредени, включително и по начина, по който досега Министерство на правосъдието ги е подпомагало. Мудна, тежка и бавна е кореспонденцията с Министерство на правосъдието и ние продължаваме да страдаме от липса на информация, въпреки че такава официално искаме. Затова аз лично, а предполагам, че и вие, колеги, някак си не сме наясно с това, което се случва с нашите жилища. Тоест, знаейки колко са свободни, това вече го имаме, като информация, още не знаем колко са молбите, които са подавани през годините, колко от тези молби не са удовлетворени и дали има съвпадение между броя на свободните жилища и броя на молбите или няма такова. Вероятно няма. Вероятно, както винаги, броят на търсещите жилища е повече от наличните. Междувременно сме задвижили въпроса с търсенето на допълнителен жилищен фонд, от страна на областен управител София, специално за територията на София, за да може да попълним жилищния си фонд. Към момента от проведените устни разговори, се оказва, че не могат да ни предоставят такива жилища. Затова за мен някак си това решение от една страна има някакъв резон, но от друга страна не мога да кажа лично аз доколко то е справедливо, доколко то няма да засегне други интереси. На тези магистрати, които също се нуждаят от жилища. Спор няма, че е изключително важно да бъдат настанени тези членове на постоянната Комисия по атестиране и конкурсите при Съдийската колегия и може би заради това комисия „Бюджет и финанси“ е предложила същото разрешение, което беше предложила и за членовете на Висшия съдебен съвет. До намиране на жилища, до уреждане на въпроса, до изясняване изобщо на въпроса има или няма жилища, кои са тези жилища, нуждаят ли се те от ремонт, да им се плаща този месечен лимит.

Към този момент мисля, че Комисията по управление на собствеността не може да предложи друго адекватно решение по въпроса за жилищата. /Д. Узунов: В режим на гласуване сме./ Още нещо. Току-що са се освободили две жилища. Те са включени към фонда. Те са жилища, които не се нуждаят от ремонт, защото са били настанени в тях магистрати, но има твърде много жилища, нуждаещи се от сериозен ремонт и в момента се извършва оглед и изчисляване на средствата, необходими за този ремонт. Тоест, да кажа с други думи, няма обективна възможност и готовност да се каже колко са свободните жилища, кой как да бъде настанен и кои са приоритетите. Аз мисля обаче, че трябва да имаме този приоритет и затова въпросът е поставен пред дирекция „Управление на собствеността” при изработване на правилата да се имат предвид и измененията в Закона за съдебната власт, да се има предвид и поредността на подадените молби, да се има предвид включително и въпросът с други членове на комисии, които евентуално може да се нуждаят от такива жилища. Затова в момента нямам друг коментар към тази точка и към предложението диспозитив.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Кожарев. Колеги, корекция в диспозитив под номер две, „...с право включително да ги изменя и прекратява, без да увеличава месечният лимит. /В. Петров: И по т. 1 също./ Да, да, и по т. 1.

Двадесет и един гласа „за”, 0 „против”.

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Необходимост от сключване на договори, в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 34/29.09.2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише анекси за продължаване на изтичащите договори за наем, сключени за задоволяване на жилищните нужди на членовете на ВСС, които не притежават жилища на територията на гр. София, с месечен лимит до 800 лв. за срок до изтичане на мандата на настоящия състав на ВСС с право включително да ги изменя и прекратява, **без да се надвишава месечният лимит.**

15.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подписва договори за наем, сключвани за задоволяване на жилищните нужди на новоизбраните членове на постоянната Комисия по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на ВСС, които не притежават жилища на територията на гр. София, с месечен лимит до 800 лв. и за срок до изтичане на мандата им с право включително да ги изменя и прекратява, **без да се надвишава месечният лимит.**

15.3. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подписва договори за наем, сключвани за осигуряване на помещения с работни места за новоизбраните членове на постоянната Комисия по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на ВСС, с месечен лимит до 1 000 лв. за срок до изтичане на мандата им с право включително да ги изменя и прекратява, **без да се надвишава месечният лимит.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 16. Колеги, касае се за изразяване на подкрепа от страна на Висшия съдебен съвет към Министерство на правосъдието по техен проект, във връзка с

кандидатстването на министерството по Оперативна програма „Добро управление“.

Изразяваме подкрепа и упълномощаваме представляващия да подпише писмо в израз на подкрепа.

Становища? Заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имам само един въпрос. Тъй като досега сме били или бенефициенти или партньори, какво е съдържанието на подкрепата? Ако може някой да разясни?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ами вижте приложенията, г-жо Найденова.

Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, участието ни като партньор няма да изисква улавяне на финансови средства. От ВСС се очаква само..., като определя магистратите, които ще бъдат обучени за наставници по проекта и може би.../Д. Узунов: И за обучение./...в някои от дейностите се предвижда и да взема участие представител на Съвета в предвидени учебни посещения. Тъй като екипът на проекта е мъничък, дори не се предвижда участие на член на Съвета като член и на екипа за управление. Но общо взето важното е, че ние няма да имаме финансови задължения по този проект.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тази информация се съдържа на последната страница към приложените материали в писмото на Министерство на правосъдието.

Режим на гласуване. Осемнадесет гласа „за“, два гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Изразяване на подкрепа от ВСС към Министерство на правосъдието по проект „Развиване на потенциала на човешкия ресурс на съдебната власт, чрез изграждане на ефективен модел за придобиване на юридическа правоспособност” във връзка с кандидатстване по Оперативна програма „Добро управление“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16.1. ИЗРАЗЯВА подкрепа за реализиране на проектното предложение с наименование „Развиване на потенциала на човешкия ресурс на съдебната власт, чрез изграждане на ефективен модел за придобиване на юридическа правоспособност”, който да бъде подаден от Министерство на правосъдието по Оперативна програма „Добро управление”.

16.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише писмо за подкрепа от страна на ВСС по проект „Развиване на потенциала на човешкия ресурс на съдебната власт, чрез изграждане на ефективен модел за придобиване на юридическа правоспособност”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Преминаваме към следващата точка от дневния ред под номер 17. Колеги, знаете че по решение на пленума комисия „Бюджет и финанси” трябваше да изработи проект на позиция. Тя е на вашето внимание. Заповядайте, ако имате становища, мнения. За съжаление до този момент нито една от останалите постоянни комисии към пленума и към колегиите не представиха позиции. Мисля, че единствено Правната комисия.

Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да, колега Узунов, т. 22 от дневния ред, макар и със закъснение, е от комисия „Съдебна администрация” и е именно във връзка с изготвянето на становището ни по проектобюджета. Това исках да поясня.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Аз имам забележки по мотивите по т. 6.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Искате ли да отложим тази точка. Всеки един от колегите да се запознае и примерно на следващото заседание по-подробно да обосновем нашата позиция и с оглед постъпили становища и от другите комисии? Извинявайте, г-жо Карагьозова. Заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Ако Вие, като вносител, го направите. Аз не мога да разбера?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не, не сме длъжни сега веднага да вземем решение и това да бъде окончателната ни позиция. Тя, по всяка вероятност, ще претърпи промяна. Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Аз казах, че имам само забележки към т. 6 от мотивите. Там е посочено, че за периода от 18.02.2016 г. до 28.07.2016 г. нито една от действащите комисии към ВСС не е представила мотивирана и обоснована по дейности информация до комисия „Бюджет и финанси” за планиране на финансови средства в проектобюджета за 2017 г. и бюджетната прогноза съответно за 2018 г. и 2019 г., свързани с измененията в Закона за съдебната власт и Пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия.

Бих помолила този абзац да се махне, тъй като, както и досега, в мотивите на комисия „Бюджет и финанси”, е посочено, че

бюджетът не е направен по дейности в смисъл, който влага програмното бюджетиране, а се изработва изцяло от комисия „Бюджет и финанси“ и от своя страна комисия „Бюджет и финанси“ не е поискала такава информация от нито една от ресорните комисии. Става дума за периода, в който се е изработвал проектът, така че аз не виждам защо това трябва да го вписваме. То не помага ние да защитим сериозното орязване, което, видно от писмото на министър Горанов, е 32 милиона и седем десети.

Така че, бих се съгласила с предложението на г-н Узунов, понеже все пак доста от комисиите изработиха необходимите становища, ако искате да го отложим и да го допълним това становище. Но това не може да бъде мотив, който да обслужи нашата теза.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища, колеги? Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз също ще се присъединя към мнението, че трябва да отложим точката, защото на заседанието миналата сряда, мисля че със сигурност две или три комисии представиха информация, която да послужи за обосновка за бюджета. В днешното заседание е предложение на комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия, така че всички тези информации какво е направено през 2016 г. и какво е планирано за 2017 г. до 2019 г. следва да послужат за една наистина детайлна обосновка на искания от нас проектобюджет.

Аз ще подкрепя едно предложение за отлагане, като се съобразят всички информации, които бяха изготвени от комисиите. Ако има нужда от други, нека да бъдат предоставени и решението да се изпълни точно както е гласувано на заседанието на 5 октомври.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: То е много хубаво да отложим т. 17, но вижте т. 18. Касае самия проект на бюджет за 2017 г., чл. 2 от Закона за държавния бюджет на Република България.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако правилно разбирам, те са две различни неща. Едното е позиция, с която ще се защитаваме пред комисията на парламента и при гласуването в Народното събрание, а следващата точка е..., просто времето ни притиска да разгледаме следващата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Колеги, подлагам на гласуване отлагане разглеждането на тази точка за допълване на мотиви към позицията. За следващото заседание. Обявяваме резултата. Седемнадесет „за“, два гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Решение по т. 1 от протокол № 35/05.10.2016 г. на Пленума на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА вземането на решение по точката за следващото заседание, за допълване мотивите на позицията на ВСС при защитата на проектобюджета на съдебната власт за 2017г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, точка 18. От Министерство на финансите ни е представен проект на бюджета на съдебната власт за 2017 г. След анализ на данните комисия "Бюджет и финанси" предлага на Пленума вземане на решение, с което да изразим своето несъгласие относно проекта за бюджет за 2017 г. в частта "Разходи". Вижте мотивите, ние сме поискали разходи в

размер на 597,7 мил.лв., Министерството предлага 565 мил, т.е. с 32,7 милиона по-малко. Считаме, че по този начин съдебната система няма да функционира оптимално.

Становища, мнения?

Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въпреки краткото време ние така или иначе сме гласували проекта на бюджет, който е представен на Министерство на финансите и ми се струва, поне аз за себе си говоря, няма как да се съгласим с насрещното предложение, защото, постарах се да разгледам хубаво данните, най-сериозно е намалението по бюджета на ВСС. По така предложения от нас проекто-бюджет на ВСС и така направеното насрещно предложение, поне до момента на министъра на финансите. Разбира се има разминаване и по други, по бюджетите на другите органи на съдебната власт и доста сериозно е намалението и за капиталови разходи. Казвам го с оглед и точката, която преди малко отложихме, нашата защита и обосновка следва да се съсредоточи върху това имаме ли наистина необходимост от толкова средства, които сме поискали освен за издръжката, но и за капиталовите разходи. Казвам го с ясното съзнание, защото по проекто-бюджета на съдебната власт единствено по бюджета на ВСС, поправете ме ако греша, са предвидени средствата за основен ремонт по § 51. Това е доста голямо перо и ако ще трябва да отстояваме предложения от нас проекто-бюджет, който сериозно е, с насрещното предложение на Министерство на финансите отразян, следва да защитим и тази част. Състоянието на съдебните сгради е такова, каквото е, стопанисването им и управлението им се пое от ВСС съвсем скоро, не всички са, разбира се, че е по наше желание, не всички са в състояние, което позволява провеждане на нормална

работа, говоря за съдебните сгради, така че аз лично намирам, че насрещното предложение на министъра не може да отговори на тези нужди, за които ние сме направили обосновката.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Изложеното от Вас, г-жо Найденова, всъщност е част от мотивите за изразеното несъгласие.

Други становища? Режим на гласуване, колеги. 20 "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Проект на бюджет на съдебната власт за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗРАЗЯВА своето несъгласие, относно изготвения от Министерство на финансите проект на бюджет на съдебната власт за 2017 г., в частта на разходите.

МОТИВИ:

Проектът изготвен от Министерството на финансите предвижда разходи в размер на 565 млн.лв., проектът приет от Пленума на Висш съдебен съвет, предвижда разходи в размер на 597, 7 млн.лв. Разликата е в размер на 32, 7 млн.лв. Разработеният от Министерство на финансите проектобюджет на съдебната власт за 2017 г., основно е насочен към увеличение на разходите за персонал, а именно заплати, средства за други възнаграждения и плащания и социални осигуровки. Не са обезпечени средствата за текуща издръжка и капиталови разходи.

Предложените параметри от Министерство на финансите, не са съобразени с необходимостта от финансово

осигуряване на основните функции и дейности свързани с промените в Закона за съдебната власт, като организацията и провеждането на събрания да за избор на членове на Висш съдебен съвет, разходите свързани с управлението и стопанисването на недвижимото имущество на съдебната власт, допълнителните правомощия на Инспектората към ВСС произтичащи от ЗИДЗСВ, обезпечаване на дейности по атестиране на магистратите от комисиите по атестирането и конкурсите при съдийската и прокурорската колегия, както и средства за наем на сгради ползвани от органите на съдебната власт, не са осигурени и средства за изплащане на обезщетения по ЗОДОВ, които непрекъснато нарастват.

С така изготвения от Министерство на финансите проектобюджет за 2017 г., съдебната власт не може да изпълнява пълноценно законоустановените си задължения, както и основните политики заложили по Пътна карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Преминаваме към следваща точка от дневния ред, точка 19, колеги. Тази точка е по мое предложение. Съвсем накратко да ви запозная с фактологията, всъщност вие сте го прочели, ВСС е страна по договор по един проект на стойност 6 милиона и 808 х. лв. и най-интересното е, че в него изрично е записано като клауза в договора, че представляващия ВСС носи отговорност за цялостното изпълнение на проекта, в качеството му на административен ръководител - бенефициент. В този проект участие има г-н Калпакчиев и за мен е много интересно, много странно тогава когато г-н Калпакчиев трябва да усвои някакъв хонорар по проекта, който участва, аз се явявам негов

административен ръководител. В случаите когато трябва за час-два да взема решение и да отговоря на писмо на министъра на правосъдието за определяне на определени колеги за среща с международни експерти, аз не се явявам негов административен ръководител. Не казвам, че първото е вярно, но защо се е получило така колегата Калпакчиев го няма да даде отговор, затова аз ви предлагам да вземем решение, с което да задължим ръководителя на проекта да нанесе промяна в този текст от договора.

Използвам случаят, сутринта преди началото на заседанието аз се озадачих много от факта защо г-н Панов се вторачва в моето лице, но час по късно, т.е. 15-20 минути по-късно разбрах, уважаеми колеги, естествено сайта "Биволь" разпространява една фотография, аз искам да ви я покажа, на която е видно група мъже и между тях е застанал един мъж, който прилича на мен. Може би г-н Панов трябваше да се позове на тази фотография, аз ви казвам - това не съм аз!

Заповядайте, г-жо Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н Узунов, аз виждам, че договора е подписан от ръководителя на проекта г-жа Атанасова. Нека тя да обясни защо така е формулирана клаузата в договора и ангажирана Вашата отговорност. Преди време Ви спестих случката с това, че когато упълномощавахме г-жа Атанасова не беше качено проектното предложение в материалите. Тук ми се възрази, че то много пъти е било четено и т.н. Аз смятам, че винаги трябва да сме коректни, особено седящите на тази маса и когато се внася някаква точка за разглеждане всички материали, особено тези, които имат отношение към такъв финансов ангажимент, да бъдат предоставени на вниманието на колегите. Тъй като г-жа Атанасова е ръководител

на проекта, аз бих я помолила тя да обясни защо има такъв ангажимент.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Атанасова!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, действително на вашето внимание е представен договора, който беше подписан за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по проекта, наименованието, на който е посочено в договора. Искам да дам малко информация за процедурите, по които се предоставя безвъзмездна финансова помощ и вида на договорите, които се подписват по тях, но най-напред ще започна с факта, че не зависи от моята воля клаузата, конкретната клауза, а и всички останали клаузи на представения ви договор. Тук имаме колеги, които идват от Върховен административен съд и те много добре знаят какви са характеристиките на административния договор, има и колеги от Административната прокуратура, които също са запознати. Но най-напред, независимо от всичко, което ще кажа искам да заявя, че в случай, че Съвета гласува това решение и тъй като действително в него има неточности и представляващия ми е много добре известно, че не е административен ръководител на членовете на ВСС, аз ще предприема действия за промяна на тази клауза на договора, в случай на съгласие от управляващия орган. В този смисъл, и бързам да предложа промяна в диспозитива на проекта за решение, пак казвам, когато стигнем дотам, нямам нищо против да започна такива действия, той да добие следния вид: задължава Елка Атанасова да предприеме действия за промяна в сключения договор, тъй като аз еднолично, независимо дали ще бъда задължена или не от ВСС, без съгласието на управляващия орган няма как да внеса промяна в договора, като тук само ще ви кажа, че естеството на административния договор го различава съществено

от това на гражданския договор и тук страните по него нямат свободата за договаряне, каквато имат по останалите вид граждански договори.

И сега искам да ви разясня защо се стигна до подписването на договора в този му вид.

Съдържанието на подписания договор във вида, в който той ви е представено съответства напълно на съдържанието на проекта на договор, който е сключен в комплекта с документи за кандидатстване и информация по процедурата, по която се предоставя безвъзмездната финансова помощ, а именно това е процедурата с наименованието "Стратегически проекти в изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система" и Стратегията за въвеждане на електронно управление и електронно правосъдие в сектор "Правосъдие" 2014-2020 г. На основание чл. 26, ал. 1 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове документите, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти, в това число и договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ се утвърждават от ръководителя на управляващия орган на Оперативната програма. В този смисъл договорът, който ви е представен в напълно съответстващ вид на този, който е качен и на мониторите ви, е утвърден от ръководителя на управляващия орган на Оперативната програма "Добро управление" с насоките за кандидатстване по процедурата. В съответствие с чл. 26, ал. 6 от цитирания закон така утвърдените документи са публикувани на интернет-страницата на Оперативна програма "Добро управление" в информационната система за управление и наблюдение, така наречената ИСУН и са изпратени на

ВСС като бенефициент преди подписване на договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Действащите разпоредби на Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове не предоставят възможност за предоговаряне или изменение на договора в процеса преди подписването. Договорът се подписва във вида, в който е предоставен. За мен това е задължително условие за предоставяне на безвъзмездната финансова помощ и за мен всяко отклонение от съдържанието на клаузите и възможност за свободно договаряне на същите тези клаузи, на част или на всички клаузи, крие риск от неверифициране на разходи по програмата и налагане на санкции. Разбира се аз не мога да съм убедена, но доколкото познавам особеностите на процедурата и съм запозната с условията за кандидатстване, с общите условия на договора и с насоките за кандидатстване ми се струва, че това е така. При съобразяване именно с тези норми на Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове, и на насоките за кандидатстване, утвърдени от управляващия орган, и на приложенията към тях, защото договорът е приложение 7 от тези насоки за кандидатстване, аз съм подписала договора във вида, в който ни е предоставен, без да искам изменение на неговите клаузи, защото съм сигурна, че аз нямам това право.

На следващо място - при административните договори всички знаят, че условията на договорите се определят от императивни правни норми. Условията, които не са определени пряко от тези норми в конкретния случай при административния договор и конкретно при договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, който е административен такъв по смисъла на чл. 24, ал. 1, във връзка с § 1 от преходните и заключителните

разпоредби на посочения от мен специален закон, нормите се определят едностранно от административния орган. Няма условие на този договор, което да е обект на свободно договаряне между страните по него. Разбира се, разпоредбите на чл. 47 от същия закон дават възможност при съгласие на двете страни да бъде предложена и да се постигне промяна в клауза на договора. С оглед решението на ВСС аз действително ще предприема действия за търсене на такова съгласие. Искам да ви кажа, че по никакъв начин не съм целяла да прехвърлям отговорността за цялостното изпълнение на проекта на представляващия ВСС. Ясно е, че след упълномощаването ми да подпиша този договор и с оглед задълженията, които са подробно разписани на ръководителя на проекта, отговорност за изпълнението на проекта носи ръководителя на този проект. Ръководителят на този проект носи отговорност за изпълнението, няма как представляващия ВСС да е в течение с цялостното изпълнение на проекта. Разбира се, че тук слушам колегата Георгиева, ВСС се уведомява за изпълнението на проекта, но в действителност във всеки един момент едва ли представляващия ще може да знае какво се случва и ако все още не сте убедени във възможността за липсата на избор преди подписването на този договор, аз преди да подпиша договора, независимо от факта, че съм била запозната с всички тези предварителни изисквания и условия на управляващия орган, съгласувах подписването на договора с дирекция "Правна", съобразно разпоредбите на Правилника за организацията и дейността на ВСС и оттам се затвърди убеждението ми, че проекта на договора е по образец, предложен от управляващия орган, клаузите са изключителни и установени императивно в интерес на страната по договора, която предоставя безвъзмездната финансова

помощ, нещо повече - правата и задълженията на страните по този договор, моля, обърнете внимание на чл. 2, са детайлно уредени в общите условия за изпълнение на проекти и съгласно чл. 15 от общите условия те могат по всяко време да бъдат променяни или допълвани едностранно от управляващия орган. Наше задължение е да се запознаем с общите условия, до настоящия момент има четири редакции на тези общи условия, последната от 16 май 2016 г., с които съм запозната, и които са ви качени, и да се съобразяваме с тях. Вярно е, че има, пак казвам, фактологически, терминологични и нормативни неточности, доколкото представляващия ВСС не е административен ръководител, но съм се съобразила изцяло с насоките за кандидатстване и с изискванията на управляващия орган.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Само да попитам - г-жо Атанасова, кой е координатор по проекта, един или двама, и кои са.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Екипът по проекта включва един координатор на проект, който е външен експерт, един координатор "Съдебна карта", който е Калин Калпакчиев, член на ВСС, един координатор Единна информационна система на съдилищата, който е инж. Мирослава Чирпъкова, включва юрист, счетоводител и технически сътрудник. Това е екипа на проекта, като към този договор, който е качен към Вашето предложение, аз не се и съмнявам, че той Ви е предоставен от отдел "Европейски и международни програми и проекти", на който съм предоставила договора с приложенията след подписването му и наистина аз вчера разбрах, виждайки Вашето предложение, че втория договор, по който ВСС е бенефициент по Оперативна програма "Добро управление" има разлики с договора, който е подписан от мен. Вторият договор е подписан по-късно, може би около 20 дни по-

късно, попитах началника на отдел "Европейски и международни програми и проекти" защо не ме е уведомил, че има промяна в договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ и възможност за отклонение от императивните му клаузи, пак казвам, срещу мен, тя каза, че не е прочела договора по този проект, който беше подписан първи и тъй като не го е прочела, съответно не е видяла разликите и не ме е уведомила, за да мога да предприема по-рано някакви действия, да обсъдя позицията с управляващия орган и да не се стига до внасяне на точката в днешното заседание. За съжаление явно въпреки ежедневната ми комуникация именно с началника на този отдел, аз получавам над 6 имейла на ден от нея, и ѝ отговарям, въпреки подготовката на част от документите, които изхождат от нейно име, подготвила съм ги аз като ръководител проект, включително запитвания към управляващия орган, към Централно координационно звено, готвила съм становища, тя ги подписва, точно затова което е много важно тя не е счела да ме уведоми, за да предприема своевременно действия, като искам да ви кажа, че всяко изменение на договора просто влече, носи забава, но за това ще бъдат предприети всички действия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Г-жо Итова, след това г-жа Георгиева.

МИЛКА ИТОВА: Мисля, че няма да има проблем да се направи едно такова изменение в договора. Сега нека да не прехвърляме топката на който и да е, защото моят договор беше сключен по-късно, но аз водих разговори с екипа на "Добро управление", защото те искаха да си изяснят начина на действие на ВСС, кой е представляващ и въобще не са ми представяли такава бланка на договор, направо договора беше сключен с управляващия орган, като изцяло отговорността по проекта се носи от

ръководителя на проекта. Така че аз мисля, че трябва днес да гласуваме това изменение в договора и не виждам нищо чак толкова притеснително, но доколкото разбрах този договор е минал на съгласуване през дирекция "Правна"? Така ли? По-скоро доколкото знам има цял отдел в дирекция "Правна", който наблюдава всички договори, които се сключват от ВСС. Аз трябваше да разговарям с някои от служителите в този отдел, за да едва ли не ги моля, за да прегледат документацията и наистина да дадат съгласуване по някои от документите, така че да има поглед от страна на администрацията на ВСС, защото така или иначе по общите условия бенефициент е ВСС. Така че моля, да се създаде такава организация, тъй като наистина практиката, която е по проектите да бъде уеднаквена, не е допустимо да има два различни договора, с различно съдържание по проекти, по които бенефициент е ВСС и пак повтарям - има цял отдел в дирекция "Правна" с началник отдел, който отговаря и преглежда договорите, които се сключват от името на ВСС. Трябва да се направи такава организация, че това да бъде синхронизирано с отдела, който ние създадохме по "Европейски проекти и програми".

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Чух лекцията по административни договори, които г-жа Атанасова ни изнесе, но не чух отговор на най-важния въпрос - защо не сте уведомили колегата Узунов? В крайна сметка той не е длъжен да знае какво правите Вие непрекъснато по Вашия проект и изхождайки от тези неточности в поведението на ръководителя на проекта, визирам г-жа Атанасова, аз ви предлагам към решението, което ще приемем днес един диспозитив: задължава ръководителите на проектите на всеки два месеца да

вносят информация за движението на проектите, какво се прави по проектите, по които ВСС е страна, бенефициент.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Затвори ми се екрана.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, аз щях да призова към повече, как да кажа, и оперативност, и прагматично гледани. Проблемът беше поставен от г-н Узунов, г-жа Атанасова даде едни обяснения, да не търсим, как да кажа, недобросъвестност или нещо друго, има път, по който той, сега действително това решение, което е осъществено не е коректно, но има начин, по който решението да влезе в едни нормални рамки, такива каквито трябва да бъдат, защото в крайна сметка не може да отговаря Узунов за всичкото това. Тя предложи текст и самата г-жа Атанасова заяви, че ще предприеме всички действия. Така че може би да подходим прагматично и да преминем към гласуване. С допълнението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И ако не се съгласи органа, ми подсказва г-н Петров?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това вече не знам.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, не знам как може управляващия орган да остави два договора при един и същи бенефициент с различно съдържание, след като веднъж е приел подобна промяна!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ще подкрепя предложението на представляващия и искам да добавя към него, тъй като мотивите в него са ясни, но от това, което чух от г-жа Елка Атанасова разбирам, че всъщност кореспонденцията, така както е уредено по договора, такава, че всъщност цялата информация по договора да се

получава или е посочен само и-мейла на г-жа Елка Атанасова, като бенефициент. Вижте, колеги, чл. 15, ал. 1 и 2 на договора. Аз мисля, че даденото като информация не е образеца, както тя ни твърди на договора, а това е информация, която добросъвестно и пълно, и изчерпателно трябва да бъде посочена в един договор. Разбираме, че бенефициент по договора е ВСС. ВСС, ето както г-жа Атанасова, в нейния екземпляр, който тя твърди, защото се оказва, че поради такава кореспонденция, която се води имаме и два различни екземпляра на договора, в нейния екземпляр има задължение на представляващия, а в същото време официалната кореспонденция, която се осъществява по начините, изброени, е посочено - по електронен път, на електронните адреси на, за бенефициента г-жа Елка Атанасова, на хартиен и електронен носител на следните адреси, посочен за бенефициент е ВСС и пощенски код 1000, ул. "Екзарх Йосиф" 12. Нима ние нямаме тук други електронни адреси, на които документацията, така както г-жа Елка Атанасова ги получава и казва, че непрекъснато получава по колко и-мейли на ден и тя кореспондира, по същия начин тази информация по електронен път да се получава и от представляващия ВСС или някое оправомощено от него лице, както е посочено, но това не е дадено възможност това да става и аз се съмнявам дали това е неволна грешка. И именно поради това желая да се допълни за бенефициента ВСС, да се допълни и електронните адреси, както на представляващия или на оправомощено от него лице, се посочи така както е в ал. 1. Аз не знам, чувам тук г-жа Ковачева, тежък умисъл. Не знам чий умисъл е, но така или иначе /намесва се Юлия Ковачева - тежък, в смисъл като степен на обществена опасност/ Светла Петкова - вземете думата на микрофон.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Само да разясня. Уважаеми колеги, цялата кореспонденция, съобразно насоките за кандидатстване и общите условия по процедурата се осъществява по електронен път, чрез информационната система за управление и наблюдения, така наречената ИСУН, в която се създава профил, на който се получава цялата кореспонденция. Мислех сериозно да създадем профил на представляващия ВСС, но се опасявам от факта, че когато се получи въпрос и аз не отговоря в срок като ръководител на проекта ще ми бъдат наложени санкции, включително може да се стигне и до прекратяване на договора. Пак казвам - моля ви, погледнете договора, приложение 7 след доклада, който съм ви качила към материалите от дневния ред. Договорът, който съм подписала напълно съответства на образеца, който е одобрен от управляващия орган, включително и посочения чл. 15. Ако искате мога да посоча Вашия електронен адрес за кореспонденция и да Ви създам профил, но тогава кажете ми как като ръководител на проекта ще знам!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ние имаме Съвет за наблюдение, Координационен съвет, затова следва да посочите електронните адреси.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Карагьозова!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, категорично отхвърлям възраженията на г-жа Петкова и опита да внесе някакви съмнения в добросъвестността на членовете на Съвета, които са членове и на ръководния екип на проекта. Първо за бланката - това, което каза г-жа Атанасова да не го повтарям и аз, тя в значителна степен ме облекчи, бланките се утвърждават на ниво Министерски съвет, те се подписват от заместник министър-председател. Моля Ви, какви изменения!!! /шум в залата/ Разбрахме, че има някакво

недоразумение по отношение някои от текстовете. Това, което се предлага да се предприемат мерки да се коригират тези недоразумения е напълно достатъчно. А що се касае до контрола върху проектите, ние вече имаме такова решение. Знаете, че ВСС работи по 7 други проекта, на всяко тримесечие се представяха абсолютно подробни справки за извършваните действия, финанси и т.н. Дайте да преминем към гласуване!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Найденова. Може ли този път да пристъпим към гласуване?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди гласуването. Благодаря много, че ме подсетихте, че не съм се обаждала скоро.

Сега, става ясно, че ВСС по тази оперативна програма е бенефициент и има сключени два договора. Ако ще уеднаквяваме режима, нека да разполагаме и с двата договора, защото в момента признавам ви, виждам единия договор, другият не съм го виждала, ако някой го е виждал, да каже, информацията, която е публична на сайта на ВСС съдържа съвсем, съгласно минималните изисквания от насоките там на оперативната програма, няма съдържание за екипа за управление, екипа за управление по договора, който ни е в момента на вниманието го знаем, тъй като е бил предмет на решение на ВСС, екипа за управление по другия договор не ми е известен, така че ако ще правим някакви искания към управляващия орган, ако ще отправяме препоръки или ще имаме някакви изисквания към ръководителите на проектите, нека да ги сложим еднакво и за двата проекта. Ако има разминаване в съдържанието на договорите, нека да установим дали то е само по този текст на чл. 3, или има и някъде другаде. Така че моето предложение е наистина за следващото заседание /Димитър Узунов - т.е. да отложим точката?/ Соня Найденова - не, аз не казвам за отлагане,

имате предложение с проект за решение, ще го гласуваме, но молбата ми е за следващото заседание двата договора с екипите за управление да бъдат на вниманието на всички ни.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Г-жо Итова, бъдете кратка!

МИЛКА ИТОВА: Присъединявам се към казаното от г-жа Найденова, но предлагам точката да се отложи за следващото заседание, за да видим двата договора, отново да направим дебата по-подробен, да изследваме как са се случили нещата, така че аз смятам, че трябва да се отложи за следващото заседание и поддържам казаното от г-жа Найденова преди малко.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, моля ви да не отлагаме точката или поне да ми кажете имам ли мандат да предприема действия за промяна. Всяко забавяне мисля, че не е в интерес на управлението на проекта и на изпълнението на дейностите, които са заложили. Аз видях вчера договора на г-жа Итова, разликата е само в чл. 3.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Атанасова.

Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Все пак, колеги, ние създадохме един Координационен съвет наред със звеното към администрацията по тези международни проекти и програми, така че аз мисля, че трябва да възложим това нещо на Координационния съвет и те да ни докладват какво са установили по тези договори, а не ние да се занимаваме тук два часа с неща, които са работа на този Координационен съвет, който е създаден с нарочно наше решение точно с тази цел. И тук се задават въпроси от членове на този Координационен съвет, които явно нямат никаква комуникация помежду си.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Само преди няколко заседания избрахме, доколкото си спомням, г-жа Лазарова сигурно го нарече точно, аз го наричам Надзорен съвет по тези проекти. Спомням си, че той беше в състав г-жа Георгиева, г-жа Итова и мисля, че и г-жа Атанасова, и още пет души. Съгласявам се с предложението на г-жа Лазарова да задължим този Координационен съвет или този Надзорен съвет да прегледа всички договори, които са били предмет на гледане или проекти на ВСС от 3.10.2012 г., да прегледа всички договори и да направи след този преглед, ако трябва в таблица, ако трябва в доклад, да видим какво се е случило, какво се случва и какво ще се случва оттук нататък. Спомням си, че месец декември 2012 г. ВСС в този му състав беше сюрпризиран с едно искане от ръководния орган на предишния проект, как се наричаше, предишното, не добро, а ОПАК с искане ВСС да заплати 110 хиляди лева, ВСС, не ръководителя на проекта, не представляващия ВСС, а ВСС. Ще помоля Надзорния съвет на тези проекти или т.нар. Координационен съвет ако има информация да отговори или да ни информира и по този въпрос - колко лева вече са станали към днешна дата по искането на онзи стария по ОПАК ръководен орган, колко са проектите, които са сключени, пак казвам, от 2012 г. досега, колко са проектите, които се сключват от тази година за следваща, затова защото се оказва, че темата е много интересна, но става дума за интерес, не затова защото става дума за пари и то за много пари!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми г-н Петров, така наречения от Вас Надзорен съвет е ...(не се чува) с решение на Пленума. Съгласно решението на Пленума, този съвет има за цел да координира работата по проектите между ВСС и органите на съдебната власт. Що се касае до проектите, изпълнявани от самия

Висш съдебен съвет, този Надзорен съвет няма никакви правомощия. Освен това, отчитането, контролът включително изключително строг финансов контрол се подчинява на всички правила на ВСС за финансово отчитане, включително пред(не се чува) и контрол, последващ и т.н. и се подчинява на Правилата за контрол от всички компетентни по българското законодателство регулаторни органи. Да вменим задължение на членове на Съвета да правят една такава контролна дейност е извън всякакви правни основания. Дори да го направим, подобно решение ще бъде категорично нищожно, защото няма как да делегираме на този Надзорен съвет правомощия, които съветът не притежава. Вътрешният контрол се осъществява, пак повтарям, за всеки един от миналите проекти на всяко тримесечие се докладваше и докладите влизаха чрез Комисия „Бюджет и финанси“ и Международна или чрез главния секретар на Пленум. Пленумът задаваше доста често (ето такъв интерес проявяваше), въпроси и на всеки един от тези въпроси е давал отговор.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, точката, която обсъждаме е по мое предложение, така че моля да гласуваме проекта на решението, което предлагам с допълнението на (намесва се К. Иванов: г-жа Атанасова, че я задължаваме да предприема действия, защото ние там можем да я задължим да предприеме действия. Може да изискаме от този Координационен съвет становище в тази насока.)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да гласуваме предложението, което г-жа Атанасова направи, подлагам на гласуване и после отделно предложението..(намесва се С. Найденова: С допълнение, че задължава г-жа Атанасова да предприеме действия за промяна в сключения договор.)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

Резултатът обявяваме: 19 „за“, 0 „против“.

(след проведеното явно гласуване)

19. ОТНОСНО: Предложение относно промяна в сключен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-3.001-0001-C01/26.08.2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19.1. ЗАДЪЛЖАВА Елка Атанасова - член на Висшия съдебен съвет и представител на Прокурорската колегия да предприеме действия за промяна в сключения договор № BG05SFOP001-3.001-0001-C01/26.08.2016 г., като текста в член 3 от него бъде променен както следва: „Ръководителят на проекта носи отговорност за цялостното изпълнение на проекта и е отговорен за потвърждаване (проверка за съответствие и допустимост) на разходите по проекта при спазване на правото на ЕС и националното законодателство и за изготвянето на отчетите и докладите по проекта, съгласно Общите условия.“

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Петров, какво беше предложението Ви?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Г-жа Лазарова го формулира.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Няма да подкрепя предложението на колегата Петров. Първо, защото функциите в Координационния съвет изобщо не са такива, каквито са ... Второ, не мога да разбера

защо четвърта година работата по проекта, вместо по някакъв начин да бъде подпомагана и адмирирана, защото всички проекти, които дотук бяха с поети ангажменти по тях приключиха и то успешно и на мен поне не ми е известно да налагани финансови корекции по който и да било от тях, вместо това да се подчертава, вместо да се говори какво положително е постигнато за съвета и за всички, които са заинтересовани от работата по проекти, ние непрекъснато се опитваме освен контролните функции и правомощия, дадени на съответните компетентни органи сами да припишем такива и виждате ли, ако пък контролните органи нещо са пропуснали, не дай си Боже, и не са успели, защо пък ли не са успели да установят някакви нарушения, ние да си ги намерим, ние да си ги открием, ние да ги обявим, да ги съобщим, да ги санкционираме тези, които са работили по проектите. Аз не разбирам тази цел, при положение, че дотук никой, освен нас самите в тази зала, не е изразил каквито и да било съмнения по отношение работата на ВСС в частност на членовете му и на всички останали ангажирани по проекта както към ВСС като бенефициент, така и към ръководните екипи (намесва се Д.Узунов: Г-жо Ковачева, това не лишава възможността който и да е от нас да изрази становище, различно от това, което изразихте". Не, не лишава. Ние търсим.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Само една реплика. Кратко изречение, г-жо Ковачева не сте ме разбрали. Аз не съм поискал извънредни пълномощия на този т.нар. Контролен Надзорен или какъвто и да е било съвет. Г-жо Ковачева, помолих Координационният съвет, който наблюдава проектите да направи един преглед и да информира ВСС за всички тези неща. Ако Вас не Вши интересува претенцията на ръководния орган срещу ВСС, която беше предявена, аз все още

проявявам някакъв интерес по тази тема и затова искам да получа информация. Естествено, ако гласувате против подобно решение, няма да имате такава информация. Това беше моята реплика.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова, само да уточните: „Задължава Координационния съвет да извърши преглед на всички ревизирани проекти от ... (намесва се М. Лазарова: а, не е това.)

(оживление в залата)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, нека да се съсредоточим. Отворете си Правилника, ако не искате, ще ви кажа. Текстът е на чл. 78 - отдел „Европейски и международни проекти и програми“, която има ангажимент да води регистър на договорите, да води и да съхранява досиета на всеки одобрен проект, по който бенефициент е ВСС. Създадохме това звено преди повече от 2 години именно с тази идея, колега Петров, преди то да започне да функционира пълноценно, задължихме ръководителите на проекти а всеки три месеца да внасят информация. Това че все още нямаме тримесечие от сключване на новите договори, предполагам, че е причината все още да няма пълна информация. Координационният съвет няма никакви такива функции, той е само един координиращ орган между Висшия съдебен съвет и другите органи на съдебната власт, за да не се дублират проекти и инициативи, кандидатствали по оперативната програма. Затова беше създаден той и освен трима членове на ВСС, прибавихме към състава и г-жа Георгиева, включва представители на върховните съдилища, на прокуратурата, на Инспектората и на Националния институт на правосъдието, като бяхме поканили и Министерство на правосъдието да определи представител (дали е участвал, не мога да кажа) Той има съвсем друга функция. Така че ако искаме някаква информация, ще е от звеното. Нека да помислим какво искаме, но аз поддържам

предложението си звеното „Европейски проекти и програми" за следващо заседание да ни запознае със сключените договори и екипите за управление по двата проекта, по които ВСС вече е бенефициент.

Това е конкретното ми предложение: за следващото заседание звено „Европейски проекти и програми" да представи на пленарния състав договорите и екипите за управление по тях и друга документация, ако има такава, във връзка със сключените договори, за да може всеки един от нас да е запознат и когато вече дойде периодичната информация, да знаем тяхното изпълнение на какво идва. Повтарям, гласувахме преди няколко седмици публичен да е регистър на договорите на Висшия съдебен съвет. Този регистър на договорите по ОП „Добро управление" не е част от онзи регистър.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Найденова: отдел „Европейски проекти и програми" да представи информация за договорите и за екипите за управление по тях.

Режим на гласуване.

Резултат: 17 „за", 3 „против".

(след проведеното явно гласуване)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.2. ВЪЗЛАГА на Звено „Европейски проекти и програми" във ВСС за следващото заседание на Пленума да представи договорите и екипите за управление по двата проекта, по които ВСС е бенефициент, както и друга документация във връзка със сключените договори.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване предложението на г-н Васил Петров:

Възлага на Координационния съвет да извърши анализ на реализираните договори по проекти от м. октомври 2012 г. до момента и да представи информацията на Пленума на ВСС (намесва се В. Петров: да информира Пленума)

МИЛКА ИТОВА: Аз мисля, че г-н Петров предложи нещо друго. Той искаше Координационният съвет да отговаря и за новите проекти. Нали това беше. Сега това е ново нещо. Много ви моля, нека да формулираме предложението, за да знаем какво гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, има предложение: Координационният съвет да направи анализ на реализираните договори по проекти от м. октомври 2012 г. до момента и да представи информацията на Пленума на ВСС.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, Координационният съвет е създаден с едно решение на ВСС и там е разписано само да координира действията между органите на съдебната власт, по участието в европейски и международни проекти, само това е задължението. Искам да ви обърна внимание, по правилник имаме за цел европейски и международни проекти и програми, където са заложили точно такива функции. Предлагам проект на решение: задължава началникът на отдел, нека пише той анализ, откъде накъде Координационният съвет ще преглежда всички договори и ще пише анализ? Аз съм член на този Координационен съвет и ви уверявам, че аз ще напиша доклад. (реплика, не се чува). Следващия път ще ви пусна доклад какво работи този Координационен съвет, как и(не се чува)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Задължава началник отдел „Европейски проекти и програми“ да извърши анализ ...

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Не, контрол, информация да даде. Да информира Съвета, а не да контролира.

(оживление в залата)

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз предлагам като постоянна точка от дневния ред да стане точка всяка седмица. Аз правя предложение, моля ви, във връзка с поредното предложение, правя такова предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, след като всички, които са работили по проекти са убедени, че всичко е прецизно направено, след като за всяка точка, за всеки проблем искаме прозрачност, искаме публичност, не разбирам тази съпротива и аргументи подобна информация да не бъде предоставена. И не разбирам защо подобни атаки започнаха по отношение на колегата Петров. Той поиска информация и след като ние вярваме на колегите, че проектите, които до този момент са изпълнени, са изпълнени перфектно, екзактни. Нямаме причина да имаме обратна съпротива и аз предлагам всички единодушно да подкрепим предложението на г-н Петров. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, тъй като подобен проблем се поставя кажи речи през заседание на Пленума, аз предлагам една постоянна точка в дневния ред на всяка следващо заседание на Пленума до края на мандата - информация по проектите на Висшия съдебен съвет. Ако щете текуща, ако щете да я запишем основна, защото тя всеки път се иска отначало и във всички детайли и най-после да спрем да си губим времето по час,

час и половина, но всяко второ заседание с тази тема. Аз лично не изпитвам желание да я слушам през заседание тази тема и заявявам, че съм достатъчно информирана по тази тема, но все пак го правя като предложение, защото очевидно това е тема, която някак си си губим паметта, когато започнем да я коментираме, губим си паметта, че сме я коментирали вече през едно заседание.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Ще бъде съвсем кратка. Бих се съгласила с колежата Стоева, ако такава информация никога не е давана в Съвета. Тогава ще излезе, че ние ръководителите на проекти нещо се опитваме да крием, ние се страхуваме да има такава информация в Съвета. Колеги, такава информация имаше на всеки три месеца. Бихте ли ми казали защо се връщаме отново от Адам и Ева?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване проект на решение:

Задължава началник отдел „Европейски проекти и програми“ да направи анализ на реализираните договори по проекти от м. октомври 2012 г. до момента и да представи информацията на Пленума на ВСС.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Кое на г-н Петров или на г-жа Атанасова?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Обединявам ги двете предложения в едно. Режим на гласуване.

Г-н Петров нанесе корекция в неговото предложение:

Координационният съвет да информира Пленума на ВСС за реализираните договори по проекти от м. октомври 2012 г. до момента.

Режим на гласуване.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не бях разбрана правилно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Много Ви моля. Никой не Ви дава думата. Режим на гласуване.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не бях разбрана правилно. Значи аз казах, че този Координационен съвет е направен именно да улеснява работата ни по международни проекти и програми, както една ресорна комисия в Съвета, аз така го приемам този Координационен съвет. Затова не е нужно, моля Ви се не ми отнемайте думата. Затова не е нужно да се занимава целия ВСС с тези проблеми на всяко заседание.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ако сте против, натискате копчето против и сте готова.

Обявяваме резултата.

(след проведеното явно гласуване)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.3. ВЪЗЛАГА на Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми към ВСС да направи анализ на реализираните договори по проекти от м. октомври 2012 г. до момента и да представи информацията на Пленума на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вашите предложения какви са? Заповядайте г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз предлагам да предложим на главния секретар да направи такава организация по документооборота, че да няма разминаване, защото се оказва, че договорът по проекта на г-жа Атанасова е минал за съгласуване през дирекция „Правна“, а

договорът по моя проект не е минал през дирекция „Правна“ и има разминаване. След като има отдел в дирекция „Правна“, който да отговаря за договорите, предлагам да гласуваме изрично да се регламентира това, че този отдел отговаря по всички договори, включително и по проектите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Сега подлагам на гласуване първо предложението на г-жа Атанасова:

Задължава началник отдел „Европейски проекти и програми“ да направи анализ на реализираните договори по проекти от м. октомври 2012 г. до момента и да представи информацията на Пленума на ВСС.

Г-жо Атанасова поддържате ли предложението си?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Това е, поддържам го.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

7 „за“, 10 „против“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване предложението на г-жа Итова.

Г-жо Итова, не можах да запиша. Възлага на главния секретар...(не довършва мисълта)

МИЛКА ИТОВА: Да уеднакви практиката по документооборота на договорите.

Единият договор е съгласуване с отдел „Договори“ в дирекция „Правна“, другият договор не. Ако бяха минали и двата договора и имаше такъв регламент, може би щеше от някой да се види, че ...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Итова, което гласи така:

Възлага на главния секретар да уеднакви документооборота по проектите, страна по които е Висшият съдебен съвет.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Нека кажа нещо, преди да възложим на главния секретар. Във Висшия съдебен съвет действат Правила за документооборота. Дайте да уточним какво задължаваме господин главния секретар да промени Правилата за документооборота или какво? И защо той да го променя? Ако на някой не му харесват Правилата за документооборота, да внесе предложение в съвета да препоръча на главния секретар.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, има предложение, което подлагам на гласуване. Който е за - „за“, който е против „против“.

Уеднаквяване на документооборота по проекти.

Резултата обявяваме: 15 гласували, 6 „за“, 9 „против“.

Преминаваме към следващата точка от дневния ред - т.20. Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Колеги, Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия беше конституирана на 21 септември, а пък нейните членове са били от страната и бяха избрани на 9 юли. Към тази дата още имотите на съдебната власт не бяха преминали към ВСС и на практика той нямаше право въобще да сключва договори за наем, за имоти или по някакъв друг начин да иска имоти във свое владение или в управление. Затова единственият вариант, който можеше да бъде предложен за разрешаване на проблема със заседанията на тази комисия, както и на други комисии, изобщо свързан с настаняване в сградата на ВСС се състоеше единствено и само от възможностите предоставяни от тази сграда. Министерството на правосъдието предаде в края на м. юли всички имоти на съдебната власт. Междувременно беше

извършен един анализ още миналата година, анализ на сградния фонд и към този момент, говоря ви към края на юли, нямаше никаква възможност освен да се видят начини за решаване на каквито и да било проблеми с настаняването на хората само в сградата на ВСС, а не и в други сгради, каквито и да било те извън възможностите на Съвета. Главният секретар беше този и е този, който отговаря за тази сграда. Бяха направени всякакви възможни варианти за прекрояване на помещения за работа в тази комисия и не само на нея. Оказа се, че това не е възможно. Междувременно, след 21 септември, до 21 септември, през целия август комисията вече създадена „Управление на собствеността“ заседаваше през целия месец август и освен, че заседаваше, знаейки че има проблем с настаняването на хората от КАК, бяха проведени фактически действия по търсене на сгради в момента, в който беше в правомощия на ВСС вече да управлява недвижимите имоти. Тези фактически действия се състояха в както искания до областния управител, както до търсене на други възможности от Министерския съвет, сгради, публична или общинска собственост, държавна или общинска собственост, такива не се намериха. Оттам започнаха преговори с различни фирми и физически лица за намиране на подходящи помещения, като само илюстративно казвам, че заедно с Главния инспектор аз също се допитвал до различни както и други членове на комисията до различни фирми, до различни наемодатели, предлагащи помещения под наем, защото вече ние можехме от края на юли да търсим и да наемаме помещения. Така че не можеше да се намери подходящо помещение, което да задоволи нуждите на тази комисия, както и други належащи нужди на Съвета, включително е мислено по въпроса за зали, за заседания на комисиите във ВСС, за заседания на колегиите,

Пленума и т.н. В крайна сметка се намери чрез търсене в сайтове едно от възможните разрешения. Това е предложено на Комисията по управление на собствеността, след като са провеждани срещи от страна на главния секретар както с наемодател на имот, който е частна собственост/лична собственост, а освен това и след проведени разговори с председателя на Съюза на юристите в България. Докладната на главния секретар беше представена на Комисията "Управление на собствеността" и във връзка с тази докладна, която вие виждате, аз ще ви кажа, че разговора беше свързан със следното. Единият вариант е настаняване на членовете на КАК да бъде в частен имот, находящ се на ул. „Княз Борис I“ и „Екзарх Йосиф“ срещу сградата на ВСС. Ако погледнете към прозорците, това е апартамент, който е от срещата. Този апартамент има реална работна площ от 40 кв.м., а самото помещение като цяло е от 85 кв.м., но включва кухня и общи части, и в него не могат да бъдат настанени всички членове на комисията. Затова, ако бъде прието това помещение да се използва от комисията, това означава първо, че не всички членове могат да бъдат настанени там, и второ, трябва да се направят допълнителни преграждания на някои други помещения от сградата на ВСС. Другият въпрос, който е поставен във връзка с евентуалното наемане на този апартамент, е свързан със системата за охрана. Вариантът е да се постави СОТ, тъй като няма как в такава частна собственост да се постави нито съдебна охрана, нито каквато и да било друга охрана.

Другото предложение е във връзка с проведен разговор с г-н Владислав Славов, председател на СЮБ в България, който предлага едно голямо помещение в сградата на СЮБ. Това помещение към преписката тук, която виждате, е голямо, има и представена скица и всъщност то се състои от две помещения,

едно от които е голяма зала, и там има възможност да бъдат настанени освен всички членове на Комисията, могат да бъдат провеждани и заседания на тази Комисия. Наемът там е 800 лв., докато на частната собственост наемът е малко по-висок, към 840 и 860 лева. СЮБ дават предложение за 150 лв. твърд консуматив, който включва отопление, осветление, вода и всичко останало, а пък тук консумативът ще трябва да бъде много по-голям, дотолкова доколкото няма друг начин за отопление освен или чрез климатик, с две думи с електрически ток, няма как другояче да бъде. Отделно от това има денонощна охрана в сградата на СЮБ, което означава, че от тази гледна точка досиета, документи и всичко останало ще бъдат защитени. Аз не насочвам към едно или друго решение, просто само съобщавам факта. Другото, което е в сградата, където е СЮБ, че може да се започне още на 15 настаняване и работа на Комисията, тъй като тази сграда е била досега използвана от частен арбитраж. Той е напуснал сградата и буквално от 15 октомври може да започне настаняването и работата на комисията. Това са двете възможни предложения, които към момента сме успели да направим. Никъде другаде не могат да се намерят подходящи помещения. Само илюстративно казвам, че в продължение на месеци, знаейки как нещата с Инспектората са променени и той ще има други функции ще му трябват помещения, започнахме същите действия и по отношение на Инспектората, чак онзи ден възникна възможност да се наеме пак частен имот за него. Така че през цялото това време се е търсело такава възможност. Нито на „Съборна“, нито на други места дават под наем, включително „... Шалом“, която сега дава под наем сгради за съдебната власт или нейните органи. Така че проблемът е този или това е възможността за неговото разрешаване към този момент.

Отделно от това от тази докладна на главния секретар, респективно и решението на Комисията, което възпроизвежда предложението, което главният секретар отправя чрез Комисията към Пленума е дадена възможност и за преустройство на зала № 102, това е Пресцентъра на първия етаж. Както виждате, това е отделно предложение от предложението по т. 1. Точка 1 има два варианта, а пък т. 2 си е отделно предложение. То е свързано с идеята да може да има повече зали за заседания на различните комисии, на различните колегии, тъй като ние видяхме всички остра нужда от това, вкл. дисциплинарни състави, вкл. работни групи, комисии и т.н.

Ако възприемете някой от вариантите по т. 1, да го гласуваме и отделно от това да гласуваме предложението по т. 2 дали да се направи преграждане. Между другото за т. 2 има един груб идеен проект, който показва, че с малко средства може да бъде направено това преграждане на залата на досегашния Пресцентър.

И разбира се, точка 3 е, ако одобрите някое от тези предложения, да се възложи на главния секретар да подготви сметка за необходимите разходи по повод изпълнението на евентуалното бъдещо решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев, бяхте много обстоятелствен. Г-н Тончев иска да добави нещо.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Искам да допълня с по-нова информация, защото тя всеки ден се изменя. Имаме проект за договор във връзка с офиса, който е отсреща. Окончателната цена, която се предлага (тъй като при предварителните разговори помолих за някакви възможности), е 400 евро на месец. Но във всички случаи се държи на депозит в размер на 1-месечен наем, каквато е практиката при отдаването на частни имоти. Така че

трябва да се внесе един депозит в този размер. (Говорят помежду си.)

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз за 45 квадрата плащам...

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не, говорим за СЮБ. Аз говоря за 40 квадрата (намесва се Р.Георгиев: за апартамента отсреща). Нещо не сме се разбрали.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колко квадрата е?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Написано е така - 85 кв.м., реално могат да се ползват не повече от 40 кв.м., тъй като има кухня и коридори, които не могат да се използват (те са към общата площ от 85 кв.м.). Това е докладът на главния секретар, не го казвам аз. Аз ви цитирам нещото, което вчера беше на комисията. Нека главният секретар да ви го дообясни.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Уважаеми колеги, току-що научих от главния секретар, че представители на комисията и нейният председател в частност са успели да огледат само имота, който е на „Екзарх Йосиф“, а помещенията в СЮБ не са успели да видят. Считате ли, че все пак...? (прекъсната).

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Гледал е главният секретар и той направи докладната. Всъщност ние възпроизвеждаме неговата докладна. (Реплика: хубаво е да идете да ги видите и Вие).

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Г-жа Имова е успяла да огледа само апартамента отсреща. Току-що г-н Главният секретар ми каза това. Но другите офиси, които са в сградата на СЮБ, не са видели. Не считате ли, че просто от една елементарна колегиалност не е лошо да им дадем възможност и те да се запознаят? Освен това, ако приемете, че е редно и те да го видят, да отложим това предложение, и аз не знам кога да го гласуваме, защото пък е спешно.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точно това беше причината да го внесем.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Но имам още един въпрос. Вие казвате, че наемът в СЮБ е 800 лева месечно, но пропускайте да кажете, че там има и 150 лева за консумативи.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Казах, казах.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Кое то прави общо 475 евро на месец. При положение, че другия апартамент се дава за 400 евро на месец...(гласове: само наем, без консумативи).

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: И това казах. Казах, че консумативът е твърд - 150 лева към тези 800. А тук отоплението, консумативи, охрана и т.н. са отделно. В тези пари влизат и охраната, и консумативите.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Нека хората да огледат помещенията.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Няма проблем. Внесли сме го, за да се тръгне да се решава въпроса. От тази гледна точка сме го внесли.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Атанасова, заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз съм взела думата, обаче искам малко тишина. Колеги, ще се изкажа по т. 2 от проекта за решение. Изчерпателен беше докладът на колегата Кожарев за двата варианта по т.1. Считам, че следва внимателно да обмислим предложения проект за решение по т.2. Съгласна съм, че по предназначение е пресцентър и в четвъртък или в останалите дни, в които заседават колегиите и Пленумът, залата се използва от малък брой хора. Но нека не забравяме, че тази зала е втората по големина след залата, в която в момента заседаваме, и тя се използва за засадения на Гражданския съвет, за заседания на

работни групи, за заседания на комисии, за посрещане на чуждестранни гости. Тоест, тя се използва и за протоколни нужди, включително се използва и за провеждане на дисциплинарни дела. Ако ние извършим преустройство на тази зала, ще разполагаме само с настоящата и със залата на 5-ти етаж, която е много малка; тя е със скосени тавани и няма да може да покрием нуждите на Съвета от зали за заседания на комисиите. Така че аз считам, че само за да си намерим още три кабинета и да настаним администрация, ще се лишим от голяма зала.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз не го внасям с предложение, а да го обсъждаме.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Моля ви да не приемаме този проект за решение, защото наистина Съветът няма да има зали, в които да осъществява основната си дейност - да заседават комисии, работни групи пак повтарям, и другите му дейности; протоколни прояви. Тази зала виждате, че не покрива нуждите - изчакваме се, няма зали.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз също споделям казаното от г-жа Атанасова по т.2. Наистина не е целесъобразно да се лишаваме от залата на партера, така наречения „Пресцентър“. Използва се (имам наблюдения) наистина много за работни групи, за заседания на комисии и за какво ли още не. Залата е необходима и полезна. Не съм наясно с възможностите за реконструкция, но едва ли е подходяща след реконструкция за използване за кабинети. В такъв смисъл не подкрепям преустройството на помещението.

По т.1 моето предложение е да не се наема външен имот - било в СЮБ, било апартамента срещу Съвета, а да се освободят тук необходимите кабинети, а евентуално администрация или членове на Съвета могат да станат по двама в стаи, които са по-

големи. А част от администрацията да бъде преместена на „Съборна“ - администрация, която не е толкова пряко свързана с обслужване на Съвета. Това подлежи на преценка. Както отидоха одиторите там, може да се помисли кои други служби (или служба) могат да бъдат изнесени. Защото наистина членовете на Комисията по атестирането и конкурсите имат необходимост да са тук, за да си вършат работата. Знаете, че администрацията (дирекцията за атестиране и конкурси) пряко работи с тях. Това означава, че целият документооборот трябва да се изнася във външна посока. Това е страшно неудобно. Според мен дори не е необходимо всеки да има самостоятелен кабинет. За колко човека търсим помещения?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: За 11.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Спокойно бихме могли два или три по-големи кабинета, каквито има, да им осигурим. Така че, въпрос на преценка е по целесъобразност. Можем да го направим, поне да положим усилия. (Намесва се Г.Георгиева: ако може и ние да напуснем сградата). Ами и това е възможно, г-жо Георгиева. Рано или късно и това ще се случи - за някои по-рано, за други по-късно. Съдба!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз също съм против реконструкцията на Пресцентъра. Ще дам пресен пример за петък, когато е имало няколко събития във Висшия съдебен съвет - посрещане на чуждестранна делегация работна група, среща с пиар експертите. Така че са ни необходими повече от две зали. Знаем, че залата на 5-ти етаж силно казано може да се нарече зала. Все пак тази зала долу има някаква представителност. Използваме я и за церемонии по награждаване на магистрати, и за дни на отворени врати. Запознах се с плана за преустройство, който се признава.

Извинявайте, тази зала е достатъчно тясна и като я преградим, тя се превръща в един лабиринт, в един коридор. Това преустройство не знам кой го е направил, но е крайно неудачно. Освен това, виждам, че основен мотив за преустройство на тази зала е онлайн излъчването. Въпреки че имаме онлайн излъчване, вие виждате и днес, и в други дни, в които имаме заседание, има засилен интерес от страна на журналистите. Ние трябва да им осигурим някакво помещение, където да пребивават. Не можем да се оправдаваме с онлайн излъчването и да закрием Пресцентъра. А в този вид, в който се предлага запазването му след преустройството, той е абсолютно нефункционален, неизползваем, той се превръща в един коридор. Погледнете да видите за какво става въпрос.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Лазарова! Г-н Кожарев, всичко е ясно.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Само едно изясняване. Ние, като комисия, вчера в протокола записахме всичко, свързано с обсъждането, и взехме решение така: след проведеното обсъждане бе направено предложението докладната на главния секретар да бъде внесена в заседание на Пленума за обсъждане на предложени варианти за вземане на най-удачното решение къде и как е най-целесъобразно да бъдат настанени служителите на Комисията по атестирането и конкурсите. Тоест, ние не предлагаме нещо, което да изхожда от комисията. Ние просто поставяме това, което в момента всички правим, на дебат. Всяко от тези предложения, които аз тук чувам, смятам за съответно подкрепени с аргументи и с разум, и т.н., т.е. не искам да мислите, че се внушава точно определено решение. Това беше идеята на членовете на комисията. Така че всяко от казаните от вас предложения е според

мен навременно и адекватно. Въпросът е да обмислим кое е най-доброто.

Само едно изречение по въпроса за сградата на „Съборна“. Там има проблем, още не е официално очертан, но доколкото става ясно, може да се наложи да я напуснем - и тя е частна собственост и плащаме наем. Говори се, но не мога още да го установя, просто е въпрос на търсене на подходящите информации, не става директно веднага, никой не го казва - възможно е собствениците да си го направят на хотел. Затова има друга голяма опасност - все още супер потенциална, не е ясно какво ще се случи, и тези, които са настанени там - това е одитната дирекция, дирекция „Управление на собствеността“ и отдел „Международни проекти и програми“, да бъдат принудени да напуснат. Затова нещата са някак си сложни, сгъстени, не можем да кажем кое ще бъде добро или лошо. От тази гледна точка не смеем да предложим да помислим за настаняване на когото и да било в тази сграда. Там са настанени по двама. Стаите са толкова големи, че могат да понесат по двама души. По трима души според мен е много трудно да се настанят, но не е невъзможно. Но там е проблемът за тази сграда и той стои не само за нашия (така да се каже) етаж, където има изнесени служители на Висшия съдебен съвет. Има и други органи на съдебната власт - там е Административният съд-София област. Също мислим, и затова сме вкарали средства в 2-годишен ремонт на сградата на „Драган Цанков“, за да може там да настаним и други органи. Мисли се по всякакъв вариант. Това е възможното.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Петров, кратко, ако обичате!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Кратко, разбира се, както обикновено. На няколко пъти се поставя този въпрос. Той е с особена острота.

Съгласен съм, трябва да има решение. Колегите от Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия трябва да имат работни места. Затова предлагам да вземем решение днес.

Аз ще подкрепя по т. 1 втория вариант - колегите да бъдат настанени в помещенията на СЮБ, които се предлагат. Едно допълнително съображение в тази посока, освен изложеното от колегата Михаил Кожарев - по този начин, ако бъдат настанени в сградата на СЮБ, ние ще освободим и кабинета, който е за представляващия Висшия съдебен съвет. Провеждахме разговор вчера, или миналата седмица, и много от колегите членове на ВСС категорично застанаха зад тезата, че има-няма, но ние трябва да имаме кабинет на представляващия. Дали ще се ползва кабинета на представляващия от сега представляващия Висшия съдебен съвет, или няма да се ползва, това е вече съвсем отделна тема. Висшият съдебен съвет не може да няма кабинет, в който да се посрещне един гост - дали е чуждестранен, дали е местен, без всякакво значение. В тази посока всички съображения, изложени от г-жа Лазарова, за необходимостта от запазване на така наречения „Пресцентър“ или залата за журналисти, важат и за кабинета на представляващия. Така че това е допълнителен довод, който ме кара да подкрепя по т. 1 втория вариант. Не ми се ще да го казвам, но само ще го намекна - колегите имат нужда от такива помещения работни, където да изготвят своите доклади, или най-малкото да работят с администрацията по атестиране и конкурси (най-малкото и това), но тогава, когато гледахме предлаганите промени в Закона за съдебната власт; тогава, когато коментирахме темата външни експерти или Комисия по атестирането и конкурсите от професионална квота, нещо, което се случи с промените в ЗСВ, всички бяхме убеждавани, че на тези членове на Комисията по

атестирането и конкурсите основната работа ще бъде в съдилищата. Те трябва, ако искаме да правим конкурси, да вземаме решения по атестиране, по преместване, по повишаване на колеги съдии и прокурори, целта, идеята беше да се прави по-внимателна проверка, да се проверява работата на колегите магистрати. А проверката на работата на колегите магистрати не става по документи. Вчера на този въпрос беше отделено много време при провеждане на срещата с колегите експерти, проверяващи, не проверяващи, не мониторинг, а подпомагащи работата на българската прокуратура, председателят на ВКС каза кои представители на Германия, на Испания, на Холандия и т.н., изрично в срещата, която се проведе вчера, по време на срещата беше отделен около 1 час точно на тези въпроси - че комисиите по атестиране и конкурси (всички ме разбирате, най-вероятно и журналистите, които слушат долу, разбират за какви КАК-ове става дума, но тъй като се излъчва онлайн това наше заседание, да кажем - Комисиите по атестиране и конкурси трябва да бъдат в съдилищата и в прокуратурите. Нека да имат работни места тук, но основната им месторабота трябва да бъде при колегите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не бяхте много кратък, г-н Петров.

Кажете, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да включите и трети вариант за гласуване - да се освободят помещения в сградата на ВСС на ул."Екзарх Йосиф" № 12.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Значи, да се освободят помещения.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: За членовете на съдийската комисия по атестирането и конкурсите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да се осигурят помещения.

Колеги, гласуваме диспозитив първи с три варианта. Всеки си избира варианта и гласува. (Шум в залата; обсъждат помежду си.)

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Нека да уточним нещо, защото ми се струва, че имаме различия в разбиранията на съдържанието на решението, което ще гласуваме. Точка 1 е: „дава съгласие да проведе преговори във вариант 1 и във вариант 2". Не сме дали съгласие, или не сме избрали по кой вариант, и няма да изберем с това решение, това е моето разбиране. Няма да изберем с това решение варианта.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Окончателно не е решение.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Това беше целта - ние да кажем нещо, и после можем винаги да променим тотално решението.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, съжалявам, че председателят на Върховния съд го няма, но вчера погледнах Устава на Съюза на съдиите и установих следното. По устав седалището им е на „Драган Цанков", 6, в Районния съд, а адресът им за кореспонденция е в Съдебната палата. И искам да попитам г-н Панов няма ли възможност да даде помещения в Съдебната палата, която той стопанисва, на тази комисия. В крайна сметка тя е за органите на съдебната власт, съдилищата.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може ли да поясня? Не знам кой устав кой чете г-жа Георгиева (Г.Георгиева: на сайта е). Явно не е актуалният от много, много отдавна - от години, не от месеци, от повече от три години, тук въпросът със седалището беше повдиган си спомням от г-жа Петкова преди време за Асоциацията на българските съдии. Няма да го реципирам, това изместване на темата е безсмислено. Искан да кажа, че администрацията на нито една съсловна организация - нито на Асоциацията на българските

съдии, нито на Асоциацията на прокурорите - не се намира в Съдебната палата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Пристъпваме към гласуване. Диспозитив първи с три варианта, всеки си избира вариант и дава своя глас.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Нали не избираме варианти? Не можем ли да упълномощим главния секретар да води преговорите, да говори с колегите от Комисията по атестирането и конкурсите и на следващия пленум да имаме окончателен вариант за гласуване?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева, имаме проект на решение, което подлагам на гласуване. Оттам-нататък, ако искате, направете предложение, ще обсъдим и него. (Шум, говорят помежду си.)

Вижте какво предлагаме за гласуване: вариант 1 - частен имот; вариант 2 - СЮБ; вариант 3 - сградата на ВСС.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Има нещо друго. Пак повтарям, оставихме нещата така, каквато е докладната на главния секретар, с пълна възможност за всякакъв вид идеи в диспозитива. Единият вариант е да започне той някакви преговори директно с някой. Вторият вариант е да тръгнем към сключване на договор и т.н., и т.н., което и г-жа Колева каза. Трябва да решим това. Идеята беше да направим възможното по-бързо да започнат тези хора да работят. Ако искате, дайте оттам да тръгнем - кой е най-бързият път към започване на работа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, в режим на гласуване сме. Всеки избира вариант.

Резултати: Вариант сградата на Съюза на юристите - 14 гласа; вариант 3 - сградата на ВСС - 5 гласа.

Подлагам на гласуване преустройство на помещението, отредено за Пресцентър.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: За залата за пресцентър - „за" или „против".

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В режим на гласуване сме, колеги - дава съгласие за преустройство на зала № 102.

Резултат: 2 гласа „за"; „против" - 17.

(След проведеното явно гласуване)

20. ОТНОСНО: Проект на решение относно предложени варианти за осигуряване на помещения с работни места за новоизбраните членове на КАК, в изпълнение решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 34/29.09.2016 г., т. 26.2

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20.1. ДАВА съгласие главният секретар да проведе преговори за наемане на работни помещения, в които да бъдат настанени членовете на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия, избрани от общите събрания на ВКС и ВАС, съгласно Вариант II: две помещения в сградата на СЮБ, в които да се настанят всички членове на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС - действащи магистрати.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И точка 3 - възлагаме на главния секретар. Трети диспозитив гласуваме.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Г-н водещ, т.2 отпада при това гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да.

КАМЕН ИВАНОВ: Кое гласуваме?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Трети диспозитив - главният секретар да осигури средства.

Обявяваме резултата: 18 гласа „за“, 1 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.2. ВЪЗЛАГА на главния секретар да подготви сметка за необходимите разходи във връзка с т. 20.1., които да предостави на Комисия „Бюджет и финанси“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, т. 21. Докладвам точката от името на г-жа Колева. Предлага се пленарният състав на Висшия съдебен съвет да изрази положително становище по проекта на Закона за отклоняване от наказателното производство и налагане на възпитателни мерки на непълнолетни лица, с посочените забележки. Становища, мнения има ли? Не виждам. Режим на гласуване, колеги.

Извинявайте, г-жо Колева!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това не е съгласувателна процедура, колеги. Това са предварителни становища. До Министерството на правосъдието са изпратени всички становища.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това е съгласувателна процедура преди съгласувателната процедура.

Да обявим резултата: 17 гласа „за“, 2 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

21. ОТНОСНО: Проект на решение относно проект на Закона за отклоняване от наказателно производство и налагане на възпитателни мерки на непълнолетни лица

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗРАЗЯВА положително становище по проекта на Закона за отклоняване от наказателно производство и налагане на възпитателни мерки на непълнолетни лица, със следните забележки:

Принципната забележка по отношение на предложения за обсъждане проект на Закон за отклоняване от наказателно производство и налагане на възпитателни мерки на непълнолетни лица е, че следва да се прецизират формулировките на редица негови разпоредби и да се синхронизират терминологично с националното и европейско законодателство, в съответствие с изискването на чл.9 от Закона за нормативните актове и чл.36 - 37 от Указ № 883 за прилагане на ЗНА.

В становището са отразени конкретни забележки във връзка с регламентираната в проектозакона уредба на детското правосъдие, които следва да се имат предвид при приемането му в окончателен вид.

Предлагаме следната редакция на **чл.1:**

Чл.1. (1) Този закон урежда:

1. условията и реда за отклоняване на непълнолетните лица от наказателно производство, налагането на възпитателни мерки и тяхното изпълнение;

2. устройството и функциите на Националната служба за възпитателна подкрепа, на местните служби за възпитателна

подкрепя и компетентността на други органи по прилагане на този закон;

3. взаимодействието и координацията на държавните и общински органи и другите юридически и **физически** лица при осъществяване на целите на този закон.

Задължението по **чл. 1, ал. 4** следва да се скрепи със санкция и да се постави на съответното систематично място, а не в предмета.

В **чл. 4, алинеи 6 и 7** следва да се внесе по-голяма яснота за кои деяния, които осъществяват състав на престъпление, непълнолетните лица се отклоняват от наказателно производство.

В основните принципи на **чл. 5, т. 8** адвокатската защита да е задължителна от началния контакт на непълнолетния с правоохранителните органи.

Забележки по Глава IV

С чл. 29, ал. 1 е определена компетентността на районния съд по настоящия адрес на непълнолетното лице в производството по налагане на възпитателни мерки. В случай, че непълнолетният води скитнически начин на живот с родителите си или с други деца, което е често срещано сред най-заstraшените групи следва да се даде възможност на съда да преценява местната подсъдност по целесъобразност - по настоящ адрес, а ако няма такъв - по местоизвършване на деянието.

Освен това, когато се касае за престъпления, подсъдни на окръжен съд следва да се предвиди производство не пред районния съд, а пред съответния съд /съобразно материалния закон/. При предложената в проектозакона уредба ще се стигне до

парадокса ОС да проверява като въззивна инстанция дела за деяния, подсъдни нему като първа инстанция.

Чл. 35 ал. 2 ОБЖАЛВАНЕ ПО ГЛАВА 21 от НПК, където срока е 30 дни, а в закона срока за мотиви е съкратен на 7 дни. Създава се впечатление, че се цели бързина на това производство, но то е на I инстанция. Пред въззивния съд срокът продължава да е 30 дни. Следва да се предвиди кратък срок и за произнасяне на въззивната инстанция - 7 дни.

Чл. 37 ал.5 - Когато споразумението е постигнато, то се изпълнява **от съда** в частта му за извинение към пострадалия. Вместо **от съда** следва да се посочи, че споразумението се изпълнява **пред съда** и да се регламентира това изпълнение.

Чл. 38 ал.5 - Службата за възпитателна подкрепа изпраща индивидуалния план на съда за одобрение. Следва да се посочи каква е процедурата на това одобрение - дали съдията насрочва съдебно заседание или се произнася в закрито заседание.

Относно прекратяване на образувани производства и изпълнение на възпитателни мерки

Чл.41 предвижда да се прекрати възпитателното дело, когато за същото деяние е образувано наказателно производство. Остава изцяло неизяснен въпросът при кои хипотези е възможно прокурорът едновременно да насочи преписката към съда за образуване на възпитателно дело и заедно с това да се образува наказателно производство за същото деяние. Възможни са хипотези при форми на съучастие с пълнолетни лица и пр., но дори и тогава може да се разделят материалите - в едно производство - срещу пълнолетното лице, а по другото, внесено в съда с решение за отклоняване и налагане на възпитателна мярка.

При това положение, означава ли, че решението на прокурора по чл. 30 за отклоняване на непълнолетния не е стабилен акт и във всеки по следващ момент той може да вземе решение за образуване на наказателно производство. Този въпрос дължи по-детайлна уредба и посочване на хипотезите, при които е възможно да се образува наказателно производство, след решението за отклоняване.

В чл.72 е посочено при какви условия съдът разрешава преместване на непълнолетното лице в друг център, но не е регламентирана процедурата - дали съдията насрочва съдебно заседание или се произнася в закрито заседание.

Чл.68 ал.6. Решението за отлагане се взема в **тридневен срок.**

По ПЗР

§12 Наказателен кодекс

Чл.65 ал.4/нова/ разрешението за оставане на пълнолетен в поправителен дом до навършване на 21 години следва да става след преценка на съда, а не с разрешение на прокурора, доколкото се касае за контрол, свързан с начина на изпълнение на наказанието. Принципиният подход на българския законодател е, че този контрол се осъществява от съда, а не от прокурора.

§12, т.8 от ПЗР

Сериозни възражения предизвиква и редакцията на **чл. 61 ал.1 от НК**. Предоставена е възможност на прокурора да реши да не се образува досъдебно производство за деяние, извършено поради увлечение или лекомислие и което не представлява голяма обществена опасност. В тези случаи преписката се изпраща на съда

за налагане на възпитателна мярка по Закона за отклоняване и налагане на възпитателни мерки.

Доколкото не са предвидени изменения в НПК относно сроковете за водене на досъдебно производство, по отношение на непълнолетни лица, е възможно разследванията да продължат твърде дълго, извън разумните срокове или дори само дотогава, докато лицето навърши пълнолетие. Тогава подобно решение на прокурора за налагане на мярка ще бъде ненавременно и няма да изпълни целите, предвидени в чл. 5 от ЗОНВМ. Същото ще се отнася и за акта на съда, който при проточило се дълго разследване на досъдебна фаза и навършване на пълнолетие на лицето няма да може да наложи мерките по този закон и ще бъде принуден да наруши принципите по чл.5, като приложи някоя от санкциите, предвидени в НК. Това ще постави такова лице в неблагоприятно положение, само поради забавяне или неправилна първоначална преценка за образуване на досъдебно производство.

При това положение следва на първо място да се предвиди възможност за контрол от страна на съда на решението на прокурора да образува досъдебно производство по отношение на непълнолетно лице и преценката за чл. 61 от НК да се прави преди образуване на наказателното производство. На второ място следва да се предвидят в НПК отделни кратки срокове за досъдебната фаза.

§13, чл. 16а - възраст на лицето

Чл. 144, нова ал.3 НПК - Необходима е яснота каква експертиза може да изясни възрастта на детето.

§.13, т.4

В чл.64, ал.2 от НПК е въведено задължение при внасяне на искане за мярка за неотклонение задържане под стража,

прокурорът да осигури явяването на непълнолетното обвиняемо лице до 24 часа. В случая следва да се имат предвид международните процедури относно водене на наказателни производства срещу деца, при които е недопустимо непълнолетното лице да се води с белезници, в обозначена полицейска или друга кола и от лице с униформа. В предложеното изменение на чл. 64 ал.2 от НПК следва да се посочи, че редът за довеждане на непълнолетно обвиняемо лице пред съда се урежда по този начин или което е по удачно разрешение - в друг закон - например в ЗИНЗС.

§13, т.2 чл.22 ал.3 от НПК въвежда изискване делата с непълнолетен да се разглеждат с предимство. Поради това е необходимо да се промени и текста от ЗСВ, в който за посочени категориите дела, които следва да се разглеждат и през периода на съдебната ваканция и да се добавят и делата срещу непълнолетни /наказателни производства/ както и възпитателните дела, за които предвидените кратки срокове за разглеждане следва да включват задължение и да се насрочват преимуществено, включително и през периода на съдебната ваканция.

§22 Промени в чл. 95 б от ЗМВР

Следва да се възрази принципно срещу положението, при което малолетни и непълнолетни могат да се настаняват в домове за временно настаняване, повече от 24 часа - с разрешение на прокурора. Това постановление се приема, че е ИАА и подлежи на обжалване от административните съдилища.

Този подход е неправилен. Като преценяват постановлението като ИАА, административните съдилища не извършват преценка, съобразена с интересите на детето, а по целесъобразност и законосъобразност на административен акт.

В тази насока впрочем е и последното решение на Конституционния съд по повод искането за обявяване на противоконституционност на чл. 37 от ЗБППМН /настаняване на деца до 15 дни/.

В случая водещият принцип следва да са интересите на детето. Нещо повече, в случаите когато малолетно лице е извършило обществено опасно деяние, то се насочва към Дирекция „Социално подпомагане“. При това положение, неудачно е разрешението, за далеч по-леки провинения, изрично изброени в чл. 95 Б от ЗМВР да се настаняват малолетни лица, заловени в скитничество, проституция и пр. за период от 15 дни с разрешение на прокурор в дом за временно настаняване и по същество представляващо мярка, изискваща задържане или мярка, близка до задържане под стража.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 22. Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, колега Узунов!

Уважаеми колеги, това е информацията, която от името на Комисия „Съдебна администрация“ представям във връзка с изпълнение на решението на Пленума в заседанието от 21-ви, а именно да представи на Пленума, който да предостави съответно на Комисия „Бюджет и финанси“. Дейностите и мерките, които всяка комисия е предприела във връзка с оптимизация на бюджета ни и мотивите за защитата на този бюджет на съдебната власт.

Запознати сте с доклада, приложен е. Съжалявам, че като допълнителна точка беше включен, доколкото вчера на комисия го обсъдихме. Накратко само ще ви запозная, и то в частност с дейността на комисията във времето от м.юни в общи

линии, след измененията на Закона за съдебната власт, който ни раздели на две колегии, и създаването на тази комисия единствено към Съдийската колегия. В дейността си в началото на годината и до момента комисията е търсила подходи в опита си да оптимизира администрацията в органите на съдебната власт, впоследствие и само на съдилищата, т.е. намирането на този минимум и максимум от брой и вид служители, които в достатъчна степен да обезпечават работата на съответния орган.

В тази връзка както в края на миналата година, така в началото на тази комисията внесе в Съвета, в пленарния състав и той прие - само основно ще маркирам, доклад, съдържащ принципни насоки за структурата на администрацията в органите на съдебната власт с ясно разписани критерии и насоки, в които те да се движат; с указания за несъвместяване на експертни с технически длъжности; разграничение на администрациите в групи, с оглед числеността на магистратите. Всичко това, разбира се, подчинено на единствената цел, отново казвам, намиране на разумната численост от администрация, която, от една страна да обезпечава работата, от друга страна - да не се превръща в съществуване на платени безработни в някои органи.

Много е важна в дейността на комисията работата на работната група, която беше създадена за изготвяне на Класификатор на длъжностите в съдилищата и Правила за прилагането му. Тази работна група, в която за съжаление участва един член в мое лице, вече е към своя край и предстои да внесе своя проект за правила.

Освен това комисията извърши анализ на всички свободни щатове в съдилищата през м.юни, в резултат на което бяха разгледани всички щатове свободни във всеки един съд,

детайлно беше анализирана нуждата в него от съответния щат и бяха извършени редица съкращения на щатове. Без да преувеличавам значението на тази комисия, искам да кажа, че работата в нея е изключително динамична, изключително отговорна и във всяко едно заседание се разглежда щата на всеки един съд, за да се прецени натовареността му и нуждата от съответен служител.

В Приложение 2 мисля, че по-надолу може да се направи един положителен извод за цялостната дейност на комисията от началото на годината до момента. Конкретизирам, че е овладяна една тенденция, която в последните 5 години се е наложила. Аз предполагам, че тя не е била произволна, а именно за увеличаване на щата на служителите в съдилищата. Резултатът е, че към момента това увеличение е овладяно и бих казала, че има даже намаление леко на щата на служителите в съдилищата. Виждате, това се установява в приложенията, над седемдесет, седемдесет и няколко произнасяния има за съкращаване на щатове в съдилища само за тази година.

Искам да ви помоля да обърнете внимание, тъй като се спекулира понякога с числата, първо, от една страна, че не всички са запознати с достоверността им. Второ, че не бива да се приемат едностранчиво, защото всяко едно число в такива ситуации, зад него стоят много други фактори - то не е едно число, което трябва да се приема буквално. Гледайки тенденцията, например, на увеличаване на щатовете в годините на служители, което се забелязва, трябва да отчетем факта, че въпреки че комисията, и въобще политиката на Съвета е била да разкрива щатове само в натоварените съдилища и да съкращава в ненатоварените, виждате, че за един период от 2015 г., през 2015 г. например

изключително е увеличен броят на служителите в Софийски районен съд. За периода от 2012 г. до 2015 г., до края, той е скочил, увеличен общо със 121 бройки. Ако към края на 2012 г. е бил 475 служители, в края на 2015 г. той е 596. Другият такъв случай с драстично увеличение на броя на служителите е в Административен съд-София-град - също свръхнатоварен съд, който е увеличен за същия период с 45 щата. Тоест, за това число, което показва една тенденция на увеличение в определени години, стои обезпечаване на съответен свръхнатоварен съд с едно значително число от служители, което веднага бързам да поясня, че то е съпроводено и е било само и единствено в резултат на увеличаване на щата на магистрати за съответния съд. Така че, в рамките на всяко заседание, повтарям отново, се анализира тази тенденция.

Това, което бих искала да намери място и в обосновката на бюджета за съдебната власт, е, че е преодоляно увеличаването на броя на администрацията в съдилищата за тази година и кадровата политика по отношение на бъдещата ѝ дейност е свързано с ясни правила и критерии, които именно ще залегнат и ще намерят отражение в Класификатора на длъжностите в администрацията по съдилища и правилата за прилагането им.

Ако има въпроси, ще отговоря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не виждам.

Режим на гласуване. Обявяваме резултата. (16 гласа „за“, 0 „против“).

(След проведеното явно гласуване)

22. ОТНОСНО: Проект на решение относно решение на КСА по протокол № 28/05.10.2016 г., т. 22.1 във връзка с извлечение от протокол № 33/21.09.2016 г. на Пленума на ВСС относно

предоставяне на информация за поетите ангажменти и набелязаните мерки за защита на проектобюджета за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА информацията за дейността на Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и предоставя на Комисия „Бюджет и финанси“, с оглед съобразяването ѝ, в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по протокол № 33/21.09.2016 г., д.т. 19.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, това беше последната точка от дневния ред.

Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 15.30 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

/Изготвен на 21.10.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ