

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 38
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 20 ОКТОМВРИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Димитър Узунов - представляващ
Висшия съдебен съвет

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на
ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. **Гласуването е в съответствие с**
предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 09.40 ч./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, добро утро! Поставям началото на днешното заседание на Пленума при обявения дневен ред с предложение за включване за разглеждане на допълнителни точки от т. 34 до т. 40. Становища, мнения, предложения?

Заповядайте, г-жо Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Виждам, че има допълнителна точка в дневния ред, по която колеги от Съвета искат оставката на представляващия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: На микрофона, ако обичате! Повторете.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Има предложение от колеги, които искат оставката на представляващия - на Вас. Предлагам да включим тази точка в дневния ред и тя да стане т. 1. Това е моето предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изчаквам малко да настане успокоение в залата, за да се чуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Залата е много спокойна, г-жо Найденова. Заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз не се чувам сама.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Въпросът е отделен (смях), ако се чувате сама. Заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Вие ми взехте микрофона.

Точка 34, уважаеми колеги, ако обръщате внимание, предложителите не са искали тя да бъде внесена като допълнителна точка в дневния ред за днес. Точката беше представена на главния секретар за включването ѝ в редовния дневен ред за днешното заседание. След като предложението някак си се размина с основния дневен ред, ние не сме правили искане да бъде включена като допълнителна точка. Който я предлага за включване като допълнителна точка в днешния дневен ред, нека да се обоснове. Това не е искане на предложителите. Има резолюция за включване...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Тодоров!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, нека да бъдем конкретни - искате ли оставката на Димитър Узунов, или не я искате! Или ще

продължаваме този цирк до безкрайност! Това ваше предложение ли е, или не е?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Наше е.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Тогава какво правим? Внасяме я, не я внасяме. Или да я гледаме, или да си гледаме работата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има си основен дневен ред.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми г-н Председателстващ, правя процедурно предложение да подложите на гласуване внесеното предложение като допълнителна точка от дневния ред - така или иначе той е на екраните ни. Трудно е да се каже, че не било за днес, за утре или за в други ден, или просто е поставено, за да виси във времето. Въпросът е изключително важен. По същия начин, по който се процедираше с г-жа Найденова, трябва да се процедира и с Вас. Да я приемем като допълнителна точка. И на второ място, тя да бъде гласувана първа, т.е. да я включим в дневния ред и да разместим поредността, като дойде първа точка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Само за информация на колегите. Дневния ред беше подписан в петък (гледам календара), това беше 14 октомври, 10.30 часа. Предложението на колегите, които искат моята смяна, постъпи в 11.30 часа. Приблизително говоря, разлика плюс-минус нека да е 10-15 минути. При това положение аз сам прецених, че тя следва да бъде включена като допълнителна точка. Ако не я бях включил за допълнителна точка, г-жо Найденова, точно Вие щяхте да ме упрекнете точно в обратните действия.

Други становища и мнения не виждам. Режим на гласуване. Колеги, да уточним, понеже има въпрос. Подлагам на гласуване включване на всички допълнителни точки към дневния

ред, като т. 34 по предложение на г-жа Георгиева и на г-н Цацаров става т. 1.

Заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Изрично подчертавам, че на въпроса, зададен не на микрофона: „те ли са предложители?", не съм предложител, но имам право да правя предложение. Отправлям изрична молба към колегите и на първо място към г-жа Найденова, като за себе си заявявам, че ще спазвам напълно такава форма на лична дисциплина, реплики, подмятания от типа на „заместване волята на предложителите", бъдете така добри да ги правите, когато ви се даде думата и на микрофона. Останалото е неофициален коментар, който общо взето не е предназначен за целите, за които сме се събрали тук. Поемам твърдото задължение да се въздържа от всякакви подобни коментари, защото понякога ги правя и аз. Но моля и всички други да го правят, и на първо място г-жа Найденова. Сега да гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: А и понеже сме в режим на гласуване, г-жо Найденова, Вие оттегляте ли си предложението, или не? Кажете го ясно и категорично! Стига сте разтягали локуми. (Реплика: е, това беше...).

22 гласа „за", 2 „против".

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

34. Предложение от членове на Висшия съдебен съвет във връзка с изпълнението на чл. 10, ал. 2 от Правилника за организацията на дейността на ВСС и неговата администрация.

Внасят: К. Калпакчиев, Ю. Ковачева, К. Иванов, Г. Карагьозова, С. Найденова - членове на ВСС

35. Доклад от Елка Атанасова- член на ВСС и представител на Прокурорската колегия на ВСС относно действията за изпълнение на решение на ВСС по протокол № 37 от заседание на пленума, проведено на 13 октомври 2016 г., д. т 19.1.

Внася: Елка Атанасова - член на ВСС

36. Доклад от отдел "Европейски и международни проекти и програми" в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 37 от заседание на пленума, проведено на 13 октомври 2016 г., д. т. 19.2.

Внася: Мария Зафирова - началник отдел „ЕМПП“.

37. Предложение за преразглеждане в Пленума на ВСС решение по т. 20 по протокол № 37/13.10.2016 г. относно осигуряване на помещения с работни места за новоизбраните членове на КАК на СК на ВСС.

Внася: Съдийска колегия на ВСС

38. Проект на решение относно решение на Пленума на ВСС по протокол № 37/13.10.2016 г., във връзка с решение по т. 1 по протокол № 35/05.10.2016 г.

Внася: Комисия "Бюджет и финанси"

39. Предложение от министъра на финансите за провеждане на среща относно проектобюджета на съдебната власт за 2017 г.

Внася: Комисия "Бюджет и финанси"

40. Проект на решение за допълване на решение на Пленума на ВСС по протокол № 37/13.10.2016 г. т. 9.

Внася: Комисия Управление на собствеността"

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По дневния ред, т. 1.

От предложителите, г-н Калпакчиев, Вие сте посочен на първо място. Заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз ще маркирам от името на колегите, които сме внесли това предложение накратко какви са нашите основания, въпреки че вече те станаха известни в предишните заседания на Пленума и от публичните изявления на някои от нас. Колегите след това могат да ме допълнят, разбира се, които са подписали предложението. На първо място искам да кажа, че лично според мен не би трябвало да се подхожда с драматизъм и излишна емоция към това предложение. То има своите рационални основания, които се свеждат до следното.

На първо място. Спомняте си, не беше толкова отдавна - 20 януари тази година мисля, че беше, когато г-н Узунов беше избран за представляващ. Това стана по един доста необясним начин, без

ясно изразени и публично изказани тук в залата съображения и причини за смяната на дотогава изпълняващия функциите „представляващ“ - г-жа Соня Найденова, дори напротив. Нищо не беше казано за това какво налага нейната смяна, а бяха изразени само положителни думи по повод изпълнението на нейните функции и за това как тя се е справила със задълженията си. Основното съображение, поради което тогава се предлагаше смяната на г-жа Найденова с г-н Узунов, се свеждаше до това, че той щял да осигури по-доброто разделение на Съвета според конституционните промени на две колегии, а и по самите негови изявления тук в залата, пък и след това между нас той каза, че поема тази тежест за кратко, за няколко месеца и след това ще постави отново въпроса за преразглеждане. Раздели се Съветът на две колегии. Не знам какъв е бил приносът на г-н Узунов, може би той да го каже, за това да се случи разделението. Оттам-нататък въпроса дали той следва да изпълнява функциите „представляващ“ не сме обсъждали.

Формалната причина, за да поставим въпроса за това кой следва да изпълнява тази длъжност, беше нарушението, което извърши г-н Узунов, според нас, при определяне състава на членовете на Съвета, които трябва да се срещнат с комисията наблюдатели от службата на Европейската комисия, която осъществява техническа помощ на България във връзка със структурата и функциите на Прокуратурата. Ясно се установи, че писмото от Министерството на правосъдието е изпратено на 28 септември. На 29 септември е получено във Висшия съдебен съвет, същия ден е имало Пленума на ВСС. Г-н Узунов не го е внесъл в Пленума, не го е внесъл след това и в колегиите, независимо че имаше заседание в началото на октомври, а еднолично, превишавайки правата си, е определил кои да са представителите,

като не е осигурил равномерно представителство и не е посочил критерии, по които е определил кои да са участници. Това, според нас, не е изолиран случай, а е показателно за начина, по който се администрира дейността на Висшия съдебен съвет - смятаме необективно, пристрастно и сегрегирайки определена част от членовете на Висшия съдебен съвет, което не би следвало да е стил на работа.

Нашето заключение е, че г-н Узунов не изпълнява пълноценно функциите на представляващ. Знаете, че те са посочени изчерпателно в чл. 10 от Правилника за организацията и дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация. Нашето становище е, че воденето на заседанията на Пленума, което често се случва от страна на представляващия, не е особено ефективно; не се водят дебатите организирано, целенасочено, дисциплинирано, равнопоставено по отношение на всички участници; не се формулират диспозитиви на решения по начин, който да е в интерес на работата, а и съобразно правилата и закона.

На следващо място. Публичните изяви на представляващия, което е негово основно задължение, смятаме, че не са в интерес за издигане на авторитета и името на Висшия съдебен съвет. Бяха отразени през тези месеци няколко случая, в които г-н Узунов, включително при посещения сред магистрати в страната, е изразявал позиции с думи и по начин, който уронва така или иначе макар и не особено високия авторитет на институцията.

На следващо място. Начинът, по който е организиран документооборота във Висшия съдебен съвет, не е съвсем ясен и за нас остава впечатлението, че той не се води по най-добрия начин, така че всички документи и материали, които пристигат във ВСС, да бъдат узнати своевременно от всички членове на Висшия съдебен

съвет. Примерът с писмото от министъра на правосъдието не е изолиран в този смисъл.

Това са основно нашите съображения във връзка с направеното предложение. Ще завърша, като отново ще кажа, че не следва да се подхожда с драматизъм към този въпрос, нито пък целта е да бъде заклеимяван г-н Узунов. В никакъв случай! Смятаме, че въпросът с представляващия трябва да бъде преразгледан и да бъде избран колега, който по-добре, по-оперативно ще се справя с тази организационна, административна дейност, която трябва да бъде извършвана в интерес на всички членове на Съвета, в интерес на добрата организация на неговата дейност.

Ще помоля колегите, които имат желание, да ме допълнят, ако имат какво да кажат.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, заповядайте!

Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, колегата Калпакчиев беше изчерпателен по отношение на мотивите, които сме подписали в предложението. Аз нямам какво по същество повече да допълня. Искам само да кажа, че примерът, който беше с последното определяне на членовете на Съвета, стои с острота на вашето внимание и продължава да бъде тема на дебат, и стана повод да бъде поискана Вашата оставка, защото моето лично становище е, че тук не става въпрос за някаква грешка, за невъзможност да бъде организирано по друг начин участието на членовете на Висшия съдебен съвет в тази среща, а са израз на една политика във вътрешната организация на Висшия съдебен съвет, която доста отдавна се наблюдава и която, мисля, че намира все по-ярък израз в решенията на Висшия съдебен съвет.

Не считам, че Висшият съдебен съвет трябва да провежда политика на вътрешно разделение и на сепариране на членовете, в зависимост от това какви позиции и становища са изказвали по различни въпроси. Ние сме тук, за да защитаваме позициите си според вижданията си и прочита на закона и това, че не винаги съвпадат, не е повод определени членове да бъдат маргинализирани, напротив. Аз мисля, че трябва да показваме уважение към чуждото мнение; да не си служим с квалификации; да не си лепим етикети, а да разпределяме работата си и задачите си не спрямо това кой кого си харесва и кой с чие мнение е съгласен или несъгласен, а според това кой може най-добре да свърши работата. Аз подобен подход към работата във Висшия съдебен съвет не виждам. Считам, че разпределението на членовете по начина, по който беше извършено, липсата на абсолютна всякаква комуникация по този въпрос, дори и последваща такава, е еманация на всичко, което се е случило до този момент. Затова поддържам искането за оставка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища? Други желаещи?

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз мисля, че при взимането на решение трябва да отделим спорното от безспорното. Няма съмнение и безспорно, че Висшият съдебен съвет, както и неговите колегии, са колективни органи. Те нямат началник, нямат лице, което да извършва тези функции. Представляващият Висшия съдебен съвет е именно представляващ, но не и началник на колективните органи - на Пленума на ВСС, както и на колегиите.

Отделяйки спорното от безспорното, няма как да не споменем, че е изпратено писмо до Висшия съдебен съвет, до г-н Узунов като представляващ ВСС. Безспорно е също така, че той е

определил еднолично кои колеги да участват в срещите с прокурорите от Великобритания, Германия, Холандия и Испания по повод предоставената техническа помощ на Министерството на правосъдието и на Прокуратурата на Република България. Няма да споменавам имената на колегите, които са посочени. Без съмнение имаме посочване на колеги, които участват по конкретни теми, т.е. имаме едноличен избор, който е направен от г-н Узунов по всяка една от темите. Определени са колеги, които да участват по темите от Съдийската колегия и от Прокурорската колегия, независимо че и Съдийската, и Прокурорската колегия имат свои органи, които взимат решенията по тези въпроси. По какви критерии са определени колегите - не става ясно. Защо на същата дата са уведомени единствено и само тези членове на Висшия съдебен съвет, които са определени еднолично от г-н Узунов, също не става ясно. Не става ясно и защо в следващо заседание както на Пленума, така и на Съдийската и на Прокурорската колегия тази информация за наличието на срещи не е предоставена. Сами разбирате, че това нарушава Правилата за дейността както на Пленума, така и на двете колегии на Висшия съдебен съвет. Едноличното изземване на правомощията на Пленума, както и на Съдийската и на Прокурорската колегия, за мен нарушението несъмнено е съществено, защото създава един прецедент да не се спазват правилата, които в най-голяма степен важат за нас, доколкото ние сме така нареченият „парламент на съдебната система“. По този начин еднолично, произволно проверяваните всъщност са предоставили възможност селективно, или поне такъв риск, за предоставяне на информация от проверяващите.

Моля ви да не наричаме поставянето на този въпрос „скандал“, или по някакъв друг начин, а единствено и само да се

концентрираме около това нарушени ли са правилата. Ако да, защо са нарушени и какви са причините г-н Узунов, като представляващ, да действа именно по този начин? Позволете да кажа, че от интервюто, което видях и аргументите, които той изложи, че е бил поставен в ситуация да реши въпроса за часове, за минути, в рамките на един ден, намирам за неубедително. Защото посещението на нашите колеги не е форсмажорно, идвайки от своите страни в България, и не бива Висшият съдебен съвет и държавата да се превръща в пожарна команда, която да действа по такъв начин.

Благодаря! Ще подкрепя предложението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз нямам съмнения, че ще го подкрепите, г-н Панов. Вие цитирате фактите, но не всички, разбира се, а това, което на Вас е изгодно. Виждам, че държите писмото. Моля да отбележите изрично (няма да Ви питам, защото не сте длъжен да отговаряте), че писмото е постъпило на 29 септември в десет без петнадесет (09.45 ч.) във ВСС. Вие спомняте ли си на 29 септември къде бяхме с Вас? От колко до колко часа? Не си спомняте. Ще Ви кажа. Заседанието на Пленума приключи около 17.00 часа.

Второ, защо не прочетохте последния абзац от писмото: *„Моля да определите, г-н Узунов, до 30 септември 2016 г. вашите представители за участие в разговорите, имайки предвид кратките срокове“* и т.н., и т.н.? Писмото ми е докладвано в петък сутринта. А спомняте ли си къде бяхме с Вас в петък? Не си спомняте. Естествено, че няма да си спомните и не желаете да си спомните. Само не разбрах откъде разбрахте, че колегите, които съм определил, са уведомени моментално.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има резолюция.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Какво пише? Прочете на микрофона.
Да не се правим на малки деца!

ЛОЗАН ПАНОВ: Дадено е на...(не се чува) на ВСС по резолюция.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ние дебатираме, или се разпитваме?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Колев!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Действително в направеното предложение няма нищо драматично. Няма нищо драматично обаче по друга причина, защото аз не виждам каквито и да проблеми и драматизъм в действията на колегата Узунов. Доколкото успех да схвана от изложението на колегите - както от писмото, така и от колегата Калпакчиев, общо взето пунктовете, по които колегите не са съгласни, са три. На първо място, това е едноличното определяне на участниците. На второ място: *„пропуски в организацията на документооборота“* - тук вече не разбрах какво точно се има предвид. И на трето място: *„изявления при срещи с колеги, които уронват престижа на Висшия съдебен съвет“*.

По първия пункт. Извинявайте, колеги, какво точно трябва да се направи в този случай? Да, Висшият съдебен съвет е колективен орган, но когато няма нито Пленум, нито съответно заседание на колегите, какво би следвало да се направи, когато сроковете са безкрайно кратки? Може би трябва да се свикат извънредни заседания по този въпрос? (Реплика: Да.) Извинете, това е абсолютно несериозно. Значи, за един въпрос като този би следвало да свикаме извънреден пленум? Така ли да разбирам? Извинете, но ми се струва абсолютно неадекватно, защото вариантите са два - или въобще не се определят представители, или би следвало представляващият да ги определи. Аз мислех, че това се подразбира. Но след като не се подразбира, аз впоследствие ще

направя пък изрично предложение - в тези случаи да упълномощим представляващия да ги определя, когато е невъзможно такова решение за определяне на представители в срещи да бъде взето по време на съответно заседание. Мисля, че е това е абсолютно достатъчно и за мен е неприемливо като основание за отстраняване.

По пункт втори. Конкретизирайте какво имате предвид с „*неяснота в документооборота и движението на документи*“. Това въобще не го разбрах. Нещо конкретно ли се има предвид? Нещо изчезнало ли е, или забавено - не разбрах има ли такова, или няма. Тогава ще се наложи да правим сравнителен анализ на действията на всички предишни представляващи на Съвета. Не знам какво ще се случи това. Но не мисля, че това е необходимо. Не мисля, че има проблеми - нито сега, нито преди, в това отношение.

По пункт трети. ...съм да чуя изявлението „морално изявление, уронващо престижа на Висшия съдебен съвет“, при положение, че доста колеги си позволяват открито в интервюта пред медии да вършат целенасочено именно това със своите изявления. Казвам, целенасочено. Ако сравним нещата, сравнението няма да бъде в полза на именно тези колеги. Не виждам да има каквато и да било тема за дебат в конкретния случай. Но все пак казвам, наистина драматизъм няма, защото няма нищо драматично в действията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По реда на заявките - г-н Тодоров, г-н Цацаров, г-н Боев.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, не съм съгласен с аргументите на вносителите на предложението поради няколко причини. Първата е конкретният случай - срещата с европейските прокурори. Г-н Узунов обясни собствените си действия, но освен това считам, че от тях не са възникнали никакви вредни последици за Висшия съдебен съвет и за нашата съдебна система като цяло.

Информация за това, че ще има такива срещи, достигна до всеки от вас и съм сигурен, че всеки, който имаше желание, можеше да участва в тях, както и стана. Определените от Съдийската колегия нямаха тази възможност, защото, доколкото знам, имаше заседание важно на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия. Г-жа Георгиева също не беше успяла да отиде, поради служебни ангажименти, в определения ден и час; след това се свърза с Министерството на правосъдието и промени датата и часа на срещата си. В съвсем свободен разговор предложих на колегите от Прокурорската колегия, че ако някой има голямо желание да отиде, аз ще отстъпя своето място. Случи се така, че в срещата участва и г-жа Стоева, която не беше определена за първата среща, вместо г-н Васил Петров, поради негово отсъствие, и никой не върна г-жа Стоева, както никой не върна и г-н Петров на втората среща. Не са правени никакви заговори. Ако имате контакти с европейските прокурори, може да разберете за какво сме си говорили, какви въпроси са поставени, какви отговори сме дали. Ние по никакъв начин не държим сметка на други институции какви представители са пращали на тези срещи, по какви критерии - за мен те също са много странни, защото в тези срещи са участвали магистрати, предполагам, без знанието на техните административни ръководители. Правеха се инсинуации за тези срещи, от определени бивши представители на изпълнителната власт се казваше, че едва ли не са следени участниците в тези срещи, че са заснемани. Оказа се, че те са заснемани, но не от българските власти, а от фотографи на определен сайт, който има и списание, ако не се лъжа. Така че никакви вредни последици не са настъпили. Предполагам, че някой много се притеснява от това, което е говорено пред европейските прокурори, защото вероятно им е дадена възможност да чуят и

гледна точка, различна от тази на бивши представители на изпълнителната власт.

По втория пункт. Абсолютно съм съгласен с г-жа Ковачева, че трябва да имаме колегиално отношение. За това съм призовавал винаги. Не мисля, че г-н Узунов проявява неколегиално отношение. С него работим в един кабинет и съм свидетел на многократни посещения в кабинета както на членове на Съвета, така и на служители от администрацията и на неговото отношение към тях. Г-н Узунов е „отворен“ за решаването на всеки проблем, за отговор на всеки поставен въпрос. Мисля, че вие го знаете много добре.

Трето. Г-н Калпакчиев обвини представляващия в сегрегация, което силно ме учуди. Не мисля, че г-н Узунов е човекът, който внася разделение в Съвета, напротив. Мисля, че той наистина винаги се е опитвал да бъде обединител. Тук съм съгласен с г-н Колев, че това разделение се внася от други хора, които си позволяват да квалифицират част от нас като недостойно, да ни делят на добри и лоши, на достойни и недостойни.

И тук отново ви призовавам - нека бъдем колегиални един към друг, да си спестяваме тези лични обиди и нападки и наистина се съсредоточим върху работата си, а не върху политически изяви, лозунги и други подобни.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Без да вземам становище по дебата по същество, по-скоро бих искал да попитам. Не съм запознат с това писмо, запознат съм с механизма, по който се осъществяват срещи. Те текат по три канала. Единият е срещи, за които се иска покана да бъде осигурена от самите нас, т.е. ръководството на прокуратурата. Вторият са срещи, за които експертите директно отправят покани.

Третият канал са срещите, за които експертите възлагат отправянето на покани на друга институция, а тя категорично е само Министерството на правосъдието с оглед споразумението, което съществува между министерството и службата за подкрепа на структурната реформа. Най-после има и още един канал за срещи. На вътрешния сайт на Прокуратурата, след съгласието на всички експерти, е публикувана и още стои обява, с оглед техните по-нататъшни мисии, че всеки прокурор или следовател, който желае да се срещне с тях, може да го направи, като изрично сме се договорили с министър Захаријева, че заявки за подобни срещи ще се осъществяват не през ръководството на прокуратурата, а директно до мисията и министерството ги осигурява, за да няма обвинения, че едва ли не ръководството на прокуратурата филтрира или контролира тези срещи. Но разбирам, че в конкретния случай е отправена покана под формата на писмо. Очевидно е, че поканата изхожда от експертите, с оглед предвидената тяхна програма.

Това, което бих помолил да кажете, е следното, и даже бих помолил да го прочетете. Първо, това прословуто писмо от кого изхожда, кой го е подписал - министър на правосъдието, или някой друг служител в министерството? Второ, до кого е адресирано това писмо? Трето, какъв е финалният абзац на писмото, какво казва писмото - моля да поканите, моля да определите, моля ВСС да определи - само за това ще помоля и дори г-н Узунов за информация. Кой е подписал писмото, до кого е адресира писмото и само на финала какво се иска?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, писмото, както казах, е постъпило на 29 септември 2016 г. Вие всички прекрасно знаете, че бяхме на тази заседателна маса. Аз до 09.30 часа до 17.30 часа бях на мястото, на което ме виждате. Писмото е

подписано от името на министъра - „за министър на правосъдието“, от Красимира Филипова - заместник-министър, упълномощен от министъра. Последният абзац гласи: *„Моля да определите до 30 септември 2016 г. вашите представители за участие в разговорите, имайки предвид кратките срокове за организиране на програмата на европейските експерти. Ще бъде осигурен симултанен превод от и на английски език. Използвам случая да изразя предварително благодарността си за Вашата подкрепа и съдействие мисията на европейските експерти да приключи успешно. Приемете моите най-сърдечни поздрави и увереността ми за ползотворно съвместно сътрудничество“*. Тук отварям една скоба. В този период аз си спомням, че два пъти ми бе звъняно на телефона от кабинета на министъра на правосъдието с молба да не изпусна срока, това беше в петък, два пъти ми звъняха. Когато определих, върнах обаждането и казах: *„Имате определени представители“*. Казаха: *„Благодаря много!“*. И заедно с Вас, г-н Панов, отидохме в резиденция „Бояна“. Естествено, Вие това не си спомняте. Това е.

СОТИР ЦАЦАРОВ: До кого е адресирано писмото? Това не разбрах.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Писмото е адресирано: *„До г-н Димитър Узунов, представляващ Висшия съдебен съвет. Моля да определите...“* - така започва.

Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, опитваме се пак - ние успяхме, вече повече от половин час една рутинна дейност да я превърнем в проблема на проблемите, оттук да покажем пак и това, което споменаха някои колеги преди мен - че сме разделени, че сме едни такива, други добри, трети пък окъпани само в светлина и пр., и

пр., и пак да се припознаем в някаква друга институция. Колеги, не сме парламент. Не сме политически сили. Не сме опозиция. Нас са ни избрали тук да вършим една много спокойна, обикновена работа, чрез много спорове, свързана с финансирането на нашата система; свързана с определяне на по-справедливо натоварване, по-справедливо, ако щете, възнаграждение; по-справедливо разпределение на работата и т.н. Ние нещо взехме да се изживяваме, или част от нас, аз не смея, още повече, че пък и законът не го забранява, да се правим на опозиция, на някакви си такива, които „тези сега ще видят пък другите, ние като дойдем. Няма такова нещо, всички си отиваме. Всички си отиваме, колеги, с изключение на тримата така наречени „големи“, ама и те си отиват, няма да са вечни. Вижте за какво става дума!

Г-н Панов, разберете ги тези обстоятелства! Просто ги разберете! Аз с най-голямо удоволствие, с много усилие и плам бих подкрепил всяко едно Ваше намерение и подкрепям Вашите намерения, които са във връзка с работата на Върховния касационен съд; с тези проверки, които решихте да провеждате и стигате до някои изводи във връзка с работата на съдилищата. Особено бих подкрепил, и мисля, че всички магистрати в страната, аз не съм, в момента не съм, ще застанат зад мен, във връзка с усилията Ви да се уеднакви съдебната практика. Най-вероятно в тази насока си задавате въпроса защо примерно се приема едно общо събрание с 51 гласа срещу 49 и това дали е на практика решаване на въпроса с уеднаквяване на практиката? Дайте всеки в неговия сектор да бъде много концентриран, много целенасочен и да си помагаме, колеги! А не примерно да се политизираме. Ето, снощи най-случайно включих телевизора, г-н Радан Кънев казва: „Янева гейт е най-големият скандал след Фалконе в историята на правосъдните системи“. Е,

това ли пък е големият скандал и ние го подхващаме тук, притопляме го, не знам какво правим и т.н. Колеги, ама ако знаете колко сме смешни в очите на колегите - като ги почнете от тези, които сега са в онази сграда (*посочва сградата на НИП*) и се учат в НИП, та вървим нагоре, с тези наши подходи, с тези наши напъни просто все едно нямате връзка наистина с магистратската общност. Та темата, рутинната. Тя е рутинна, защото тази тема (не искам в никакъв случай да се задълбочавам) е практика и на предния представляващ, и на по-предните представляващи, форсмажорно...

Какво трябва да се направи при положение, че в 12.05 ч., даже не в дванадесет без пет ти викат - утре среща във връзка с колегите, които проверяват прокурори? Това, което е можел представляващият в този момент да направи при положение, че му се докарва в петък, когато всички сме събрани в Бояна и празнуваме 25-годишнина и отдадохме уважение на всички останали съвети, които са били преди нас, ясно е, че ще се определят конкретни хора. Кои са те? Недостойни? От опозицията? Вижте кои са определени за срещата, една скоба - проверяват се прокурори. Аз никога няма да отида на среща, когато се проверяват съдии. Казвам го най-категорично. И не е, както казва колегата Панов, отидоха да проверяват тези, които са прокурори. Аз не съм прокурор, колега Панов, аз съм член на ВСС и в това си качество съм председател на Комисията по атестирането и конкурсите на Прокурорската колегия. Кой да отиде на срещата във връзка с кариерното израстване? Кой да отиде на срещата във връзка с етичното развитие, ако не председателите на двете комисии, и то на Прокурорската колегия. Ами че ние носим отговорност за тези промени. Това са нещата, ние знаем. Нали затова се разделихме пък на колегии, дявол да го вземе! Господ цял живот конституционния законодател да

благославя за тази му дейност. Нали точно това е - изследва се дейността на прокурорите, и хората питаха по конкретика, която наистина хора, които са работили прокурори, можаха да я дадат. Аз нямам в никакъв случай компетентност да давам оценка на съдилищата, особено на по-високите, там съм си страна, в организацията, в кодовете и т.н. Някой път да съм се намесил? Хората дойдоха и питаха. И вече оттук-насетне, за да видите какво се случваше - те бяха определили едни часове и дати, примерно срещата, която трябваше да се проведе с колегата Тодоров и мен във връзка с кариерното израстване, във връзка с преустройството на Прокуратурата и т.н. (проблеми, които най-много ги интересуват), защото холандецът изпъшка много тежко, когато разбра, че имаме 128 районни прокуратури и ..., съответни на съдилищата, тя беше заложена за 14.00 часа в сряда - в деня, в който ние имяхме избори, заседание официално на Прокурорската колегия, и аз положих много усилия, разговори с г-жа Филипова, щяхме да си разменяме писма, отказахме се в последния момент, да го направят по възможност колегите в друг ден и тази среща да се направи в 08.30 ч. сутринта, продължи до 11.30 ч., ако не се лъжа, в четвъртък. Това е възможно, това се случи, много полезна среща мисля и за нас, и за колегите. В същото време беше обсъдено в Прокурорската колегия и имайте предвид, че на 80% този ангажимент е наш. Обсъждат се действията на Прокуратурата. Това е положението! Сега като се разделихме на колегии, ние не се интересуваме от дейността на съда, освен в случаите, в които законът ни задължава, цялата Съдебна колегия сега да види какво става в Прокуратурата! Ами, става каквото става - движим си нещата - което е за Пленум, е за Пленум, което е за колегия го решаваме в колегията и толкова!

Ама, закона... Колеги, нали бяхме за този закон. Защото как така прокурор ще се произнася за съдия колко да бъде грешен и как да бъде дисциплинарно отговорен. Ето, постъпи правилно законодателят - раздели ни на колегии, раздели ни правомощията и ние си действаме съобразно тях. Нека когато ги мислим и ги говорим тези работи все пак да почиваме на закона. Избор на представляващ - ами, той си почива на основанията на Правила, които ние приехме и когато се навършат две години да видим какво се случва, ще има ли ротация, няма ли да има. Аз също мисля, че беше необходима една ротация, защото Съвета се разделяше, разделяше се на две колегии и сега станахме три органа. Така или иначе, аз лично съм мислил, че в този момент, и съм се изказвал винаги коректно и за възможностите и способностите на г-жа Найденова, но трябва един по-динамичен човек. Това беше моето виждане за случая и аз мисля, че колегата Узунов се справя с тази дейност. Справя се, справя се с тази дейност - за повече динамика, за повече комуникация между двете колегии, за решаване на общите въпроси бързо и спешно. Ами, колеги, за да завърша - защо се избира колегата Узунов? - Ами, сега затова, че е написано... В интерес на истината той говори с мен имам ли възможност, поставихме го въпроса на колегията кой каква възможност има, смениха се хора с оглед ангажиментите. Това е примерен списък. /реплики от залата/ Колегията нямаше как, защото когато се събрахме за комисията и после бяхме тук.../реплики с усмивка от Г. Карагъзова/ Колега Карагъзова, сега колкото и усмивки да имате - това си е проблем на Прокурорската колегия! Аз съм си шеф на КАК и мисля, че е мое задължение да отида на тази среща. Задължение, не право!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Вие, с г-н Узунов, ме упрекувате, че се усмихвам!? Лошо ли е? /оживление/ Какво лошо виждате в това, че се усмихвам?

РУМЕН БОЕВ: Прекрасна Ви е усмивката, но е иронична. Както и да е... Та идеята ми е - дайте да видим какво постигнахме, когато говорим за колегата Узунов и за дейността на Съвета след него и нека да видим решенията по кадрови въпроси, нека да видим основната ни дейност. Да видим колко решения имаме взети с мнозинство повече от 15 гласа, за да видим дали е разединен Съвета. /Чува се Милка Итова: 90%/ Ето ви - над 15 гласа! Ние имаме единение, колеги. Искам да бъдем максимално обективни. В кой друг Съвет се появиха 120 млн. повече в бюджета, откакто са Кожарев и той - 120 млн. повече в бюджета! Хората затова са ни пратили тук. /Реплика от залата/ А, ами коя тема да отворим? Че вдигнахме заплатите на колегите ли? /реплики, не се чуват/ Говоря ви за това, което ние като Съвет сме постигнали, за да се види какво сме направили за магистратите и това, което те очакват от нас. Аз също мога да си отворя устата и да си я отварям така лекичко, регулярно, че ние нищо не правим във връзка с усъвършенстване, оптимизиране, най-общо казано на съдебната ни система. Дали ще е карта, дали ще е стратегия, дали ще е път или това... Не го правим, колеги, много добре знаем, че не го правим. Целенасочено. И това не е въпрос на днешното обсъждане. Добре, кое да е въпрос? Въпросът е, че ние имаме успеваемост тогава, когато се държим колегиално един към друг и когато си изпълняваме закона. Когато започнем да се „търкаме"/образно казано/ за щяло и нещяло помежду си - показваме кой евентуално е по-речовит, кой, евентуално е по-интелигентен едва ли не и т.н. и по този начин ви казвам, че наистина се zlepоставяме пред колегите. И с това, което всеки жълт

сайт публикува, ние ще го пуснем, ще го разбърникаме, а пък след няколко месеца ще го претоплим пак и т.н. Е, това ли е нашата работа?!! Вече не се ли наситихме на тези щуротии? Да ги взимаме тук и да ги превръщаме в наш проблем. Проблемът е на едни хора, които не искат да има силна правосъдна система. Да, аз мога да го кажа това определено - тези хора не искат да има силна правосъдна система! И всички изводи, които са обективни, се казва: с промените не се извърши оптимизиране на съдебната система! Ами, не се извърши - нищо не се промени в крайна сметка в организацията на работата по законите - процесуални, материалноправни и т.н. Е, какво направихме за българина? - Нищо! Ние тук си се поделихме на колегии - ОК, вършим си някакви работи, създадохме КАК-ове, сега трябва да построим и къща от тук нататък за следващите КАК-ове. Сигурно ще увеличим и персонала, което на мен също не ми се иска да се случва, защото тези КАК-ове трябва да имат хора, с които да работят и т.н. И си гълтаме бюрокрация, раздуваме си, правим си разни... Е, вярно, на базата на закона, ама това ли е нашата работа. Или само това ли е нашата работа? И ако си я вършим, нека да си я вършим, ама непрекъснато да сме в спорове и да отиваме в политически забежки, аз мисля, колеги, че това е наистина безкрайно неколегиално. Нека да преустановим, ако може, разбира се, такива подходи. Избрали сме човек, нищо не се е случило съществено. Твърдения, че някъде е злепоставял съдебната власт, без конкретна фактология, наистина е много трудно да се каже. В тази насока наистина трябва да бъдем много внимателни, защото вчера тук имаме процес срещу Костов и се постави въпросът докъде стигат нашите права по чл. 39 от Конституцията. И аз поставих само за миг въпроса: „Ти, като си шеф на Специализираната прокуратура, кой, ако не ти, знае какво прави мафията? И кой, ако не ти, би могъл да

се долепи най-близко до нея, примерно казано?" Защото организираната престъпност и прокуратурата, а от тук и съдебната власт, имали общи интереси! Е, това ли ще представим ние пред хората, като членове на ВСС и няма да бъдем безкритични към такива подходи? ОК, имаме безкрайна много проблеми, но нека да ги решаваме колегиално и точно. Аз, в никакъв случай няма да подкрепя това искане за оставка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По реда на желаещите: г-н Георгиев, г-н Панов, г-жа Карагьозова.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, ние отново сме пред такава точка „Шоу“. Действително, аз съм съгласен с едно, че правилата, които уреждат нашите заседания, може би трябва да се поправят, за да не си четем есета, да не задаваме дневен ред, който е различен от това, което Конституцията изисква да гледаме и да не се превръщаме в квази уродлив парламент, защото не сме политици и репликите от политическия театър в устите на магистрати изглеждат много бутафорно. Те са обида и за правосъдието, и за политиката. Аз съм напълно убеден в правото на колегите да искат смяната на представляващия ВСС по всяко време, с мотиви, които се считат. Но не това беше явно целта на упражнението, защото и днес видяхме, че смисълът е да се правят изявления. Да се правят изявления по телевизии, по интернет сайтове и да се коментира част от фактите за един детайл от писмо или отговор от ВСС и да му се придава значение, каквото то няма. И тук вече не съм съгласен с това, да си губим времето с упражнения в професия, каквато ние не сме учили или поне аз от политика не разбирам. Имам само един въпрос и естествено ще обсъдим, тази точка ще се източи, хората ще отидат да си направят редакционните занимания. Искане за смяната на представляващия, същевременно ние не можем да бъдем без

представляващ - и двете неща са верни. Моля хората, които искат оставката на настоящия представляващ да номинират следващия, защото след гласуването, ако допуснем, че просто на Узунова му омръзне и каже - да, приемам това и подавам оставка, някой трябва да довърши това занимание днес. Следователно, кой е номинанта, каква му е платформата да чуем и така...

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, аз ще се съсредоточа върху основния проблем за причините за това дали е допуснато нарушение, дали то е съществено и дали то касае г-н Узунов. /шум в залата/ Действително в писмото е посочено следното: срещите ще бъдат проведени в периода от 2 до 14 октомври. Моля да имате предвид, че в първата точка изрично е посочено, че на 06.10.2016 г., в четвъртък, експертите от Великобритания и Германия, Холандия и Испания искат среща с представители на Съдийската и Прокурорската колегии. Нека да го повторя, тъй като беше малко шумно в залата и може би някой не го е чул, защото смятам, че ако въпросът наистина касае колегите от Прокуратурата, г-н Боев е бил прав. Но тъй като в писмото, повтарям, изрично е посочено, че едната от срещите е на 06.10.2016 г., т.е. доста време след 29-ти, когато писмото е получено от г-н Узунов и тези срещи касаят искане на колегите прокурори да се видят с представители на Съдийската и Прокурорската колегии. За мен това означава само едно, след като касаят Съдийската колегия, темата трябва да бъде отнесена към Съдийската колегия, за да могат нашите колеги да бъдат представители в една такава среща. Логично е представляващият ВСС да отправи този въпрос към Съдийската колегия, където е мястото в този колективен орган да се вземе решението, кой да

отиде на тези срещи. След като, както беше споменато, и г-жа Георгиева е успяла да отложи срещата след няколко дни, очевидно това е било възможно и няма този елемент на спешност, на бързина, на форсмажорност, която се представи. Това е първият момент. И вторият, който е важен - по какви точно критерии е взето решението? Например, по едната от темите, забележете, темата „Румяна Ченалова“ - тя не е прокурор. Темата касае въпрос от компетентността на Съдийската колегия. В този смисъл е нормално искането да бъде посочен представител от Съдийската колегия и съвсем нормално би било, спазвайки правилата г-н Узунов да сезира и да отнесе този въпрос към Съдийската колегия, която няма за представляващ г-н Узунов.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Като четете първата част от писмото, г-н Панов, бъдете така добър и Вие сам да прочетете последния абзац, какъв срок имам да определя хората. Прочетете, прочетете, не се притеснявайте. /подава му писмото/

ЛОЗАН ПАНОВ: Това е последното ми включване, но казвам пак - няма елемент на спешност, на форсмажорност. Това са срещи, които са предвидени във времето. Не знам поради какви причини Министерство на правосъдието изисква такъв кратък срок. Това е въпрос, който трябва да бъде зададен към самото Министерство на правосъдието. Несъмнено. Но пак повтарям - държавата трябва да спазва правилата, включително и Висшия съдебен съвет. И с това завършвам - не превръщайте държавата в пожарна команда, която трябва да прегазва правила и норми.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря, г-н Узунов.

Уважаеми колеги, няма как да не направим сравнение между двете процедури, проведени от настоящия ВСС, по предложение за промяна на представляващия. Процедурата, проведена на 20 януари т.г., когато се смени г-жа Найденова, когато беше внесено предложението - извънредно, в деня на самота заседание на Съвета, беше анонсирано като една рутинна, демократична процедура и тогава искането на вносителите, кой знае защо, не беше свързано с никакви политически интереси, не беше хвърлено съмнение, че зад предложителите стои кръг от хора, които искат да рушат съдебната система. Не беше свързано с това, че то е свързано с никакви политически изяви, не беше анонсирано като предложение, което води до разделение на Съвета, не беше свързано с излизане извън дневния ред на Съвета, не беше свързано с говорене, което е различно от интересите на съдебната система. То беше едно изключително демократично предложение, при което обаче не се каза нито една дума защо се иска смяна на представляващия. Напротив - даже в дебата стана ясно, че г-жа Найденова се е справила прекрасно с работата си, някои от членовете, които са се изказали отправят благодарност към нейната работа. И всичките тези неща, които понастоящем се изговарят за предложението, че то цели скандал, че то цели политическа изява, че то цели едва ли не рушене на цялата държава, че уронва престижа на съдебната власт, пречи на съдебната власт, прави ни смешни в очите на колегите. Тогава не се спомена. Сега изведнъж предложението се свърза, кой знае защо, с всичките тези неща, особено ярко изразени в изявлението на г-н Георгиев, на г-н Боев и на други в Съвета. Аз питам: Каква е разликата? Защо сегашната процедура, сегашното предложение не е демократично? Нямам отговор. При сравнението прави впечатление и нещо друго.

Желанието, предложението базирано на едни съвсем конкретни факти, да се отговори с всякаква друга проблематика, само и само да не дадем отговор именно на поставените в предложението въпроси. Дали членовете на Съвета са съгласни с това, което ние излагаме като мотиви, е съвсем отделен въпрос. Но желанието да не се обсъждат тези мотиви и всячески да се омаловажава станалото, не мога да се съглася с него. И при сравнението на двете процедури е очевидно - не става дума за един демократичен дебат към който всеки път се призоваваме. Иначе, по отношение конкретиката, г-н Панов беше много изчерпателен, няма защо да го повтарям. Става дума за липса на елементарна колегиалност. Както се установи, с някои колеги е говорено. Дори да приемем, че не е трябвало да бъдат свиквани колегиите или още по-малко Пленума, защо не е говорено с всички колеги? Ако може г-н Узунов да каже. Писмото е получено в ден, в който е имало заседание на Пленума, всички колеги са били тук. На следващия ден всички колеги бяха тук, бяхме и заедно на тържеството. Вече колегата Узунов е знаел за постъпилото писмо. Някои се игнорират, с други се разговаря. Ако това не е неколегиално отношение, аз не знам какво бихме могли да квалифицираме като неколегиално.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ще Ви отговоря, г-жо Карагьозова. Вие в момента знаете ли каква документация постъпва във ВСС? Защото аз не зная, не съм Баба Ванга.

Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, аз съм един от вносителите на това предложение./намесва се Д. Узунов/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Извинявайте, г-н Иванов! Нека г-н Боев да каже кога съм му казал, нека всеки един колега, който съм

определил, да каже дали съм говорил предварително с тях, кога и от кого са разбрали.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Това не е причина да не говорите с останалите, щом като е имало възможност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Причината е, че бяхме на тържеството /"25 години ВСС", резиденция „Бояна"/, г-жо Карагъозова. Не забравяйте, че бях сред хората, които организираха тържеството. /отговаря на реплика от залата/ Колко пъти ще ви казвам - срока вижте, срока какъв е! Два пъти получих обаждане, два пъти... Вие колко пъти дойдохте преди това да ме попитате това?

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах, когато...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, попитахте - тук на масата, с нож в гърба!

Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, аз съм един от вносителите на точката, която предложихме за разглеждане в Пленума на ВСС. Разбира се, всичко това, което се каза за последния случай с прословутото писмо и по повод наблюденията в дружеската помощ или анализът на Прокуратурата, споделям. Споделям го обаче, като крайният резултат, който доведе и мотивира предложителите да направят това предложение до Съвета. Всъщност то не е само по себе си причината да се поиска най-малкото обсъждане кандидатурата на представляващия на ВСС. Защото независимо какво решение ще вземе Пленумът, трябва да е повече от ясно, че преди да стане колективно решение на Пленума, това решение ще бъде решение на всеки един от нас. Аз още на 20 януари не приех начина, по който беше проведено и приключено действието по отстраняването на тогавашния представляващ на ВСС г-жа Соня Найденова. Затова предложението, което направихме

до Пленума е от 13 октомври т.г., т.е. преди близо седмица, за да може всеки един от колегите да види какво искане е отправено до Пленума и да се подготви в своето становище. Толкова по процедурата.

Второ. Представляващият ВСС по закон ни представлява пред международни институции, пред институциите в страната, на международни форуми. Затова за мен, в лично качество не е без значение, напротив, от особено значение е, не толкова кой като член на ВСС ще представлява, а какъв ще бъде представляващият ВСС. Аз, още към 20 януари имах съмнение, че г-н Узунов ще се справи със задачите, които тогава, колеги, му възложихте, защото аз отказах да участвам в проведеното тогава гласуване. Имах своите дълбоки аргументи за това, свързани най-вече с начина, по който беше проведено отстраняването на тогавашния представляващ. За мен, това е така. В позицията ми няма личен елемент, защото с г-н Узунов никога не сме имали лични отношения - нито преди да сме членове на ВСС, нито някакви особени лични отношения тук в Съвета. Нашите отношения са професионални, както с огромната част от членовете на ВСС. Няма лично противопоставяне и няма лични „под“, „нот“ и в това, което смятам да кажа. Това обаче е израз на професионалната ми преценка за това къде се намираме и какви позиции следва да имаме. А кой е прав и кой е крив, аз сега, точно на това заседание няма да се наема да кажа.

Отбелязал съм си становище по част от изявленията на колегите, защото от една страна те излизаха от конкретния предмет на точката, която е поставена за разглеждане, но от друга страна поставяха много важни въпроси, които тангентират с нея, доближават я и я обслужват в нейната логика. Казвате, колеги, че сме разделени. Да, разделени сме - това е моето мнение - ние сме

разделени обаче не по капризи. Нас ни разделят нашите решения, ние, чрез нашите решения изразяваме нашите позиции и там сме разделени. Действително има огромен брой позиции, когато ние сме в обща насока и единни при изразяването им. Това, което на мен ми прави впечатление обаче е, че при принципни въпроси ние имаме коренно различни позиции и това е факт. Независимо дали на някой се харесва или не - фактът е такъв. А фактът не се интересува дали се харесва на някой от нас.

Защо смятам, че г-н Узунов, след избирането му за представляващ, не се справи със задачите си или поне не се справи в онзи обем, в който имаше очаквания да бъде сторено това. От една страна, всеки един от нас, като член на ВСС, включително и представляващият, е автономен във волята си да взима решения като член на Съвета. Аз, разбира се, през гласуването си ще изразя моята позиция дали споделям от своя страна позициите на представляващия по изключително важни въпроси, които касаеха цялостната дейност на Съвета и неговото съдържание, и неговия смисъл - това, което е сърцевината на работата на Съвета. В нашият мандат шанса беше да заявим становище, обсъждане и позиции по съдебната реформа - нейният и конституционен аспект, и в работата по изменение на ЗСВ. И по двете позиции аз не споделям това, което г-н Узунов заяви като своя собствена позиция. Негово право е, разбира се, мое право е, да не я приемам. Аз не приемам, че ние трябваше да оставим без отговор важни въпроси по конституционното решение, да отложим разглеждането на темите, свързани с конституционната реформа, но така или иначе, това се случи. По същия начин, такава беше и позицията ни, част от нея, и позицията на г-н Узунов, по ЗСВ и неговата нова, последна редакция. Второ - в много от случаите, представляващият ВСС изрази

негативна позиция към колеги, включително в отношението към най-големият в страната Софийски градски съд. За мен, това е неприемливо. По отношение на политически натиск, налаган срещу моите колеги съдии и ваши колеги съдии - за мен, това също е неприемливо. Разминахме се тежко по позициите за това трябва ли да имат членовете на Съвета /и не само те/ кариерни бонуси. За мен неговата позиция е неприемлива. В редица позиции пред колеги от страната - това беше заявено, няма да се повтарям - позициите на колегата Узунов се неприемливи за мен и смятам, че те не допринесоха за издигане на авторитета на ВСС, в това число конкретно на представляващия.

С конкретен план по отношение организация работата на ВСС, колегата Узунов не беше достатъчно категоричен тогава, когато имаше прояви от колеги, които за мен грубо нарушиха добрия тон, грубо одраскаха авторитета на ВСС и по недопустим начин урониха авторитета на отделни негови членове. Що се отнася конкретно за някои последни неприемливи и обтекаеми прояви на колеги на ВСС, държа да кажа, че ще се опитам следващия път да не допусна в лично качество такива прояви. Щом ВСС се съгласява с такова поведение, а представляващият не взима категорични мерки да го пресече, остава единствено в лично качество да защитаваме собствения си авторитет, по начин, по който намерим за добре. Разбира се, с това и ще завърша, по въпроса за разделението. Колеги, на честването на 25-тата годишнина от създаването на Висшия съдебен съвет, ние не си направихме една обща снимка! Какво повече има да говорим за разделение?! Какво повече трябва да кажем? За съжаление, колеги, аз смятам, че всички сме длъжници, чрез лични примери да направим така, че да не позволим

повече авторитета на ВСС, а от там на съдебната система, да бъде драскан и наранявам.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други желаещи? Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Тъй като имаше искане за повече фактология, г-н Камен Иванов посочи някои от конкретните основания, но за да бъде съвсем ясно, добилото широко разпространение, поне в нашата магистратска общност, това не е без значение, определящо в крайна сметка облика и на Съвета, и на представляващия, Вашето изявление, което беше публикувано в медиите при клетва на магистрат в Хасково. Добре помнете, няма да го цитирам, известно е, тъй като повтарянето му едва ли ще е от полза за авторитета на когото и да било, включително и на Съвета. Пак казвам - доколкото той е останал. Смятам също, че представителството, което така или иначе е Ваше задължение, включително и на международните контакти на Съвета, практически отсъства. Аз си спомням, с голямо притеснение и срам бих казал, дори и последната среща с посланиците, която организирахме, те станаха и си тръгнаха, ако си спомняте, при една доста конфузна ситуация. Това мисля, че беше непосредствено след избирането Ви за представляващ, това беше среща организирана преди това. От тогава нататък, ние среща с посланиците не сме организирали. Аз не зная въобще Вие представлявате ли в медиите... Аз мисля, че и това задължение не изпълнявате. Представлявате ли позицията, публична, на ВСС по определени въпроси. И т.н, и т.н. Не искам да навлизам в тези подробности, тъй като както казах, това в никакъв случай не е опит за заклеяване, затова и няколко пъти повторих, че не трябва да се драматизира този въпрос, но факт е, признайте го и Вие с ръка на сърце, че непосилна е тази задача за Вас.

Нека дадем възможност, г-жо Петкова, поискахте имена - има и други колеги, които мисля, че могат да се справят и по-успешно. Нека да решим. Със сигурност има, ще ги предложим, не се притеснявайте. Нека решим първо въпроса с това, дали г-н Узунов ще реши сам, доброволно, проявявайки добра воля, ще се оттегли или през гласуване и тогава ще предложим. Сега въпросът е преждевременно поставен. Но, не се съмнявайте в това - ще предложим!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други желаещи? Заповядайте, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз се колебаех дали да взема думата, но бях провокирана от няколко изречения казани от преждеговорящи преди мен колеги. Аз конкретно ще започна с думите на г-н Георгиев. Имаме ли друга номинация, каква е тя и каква е концепцията и платформата, както той се изрази, на новия кандидат за представляващ? Аз, когато избирахме г-н Узунов, не си спомням той да е представил концепция и платформа. Потърсих инцидентно сега в медиите, да видя какво е отразено по повод този избор и тази смяна, и както я наричат повечето медии „преврат във ВСС“, и открих първото интервю на г-н Узунов в БНТ, където той е заявил в национален ефир: „Ако в следващите седмици, до края на февруари, не успея да подобря комуникацията и да преодолее противоречията във Висшия съдебен съвет, аз ще преоценя позицията си и ще се оттегля.“ Цитат негов. Приемам това, че е неговата концепция и неговата платформа - друго не можах да намеря. Аз ви моля, когато днес провеждаме избора или така да кажем гласуването преди избора, ако въобще се стигне до избор, а аз съм песимист, че ще има такъв, когато провеждаме гласуването във връзка с предложението за оставката, нека всеки от нас да си

отговори на два въпроса, честно с ръка на сърцето: Подобрена ли е комуникацията във ВСС? Преодолени ли са противоречията във ВСС? /отговаря на реплика/ Комуникационната стратегия, г-жо Петкова, знаем какво е отношението на повечето членове, недейте да говорим за нея в момента, говорим за представляващия. Нека всеки от нас отговори на тези два въпроса. За мен, нито комуникацията ни е подобрена и ако някой каже обратното, значи се лъже или просто не е в реалността, нито сме преодолели противоречията - напротив - противоречията са огромни. Разделението между нас е огромно, нека си го кажем!

Да се върна на повода, повода с поканата. Поканата за среща с прокурорите от Европейския съюз. Ще направя една препратка към смяната на представляващия, как беше сменен представляващия. Аз тогава излязох от залата и казах, че се чувствам обидена от начина, по който беше направено. Не че имах тогава нещо против личността на колегата Узунов, а защото никой не дойде при мен да обсъди тази смяна. Извинявайте, колеги, сега подхода е абсолютно същия - сила на действие - същия! По какви критерии бяха определени тези колеги? Г-н Узунов в неговите медийни изяви заяви, че това са най-подготвените колеги по определените теми. Ами, аз се чувствам засегната! Защо? - Защото аз участвах в работната група по изработване на законопроекта за ЗСВ в частта за Прокуратурата. Защо аз не бях определена? Аз съм работила по случая „Ченалова“, член съм на дисциплинарния състав по това дело. Защо не бях определена? Неподготвена ли съм по тези две теми? Защо се наложи аз да науча от представители на Прокуратурата за тази среща? Да, след като поставих въпроса в Прокурорската колегия, ние го обсъдихме и колегите най-добронамерено веднага откликнаха, това няма да го отрека, и

казаха: „Г-жо Лазарова, ако искате, елате на тези срещи.“ ...Не можеше ли? Да, действително спешен е бил случаят, но ние, г-н Узунов, с Вас сме през един кабинет. Не можахте ли Вие да дойдете, да почукате на моята врата и да кажете - така и така, имаме покана, желаете ли да участвате? Ето затова не можем да комуникираме в този Съвет. Комуникацията липсва, както бяхме упрекнати с г-жа Найденова в едно предходно заседание от главния прокурор, когато внесохме предложение да бъдем информирани за действията на инициативния комитет, във връзка с честването на 25-годишнината от създаването на Висшия съдебен съвет. Защото, въпреки опитите ми да получа такава информация от представляващия, не я получих. Затова се наложи да се включи точка в дневния ред.

На следващо място. Всеки ден в документооборота циркулират покани за кръгли маси, за най-различни събития, адресирани било до членовете на Висшия съдебен съвет, било персонално до представляващия Висшия съдебен съвет г-н Узунов. Всеки ден сме затрупани с такива покани. Защо тези покани се разпределят за всички членове на Висшия съдебен съвет, а поканата за такава важна среща не стигна до знанието, дори и след определянето на участниците в нея? До знанието на всички членове на Висшия съдебен съвет? Аз дори към момента не знам как са протекли тези срещи? Не знам какво се е говорило на тях, какви въпроси са задавани? А все пак на тях са участвали представители на Висшия съдебен съвет? Това говори за комуникацията между нас. Затова го казвам, не с някакъв упрек към някого, просто за комуникацията и нивото на комуникация.

Знаем как се определят колегите за срещите с Европейската комисия. Винаги с решение на колегиите и на пленума.

Какво наложи подходът в случая да бъде различен? За мене е неясно?

И последно изречение. Интервюто на г-н Узунов в 24 часа отпреди няколко дни, за мене не е интервю на обединител. Не може да има конкретни нападки срещу членове на Висшия съдебен съвет от представляващия. За мене това е недопустимо.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други? Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, аз се присъединявам към част от думите на колегата Калпакчиев и думите на колегата Колев, че не би трябвало да има толкова емоции за това предложение, нито пък драматизъм. В тази връзка съм напълно съгласен, че не трябва да има драматизъм, но не заради това, за което колегата Калпакчиев говори и изтъкна причините за липсата на драматизъм, нито пък във връзка с казаното от други колеги тук, с което те разшириха искането за оставката на колегата Узунов. Разшириха искането, такова каквото то е отправено писмено.

В тази връзка ще ви разкажа една история, ще ви върна към едни наши спомени от миналата година, за да стане ясно, че нещата не са нито драматични, нито по-различни.

В един хубав есенен ден на 2015 г., 26 ноември, ден четвъртък, заседаваше Висшият съдебен съвет, а в същото време в 14 часа следобед заседаваше и Временната комисия в Народното събрание за промяна на конституцията. Няколко дни преди тази дата във Висшия съдебен съвет беше получена покана, писмо от председателя на тази Временна комисия Димитър Лазаров до представляващата Соня Найденова, в качеството ѝ на представляваща да отиде лично или да посочи друг представител за участие в заседанието на тази парламентарна комисия. Дали, поради липса на време, защото както е обичайно и министърът на

правосъдието, и разни други институции, че и Народното събрание не отива по-назад или по-надалеч, обикновено от днеска за вчера ни се изпращат разни такива покани, писма, предложения за становища и кой знае още какво, и в този случай дали сигурно заради липса на време или пък може би, защото е била поласкана от любезното отношение към нея от страна на Димитър Лазаров, г-жа Найденова с една резолюция е определила себе си и г-жа Юлиана Колева за участници в това заседание на комисията. Спор няма, че г-жа Найденова би могла да отиде в качеството си на представляващ. Спор няма, че г-жа Колева е човек, познаващ тънкостите на закона и дойде тук от депутатската скамейка и то като член на Правната комисия на Народното събрание, така че не можеше да се оспорва по никой начин, че точно това са хора, които могат да отидат на заседание на Правната комисия. Но тогава никой от нас не знаеше за тази резолюция. Тя не беше известна, не беше ни представена, не беше ни представена и тази покана. И аз внесох една допълнителна точка в заседанието на пленума, поради важността на дискутираните въпроси да определим представители, които да се явят там, без да задавам въпрос защо г-жа Найденова сама е определила кой да отиде, не се съмнявайки, че тя би могла да определи качествени колеги, можещи, знаещи и разбиращи материята.

Между другото, само да вметна, че точката беше внесена като допълнителна от мен и не по мое предложение при внасянето ѝ в дневния ред и гласуването, тя беше изместена по-напред по предложение на друг колега, тъй че не е прецедент не вносителят на една допълнителна точка да владее положението около нейното внасяне или реда за нейното разглеждане, а това може да го направи всеки член на Съвета. Понеже днеска стана въпрос в началото на заседанието, за това го вмятам.

По желание на други колеги тази точка беше изнесена напред в заседанието и по време на това заседание в дискусиата, разгоряла се по повод на тази покана, колегата Юлиана Колева е заявила така: „Поканата е отправена до г-жа Найденова не лично, а в качеството ѝ на представляващ и представляващият е човекът, който може да прецени дали лично или чрез друг да участва в това заседание.“.

Миналото заседание г-жа Колева каза, че не е редно представляващият сам да определя кой къде да ходи и т.н. От друга страна, все ми се струва, че дейността, свързана с промяната в конституцията, засягаща основно нас - съдебната власт, беше изключително важна тема и затова аз си позволих тази точка да я внеса в залата, за да определим и позицията си и т.н., а не, и това не е дискутирано, по някакъв начин да правим другарски съд над Соня Найденова защо сама е определила някой да отиде, а не в заседание на пленума.

Между другото и тогава е имало възможност тази точка да бъде внесена в заседание на Висшия съдебен съвет, тъй като, казах ви, и двете заседания са в ден четвъртък - и на Правната комисия и на Съвета. То така и стана, когато аз внесох точката. Тоест, сега да си задавам въпроси защо не е внесъл, защо не е качена на таблото или нещо такова..? Затова казвам и свързвам двете писма и двете резолюции, ако щете и двата начина на определяне на колеги, които за мен са идентични. И за едното ние не сме нито съдили, нито корили г-жа Найденова, защото, както каза г-жа Колева, това може да се приеме за нещо съвсем нормално.

И аз обаче сега, казвайки всички тези неща, се позовавам не само на спомени, а и на пълния стенографски протокол от заседанието, защото всички, които са взели участие, така или иначе,

са казали тези думи, включително и това, че г-жа Соня Найденова може лично да отиде, но може и да определи кой да отиде. Част от тези хора сега са предложители за смяната на г-н Узунов точно на същото това основание.

По тази причина на мен никак не ми стана ясно какво се случва и защо се случва? Колкото до казаното от колегата Калпакчиев за неясния документооборот, за превишаване права на представляващия, а имам спомен, че и друг колега го каза, че тук има произвол и че се делим на хора, едни от които са на страната на спазване на правилата, ако цитирам добре, пък други са такива, които не спазват правилата, аз намерих няколко писмени следи, свързани с работата на представляващия. Давам ви пример с една заповед, с която предходният представляващ през 2012 г. е поискала обяснение от главния секретар и от служители за някаква нередност, в резултат на което по повод на нейното искане са правени такива обяснения и накрая тези служители са били наказани, след което комисия „Съдебна администрация“ се е сезирала по жалби на служителите и наказанията са били отменени. Не е въпросът до тази история, въпросът е, не мога да намеря в стария правилник, пък и сега, дали представляващият е едноличен ръководител на главния секретар или на служителите, не можах да намеря такова нещо, а и не го намирам за ненормално. Не го намирам за нещо, което да е драстично, страшно и опасно.

Давам ви друг пример, има и още. Едно писмо е получено във Висшия съдебен съвет. Това е на 5 февруари 2015 г., което е било адресирано, то е по електронна поща, до г-жа Даниела Костова. Свързано е с Наредбата за вещите лица. Тя не го е получила, нито е резолирано да е до нея. Държа го в ръцете си. Вместо това е искано обяснение от главния секретар и информация кой е представител на

ВСС, какво е правил той, как е определен и т.н. и това го е направила представляващата тогава.

Аз не казвам нищо лошо, искам добре да бъде разбран, нито нападам г-жа Найденова. Това аз го смятам за една рутинна и оперативна бърза работа. И пак се връщам на това. Няма емоции за мен, няма и драматизъм в това което се е случило. Няма какво да „търсим под вола теле“. Тъй като съм достатъчно объркан за това, защо всъщност на такова основание, което аз не намирам за сериозно, се търси оставката и защо едни колеги по един начин са реагирали на едната случка, пък по друг начин реагират на другата, та в такива случаи си спомних как Дартанян, като герой на Александър Дюма, беше рекъл „ай да му се не види“. И ви моля да гласуваме, а не да изпадаме в положение на едни войници, на времето, един филм, един разказ, където техният фелдфебел и той объркан и казва „глави налево, надесно“. Не знаем къде сме. Та в тази връзка, нищо лошо, никой не е поставял на г-жа Найденова каквито и да било укори в това отношение. Затова не трябва по обратния начин да постъпваме спрямо случката с това писмо и с действията на г-н Узунов, защото и колегите, които се изказаха в този смисъл, бяха ясни, че става въпрос за оперативност. Ако говорим за обратното, и тогава е имало време за заседание и т.н., но не го поставяме този въпрос.

Затова, дайте да гласуваме, дайте да приключим с това. Да гласуваме предложението. Такова, какво е. /Чува се: Няма проект на решение./ Как да няма? Пише, иска се оставката на представляващия. Няма какво повече да дискутираме и да дебатираме неща, които тук са правени многократно и вероятно за в бъдеще ще се наложи пак така да се дебатират и да се работи. Това е цялата работа. Затова, давайте да не изпадаме в неловко

положение, защото вече така се обърках, че не знам кой от коя страна на правилата стои! И не бива да е така. Ние не сме хора, които да сме против правилата, но имайте и друго предвид. Нашата работа е такава, че тя не може и не трябва да бъде толкова схоластична и не трябва да бъде така обвързана като във вериги от рамките на някакви си формални правила, които, ако седнем да ги разписваме, ще изпаднем в казуистика и никога няма да стигнем до разрешение на много въпроси, които непрекъснато излизат пред нас. Нали затова сме тук, за да можем оперативно и бързо да реагираме.

Всичко друго, което се изговори, за комуникации, за отношения между нас и т.н., аз го намирам за неточно, не виждам проблеми в нашите отношения, защото в крайна сметка те се виждат и по време на заседание, и по време на решенията. Тези, които смятат, че нашите решения са незаконосъобразни, то има ред за това и толкова. Всъщност, така се работи навсякъде, където има колективен орган. Колективната воля се изразява, няма какво да го напомняме това на себе си, с гласуването, изказванията и т.н.

А, колкото до това, за което говори г-жа Лазарова, аз не си спомням да имаше концепция от страна на г-жа Найденова, когато я избирахме за представляващ. /Чува се: Имаше./ Тя беше с няколко думи, устна, а нямаше писмена. Същото беше и с г-жа Ковачева. Всяка от тях изложи какво смята да направи. Колкото до това дали е нужна или не е нужна концепция, тъй като Вие се позовавате на правила, аз не намирам никъде в правилата някакъв запис, че който ще бъде избран за представляващ трябва да прави концепция, устна или писмена. По същия начин и аз казвам, добра практика е това, което сега говорим. Добра практика е оперативно да се работи и да се действа в определени случаи.

Така че, това от една страна и от друга страна да завърша, гледах на сайта на Висшия съдебен съвет онзи раздел „Медиите за нас“ и ми направи впечатление, че повечето от интервютата и изявите на част от членовете на Съвета през 2015 г. - 2016 г. са свързани на пръв поглед с нашата работа, на пръв поглед с промените в закона, на пръв поглед с възникналите проблеми или предизвикани скандали, които според мен са изкуствено раздухани, но в тях текат нишките на политиката. Виждат се, прозират. Аз нямам спомен, говоря за себе си, някога да съм дал интервю, където и да било, и там да съм се произнасял по един или друг въпрос, критикувайки дейността на колеги, на Съвета или да се изказвам политически.

Мисля, че наистина не трябва да се прави нищо повече от това да гледаме работата си, да имаме тези нормални взаимоотношения, които има един колективен орган. Ние не сме дошли тук, за да се обичаме, а за да работим. И затова, да показваме нашите качества, ако имаме такива, за работа, която всеки от нас да върши, а не да предизвикваме непрекъснато скандали. И моля, нека най-после политиката да напусне тази зала! Не бива! Не бива да правим това нещо!

След тези думи приключвам и моля да гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други колеги? Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз само в подкрепа на казаното от г-н Кожарев. Надявам се, се разбра анонсът за двойния стандарт и подхода към действията на г-жа Найденова и едно действие на г-н Узунув. Само искам да кажа, че за да си спестим всичко това и за да проявим уважение към г-жа Найденова и към себе си най-вече, когато предложихме смяната на г-жа Найденова ние благодарихме за работата ѝ, като представляваща през тези години. Смятам, че този

дебат, който се повдигна от някои колеги, е обида и неуважение към нас, но искам да подчертая защо е така. Защото според мен наистина има двоен стандарт.

И ще завърша с това, като ви припомня един пример. Преди няколко месеца, когато аз предложих г-жа Елка Атанасова да участва в един семинар на тема „Електронно правосъдие“ в Амстердам, аз тогава не мотивирах моето предложение защо предлагам освен г-жа Соня Найденова, която беше предложена от международната комисия за участие в този семинар, тъй като имала лична покана за участие в този семинар. Аз прочетох материалите. На мен ми направи впечатление, че когато се е обсъждала темата на семинара в Европейската мрежа на съдебните съвети, г-жа Найденова лично е изразила желание за участие в този семинар и конференция, без да се допита до пленума на Висшия съдебен съвет. И заради това, поради изявеното нейно желание, тя е била поканена с лична покана за участие в този семинар. Това ми направи впечатление и аз предложих г-жа Елка Атанасова, която пише проекта за деловодната система, електронната, и Румен Георгиев, мисля че и него предложих, който също завърши един такъв проект и смятам, че те са по-подготвени за участие в един такъв семинар на такава тема. Но, пак повтарям, тогава не анонсирах и не обърнах внимание на колегите защо правя това предложение. Защото смятам, че трябва да се уважаваме.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Бях спомената толкова пъти. Надявам се да е само с най-топли и искрени чувства. Искреността струи от изказването на всеки един.

Ще се опитам да върна разговора в темата, защото аз не съм конкуренция на г-н Узунов днес, нито той ми е конкуренция днес. Конкуренция ние с него няма как да имаме по много причини, но не те са целта на днешния разговор. Целта на днешния разговор е какъв представляващ заслужава Висшият съдебен съвет и чрез Висшия съдебен съвет и съдебната власт. Какъв знак се дава не само към нашите колеги, заради които ние сме тук, а какъв знак се дава и към останалите хора, независимо дали те някога са имали или ще имат досег с правосъдието или не, но си формират своето мнение от това, което гледат, четат.

Та в този ред на мисли ще кажа няколко неща, след което ще отговоря и на тези, които много често може би се сещат за мен, не зная каква е причината. Та ми се струва, че Висшият съдебен съвет заслужава представляващ с гръбнак. Представляващ, който да може да каже - извинете, но ние не сме в състояние на спешност, в този срок ние не можем да дадем отговорът, който ни искате. Спомням си, че дори, г-н Цацаров, и Вие сте призовавали към това, когато сме обсъждали разни срокове, в които от Висшия съдебен съвет се е изисквало становище от днес, едва ли не, за вчера. Та срокът, уважаеми колеги, в никакъв случай не е бил решаващ. Форматът да се определят участниците, е можел да стане и абсолютно работно, както неведнъж сме процедирали. Нещо, което в този конкретен случай не се е случило и не виждам защо се пренебрегва изключително важният в тази ситуация момент, подчертан и от г-н Панов. Искането съдържа молба за представители на Съдийската колегия, към която г-н Узунов, като представляващ, няма отношение да решава и да определя кой да бъде.

Припомням, г-жа Лазарова, го каза, но и ще го припомня. Срещите с представителите на Европейската комисия се определят

в тази зала с решение на пленума. След разделянето ни, вече и всяка колегия определя своите представители. Неведнъж, въпреки молбата и настояването на Министерство на правосъдието това да стане в посочения от тях срок, ако в този срок ние не сме имали заседание, съвсем любезно и в рамките на доброто институционално взаимоотношение сме казвали, че ще дадем нашия отговор, но след като пленумът, т.е. Висшият съдебен съвет определи своите представители. Това е важното в случая.

На второ място. На Висшия съдебен съвет и на съдебната власт им трябва представляващ, който твърдо и категорично да каже, че брани независимостта на тази съдебна власт, както изискват конституцията и законът. Нещо което, за съжаление, аз не виждам в последните месеци. Напротив, обратното. В малкото случаи през тази година, в които Висшият съдебен съвет с решение, гласувано в тази зала, се е противопоставял на атаки срещу съдебната власт, представляващият Висшия съдебен съвет е стоял извън това решение, не го е подкрепял. Да не кажа, че дори не е инициирал такава реакция. Може би не чувства необходимостта да бъде човекът, който да постави въпроса за накърняване независимостта на съдебната власт. Струва ми се, че такива случаи и ще продължава да има. Важно е какъв знак, какво послание отправяме ние и към съдебната власт и към обществото. Ще я браним ли, или ще си мълчим, защото така е по-удобно!?

Повдигнаха се много въпроси. За оперативност, за това дали случаят, който провокира предложението, аз също съм между предложителите, е единствен. За съжаление, ще кажа, че не е. И не е въпрос просто на оперативност, въпрос на институционалност, въпрос на това докъде може и откъде нататък не може, е и съгласяването Висшият съдебен съвет да бъде ангажиран, както

организационно така и финансово с домакинстване на международно мероприятие, за което той не се е и произнесъл преди да бъде, как да кажа, задължен, при условие, че в международното право термин „задължен“ няма, там действа принципът на взаимност или правилата, установени в международните договори или споразумения.

Припомням, защото въпросът го поставих, след заседанието, в което Висшият съдебен съвет одобри да домакинства през 2017 г. Годишното заседание на Балканската и Евросредиземноморската мрежа. Съгласието за това колегите Узунов и Кожарев, присъствали на събранието и непротивопоставили се на нашето домакинство, което ни е задължила в кавички една неформална организация, наречена „Балканска и Евросредиземноморска мрежа“ България да домакинства, не е имала не само санкцията, не е имала и знанието на членовете на Висшия съдебен съвет. Ако отворите правилата за работа на тази мрежа ще видите, че страната домакин поема всички финансови ангажименти.

Това е по въпроса за опасните прецеденти и за оперативността, и за отговорността, и за примера, и за това какъв трябва да бъде представляващият Висшия съдебен съвет и ерго представляващият и съдебната власт. Всеки от нас трябва да си даде отговор на този въпрос. Не да сравнява Узунов с Найденова. Нещата не са сравними. Всеки е отделен и отговаря за своите действия. Тук не оценявате, колеги, мен. Оценявате, всеки според собствената си мярка и според собствените си разбирания, г-н Узунов, като представляващ Висшия съдебен съвет.

А по отношение коментарите относно това какво съм правила, какво съм си позволявала, с леко укорителен елемент, да

не кажа по-силна дума, от двамата преждеговорящи преди мен, ще кажа само две неща.

Г-н Кожарев, Висшият съдебен съвет отказа да се произнесе и обсъжда по същество предложенията за промяна в конституцията много преди да дойде тази покана, още през месец юли 2015 г. Присъствието на заседанието е израз на институционално уважение. Поканата е в рамките на правилника за дейността на Народното събрание. Както заявих и на въпросното заседание на Висшия съдебен съвет, което Вие цитирахте, не бих могла и никой от членовете на Съвета не би трябвало да каже нещо по-различно от това, което беше официалното решение. А то беше, че приемаме, че въпросите са от компетентност на Велико народно събрание и толкова.

Оттук нататък ми се ще да попитам и с какъв мандат останалите членове на Висшия съдебен съвет, включително и Вие, участвайки в заседание на Правната комисия към Народното събрание, /съжалявам, че г-н Кожарев не е тук, има начини да се запознае, но нямам възможност да го изчакам да присъства в залата/ е правил своите изказания?

Ако г-жа Итова чете всички материали и ни запознава добросъвестно, щеше да види, че участието ми в тази конференция беше в резултат на отправена покана към Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети, на която бях член в продължение на две години, до началото на месец юни тази година, от юни 2014 г. до юни 2016 г. Поканите, отправени към Изпълнителния борд за участие в мероприятия, се разпределят на доброволен принцип или по общо решение, съобразно спецификата на темата, между неговите членове. Поради липсата на желание от останалите членове и предвид интереса на темата в работата на

Висшия съдебен съвет, изявих желание аз да участвам. Не съм се конкурирала с други членове на борда.

И толкова по тази тема и по фактите по нея, за да не бъдат погрешно интерпретирани.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-н Узунов. Уважаеми колеги, искам да взема думата по повод няколко неща. На първо място, г-н Лозан Панов в началото на тази точка от дневния ред каза: „Не приемайте това като скандал.“. Ами не е скандал, г-н Председател. За мене това е интрига. Интрига постоянна. Интрига, съществуваща три седмици в публичното пространство.

Спомням си мисълта на Балзак: „Интригата винаги стои по-високо от таланта. Тя е в състояние от нищо да сътвори невероятни неща.“. Ами сътворихме ги. Сътворихте ги.

Аз имам оценката, че г-н Узунов е могъл да има и друго поведение. Да, в една голяма част колегите казаха - да, могъл е да разговаря с всеки от нас; могъл е да уведоми колегията; могъл е да сложи писмото на таблото. Не ги е направил тези неща. Превишил ли е права? Ами с оглед на това, което всички цитирахме, че и представляващ може да упражни свое право, в случая, питам аз, от това действие на представляващия има ли засегнати? Има. Има засегнато его. На всички, които не са посочени в една подобна среща с европрокурорите. Ами, можем в определени моменти да преодолеем егото си. Всички, сякаш, изразиха тревога и съжаление за това, че сме разделени. Ами, няма да се обединим. Няма да се обединим. Разбирам, разбирам.../реплики/ Колега Калпакчиев, аз не Ви прекъсвах, моля Ви за същото! Ако имате нещо, след това. Аз обикновено съм по-кратка в изказванията и обикновено се готвя по време на изказванията на колегите. Предварителни тези нямам. /К.

Калпакчиев: Мислите на Балзак бяха много добри. Извинявайте./ Предварителни тези нямам. Нямам, защото и аз ще се присъединя към тези колеги, които казаха, че сме разединени. Ами няма и да се обединим, защото част от интригата е тук, в продължение на два часа се разменят личностни нападки, персонални оценки. Няма как, няма да ни стигне времето, за да преодолеем собствената си злопаметност.

За бъдещия представляващ, който и да е той, ще следва същата съдба на г-жа Соня Найденова и на г-н Узунов. Защото ние сме разделени. Защото нито веднъж в нито един момент не се спираме за това дали драскаме авторитета на Висшия съдебен съвет.

Но това, което ми се иска да кажа и завършвам, в крайна сметка няма как да търсим авторитет на органа на Висшия съдебен съвет, защото всеки от нас полага усилия да разколебае, да разруши личния авторитет на членовете на Съвета. Това според мен е нещо, което в рамките на малкото време, което ни остава, няма да можем да преодолеем.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз предлагам да прекратим изказванията и да пристъпим към гласуване. Очевидно е, че по-нататъшния тон на дискусиата не може да допринесе за решаване на въпроса, за който трябва да се гласува, той по-скоро ще допринесе за това, което всички констатирахме, за далеч по-голямо разделение от съществуващото в момента. Затова, процедурно предложение, край на изказванията и да гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не виждам други желаещи. Колеги, формулирам проект на решение, въз основа на внесеното предложение от колегите: освобождава Димитър Узунов като представляващ ВСС. Който е "за" да гласува, който е "против", против. Режим на гласуване. Аз, колеги, ще ми позволите да не гласувам за първи път, но да остана в залата. За да е ясен проекта на решение: освобождава Димитър Узунов като представляващ. Режим на гласуване.

Заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Процедурно. Понеже аз си спомням когато гласувахме оставката на г-жа Найденова имаше предложение за друг представляващ.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, в режим на гласуване сме. Само г-жа Атанасова остана.

ГЛАСОВЕ: Да изчакаме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да помолим г-н Тончев да покани г-жа Атанасова да влезе в залата.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Сбърках. Предлагам прегласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, г-н Петров обяви, че е допуснал грешка в хода на гласуването. Моля, да анулираме гласуването, така както сме го правили и друг път. Гласуването е анулирано. Колеги, в режим на гласуване сме. Който е "за" освобождаването ми да гласува "за", който е "против", на мен ще ми позволите да не гласувам.

Колеги, 23 гласували, 18 "за" освобождаването ми като представляващ. ГЛАСОВЕ: 8, 8. Извинявайте, грешка, г-н Панов, подскочихте радостно! Грешка! 8 "за" освобождаването, 15 "против".

/След проведеното явно гласуване/

34. ОТНОСНО: Предложение от членове на Висшия съдебен съвет във връзка с изпълнението на чл. 10, ал. 2 от Правилника за организацията на дейността на ВСС и неговата администрация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ предложението от членове на Висшия съдебен съвет за освобождаването на Димитър Узунов като представляващ ВСС.

/Димитър Узунов не участва в гласуването/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Искам да кажа няколко думи, колеги. Благодаря на тези, които ме подкрепихте, благодаря и на тези, които не ме подкрепихте. И на тези, които ме подкрепиха, и на тези, които не ме подкрепиха, на Вас, г-н Панов, трябва да знаете, че Димитър Узунов не се купува и не се продава. Вие не си позволихте при проблема, който забелязахте да дойдете при мен да поговорите, да попитате, да изкажа своето мнение, а в типичен Ваш стил ножа го забихте в гърба ми, дълбоко, болезнено, но аз ще изтърпя и това нещо!

ГЛАСОВЕ: Хайде малко почивка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. 30 минути почивка!

/След почивката/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, имаме кворум. Продължаваме по дневния ред. Точка 1-19 предлагам общо гласуване. Становища, мнения по точките? Режим на гласуване. Точки 1-19. 17 "за", 0 "против".

БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ

/След проведеното явно гласуване/

**Корекции на бюджета на органите на съдебната
власт**

„Дава съгласие”

1. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. София за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Върховен касационен съд за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 8 085 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд гр. София за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 8 085 лв.

2. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други

възнаграждения и плащания на персонала” със 139 527 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на преходния остатък по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Монтана за осигуряване на сума представляваща възстановени щети от застраховател

ПЛЕНУМЪТ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Монтана за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 620 лв., с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател за ремонт на таван на служба „Архив”.

Средствата в размер на 620 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

След отстраняване на щетите, всички относими документи да бъдат представени в Дирекция „Управление на собствеността”.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани магистрати

ПЛЕНУМЪТ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани магистрати,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски апелативен съд за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 5 549 лв.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски районен съд за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 897 лв.

3. НАМАЛЯВА бюджета на Върховен касационен съд за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 3 263 лв.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски градски съд за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 9 709 лв.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Търговище за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командировани магистрати за участие в състава на конкурсни комисии по обявените конкурси за „младши съдии” в окръжните съдилища през месеците март, април и май 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета между ВСС и Окръжен съд гр. Търговище за 2016 г. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командировани магистрати за участие в състава на конкурсни комисии по обявените конкурси за „младши съдии” в окръжните съдилища, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет с 2 849 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Окръжен съд гр. Търговище с 2 849 лв.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Айтос за осигуряване на средства за закупуване на звукозаписна и озвучителна система за съдебна зала

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Айтос за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 887 лв. за закупуване на звукозаписна и озвучителна система за съдебна зала.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Горна Оряховица за осигуряване на средства за закупуване на мултифункционална копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Горна Оряховица по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 6 150 лв. за закупуване на мултифункционална машина XEROX Work Centre 5335.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дулово за осигуряване на средства за изплащане на облекло на съдебен служител

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Дулово по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” в размер на 462 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на съдебен служител.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка”.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Елин Пелин за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител, плащане по договор на външен изпълнител и възнаграждения на съдебни заседатели

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Елин Пелин по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” в размер на 1 878 лв., от които 1 078 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител и 800 лв. за плащане по договор на външен изпълнител за поддържане на компютърна мрежа, компютърна техника и операционни системи и софтуер.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка”.

Сумата в размер на 340 лв. за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели да бъде изплатена в рамките на утвърдения бюджет на съда за 2016 г.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Карнобат за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатична инсталация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Карнобат по § 10-00 „Издръжка” с 850 лв. за закупуване на 1 брой климатична инсталация.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Малко Търново за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели във връзка с изменението на чл. 73, ал. 4 от ЗСВ, до края на финансовата 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Малко Търново по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” в размер на 450 лв. за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели по чл. 73, ал. 4 от ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Никопол за осигуряване на средства за неотложни текущи разходи до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Никопол за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 12 000 лв. за обезпечаване на неотложните текущи разходи до края на 2016 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Нови пазар за осигуряване на сума представляваща възстановени щети от застраховател

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Нови пазар за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 949 лв., с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател за частичен ремонт на таван.

Средствата в размер на 949 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

След отстраняване на щетите, всички относими документи да бъдат представени в Дирекция „Управление на собствеността”.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Перник за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначени съдебни служители

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Перник по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” в размер на 2 310 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначени съдебни служители.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка”.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Перник за осигуряване на средства за закупуване на щори за 19 броя помещения

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Перник по § 10-00 „Издръжка” в размер на 3 350 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на щори за 19 броя помещения.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за надграждане на съществуващата телефонна централа

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Софийски районен съд за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 12 000 лв., за надграждане на съществуващата телефонна централа (разширен капацитет със 100 телефонни поста), намираща се на бул. „Драган Цанков” № 6, която ще бъде преместена в сградата на бул. „Скобелев” № 23 и ще обслужва и сградата на бул. „Цар Борис III”.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Стара Загора за осигуряване на сума представляваща възстановени щети от застраховател

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Стара Загора за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 2 800 лв., с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател за ремонт в съдебна зала № 10.

Средствата в размер на 2 800 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

След отстраняване на щетите, всички относими документи да бъдат представени в Дирекция „Управление на собствеността”.

18. ОТНОСНО: Вътрешно компенсирани промени по бюджета на Върховен касационен съд за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Върховен касационен съд за 2016 г. за изплащане на обезщетения на основание чл. 365 от ЗСВ и чл. 224, ал. 1 от КТ, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” с 66 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 66 000 лв.

19. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 44 от ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2016 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2016 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 01-00 „Заплати” с 12 890 лв., съгласно **Приложение № 1.**

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 1 836 лв., съгласно **Приложение № 1.**

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 12 890 лв., съгласно **Приложение № 1.**

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” с 6 лв., съгласно **Приложение № 1**.

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 1 830 лв., съгласно **Приложение № 1**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване точките 20-23, без 24, отделно ще я гласуваме. Предложения по проекто-решенията не виждам. Режим на гласуване. 20-23. 17 "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

20. ОТНОСНО: Предложение от Главния секретар на Прокуратура на Република България за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 420 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г. на

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратура на Република България за осигуряване на средства за изплащане на еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО от Окръжна прокуратура гр. София по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 420 лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 420 лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

21. ОТНОСНО: Предложение от Главния секретар на Прокуратура на Република България за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

.....

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 3 000 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г. на

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратура на Република България за осигуряване на средства за изплащане на еднократна

парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 3 000 лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 3 000 лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

22. ОТНОСНО: Предложение от Главния секретар на Прокуратура на Република България за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

.....

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 400 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г. на

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратура на Република България за осигуряване на средства за изплащане на еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО от Районна прокуратура гр. Бургас по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 400 лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 400 лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

23. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Върховен административен съд за отпускане на парична помощ от

централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 1 000 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г. на

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Върховен административен съд по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 1 000 лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 1 000 лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, точка 24. Това е доклада от извършената проверка в Районен съд Благоевград.

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз мисля, че тя е на вниманието на Пленума, аз нямам задача да я докладвам, докладчик съм по някаква подобна точка, но от друга комисия. Тук ако трябва да ви припомня, имаше два одитни доклада, които ние ги отложихме за разглеждане, единият, проверката бе извършена през 2015 г., другият през 2016 г., първата проверка касаеше един сигнал за неправилни назначения. Казвам го, защото съм запозната, не че искам да досаждам с докладване. Вторият касаеше същата тема, но не виждам някаква разлика в докладите, ако някой вижда, нека да я посочи. Общо взето се налага изводът, че има назначения, които са без конкурси в Районен съд Благоевград по времето когато председател е била Екатерина Николова. Назначава се човек по заместване, след което не се прави конкурс, направо се преназначава на постоянно място. Затова става въпрос.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища, колеги? Подлагам на гласуване проекто-решението: Приема изразеното в доклада становище от извършена проверка в Районен съд Благоевград, възложена с решение по протокол 26 от 23.06.2016 г. 18 "за", 0 "против".

Одитни доклади

/След проведеното явно гласуване/

24. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит” относно извършена проверка в Районен съд гр. Благоевград на основание решение по т. 16 от протокол № 26 от заседанието на Пленума на ВСС, проведено на 23.06.2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

Приема изразеното в доклада становище от извършената проверка в Районен съд гр. Благоевград, възложена с решение по протокол № 26 от заседанието на Пленума на ВСС, проведено на 23.06.2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 25. Резултат от извършен одитен ангажимент, изводи, препоръки, констатации за подобряване дейността на Районен съд Червен бряг. Одобряваме планът, одобряваме изпълнението на препоръките. Режим на гласуване. 20 "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1613 в Районен съд гр. Червен бряг

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

25.1. Приема резултатите от извършения одитен ангажимент – констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Червен бряг.

25.2. Одобрява плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд гр. Червен бряг.

25.3. Одобрява изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз съжалявам, че закъснях за началото на заседанието, но исках да се изкажа във връзка с точката, която разбрах, че е минала, за одита в Благоевград. Независимо тук от закачливите подмятания на колеги смятам, че въпросът е сериозен и лично аз, както и предишния път взех и позиция, която и сега искам да препотвърдя, че смятам, но според мен аз и предишния път заявих, че по точка 1 и точка 2 одитния доклад приема, че има нарушения, т.е. че в Районния съд в Благоевград са назначавани без конкурси служители, и че има нарушение в атестационната процедура на служители. Смятам че не е обосновано, противоречи и на заключенията на предишни одитни доклади, противоречи на правилата в Правилника за администрация на съдилищата, Кодекса на труда и ЗСВ, поради което не го подкрепям. Смятам че това има значение. Това заявление, независимо, че няма да повлияе на решението, тъй като тук предишния път се направиха реплики за отговорности и прочие, което смятам, че не трябва да допуснем по никакъв начин. Няма да навлизам в темата затова, че според мен одит трети поред в рамките на три години на Районния съд в Благоевград по сходни въпроси показва явна преднамереност, желание да се намери нарушение на всяка цена, дори и там, където няма, дори да има някъде формални пропуски те да не водят по същество до нарушение. Смятам че в тази процедура не е била дадена възможност на засегнатите лица, включително и на г-жа Екатерина Николова да вземе становище, да се запознае със заключенията на одита и да изрази своята позиция, което също е част от нарушенията според мен на обективността на процедурата и в посока на извод за нейната пристрастност. Смятам че проверявайки начина на организация на работа е едностранчиво в Районен съд Благоевград, целта е да се докаже и то пред

предстоящата процедура за избор на нов председател, да се докаже или по-скоро в кавички да се докаже, да се изопачат фактите и да се демонстрира лошото състояние на този съд, което всъщност не е вярно, но така или иначе това са въпроси, които ще бъдат засегнати поне от мен, не знам от другите, въпрос на лична воля и избор, в предстоящата процедура за избор на председател на Районен съд Благоевград.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, тази точка вече бе разгледана, чухме няколко становища, предлагам да вървим напред.

Г-жо Георгиева, после г-н Кожарев.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз искам да попитам – какво можем ние да направим с одитните доклади, освен да ги приемем за сведение. Това първо.

Второ – искам да помоля колегите да не свързват одитните доклади с предстояща процедура за избор на председател. Аз като член на Съдийската комисия по атестиране и конкурси не знам г-жа Екатерина Николова да е кандидат за административен ръководител на Районен съд Благоевград, така че, моля ви, нека да не отклоняваме изказванията от точките в дневния ред.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз само искам да помоля всички, които се занимават с тази тема и не само с тази тема, да имат предвид, че по Закона за вътрешния одит в публичния сектор и по Правилата за работа на дирекция "Вътрешен одит", както и по съответните правила и стандарти за извършване на одитната дейност, които са утвърдени, има разлика между одит и одитен доклад, и доклад по извършване на проверка. В случая не сме изправени пред одитен доклад, а пред доклад по повод на конкретна проверка. Разликата е в това, че когато има сигнал за някакво

нарушение одитната дирекция извършва проверка точно по сигнала и се ръководи от изнесеното в него, т.е. тя не обхваща цялостната дейност на одитирания обект. Тогава когато в одитната програма е залегнала одитна дейност и одитен доклад за цялостната дейност на определен орган на съдебната власт, то това важи за всички държавни институции, където има вътрешен одит, то тогава се извършва съвършено по различна методика, по различен начин и той не е нито в единия случай по отношение на проверката, нито пък в случая по отношение на одита, произволен. И в двата случая има строго фиксирани правила, по които се извършва такава проверка. Така че само с тази вметка искам да кажа, че не би трябвало да има съмнение, че едно е проверено, пък друго не е проверено или пък, че се внушава определен подход и респективно насочване към определен извод за сметка на negliжиране на други дейности или пък други задачи, които примерно е изпълнила или не е изпълнила одитната дирекция, респективно одиторите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Съжалявам, че ще ви разочаровам. Преди това искам нещо да попитам, доколкото в точка 24 диспозитива на решението гласи, че приема изразеното в доклада становище от извършената проверка, а този на точка 25 гласи, че приема резултата, искам да попитам – разликата терминологична ли е, има ли разлика в изразената воля от Пленума, така както ни предложена, има ли разлика в съдържанието на диспозитива, който сме приели, защото аз мисля, че това е важно, с оглед бъдещите претенции за решението, което сме приели. Може би, Вие, колега Узунув, като председател на тази комисия да ни отговорите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Всички приложения към проекторешението са на екрана, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз попитах за диспозитива.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точката е гласувана, ако искате прегласуване е отделен въпрос, предлагам да минем към точка 26.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Попитах за разликата в диспозитива на точка 24 и 25. Ясно се изразявам!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, точка 26.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Извинявайте, колега Узунов, какво означава това?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам прегласуване на точката, тъй като, съжалявам, моя е вината, закъснях при започване на заседанието. Искам прегласуване на точка 24, тъй като, признавам, по моя вина, закъснях 10 минути за заседанието, искам да участвам, изразих позиция вече, а доколкото стана дума от изказванията на г-жа Ковачева не е ясно какъв диспозитив е бил подложен на гласуване, тъй като точката беше отложена от преди няколко заседания.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, има искане за прегласуване на точка 24. Подлагам на гласуване това предложение, който е "за" прегласуване, гласува "за", който е "против", против. Режим на гласуване. Колеги, да преразгледаме отново точка 24. 10 "за", 11 "против".

Точка 26.

Виждате какво е колеги искането на Националния институт на правосъдието. Комисията предлага проект на решение: не възразява да бъде изплатено, в рамките на утвърдения бюджет за 2016 г. допълнително възнаграждение на двамата служители, които са посочени в искането.

Становища, мнения? Режим на гласуване.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз не разбрах от самото предложение и материалите към него за какво се гласува?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми г-н Калпакчиев, по вътрешните правила в правомощията на административните ръководители, в случая ръководителя на НИП е да реши и да прецени дали да награди свои служители. Ръководителят има задължение само да ни уведоми, ние не подлагаме на преценка.

Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Както виждам от писмото на директора на НИП и както току-що г-н Узунов казахте, ние сме в уведомителен режим, тогава питам защо диспозитива е "не възразява". "Не възразява" означава, че ние трябва да вземем и някакво действие, одобрение. Ако сме само в уведомителен режим, би трябвало само да приемем за сведение.

Искам да изясним – имаме ли възможност за обсъждане основанието за заплащане на допълнително възнаграждение или сме само в уведомителен режим. Като си отговорим на този въпрос ще знаем как да продължим. Същото касае и следващите предложения по дневния ред.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Атанасова!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, обсъждахме диспозитива на проекта за решение в комисия "Бюджет и финанси", струва ми се, че има грешка в изписването, всъщност се колебаехме при този уведомителен режим как да го формулираме, но струва ми се, че накрая се обединихме, че приема уведомлението от главния секретар от НИП, защото възразява, не възразява е илеревантно към поставения въпрос.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища? Нанасяме корекция в диспозитива – приемаме за сведение. 20 гласа "за", 1 глас "против".

/След проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Уведомление от Националния институт на правосъдието за изплащане на допълнително възнаграждение на двама служители на НИП с правно основание чл. 358а, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 3, т. 2 от Правилата за определяне и изплащане на средствата за допълнителни трудови възнаграждения

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ уведомлението от главния секретар на Националния институт на правосъдието.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 27. Проектно-решение реши: възлага на представляващия да сключи договор с посоченото дружество за посочената цена. Въпроси, становища, мнения? Режим на гласуване. 21 гласа "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Необходимост от техническа поддръжка на софтуерен продукт за изпълнение изискванията на Закона за обществените поръчки

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише с „ВЕЕМ Консулт” ЕАД договор за техническа поддръжка на

софтуерен продукт „ПроЗОП“ за управление на процедури по ЗОП и Профила на купувача за срок от една година, на стойност до 2 065 лв. без ДДС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Пристъпваме към разглеждането на следваща точка 28. Становища, мнения?

Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, аз разбирам предложението на комисия "Бюджет и финанси", но виждам към документацията в точката справка за времето, през което магистратите и съдебните служители са на разположение на работодателя в периода 1.1.-30.06.2016 г. Това означава първите шест месеца от тази година. Тази информация вероятно е събрана от всички съдебни институции по някакъв начин, не ви ли се струва голяма разликата между стойностите, които са дадени. Ако правилно чета информацията това е часове, часове. Виждате окръжните съдилища, апелативни, военни и т.н., не ви ли се струва малко голяма разликата, виждате институции, които имат, примерно Районен съд Червен бряг 16 495 часа, Градския – хиляди и нещо, Асеновград – 25 хиляди, 13 хиляди Районен съд Русе. Искам да разбера на какви стандарти това е изработено, как е поискана информацията, как е подадена. Разбирам същността на предложението, нямам съмнение в него, въпросът е тази информация как е изискана, защото виждате голяма диспропорция на тези стойности. Военен съд София 13 684, Военен съд Сливен – 6000, Военен съд Пловдив – 6000 и нещо, Специализирания – 6 000, Районен съд Елхово – 10 хиляди, Харманли – 10 000. Нека да разберем как е получена тази информация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте! Към преписката не са приложени точно тези писма. По всяка вероятност сме изискали от всеки орган на съдебната власт да посочат данни какъв размер като часове е извънредния им труд, събрали сме ги общо и се е получила тази цифра – 2 милиона 62 хиляди 235 часа.

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега Узунов, ако това са дежурствата на магистратите тези часове са в зависимост, според мен, тези часове са в зависимост от отработените частни наказателни дела или може би някакви други дела по време на дежурство. Знаете, че не може да се предвиди, който е бил наказателен съдия е давал дежурства, а ние в Пловдив сме дежурели по 24 часа, т.е. денонощно е имало на разположение съдия, че може на едно дежурство да дойдат много или мерки за неотклонение, или разпити, зависи какво се случва просто, каква е криминогенната обстановка. Сега, възразявате за Военния съд или питате по-скоро?

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, не, вижте – Окръжен съд има 6000, Районен съд Асеновград има 25 хиляди.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ами Районен съд Асеновград знаете ли колко, направете справка колко ч.н.д-та е разгледал в събота и неделя, особено когато бяха делата от Катунца и някакви други такива случаи в този район.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това е от началото на годината, г-жо Георгиева.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, не става въпрос за дежурства, а става въпрос за време на разположение. Това е време, през което магистрата е на разположение, за да осъществи практически действията, които се извършват по време на дежурства,

т.е. той се води по график, по списък дежурен, но не престира труд, просто е длъжен да е на такова разстояние от сградата на съда, съответно прокуратурата, че да може в случай на необходимост да се придвижи и да осъществи функциите си на магистрат. Аз също виждайки сега тези драстични разлики в таблицата ми прави впечатление, че някак си не съответстват помежду си, няма как времето на разположение на магистратите от Софийски градски съд да е в пъти по-малко от времето на разположение на магистрати от най-малкия районен съд. Пак казвам – не става въпрос за дежурства, не става въпрос за казуси.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз мисля, че и двете не разбрахте какво постави г-н Панов като проблем, той пита по какъв начин са събрани данните? Нали така? Понеже Вие преди малко посочихте, спомняте ли си каква огромна разлика имаше между Районен съд Сандански и Районен съд Петрич в извънредния труд. В зависимост как се използва института на закрепване на показания и обяснения по досъдебното производство.

Г-н Петров, заповядайте!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря. Председателят на ВКС заяви, че му е ясно за какво става дума, аз заявявам, че не ми е ясно. Ясно за какво, но не ми е ясно как е събрана информацията. На мен и първото, и второто не ми е ясно. Правя това заявление. Не мога да си обясня и предложението за проект за решение, с което се предлага на пленарния състав на ВСС да вземе решение, като съобрази, че комисия "Бюджет и финанси" поддържа решението си по протокол № 24. Мисля, че подобно решение е лишено от, хайде да го кажем, от смисъл, отделно от това предлагам материалите по тази преписка и след като изслушах няколко изявления на колеги, че не става дума или става дума за дежурни колеги или пък такива на

разположение, ми прави впечатление и най-вероятно ние сме взели такова решение, че при изплащане на възнаграждение, обърнете внимание, в размер на 10 стотинки на час за магистрати и съдебни служители, са необходими приблизително едни колко си, в случая 412 хиляди лева, 412 500 лв. Спомням си преди доста години, когато, не ми се сърдете, ще кажа нещо от семейството, мисля, че и съпругата ми няма да се разсърди, когато я питах: добре, бе, ходиш нощно дежурство и т.ни и тя казваше: ами, да, затова нощно дежурство ми заплащат 80 стотинки. В случаят за 8 часа дежурство на колегите също им заплащат 80 стотинки. И тъй като поддържам заявлението си, че не съм наясно за какво става дума и най-малкото не мога да приема решението, което е предложено като проект, нека Бюджетната комисия да прецени. Съвсем колегиално, коректно, предлагам ако няма яснота по тези въпроси, оттеглете или отложете ако не е спешно днес да вземем това решение и дефинирайте проект за решение, така че да е ясно, той да не буди каквото и да било съмнение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, аз ще си позволя да взема думата, защото мисля, че от дебата е ясно, че се налага някакво по-подробно разяснение. Въпросът беше поставен първоначално, ще кажа как, още през месец юни 2016 г., когато е приключила една проверка от страна на дирекция "Инспекция по труда" в Районен съд София. Тъй като Районен съд София не е първостепенния разпоредител с бюджета, дирекция "Инспекция по труда" ни изпрати едно писмо за положението, което е констатира в Софийски районен съд, а то съгласно правилата за възнагражденията в съдебната система съществува не само в Софийски районен съд, а във всички органи на съдебната власт.

Проблемът възниква от това, че нашето национално законодателство и директива, т.нар. обща директива за работното време на Европейския съюз се разминават в понятието "работно време". Работното време, според директивата е всеки период, през който работника или служителите, или работи, или е на разположение на работодателя. В това понятие "е на разположение на работодателя" в нашата система има две понятия, т.нар. "дежурство" и оставане в дома на разположение. Според тези две понятия, които според европейската директива не трябва да се различават от начин на заплащане, ние с това решение 3, което е цитирано в проекта за решение на комисията "Бюджет и финанси" трябва да заплащаме не дори само часовете за дежурствата, а тези часове от дежурствата, които са употребени в заседание, а тези часове, в които си стоиш в стаята, в кабинета и не си в заседание не можеш да ги предложиш за заплащане, още по-малко пък в начина на заплащане са включени тези часове, в които си стоиш в къщи на разположение, на повикване. Този конфликт очевидно според мен трябва да бъде поправен, въпреки тук опитите на тази разработка, която е пристигнала от "Бюджет и финанси" да създаде различен статут на времето, в което си на разположение и времето, в което си на работа. И стремежът чрез норми от ЗСВ да се оправдае обстоятелството, че магистратите и служителите могат неограничен брой часове да бъдат на разположение. Тук според мен проблемът е чисто финансов и ние трябва да го наречем така, и ако проблема е чисто финансов, защото ние нямаме тези средства, за да ги изплатим, то тогава според мен не трябва да говорим, че неотнормено, незаконосъобразно или неправилно да се изплащат тези средства, за които упоменава и "Инспекция по труда", а трябва да имаме предвид, че такива средства трябва да бъдат заложили в

бюджета ни занапред и нещо друго – самото решение на ВСС от 2003 г. трябва да бъде коригирано. Аз не казвам, че това трябва да стане сега, то трябва да стане тогава когато ние наистина имаме финансовата готовност да ги изплатим тези средства. Това всъщност е, как да кажа, основната част на този спор според мен. Тъй като комисията по "Правни въпроси" е изразила положително становище по въпроса, че действително времето на разположение трябва да се счита за част от работното време на магистратите и служителите, а комисията по "Бюджет и финанси", пак казвам, от чисто финансови според мен съображения е излязла с противното решение, според мен ние би трябвало да се съгласим с обстоятелството, че занапред трябва да уеднаквим тази подзаконова нормативна основа, ако въобще може така да се нарече, и да включим, пак казвам занапред, едно адекватно заплащане на тези часове в бюджета за работни заплати на магистратите и служителите. Това е.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: С оглед дискусията аз предлагам да оттеглим тази точка. Съгласни ли сте.

Колеги, подлагам на гласуване оттеглянето.

В режим на гласуване сме.

Резултатът обявяваме: 21 гласа „за“. Точката се отлага за следващо заседание на Пленума.

(След проведеното явно гласуване)

28. ОТНОСНО: Допълване на решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2 от 15.01.2003 г., т.5

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Отлага точката за следващото заседание.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Продължаваме с т. 29.

Г-н Кожарев, т. 29 - КУС.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Проект на решение за сключване на нов договор за отдаване под наем на недвижим имот - държавно ведомствено жилище, в гр. София, ул. „Манастирски ливади“ на съдията от Специализирания наказателен съд Емилия Василева Петкова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища? Не виждам.

Режим на гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Докладвайте и другата точка, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Председателят на Административен съд Пловдив аз моля да бъде упълномощен да подписва актовете, изготвени по реда на строителството и да подаде всички необходими за издаване на удостоверение за въвеждане на обекта в експлоатация във връзка с извършен ремонт на този съд.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, т. 29 и т. 30 общо гласуване.

Точка 29 отделно гласуване.

Обявяваме резултата: 20 „за“, 1 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

29. ОТНОСНО: Проект на решение за сключване на нов договор за отдаване под наем на недвижим имот - държавно ведомствено жилище, находящо се в гр. София, ул. „Манастирски ливади-Б“, бл. 61, вх. Б, ап. 38

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29.1. ДАВА съгласие за сключване на нов договор за отдаване под наем на недвижим имот - държавно ведомствено жилище с № 93-00-340/09.10.2013 г., представляващо ателие № 38, намиращо се в гр. София, район «Триадица», ж.к. «Манастирски ливади - Б» № 61, вх. Б на Емилия Василева Петкова - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд. Стойността на настоящия договор, определена съгласно Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, е в размер на 212,18 (двеста и дванадесет лева и осемнадесет стотинки). Договорът се сключва за период от десет години, като в проекта за договор се включи идентична клауза, както тази по чл. 8, ал. 1, т. 5 от изтеклия договор.

29.2. УПЪЛНОМОЩАВА г-н Димитър Узунов - представляващ ВСС, да подпише новия договор, при условията описани в т. 1.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване т. 30, тя беше докладвана.

Колеги, режим на гласуване по т. 30.

Обявяваме резултата: 21 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

30. ОТНОСНО: Искане от председателя на Административен съд гр. Смолян във връзка с упълномощаване за подписване на актове изискуеми по силата на Наредба № 3/31.07.2003 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

УПЪЛНОМОЩАВА Игнат Цветков Колчев -

административен ръководител на Административен съд - Смолян да представлява Висш съдебен съвет при подписване на необходимите актове, изготвени в хода на строителството, както и да подаде всички необходими документи пред общинските органи за издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация на обекта.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 31. Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, по т. 31 Комисията по правни и институционални въпроси е дала предложение проект за становище по т.д. № 7/2015 г. на колегиите от Върховния административен съд. Знаете, че това тълкувателно дело има особено значение за нас, тъй като става въпрос за наши дисциплинарни производства и за общо 4 въпроса, които са поставени на разглеждане от ОС на колегиите на ВАС. Ние сме изразили становище, което е формирано чрез гласуване и както добре знаем от опита си в Пленума чрез гласуване от страна на мнозинството. Това не е единственото становище, има в Съвета и за коректност сме поместили и становището на Дисциплинарната комисия.

По първия въпрос имаме различия. По втория, мисля, че не. По третия нямаме. По четвъртия също имаме. Така че във варианта, който сме предложили на становището на Правната комисия ще видите съкратените мотиви на това становище. Обратното становище по трите въпроса ще го видите в поместеното изречение от протокол на Комисията по дисциплинарна дейност към Съдийската колегия, а подробните мотиви на Комисията по правни въпроси ще ги видите най-добре развити в становището на Юлия Ковачева и Калин Калпакчиев, което също е качено на вашите монитори. Аз мисля, че това би бил коректния подход да гласуваме

по веки въпрос кое от противоречивите становища на двете комисии да приемем, като общо становище на Пленума, което да изпратим на Общото събрание на ВАС.

По първия въпрос ще позволите ли да продължа. По първия въпрос дали има желаещи за изказване на становища.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Подкрепям предложението на г-жа Колева да гласуваме по всеки текст или всяко от предложенията по отделно, защото така както се докладва, видяхте едно, второ, трето становище и съм убедена, че на никой не е ясно кое е правилното или какво становище трябва да изрази ВСС. В случая се иска от ВСС да изрази становище по т.д. № 7/2015 г. и то трябва да е взаимно, защото ако продължаваме с противоречията в становищата, ще допринесем още повече да затрудним приемането на единно Тълкувателно решение.

Започваме с т.1. Искам само още един принципен въпрос. Когато се изразява становище, трябва все пак и да се мотивира, защо се приема едната от противоречивите практики. В точката, това е основният въпрос, който е поставен в искането по тълкувателното дело, където нямаме противоречие в становището на Дисциплинарната комисия и становището на Правната комисия. Противоречие се съдържа в становището, което е приложила г-жа Ковачева и г-н Калпакчиев, но аз ще го оставя на страни. Искам да кажа, че двете комисии приехме точка 1 - след отмяна или обявяване на нищожност на решение на ВСС, с което е наложено наказание на магистрат да се върне преписката на компетентния административен орган за ново произнасяне със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона по чл. 173, ал. 2 от АПК.

И двете комисии изразяват това становище - да се върне преписката, което е според нас правилното, но в становището на комисия по дисциплинарни производства има повече мотиви и затова аз предлагам, когато вземаме решение по тази точка да се приложат и мотивите на становището на Комисията по дисциплинарни производства, тъй като те фактически отразяват и практиката, която ние поддържаме, изброените решения. Също така са изброени и правомощията на ВАС, когато отмени решението и в случая сме изправени пред хипотезата на чл. 173 ал. 2 от АПК, която е компетентност на административния орган да наложи наказанието или съответно да прецени размера на наказанието, след като бъде отменено решението. Затова предложението по тази точка е да се добавят мотивите (намесва се Д. Узунов: да се добавят), да се добавят мотивите на становището на Комисията по дисциплинарна дейност. Защото вижте колко е кратко, трябва все пак да се разшири.

Що се касае до становището на г-жа Ковачева и на г-н Калпакчиев аз се въздържам да коментирам. Само мога да кажа, че това са становище, преписани решения от другата практика, която ние не поддържаме и се позовават тук на практиката на ЗМВР, Закона за отбраната и т.н., дори, ако щете има и незаконосъобразност във вижданията за ролята на дисциплинарният състав и т.н. Изобщо не споделям тези съображения и мисля, че не би трябвало да ги приемем, изобщо да ги обсъждаме.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз първо имам едно процедурно предложение и то доколкото имаме поставени 4 въпроса на вниманието ни да гласуваме по отделно всеки един въпрос, за да бъде дебатът последователен, ясен и със съответни резултати. Затова в изказването си в този момент ще се спра само на другия въпрос. Оценката на г-жа Петкова за моето становище, аз няма се

мотивирам, всеки има право да си направи оценка, да сподели с останалите, квалификацията за незаконосъобразност също.

Становището ни по първия въпрос се различава, както г-жа Петкова го обясни, от възприетото становище на Дисциплинарната комисия и от мнозинството на Комисията по правни и институционални въпроси. Аз считам, че съдът не разполага с правомощието да връща преписката на ВСС, когато се отмени наказанието на дисциплинарно санкционирания магистрат. Подробните си съображения съм изложила в становището, което е на вашето внимание. Затова няма да ги излагам повторно, ще кажа това, което считам за ключово, което ме е мотивирало да изразя тази позиция. И тя е, че съдът разполага с правораздавателни права (шум в залата) и не разполага с дисциплинарна власт, т.е. когато съдът отмени решението, с което е наложено дисциплинарно наказание, той решава въпроса по същество и с това приключва, защото даването на указания по тълкуването и прилагане на закона, когато се отмени един акт на държавния орган, означава даване на съобразни указания как дисциплинарно наказващият орган да промени практиката си и подхода си при решаване на въпросите на дисциплинарната отговорност, така че в следващия момент да постанови правилно дисциплинарно решението, нещо, което според мен е недопустимо, защото това означава органът да има възможност да се поправи в част от ... (не се чува) на този термин, който е употребяван. Отразила съм в становището си, че такъв подход не се наблюдава в съдебната практика по останалите - актовете, налагани на дисциплинарни наказания, които са предмет на съдебен контрол във ВАС и това са актовете, които са по Закона за държавния служител, актовете по ЗМВР, и актовете по ЗОВС на Република България. Ключовото, което според мен също е от

значение за този извод е, че в рамките на една състезателна процедура, каквато се провежда за установяване на дисциплинарната отговорност и приключва с решение на дисциплинарно наказващият орган, страните имат възможност да изразят своята позиция и тежестта и отговорността на органа да постанови едно законосъобразно решение, и съответно той трябва да понесе последиците, ако това решение не е законосъобразно и съдебният спор приключи с неговата отмяна. Това е, което имам да кажа по първия въпрос. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, аз имам изказване в две части, но накратко. Обстоятелството, че по повдигнатите въпроси има противоречива съдебна практика налага извод, че по определени законови текстове има различни правни доводи. Това се е случило и към настоящия момент в заседание на Правна комисия с дебатите, с различията и в този смисъл на правни аргументи, така както има например на тълкувателната дейност, формирано решение, особени мнения след едни тълкувателни решения, аз мисля, че няма да направя нищо нередовно, ако всички, защото става дума наистина във всички становища за правни доводи, за правни тези и в този смисъл, че Общото събрание ще ги обсъди всички възможни тези, за да стигне до евентуално възможно най-правилния правен извод, според мен, е правилно и в този смисъл правя предложение всички становища да бъдат изпратени, съответно обсъждани. Ако разбира се някой от колегите иска много същински да дебатираме по правната същност на повдигнатите въпроси, можем, но така или иначе и в Правна комисия работехме, и в други колегии, и в Дисциплинарна комисия е работено и в този

смисъл правя това предложение - всички становища да ги изпратим. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ние трябва да излезем с едно становище, с което да изходим от ВСС, съответно от Пленума и ако има някакви противоречия, моята (шум в залата, не се чува), но по принцип е единно становище. Пред нас са поставени един основен и допълнителни въпроси. И между другото г-жа Стоева не е права, където каза, че има правни доводи по всичките въпроси. Нали има противоречива практика? Няма такова нещо. Противоречивата практика, която е безспорна, е по основния въпрос, който сега дебатираме, но по другите въпроси, ако обърнете внимание както и в трите становища и в един от въпросите се конкретизира, че няма противоречивост и затова трябва да се открие. По другите въпроси също има становища. Смятам, че подходът, който направихме е правилен - по всяка точка да гласуваме какво ще е нашето становище общо на Пленума и съответно след това да го обобщим въз основа на това решение, което взимаме. Сега пред нас е основната точка първа. Всички чухме, че двете комисии предлагат едно или две също разрешения само да се разшири мотивите с тези от решението на Комисията по дисциплинарни производства, защото, аз съм убедена, че колегите от Правна комисия нямат нищо против, те само посочват практиката, която ние споделяме и в която всъщност се съдържат и правни съображения. Затова нека да продължим по този начин и тъй като вече чухме по първия въпрос мнения, предлагам да гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева?

(Ю. Колева говори без включен микрофон)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, значи обединяваме се около становището. Да подложим на гласуване т. 1, където към предложените мотиви включваме и мотивите на Дисциплинарната комисия.

Режим на гласуване по точка 1, колеги, с предложението на г-жа Петкова.

(оживление в залата)

ЯСЕН ТОДОРОВ: Независимо от резултатите от гласуването, предлагам една компилация с предложението на г-жа Стоева - да бъде изпратено официално становището на Пленума, но към него да бъдат прибавени всички материали, които са били обсъждани, различните мнения.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

11"за", 9 „против". Има решение по предложението.

(След проведеното явно гласуване)

31. ОТНОСНО: Проект на решение относно Становище по тълкувателно дело № 7/2015 г. на Общото събрание на Колегиите на Върховния административен съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1. Налице са предпоставки за постановяване тълкувателно решение по основния поставен въпрос: „Какво е правомощието на ВАС след отмяна или обявяване нищожността на решение на ВСС, с което е наложено дисциплинарно наказание на магистрат или избран член на ВСС, да върне преписката компетентния административен орган за ново произнасяне със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона по чл. 173, ал. 2 от АПК, или само да отмени решението, без да връща

преписката на органа за ново произнасяне, независимо от наличието на дисциплинарно нарушение?"

Съществува противоречива съдебна практика на отделните състави на Втора колегия на ВАС относно правомощието на Върховния административен съд при отмяна или обявяване нищожността на решението на ВСС, с което е наложено дисциплинарно наказание на магистрат или избран член на ВСС. Поддържаме становището, че в тези случаи административната преписка следва да бъде върната за ново произнасяне със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона по чл. 173, ал. 2 от АПК.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По-нататък.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Втора точка всъщност е вторият въпрос. Втора точка е първият допълнителен, и за по-голяма яснота вторият въпрос, по който ще говоря, защото по значимост не са основен и допълнителен, но са четири самостоятелни въпроса. Тук става въпрос за спора, свързан с участието на членовете на ВСС в дисциплинарен състав - членовете на ВСС, които са изготвили предложение и са внесли предложение за дисциплинарно наказание по дисциплинарен състав. Знаете, че в началото този въпрос беше дискуссионен в Съвета. Съветът взе едно решение по този въпрос, че това не е пречка да бъде в дисциплинарен състав и спазва тази практика. В Комисията по правни въпроси ние се ... (не се чува) и гласувахме според (шум в залата) и стигнахме до общото решение, което разбира се има и друга теза, но мнозинството в комисията гласува, че предложителите не трябва да участват в дисциплинарен състав поради това, че се поставя под съмнение тяхната безпристрастност. В този смисъл е формирано в момента

становището в проекта за становище. Дисциплинарната комисия има обратното становище. Така че ако искате първо да гласуваме по втора точка. Този дебат се е отлагал много пъти. Тук стои въпросът дали са налице предпоставките за постановяване на тълкувателно решение. Дисциплинарната комисия смята, че се не са налице, защото този въпрос бил решен със закон, само че има редица спрени административни производства, които висят и чакат отговор на тълкувателното решение. Така че становището на Комисията по правни въпроси е, че са налице, въпреки че законовият текст вече е променен, той е променен за в бъдеще, а за сега съществуващото положение са налице предпоставки за постановяване на Тълкувателно решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, приканвам ви да съобразим нашето становище и с тълкувателната практика на ВАС, и с практиката на Конституционния съд. По този втори въпрос, става въпрос за Закона за съдебната власт, който беше изменен и с който фактически се преуреди материята за предложителите дали е нарушение това, че се направи предложение и след това участват в дисциплинарния състав и взимането на решение. Този въпрос се преуреди със Закона за съдебната власт и в мотивите на Комисията по дисциплинарно производство (те са сложени по-надолу) е казано защо трябва да се отклони това предложение или да се прекрати производството. Позовали сме се от практиката на ВАС, с ТР № 1/07.02.2011 г. по т.д. № 5/2010 г. на Общото събрание на колегиите, където изрично се приема, че когато имаме преуреждане на една материя със закон и тъй като за в бъдеще време се решава въпросното искане за тълкувателното решение, затова се прекратява производството.

Що се касае до довода на г-жа Колева, че имало висящи производства, които трябвало да се решат с това тълкувателно решение - това нещо Конституционният съд преди няколко дни го разисква и ви обръщам внимание по к.д. № 4/2016 г. Конституционният съд отклони искането на състави на ВАС по чл. 100 и на Общото събрание (тук е посочено на Пленума на ВКС), които са спрели редица производства и са сезирали Конституционния съд по чл. 230 (знаете какъв - за отстраняването). И се произнесоха изрично, и прекратиха производството, определението тук можете да отворите, то е от 13 октомври 2016 г., с което Конституционният съд прекрати производството и изрично каза, че при преуредена материя с един закон няма основание да се произнася с тълкувателни решения. Така че имаме изрична практика и да не ставаме смешни с това да твърдим, в случая дори това, което се твърди от предложението на Правната комисия - писмото, е противно на нашата практика, която сме приемали досега и която е била в съответствие с досега действащия закон. Затова най-правилното и съобразено със становището на ВАС и на Конституционния съд е така, както предлага Комисията по дисциплинарни производства да се приеме, да се отклони искането и да се прекрати производството в тази част. Нещо повече самият докладчик по тълкувателното, при изготвяне на своето писмо, с което ни кани, това е определение, но най-накрая ще видите, че съставът отклонява по отношение на предложителите, когато става въпрос за член на ВСС. И остава спорен моментът, който е преуреден за предложението когато става въпрос за предложителите за магистрати. Така че точно тази материя е преуредена със закона и няма основание ние да поддържаме обратното становище. Затова предлагам да гласуваме както Комисията по дисциплинарни

производства предлага да отклони и да се прекрати производството. Повтарям по т. 2.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, ще рискувам да кажа следното. Има многобройни и доста примери в тълкувателната практика на Върховния административен съд, в които съдът се е произнасял по правни норми, които са отменени или изменени. Аз в краткия преглед, който се опитах да направя изброих 7 тълкувателни решения, респ. постановления. Не претендирам да съм изчерпателна и няма да ги диктувам за протокола. Смисълът на произнасянето по същество е, че съдът преценява законосъобразността на административния акт към датата на неговото издаване и съответно дали той съответства на приложимите правни норми такива, каквито са били те към момента на неговото издаване. Разликата с решенията на Конституционния съд са, че Конституционният съд се занимава с конституционността на законодателните разпоредби към момента на постановяване на собственото си решение и те имат действие занапред. Поради тази причина, когато законовата норма е отменена към момента на произнасянето на решението на КС той прекратява производството, защото вече не съществува правна норма, по чиято конституционност да се произнася и с която действието би било занапред (оживление в залата). Понеже не сме в дебат за приложението на Конституцията и за правомощията на Конституционния съд аз ще се огранича дотук. Разбирам нетърпението на всички, но аз като съдия от този съд държа да изкажа позицията си и затова моля бъдете любезни и ме чуйте не сте длъжни. Не сте длъжни да се съгласявате с мен.

По отношение на поставения по същество въпрос аз многократно съм изказвала позицията си. Тя е, че участието на членовете, вносители на предложението в дисциплинарния състав поставя под съмнение неговата безпристрастност. Подробните ми съображения са в становището, затова няма да ви ги повтарям. Ще кажа само още нещо: в искането, което е изпратено до нас, и с което се сезиран ВАС, се цитират доста решения, за които се твърди, че съдът се е произнесъл по отношение допустимостта на подобна конфигурация на участие на членовете на ВСС. Само че тези решения, които са цитирани в искането, касаят участието на членовете на ВСС в крайното гласуване по решаване на въпроса за отговорността на дисциплинарно привлеченото лице и нито едно от тези решения не решава спорния към настоящия момент, според мен, въпрос за допустимостта на участието на вносителите на предложението в дисциплинарния състав. Това е, което имах да кажа по този въпрос.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ще подкрепя становището, което г-жа Петкова изрази. Само да кажа, че ще ви напомня по кои дела на ВСС срещу кои магистрати са спрени дисциплинарни производства. Това са против Ситнилски, Ченалова, Желявска, Цанков и Райна Белчева. Само това казвам, за да се чуе и от журналистите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, пристъпваме към гласуване. Подлагам на гласуване предложението на Правната комисия. Г-жо Петкова, Вашето становище беше да се подложи на гласуване на Правната комисия?

Колеги, подлагам на гласуване най-напред по точка 2 - становището дали да се отклони въпроса. Който е за отклоняването да гласува „за“, който е против отклоняването, да гласува „против“.

6 „за“, 14 „против“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 2 по същество.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Сега вече по т. 2 по същество - дали представлява съществено процесуално нарушение участието на предложителите в дисциплинарен състав или не представлява.

Първо представлява, който счита така, гласува „за“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

20 души в залата: 11 „за“, 9 „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.2. Налице са предпоставки за постановяване тълкувателно решение по първия допълнителен въпрос: „Съставлява ли съществено нарушение на административнопроизводствените правила и принципа за безпристрастност на чл. 10, ал. 2 от АПК участието на членовете на ВСС в дисциплинарен състав, когато същите са и вносители на предложението за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 312, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 311, т.2, б. „в“ и чл. 307, ал. 2 от ЗСВ за изборните членове на ВСС и по чл. 312, ал. 1, т. 4 от ЗСВ за налагане на дисциплинарно наказание на съдия прокурор, следовател, на административен ръководител или заместник на административния ръководител?“

По този въпрос намираме, че избраното решение от Висшия съдебен съвет за възможност членовете му да съвместяват функциите на вносител и член на дисциплинарен състав в едно и също дисциплинарно производство, не гарантира равенство на страните в дисциплинарното производство. Считаме, че членовете,

които формират както състава на вносителите на предложението, така и състава на помощния орган, упражняват несъвместими функции в една състезателна по своя характер процедура, което им дава необосновано предимство и поставя под съмнение безпристрастността на помощния орган, комуто е възложено да я проведе.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: По третия въпрос нямаме противоречия, защото сме съгласни със становището на г-жа Петкова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване становището по т. 3, колеги.

Обявявам резултата: 19 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.3. Не са налице предпоставки за постановяване тълкувателно решение по втория допълнителен въпрос: „Следва ли разпоредбата на чл. 229 от ЗСВ, че правоотношенията на магистратите при упражняване правото им на труд, за неуредените в раздел V от глава „девета“ на ЗСВ случаи (като тези по глава 16, раздел I от Кодекса на труда) да се регламентират от разпоредбите на КТ, респективно, че са трудови по своя характер? В този смисъл, приложима ли е закрилата на чл. 333, ал. 1 от КТ за предварително разрешение от Инспекцията по труда при дисциплинарно уволнение, респективно дисциплинарно освобождаване от длъжност, както и на чл. 333, ал. 2, във връзка с ал. 1, т. 2 и т. 3 от КТ, в случаите на трудоустроен магистрат боледуващ от болест, определена в

наредбата на министъра на здравеопазването, преди уволнението, да се вземе мнението на териториалната експертна лекарска комисия."

Този въпрос е поставен на обсъждане и произнасяне от съда в решение № 11046/22.10.2015 г. по адм. дело № 6707/2015 г. на 5-членен състав на ВАС.

Решението е отменено по реда на чл. 239 АПК с решение № 8906/15.07.2016 г. по адм. дело № 13739/2015 г. на 7-членен състав на ВАС. В съдебната практика не се намира друго решение, с което да е възприет сходен подход на решаване на поставения въпрос за тълкуване. Следователно, към настоящия момент в правния мир не е налице съдебен акт, който може да е източник на неправилна или противоречива съдебна практика. Поради това намираме, че искането за тълкуване в тази част следва да се отклони.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: По т. 4. Мисля, че по четвъртия въпрос имаме противоречия, г-жо Петкова. По третия въпрос нямаме противоречива практика. По четвъртия въпрос е дали в хипотезата на чл. 310, ал. 1, изречение първо, при наличие на искане по чл. 27, ал. 4 от ЗСВ, или на предложение по чл.312 за образуване на дисциплинарно производство срещу избран член на ВСС и магистрати, съществува задължение на ВСС да образува дисциплинарно производство, или ВСС има право на преценка за обоснованост преди образуване на дисциплинарното производство.

Становището на правната комисия беше, че трябва да се образува дисциплинарно производство и следва да се прави преценка за обоснованост.

КАМЕН ИВАНОВ: Да се образува, ако са налице всички изисквания.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, искам само да ви обърна внимание, че въпросът е допуснато тълкуване по съображенията, че може да има неправилна съдебна практика. Не е спорно пред Върховния административен съд, че има едно решение в тази насока - то е цитирано в искането, цитирано е и в становището, което съм представила на вашето внимание. И спорът е дали практиката е правилна, или неправилна. Не става въпрос за противоречива практика. Дали е допустимо, или не, Върховният административен съд вече го е решил и не знам дали ще има някаква промяна в това становище, но това, което е предложено по същество на вашето внимание като становище, е основано на правилата за дисциплинарна дейност на ВСС.

В резюме становището е, че трябва да съществуват достатъчно данни и източници, които могат да бъдат подведени към хипотезата на дисциплинарното нарушение, че те трябва да издържат първоначалната проверка за достоверност - така наречената „проверка *prima facie*“, след което вече въпроса за обосноваността на предложението може да бъде преценявана в рамките на дисциплинарната процедура.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, извинявайте, но така са наблъскани в една точка тези материали, че въобще не е нагледно какво гласуваме. Така е, в една точка колко решения са!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Те са обобщени, защото в самото тълкувателно решение има две предложения, така че, това, което е сведено, е максимално най-ясно.

По точка 4. Фактически говорим за противоречива практика. В т. 4 сега се мъчим да докажем, или за да обосновем становището на Правната комисия, че няма противоречива практика, но има неправилна практика и става въпрос, когато предложението е направено от орган на изпълнителната власт, който предлага да бъде санкциониран магистрат. И когато предложението все пак при образуването на дисциплинарно производство трябва да се обсъди доколко това предложение е обосновано, защото тук са посочени и основанията, които Дисциплинарната комисия преценява дали да се образува дисциплинарно производство, и когато нямаме обоснованост, когато нямаме приложени доказателства, имаме едно предложение от орган на изпълнителната власт да бъде наказан един магистрат. И ние винаги ли безконтролно трябва да образуваме дисциплинарно производство? Именно това е спорът. И считаме, че, тъй като няма противоречива практика по смисъла на практиката на Върховния административен съд, и това предложение трябва да се отклони и в тази част да се прекрати производството. Това е становището. В противен случай Висшият съдебен съвет твърди, че има неправилна практика с преценката за обосноваността на предложителя на орган на изпълнителната власт. Преди е бил един, след това ще бъде друг. Помислете си дали независимостта на съдебната власт няма да е накърнена именно по този начин.

Затова поддържаме становището на дисциплинарната комисия и в тази част да се прекрати производството и да се отклони предложението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища?

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, много моля да не се включват в една точка различни решения, с проекти за решения, с материали,

със становища, защото в тази точка 31, някой ако може да ми покаже къде е проектът за решение по т.4. Къде се намира тази точка 4 в точка 31 с проект за решение? Нека да бъде всяка отделна точка със становище и проект за решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Пристъпваме към гласуване.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Значи, първо какво гласуваме? Да го отклоним ли?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Първо имаме предложение за отклоняване, после имаме две становища.

МИЛКА ИТОВА: Ето, никой не е разбрал. (Обсъждат помежду си.)

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това на Дисциплинарната комисия е за отклоняване, а това на Правната комисия е, че става въпрос за неправилна практика. Става въпрос за необходимост от решаване на спора по същество и изразено становище в този спор по същество.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тоест,...предварителна преценка?

КАМЕН ИВАНОВ: Prima facie.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да. Ако искате, можем да постъпим, както постъпихме по т. 2 - първо, дали са налице предпоставките за това...тълкувателно решение, и после вече по същество кое от двете.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предложението на г-жа Петкова (шум; говорят помежду си). Може ли малко по-тихо?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като подходът е както при втората точка (предния случай), пристъпваме към гласуване, което се поддържа от Комисията по дисциплинарни производства - това е да се отклони производството, да се прекрати производството по тази точка. Това е точка 3 допълнителна, или тук ние сме я

номеридали точка 4 - по нея да се прекрати тълкувателното производство. Това гласуваме.

МИЛКА ИТОВА: Може ли да уточня кое гласуваме?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Значи, предложението на Правната комисия е, че преди да се образува дисциплинарно производство, не трябва да се преценява основателността на предложението. Това ли е предложението на Правната комисия?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тоест, винаги се образува.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не пише, че винаги се образува. Прочете, ако искате, становището комисията.

МИЛКА ИТОВА: Ако е така, че има достатъчно данни, т.е. ние правим преценка за образуване на дисциплинарно производство.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Становището на Правната комисия е ясно написано: *„компетентният административен орган е длъжен да провери дали предложението съдържа достатъчно данни, основани на обективно съществуващи факти и източници, които могат да бъдат субсумирани...”* и т.н.

МИЛКА ИТОВА: Че е длъжен да провери. Не означава, че прави.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Това би било ...произнасяне по същество от съда. Сега гласуваме друго - дали изобщо Върховният административен съд да се произнася с тълкувателно, или да го отмени.

МИЛКА ИТОВА: Това първото. А второто ще бъде (прекъсната).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване първия въпрос - за отклоняване на производството, или както го нарече г-жа

Петкова - за прекратяване на производството. (Гласове: отклонява се.)

Режим на гласуване.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Преди режим на гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Анулираме, или искате думата? Заповядайте!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Аз се съгласявам с това, което каза г-жа Колева и чета абзаца, който тя започна. Позволявам си да го повторя: *„компетентният административен орган е длъжен да провери дали предложението съдържа достатъчно данни“*. Спирам дотук и продължението е ясно. Въпросът ми е защо е следващото изречение: *„Висшият съдебен съвет е длъжен да образува дисциплинарно производство“*. Питам, ако не са налице достатъчно данни по предходното изречение.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Съветът е длъжен да образува.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: А ако не са налице достатъчно данни, длъжен ли е Съветът да образува? Това е въпросът, който ме смущава.

МИЛКА ИТОВА: И мен също.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Може ли да кажа нещо?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, понеже предложението на Комисията по правни и институционални въпроси в една част поддържа и повтаря мотивите, които аз съм представила на вниманието на комисията, просто е изпусната първата част на изречението, затова ще си позволя да го прочета: *„Компетентният административен орган е длъжен да провери дали предложението съдържа достатъчно данни, основани на обективно съществуващи факти и източници, които могат да субсумирани в*

хипотезиса на дисциплинарно нарушение". И следващото изречение гласи: „Казано по друг начин, ако данните издържат проверката prima facie, Висшият съдебен съвет е длъжен да образува дисциплинарно производство".

МИЛКА ИТОВА: А, това е друго вече.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Това изречение го няма.

МИЛКА ИТОВА: А не е задължително да образува. Добре, може ли да се уточни, че всъщност ние в момента гласуваме диспозитива на това решение, което прочете Юлия Ковачева преди малко, второто решение, защото то е различно от това, което видя г-н Петров в диспозитива на решението на Правната комисия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, неправилно разбрах г-н Петров и анулирахме гласуването, така че моля да го повторим. Така или иначе процесът не беше приключил. За отклоняване или прекратяване на производството.

Колеги, резултатите от гласуването показват 9 гласа „за", 12 гласа „против". Това е против отклоняването.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Сега по същество. Да се има предвид добавката, която Юлия Ковачева направи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване второто становище по този въпрос.

МИЛКА ИТОВА: С добавката на г-жа Ковачева.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 21 са гласували. Обявяваме резултата: 18 гласа „за", 3 гласа „против".

(След проведеното явно гласуване)

31. ОТНОСНО: Проект на решение относно Становище по тълкувателно дело № 7/2015 г. на Общото събрание на Колегиите на Върховния административен съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

31.4. Налице са предпоставки за постановяване тълкувателно решение по третия допълнителен въпрос: „В хипотезата на чл. 310, ал. 1, изр. 1 от ЗСВ, при наличие на искане по чл. 27, ал. 4 от ЗСВ или на предложение по чл. 312, ал. 1 от ЗСВ за образуване на дисциплинарно производство срещу избран член на ВСС, съдия, прокурор, следовател, административен ръководител или заместник на административен ръководител, отговарящо на формалните изисквания за сезиране на ВСС, съществува ли задължение за ВСС да образува дисциплинарно производство или ВСС им право на преценка за обоснованост на предложението преди образуване на дисциплинарно производство?"

В Закона за съдебната власт и в разписаната процедура от кадровия орган за образуване на дисциплинарно производство не е предвидена предварителна проверка за обоснованост на предложението на съответния вносител. Компетентният административен орган е длъжен да провери дали предложението съдържа достатъчно данни, основани на обективно съществуващи факти и източници, които могат да бъдат субсумирани в хипотезиса на дисциплинарно нарушение. Казано по друг начин, ако данните издържат проверката *prima facie*, Висшият съдебен съвет е длъжен да образува дисциплинарно производство. Обосноваността на предложението за налагане на дисциплинарно наказание ще бъде проверена в хода на дисциплинарната процедура с предвидените от закона процесуални способности и доказателствени средства.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, това „да се изпрати на ВАС нашето решение заедно със становищата" да го гласуваме, или да приемем, че сме го гласували? Подлагам на гласуване предложението на г-н Тодоров.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Да изпратим и становищата.

РУМЕН БОЕВ: Всички материали.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: И ксерокопие от протокола.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Обявяваме резултатите: 19 гласа „за", 2 гласа „против".

(След проведеното явно гласуване)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Становищата на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС" към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, както и на Юлия Ковачева и Калин Калпакчиев да се изпратят на Върховния административен съд.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 32. Г-жо Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, т. 32 се отнася до един въпрос, по който Висшият съдебен съвет работи през 2014 г. и 2015 г. Ставаше въпрос за препоръките за противодействие срещу неоправдано забавяне в наказателния процес, на базата на които ние изготвихме един междуведомствен план. Съгласно този междуведомствен план бяха предвидени редица съвместни действия и с Министерството на правосъдието, и с Прокуратурата, и със съдилищата като органи на съдебната власт. В някакъв момент работата по този междуведомствен план заедно с работата на

съвета, който ръководеше този междуведомствен план затихна и като че ли се отнесе към други формати. Не бих казала толкова, че е затихнала, колкото като че ли се оформят други формати. Затова, наред с отчета какво е изпълнено от този междуведомствен план поотделно за всяка една година (за 2014 г. и 2015 г.), ви предлагаме и становищата на органите, които участваха в изпълнението на плана, за продължаване на работата по този план. Виждате, че по-голямата част от тях предлагат тази работа да се прекрати, защото е прехвърлена в различни други формати.

Предлагаме ви като Пленум да прецените дали да се преустанови дейността на работната група за изпълнение на въпросния междуведомствен план, или да продължи тази дейност, въпреки становището на другите органи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, аз ще ви моля да се спрем на първата хипотеза, а именно „преустановява дейността на работната група към ВСС“, защото тя на практика, при становищата на другите органи, а те са тези, които основно трябва да движат проблемите с ускоряване на процесите, ние по принцип няма да можем да се справим. След това, тази дейност наистина затихна, след това там настъпиха и съвсем други законодателни решения, след това вече вие виждате колко повече се ангажираха и натовариха и ИВСС във връзка с ускоряване на дейността на производството и т.н. Аз считам, уважаеми колеги, че ако продължим тази дейност само ще натрупаме още някоя хартийка или ще създадем допълнителни напрежения в някои административни ръководители по съдилища и прокуратури, да пишат още една справка за нас или за някой друг орган и да ни споменават с недобро.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предвид становищата на по-голямата част от участниците в тази междуведомствена група, като трябва да кажем, че тя възникна спонтанно, неформално и именно ВСС пое лидерската роля и създаде тази междуведомствена група и двата годишни плана за 2014 и 2015 г., поради факта, че останалите институции не бяха достатъчно активни, това е било отбелязвано в докладите по Механизма за сътрудничество и проверка още от 2011 г. Виждате приложението към писмото на МВР, дейността на работната група беше отразена в доклада на ЕК през 2014 г., с очакване тя да доведе до някакъв положителен резултат. Може би част от вас ще си спомнят при първите си срещи с експертите от ЕК през 2012 г., може би в началото на 2013 г., при всяка среща ми беше задаван въпрос как си комуникират институциите. Конкретно въпросите касаеха НК, НПК, преодоляване забавянията на наказателния процес и повишаване на неговата ефективност. Да, действително дейността на работната група обхваща един сегмент от изпълнение на препоръките в годишните доклади на ЕК. Там има 6 индикативни показателя, по отношение на 3 от тях: „Ефикасност на съдебната власт“, „Борба с корупцията“ и „Борба с организираната престъпност“, важното е да се каже, че е само през призмата на преодоляване на причините, които необосновано забавят наказателното производство - както в неговата досъдебна, така и в неговата съдебна фаза. В резултат на дейността на Междуведомствената работна група беше постигнат наистина напредък в тази специфична, тясна област от Механизма за сътрудничество и проверка и изобщо от Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система. Бяха проведени смесени обучения, бяха осигурени видеоконферентни

връзки в повече съдилища в страната. Вярно, недостатъчно. Беше стимулирано създаването на работната група, която да извърши мониторинг на приложението на НПК. Бяха одобрени и беше създадена възможност разследващите полицаи в структурата на МВР да ползват методиките на НСлС.

РУМЕН БОЕВ: Много работа свършихме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И много други мерки. Тук бихме могли да включим и популяризирането на практиката на ЕСПЧ, създаването на вътрешната национална мрежа за международно-правно сътрудничество по наказателни дела, мерките от страна на ВСС и указанията към административните ръководители да следят за срочното приключване на всички дела, в частност на наказателните. И няма да продължа по-нататък с позитивите от съществуването на Междуведомствената работна група и лидерската роля на ВСС в нея. Да, аз винаги съм била за съществуването на тази работна група, поради факта, че тя координира усилия, казах го - в един тясно определен сегмент. Координира усилия на институции от различни власти. И ако забележите становищата, двете министерства, представителите на изпълнителната власт, това на правосъдието и това на вътрешните работи. Двете министерства, представители на изпълнителната власт подадоха ръка за сътрудничество. За съжаление, казвам го за мое съжаление, именно тази съдебна власт, която не веднъж се е оплаквала, че именно качеството на наказателното производство зависи от капацитета на разследващите органи, някак си намира, че този формат вече не е добър и следва да се съсредоточим в една голяма и обща рамка, а именно изпълнение на препоръките от годишните доклади на ЕК, където същите тези институции, участващи в Междуведомствената група имат ангажимент. Аз

смятам, че тази група следва да продължи работата си, но дотолкова, доколкото Прокуратурата на Република България не смята това, НСлС също промени, НИП изразява същото становище, Инспектората - също, аз не съм оптимист относно това какво решение ще вземе Пленумът на ВСС днес. Смятам, че е постигнала достатъчно позитиви групата. Тя се събира три пъти в годината за по един час, разменя кореспонденция на мейл, водят се експертни разговори, постигат се и конкретни практически приложими решения. Нещо, което не се реализира в рамките на общото изпълнение на препоръките от доклада на ЕК. Но, разбира се, това е само едно мнение, с което никой не е длъжен да се съобрази, но смятам, че винаги общите усилия на всички институции дават много по-добър резултат, когато са концентрирани по теми.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не виждам други желаещи. Зареждаме точката за гласуване, с двете възможности. Избирате една от двете опции./обсъждат помежду си/ Колеги, в режим на гласуване сме.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Аз се обърках!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Анулираме и прегласуваме. Обявяваме резултата: 19 гласували.../отново объркване при гласуването/ Колеги, да прегласуваме ли точката? /прегласуват/ 11 „за“ прекратяване на дейността, 8 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

32. **ОТНОСНО:** Проект на решение за дейността на работната група към ВСС за изпълнение на „Междуведомствен план за действие в изпълнение на препоръките за противодействие срещу неоправдано забавяне на наказателния процес“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ПРЕУСТАНОВЯВА дейността на работната група към ВСС за изпълнение на „Междуведомствен план за действие в изпълнение на препоръките за противодействие срещу неоправдано забавяне на наказателния процес“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Атанасова, следващата точка е Ваша - 35 точка.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, представила съм доклад за изпълнение на решението на Съвета от предходното заседание на Пленума, въз основа на което съм предприела действия и отправила предложение за изменение на чл. 3 от Договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Тази сутрин проверих - все още няма резултат от ... Представям го за сведение, с оглед действия по изпълнение на решението.

РУМЕН БОЕВ: Добре, гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване./В. Петров желае думата/ Да, заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, с риск да се разсърди някой, не искам да се случи това, обръщам внимание на нещо, за което се говореше тогава, когато разисквахме първата точка от днешния дневен ред. Чета извадка от Протокол № 37 от заседанието на ВСС от миналата седмица, 13 октомври 2016 г. От този протокол се вижда, че по т. 19.3. ВСС е възложил на Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт за участие в международни програми /дебело подчертавам/ да направи анализ на реализираните договори по проекти от м. октомври до момента и да представи информация за Пленума на ВСС. Добре си спомням, колеги, че на няколко пъти изрично, дебело подчертах и поисках

думата „анализ“ да отпадне от предложението, което е направено. Независимо от това, в протокола т. 19.3. стои някаква първоначална редакция, с която никой от нас накрая не се съгласи. Ние се съгласихме по принцип, че този орган Съвет за координиране и т.н. не е контролиращ орган, не може да изисква такива анализи. Още повече, че моето предложение беше този орган да информира ВСС. Това беше точната дума, „да информира ВСС за реализираните договори по проекти от октомври 2012 до момента и да представи информацията на Пленума на ВСС“. Така че без да правя сега, тъй като не му е времето, някакво искане за поправка в този протокол, но отново се подчертава нуждата от по-голяма прецизност, от много по-голяма прецизност при приемането на решенията и при изписването им в протоколи. /Чува се: Кой трябва.../ Ами, представляващ, главен секретар, сигурно и ние. Ето, аз правя бележка, че така взетото решение не е по моето предложение и не е по решението на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуваме - приема за сведение.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Но колегата Петров каза, че не било така.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Той повдигна въпроса по другата точка.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Г-жо Кузманова, към този протокол е прикрепен и протокола от миналото заседание./Чува се: Добре, няма пречка да го поправим./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 19 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

35. **ОТНОСНО:** Доклад от Елка Атанасова - член на ВСС и представител на Прокурорската колегия на ВСС относно действията

за изпълнение на решение на ВСС по Протокол № 37 от заседание на пленума, проведено на 13 октомври 2016 г., д.т.19.1

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА за сведение доклада.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 33. Доклади за участието в международни срещи на членове на Висшия съдебен съвет, представители на съдебната власт и служители в администрацията ни. Становища?

РУМЕН БОЕВ: Няма.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Точка 33. /Чува се: Коя точка?/

РУМЕН БОЕВ: Приемаме т. 33 за сведение и се връщаме на т. 36.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Обявяваме резултата. Осемнадесет „за“, нула „против“.

/След проведеното явно гласуване/

33. ОТНОСНО: Доклади от участия в международни срещи на членове на Висшия съдебен съвет, представители на съдебната власт и служители в АВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

33.1. ПРИЕМА за сведение докладите от участия в международни срещи на членове на Висшия съдебен съвет, представители на съдебната власт и служители в администрацията на Висшия съдебен съвет.

33.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ на АВСС да публикува докладите по т.1. на Интернет страницата на ВСС в следните раздели:

- Доклад от Незабравка Стоева и Юлия Ковачева, членове на Висшия съдебен съвет и координатори по проект „Независимост и отчетност“ на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС), за участие в среща на проектния екип в периода 10-13 април 2016 г., в гр. Барселона, Кралство Испания - в раздел Международна дейност/Международно сътрудничество/Международни организации/Европейска мрежа на съдебните съвети/ Независимост и отчетност на съдебната власт

- Доклад от Виктор Тарчев - прокурор в Софийска градска прокуратура, за участие в среща на подгрупата от прокурори по проект „Независимост и отчетност на съдебната власт“ на Европейската мрежа на съдебните съвети в периода 11-12 април 2016 г., в гр. Барселона, Кралство Испания - в раздел Международна дейност / Международно сътрудничество/ Международни организации / Европейска мрежа на съдебните съвети / Независимост и отчетност на съдебната власт

- Доклад от Соня Найденова, член на Висшия съдебен съвет и член на Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети, за участие в заседание на Борда на ЕМСС, проведено на 9 май 2016 г., в гр. Брюксел, Белгия - в раздел Международна дейност/Международно сътрудничество/Международни организации/Европейска мрежа на съдебните съвети/Доклади от участия в заседания на Европейската мрежа на съдебните съвети"

- Доклад от Соня Найденова - член на Висшия съдебен съвет, за участие в конференция на тема „Електронно правосъдие и

Е-CODEX", в периода 19-20 май 2016 г., в гр. Амстердам, Холандия - в раздел Международна дейност /Доклади, анализи и решения /Доклади от международни срещи

- Доклад от Руслана Вълчева - старши експерт в дирекция „Международна дейност", АВСС, за участие в семинар за служители, организиран от Европейската мрежа на съдебните съвети, проведен в периода 30 юни - 1 юли 2016 г., в гр. Брюксел, Белгия - в раздел Международна дейност /Доклади, анализи и решения /Доклади от международни срещи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на разглеждане проекторешението по т. 36. Имате ли въпроси? Тук е началникът на отдела. Режим на гласуване.

ГЛАСОВЕ: Какво е решението?

МИЛКА ИТОВА: За сведение. Нали по настояване на г-жа Найденова, искаше да се представят двата договора и се представят. Нали това беше предложението?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Имате ли въпроси?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ами нали точно, защото имаше разлика в чл. 3, е докладът?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: А някаква друга разлика има ли? /Чува се: Не./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Нека да влезе началникът на отдела.

/В залата влиза Мария Зафирова - началник на отдел „Европейски и международни проекти и програми" в АВСС/

Заповядайте. Въпроси?

Заповядайте, г-жо Зафирова.

МАРИЯ ЗАФИРОВА: Ще докладвам точката. Във връзка с ваше решение от предното заседание по т. 19.2 искате да подготвя

информация за двата сключени към настоящия момент договора, като се представят самите договори и се представят договорите с екипите. В информацията съм включила двата договора, подробно, заедно с проектните предложения. Предоставила съм на вашето внимание насоките за кандидатстване, включително общите условия, които регламентират договорите и съм ви предоставила информация относно обстоятелството, че към момента няма сключени договори с екипите. Няма такива договори, тъй като сме изпратили запитвания, от една страна до управляващия орган, от друга страна до централното координационно звено и от трета страна до вицепремиера г-н Дончев. Целта на това запитване е да се уточни установено несъответствие между Закона за управление на средствата от Европейския съюз и постановлението за допустимост на разходи. Очакваме отговора. Поискали сме и среща, като за това е информиран целият Съвет, дамите участващи в Съвета за координиране на действията. Така че по тази точка това е докладът.

Относно т. 19.3 вече Съветът ще внесе, предполагам за следващото заседание и информацията, подготвена от наша страна.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Въпроси, колеги? Заповядайте, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да, аз искам нещо тука да попитам, може ли?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тъй като виждам, че има приложен екипа на единия проект, а другият екип не е гласуван от Съвета или как? Не разбирам? Няма предложение за екип по този договор, ли? Защото виждам само единия?

МИЛКА ИТОВА: То е обяснено, г-жо Лазарова, не си четете материалите.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не, аз ги чета, г-жо Итова, материалите, много внимателно. Само да довърша. Посочено е, че екипът ще бъде представен на Висшия съдебен съвет след одобрение от страна на Оперативна програма „Добро управление“. А защо пак е процедирано по два различни начина при одобрението на двата екипа? На г-жа Елка Атанасова е одобрен екипът при кандидатстване с проектното предложение, а на г-жа Итова все още не е одобрен екипът, не е представен дори на Висшия съдебен съвет?

МАРИЯ ЗАФИРОВА: Сега ще Ви отговоря. То го пише и в доклада. Съгласно общите условия за управление на проекти за този програмен период по Оперативна програма „Добро управление“ екипът се представя след сключване на договор за безвъзмездна финансова помощ. От страна на управляващия орган направиха изключение за проекта на г-жа Атанасова, като разгледаха екипа на ниво кандидатстване. Но в съответствие с общите условия, екипът следва да бъде предмет на оценка след подписване на договора. Има го, аз съм приложила и общите условия. Вътре в т. 6 е описано точно какъв е реда за утвърждаване на екип и както е посочено в доклада, след получаване на официално одобрение на екипа от страна на управляващия орган, същият ще бъде представен за одобрение на пленума.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Какво е вашето обяснение за това допуснатото изключение по проекта на г-жа Атанасова да бъде одобрен проектният екип в един предходен, противоречащ на общите условия, момент. Вашето обяснение какво е?

МАРИЯ ЗАФИРОВА: Предполагам, че това се дължи и съгласно с проведени разговори и с г-жа Атанасова, на

обстоятелството, че екипът преди самото му пускане в ... за одобрение и преди одобрение е бил одобрен от вас на заседание на пленума. В тази връзка тя е изисквала от Управляващия орган да прегледат екипа на ниво кандидатстване, по което впоследствие получихме отговор от тях, че екипът не е бил обект на оценка по смисъла на оценка за качеството на самото проектно предложение, а е като допустимост по същите правила, по които и проектът на г-жа Итова. Просто действието е извършено предварително. Общите условия са ясни. По изключение е направено, защото е минало с решение на пленума на по-ранна дата. И двете не противоречат на правилата, защото в крайна сметка Управляващият орган е институцията, която преценява какъв да бъде редът и има изрични общи условия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз само пак не можах да разбера. Понеже досега винаги така е процедирано и така според мен, мисля, че е редно, първо да се одобри проектният екип от пленума и след това да бъде одобрен от съответно органа, който е управляващият орган „Добро управление“. А не ние да бъдем едва ли не задължени да приемем екипа, който е одобрен от „Добро управление“ постфактум. До момента винаги предварително сме одобрявали екипите и би следвало да се знае Висшият съдебен съвет, след като ще изпълнява този проект, с какъв екип ще го изпълнява, преди да се подаде този екип към „Добро управление“. Аз мисля, че това е правилният ред.

МИЛКА ИТОВА: Може ли аз да отговоря, защото се касае за моя проект?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Ако искате да отложим точката. Аз предлагам да отложим точката за следващо заседание на пленума.

Има решение на Висшия съдебен съвет, с което е одобрено и взето решение г-жа Карагьозова да подготви проектно предложение. В това решение аз също нямам спомен да е предложен екип, който да бъде одобрен от Пленума на ВСС. Моето предложение беше до Висшия съдебен съвет за вземане на решение за проектно решение с ръководител Милка Итова. Както вече два пъти обясни началник отдел „Европроекти“, общите условия по Оперативна програма „Добро управление“ са променени, за разлика от условията, които бяха по предишната Оперативна програма „Административен капацитет“, когато се изискваше предварително при представяне на проектите до ОПАК да бъде представен и екипът.

Аз не виждам защо трябва в момента да се „търси под вола теле“, както казва г-н Георгиев. По моя договор е спазена процедурата, съобразно която екипът ще бъде предложен за одобрение впоследствие. Но не е пречка това, което е направила г-жа Елка Атанасова, като е бил одобрен екипът и предварително. Но, пак повтарям, условията по Оперативна програма „Добро управление“ са променени.

И искам да обясня защо ние имаме вече сключен договор, но не сме изпратили до Оперативна програма „Добро управление“ и не екипът на управление на този проект, освен че ВСС е гласувал като ръководител на проекта да бъда аз. Защото има проблем, както каза в началото г-жа Зафирова, с определяне на допустимите разходи по какъв начин ще стане. Затова сме писали писма. Това важи и за проекта на г-жа Елка Атанасова, ще важи и за проекта на г-жа Карагьозова, ако тя евентуално го подаде. Трябва да имаме

отговор от „Добро управление“, но тъй като все още доста време нямаме такъв отговор, а същевременно беше направена една координационна среща по настояване на г-н Томислав Дончев, на която бяха поканени представители на съдебната система с питане защо, въпреки одобрената Пътна карта, все още няма подадени проекти по стратегическите дейности, които са заложили за съдебната система. И затова ние, чакайки вече може би около месец отговор от Оперативна програма „Добро управление“, с което се бави изпълнението на проектите, изпратихме писмо до г-н Дончев, за да координира своевременно отговорите на тези въпроси, без които всъщност тези проекти няма как да стартират. На практика това означава, че участниците в проектите не е ясно по какъв начин ще получават възнаграждение. Оставете членовете на Съвета, които ще поемат цялата роля по тези проекти, но става въпрос и за служители, които трябва да изпълняват доста основни дейности по тези проекти, и външни експерти.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Понеже г-жа Итова спомена и моето име, държа да кажа, че все още не сме готови да предложим проектно предложение на вниманието на Съвета, разбира се, и на вниманието на Управляващия орган. Пуснали сме искания за индикативни оферти до фирми, които имат съответната компетентност по отношение дейностите, предвидени в проектната идея. От някои фирми сме получили отговори, от други още не сме. Когато дойдат всички отговори би могло да се говори и за работене по евентуалния бюджет на проекта. Г-жа Зафирова е в течение на цялата тази дейност и в този смисъл аз затова не съм предоставила на вниманието на Съвета нищо, защото нямаме още готовност за предлагане на проектно предложение за кандидатстване.

Това в тази връзка.

Напълно споделям казаното от г-жа Итова. Между другото г-жа Захариева беше по друг повод в Съвета. Тя отправи един много остър въпрос по отношение Съвета. Дано да дойде на някое от следващите заседания да го зададе лично, защото при работата по Пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за съдебна реформа Съветът предяви сериозни претенции да се занимава с една голяма част от мерките, заложили в Пътната карта. Да, по проекти финансирани, всъщност финансирани и по двата начина - и от държавния бюджет и чрез финансирането по програма „Добро управление“. Но, с оглед създамата се крайно негативна атмосфера в Съвета по отношение работата с проекти, виждате, че по една голяма част от заложените мерки, по които ние много старателно се борихме да бъдем водещ партньор, изпълнител, бенефициент, сега не се прави нищо. И тя пита защо това е така? Знаем ли, че последиците са изключително сериозни, защото много бързо приближава срокът за кандидатстване? И ако ние не предоставим проектни предложения, по които да се работи, тези пари би следвало или да бъдат разпределени, а не зная дали изобщо не е късно за това, или ще бъдат загубени. Като подтекстът на това, което каза, беше един много сериозен упрек към Съвета, като колективен орган, че не се занимава с това, с което трябва да се занимава.

Така че, споделям напълно казаното от колежата Итова.

Имам един въпрос към г-жа Зафирова не, защото аз не знам отговора му, но като най-компетентния специалист от администрацията искам да се чуе, защото решението на Съвета въз основа, на което г-жа Атанасова предприе промяна в проектното си предложение, беше с контекст, че тя едва ли не съзнателно е

поставила в някаква неблагоприятна ситуация с конкретния текст на чл. 3 от договора представляващия Висшия съдебен съвет.

Г-жо Зафирова, искам да кажете ясно на останалите членове, които тогава, макар да стана дума, не вярвам да са се запознали с изискванията на насоките за кандидатстване. Всички документи, които са описани, като приложения, към насоките за кандидатстване, включително и документът - проект на договор по приложение № 7, предварително ли са зададени от Управляващия орган на бенефициентите?

МАРИЯ ЗАФИРОВА: Да, предварително са зададени всички документи. Те са образци, които след одобрение на даденото проектно предложение се попълват, съгласуват се с бенефициента и вече се подписват официално, извеждат. Така че, всичките са, даже в насоките за кандидатстване, които в момента съм представила на вашето внимание, те са едни и същи за всички проекти с кандидат Висшият съдебен съвет, изрично е упоменат списъкът на приложените документи, можете и в момента да го видите.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Следващият ми въпрос.

Дотолкова доколкото има разлика в двата договора в чл. 3 и дотолкова доколкото, дай Боже аз да се справя с предварителната работа по изготвяне на едно предложение за кандидатстване, по отношение чл. 3 как би следвало да се водят преговорите за промяна на неговия текст?

/оживление и шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, за да може колегата Зафирова да отговори на този въпрос, зададен от колегата Карагъзова, аз задавам едно допълнение. Два договора са качени на страницата към Вашия материал и към информацията, която ни давате. Единият

е от 26 август 2016 г. между администрацията на Министерския съвет и Висшия съдебен съвет, където ръководител на проекта е г-жа Елка Атанасова. Другият договор е от 8 септември 2016 г. между администрацията на Министерския съвет и Висшия съдебен съвет с ръководител г-жа Милка Итова.

Бихте ли обяснили на какво се дължи различието в нормата на чл. 3? /Г. Карагъзова: Нали това попитах./ Не, не попитахте това. На какво? Това са договори, подписани през една седмица?

И в допълнение към този въпрос, тези договори гледат ли се от други дирекции на Висшия съдебен съвет, „Правна“ дирекция или Вашата дирекция, ако е такава? И не намирате ли необходимост от това да бъдат едни и същи, а не със съществена разлика в нормата на чл. 3?

МАРИЯ ЗАФИРОВА: Относно първата част на въпроса – образеца на договор изрично казва: административния ръководител на бенефициента. Това е проект, който е изпратен за съгласуване с дирекция "Правна". В тази връзка образеца на договор е предоставен на дирекция "Правна", изготвила съм становище до г-н Тончев във връзка с предприетите действия. Всеки от ръководителите на проекти е изрично упълномощен да подписва договорите по проектите си, включително и договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Имате изрично упълномощаване мисля, че по протокол 30, но не е пред мен в момента. В тази връзка проектът на г-жа Атанасова преди подписване на договора не ни е бил предоставян, не е минавал през мен и не съм го виждала, беше ми предоставен в средата на месец септември във връзка с ангажиментите на отдела за поддържане на

регистър на международните проекти, което е и направено на страницата на ВСС. Относно договора на г-жа Итова ми беше предоставен за преглед преди подписването му. Разминаването се дължи на обстоятелството, че съгласно образеца административен ръководител в случая на ВСС като колективен орган не е приложим, няма как да имаме подобна разпоредба заради колективния характер. В тази връзка г-жа Итова е предприела действия с управляващия орган в промяна на текста на чл. 3, който казва: ръководителят на проекта носи цялата отговорност. Управляващият орган, преди подписването на договорите, както ви казах и по-рано, ги изпраща за съгласуване с бенефициента за преглед, подписване, подпечатване, чак тогава се подписва, подпечатва и извежда от страна на управляващия орган. Така че за мен разминаването се дължи на разбирането на двамата ръководители във връзка с нормата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Аз имах доста разговори, очаквах, че ще се стигне до това положение, защото доста отдавна, може би около отпреди месец имам разговори с г-н Тончев, със Саша Харитонova – дирекция "Правна" и с Красимира Василева индиректно, защото установих, че наистина няма координация по отношение на документите. Както каза г-жа Зафирова не всички договори, всички документи, които касаят проектите и проектните предложения има правила, регламентация да минават през началник отдела или отдела "Европроекти", а според мен и аз това го поставих като проблем на г-н Тончев, че всяка документация, всеки договор, всеки проект трябва да преминава за съгласуване и през дирекция "Правна", защото по общите условия бенефициент на всички проекти е ВСС. Не искам да навлизам в кухнята, че някои хора отказваха да

приемат договорите и да дадат становище. Според мен е редно цялата администрация да бъде ангажирана, за да не стават такива разминавания, защото аз съм ръководител на проект и да, наистина съм упълномощена да сключа договора, както отделно и г-жа Атанасова, но е недопустимо да има подобни разминавания. В крайна сметка има администрация, трябва да се координира документо-оборота между администрацията, защото аз действително видях, моят договор е подписан по-късно, но вие виждате, че всъщност има три договора. Образецът на договор е в съвсем друг вариант, чл. 3, договорът, подписан от г-жа Атанасова, чл. 3 е в съвсем друга редакция и редакцията на договора, подписан от мен е в трети вариант. Наистина на мен не ми стана много ясно как тези договори са минали на съгласуване в дирекция "Правна" и как не е видяна тази разлика в договорите. И пак повтарям – нито аз съм виждала договора на г-жа Атанасова, нито г-жа Атанасова е виждала моя договор, това стана по време на отпуските, както се оказа и г-жа Зафирова не е виждала и двата договора едновременно, но дирекция "Правна" би трябвало да е видяла двата договора и договорите от общите условия и да й направи впечатление.

Искам да завърша с това – доколкото разбрах, не знам дали е така, но дирекция "Правна" има отдел, който се занимава с обществените поръчки. Аз сега, трябва да стартират договорите за обществени поръчки и пак по същия начин настоях цялата документация да мине за съгласуване, аз настоявам да мине за съгласуване, за да има еднакъв поглед върху всички дейности, които се вършат по договорите. Получих съпротивление от това, а доколкото разбрах, не знам дали е така, може би трябва да се каже, но има сключен договор с фирма за подготовка на обществените поръчки, въпреки че имаме отдел, който трябва да се занимава с

обществените поръчки. Сега, това не е толкова лошо, ние ако тръгнем да подготвяме проекти, за което сме длъжни, трябва да ни направят паралел, че доколкото знам Министерство на правосъдието, които са бенефициенти по много по-голяма част от дейностите по Пътните карти, са сключили договор с други фирми, които да им подготвят проектната документация. Всичко това, което ние направихме с г-жа Атанасова е безплатно досега, отделно мисля, че има цял отдел с ен на брой служители в Министерство на правосъдието, които се занимават с това да се подготвят проектите. За следващият пленум Координационния съвет смята да подготви един доклад, защото действително аз очаквам в най-скоро време г-жа Екатерина Захариева да дойде в Съвета и наистина да ни попита това, което каза г-жа Карагьозова. ВСС е бенефициент по много мерки, тези пари ще бъдат изгубени за съдебната система, отделно от това има дейности, които не е добре да бъдат изпълнявани от Министерство на правосъдието като изпълнителна власт и може би наистина е добре да подготвим един доклад, защото, колеги, не е задължително ако бенефициент е ВСС, задължително членове на Съвета да бъдат ръководители и част от екипа по проектите, защото както виждаме има напрежение между нас затова кой участва по проектите. Важно е да се направят проекти, като бенефициент бъде ВСС като управленски орган на съдебната власт, но екипите по проектите могат да бъдат наши колеги от съдебната система. Важно е да се изпълнят тези дейности и да усвоят парите, а не да се връщат, защото те няма да бъдат дадени отново на съдебната система.

И накрая да завърша, че става въпрос за две Пътни карти – Пътната карта и за електронното правосъдие, където има доста средства, които могат да се усвоят за материални ресурси, за

софтуери, за видеоконферентни връзки, но трябва да се подготвят проекти.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Главният секретар иска да допълни нещо.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Тъй като във връзка със случая извърших една проверка как е минал и какво е правено от дирекция "Правна" или отдел "Международни проекти и програми" във връзка със сключването на договорите искам да внеса някои уточнения, защото виждам, че се смесват нещата. Съгласуване на договор се прави върху окончателен договор, който е попълнен не върху образец административен, върху договор, който е попълнен, който съдържа всичките необходими клаузи в окончателен вид. В случаят по договорите, мисля и по двата, такова съгласуване не е правено. Изрично по правилата за документооборота е посочено, че всички договори се съгласуват, всички договори се съгласуват с "Бюджет и финанси", съгласуват се с дирекция "Правна", каквито съгласувания в момента по тези договори не са направени, защото няма такива подписи, то това съгласуване следва да се извърши с полагане на подпис и вписване на името на лицето, което съгласува върху окончателния договор, което съгласуване дори трябва да остане в деловодството. В случаят поне за единия договор знам, че не е оставен и в деловодството, след като е подписан и изведен.

На следващо място – всички договори трябва да минат през предварителен финансов контрол, затова имаме специален отдел, който е създаден. В случаят няма, не са преминали през тези проверки. Изключение за проектите никъде не е предвидено, така че общата регламентация, която е въведена във ВСС важи за абсолютно всички договори. Ако за тях в случаи се счете, че не би следвало да се извършва това предварително съгласуване и

проверяване на договорите от предварителния финансов контрол, то може да стане това, но след като се предвидят такива изменения. Така че нека да знаем – по тези договори съгласуване не е имало, правено е единствено становище по един непопълнен празен образец и това си личи и от самото становище, което е и от доклада на г-жа Зафирова, която е поискала становище по публикуване на интернет-страницата на системата на управляващия орган, проект за договор. Така че, пак казвам, действително режима е един и същ за всички договори, няма и не е имало основание да се прилага за един договор или за друг договор някакво изключение. Защо не са спазени изискванията вече, при сключването на договорите, при подписването на самите договори мисля, че вината не е толкова в това, че няма някакъв единен подход при съгласуването на договорите. В случаят съгласуване изобщо не е имало. Колкото се касае до това, че има звено, няма звено за обществени поръчки към дирекция "Правна", когато предложих една по-голяма концепция за промяна на администрацията, за извършване на промени в администрацията на ВСС, предложих създаване на такова звено, но тъй като тогава трябваше да се бърза, в края на краищата след няколко пъти, след като остана неразгледана тази концепция, която я представих, предложих едни неотложни мерки, които се приеха, но не се стигна до създаването на такова звено. В действителност считам, че е необходимо такова звено и при една цялостна промяна, която да се извърши в администрацията трябва да се предвиди такова звено. Това е наложително още повече, че тук не става въпрос само за международни проекти и програми, има такива нужди и по управление на собствеността, а може би след една година ще бъдем и задължени да създадем такова звено, защото по Закона за обществени поръчки когато достигнем определено ниво на

обществени поръчки ние трябва да имаме такова специализирано звено, законът го изисква, но за момента няма такова изискване.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз мисля, че е резонно да обърнем внимание на това, което казва главния секретар за звеното за обществени поръчки и ще мотивирам защо. Аз съм отскоро в този Съвет, голяма част от вас бяха против и т.н., но след като съм избрана ще си свърша работата. Доста ми стана неприятно като разбрах, че Управляващия орган е санкционирал два проекта, които са завършени от нашия ВСС точно заради пропуски в обществените поръчки. Сега така или иначе по едното тече дело в Административния съд, по другия най-вероятно ще има жалби и т.н, и ще трябва да се изчака решението на съда, но ми се струва, че това, което каза главния секретар трябва да му обърнем внимание, а не да се впечатляваме от това какво казва министърката, защото министърката ако искаше и се интересуваше достатъчно от някои дейности на ВСС, щеше да идва тук, а ние не сме ѝ виждали очите от месеци. Така че, освен това приветствам това, което каза г-жа Итова, че не толкова членове на Съвета трябва да участват в тези проекти, защото нашата основна дейност съгласете се не е работа по проекти, нито работа на нашата администрация е основно да работи по проекти. Това го поддържам от самото начало, няма нищо против колегите, които работят по проекти, не ме разбирайте неправилно, така се насажда такова мнение, че аз съм против проектите и т.н. Смятам, че трябва да се даде възможност на всички колеги от органите на съдебната власт да участват в тези проекти, съобразно нуждите, които имат и да се направи един анализ на ефективността от проектите, които този ВСС е приключил.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Атанасова, заповядайте!
/говорят помежду си/

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз няма да направя изказване различно от това на г-жа Итова, но искам да обясня съгласувателната процедура. Както и миналия път ви казах, действително г-жа Зафирова по мое предложение изготви доклад до г-н Тончев дирекция "Правна" да съгласува проектите на договори, с оглед предстоящото им подписване. Както ви казах и аз миналия път, и сега повтори г-жа Зафирова, образците на документите по оперативната програма са одобрени с насоките за кандидатстване в изпълнение на изискванията на Закона за управление на средствата от европейските структурни инвестиционни фондове, т.е. това не е някаква прищявка на управляващия орган, а е негово законово задължение и той утвърждава образците и те са приложение към насоките за кандидатстване, т.е. няма как той да се отклони от образците. Аз затова съм поискала предварително съгласуване на публикувания образец, който между другото не се различава от това, което сме подписали, включително и член 3. Да, заместен е ръководителят на учреждението с представляващия. Това е направено, така че ние сме извършили предварително съгласуване на приложения проект за договор, като включително и в становището си и Правна дирекция е казала, че тези образци са задължителни, съобразно насоките за кандидатстване, те такова становище са дали, позовавайки се и те не закона. Сега, защо не са съгласувани останалите договори, защото няма как, ние не можем да съгласуваме нещо, което вече ще подпишем, както каза и г-жа Итова, и което е подписано от ръководителя на управляващия орган. При нас договорът пристига подписан от ръководителя на управляващия орган и от лице от съответна дирекция и при нас той се подписва от упълномощения за ръководител на проект, и от главен счетоводител, или представител на дирекция "Бюджет и финанси". Сега защо не

минава за финансов контрол не мога да ви кажа минава ли или не минава през финансов контролър, преди нямаше практика да минава през финансов контролър по досега подписаните договори, ако имаше създадена координация, за да знаем как да практикуваме по тези договори може би щеше да мине и на финансов контрол, но след като е минал през главен счетоводител все ми се струва, че това дава някаква степен на увереност. Аз съм чела Правилника за организация и дейността на ВСС и неговата администрация и затова в изпълнение на функциите на дирекция "Правна" съм поискала да мине такова предварително съгласуване. Така съм преценила, така съм направила и съм го съгласувала с г-жа Зафирова. Факт е обаче, че след като се е получило такова разминаване може би трябва да работим за подобряване на процедурата, така че да го няма. Искам да ви кажа, че ми коства доста време аз да вървя от дирекции на дирекции и да се интересувам подписан ли е договор, в какъв вид, за да може да съобразя следващия договор, който ще е идентичен с този, който предстои да бъде подписан. Това е неприятно положение, непрекъснато трябва да питам има ли подписан договор, няма ли подписан, в какъв вид е подписан, моля, дайте ми образец, но за съжаление така сме си заложили нещата в правилника, нямам нищо против да се промени този ред за организация или ако няма да се създаде нова. "Правната" ни дирекция включва достатъчен на брой юристи и аз смятам, че част от тях могат да бъдат обособени в някакво звено, което да работи по договорите. /намесва се Милка Итова – ама то има отдел. Отдел, който отговаря за договорите/ Елка Атанасова – така че все ми се струва, че не е нужно да търсим и повече лица, или други външни. В края на краищата през този програмен период юристите от дирекция "Правна" преглеждаха документациите за обществени поръчки. Доста трудно вървеше и

този преглед, много се бави, специално по моя проект винаги има забавяне на срока, което бяхме преодолели в хода на изпълнението наваксахме, но отне време.

Сега по прословутите проекти. След като сме съгласували Пътната карта за продължаване на актуализираната Стратегия за съдебна реформа, включително и другата карта за електронно управление и електронно правосъдие, там има мерки, по които ВСС е водеща институция и тези мерки, колеги, следва да ги реализираме, а реализацията когато средствата за финансиране са по Оперативна програма става с проектни предложения, друг метод за изпълнение на мерките, с които ние сме се съгласили и част от които са важни, да не кажа всички са важни, просто няма. Следващият вариант за изпълнение на мерките е със средства от държавния бюджет, т.е. със средства от бюджета за съдебната власт, който всички знаем, че не достига. Така че да не се възползваме от възможност за безвъзмездна финансова помощ не ми се струва много правилно решение, при положение, че тя се предоставя. Срокът за използване евентуално ако решим на тази безвъзмездна финансова помощ е 31 декември тази година. Изтече ли той не можем да разчитаме на външно финансиране. Така че Съвета няма време, аз наистина поставих на вниманието на г-жа Зафирова за следващото заседание на Пленума, чувствам се длъжна като член на Координационния съвет да ви запозная с тази ситуация и Съвета да реши какво ще прави. Изключително ми е неприятно да бъда третирана като престъпник или като човек, над който виси, няма да използвам определението с мечове, опасността да му бъдат образувани досъдебни производства или непрекъснато да се обяснява, включително и защо Калин Калпакчиев си е посочил някакъв имейл в проектното предложение. Моля ви, дайте да бъдем

сериозни! Упрекваме се, че не искаме хора от администрацията да работят по проекти, в същото време непрекъснато едно питане за външни ... Искам да ви кажа, че двамата външни експерти по проекта работят седем месеца про-бонус за Съвета и работят наистина от желанието да се реализират целите по проектното предложение.

(След почивката)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Имаме кворум.

Колеги, продължаваме. По т. 36 становища имаме ли?

Режим на гласуване - приемаме за сведение.

Обявявам резултата: 13 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

36. ОТНОСНО: Доклад от отдел "Европейски и международни проекти и програми" в изпълнение на решение на ВСС по Протокол № 37 от заседание на пленума, проведено на 13 октомври 2016 г., д. т. 19.2

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА за сведение доклад от отдел „Европейски и международни проекти и програми“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 37. Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, имаме това предложение, страх ме е да не останем без ..(не се чува), не че другите точки са маловажни, съвсем са важни. Застраховката се нуждае от 200 лв. данък, дайте да я гласуваме, защото, ако не го платим, ще изгубим застраховката, моля ви.

(оживление в залата)

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предлагам да разгледаме точка 37, така както е в дневния ред.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, т. 37 е внесена в Съдийската колегия. На последното заседание, което проведохме тази седмица, изслушахме председателя на председателя на Комисията по атестирането и конкурсите г-жа Имова, която ни запозна с обема от работа, с възможните варианти, които са обсъдени от всички заинтересовани от процеса на настаняване на нашите колеги. Какво касае точката? Именно осигуряване на помещения с работни места на новоназначените членове на Комисията по атестирането и конкурсите. Държа да кажа, че тя също е разговаряла с г-н Кожарев, който колегиално се е отнесъл към потребностите на колегите, но все още комисията продължава да работи без работни места, без компютърна техника, изобщо много трудно материално е подсигурана в този момент. Ето защо разглеждайки тази точка, внесена от самата комисия, ние изслушахме и г-жа Имова, тя изложи аргументите, с които вероятно вие сте се запознали. На мониторите ви е решението, което КАК е взела и с което сте се запознали. Става дума за това да се осигури възможност нашите колеги да работят нормално тук в сградата. Определено смятам, че е най-подходящо те да бъдат не отделени от администрацията, а да бъдат тук. Това е нова комисия. Предстои изработването на правила по предишни процедури ...(шум в залата, не се чува) на нашите колеги. Няма да ви отегчавам повече, но ще кажа, че вчера направихме работна среща, на която беше и г-н Тончев, на която среща бяхме разисквали различни варианти за настаняване на колегите, с които може би нашите колеги ще се запознаят по-подробно. В този смисъл е предложението по

внесената точка, а именно за преразглеждане в Пленума на ВСС решението ни по т. 20 от 13.10.2016 г. на Пленума на ВСС. Ако някой нужда има от разяснения, съм готов да ги направя.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, крайно време е днес да вземем някакво решение, защото нямаше да се стигне до този дебат в днешния ден, ако бяхме помислили много сериозно. В Съдийската колегия аз поставих въпроса разбира се съжалявам, че не го бях внесла като точка, за да вземем решение да не се стига до този дебат в момента, защото наистина колегите ни не знаят къде да бъдат настанени, къде са им кабинетите, къде са им бюрата и някак си наистина се получава така, защото една колежка, която е избрана в тази комисия казва: „Ние сме дошли тук да работим“. Затова, колеги, крайно време е, ние не взехме тези решения. Аз казвам и вчера го казах това, говорих и с г-жа Имова, защото на мен никой не ми предложи в кой кабинет да отида, аз да си изнеса багажа в понеделник, но прояви се разбиране, че могат да бъдат настанени при мен колеги от съдийската КАК, така че в понеделник трябва да има още 2 или 3 бюра в моя кабинет и дали ще бъдем заедно с още двама-трима или четирима колеги, е в зависимост от това колко ще позволи кабинета ми да се сложат мебели в него.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря на г-жа Итова. Действително на вчерашното работно заседание обмисляхме различни варианти. Действително г-жа Итова предложи вариант в нейната стая да бъдат настанени наши колеги. Напомням това са само съдии от ВАС, ВКС, апелативни съдилища, както и окръжни съдилища, които вършат своята работа в Комисията по атестирането и конкурсите. Не е приятно те да нямат стаи, в които да бъдат настанени, да си оставят дрехите, изобщо нормалните битови проблеми, разбира се свързани най-вече с работата, която трябва да вършат. Действително колегите

от Съдийската колегия предложиха различни варианти. Г-жа Итова предложи да приеме при нея няколко колеги по възможност предвид на ограничения обем на всяка една от стаите.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, мисля, че трябва да подкрепим може би тона в съдийската колегия. Аз нямам против също като всички останали. Смятам, че колегите, които бяха избрани от Съдийската КАК трябва да имат подходящи работни места, на които да осъществяват своята дейност. Ще изразя съвсем откровено публично тук пред вас обаче моето становище по начина, по който се поднесе този проблем в Съдийската колегия, защото начина, по който се поднесе отново създаде настроение не само срещу Съдийската колегия, а срещу целия Висш съдебен съвет. Защото ние имаме някакво решение на Пленума, има Комисия „Управление на собствеността“, която се занимава с тези проблеми, взехме решение и ако бяхме по-колегиални, по-човечни и по-разбрани, наистина можеше на работно заседание, не на Колегията, на Пленума да се разберем, а не да правим циркове пред журналистите и след това да се чудим защо имиджът на този орган страда. Използва се, сега го казвам, всеки повод, когато има недоволства от дадени решения, да се атакува Висшия съдебен съвет. Нещо против ..(не се чува). Аз винаги съм заставала и никога няма да изразя съгласие. Ние преди всичко сме колеги, но за съжаление в тези 4 години загубихме добрия тон предвид това, че невинаги мислим сами и тук има много примери, но няма да се занимавам с това. Ще подкрепя решението, което се предлага за отмяна на предишното решение, като смятам, че трябва да се възложи на главния секретар той да извърши разместването. Призовавам да има някаква справедливост в това къде и какви кабинета трябва да ползват членовете на Съвета. Има колеги от ВСС, които продължават да

ползват кабинети сами, а вие знаете при какви условия работим и какви са ни кабинетите. Сега, за да кажа и да подкрепя това, което преди малко изразих като становище, аз съм ви качила едни снимки на помещенията, които бяха предложени от главния секретар и които Пленума ги възприе. Пак казвам, подходът не е нормален. Не може за всяко нещо да се повишава тон, да се твърдят неща, които не са истина. И затова аз отивайки, качих се на петия етаж, снимах помещението и ги качих снимките. Но пак ви казвам. Аз ще се съглася поради техническата необходимост дирекцията да бъде заедно с комисията, колегите да бъдат настанени тук при една редукция в кабинетите, което обаче трябва да възложим да извърши главният секретар. Още веднъж колеги ви призовавам когато решаваме проблемите да не чуваме гласове отвън.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да кажа, че действително главният секретар може да го направи, но когато става дума за кабинети на членове на ВСС много трудно главният секретар може да вземе някакво отношение по този въпрос. Ето защо вчера на работната група, на работното заседание отново казвам съвсем колегиално, в коректен тон всеки предложи начин да подпомогне нашите колеги, приемайки някой от тях в кабинетите. Ето ви примера, г-жа Итова предложи да приеме двама или трима колеги по възможностите, които предоставя кабинета, в който се намира. Така че, ако всеки един от нас каже какво може да направи, ще улесним само главния секретар.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Аз имам процедурно предложение за диспозитив на решението: ИЗМЕНЯ решение на Пленума на ВСС по Протокол № 37 от 13.10.2016 г. в частта по т. 20 относно осигуряване на помещения с работни места на

новоизбраните членове на КАК на СК на ВСС, които да бъдат настанени в сградата на Висшия съдебен съвет.

Конкретните подробности, ние вчера ги обсъдихме. Щом като призовава г-н Панов, ние с г-жа Ковачева също предложихме в нашия кабинет, който е твърде мъничък и сме две да приемем един от членовете на КАК. (намесва се Д. Узунов: диспозитивът как беше?)

ИЗМЕНЯ решението на Пленума на ВСС по Протокол № 37 от 13.10.2016 г. в частта по т. 20 относно осигуряване на помещения с работни места на новоизбраните членове на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия, като същите бъдат настанени в сградата на Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища? Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз само с две думи искам да е ясно по изказванията на и г-н Панов, и на г-жа Карагьозова, извинявам се от моето отсъствие, ако съм пропуснала и някой друг. Вчера беше обсъждан вариант, намериха се решения, при условия на самосъгъстване на членове на ВСС, всички избрани съдии членове на КАК към Съдийската колегия да бъдат настанени в кабинети в сградата на ВСС. Предложихме решение, беше с присъствието на г-н Тончев, така че мисля, че по този въпрос къде да бъдат настанени, как да се самосъгъстят членовете на ВСС, вече има решение. Как ще го решим? Да, има предложение самосъгъстваме се и ние с колегата Камен Иванов, Калпакчиев и аз, така че се освобождава достатъчно място за всички членове на Съвета (реплика, не се чува). Да, не правим тайно общество, просто се ... (не довършва мисълта).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз мисля така да направим. Това е хубаво предложение да решим да останат в сградата. Само една сметка. Миналия път Комисията предложи различни варианти, за да може всички да вземем участие и всички да преценим. Ако наистина е неправилна тази преценка, не е толкова страшно - който не работи, той не греша, но хубаво е, ако сега изменим това решение, аз съм съгласен с диспозитива, който предлага г-жа Карагьозова, дайте обаче да улесним главния секретар и да направим към този диспозитив и конкретика кой, къде да отиде. Принципно главният секретар, както знаете в Правилника е, осигурява условията за работа на администрацията, на членовете и т.н. Това включва и намирането на съответните помещения. Имаме възможност така, както вече разбрах, членовете на тази Комисия да бъдат настанени в различни кабинети, обаче имаме и случаи, в които част от администрацията ни е изнесена. Това понеже не е прецедент, затова и имаше такова предложение и за СЮБ, и за този апартамент, който е отсреща, миналия път. Прие се СЮБ дотолкова, доколкото се чува и аргументи. Аз изложих аргументи без да навеждам кое е по-доброто. Обаче например Дирекцията „Управление на собствеността“ е изнесен в друга сграда и то твърде далече. Тя все още не разполага с възможности за комуникация, вкл. и електронна поща, не работят най-различни интернет връзки и т.н. И въпреки всичко правим неимоверни усилия, наистина го правим, не е някоя измислена дума и пак намираме начин за комуникация. Аз непрекъснато се движа между двете сгради, за да можем да осъществяваме тази работа. Същото е положението с Дирекция „Вътрешен одит“.

Дали не може да помислим и за следното.

Първо, всеки от членовете на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде настанен ние да посочим кабинет, в който да бъде настанен и отделно от това, правя второ предложение да помислим дали е възможно част от администрацията тук която е в по-големи стаи (да го обсъдим това нещо) да отиде или в този апартамент, или в СЮБ. Аз просто само го казвам без повече нищо, просто го поднасям на вниманието ви, такъв начин на мисленето, в такава насока за мислене. Защото тук има хора от администрацията, които са в големи стаи. Повечето големи стаи тук са в това крило. Друг вариант би бил онзи, който миналата седмица отрекохме, за залата. Тя може да бъде преградена на две по-малки зали и пак де се използват като зали, а там, където е подиума да стане кабинет, който може да се използва за работа. То е част от онова решение, аз просто предлагам, ако искате и това да продължим да обсъждаме. Ако не искате да го обсъждаме, о.к. няма да го обсъждаме. Въпросът е да се заловим ли за тази идея, да използваме пак, така или иначе наем ще се плаща, ако решим. Дали да плащаме наем в СЮБ, или да плащаме тук наем в този апартамент, някой пък от администрацията желае, ако има такава възможност и ако преценим ние да работи там, за да се освободи по-голяма стая за повече от членовете на КАК.

Ето тук в този ред на мисли, казвам пак. Присъединявам се към казаното от г-жа Карагьозова за изменение на решението в предложения от нея вариант на точката. На второ място, да се допълни това предложение с конкретика по отношение на членовете на КАК и на трето място ако преценим, че някой може да отиде в СЮБ (говорим за администрацията) или в този апартамент, да допълним това към конкретиката на втората част кой къде да отиде. По този начин моята идея е да улесним главния секретар. Ето това

ви предлагам да обсъдим. Не е сложно. Няма какво да се кара. Няма какво да се ядосваме. Въпросът е да намерим адекватно решение така, че да се работи. Наистина трябва да го направим. Никой от нас, аз поне за себе си казвам, и в Комисията най-вече, не сме имали никакви други мисли. Въпросът е, че то е като в живота - търсиш някъде адекватен начин да се намери помещение. Затруднени сме. Вие ще видите, и с това свършвам, следващата седмица ще внесем предложението за Инспектората. Накрая успяхме да намерим подходяща сграда и за Инспектората. Доволна е Главната инспекторка, всичко е наред. Ние вчера я изслушахме от Комисията и постигнахме съгласие. Въпросът е, че общо взето действаме като че ли търсиш за себе си жилище чрез брокери, чрез проучвания и т.н. с възможности на държавата, на властта, на общината и възможностите на физически лица, фирми и т.н. Това е идеята, просто да помислим върху нея.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, предлагам да гласуваме решението с диспозитива, предложен от г-жа Карагьозова. Мисля, че ние всички сме достатъчно отговорни. Главният секретар разполага с правомощия по отношение на администрацията и в съчетание на тези две обстоятелства считам, че след като преразгледаме решението си, ще бъдем в състояние да изпълним решението на Висшия съдебен съвет, а именно членовете на Комисията по атестирането и конкурсите да бъдат настанени в сградата на ВСС по най-оптималния начин както за тях, така за нас, така и с минимизиране (ако мога така да го определя) на щетите по отношение на администрацията.

По отношение на дебата за преместването на администрацията в помещенията, които са срещу сградата на ВСС,

или в сградата на СЮБ, аз мисля, че не е подходящо в момента да водим този дебат. Има други обстоятелства, които трябва да се обсъдят в тази връзка. Те касаят както наемна цена, така и площ на помещенията; възможности за комуникация; логистично осигуряване на тези работни места - все въпроси, които аз мисля, че на днешното заседание ние не сме в състояние да отговорим. За да спестим времето на всички, то доста напредна, още веднъж ви призовавам да гласуваме решението така, както се предлага от г-жа Карагъзова и да спрем дотук.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Тончев!

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Тъй като организирането на тези работни места ще падне върху мен, искам да кажа, че действително при тази ситуация, след като към този момент се заявиха възможности при самосгъстяване да се настанят шестима от членовете на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия, а именно (аз ги броя така): трима души в кабинета на г-жа Итова; един - при г-жа Ковачева и при г-жа Карагъзова; двама евентуално ще се опитаме да настаним в кабинета, в който досега се помещаваше г-жа Найденова. Затова предпочитам по-нататък да не насочваме конкретно. Защо? Подготвил съм за този апартамент отсреща (все още поддържаеме връзка със собствениците, да не го отдават под наем, понеже не сме им казали категорично, че се отказваме) докладна до Комисия „Бюджет и финанси" и до Комисия „Управление на собствеността" за необходимост за наемане, да се разреши наемането. Смятам, че и това ще стане.

Също виждам и вариант, при който да бъде преместена част от администрацията. Допълнително ще реша. Но ако сега определим кой къде отива, нататък ще бъде по-трудно. Затова, при

такъв вариант, след като намерихме за 6 души място, останалите 4-5 човека все още могат да бъдат в кабинета, който е за представляващия, но моята идея е този кабинет, след като сключим договор за наем (защото това не може да стане веднага, от утре настаняването на част от администрацията там), вече да разположим тези хора, които са в кабинета на представляващия, в освободените от администрацията помещения и да се реши проблема окончателно. За настаняването на администрацията отсреща няма никакъв проблем, защото с един добър рутер, те са си в нашата система. На следващо място, дали ще се забавят с две минути, ако някой бъде извикан за някаква информация, смятам, че не оказва никакво съществено внимание. Още повече, че идеята ми там е да се прехвърли администрация, която не работи с никакви документи, които да налагат извънредни мерки за безопасност или за охрана, но все пак такава охрана ще се осъществи.

Затова съм съгласен сега да не се посочва конкретно, за да може в един момент да прехвърля част от настанените в кабинета на представляващия в освободени от администрацията помещения. (Гласове: хайде да гласуваме.)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, режим на гласуване.

Обявяваме резултата: 14 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

37. ОТНОСНО: Предложение за преразглеждане в Пленума на ВСС решение по т. 20 по Протокол № 37/13.10.2016 г. относно осигуряване на помещения с работни места за новоизбраните членове на КАК на СК на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ решение по Протокол № 37 от 13.10.2016 г. на Пленума на ВСС в частта по т. 20 относно осигуряване на помещения с работни места на новоизбраните членове на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия, като същите бъдат настанени в сградата на Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, по т. 38 - позицията за защита на бюджета за следващата година - предлагам на тази база да стъпим и всичко друго, което постъпи (не довършва).

Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: По точка 38, уважаеми колеги, доколкото си спомням, с решение на Пленума задължихме Комисия „Бюджет и финанси“ да разшири и да домотивира позицията на Висшия съдебен съвет по проекта за бюджета. Аз се постарях да сравня тези мотиви, които сега са поставени на нашето внимание, със старите мотиви и да си призная, не открих абсолютно никаква разлика между тях.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ами това предлагаме. Нито една от комисиите не подава мотиви.

Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На предишното заседание г-жа Карагьозова изрично отбеляза, че текстът по т. 6 не съответства на действителността, защото, за да кажем, че никоя комисия не е подала информация, трябва да кажем кой я поиска. А трябва да я поиска този, който изготвя проектобюджета. На второ място, решението на Пленума по протокол № 35/05.10.2016 г. (то е на края на материалите към точката) изрично казва какво да бъде

съдържанието на позицията, а тя трябва да включва информация за изпълнение на ангажиментите при защита на бюджета на съдебната власт за 2016 г. и набелязаните мерки за 2017 г.-2019 г., като съобрази и Пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за съдебна реформа. Спомням си едно специално заседание по тази тема, на което Комисията „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ представи такава информация. Заседанието беше с една-единствена точка - тази. На същото заседание, по предложение на г-жа Лазарова, беше прието такава информация да представят и други комисии, макар и решението в протокола да звучи различно от това, както го формулира г-жа Лазарова и тя постави въпроса на следващо заседание, но не получи отговор. Както и да е. В предишното заседание на Пленума Комисия „Съдебна администрация“ - г-жа Неделчева докладва информацията (реплика: така беше), също беше предоставено на вниманието на Пленума и тя не е съобразена в тази позиция. Така че това, което ни се представя в момента, не е изпълнение на решението на Пленума от 5 октомври. Съжалявам, но (не се чува).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища?

Заповядайте, г-н Калпакчиев!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: И аз смятам, че не се изпълни онова решение на Пленума, което г-жа Лазарова формулира. Може би Вие, г-н Узунов, трябва да ни кажете как нейното предложение беше преформулирано на края на протокола, но го видяхме постфактум, но всяка комисия трябваше да даде график за действията, които смята да предприеме до края на годината и на мандата. Никоя комисия, освен, мисля, че „Съдебна администрация“ в миналото заседание и „Съдебна карта“ не представи такъв план-

график. Така че, нека другите комисии да кажат дали са изпълнили решението на Съвета.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не е така. Имаше още първия път (говорят едновременно).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища, колеги?

Само да уточня, че защитата на Съвета е функция на всеки. Не виждам други становища. Режим на гласуване.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ама какво гласуваме?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Позицията.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Без допълване, без нищо.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, каквото дойде, ще го надградим. Следващата седмица сме на финалната права.

Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Колеги, разбирам, че приближава края на обозримото работно време (казвам го със съзнанието, че много често сме го и прескачали), но нека да подходим сериозно към въпроса. Позицията на Висшия съдебен съвет казахме (г-жа Светла Петкова) по-рано при друга тема. Ние трябва да имаме единна позиция, която всеки един от нас да защитава, а не всеки да защитава някаква своя позиция. Нали затова сме институция! Това е изключително сериозен въпрос. Казах го и при предишното разглеждане на точката. Аз няма да гласувам за тази позиция...(не се чува).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Кажете го на микрофона. Колеги, в процес на гласуване сме.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Много несериозно е такава позиция.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това не е институционално поведение. Това казвам аз.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Просто много е несериозно
такава позиция, много е несериозно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Обявяваме резултата: 11 гласа „за“,
5 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

38. ОТНОСНО: Проект на решение относно решение на
Пленума на ВСС по Протокол № 37/13.10.2016 г., във връзка с
решение по т. 1 по Протокол № 35/05.10.2016 г. на Пленума на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Позицията на ВСС при защитата на проектобюджета на
съдебната власт за 2017 г. и бюджетните прогнози за 2018 и 2019 г.
да бъде базирана съобразно Доклада и приложенията към него,
приети от Пленума на ВСС с решение по Протокол № 30/28.07.2016г.

Мотиви:

1. Съгласно чл.7, ал. 2 от Закона за публичните
финанси и чл. 46 от ПОДВССНА, Висшият съдебен съвет
организира и ръководи съставянето и изпълнението на бюджета на
съдебната власт.

2. Съгласно чл.130 а, ал. 2, т. 1 от Конституцията на
Република България Пленумът на ВСС приема проекта на бюджет на
съдебната власт.

3. С решение на ВСС по Протокол № 54/29.10.2015 г.
е възложен мандат на членове на ВСС **да представят позицията на
ВСС** пред министъра на финансите за защита бюджета на съдебната
власт за 2016 г.

4. С решение на ВСС по Протокол № 9/18.02.2016 г. е прието за сведение РМС 56/28.01.2016 г. за бюджетната процедура за 2017 г., с което са определени етапите и сроковете свързани с изготвянето на тригодишната бюджетна прогноза и проектобюджета за 2017 г.

5. С решение на Пленума на ВСС по Протокол № 30/28.07.2016 г. е приет внесения от Министъра на правосъдието проектобюджет на съдебната власт за 2017 г. и актуализираната бюджетна прогноза за 2018 г. и 2019 г. с доклад и приложенията към него.

6. За периода 18.02.2016 г. - 28.07.2016 г. нито една от действащите комисии към ВСС не е представила мотивирана и обоснована по дейности информация до комисия "Бюджет и финанси" за планиране на финансови средства в проектобюджета за 2017 г. и бюджетната прогноза за 2018 и 2019 г., свързана с измененията в ЗСВ и Пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за съдебна реформа.

След обобщаване предложените бюджети на органите на съдебната власт се установи, че исканите средства за разходи са със 117.5 млн.лв. /в т.ч. 30.7/ млн.лв. за капиталови разходи/ повече спрямо 2016 г. А исканите нови щатни бройки възлизаха на 210, от които за магистрати - 56, за съдебни изпълнители - 2 и за съдебни служители - 152 бр.

Тези обстоятелства наложиха за поредна година бюджета на съдебната власт да бъде разработен на експертно ниво, на принципа на традиционното бюджетиране, използвано към момента и ориентирано към това колко ресурси, персонал и каква издръжка е необходима за съдебната власт **при така създадената структура и наличен състав.**

Проектът на бюджет на съдебната власт за 2017 г. в разходната си част е по-висок спрямо бюджета за 2016 г. със 79,7 млн.лв. и със 64 млн.лв. по-висок спрямо заложения препоръчителен разходен таван съгласно Решение на МС № 289/20.09.2016 г.

Общо ОСВ					
Пор.№	Наименование на показателите	§	Утвърден бюджет от ВСС за 2016 г. с Пр. № 5/28.01.2016 г.	Проектобюджет 2017 г.	Разлика Проектобюджет 2017 г. /Бюджет 2016 г.
	Разходи по бюджета на СВ		518 000 000	597 692 600	79 692 600
I.	Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения	01-00	327 852 865	353 180 000	25 327 135
II.	Други възнаграждения и плащания на персонала	02-00	36 482 145	42 183 600	5 701 455
III.	Задължителни осигурителни вноски от работодатели	05-00	94 038 886	102 864 500	8 825 614
IV.	Издръжка	10-00	50 339 584	64 260 700	13 921 116
V.	Платени данъци, такси и административни санкции	19-00	141 770	2 502 000	2 360 230
VI.	Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата	42-00	0		0
VII.	Разходи за членски внос и участие в нетърговски организации и дейности	46-00	44 750	44 800	50
	Общо средства за капиталови разходи (§51-00+§52-00+§53-00)		8 500 000	31 757 000	23 257 000
VIII.	Основен ремонт	51-00	0	18 275 600	18 275 600
IX.	Придобиване на ДМА	52-00	7 906 846	12 419 900	4 513 054
X.	Придобиване на НДА	53-00	593 154	1 061 500	468 346
	Резерв за непредвидени и неотложни разходи		600 000	900 000	300 000

Разликата от 79,7 млн.лв. се състои от:

- § 01-00 - 25,9 млн.лв. - средства за актуализиране на заплатите със 7 %

Средствата за заплати са изчислени на базата на очакваното изпълнение за 2016 г. на § 01-00 Заплати с предвидено увеличение от 7 %, което представлява средната работна заплата в бюджетната сфера за четвърто тримесечие на 2015 г. /924 лв./ спрямо средната месечна заплата заложена в Таблица 1 на магистратите /866 лв./.

- § 02-00 - 5,7 млн.лв. - средства за обезпечаване възнагражденията на кандидатите за младши съдии и младши

прокурори и завишен размер на средствата спрямо 2016 г. за обезщетения по КТ и ЗСВ;

- § 05-00 - 8,8 млн. лв. - Средствата за осигуровки възлизат на **29,1 %** от средствата за заплати за 2017 г. ;

- § 10-00 - 13,9 млн. лв., от които:

- 3,5 млн.лв. - завишен размер спрямо 2016 г. за изплащане на обезщетения по ЗОДОВ /които могат да се окажат недостатъчни спрямо очакваното изпълнение на бюджета по този подпараграф за 2016 г./

- 2,7 млн.лв. - за организация и провеждане на събрания за избор на членове на ВСС

- 1,1 млн. лв. средства за наем на сгради ползвани от органи на съдебната власт, съгл. предоставени договори от МП.

- Завишени са разходите за текущ ремонт, вода, горива и енергия, материали и външни услуги с 20 % във връзка с придобиване и стопанисване на нови съдебни сгради. Заложени са 3 % за СБКО върху предложението за актуализиране на работните заплати и е завишен размера на разходите за издръжка на ИВСС с 0,6 млн. лв. спрямо 2016 г. във връзка с изпълнение на правомощията им предвидени в ЗИДЗСВ;

- § 19-00 - 2,4 млн. лв. - средства за плащане на данъци, във връзка с управлението на имотите на съдебната власт;

- Капиталови разходи - 23, 3 млн. лв.

Освен предвидените от органите на съдебната власт за основен ремонт /18,3 млн. лв./ и придобиване на сгради /4,9 млн. лв./ , във връзка с промяната на чл. 130а, ал. 2, т. 6 от Конституцията на РБ и чл. 30, ал. 2, т. 5 от ЗСВ са заложени и средства за придобиване на ДМА и НДА в размер на 8,6 млн. лв. /спрямо ЗДБРБ за 2016 г.

разликата е 0,1 млн.лв., средствата са предвидени по бюджета на Прокуратурата за дейности по КАС/.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 39. Виждате какъв е проектът на решението. Становища, мнения? Ако няма, режим на гласуване.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам един въпрос. Може ли?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз искам да попитам следното. Тъй като виждам, че тази среща е инициирана от г-н Горанов, какво ще бъде нашето становище, нашата позиция на тази среща - ще представим нашата позиция, която гласувахме по предишната точка, или нещо различно?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Всички аргументи за по-голям бюджет, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: А знаем ли кои са те?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Абсолютно всички.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да, те са към един доклад, който съпътства таблицата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може ли?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Тъй като попитахте за предложения по проекта за решение и доколкото разбирам, че това е предложението на Комисия „Бюджет и финанси" кой от комисията да присъства, нека да помислим, тъй като бюджетът обхваща бюджета и на други органи на съдебната власт, дали да не участват председателите на върховните съдилища, главният прокурор.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Те са поканени отделно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Това не пречи. Главният инспектор, директорът на НИП.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Поканени са.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тоест, да разбираме, че това е покана само за останалите членове на ВСС, извън тримата. Защото не става ясно.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Поканени са.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Найденова отказва да гласува.

Обявяваме резултата: 15 гласа „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

39. ОТНОСНО: Предложение от министъра на финансите за провеждане на среща относно проектобюджета на съдебната власт за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ г-н Димитър Узунов - представляващ ВСС и председател на Комисия „Бюджет и финанси“ за участие в срещата на 28.10.2016 г. от 9.00 часа в Министерство на финансите, зала „Колегиум“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 40. Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да включим данък към застрахователната премия, който е 206 лева, за да може да започне действие. Това е данък върху застрахователната премия към сумата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря! Становища, мнения?
(Няма.)

Подлагам на гласуване. Обявяваме резултата: 15 гласа „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

40. ОТНОСНО: Проект на решение за допълване на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 37/13.10.2016 г., т. 9

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДОПЪЛВА решението си, взето по Протокол № 37/13.10.2016 г., т. 9, като към застрахователната премия от 10 303 лева включва сумата от 206,06 лева данък върху застрахователна премия, дължима към полица № 16001BA0040/04.10.2016 г. на ЗК «УНИКА» АД - София град.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 16.30 ч./

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

/Изготвен на 28.10.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ