

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 39
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 27 ОКТОМВРИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Галина Карагьозова, Румен Боев

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 09.45 ч./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, поставям началото на днешното заседание на Пленума, при обявеният дневен ред. Той се състои от 43 точки. Към дневния ред са постъпили предложения за няколко допълнителни точки - т. 44 на „Правни въпроси“, т. 45 на КБФ, т.

46 е информация от колегата Румен Георгиев и т. 47 е предложение от Калин Калпакчиев за освобождаването ми от представляващ.

Становища по дневния ред?

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз мисля, че имахме принципно решение да не включваме допълнителни точки към дневния ред и предлагам да не се включват допълнителните точки в дневния ред.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Такова беше нашето съгласие, вече направихме отстъпление от него, в смисъл ,че тогава, когато има необходимост трябва да се мотивира конкретно всеки случай, може да се включват допълнителни точки в дневния ред. Специално за моето предложение аз обявих пред вас, предполагам не е изненада, във вторник, на Съдийската колегия, че ще направя такова предложение, тъй като в интервю на г-н Представляващия, на 21 октомври, петък/миналия/ той съобщи факти, които не са истини, засягат не толкова моя авторитет и репутация, колкото репутацията на ВСС. Смятам, че това поведение е неприемливо, недопустимо, в противоречие с високите нравствени качества, чл. 130, ал. 2 от Конституцията. Нашата реакция е наложителна, мнението на всеки един от този орган трябва да бъде чуто - прима или не приема това поведение. Защото смятам, че е премината една граница отвъд която разликата между позволено и непозволено, редно - нередно, добро и зло е заличено и това води вече до окончателна нравствена разруха. Виждате, че това се отразява не само на нашата, а и на общественото усещане за това, как функционира съдебната власт, затова смятам, че е наложително днес да разгледаме това мое предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища?

Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз оттеглям т. 36. А по въпроса за допълнителните точки смятам, че не може да се мотивира неотложност на исканията в нито една от точките, затова съм на мнение, че те не трябва да бъдат разглеждани в днешното заседание.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз ще припомня само, че ако критерии за неотложност за предложението на колегата Калпакчиев се внася днес, миналата седмица в заседанието се изложиха точно противоположните становища. Предложението не беше внесено като допълнителна точка, такова не беше искането на предложителите, но въпреки всичко беше включено в дневния ред като допълнително и беше разгледано. Аз започвам да се обърквам кой е критерият за спешност и неотложност по една и съща ...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Първо, оттеглям т. 41, тя беше заложена като обсъждане на един предложен проект по програмата ECL1, но тъй като нито ние, нито Комисията по професионална квалификация и информационни технологии не сме приключили с предварителното обсъждане, затова решихме да внесем като обща точка в следващото заседание.

Второ, държа да подчертая, а Пленума ще реши дали е спешен въпроса, че т. 46 - информацията на Румен Георгиев засяга едно изключително важно задължение на Съвета, а то е провеждане на експериментално гласуване, електронно, което предстои да се случи след три седмици. Имаме оперативна работа по този въпрос, която е доведена до знанието на Пленума, членовете като цяло според мен, не само имат право, но и са длъжни да се уведомят до къде е стигнала подготовката. И освен всичко останало сме длъжни всички ние да положим тези усилия, които да доведат това експериментално

гласуване до успешен край. Т.е. да мотивираме магистратите - съдии, прокурори и следователи, да гласуват експериментално, електронно, за да може действително системата да бъде проверена качествено и да бъде готова в сроковете, с които ние сме законово обвързани. Така че аз, в този смисъл, виждам спешност от тази точка.

И т. 44, накрая, тя е свързана отново с поредната съгласувателна процедура. Ако прецени Пленумът, че няма нужда да изразява в срок становище по съгласувателна процедура по Закон за изменение и допълнение на НПК, нямам нищо против да бъде внесена като редовна точка, макар че тогава ще бъде безпредметно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз исках да попитам за информацията по т. 46, но г-жа Колева току-що обясни за какво става въпрос, така че аз ще подкрепя допълнителните точки, включително и т. 47, защото този въпрос беше поставен на предното заседание, няма разлика във фактическата ситуация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища?

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз имам процедурно предложение, да подложим на гласуване една по една допълнителните точки и след това целия дневен ред.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Колеги, подлагам на гласуване т. 44 от допълнителните. Режим на гласуване на т. 44, колеги. 22 присъстващи, 18 „за“, 4 „против“.

Подлагам на гласуване т. 45. Обявяваме резултата: 15 „за“, 7 „против“.

Гласуваме точка 46. 19 „за“, 3 „против“.

Подлагам на гласуване т. 47. Тъй като касае мен, аз няма да гласувам, колеги. Режим на гласуване. 21 гласували, 7 „за“, 14 „против“.

Подлагам на гласуване целия дневен ред с отпадане на т. 36, 41 и 47.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Гласуваме само за редовния дневен ред. Обявяваме резултата: 19 „за“, 3 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т.т. 36, 41.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни

точки:

44. Проект на решение относно проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси към Пленума на ВСС

45. Отмяна на решение на Пленума на ВСС по протокол № 37/13.10.2016 г., т. 6.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

46. Информация за готовността за теста на електронния избор на членовете на ВСС */устно/*.

Внася: Румен Георгиев - член на ВСС и председател на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Исках само да заявя, че т. 47, която днес не беше включена като допълнителна, моля да се включи в дневния ред за следващото заседание на Пленума, в основния дневен ред.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, по дневния ред, предлагам общо гласуване от т. 1 до т. 16. Проекторешенията касаят корекции на бюджети на органи на съдебната власт, с които даваме съгласие. Становища, мнения, предложения? /Няма/ Режим на гласуване от т. 1 до т. 16. 21 гласували.

/След проведеното явно гласуване, анблок, от т. 1 до т. 16/

1.ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсната комисия в обявения конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности "съдия" във Върховен административен съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за провеждане на събеседвания с кандидатите за участие в обявения конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „съдия“ във Върховен административен съд да се изплатят съгласно приложената поименна справка, от Върховен административен съд.

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Върховен административен съд за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 6 840 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 6 840 лв.

2. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсната комисия в обявения конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности "съдия" във Върховен касационен съд - наказателна колегия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за провеждане на събеседвания с кандидатите за участие в обявения конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия да се изплатят съгласно приложената поименна справка, от Върховен касационен съд.

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Върховен касационен съд за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 2 340 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 2 340 лв.

3. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсната комисия в обявения конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности "съдия" във Върховен касационен съд - гражданска колегия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за провеждане на събеседвания с

кандидатите за участие в обявения конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия да се изплатят съгласно приложената поименна справка, от Върховен касационен съд.

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Върховен касационен съд за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 1 980 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 1 980 лв.

4. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсната комисия в обявения конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности "съдия" във Върховен касационен съд - търговска колегия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за провеждане на събеседвания с кандидатите за участие в обявения конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд - търговска колегия да се изплатят съгласно приложената поименна справка, от Върховен касационен съд.

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Върховен касационен съд за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 1 260 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 1 260 лв.

5. ОТНОСНО: Писмо вх. № 11-12-249/13.10.2016 г. от Инспектората към ВСС, с искане за корекция на бюджета за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Инспектората към ВСС за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 150 000 лв. с цел осигуряване на средства за текуща издръжка до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за 2016 г. по бюджета на съдебната власт.

В рамките на допълнително утвърдените средства по бюджета за 2016 г., Инспектората към ВСС следва да извърши всички предстоящи разходи за текуща издръжка и СБКО до края на годината.

6. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 90 259 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на преходния остатък по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за неотложен текущ ремонт на покрива на сградата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Окръжен съд гр. Габрово по § 10-00 „Издръжка“ със 7 895 лв. с цел осигуряване на средства за неотложен текущ ремонт на покрива на сградата на съдебната палата.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи за 2016 г. по бюджета на съдебната власт.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на копирни машини

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Окръжен съд гр. Пазарджик по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 6 150 лв. за закупуване на 1 брой многофункционална копирна машина Xerox Work Centre 5335.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Търговище за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя климатични системи за съдебна зала

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Окръжен съд гр. Търговище по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 3 400 лв. за закупуване на 2 /два/ броя климатични системи „MIDEA".

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" за 2016 г. по бюджета на съдебната власт.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски военен съд за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован магистрат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по Протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован магистрат,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Военно-апелативен съд за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 2 287 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски военен съд за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 2 287 лв.

11. ОТНОСНО: Писма от председателя на Специализиран наказателен съд, с искане за корекция на бюджета на съда за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Специализиран наказателен съд за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка" с 32 000 лв. за обезпечаване на неотложните текущи разходи за м. ноември и м. декември 2016 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Специализиран наказателен съд за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 10 000 лв. за обезпечаване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели до края на 2016 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване на средства за доставка и монтаж на звукозаписна техника

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Административен съд София-град по § 10-00 „Издръжка" с 5 156 лв. за доставка и монтаж на звукозаписна техника за 6 броя съдебни зали.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за доставка и монтаж на огнеупорна врата за архивно помещение, изграждане на пожароизвестителна и сигнално-охранителна система и подмяна на счупени стъклопакети

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Бургас за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка" с 2 525 лв., с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на огнеупорна врата за архивно помещение (639 лв.), за изграждане на пожароизвестителна и сигнално-охранителна система (791 лв.) и подмяна на счупени стъклопакети (1 095 лв.).

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Раднево за осигуряване на средства за изработване на

скица на самостоятелен обект по кадастралната карта и регистри на град Раднево

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Раднево по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 840 лв. за изработване на скица на административната сграда на съда по кадастралната карта и регистри на град Раднево.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливница за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани магистрати

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по Протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани магистрати,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски окръжен съд за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 2 685 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Сливница за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 2 685 лв.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Стара Загора по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 6 150 лв. с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз искам да кажа нещо по т. 5 във връзка с решението за утвърждаване на допълнителни средства по бюджета на Инспектората. Вместо с исканите 215 590 лв. са 150 000 лв. Искам да заявя, че ще прецизираме разходите си в рамките на този допълнително отпуснат бюджет и ще се опитаме да се вместим в утвърдените средства. Но по отношение за компютри и техника, за 20-те служители, които предстои да бъдат назначени в Инспектората от 1 януари 2017 г. в размер на 30 000 лв., чието утвърждаване зависи от решението на Комисията по професионална квалификация и информационни технологии, молбата ми е за по-бързо придвижване на въпрос и отговор, защото се касае за техника, която е необходима за новоназначените служители в Инспектората, а и средствата за тази техника са съобразени с пределните цени за техника, приети от ВСС. Това исках да кажа...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви, г-жо Точкова.

Г-н Георгиев, Вие ще коментирате ли нещо по въпроса за компютрите?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Следващата седмица ще бъде внесена подробна таблица, с кратки мотиви, които комисията е приела при разпределението на техниката по общата обществена поръчка и ВСС ще може да се произнесе по цялостното разпределение. Изпреварващо искам да ви кажа две неща: първо, че най-важният принцип е, че подменяме техниката отзад-напред - първо започваме с най-старата техника, която трябва да се смени, защото дефектира все по-тежко, и второто, в таблицата, която ще ви бъде представена по органи на съдебната власт, цифрите са осчетоводени, така че ако Пленумът на Съвета реши да преразпределя техниката, ако се каже в този съд да отиде един компютър повече, трябва да се каже откъде да се вземе, защото поръчката е с точно определени параметри. Таблицата е приета вчера и ще бъде на разположение на членовете на Съвета.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Георгиев.

Подлагам на гласуване т. 17. Между другото, т. 17 - 21 са съвместни точки на КБФ и комисията, която управлява собствеността. Нещо против общо гласуване?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Всички/точки/ се обединяват от това, че са ремонтни дейности и то неотложни.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 17 до 21 - общо гласуване, колеги. Становища, мнения, предложения? Режим на гласуване. Обявяваме резултата. 20 „за“, 1 „против“.

/След проведеното явно гласуване, анблок, т. 17 - 21/

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за текущ

ремонт на 2 бр. съдийски кабинети и обзавеждане на 1 бр. съдийски кабинет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Окръжен съд гр. Стара Загора по § 10-00 „Издръжка“ с 3 566 лв. с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на 2 бр. съдийски кабинети и обзавеждане на 1 бр. съдийски кабинет.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване на средства за извършване на аварийен ремонт на теч в сутерена на сградата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите за 2016 г. на Висш съдебен съвет и Административен съд София-град с цел осигуряване на средства за извършване на аварийен ремонт на теч в сутерена на сградата, както следва:

1.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на ВСС с 8 000 лв.

1.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Административен съд София-град с 8 000 лв.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Генерал Тошево за осигуряване на средства за ремонт на част от помещенията на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Генерал Тошево по § 10-00 „Издръжка“ с 18 000 лв. с цел осигуряване на средства за ремонт на част от помещенията на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сандански за осигуряване на средства за пожароизвестителна система

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите за 2016 г. на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Сандански по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ с цел осигуряване на средства за изграждане на пожароизвестителна система в сградата, както следва:

1.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на ВСС с 6 750 лв.

1.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Районен съд гр. Сандански с 6 750 лв.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Средец за осигуряване на средства за основен ремонт на покрива на сградата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите за 2016 г. на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Средец с цел осигуряване на средства за финансиране на частта на Районен съд гр. Средец, от ремонта на покрив на сградата, в която се помещава, както следва:

1.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на ВСС с 32 504 лв.

1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Средец с 32 504 лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 22. Вижте проекта, който предлага КБФ. Становища, мнения? Режим на гласуване.

Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз мисля, че в подобни ситуации сме намирали средства и възможност за финансиране на подобни покупки. За ОС-Русе е отложено веднъж искането. Няма ли възможност да се удовлетвори, макар и на по-ниска цена, ако тази е висока?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Може ли по-високо.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Георгиев, заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, без съмнение ОС-Русе има нужда от този автомобил. Въпросът е в следното, ние имаме една точка от допълнителните, миналия път стана дума... Диспозитивът е сменяне на едни коли с други, търсим възможности за решаване на

проблема. Това още веднъж обосновава необходимостта по т. 45, която следва, понеже имаше миналия път инструкции, търсим всякакви начини да се удовлетворят с тези пари, които имаме. Това, че се дава тук съгласие, разходване на бюджетни средства, които са дефицитни, не значи, че не се ...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Колеги, ако си спомняте преди доста време, когато аз бях председател на комисия „Бюджет и финанси“ стана въпрос за начина, по който се гласуват точките на комисията и тогава по мое предложение се изработи този модел на експониране на точките и разделянето им по съответни, не само раздели, а по начина, по който те се гласуват. Това залегна в правилата на КБФ и аз мисля, че в момента е допуснатата техническа неточност в изписването на диспозитива на решението, защото съобразно правилата на КБФ „не дава съгласие“ е различно от „отлагане“. Отлага се един разход тогава, когато липсват средства и източници за финансиране, а пък не се дава съгласие тогава, когато разходът е незаконосъобразен, недопустим или нецелесъобразен. В случая, аз мисля, че тук става въпрос за отлагане, а не за недаване на съгласие. Т.е. ако се намерят средства, няма да има пречка да се увеличи бюджета на ОС-Русе. Така че мотивите не съответстват на изписването на диспозитива. По-скоро трябва да отложим вземането на решение до намирането на средства, защото нито има мотиви, че разходът е незаконосъобразен, нито пък, че е нецелесъобразен. Само тогава, казвам, не се дава съгласие. Затова аз предлагам да гласуваме, че отлагаме увеличаването на бюджета, отлагаме даването на съгласие, към момента на намиране на средства. Очевидно точката ще бъде преразгледана, това е обичайна практика на КБФ, такава е и след като аз вече не съм нейн председател. Това няма

значение, защото ние сме колективен орган. Затова, предлагам процедурно да гласуваме „отлагане даването на съгласие.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз си позволявам само да кажа следното, с изричната уговорка, че това, което ще кажа не засяга Прокуратурата нито нуждите на Прокуратурата. Колегите от ОС-Русе предлагат подмяна или предлагат отпускане на средства за нов автомобил, като е видно, че от тяхното предложение и мисля, че повечето от половината от тази зала знаят, че най-последната доставка на леки автомобили за нуждите на съдилищата, е била с небезизвестната „Форд Фокус“. Тези от вас, които се интересуват и общо взето следят развитието на съответните марки, ще си направят извод кога е било това. От там насетне, всеки съд - бил той окръжен, бил той апелативен, бил той от големите районни съдилища, е оставен да се оправя, най-общо казано - самостоятелно. Аз, от една страна ще подкрепя, разбира се, категорично решението на комисията и това, което предлага г-н Кожарев. От друга страна си мисля, че подходът не е да се отпускат средства на съд или да се отпускат средства на парче, защото ако Русенския окръжен съд получи средства, той ще закупи автомобил. Разбира се, ще спази изискванията на ЗОП и всичко друго, само че ще го закупи на цена, на каквато се закупува отделен автомобил. Може би е време, колегите от КБФ или въобще колегите от съдилищата, да помислят за вариант, при който да се мисли за обща поръчка и след това разпределяне на автомобилите. Повтарям още веднъж - това не касае нужди на Прокуратурата, не касае искане на Прокуратурата, но съдилищата са при това положение от много време. Автомобилите „Форд Фокус“ отдавна са амортизирани / в Прокуратурата има много такива/, средствата за тяхното поддържане са изключително тежки, а в същото време, колкото и да звучи добре, да упълномощим

главния секретар да получава или да води необходимите процедури за отнети автомобили от МФ, трябва да си кажем истината - това, което може да се вземе като отнет автомобил, изисква огромни разходи, за да бъде вкарано в нормална експлоатация. По-скоро трябва да мислим за някаква балансирана политика, защото - нищо лошо - не гледам в чужда паница, ако на един районен съд съдействаме да получи BMW „X5", не е обосновано да оставим един окръжен съд да отложим неговите нужди. Затова, може би, дайте да мислим за някакъв вариант, при който съдилищата да могат по някакъв начин да се възползват от една централизирана поръчка, която поръчка да бъде обявена от ВСС. Казвам изрично за трети път - без Прокуратурата, защото при Прокуратурата, поради самата ѝ система, тя самата е юридическо лице, поръчките са такива, че за всички прокуратури се прави от Администрацията на Главния прокурор и така могат да се постигнат далеч по-нормални цени. Нещо, което при съдилищата не може да се постигне. Едно е, ако един избран доставчик доставя за 30 окръжни съдилища, разбира се, съвсем друго е ако купуваш един отделен автомобил. И с това завършвам, за да не бъда многословен - тези нужди на съдилищата са действителни. Изключая три или четири съдилища, които са намерили начин или които са наследили по-свестни, ако мога така да се изразя, автомобили. Има автомобилен парк, който е в плачевно състояние. Не става дума за служебни автомобили, които да возят административни ръководители, става дума за мислене за автомобили, които са в състояние да осъществяват пренасянето на кореспонденция и особено на дела, защото на практика и в много случаи, това се прави с категорично непригодени за целта леки автомобили, в много тежко техническо състояние. Толкова! Извинявам се за многословието.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Съгласявайки се изцяло с казаното от главния прокурор, допълвам, че КБФ беше започнала един анализ на състоянието на автомобилите на органите на съдебната власт и аз мисля, че той може да бъде използван и да се направи една актуализация към момента, защото истината е, че някак си се плашим да кажем, че тези автомобили наистина са изключително стари, непригодни. Сега, с оглед на новостите, включително и свързано с мигрантския поток и какво ли не още, се налага сериозно пътуване не само на председателя, а изобщо на съдии и служители. Необходимо е този парк да бъде подменен и тъй като средствата обикновено са в бюджетите на съответните съдилища, то няма как да проведем обща поръчка, затова аз мисля, че след като се изработи един такъв анализ, трябва да се предвиди при разпределението на средствата в бюджета за следващата година, централизирани пари, тези, които вместо да се изпращат на съдилищата, да бъдат заделени за една централизирана поръчка, която на всички вас е ясно, че ще бъде много по-изгода, отколкото всеки сам да закупува, каквото и да било - това важи за абсолютно всичко. Тогава се явяват много по-мощни фирми, много по-ниски са цените и т.н., да не влизам в подробности. Ето защо, предлагам да гласуваме отлагане даването на съгласие, поради причини, че няма финансиране и да допълним, ако решите, да се изготви един анализ на състоянието на автомобилния парк на органите на съдебната власт и след това да се вземе решение за бюджетирането на една централизирана обществена поръчка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз съм съгласен, но понеже се касае за имущество...

МИХАИЛ КОЖАРЕВ:... и продължавам. Това нещо няма пречка да бъде изготвено като анализ и от КБФ и от КУС. Ако не иска

КБФ, КУС се наема да го направи, мисля, че не е толкова сложно. Както решите...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Очевидно е, че е много по-важен разговорът за автомобили, имоти, почивни бази - добре е да ги водим - какви бази имаме, какви имоти, какви коли, нужни ли са, не са ли нужни, колко пари даваме за тях, ефективни ли са. Аз затова предлагам освен анализа, който да изготви комисията за наличния автомобилен парк и да се изготвят и критерии за това, при искания за подновяване на автомобили, как те ще бъдат подреждани по приоритет, да има някаква обективна основа, тъй като ние в момента отпускаме средства за закупуване на автомобили на отделни съдилища, а на други не отпускаме, при липса на критерии. Това означава автоматично, че някои се чувстват привилегирани, а други - не. За да се избегне това усещане, смятам че трябва да има критерии, които да бъдат спазвани, да бъдат прилагани по отношение на всички искания. Такъв анализ да бъде направен по отношение необходимостта от ползване на имущество, което не е пряко свързано с правораздавателната дейност, тъй като бюджета на съдебната власт действително изтича по пера, които смятам, че могат да бъдат ограничени и не ни позволяват да насочваме тези бюджетни средства за същинската правораздавателна дейност, осигуряването ѝ с необходимите материални ресурси.

СОТИР ЦАЦАРОВ: ...и при решаването на такива битови проблеми опитът за спекула отново надделява. Няма начини да не надделее.

Ще си позволя да кажа и ще си го позволя да кажа, колкото и неприятно да звучи на някои, дори от 20-годишният ми опит като съдия, че правосъдието не е само декларации, правосъдието не е само призови за независимост, правосъдието е и материална обезпеченост.

Както виждате, както колегите от Русе така и тук в изказванията, въобще не се говори за автомобили, които ще возят началници или автомобили, които трябва в крайна сметка да покриват някакви излишъци или всичко друго. В днешно време дела не се возят с влак. В днешно време куриерска работа не се осъществява с „фордове“ на по 20 години. В днешно време правосъдие не става само с убедителни декларации. Правосъдието иска разумно разходване на пари. Малко ми е неудобно, че аз трябва да го кажа, защото прокуратурата няма никакви нужди в тази насока, не че ги няма, но тя е бракувала достатъчно автомобили и е направила необходимото, за да се оптимизира паркът. Опитвам се да призова към един разумен подход. Дайте да удовлетворим нуждите на съдилищата съобразно тези нужди. Стига вече - „да правим критерии“. Това, което предлага г-н Кожарев е достатъчно ясно. Анализ, който ще покаже кой какво има. Ще се окаже, че има съдилища с по два-три автомобила; ще се окаже, че има съдилища в плачевно състояние. Е, това е достатъчно, за да бъде направен изводът кой има нужда и кой няма нужда. Иначе автомобилът се ползва основно за возене на дела и за какво ли не още. Но молбата ми е да не спекулираме с това, защото пак ще затънем в една дискусия кой какво, трето, десето, а резултатът от това какъв е? Че в Русе ще продължат с този счупен Форд Фокус.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само две думи. Аз ще се съглася с предложението. Разбира се, резонно е това, което г-н Кожарев каза, че ние трябва да имаме еднакъв подход и да имаме общ поглед върху състоянието не само на конкретния съд в Русе, а и на другите съдилища. Сигурно такава нужда има и на други места.

Именно поради тази причина да имаме общ подход и критерии при разпределяне на финансовия ресурс било за коли, било за

ремонти, гласувах против пакетното гласуване за предходните точки от 17-та до 21-ва, поради факта, че ние все още нямаме критерии, по които да разпределяме средствата за ремонт, тъй като не всички точки в тази група бяха за неотложен ремонт и аварийен. Повечето, с изключение на една, бяха за текущи ремонти. При липсата на такива критерии, ми се струва, че решаването на парче излиза малко лишено от общия смисъл. Няма да употребя по-силна дума. Спомням си, поне от дебата, който е воден през месец август, този въпрос е бил повдигнат на заседанието през месец август. Поправете ме, ако греша, но аз до момента не знам ние да имаме изработени общи критерии за отпускане на средства. Говоря за ремонти. Резонно е това да стане и за колите, и за всички други нужди на съдилищата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: По въпроса за колите, мисля, че вече го приключихме, трябва да се съгласите, че това е важен въпрос и можем да го решим.

По въпроса за харченето на средства, дайте да не отваряме тази тема, защото ще излезе, че 90-те процента от нашия бюджет, които са всъщност основната му част, се харчат непрозрачно, те са за заплати. Излиза, че не даваме прозрачно заплатите.

По въпроса за точките от 17 до 21, трябва да ви кажа, че става въпрос за следното. Ще трябва да обясня за какво всъщност става дума, защото някой долу може пак да пише каквото си иска.

Има § 10 „Издръжка“, от който се харчат средства за ремонти. Има § 51 за средства, капиталови, от който се харчат средства за основни ремонти. В двата параграфа има самостоятелни средства за непредвидени, неотложни ремонтни дейности според вида на ремонта. Ето защо, това което виждате тук и което гласувахте току-що е свързано с такива ремонти. А колкото до едните пари на Районен съд-Средец,

свързани с основен ремонт, те са отдавна отпуснати, защото там става въпрос за тройно плащане - от страна на прокуратура, съд и община, тъй като сградата се ползва от всички, а пък е собственост на общината, така че ремонтът отдавна е извършен вече и трябва просто да се преведат средствата на общината. Средствата са гласувани много отдавна, преди още да бъде одобрена инвестиционната програма, така че няма какво да се коментира. Тук всичко е съвсем ясно.

Свършвам с така наречените планирани или предвиждания за ремонти. За 2017 г. комисия „Бюджет и финанси“ отдавна е изпратила едно регулярно писмо до всички органи на съдебната власт. В момента продължават да се получават тези техни становища, които са включително и изпратени, за улеснение, в таблица какви са нуждите им от текущи и основни ремонти. Не може да бъдат предвидени неотложните и аварийните. Така че за следващата година ще имаме вече по-точен поглед върху това какво евентуално планират всички органи на съдебната власт по отношение на всякакви видове ремонти. Ето защо този въпрос вече върви към решаване, към края си, защото продължават да пристигат, от знаете колко много органи, тези обобщения.

Затова няма никаква драма и в това какво ще се случва. За догодина, ще имаме цялостна визия за средствата, пък каквото получим ще бъде разпределено пропорционално.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предлагам да гласуваме точката. Предложението, което г-н Кожарев направи смятам, че е разумно, защото когато се направи мониторинг на наличния ресурс за автомобили, ще се разбере и необходимостта от това за коя съдебна институция и наистина ли трябва да се направи да се отпуснат средства за закупуване на автомобили. Нека това да бъде направено след анализ

и това да се отнася не само за автомобилите, но и за компютърната техника, защото това също е част от обезпечаването на нормалния процес на правораздаване.

Обратното е признак на селективност и на нееднакъв подход, така че предложението на г-н Кожарев е разумно. Действително, когато се правят общите поръчки с по-голям обем и компютърна техника, както и други движимости, разумното е да се направи от Висшия съдебен съвет, а не чрез всяка една съдебна институция. В този случай подходът трябва да бъде еднакъв, както за автомобилите така и, както казах, за компютърната техника.

А по отношение на разходването на бюджета, нормално е това да бъде направено прозрачно и да се отнася за всичко, включително и за недвижимостите. Така че, предлагам ви да не продължаваме дискусията, а да пристъпим към гласуване на точката. Тя беше за отлагане на разглеждането, каквото е предложението на г-н Кожарев.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Абсолютно съм съгласен, колеги, че такъв анализ трябва да има, но той трябва да бъде обвързан с конкретен срок. В противен случай? Кога и как, по кое време ще стане? Ако има конкретен срок за завършването на такъв анализ, съм абсолютно съгласен, но срок трябва да бъде фиксиран, в противен случай това е неопределено отлагане във времето. Би следвало да бъде посочен и конкретен срок за приключването на този анализ.

Това е.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: До края на годината? Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Колеги, анализът си е анализ и аз съм съгласна да бъде изготвен анализ по въпроса за състоянието на автомобилите в съдилищата, но предлагам конкретно

тази точка, защото виждате колко са обосновани мотивите на председателя на Окръжен съд-Русе. Това е единственият съд с най-стар автомобил. Тоест, нека да отложим произнасянето и да се внесе в комисия „Бюджет и финанси“ отново това искане, за да се прецени конкретния случай и да не го обвързваме с приключването на анализ. Анализ нека да бъде възложен и да му бъде определен срок, но да не обвързваме това искане с анализа, защото вече има анализ за него.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Колеги, подлагам на гласуване...

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: И моето предложение да включите, моля. За изготвяне на критерии, тъй като.../Д. Узунув: Такива критерии има, г-н Калпакчиев./...Моля?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има такива критерии.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Старият Съвет има критерии.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: За автомобилите.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз в това решение не видях да са приложени критериите.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Те са едно решение на стария Съвет.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Тъй като според мен тъкмо липсата на критерии е въпрос за спекула, а не обратното. Когато без критерии и както в случая - неясни мотиви се отпускат средства за ..., това е вече основание за спекула. Защо се предпочита един, а друг не? И това беше същината на моето предложение. Явно не бях разбран правилно. Затова искам да има критерии.

Аз тутакси мога да формирам няколко критерия, които, разбира се, не претендирам да са точни. Да се вземат предвид годината на производство на автомобила, който в момента се използва; да се вземе предвид големината на съдилището и мотивираната нужда от ползване на автомобил, какъв точно автомобил; да се взима предвид

пътната инфраструктура в района, тъй като ето тук г-жа Блъскова е посочила съвсем основателно за пътя Русе-Бяла. Ноторно известен, че е в тежко, лошо състояние и много често там настъпват тежки пътно-транспортни произшествия и т.н.

Според мен трябва да има критерии, които да се прилагат във всеки един случай еднакво и да е ясно за всички, че едни не са привилегировани за сметка на други.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, с оглед разразилия се дебат, изразените становища и мнения, предлагам вариант на решение - „отлага“ вместо „не дава съгласие“ и второ - възлагаме на КУС извършването на.../М. Кожарев: И на „Бюджет и финанси“, защото то е свързано./ Не е свързано, г-н Кожарев./ /шум в залата/ /М. Кожарев: Състоянието на автомобилите се определя не само от годината на производство, а и от средствата, които се харчат за тяхната поддръжка./ Средствата са наша грижа. Възлагаме на КУС да извърши анализ на нуждите на автомобилите в съдилищата и разработване на критерии за тяхното разпределение. /М. Кожарев: Ще искаме от вас становище и от Агенция „Пътна инфраструктура“ какво е състоянието на пътищата./ Срок? До 31 декември. Или е късно? Докога? До края на ноември? /Чува се: До 15 ноември./

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз предлагам съвместно „Бюджет и финанси“ и КУС да го направят този анализ, не е сложно. /шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз не казвам, че е сложно, но става въпрос за движимо имущество. Режим на гласуване. Срок до? /Ю. Колева: Края на ноември./ До 30 ноември.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Тогава нека да бъде така. Да го организираме, за да може ние да си направим сметката да искаме информация, защото тази информация я има при вас.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, добре, съгласен съм. Режим на гласуване. Двадесет и два „за“, нула „против“.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Русе за осигуряване на средства за закупуване на лек автомобил

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.ОТЛАГА даването на съгласие за закупуване на лек автомобил за нуждите на ОС-гр. Русе.

2.ВЪЗЛАГА на Комисия „Управление на собствеността“ в срок до **30.11.2016 г.** да извърши анализ на действителното състояние на автомобилния парк в съдилищата, след което да се преценят критерии за нуждите на съдилищата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 23. Колеги, виждате какво е проекторешението по т. 23. Становища, мнения? Режим на гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Коя точка гласуваме?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 23. Обявяваме резултата. Двадесет и два „за“, нула „против“.

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

В изпълнение на изискванията на чл. 44 от ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република

България за 2016 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2016 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 01-00 „Заплати“ с 19 407 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 159 962 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 178 607 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ с 420 лв., съгласно **Приложение № 1**.

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 342 лв., съгласно **Приложение № 1**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 24. Предлагаме този вариант на решаване на въпроса. Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, виждам, че в предложенията за помощи не са предложени конкретни суми. Това е очевидно в отговор на споровете, които тук понякога се водят за това каква точно сума да бъде отпусната като помощ на колегите.

Ако ние ще обсъждаме в заседание на Съвета с какви суми да отпускаме еднократната лична помощ, това неминуемо означава да обсъждаме за какво се иска тази помощ. Помислете редно ли е в публично заседание да обсъждаме здравословното състояние на колегите, за да можем да вземем решение. Съгласете се обаче, че не можем да вземем решение, ако не обсъдим фактите, заради които се

иска отпускането на тази помощ. Не мисля, че на който и да било от нас би му било приятно в такава ситуация да бъде обсъждан публично и коментиран. Помислете как да вземем решение в тази ситуация?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища? /М. Лазарова: Преценката следва да е на комисията./ Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, във връзка с казаното от г-жа Ковачева, искам да кажа, че беше обсъждан този вариант на проект на решение в комисия „Бюджет и финанси“, който аз не подкрепих именно поради опасността при разискванията и при определянето на конкретната сума за еднократна парична помощ, да бъдат изнасяни лични данни и става ясно, неминуемо, от дебатите в какъв размер парична помощ да подпомогнем колегите от средствата от фонд СБКО.

Предлагам да върнем всички точки отново за разглеждане.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, като член на комисия „Бюджет и финанси“ правя искане за оттегляне на точки и преразглеждане в комисия „Бюджет и финанси“. Това са точки от 24 до 29, ако смятате че този подход, който приложихме, ние подложихме на гласуване, разбира се, не е взет еднолично от когото и да било от комисия „Бюджет и финанси“.

Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не разбирам защо да ги връщаме тези точки в комисията? Можем да изключим микрофоните и да ги обсъдим. /шум в залата - говорят всички/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз направих предложение. Ако го подкрепяте, режим на гласуване. Отлагаме.

Чува се: Какво правим?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Отлагаме ги и ги връщаме в комисията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявам се, че се намесвам втори път. Ние отделихме, и с мое участие, разбира се, сума време на темата „автомобили“, а тези хора чакат. Отлагане означава седмица комисия, седмица заседание. Това са колеги, които имат нужда. Дайте да помислим върху предложението на г-жа Ковачева дали да е закрито заседание, дали нещо друго, с оглед лични данни, но отлагането означава забавяне на плащанията на наши колеги и то по здравословни причини.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Предлагам да дадем почивка и тези точки да ги разгледаме в края на заседанието, а междуременно комисия „Бюджет и финанси“ да се събере и да предложи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. В такъв случай, с оглед становището на колегите, оттеглям искането си за отлагане разглеждането на тези точки.

/шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Пристъпваме към т. 30. Колеги, подлагам на гласуване т. 30 от раздел „Разни“. Вижте проекта на решение. Становища, мнения? /няма/ Режим на гласуване. Обявяваме резултата - 21 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

30.ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Районен съд гр. Кюстендил за предоставяне на лек автомобил „Форд Фокус“ с рег. № КН 0550 АВ за нуждите на ОЗ „Охрана“ гр. Кюстендил

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28 от Закона за държавната собственост, лек автомобил „Форд Фокус“ с рег. № КН 0550

АВ числящ се на Районен съд гр. Кюстендил да се предостави безвъзмездно на Министерство на правосъдието, за нуждите на ОЗ „Охрана“ гр. Кюстендил.

2. ВЪЗЛАГА на председателя на Районен съд гр. Кюстендил да предприеме действия за прехвърляне и пререгистрация на служебния автомобил.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 31. Колеги, постъпило е по т. 31 предложение от директора на НИП и от председателя на Софийски районен съд за безвъзмездно предоставяне за ползване на активи. Становища по точката? Не виждам. Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

31.ОТНОСНО: Предложение от директорът на НИП и председателят на СРС за безвъзмездно предоставяне за ползване на активи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 11, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 28, ал. 3, т. 2 от Закона за държавната собственост:

1. Софийски районен съд да предостави безвъзмездно за управление на Националния институт на правосъдието активи, съгласно приложена справка „Мебели за НИП“.

2. Националният институт на правосъдието да предостави безвъзмездно за управление на Софийски районен съд активи, съгласно приложена справка „Мебели за Софийски районен съд“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 32. Становища? /няма/ Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

32. ОТНОСНО: Необходимост от сключване на договор за мониторинг, абонаментно обслужване и техническо поддържане на СОТ - система, състояща се от сигнално-охранителна техника на обект регистратура за класифицирана информация в сградата на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с „ИНТЕРСОТ“ ООД за мониторинг, абонаментно обслужване и техническо поддържане на СОТ - система, състояща се от сигнално-охранителна техника на обект регистратура за класифицирана информация в сградата на Висшия съдебен съвет, за срок от 2 (две) години, на обща стойност 1 200 (хиляда и двеста) лева без ДДС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 33. Касае упълномощаването ми по проект. Заповядайте, г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Няколко въпроса. Първият въпрос. Защо Димитър Узунов, му се дават тези правомощия, тези права, .../говори тих -не се чува/

Второ, даваме права да организира, проведе или прекрати.

Точка втора - да организира състезание по реда на Закона за обществените поръчки, със същите права - организира, проведе, прекрати. И допълнително, основно - да сключи договор с избрания изпълнител.

Въпросът ми първо е насочен към представляващия, не се ли притеснява, че тук може да се докосне до текста на чл. 3, ал. 3, доколкото си спомням, от договора, който гледахме и по който договор възложихме на г-жа Атанасова да направи искане за промяна? /Намесва се К. Калпакчиев: Има анекс, г-н Петров. Има анекс./ Г-н Калпакчиев, аз не знам и затова след като задам въпросите и направя изложението си, с удоволствие ще чуя това, което ще кажете.

В тази връзка подвъпрос към проверяващия или как беше твоята комисия /към Г. Георгиева/?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не съм проверяваща. Моля Ви, нямам такова качество.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Пое се ангажимент, по решение на Висшия съдебен съвет, да информира Пленума на Съвета за проектите от 2012 г. досега. Информация изготвена ли е? Направен ли е такъв анализ или такава информация и кога ще се прави?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Съгласно чл. 10, т. 9 от Правилника за дейността на Висшия съдебен съвет, представляващият ВСС в качеството му на възложител по реда на Закона за обществените поръчки трябва да организира и проведе всички обществени поръчки, които касаят Висшия съдебен съвет. Затова предложението е да бъде упълномощен той. Ако проведем такава обществена поръчка за колите, както стана преди малко дебат, съобразно този текст от правилника, ние отново трябва да упълномощим представляващия да организира и проведе тази обществена поръчка.

Само да допълня, че аз съм също член на координационния съвет, анализът ще бъде внесен на следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, но същевременно подготвяме и доклад, който е по Пътната карта по ОПДУ, Пътната карта по електронното

правосъдие, като може би трябва да поканим и министър Захаријева да присъства на това заседание, Висшият съдебен съвет категорично да вземе становище по това дали ще участва с проекти по пътните карти, където има задължение като бенефициент или ние ще кажем категорично, че няма да участваме по проекти, за да информираме Министерски съвет тези пари, които са предоставени на съдебната система да бъдат предоставени и насочени към други структури в държавата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Атанасова, г-н Калпакчиев, г-жа Георгиева.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, за първи път се радвам на зададен въпрос от колегата Васил Петров. /оживление в залата/ Наистина се радвам на зададен въпрос от колегата Петров, който касае провеждането на процедури, свързани с реализиране и изпълнение на проекти, по които Висшият съдебен съвет е кандидатствал по съответните процедури и сега по процедура по Оперативна програма „Добро управление“.

Ще ви кажа защо. Колегата Петров, както винаги, много добре се е ориентирал и е схванал връзката, която се прави с чл. 3 от договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, който с решение, струва ми се, от 10 октомври, преди две заседания на Висшия съдебен съвет, пленумът на Висшия съдебен съвет ме задължи да коригирам разпоредбата на ал. 1 на чл. 3 от договора. Гласеше, че представляващият Висшия съдебен съвет носи отговорност за цялостното изпълнение на проекта. Подчертавам това, защото тази част от клаузата е важна и неточната беше - в качеството си на административен ръководител на бенефициента.

Не само чл. 10 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет, но и чл. 5 от Закона за обществените поръчки

определя, че възложител по смисъла на Закона за обществените поръчки е представляващият Висшия съдебен съвет. Тоест Законът за обществените поръчки е определил за носещ тази изключително важна отговорност за провеждане на процедури, организиране или прекратяване на процедури по реда на Закона за обществените поръчки, именно представляващия. Това означава, че ако представляващият не обяви, организира, проведе една процедура за обществена поръчка по един проект, той просто няма да се осъществи. Затова е тази норма в договора - чл. 3, ал. 1, която ме задължихте да променя, че той носи отговорност за цялостното изпълнение на проекта. Нещо повече, представляващият Висшия съдебен съвет, като възложител по смисъла на Закона за обществените поръчки, носи и административно-наказателна отговорност по смисъла на същия закон. Затова се опитах да ви кажа, че когато управляващият орган е утвърждавал образци на договори и на документи по процедурите той не го е правил, защото така му изнася или за да увреди по някакъв начин интересите на органите, а защото е съобразявал клаузите на тези договори с разпоредбите на закона. В момента промяната, която задължихте да се внесе в договора, е - на ръководителя на проекта се възлага отговорност за изпълнение на проекта, при положение, че най-важното от проекта, процедурите по организиране, провеждане или прекратяване на обществените поръчки, се реализират от представляващия. Вярно е, че представляващият има възможността да упълномощи с тази дейност да се занимава ръководителят на проекта или друг член по негов избор. Но това е предоставено на неговата воля, на неговото волеизявление, така че в конкретния случай с това, което ние направихме, защото вече е получен анекс, съобразно моето искане за изменение на договор, ръководителят на проекта носи отговорност за нещо, което не е изцяло в неговите правомощия.

Така че, правя това изявление, за да обясня, че по проекта с ръководител г-жа Итова, напълно в съответствие с нормите на Закона за обществените поръчки, възпроизведени в цитирания текст от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, е внесена настоящата точка, която касае задълженията на представляващия по смисъла на закона.

Но отново ви моля, нека да се помисли, все още не съм подписала анекса към договора, дали не трябва Висшият съдебен съвет и пленумът му да коригират решението си, защото, съгласете се, че наистина няма как ръководителят на проекта да носи повече отговорност за това, отколкото права и възможности по закон има.

Искам да кажа и още нещо, като поемам анонса от изявлението на г-жа Итова.

Уважаеми колеги, време е да се върнем и да прочетем това, което сме записали в нашите концепции, тъй като те, когато встъпихме, като членове на Висшия съдебен съвет, ни бяха предоставени в папки. Аз лично разполагам с папка, в която администрацията беше подредила и принтирала концепциите на всички членове на Висшия съдебен съвет. В над две трети от концепциите фигурират заявления, че ние, като бъдещи членове на Висшия съдебен съвет, ще положим усилия наред с другите цели, които си поставихме, за оптимално управление на човешките ресурси в системата, за правилно администриране на бюджета, за намаляване на натовареността и т.н., няма да ги цитирам, защото целите са много и специфични.

Дейност, която осъществява ВСС е именно част от дейността по реализация на целите и мерки, които сме си поставили в концепцията. Една от основните мерки, които е залегнала там, както е казах, е оптимизиране управлението на човешките ресурси и тя пряко кореспондира с дейността по оптимизиране на съдебната карта, която е

част от проекта, на който сте ме определили за ръководител. Моля ви, ако ВСС действително има воля и желание да реализира дейността по оптимизиране на съдебната карта да не поставяме във всяко заседание на Пленума обсъждането на проектното предложение, с търсенето на скрити, незаконосъобразни цели при неговото изпълнение. Дебатите, които ние водихме в предходни заседания се отразяват изключително негативно по отношение реализацията и изпълнението на проектното предложение. Те превръщат дейностите, които са заложили в него, а те са важни, както казах оптимизиране на съдебна карта, изготвяне и внедряване на Единна информационна система за съдилищата в нещо незаконно, в нещо укоримо и в нещо изключително лошо. Това демотивира не само екипа за управление на проекта, но и това поставя под съмнение цялостния му успех. Моля ви, след като сме заложили всички тези цели в концепциите си, след като сме одобрили мерките по Пътната карта за прилагане на Актуализираната стратегия за съдебна реформа и по Пътната карта за електронно управление, електронно правосъдие да следваме това, което сме заложили, което сме гласували, и което сме одобрили и действително да направим необходимото, за да реализираме тези мерки. Тук ще кажа още нещо - ако ВСС не желае да кандидатства с проектно предложение, тогава нека всеки, който гласува против кандидатства по проектното предложение да бъде така добър и да каже от кой бюджет за коя година на съдебната власт ВСС ще си осигури собствени бюджетни средства, за да изгради Единната информационна система на съдилищата, да изготви Наредба на атестиране, за да направи анализ на дисциплинарната дейност, и за да постигне всички онези цели по мерките, по Пътните карти, които вече цитирах. Едва след като отговори на този въпрос и то положително и конкретно, тогава ще счита лично аз, а надявам се и много останали от вас, че този колега добросъвестно упражнява правото си да гласува и

правото си да участва в дейността на ВСС, защото, ще бъде кратка, и ще се опитам да приключа с това само с още няколко изречения, защото пак повтарям, сигналите, които Пленума на ВСС излъчва не са добри. Ще се върна и препратката по отношение на която беше обект колегата Калпакчиев. Работата по проекти в резултат на разписани правила от управляващия орган е обвързана с получаването на възнаграждение. Това е труд, който се извършва извън работно време, извън основната дейност на членовете на ВСС и на служителите на администрацията. Не съм аз измислила това правило, напротив, то е заложено в общите условия и в насоките за кандидатстване, за да бъде упрекувана, че ще получа, ще получа, като възможност, пак казвам, т.е. бъдещо несигурно събитие, определени възнаграждения. И за да внесе яснота, защото смятам, че тук е момента ще ви кажа, че нито аз, нито г-жа Итова, нито всички изброени в екипа за управление по проекта имаме подписани договори, които да послужат като основание за определяне на възнаграждение. Нямаме подписани договори членовете на ВСС и служителите на администрацията, поради, да кажа несъвършенства на нормите, които уреждат като основание получаването на възнаграждение, но разходи за получаване на възнаграждение са част от бюджетите на проектите, те са заложени, те се дължат. Наистина апелирам, и се дължат на свършена работа, която подлежи на строга отчетност и контрол от управляващия орган и ви моля, наистина, проектното предложение съм го предоставила на този, който ми го е поискал и е качвано многократно на вашите монитори. Моля ви, преди да ми задавате въпроси защо фигурира този и-мейл от този телефон, как са определени възнагражденията, моля ви прочетете .../намесва се Димитър Узунов - това не е по точката, г-жо Атанасова/ Елка Атанасова - знам, че не е по точката, г-н Узунов, но е важно. Наистина отправям призови и съм съвсем добронамерена. Моля ви да прочетете тези неща.

Ако нещо не разбирате съм на ваше разположение да ви го разясня, но и миналия път казах - изключително ми е неприятно това, което върша в Съвета да бъде третирано с подозрителност и като резултат от някакви мои престъпни намерения. Съгласна съм ако някой не споделя или не желае да гласува по тези точки, просто да напусне заседанието, но нека поне в последната година от мандата ни да се опитаме да бъдем коректни и да не се злепоставяме помежду си. Благодаря ви.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Атанасова, извинявайте. Г-жо Итова, връщам се на първата част от Вашето изказване. Бихте ли посочили в коя хипотеза на чл. 5, ал. 2 от Закона за обществените поръчки попада представляващият ВСС като възложител.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да, г-н Узунов. Това е хипотезата на чл. 5, ал. 2, т. 14, която казва, че представляващите публично-правните организации са възложители на обществени поръчки. Определение за публично-правна организация ...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: А смятате ли, че сме публично-правна организация?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да, смятам, защото смятам, че покриваме точно каквото е реалното определение на публично-правни организации, което се съдържа в § 2, т. 43 от допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, аз вече имам забавяне по моя проект, не съм съгласна обаче с г-жа Атанасова за това, двете неща са различни, организиране и провеждане на обществените поръчки и управлението, организирането и отчета по проекта. Отговорността на ръководителя на проекта по чл. 3 е да организира и да следи за своевременното изпълнение на дейностите по проекта, поради което и аз съм внесла в "Бюджет и финанси" тази точка, че трябва да се

проведат обществените поръчки, тъй като в противен случай ще имаме забавяне по проекта. Това е моето задължение по проекта. И затова сме предложили да се упълномощи представляващия, за да се пуснат тържните документации, за да започнат обществените поръчки по двете дейности, за които трябва да има обществени поръчки.

Искам само това да кажа, че ако, всъщност нека да не дебатираме кой знае колко, защото ако на днешното заседание ние не упълномощим представляващият да започне процедурата за обществени поръчки, просто аз вече ще имам забавяне по проекта, ще нося отговорност за това и ВСС като бенефициент, което следва, че добре би било, всъщност не добре, а логичното е да се вземе решение на Пленума за прекратяване на този проект, който е вече одобрен и е сключен договор с управляващия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Георгиева, г-жа Найденова после.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз нямам никакво намерение да се изживявам на проверяваща и на някакъв арбитър между желаещите да работят по проекти. Моето дълбоко убеждение и аз много пъти съм го казвала, но може би не сте ме разбрали правилно, сега ще бъда конкретна. Моето убеждение е, че по проекти трябва да работят магистрати от съдебната система, а не членове на ВСС. Членовете на ВСС трябва само да координират дейността по проектите в съдебната система, органите на съдебната власт, магистратите, редовите магистрати трябва да работят по тези проекти. Моето убеждение е, че както нашата администрация, така и членовете на ВСС не бива да взимат възнаграждения по тези проекти, нека да ги предоставят на съдебната система, за нуждите, които тя непрекъснато има, защото ние работим тук по един основен трудов договор, който е свързан с изпълнение на нашите функции като членове на ВСС. Смятам, че е дълбоко погрешно да ангажираме администрацията си в тези проекти и

да я отклоняваме от задълженията, които тя има, и които те са толкова много, даже и след работно време, даже и със съгласие на администрацията, защото .../намесва се Милка Итова - а коя администрация да работи, на кой администрацията?/ Галя Георгиева - моето виждане е не да работят членовете на Съвета. Смятам, че когато нашата администрация получава възнаграждения по проектите тя става зависима от екипа на проектите. Това е моето убеждение. Освен това все пак човек има някакви граници на натоварване и ми се струва, че това влияе и на качеството на работа понякога, тук имаме прекалено много задължения и ние, и администрацията, и затова когато разглеждаме Правилника за организация на дейността на този Съвет за координиране аз ще кажа още някои неща, засега няма да ви занимавам с този правилник, не смятам, че беше редно тук да се каже, че е идентично клаузата по чл. 3 от договора, по който работи г-жа Елка Атанасова с това, което е предмета на упълномощаване на г-н Узунов. Ясно е, че по всеки проект, а ние този проект на г-жа Итова така или иначе сме приели тя да е ръководител, трябва да извърши някакви обществени поръчки. По тази причина тя е права, че трябва да бъде упълномощен представляващия и нека да правим разлика между онова, което обсъждахме във връзка с проекта на г-жа Атанасова и аз ви зачитам този чл. 3, ал. 1 от договора й, че представляващия ВСС носи отговорност за цялостното изпълнение на проекта в качеството му на административен ръководител. Коментирахме го. Няма повече какво да го коментираме, вижте какво сега пише тук сега на мониторите ни и смятам, че няма как да не го упълномощим, след като сме гласували този проект на г-жа Итова. Може да съм грешна в разбиранията си, но ето аз го изложих публично и моля ви, не ме възприемайте като контролираща, проверяваща и подозираща някой, че непрекъснато

извършва някакви действия на ръба на престъплението едва ли не! Г-жо Атанасова, за Вас се отнася!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въпросният текст, който г-жа Георгиева току-що цитира преди две седмици гласувахме решение, с което като последица той трябва да се заличи, за да бъдат приведени в съответствие чл. 3 и на двата договора. По двата проекта, колеги, подчертавам, проекти на ВСС, те не са нито на г-жа Атанасова, нито на г-жа Итова, те са на всички нас. За мен същественият въпрос тук е - как ще се разпредели отговорността между ръководителя на проекта по теста на чл. 3 от всеки от двата договора, който би трябвало да бъде идентичен когато г-жа Атанасова подпише анекса в изпълнение на решението от 10 октомври, че ръководителят на проекта ще отговаря за изпълнението и постигането на целите. Как това ще се съотнесе с отговорността на представляващия като възложител и ако, г-н Узунув, имате възражения по коментара и анализа на г-жа Атанасова, че не сте възложител по смисъла на Закона за обществените поръчки, тогава какъв е смисъла на предложението, което гледаме днес. Ние трябва да си отговорим на много съществения въпрос тук - ще споделят ли ръководителя на проекта и представляващия отговорността за изпълнение на проекта и постигане на заложените цели, защото именно процедурите по Закона за обществените поръчки са предпоставката за изпълнение на дейностите. Може би е дошъл момента от един бърз обучителен курс, поставям и вторият въпрос - ако представляващият ще провежда и решим занапред всички процедури по обществени поръчки по всеки един от проектите, този с ръководител г-жа Итова, този с ръководител г-жа Атанасова, поставям въпрос - той с какъв екип ще работи, защото като представляващ той ще изпълнява вътрешните правила за съгласуване на договорите и провеждане на обществените

поръчки и ще трябва да работи с администрацията на ВСС, а не с екипите по проектите. В предишният програмен период при изпълнение на проектите, в бюджетите на проектите бяха предвиждани средства за възнаграждение при изготвяне на документацията по процедурите по ЗОП. Спомнете си тук г-н Георгиев по проекта за електронното правосъдие беше внесъл точка, с която искаше съдействие от служителите в дирекция "Правна" за осъществяване на контрол върху тържната документация, тъй като в неговия проект, извинявам се, не неговия, а в онзи проект нямаше предвиден бюджет. Какво става ако в бюджета на този проект, който днес е на нашето внимание има предвидени такива средства, а ще осъществява контрола служител в нашата администрация.

И на следващо място, и приключвам, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Понеже ми зададохте въпрос - вижте чл. 10, т. 9 от Правилника.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Законът за обществените поръчки е от по-висока степен. Да, знам и текста от Правилника. Трябва да си отговорим на този въпрос - представляващият е ли възложител по всички процедури по ЗОП на ВСС или не е възложител.

И последното, което казвам - г-жа Итова се позовава на евентуално забавяне на проекта ако процедурите по ЗОП не стартират и тук искам да попитам - с какъв екип за управление ще изпълнява дейностите по този проект г-жа Итова. Признавам ви, до момента аз зная, че само г-жа Итова е ръководител на този проект. Екип, който да извършва дейностите по този проект аз не знам кого друго, освен г-жа Итова включва. Няма одобрен екип за управление на този проект. Как той ще работи?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Итова и след това г-жа Ковачева.

МИЛКА ИТОВА: Първо, вече има изработена тръжна документация и затова ние искаме да се пусне обществената поръчка, така че г-жа Найденова изобщо не е запозната с работите по проекти, затова говори за договори, за тръжни документи, за изработване от администрацията на ВСС. По проекта си има предвидени средства за изработване на тръжната документация, тя е изработена и трябва само да се публикува, за да стартират обществените поръчки. Вече имам писмо от управляващия орган, с което ми казват, че сроковете по проекта ми са забавени. Третото нещо - не е възможно да има един възложител по проектите, различен възложител по обществените поръчки на ВСС, тъй като въпреки, че в чл. 3, този чл. 3, който се цитира толкова много, ръководителя на проекта отговаря, но бенефициент по общите условия на договорите е ВСС. Така че ръководителят отговаря по срочното изпълнение на процедурата, но така или иначе отговорни по тези проекти и договори е ВСС като бенефициент. Съжалявам, че г-жа Галя Георгиева излезе, защото тя поставя и повтаря едни и същи неща, което за съжаление означава едно дълбоко неразбиране. Тя повтаря моите думи, които аз казах, че е добре ръководители на проекти въобще да участват по проектите магистрати, но кой ще подпомага тези магистрати, коя администрация. Идеята е да се създаде тук подготвена администрация, която да бъде като шапка на всички проекти, които да се реализират от съдебната система. Знаете, че имаше един председател на един окръжен съд, който, това беше основното в одитния доклад, беше допуснал грешка при изпълнение на един такъв проект. Значи ние изначално казваме, че няма да подпомагаме административните ръководители, не административните, а ръководителите по проектите, защото не трябва да работи администрацията. Ами коя администрация да работи, ако не администрацията на управляващия орган, който е ВСС! Напротив - точно тук трябва да се създаде специализирана

администрация, която да бъде обучена, и която да подпомага реализирането на проектите от магистрати. Отделно от това, пак съжалявам, че г-жа Георгиева не е тук, но тя също много добре знае, че една от дейностите, която е "дисциплинарна дейност", а всички проекти ще се изпълняват от магистрати. Екипите, които ще изпълняват дейностите по този проект ще бъдат съдии, прокурори и следователи. Просто не разбирам защо се повтаря едно и също, като тя безкрайно добре знае, че по отношение анализа на дисциплинарната дейност това ще бъдат съдии от Върховния административен съд, но вместо да се поставят проблемите, които са като например това, че действащия Закон за съдебната власт има невъзможност магистратите, които ще работят по проекти да получават възнаграждения, тъй като там единственото изключение е предвидено за възнаграждение за научна, преподавателска работа или международни проекти. И вместо да се акцентира върху този проблем и да се иска промяна в ЗСВ, за да могат да бъдат ангажирани магистратите, ние говорим тук за служители, извънработно време и т.н. Колеги, призовавам ви да гласуваме. Ако не гласуваме това упълномощаване да има след това нарочен диспозитив, че ние прекратяваме дейността по този проект. И може би трябва да се престане с тези дебати.

В крайна сметка аз само да отговоря на г-жа Найденова - дотук аз работя без пари, ръководител на проекта съм, както и г-н Боев, който ще бъде координатор на проекта по дейностите, които са предвидени. Не сме одобрили екипния проект, тъй като има проблем, г-жа Атанасова го каза, с възнагражденията, все още очакваме отговор от ОПДУ, след което ние ще представим екипа. Това го казвам, тъй като ако ние с г-н Боев работим без пари, администрацията на ВСС, включително и счетоводител не се ангажират да работят безплатно по този проект, тъй като това не им вменено в длъжностната

характеристика. Но само това да допълня, че имаме във вторник среща с управляващия орган, оттам изрично, г-н Тончев ще потвърди това, което те казаха, че е възможно, допустимо, в длъжностната характеристика на служител да бъде въведено задължение за изпълнение по проекти, което ще означава, че и възнаграждението им може да бъде изплатено от бюджета на съответния проект, което означава, че ще се спестят пари на бюджета на съдебната система. Но пак ви умолявам - нека всеки гласува, ако не гласуваме да вземем решение за прекратяване на проекта и въобще работата по проекти в този Съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Преди да дам думата на колегите, които поискаха, пак се връщам на чл. 5, ал. 2 от Закона за обществените поръчки. Там е казано кои са възложители. Излиза, г-жо Атанасова, така че ВСС е изпуснат от регламентацията, ето сега ми дадоха и списък на възложителите на обществените поръчки, съгласно директивата, които нашата страна е посочила. ВСС изобщо не фигурира там, така че изобщо не попадаме под хипотезата публична организация. И оттук големият проблем - хем не мога да определя сам хора, които да посетят еди коя си институция, хем аз трябва по силата на някакво тълкуване да взема административно решение.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Това го чухме вече веднъж. Целият български народ го чу, колеги. /говорят всички в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Всъщност това, което трябва да решим днес е ако колегата Узунув ще бъде възложител по обществени поръчки, изпълнявани по проектите дали по всички обществени поръчки той ще бъде възложител, защото закона дава възможност тези права да бъдат делегирани. Сега е момента да се каже дали той ще провежда всички обществени поръчки по проектите или ще възложи тяхното

провеждане на съответните лица от екипа за управление, защото както каза и г-жа Атанасова това е свързано с отговорността. Този, който носи отговорност за законосъобразното, своевременно провеждане и приключване на проекта, трябва да има възможност да управлява дейностите по проекта, включително обществените поръчки, защото това е най-важната част и най-строгите изисквания по отношение на изпълнението на проектите са към провеждането на обществените поръчки. Сега е момента да решим как ще се работи занапред. Вярно е, че в чл. 5 ВСС не е посочен, но това съвсем не означава, че няма кой да бъде възложител, или че няма да бъдат провеждани обществени поръчки. Празнотата на закона, ако приемем, че това е така, трябва да бъде допълнена по законовите техники, така както са ни предписани в Закона за нормативните актове. Пак повтарям - сега е момента да решим не само въпроса с упълномощаването и провеждането на тези обществени поръчки, които са на вниманието ни по проекта на г-жа Итова, а как ще процедираме занапред, за да има яснота както за представляващия, така и за екипите за управление, и съответно за ВСС. Ако считате можем да си дадем малко почивка, да ги обсъдим и да решим как ще процедираме занапред. Не съм съгласна този въпрос да бъде решаван инцидентно, за тези обществени поръчки, по този проект, въпросът трябва да бъде решен кардинално, с решение на Пленума.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Логично е и моето становище в конкретния случай, защото по множеството проекти, които все пак ВСС изпълнява проблемът ще дойде едва когато се стигне до последващо сертифициране и евентуално тези финансови корекции. Нека да не забравяме етап 2-ри и тогава се опира до въпроса кой носи отговорността при евентуално налична финансова корекция. Ако такава няма, то проблемите не съществуват, така е, но ако има наложена

такава, а трябва да ви кажа, че за съжаление в момента в порядъка на 42 % от европейските проекти се налагат такива финансови корекции. Проблемът продължава да се задълбочава, тъй като в момента средствата за следващия програмен период, отпускането от Европейския съюз, са задържани с една-единствена причина - изготвяне на доклад от българска страна по отношение на мерки, които са взети в организацията по отношение на налагане на финансовите корекции, по отношение на процедурите по ... и разглежданията на обжалванията по ЗОП. В конкретният случай аз лично не мисля, че е възможно представляващия на ВСС да носи отговорност за всеки един проект, в крайна сметка има ръководители на екипи, от тях впоследствие би следвало да се търси отговорност за конкретните им действия ако има някакви нарушения. Аз искрено вярвам, че такива нарушения няма, но ако има такива? Затова личното ми становище е, че при всяко положение ръководителите на екипи трябва да бъдат упълномощени за тези права.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Това, което каза г-н Колев, т.е. ръководителите на проекти ще носят отговорност по чл. 3 във вида, в който ние приехме да съществува. Тогава предлагам промяна на решението и едно общо решение на Пленума – Упълномощава ръководителите на проектни екипи да организират, провеждат или прекратяват процедури по реда на Закона за обществените поръчки по проекти, по които Висшият съдебен съвет е бенефициент и с това смятам, че ще решим кардинално въпроса с това упълномощаване и ще преустановим практиката си във всяко заседание на ВСС ние да дебатираме продължително по отношение на проектната дейност, която осъществява ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Това наистина е възможно, по мое мнение разбира се, само по проектите, които тепърва ще бъдат реализирани. Нека не забравяме, че проектите, по които вече имат одобрена документация и изменения, в каквито и да са параметри, не може да стане без съответния сертифициращ орган, без негово съгласие. За бъдещи проекти аз съм съгласен, но тези, които са налични следва да има становището дали промяната в ... и т.н. е допустима. Ако видите анализите, които се правят по т.нар. предварителен контрол и последващия, когато налага сертифициране, ще видите, че оценката се дава абсолютно за всичко. И за съжаление, финансовата компенсация и корекции могат да бъдат приложени за какво ли не, в това число и за такива проблеми в екипите. Говоря принципно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съгласна съм с Вас, г-н Колев, но при одобрение на проекта, управляващият орган е съобразявал всички факти, вкл. и лицето, което представлява институцията затова чл. 3 имаше онзи вид, който ние поискахме да променим и тогава може би г-жа Ковачева е права да попитаме управляващия орган съгласно разпоредбите на ЗОП какво трябва на възложителя. (шум в залата)

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: На 1 септември, само една сметка, е изпратено писмо на изпълнителния директор на Агенция за обществени поръчки, тъй като в новия Закон за обществените поръчки са изпуснати два органа – ВСС и Сметната палата, кой е възложител изобщо за обществените поръчки. Устно се свързахме с Миглена Павлова, изпълнителният директор, помолихме я да ни даде отговор. Досега няма такъв отговор, никакъв и не само ние нямаме, и Сметната палата нямат. Просто смятам го за абсолютно безобразие и добре, че стана дума за

това. Да знаете, че в момента голяма част от това невероятно може да бъде блокирана или поне трябва да правим ние тълкуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Атанасова, бихте ли повторили Вашето предложение: Упълномощава

ЕЛКА АТАНАСОВА: Упълномощава ръководителите на проекти – двете наименования на проектното предложение на г-жа Итова и проектното предложение, на което аз съм определена (намесва се Д. Узунов: ама сега не е по точката). Няма значение, говорим да вземем генерално, на мен също ми предстои провеждането на ... (не довършва мисълта си). Моля ви колеги, понеже ви нямаше. Казах ви, не искам на всяко заседание на Съвета да дебатираме отново и отново, и отново, вместо да започваме. Моля ви г-жо Георгиева, да стоите тук и да слушате дебата, защото изпуснахте съществена част от него и сега нямаше да ме апликирате. Приключвам. Затова предлагам в днешното заседание Пленумът да упълномощи ръководителите на проекти, по които Висшият съдебен съвет е бенефициент по ОП „Добро управление“ да организират, проведат или прекратят процедури по реда на Закона за обществените поръчки в качеството им на възложители за нуждите на изпълнението на проектите. Мисля, че поне преди две години Висшият съдебен съвет беше постъпил по този начин по всички проектопредложения имаше тогава общо решение от 2013 г., което досега минаха одити, минаха всички органи, не е имало забележки (намесва се М. Кузманова: добре, да го приложим това решение, да се види) по точката, която обсъждаме в момента.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 32.

Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря Ви, г-н Узунов. Значи ние колеги, имаме едно конкретно предложение, което е от Комисия „Бюджет и финанси“. От една страна, да съгласна съм за това

предложение, което прави г-жа Атанасова, обаче ние в крайна сметка в каква процедура ще влезем? Дали ще влезем в процедура, в която да правим изменение на Правилника, точно във връзка с тази точка? За да имаме такова решение ние все пак трябва да имаме и някаква промяна в правомощията по чл. 10 ал. 2, просто там да направим една промяна в Правилника кога в тази точка същевременно с другата по проекти и т.н.. Г-жа Итова е вкарала едно предложение в Комисия „Бюджет и финанси“ и същото това предложение „Бюджет и финанси“ го е предоставила на нашето внимание. Въпросът сега е дали да гласуваме тази точка, така както е дошла от „Бюджет и финанси“, съобразена с изискванията, които са в момента действащи. Има или няма нужния резултат, ние сме длъжни да изтълкуваме закона, а тълкуването на закона е това, което е дала и Комисия „Бюджет и финанси“. Затова просто, ако трябва нещо да отлагаме или т.н. или трябва да гласуваме, или просто да отлагаме и да правим отново неща, които аз лично не виждам, че е необходимо да ги правим.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, цитирам чл. 7 от Закона за обществените поръчки, конкретно на вниманието на г-жа Кузманова най-напред, а след това и на вашето. Текстът е озаглавен „Делегиране на правомощия“ – *„Възложителят може да определи длъжностно лице, което да организира и/или да възлага обществени поръчки.“* (намесва се М. Кузманова: упълномощи с решение на Съвета, както по всички обществени поръчки го правим) (шум в залата)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Много ви моля.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, има предложение на Комисия „Бюджет и финанси“. Председател на тази Комисия е самият г-н Узунув. Нека той самият да заяви иска ли да бъде упълномощен да извършва това или не. Това ще реши въпросът кой да бъде субектът, който да извършва тези дейности по ЗОП. Предложението на г-жа

Атанасова трябва да го обсъдим, но нека подходът да бъде еднакъв както за проекта, който е с нея, така и за проекта, който е на г-жа Итова. Така че, ако се гласува нейното предложение и се правят обструкции от типа на „Нека сега да гласуваме това, пък друг път някое друго“, нека тогава да отложим тази точка и да бъдат двете заедно гласувани, да бъде принципно взето решение и по двете еднотипно, а не ad hoc и за определен случай. Но нека все пак г-н Узунов да каже според него може ли, иска ли да бъде упълномощен, смята ли, че има правомощия, смята ли, че има такива трудности и не желае да бъде, нека да го заяви пред всички. Така че това ще доведе до забавяне, както каза г-жа Итова, но принципът ще се спази и за двата проекта. Така че логично е това да бъде направено или сега за двата проекта, или за следващо заседание на Пленума отново за двата проекта, принципно, а не ad hoc, конкретно по определен начин, селективно.

МИЛКА ИТОВА: Аз предлагам да се отложи точката, да се внесе и да се изпрати на Правната комисия, в дирекция „Правна“ има отдел „Обществени поръчки“. Бих искала да чуя становището на този отдел „Обществени поръчки“ и наистина да се вземе еднакво решение. След като има празнота в закона, според мен, няма никаква пречка Пленумът на Висшия съдебен съвет да упълномощи всеки член на ВСС, който да бъде възложител по обществената поръчка. Това е правомощие на Пленума, така както е било досега и се процедираше. Това е моето лично мнение. Може да упълномощи представляващия и всеки друг член на Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване направеното предложение.

Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Правната дирекция в нейното звено „Обществени поръчки“ се занимава и по Правилник, и фактически с

обществените поръчки на Съвета. За изборите на проектите и за подпомагане на проектите има дирекция, имате и екипи, отдел ли беше. Добре, няма значение звено към администрацията. И аз най-настойчиво ви моля (намесва се М. Итова: какво да слушам, няма да замълча и ще кажа какво правеше отдел „Обществени поръчки“ по проектите) (шум в залата) отдел „Обществени поръчки“ работа по проектите. Те имат достатъчно много работа по обществените поръчки на Висшия съдебен съвет. Що се отнася до това дали Комисия по правни и институционални въпроси следва да се занимава с този въпрос, ако Пленумът ни го възложи и с него ще се занимаваме, но според мен, това не е работа на Комисия по правни и институционални въпроси.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не става въпрос за Комисия по правни и институционални въпроси. Колеги, моля ви, подлагам на гласуване направеното предложение за отлагане на точката (намесва се М.Итова: може ли само едно уточнение).

Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Ние тук сме трима ръководители по предишни проекти. Това че е променен Правилника на този Висшия съдебен съвет и вече отдел „Обществени поръчки“ не се занимава с обществените поръчки по проекта, не означава, че досега той не се занимаваше. Заради това че някои хора бяха в отпуски, болнични и т.н. моят проект, който приключи се забави с повече от една година, тъй като от този отдел се даваха становища по всички дейности по проектите, вкл. за електронното правосъдие, вкл. и на проекта на Елка, и това беше една от причините да се забавят проектите. Но аз казвам, че това беше добре, защото бенефициент е Висшият съдебен съвет и не може да се каже, че само ръководителите на проектите отговарят. Трябва да има наблюдение от други органи и аз смятам, че това е добре да има вид контрол и ако някой е допуснал грешка, да се коригира тази

грешка. Така че аз апелирам, ако Правилникът е променен и тези компетенции са иззети от този отдел „Обществени поръчки“ е редно или да се създаде някакъв отдел, който да контролира, или да се върнат тези компетенции така, както си беше.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Кузманова, заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Доколкото виждам тук доклада на началник отдела г-жа Зафирова, която е началник отдел „Европейски и международни проекти и програми“ това е съобразено и с нейното искане решението на „Бюджет и финанси“, а това, което искам да допълня е какъв е проблемът г-н Узунов в случай, че получи нашето решение той със заповед ще възложи, ще включи съответните членове, които да участват. Какъв е проблемът, аз не мога да го разбера?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля ви, г-жо Лазарова, имаме предложение.

МАГДАЛЕНА ЛАЗРАОВА: Аз имам едно предложение – да приключим с този дебат, защото му отделихме много време и това вече стана тази точка шоу, да кажем, както казва г-н Георгиев, шоу 2, всеки път проекти. До момента ние имаме утвърдена практика, г-н Узунов. Каква е практика до момента? Нека да се приложат решенията на Висшия съдебен съвет, тъй като до момента този състав на Висшия съдебен съвет е приключил доколкото си спомням 5 или 6 проекта, да видим как сме процедирали до момента и какво налага в момента да променяме нашата практика. (шум в залата)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване, отлагаме за становище от дирекция „Правна“ от отдел „Обществени поръчки“. (шум в залата)

Какво Ви беше предложението?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: За продължаване на обсъждането и взимане на решение кой ще бъде възложителят (намесва се М. Итова:

някой трябва да даде становище, кой да е този някой? Това е въпрос на тълкуване на закона)

МИЛКА ИТОВА: Колеги, аз предлагам да гласуваме решение, аз ви казах няма друго решение. Какво друго тълкуване може да се направи на закона, освен това, че Пленумът има правомощия да упълномощи всеки член на Висшия съдебен съвет. Няма друго решение, колкото и да го отлагаме (намесва се Л. Панов: и да бъде единно за всички проекти). Да. (намесва се Ю. Ковачева: да решим как ще се работи по проектите, кой ще упълномощаваме) Има предложение, да го гласуваме, ако не, ще мислим друго решение.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Да внесе малко яснота. Правилата, вътрешните правила за обществените поръчки са (реплика: не се чува). Не, не говорим за новите, има готов изработен проект за нови правила. (шум в залата) Идеята ми е, че след като те бъдат внесени на първото заседание на Правната комисия, след като бъдат одобрени вече ще имаме становище, така че този въпрос ще се обсъжда и там в ... (не довършва мисълта) (намесва се Е. Атанасова: след две седмици минимум, правилата не могат да дерогират закона). Основният въпрос за правилата е кой е възложителят. Ако възложител е Висшият съдебен съвет, той може да възлага. Ако възложител е представляващият упълномощаването е негова компетенция.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Дайте да разсъждаваме като юристи. Представляващият е един от нас. Какво общо има представляващият с възприятието възложител въобще и защо някой може да си помисли, че той може да има ... (не се чува) на възложител въобще. На кого му идват на ума такива неща? Той не е административен ръководител. Някой въобще съмнява ли се в това, че е неправилно, не е за въобще? Тогава за какво говорим?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуваме, г-жо Колева, отлагане.

МИЛКА ИТОВА: Не е отлагане. Има две предложения: представляващият да направи ръководителите на проекта. То няма друго решение. Това е.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Чакайте малко сега. Има ли предложение за отлагане? Поддържа ли се?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Не се поддържа, да гласуваме, защото другия път още два часа ще дебатираме.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Или за двата проекта заедно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да се съобразим с това, че тези проекти в крайна сметка трябва да бъдат осъществени. Текат срокове, които срокове касаят всички проекти.

МИЛКА ИТОВА: Ето имам писмо от ОПДУ, където ми казват, че аз имам забавяне по проекта.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова!

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако има предложение за общо упълномощаване. По всеки един от проектите упълномощаването за организирането и провеждане на процедури да се извършва, като бъдат посочени договорите за безвъзмездна финансова помощ, а съответният номер и дата да бъдат посочени в това решение, с посочване на ВГ и т.н. (шум в залата)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Значи, това, което си записах: Упълномощава ръководителите на проекти, по които Висшият съдебен съвет е бенефициент по ОПДУ да организират, провеждат или прекратяват обществените поръчки по реда на ЗОП за нуждите на проектите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля ви се, предложението за упълномощаването се поставя няколко пъти въпроса. Нека да бъде: Упълномощава Милка Итова – като ръководител на проект, да бъде

посочено (намесва се Д. Узунов: трябва да бъде конкретизирано – о.к.), Елка Атанасова – като ръководител на проект и т.н.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ясно. Режим на гласуване. Това е техническа подробност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това съвпада г-н Колев и с Вашето предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Обявяваме резултата: 16 гласа „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

33. ОТНОСНО: Упълномощаване на Димитър Костадинов Узунов – Представляващ Висшия съдебен съвет да организира и проведе или прекрати и да сключи договори с избраните изпълнители за обществените поръчки, възлагани в рамките на проект „Подобряване на процедурите по атестация и дисциплинарната практика в съдебната система” с регистрационен номер BG05SFOP001-3.001-0002 по ОПДУ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА

Милка Здравкова Варнова-Итова – член на ВСС и ръководител на проект „Подобряване на процедурите по атестация и дисциплинарната практика в съдебната система“, договор № BG05SFOP001-3.001-0002-C01/08.09.2016 г. по ОПДУ

и

Елка Живкова Атанасова – член на ВСС и ръководител на проект "Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна

информационна система на съдилищата“, договор № BG05SFOP001-3.001-0001-C01/26.08.2016 г. по ОПДУ

да организират, проведат или прекратят, в качеството им на Възложител, процедурите по приложимия ред на Закона за обществените поръчки, както и да сключат договори с избраните изпълнители.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 34. Не виждам становища, мнения. Режим на гласуване.

Всички сме гласували. Обявяваме резултата.

(След проведеното явно гласуване)

34. ОТНОСНО: Завеждане по баланса на ВСС на салда по сметка 2071 „Незавършено строителство, производство и основен ремонт“ и сформирание на работна група

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

34.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се заведат по баланса на ВСС салдата по сметка 2071 „Незавършено строителство, производство и основен ремонт“ на засечените в отдел „Счетоводство и методология“ обекти, след съгласуване с дирекция „УССВ“, съгласно приложена справка.

34.2. ПРИЕМА направеното предложение за сформирание на работна група с представители на дирекция „Бюджет и финанси“, дирекция „УССВ“, както и експерти от съответните дирекции на Министерство на правосъдието за уточняване на данните по всички неприети салда по счетоводните сметки. За извършената работа да се

представи общ доклад на комисии „Бюджет и финанси” и „Управление на собствеността” в срок до 31.12.2016 г.

34.3. ИЗПРАЩА решението по т. 2 на комисия „Управление на собствеността” и на Главния секретар на Министерство на правосъдието за поименно определяне на членове на работната група.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 35. Становища, мнения?

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, миналата седмица дискутирахме тази точка, отложихме я за изискването на информация и за допълнителен анализ. Няма нищо ново, което да е добавено към нея. Спомняте ли си, г-н Петров зададе въпроса, аз го зададох също. Виждате справката, която я изискахме и информацията. Забележете, вижте разликата – фрапираща разлика между начина, по който очевидно се организират тези дежурства.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предлагам отлагане на точката за събиране на информацията. (шум в залата)

Гласуваме отлагане на точката за следващо заседание, а не за следващото заседание, за събиране на информация.

Обвяваме резултата: 16 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

35. ОТНОСНО: Допълване на решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/15.01.2003 г., т. 5 */отложена от заседанието на 20.10.2016г./*

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Пленума, след събиране на необходимата информация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 36 е оттеглена.

Точка 37 – проект на решение. Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Имаме около 10 сгради, които са под наем, взети са под наем от различни органи и организации, фирми и т.н., и в тях са настанени или само органи на съдебната власт или органи на съдебната власт, сега вече и второстепенни разпоредители на Министерство на правосъдието, а някъде има и други органи, поради което започваме изготвяне на тристранни споразумения да си делим наема. В момента виждате протокола – проект за тристранно споразумение, необходимо е за всяко от тези споразумения да се изчисли точната площ, която наема органът на съдебната власт, колко наемат останалите и затова едно по едно – не може наведнъж да се дадат, за да може бързо да се реши въпроса и оперативно. Първото тристранно споразумение, което ви предлагаме е за Девня.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища не виждам.

Режим на гласуване.

(След проведеното явно гласуване)

УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА

37.ОТНОСНО: Проект на тристранно споразумение към договор за наем на имот в гр. Девня, ул. „Строител” № 12, ползван от Районен съд – Девня, Служба по вписванията – Девня и Главна дирекция „Охрана”

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37.1. ПРИЕМА проекта на тристранно споразумение към договора за наем от 23.01.2009 г., сключен между „УниКредит Булбанк”

АД и Министерство на правосъдието, като плащането на наема по чл. 2 от договора се извършва от Висшия съдебен съвет за ползваната площ 727,60 кв.м. в размер на 1137,24 лева (1364,69 лв. с ДДС) и от Министерство на правосъдието за ползваната площ – 61,40 кв.м. в размер на 95,97 лв. (115,16 лв с ДДС).

37.2. ИЗПРАЩА проекта на тристранното споразумение към договора за наем от 23.01.2009 г. до „УниКредит Булбанк” АД и Министерство на правосъдието, за съгласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка 38.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: От Министерството на правосъдието досега административните ръководители на органите на съдебната власт са били упълномощавани да стопанисват, възлагано им е било правото да стопанисват сградите, в които са настанени индивидуално, в смисъл изброително. Ние решихме като Комисия да се опитаме да определим принципи за възлагане правото на стопанисване. Затова ни бяха необходими и становища от различни органи. Имаме вече всичко, поради което днес на вашето внимание предлагаме принципите за възлагане правото на стопанисване. Те се изразяват в следното. Там, където има сграда, в която са настанени съдилища и прокуратури, се възлага на административния ръководител - председателят на най-високостоящия съд. Там, където има две или повече съдилища – председателят на най-високостоящия съд. Там, където са само прокуратури – същия принцип. Там, където има самостоятелно съд или прокуратура – съответният председател. При констатирано неефективно стопанисване правото може да се отнеме и да се възложи на друг. Давам ви пример (намесва се Д.Узунов: становища, мнения?) ... (не довършва). В следващото заседание ще има конкретно вече изготвено и вчера прието от Комисията „Управление на собствеността“ за

апелативен район София. То включва всички съдебни палати вкл. и сградата на Съдебната палата на същия този принцип. Това е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз съм съгласна, това са принципите, които всеки един от нас може да смята. Имам само едно предложение по последното предложение - „при констатирано неефективно стопанисване правото може да се отнеме“, предлагам да добавим „по решение на Пленума на ВСС, и възложи на друг административен ръководител при спазване на описаните по-горе принципи“.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: То така е записано.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не е точно така, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: А пък правото винаги Пленумът го дава, няма кой друг. Няма смисъл да добавяме, защото го има в закона. То произтича от закона.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може ли да продължа?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Защото така, както е отразено, означава, че ако в една съдебна сграда поради констатирано неефективно стопанисване, има повече съдилища и прокуратури, и се отнеме управлението от административния ръководител на най-високостоящия съд, тогава то би могло да отиде на ръководител на по-ниска степен, при условие, че може да има от същата степен друг. Затова казвам при спазване на по-горе посочените принципи.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Има го най-накрая: *„като се спазва описания по-горе принцип“*.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако имаме от същата степен, какво правим? Елиминираме ли го?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не. Става въпрос за принципа, не за изключения. Значи, тъй като Пленумът го прави, Пленумът винаги може да определи това изключение от общото правило.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. В такъв случай предлагам да гласуваме най-напред проекторешението на комисията и после предложението. Става ли така? (Гласове: да.)

Гласуваме проекторешението на комисията. Всички присъстващи сме гласували. Обявяваме резултата: 15 гласа „за“, 0 гласа „против“.

Подлагам на гласуване предложението на г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „Се отнема по решение на Пленума“. Това беше моето предложение.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Има го в закона.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване предложението на г-жа Найденова - допълнението, което направи тя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само по решение на Пленума.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Обявяваме резултата: 11 гласа „за“, 5 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

38. ОТНОСНО: Проект на решение за възлагане правото на стопанисване на съдебните сгради от административните ръководители на органите на съдебна власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ принципи за възлагане правото на стопанисване на административните ръководители на органите на съдебната власт по следния начин:

- в съдебните палати и/или в сгради, ползвани съвместно от няколко съдилища и прокуратури, правото на стопанисване да се възложи

на административния ръководител на съответния съд от най-висока инстанция.

- в съдебните палати и/или в сгради, ползвани от две и повече съдилища, правото на стопанисване да се възложи на административния ръководител на съответния съд от най-висока инстанция.

- в сгради, ползвани само от прокуратури, правото на стопанисване да се възложи на административния ръководител на съответната прокуратура от най-висока инстанция.

- в съдебните палати и/или в сгради, ползвани самостоятелно от съд или прокуратура, правото на стопанисване да се възложи на съответния административен ръководител.

- при констатирано неефективно стопанисване в съдебните палати и/или в сгради, ползвани от органите на съдебната власт, правото на стопанисване може да се отнеме и възложи, **по решение на Пленума на ВСС**, на съответния административен ръководител на съд или прокуратура от по-ниска инстанция, като се спазва описания по-горе принцип.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка е 39.

Г-н Кожарев, заповядайте!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Сключване на нов договор за наем с колежата Румен Боев за апартамента, в който е настанен под наем.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

Най-напред г-н Панов, после г-жа Найденова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да попитам. Тези „10 години“ техническа грешка ли е, или е нещо, което е за всички?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не, сега ще кажа. Става въпрос за следното. Досега Министерството на правосъдието е сключвало договори за наем с колеги (независимо кой член, кой магистрат) за

различен срок. Няма обяснение защо за едни е било две години, за други - пет, за други - десет. В комисията „Управление на собствеността“ решихме да се позовем на чл. 19 от Закона за държавната собственост - максималният срок за настаняване под наем на апартаментите като вещи частна държавна собственост е 10 години, да заложим този срок, защото във всеки от тези договори слагаме клауза, която казва, че ако (който и да е) лицето напусне системата, то договарът се прекратява. Това го взехме предвид дотолкова, доколкото един магистрат, като бъде назначен, никога знае за колко време ще бъде в определен съд. Такъв договор мина вече веднъж за една колежка съдийка за срок от 10 години (това беше, мисля, миналия път). А пък за членове на Висшия съдебен съвет въпроса ще се решава по същия начин, защото вече по новия Закон за съдебната власт съответният член на ВСС или ще се върне след изтичане на мандата там, където е работил досега, или пък в същия по степен орган.

Да допуснем, че колегата Боев вместо в Апелативна прокуратура-Пловдив може да се върне в Апелативна прокуратура-София. Ние не знаем къде има места, дали ще има място за него в Пловдив, дали няма да има и т.н. Не знаем и дали ще се върне, или няма да се върне в системата. От тази гледна точка решихме да уеднаквим абсолютно за всички да е 10 години. Ако, разбира се, имате нещо против, казвайте, тогава ще правим промяна.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Може в клаузата да го има.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Има клауза. Има я клаузата. (Обсъждат помежду си.)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Пред мен не е молбата на г-н Боев, но от доклада, който е на Анжелина Цветанова - младши експерт в дирекция „Управление на собствеността“, изрично са посочени две обстоятелства.

Първото е, че не е променено имущественото и семейното състояние на молителя. От друга страна, вижте изречение последно - в него е посочено „*да се изрази съгласие за продължаване на договорните отношения до изтичане на мандата на Румен Боев като член на Висшия съдебен съвет*". Оттам-нататък вече се губи нишката по какви причини се е получил срокът от 10 години, тъй като в крайна сметка мандатът на член на Висшия съдебен съвет, който и да е той, е определен от закона. При това положение сключването на договор за 10 години при условие, че мандатът изтича следващата година месец X или XI (поправете ме), за мен срокът от 10 години за сключване на договора не знаем как се появява. После ще коментираме, ако искате, и стойността, доколкото има и един друг момент предвид ненастъпилите промени в имущественото и семейното положение. Нали така? Да, но е ноторно известно (известно е на всички), че имаше промени в имущественото състояние на всички членове на Висшия съдебен съвет. Със Закона за съдебната власт се увеличи и възнаграждението на всеки един от членовете на ВСС, които получават вече възнаграждение, което е равно на възнаграждението на главен прокурор, председател на Върховния касационен съд и председател на Върховния административен съд. Така че тези обстоятелства според мен са относими към решаването на този казус. Но най-важният въпрос е свързан със срока. От преписката, която виждам (пак казвам - няма я молбата на г-н Боев), договорът е сключен със Зинаида Златанова за три години. Изтекъл е на 10.10, ако не се лъжа, и е нормално да бъде подновен. Това е съвсем нормално. Нормално ли е обаче да бъде подновен за 10 години, според вас?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Само да Ви кажа, че когато преписката вече е пристигнала, самата Анжела е написала, че договорът е изтекъл

на 10-ти и ние в комисията решихме, че не можем да подновяваме изтекъл договор и затова трябва да сключим нов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма съмнение. Има преминаване на имуществото от патримониума на министерството във ВСС.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Чуйте какво казах.

ЛОЗАН ПАНОВ: Защо 10 години?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Нали чухте какво казах! Аргументите са тези и няма пречка, ако кажете да се промени срока, да се промени. (Говорят помежду си). Това министерството го е правило, министерството е сключвало договорите. (Реплика: напротив, в миналото заседание имаше). В миналото имаше, аз ви го казах. Идеята беше да уеднаквяваме срока за всички.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз съм съгласна принципно с аргумента срокът да е еднакъв за всички, но не водещият срок да бъде този, който е наследен и определен от Министерството на правосъдието, а водещият срок да бъде този, който ни определя нормативната уредба.

Колеги, погледнете, отдаването под наем на ведомствени жилища (защото ние сме в такава хипотеза) се подчинява на изискванията на закона за държавната собственост и Правилника за неговото прилагане. Всеки от членовете на Съвета кандидатства, който няма жилище в София, тъй като упражнява длъжността си тук, кандидатства като член на Съвета с определен мандат. Той не се конкурира в тази част с останалите магистрати, които също работят в София и нямат жилища. И чл.22 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост казва много ясно: *„във ведомствени жилища се настаняват и лица, които заемат изборна длъжност, за срока на мандата им“*. След това, ако за който и да е член на Съвета възникне от друго основание, бидейки магистрат, да остане да работи в

София, тогава комисията, която е създадена, ще го преценява наравно с всички останали магистрати, които кандидатстват да бъдат настанени във ведомствени жилища поради това, че живеят в София. Тук ние трябва да се произнесем по въпроса качеството на г-н Боев като член на Съвета; необходимостта той да ползва, тъй като има право, ведомствено жилище като член на Съвета, трябва да бъде само за срока на мандата. Припомням, че такова решение взехме, когато дадохме съгласие преди няколко заседания колегите, на които Висшият съдебен съвет плаща наема, да бъде за срока на мандата.

Какво е ставало с предходните наемни договори, нека да не търсим аналогия. Там ние не сме били наемодатели; не сме били във взаимоотношения; не сме били страна по договора. Той просто се прехвърля към нас така, както е заварено. Говорим за това какво правим оттук-нататък - нещо, за което ние носим отговорност. Тук трябва да решим - като член на Съвета ли предоставяме жилището, или като магистрат. За мен това право в момента има всеки член на Съвета, който няма жилище в София и отговаря на другите изисквания на закона. Тук вече срокът може да бъде само за срока на мандата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева. После г-н Георгиев.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, в духа на изказването на г-жа Соня Найденова ще кажа, че съм сред хората, които на същия принцип заемат такова жилище. Моят договор не знам защо е за 10 години. Този въпрос аз обсъждах със служителите от министерството. Тогава ми беше заявено, че всички сключват такъв договор. Едва по-късно разбрах, че на г-н Боев договорът е 3-годишен - отново неизвестно по какви причини. Наистина смятам, че тази част от договорите следва да бъде коригирана съобразно основанието, което се излага за наемане на определеното жилище съобразно мандата на членовете на ВСС. Но доколкото в момента предполагам, че на другите колеги договорите

също са за големи срокове сключени, смятам, че е редно и нормално всички договори, сключени на това основание с членовете на ВСС, да бъдат преразгледани, или договорът на г-н Боев да бъде сключен със същото съдържание, каквото е за настоящия момент и за договорите на останалите членове. Иначе не би било коректно спрямо него, защото той няма никаква вина, че му е предложено да сключи договор, който дори не покрива мандата му.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз много съжалявам, че пак се налага да взимам думата. Моля ви да подкрепим решението на комисията така, както е направено.

Уважаеми колеги, когато емоциите започват да надделяват, се получават много грозни картини. Досега говорехме колко е хубаво да имаме принципи, прозрачност и когато ни се предлага едно принципно решение, то започва изведнъж да се подлага на обструкции - ама защо е този срок; ама, сега, като увеличиха заплатите, да променяме ли и наемната цена; ама какво е изложението и т.н.

Предлага ни се едно принципно становище. Тези колеги, които (не знам по каква причина) имат някакви отрицателни емоции спрямо колегата Румен Боев, моля да ги отнесат по друг начин, да ни ги смесват с това, което имаме да решаваме тук и да не водим такива дълги дебати, които са заради харесване или нехаресване на някого. Предлага ни се едно принципно решение. То за много колеги, за всички колеги е еднакво и няма опасност никой да остане повече, отколкото му е мандатът, защото има изрична клауза в самия договор.

Призовавам ви да гласуваме решението така, както предлага комисията.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Само да вметна нещо.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Сега се запознавам с тези договори (аз и по-рано ви казах), защото скоро дойдоха при нас и ги виждаме един по един по досиетата, които пристигат. Такива договори министерството е сключвало безпринципно и с други наши колеги. Давам ви пример с главния инспектор. Тя също е със срок от 10 години. Защо е така, не зная, едни с по-малко, други - с повече, въпреки изложения от г-жа Найденова принцип. Целта беше да уеднаквим - или трябва сега всеки от тези договори, които текат, например както е с главния инспектор, да намаляваме срока, или да приложим това общо правило - 10 години, в момента, в който се приключи мандата, има си клауза в договора, прекратява се договора на това основание. Това беше идеята. Но аз ви казах, отворена е темата.

Ако искате, да гласуваме принципи покрай тази точка и които договори ще се сключват за в бъдеще с членове на Съвета, да се сключват до края на мандата им. Които пък са сключени вече, да им намаляваме срока, което знаете как става - по взаимно съгласие.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Вижте, мисля, че г-жа Колева пред нас посочи, че действително има разлика при подхода към колегите. На какво се дължи тази разлика, то е от Министерството на правосъдието, това ние не знаем. Несъмнено. Защо са подходили към г-н Боев по такъв начин и към някои други, не можем да кажем. Друг е бил наемодателят в този момент. Но в този момент, когато вече собствеността е преминала от Министерството на правосъдието към Висшия съдебен съвет, оттук-нататък наемодател ще бъде Висшият съдебен съвет и той наистина трябва да спазва някакви принципи - или ще приеме този подход, който се предлага, 10 години за всички, без значение, или да се спазват онези принципи и норми, които са в Правилата за ползване на имоти държавна частна собственост, какъвто

е случаят. При това положение, след като става дума за мандат, нормално е в договора да бъде посочен именно този срок. Останалото вече е въпрос на интерпретации.

Нямам никакво отношение, лично, към когото и да било. Въпросът е да спазим тези принципи. След като този имот се предоставя на когото и да е затова, че той трябва в периода, в който има мандат, да има къде да живее (и това е съвсем нормално), нека да бъде включено в договора до приключването на този мандат и да бъде за всички така.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Тогава имате ли предложение какво да правим с тези договори, които са за срок от 10 години и текат в момента?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само нещо да кажа, колеги. Има опасност за следващите членове на Висшия съдебен съвет и на Комисията по атестирането и конкурсите да няма свободни ведомствени жилища.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Член 11, ал. 1, т. 4 от договора казва, че се прекратява договора поради прекратяване на правоотношението на наемателя, настанен във ведомственото жилище. Когато човек напусне Съвета, или на главния инспектор му приключи мандатът, очевидно се прекратява правоотношението и се прекратява и договора. Имаме го вътре в самия договор, затова решихме да уеднаквим въпроса. Иначе ще намалим и на другите, няма проблем. Дайте решение, ще го спазим. Ще намалим 10-годишния срок и на Точкова, и на други колеги. Няма проблеми.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз предлагам да отложим точката, защото трябва да вземем едно общо решение по отношение на колегите. И тук не става въпрос за емоция, а за прилагане

на закона и на правилника така, както са уредени наемните правоотношения в тях.

По отношение на изтеклия срок, за който говори колегата Кожарев. Да, така е, но общият Закон за задълженията и договорите е предвидил възможност, когато срокът тече, да няма противопоставяне от наемодателя, той да продължи своето действие. Така че колегата Боев при всички случаи към настоящия момент продължава, доколкото няма противопоставяне от страна на Висшия съдебен съвет, да ползва жилището въз основа на предходния договор...(не се чува, говорят едновременно). Спорното по отношение на този договор е срокът. Ако обърнете внимание, договарът е сключен на основание чл. 22 от Правилника с препратка към чл. 27. Алинея 3 на чл. 22 от Правилника говори за настаняване във ведомствени жилища за лица, които заемат изборна длъжност за срока на мандата. Член 27 е общият текст, който казва, че редът, основанията и условията се уреждат в договора, а мисля, че беше § 82 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗСВ препраща към новите правомощия на Висшия съдебен съвет.

За да не бъде разбирано, че става въпрос за отрицателни настроения, лошо отношение и изобщо някаква пристрастност по отношение на колегите, аз съм съгласна с казаното от г-жа Колева. Считам, че въпросът трябва да намери общо решение и на базата на това общо решение за всички да бъде подходено и при сключването на този договор. Всичко останало означава да поставим хората в различно правно положение.

По отношение на текста на чл. 28 от Закона за съдебната власт, действащата му редакция предвижда, че след прекратяване на мандата членовете се връщат на длъжността, заемана от тях преди изборите.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Тогава дайте предложение за тези договори, които в момента текат за 10 години какво да ги правим. Трябва да решим нещо.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Различното отношение към един от нашите колеги продължава да бъде много грозно и след допълнителните изказвания. Аз няма да го подкрепя. Призовавам ви да гласуваме решението на комисията, в която членувам и аз, така, както е направено. Веднага ви казвам защо. С тази вода, която се носи от много кладенци от по-далеч, ние в момента сме в състояние, г-н Боев няма договор. Както преразглеждаме договорите на другите, като нов работодател, който е с особен прочит от предишния, той ще бъде в различно положение от колегите, спрямо които също ще се преразглеждат договорите и които ще трябва да се изменят по реда, установен в тях. Ето това е първото и важно нещо, което трябва да се отчете. Аз съм напълно съгласен с вас да се пренареди, за всички да бъде по еднаква система, много добре, но тъкмо с тези изказвания и с обструкциите точно по отношение на един договор, който е изтекъл, ние правим нещо различно.

Аз ви предлагам да приемем точката такава, каквато я предлага комисията, а ако искате, Пленумът да задължи комисията да предложи да се разгледа всичко, да се уточни и всички хора, които имат жилище от нашия фонд, да бъдат поставени при едни и същи условия, включително и колежата Боев, включително и въпреки, че е правил изказвания, които на някои не са се харесали.

Благодаря!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Искам да обърна внимание, че договорът е сключен на 10 октомври 2013 г. за 3-годишен срок и този срок е

изтекъл на 10 октомври 2016 г. По правилата на този договор не може да продължи срока на действието му, ако не се подпише допълнително споразумение между страните. Тъй като една от страните в случая е било Министерството на правосъдието, сега е Висшият съдебен съвет, комисията предлага новия договор, а не допълнително споразумение към него, и ние, ако не подпишем такъв нов договор, оставяме колегата вече без основание да седи в жилището. Имаше изказвания тук, че доходите му били увеличени, в което аз не виждам никакво основание за определяне на наемната цена, защото тя се определя по други критерии. В този смисъл виждаме едно отношение спрямо този колега. Аз мисля, че...(не се чува, говорят помежду си) да се отложи разглеждането на този въпрос. Може да се постави въпроса, че като е без договор, той да освободи помещението. Затова, колеги, аз виждам, че повечето договори са сключени за 10 години. И с този колега, ако беше сключен така, както за другите колеги, нямаше да се стигне до този спор. Но явно е имало някакво съображение, което не се знае, защото три години не е и краят на мандата. Затова сега нека да изравним неговото положение с другите колеги, а след това да решаваме еднакво за всички. (Намесва се М.Кузманова: ще решим еднакво за всички.) Но да оставим колегата без договор и да чакаме да се изяснят нещата с главния инспектор и с г-жа Колева, и с други колеги, мисля, че...(не довършва).

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: ...какво общо в момента.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да, но Вие сте с 10-годишен период на договора, така че сте спокойно, ама този човек, както е изтекъл срокът на договора...(прекъсната).

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не е въпросът до спокойствие. Свършва им мандатът - прекратява се договора.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Поставяте лични моменти, които никой не е засегнал.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Никой не ги е поставял от нас. Точката беше спорна и имаше изказвания и реплики на изказванията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева, имате думата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не съм съгласна да ми се приписва някаква тенденциозност или отрицателно отношение към когото и да било. Многократно сме гласували решения на Пленума във връзка с жилищното устройване на членове на Съвета. От началото на този мандат никога по никакъв повод не съм правила отрицателни изказвания, най-малкото защото не съм мислила, че има причина за нещо друго, в смисъл не е въпрос на премълчаване, а напротив, с ясно съзнание, с добра воля съм гласувала тези решения. С нищо не ми се е променило отношението към колегите. Наясно съм, че всеки трябва да бъде жилищно устроен. Изобщо не става въпрос за това някой да бъде поставен в неблагоприятното положение да няма едва ли не къде да живее, а още по-малко пък да се обвързва неговото настаняване с това каква позиция той ще заема във Висшия съдебен съвет по различни въпроси.

Мисля, че всички, които говориха преди мен, ясно поставиха въпроса; за какво става дума и къде виждат проблема. Ако членовете не виждат проблем - добре, гласуваме договора. Но сега аз съм поставена в положението, че, ако, видите ли, не подкрепя този договор с този срок, значи аз имам лошо отношение към колегата Боев; настроена съм тенденциозно и гласувам „против“, защото не харесвам неговите изказвания. Нещо, което не съответства по никакъв начин на реалното положение на нещата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Предложението ми е да гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моето предложение е да бъде включено в договора. Несъмнено г-н Румен Боев трябва да продължи да е член на ВСС, да има къде да живее тук, в София, няма никакво съмнение в това. Срокът на договора трябва да бъде до изтичане мандата на г-н Боев, като член на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз не мога да разбера защо е този спор, след като изрично в проекта на договора е записано, че се прекратява, поради прекратяване на трудовото или служебното правоотношение на наемателя, настанен във ведомственото жилище. Естествено и разбираемо е от смисъла на договора, че този апартамент се предоставя с оглед конкретното трудово правоотношение, което има конкретния наемател. Така че повече от ясно не мога да ... Просто не разбирам каква е логиката на този спор!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, имаме предложение на комисията, предложение на г-н Панов за намаляване срока на ползване, на наем и за отлагане. Кое да подложим на първо гласуване?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз си оттеглям предложението за отлагане.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Ковачева оттегля предложението си за отлагане. Подлагам най-напред предложението на КУС.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: И проект на договор.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Обявяваме резултата: 16 „за“, 2 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

39. **ОТНОСНО:** Сключване на нов договор за отдаване под наем на недвижим имот - държавно ведомствено жилище, находящо се

в гр. София, район „Красно село“, ж.к. „Красно село“, бл. 199, ет. 14, ап. № 6

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за сключване на нов договор с Румен Боев - член на ВСС, за отдаване под наем на недвижим имот, представляващ апартамент № 61, в гр. София, район «Красно село», ж.к. «Красно село», бл. 199, ет. 14, **със срок на договора за 10 години, като сумата на месечния наем е в размер на 157,54 лв. без ДДС.**

2. УПЪЛНОМОЩАВА г-н Димитър Узунов - представляващ ВСС, да подпише новия договор за отдаване под наем на недвижим имот - държавно ведомствено жилище.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: /оживление/ Объркахте ли се?! Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, заявката беше много ясна. Не е против сключване на договор с Румен Боев като член на Съвета, а относно продължителността на срока. Затова, може би трябваше да гласуваме както при двамата... Единият вариант е с единия срок, другия вариант е другия срок и всеки да избере кой срок да гласува.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Той я прочете точката, тя е със срока.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Колеги, какво очакваме от ново гласуване?! Кое точно очакваме?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не съм искала ново гласуване.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз искам да изразя волята си по правилния начин.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Изразете я! Губим страшно много време за нищо. След като има договор, той е ясен...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, нека тогава подходим принципно и ако нещо правим във връзка с всички договори... Гласувахме договор на г-н Боев, в този вид, в който съществуват договорите с абсолютно всички останали членове на ВСС, които са във ведомствено жилище. Аз не знам този въпрос защо не се повдигна, когато в едно предишно заседание, на вниманието на всички вас имаше една таблица с договорите за наем на ведомствени жилища. И там много ясно беше посочено, че за останалите членове на ВСС, които са във ведомствени жилища понастоящем, срокът е 10 години. Сега се повдига за г-н Боев. Разбирам, може би, защото договор за първи път се сключва от ВСС като страна. Но нека да подходим принципно, нека за всички тогава договорите да се преразгледат и да се включи, ако се включи такава клауза, ако има такава предложение, а не само за г-н Боев сега да има такава клауза, а другите договори да останат в този вид, в който са.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка 40. Г-н Кожарев.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Г-жа Лазарова прави ли такава предложение да се направи анализ на договорите?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващата точка, е определяне на изпълнител за извършване на анализ, определяне предмета на обществените поръчки, обособяване на позициите и изготвяне на пълен набор от документи за обществените поръчки по Инвестиционната програма. Това е.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Потребности... Тук пише „потребности"... Какви са тези потребности?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Има решение на Пленума, решението на Пленума е от 15 септември. Аз искам да ви помоля, всички материали са качени - какво да кажа?!/чете забързано текста/ „Одобрява възлагането на услуга на извършеното, с оглед определяне предметите на обществените поръчки и обособените им позиции, реда за възлагането, подготовка и изготвяне на пълен набор документи за обществени поръчки и оказване на съдействие при провеждане на процедурите." Възлага се на комисията да предприеме действията. Комисията е предприела действията, разгледала е офертите и предлага това решение, за да може да се приключи с инвестиционната програма за тази година. Повече няма какво да кажа - ако искате гласувайте, ако искате не гласувайте, както решите! За да стигнем до това решение../прекъснат е от Ю. Ковачева/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз мисля, че много хора тук са задавали въпроси без да са си прочели материалите и сме... Мисля, че тонът не е подходящ!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не, не казвам нищо повече. Ако гласувате - хубаво, ако не гласувате - нямам какво повече да кажа. Каквото е трябвало да се направи е направено. Инвестиционната програма трябва да се довърши до края на годината. Ако не гласувате, не можем да я довършим. Толкова - нищо не казвам, както прецените.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не може ли такъв анализ да бъде направен със собствените ресурси на ВСС?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не може. На миналото заседание, г-н Калпакчиев, в Пленума бяхме качили целия този анализ, включително и протокол от заседанието на комисията, изслушването на Красимира Василева и нейният доклад.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да кажа, че това е един пример, защото в други случаи всички анализи се възлагат на комисиите, а.../твърде тихо се изказва/

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Добре, дайте да гласуваме, а после ще си говорим.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Напомням какво гласуваме./говорят помежду си/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуваме т. 40. Обявяваме резултата: 17 „за“, 2 гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

40.ОТНОСНО: Извършено проучване за събиране на оферти за възлагане на консултантска услуга за извършване на Анализ на планираните за възлагане през настоящата година потребности, свързани с Инвестиционната програма на ВСС с оглед определяне предмета на обществените поръчки и обособени позиции и изготвяне на пълен набор от документи за обществени поръчки, както и оказване на съдействие при провеждане на процедури

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. ОПРЕДЕЛЯ БИМ Консултинг ООД за изпълнител за извършване на Анализ на планираните за възлагане през настоящата година потребности, свързани с Инвестиционната програма на ВСС.

2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с БИМ Консултинг ООД, с предмет на договора извършване на Анализ на планираните за възлагане през настоящата година потребности, свързани с Инвестиционната програма на ВСС с оглед определяне предмета на обществените поръчки и обособени позиции и изготвяне на пълен набор от документи за

обществени поръчки, както и оказване на съдействие при провеждане на процедури на стойност 28 000 (двадесет и осем хиляди) лева.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 41 е оттеглена. Точка 42 - Вие сте г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, виждате предложението на комисията. Става въпрос за определяне на състава на тези работни групи, които се координират от комисията. Освен тези работни групи, в момента има работни групи към всяка колегия, за изготвяне на Наредба за атестиране и за натовареност по колегии - за прокурори и за съдии. Освен това има и работни групи по три наредби, които са с координатори КПКИТ, тъй като става въпрос за електронно правосъдие и за наредбите свързани с него. Освен тези предложения, които правим, сме направили и една хронограма, като сме заложили последните възможни дати в нея, с оглед до 9 февруари, т.е. до изтичане на законовия 6-месечен срок, да сме готови с окончателните варианти на наредбите и методиката. Естествено, тези наредби са относно работата на работните групи и могат да бъдат приети и по-рано, но би било добре, пожелателно е и би било сериозно от наша страна, да спазим 6-месечния срок, който законът ни дава за изработване на тези подзаконови нормативни актове - 6-месечен срок от влизане в сила на закона.

В първата точка, съставът е определен от софийските съдилища, в които има съдебни заседатели, защото наредбата е свързана с организацията на дейността и възнагражденията на съдебните заседатели. В нея, разбира се, ще се включи и начинът на случайно разпределение на делата или подхода към случайното разпределение на делата между съдебните заседатели. Принцип, който

беше въведен с измененията в закона от м. август. Лицата, които са посочени в наредбата са предложени от самите съдилища и от Съюза на съдебните заседатели. Представител на министерството още не е предложен, решили сме да го включим, защото досега тези наредби се изготвяха от Министерство на правосъдието. В работната група за наредбата по 194г, предлагаме да влязат по трима души от колегия, плюс координаторите, които сме излъчили от комисията - г-жа Ковачева и г-жа Лазарова. Смятаме, че тази наредба трябва да се изработва общо, защото тя е за конкурсите и за избор на административни ръководители. Доколкото на мен ми е известно, има избрани членове на колегиите, които да попълним днес, и по този начин да определим поименния състав на работната група.

Следващата работна група, е за изготвяне на Методиката за оценяване на членовете на ВСС и на инспекторите в Инспектората. Предложенията са, да има по двама членове на Съдийската и на Прокурорската колегия и двама представители на Инспектората.

Ако имате някакви предложения до тук, моля, слушам.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: По отношение на работната група, която ще изготвя проект на Методика за оценяване на членовете на Съвета и на инспекторите в Инспектората, смятам че от страна на Инспектората трябва да участват трима представители в тази работна група, защото знаете, че в закона е разписано атестиране и на главния инспектор и на инспекторите. Смятам, че е редно в тази работна група да участва както главният инспектор, така и двама инспектори - един, който е съдия и един, който е прокурор, защото има специфики в конкретната работа на всеки един от инспекторите, съдии и прокурори и смятам, че техните виждания, техните идеи биха били полезни за изготвянето на тази методика, в частта ѝ касаеща оценяването на

инспектори в ИВСС. Тук виждам, че има по отношение на състава на тази работна група, има една неравнопоставеност. Виждам, че г-жа Стоева е определена като координатор на работната група, а тя все пак е представител на Прокурорската колегия, а в същото време има и двама предвидени членове на Прокурорската колегия, които да участват в тази работна група. Смятам, че е разумно в тази работна група да участват двама представители на Съдийската колегия, двама представители на Прокурорската колегия и трима представители на Инспектората. Това са моите съображения, ако ги възприемете - добре.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, ние го обсъждахме за главния инспектор, но не знаехме дали Вие бихте се съгласили да участвате в работната група.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Къде да го добавим, г-жо Колева?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Къде да го добавим - в решението, в т. 1.3. добавяме „определя поименния състав на работната група“. Тогава да определим Незабравка Стоева като координатор на работната група и член на Прокурорската колегия, за да са двама представители на Прокурорската колегия. /говорят помежду си/

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Да се обсъдят на колегии, да си ги определят, след решение на Пленума, затова аз.../шум в залата/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: На мен Румен Боев вчера ми каза, че са избрани представители...

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не, това е за нещо друго, това е за наредбата.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Едновременно са определени, бе, хора! Вижте решението на Прокурорската колегия. /говорят всички/ Ако желаете, да определим числения състав, а поименния състав да си го определят колегиите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева, какво гласуваме сега?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Нека да започнем да гласуваме поотделно. Гласуваме 1.1. - Работна група по Наредбата за съдебните заседатели.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Имаме си и поименен състав.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, предлагам по т.1.,. съставът на групата да бъде гласуван за всеки поотделно. /Чува се: Защо? Не, не, хайде моля ви се.../

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, искам да ви кажа нещо. Работните групи са тези, които работят проекта. В края на крайщата, съставът на работните групи ни интересува дотолкова, доколкото дали ще бъдат хора, които ще работят в тези работни групи, които ще извършат някаква работа в тези работни групи и които ще ни предложат годен проект. Аз не съм склонна да пренареждаме, да обсъждаме и да преразглеждаме състава, предложен от съдилищата./шум в залата, заглушена е/ Както искат, така да са ги предлагали! Вие какво искате - Общо събрание да свикат, за да изберат член на работна група ли?! И докога ще работим ние в тези работни групи и в какъв срок ще си подготвим колегиите?!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре.

Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз предлагам да не ревизираме заповедите на административните ръководители, които те имат право да издават. Моля ви, колеги, нека да гласуваме работните групи така, както са посочени.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване проекта на решение по т.1.1. В режим на гласуване сме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не мога да упражня правото си на вот по тази точка. Не мога да гласувам, защото изпадам във вътрешно противоречие./заглушена е/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Обявяваме резултата: 13 „за“, 1 „против“.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: /към Соня Найденова/ Искрено съчувствие към твоето дълбоко противоречие!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, по отношение на т. 1.2. е за работната група по отношение на проекта на Наредбата по чл. 194г от ЗСВ, която касае конкурсите и избора на административни ръководители. Не виждам точката за атестирането...

ЮЛИАНА КОЛЕВА: За атестирането са отделни наредбите.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Понеже в КАК към Съдийската колегия бяха определени за участие членове, които са от действащите съдии в състава на комисията, моето предложение е да допълним, че в тази работна група могат да бъдат включени и членове на КАК по решение на Съдийската колегия...

ЯСЕН ТОДОРОВ: Направо да предвидим колко броя от Съдийската и колко от Прокурорската да се излъчат и .../говорят всички/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Определени са функциите между членовете на КАК и работния процес е в ход, мога да кажа, доколкото е функция на Съдийската колегия, просто да допълним точката.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз имам конкретно предложение - да определим, че в тази работна група, освен г-жа Ковачева и г-жа Лазарова участват по двама от членовете на КАК при Съдийската и Прокурорската колегия, а вътре самите колегии да си определят дали ще са членове на Съвета или ще са от действащите магистрати./обсъждат помежду си/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Едно предложение, г-н Узунов, Нека определянето на поименния състав във връзка с Наредбата по чл. 194г от ЗСВ, да гласуваме или пък просто приемаме, че координатори са тези двама, които са излъчени, но останалите членове да бъдат насочени към Съдийската и съответно Прокурорската колегии и там вече те ще се съобразят.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Разбрах какво иска да каже Мери. В контекста на това, което тя каза, предлагам нов вариант на решение: Определя в състав на работната група за изготвяне на така, така, така...с координатори на работната група, както следва: Ковачева и Лазарова, останалите членове се избират от съответните колегии на ВСС./шум в залата, чуват се призови да се гласува/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Това исках да поясня, че нашата работна група работи вече, така че ние няма как да определим членове, само ще ги включим като имена.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Подлагам на гласуване направеното предложение. Режим на гласуване по т. 1.2., както предложи г-жа Колева, с добавката - останалите членове се определят или избират от съответните колегии на ВСС. Режим на гласуване.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: По т. 1.3....

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Но гласуваме т. 1.2. Калпакчиев излезе, обявяваме резултата.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: По т. 1.3, в съгласие с измененията по т. 1.2, предлагам корекция и в този текст. Определя състав на работната група за изработване на проект на Методика за оценяване на членове на ВСС и на инспектори в ИВСС, както следва: координатор на работната група г-жа Стоева - член на Съвета и на Прокурорската колегия; двама членове на Прокурорската колегия, определени от нея, двама членове...

т.е. един член на Прокурорската колегия, определен от нея; двама представители на Инспектората /Чува се: Трима./ и главният инспектор г-жа Точкова. /Чува се: Да. Точно така./

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Съдийската не се чу.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Двама от прокурорската, двама от съдийската колегия, двама инспектори плюс главния инспектор. Режим на гласуване, колеги.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: От Съдийската колегия кой ще ги определи?

ГЛАСОВЕ: Ами Съдийската колегия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Двама от съдийската, един от прокурорската, двама от Инспектората и главния инспектор, плюс Стоева като координатор.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Много моля, отнесете се наистина сериозно, защото до.../шум в залата - говорят всички/...Нали затова махнахме „поименен“?

/шум в залата - не се чува/

По т. 1.4 казах още предварително, че всички тези срокове, които са поставени, като ... в проекта, са според комисията последните възможни дати. Съобразени са с предложенията на Съвета при издаването на подзаконови нормативни актове по Закона за нормативните актове, включително с измененията, които влизат в сила от 1 януари 2017 г. Така че, до средата на месец декември трябва работните групи да са приключили тяхната работа. Затова, ако още един месец се избират членове на тези работни групи, няма да могат да приключат до.../не се чува/. Това нека да звучи като предупреждение към колегите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища, мнения? Режим на гласуване по т. 1.4. Обявяваме резултата - 17 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

42. ОТНОСНО: Определяне поименните състави на работни групи създадени с решение на Комисията по правни и институционални въпроси по протокол № 34 от 17.10.2016 г. и приемане на хронограма

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ОПРЕДЕЛЯ поименния състав на Работната група за изготвяне проект на Наредба по чл. 75а от Закона за съдебната власт, както следва:

1. Координатор на работната група - Юлиана Колева - член на Висшия съдебен съвет;

2. Петя Крънчева - съдия в Софийски градски съд;

3. Стефан Стойков - съдия в Софийски окръжен съд;

4. Методи Лалов - председател на Софийски районен съд;

5. Георгица Парушева - началник отдел „Информация“ в Софийски районен съд;

6. Емилия Николова - председател на Съюза на съдебните заседатели.

- Представител от Министерство на правосъдието, определен от министъра на правосъдието.

1.2. ОПРЕДЕЛЯ поименния състав на Работната група за изготвяне проект на Наредба по чл. 194г от Закона за съдебната власт, както следва:

- Координатори на работната група:

• **Юлия Ковачева** - член на Съдийската колегия на ВСС и зам. председател на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС.

- **Магдалена Лазарова** - член на Прокурорската колегия на ВСС и член на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС.

Останалите членове на Работната група - по трима - да се определят от съответните колегии на Висшия съдебен съвет.

1.3. ОПРЕДЕЛЯ състав на Работната група за изготвяне проект на Методика за оценяване на членове на Висшия съдебен и на инспектори в Инспектората към Висшия съдебен съвет, както следва:

- **Координатор на работната група - Незабравка Стоева** - член на Висшия съдебен съвет и член на Прокурорската колегия; един член определен от Прокурорската колегия; двама членове определени от Съдийската колегия; двама представители на ИВСС и главният инспектор Теодора Точкова.

1.4. ПРИЕМА хронограма за изготвяне на проекти за наредбите и методиката, както следва:

- До **16.12.2016 г.** - готови проекти от работните групи. Работните групи да изискат от органите на съдебната власт становища и предложения в хода на изготвянето на проектите.

- До **19.12.2016 г.** - Комисията по правни и институционални въпроси взема решение за публикуване на интернет страницата на ВСС проект, доклад, мотиви и предварителна оценка на въздействието на всеки от подзаконовите нормативни актове.

- От **20.12.2016 г.** до **20.01.2017 г.** обществено обсъждане, включително и от Гражданския съвет.

- До **31.01.2017 г.** приемане на проектите от Комисията по правни и институционални въпроси, изготвяне на справка с постъпилите

предложения, с обосновка за приемането или неприемането им и публикуване на справка на интернет страницата на ВСС.

- До **09.02.2017** г. приемане на наредбите от Пленума на Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 43 подлагам на обсъждане. Проекторешение на Комисията по правни въпроси. Изпращаме един въпросник. Становища, мнения? /няма/ Режим на гласуване. Обявяваме резултата - 16 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

43. ОТНОСНО: Проект на решение относно Въпросник за изследване сред професионалните съдии за тяхната независимост, в рамките на проект „Независимост и отчетност на съдебната власт 2016-2017 г.“ на Европейската мрежа на съдебните съвети

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗПРАЩА въпросника за изследване на личната независимост на съдиите, в рамките на проект „Независимост и отчетност на съдебната власт 2016-2017 г.“ на Европейската мрежа на съдените съвети, на председателите на съдилищата за предоставяне на възможност за попълването му, считано от 01.11.2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка е 44.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това е съгласувателна процедура. Проект за изменение и допълнение на НПК. Всъщност, това е изцяло транспилиране на една директива във връзка с упражняване правото на защита в наказателния процес.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища, мнения? Режим на гласуване. Шестнадесет „за“, нула „против“.

/След проведеното явно гласуване/

44. ОТНОСНО: Проект на решение относно проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

СЪГЛАСУВА проекта на Закона за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 45. Виждате какъв е проектът на решение. Становища, мнения? /няма/ Режим на гласуване. Обявяваме резултата.

/След проведеното явно гласуване/

45. ОТНОСНО: Отмяна на решение на Пленума на ВСС по протокол № 37/13.10.2016 г., т. 6

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение на Пленума на ВСС по Протокол № 37/13.10.2016 г., т. 6., като:

ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да предприеме всички необходими действия пред Министъра на финансите за безвъзмездно предоставяне на отнети в полза на държавата МПС - леки автомобили за нуждите на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 46. Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Колеги, видяхте решението вчера на комисията. Предлагам ви следното, ако ви е интересно въобще. На 13 октомври, решението по т. 11 от Протокол № 37, възложихте да се проведе избора, то се казва експериментално електронно дистанционно гласуване, съобразно приетите вече от Висшия съдебен съвет правила по чл. 29б от ЗСВ и ги насрочихме на 16-ти и 17-ти. При проведеното допитване до членовете на шестия и седмия състав на Висшия съдебен съвет, имаме хора, които ще участват пасивно в този избор. Съдиите ще избират шест души измежду десет. Пет колеги от нашия състав и пет от предишния, ако ви интересуват имената мога да ви ги кажа. Квотата на съдиите е шест от десет. Прокурорите ще избират четири измежду седем. Двама са само от нашия състав. А при следователите са един от пет.

Предлагам ви да приемем следното решение. Че пленумът задължава комисията КПКИТ и дирекция „Информационно обслужване“ да внесат в комисия „Правни и институционални въпроси“ по възможно най-бърз начин образците, които трябва да довършим, към правилата и да предприемат цялостната организация за провеждането на експерименталното електронно дистанционно гласуване на 16-ти и 17-ти.

Това е първото задължение за комисията.

Ще поясня с две думи какво имаме предвид под тези организационни мерки. Това са писма до административните ръководители, които имат сериозни функции да получат срещу подпис в запечатани пликове паролите за участие в избора, имейли до всеки от съдиите, прокурорите и следователите, на една голяма част от тях имаме имейлите, с разработени от дирекцията и комисията съвсем кратки инструкции какво трябва да се прави. Третото нещо при организацията на избора е формирането на групата за оценка на

системата, с оглед гарантирането тайната на вота и свободното волеизявление.

Втора точка. Задължаваме комисията да внася на заседанията на 3, 10 и 17 ноември информация за провеждането на експерименталното електронно дистанционно гласуване, а до 1 декември да внесе информация дали са необходими доработки в системата, в какви срокове, ако са необходими, те ще се реализират и нужно ли е допълнително тестване на тази система.

Третата точка от днешния диспозитив, предлагам да бъде - да вземем мерки за популяризиране на експерименталното електронно гласуване, които да включват, както сме предложили и като комисия, съответната дирекция и лицата, които са пиари, с молба и да се обърнем за съдействие за популяризиране и масово участие в експерименталното електронно дистанционно гласуване на Гражданския съвет и по-специално на съсловните организации, които членуват в него.

Това да е третата точка от днешния диспозитив. Предлагам ви тази информация и тези три точки, които задължават комисията в тези насоки.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища? Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

46. ОТНОСНО: Информация за готовността за теста на електронния избор на членовете на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46.1. Задължава комисия „Професионална квалификация и информационни технологии" и дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика" да внесат в комисия „Правни и институционални

въпроси" проект на образци към приетите „Правила за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите" и да предприемат цялостна организация за провеждането на експерименталното електронно дистанционно гласуване на 16-ти 17-ти ноември 2016 г.

46.2. Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии" да внася на заседанията на Пленума на ВСС на 3, 10 и 17 ноември 2016 г. информация за провеждането на експерименталното електронно дистанционно гласуване, а до 1 декември 2016 г. да внесе информация дали са необходими доработки в системата, ако са необходими, в какви срокове ще се реализират и нужно ли е допълнително тестване на тази система.

46.3. Възлага на дирекция „Публична комуникация и протокол" да организира информационна разяснителна кампания за експерименталното дистанционно гласуване за избор на членове на Висшия съдебен съвет и отправя молба към съсловните организации, членуващи в Гражданския съвет за съдействие за популяризиране и масово участие в експерименталното гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, предлагам ви тези точки за отпускане на помощи от фонд СБКО да ги отложим за следващата седмица, да ги обсъдим на спокойствие в комисията.

Заповядайте, г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Преди да закрием днешното заседание, по едната точка за работната група по методиката няма отчитане на гласуването. Поне аз не можах да видя и затова казвам, с оглед на все пак../Д. Узунув: Тоест, Вашият не е отчетен, така ли?/..Не, изобщо по тази точка няма отчетено гласуване и предлагам да го прегласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Коя точка е това?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Тока 42.1.3. Тя се гласува, но не се отчете резултатът.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, повтаряме гласуването. Точка 42.1.3. Тоест двама представители на Прокурорската колегия, единият и координатор, двама представители от Съдийската колегия; двама инспектори плюс главният инспектор. Режим на гласуване. Обявяваме резултата - 17 гласа „за“, 0 „против“. /решението е по-горе в протокола/

Благодаря на г-жа Стоева, че забеляза това нещо.

Подлагам на гласуване отлагането на точки от 24 до 29, раздел СБКО.

И докато тече гласуването само да ви каже, че е постъпило писмо от Министерство на финансите, сега ми се докладва, с което ни изпращат за съгласуване Проектозакон за държавния бюджет на Република България за 2017 г., ведно с материали към него. Проектобюджетът е публикуван на интернет страницата на Министерство на финансите. Следващата седмица ще го гледаме.

Обявяваме резултата - 16 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване - анблок от т. 24 до т. 29 вкл./

24. ОТНОСНО: Предложение от Главния секретар на Прокуратура на Република България за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА вземането на решение за следващото заседание и връща точката за разглеждане в комисия „Бюджет и финанси“.

25. ОТНОСНО: Предложение от Главния секретар на Прокуратура на Република България за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА вземането на решение за следващото заседание и връща точката за разглеждане в комисия „Бюджет и финанси“.

26. ОТНОСНО: Предложение от председателя Върховен административен съд за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА вземането на решение за следващото заседание и връща точката за разглеждане в комисия „Бюджет и финанси“.

27. ОТНОСНО: Предложение от председателя Окръжен съд гр. Кюстендил за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА вземането на решение за следващото заседание и връща точката за разглеждане в комисия „Бюджет и финанси“.

28. ОТНОСНО: Предложение от председателя Окръжен съд гр. Пловдив за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА вземането на решение за следващото заседание и връща точката за разглеждане в комисия „Бюджет и финанси“.

29. ОТНОСНО: Предложение от председателя Районен съд гр. Берковица за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА вземането на решение за следващото заседание и връща точката за разглеждане в комисия „Бюджет и финанси“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 13,10 ч/

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 04.11.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ