

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 40
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 3 НОЕМВРИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Екатерина Захариева - министър на правосъдието, Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет, Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВА Каролина Неделчева

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 09. 45 ч./

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Откривам днешното заседание на Висшия съдебен съвет. Имате предложение за дневен

ред с допълнителни точки. Някой иска ли разместване или включване на нови точки в дневния ред?

Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-жо Министър, аз предлагам да разместим точките в дневния ред, като първа точка бъде т. 56 от дневния ред, която е по предложение на Калин Калпакчиев и касае оставката на представляващия. Предлагам да я разгледаме първа.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Колеги, т. 67. Днес има заседание на комисия „Бюджет и финанси“ в Народното събрание за обсъждане на Законопроекта за държавния бюджет на Република България за 2017 г. Трябва да определим представител, който да участва в това заседание. Аз моля т. 67 да бъде разгледана втора поред.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Друг има ли предложение за разместване на точки? Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз бих искала да се разгледа и точката за координиране действията по механизма за сътрудничество в присъствието на министъра, който е тук днес. Това е т. 59.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Точка 59 да стане трета. Добре. Други предложения? Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря на г-жа Найденова, че ме подсети. И т. 60. Тя върви с т. 67. Ако може да се разгледат заедно с т. 67.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, предлагам да проявим малко здрав разум и тази т. 56 за оставката на Димитър Узунов да не я разглеждаме като първа, защото много добре знаете колко усилия и лични конфликти ще създаде тази точка отново, за пореден път.

Предлагам тези точки, които са изключително важни за бюджета - т. 67 и т. 60, заедно с тази точка, която беше предложена от г-жа Итова, наистина да ги разгледаме в началото, като съответно първа, втора, трета точка, а да оставим за по-късно точките, които ще създадат множество разногласия между нас и за пореден път ще поставят на заден план истински важните точки в нашия дневен ред.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз поддържам предложението си т. 56 да стане точка първа от дневния ред. Смятам, че тя е точно толкова важна, колкото всички останали точки. Нека не се внушава, че ние, когато спорим тук на тази маса, пренебрегваме останалите точки от дневния ред или не решаваме някои от проблемите. Смятам, че предложението ми е разумно и моля да го подкрепите.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, дали една точка е важна, дали не е важна, дали ще предизвика или няма да предизвика дискусии, зависи от естеството и зависи от вносителя, и най-вече зависи от нашето гласуване. Нека да не опитваме още от началото да правим предварителни внушения относно това кои точки са по-важни и кои не. Свикнахме на всичко в тази зала. Дали и как ще се подредят точките ще реши гласуването. Затова ви предлагам да не затъваме в излишни спорове още преди да е приет дневния ред и да пристъпим към гласуване на направените предложения.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Тоест, трябва да подложим на гласуване двете предложения - дали да е точка първа или да е точка четвърта. Добре. Всъщност, нямаме възражения за това, че бюджетът и докладът за изпълнение на проектите трябва да се разгледат по-рано, така че ще подложим на гласуване само въпроса

дали т. 56, която е свързана с оставката на г-н Узунов, да се разгледа като първа или като четвърта. Който е за това да бъде точка първа, моля да гласува. Резултат - „за" 14, „против" 8.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Точка 56 от дневния ред да се разгледа първа.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Който е съгласен с така предложения дневен ред, с допълнителните точки и с уточнението, че т. 56 ще се разгледа първа, т. 60 и т. 67 ще се разгледат като втора и трета, а т. 59 като четвърта, а оттам нататък точките остават в същия ред, моля да гласува. Двадесет гласа „за", „против" двама. Приема се предложението.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т. 57.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

57. /ОТТЕГЛЕНА/

58. Справка за финансовото изпълнение на договорите по проекти, реализирани от Висшия съдебен съвет като бенефициент в периода 2012 - 2015 г.

Внасят: Членове на Съвета за координиране действията на ОСВ по участие в международни проекти и програми към ВСС.

59. Проект на решение относно подготовката на проектни предложения за кандидатстване по Оперативна програма „Добро управление“ от страна на ВСС, за мерките от Пътната карта за изпълнението на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система и мерките от Пътната карта за изпълнение на Стратегията за въвеждане на електронно управление и електронно правосъдие в сектор „Правосъдие“ 2014 - 2020 г.

Внасят: Членове на Съвета за координиране действията на ОСВ по участие в международни проекти и програми към ВСС.

60. Проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на законопроект за държавния бюджет на Република България за 2017 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

61. Проект на решение по предложението на Главния секретар на Прокуратурата на Република България за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО

.....

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

62. Проект на решение по предложението на Главния секретар на Прокуратурата на Република България за отпускане на

парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

.....

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

63. Проект на решение по предложението на председателя на Върховен административен съд за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

.....

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

64. Проект на решение по предложението на председателя на Окръжен съд гр. Кюстендил за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

.....

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

65. Проект на решение по предложението на председателя на Окръжен съд гр. Пловдив за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на.....

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

66. Проект на решение по предложението на председателя на Районен съд гр. Берковица за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

.....

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

67. Проект на решение във връзка с определяне на представители за участие в заседание на Комисия по бюджет и финанси в Народното събрание, за обсъждане на Законопроект за държавния бюджет на Република България за 2017 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

68. Проект на решение по предложението за одобрение на екип за управление на проект „Подобряване на процедурите по атестация и дисциплинарната практика в съдебната система“ с бенефициент Висшия съдебен съвет по Оперативна програма „Добро управление“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Калпакчиев, заповядайте по т. 56, която решихме да разгледаме първа.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: На 26 октомври внесох точка в дневния ред, която беше включена за заседанието днес като редовна точка от дневния ред. Искането, което отправям е да се разгледа отново въпросът за освобождаването на представляващия Висшия съдебен съвет от тази длъжност, тъй като на 21 октомври 2016 г. той направи публични изявления в ефира на национална медия, които потвърди в изявление пред същата национална медия вчера, в които съобщи неистини за мои действия и бездействия за сключване на договор по проект, изпълняван от Висшия съдебен съвет по Оперативна програма „Добро управление“. Както и неверния факт, че ще получа хонорар в размер на 340 000 лв.

Считам, че изричането на неистини и твърдения за мои несъществуващи действия, в качеството ми на член на Висшия съдебен съвет, уронва репутацията на целия орган на съдебната

власт. В случая не става дума за междуличностен конфликт или проява на неразбиране или недоразумение, нито за опит за въвлечане в някакъв вид скандал, а до съзнателно разпространение, изявлението вчера го потвърждава, чрез средствата за масова информация, на неистински факти, целящи компрометиране на професионалната ми репутация.

Основно изискване на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, приложимо и за членовете на Висшия съдебен съвет, е колегиалните отношения да се основават на взаимно уважение и толерантност чрез въздържане от всякакво поведение, което вреди на репутацията на органите на съдебната власт. Принципът за почтеност налага на магистратите и членовете на Висшия съдебен съвет да не доносничат, да не интригантстват спрямо свои колеги. Това са извадки от Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Смятам поведението на представляващия за недопустимо и в противоречие с изискванията за високи нравствени качества, постановени в чл. 130, ал. 2 от Конституцията на Република България. Реакцията е наложителна, защото е премината граница, отвъд която разликата между позволено и непозволено, редно и нередно, добро и зло, е напълно заличена, което води до окончателна нравствена разруха и срыв в доверието, макар и минимално останало, в съдебната власт. Поради това предлагам освобождаването на представляващия Висшия съдебен съвет от тази длъжност.

Както съм написал и в предложението си, и заявих също публично, извинението или опровержението от негова страна на фактите, или доброволното му оттегляне, е въпрос на негово

решение, вътрешно мотивирано от неговата съвест и доброволно признаване на грешката, но това, разбира се, зависи само от него.

Аз смятам, че заниманието с този проблем и с този неприятен инцидент не е маловажно и в никакъв случай не трябва да се счита като встрани от работата на Висшия съдебен съвет. Аз смятам, че това е недопустим прецедент по начина, по който публично се представя... Досега нито един колега от Висшия съдебен съвет, независимо от различните мнения, които имаме, независимо от по-острата форма на изразяването понякога на тези мнения, не си е позволявал публично да клевети свой колега, да казва неистини за негово поведение, да излага откровено неверни факти. Това е в пълно противоречие с изискването за почтеност и за базисни нравствени качества, които трябва да заема всеки един български магистрат, същевременно и член на Висшия съдебен съвет. Разликата не би следвало да е особено голяма.

Ще се опитам да маркирам, въпреки че това вече беше направено, но аз смятам, че на лъжата трябва да се противопоставяме винаги с истината, с фактите и независимо, че лъжата се повтаря многократно, истината е по-силна и рано или късно тя остава и побеждава. Затова аз ще кажа истината по фактите отново, които представляващият Висшия съдебен съвет упорито не иска да признае и упорито разпространява чрез средствата за масова информация лъжи, неистини и клевети по мой адрес, свързани пряко с работата ми.

Г-н Узунов заяви на 21 октомври 2016 г. и препотвърди във вчерашното си изявление, че аз, в качеството си на член на Висшия съдебен съвет, движа, каквото и това да значи на правен език, проект, който изпълнява Съветът с Оперативна програма „Добро управление“, както и че този проект е на стойност 6 000 000

лв., а наградният фонд, „хонорар...“, цитирам, „...който той би получил, е 340 000 лв. Установих, че този договор изобщо не е съгласуван от Висшия съдебен съвет" - заявява г-н Представляващият.

Уважаеми колеги, на всички около тази маса е известно каква е истината, тъй като всеки един от вас, включително и г-н Представляващият е взимал участие във взимането на решения, които опровергават казаното от него. На заседание на Висшия съдебен съвет на 10 декември 2015 г. е взето решение, с което Елка Атанасова и Милка Итова са определени за представители на Висшия съдебен съвет за комуникация с Управляващия орган по Оперативна програма „Добро управление“. Решението е взето след получено писмо от администрацията на Министерски съвет във връзка с покана за участие с проектопредложения в процедурата за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление“. На това заседание е присъствал Димитър Узунов.

На заседание на 25 февруари 2016 г., което се председателства от г-н Узунов, Висшият съдебен съвет утвърждава управленски екип за целите на изпълнението на проекта „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на съдилищата и прокуратурите и разработване на Единна информационна система на съдилищата" за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление“, приоритетна ос № 3 „Прозрачна и ефективна съдебна система" в състав: ръководител на проекта Елка Атанасова - член на Висшия съдебен съвет; координатор на проекта Александра Цветкова - външен експерт; координатор оптимизиране на съдебната карта Калин Калпакчиев - член на Висшия съдебен съвет; координатор

„Разработка, внедряване и информационни системи" Мирослава Чирпъкова - началник отдел „Информационно обслужване на органите на съдебната власт", дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика" в Администрацията на Висшия съдебен съвет; юрист Боян Иванов - външен експерт; счетоводител Адриана Букова - главен експерт-икономист в дирекция „Финанси и бюджет" в Администрацията на Висшия съдебен съвет; технически сътрудник Емилия Петкова - главен експерт-статистически анализ в отдел „Статистически анализ и обработка на данни" в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика" в Администрацията на Висшия съдебен съвет.

На същото заседание Елка Атанасова е упълномощена да подаде утвърдено подпроектно предложение, съгласно изискванията на Управляващия орган.

На 19 май същата година - 2016 г. Висшият съдебен съвет взема още едно решение във връзка с проекта, а именно да упълномощи ръководителя Елка Атанасова да подпише различни документи, необходими за подаване на проектното предложение с наименование „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на съдилищата и прокуратурите и разработване на Единна информационна система на съдилищата" за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПДУ. На това заседание е присъствал Димитър Узунов и е участвал в гласуването. Той е участвал в заседанието на Висшия съдебен съвет на 28 юли 2016 г. и в гласуването, с което Съветът е упълномощил Елка Атанасова, като ръководител на проекта, да подписва всички документи и договори, свързани с реализацията на проекта, включително и договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.

От всичко това следва, както на всички ни е известно, че аз, в качеството си на член на Висшия съдебен съвет, не съм упълномощаван да подписвам договор с ОПДУ, да определям неговото съдържание, да договарям клаузи, изобщо да имам каквото и да е участие в процеса по водене на преговори и сключване на договора, както се твърди от представляващия.

Не само, че не съм подписвал, но и нямам никакво участие, г-жа Атанасова е тук и ще го потвърди, нямам никакво участие в цялата предварителна процедура по уточняване съдържанието на договора и неговото подписване. Единственото ми отношение до момента и то е определянето ми като член на екипа с решение на всички вас. Ако вие не желаете аз да бъда член на този екип, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, моля вземете решение, с което да ме замените. Аз до момента не съм осъществявал каквато и да е дейност по проекта, тъй като той не е започнал да функционира, но ако вие решите ваше е правото да вземете обратно решение.

Сумата, която цитира г-н Представляващият, а именно 340 000 лв. е предназначена за възнаграждение на целия екип по проекта. До момента никой от членовете на екипа не е подписал никакви договори, включително и аз, за получаване на хонорари, защото възнаграждения се получават за свършена работа. Такива са изискванията на Управляващия орган на ОПДУ. Всички изисквания и документи също са публикувани на сайта на оперативната програма.

Г-н Представляващият заяви, че аз, като част от екипа, който движи този проект, съм записал аз клауза в договора, че представляващият носи цялата отговорност за изпълнение на проекта, в качеството му на административен ръководител на

бенефициента. Става дума за клауза в договора на ОПДУ, която е изготвена по правилата на Управляващия орган и в която не се отчита спецификата на Висшия съдебен съвет. Този въпрос бе поставен вече на заседанието на Висшия съдебен съвет на 13 октомври. Ръководителят на проекта, от страна на Висшия съдебен съвет, г-жа Елка Атанасова подробно обясни как се е стигнало до включването на тази клауза в договора. Че става дума за стандартна бланка на Управляващия орган. Тя пое ангажимент, беше ѝ възложено от страна на Висшия съдебен съвет да се подпише анекс към договора, с който да се промени чл. 3 и това вече е факт, както всички бяхте информирани.

Това е по отношение на неистините, свързани с моето участие в проект и евентуалното получаване на хонорари по този проект. Оставям настрана въпроса, че казаното от г-н Представляващия практически, а и последващите му действия, практически криминализират участието на Висшия съдебен съвет по проекти по програма по ОПДУ и участието на членове на Висшия съдебен съвет, и на магистрати дори, в работа по проекти.

Тук се внушава, съвсем откровено, че дейността по тези проекти е нещо нередно, нещо престъпно. Работата на членовете на Съвета и на магистрати по тях е също нещо съмнително, нещо което има корупционен отенък.

Искам да информирам всички юристи в тази зала, че според чл. 12, ал. 3 от Постановление 119/20.05.2014 г. на Министерски съвет за приемане на Национални правила за допустимост на разходите по оперативните програми съфинансирани от Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, ... и Европейския фонд за морско дело и рибарство, за финансовата рамка 2014 - 2020 г. за определени кои

разходи са допустими по ОПДУ, както и как се осъществяват според този текст от постановлението. Разходите за възнаграждение на съдиите, прокурорите, следователите и съдебните служители, във връзка с управление и изпълнение на операции по оперативните програми са допустими при условие, че е сключен договор за услуга за изпълнение на съответните дейности. Размерът на часовата ставка на възнаграждението за изпълнението на дейности по управление и изпълнение на операции се определя като сума от размера на брутното възнаграждение на часова база, което лицето получава.

Това за информация, във връзка с вчерашните твърдения на представляващия за размера на часовите ставки, които били договорени по този проект. Аз подробности за това не знам. Знам единствено, че няма нищо вярно отново в казаното за подписани договори за възнаграждения, тъй като, отново заявявам, че такива договори няма подписани.

Така че, за никого не съществува съмнение за това, че казаното от г-н Узунов, във връзка с дейността по този проект и моето участие в него, е напълно невярно и цели моето лично дискредитиране като член на Висшия съдебен съвет; оставянето на впечатление, че моите морални качества са подкопани, доколкото аз извършвам нещо нередно, подписвам незаконни договори, взимам пари незаконно и също съм един член на Висшия съдебен съвет, който иска оставката му, изразява критични мнения, а всъщност няма право да го прави, защото е морално пропаднал, поради тези причини.

Това, в резюме, е целта на казаното от г-н Представляващия, макар и думите, с които той го казва, да са други и впрочем те са доста обидни. Начинът, по който той говори и

думите, които използва, са доста обидни за магистратското съсловие, като цяло. Магистрат и член на Висшия съдебен съвет не може да си позволи да говори по този начин с такива думи, с такъв речник, но това е друг въпрос. Оставям и на вашия коментар да вземете отношение допустимо ли е член на Висшия съдебен съвет публично да говори по начин, който не отговаря на високите изисквания за заемане на магистратска длъжност.

Г-н Узунов си позволи и лични нападки, които също не отговарят на истината, на които ще отговоря накратко, тъй като смятам, че отново, служейки си с полуистини и лъжи, цели да урони моя авторитет и професионална репутация. Той заяви, че съм назначен за съдия от районен съд в апелативен съд, прескачайки инстанции. Аз по този въпрос съм давал публично обяснения, включително и на събранието на съдиите, делегатското, на което бях избран за член на Висшия съдебен съвет.

Известно е, че аз съм завършил Софийския университет „Климент Охридски“ през 93 г. семестриално, държавни изпити през 94 г., успехът ми от следването е 5.80, от държавните изпитите е пълен отличен. Явих се на конкурс за съдия, тогава нямаше конкурси в съдебната система, 94 г., месец август се явих на конкурс за младши съдия в Софийски градски съд, който спечелих. Така че, аз влязох в съдебната система, г-н Узунов, с конкурс. Тогава, когато конкурси нямаше.

Много ясно съм обяснил историята за моето преместване в апелативния съд. Тогава нямаше също конкурси. Предложение правеше председателя на съответния съд. Мотивите на г-н Евгени Стайков да направи предложение да бъде избран за съдия в апелативен съд, беше..., беше известен на цялата съдийска общност в София, конфликт, професионален, с тогавашния

председател на Софийски градски съд Светлин Михайлов, във връзка с мое изразяване на професионални позиции в качеството ми тогава на заместник-председател на Софийски районен съд. Г-н Светлин Михайлов беше заявил публично, че аз никога при никакви условия няма да бъда повишен в Софийски градски съд, тъй като съм в конфликт с него. И никакви обективни критерии за професионалните ми качества не биха го принудили да направи това. Тук на тази маса е и г-н Георги Колев. Той е запознат с този проблем. Ако иска, ако намери за нужно, може да сподели дали това е така.

В резултат от това тогавашният заместник-председател на Софийски апелативен съд, колегата Галина Захарова каза, без да се познавам с тези колеги, въпреки, без аз да съм бил активната страна, аз не съм искал от тях нищо и това е проверимо, те казаха, че това според тях е недопустимо професионално отношение към колега съдия, изразявал критични позиции. Колегата Захарова каза, че е говорила с всички съдии от Наказателното отделение на Софийски апелативен съд, запознала ги е с предложението. Казаха, че са се запознали с мои съдебни актове и всички съдии от апелативния съд, от наказателното отделение, са решили да ми направят това предложение. Така че, начинът, по който аз съм бил избран за съдия в Софийски апелативен съд е ясен, публичен, не е станал за сметка на никакви договорки, каквото опитвате Вие да внушите.

Последно. Казахте по изключително недостоеен начин, няма да го квалифицирам с други думи, че моят съпруга в рамките на този Висш съдебен съвет се била повишила. Г-н Представляващият, като юрист с високи професионални и нравствени качества, в кавички го казвам, цитирам конституцията;

дали той ги притежава, е друг въпрос, трябва да знае, че повишенията в съдебната система на съдии стават чрез конкурс. На основание чл. 35 от ЗСВ аз съм се отвел при вземане на решението за повишаване на моята съпруга като съдия в апелативен съд. Тя се е явила на конкурс, проведен от комисия с участие на съдии от Върховния касационен съд, така че нейното класиране в този конкурс е резултат от решението на конкурсната комисия. А в нейното повишение аз нямам никакво участие, тъй като съм се отвел при взимането на решението. Освен това искам да кажа, че моята съпруга никога не е била командирована. Дори напротив, тъй като в резултат на моите изразявани позиции и гласувания, тя е носила негативите, така или иначе това е част от нашата работа, за моите действия.

Искам да спомена нещо различно, което е факт и не е внушение. Тогава, когато обсъждахме предложението, двукратно, да се извърши проверка на случайното разпределение в Благоевградския окръжен съд, г-н Узунов не само че не се отведе, независимо, че неговият брат е съдия в този съд, който извършва самото разпределение, той не се отведе, а участва в решението, с което не се допусна извършването на такава проверка.

Аз смятам, че това е факт, който сам по себе си заслужава да бъде обсъждан от гледна точка на това не е ли проблем на закона конкретното действие на г-н Представляващия.

В заключение, колеги, искам да кажа, че съвсем откровено искам от вас да изразите отношение дори не само чрез гласуване, а и чрез думи, по-важно е, смятате ли, че член на Висшия съдебен съвет, български съдия публично в условията на повторност, с пълно съзнание, умишлено да разпространява неистини, лъжливи факти за свой колега, с което цели да урони

неговия престиж и репутация, а оттам и репутацията на съдебната власт, тъй като аз в случая не изразявам лична позиция, аз изразявам професионална позиция. И ако смятате, че това е редно, кажете го ясно. Ако смятате, че е нередно, че противоречи на изискванията на конституцията и на закона, нека също да го кажем ясно и с гласуване да покажем, че ние не трябва да толерираме такова поведение. И тъй като, след като член на Висшия съдебен съвет си позволява да говори неистини, оттук нататък ние нямаме никакво морално право да изискваме от нашите колеги съдии да спазват високите стандарти на Етичния кодекс. Ние не можем оттук нататък да искаме от гражданите да имат доверие в съдебната власт. Как ще имат доверие гражданите в съдебната власт и в съда по отношение на орган, управляван от орган, съставен от членове, които нямат никакъв респект към истината? Аз затова казах, че е премината допустимата граница, отвъд която добро и зло, редно и нередно нямат никакво значение. Този морален ..., който се налага, не е отсега поведението не само на представляващия, а и на други колеги, има разрушително въздействие по отношение и на съдебната власт, и на цялото общество.

Запазвам си правото, в рамките на дебата, ако се наложи да направя и други допълнения по фактите.

Благодаря за вниманието.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Благодаря. Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз ще подкрепя предложението на г-н Калпакчиев, но само при едно условие. Че ми отговори отрицателно поне на един от въпросите, които ще му задам. Те са по фактите.

Г-н Калпакчиев, участвате ли в проект по Оперативна програма „Добро управление“ с наименование „Създаване на модел

за оптимизация на съдебната карта на съдилищата и прокуратурите и разработване на Единна информационна система за съдилищата" на стойност над 6 000 000 лв.?

Вторият ми въпрос е - част ли сте от ръководния екип на проекта?

Третият ми въпрос е - 340 000 лв. ли са предвидени за възнаграждения на екипа по проекта?

Четвъртият ми въпрос е - предвиденото според финансовата обосновка на проекта възнаграждение лично за Вас, надвишава ли сумата от 50 000 лв.?

И последният ми въпрос е - дейността по проекта, по който Вие сте координатор, не се ли припокрива в голяма степен с дейността на постоянната комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, на която Вие сте председател повече от четири години?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Аз не участвам, г-н Тодоров, в проекта с това наименование. Участие означава активни действия, ако Ви е известна етимологията на думата, активни действия за осъществяване на някакъв резултат. Аз до момента участие в този проект не съм имал.

Част ли съм от ръководния екип? Не, г-н Тодоров, не съм част. Аз съм координатор. Един от трима или четирима, трима координатори на една от дейностите. Това не е ръководен екип. Има ръководител на проекта и това е г-жа Атанасова.

Кой беше третият въпрос? Да, дали 340 000 лв. са възнагражденията? Предвидените възнаграждения са 340 000 лв., но г-н Узунов не е казал това. Той каза „Калпакчиев ще получи наградния фонд, хонорар от 34 000 лв.“, нали така?. Така. Така че, разликата е, той не е казал, че това е ..., той друго каза.

Четвърти въпрос. Аз не съм подписвал. Казах ясно, г-н Узунов, Тодоров, извинявайте. Няма разлика, да. Въпросът е, че аз договор за мое възнаграждение не съм получил. Какво е предвидено по проекта, аз не зная. Дали ще получа пари, аз не зная. Ако подпиша договор може и да получа. Не съм подписал договор.

Смятам, че около тази маса има юристи, макар и не завършили университети, но има юристи все пак, учили право. Знаят какво е договор, знаят какво е предоговорно, предоговорна отговорност, знаят какво са преговори за сключване на договор, знаят какво е сключване на договор, знаят какво е престиране по договор, или поне са длъжни да знаят.

Следващият въпрос кой беше?

ЯСЕН ТОДОРОВ: За дейността, по която сте координатор и по дейността на комисията.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Г-н Тодоров, може би знаете, че комисията „Съдебна статистика, съдебна карта и натовареност“ съществува не от четири години, а от по-малко от половин година. Какво съм свършил лично аз и комисията, предишната комисия по натовареност и сегашната по съдебна карта, е известно от нашите отчети, може да ги прочетете, ако имате желание, на сайта на Съвета, може да прочетете и докладите на Европейската комисия, последните четири години, в които дейността на комисията съвсем позитивно е била оценявана. Дали има припокриване между дейността по този проект и дейността на комисията, смятам, че отговорът е отрицателен, тъй като дейността е допълваща се. Всички тук около тази маса знаят, тъй като условията на ОПДУ са много ясни и много стриктни, освен това. Те двойно финансиране не

допускат. Припокриване на дейността на държавен орган с дейността по проект не допускат.

Освен това, Вие много добре знаете на заседанието март тази година, когато всеки от вас, включително и Вие трябваше да участвате в екипи, които да изготвят доклади за петте апелативни района, никой от вас, с малки изключения, нищо не свърши. Всички се убедиха тогава, че предложения, конкретни, макар и да има, но за да се реализират на практика за обединени съдебни райони, изискват изграждане на Единна информационна система, която е една от целите на проекта. Без такава система единни, укрупнени районни съдилища практически не могат да функционират. И това стана ясно за всички. Освен това са необходими външни анализи и експертизи, които в, макар и двойно увеличената администрация на Висшия съдебен съвет, нямаме, защото администрацията на Висшия съдебен съвет беше 99 човека, сега е 157. Независимо от това ние нямаме експертиза, експерти, които да имат специалните знания и умения, за да подготвят тези експертизи, тези доклади и анализи, които по проекта ще бъдат възложени.

Смятам, че въз основа на отговорите ми на Вашите въпроси, Вие да гласувате така, както казахте. Това, всъщност, няма значение, тъй като в тази зала гласуванията никога не са били аргументирани. Аргументите нямат значение. Фактите нямат значение. Нали така, г-н Цацаров? Така е. Още от 2012 г. е така. Фактите нямат значение. Други работи имат значение.

Г-жо Министър, Вие заявихте вчера в интервю нещо, което смятам, че е много важно и е хубаво да го кажем и тук. аз ще си позволя да повторя Вашите думи, с които напълно съм съгласен.

Висшият съдебен съвет е длъжен да усвои отпуснатите средства по Оперативна програма „Добро управление“ за

изграждане на Единната информационна деловодна програма, тъй като ако това сега не стане и то много бързо, не само, че ще загубим това безвъзмездно финансиране от европейските фондове, но ние за години наред ще обречем системата на обективна липса за реално информиране. И това, колеги, е изключително безотговорно от ваша страна. Криминализирайки работата по проектите, буквално, съпротивлявайки се тука на всяко заседание, изключително мощно, срещу тази полезна работа по проектите, вие обричате съдебната система на нереструктурираност идните години. На Вас, г-н Тодоров, може и да не ви пука от това, но ние ще се върнем в системата и ще работим там са нашите колеги, които, както знаете в Софийски апелативен съд или в районен съд са по трима, четирима в кабинети, нямат компютри, нямат принтери и деловодните програми са просто в плачевно състояние. Знаете положението в районния съд, където благодарение именно на липсата на деловодна програма, г-жа Итова може да го потвърди тук, нито има статистика, нито може да се атестират колегите обективно. Те не знаят какви са им делата вътре в съда. Не могат да си направят инвентаризация.

Така че, много ви моля, ако искате, както искате, винаги така е било, общото решение на Съвета е определяло кой да работи по тези проекти. По проекти са работили и в момента работят: г-жа Стоева е координатор по проект на Министерство на правосъдието; г-жа Карагьозова е работила по проект; г-жа Кузманова е работила по проект; г-жа Лазарова, г-жа Итова, г-жа Ковачева, Георгиева. Почти всеки. Румен Георгиев. Колеги, няма значение кой. Който има способности, желание и сили нека да работи, но наистина да работи по този проект. Стига вече!

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Министър, аз няма да отговарям на г-н Калпакчиев, който се обърна пряко към мен, а ще се обърна към Вас. Бих Ви помолил, в качеството на председателстващ заседанието, да пресичате всякакви опити за дискриминация и всякакви опити за намеци по отношение на това кой какво висше учебно заведение е завършил, по отношение на това, което бе казано току-що от г-н Калпакчиев. И аз съм завършил същия университет като него. Ако трябва да си изтъквам дипломата, няма да го направя, не е тук мястото за това. Защото той го направи. Но да се внушава, че едни са по-висши, защото са завършили Софийския университет, пък други са по-нисши, защото са завършили Пловдивския университет или нещо друго, пък такива, сигурно като Узунов, са най-нисши, защото са завършили Академията на МВР, моля Ви това да не се допуска, защото е обидно за членовете. Разбирам го, разбирам състоянието му, разбирам доводите му, но моля Ви да пресичате такива опити. Всички около тази маса са избрани по някакъв начин. Тук има хора, които са избрани от парламентарните квоти, независимо от това какъв университет са завършили. Затова, моля Ви, нека не изтъкваме кой каква диплома има и кой какъв университет има, защото преди малко се направи намека едва ли не, че всички тук са юристи, независимо от това кой какво е завършил. Ако трябва да кажа личното си мнение, не това кое висше учебно заведение си завършил те прави добър юрист, пък и в много случаи добър и светен човек.

Но, пресичайте ги тези опити за дискриминация на хората. Поне аз Ви моля за това.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Аз искам да кажа няколко неща. Първо, наистина ще помоля всички да се въздържат. Аз

лично не се почувствах обидена, въпреки че съм завършила Пловдивския университет и не мисля, че би трябвало да се обиждаме на такива теми или на каквото и да било. Въпросът е, че ще помоля наистина всички да се въздържаме в тези дебати и в следващите дебати от всякакви изречения и квалификации, които биха могли да обидят някой.

По отношение на това накъде тръгна дебатът? Аз се радвам, че има такава точка, която мисля че стана точка четвърта по отношение на доклад за изпълнението на проектите. Разбира се, че, аз много пъти съм го казвала и ви призовавам отново. Моля ви този дебат да не тръгва в посока, която да върви, че участието в проекти или изпълнението на проекти е нещо лошо. Аз много добре си спомням тогава, когато в Съвет за съдебна реформа обсъждахме пътните карти и вашето участие по проекти. Ами вие искахте да сте абсолютно във всички. Сега с учуда разбирам, че това започва да се оказва проблем. Имах среща с Управляващия орган и няколко пъти беше изтъкнато, че точно по отношение на изпълненията на проектите, свързани с реформата, най-общо, те са по различни пътни карти, по отношение на проектите, свързани със съдебната реформа, ние имаме съществено забавяне с внасянето на проектите. Затова моля наистина този дебат да не оставя усещането в хората, че участието в проект е нещо срамно. България е една от малкото държави, която е осигурила 35 милиона за въвеждане на електронно правосъдие от Оперативна програма „Добро управление“. Само около 10 държави изобщо дават пари от Оперативна програма „Добро управление“ за съдебните си системи. Ако не желаете да ги изпълнявате, дайте да преразгледаме съдебната карта, и имате притеснения оттам, и да ги възложим на новата създадена агенция и на Министерство на правосъдието. Но

ясно ми беше казано - ако ние до средата на 2017 г. не покажем напредък по изпълнение, т.е. внасяне на проектите и започване на изпълнение на проектите, тези пари ще бъдат пренасочени по други програми. Тоест, ние рискуваме, докато имаме усещането, че участието в проекти е нещо лошо, да загубим тези пари за системата. И повярвайте ми, после много трудно ще бъдат дадени в бюджета. Аз мисля, че тези проекти са важни. Мисля, че тези проекти са за добро на системата. Проектът, който в момента се дебатира за съдебната карта е един от най-важните. За съжаление, да, и в Министерство на правосъдието няма експерти, които да направят анализ за това каква е демографската перспектива на района, каква е отдалечеността, кой е най-достъпният съд, защото съдебната карта не може да се направи с автоматично обединение на съдилищата и най-натовареният да прибере всички останали. Там трябва да се погледнат много други неща. Така че, моят призив е, нека дебатът да не върви натам, че проектът и участието в проектите е нещо лошо. Договорите са абсолютно бланкови. Честно да ви кажа ние лично не сме постигнали да променим някой договор. Не можем. Така ги поставя Управляващият орган. Единственото, което може да постигнете наистина е да определите някой друг предвид спецификата на Висшия съдебен съвет. Все пак, представляващият не означава, че..., някой друг да подписва договорите и да носи отговорност.

По отношение на часовите ставки, те са часови ставки. На час се плаща, като преценка. Но това са общите принципи за всички проекти. Аз лично срещам трудности да намирам хора да участват в проектите, също, от министерството, защото това е работа над техните задължения и тя се върши в извън работно време в повечето случаи. И дори и възнагражденията, които

получават, които са по 200 - 300 лв. на месец, екстра, не желаят те да участват и аз срещам трудности с това. И не ми се иска наистина по този начин да отблъскваме и вашата администрация, защото тук ще ви трябват специалисти по обществени поръчки, специалисти по счетоводство да участват по този начин в проектите. Единственият начин, по който може да ги стумилираме е ако получават някакви... от заплата... Иначе по друг начин не бих могла аз да ги стимулирам.

Това исках да кажа. Кой иска думата? Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Естествено участието по проектите, колеги, е повече от задължително. Няма как това да се избегне и тук няма спор. Друг е въпросът обаче, че понякога управляващите органи създават изключително много проблеми. Това е истина. Знаете, почти всеки един от вас участва в някой проект, лично аз съм бил ръководител на три проекта вече. За съжаление във всеки един от тези проекти и това е другата причина, поради която не могат да се намерят участници, имаше сериозна кореспонденция с управляващия орган, за различие между така наречения предварителен контрол и последващия такъв, когато се стигне до разплащане. Във всеки един от случаите. И, да, цената, за колегите, които участваха беше изключително сериозна загуба на време, нерви и т.н. Въпреки че в крайна сметка всичко беше приключено. Но това не ни освобождава от задължението да участваме в такива проекти, защото ние финансиране, за съжаление, специално за Единната електронна система, за електронното правосъдие, няма откъде да вземем.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, ще се изкажа само с оглед изясняване на фактите и защото с решение на Съвета съм определена за ръководител на проекта, който многократно беше споменаван днес и който в последните два месеца се споменава и

по него се дават разяснения на всяко заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Искам да ви кажа, че работата по подготовката на проектното предложение започна през месец февруари 2016 г. Подготовката на проектното предложение, неговото разработване, разработването на бюджета, се извършваше от мен, от координатора на проекта и от координатора по информационните системи. Тоест, от мен, от Александра Цветкова и от Мирослава Чирпъкова. ...

/Екатерина Захариева излиза от залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА

/Заседанието продължава под председателството на Димитър Узунов - представляващ ВСС/

ЕЛКА АТАНАСОВА: ...Г-н Калпакчиев няма нито един час, нито един ден работа по разработването на проектното предложение и на неговия бюджет. Индикативните оферти, които са събирани във връзка с обосноваването на бюджета, са подписвани от мене, изготвени са от двамата координатори, пак казвам без г-н Калпакчиев да е ангажиран с този процес. Неговият, така да се каже, ангажимент е единствено за даването на съгласие да бъде координатор оптимизиране на съдебната карта и аз си спомням, че в едно от предходните заседания на Съвета доста подробно и убедително защитих участието му в екипа за управление на този проект.

По отношение на широко дискутирания в последно време въпрос с възнагражденията за работа в екипа за управление, министър Захариева много ясно обясни. Между другото има и нормативна рамка получаването на възнаграждение. Ние сме се съобразили изцяло с насоките на Управляващия орган за кандидатстване по процедурата. Когато сме защитавали всички допустими разходи за финансирането по проекта, включително и разходите за организация и управление, съобразно насоките за кандидатстване, те са до 10 % от общия размер на безвъзмездната финансова помощ. В конкретния случай, лесно може да се смята, при проект на стойност 6 008 800 лв., защото това е точният размер на безвъзмездната финансова помощ, разходите за управление, както вече многократно беше посочени, са около 340 000 лв. Те са 347 000 лв. приблизително. Има и разходи за командировки, които

са около 20 000 лв. Тоест, ако разделите шест на три, се вижда, че не сме изпълнили максималния размер на допустимите разходи и това е защото бюджетът се защитава, бюджетът се обосновава. Мога да ви кажа, че е изключително прецизно разработен. Получихме доста добри отзиви при неговото представяне от Управляващия орган и сме защитили планирания брой часове за работа на всеки от екипа по проекта. Пак казвам, затова не е максималния, защото не сме защитили с работа по проекта максимален брой часове. А що се отнася до въпросната часова ставка, уважаеми колеги, вече публично бяха оповестявани няколко пъти нашите заплати - около 6 000 лв. брутно. Може да разделите 6 000 лв. на броя на работните дни в месеца, съответно на броя на часовете и ще получите една сума около 30 лв. часова ставка. Тя е вашата часова ставка, т.е. ние в момента за това, което тук изговаряме, дебатираме, получаваме толкова пари, колеги, на час. Някой ако не знае, да си ги сметне. Много лесно се смята, пак повтарям, ако не имаме горе дирекция „Бюджет и финанси“, така че пак не е 40 лв. часовата ставка. И пак казвам, това са проверими неща. Колегата Калпакчиев цитира постановлението на Министерския съвет, с което ние сме се съобразили при изготвянето на бюджета. На 28 юли 2016 г., това постановление е № 119/2014 г., беше отменено от ново Постановление № 189/28.07.2016 г., както казах. Там редът за определяне на възнагражденията на изборните членове на ВСС, които участват с екипи за управление по проекта, е същия. Точно там се говори за часова ставка, за брутно трудово възнаграждение. Колеги, това са проверими неща, така че няма нищо нередно в изготвянето на бюджета и оформянето на часовите ставки. Напротив, изискването е императивно и няма как някой произволно да си определи по-малка часова ставка. Това го казвам,

защото чух, че от Управляващият орган били възмутени от размера на часовата ставка. Не знам как може да предизвика възмущение приложение на законова норма, още повече, че бюджетът е одобрен от Управляващия орган при одобряване на проектното предложение.

Що се касае за това получавал ли е пари г-н Калпакчиев, като възнаграждение? Все още няма подписан договор с нито един от определените с решение на Съвета членове на екипа за управление на проектите. Аз нямам подписан договор. Съответно аз не мога да подпиша договор с г-н Калпакчиев и с останалите хора, които той поименно изброи днес. Така че, всичко което аз съм извършила и останалите членове на екипа до настоящия момент като вид работа по проекта, не е възмездено по никакъв начин. Аз и нямам претенции да бъде възмездено, защото нямам основание, произтичащо от договор, за да бъде възмездено. Това, което съм направила, е свързано, пак казвам, с доста усилия, с нерви всеки път, защото аз от пет месеца вече всеки път се считам като подложена на разпит, всеки ден идвам с една голяма чанта с документи, за да имам готовност да обяснявам и разяснявам на всеки какъв е проектът, как е определено, как е определено друго. Колеги, знам, че четенето и писането не са лесни занимания, но, моля ви, прочетете нормативната рамка, прочетете проектното предложение, предоставено е в цялост в отдел „Международни проекти и програми“, който желае може да се обърне и към мен, готова съм във всеки един момент да разясням, но това е по отношение на повдигнатия дебат и фактите. Няма подписан договор.

Между другото, ако не вярвате на мен и на Калпакчиев, моля ви, имаме в сайта на Висшия съдебен съвет регистър на

договорите. Той е създаден пак с наше решение. Ползвайте ги тези регистри, отваряйте ги. Там се виждат всички договори по проекти. Там има имената на всички. Вярно, с инициали, но ние си ги знаем и може да се види кой по какъв договор е работил, по кой проект, планираната сума за получаване, защото предполагам за изготвянето на регистъра са ползвани договорите, а не информацията за реално получени суми, но информацията за реално получените суми се намира в декларациите ни, които представяме ежегодно пред Сметната палата. Това е публична информация, проверяема, аз лично съвсем добросъвестно съм си отчела получените суми по проекта и съм ги защитила, защото са верифицирани от управляващия орган.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Узунов. Искан да поздравя министъра на правосъдието, че е тук, но тя излезе за малко. Ще започна с една тема и тя е интервюто на г-н Мондешки, която смятам, че е важна и трябва да бъде разгледана.

Но, за да не смесвам темите, които смятам, че трябва да бъдат разгледани по тази точка, ще кажа своето мнение.

Пред мен е интервюто на г-н Узунов и то е извадено от сайта на БТВ-новините, където той е казал следното: „Пред БТВ Узунов потвърди, че е взел решението сам, защото е бил притиснат от сроковете..." - Тук става дума за онова решение, когато той определил лично кои да участват на среща с прокурорите от европейските държави - „...но посочи..." - продължавам с интервюто от сайта на БТВ - "...но посочи, че това е използвано от Панов само като формален повод да му се иска оставката, а реалният бил договор, който Узунов намерил. Той е бил сключен от Калпакчиев и по него последният трябвало да получи 340 000 лв. хонорар.".

Изваждам неслучайно сайта на БТВ, тъй като интервюто е дадено пред БТВ. Дяволът винаги е в подробностите. Сега може би ще ни убеждава всички как един такъв договор, какво е отношението на г-н Калпакчиев към този договор, има ли хонорар, няма ли хонорар, какви са възнагражденията.

/В залата влиза Екатерина Захариева/

ПРЕДСТАВЛЯВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Екатерина Захариева - министър на правосъдието/

ЛОЗАН ПАНОВ:....Но тъй като дяволът наистина е в детайлите, нека да кажем няколко важни неща. Поводът за искането на оставката на Узунов са неговите действия във връзка с определянето на участниците от Висшия съдебен съвет в срещата с прокурорите, а не някакъв друг реален повод. Последващото интервю, което г-н Узунов е дал, в него той сочи няколко твърдения. Че има такъв договор. Че той е сключен от г-н Калпакчиев. И че по него той ще получи 340 000 лв. Трудно ми е да приема как г-н Калпакчиев ще отговаря на въпросите на г-н Ясен Тодоров, но ако наистина такива въпроси има, нека да попитаме и г-н Узунов наистина ли е намерил такъв договор, наистина ли той е сключен с г-н Калпакчиев и дали по него, последният - г-н Калпакчиев, ще получи 340 000 лв. хонорар? Ако отговорът на тези въпроси е „не“, както беше изяснено дотук - г-н Калпакчиев не е сключил този договор, г-н Калпакчиев не е този, който ръководи проекта, г-н Калпакчиев не е получил 340 000 лв.

Представляващият ВСС, избраникът на избраниците, защото всички тук, както беше посочено от главния прокурор, са избрани и от магистратите, и от Народното събрание. Когато тези избраници са посочили своя избаник, това трябва да е наистина най-моралния, най-добре подготвения, човека, който брани авторитета на съдебната система, не създава интриги, спазва етичните правила, най-добрият от най-добрите. Когато такъв висш представител на съдебната власт излезе в медия и заявява твърдения, които твърдения очевидно не съответстват на истината,

няма как това да не повлияе на обществото, няма как да не повлияе на колегите, които именно поради позицията на г-н Узунов вярват в това, което той казва, именно защото той е и представител на съдебната институция. Ако той казва истината, това би било добре за всички, ако той обаче заявява твърдения, които не са истина, няма как това да не повлияе върху съдебната система и е съвсем нормално г-н Калпакчиев да реагира в тази ситуация, защото това засяга както неговия авторитет, така и авторитета на съдебните институции, защото втълпявайки, че освен високите възнаграждения, които получават членовете на ВСС, наред с това ще получат и допълнителен бонус, от забележете, 340 хиляди лева. Вие разбирате ли това как се отразява на нашите колеги, които чуват и виждат случващото се в съдебната система! Да, министърът на правосъдието е прав, проектите са нещо важно за съдебната система, те имат значение за нейното функциониране, нормално е колегите, които се ангажират с тези дейности да получават възнаграждение, такова възнаграждение, каквото получават и другите членове на ВСС, които участват в тези проекти. Такъв проект, както вече бе споменато, има и г-жа Итова, там също има договор, там също има предвиден бюджет за възнаграждение на членовете, това е труд, който се полага и той трябва да бъде възнаграден. Няма нищо по-нормално от това, но внушението, внушението, че виждате ли това са истинските причини за искането на оставката на г-н Узунов мисля, че няма как да повлияе върху всички нас. Така че сега ще бъдем убеждавани как може да е било грешка на езика, как всъщност е имал друго нещо предвид, как всъщност това е истина, но някаква частична истина, всеки има своята представа за това каква е действителността по конкретния казус и всеки ще гласува по вътрешно убеждение, разбира се, в

този случай. И тъй като миналият път при разискването на оставката на г-н Узунов някои от колегите поставиха въпроса - добре де, ако той подаде оставка или му се гласува оставката кой може да бъде, кое е човека, който може да оглави и да представлява ВСС, аз смятам, че много от колегите, които са тук на тази маса могат да бъдат представляващи ВСС не по-зле, отколкото г-н Узунов. Има много достойни колеги юристи, има хора, които спазват етичните правила. Без да съм съгласувал с когото и да било, ще посоча само едно име, за да не звуча голословно, без дори да знам дали колегата ще има искане или дали изобщо е мислел по този въпрос, например мога да посоча г-жа Юлиана Колева, отново казвам - без да я питам, отново колега, който е избран от парламентарната квота, колега, който има мнение, който отстоява своята позиция, да, на различни мнения сме били по много въпроси, с г-н Узунов сме по много въпроси на единно мнение, например изборът, който се направи в Съдийската колегия преди два дни за председател на окръжен съд, но не е в това, споровете са нещо нормално, но ето, давам ви един пример затова как един юрист тук от нас може да бъде наистина по-добър представляващ ВСС. Мога да дам разбира се и други примери, давам го само, защото илюстрирам как може някой друг да бъде представляващ ВСС, но когато представляващият ВСС, еманацията на най-доброто в съдебната система, без значение наистина къде е завършил и кога е завършил, когато твърди в национален ефир неистини, няма как това да не се отрази на авторитета на съдебната система.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жа Итова поиска думата.

Заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Съжалявам, че г-н Панов намеси моето име за проекта, нямах намерение да се изказвам и да изясня

подробностите откъде възникна този конфликт, но след като г-н Панов спомена моето име като ръководител на другия проект, бих искала той обаче да чуе много ясно подробностите около договорите по двата проекта.

Първо - има образец наистина по ОПДУ за сключване на договора. В този образец е посочен като административен ръководител ВСС като бенефициент по договора. Мисля, че е ясно това, което казвам. След това обаче договорът, който г-жа Елка Атанасова сключва е различен от абзаца по чл. 3 от договора по образца от ОПДУ. В чл. 3 по договора на г-жа Атанасова изрично е отбелязано, че отговарящ по този проект е представляващият ВСС като административен ръководител. Мисля, че и тук е ясна разликата. И след това, след може би две или три седмици аз сключих договор с управляващия орган, след като проведох разговор с тях, че ръководителя на проекта би следвало да отговаря по отношение изпълнението на проекта. Така че текстът на чл. 3 по моя договор, който аз сключих с управляващия орган е лично моята отговорност като ръководител на проекта. Не знам дали на г-н Панов става ясна разликата. Това наложи, именно защото и нямаше съгласувателна политика между нас, да се анексира договора на г-жа Елка Атанасова с управляващия орган и той да придобие същата редакция, както е редакцията на чл. 3 по моя договор. Това наложи и изискване за промяна на правилата по отношение работата на ВСС и органа, отдела, който е създаден по европейски проекти. Да, има недоразумение, и това недоразумение трябва да бъде изчистено чрез координиране на документо-оборота и съгласуване на договорите в администрацията на ВСС.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Панов поиска пак думата.

Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Съвсем накратко - г-жо Итова, аз съм изключително радостен, че има такъв договор, и че Вие сте ръководител на проекта. Вие казахте, тук не коментираме клаузи от договора, които са били предмет на дебат тук на Пленума на ВСС, коментираме изказването по точката в дневния ред на г-н Узунов. Както Вие сама отбелязахте, това е проекта на г-жа Елка Атанасова, а не на г-н Калин Калпакчиев. Нали така! Което потвърждава, че това твърдение не е истина. Аз няма да влизам в детайли, да влизам в детайли какъв е предвидения бюджет за възнаграждения по Вашия проект, но е съвсем нормално да има такъв бюджет, защото това е труд, който се полага, който е различен от труда, който членовете на ВСС полагат в това им качество, но въпросът е дали твърденията са истина или не са истина. Ако това, както казвате Вие, проектът на г-жа Елка Атанасова, очевидно това не е проекта на г-н Калпакчиев, поне така излиза от Вашите изказвания. И най-важното - получил ли е 340 хиляди лева и ще получи ли тези пари, защото това наистина няма как да не въздейства на нашите колеги и на цялото общество. Получил ли е и ще получи ли. Отговорът беше даден на този въпрос. Не, не е получил и няма да ги получи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: А колко ще получи?

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Колеги, моля ви. Аз едно нещо само ще си позволя да репликирам г-н Панов - да се мисли за проектите на г-жа Атанасова, за проектите на г-жа Милка Итова според мен е грешна политика. Това са проектите на ВСС, които се изпълняват в услуга на съдебната система. Така че, разбира се, спецификата на органа ВСС е различна, аз ако мога да си позволя да ви дам съвет, приемерте едно принципно решение, че тази клауза за всички бъдещи договори ръководителят на проекта ще бъде

представляващ ВСС, така да се каже образно казано, по съответния проект. Може да го направите и по други договори, но това не са проекти на члена "х" или "у" от ВСС, това са проекти на ВСС.

Г-жа Соня Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо министър. Мисля, че на предишното заседание, т.е. на всяко заседание на Пленума вече обсъждаме проектната дейност на ВСС и в предишното заседание на Пленума миналия четвъртък възложихме отговорността по изпълнение на проектите и подписване на документите на ръководителите на проектите, за момента одобрените от ВСС са колегите Итова и Атанасова. Аз ще кажа само няколко думи относно същината на предложението, защото дебата наистина се разшири върху това полезна ли е проектната дейност за ВСС, безспорно е полезна, такава е моето мнение и винаги съм го отстоявала, какъв е капацитета на ВСС да продължи да изпълнява Пътната карта, която сам съгласува е предмет на една от следващите точки по дневния ред затова няма да се спирам на нея. Важното, което в случая всеки с начина, по който гласува е отговора на поставения с предложението на колегата Калпакчиев въпрос - изречени ли са неистини относно неговото поведение по този договор от представляващия ВСС в неговите публични изяви, имал ли е знание г-н Узунов за истинските факти по това кой движи договора, кой сключва договора, какъв е размера на възнагражденията, това ли трябва да е поведението, което член на ВСС следва да има публично, но и не само публично, спрямо своите колеги и какво отражение има това поведение върху авторитета на институцията и на съдебната власт не само в очите на нашите колеги от магистратурата, но и в очите на българските граждани. Това са отговорите на въпросите, които според мен всеки трябва да

даде с начина на гласуване. Внушението, че каквато и да е дейност по проектите, в случая тази на участието на г-н Калпакчиев като член на екипа за управление е укоримо, се опитва да измести действителната причина, поради която в предишни заседания беше поискано г-н Узунов да бъде освободен от длъжността "представляващ ВСС", във връзка с определяне представители на Съвета по срещите с експертите на Европейската комисия относно оказаната техническа помощ за анализа на Прокуратурата, няма да се връщам на това, то беше вече дебатирано. Важното за мен в случая е, че когато официален представител на институцията Висшият съдебен съвет публично изрече неистини, тези неистини са институционализират, т.е. приемат се от всеки като истини и това само по себе си е достатъчно вредоносен резултат. Каза се достатъчно, не само днес, но и в предишни заседания по повод обсъждане на този проект с бенефициент ВСС какви са истинските факти и аз няма да ги повтарям. Това е важно, това е съдържанието на днешното предложение, което ние разглеждаме, защото с него, уважаеми колеги, ние ще дадем знак затова каква трябва да бъде мярката на дължимото поведение, какъв пример се дава за подражание.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ще бъда много кратка. Понеже тук г-н Калпакчиев, г-жа Найденова, г-н председателя на Върховния касационен съд наблегнаха на обстоятелството, че всеки един от членовете на ВСС трябва да бъде уважителен към останалите членове на Съвета, аз почти няма да бъда обстоятелствена, но преди да гласувате, колеги, ще ви помоля, прочетете медийните изяви на тримата колеги, прочетете какво пише в блога на колежата Калпакчиев, защото аз от известно време редовно го чета и сами

преценете дали тези колеги, които ни призовават към това да бъдем толерантни един към друг, не са се отнасяли обидно към работата на ВСС и не са внушавали, че този Съвет не работи и дори, г-жо Захаријева, използвам случаят, че сте тук, чета едно заглавие, в което Вие сте казали: ВСС трябва да спре да генерира скандали! Вие дойдохте да ръководите този ВСС, да го председателствате в един по-късен етап от нашата работа, но ако се върнете назад в годините, защото ние заседаваме пет години, вече пета година, може би ще си дадете сметка, че наистина е имало много сериозни спорове във ВСС, но тези спорове, да не кажа скандали, са били генерирани отвън, а не тук от болшинството от членовете на Съвета. Изключително е обидно членовете на Съвета да бъдат сравнявани с "блато", изключително е обидно да ни обвиняват, че копаем, че сме стигнали дъното и копаем под дъното. Лично аз за себе си никога не съм се чувствала на дъното на тази маса. Подобни внушения аз никога да приема и е крайно време да се спре с такива внушения. Колеги, които ни призовават към толерантност трябва да бъдат също така толерантни. Да, колегата Калпакчиев сега е засегнат, но нека той сам да се върне назад във времето, 3 октомври 2012 г. до момента, да си прочете медийните изяви и да каже дали пък той не е обидил някой от стоящите тук на тази маса. Лично аз винаги съм реагирала срещу тези медийни изяви, ако някой е търпял си е за негова сметка.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може ли само да отговоря. Ще бъда кратък. Доколкото г-жа Георгиева влезе в диалог с мен искам да ѝ отговоря, като я гледам в очите, както всички вас. Колеги, за тези четири години, вече пета година, аз заявявам най-отговорно и на блога, който списвам в качеството си на член на Съвета, той е професионален блог, да, така е, там няма лични никакви действия,

както и всички мои медийни изяви, аз не съм излъгал, г-жо Георгиева, разликата е голяма! А ние като юристи, които познаваме добре закона знаем, че всяко едно мнение, това е свободата на мненията по чл. 10 от Европейската конвенция по правата на човека може да бъде изразен в по-остра форма, дори в обидна, дори когато е негативна и се води в рамките на дискусия, но мнението, което съдържа оценки и обективно не е проверимо вярно ли е или не е вярно, няма как да се сравни с лъжата. Тогава когато с пълно съзнание, откровено, изричаш лъжи по отношение на колега това е абсолютно неприемливо и това за първи път се случва. Аз никога не съм си го позволявал! Смятам, че е изключително неприемливо, затова е престъпление, когато е позорно обстоятелството и е неистинско по чл. 148, 147 от НК. Да, казвам го, всеки го знае. Така че изразяването на мнение е повече от нормално, това е част от нашата работа и тук в Съвета, то може да бъде критично, може да бъде негативно, стига разбира се да не съдържа крайно обидни квалификации от тях, също смятам, че лични квалификации, обиди, никога не съм използвал. Негативни оценки, да, това е съвсем различно, така че аз смятам всеки един от вас и моля наистина да не мълчите, позволявам си да ви гледам в очите и да ви кажа - колеги, кажете, нормално ли е, приемливо ли е, допустимо ли е, съдия, член на ВСС да лъже! Съзнателно! Да говори неистини за свой колега, с позорен контекст! Това никога не е правено, поправете ме, ако аз съм го правил, ще поема отговорността си. Никога не съм го правил, няма и да го направя! Лъжлив факт не съм съобщил за никого!

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Моето мнение е, че не е допустимо нито да обижда, нито да лъже, тук съм изцяло съгласна.

Заповядайте, г-н Цацаров. Извинявайте! Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Всъщност г-н Калпакчиев каза това, което исках аз да кажа, така че почти е излишно. Искам да се върнем на дебата. Колеги, не можем да правим сравнение между лична, смея да я категоризирам като лична нападка, позована на едни абсолютни неистини, които приехме така да наричаме евфимистично, вместо да кажем в прав текст, че това са едни лъжи и изразяване на едно критично мнение, включително и чрез медиите, просто няма нищо общо между двете неща! Нека да се върнем на дебата и всеки с вота си да даде отговор дали изричането на неистини е допустимо.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз ще допринеса за тази загуба на време, само обръщам внимание, че от 9,30 ч. или от 9,45 ч. до настоящия момент ние се занимаваме с нещо, което малко или много ще доведе до изключително занижено внимание към всичките следващи точки от дневния ред, които точки от дневния ред общо взето са свързани със същината на работата ни. Това е едното.

Второто - колегата до мен вметна едно изречение, от което ми стана ясно, че сигурно има намерение да прави изявление или да поставя на коментар интервю на адвокат, мисля, че така беше, нали, г-н Панов, бих го помолил съвсем искрено ако го прави, да го направи в следващото заседание, защото иначе първо ще повторим чути неща, второ - ще загубим още време.

Сега по отношение на тази сага, която се развива в момента. Калпакчиев е абсолютно прав да иска спрямо него да не бъдат изричани лъжи. Това е абсолютно правилно. Мисля, че г-н Узунов трябва преди да гласуваме да вземе някакво отношение и да

каже нещо по това, за което става дума тук. Не говоря, защото сега ще кажа и още няколко думи, обаче от позицията на засегнат. Аз отдавна съм преживял чувството на засегнат, не защото някой ще каже, че нямам такова, а щото свикнах всички упражнения по мой адрес и по адрес на Прокуратурата, без да олицетворявам себе си, в Прокуратурата, да текат дежурно. Доброто е, че Калпакчиев не иска спрямо него да се изричат лъжи и това го дължим на всеки в тази зала. Не бива обаче да мерим с двоен стандарт. Излиза, че когато ги правим тези неща по отношение на други не ни боли, някак си премълчаваме, проблемът е, че ни заболя и те заболя, минавам на "ти", никога не съм си го позволявал, защото все пак сме колеги, и те заболя, когато засегна теб. Пак ти казвам - аз няма да ти дам примери, аз ще ти дам примери, но не защото те са ме засегнали мен. Когато ти на събрание на колеги, съдии от Софийския апелативен съд каза, че аз блокирам твоята работа като председател на Комисията по натовареността и то излезе в един сайт, няма да го споменавам, нали помниш какво стана - някой излезе навънка, за да ги помоли да го свалят, и те го свалиха веднага, но моят компютър остана отворен и аз го прочетох. Това бяха неистини, ти ги изрече по мой адрес. Не ти оспорвам правото на блога, в интерес на истината той е интелигентно списван, и в него има неща, които са интересни и могат да се прочетат, като например статията, която посочва начина, по който се е мерила натовареността на съдиите преди време. Но нека ти прочета още нещо от блога: от самото начало, това са ти последните писания, мисля, че са публикувани в списание "Икономист", не се смей, твой е, не е мой: от самото начало главният прокурор прави опити да влияе на начина, по който протича мисията на европейските прокурори, като мисля, че така ще си гарантира удобен за него

резултат. През месец май 2016 г. се наложи отлагане на мисията, поради опити да се контролират лица, с които експертите ще водят своите интервюта. Когато през месец юни проверката все пак започна се появи информация, че влизащите за среща с мисията са били обект на незаконно фотографиране, в края на септември, и пр., и пр. Слава Богу, тук е министърът на правосъдието. Тя знае много добре как са се развили нашите отношения с мисията, кой е бил фотографиран, кой е направил опита и т.н. Ти в тази статия излъга! Ти излъга спрямо мен, защото аз съм този, който ти представи като такъв, дето едва ли не е пратил и фотографи, за да снимат европейските прокурори. Не се засягай! Аз съм свикнал отдавна на част и на глупостите ти, и на умните ти неща! Задавам ти обаче следния въпрос - защо реагира така бурно когато те настъпиха теб лично, а не реагира когато или поне не си натисна малко вътрешните морални спирачки, когато ти ги сипеш тези работи по отношение на други хора. Защото за себе си най-боли! Това е. Но съм длъжен да ти го кажа. Ти не може да бъдеш мишена на неистини независимо, че ние с теб имаме тотални разминавания във вижданията в много неща, независимо от това, че ние с теб имаме тотални виждания затова кой как и по какъв начин трябва да работи и какви идеи да има. Слава Богу имам достатъчно съдийски опит и съм завършил и подходящо учебно заведение, за да нямам грам комплекси по отношение на това, което ще се опиташ да ми кажеш. Слава Богу си един от многото, които се опитват да ми ги излеят тези глупости на главата, но ти тук излъга, аз не съм пращал фотографи, аз не съм блокирал мисия, аз не съм толкова черен, колкото се опитваш ти и хората зад теб да ме изкарат. Дали съм го пращал, ето я г-жа Захаријева тук, тя знае всичко, което се случи с тази мисия, тя знае и няма да го каже, аз съм сигурен и аз няма да

го кажа, заради доброто на мисията и заради авторитета на колегите прокурори, които работят с нея, опитите на наши сънародници, част от които стояха ей на това място да съсипят мисията, авторитета на страната и резултатите по СВН, но ти тук излъга! Аз не реагирах, защото съм свикнал, затова сега аз ти казвам - ако спрямо теб са излъгали, аз ще кажа, че ти не го заслужаваш, защото всеки човек има право на достойнство и всеки човек, който е съдия, не само защото е съдия, има право на неговото име да не се руши пред колегите му. Единственото, за което ще те помоля е - с този аршин мери не само по отношение на себе си! Гадно е да се изливат лъжи върху теб, но е много гадно и ти да ги изливаш върху другите! Така мисля аз.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Благодаря. Аз съжалявам, че се връщаме и съжалявам, че отсъствах тогава, за мисията само две неща ще кажа, аз го казах и публично, ще го кажа и в очите, съжалявам, срокът беше кратък и наистина моето лично мнение е, че това писмо трябваше да бъде сведено до знанието на всички и всеки, който желае да се види с тях, но не приемам и не желая да приема намеците, внушенията, че тази мисия се опитва от който и да било да бъде компрометирана. Обръщам ви внимание, че прокурорите са се видели с над 100 човека и всеки, който е пожелал може да се види с тях, и ви призовах и публично, призовавам ви е сега - ще идват пак, ако желаете, вижте се с тях, но не създавайте съмнения, че се селектира информацията до тях, че се селектират хората, с които те ще се виждат, защото това изобщо не е вярно. Най-малкото обиждате и тях самите. Това са високи професионалисти, имали са достъп абсолютно с всеки, с който решат. И обръщам и друго внимание, че само част от срещите, които те преценяват, самите те официално ни молят: моля,

осигурете съдействие да се видим с този или с онзи. Самите те в срещите казват: с еди кой си, дори и без да знаем, примерно с разследващи журналисти, ен-джи-ота, прокурори и съдии от еди кой си съд, ние ще си осигурим срещите с тях. Така че по никакъв начин никой не е селектирал срещите с тях и моля ви, нека да не внушаваме такива неща. Едно е това, че наистина г-н Узунов трябваше да го сведе до знанието, друго е да се внушава, че по този начин се опитваме да селектираме. Не, не е така. Видели са се, в последния отчет, който направиха, аз се учудих как са успели с толкова много хора да се срещнат, наистина ние дори не знаехме - с над 100 човека са провели интервюта. Който иска да заповяда, ноември месец ще са тук, ако те имат желание да се види с тях, никого не крием, никого не селектираме, никаква информация не селектираме също. Стотици, стотици документи са преведени, всичко, което са поискали е дадено. Това е моят призив. Съжалявам, че се върнахме пак на тази тема наистина.

Първо беше г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Г-жо министър, първото искане за оставката на колегата Узунов беше във връзка със спазването на правилата и с начина, по който те бяха нарушени когато ние трябваше да определим своите представители. Когато сме говорили за селектиране в тази зала при обсъждането на оставката ние сме имали предвид начина, по който бяха определени участниците, но това е проблем, който касае ВСС, той не е бил насочен нито към Министерство на правосъдието и във Ваше лице като министър на правосъдието, нито към мисията на прокурорите, но ставаше въпрос за нещо различно, защото това писмо действително дошло в един последен възможен момент, в който трябва да се реагира, не беше съобщено по никакъв начин на членовете на ВСС, нито на

колегията, която беше проведена няколко дни след това, нито по време на пленума, това наложи поставянето на въпроса защо то не е доведено до знанието на колегите. Това беше и същността на искането за оставка и аз продължавам да считам, че основно изискване правилата да бъдат спазвани, така че да бъдат гарантирани правата на членовете на ВСС и затова подкрепих искането за оставка, всъщност аз бях един от вносителите и след това и при гласуването го подкрепих. Ще подкрепя и днешното искане за оставка на колегата Калпакчиев, защото аз мисля, че освен спазването на правилата, искането за оставка казах, от колегата Калпакчиев, защото аз мисля, че освен да спазваме правилата сме длъжни когато имаме публични изяви да се придържаме към фактите, такива каквито са те, да не се създават манипулативни внушения, защото обратното вреди на всички и е недопустимо. Личното мнение всеки има право да го изрази по начина, по който го разбира, във времето и мястото, което реши за подходящо, но отношението към фактите изисква друг подход, изисква придържане към тяхната достоверност, всичко останало преследва други цели, които за мен са неприемливи.

И ще си позволя да кажа само още нещо - не приемам отново внушенията, които чух и в интервюто на колегата Узунов и от някои от колегите и в тази зала за някакви външни намеси и влияния. Няма да изпадам в някаква обстоятелственост, но аз мисля, че споровете, които сме имали тук, независимо дали те могат да бъдат оприличени и граничещи със скандал или не, но дебатите, в които аз съм участвала, споровете, в които аз съм участвала, за мен те са били по тълкуването и прилагането на закона и сме имали много сериозни спорове, и продължаваме да имаме, и много сериозни различия, и когато имаме различия по

тълкуването и прилагането на закона аз няма как да не взема отношение, дори и това да предизвика недоволство, съпротива, скандал или както искате да го наречем. Няма как да не вземаме отношение когато избираме административни ръководители, както и по всякакви други важни за системата въпроси. Затова сме се събрали. Благодаря.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Калпакчиев, поискахте думата.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз мисля, че не трябва да се принизяваме, поне моето виждане е такова, дебата, до, казах в началото, до лични отношения, харесвания, нехаресвания, затова няма да си позволя да говоря на "ти" на г-н главния прокурор. Тук не става дума затова дали мен ме е заболяло или не ме е заболяло, от тази лъжа не ме е заболяло, но аз знам, че това не е истина, знам, че всички мои близки знаят, че не е истина, колегите знаят, че това не е истина, то е много лесно проверимо, че не е истина. Въпросът не е в това. Аз наистина смятам, че това поддържане, публично разпространяване на лъжи от член на ВСС, от съдия, е изключително неприемливо за системата, то е обидно, недопустимо е, разбирате ли? Не може да не го разбирате. Това едно малко дете ще го разбере. Едно малко дете на третия път като разбере, че ще бъде хванато, дори на втория, ще спре, нали! Г-н Узунов не спира. Той знае, че говори лъжи, но не спира. Това е необяснимо дори от тази психологическа гледна точка, не говоря от моралната. Това, което цитирахте, моето писание от "Икономист" смея да твърдя, че това е изразено лично мнение, което съдържа /намесва се Сотир Цацаров - естествено, че е лично! То остава да е колективно!/ Калин Калпакчиев - Вие казахте, че някой стои зад мен! Не, никой не стои. Аз стоя сам, стоя зад думите си! Никой не ми ги пише, никой не стои

зад мен! /намесва се Сотир Цацаров - ама това нали се сещаш, че не е отговора/ Калин Калпакчиев - второ, г-н главен прокурор - това, което съм написал не е лъжлив факт, това е моя оценка, която Вие естествено може да споделите или да не я споделите.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ами значи и Узунов прави оценка.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз не съм казал, че Вие сте сложили, не съм написал, че Вие сте сложили фотографите да снимат. Внимателно моля да прочетете. Субективният прочит много добре знаете, че не може да бъде инкриминиран. Просто няма как да Ви отговоря за мен на абсолютно некоректно позоваване на разпространени от мен лъжливи факти. Аз съм изразил една оценка, както казах оценката е или вярна, т.е. не може да бъде вярна или невярна, тя е мнение, тя не е факт. Това е основополагащо положение от теорията на наказателното право и не само, и на деликтното право, защото става дума за деликт, а когато човек изрази мнение то може да бъде негативно, позитивно, може да бъде в по-критична форма, може да бъде дори както казва Европейския съд по правата на човека в скандализиращо обществото форма, особено пък когато е насочено спрямо публични личности, знаете пак според пак практиката по Конвенцията, техния праг на засягане на тяхното достойнство е много по-нисък, отколкото на обикновените граждани. Това е моя оценка затова, че главният прокурор се е опитвал по някакъв начин да влияе върху протичането на проверката и това не е позорен факт и е подкрепен освен това от публично оповестени в медиите факти, на които аз правя интерпретация. Това е разликата. Аз не твърдя неистина за фактите.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, за да сме на кръгло два часа, между другото ако ни се оцени почасовата ставка

ще видите колко пари сме похарчили за тези два часа, но това е друга шега.

Аз ви призовавам вече да се ориентирате към приключване, най-хубаво е личните обиди да се уреждат в лични отношения. И аз съм с непоколебимо самочувствие като г-н Калпакчиев, не съм му искал обяснение като ми викаше, че съм ретрограден, ренегат или нещо от този род, по простата причина, че тук си приказваме и не е повод да занимавам целия Съвет, който има изключително скъпи заседания, с моята скромна личност. След като изяснихме въпросите кой се е почувствал обиден, кой не се е почувствал, колко е важно когато фактите не са ни верни да твърдим, че това са общи впечатления и оценки, които не са обидни, а когато са неверни да считаме, че сме обидени, след изяснихме вече и тази техника, и за да върнем към преките си задължения ви предлагам да гласуваме, като силно съм съгласен с мнозина от изказващите се да не смесваме темите. Оставката на Узунов или неприемането на оставката на Узунов не значи инкриминиране на европроектите или отказ на ВСС от участие въобще, нашите теми тук заживяват свой собствен живот и започват да се правят логически връзки, които в обективния живот не съществуват. Затова молбата ми е след като изяснихме всичките тези драми да гласуваме и да видим какво става с бюджета за догодина.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Слушах в продължение на два часа изказващите се колеги, бях решил да дам подробен отговор, но след като г-н Панов взе отношение ще бъда съвсем кратък, надявам се и ясен.

От конкретното предложение аз установявам, че са предвидени разходи за възнаграждения в размер на 340 х.лв. Ако

Вие, г-н Панов, знаете кой какви суми ще получи от проектното предложение в тази му част аз не зная. Тъй като г-н Калпакчиев е в екипа за управление, а това означава, г-н Панов, че той участва във вземането на решенията по проекта, това означава, г-н Панов, че Калпакчиев управлява проекта, това означава, г-н Панов, че Калпакчиев движи проект, така както съм се изразил. Когато г-н Калпакчиев каза: аз няма да получа 340 х.лв., аз не съм получил пари по този проект, аз тогава, а това беше миналата седмица, поисках да погледна финансовата обосновка на проекта. Какво установих, г-н Панов, аз ще Ви дам финансовата обосновка, как са разбити тези 340 х.лв. и отварям една скоба - възможно ли е дори и един от членовете на екипа да получи цялата сума като хонорар или като възнаграждение. Напълно е възможно. Когато погледнах финансовата обосновка аз установих, че г-н Калпакчиев няма да получи 340 х.лв., но ще получи значителна част от тези 340 х.лв. Установих и нещо друго, г-н Панов. Г-н Калпакчиев, слушах Ви съвсем безропотно, изобщо не си позволих да говоря. /намесва се Калин Калпакчиев - не, кажете колко ще получа, защото и аз не знам/ Димитър Узунов - аз няма да кажа колко сте получили, нека някой друг да посочи. Установих, г-н Панов, че г-н Калпакчиев му е определена ставка от 40 лв. и 86 стотинки на час. Разбира се, аз не твърдя, че тази ставка е незаконосъобразно определена, но твърдя, че е неморално висока. Защо примерно на г-н Калпакчиев не му е определена ставката примерно от 3,23 лв. на час. Това е моето, така разсъждавам аз. Докато колегите са смазани от доклади и дела ежедневно и работят за 2000 лв., за 3000 лв., ние за три часа допълнителен труд днес примерно отчетен ще вземем 120 лв. Между другото хората за 40 лв. работят може би два дни. Това по отношение на възнагражденията.

Спомняте ли си кой реагира пръв на тази глупава клауза в договора за управление на проекта? Смятате ли, че г-н Калпакчиев не е знаел за тази клауза? Аз ли съм административен ръководител на г-н Калпакчиев, г-н Панов? Естествено, че не съм. Понеже си позволих да надникна в този договор, Вие ми поискахте оставката и понеже говорите за моят морал, г-н Панов, много ми е интересно когато бях на амбразурата заради Вас, когато идвах в болницата "да Ви хвърля едно око", когато представих Вашата кандидатура, Вие тогава изобщо не се съмнявахте в моят морал. Нещо повече, г-н Панов, не съм го казвал - по време на цялата процедура Вие се криехте в моят кабинет! Повече няма какво да говоря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Независимо от факта колко може и колко не може Узунов, уважаеми г-н Калпакчиев, това касае Вас, мен, всички в тази зала - дадена ли е думата на някого, не пресичайте с реплики! Вие можете повече, завършил сте Софийския университет, влязъл сте с конкурс, станал сте районен, апелативен съдия, Вие можете! Не ме прекъсвайте, не защото прекъсвате мен, защото не са Ви дали думата! Не прекъсвайте Узунов! Недостойно е! Поискайте думата, ще Ви я дадат! Стига сте мърморил под сурдинка!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Понеже ме касае предстоящото гласуване аз ще изляза от залата.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Нека да свършат изказванията, още не са свършили, не съм обявила гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Нищо, нищо.

/От залата излиза Димитър Узунов/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Панов, след това г-н Колев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо министър, тъй като първият път искахме оставката, всички знаем какъв е предмета на това искане, тъй като се измества темата, че причината е, която свързва г-н Калпакчиев ще кажа следното: благодаря Ви затова, че уточнихте какво е било Вашето желание, а именно повече колеги от ВСС да се срещнат с прокурорите. Очевидно казвайки го сега разбирам каква е била Вашата воля. Когато обаче сте изпратили писмото до ВСС, до представляващият ВСС, очевидно това не се е случило. Действително това е наш проблем на ВСС. Когато попитах представляващият г-н Узунов кой е определил участниците и въз основа на какви критерии той отговори: аз съм ги определил по критерии, които аз съм решил. Разбирам, че Вашата воля е била да участват повече колеги и това е съвсем нормално. Това беше моят въпрос, отправен към г-н Узунов. Някъде свързващото звено между Вашата идея при посещението на чуждите прокурори се е скъсало, то това се е случило именно при представляващият ВСС. Това беше истинската причина, за да се поиска оставката на г-н Узунов, защото при една такава мисия, независимо от дефицита на време е имало напълно подходящи възможности темата да бъде поставена както на Съдийска колегия, така и на Пленум, както и на Прокурорска колегия, за да може наистина повече колеги да участват на срещите с прокурорите. Единствената причина за искането на оставката на г-н Узунов е неговото поведение в този случай, игнорирайки правилата в ЗСВ, защото той повтарям, не е началник на ВСС, а той е представляващ. Най-нормалното и адекватното законосъобразно решение е той да отправи това писмо именно към форума на Съдийската, Прокурорска колегия и Пленума. Това е причината за искане на оставката на г-н Узунов, защото смятам, че това е съществено нарушение на процедурите,

предвидени в ЗСВ. Това е причината за искането на неговата оставка. А по изложените аргументи от г-н Узунов по тази точка от дневния ред аз ще изложа със своето гласуване, тъй като той като представляващ ВСС несъмнено трябва да спазва както нормите на Закона за съдебната власт, така и на етичното поведение в най-голяма степен като еманацията на най-добрия, избраника от избраниците от ВСС. Благодаря.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: То изглежда само аз не взех думата в тази процедура. Не съм съгласен с колегата по този въпрос, по отношение кой е трябвало да бъде информиран и т.н., и т.н., беше вече предмет на обсъждане, има решение на Съвета. Не е това новите мотиви за искане на оставката. Аз съм на различно становище. Когато няма обективна възможност да бъдат информирани съответно Колегията или Пленума, то би следвало представляващият, той именно затова е такъв, да действа веднага, всичко останало би било прехвърляне на отговорност. Нямам блог, много рядко правя медийни изяви по една-единствена причина - просто нямам време затова. Днес загубих два часа вече, във всеки вторник губим невероятен брой часове и за разлика от вас аз имам и друга работа, и това го казвам сериозно. Очевидно при вас работата не е достатъчно. Съжалявам, че го казвам с някакъв укорителен тон. Медийни изяви, блогове, непрекъснати безсмислени дебати, които се инициират по различни поводи. Съжалявам, че го казвам. И накрая никаква реална оценка за една-единствено процедура, която трябваше да завършим в рамките на този мандат, реална оценка за натовареността на колегите. Няма да казвам каква е оценката пък на административните колеги за тази работа, която вие свършихте, с индексите, които определихте и

цялата тази ситуация до момента. И накрая да се засягаме - да, прави сте, винаги когато има лъжи се засягаме, но ако лъжите са по отношение на всички, тогава какво! Не, не се засягам. Какво съм завършил, за мен пък това е атестация и го казвам най-сериозно. Трябва да се сравняват професионалните качества, това е безспорно. Затова ви предлагам, колеги, просто да приключим, да гласуваме, пак казвам - все пак, не забравяйте, че някой все пак има и други задачи по-сериозни.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Калпакчиев и ако няма желаещи да преминем към гласуване.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря Ви, г-жо министър. Аз не смятам, че това е загубено време. Когато си говорим затова какво е основанието за съществуването на ВСС, въобще на професията ни аз мисля, че ние говорим за основата, за корените, всичко друго губи смисъл, тук да обсъждаме някакви други точки, при положение, че ние тук виждаме, че имаме ментален проблем, ние не разбираме кое е и факт, кое е мнение, кое е истина, кое е неистина. При това положение как да сме сигурни, че ние ще можем да разберем точките, които следват нататък по дневния ред! Аз дълбоко се съмнявам вече в това! И ако ние кажем, сега това не е обидно, ако някой сметне, че е обидно, това е риторична форма, ако искате така го приемете, защото тук вече, .../шум в залата/, начина на изказ. Може би трябва да говорим като г-н Узунов. Съжалявам - не мога да говоря като г-н Узунов, отказвам да говоря като него! Смятам, че този начин, ето това преди малко, той е обиден за съдийската професия. Не може по този начин да се говори, че "отишъл да хвърли едно око на г-н Панов". Това, аз просто... Ето това може да ме възмути много повече, отколкото една лъжа! Съжалявам!

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Колеги, иска ли някой думата? Не. Който подкрепя предложението на г-н Калпакчиев за освобождаване на г-н Узунов като представляващ на ВСС, моля да гласува. "За" 8, "против" 14. Предложението се отхвърля.

/След проведеното явно гласуване/

56. ОТНОСНО: Предложение от Калин Калпакчиев - член на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ предложението от Калин Калпакчиев - член на Висшия съдебен съвет за освобождаването на Димитър Узунов като представляващ ВСС.

/Димитър Узунов не участва в гласуването/

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тъй като моят вот се различава от предишния ми, който мисля, че беше в миналото или по-миналото заседание, когато гласувахме оставката на г-н Узунов като представляващ и в което заседание аз изказах подробно мотиви защо считам, че неговата оставка е наложителна, искам да кажа, че това мое мнение не е претърпяло промяна. Гласувам против предложението за оставка, именно в знак на протест, защото знаех какъв ще бъде резултатът от това гласуване и за мен вече е безсмислено ние всеки път да провеждаме едно и също гласуване, с един и същ предизвестен край. Колкото и искания да се внасят, резултатът ще бъде този.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Дебатът не е само днес. Такъв бе резултатът от гласуването и в предишното заседание. Това, което ще кажа е моя лична оценка, показва, че разговора за отговорността, не само за действията, но и за последицата от тях в нашия състав не намира отговор. Аз продължавам да не намирам в тези гласувания и в изказванията отговора на съществения въпрос - поведението на представляващия ВСС предизвикало първото искане за неговото освобождаване, свързано с възможността и други членове на ВСС, освен посочените от него, да осъществят срещата, която възможност виждаме г-жо министър на правосъдието, че Вие сте заложили като първоначална предпоставка, но при нас вътрешно не се случи, това е вътрешен въпрос. Съдържанието на второто искане, свързано с допустимото поведение, разпространяването на неистини някак си се свежда до два момента. Разговорът за пари, разбира се, винаги предизвиква ярост към получаващия пари и той е много лесно възприемчив от наблюдателите, затова и анонса в „Би Ти Ви“ в понеделник преди заедно с колегата Калпакчиев да бъдем гости в сутрешния блок беше „Висши магистрати се обвиняват в корупция“. Това разбират хората, стане ли дума за пари, се говори за корупция. Продължава да се измества същината на дебата от това какви са мненията, какви са аргументите по приложение на закона и по спазване на Етичния кодекс на българските магистрати, важащи за нас. Продължава, както обичайно в нашия състав, изказването на мнения, различно от това, което формира мнозинството да бъде обяснявано като конспирация, да му се придава елемент на външно въздействие, като че ли този, който изказва различно мнение от това, което формира мнозинството преди взимане на решение не може да мисли сам. Уважаеми колеги, резултатът и от днешното

гласуване показва, че ние сме изчерпали възможностите си в рамките на нашия състав на Висшия съдебен съвет да дадем отговор на тези въпроси. Те за мен са важни. Казах ги и при предишното си изказване каква е мярката на дължимото не само нравствено, но и професионално поведение на член на Висшия съдебен съвет. Затова уважаеми колеги, ще кажа нещо (г-жо Лазарова!), което засяга всички ни. Ще го кажа сега, ще го кажа открито, ще го кажа с ясно съзнание за това, което правя и което казвам. Винаги съм се опитвала да казвам това, което мисля.

Уважаеми колеги, тъй като не дадохме, по моя преценка, отговор на тези важни за мен въпроси, аз като член на Висшия съдебен съвет, избран от Парламента, отправям призив, апел, за което ще сезирам и писмено Народното събрание то да даде своята оценка дали поведението на представляващия ВСС покрива изискванията за високи професионални и нравствени качества, както изисква Конституцията. Припомням, уважаеми колеги, че с последните изменения на ЗСВ в сила от м.август т.г. както на народните представители, така и на магистратската общност, избиращи едните 11 членове на ВСС Парламента, останалите други 11 изборни членове се даде възможност да споделят отговорността за това членовете на ВСС да притежават високи морални и професионални качества, поради което и с оглед правомощията на една пета от народните представители, смятам да отнеса въпросите, дискутирани тук на тяхното внимание, защото тяхната оценка се надявам да замести тази оценка, която ние както днес, така и в предишно заседание не дадохме на въпроса къде е границата на допустимото, правилното, почтеното и професионалното поведение на избран член на Висшия съдебен съвет. Казвам го, за да знаете какво възнамерявам да направя.

Всеки от вас, който е съгласен с това, което аз смятам да направя, е свободен да се присъедини към писменото сезиране на Парламента.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, в обяснения на вот и моят вот, като този на колегата Лазарова, се промени. При предходното гласуване на иска за освобождаването на колегата Узунов аз бях против, прецених повода и действията му като такива, каквито могат да доведат до последиците, които се искаха. Приех чистосърдечно неговото обяснение, направено в заседанието, на което той заяви, че е сбъркал. Всеки греши, има право на грешка, която бъде призната. Това не че я изтрива, но е един вид самооценка. Подкрепих днешното искане за освобождаване, защото считам, че Съветът се нуждае от промяна. Показателни са някои моменти от поведението, дори не толкова касаещи непрекъснатото повдигане на темата с проектната дейност и конкретно с действията само по един проект, а по-скоро всички тези съображения, които г-жа Лазарова направи в изказването си предишния път. Именно за това няма да повтарям нейното изказване. Няма обединение в членовете на Съвета. Напротив има много силно противопоставяне. Пак казвам, не споделям някои от мотивите, които изложи колегата Калпакчиев днес в продължителното си изказване. По-скоро съм водена от това, че трябва да настъпи промяна в Съвета и да ни обедини друга фигура, която, когато отсъства г-жа Захаријева, да гледам начело на масата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, пристъпваме към разглеждане на точка от дневния ред. Точка 67, става точка втора. Виждате какво е проекторешението. Моля ви за становища, мнения. Определяне на представител да участва в заседанието на Комисия

„Бюджет и финанси" в Народното събрание, което е за днес от 12.00 часа. Сега е 11.50 часа.

Становища, колеги?

Режим на гласуване.

Обявявам резултата: 13 „за", 1 „против".

(След проведеното явно гласуване)

67. ОТНОСНО: Определяне на представители за участие в заседание на Комисия по бюджет и финанси в Народното събрание, за обсъждане на Законопроект за държавния бюджет на Република България за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ г-н Димитър Узунов - представляващ ВСС и председател на Комисия „Бюджет и финанси" за участие в заседание на Комисия по бюджет и финанси в Народното събрание, което ще се проведе на 3 ноември 2016 г. от 12.00 часа в зала „Изток" в сградата на Народното събрание.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 3 от дневния ред. Точка 60 ние направихме т. 3.

Становища, мнения, колеги?

Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предишния път, когато обсъждахме каква да бъде позицията на ВСС, уважаеми колеги, гласувах против, тъй като изразих моето мнение, че това, което беше представено на вниманието ни, не отговаря на изискванията, на обосновка и защита на бюджета. Такова мнение имам и сега. Знаете, че с решение на ВСС на Пленум, което по моя преценка, не беше и изпълнено,

въпреки че беше гласувано от нас, обосновката за защита на бюджета на съдебната власт не беше пълна, не съдържаеше всички онези дейности в правомощия не само на ВСС, но основно на него, с които да защитим бюджета. По тази причина и по предишната точка гласувах против, тъй като продължава да е неясно с какви точно аргументи ние ще защитаваме така поискания от нас бюджет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища, колеги?

Режим на гласуване.

Обявяваме резултата: 17 „за“, 1 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

60. ОТНОСНО: Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за държавния бюджет на Република България за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Поддържа решението си по протокол № 37 от заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 13 октомври 2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, предлагам общо гласуване от т. 1 до т. 35.

Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Аз имам един въпрос по т. 2. Радвам се, че г-н Цацаров е тук. Казвам радвам се, просто защото това, което питам може и да е само въпрос на уточнение, на разбиране.

Искането е бюджетът на прокуратурата да бъде увеличен със сумата 80 815 лв. Доколкото виждам от писмото на г-н Цацаров като Главен прокурор разходите са в по-малък размер от тази сума. Мисля, че сумата беше 68 723,45 лв. Питането ми е - след като сумата, разходите, които е направило Бюрото за защита са по-малки от сумата 80 000 лв., защо искането и предложението е бюджетът на прокуратурата да бъде увеличен с 80 000 лв., а не със сумата, за която прокуратурата е направила разход, именно 68 723,45 лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Защото в предложението пише на лист 1, че на 02.04.2013 г. след стартиране на проекта Бюрото по защита при ГД „Охрана“ към МП е получило авансово финансиране в размер на 85 458,75 лв. Това е цялата сума по проекта, а това, което Вие споменавате, е изразходваното до момента. Това не е наш проект. Това е наследен проект от ГД „Охрана“. В случая става дума само за прехвърляне на средствата, които така или иначе, тъй като проектът продължава да се изпълнява, като партньор на Генералния инспекторат на Румънската полиция от Българското бюро по защита.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така е г-н Цацаров. И аз чета писмото, същото както и Вие току-що прочетохте. Въпросът е, че тази сума от 80 815 лв. вече е била преведена по бюджета на Министерство на правосъдието и по неизвестни причини до момента искането на ВСС от 2012 г. тази сума да бъде преведена по бюджета на съдебната власт не се е реализирало. Каква е причината е неясна за всички ни. Разбирам, че и за вас тя е неясна. Решението на ВСС от 2015 г., цитирано също във Вашето писмо, не е изпълнено и тези средства дали ще бъдат преведени по бюджета

на съдебната власт, за да могат да бъдат преведени респ. и по бюджета на прокуратурата, остава неясно. Но аз пак казвам, ако искате реализираните средства, към този момент каква е причината да искате и тази разлика до 80 000 лв., която не е реализирана, при условие, че тя трябва да бъде преведена по бюджета на прокуратурата от Министерство на правосъдието като първоначален събенефициент, в чиито права прокуратурата встъпва.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаема г-жо Найденова, нямам по-ясен начин да Ви го обясня, освен това, което е изложено в предложението. Нямам по-ясен начин и на въпросите, които задавате, по неизвестни, известни, колкото са неизвестни за Вас, толкова са неизвестни и за мен. Те са вън от ВСС, вън от прокуратурата. Пак казвам, всички разходи по проекта и всичко онова, което се прави и се претендира в случая е едно към едно, наследено от ГД „Охрана“ и съответния сектор за защита към Министерство на правосъдието. Повече обяснения и да ми задавате въпроси, няма да Ви дам, защото мисля, че не защото после някой ще напише, че Главният прокурор не ще да Ви дава обяснения, а просто защото по-подробно от това, което е в предложението някак си не мога да го обясня. Очевидно, Вие не можете.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: От коя година е проекта? Доколкото разбрах от 2013...(намесва се С. Цацаров: Това е ваш проект с Румънската полиция) 2013 година. Аз също не мога да Ви отговоря защо не са преведени парите, но няма и как в момента, така че нямаме предвидени средства в този бюджет. Става въпрос за доста отдавна, когато Бюрото преминава от Министерство на правосъдието към Прокуратурата. Така че нека да гласуваме точката (намесва се Д.Узунов: гласуваме от т. 1 до т. 35,

включително). Така че няма как нито аз, нито г-н Цацаров да Ви отговори.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Чувам призив да се гласува общо.

Моето предложение е, ако се съгласите, точка 2 да бъде гласувана отделно, като предложението ми е бюджетът на Прокуратурата да бъде увеличен не с цялата сума от 80 815 лв., а със сумата, съгласно писмото на Главния прокурор, която Прокуратурата действително е изразходвала, а именно размерът, точно цитиран от писмото на г-н Цацаров.

Второ предложение е да не е сумата, посочена от Комисия „Бюджет и финанси“ в предложението, а сумата да бъде 86 723,45 лв.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Той нали г-жо Найденова проектът е в ход на изпълнение. Като прехвърлите сумата, която е изразходвана до момента, какво ще правим със сумата, която Румънската полиция ще поиска при следващите дейности по изпълнение на проекта. Нито аз съм го подписал този проект, нито г-жа Захариева го е подписала. Проектът е заварен. И какво друго да направим? Сега като гласувате изразходваните, другата седмица ще трябва да внесе искане за разликата или по-другата, когато румънците направят следващите действия и тези следващи действия нали пак трябва да бъдат финансирани от българска страна. Ние не Ви предлагаме да одобрите проекта. Ние се намираме в едно заварено положение. В интерес на истината, изключително Ви благодаря към тази заинтересованост към финансовото състояние на прокуратурата, но това е положението (шум в залата).

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Моля ви, нека да се изслушваме. Подлагаме на гласуване (намесва се С. Цацаров: искай си думата, кажи си, стига си мърморила, това е).

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Понеже г-н Цацаров ме призова (намесва се С. Цацаров: да не мърморите, а да ползвате микрофона), за себе си останах с впечатление от това, което той каза, че е осъдително човек да се интересува от финансовото състояние на прокуратурата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Въобще не е осъдително. Осъдително е да се търси... всичко, което казвам, го казвам на микрофона. Призивът ми към члена на Висшия съдебен съвет Галина Карагъозова бе дословно, извинявам се за употребената дума, да не мърмори на микрофона, но не се извинявам за това, че всичко, което имаме да си кажем, не трябва да си го казваме полугласно. Никому не обвинявам за нищо. Не се опитвайте да направите нищо с този проект по простата причина, че за трети път ви казвам, е заварен, не съм го подписал аз, не го е подписала Екатерина Захариева. Търсете кой къде го е подписал. Не обвинявам никой за нищо. Пунктуалността на г-жа Найденова, напротив, тя е похвална. Призивът ми към Галина Карагъозова е: ползвайте микрофон. Толкова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-н Цацаров, не коментирам проекта, не коментирам сумите, не коментирам нищо свързано с проекта. Изкоментирах подтекста, който Вие вложихте в репликата си, насочена директно и само към Соня Найденова, че проявява интерес към финансирането на прокуратурата. Подтекстът беше, че това е нездрав интерес и не трябва да се прави. Аз поне така го схванах. И затова понеже е лично мое мнение, не го споделих на микрофона, но ето сега, щом искате, го споделям на микрофон.

Личното ми мнение и впечатлението, с което оставам е, че Вие виждате нещо осъдително в проявата на какъвто и да е интерес към дейността на Прокуратурата.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Узунов, г-н Цацаров.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, предлагам да преминем към гласуване от т. 1 до 35, а точка 2 отделно.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: То плюсът от цялата тази работа, г-жо Карагьозова, е, че по-често ползвате микрофона, както го направихте и сега. По една случайност, понеже сме един срещу друг, чувам много често това, което не става на микрофона. Плюсът е, че ще го ползвате по-често (намесва се Г. Карагьозова: може ли да кажа нещо?).

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Моля ви се.

Да, ще дам думата, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Г-н Цацаров, точно поради тази близост и аз доста често чувам разни Ваши забележки, но не съм ги коментирала и не съм Ви призовавала да ги кажете (намесва се С. Цацаров: поласкан съм).

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За уточнение. Проявявам интерес не само към бюджета на Прокуратурата. Проявявам може би най-често интерес към най-различни бюджетни точки, всички в тази зала знаят. И на второ място, смятам, че изказването ми беше насочено в подкрепа на усилията на Прокуратурата на Република България най-после да се сдобие с тези малко над 80 000 лв., за които Министерство на финансите не оказа необходимото съдействие. Много Ви моля, г-н Цацаров, не тълкувайте изказването ми при повдигане на питане по тази точка като негативно за Прокуратурата

или за Вас. Напротив, смятам, че трябва да направим необходимото, дори и в повече, просто да приемаме тук решение, с което да призоваваме Министерство на финансите да прехвърли тези пари по бюджета на съдебната власт, респективно на прокуратурата.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Моля да гласуваме. По т. 2 подлагам на гласуване така, както е внесено предложението от Бюджетната комисия. Който е „за“, моля да гласува.

„За“ 18, „против“ 2.

(След проведеното явно гласуване)

2. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Прокуратурата на Република България за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 80 815 лв. с цел осигуряване на средства разходвани за изпълнение на дейности по проект „Защита на свидетели - основен фактор в борбата срещу организираната престъпност“ - НОМЕ/2011/ISEC/AG/4000002558.

Средствата са за сметка на преходния остатък по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

2.2. ПРЕДЛАГА спешно да бъдат предприети действия от Министъра на правосъдието пред Министъра на финансите за извършването на промени по бюджетите на Министерство на правосъдието и бюджета на съдебната власт за 2016 г., на основание чл. 110, ал. 7 от Закона за публичните финанси в размер на 80 815 лв., за осигуряване на разходваните средства за

изпълнение на дейности от Бюро по защита при Главния прокурор по Проект „Защита за свидетели - основен фактор в борбата срещу организираната престъпност" - HOME/2011/ISEC/AG/4000002558.

2.3. Решението по т. 2.2 да се изпрати на Министъра на правосъдието, по компетентност.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Моля за гласуване от т. 1 до т. 35, без т. 2, която току-що гласувахме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, по т. 36 и 37 имате ли някакви съображения, да включим и?

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Моля Ви се, г-н Узунов, не сме приключили с гласуването и не съм Ви дала думата. Нека да приключим с гласуването. (намесва се Д. Узунов: извинявайте)

20 „за", 0 „против".

(След проведеното явно гласуване)

"БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ"

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт

"Дава съгласие"

1. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Прокуратурата на Република България, в т.ч. бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Прокуратурата на Република България за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Прокуратурата на Република България за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 618 000 лв. с цел

осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по ЗСВ и КТ.

Средствата са за сметка на преходния остатък по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

1.2. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2016 г. с цел осигуряване на средства за СБКО, съгласно чл. 44 от ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2016 г., както следва:

1.2.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ със 111 500 лв.

1.2.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 111 500 лв.

1.3. УТВЪРЖДАВА корекция по бюджета на учебните и почивни бази на Прокуратурата на Република България за 2016 г., в рамките на общия бюджет на Прокуратурата на Република България, съгласно приложението.

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. системи за звукозапис

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Апелативен съд гр. Бургас по § 10-00 „Издръжка“ с 1 777 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. системи за звукозапис.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командировани магистрати, във връзка с участие в среща на Работна група по наказателни дела към Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на ВСС и Апелативен съд гр. Варна за 2016 г. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командировани магистрати, във връзка с участие в среща на Работна група по наказателни дела към Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 482 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен съд гр. Варна с 482 лв.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован магистрат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован магистрат,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Върховен касационен съд за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 1 482 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд гр. Варна за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 1 482 лв.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя мултифункционални машини висок клас

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Окръжен съд гр. Варна по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 14 214 лв. за закупуване на 3 броя мултифункционални машини висок клас.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за заплащане на държавна такса, свързана с промяна на собствеността на сградите

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Пловдив за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 416 лв. за заплащане на държавна такса, свързана с промяна на собствеността на сградите.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. многофункционална копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Окръжен съд гр. Сливен по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 6 150 лв. за закупуване на 1 бр. многофункционална копирна машина Xerox Work Centre 5335.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Враца за осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател за ремонт на наводнени помещения

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Административен съд гр. Враца за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 652 лв. с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател за ремонт на наводнени помещения.

Средствата в размер на 652 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

10. ОТНОСНО: Искане от председателя на Административен съд гр. Габрово и Боян Магдалинчев - председател на Управителния съвет на Асоциацията на българските административни съдилища за осигуряване на средства за провеждане на семинарно занятие на съдии от ВАС и административните съдилища

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Административен съд гр. Габрово по § 10-00 „Издръжка“ с 2 000 лв. с цел осигуряване на средства за провеждане на семинарно занятие на съдии от ВАС и административните съдилища.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Русе за осигуряване на средства за закупуване на 56 броя батерии за UPS

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Административен съд гр. Русе по § 10-00 „Издръжка“ с 1 196 лв. за закупуване на 56 броя батерии за UPS.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Върховен административен съд за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 9 604 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Административен съд София-град за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 9 604 лв.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Търговище за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Административен съд гр. Търговище по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 4 400 лв. за закупуване на 1 брой сървър.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Военен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой компютър

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Военен съд гр. Пловдив за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 500 лв. за закупуване на 1 брой компютър.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Благоевград по § 10-00 „Издръжка“ с 1 800 лв. за закупуване на 2 броя климатици.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за закупуване на компютърни конфигурации, принтери, звукозаписни устройства и климатик за сървърно помещение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

16.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Бургас за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 5 906 лв., от които 3 746 лв. за закупуване на 4 бр. компютърни конфигурации и 2 160 лв. за закупуването на 1 бр. климатик за сървърно помещение.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

16.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Бургас за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка" с 1 549 лв. за закупуване на 4 бр. принтери.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Генерал Тошево за осигуряване на средства за издръжка до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Генерал Тошево по § 10-00 „Издръжка" в размер на 1 550 лв. с цел осигуряване на средства за издръжка до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Горна Оряховица за осигуряване на средства за закупуване на звукозаписна техника

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Горна Оряховица по § 10-00 „Издръжка“ с 2 517 лв. за закупуване на 3 броя звукозаписни системи.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за закупуване на звукозаписна техника и компютърна конфигурация за звукозапис

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Добрич по § 10-00 „Издръжка“ с 1 600 лв. за закупуване на 2 броя звукозаписна техника.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

19.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Добрич по § 52-00 „Придобиване на ДМА“

с 930 лв. за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация за звукозапис.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Исперих за осигуряване на средства за закупуване на звукозаписни системи и озвучителни уредби

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Исперих по § 10-00 „Издръжка“ с 1 718 лв. за закупуване на звукозаписни системи и озвучителни уредби.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Карнобат за осигуряване на средства за закупуване на многофункционална копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Карнобат за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на

ДМА" с 6 150 лв. за закупуване на 1 брой многофункционална копирна машина.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за закупуване и монтиране на нов електро-хидравличен модул на системата за ABS и системата за стабилизиране при занасяне на лек автомобил

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Кърджали по § 10-00 „Издръжка" с 4 305 лв. за закупуване и монтиране на нов електро-хидравличен модул на системата за ABS и системата за стабилизиране при занасяне на лек автомобил „MITSUBISHI LANCER SPORT SEDAN“.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

23. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Кюстендил по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 3 200 лв. за закупуване на 2 броя климатици.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

24. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Луковит за осигуряване на средства за неотложни текущи разходи до края на 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Луковит за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка" с 5 000 лв. за обезпечаване на неотложните текущи разходи до края на 2016 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

25. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Мадан за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. звукозаписна техника и 3 бр. персонален UPS

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

25.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Мадан по § 10-00 „Издръжка" с 450 лв. за закупуване на 3 броя персонален UPS.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

25.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Мадан по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 1 249 лв. за закупуване на 1 брой звукозаписна техника.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

26. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Разлог за осигуряване на средства за закупуване на 17 броя батерии за UPS

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Разлог за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка" с 554 лв. за закупуване на 17 броя батерии за UPS.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

27. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Своге за осигуряване на средства за ремонт на дънна платка на сървър

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Своге по § 10-00 „Издръжка“ със 792 лв. за ремонт на дънна платка на сървър.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

28. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Средец за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Средец по § 10-00 „Издръжка“ с 2 970 лв. за закупуване на 3 броя климатици.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

29. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Трън за осигуряване на средства за закупуване на озвучителна техника

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Трън по § 10-00 „Издръжка“ с 887 лв. за закупуване на 1 брой озвучителна техника.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

30. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Трявна за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. сървър и 1 бр. UPS за сървър

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Трявна по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 5 378 лв., в т.ч. 4 199 лв. за закупуване на 1 брой сървър и 1 179 лв. за закупуване на 1 брой UPS за сървър.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

31. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Червен бряг за осигуряване на средства за обособяване на сървърно помещение, доставка и

монтаж на комуникационен шкаф, климатична система за сървърно помещение, екранирани пач панели, крепежни елементи и други

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Червен бряг по § 10-00 „Издръжка" с 1 304 лв., за обособяване на сървърно помещение, доставка и монтаж на комуникационен шкаф, екранирани пач панели, крепежни елементи и други.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

31.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Червен бряг по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 1 979 лв. за закупуване на климатична система за сървърно помещение.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

32. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован магистрат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски районен съд за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 4 437 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован магистрат.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Шумен за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 4 437 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован магистрат.

33. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Шумен за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 4 631 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на преходния остатък по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

34. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за осигуряване на средства за довършване на основен ремонт на витраж на Съдебната палата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите за 2016 г. на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Варна по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" с цел осигуряване на средства за довършване на основен ремонт на витраж на Съдебна палата гр. Варна, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на ВСС със 7 200 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Окръжен съд гр. Варна със 7 200 лв.

35. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Варна за осигуряване на средства за основен ремонт на автоматична входна врата на централния вход на сградата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите за 2016 г. на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Варна по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" с цел осигуряване на средства за основен ремонт на автоматична входна врата на централния вход на сградата, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на ВСС с 3 828 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Административен съд гр. Варна с 3 828 лв.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: По т. 36 и т. 37, г-н Узунов, вече имате думата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, извинявам се г-жо министър. Колеги, предлагам да гласуваме общо т. 36 и т. 37. И двете точки касаят проекторешения, свързани с вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт. От т. 36 до т. 40. Имате ли?

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Добре, няма коментари. Подлагам на гласуване от т. 36 до т. 40 включително.

Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, мога ли да помоля да гласуваме отделно т. 40, ако сте съгласни (намесва се Д. Узунов: ако имате предложение, г-жо Атанасова?). Колеги, първо диспозитивите не са изчистени. Второ, мисля, че помощта е еднократна, а тук се касае вече за двукратна.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Имате предложение по отношение на диспозитива на решението?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да, имам предложение първо да е гласувано отделно и след това да прецизираме и диспозитива.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, за ще ви помоля да подкрепите предложението на комисията. Става въпрос за онкологично заболяване на колега и моля да подкрепите това решение, независимо че е двукратна помощта.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Добре, все пак нека да гласуваме отделно от т. 36 до т. 39.

Моля за резултатите: 20 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2016 г.

36. ОТНОСНО: Вътрешно компенсирани промени по бюджета на Върховен касационен съд за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Върховния касационен съд за 2016 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 12 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 12 000 лв.

37. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 44 от ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2016 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2016 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 01-00 „Заплати" с 11 161 лв., съгласно **Приложение № 1.**

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка" с 88 949 лв., съгласно **Приложение № 1.**

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 99 891 лв., съгласно **Приложение № 1.**

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" с 219 лв., съгласно **Приложение № 1.**

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Точка 41.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, т. 41 - т. 43, предложения имате ли?

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: По предложените точки 41 - 43 някой има ли коментари? Подлагам на гласуване от т. 41 до т. 43 включително.

21 „за", 0 „против".

(След проведеното явно гласуване)

Одитни доклади

41. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит" за резултатите от

извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Апелативен съд гр. Бургас

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема резултатите - констатации, изводи и одобрява изпълнението на препоръките по време на извършване на одитния ангажимент за даване на увереност в Апелативен съд гр. Бургас.

42. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ относно проследяване изпълнението на препоръките в Районен съд гр. Лом по одобрения план за действие с решение на Пленума на ВСС по т. 46.2 от протокол № 27/07.07.2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Одобрява изпълнението на препоръките по т. 2 и т. 4.1. от одобрения с решение на Пленума на ВСС по т. 46.2. от протокол № 27/07.07.2016 г. план за действие, съгласно предоставената писмена информация от административния ръководител - председател на Районен съд гр. Лом.

43. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ относно окончателното изпълнение на препоръката в Районен съд гр. Ямбол, съгласно дадените указания с решение на ВСС по протокол № 18/14.04.2016 г. и проследяване на изпълнението на препоръката в Районен съд

гр. Плевен по одобрения план за действие с решение по протокол № 27/07.07.2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

43.1. УКАЗВА на административния ръководител на Районен съд гр. Ямбол да преведе в приход на бюджета на съдебната власт сумата, **представляваща средства с неустановен произход и предназначение** и налична по набирателната сметка на съда, в размер на 136 569,66 лв.

43.2. ОДОБРЯВА изпълнението на препоръката по одобрения план за действие с решение на Пленума на ВСС по протокол № 27/07.07.2016 г., съгласно представената информация от административния ръководител - председател на Районен съд гр. Плевен.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Преминаваме към част „Разни“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, подлагам на обсъждане т. 44. Виждате какъв е проектът на решение. Извършена е финансова инспекция на РС - Варна. Виждате доклада. Предлагам да го приемем за сведение.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Някой има ли коментар?

Моля да гласуваме.

20 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

44. ОТНОСНО: Доклад № ДПЗВН - 12/05.07.2016 г. за извършена финансова инспекция на Районен съд гр. Варна

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение Доклад № ДПЗВН - 12/05.07.2016 г. за извършена финансова инспекция на Районен съд гр. Варна.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Преминаваме към т. 45.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 45 каса упълномощаването ми за сключване на договор, извинявайте. Виждате какъв е проекта на решението.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Някакви коментари по т. 45?

Тогава, моля да гласуваме.

19 „за“, 1 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

45. ОТНОСНО: Одобряване на получените и изразходваните командировъчни пари от членовете на Висш съдебен съвет, Председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, Главния прокурор на РБългария, Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и Директора на Националния институт на правосъдието за III-то тримесечие на 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

45.1. Одобрява направените разходи за командировки на Членовете на Висшия съдебен съвет за III-то тримесечие на 2016 г.

45.2. Одобрява направените разходи за командировки на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за III-то тримесечие на 2016 г.

45.3. Приема за сведение информацията на председателя на Върховния административен съд, на Върховния касационен съд, на Главния прокурор на Република България и на директора на Националния институт на правосъдието от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за III-то тримесечие на 2016 г.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Точка 46.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По т. 46 виждате какво предлагаме.

(шум в залата)

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Коментари?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз моля за допълнителни разяснения по т. 46. Моля да ми посочите за какво става дума, какви са тези разходи, на какво основание са и в какво се изразяват?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, вижте приложението към проекторешението, ще ви стане ясно. Това е решение, с което ние поемаме квартирните разходи на колегите, които участват в Комисията по атестирането и конкурсите. Нашето решение от 13.10.2016 г. касае поемането на тези разходи от определена дата, а ние считаме, че е правилно и редно това да стане от момента, когато комисията е конституирана, т.е. 10 дни по-рано, тъй като има една колежка, която е на квартира от 10 дни по-рано.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Какви са разходите? Информирайте Съвета за колко членове на КАК става дума, какви са разходите? Разбирам, че са 800 лв. Гласувал съм за това решение след много мислене.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вижте го приложението, г-н Петров, там, всичко подробно е обяснено. (намесва се В. Петров: в

приложението не е обяснено за колко членове на КАК става дума)
Обяснено е.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Ще продължим ли с гласуването по т. 46?

„За“ 19, „против“ 1.

(След проведеното явно гласуване)

46. ОТНОСНО: Допълване на т. 15.2. от допълнителните точки по Протокол № 37 от заседание на Пленума на ВСС, проведено на 13.10.2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДОПЪЛВА решението по т. 15.2. от допълнителните точки от Протокол № 37 от заседание на Пленума на ВСС, проведено на 13.10.2016 г., като след думите „.....и за срок“ **се добавя** „от началото на конституирането на КАК на СК на ВСС“.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Точка 47.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, проекторешението по т. 47 касае даване на съгласие за извършване на разход в размер на 30 252 лв. за цялостен ремонт на 4 броя ведомствени жилища. Към проекторешението са приложени всички материали, от които е видно въз основа на какво предлагаме това решение.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз ще моля да уточните - кой ще ги ползва тези ведомствени жилища, които ще бъдат ремонтирани за

сметка на Съвета? В смисъл, кои са лицата, които са настанени в тях и по какъв ред?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Те към момента са празни, но са в такова състояние, че не са годни за обитаване, в лошо състояние са.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Петров, заповядайте?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: От доклада на инж. Шиклев - директор на Дирекция „Управление на собствеността“ разбирам, а и всички вие, че ВСС е станал собственик 4 имота. Първият от тях е апартамент в район „Витоша“ 4 имота. Първият от тях е апартамент в район „Витоша“, сп. „Павлово“, кв. „Бъкстон“, ул. „Велики прелом“. Обърнете внимание с каква квадратура е този апартамент. В по-нататъшното обяснение от директора разбирам, че този имот се намира в къща и квадратурата на имота е около 150 кв.м. От предложението или от доклада на директора на Дирекция „Управление на собствеността“ става ясно, че за този имот трябва да бъдат вложени още около 6000 лв., за да се направи да може да се ползва. Присъединявам се към въпроса на Главния прокурор към Комисията по управление на собствеността дали ще се настани един човек както обикновено се прави с наше решение, с решение на ВСС, в имот около 150 кв.м. Това защото нормално е и обяснимо е, а и досега няма такава практика да бъдат настанявани по двама или по трима членове, колеги наши магистрати, или членове на ВСС в един имот. Нещо повече към доклада на инж. Шиклев има едни таблици, от които се вижда по проектосметни документации какво ще се извърши в тези имоти. Прави впечатление, че в тази сума от около 6000 лв. за апартамента в кв. „Витоша“ ВСС трябва да закупи климатици - двадесет и четворки, както пише в проектосметната документация с цена, струва ми се че бяха някъде около 2000 или

2400 лв. Отново поставям въпроса и тъй като изводът на директора на тази дирекция е, че този имот е много скъп и са необходими много разходи по неговото привеждане в състояние да може да бъде ползван, въпросът към дирекцията и към комисията дали този апартамент или този имот трябва да се ползва от ВСС, дали не може да се замени, да се направят два отделни, да се замени с два по-малки, но така, че да бъдат настанени няколко колеги.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-жо министър. Уважаеми колеги, излизайки от конкретиката, която току-що сподели г-н Петров, аз по-скоро имам един въпрос към комисията и дирекцията, когато се сформира Комисия „УС“ аз направих едно предложение тя да изработи критерии, след като се направи един цялостен одит на имуществата, които бяха ни предоставени в изпълнение на ЗСВ и неговото изменение от Министерство на правосъдието, разбира се, стъпвайки на всички онези материали, които министерството притежаваше, да се направи един преглед на тази собственост и Комисията да излезе с едни критерии, ясни правила за управление на имотите. Правила как ще бъдат предоставяни, правила на кои съдилища или други органи на съдебната власт с приоритет ще бъдат удовлетворявани исканията за ремонти, за придобиване на дълготрайни материални активи, правила за ползването на ведомствения жилищен фонд. Просто бих искала да попитам има ли някаква готовност комисията с тези принципни правила, защото ето в момента ни се предоставя на вниманието решение за ремонт на 4 от апартаментите. Доколкото си спомням, ние получихме 74 ведомствени апартамента, жилища, общо казано за управление, една огромна част от които са на

територията на София. Как избрахте точно тези 4 от всичките притежавани? Ние не знаем колко са заети, колко са свободни, какво е състоянието им. Тогава г-н Кожарев ме обвини, че аз съм изключително некомпетентна и съм попитала имат ли някои част от имотите паспортизация, нямат ли. Ние просто не знаем в какво състояние получихме собствеността от Министерство на правосъдието. Най-вероятно, там много е работено и за голяма част от тези имоти са налице тези документи, за които става дума, но аз бих помолила наистина нашата Комисия просто да ни каже докъде стигна с работата по тези принципни правила за управление, за предоставяне, за ремонтране и поддържане на базата?

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз първо да приема ли г-жо Карагьозова, че не мога да разбера точно. Някакъв упрек ли е, че комисията не работи (намесва се Г. Карагьозова: кога ще бъдете готови?) и от друга страна дали това означава, че тя комисията е недосетлива и не знае горе-долу какво работи и върши всичко хаотично. Ако не го разбираме така, веднага започвам да отговарям (намесва се Г. Карагьозова: изобщо не го разбирате така. Кога ще са готови правилата?). Добре. Тогава понеже тази комисия види се си няма много работа, тя ще се занимава сега и с това. Какво се случва? Откъде да започна? За апартаменти, за сгради, за правила, за жилищна комисия. Кажете откъде да започна и започвам веднага. Само ми кажете кое искате първо да Ви кажа. Дайте едно по едно. С кое да започна.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Понеже непрекъснато минават Ваши решения, които ние гласуваме. Очевидно нямаме намерение и желание да пречим на работата на комисията, но аз се питам по удовлетворяваме искането на съд X или на прокуратура Y, а не

удовлетворяваме искането на съд Z и прокуратура Y, да речем. Затова призовах още тогава да имаме яснота по какви критерии действате. Не се съмняваме, че вие правите някакви нарушения. Ето сега, защо ремонтираме тези 4, а не други 4 от останалите 74?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Значи, първо да говоря за визията. С едно решение на Комисия „Управление на собствеността“ беше през лятото направихме преди да започнем тази тема, решихме да поставим нещата така - хем едновременно да работим текущата работа в комисията, която непрекъснато идва и ни засипва, хем да се опитаме да започнем някакъв вид подреждане, на т.нар. нова къща, т.е. това, което сега се изсипа върху нас да се занимаваме с недвижимите имоти. Недвижимите имоти пристигнаха като досиета, ние ги приехме окончателно в края на м. юли. Дотогава ние не можехме да работим по тях и работехме *ad hoc* по старата система, която позволяваше на ВСС да се занимава и да дава средства само за текущи ремонти. Когато имотите започнаха да идват досие по досие, и междувременно се е налагало по повод на тяхното стопанисване от Министерство на правосъдието да се извършват и основни ремонти, реконструкции и възстановявания, а все още средствата не бяха постъпили в бюджета (това са инвестиционните средства) се наложи да правим корекции по бюджета на ВСС и тогава, когато пък средствата от Министерство на правосъдието дойдоха, тази част от бюджета, т.е. по един определен параграф за тези ремонти да бъде компенсирани като средства от тези, които пристигаха. Например дали сме 200 000 лв. за определени ремонти от бюджета на Съвета. Пристигнаха 5-6 млн. лв. от Министерство на правосъдието и моментално ги намалихме тези 5-6 милиона с 200 хиляди. Давам ви просто един пример. Това е текущата работа. Виждаме, че за в бъдеще понеже

това тук, което е пристигнало и като досиета и то някои от тях по обективни причини са непълни, не се дължат нито по вина на Министерство на правосъдието, нито пък на някой от нас да правим много неща едновременно. Опитвахме се и продължаваме да се опитваме хем да събираме части от тези досиета или да изискваме от различни други органи най-различни материали, най-различни документи, хем да анализираме състоянието на тези сгради, хем да се движим и по въпроса за текущите ремонти, на всичкото отгоре пък непрекъснато възникват и аварийни или неотложни (те са съвсем различни). И тогава ние с едно решение на Комисията преди да започнем този разговор тук в Съвета решихме в бъдеще, за да имаме някаква представа и по отношение на бъдещи разходи, по отношение на бъдеща инвестиционна програма да запитаме всички органи на съдебната власт какво виждат те като бъдеще по отношение на стопанисването на сгради. Затова им изпратихме на всички по едно писмо, то беше някъде в началото на август. Писмото беше придружено с една голяма таблица, в която имаше разпределение на най-различни техни предложения. Например, какви ремонти предвиждате основни, за колко пари; какви ремонти предвиждате текущи, за колко пари (не можем да им кажем какви аварийни ремонти предвиждат, защото няма как); какво виждате друго, необходимо за стопанисването на тези сгради; какво виждате друго като бъдеще за тези сгради, включително и това, какво смятате самите вие да предприемете и т.н. Тоест ние това го нарекохме „визия“. Може да не е най-точната дума, но така я нарекохме.

В заседание на комисията от вчера взехме решение да направим вече анализ на пристигащите непрестанно и по много (над 300 органи, почти всички ни изпратиха) огромни томове с

преписки, с визии, с анализи, предложения и т.н. Този анализ сме предвидили да го приключим някъде до края на м.ноември, за да можем да направим евентуално разпределение и на средства, и на видове дейности, и да ги включим в бъдещата инвестиционна програма за следващата и по-следващата години. Това е по този въпрос.

По въпроса за апартаментите. Те дойдоха така да се каже самостоятелно, като отделни досиета и по същия начин както се предадоха досиетата за недвижимите имоти, така се предадоха и те, включително и по етапно. Ако си спомняте с едно решение на Пленума, то първо беше решение на Комисията „Управление на собствеността“, то беше от скоро, тогава когато ние получихме пълния списък на предадени апартаменти-ведомствени жилища, ние предоставихме на вниманието този списък за сведение, като в него бяхме отразили колко броя са предадени ни апартаменти, които са ведомствени жилища на органи на съдебната власт, второ колко от тях са в София и колко са в провинцията, мисля, че в София бяха 15, а в провинцията са останалите, общо са 75, след което написахме в тази справка колко от тях са свободни и колко са заети, от кого са заети, дадени под наем и т.н., колко са свободните все още не готови за настаняване. Тези 4 апартамента са част от онези, които не могат да бъдат още ползвани. Ние не сме никаква брокерска фирма, за да можем да се занимаваме с всички тези неща, а се опитахме по най-оптималния начин да изчислим какви средства са необходими за настаняване на някого.

Започвам да говоря за самото настаняване. Ние сега сформираме жилищна комисия, като решението беше взето още в началото на заседанията на Комисия „Управление на собствеността“, след което предоставихме това решение на главния

секретар, за да може да бъдат определени членове на тази жилищна комисия. Има изисквания какви да бъдат те, какъв профил да имат, какво да работят - например счетоводител, инженер и т.н., и т.н., при което тази жилищна комисия главният секретар ни я предложи вчера за одобрение. И ние вчера на заседанието на комисията я одобрихме. До този момент ние нямаме жилищна комисия. На следващия Пленума ще я внесем, за да бъде гласувана като комисия. Ако тази комисия вече бъде гласувана, тя междувременно покрай всичко друго, защото общо взето в дирекцията работят 6 души, те се занимават с абсолютно всичко, и отделно от това пътуват непрекъснато в командировка и водят и определени обекти, които са по действащи стари инвестиционни програми, по които строителството тече. Тези инженери се занимават с приемане на различни обекти или на различни отделни строително-монтажни работи по Наредба № 3 за актове в строителството и т.н. Тоест, непрекъснато едно движение - хем да участват в комисия, хем да приемат, хем да изготвят текущите преписки, хем да извършват съответния анализ. Една скоба. Вижда се, че вече наистина е огромно задъхването за работата на тази комисия и явно трябва да мислим по тези въпроси, но това е друга тема. Междувременно сме поставили и въпроса за създаване на правила за настаняване на съответни магистрати. Ние няма да делим лицата на членове на Съвета и не членове на Съвета, а магистрати. Отделно от това сега се обобщават все още идващи молби за настаняване. Да ви кажа, че една част от молбите за настаняване са подадени до Министерството на правосъдието и то ни ги е изпратило. Друга част по най-различни причини, но според мен обективни, не са пълни. Трета част от магистратите подават молби за настаняване по стар образец, защото още няма нов (и

това ще помоля да направим), до самото Министерство на правосъдието, ама не знаят какво да правят. Питат по телефона, зачеркват „До министъра на правосъдието" и пишат „До Висшия съдебен съвет", след което започва подаване на най-различни документи. И това тече и им се казва така: ние правим класиране, в смисъл по дати на подаване на молбата, ама, моля ви се, допълнете това; тази декларация липсва, онова го няма и т.н. Тоест, и този процес тече, за да може да се комплектуват тези молби. Така че на този етап на практика по няколко причини е невъзможно да направим една класация на нуждите на хората. Площта на апартаментите е такава, каквато ни е предадена. Г-н Петров е прав, защото казва така: има голям апартамент, има и малък апартамент. И ние сме в това състояние. Да кажем защо един апартамент е малък и е в „Люлин", 50 квадрата, пък друг е голям в еди-коя си зона. И сега пак започва брокерската работа. И днес ще видите и работата с Инспектората, тя така или иначе най-после се реши, ама проблемно е, защото в контактите ни с областния управител, а такива имаме и ние, имало е и Министерството на правосъдието, винаги са се случвали най-различни не само преговори, ами са се оказвали проблемни не отношения, а проблемни намирания, търсене и намиране на някакви жилища, на някакъв ведомствен жилищен фонд. Само една скоба. Когато започнахме да се занимаваме с намиране на сграда за Инспектората с оглед новите му функции, първото нещо, което направихме, е да говорим с областния управител, а когато искахме писмено да ни дадат отнякъде каквато и да е сграда, ами няма. Поискахме от други органи - ами няма. И накрая щем не щем станахме брокери и тръгнахме да търсим свободен наем. Намерихме. Затова сега тези пари, ако искаме ние да задоволяваме нуждите не само на членове

на Съвета, а и на магистрати, е хубаво да ги дадем, защото, ако отидем при областния управител и му кажем: „моля ви се, на ви този апартамент, че ни е много голям, а ни дай два по-малки“, то няма. Това е проблемът - няма. И ние сега имаме два изхода. Единият изход е да речем така: „много е голям, много са разходи, никого няма да настаняваме в него..., няма да го даваме“. Другият вариант е да направим този ремонт, колкото може, и да дадем на някого, който има нужда. Дали това ще бъде многодетно семейство, или няма да бъде многодетно семейство, не мога да кажа, защото е голям. Ето сега отговарям на тези въпроси. Комисията просто се занимава с най-различни такива неща.

По повод на искане на Пленума и на Комисия „Бюджет и финанси“, комисия „Управление на собствеността“ пък възложи на дирекцията и експертите от дирекцията тръгнаха, обиколиха, броиха, правиха-струваха, намираха най-различни експерти и специалисти и казаха: толкова за блажно боядисване, толкова за това, толкова за онова. Е, аз не съм инженер. Не мога да кажа блажно боядисаната врата дали струва 56,70 лева, не зная. Доверил съм се на това, което специалистите са казали.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Благодаря много! Само едно изречение по този повод. Има си правила в Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост. Трябва да приемете и вътрешни правила вече - те са чисто организационни. Там има много ясни критерии кой в какъв апартамент се настанява. Това е подзаконов нормативен акт..., което не означава, че не трябва да си приемете правилата, а просто чисто организационно заповед, комисии, документи и т.н.

Моля да гласуваме точка 47.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Мишо (позволявам си така да се обърна), ще гласувам „против“, защото не ми отговори за климатиците. Не може 5200 лева да се дадат за този апартамент само за климатици.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Отговорих. Казах, че не съм нито инженер, нито...(не се чува).

ВАСИЛ ПЕТРОВ: 5200 лева са само климатиците, затова...

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Чудесно, но не разбирам, доверих се на това, което ми дадоха (говорят помежду си). Може да се окаже, че някой климатик, който е евтин, се разваля повече.

(След проведеното явно гласуване)

47. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на разход за ремонт на 4 бр. ведомствени жилища

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на разход в размер на 30 252 лв. с ДДС за цялостен ремонт на 4 броя ведомствени жилища.

Средствата са за сметка на утвърдения бюджет на ВСС за 2016 г.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Предлагам да преминем, тъй като бяхме гласували в началото, към т.59.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Колеги, докладвам точката. Това е доклад от Координационния съвет, който беше съставен към Висшия съдебен съвет за осигуряване на координация по

заложените мерки по пътните карти както за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на съдебната реформа, финансирани от Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ), така и по Пътната карта за електронно правосъдие. Днес достатъчно говорихме за два от проектите, за които вече има сключени договори. На вашето внимание е докладът, в който се вижда, че имаме още един проект, който ние сме гласували, да се кандидатства по него по няколко мерки от Пътната карта. Той е *„регулиране на натовареността на магистратите и съдебната администрация, създаване на стандарт за условията на труд в органите на съдебната власт и повишаване на интегритета на магистратите“*. Срокът за кандидатстване по настоящата процедура изтича в края на годината - 31.12.2016 г. С оглед приближаващия краен срок за кандидатстване е необходимо вземането на решение от Пленума на ВСС за кои от оставащите мерки по Пътната карта, по които ВСС може да кандидатства в качеството си на бенефициент, следва да се предприеме подготовка на проектни предложения, като се отчете риска при невъзможност оставащите мерки да бъдат изпълнени с безвъзмездно финансиране по ОПДУ, да се наложи тяхното изпълнение със средства от бюджета на съдебната власт. Ангажимент на институциите, посочени в одобрената Пътна карта, сред които бенефициент е и Висшият съдебен съвет, както и партньор по някои от мерките, е да осигурят постигането на заложените цели и очакваните резултати.

Докладът е подробен, но аз съвсем накратко искам да ви представя мерките, по които бенефициент е Висшият съдебен съвет и по които ние нямаме никаква готовност, нито се работи за това да

се изготвят проектни предложения, както и по някои от мерките, по които ние сме партньор.

За една от мерките разговорите, които водихме с Министерството на правосъдието, а това е по мярка 1.1.6: *„Ежегодно изготвяне и обсъждане на доклади за независимостта на съдебната власт. Формулиране на мерки по констатираните проблеми от отговорните институции“*, по Пътната карта е предвидено бенефициент да бъде Министерството на правосъдието, но след като влезе в сила ЗСВ, едни от правомощията на ВСС, залегнали в чл. 30, т. 12, е да изготвя годишен доклад за независимостта на съдебната власт, този ангажимент трябва да бъде изпълнен от ВСС. Имахме негласното в разговора споразумение този проект евентуално да бъде изготвен от ВСС като бенефициент, тъй като така или иначе според чл.30, т.12 от ЗСВ, Висшият съдебен съвет е длъжен да изготвя такива доклади за независимостта на съдебната власт, и ако той не бъде изпълнен с финансиране по Оперативна програма „Добро управление“, то трябва да се поеме от бюджета на съдебната власт.

Накратко. Проектите, по които ние нямаме готовност и са заложени в Пътната карта като бенефициенти, са по мярка 3.3.1 - въвеждане на програмно бюджетиране; 5.5.1 - оценка на системата от съдебни такси и анализ на възможните промени в нея; 3.1.1 - изграждане на методологическо експертно звено към ВСС, което да осигурява единство и надеждност на статистиката за работата на органите на съдебната власт.

Направили сме пред вас този доклад, но аз смятам, че голям акцент трябва да сложим на проектите, по които ВСС е партньор. Те са в т.2 накрая изброени, като тези проекти, по които ние бихме могли да бъдем партньор и по които сме предложили на

вашето внимание възможност ВСС да изрази съгласие за партньорство, са изброени в 3.2.4, 4.5.1 - тук искам да отбележа, че това е един изключително важен проект за работата на съдебната система: *„Разработване на цялостен модел на експертизите“*. Също мярка 4.1 по пътната карта за електронно правосъдие, т.4.1 е изграждане на средства за видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазата на досъдебното и съдебното производство. Предвидени са над 2 млн.лева, като се предвижда изграждането във всеки орган на съдебната власт на видеоконферентни връзки.

Не на последно място е проектът за медиацията, по който се предвиждат (тук бенефициент е МП, но партньор е ВСС) средства за изграждане на центрове по медиация към органите на съдебната власт, което е изключително актуално в днешния контекст. Например вчера се започна една дискусия при омбудсмана за това дали не може да се въведе и задължителна медиация за някои...

Предлагам на вашето внимание този доклад, тъй като (това е изразено в доклада), че ако не изразим съгласие за подготовка на тези проекти, е добре да го кажем в днешното заседание, за да могат тези средства да бъдат пренасочени, да е ясно, че няма да се реализират проекти и да бъдат пренасочени по други програми.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Тъй като доклада е внесен като допълнителна точка и е доста подробен и голям, не съм запозната предварително (това не е критика), но считам, че неговото обсъждане е важно, защото предполагам, че вие също имате информация от Управляващия орган, че за съжаление не напредваме достатъчно в сроковете, които се очакваха и които самите ние заложихме заедно, ако си спомняте, по пътните карти.

Може би тогава малко надценихме капацитета, който имахме, но е факт, че повечето проекти за сроковете - края на годината за подаване, и тогава всъщност приключва срокът ние като директни бенефициенти за реализиране на проектите. Аз считам в частта, в която отново се отваря дебат - по пътните карти кой да е партньор, кой да е основен изпълнител, казвам, че това го приемам за сведение. Считам, че принципните договорки по някои от проектите са така, но все пак Пътната карта е одобрена от Министерския съвет и тя е такава, и вместо да се фокусираме върху това дали да я променяме, по-добре да се фокусираме да изготвим проектите. Това е моят призив.

Истината е, че това, което каза г-жа Итова, е абсолютно вярно, а именно - съществува риск, ако ние не покажем достатъчен напредък по това, че усвояваме средствата, те да бъдат пренасочени от Управляващия орган към други бенефициенти, които се справят по-добре. Мисля, че преценката, която е направена в доклада за това, че проектът по отношение на програмното бюджетиране (и другият проект, който го съпътства), е може би един от най-приоритетните, още повече, че той е с по-голяма стойност и сума и това ще подобри и самото изпълнение, т.е. на програмата. Така че моят съвет е да се фокусирате наистина върху по-големите проекти, които са, не мога да степенувам кой е по-важен и кой - по-малко, но истината е, че програмното бюджетиране е може би един от най-важните проекти, върху които трябва да се фокусираме. Само това исках да кажа.

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря, г-жо Министър! Действително доклада беше качен вчера късно следобед, доста е подробен, аз също не можах да се запозная, но в движение видях,

че една от темите беше обсъждана в петък на Гражданския съвет, който излезе с нарочен акт по нея, който ще бъде изпратен на Министерството на правосъдието, на Висшия съдебен съвет и на Министерския съвет, а именно *„Ежегодно изготвяне и обсъждане на доклади за независимостта на съдебната власт“*. Тяхното становище е, тъй като те имат кореспонденция и с Вас, г-жо Захаријева, и с бюджетната комисия към ВСС, че в крайна сметка тази мярка ще остане неизпълнена. Това са техните притеснения. Имат желание да изготвят такъв доклад за независимостта на съдебната власт, доколкото на тях им е известно, и на нас, фигурират като партньор на ВСС в Пътната карта по тази мярка. Факт е обаче, че Вие сте ги препратила към нас за бюджетиране, а също така от Вашето писмо става ясно, че в бюджета за тази година няма заложено такова перо - за такъв доклад. От друга страна, от Комисия „Бюджет и финанси“ също са им отговорили, че ако Висшият съдебен съвет финансира изготвянето на такъв доклад, това ще постави под въпрос обективността на констатациите и изводите в този доклад, защото все пак става въпрос за независимостта на Висшия съдебен съвет в частност и на цялата съдебна власт. Така или иначе има нарочен акт, който ще Ви бъде изпратен, както и на МС, със съответно заявеното желание от тяхна страна при предвидено финансиране, което да е по ОПДУ най-вероятно (Реплика: не, от държавен бюджет). То е по държавен бюджет, но няма как да стане от държавен бюджет, първо, защото няма средства; второ, защото техните опасения са, че това поставя под въпрос обективността на доклада. Няма как ние да финансираме някакъв доклад, който да е с негативни констатации за нас. Аз само Ви информирам, нищо повече.

Благодаря!

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Това е важно уточнение, защото, отстоявайки (сега чета набързо този доклад, който е на нашето внимание), тук се предлага точно обратното - в замяна на водещо, Министерството на правосъдието, а вие подпомагащо, по отношение на ежегодните доклади и изработването на методологията да се замени с ВСС. Аз лично затова казвам, че трябва да се запозная подробно в частта, че с постигнатите сигурни договори, ще се въздържа да кажа, че съм съгласна с това, което пише в този доклад. Тоест, по някои от нещата - да, но по други не е точно така. Нямаме и официална кореспонденция. Затова призовах да се фокусираме върху Пътната карта такава, каквата е, и заедно, наистина екипите работят много - и тук при вас, и в министерството, да се фокусираме да подадем проектите, отколкото сега да влезем отново в дебат по Пътната карта, която доста дълго време дебатирахме и на Съвета за съдебна реформа, и с вас, и кореспонденция, и т.н. Разбира се, ако има нужда да се промени, ще се промени, ще я внеса на Министерски съвет, но моят апел е да се фокусираме върху подаването на проектите, а не да заменяме или да се допълваме, защото това ще забави още повече процеса.

Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря! Аз само да кажа, че съм съгласен с Вас, защото програмното бюджетиране е наистина изключително важно за всяка структура от системата на съдебната власт. То наистина на този етап не може да бъде въведено по няколко причини и аз виждам във времето, че ще се проточи. Просто трябва да бъдем наясно с това. Това е така, защото нормативната уредба на програмното бюджетиране по отношение на съдебната власт не е уредена в Закона за публичните финанси, но това е най-лесното, винаги може да бъде уредено. Сега има

определени първостепенни разпоредители, за които е въведено изискване да правят програмните си бюджети по силата на Закона за публичните финанси. Това не е предвидено за нас, но не е толкова фатално. По-фаталното е, че наследеният от нас проект за програмно бюджетиране, който беше започнат от стария Висш съдебен съвет и ние трябваше да го довършим (нямахме опции нито да го променяме, нито да го ръководим по друг начин, освен по зададения ни), се състоеше само в една пилотна дейност и тази пилотна дейност беше свързана по-скоро с очертаване на стратегическите рамки на бъдещото проектно бюджетиране, съобразено с конкретиката и спецификата на съдебната власт. То е различно за различните системи. Приключи този проект със заключителния си акт и по повод на всички тези изследвания, всички тези дейности по него стана ясно, че базата, крайъгълните камъни за продължаване на проекта и оттам за въвеждане на програмното бюджетиране, това са двете големи бази. Едната е стратегията на съдебната власт. Втората е определяне на натовареността в органите на съдебната власт. Тоест, това ще ни позволи (казват тези, които ни свършиха работата по програмното бюджетиране) да стартираме следващия етап от него. Затова ние на практика, поне според мен, по отношение на програмното бюджетиране за всяка структура - това, което чета като мярка 3.3.1 *„Въвеждане на програмно бюджетиране за всяка структура от институциите на съдебната власт и ориентиране на бюджета към постигане на резултати...“*, няма да могат реално да бъдат извършени, ако стартира директно този проект сам за себе си. Той е свързан с или други проекти, или други дейности, които са приоритет на Съвета, и най-вече тези, за които ви казах. В тази

връзка, когато коментираме тези теми, те са и много важни, и много деликатни. Нещата са взаимно свързани.

Благодаря!

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Благодаря Ви! Това е предложение и доклад на г-жа Итова, наистина е застъпено, аз не случайно го подкрепих. Други изказвания има ли?

Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-жо Захариева!

Както виждате, колеги, от доклада, в момента аз и няколко човека от Администрацията на ВСС работим върху едно проектно предложение, като за тази си работа, подчертавам - не получавам нищо. Но при тази създадена обстановка и отношение в Съвета към работата по проекти, макар че ние сме почти готови - събрахме достатъчно индикативни оферти, за да можем да определим бюджета. Става дума за мерки 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3 и 3.4.7 - това са за създаването на механизъм за измерване на тежестта на натовареност на администрацията; оттам-нататък нормата за разпределение на делата и преписките пак в рамките на администрацията, изобщо структурите, стандартите за условията на труд; наблюдение на продължителността на делата - все във връзка с измерването на тази натовареност. Аз при това създадено отношение, което и днес в дебата по повод исканата оставка на г-н Узунов отново беше подчертано, не зная дали бих се решила да подам това проектно предложение, макар че вече съм гласувана с решение на Пленума за един евентуален ръководител на работата по този проект. Ако ние днес тук, в Съвета, не се произнесем и не кажем, че не е осъдително - напротив, добре е да се работи по проекти, това е държавническото мислене, - повярвайте ми, не знам

дали ще се реша да подам проектно предложение и да работя по него.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Призивът е да се съгласите и да го направите, още повече, ако сега гласувате решение. Аз наистина, тъй като чета проекта на решение в момента, в Пътната карта - пак обръщам внимание - по мярка 1.1.6, тъй като е ...проект, МП, вие сте го предвидили да е ВСС, това е промяна на Пътната карта и няма как да...(не довършва). Нека тази точка, ако обичате, да е т.1.

МИЛКА ИТОВА: Добре, нека да бъде по Пътната карта партньор.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Да, точно така. Призивът ми е да направим промяна в проекта на решение (вие можете да го направите, аз не мога) да отиде там, където го подкрепяте - в точка 2.

МИЛКА ИТОВА: Да, в точка 2.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Колеги, още изказвания?

Заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, взех повод за изказването си от това, което каза г-жа Карагьозова. Аз, с оглед разразилите се дебати също считам, че е моментът, защото обсъждаме тази дейност по изпълнение на мерките по Пътната карта и евентуално кандидатстването с проектни предложения с безвъзмездна финансова помощ, да допълня проекта за решение с едно решение на Съвета, с което изразява подкрепата си за реализацията на проектите, по които вече има подписани договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Всичко това, което говорим вече в продължение на повече от два месеца, засягащо работата по проекти (и миналия път казах), влияе

изключително негативно и демотивиращо на проектните екипи. Никой не желае да поема от администрацията каквато и да било, дори не отговорност, а просто дори да извършва действия, свързани с работа по проект, защото се опасява от негативни последици за работата, която изпълнява в момента по основното си правоотношение. Има подобни опасения и сред членове на Съвета. Струва ли си всеки път да отговарят - аз минали път казах - като на разпит и като хора в някакво качество, макар че ми е ясно, че го нямаме това качество, на непрекъснати упреци. Тук преди малко ми се подхвърли репликата *„Работи безплатно!“*. Да, аз работя безплатно до момента, г-жо Георгиева, но няма как да се работи безплатно - просто каквото се начисли вече, се получава и е волята на получилия го как ще го разпредели и ще го използва.

Предлагам допълване на проекта за решение с първа точка, т.е. за първа точка, и нататък да стане преномерацията: *„Висшият съдебен съвет изразява пълната си подкрепа за реализирането на мерките и дейностите, заложи в проектни предложения, по които има подписани към настоящия момент договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление“ с наименование „Създаване на модел за оптимизиране на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и изграждане на единна информационна система на съдилищата“*. И втория проект с наименованието (секунда, вече не съм ръководител) преди проекта, на който сме определили за ръководител г-жа Итова: *„Подобряване на процедурите по атестация и дисциплинарната практика в съдебната система“*. (Реплика: ние сме гласували вече тези проекти). Искам да се изрази подкрепа, колеги, това е важно.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Благодаря, г-жо Атанасова! (Говорят помежду си). Моля ви да се изслушваме! Аз го казах вече - тези, всичките проекти, които са в Пътните карти, са изключително важни. Надявам се това да е последният път, когато се поставят под съмнение и се използва участието в проекти за каквито и да било коментари, атаки и нападки. Моля ви, колеги, нека да не издребняваме! Резултатите от тези проекти са много по-важни от 20, 30, 40, или без пари възнаграждение. Ваше е решението какво ще определяте; вие решавате дали е голямо или малко. Така или иначе по всеки проект такива са правилата - има предвидена сума за управление на проекта, ако искате ги дарявате, ако искате работете безплатно, това е ваше решение. Но нека такива дебати да не поставят под риск изпълнението на самите проекти.

Отново повтарям - ще ни изчакат до м.февруари, м.март догодина и ще вземат парите и ще ги пренасочат по други програми. Ако мислите, че това е риск, който заслужава да поемете, оставям го на вашата отговорност. Министерството на правосъдието ще подаде проектите с или без вас и нека, моля ви, да не звучи като заплаха, изобщо не е това целта, ако трябва, еднолично ще внесе изменение в Пътната карта, за да пренасочи част от тези, особено електронното правосъдие, да се изпълняват от новата агенция. Но на мен ми се струва, че тези проекти трябва да се сключат...участие от Вас. Вие сте съдебната система. Така че, ако искате потвърдете предложението на г-жа Елка Атанасова. Мисля, че веднъж така или иначе сте гласували тези проекти и след като сте ги гласували, означава, че ги подкрепяте, според мен. Но ако трябва, изразете още веднъж подкрепата на проектите, които вече са подадени, одобрени и т.н.

Иска ли някой думата, или да подложи на гласуване?

Заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Предлагам двете точки от решението да бъдат гласувани отделно.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаема госпожо Министър,

Уважаеми колеги, не знам дали беше случайно, или нарочно, точката, свързана с исканото освобождаване на представляващия от длъжност беше откъсната и беше прекъсната фактическата ѝ връзка с насрещната точка, която г-н Узунов внесе - за преглеждане поредно, отбелязвам, на договора, който е сключен по повод на проекта, който г-жа Атанасова оглавява. Искам да напомня нещо. Тази ситуация в момента много ми напомня ситуацията от края на 2014 г. Ако си спомняте, тогава като музика за ушите на голяма част от членовете на Съвета звучеше прекъсването на работата по проекта, оглавяван от Румен Георгиев във връзка със системата - Единната система, забележете! - за случайно разпределение. Тогава имаше клетви, молби, искания, пак казвам - музика за ушите, за това ние с бюджетни средства да решим този въпрос, а да не оставим проекта на Румен Георгиев да продължи естествения си ход. Имаше заръки, обещания, че това ще стане много по-бързо, отколкото по проекта. (Реплика на М.Лазарова: Имаше и нарочно предложение). Спомняте ли си какво се случи? Имаме ли и досега централизирана система за случайно разпределение? Единна система, единна подчертавам! Ако нямаме (говорят шумно помежду си), централизирана имаме, единна нямаме, защото деловодните програми в съдилищата са различни. Така че осъществихме с голям зор краткосрочните мерки в сроковете, в които приключи и проектът на г-н Георгиев, но дългосрочната цел на този проект не я приключихме. Моля ви,

спомнете си това, когато сега непрекъснато атакувате работата по тези проекти!

Отделен е въпросът, че ако тези проекти не приключат, ние минираме цялата законодателна база за електронното правосъдие. В тази посока Прокуратурата няма грижа - тя си има единна информационна и деловодна система. Административните съдилища също са свързани с единна информационна и деловодна система; общите съдилища, не само, че ще им липсва тази система на тях самите, а ще липсва на новия състав на Съвета, който не може без тази единна деловодна система да продължи с реформата на съдебната карта. Ще липсва на цялото електронно правосъдие, което е със заложените срокове.

Защо тръгнахме с проекта на г-н Георгиев да правим Единен електронен портал, след като сега не можем да го изпълним със съдържание (реплика на Е.Атанасова: не можем да го надградим), да и да го надградим и с отделни модули да го запълним? Защо беше всичко това, питам аз? Защо продължаваме да вървим срещу интересите на цялата правосъдна система? Или ще задам по друг начин въпроса. Спомнете си, колеги, какво се случва с електронното правителство. От колко години няма електронно правителство в този смисъл, в който би трябвало да имаме? Повече от десетки години. Това ли искате да се случи и с електронното правосъдие? И ако някой цели това, кажете ми кой е този, който го цели в края на краищата!

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Благодаря, г-жо Колева! Много силни думи и аз се присъединявам към всичко, което казахте, с изключение на това, че „електронното правителство“ (може би не е точен терминът), това е електронно управление, електронното

правосъдие е част от електронното управление и те са изключително важни части.

Призовавам ви да приключим дебата и да гласуваме, да препотвърдим, защото аз сега видях т.57 от допълнителния дневен ред. Г-жо Георгиева, поддържате ли предложението си?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да.

МИЛКА ИТОВА: Може ли да уточним нещо?

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Да, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Това предложение на г-жа Елка Атанасова за подкрепа по проекта, по който тя е ръководител, аз мисля, че не би следвало сега нарочно да гласуваме някаква подкрепа, след като ВСС с решение е взел такова за извършване на тези проекти, така че аз не държа по проекта за атестирането и дисциплинарната дейност да...(не довършва).

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Министър!

С г-жа Колева не сме се сговаряли, но това, което тя каза току-що, беше на върха и на моя език и аз ще продължа, предвид и предложението за отделно гласуване, предвид и отказа на г-жа Итова по проекта, на който тя е ръководител, да не се гласува изрична подкрепа.

МИЛКА ИТОВА: Това не отказ. Аз не съм правила предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Наистина поставя се въпроса защо повече от две години в състава на Висшия съдебен съвет се правят най-различни изказвания и обструкции, само и само проектната дейност, свързана с електронното правосъдие и нейните компоненти да се движи трудно. И днешните точки може би продължават тази линия на размисли. Поставям ви следния въпрос

именно по отношение на проекта за решение по т.58 - проектите, по които Висшият съдебен съвет вече се е съгласил да бъде бенефициент и днес трябва да потвърди своето участие. Права е г-жа Захариева, че този проект, по който Министерството на правосъдието, наистина трябва да отиде в т.2 съобразно Пътната карта. Но, колеги, питам: ако днес ще потвърдим желанието си да бъдем бенефициенти по още три нови проекти, финансирани по оперативната програма, имаме ли капацитет да го правим? Имаме ли виждане дали ще се справим с ангажимента, който днес ще потвърдим, предвид всичко, което днес се чува? И ако нямаме, по-добре сега да кажем, че няма да работим повече по проекти, тъй като виждам нежелание с разделянето да се изрази подкрепа и надграждащия проект на електронното правосъдие, по-добре да бъдем честни към самите себе си, към министерството, към оперативната програма и към Европейския социален фонд и да кажем, че ние не желаем да работим по проекти и тези средства по резонния, по съответния ред да бъдат пренасочени и да бъдат оползотворени за други нужди, след като ние не само нямаме капацитет, но нямаме и желание и укоряваме дейността по работа по проекти, или може би само по определени проекти. Този отговор аз не мога да получа все още.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Благодаря! Първо, с едно изречение, пак си личи разделението - някои имат нужда от подкрепа, други нямат. То си личи и от материалите по дневния ред. Аз искам да кажа нещо друго, защото виждам, че в доклада, който и аз съм писала, е изпусната точно мярката от Пътната карта за електронно правосъдие, която е свързана с надграждането на портала. Изпусната е така или иначе, това не пречи да се кандидатства с

проектно предложение в посочения срок. Но аз искам да кажа нещо друго. Нека в момента не вземаме генералното решение, защото има още почти два месеца до 31 декември 2016 г., 23.59 часа, за подаване на проектните предложения. Съветът е показал, че често мени решенията си, понякога дори много често - в рамките на едно заседание. Възможно е да преосмислим тази позиция. Става въпрос, колеги, за управленско решение, т.е. не за лично решение последващо...(не се чува), решение, което вече беше дадено...съдебната система. След като няма нужда от подкрепа, променям предложения диспозитив за решение. За мен наистина е важно да се декларира тази подкрепа и аз моля да подходите отговорно към задълженията си като членове на Висшия съдебен съвет. Ако някой няма да се връща в съдебната система било поради професията, която е изпълнявал преди това, било поради други обективни причини, при навършена възраст, аз смятам да се върна, защото това съм работила и защото възнамерявам да го работя още дълго време. За мен е важно да изпълня целите в концепцията си и е важно да застана с открито лице.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване разделно, Вашето предложение, г-жо... Който го подкрепя, да го препотвърдите. (Говорят шумно помежду си).

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Може ли само едно изречение?

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз също поддържам диспозитива за подкрепа, защото това ще бъде сигнал към останалите колеги, които имат намерение да работят по проекти дали да продължат с проектните си предложения като г-жа Карагьозова, или по-добре да не продължават, тъй като няма да

имат подкрепата на Висшия съдебен съвет. Нека да остане тази точка.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Няма я, уточнявам - сега се предлага като нова точка, първа, в диспозитива на решението. И друг път сте правили такива предложения. Не виждам проблем да се направи. Подлагам го на гласуване. В проекта на решение да се включи нова точка първа, която да препотвърди участието - ако искате да го формулирам така - на всички проекти, по които Висшият съдебен съвет (не да споменаваме конкретни, някой съгласен ли е с това?) ще бъде бенефициент или партньор, или вече е по отношение на Оперативна програма „Добро управление“. Ако искате, да го кажем за всички бъдещо общо, за да не влизаме в конкретика.

Заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз съм против инцидентното включване на тази точка, и то по предложение на г-жа Елка Атанасова.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Не е нова точка, това е предложение за диспозитив (говорят шумно помежду си).

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Инцидентното включване на такова решение за подкрепа, и то анблок на всички проекти, по които в момента има сключени договори и по които предстои да бъдат сключени. Считам, че трябва поотделно да се разглеждат всичките проекти и да се направи може би извънреден пленум по тези проекти, за да може да се пояснят всичките обстоятелства във връзка с проектите.

Специално за проекта „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и разработване на единна информационна система" считам, че първо

се постави въпроса, имаме искане за изменение на договора. След това, преди един или два часа г-н Калпакчиев каза: „ако искате, сменете го, и може да направите това“. Също така считам, че екипът, който тогава избрахме и който се наложи по начина, по който го избрахме, от г-жа Елка Атанасова, трябва да бъде сменен. Какви са съображенията ми? Този проект е *„Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на съдилищата и прокуратурите и разработване на единна информационна система за съдилищата“*. Не считам, че един прокурор, независимо къде ще се върне и ще се върне в системата (без значение е това), трябва да бъде ръководител на такъв проект. Считам, че тук трябва да бъде отговорен съдия - дали ще бъде член на ВСС, или от магистратската общност, но трябва да се обсъди, докато не са започнали дейностите, защото, както виждаме, месеци наред вече нищо не е започнало. На второ място, координаторът по проекта по отношение на оптимизацията на съдебната карта считам, че не е морално да бъде г-н Калин Калпакчиев, защото той е председател на комисията за съдебна карта. Ако погледнете тази дейност на комисията още от нейното създаване, имаше една такава задача за оптимизация на съдебната карта и в наследство се получиха доста добри разработки от предишни проекти по ОПАК. Резултати от тези проекти бяха използвани дотолкова, доколкото касаеха натовареността на съдилищата и прокуратурите; бяха отчетени като дейност на комисията, но що се касае до съдебна карта, независимо че имаме препоръки от всичките доклади на Европейската комисия да се направи нещо по тази оптимизация, досега не е направено. Не считам, че г-н Калин Калпакчиев, който беше председател на тази комисия (и е председател), може да работи по проект, или е редно да работи по проект, за да може в

оставащата една година да продължава (може би и след това, защото проектът е до края на 2018 г.). Затова считам, че ние по отношение на този проект специално трябва да обсъдим...(не се чува) по договора и съответно да можем да вземем решение дали да го подкрепим. Що се касае до другия проект, то няма и екип. Въпросите за потвърждаване, или това, което предложи г-жа Елка Атанасова, мисля, че трябва да остане в друг...(не се чува).

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Очевидно ще трябва, без да ви обидя, да ви припомня някои от основните неща какво означава проект. Първо, проекта ви вече е подаден, одобрен и част от одобряването на проекта означава, че е одобрен и екип. Тоест, вие предлагате - Висшият съдебен съвет, да се забави още, да го прехвърли на следващия, нищо да не свърши по този проект. Защото това означава промяна на проекта, отново одобряване от Управляващия орган, т.е. вие предлагате да спрем проекта, свързан със съдебната карта. С това предложение искам да сте с ясното съзнание, че предлагате де факто това (реплика на Св.Петкова не на микрофона). Аз Ви изслушах, моля да изслушвате и мен!

Второ нещо казвам. Пътните карти с наименованието на проектите и техните цели са одобрени от Висшия съдебен съвет в началото на тази година. Ваши представители бяха в Съвета за съдебна реформа в началото на тази година, отделихме две или три заседания. Съгласувахте го, искахте да участвате в повече проекти, даже обвинихте Министерството на правосъдието, че ви било водещо по някои от проектите. А сега - една година, след като започна изпълнението на програмата, усещам колебание във Висшия съдебен съвет, че той изобщо иска да ги изпълнява. И аз питам това така ли е и тук съм изцяло съгласна (не знам кой го предложи, дочух), че ще свикам, тъй като имам такива правомощия,

специално заседание по отношение на пътните карти и проектите. (Реплика на Св.Петкова: аз го предложих). Защото, извинявайте много, колеги, но позволихте личните ви нападки - в единия случай (не приемам нито едните, нито другите), и личните ви отношения тук да поставят под риск изпълнението на всичките проекти, и вие носите отговорност към съдебната система. Искам ясно да ви го кажа. Съжалявам за тона.

Второто нещо. Не приемам това, което се случи с нападките, за това, че някой се опитва да саботира проверката с прокуратурата и че някой е виновен, или нещо друго. Използвате всяко едно нещо, изказано, за да се нападат един друг - и двете страни. Не помагате на съдебната система по този начин. Не помагате - и едните, и другите!

Съжалявам за емоционалния тон, но съм притеснена, че наистина съдебната система ще загуби тези средства и наистина ще се пренасочат, защото Управляващият орган ясно ни предупреди - те няма да допуснат България да загуби тези средства. Вие може да ги загубите за съдебната система, но България те няма да допуснат да го направи. Ще ги преразпределят на някой друг, който се справя по-добре. Изобщо друга система имам предвид.

Затова моят призив е: ако искате, дайте да гласуваме, ако искате, го подкрепете. Вие така или иначе вече с решение сте си го подкрепили, искам да обърна внимание, точно въз основа на това решение тези проекти са внесени, т.е. вие, ако искате да не подкрепяте, ще трябва да внесете друга точка, а тя е да си отмените подкрепата и да кажете, че ще покриете тези разходи от бюджета и да обясните това на Управляващия орган, защото вече веднъж сте ги подкрепили. Затова, г-жо Атанасова, извинете ме

много, но аз считам, че Вашата точка е абсолютно излишна, след като вече веднъж Висшият съдебен съвет го е подкрепил и никой не предлага отмяна на тези точки. Затова нека да станем по-конструктивни и нека да подложим на гласуване така, както е внесен доклада, поне да могат да работят колегите по другите проекти като програмното бюджетиране и другите неща и да не спирате Министерството на правосъдието поне е моята молба, в т.2, където вие сте подпомагаща страна, с уточнението, което направихте да премине проектът от т.1 в т.2 по отношение на независимостта. А все пак има предложение за нова точка първа, въпреки несъгласието на някои колеги, аз пак считам, че тя е излишна, след като не се предлага отмяна на старите решения, но Вие продължавате да я поддържате. Така ли да разбирам? Поддържате я.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Г-жо Захариева, морална беше подкрепата, но си дойдохме на думата. Ами ще сменим екипа за управление (не се чува, говорят помежду си) ...дни, г-жо Петкова, ... за кандидатстване отнема разглеждането на искането за промяна; отделно ще трябва и да се подготви. Има човек - има проблем. Проблема аз го знам. Аз съм проблемът и г-н Калпакчиев. Г-жо Петкова, за да бъде ясна, именно Вас визирах, че Вие няма да се върнете в съдебната система, или ще се върнете съвсем за малко и може би Ви е все едно. Но на мен не ми е все едно. Така че, моля Ви, ако имате сили, подходете отговорно. Знам, че Ви преча. Знам, че не ме харесвате. Знам, че не искате аз да съм ръководител по този проект, но аз върша работа, г-жо Петкова. Поне работя нещо.

Искам да Ви кажа нещо за случайното разпределение. Госпожо Петкова, за сметка на Вашата „музика за ушите“, когато се извади дейността по случайно разпределение от този проект, аз

работих и оглавявах работните групи, и докладвах точките. Има протоколи. Много е хубаво, че имаме протоколи, и то пълни. И се вижда какво съм свършила, за разлика от Вас, която искахте да влезете в групата за случайно разпределение. Дойдохте само един път, гък не казахте. Така че, много моля, поне на тези хора, които искат да работят, не им пречете! Добре, не ги подкрепяйте, но не пречете!

Имам, г-жо Министър, още две точки за проекти. Въобще във всяко заседание се занимаваме с проекти, с проекти, с проекти и така ще укоряваме хората, които се опитват да направят нещо.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Без тези проекти, ще трябва да ги финансирате. Вижте, така или иначе електронно правосъдие ще има. Законът е приет и там има срок. Дали ще го реализирате с бюджетни средства, дали ще го финансирате с безвъзмездната финансова помощ от Европейския съюз, то ще трябва да се случи. И за мен е недоумение как се поставя под въпрос усвояването на безвъзмездни средства, т.е. вие от вашия бюджет, за който сега ще се борите..., няма да изхарчите пари за това, което е ваше задължение по закон да направите. Така че аз мисля, че този разговор стана твърде емоционален, за съжаление неконструктивен, и аз не виждам изобщо какво прави Висшият съдебен съвет и ние всички (и себе си слагам). Да обсъждаме изобщо необходимостта от реализацията на проекти с безвъзмездна помощ! Ами добре дошла! Аз се радвам, например, че ...всичко се финансира от Норвежкия финансов механизъм. Да, риск е; да, управляват се проектите; да, това е стимул за участниците, хората в проектите все пак, че получават някакво възнаграждение. Ваш избор е дали да получават или не. Има

достатъчно проекти за всички ви. Има дори предостатъчно, бих казала, по няколко да сте.

От тази гледна точка оттеглихте ли си, не разбрах, г-жо Атанасова, или държите на точка първа.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ако тя пречи на гласуването на цялото решение, я оттеглям. Стана ясно кой няма да подкрепи точката. Оттеглям я, г-жо Министър.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Нека да гласуваме проекта на доклада на г-жа Итова с направеното уточнение, самата тя предполагам, че го подкрепя - проектът, по който пътна карта е Министерството на правосъдието, да мине в точка 2.

15 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

59. ОТНОСНО: Подготовката на проектни предложения за кандидатстване по Оперативна програма „Добро управление“ от страна на ВСС, за мерките от Пътната карта за изпълнението на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система и мерките от Пътната карта за изпълнение на Стратегията за въвеждане на електронно управление и електронно правосъдие в сектор „Правосъдие“ 2014-2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

59.1. ИЗРАЗЯВА СЪГЛАСИЕ за участие на Висшия съдебен съвет като бенефициент на проектни предложения по следните мерки от Пътната карта за изпълнението на

Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система:

59.1.1. Проект, обхващащ реализацията на **мярка 3.3.1** *„Въвеждане на програмно бюджетиране за всяка структура от институциите на съдебната власт и ориентиране на бюджета към постигане на резултати и обвързване на финансирането със заложените цели“* и **мярка 5.5.1** *„Оценка на системата от съдебни такси и анализ на възможните промени в нея“*, които са обединени съгласно указаното в Пътната карта за изпълнението на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система.

59.1.2. Проект, обхващащ реализацията на **мярка 3.1.1** *„Изграждане на методологическо експертно звено към ВСС, което да осигурява единство и надеждност на статистиката за работата на органите на съдебната власт и досъдебното производство.“* от Пътната карта за изпълнението на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система.

59.2. ИЗРАЗЯВА СЪГЛАСИЕ за участие на Висшия съдебен съвет като партньор **в три проекта** с бенефициент Министерство на правосъдието:

59.2.1. Проект в изпълнение на **мярка 3.2.4** *„Пакет от мерки за намаляване на натовареността, включително с помощта на облекчаване на процедурни правила, засилено използване на алтернативни форми за решаване на спорове и въвеждане на електронно правосъдие“* от Пътната карта за изпълнението на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната власт.

59.2.2. Проект, обхващащ **мярка 4.5.1** „Разработване на цялостен модел на експертизите и включително: повишаване изискванията при подбор на експерти с оглед професионалната им квалификация и интегритет, изисквания за поддържане и развитие на квалификацията им и периодична професионална атестация, придружени с осигуряване на различни форми на обучение, антикорупционни мерки, гаранции за прозрачност и превенция на конфликта на интереси, гаранции за адекватен избор по конкретните дела, адекватно заплащане, механизъм за планиране на бюджета за експертизи и адекватно финансиране.", която включва **мярка 4.5.2.** „Изграждане на институционален капацитет за осигуряване на особено сложни или скъпи експертизи" и **мярка 4.5.3.** „Съответни мерки по отношение на експертизите в гражданския и административния процес" от Пътната карта за изпълнението на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната власт.

59.2.3. Проект, обхващащ реализацията на **мярка 1.1.6.** „Ежегодно изготвяне и обсъждане на доклади за независимостта на съдебната власт. Формулиране на мерки по констатираните проблеми от отговорните институции" от Пътната карта за изпълнението на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система.

59.3. ИЗРАЗЯВА СЪГЛАСИЕ за участие на Висшия съдебен съвет като партньор в проект с бенефициент Министерство на правосъдието, целящ изпълнението на **мярка 4.1- Е** „Изграждане на средства за видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазите на досъдебно и съдебно производство; трансгранично сътрудничество в правеоораздаването" от Пътната карта за

изпълнение на Стратегията за въвеждане на електронно управление и електронно правосъдие.

59.4. ИЗРАЗЯВА ПОДКРЕПА за самостоятелно участие на Министерство на правосъдието като бенефициент с проект, целящ реализирането на **мярка 6.4.1** *„Периодични проучвания на общественото мнение за съдебната власт и удовлетвореността на гражданите, които са се обръщали към нейни структури.“*

/Министър Захариева напуска заседанието/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА

/Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, предоставям думата на г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Точка 53 е в изпълнение на задължение, което поехме миналата седмица, да информираме ежеседмично ВСС по въпроса за експерименталното електронно гласуване, което ще бъде на 16 и 17 ноември т.г. и е действие, което дължим по закон, за да се провери системата. На вашето внимание, изпратени са указания до всички административни ръководители. Започна една чисто техническа работа, с която беше натоварена дирекцията „Информационни технологии“, да изпраща в цялата страна талони за гласуване, те ще бъдат активирани, след като

бъдат раздадени на магистратите срещу подпис и с тях ще може да се участва в експерименталното електронно дистанционно гласуване. Вторият документ, който виждате, е писмо, което ще бъде изпратено по електронна поща на всички магистрати. В момента ще получим адресите на прокурорите и следователите и следващата седмица ще ви докладваме в какви срокове се изпълняват функционалните задължения. Така че 53-та точка е само за сведение, просто Съвета да е информиран. Аз ви предлагам да я приемем за сведение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Георгиев. Колеги, ако няма изказвания, приемаме за сведение информацията по т. 53.

/Техническа повреда възпрепятства гласуването чрез системата и то се извършва с вдигане на ръка/

Има ли против? Няма. Приемаме точката.

/След проведеното явно гласуване/

53. ОТНОСНО: Доклад за готовността за провеждане на експериментално електронно дистанционно гласуване за избор на членове на Висшия съдебен съвет, съгласно § 78 от ПЗР от ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада за готовността за провеждане на експериментално електронно дистанционно гласуване за избор на членове на Висшия съдебен съвет, съгласно § 78 от ПЗР от ЗСВ.

Поради срыв в компютризираната система за гласуване и съгласно чл. 29, ал. 3 от Правилника за организация

на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, гласуването се извърши с вдигане на ръка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Георгиев, продължете, моля с т. 54 от дневния ред

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Тя е доста по-сложна. Става дума за това, че ние направихме една сериозна обществена поръчка. За съжаление ви е изчезнал в момента от екраните доклада. Ще прочетете доклада, той е на няколко много прости принципа. Важно е, ако се увеличава броя на компютрите, които ще дадете на един съд, да се намали от друг. Имаме два големи проблема като Пленум по отношение на тази поръчка. Единият проблем е свързан с г-н Радков от Административен съд – София, на който през юни месец, по негово искане бяха отпуснати средства той сам да си направи поръчка. Тази поръчка не е направена и след няколко дни ще встъпват в длъжност 8 колеги, които нямат компютри. Но това е проблем, който не е бил на вниманието на Съвета и ни прехвърлят една управленска... За него имаме предложение да се помоли дирекцията за решение с временно отпускане на техника за този съд, за новоназначените съдии без да се повлиява с това общото разпределение, защото той просто по друг начин щеше да реши проблема.

Вторият сериозен проблем, който ще бъде на вашето внимание, като гледате материалите, това са компютри за Инспектората. По принцип поръчката беше обявена и реализирана, с предмет компютри само за съдилищата, не прокуратури, не следствия. Инспекторатът обаче не може да остане без компютри. Има един малък резерв, който би могъл да послужи за начално

решение на проблема. Предполагам, че председателите на съдилищата са заинтересовани, всеки е стигнал до някой от членовете и предполагам, че ще има спорове при разпределянето на компютрите, защото това е една дейност, с която дирекцията и комисията са се занимавали съвсем добросъвестно много дълго време. Моята препоръка е, още повече, че днес е доста изнервена обстановката в Съвета, когато видите таблицата и цифрите, които предлага комисията./Спира доклада и изчаква да утихне шумът в залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако не се изслушваме няма как да работим с необходимото внимание по всяка една точка. Моля ви, слушайте г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Препоръчвам ви алтернативно решение, в случай, че както са нажежени страстите, започнат спорове, да ги охладим и понеже става дума за разпределяне на техника и компютри между съдилищата, да се опитаме да постигнем консенсус в Съдийската колегия ако не можем тук. Макар че ако подходите разумно и утвърдим това, което ви предлага дирекцията, мисля, че имаме ход всички тези два пожара – единият в Административния съд, другият, свързан с техника за Инспектората, да ги овладеем с наличните средства, като, разбира се, това е една от идеите. Така че ви предлагам, когато видите разпределението, да се казва първо, ако се даде на някой повече, откъде да се намали и защо, и второ, по тези две големи теми, ако не се постигне съгласие за разпределяне на техниката, да го отложите като пак задължите дирекцията, но да направите един професионален разбор в Съдийската колегия. Искам да ви кажа, че въпреки, че съм следовател за 4 години не бих могъл да бъда упрекван в пристрастие към някой съд. Общо взето това е едно разумно

решение, което се предлага в момента, с разпределянето на техниката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да попитам по отношение на предвидените на Софийски апелативен съд компютърни конфигурации дали правилно разчитам от таблицата под № 34 се предвижда за разпределение 20 компютърни конфигурации. Така ли е? Защото те са няколко графи и дали правилно ги разчитам. Исканите от САС конфигурации са 82 на брой, сървър 1, 32 броя принтери, скенери 6 броя... Искам, колеги, да ви кажа, че наистина няма друг апелативен съд в страната и това може да бъде проверено, който да работи в такива ужасни битови условия. Съдиите са по трима в кабинет, казва им се да си носят компютри от вкъщи, защото няма хартия и други консумативи. Няма друг съд в Съдебната палата, който да е в такова тежко битово положение. Защо е така, аз не мога да кажа, от 5 години не съм в този съд, но е факт. И колегите добросъвестно са поискали... Защото години наред не са давани никакви компютри и това е натрупано положение от години. Наистина моля! Аз разбирам, г-н Георгиев, че е много трудно ограничен ресурс да бъде разпределен така, че всички да се доволни. Наясно съм с това, но все пак нека наистина да преразгледаме. По възможност, моля да се направи някакво ново изчисление, така че колегите от САС да могат да пишат на служебни компютри, защото когато си носят компютри и лаптопи от вкъщи, проблемът е в това, че те трябва да бъдат свързани в системата. Наистина положението е много тежко.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Калпакчиев.

Г-жа Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, ще си позволя да не се съглася с г-н Калпакчиев. Започнем ли да разглеждаме съд по съд претенциите, ще стигнем до никъде. Предлагам ви да погледнете принципите, на които е направено разпределението и ако считате, че те не осигуряват достатъчна справедливост, да променим някои от принципите. Принципът общо взето е един - подменя се техниката по-стара от 2006 г. и назад, като се изваждат съответно от определените бройки за всеки орган на съдебната власт по-нова от доставената техника. Тази от 2015 и 2016 г. Ние в момента имаме краен брой компютри, принтери и мултифункционални устройства, които са доставени с поръчката. Ако започнем в момента да разглеждаме претенциите на всеки един от съдилищата, задължително ще стигнем до несправедливи решения. Според мен трябва да погледнем принципите, критериите, така, както са въведени. Те се извличат от доклада на г-н Валери Михайлов, който е директор на дирекцията и така да направим разпределението. Вярно е това, което каза г-н Калпакчиев, но и други съдилища са в същото плачевно състояние, което още веднъж ни връща на упоритото саботиране на проектната дейност от Съвета. Ако не се направи одита и не се направят останалите проекти, ние ще изгубим и парите за техника. Затова, моля ви, нека да подкрепим разпределението, а там, където като се направи одита и се види, че действително има органи, в които положението е повече от плачевно, на тях приоритетно с пари от бюджета, да им предоставяме средствата за закупуване на нужната техника. На първо място, това трябва да бъде Апелативния съд, по погледнете в момента принципните въведени критерии за разпределение на техниката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Георгиев, заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, аз затова изпреварващо, без да искам да лишавам главния инспектор, той има още по-голям проблем, и другите хора, с дефицит. Извинявайте, че пак ви губя времето. Както казваха - пицата или одеялцето е толкова! Ако завиваме краката, ще отвием раменете, това е факт. Вярвайте ми, че при разпределението, което комисията направи, няма оцетени. Ощетяването е пропорционално на проблема и на недостига на средства. Без съмнение, г-н Калпакчиев ще пледира за САС, аз очаквам и други хора да пледират за други съдилища. Разберете две неща, когато се казва дават 30 компютъра, а ние искаме 80, трябва да се каже от кого да намалим другите 60. Второ, имайте предвид, че да дава Господ, това не е последното раздаване, и аз затова още веднъж апелирам – подкрепете това разпределение. Това не е Страшния съд. Драмите, които ще продължат с техниката, ще ги решава комисията до изтичане срока на годност на състава на Съвета. Приемете разпределението, както е направено добросъвестно и да вървим напред.

Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Точкова поиска думата. Заповядайте.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз накратко ще кажа това, че искам да потвърдя настояването си за осигуряване на техника на Инспектората и общо взето не разбрах как ще бъде решен този проблем. В миналото заседание Пленума гласува увеличение на бюджета на Инспектората за издръжка със 150 х. лв. По отношение на останалите 34 х.лв., които бяха предвидени от нас като искане за осигуряване на средства за закупуване на техника, това наше искане беше отклонено с обяснението, че трябва да се вземе

решение на Комисията по професионална квалификация и информационни технологии. Днес разбирам, че обществената поръчка, която е проведена не визира разпределение на закупената техника и за Инспектората, защото е проведена именно за целите на осигуряване на техника за съдилищата и на ВСС. Пак искам да ви помоля да подсигурите или исканите средства от Инспектората, става дума за 26 скенери, или да предоставите техника на Инспектората, такава, каквато сме посочили в наше искане от м. октомври мисля, за завишаване на бюджетната ни сметка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря г-жо Точкова. Искам само да кажа, че г-н Георгиев беше абсолютно изчерпателен в своето изложение. Той посочи, че тази бройка компютърни конфигурации, принтери, скенери, лаптопи, мултифункционални устройства, не са достатъчни за задоволяване нуждите на съдилищата, в какъвто смисъл е и доклада на г-н Валери Михайлов. Г-жа Карагьозова пък посочи принципите, въз основа на които е направено това разделение, предвид на нуждите на органите и с оглед обстоятелството, че се заменят по-старите конфигурации, за да може да няма по-стари компютри и такива от 2006 г. Посочи също двете звена, които налагат корекции на разпределението и именно нуждата на Административен съд – София-град, както и на Инспектората./обсъждат/

Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Разбирам всичко това, но аз искам да попитам, при положение, че в някои съдилища, споменатият от мен САС, където има голям проблем, не става дума за 5-6 компютъра, а за много повече, да има ясна перспектива кога ще е следващата поръчка, не може ли по-бързо при това положение да

действаме? Могат ли да чакат колегите още години, защото наистина тук някои колеги питаха защо досега не е решен проблема. Досега не беше решаван, защото се каза, че чакаме поръчка. Пари има – поръчка няма. Вече и аз не знам...

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Колеги, светлите перспективи са близо, дайте да приемем това разпределение сега и никой няма да бъде ошетен. Както викаше царя: „Вервайте ми!“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други искания за изказвания? Ако няма други... Г-н Калпакчиев, на пункт 34 виждам Апелативен съд – София, разпределени 20, така ли? Т.е. 20 ще бъдат за САС. /Да/ Колеги, г-н Георгиев докладва точката, моля ви да я гласуваме. Режим на гласуване по т. 54. 17 гласа „за“, 0 гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

54. ОТНОСНО: Проект на решение относно разпределение на закупената техника по проведената от ВСС централизирана обществена поръчка за доставка на компютърна техника за нуждите на Висшия съдебен съвет и съдилищата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОДОБРЯВА проекта за разпределение на закупената техника по проведената от ВСС централизирана обществена поръчка за доставка на компютърна техника за нуждите на ВСС и съдилищата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, смятате ли, че има нужда да направим почивка? /чуват се различни мнения/ Почивка до 14, 30 ч. Много ви моля в 14, 30 всички да бъдем тук.

/След почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието на Висшия съдебен съвет. Уговорихме се да започнем в 14, 30, сега е 14, 50. Продължаваме с дневния ред, т. № 48. Кой ще докладва т. 48? Г-н Кожарев, очакваме Ви, за да докладвате т. 48 – КУС. Предоставям Ви думата.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, виждате проекта за решение, той е свързан с даване на съгласие да се сключи договор за наем на едно помещение, за нуждите на Инспектората. Стойността на наемната цена е 15 240, 20 лв. заедно с ДДС. Квадратурата е 481 кв.м. и на този етап може да служи за новите функции на Инспектората. Предлагам да гласуваме точката, като упълномощим представляващия да подпише договор за наем, за да се започне нанасянето на колегите от Инспектората. Ако е необходимо да се извърши и някакъв ремонт. Затова, ако има някой нещо да пита, ако не – да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Точкова, заповядайте.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: аз искам да взема отношение по тази точка от дневния ред относно писмото, с което ни сезират за разрешаване на сградния проблем на Инспектората. Писмото е пред вас, искам да допълня някои неща във връзка с него. Бих казала, че проблемът с недостига на работни и на архивни площи на Инспектората е сериозен. Всички знаете, че от 1 януари 2017 г. Инспектората трябва да осъществява новите си правомощия, възложени с Конституцията и ЗСВ. За осъществяване на новите правомощия на Инспектората с финансовата обосновка на ЗИДЗСВ на Инспектората са отпуснати 20 щатни бройки за експерти, които няма къде да бъдат настанени в сградата ползвана от

Инспектората, липсват и архивни площи. Затова, поисках от ВСС предприемането на спешни мерки за предоставянето на цялата сграда на „Георг Вашингтон“ № 17 или алтернативно предоставянето на нова сграда. Известно ви е, че към момента ползваните части от сградата няма как да бъдат освободени от Административен съд – София-град, доколкото осигуряването им е свързано с преместването на Административен съд – София-град в сградата на „Драган Цанков“ № 6. Това обаче е обосновано от преместването на Наказателното отделение на СРС и СРП от сградата на „Драган Цанков“ в сградата на „Скобелев“. Освобождаването на сградата на „Драган Цанков“ 6 за двата съдебни органа, е свързано със значително време, не по-рано от м. февруари 2017 г. за Наказателното отделение на СРС и не по-рано от м. юли за СРП, според информация, която получих лично от председателя на СРС и от районния прокурор на София. Известно е, че сградата на „Драган Цанков“ се нуждае от сериозен ремонт, който ще продължи неизвестно колко време, след освобождаването му от Наказателното отделение на РС и СРП. Обърнах се и към областния управител на София за помощ. От отговорът, който получих става ясно, че от имотите държавна собственост няма такива в гр. София, които по вид, местонахождение и характеристики да отговарят на критериите да бъдат ползвани за административни цели и да имат съответно подходящото местоположение. В тази връзка, както стана ясно, въпросът за осигуряване на работни помещения на Инспектората е спешен и при липсата на подходящи помещения за настаняване в близост до Инспектората, предназначени за административни и архивни цели в сградите в София, ползвани от органите на съдебната власт и няма други имоти държавна собственост, които да бъдат предоставени,

единственото разрешение според мен, е предоставянето на помещения под наем за нуждите на Инспектората. Запозната съм с офертата за предоставяне под наем на офисни помещения в сграда, в близост до Инспектората, собственост на частно юридическо лице, като според офертата, така както сочи и г-н Кожарев, предоставената площ на това помещение е 481 кв.м., в която площ обаче влизат не само работни площи, но влизат и коридори и тоалетни. По мои изчисления работната площ от тези 481 кв.м. е 230, 17 кв. м. Т.е. това е чистата работна площ, с която ще разполагат всички служители в Инспектората. На Инспектората му трябва допълнителни работни площи, извън досегашните, за още 36 служители – 20 щатни бройки за експерти, за осигуряване на допълнителните функции на Инспектората, както и още 16 щатни бройки за обща администрация, до достигане на прага от 44 щатни бройки, който законодателят е фиксирал в чл. 55, ал. 1 от ЗСВ. Смятам, че предлаганата под наем работна площ от предоставените офисни помещения, е достатъчна за задоволяване на необходимостта от допълнителни работни и архивни площи за Инспектората. Още повече, че и тя би позволила преместването на част от служителите от Инспектората на новото място, които досега работят в сградата на „Георг Вашингтон“, за да може не по 5-6, а поне по 3-ма в кабинет да работят хората в Инспектората. А също така, предоставянето на тези допълнителни площи в новото помещение под наем, би позволило и осигуряването на зала за изслушвания, каквато смятам, че трябва да има Инспектората по повод осъществяване на новите проверки. Направих оглед на предлаганите под наем помещения и смятам, че същите устройват нуждите на Инспектората. Временно обаче, до освобождаване на цялата сграда на „Вашингтон“ 17. В тази връзка, моля да подкрепите

предложеното решение на КУС и обаче да допълните същото по т. 48.1. със следното изречение: След изтичане на третата година от срока на договора за наем и при освобождаване на частта от сградата на „Вашингтон” 17 от Административен съд – София-град, да се отправи предизвестие до наемодателя за предсрочното прекратяване на договора за наем. Това допълнение е в унисон със записаното в предложеният договор за наем в т. 8.1, ал. 2 за възможността за предсрочното им прекратяване след третата година от договора, с тримесечно предизвестие. Целта на предлаганото от мен допълване на решението на Пленума на ВСС, е да гарантира ограничаването на разходите от бюджета на съдебната власт, които могат да бъдат спестени, без нарушаване на работата на съдебните органи. Казано друго яче, би било необосновано от финансова страна, продължаване на плащане по договор за наем на сграда, собственост на частно лице, от момента на освобождаването на работни и архивни площи в сграда, държавна собственост, предоставена за ползване на съдебната власт, които площи в сградата на „Вашингтон” 17, са достатъчни за задоволяване на необходимостта на ИВСС. И в тази връзка, моля за вашето решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Точкова.

Думата поиска г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря за тази възможност и на г-жа Точкова, която пред вас каза това, което „брокерската фирма” КУС е извършила през всичките тези месеци, откакто на ВСС беше възложена задачата да управлява недвижимите имоти на съдебната власт. Както сами знаете, още миналата година бяхме направили един съвместен доклад с МП и беше извършен един анализ на съществуващия сграден фонд, така наречената

„теснотия“, която има в органите на съдебната власт и възможностите за разширяването на този фонд, където и както може. Още тогава се коментираше, че има много проблеми за всички и едни от тези проблеми, са проблемите и на Инспектората и на Административен съд – София-град, които съжителстват в една сграда, която е неудобна както за едните така и за другите. Така че тези неща, които сега чухте са известни на нас самите отдавна. По въпросите, за които ни разказа г-жа Точкова, в исторически план какво се е случило, как се е случило и какви са проблемите, те са видни както от нейното писмо, така и от този анализ, който е в тези доклади, така и от работата на комисията, която междувременно е работила и по намиране на подходящото помещение. И, между другото, само за информация, това е бившето посолство на ЮАР.

И сега конкретно по предложението на г-жа Точкова. Министър Захариева беше обявила няколко пъти, че Административен съд – София-град ще се премести в сградата на ул. „Драган Цанков“. Когато за последен път тя направи това изявление, мисля че беше пред медиите, имотите вече бяха предоставени на съдебната власт. Ние няма да спорим с министър Захариева по този въпрос, нито ще се противопоставяме, нито обаче можем да кажем, че точно така ще стане дотолкова, доколкото това е бъдещо събитие, което ще се случи вече извън нашия мандат, защото сградата на „Драган Цанков“ не е ремонтирана. Второ, защото през това време е възможно да възникнат нови възможности и затова няма нищо съвсем точно и сигурно как ще се случи. Има и други искания за настаняване в тази сграда, тепърва ще се анализират и то с оглед на това, че предстои тепърва сериозен ремонт. Между другото, сградата е паметник на културата и самото проектиране, което е заложено в

инвестиционната програма 2016 и 2017 ще продължи около една година. Самият ремонт е предвиден да се извърши за около една година или общо две години, но това е пак под условие. Вие всички по един или друг начин сте запознати с това как се извършват ремонти и как се прави строителство. Не казвам нищо, но нямаме гаранция, че ремонта ще приключи до две години. Ако допуснем, че този ремонт ще бъде за две години, много е хубаво, за да е истина. Ако допуснем, че ще е за три, това предвиждане е послужило във връзка с преговорите с Платинум Бизнес Център, за да поискаме договорът да бъде за по-сигурно, за повече години, но от друга страна, за да не товарим бюджета и за да не правим така, че да изглежда, че временното е завинаги /има такива случаи, временното да стане постоянно/, предвидихме в Раздел VIII, чл. 8.2. всяка от страните да може с тримесечно писмено предизвестие да прекрати договора, което обаче не може да бъде връчено преди изтичане на третата договорена година. Това пък беше искане на Платинум Център. Те казаха – ние ще отстъпим и от наемната цена, ще отстъпим и да започнете веднага да се нанасяте, ама няма да отстъпим за по-малко от три години да сключим договора. Ние обяснихме на Платинум Център защо искаме да имаме и тази опция да го прекратим по-рано, те не отстъпиха и бяхме изправени пред опасността да не сключим никакъв договор. И тогава щеше да се получи нещо много по-неприятно. Затова, по-добре стана така да имаме тази възможност да прекратим договора с тримесечно писмено предизвестие, което да бъде връчено, може да е на първия ден след изтичане на третата договорна година, но тогава ще има нов Съвет, няма да сме ние. Самото предложение на г-жа Точкова е интерпретирано вътре в самия договор, виждате го всички. Дали трябва да товарим решението си с нещо, което го има? То така или

иначе е възможност, която може да бъде винаги реализирана. Ако ние сега напишем задължително следващия Съвет да го направи като изтече третата година, ами ако не се случи нещото с ремонта, тогава ще трябва този Съвет да си променя решението. Няма опасност според мен да не бъде прекратен договора тогава, когато ремонта стане. Междувременно има и точка, която казва, че договорът може да бъде прекратен по взаимно съгласие. Така че нека да оставим нещата такива, каквито са и да не натрупваме точка до точка в решението си, което всъщност по някакъв начин ще задължи тези след нас да изпълняват нещо, което не е сигурно. При положение, както виждате, че е напълно възможно договорът да бъде прекратен веднага след третата година. И тъй като не можем да го прекратим преди третата, остава опцията следващия Съвет по взаимно съгласие, ако се случи така, да го прекрати. Затова аз мисля, че това предложение не ни е необходимо. По-добре е да гласуваме така, никой нищо не губи и затова ви призовавам към гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Дали стана известно, че още един съд – Административен съд – София-област се помещава в сграда, която е под наем и наемът, който се плаща не е никак малък. Казахте ли го?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Знаем го, правим го. То не е само той там. В тази сграда се помещава и част от ВСС – дирекция „Управление на собствеността“ е там. Тя не може да е тук, има огромни проблеми, връзки няма, има част от прокуратурата там.

ЛОЗАН ПАНОВ: Какъв е размерът на наема?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Трябва да попитам, не помня всичко наизуст. Някак си не съм подготвен да вляза в заседание и да отговоря на въпрос, който не съм очаквал. Ще трябва да го

отложите за следващ път, за да мога да дам точни данни. Нали разбирате, че ако ме попитате за всички наеми, които плащаме конкретно и всички, които на нас ни плащат, ще ми бъде много трудно. Има следното нещо – един голям доклад, той е разглеждан на заседание на ВСС, всеки го има и там е написано абсолютно всичко – кой къде се помещава, какво плаща, какво не плаща и т.н. Нищо не казвам, ще отговоря като изляза веднага отвън и звънна един телефон. Така е, зависими сме от наеми, защото няма площ. Пак се връщам към същото, с което започнах - целта е да работим колкото се може по-бързо съобразно възможностите ни, включително и средствата, които ще ни се предоставят, да се стремим, както всеки друг, който плаща наем – по-хубаво е да си в собствено жилище, отколкото да плащаш наем. Няма нищо сложно, правим възможното да стане. Така че една от опциите е и Административен – София-област и Административен – София-град, вероятно и част от прокуратурата да отидат в тази сграда на „Драган Цанков“, ама нали трябва да се ремонтира, там е проблема. И затова всяко нещо едно по едно. Аз мисля така, г-н Панов, никого не укорявам, повярвайте ми. Дайте да решаваме колкото се може по-бързо даден въпрос, то е очевидно, че това ще е временно нещо. Временно ще бъде нает този апартамент, временно сме под наем там, имаме и още други наеми. Ами, няма как. Мисля, че имаме общо около 8 договора, което ви беше съобщено на едно заседание на Пленума като точка докладвана от мен, за работата на комисията, тогава ви казах, че ние имаме толкова и толкова наеми и това беше записано в един доклад. Така че призовавам ви всички, колеги, давайте да не говорим толкова много, а да решим въпроса сега, да започне ремонта и всичко останало според мен ще се оправи. Няма как да не се оправи, работи се.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Точкова, заповядайте.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз мисля, че ясно обясних защо искам допълването на точката в дневния ред, с изречението, пак ще го повторя, защото явно някои неща се пропускат от изказващите се преди мен: След изтичане на третата година от срока на договора и при освобождаване на частта от сградата на „Георг Вашингтон” 17 от Административен съд – София-град, да се отправи предизвестие до наемодателя за предсрочното прекратяване на договора. Значи, какви са ми простичките съображения. По този начин ще се осигури сигурност на Инспектората, че той след изтичане на тригодишния срок и след освобождаване на сградата от страна на АССГ ще има подходяща сграда, в която да работи – една единствена, на едно място сграда. И второто ми съображение е това, че включвайки допълнение на тази точка, така както посочих аз, ще се спестят финансови средства.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Това е същото.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, има две предложения. Едното предложение е на г-н Кожарев, второто предложение е на г-жа Точкова. Ако няма други изказвания...

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Тя иска да ни каже, да задължим следващия състав на Съвета да направи това нещо и да се ускорява по този начин търсенето на сграда на Инспектората или освобождаването на тази по-скоро.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Не е вярно, не съм казала така!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ами, така излиза. Какво ще се случи, г-жо Точкова, ако това стане фактическо.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз не мога да разбера Вашите съображения какви са.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не, нямам съображения. Натоварваме се с излишни точки.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Ами тогава свършете го в полза на съдебната система.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: И то това е направено. Не ме карайте да си отварям устата, много Ви моля! Както от нищото става нещо, аз съм човек, който много не говори такива неща като разни други колеги, не ме карайте да си отварям устата да Ви кажа повече неща за тези работи! Много, много Ви моля, безкрайно много Ви моля!!! Пишете каквото искате колеги, ако щете и след 10 години да се прекрати, няма проблем. Някой според вас ще седне и ще направи така, че няма да прекрати този договор, така ли ще излезе според Вас? Написано е в самия договор, аз не мога да разбера – юристи, ей, какво правим?!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не знам какви са познанията на г-жа Точкова при сключване на договор под условие, но в случая това нейно искане усложнява сключването на договора и го прави така, че може би ще стигне в първоначалния вариант. Както и г-н Кожарев обясни, че ако за три години се сключва договора, ще бъде не месечно 15 240, а ще бъде 15 800, с 564 лв. по-висок. И именно затова се сключва за пет години, за да може да бъде в първия 15 240. Когато ние прибавим едно такова условие, че след три години и при еди кое си условие, преминаване на Административен съд – София-град в другата сграда, и когато го има това условие, как мислите, наемодателят ще се съгласи моментално на тази цена първоначална на договора ли? Защо изобщо усложнявате и без това сложната ситуация? 15 240 лв. на месец се плащат. Направете сметка колко пари са за бюджета на ВСС, още повече аз не знам,

когато на Инспектората му се подадоха тези функции имаше ли финансова обосновка към ЗСВ, за да може тези допълнителни функции и тези разходи бяха ли предвидени в закона? Мисля, че не бяха, а сега ще застане изведнъж в тежест на цялата съдебна власт този наем и то при тези условия, които искате тук. Бъдете скромна в исканията си.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Иначе няма да има договор, това се опитвам да обясня. Заради бълхата, ще изгорим юргана! Хората едва се съгласиха. Вижте цялата преписки. Това е разговор, който е провеждан... Знаете ли колко много преговори са водени? Аз не случайно се самоиронизирам, че сме „брокерска фирма”. Тези хора се съгласиха на това с триста зора. Не мога повече нищо да направя, затова казвам така: Ако обичате, гласувайте каквото желаете! Ако искате, няма да има този договор, защото е възможно да откажат да го подпишат при това положение. Дайте да направим простички нещата, има тази опция. Има си го в договора, аз не мога да разбера за какво го искате.

ЛОЗАН ПАНОВ: Използвам аргумента, който г-жа Светла Петкова изложи за бюджетите и да не тежи. Само да кажа какъв е наемът, който плаща съдебната система вече, преди го плащаше МП, за сградата, която е под наем и правораздава Административен съд – София-област – 76 030 лв. месечно. Така че наистина в интерес на всички е при преместването на сградата на „Драган Цанков” № 6 това да стане наистина бързо. Разбирам колегите, които са от Административен съд – София-град, защото нормално е като отидат там да отидат на работни места, които предоставят нормални условия за работа на този съд. Така че съвсем логично е тези действия да ги извършим с общи наши усилия, за да може да не тежи на бюджета на съдебната власт наемането на много обекти,

които се плащат от същия този бюджет. Казвам ги тези неща, защото от нас зависи по-бързо придвижването на въпроса със сградата на „Драган Цанков“, защото тя трябва да се отремонтира. Това е един процес, който е продължителен, съгласен съм с Вас, но г-жа Точкова точно това казва – защо да не бъде три години, защото ако този процес трае по-кратко във времето и тези пари, които Ви посочих, и този наем ще бъде по-кратко време плащан, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Извинете ме, моля Ви се! Пише го в договора – договорът се сключва за срок от 5 години, той не може да бъде прекратен, освен по взаимно съгласие, преди изтичане на третата година. Обаче веднага след изтичане на третата година, той може да бъде прекратен – или по взаимно съгласие, или с тримесечно предизвестие от една от страните. Е, кой му е проблема тогава?!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Добре, какъв е проблема да добавим това, което тя иска?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Задължаваш Съвета следващия път, веднага щом изтече третата година, да прекрати договора. Ами, ако като го задължиш, а не е готова сградата на „Драган Цанков“?/говорят всички/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има две предложения – първото е на комисията, второто е предложението на г-жа Точкова. Режим на гласуване по първото предложение на г-н Кожарев./обсъждат помежду си/

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Тогава дайте да направим така, да гласуваме решението такова каквото е по отношение на договора, за да може той да бъде сключен, нали трябва да се започне да се работи по него, а ако искате да гласувате каквото и да било и три Съвета задължете след това, да се допълни с още една точка 5 или

4 да стане 5. Къде гледам аз.../уточнява/ Да стане 3-та. Пишете каквото искате! Но това решение ще трябва да го преценява следващия Висш съдебен съвет.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добре де, от сега ли ние трябва да приемем, че АССГ трябва да освободи сградата, отсега?! Ами, като приемеш това условие, значи си го решил.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Тук е заложено точно това нещо – ако тази сграда се освободи, в нея да се настани изцяло Инспектората. Това е идеята.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Точкова предлага допълнение към точката, което допълнение касае клаузата по договора.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Не клауза в договора!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не можем клауза в договора да гласуваме без съгласие на другата страна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да анулираме гласуването, за да стане ясно какво ще гласуваме. Първо, имаме предложение на самата комисия, това, което г-н Кожарев предложи, а именно – дава съгласие за сключването на договора, с тези опции, които се намират в точката. И съответно упълномощаваме представляващия ВСС да сключи договор за наем. Това, което предлага г-жа Точкова, е да има трета допълнителна точка, нали така, г-жо Точкова?

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Допълване на решението, а не на договора. След изтичане на третата година от срока на договора, петгодишния срок на договора и при освобождаване на частта от сградата на ул. „Георг Вашингтон” 17 от АССГ, да се отправи предложение до наемодателя, за предсрочното прекратяване на договора за наем. Това е моето предложение.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Момент! Само да кажа нещо, много е важно. Това означава, вижте изречението: „...и след

освобождаване на сградата на ул. „Г. Вашингтон” от АССГ...” Това означава, че днес Пленума на ВСС ще вземе решение още сега АССГ да напусне тази сграда. Можем ли да си позволим това? Това можем ли да го решим днес с решение, колеги, питам аз? Да кажем кой орган къде ще отиде, при несигурност, къде ще отиде. Недейте така, това е невъзможно да го вземем като решение по този начин. Дайте да не правим това нещо! Никой не е казал, че Инспектората ще напусне тази сграда, но и никой не е казал, че Административен – София-град ще напусне. Ако вземем решението, което каза г-жа Точкова, предопределяме, че АССГ ще напусне тази сграда, това правим./шум в залата/ Ние не можем да кажем къде ще отиде този съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Стига вече дебати по тази точка, изясниха се позициите. Имаме предложение, което е на г-н Кожарев, предложението на г-жа Точкова ще гласуваме отделно. Ако гласуваме, то ще бъде т. 3 от решението. Първо, решението на самата комисия. 13 гласа „за”, 3 гласа „против”. Режим на гласуване по предложението на г-жа Точкова. 9 гласа „за”, 7 гласа „против”.

/След проведеното явно гласуване/

48. ОТНОСНО: Проект на решение по писмо от главният инспектор на ИВСС за състоянието на сградния фонд на Инспектората и необходимост от информация за възможностите за разширяването му

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

48.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за сключване на договор за наем на **ОФИС**, състоящ се от офисно пространство с площ от 481 кв.м., разположени на втори етаж на Блок 2 от Офис сграда, ведно с

1 (един) брой подземно парко място на ниво – 2 в подземен паркинг, всички имоти, находящи се в Комплекс офис сгради Платинум Бизнес Център, разположени в гр. София, ул. «Бачо Киро» № 26-28-30, находящ се в УПИ IV-9,10,14 от квартал 20 по плана на гр. София, местност «ГГЦ-Зона Г-14», с идентификатор № 68134.401.358 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. София, **с договорена месечна наемна цена в размер на 15 240,20 лева с ДДС**, с оглед осигуряване помещения на Инспектората на ВСС, предвид упражняване правомощията предвидени в чл. 54, ал. 1, т. 8 и следващите от ЗИД на ЗСВ. **Договорът да се сключи за срок от 5 /пет/ години, считано от 01.12.2016 г.**

48.2. След изтичане на третата година от срока на договора и при освобождаване на частта от сградата на ул. "Георг Вашингтон" 17 от АССГ, да се отправи предложение до наемодателя за предсрочното прекратяване на договора за наем.

48.3. УПЪЛНОМОЩАВА г-н Димитър Узунов – представляващ ВСС, да подпише договора за наем, при условията по т. 48.1.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка 49.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Сградата на Районен съд-Петрич е пред пускане в експлоатация. За да стане всичко ясно и бързо трябва да се включи към „ЧЕЗ“, да се започне подаването на електроенергия, да се извършат 72-часовите проби и т.н. Това е рутинно действие, което трябва да бъде извършено, да се сключи един договор за електроенергия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Кожарев. Режим на гласуване по т. 49. Седемнадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

49. ОТНОСНО: Проект на решение относно обект „Преустройство на съществуваща четириетажна административна сграда за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура гр. Петрич“, находяща се на ул. „Лазар Маджаров“ № 3, гр. Петрич, договор за инженеринг рег. № 93-00-252/06.08.2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА г-н **Димитър Узунов** - представляващ Висшия съдебен съвет, да сключи с „ЧЕЗ Електро България“ АД договор за продажба на електрическа енергия за стопанска и обществена дейност и споразумение № 6009906783/17.10.2016 г. към него за обект „Преустройство на съществуваща четириетажна административна сграда за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура гр. Петрич“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 50. Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Това е вече конкретното разпределение на стопанисването за Апелативен район-София. Всички сгради за Апелативен район-София. Те са подредени по градове, по области и по органи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кожарев, предложението Ви е анблок точката?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Точкова, заповядайте.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз категорично не съм съгласна с предложеното решение по т. 50.1.1.3, касаещо възлагане стопанисването на сградата, находяща се в гр. София, „Георг Вашингтон“ № 17, в част от която се помещава и Инспектората, на ръководителя на другия, ползващ недвижимия имот, съдебен орган, а именно на председателя на Административен съд-София град.

На първо място, смятам, че преценката за това ръководителят на този орган на съдебната власт да стопанисва общо ползвана с друг орган на съдебната власт сграда в случая не може да се направи на база принципите, приети от Пленума на Висшия съдебен съвет с решение по т. 38 от заседанието, проведено на 28.10.2016 г. Определящото на принципите е, че същите касаят случаи на общо ползване на сграда от повече от един орган на съдебната власт. Но всеки един от тези органи е част от системата на съдилищата или прокуратурата. Тоест, е налице връзка в йерархично отношение. В случая на сградата, ползвана от Инспектората и Административен съд-София град, такова пряко йерархично отношение липсва, а и няма как, разбира се, и контролният орган Инспекторат да бъде приет за такъв от по-ниска степен спрямо Административен съд-София град.

На следващо място, предоставянето на стопанисването на Административен съд-София град на цялата сграда, в която се помещава Инспекторатът, създава една, според мен, реална угроза към дейността на Инспектората, като независим орган. Стопанисването, като понятие, не е идентично с ползването, а включва още и така наречените действия по обикновено разпореждане. Ето защо, при гласуване на коментираното решение, както е предложено, може да се направи логичният извод, според мен, че каква част от сградата, предоставена за стопанисване на

АССГ ще се ползва от Инспектората, ще зависи само и единствено от преценката на председателя на Административен съд-София град. Без да имам съмнения в добронамереността на сегашния председател на Административен съд-София град към Инспектората, то според мен е абсолютно недопустимо създаването на подобна зависимост на дейността на един орган от друг. Подобно решение няма да бъде добър знак и по отношение на изпълнение на поетите, включително и от Висшия съдебен съвет, ангажменти по Плана за изпълнение на мониторинговия доклад от 2016 г

На следващо място, смятам, че правото на ползване на сградата на „Георг Вашингтон“ 17, по-скоро не че смятам, а да ви припомня историята, е разделено между Инспектората и Административен съд-София град още през 2008 г. със заповед на министъра на правосъдието и не може да се ограничи правото на ползване на Инспектората на 3, 4 и 5 етажи от сградата с предоставяне стопанисването на цялата сграда на председателя на Административен съд-София град. Това е така, тъй като действията по обикновено управление на сградата са част от правото на ползване, което е учредено на Инспектората. В този смисъл недопустимо е с предоставяне на правото на стопанисване на цялата сграда на председателя на АССГ да се ограничи правото на ползване на Инспектората на 3, 4 и 5 етажи от сградата, което, както казах преди малко, е учредено от министъра на правосъдието. Ако бъде взето решението така, както е предложено, смятам, че същото ще противоречи на закона.

Предвид всичко казано от мене, смятам и ви предлагам стопанисването на сградата на ул. „Георг Вашингтон“ 17 да бъде възложено съвместно на председателя на Административен съд-София град за сутерена, партера, мецанина и 1 и 2 етажи такива,

каквито се ползват до момента от АССГ. И на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за останалите етажи - 3, 4 и 5, включително, каквито се ползват от Инспектората.

В този смисъл, ви моля да прецизирате решението си по т. 50.1.1.3 в посочения смисъл.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Точкова. Само преди да дам думата по реда на заявките - на г-н Георгиев, след това на г-н Кожарев, тук в залата има поне четирима наши колеги, които са били инспектори, аз също съм работил в тази сграда, никога не е имало проблем между Инспектората към Висшия съдебен съвет и Административен съд - София-град.

По реда на подадени заявления за изказване, г-н Георгиев, заповядайте. След това г-н Кожарев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Нищо не е скарвало хората така, както съвместното съжителство. Това го казва един от класиците, във връзка с жилищния въпрос и... /Л. Панов: И за ВСС се отнася./ Не, доста преди нас. Вече не е модерно да се цитира Великата октомврийска революция.

За да е мир и любов, аз ви предлагам, понеже днеска не ни е ден, да приемем, че възлагаме управлението на „Георг Вашингтон“ 17 на комисията КУС, на Висшия съдебен съвет, защото при всички случаи... Да, това също е разумно, което каза г-жа Точкова, но това е в момента сутерена, първия етаж, утре ще трябва да се изменя примерно със стая четвърта от друг етаж и т.н. За да е мир и любов, защото това са много важни институции и Инспекторатът, който ще инспектира всички органи на съдебната власт, и съдът, който осъществява правосъдие, ако искате да направим такъв компромис, за да няма конфликтно съжителство.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаема г-жо Точкова, Вие с какво мислите, че ще се подобри стопанисването на сградата при направеното от Вас предложение? Може ли малко конкретика? С какво ще се подобри стопанисването? Как виждате подобряването на стопанисването? Искам да Ви попитам как виждате подобряването на стопанисването? С какво това ще допринесе за по-доброто управление на тази сграда?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може ли само една процедурна реплика?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, след това г-жа Точкова.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Нека да гласуваме точката. Г-жа Главният инспектор каза своите мотиви. Нека да не й търсим обяснение за всяко нейно предложение.../М. Кожарев: Чакайте малко./...Този стил на поведение, който сте усвоили, г-жо Петкова,.../М. Кожарев: Не, не, недейте при мене да говорите така./ Никога не съм си позволявал, г-жо Петкова, много добре знаете, нито да размахвам пръст, нито да държа сметка на това.../реплики между К. Калпакчиев, Св. Петкова и М. Кожарев/

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Днес не съм ви казал нищо, а бих могъл. Недейте да ми говорите за стил на поведение! Не ми говорете за стил на поведение!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Точкова, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Само ми отговорете как мислите, че ще се подобри стопанисването конкретно? С какво ще се подобри?

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз смятам, че всеки ползвател на една сграда, особено когато се касае за различни органи от съдебната система, да я стопанисва. И това е нормалното решение.

Нямаме никакви пререкания с председателя на Административен съд - София-град, но това, което е предоставено за ползване на Инспектората, държа Инспекторатът да го стопанисва.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Продължавам. Това, уважаеми колеги,.../Намесва се Л. Панов: Нека обмислим възможността да гласуваме точката.../ Не, не, трябва да знаете нещо, много ви моля, колеги, като гласувате. /Л. Панов: Добре, добре, заповядайте./ Нали искахте да има информирано решение, моля ви. Това означава два органа да стопанисват една сграда, че трябва да има две партии за ток, две партии за вода, две партии за топлоподаване, двама домакини, двама управители, два бюджета, в които да се разпределят средствата и да ви говоря ли още колко много неща трябва да се направят, за да стане това нещо, а в този случай, съобразно разпоредбата, която всички знаете, на § 73, ал. 2 от Преходните разпоредби на ЗСВ, там има вече и друг, който управлява своя, така да се каже, собственост. Това са стаите на охраната. Това е Министерство на правосъдието. Тоест, вместо да се мултиплицира, да се умножи по две, ще се умножи по три. И тогава ще трябва да ми каже всеки един от вас колко е целесъобразно да увеличаваме персонал, да увеличаваме бюджет, да разпределяме нови средства, да правим нови партии, нови договори да сключваме, да изменяме сега съществуващи договори и т.н. Това означава, че същата логика щеше да важи за Съдебната палата-София, която можеше да бъде, като разпределение, на стопанисването между различни органи, а пък вие всички си спомняте едно време какви разправии имаше по повод това стопанисване. Това означава, че всички други органи могат да поискат същото. Тези, които населяват една сграда. Независимо от

това кой с какъв ранг, каква йерархия и какви функции има. Ако искате това нещо да се случи, никакъв проблем няма, гласувайте. Без проблеми го гласувайте, само че това практически ще доведе до тези разрешения. Задължително нови договори, изменение на съществуващи, нови бройки, всичко наново. Всичко наново и хаосът ще стане перфектен.

Аз трябва да ви кажа, че изобщо не съм съгласен с изложеното от г-жа Точкова, защото то не е пряко свързано със стопанисването. Това е свързано с правни и неправни проблеми за управление, за ползване, юридическа терминология и т.н., няма нищо общо с ето това простичко нещо, с което всеки стопанин се сблъсква. Г-н Панов, Вие сте бил стопанин на тази сграда. Кажете дали е лесно да се дели всичко на две, а сега и на три?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Нека да гласуваме, има две предложения.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Това е цялата работа. Затова зададох този въпрос. Практически създава, а и юридически, огромно неудобство, нищо друго.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз ще се опитам да изясня, с оглед това, което каза г-н Кожарев, че щели да възникнат проблеми. Ето виждам т. 2. На административния ръководител-председател на Върховния административен съд е възложено стопанисването на недвижимите имоти в София, на бул. „Александър Стамболийски" № 18 и веднага след това три стаи на площад „Света Неделя" 6, това е съседната сграда. Там как е решен въпросът?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Сега ще Ви кажа. През 2012 г. Министерският съвет взе едно решение, това беше през пролетта на 2012 г. и първоначално даде на Върховния административен съд

цял етаж от тази сграда. Това е сградата, където се намира Министерство на здравеопазването, там имаше и други структури. След това Министерският съвет си промени решението и остави само три стаи от тази сграда на Върховния административен съд. Всичко останало го даде на други органи извън системата на съдебната власт. Разбирате ли ме добре? Така. Сега, аналогично на това, което ме питате, Ви казвам, временно взехме решение Инспекторатът да ползва сградата на ул. „Бачо Киро“, предишната точка. Инспекторатът ще трябва да работи и да стопанисва хем половината от една сграда, хем и онази сграда на Платинум центъра. Към момента е създадена организация, включително и по отношение на администрация, бюджет и сключени договори, които, ако се гласува предложението на г-жа Точкова, ще доведат до тотална промяна в бюджетирането, в администрирането, в назначаването на нови бройки, в определянето на нови съотношения на тези бройки и най-големите проблеми ще настъпят при сключването на новите договори, определянето на нови партии, даването на средства за нови електромери, водомери и всичко останало и т.н.. Досега се прави така - единият плаща, а другите му връщат пари. Това е простишка работа. Този, които стопанисва сградата има и хора за тази цел, има и бюджет за тази цел. /Ел. Атанасова: Ами и сега така не може ли да е?/ Ами ще станат по двама. Е, какво е стопанисването, когато си има домакин, пък другият няма да си има домакин? Представете си във Вашата сграда, където живеете, като етажна собственост, да има двама управители. Представете си го как ще стане? Единият ще събира едни сметки, другият ще събира други.

Никой не обижда Инспектората. Напротив, ние по този начин дори облекчаваме този, който не стопанисва. Стопанисването

е различно от ползването. Само пленумът може да каже кой къде да бъде. Няма как Административен съд-София-град да измести Инспектората, нито да му взима стаи. /Т. Точкова: Не е баш така./ Как да не е? Как да не е, като това цялото нещо минава задължително оттук?

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да уточним, г-н Кожарев. Когато ставаше дума за сградите, в които има няколко институции, Вие отправихте питане към тези институции да изразят своята позиция. Така беше за сградата на бул. „Витоша“. За сградата, която е била и се намира на „Георг Вашингтон“ № 17 изпратили ли сте за становище и на Инспектората, и на Административен съд - София-град? Правили ли сте го по този начин?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не, не сме правили. Не сме правили, защото тук това, което го правихме беше свързано само там където има съдилища, прокуратури и следствени служби. Тук нещата са решени отдавна по този начин. Имахме предвид и това, че на Инспектората ще му се наложи да ползва и други помещения, където и да било то, макар и временно, и за да не затрудним цялата тази дейност решихме да оставим нещата в този им вид. Това е цялата работа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, имаме предложение, което е на комисията по т. 50. Същевременно има предложение, което е на г-жа Точкова и то конкретно по т. 1.3 за сградата, находяща се на ул. „Георг Вашингтон“ 17, като нейното предложение е с конкретиката кои части от тази сграда да бъдат стопанисвани от Административен съд - София-град и тези които да бъдат общо ползвани, и отделно тези, които ще се ползват от Инспектората. /Намесва се М. Кожарев: И тогава трябва да допълним решението и за това, което ще ползва и Министерство на

правосъдието.; Т. Точкова: За ползваните./ Това са двете предложения. /М. Кожарев: Защото към момента те си го заснемат отделно./ Добре. Г-н Кожарев, дали не е по-уместно т. 1.3 да я отложим, като се обърнем именно към г-жа Точкова и г-н Радков, защото може да се окаже, че действително няма такива проблеми?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Можем. Но тогава трябва да преминем и през комисия „Бюджет и финанси“ и комисия „Съдебна администрация“, за да може те да ни направят нови разчети, ако се стигне дотам. Изцяло нови разчети за всичко това, което ви говоря.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Да си гласуваме предложението така, както е предложено.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не, оставете го това, не е толкова страшно принципното решение. Важното е, че тогава трябва задължително да променяме всичко.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има две предложения. Режим на гласуване, колеги. За отлагане. Някой прави ли предложение за отлагане? Г-жа Колева предлага точка 1.3. да се отложи, с аргументите, които споменахме, а именно да се питат административните ръководители.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ама не само. Трябва да се питат и двете комисии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрахме. /шум в залата/ Колеги, подлагам на гласуване предложението за отлагането на точка 1.3. Анулираме гласуването. Колеги, има предложение за отлагане, което е процедура. Отлагането на точка 1.3., касаещо сградата на ул. "Георг Вашингтон" № 17. Който е за отлагане в тази част на точката, моля да гласува. /На таблото излиза резултат: 4 гласа "за", 14 "против"/ Точката не се отлага. Предложението на комисията,

докладвано от г-н Кожарев, от точка 1 до края. Моля, да гласувате. Сега гласуваме предложението на комисията, както е предложено от комисията и предложено от г-н Кожарев. 15 гласа "за", 3 гласа "против". Няма да подлагам на гласуване предложението на г-жа Точкова.

/След проведеното явно гласуване/

50. ОТНОСНО: Проект на решение за възлагане правото на стопанисване на съдебните сгради от административните ръководители на органите на съдебна власт от Апелативен район - София

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 130 а, ал. 2, т. 6 от Конституцията на Република България, чл. 387 и чл. 388, ал. 1 от Закона за съдебната власт, във връзка с § 83, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт

1.1. ВЪЗЛАГА стопанисването на предоставените за управление на Пленума на Висшия съдебен съвет, недвижими имоти - публична/частна държавна собственост в Апелативен район - София, по следния начин:

I. София-град и област София:

1. На административния ръководител - председател на Върховен касационен съд недвижимия имот, намиращ се в гр. София, р-н „Триадица“, бул. „Витоша“ № 2, ПИ с пл. № 1, ЦГЧ - р-н „Триадица“ (IV-67), кв. 253, кад. лист 360, заедно с построената в него административна сграда - Съдебна палата.

2. На административния ръководител - председател на Върховен административен съд недвижимите имоти, намиращи се в гр. София:

- ул. „Ал. Стамболийски" № 18, кв. 205а, п-л I-5, м-ст „Центъра“;

- пл. „Св. Неделя" № 6, а именно: три стаи на третия надпартерен етаж от шестетажна административна сграда.

3. На административния ръководител - председател на Административен съд София-град недвижимия имот, намиращ се в гр. София, ул. „Георг Вашингтон" № 17, р-н „Възраждане", м-ст „Зона Б-2", кв. 192, УПИ VI-14.

4. На административния ръководител - председател на Софийски районен съд недвижимите имоти, намиращи се в:

- гр. София, бул. „Драган Цанков" № 6, р-н „Лозенец", УПИ I, кв. 60, м-ст „Лозенец" III част;

- гр. София, бул. „Цар Борис" III № 54, УПИ I, кв. 47, ж.к. „Лагера“;

- гр. София, р-н „Триадица", бул. „Ген. М. Д. Скобелев" № 23, м-ст „ГГЦ-Г-6-II-част", кв. 368, УПИ I.

5. На административния ръководител - председател на Районен съд - Ботевград недвижимия имот, намиращ се в гр. Ботевград, ул. „Свобода" № 3Б, ПИ 05815.301.111 (УПИ VII, кв. 65 по предходен план).

6. На административния ръководител - председател на Районен съд - Елин Пелин недвижимия имот, намиращ се в гр. Елин Пелин, ул. „Вл. Заимов" № 1.

7. На административния ръководител - председател на Районен съд - Етрополе недвижимия имот, намиращ се в гр. Етрополе, бул. „Руски" № 105, п-л I, кв. 97, пл. № 1169.

8. На административния ръководител - председател на Районен съд - Ихтиман недвижимия имот, намиращ се в гр. Ихтиман, ул. „Иван Вазов" № 1.

9. На административния ръководител - председател на Районен съд - Пирдоп недвижимия имот, намиращ се в гр. Пирдоп, УПИ II-986, кв. 130.

10. На административния ръководител - председател на Районен съд - Самоков недвижимия имот, намиращ се в гр. Самоков, ул. „Бачо Киро" № 1, п-л II, кв. 86.

11. На административния ръководител - председател на Районен съд - Своге недвижимия имот, намиращ се в гр. Своге, ул. „Ал. Вутимски" № 9, УПИ VI-964, кв. 105а.

12. На административния ръководител - председател на Районен съд - Сливница недвижимите имоти, намиращ се в:

- гр. Сливница, пл. „Съединение" № 1, ет. 4, УПИ V, кв. 102;

- гр. Сливница, УПИ , п-л № XXVI, кв. 8.

13. На главния прокурор на Република България недвижимите имоти, намиращи се в:

- гр. София, район „Възраждане", пл. „Света Неделя" № 1, УПИ IV, квартал 252а, местност „Центъра";

- гр. София, р-н „Сердика", бул. „Подполковник Калитин" № 21, поземлен имот с идентификатор 68134.512.166, заедно с построените в него сгради;

- гр. София, р-н „Сердика", бул. „Подполковник Калитин", поземлен имот с идентификатор 68134.512.150, заедно с построените в него сгради;

- гр. София, ул. „М-р Г. Векилски" № 2, а именно: вторият етаж /26 стаи/ от триетажното крило на административната сграда,

както и 9 стаи за магистрати и служители, 1 сървърно помещение на първия етаж; 10 стаи за магистрати и служители, 2 стаи за архив, 1 склад за „Веществени доказателства" и 2 малки склада на втория етаж и 5 склада за „Веществени доказателства", 1 котелно помещение, ведно с резервоари за гориво в приземния етаж от двуетажното крило на сградата, състояща се от двуетажно и триетажно крило със самостоятелни входи.

14. На административния ръководител на Апелативна прокуратура - София недвижимия имот, намиращ се в гр. София, ул. „Антим I" № 17, р-н „Възраждане", п-л VIII, кв. 212, а именно: седми и осми етаж от осеметажна административна сграда.

15. На административния ръководител на Военно-апелативна прокуратура - София недвижимия имот, намиращ се в гр. София, ул. „Позитано" № 24, ПИ № 1, кв. 250, м-ст „Центъра".

16. На административния ръководител на Софийска градска прокуратура недвижимите имоти, намиращи се в гр. София, р-н „Овча купел", ул. „Народно хоро", а именно: поземлен имот с идентификатор 68134.4333.1255 и поземлен имот с идентификатор 68134.4333.1256 ведно с изградените в тях сгради (с адреси на бул. „Монтевидео" № 21 и на ул. „Народно хоро" № 89Б).

17. На административния ръководител на Районна прокуратура - София следните имоти, намиращи се в:

- гр. София, р-н „Лозенец", м-ст „Лозенец - II част", кв. 108, ъгъла на ул. „Крум Попов" № 57 и ул. „Развигор" № 1, а именно: 23 броя кабинети на III етаж от административна сграда;

- гр. София, ул. „Г. С. Раковски" 185.

18. На административния ръководител на Национална следствена служба недвижимия имот, намиращ се гр. София, бул. „Г. М. Димитров" № 42.

II. Област Благоевград:

1. На административния ръководител - председател на Административен съд - Благоевград недвижимия имот, намиращ се в гр. Благоевград, ул. „Тодор Александров“ № 47, вх. Б, ет. 3, ид. № 04279.612.223.

2. На административния ръководител - председател на Окръжен съд - Благоевград недвижимия имот, намиращ се в гр. Благоевград, пл. „Васил Левски“ № 1, ид. № 04279.613.411.1, пл. № 6363, п-л I, кв. 108.

3. На административния ръководител на Окръжна прокуратура Благоевград недвижимия имот, намиращ се в гр. Благоевград, ул. „Д-р Христо Татарчев“ № 33, УПИ IV, пл. № 2759, кв. 111.

4. На административния ръководител - председател на Районен съд - Гоце Делчев недвижимия имот, намиращ се в гр. Гоце Делчев, ул. „Александър Стамболийски“ № 12 (на ъгъла с ул. „Отец Паисий“ № 25), имот № 17395.501.1089.

5. На административния ръководител - председател на Районен съд - Петрич недвижимия имот, намиращ се в гр. Петрич, ул. „Лазар Маджаров“ № 3.

6. На административния ръководител - председател на Районен съд - Разлог недвижимия имот, намиращ се в гр. Разлог, ул. „Иларион Макариополски“ № 23, имот № 61813.756.98.

7. На административния ръководител на Районна прокуратура - Разлог недвижимия имот, намиращ се в гр. Разлог, ул. „Арх. Ал. Баров“ № 1 /стар адрес: ул. „Македония“ № 1/, УПИ LXI, имот № 1180.

8. На административния ръководител - председател на Районен съд - Сандански недвижимия имот, намиращ се в гр. Сандански, ул. „Македония" № 57 (ул. „Мара Бунева" № 2).

III. Област Видин:

1. На административния ръководител - председател на Административен съд - Видин недвижимия имот, намиращ се в гр. Видин, ул. „Цар Симеон Велики" № 3.

2. На административния ръководител - председател на Окръжен съд - Видин недвижимия имот, намиращ се в гр. Видин, пл. „Бдинци" № 1.

3. На административния ръководител на Окръжна прокуратура - Видин недвижимия имот, намиращ се в гр. Видин, ул. „Дунавска" № 14.

4. На административния ръководител - председател на Районен съд - Белоградчик недвижимия имот, намиращ се в гр. Белоградчик, ул. „Княз Борис I" № 45, пл. № 652, кв. 69.

5. На административния ръководител - председател на Районен съд - Кула недвижимия имот, намиращ се в гр. Кула, ул. „Иван Кръстев" № 1, УПИ III-за паметник на културата, имот пл. № 916, кв. 81.

IV. Област Враца:

1. На административния ръководител - председател на Административен съд - Враца недвижимия имот, намиращ се в гр. Враца, ул. „Иванка Ботева" № 16, кв. 14, УПИ X, имот 1231.

2. На административния ръководител - председател на Окръжен съд - Враца недвижимия имот, намиращ се в гр. Враца,

бул. „Христо Ботев“ № 29, поземлен имот № 12259.1020.180 (УПИ № I-180, кв. 2).

3. На административния ръководител на Окръжна прокуратура - Враца недвижимия имот, намиращ се в р. Враца, бул. „Демокрация“ № 14.

4. На административния ръководител - председател на Районен съд - Бяла Слатина недвижимия имот, намиращ се в гр. Бяла Слатина, ул. „Д. Благоев“ № 85, пл. № 1045, кв. 79.

5. На административния ръководител - председател на Районен съд - Козлодуй недвижимия имот, намиращ се в гр. Козлодуй, ул. „Кирил и Методий“ № 5, УПИ XXIII, кв. 100, ид. № 37798.512.325.

6. На административния ръководител - председател на Районен съд - Мездра недвижимия имот, намиращ се в гр. Мездра, ул. „Св. Св. Кирил и Методий“ № 21.

7. На административния ръководител на Районна прокуратура - Мездра недвижимия имот, намиращ се в гр. Мездра, ул. „Иван Вазов“ № 2, пл. № 1405, кв. 68.

8. На административния ръководител - председател на Районен съд - Оряхово недвижимия имот, намиращ се в гр. Оряхово, ул. „Арх. Цолов № 47, кв. 33, п-л № II, пл. № 675 и 674.

9. На административния ръководител на Районна прокуратура - Оряхово недвижимия имот, намиращ се в гр. Оряхово, ул. „Коста Лулчев“ № 1-3.

V. Област Кюстендил:

1. На административния ръководител - председател на Административен съд - Кюстендил недвижимия имот, намиращ се в гр. Кюстендил, ул. „Гороцветна“ № 29а, имот № 41112.503.1242.

2. На административния ръководител - председател на Окръжен съд - Кюстендил недвижимия имот, намиращ се в гр. Кюстендил, ул. „Гороцветна“ № 31, ПИ № 41112.503.924 (по предходен план № 1004493, кв. 285, п-л V).

3. На административния ръководител на Окръжна прокуратура - Кюстендил недвижимия имот, намиращ се в гр. Кюстендил, ул. „Гороцветна“ № 14, ет. 3 и 4, имот № 41112.503.922.

4. На административния ръководител - председател на Районен съд - Дупница недвижимия имот, намиращ се в гр. Дупница, ул. „Николаевска“ № 15.

VI. Област Монтана:

1. На административния ръководител - председател на Административен съд - Монтана недвижимия имот, намиращ се в гр. Монтана, пл. „Жеравица“ № 3, имот с ид. № 48489.11.454.

2. На административния ръководител - председател на Окръжен съд - Монтана недвижимия имот, намиращ се в гр. Монтана, ул. „Граф Игнатиев“ № 1, кв. 127, УПИ I, пл. № 729.

3. На административния ръководител - председател на Районен съд - Монтана недвижимия имот, намиращ се в гр. Монтана, ул. „Граф Игнатиев“ № 4, ж.б. „Вапцаров“, кв. 128, УПИ II.

4. На административния ръководител - председател на Районен съд - Берковица недвижимия имот, намиращ се в гр. Берковица, пл. „Берковска комуна“, ет. 1, имот № 03928.511.603.

5. На административния ръководител на Районна прокуратура - Берковица недвижимия имот, намиращ се в гр. Берковица, пл. „Й. Радичков“ № 4 (пл. „Славейков“, кв. 77), п-л IV, пл. № 919.

6. На административния ръководител - председател на Районен съд - Лом недвижимия имот, намиращ се в гр. Лом, пл. „Свобода“ № 8.

VII. Област Перник:

1. На административния ръководител - председател на Административен съд - Перник недвижимия имот, намиращ се в гр. Перник, ул. „Търговска“ № 37.

2. На административния ръководител - председател на Районен съд - Брезник недвижимия имот, намиращ се в гр. Брезник, ул. „Радослав Григоров“ № 10, (ул. „Пролетарска“ № 4), УПИ XII, кв. 30.

3. На административния ръководител - председател на Районен съд - Радомир недвижимия имот, намиращ се в гр. Радомир, ул. „Св. Св. Кирил и Методий“ № 22, УПИ пл. № 357, п-л XXI, кв. 15.

4. На административния ръководител - председател на Районен съд - Трън недвижимия имот, намиращ се в гр. Трън, ул. „Г. Димитров“ № 4.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кожарев, заповядайте!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не ми се искаше да казвам, тя точката мина, ама да ви кажа да знаете - ако искате да има коректност и Вие, г-н Панов, да знаете, и вие колеги, които сте били в Инспектората го знаете - Инспекторатът, заедно с администрацията са 87 човека към момента, а сега е 262 души и са разделени така: три етажа на Инспекторат, три етажа на АССГ, плюс партерния, големия етаж и освен това има инспектори, които в момента са сами в стая, а съдии, които са по трима и по четирима.

Аз затова исках - недейте да ме карате да ви казвам още неща, защото и това, което се случва в Бизнес-платинум и ще се случва е различно от това, което се говори. Аз ще кажа още нещо - концентрирайте се, г-жо Точкова, концентрирайте се върху навременното си заплащане на наема за личния апартамент, който ползвате под наем. Върху това се концентрирайте и не ме предизвиквайте, защото ще Ви кажа още за натовареността и за други неща. Аз днес цял ден съм си мълчал. Не ме предизвиквайте! На Вас лично Ви обясних миналата седмица. Г-н Калпакчиев, не се заяждайте с мен, за да не получите същото!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не искам да Ви слушам!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Точкова е дама!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не искам да Ви слушам. Недейте да се правите на принципни, тогава когато става въпрос за друго, а не за себе си. Виждате ли това нещо тук? Виждате ли това нещо? Има ли 100 лв. вътре? Тези 100 лв., колеги, са част от онези спестени от г-жа Атанасова 800 лв., които ние й плащаме за наема на апартамента. Тя получава 800 лв. повече от нас, има възможност да си плаща 100 лв. на човека, който е с болен бъбрек. Моля ви да не правите парадни изказвания и да се правите на принципни, тогава когато наблюдавате такива неща. Плащаме ли 800 лв. да си наемате собствен апартамент при увеличена заплата!!!

ЛОЗАН ПАНОВ: Почивка. 16,15 ч. продължаваме!

/След почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме точка 51. 15 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

51. ОТНОСНО: Проект на решение за осъществяване на охрана на обект „Проектиране и извършване на строително-монтажни работи по преустройство на сграда за нуждите на СРС и СРП“, находяща се на бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ № 23

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРЕДЛАГА на министъра на правосъдието да изиска от ГД «Охрана» спешна организация по охраната на обект „Проектиране и извършване на строително-монтажни работи по преустройство на сграда за нуждите на СРС и СРП“, находяща се на бул. „Ген. М.Д. Скобелев“ № 23.

Мотиви: С подписването на Акт обр. 15 за установяване на годността за приемане на строежа на 08.04.2016 г., обекта е предаден на Възложителя. Съгласно законовите разпоредби ангажимента по охраната и опазването на сградата е на Възложителя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Георгиев, имате ли против от точка 61 до точка 66 да бъдат докладвани от Вас.

Г-н Георгиев, заповядайте!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, това са точки, които на миналото заседание бяха внесени, без попълнена сума от комисия "Бюджет и финанси" за определяне тук на конкретните параметри, така че колегите от Пленума познават от фактическа страна изложеното. Комисия "Бюджет и финанси" ги внася отново с попълнени суми. Това е за отпускане на помощ на наши болни колеги. Аз ви предлагам анблок гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Георгиев. Ако няма изказвания, колеги, анблок гласуваме точките, докладвани от г-н

Георгиев. Режим на гласуване от точка № 61 до точка № 66 включително. 16 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

ПРАВНИ И ИНСТИТУЦИОНАЛНИ ВЪПРОСИ

52. ОТНОСНО: Обсъждане на предложение от Съюза на юристите в България и "Апис Европа" АД, както и условията за участие в предстоящия конкурс по програма "Правосъдие" на Европейския съюз и внедряване на Европейския индикатор за съдебна практика ECLI в българската съдебна практика

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Пленума на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Преминаваме към следващата точка от дневния ред. Това е т. 55. Становища по т. 55?

Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По тази точка, спомням си, че е цитирана и в доклада на г-н Ангелов, директор на дирекция „Вътрешен одит“ Радослав Митов беше назначен временно до взимане на конкурс за длъжността „стажант-одитор“, с оглед придобиване от него на сертификат, което е изискването за една по-висока длъжност, а именно вътрешен одитор. Виждам, че предложението е за заемане на длъжността "старши вътрешен

одитор", пак временно по т. 4 до заемане на длъжността въз основа на конкурс. В началото на годината ВСС взе решение, само да се подсети, заседанието е по Протокол № 13/10.03.2016 г., т. 113. С точка 113.1 се възложили на външна оценка на качеството на одитната дейност, каквато до момента все още не е извършена и с т. 113.2. сме решили да се открие процедура за попълване щата на дирекция „Вътрешен одит“. От 10.03.2016 г. до момента освен назначаването на г-н Митев временно да заемане длъжността "стажант-одитор" с конкурс не ми е известно да е открита процедура за заемане на другите свободни длъжности одитор поради липсата на щатно разписание, в момента ми е трудно да кажа, дали свободните са 4 или повече и дали освен „старши вътрешен одитор" в длъжностно разписание има и друга длъжност за „вътрешен одитор" освен стажант. Питането ми е има ли някаква пречка по известни на вносителя на предложението да не бъде изпълнено решението от 10.03. за откриване на конкурс за заемане на свободните длъжности и кога ще бъде открит конкурса и кой трябва да го инициира?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища? Вие г-жо Найденова, виждате какво е предложението към проекторешението. То е на базата докладната записка на директора на дирекция „Вътрешен одит“. На следващото заседание, ако нямате нищо против, ще предоставя тази информация, която Ви интересува. Сега не мога да Ви отговоря. Доколкото си спомням, ако не бъркам, предстои одит на звеното от външен одитор и евентуално след изводите, които ще се направят, ще се пристъпи към попълване на свободния щат. (намесва се С. Найденова: но още няма изпълнител на този външен одит?) Казвам Ви, че поради тази причина по всяка вероятност ...(намесва се М. Кожарев: има избран и се работи по

нея), (намесва се С. Найденова: т.е. излиза тогава, че онова решение от 10 ноември е неизпълнимо до провеждане на оценката. Не сме го гласували да са обвързани в някакво съотношение оценката с попълване на щата. Има ли друг начин?)

Подлагам на гласуване.

Обявяваме резултата: 14 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

55. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение за преназначаване на служител в дирекция "Вътрешен одит" във ВСС от длъжност "стажант-одитор" на свободна щатна бройка на длъжност "старши вътрешен одитор" в дирекция "Вътрешен одит"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, във връзка с чл. 20, ал. 2 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор и чл. 343, ал. 2 от ЗСВ преназначава Радослав Василев Митов от длъжност "стажант-одитор" в длъжност "старши вътрешен одитор" в дирекция "Вътрешен одит", с основна месечна заплата в размер на 1229 лв., V ранг и НКПД 24226017, до заемане на длъжността въз основа на конкурс.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, т. 57 е включена в дневния ред по мое предложение. За прецизиране на диспозитива правя искане за нейното оттегляне, не отлагане. (намесва се М. Лазарова:

отлагане или оттегляне?). Отлагане. (намесва се М. Лазарова: то няма диспозитив) (намесва се М. Кожарев: затова казва, за прецизиране).

Становища, мнения, предложения?

Режим на гласуване.

7 „за“, 7 „против“. Няма решение.

Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, тъй като обсъждането в рамките на предходните точки до известна степен изчерпи съдържанието на точка 57, аз бих призовала, бих помолила г-н Узунов да я оттегли, защото ако трябва да повторим дебата, мисля, че няма да постигнем резултат.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви, г-жо Карагьозова.

Уважаеми колеги, оттеглям разглеждането на тази точка от дневния ред. Преминаваме към следващата точка 58.

Заповядайте, г-н Кожарев!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз ви моля да слушате, една яснота искам да внеса в тази таблица, която виждате - обобщена справка за проучването и изразходвани средства по проекти на ВСС. Вероятно знаете, че има една разлика до степени, малко повтарям това, което знаете, но искам да кажа, че има разлика между неверификации, неверифицирани суми в течение на един проект и финансови корекции. Това са две различни понятия. За яснота: неверифицирани суми са такива суми, които не са признати за допустими. Те произтичат от техническа грешка, грешка в изчисленията, или процентни несъответствия. Те са разход, който е определен от общия бюджет на проекта и е заложен допустим, заложен е още в проектната документация. Така че, с други думи казано, неверифицирането на сума не означава някакво нарушение

или нещо лошо и страшно. Когато има неверифицирани суми, се намаляват съответно разходите и това води до ограничение на максимално допустимия процент по бюджета на съответния проект и тогава спада и процентът на допустимите разходи. Финансовите корекции са тези, които се налагат по време на провеждани одити след като един проект е приключил. Когато има финансови корекции, това означава че са допуснати нарушения. Това е разликата между финансови корекции и неверифицирани суми. Затова по отношение на таблицата вие виждате, че са налице само неверифицирани суми. Тези неверифицирани суми общо за досегашните проекти, които са визирани в таблицата, са на стойност около 52 000 лв. Те са на една изключително минимална стойност съобразно общия бюджет на съдебната власт, от една страна, и по-малко от 1% от бюджета на самия Висш съдебен съвет. Спрямо бюджета на Съвета са 0,0 и не знам си колко процента, т.е. става въпрос за една изключително минимална сума. Това определено не означава, пак казвам, че са допуснати никакви нарушения. Това са допустими грешки. Такива грешки се допускат във всяко счетоводство. Такива грешки са допустими и се признават за грешки, които не водят до никакви проблеми, включително и по отношение на стандартите на одитиращите институции, които стандарти сочат, че грешки, които налагат препоръки за отстраняването им, са тогава, когато са над прага на същественост, който е приет, че е 2% от съответния бюджет. В нашия случай тези суми са под прага на същественост. Затова така посочени само като абсолютни суми и без тази яснота някой може да си помисли, че става въпрос за нарушения, става въпрос за проблеми, става въпрос за нещо, което кажи реч днес цял ден дискутираме по отношение на тези проекти. Искам да кажа, че това не е така.

Още нещо. Допреди влизане в сила на сега действащия закон, който вече е регламентирал отношенията във връзка със средствата, които ни е предоставил Европейският съюз, имаше неяснота, имаше проблеми по отношение на това дали може да бъдат атакувани и пред кого, по какъв ред неверифицирането на сумите - действията, с които не се верифицират определени суми, макар и да тава въпрос за технически или други такива счетоводни грешки. И затова вече въпросът е уреден (вие знаете, със закона), това е възможно да бъде атакувано. Затова за някои от завършилите проекти не е било възможно да бъдат извършени такива действия по оспорване дори и на неверифицираните суми, а по други проекти има такива възможности и доколкото зная, те са реализирани. Тъй като и по други проекти има (не само тези, които са посочени) неверифицирани суми, доколкото имам информация, по един от проектите, където неверифицираната сума (не съм съвсем точен) е около 400 лева, а по другия е около 500 лева; има съдебни производства, тъй като ръководителите на проектите, респективно организацията бенефициент не е съгласна дори и с неверифицирането на тези суми. Доколкото ми е известно, има и проект, върху който е наложена санкция и тази санкция не е влязла в сила, тя също е атакувана от Висшия съдебен съвет. Доколкото зная, санкцията е в размер на 48 000 лева, а ако не греша, тя е 10% от стойността на проекта. Затова ние в момента, имайки предвид тази информация и това, което аз допълвам, смятам, че е полезно да го знаем; полезно е да го приемем за сведение; полезно е да си направим сметка доколко и как да извършваме тази работа и тъй като става въпрос за това дали да коментираме с някой друг, мисля, че ставаше въпрос за Оперативна програма „Добро управление“ какви са ни правомощията по проектите, аз лично не съм сигурен, че

ние всички знаем точно и конкретно това - какво можем, какво не можем, кое е допустимо, кое не е допустимо. И в резултат на това, за добро или за лошо, ние предизвикваме понякога според мен ненужни, а понякога излишни скандали. Затова мисля, че не е нито срамно да питаш, нито недостойно. Смятам, че е необходимо, независимо под каква форма, ние да направим съвсем друг стандарт на взаимоотношението ни с Оперативна програма „Добро управление“ и затова няма според мен нищо лошо в това да организираме някаква среща, на която можем да си поставим въпросите. Не е необходимо да бъде непременно в открито заседание. Министър Захариев днес предложи да предизвика специално заседание само по проектите, но аз се притеснявам, че ако ние нямаме предварителна информация и подготовка за това и не си отговорим на вълнуващите всеки от нас въпроси, само ще се обвиняваме, нападаме - къде заслужено, къде незаслужено - и ще си причиняваме огорчения. Затова аз мисля, че е необходимо да помислим (след като тази точка я приемем за сведение) за провеждането на една такава приятелска, конструктивна среща, независимо от формата или от рамките, в която ще бъде проведена (реплика без микрофон). Може, не казвам как, просто предлагам. Няма нищо лошо да го направим. Не е срамно да кажеш, че не знаеш. Аз си признавам, че много неща по проектите на са ми ясни, никак дори не са ми ясни. Това ме кара да не зная понякога и как да гласувам. Гласувам по повод на изказванията, по повод на това, което казват колеги, които така или иначе излагат някакви факти, и толкова. Зная и държа да гласувам правилно тогава, когато съм запознат с определен проблем и определена тематика, но за да не се получават недоразумения, мисля, че трябва да направим това.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища? Не виждам.

Режим на гласуване. Обявяваме резултата: 14 „за“, 1 „против“. Имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

58. ОТНОСНО: Справка за финансовото изпълнение на договорите по проекти, реализирани от ВСС като бенефициент в периода 2012 - 2015 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение предоставената информация за финансовото изпълнение на проектите, реализирани от ВСС като бенефициент към 30.09.2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: С това изчерпахме дневния ред.

Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 16,55 ч./

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

/Изготвен на 11.11.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ