ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 9
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 21 ЮНИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. ***Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.***

Откриване на заседанието - 09.40 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Имаме необходимия кворум за неговото провеждане. Има предложение за включване в дневния ред на т.24, а именно предложение за обединяване на производствата по две дисциплинарни дела.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Благодаря! На вчерашното заседание на Комисията по предложенията и атестирането взехме няколко решения във връзка с т.23, която е внесена в дневния ред за обсъждане състава и членовете на Комисията по атестиране и конкурси. Време е да започне дебатът за това. Взели сме решение да изпратим писма до председателя на ВКС и до председателя на ВАС за становище на съдиите по отношение статута на магистратите, дали ще бъдат командировани с откъсване от работа, или не; по отношение на броя им. Качила съм една таблица, прогноза за атестациите, които предстои да се извършат. Само искам да отбележа, че те са не повече от 200, но тук са включени 60 атестации, които би трябвало да бъдат открити през 2015 г., и въпреки че ние се обадихме на административните ръководители, чието е правомощието да инициират откриване на процедура за атестиране, досега не са постъпили молби за откриване на процедура за атестиране. Тоест, ако не влезе в сила втората част на ЗСВ, където би трябвало да се предвижда ВСС или ИВСС да имат инициативата за откриване на процедури за атестиране, това означава, че по-скоро трябва да изключим тези 60 броя атестации в програмния период, като по-нататък да обсъждаме и броя на конкурсите, в зависимост от това колко членове от страната изберем на тези комисии.

Искам да помоля, тъй като ми се налага поради личен ангажимент към 11.30 часа да тръгна, да разгледаме назначенията преди дисциплинарното дело.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Всъщност Вие направихте пояснение по т.23 и предложението Ви е да не отпада точката от дневния ред, а да разместим т.т.7 и 8 и „Конкурси и атестиране"?

МИЛКА ИТОВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви. Ако няма други предложения, колеги, моля ви да гласуваме дневния ред. Обявяваме резултата: с 14 гласа „за" се приема дневния ред с искането на г-жа Итова за преместване на т.т.2-20.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

24. Предложение за обединяване на производствата по дисциплинарно дело № 27/2015 г. и дисциплинарно дело № 12/2016 г., двете по описа на ВСС.

Внася: Дисциплинарен състав

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, предоставям Ви думата.

МИЛКА ИТОВА: Точка 2 е назначаване на младшите съдии с изтичащи мандати в съответните районни съдилища. Да ги обяснявам ли подробно, тъй като те са качени на таблицата?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Тези, където ще ги назначаваме в съдебните райони?

МИЛКА ИТОВА: За тези, за които няма места в съдебните райони, за една част от тях е предложено назначаването

в друг съдебен район по заявление на самия магистрат, тъй като, както знаете от практиката на Върховния административен съд, бяха отменени предишни решения на предишния ВСС и беше постановено, че трябва да питаме младшите съдии, чиито мандати изтичат, къде желаят да бъдат назначени на свободните места. Това е младши съдията в Окръжен съд-Силистра, който е заявил желание да бъде назначен на свободното място в Районен съд-Добрич, а в окръг Силистра няма други свободни места. По отношение на останалите магистрати има няколко, които са от Варна. Там има 5 младши съдии, за трима има свободни места, те желаят да бъдат назначени в Районен съд-Варна, това е становището на административния ръководител. Един желае да бъде назначен в Пловдив, където има свободно място, и един желае да бъде назначен в София, където също има свободно място. Пак повтарям - там са три свободните места, младшите съдии са 5.

По отношение на няколко младши съдии има предложение на съответните административни ръководители за удължаване на срока им на младши съдията, което сме уважили, каквато е и досегашната практика на ВСС за уважаване на становището на административния ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания? Ако няма, да пристъпим към гласуване. Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Първото предложение. Назначава Атанас Додов - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, считано от 25.06.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Благодаря ви! 14 гласа „за".

(След проведеното явно гласуване)

2. ОТНОСНО: Предложение за назначаване на младши съдии по обявени конкурси с решения на ВСС по пр. № 01/12.01.2012 г. и пр. № 02/17.01.2013г. **на длъжност „съдия" в районните съдилища, след изтичане на срока по чл. 240 от ЗСВ**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Атанас Атанасов Додов** - младши съдия в Софийски градски съд на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2016г.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Следващото предложение.

МИЛКА ИТОВА: Назначава Владислава Ангелова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, считано от 25.06.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т.2.2 от дневния ред - Владислава Ангелова. 14 гласа „за".

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Владислава Величкова Ангелова** - младши съдия в Софийски градски съд на длъжността "съдия" в Софийски районен

съд, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2016г.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Назначава Десислава Иванова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, считано от 25.06.2016г.

ЛОЗАН ПАНОВ: 14 гласа „за".

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Десислава Георгиева Иванова** - младши съдия в Софийски градски съд на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2016г.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Назначава Димитър Петров - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, считано от 25.06.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме. Приема се решението с 14 гласа „за".

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

2.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Димитър Валентинов Петров** - младши съдия в Софийски градски съд на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2016г.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е: Назначава Елена Илиева - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, считано от 25.06.2016г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Решението е взето с 14 гласа „за".

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

2.5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Елена Николова Динева - Илиева** - младши съдия в Софийски градски съд на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2016г.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Назначава Мария Месова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжността "съдия" в Софийски районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Решението е взето с 14 гласа „за".

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Мария Георгиева Месова - Стоева** - младши съдия в Софийски градски съд на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2016г.**

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение. Назначава Мария Запрянова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, считано от 25.06.2016г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 7 - Мария Милкова Запрянова. 14 гласа „за".

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.7. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Мария Милкова Запрянова** - младши съдия в Софийски градски съд на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2016г.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Назначава Мирослава Илева - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, считано от 25.06.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: 14 гласа „за".

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

2.8. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Мирослава Петрова Илева** - младши съдия в Софийски градски съд на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2016г.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Назначава Нора Маринова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, считано от 25.06.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви. Обявяваме резултата: с 14 гласа „за" се приема решението.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

2.9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Нора Владимирова Маринова** - младши съдия в Софийски градски съд на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2016г.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Назначава Полина Хаджимаринска - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, считано от 25.06.2016г.

ЛОЗАН ПАНОВ: С 14 гласа „за" се приема решението.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

2.10. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Полина Андонова Хаджимаринска** - младши съдия в Софийски градски съд на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2016г.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Назначава Румена Георгиева - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, считано от 25.06.2016г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване за Румена Пенева Георгиева. Обявяваме резултата: 13 гласа „за".

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.11. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Румена Пенева Георгиева** - младши съдия в Софийски градски съд на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2016 г.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Назначава Танка Цонева - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, считано от 25.06.2016г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви! С 14 гласа „за" се приема решението за назначаване на Танка Петрова Цонева.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.12. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Танка Петрова Цонева** - младши съдия в Софийски градски съд на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2016 г.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т.13.

МИЛКА ИТОВА: Назначава Филип Савов - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, считано от 25.06.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: 14 гласа „за".

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

2.13. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Филип Илчев Савов** - младши съдия в Софийски градски съд на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2016 г.**

МИЛКА ИТОВА: Продължава срока на назначението с 6 (шест) месеца, на основание чл.240, ал.2 от ЗСВ, на Димитър Беровски - младши съдия в Окръжен съд-гр.Благоевград, считано от 25.06.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: По т.14 гласуваме в момента. Обявяваме резултатите: 14 гласа „за".

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.14. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Димитър Руменов Беровски -** младши съдия в Окръжен съд гр. Благоевград**, считано от 25.06.2016 г.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Назначава Божидар Кърпачев - младши съдия в Окръжен съд-гр.Пловдив, на длъжността "съдия" в Районен съд-гр.Пловдив, считано от 25.06.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: 14 гласа „за".

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.15. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Божидар Иванов Кърпачев** - младши съдия в Окръжен съд гр. Пловдив на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2016 г.**

МИЛКА ИТОВА: Назначава Людмила Митрева - младши съдия в Окръжен съд-гр.Пловдив, на длъжността "съдия" в Районен съд-Пловдив, считано от 25.06.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: С 14 гласа „за" се приема решението.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.16. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Людмила Людмилова Митрева** - младши съдия в Окръжен съд гр. Пловдив на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2016 г.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение. Назначава Ели Анастасова - младши съдия в Окръжен съд-гр.Пловдив, на длъжността "съдия" в Районен съд-Пловдив, считано от 25.06.2016г.

ЛОЗАН ПАНОВ: 14 гласа „за".

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.17. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Ели Димитрова Анастасова -** младши съдия в Окръжен съд гр. Пловдив на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Пловдив,

с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2016 г.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме нататък.

МИЛКА ИТОВА: И т.17.1. Колеги, за първи път правим процедурата по чл.194, ал.2 от ЗСВ, която беше внесена и влезе в сила с така наречената „първа част" на Закона за съдебната власт - преместване по съгласие между двама съдии и със съгласието на административните ръководители. Искам да подчертая, че има още една, но пристигнаха още две такива процедури. Смятам, че това ще бъде изключително важно, полезно и в интерес на магистратите - тази разпоредба, която ще се окаже „жива разпоредба" и ще се използва по-нататък.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Итова. Точка 17.1 - Преместване по чл.194, ал.2 от ЗСВ на Ели Димитрова Анастасова и Виолета Веселинова Низамова. Колеги, режим на гласуване.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Може ли преди да е приключило гласуването, г-н Панов?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Вярно е, че въпросът е само за правна прецизност, не за нещо друго, но поне да променим датата - да не е „считано от 25.06.", а считано от датата на встъпването на съдия Ели Анастасова, защото Виолета Низамова е вече съдия в Софийски районен съд, докато Ели Анастасова днес я назначаваме на тази длъжност. Тоест, за да се изпълни фактическия състав по назначаването ѝ в длъжност „районен съдия" в Районен съд-Пловдив, макар и формално тя трябва да е встъпила, за да можем да проведем процедурата по чл.194, ал.2. Затова да коригираме

поне датата и да бъде не „считано от 25.06.", а от датата на встъпване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, поискахте думата. Заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Аз мисля, че няма проблем да бъде така диспозитивът, защото спомняте си така нареченото прословуто „решение Димитър Гальов" и имаме след този случай многократни назначения на съдии, които са участвали в различни конкурси, в рамките дори на една седмица ние ги назначаваме по два конкурса на различни места, където са спечелили и в зависимост от това къде желаят да встъпят, те се отказват от едното място и встъпват в другото. Така че тук специално за младшите съдии не е част от фактическия състав встъпването, тъй като на тях им е ясно, че им изтича мандатът на 24-ти (това е крайният срок на мандата им) и те, считано от 25-ти, стават съдии в съответния районен съд. В конкретния случай също не сме изправени пред хипотезата, че трябва да има довършване на фактически състав, тъй като двете съдийки от поне една година са в съответните съдилища, където в момента ги назначаваме, т.е. Ели Анастасова е в Софийски районен съд, а Виолета Низамова е в Пловдивския районен съд. Така че не виждам защо трябва да има нарочен диспозитив за встъпване, тъй като очевидно е, че те ще продължат да работят след 24-ти, на 25-ти така да се каже ще са встъпили. Освен това казвам, че ние имаме практика даже в по-друг смисъл, за разлика от младшите съдии има участници в два или три конкурса, случвало се е в рамките на една седмица или през седмица ние да назначим даден магистрат на различни места, тъй като е спечелил конкурса си и той встъпва на мястото, което избере. По-надолу е пример с Татяна Костадинова, където ние ще направим следващото

класиране по така наречения „втори вариант", която беше назначена и в търговска, и в гражданска колегия - на двете места, тъй като беше спечелила двата конкурса, тя встъпи единствено в търговска колегия, поради което ние ще направим следващо класиране на гражданска колегия. Точно по-надолу е типичен пример за това, че встъпването не е част от фактическия състав. Татяна Костадинова я назначихме и на двете места.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Итова! Ако няма други изказвания, ще подложа на гласуване предложението на комисията, ще подложа на гласуване и Вашето предложение за корекция, г-жо Карагьзова. Заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов! Колега Итова, казах, че е въпрос само на правна прецизност. Няма как да не е част от фактическия състав встъпването. Това, че един колега е командирован и де факто изпълнява тази длъжност, не означава, че той като статут не продължава да бъде командирован. Едно е да заемаш титулярната длъжност, друго е да си командирован, затова казах само заради това, моля да не е от 25-ти, а да е от датата на встъпването. Формално това може да стане в същия миг, но фактическият състав си е фактически състав. Както преценките.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, предлагам да гласуваме т.17.1 на т.2 от дневния ред с допълнението. Г-жо Итова, ако нямате нищо против?

МИЛКА ИТОВА: Да бъде с допълнението. (Говорят помежду си).

ЛОЗАН ПАНОВ: С така направената корекция, колеги, моля да гласуваме. Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Само да уточня. Добре, нека да бъде: „считано от датата на встъпване в длъжност, но не по-рано 25.06.2016 г.".

ЛОЗАН ПАНОВ: С тази корекция, колеги, нека да гласуваме.

С 13 гласа „за" се прие т.17.1 с корекцията, направена в днешното заседание.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

2.17.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, при взаимно съгласие за размяна и при съгласие на административните ръководители - **Ели Димитрова Анастасова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, на длъжност „съдия" в Софийски районен съд, без провеждането на конкурс, **и Виолета Веселинова Низамова** - съдия в Софийски районен съд, на длъжност „съдия" в Районен съд гр. Пловдив, без провеждането на конкурс, **считано от датата на встъпване в длъжност, но не по-рано от 25.06.2016 г.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т.18. Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка. Продължава срока на назначението с 6 (шест) месеца, на основание чл.240, ал.2 от ЗСВ, на Лилия Митева - младши съдия в Окръжен съд-гр.Хасково, считано от 25.06.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме продължаването на срока на назначение на Лилия Иванова Митева. Обявяваме резултатите: с 13 гласа „за" приемаме решението.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

2.18. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Лилия Иванова Митева** - младши съдия в Окръжен съд гр. Хасково, **считано от 25.06.2016г.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Назначава Яна Атанасова - младши съдия в Окръжен съд-Бургас, на длъжността "съдия" в Районен съд-Бургас, считано от 25.06.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: С 14 гласа „за" гласувахме т.19.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

2.19. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Яна Дичева Атанасова** - младши съдия в Окръжен съд гр. Бургас на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Бургас, с

основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2016 г.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка. Назначава Камелия Ненкова - младши съдия в Окръжен съд-Бургас, на длъжността "съдия" в Районен съд-Бургас, считано от 25.06.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви! 14 гласа „за".

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.20. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Камелия Георгиева Ненкова** - младши съдия в Окръжен съд гр. Бургас на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Бургас, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2016 г.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Продължава срока на назначението с 6 (шест) месеца, на основание чл.240, ал.2 от ЗСВ на Ива Коджабашева - младши съдия в Окръжен съд-Ямбол**,** считано от 25.06.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: 14 гласа „за".

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.21. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Ива Илиева Стойчева - Коджабашева -** младши съдия в Окръжен съд гр. Ямбол**, считано от 25.06.2016 г.**

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение. Назначава Деница Петкова - младши съдия в Окръжен съд-Силистра, на длъжността "съдия" в Районен съд-Добрич, считано от 02.07.2016 г. Ето, това е случаят - нямаше свободни места в този окръг и по молба и желание на младши съдията, тя заяви да бъде назначена на свободното място в Районен съд-Добрич.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Итова! Колеги, гласуваме. с 14 гласа „за" се приема решението.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.22. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243, ал. 2 от ЗСВ **Деница Божидарова Петкова** - младши съдия в Окръжен съд гр. Силистра на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Добрич с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 02.07.2016 г.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Назначава Бориславa Борисова - младши съдия в Окръжен съд-Варна, на длъжността "съдия" в Районен съд-Варна, считано от 25.06.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: С 14 гласа „за" се приема предложението на комисията.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

2.23. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Бориславa Петрова Борисова** - младши съдия в Окръжен съд гр. Варна на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Варна, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2016 г.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Назначава Теодора Шишкова - младши съдия в Окръжен съд-Варна, на длъжността "съдия" в Районен съд-Варна, считано от 25.06.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: 14 гласа „за".

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

2.24. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Теодора Пламенова Шишкова** - младши съдия в Окръжен съд гр. Варна на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Варна, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2016 г.**

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение. Назначава Евгения Мечева - младши съдия в Окръжен съд-Варна, на длъжността "съдия" в Районен съд-Варна, считано от 25.06.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: С 14 гласа „за" се приема предложението на комисията по т.25.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

2.25. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Евгения Димитрова Мечева** - младши съдия в Окръжен съд гр. Варна на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Варна с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2016 г.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е отново поради липса на свободни места в окръг Варна, по желание на младши съдията с изтичащ мандат да бъде назначен в Софийски районен съд. Там, освен тринадесетте места за младши съдии, има и четиринадесето свободно място, така че предложението е да бъда назначена Ива Анастасиадис - младши съдия в Окръжен съд-

Варна, на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, считано от 25.06.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Режим на гласуване по т.26 - Ива Анастасиос Анастасиадис. С 14 гласа „за" се приема решението.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

2.26. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243, ал. 2 от ЗСВ **Ива Анастасиос Анастасиадис** - младши съдия в Окръжен съд гр. Варна на длъжността "съдия" в Софийски районен съд с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2016 г.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 27.

МИЛКА ИТОВА: Точка 27. По същите съображения назначава Кристина Табакова - младши съдия в Окръжен съд-Варна, на длъжността "съдия" в Районен съд-Пловдив, считано от 25.06.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви, колеги, резултатът е 14 гласа „за".

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.27. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243, ал. 2 от ЗСВ **Кристина Янкова Табакова** - младши съдия в Окръжен съд гр. Варна на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2016г.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се възложи на младшите съдии да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т.28 - за колегите, които имат започнати, но недовършени наказателни дела, да ги довършат. С 14 гласа „за" приехме и т.28. Да пожелаем успех на колегите на тяхната нова работа.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

2.28. ВЪЗЛАГА на младшите съдии да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме нататък. Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Поощрява Цветана Хараламписва - съдия в Окръжен съд-Враца, с отличие

„личен почетен знак втора степен - сребърен" за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Точка 3 от дневния ред - предложение на административния ръководител - председател на Окръжен съд-Враца, за поощряване на Цветана Михайлова Харалампиева - съдия в Окръжен съд-Враца. Колеги, моля да гласувате. С 14 гласа „за" приемаме предложението на комисията.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "б" от ЗСВ, **Цветана Михайлова Харалампиева** - съдия в Окръжен съд гр. Враца, с ранг „съдия ВКС и ВАС", **с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен"** за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Освобождава, на основание чл.165, т.1 от ЗСВ, Цветана Харалампиева от заеманата длъжност „съдия" в Окръжен съд-Враца, считано от 04.07.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да обявим резултатите: с 13 гласа „за" се приема т.4.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

4. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Цветана Михайлова Харалампиева** от заеманата длъжност „съдия" в Окръжен съд гр. Враца, считано от 04.07.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Освобождава Маргарита Саранеделчева от заеманата длъжност „съдия" в Окръжен съд-Стара Загора, считано от 21.06.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви! Обявяваме резултатите по т.5: 13 гласа „за".

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

5. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Маргарита Костадинова Саранеделчева** от заеманата длъжност „съдия" в Окръжен съд гр. Стара Загора, считано от 21.06.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е във връзка с предложение да се определи изпълняващ функциите „председател" на Окръжен съд-Велико Търново. Предложението е за Ивелина Солакова **-** заместник-председател на Окръжен съд-Велико Търново.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, моля да гласуваме. Обявяваме резултатите: Обявяваме резултатите: 13 гласа „за" по т.6 от дневния ред.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

6. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Ивелина Тодорова Солакова**, „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд, гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", **за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд, гр. Велико Търново**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, т.7.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7 е във връзка с отменено решение на Висшия съдебен съвет по проведения конкурс за окръжни съдилища, наказателна колегия. Комисията по предложения и атестиране реши да не предложи назначаване на класираните кандидати по така наречения „втори вариант", ако си спомняте, към момента, когато ние извършвахме назначенията. Искам само да подчертая, че не отговаря на истината това, което

беше тиражирано в медиите, че едва ли не по някакви други съображения не сме повишили Тони Гетов на по-висока позиция. Може да се върне и да се направи препратка към протокола, когато се назначаваха класираните кандидати, че в Комисията по предложения и атестиране се взе решение да се предложат два варианта за назначение на класираните кандидати. Тъй като Комисията по предложения и атестиране считаше, че трябва кандидатите (класирани) да се назначат към момента на назначенията, т.е. да се вземат предвид и настъпилите промени по отношение на статута им, най-вече придобития ранг, в конкурсите за наказателна колегия, конкурса за гражданска колегия имаше такива хипотези, в които кандидати, класирани в този конкурс с еднакви оценки, получиха ранг след класирането, направено от конкурсната комисия. Искам да подчертая, че тези конкурси се придвижваха по стария ред, т.е. нямаше яснота към кой момент следва да се преценят обстоятелствата, които влияят върху класиране на списъците с магистратите. Тъй като имаше съображения от колегиите на Висшия съдебен съвет за това, че трябва стриктно да се спазва, да се чете разпоредбата на закона, имайки предвид, че класирането и назначението трябва да бъде извършено от Висшия съдебен съвет така, както е направено от конкурсната комисия, т.е. в един по-ранен момент, без да се отчетат настъпилите нови факти и обстоятелства, затова Комисията по предложения и атестиране предложи на ВСС два варианта, по които да се гласува по кой от двата варианта да протекат назначенията.

Както се вижда, и в мотивите на решението на Върховния административен съд, според мен, има някаква неяснота, защото въпреки съжденията, че с разпоредбата на чл.42 едва ли не се дописва закона, все пак накрая се казва, че независимо от това,

следва да се отбележи, че приемането на допълнителни критерии, ако се приеме, че е допустимо, то те следва да се преценяват към момента на вземане на решението за приключване на конкурса за назначаване или отказ, съгласно разпоредбата на чл.142 от АПК. По-нататък е казано, че в случаите на придобиване на ранг е по-висока степен на професионално израстване, който резултат няма нищо общо с процедурите по ЗСВ, поради което е обективен факт, който, ако ще се вземе предвид, не може да бъде фиксиран към определена дата, освен към датата на вземане на решението от ВСС. Изрично тук е подчертано - и аз подчертавам, че ние въведохме тази разпоредба, както си спомняте, още в началото на мандата ни по отношение на тези кандидати, които са класирани с еднакви оценки. Тъй като по предишните конкурси, които се провеждаха от Висшия съдебен съвет, критериите за класиране на кандидатите при равни оценки бяха държавните изпити. Спомняте си какво огромно недоволство възбуждаше прилагането на този критерий сред магистратите, което наложи Висшият съдебен съвет, мисля, че ноември или в началото на годината да промени правилата и да въведе тези критерии. Няма други критерии, освен стажът и рангът и евентуално държавните изпити, които биха могли да се приложат при равни оценки, за да се класират кандидатите.

Искам само да отбележа и това, че има доста решения на Върховния административен съд, в които изрично се казва (ще цитирам № 10574/13.10.2015 г.): „*съдът счита, че цитираната разпоредба от Правилата* (има се предвид чл.42, ал.1) *не противоречи на законовата уредба, а има за цел единствено да уреди процедура, която би могла да възпрепятства конкурсното начало*". Това е едно от решенията. Както знаете, това са вече близо три години и половина, всички конкурси протичат и колегите

се назначават по тези правила. Имаме поне 20 решения, мисля, на Върховния административен съд с произнасяне по тези правила. В една част се отменят по различни други съображения решенията за назначаване, но така или иначе досега ние сме процедирали по този начин. Искам да отбележа, че и в момента текат назначения на колеги по тези правила. На 1 юли например ще встъпват колегите в Апелативен съд-София именно по конкурсни процедури, проведени по Правилата, приети от Висшия съдебен съвет. Така че в Комисията по предложения и атестиране решихме да предложим класиране и назначение на кандидатите по така наречения „втори вариант", тогава който бяхме предложили, като се вземат предвид настъпилите факти след класирането на конкурсната комисия. В случая Тони Гетов е получил ранг и тъй като има повече стаж от другия класиран кандидат, той трябва да бъде повишен на длъжността „съдия" в Софийски градски съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Итова!

Думата поиска г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Няма как да правим ревизия на решение на Върховния административен съд. Да, има и различни решения, в мотивите на други решения са приети други обстоятелства, а именно че част от правилата следва да се прилагат, но така или иначе конкретното решение касае именно този случай. Аз лично считам, че никъде в това решение не могат да бъдат изведени обстоятелства, че следва да бъде Тони Гетов повишен. Каква е разликата между неговите основни показатели - оценка и ранг, и на другия кандидат? Не виждам никаква такава в конкретния случай. При наличие на абсолютно равни предпоставки не виждам как, на какво основание се предлага именно този кандидат. Да, действително по негова жалба е отменено

предишното решение, но това в никой случай не му дава каквито и да е предимства за това той да бъде предложен. Естествено, това не дава никакво предимство и на кандидата Доротея Кехайова. В този случай аз лично считам, че решението трябва да бъде отложено, да приемем да предложим на пленума да бъде открито ново място в Софийски градски съд и съответно двамата кандидати да бъдат назначени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания? Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: И по този въпрос има произнасяне на Върховния административен съд. Доколкото си спомням, г-н Калпакчиев това решение го беше предложил още в първия конкурс, когато участваха доста кандидати с шестици, да бъдат назначени на повече места. Ние не ги назначихме по съображения, че така би се нарушил конкурсът (сега трябва да се сетя какви ни бяха съображенията), но по-скоро за това, че бихме раздули доста щатовете на съдилища, които нямат нужда от тези щатове. И другото съображение, че ако имаше възможност за назначаване на повече колеги с еднакви оценки, т.е. кандидатите в конкурсите трябваше да са наясно към момента на обявяването на конкурсите и много повече хора биха участвали. Това решение обаче на Съвета се обжалва пред Върховния административен съд и има произнасяне на ВАС, който казва, че е законосъобразно решението на ВСС, че не могат да се разкриват щатове при еднакви оценки. Всъщност такава беше последователната практика на ВАС до момента, че няма проблеми с тези правила по чл.42 (намесва се К.Иванов: само при младши съдии сме имали). Само при младшите съдии, да, защото там беше съвсем различно. Те имаха еднакви оценки и от конкурса, и от държавните изпити. Няма други критерии,

които могат да се приложат по отношение на младшите съдии. А всъщност, ако ние приемем, че не можем да прилагаме Правилата, аз не виждам други критерии, които могат да се приложат за повишаването. Само искам да кажа, че двамата са с ранг „съдия в АС", но Тони Гетов има 11 години стаж, а Доротея Кехайова - 9, и всъщност при еднаквите критерии „ранг" се класира той на по-високо място по критерия „стаж".

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Итова! Думата поиска г-н Калпакчиев, след това г-н Колев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Според мен, тъй като става дума за класирани кандидати, ние трябва към вече приключил конкурс да съобразим критериите към момента, в който е бил обявен конкурсът. Ние не можем да ги класираме сега по други критерии, които не са посочени в закона. Според мен при това положение, ако те са с равни показатели по законовите критерии, трябва да назначим и двамата.

Не съм съгласен с това, че трябва да разкриваме място. Свободно място в Софийски градски съд има. В това съм сигурен, дори без да го проверявам, тъй като там движението на съдиите е динамично. При всички положения има свободно място. Разбира се, трябва да се провери, за да сме сигурни, но мисля, че можем да назначим и двамата, и сме длъжни да го направим, да изпълним и решението на Върховния административен съд. Моят прочит на решението е еднозначен, че ние, по жалба на съдия Тони Гетов, трябва да го назначим като съдия в Софийски градски съд. Няма, според мен, друг законосъобразен изход при положение, че не сме въвели, а и в закона няма критерии, по които те да имат различна класация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди да дам думата на г-н Колев, да обобщя. Имаме предложение на комисията, което по т.7 е: повишава Тони Гетов; съответно не повишава Доротея Иванова Мишкова-Кехайова. Предложението на г-н Колев е да отложим тези две точки с искане към пленума да се открие още едно място. Предложението, което г-н Калпакчиев направи в своето изказване, е да се назначат и двамата колеги - Тони Гетов и Доротея Иванова Мишкова. Поне така разбирам от изказванията на колеги.

Предоставям думата на г-н Колев, след това на г-жа Итова и след това г-жа Ковачева.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: По отношение на предложението за откриване на нова щатна длъжност. Аз не съм запознат дали има такава свободна, или няма. Затова беше направено предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, нека да дадем почивка. Искам да извадя решението, което категорично е по казуса на Владимир Вълков. Тогава имаше свободни места в Софийски градски съд, бяха с еднакви оценки. Върховният административен съд изрично подчерта, че се назначават класирани кандидати за бройките, които са обявени на конкурс. Категорично е това решение (дори не знам дали не са и две подобни решения). Няма как сега да си променим практиката против решенията на ВАС и оттук инцидентно за един колега ние да го назначим на свободно място в Софийски градски съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, решението на Върховния административен съд поставя два въпроса (поне моят прочит е такъв). Първият е по отношение приложимостта на Правилата. Само че, ако ние решим да прилагаме Правилата,

забележете, че с това решение за първи път се въвежда различен момент от всички приемани от нас до този момент за релевантни към обстоятелствата, валидни за класирането на кандидатите. Преди това Върховният административен съд е казал, че разпоредбата на чл.192, ал.1 съдържа критериите, по които се назначават кандидатите и че при разрешаването на първия спорен въпрос, останалите въпроси остават извън предмета на спора. Първият спорен въпрос, това е по отношение на разпоредбата на чл.192 и приложението в този контекст на Правилата, допустимостта на приложението на правилото на чл.42, ал.1. Ако приложим критериите на чл.192 така, както ни е посочено в решението на съда, тогава действително трябва да назначим и двамата кандидати, защото те са с равни оценки при приключване на конкурса и при класирането. Законът не е въвел други критерии. Вие знаете много добре, обсъждали сме…и не случайно беше приет текста на чл.42 от Правилата. Затова аз лично считам, че трябва да приложим в настоящия казус правилото на чл.192...(не се чува) приложението на правилото от закона и да елиминираме приложението на правилото на чл.42 от Правилата. Защото, ако приложим правилото на чл.42, тогава ще допуснем за първи път да извършим класиране, или по-скоро назначаване на кандидатите, което е различно от класирането и което съобразява обстоятелства, настъпили след класирането, и то по отношение само на тях двамата. Забележете, във всички конкурсни процедури, не само по ЗСВ, изобщо принципът за провеждането на конкурсните процедури е класирането. Релевантни винаги са били фактите и обстоятелствата към датата на класирането, нито преди, нито след това. Прегледът изцяло на законодателството не сочи на друг прочит, или поне аз в момента не съм в състояние да посоча такъв

пример. Това е казано в много от решенията на Върховния административен съд. Решението, по което ние ще извършим класирането по т.8, отново е на ВАС отменително решение, вижте го. Там се казва, че правилото на чл.42 детайлизира приложението на разпоредбата на чл.192, че то е допустимо и че фактите и обстоятелствата, които ние сме разписали в чл.42 от Правилата, са релевантни към датата на класирането.

МИЛКА ИТОВА: Не е вярно това. Аз прочетох последния абзац, иначе защо са ни го отменили.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Защо го отменят?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Вие може би не ме слушате внимателно, или по-скоро аз се изразявам очевидно неясно и объркано.

МИЛКА ИТОВА: Добре, аз пак ще прочета края на решението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: На кое решение, г-жо Итова?

МИЛКА ИТОВА: На същото. Те са две решения. Следващата точка е пак (прекъсната).

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Дайте да видим следващото решение - какво ни казва съдът и да видим какво ни казва това решение, и да преценим, метафорично казано, кое е по-малкото зло. Аз лично за себе си считам, че трябва да четем стриктно решението на ВАС, с което е разрешен този казус, то е релевантно за този казус, и да назначим и двамата кандидати, защото съдът ни е казал, че трябва да съобразим разпоредбата на чл.192 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, Вие поискахте думата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Няма как да не прилагаме Правилата. Нека не забравяме, че конкретното решение касае именно този казус. Има други решения, които казват, че Правилата са

релевантни, така че нека да не правим веднага изводи за Правилата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: На какво основание да ги назначим? Аз не разбрах, г-жо Ковачева, на какво основание и двамата кандидати да назначим. Никъде не е казано такова нещо в решението, че при еднакви оценки трябва да назначим всички кандидати. Затова аз моля да дадем почивка. Има две решения на Върховния административен съд, в които изрично се казва, че не можем да назначим (прекъсната).

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, тъй като въпросът, който разискваме, е изключително важен и става дума за наши колеги, става дума и за колегите от Градския съд, ето защо предвид на поисканата почивка смятам, че трябва да дадем такава, за да можем да вземем правилното решение и да се уточнят предложенията, които да гласуваме в днешното заседание, или пък евентуално отлагане. Обявявам 10 минути почивка.

/След почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на Колегията.

Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, оттеглям предложението за отлагане, което направих.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме точка 7 с предложение на комисията, а именно повишаване на г-н Тони Петков Гетов, съответно не повишава Доротея Иванова Мишкова.

Г-жо Итова. Няма други предложения.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, аз ви предлагам да подкрепим така направените предложения. Дебатирахме доста, мисля, че това е най-добрия вариант в случая да назначим колегите, така както е предложено от Комисията по предложения и атестиране, защото всичко друго би означавало промяна на нашата практика към момента и това би се отразило изключително негативно върху всички магистрати, които до момента са участвали в конкурсите, за които магистрати при обжалване има произнасяне на Върховния административен съд, който е казал в две решения, пред мен са тук, решение 12861 от 17 декември 2015 г. и № 8578 от 13 юли 2015 г. изрично, че когато има еднакви оценки на свободна длъжност тези длъжности следва да заемат чрез конкурс, нов конкурс, който следва да бъде обявен и проведен нов конкурс. Двете решения, които цитирах, в първото изрично е казано, че определянето на свободните длъжности в органите на съдебната власт, законът е категоричен, че определянето на свободните длъжности следва да предхожда провеждането на конкурсната процедура за заемането им, това е било решение по повод вътрешен конкурс, а другото решение, което цитирах е по повод външно назначение, но в двете решения изрично се подчертава, че се заемат свободните длъжности, които са обявени в Държавен вестник за заемането им чрез конкурс. Искам да кажа, че това би се отразило изключително негативно върху колегите, които не са били назначени от ВСС по тези конкурси, въпреки, че е имало свободни длъжности, тези решения са били потвърдени на ВСС, от друга страна всички други колеги, които са се съобразявали с практиката на ВСС и на ВАС, и не са обжалвали конкурсите също биха изпаднали в една такава ситуация на размисъл, бих казала, така че според мен трябва да подкрепим това решение и евентуално да се съобразим с

последващо решение на ВАС, тъй като този конкурс очевидно също ще бъде обжалван.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, в резултат на проведената дискусия искам да коригирам позицията си по отношение на правилата. Съдебната практика до този момент не е отрекла възможността да прилагаме критериите, записани в правилото на чл. 42 от Правилата за провеждане на конкурсите за повишаване и преместване. С това решение на Върховния административен съд, което обсъждаме днес действително в една част от мотивите е казано, че трябва да съобразяваме само с текста от закона, който регламентира класирането за повишаване и преместване, но в следващ абзац в мотивите ни казва, че ако приемем правилата за допустими тогава трябва да съобразим фактите, визирани в чл. 42 от правилата към момента на приемане на решението от ВСС. Аз винаги съм поддържала позицията, че фактите и обстоятелствата, посочени в чл. 42 от правилата трябва да бъдат прилагани към датата на класиране на кандидатите. Обстоятелството, че съдът в това решение ни казва, че трябва да съобразим фактите към датата на назначаването ни задължава да приложим правилата, така ни е разписано в мотивите, независимо от това дали ние сме съгласни или не. И за да не се създават погрешни впечатления в колегите, че имаме различен подход по отношение на собствените ни правила, т.е. прилагаме ли ги или не ги прилагаме, действително с оглед и опцията, дадена в мотивите на решението, ние трябва и да се придържаме към критериите, приети от нас в Правилата за повишаване и за преместване, като същевременно се съобразим със задължителните указания на съда към кой момент те трябва да бъдат съобразени. Това решение е

прецедент по отношение на момента, към който трябва да ги съобразим, независимо от това дали сме съгласни или не, ние сме длъжни да приложим решението на съда с указанията, такива каквито са.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Ковачева.

Ако няма други искания за изказване, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Първото предложение е: повишава Тони Гетов – съдия в Районен съд Ботевград в длъжност „съдия” в Софийски градски съд, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Може би да добавим, няма го диспозитива – при довършване на започнатите наказателни дела с негово участие. Той е наказателен съдия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. С корекция: повишава съдия Тони Петков Гетов – съдия в Районен съд Ботевград в длъжност „съдия” в Софийски градски съд, считано от датата на встъпване в длъжност, със задължение да довърши започнатите с негово участие наказателни дела. Режим на гласуване. 14 гласа „за”.

7. ОТНОСНО: Влязло в сила отменително решение №6662/06.06.2016 г. по адм. дело №1736/2016 г. по описа на Върховния административен съд – Шесто отделение, по жалба на Тони Петков Гетов срещу решение на Висшия съдебен съвет по протокол №3/21.01.2016 г., т. 46.1.10 и т. 46.1.11, относно конкурс за повишаване в длъжност и преместване в окръжните съдилища – наказателна колегия

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Тони Петков Гетов **–** съдия в Районен съд гр. Ботевград, в длъжност „съдия” в Софийски градски съд – наказателна колегия, с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

7.1.1. Възлага на съдия Тони Петков Гетов да довърши започнатите с негово участие наказателни дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следваща подточка.

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение – не повишава Доротея Кехайова – съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия” в Софийски градски съд, както и не повишава в Окръжен съд Кюстендил, поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. 13 гласа „за”, 1 глас „против”.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.2. НЕ ПОВИШАВА Доротея Иванова Мишкова - Кехайова – съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия” в

Софийски градски съд – наказателна колегия, поради попълване на местата.

7.3. НЕ ПОВИШАВА Доротея Иванова Мишкова - Кехайова – съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия” в Окръжен съд-гр.Кюстендил – наказателна колегия, поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 8, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 8 е подобен казус за Гражданска колегия. Виждате обаче списъците тук, една част от позициите, за тях не е имало постъпила жалба, така че колегите са встъпили, виждате ги колонките, в които няма, с червено е отбелязано решението на ВСС по протокола. Това се Петя Алексиева, Валентина Ангелова, Стефан Кюркчиев, които са встъпили. Следващият класиран кандидат трябва да бъде Мариана Георгиева – съдия в Софийски районен съд. Повишава Мариана Георгиева – съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия” в Софийски градски съд, Гражданска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност. Тук само искам да отбележа, че в нейния случай не се прави прекласиране, на основание решението на ВАС, а всъщност тя встъпва, прави се един вид второ класиране, на мястото на Татяна Костадинова, както казах по-рано, която беше назначена и в Гражданска, и в Търговска колегия, но встъпи в Търговска колегия, така че Мариана Георгиева тук се класира на собствено основание на мястото на отказа за встъпване на Татяна Костадинова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Ако няма искане за изказвания, режим на гласуване по точка 8, подточка 1.1. 13 гласа „за”.

8. ОТНОСНО: Влязло в сила отменително решение №6813/07.06.2016 г. по адм. дело № 2405/2016 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, образувано по жалби на Мариана Василева Георгиева, Петър Богомилов Теодосиев и Дора Димитрова Михайлова срещу решения на Висшия съдебен съвет по протокол №7/04.02.2016 г., т. 8.2., 8.3., 8.5., 8.10., 8.11. и 8.15., относно конкурс за повишаване в длъжност и преместване в окръжните съдилища – гражданска колегия

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

8.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Мариана Василева Георгиева **–** съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия” в Софийски градски съд – гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение – повишава Стилияна Григорова – съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия” в Софийски градски съд, Гражданска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Стилияна Григорова. 13 гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

8.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Стилияна Красимирова Григорова **–** съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия" в Софийски градски съд– гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение – не провежда гласуване за повишаване на Татяна Костадинова – съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия" в Софийски градска съд, Гражданска колегия, поради постъпила молба за отказ от заемане на длъжността.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. 13 гласа „за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

8.3. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ ЗА ПОВИШАВАНЕ на Татяна Костадинова Костадинова – съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия" в Софийски градски съд – гражданска колегия, поради постъпила молба за отказ от заемане на длъжността.

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение – повишава Петър Теодосиев – съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия” в Софийски градски съд, Гражданска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване за съдия Петър Теодосиев. 13 гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Петър Богомилов Теодосиев **–** съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия” в Софийски градски съд – гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение – не повишава Владимир Вълков – съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия” в Софийски градски съд, Гражданска колегия, поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: 13 гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.5. НЕ ПОВИШАВА Владимир Григоров Вълков - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия” в Софийски градски съд – гражданска колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение – не повишава Петя Георгиева – съдия в Районен съд Велинград в длъжност „съдия” в Софийски градски съд, Гражданска колегия, поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. 13 гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.6. НЕ ПОВИШАВА Петя Георгиева Георгиева - съдия в Районен съд гр. Велинград, в длъжност „съдия” в Софийски градски съд – гражданска колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Повишава Петя Георгиева – съдия в Районен съд Велинград в длъжност „съдия” в Окръжен съд Перник, Гражданка колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Решението се приема с 13 гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.7. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Петя Георгиева Георгиева **–** съдия в Районен съд гр. Велинград, в длъжност „съдия” в Окръжен съд гр. Перник – гражданска колегия, с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Не повишава Дора Михайлова – съдия в Районен съд Сливница в длъжност „съдия” в Софийски градски съд, поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване – не повишава Дора Димитрова Михайлова – съдия в Районен съд гр. Сливница в длъжност „съдия” в Софийски градски съд, Гражданска колегия, поради попълване на местата. С 13 гласа „за” приемаме предложението на комисията.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

8.8. НЕ ПОВИШАВА Дора Димитрова Михайлова - съдия в Районен съд гр. Сливница, в длъжност „съдия” в Софийски градски съд – гражданска колегия, поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 9.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да се командирова Валентина Бошнякова – съдия в Окръжен съд Смолян и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела за участие в заседанието на експертната група към Европейската комисия, Брюксел, Белгия, за период 28-30 юни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване ако няма искания за изказване. 13 гласа „за” точка 9.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Определяне на съдия, специалист в областта на несъстоятелността, който да участва в заседанията на експертна група към Съвета на Европейския съюз, както и да участва в първото заседание на експертната група, което ще се проведе на 29 юни 2016 г. в гр. Брюксел, Белгия (срок за регистрация 15 юни 2016 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.1. КОМАНДИРОВА Валентина Бошнякова – съдия в Окръжен съд – гр. Смолян и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела – търговски дела, за участие в заседанието на експертната група към Европейската комисия, което ще се проведе на **29 юни 2016 г.**, **в гр. Брюксел, Белгия, за периода 28-30 юни 2016 г.**

9.2. Пътните разходи, разходите за 2 нощувки, разходите за дневни пари за 3 дни, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 10.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е: приема комплексна оценка „много добра” на Гюлфие Яхова – съдия в Районен съд Благоевград във връзка със статут за несменяемост.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме точка 10. 12 гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Гюлфие Мехмедова Яхова** - съдия в Районен съд гр. Благоевград.

МИЛКА ИТОВА: И приемане на статута.

ЛОЗАН ПАНОВ: Статут за несменяемост за Гюлфия Мехмедова Яхова – съдия в Районен съд Благоевград. 12 гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. Гюлфие Мехмедова Яхова - съдия в Районен съд гр. Благоевград, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ,** на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Магдалена Недева – съдия в Апелативен съд Варна и приема комплексна оценка „много добра”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. 12 гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Магдалена Кръстева Недева** – съдия в на Апелативен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Магдалена Кръстева Недева** – съдия в на Апелативен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение – провежда периодично атестиране на Весела Евстатиева – съдия в Районен съд Пловдив и приема комплексна оценка „много добра”.

ЛОЗАН ПАНОВ: 13 гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Весела Иванова Евстатиева** – съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС”.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Весела Иванова Евстатиева** – съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС”.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Тихомир Колев – председател на Районен съд Чирпан и приема комплексна оценка „много добра”.

ЛОЗАН ПАНОВ: 13 гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Тихомир Колев Колев** - административен ръководител – председател на Районен съд гр. Чирпан, с ранг „съдия в АС”.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Тихомир Колев Колев** - административен ръководител – председател на Районен съд гр. Чирпан, с ранг „съдия в АС”.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Кремена Борисова – председател на Административен съд Шумен и приема комплексна оценка „много добра”.

ЛОЗАН ПАНОВ: 14 гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Кремена Григорова Борисова -** административен ръководител – председател на Административен съд гр. Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Кремена Григорова Борисова -** административен ръководител – председател на Административен съд гр. Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Елица Димитрова – съдия в Районен съд Русе и приема комплексна оценка „много добра”.

ЛОЗАН ПАНОВ: 14 гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Елица Симеонова Димитрова** – съдия в Районен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС”.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Елица Симеонова Димитрова** – съдия в Районен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС”.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Мартин Аврамов – съдия в Административен съд София-град и приема комплексна оценка „много добра”.

ЛОЗАН ПАНОВ: 14 гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Мартин Огнянов Аврамов** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мартин Огнянов Аврамов** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Владимир Николов – съдия в Административен съд София-град и приема комплексна оценка „много добра”.

ЛОЗАН ПАНОВ: 13 гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Владимир Иванов Николов** – съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Владимир Иванов Николов** – съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Красимира Милачкова – съдия в Административен съд София-град и приема комплексна оценка „много добра”.

ЛОЗАН ПАНОВ: 14 гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Красимира Неофитова Милачкова** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Красимира Неофитова Милачкова** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

МИЛКА ИТОВА: Повишава Михаил Михайлов – съдия в Районен съд Варна на място в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: 14 гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Михаил Петков Михайлов -** съдия в Районен съд гр. Варна, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС”,** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Повишава Йорданка Матева – съдия в Административен съд Велико Търново на място в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Последна точка от КПА. Приема се с 14 гласа „за”. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Йорданка Христова Матева –** заместник-административен ръководител – заместник-председател на Административен съд гр. Велико

Търново, с ранг „съдия в АС“, на **място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”,** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с първа точка от дневния ред.

Г-жо Георгиева.

/изключват мониторите/

(**камерите са включени**)

ЛОЗАН ПАНОВ: Висшият съдебен съвет, съдийска колегия, по т.1 и по т.24 взе следните решения:

По т.1, която касае предложение за налагане на дисциплинарно наказание на съдия Снежана Андонова Чалъкова, заемаща длъжност „съдия" в Софийски районен съд, взе следното решение. С 5 гласа „за" и 8 гласа „против" не се прие предложението да не се налага наказание на съдия Снежана Андонова Чалъкова. След това беше извършено гласуване за налагане на наказание по чл.308, т.1. Със 7 гласа „за" и 6 гласа „против" не се прие и това предложение. С 8 гласа „за" и 5 гласа „против" се прие решение за налагане на наказание на Снежана Андонова Чалъкова, заемаща длъжност „съдия" в Софийски районен съд, за извършени дисциплинарни нарушения по чл.307, ал.4, т.1 и т.2 от ЗСВ и на основание чл.308, ал.1, т.1 от ЗСВ й беше наложено наказание „забележка".

По т.24 от дневния ред. С 9 гласа „за" и 2 гласа „против" Висшият съдебен съвет, съдийска колегия, реши да приеме предложението за обединяване на производствата по дисциплинарно дело № 27/2015 г. и дисциплинарно дело № 12/2016 г. по описа на ВСС срещу Мариян Марков.

Продължаваме с т.21. Това е предложение от членовете на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет г-жа Найденова и г-н Калпакчиев. Кой ще докладва?

Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, изложили сме с колегата Калпакчиев мотиви, поради които внесохме предложение за сформиране на временна комисия от членове на съдийската колегия за извършване на цялостна проверка на изнесените твърдения по време на проведените две процедури за избор на председател на Окръжен съд-Благоевград, респективно състояли се на 21.01.2016 г. и на 07.06.2016 г. Не трябва в никакъв случай нашето предложение да е изненада за членовете на съдийската колегия, тъй като още при проведените изслушвания, особено това на 7 юни 2016 г., заявихме, че такава проверка следва да бъде извършена, защото всички бяхме свидетели как в двете процедури във връзка с поставени въпроси, във връзка с отговори от страна на кандидата се създаде впечатление, че в организацията на дейността в Окръжен съд-Благоевград, респективно отношенията с Районен съд-Благоевград (споделихме го всички) има напрежение, към което Висшият съдебен съвет преди, а сега и съдийската колегия трябва да вземе някакво отношение.

Припомнихме в мотивите към нашето предложение с колегата Калпакчиев ангажимента, който сами си поставихме, когато в началото на м.февруари тази година обсъдихме препоръките в доклада на Европейската комисия по Механизма за сътрудничество и проверка и заложихме в Плана за действие, т.е. предложихме, тя залегна в Плана за действие, одобрен и с решение на Министерския съвет и съгласуван от нас, мярка да проверим за наличието на проблеми от системен характер като тези, които бяха

идентифицирани по време на извършената проверка, отново от временна комисия от членове на ВСС, в Софийски градски съд. Смятаме, че дължим на всички колеги, които работят на територията на този съдебен окръг, истината. Това е мисля най-малкото, което бихме могли да направим, за да се направи една проверка по всички изнесени твърдения, защото смятам, че всички следва да чувстваме като наш ангажимент, когато има някакви твърдения, изрично подчертавам твърдения, те да бъдат проверени; дължим да защитим нашите колеги от необосновани нападки и съмнения, както дължим да изясним и истината дали в ситуацията, на която всички бяхме свидетели в последно време, свързана с отношенията на територията на Окръжен съд-Благоевград, и в частност между Окръжния и Районния съд, има някаква истина. Но за да кажем кое е вярно и кое не е от всички изнесени твърдения, ние следва да направим такава проверка. Затова с колегата Калпакчиев предлагаме да създадем, позовавайки се на правомощията на съдийската колегия както в Закона за съдебната власт, така и в Правилата за работа, които приехме преди седмица, да се създаде такава временна комисия. По същия начин процедирахме и тогава, когато напрежението в Софийски градски съд набра скорост и сформирахме такава комисия, която излезе със свой доклад на базата на извършената проверка и представи на вниманието на пленума тогава, а сега е ангажимент и на съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Поред на заявленията г-жа Даниела Костова, след това г-жа Георгиева, г-н Калпакчиев и г-жа Карагьозова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Колеги, моля ви да натиснете бутона „обновяване", тъй като след като се запознах с точката,

намерих за нужно да кача едно становище на Комисията по професионална етика на Софийския апелативен съд по преписка 9400497 от 2016 г., която Комисията по професионална етика към съдийската колегия на ВСС разгледа във вчерашното си заседание. Тъй като становището на комисията към Софийския апелативен съд е изключително пространно, докато се запознавате с него, междувременно аз ще ви кажа, че ще гласувам против това предложение за сформиране на временна комисия, тъй като формулировката на нейната задача ми се стори, че е изключително обща и неясна. Какво значи „твърдения, изложени в хода на проведените изслушвания по двете процедури"? Ще ви кажа защо ще гласувам „против". Запознайте се подробно със становището на Комисията по професионална етика към Софийския апелативен съд и в него ще видите, че преписката е образувана по сигнал на Екатерина Николова срещу Катя Бельова по пет пункта, всеки един разгледан поотделно и на всеки един е даден конкретен отговор, като комисията в крайна сметка заключава, че никъде не са налице нарушения на принципите на Кодекса на етично поведение на българските магистрати от страна на г-жа Бельова. В тази проверка са засегнати всички въпроси, според мен, които възникнаха като така наречени „твърдения" в хода на проведените изслушвания в процедурата за избор - както преназначението на съдебните секретари, така дисциплинарното производство. След това недаването на становище по чл.30 с атестационния формуляр на г-жа Николова; въпросът за ДМС е засегнат и всички други. Мисля, че Комисията по професионална етика се занимава повече от предвиденото с тези въпроси. Становищата и на комисията, и на местната Етична комисия са еднозначни, така че аз не виждам какви проверки оттук-нататък ние ще извършваме. Моля, ако се вземе

такова решение, задължително да се приложи към материалите, които ще се обсъждат при проверката, и това, което е изработил Апелативен съд-София като становище в състав от петима членове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-жо Георгиева. След това г-жа Карагьозова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, като се запознах с т.21 от дневния ред в петък, и като се запознах с някои медийни публикации, насочени против избора на Катя Бельова за председател на Окръжния съд и конкретно нападки против мен, против други членове на Съвета (да не ги изброявам), но конкретно против мен, аз реших, че най-добре е в днешното заседание да представя писмени доказателства, т.е. ние всички тук сме юристи и трябва да работим с доказателства. Искам да кажа, че нямам никакво съмнение, че проверка в Благоевградския районен съд трябва да бъде извършена и да се сложи край на тези конфликти в Благоевградския регион. Това е грозно и ние е крайно време като Висш съдебен съвет да приключим с тези личностни конфликти, които пречат на нормалната работа и на магистратите, и на администрацията.

Направих си труда да изискам някои писмени доказателства, с част от които ви запознах по-бегло, за да не изпадам в подробности, когато избирахме Катя Бельова, защото изборът на Катя Бельова се превърна в своего рода защита на Екатерина Николова - бившия председател на Районния съд, и едва ли не ние само с това се занимаваме. Поддържайки предложението за проверка, но проверка от Инспектората и от одита на Благоевградския районен съд, аз ви представям някои интересни документи. Ако искате обаче да бъдат качени на мониторите (нямах

време да ги кача, защото виждате колко са много), трябва да им сложим точка. Но уверявам ви, че са интересни.

Най-напред ви представям копие от едно административно дело - 224/2013 г. на Административен съд-Благоевград, и справка относно това подаван ли е сигнал от Екатерина Николова (това дело е между съдия от този съд и Районен съд-Благоевград), като има и справка дали Екатерина Николова - тогавашен председател на Районен съд-Благоевград, е подала сигнал срещу един от членовете на състава, сигнал до Етичната комисия. И тъй като този член на състава се е оказал и член на Етичната комисия, се е произнесла Етичната комисия на Върховния административен съд. Заявявам, че нямам копие от това решение, но проверката може да направи тази справка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, извинявайте, че Ви прекъсвам. Понеже материалите са много и ще ни запознаете, но така или иначе комисията, която ще се сформира, ще се запознае с тези материали, ведно с тази проверка го е направила Етичната комисия. В този смисъл виждам, че са Вашите аргументи.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н Панов, аз твърдо бях решила, че трябва да се направи проверка предвид най-вече на това, което аз видях в обществената поръчка, за която се изписаха много неща в медиите, и то абсолютно неаргументирано, защото човек първо трябва да види документите и тогава да говори и да коментира, но имайки предвид, че нашето заседание е публично и че всички слушат, в това число и медиите, аз нямам право да не кажа няколко думи по материалите, които представям, затова моля да имате търпение да ме чуете. Ще бъда кратка.

Представям на комисията или на Инспектората, каквото решим, и на одита, това е кореспонденцията, която г-жа Екатерина

Николова е водила с председателя на Окръжния съд в качеството си на председател на Районния съд, т.е. тя е провокирала една постоянна писмена кореспонденция, без словесен контакт.

Представям всички преписки, инициирани от г-жа Екатерина Николова пред Етичната комисия на Окръжен съд-Благоевград.

Копие от проверка на Окръжен съд-Благоевград, проверката, която Окръжен съд-Благоевград извършва всяка година на Районен съд-Благоевград.

Копие от одитен доклад на проверка, извършена през 2016 г., и към това справка по кои дела и в какво качество одиторът се е явявал пред Благоевградския районен съд, след което е извършил проверката (ето го одитния доклад).

Препис от акта на Инспектората, проверка по сигнала по търговското дело № 145/2012 г., извършена от ИВСС. Това беше търговското дело, за което тук дойде един сигнал през 2016 г. как е разпределено - точно преди избора на Катя Бельова. Има извършена проверка от Инспектората и аз я прилагам. Затова смятам, че с оглед проверката няма какво да проверяваме по този факт, защото такава проверка вече е извършена. Трябва да се проверяват нещата, които не са били проверени.

Представям и едно дело, по което също има влязло в сила решение на Разложкия районен съд - 482, по което очевидно е стигнало до изпълнителен лист.

Допълнително от Районен съд-Благоевград представям едно дело, по което съдия от този съд съвсем скоро си е позволил да отложи дело, наказателно, с обвинение, престъплението е извършено при условията на опасен рецидив, делото е отложено поради неявяване на адвоката, тъй като по това време

Адвокатската колегия-Благоевград е стачкувала. Съдията е чел просторно определение защо отлага делото и как подкрепя стачката на адвокатите. Отложил делото чак за м.септември 2016 г. В този смисъл представям и протокола от това дело.

Още една папка с приложения - заповеди на г-жа Николова, и естествено обществената поръчка за така наречената „дограма".

Който и да проверява, аз моля всички тези документи да се предоставят на проверяващите. Но смятам, че ние трябва да възложим проверката на Инспектората и на одиторите, които да проверят тази част, която касае договори, сключени по времето на мандата на Николова, конкретно обществената поръчка. Това е моето становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-жа Галя Карагьозова, след това г-жа Ковачева.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов! Колеги, нека да свалим малко емоционалния градус и да разсъждаваме съвсем разумно и рационално. Първо, благодаря на г-жа Георгиева, че си е направила труда да събере толкова много материали, макар че аз не знам какъв е източникът и не знам с какъв мандат тя го е направила, но направила го е.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Като член на Съвета във връзка с точката. Аз го казах - видях точката в дневния ред и поисках материали от съответните съдилища.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Но така или иначе обемът на материалите говори, че такава проверка е необходима. Да не говорим за всички онези мотиви, които бяха изразени от г-жа Найденова. Проблемите са отдавна наболели и трябва да бъдат разрешени. Според мен обаче тази проверка трябва да бъде

възложена на нарочна комисия, или временна работна група, или както щем да го наречем, от членове на Съвета по подобие на тази, която беше извършена в Градския съд, защото това, което г-жа Георгиева представя, е само единият от аспектите на дейностите, които породиха възражение при изслушването и поставиха въпроси. По същия начин и това, което г-жа Костова предостави на вашето внимание, също касае само единия от аспекта на дейностите, които следва да бъдат проверени - както етичните, твърдени етични нарушения, така и твърдените други нарушения, така и твърдените лични неразбирателства, пораждащи и проблеми в работата. Така че аз не считам, че Инспекторатът или одиторите при ВСС са в състояние да се справят с комплексния характер на задачата. Инспекторатът има строго регламентирани правомощия. Те не обхващат целия спектър от поставени проблеми. По същия начин и одиторите. Те също имат един тесен предмет на дейност. Така че ми се струва, че е редно да направим една временна комисия така, както се предлага в предложението на двамата членове от Висшия съдебен съвет. Струва ми се, че трябва да ползваме добрия опит при проверката в Градския съд и в друга насока. Там, ако си спомняте, всички съдии-членове на Съвета, се включиха в проверката. На мен ми се струва, че и сега е редно да направим така - един по-широк състав, като към проверяващите да се присъединят колкото е възможно повече хора, разбира се, и г-жа Георгиева, тя е особено активно. Струва ми се, че и вносителите на предложението следва да се включат, за да може действително да се направи една всестранна проверка и на двете съдилища, на сложилите се проблеми в комуникацията между ръководството на двете съдилища и всички останали, които са ни много добре познати и за които многократно е ставало дума. Така че това е

моето предложение - нека да бъде проверка от страна на Висшия съдебен съвет тъкмо поради факта, че трябва да се проверяват не само етични проблеми, не само движението на делата и организацията, и нека да бъде максимално открита, като се включат повече членове в състава на тази комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Карагозова!

Г-жа Ковачева. След това г-н Калпакчиев.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя предложението на колегите Найденова и Калпакчиев. Считам, че проверката на организацията и дейността на Окръжен съд-Благоевград и на Районен съд-Благоевград трябва да бъде извършена от членове на Висшия съдебен съвет. Това е правомощие на съдийската колегия. Въпросът с компетентността е решен и разгледан включително и на ниво Конституционен съд, така че изцяло в прерогативите на Съвета е да провери всички факти и обстоятелства, които по различни поводи станаха достояние на съдийската колегия. Не считам, че трябва да прехвърлим отговорността за тази проверка на Инспектората, защото отговорността за добрата организация и администрирането на съдилищата е възложена на Висшия съдебен съвет. Така, както г-жа Георгиева в качеството си на член на Съвета е изискала всички тези материали и доказателства, които ни докладва, така мисля, че те трябва да бъдат на разположение на съдийската колегия в рамките на проверката, която ще бъде назначена, да се запознае с тези материали и в крайна сметка да се даде заключение. Очевидно предметът на проверката е ясен, след като вече сме събрали предварително доказателства, така че аз не споделям виждането на г-жа Костова, че не е ясно какво ще проверяваме, и затова още веднъж подчертавам - аз ще подкрепя решението.

По отношение на становището на Етичната комисия, което беше прието в Комисията по професионална етика към съдийската колегия. Да, то също трябва да бъде приобщено към тези материали. Аз го казах вчера на заседанието, ще го кажа и днес - считам, че всичките обстоятелства, които са изложени в становището на Етичната комисия, всъщност не касаят въпроси от етичен характер. Така че аз не мисля, че може да се говори или да се търси някакво нарушение на Етичния кодекс нито по отношение на съдия Бельова, нито по отношение на съдия Николова, доколкото те са били административни ръководители на съдилищата за периода, за който говорим. Съдия Бельова продължава и към настоящия момент. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако е нещо кратко, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Само да допълня. Пропуснах да кажа, че заедно с всичките материали ми беше изпратено едно копие на изпълняващия функциите административен ръководител, предложение от съдия Коева, т.е. искане до ВСС за одит на Районен съд-Благоевград и за проверка. И моето предложение за проверка е не на Окръжния, а на Районния съд-Благоевград, предвид на това, че смятам, че ако има някакви нарушения, те са в Районния съд. Представих ви и един акт на Инспектората, от който е видно, че г-жа Бельова е била проверена във връзка с това разпределение на делото и там няма какво вече да проверяваме. Инспекторатът е проверил още 2012 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз си мисля, че от нас се изисква да бъдем обективни поне в някаква минимална степен. В случая това, което се изговори, документите, с които г-жа Георгиева разполага, не са доказателства, тъй като не са събирани в никаква

процедура (нямам предвид годни доказателства), показват, че съвсем ясна е целта да стоварим, както г-жа Георгиева преди малко го каза, проблемите са в Районния съд. Ние вече сме решили къде са проблемите, преди да извършим проверка.

Колеги, съжалявам, че това, което чувам, най-вероятно резултатът от гласуването, преброяването на гласовете ще бъде обичайният, да има съпротива от това да се установи истината в Благоевградския съдебен район. Защо? Проблемът не е само в случайното разпределение на конкретното дело. Трябва да проверим всички твърдения, които се изказаха по време на изслушванията през м.януари и миналата седмица. Те касаят цялостното администриране на съдилищата в съдебния район - и Районния, и Окръжния съд. Защо изключваме Окръжния съд? Останаха без отговори много въпроси. Защо делата се разпределят не от заместник-председателите - търговските и гражданските, в Благоевградския окръжен съд? Защо не е проверен сигналът на ОББ, още м.януари подаден, над 20 страници сигнал с подробни твърдения за нарушения? Съдия Бельова при разглеждане вече на не случайно разпределеното й дело. И не само. И по време на изслушването казах, че това е постоянна тенденция, включително и днес я чух, опитът е да се сведе проблемът в съдебния район в, както сполучливо се изрази г-жа Найденова в миналото заседание, две жени си говорят, карат се, не се разбират, по-младата лоша и т.н. Това цели да се сведе проблема отново до битов. Затова наистина трябва да се извърши цялостна проверка по всички твърдения - отношенията между съдилищата във връзка с командироване; във връзка с ползване на съдебната сграда; във връзка с проверките, които са правени от Окръжния съд; отношенията във връзка с упражняването на правомощията на

председателя на Окръжния съд в сферата на дисциплинарната отговорност. И не само. Както, разбира се, и цялостната организация в Районния съд-Благоевград, която също може и трябва да бъде проверена. Както виждам, организацията, която е направена последните дни, временно изпълняващият длъжността в РС неясно с какъв мандат, вече явно е встъпил в длъжността, очевидно чака да бъде избран, и г-жа Бельова, доколкото успях да зърна писмото, което до г-жа Георгиева е изпратено, активно събират материали, за да докажат вече тезата, която може би е приета за вярна - за всичко е виновна Николова. А всъщност според мен (това се видя и по време на изслушването) този съвсем преднамерен подход е всъщност опит да се предотврати проверка в съдилищата, конкретно в Окръжния съд. Това е наложително, и то да бъде извършено от членове на съдийската колегия. Очевидно колегите, които се изказаха преди това, целят да не ни позволят на нас, които предлагаме, и на останалите, които не сме свързани с региона, да влезем да проверим обективно, публично пред всички какво се случва и така да защитим доброто име на всички съдии в този район, защото тук не става дума за „две жени си говорят", става дума за съдиите от Районния, от Окръжния съд, които също са въвлечени в тази конфликтна ситуация. Ние няма да я разрешим, като прехвърлим топката на Инспектората или на одита и скрием нещата. Трябва публична проверка, пред очите на всички, защото случаят става емблематичен за всички граждани включително за това как има съмнения за корупционно поведение, което се прикрива съзнателно от Висшия съдебен съвет. Така излиза.

ЛОЗАН ПАНОВ: Поред на направените заявки, г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева е наред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, слушаме Ви.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Всичко друго мога да приема, но не мога да приема твърдението на г-н Калпакчиев, че някой (може би визираше мен) иска да прикрие корупционно поведение. Казах - аз съм за проверка в този регион, но да бъде извършена от Инспектората, каквито ще са неговите нови правомощия, и от одита, от специалисти. Нямам нищо против да бъде извършена такава проверка. За конкретното дело, което е разпределено от Катя Бельова и за което казах, че е от 2012 г., едва 2016 г. - точно преди избора, беше дошъл някакъв сигнал незнайно от кого и как написан. Представих акт на Инспектората, където делото е проверено още 2012 г. Ние сега да ходим да ревизираме Инспектората ли? Искам да ви отговоря на твърденията. Никой от нас (ако някой има различно от моето мнение, нека да си го каже), аз смятам, че никой от нас - от тези, които сме около тази маса, нямаме за цел да прикриваме корупционни поведения, напротив, доказали сме го с работата си досега. Ако някой обаче иска по начина, по който г-н Калпакчиев направи преди малко твърдението си за г-н Узунов, и сега всички останали тук, да си прави пиар и да бъде популист, нека продължава.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Вземам отново думата, за да защитя предложението защо трябва да бъде временна комисия, а не възлагане на Инспектората, респективно на одита. Подчерта колегата Ковачева, че проверката е комплексна, обхваща множество въпроси и това са въпроси, по които се счетохме, че сме компетентни когато извършихме проверката в Софийски градски съд. Нищо по-различно не се очаква от членовете на Съдийската колегия по една проверка в съдилищата – Окръжен и Районен съд

Благоевград, защото припомням, в Софийски градски съд проверяхме също сключените договори, времето на сключване, предмета на договорите, начина им на изпълнение, проверявахме също и съдебните служители, проверяхме също и прилагане нормата на чл. 9 от ЗСВ независимо от това, че при всяка планова проверка на Инспектората към ВСС, извършвана в Софийски градски съд, приложението на нормата на чл. 9 винаги присъства и е част от проверката, която Инспектората извършва, така че в никакъв случай не можем да кажем, че една такава проверка от членове на Съдийската колегия в Окръжен и Районен съд Благоевград ще излезе извън нашата компетентност, напротив – струва ми се, че ако разбием проверката на малки части, прехвърлена на повече хора, на повече организации или структури, говоря предложение да отиде на Инспектората, да се възложи на дирекция „Вътрешен одит", всеки има свои ограничени правомощия, и колеги, това би ни лишило от възможността ние да придобием една цялостна представа как се организира, как се администрира дейността в Окръжния и Районен съд Благоевград. Струва ми се, че ние трябва да сглобим този пъзел, за да видим каква картина ще получим, тя може да е хубава, тя може да не е лоша, но наша работа е да изследваме комплексно начина на организацията на работата в тези две съдилища и да установим, на базата и на вече извършена проверка в Софийски градски съд, дали има някакви системни проблеми, такива които биха се появявали и на други места, и които биха били отстраними ако се установят, че такива са от системен характер с едно подобряване на начина на организацията. В никакъв случай няма да се съглася да принизим напрежението до черти на характера или до поколенчески различия, каквито мнения бяха изказани и на 7 юни, напротив – трябва да

погледнем истината в очите, да не си заравяме главата в пясъка и да избягваме проблемите, само защото някакъв резултат може да не ни харесва. Не бива да се плашим от истината, напротив – ние трябва да я търсим, така както всеки един от нас в битието си на магистрат, тъй като мисля, че всички в тази зала сме такива, които сме правораздавали, трябва да търсим истината при това безпристрастно и смятам, че основната задача на една такава временна комисия от членове на Съдийската колегия е именно да установи истината или да се доближи максимално близо до истината, с всичките средства, в рамките на правомощията ни, с които разполагаме. Това беше моето допълнение относно това, че именно Съдийската колегия следва да извърши една такава комплексна по своя характер проверка. И припомням само, за да сме коректни към нашето поведение, собствено, което сме счели за нормално, на 8 януари 2015 г. след едно продължително заседание когато ние изслушахме колеги съдии както от Софийски градски съд, така и от Софийски районен съд, мисля, че изслушвахме и представители на Адвокатурата, създавайки онази временна комисия, която да проверява работата в Софийски градски съд, решението в никакъв случай не звучи по-различно от това, което с колегата Калпакчиев предложихме, а то звучи така: сформира комисия от членове на ВСС в състав, изброени са имената, да извършат проверка в Софийски градски съд по фактите, изнесени в днешното заседание на ВСС. Всички участвали в състава на тази временна комисия знаем как се разпредели работата помежду ни, как се структурира доклада, как бяха извършвани проверките и не мисля, че сега трябва да отречем собствения си капацитет и собствената си възможност да извършим същата по вид, не казвам по обем, но същата по вид проверка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Найденова!

По ред на заявките – г-н Колев, г-жа Ковачева и след това г-жа Неделчева.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Абсолютно съм против създаването на каквито и да е работни групи или някакви такива подобни от членове на ВСС. Подобна позиция съм изразявал винаги, не чувам за пръв път твърденията, че ето видите ли това е осуетяване разкриване на истината. За съжаление зад подобни лозунги обикновено се крият други интереси, няма смисъл да ги цитирам, така че колкото и да се издига в момента – дайте да отрием обективната истина и т.н., истината е съвсем друга, има конкретни цели, които искаме да докажем в една такава проверка, само че аз не виждам никаква необходимост от това. Имало напрежение! Къде е напрежението! Не виждам такова. Защото доколкото разбирам настоящия временно изпълняващ длъжността той е поискал одита, и къде точно е напрежението! Ако някой може да го дефинира! А иначе изложени твърдения по време на един избор, който действително се превърна в някаква трибуна за изразяване на други становища, ама какви са били отношенията и т.н., не знам защо другия човек не беше кандидат в тази процедура, тогава можеше да има състезание… Така, че както преди, така и сега ще се противопоставя абсолютно с всички средства на подобни идеи. Има съответни органи за тази цел, затова е създаден Инспектората, ако има нещо, което да се проверява, макар че аз не виждам какво точно ще проверява дори Инспектората, така че остава единствено одита. Имало е искане, съвсем нормална практика е след приключване на един мандат да се извършва одит, то се прави винаги. Ако това не е станало до момента, трябва да се случи. Не

знам защо това не е станало служебно обаче. Това вече е съвсем различна тема.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Колеги, слушайки изказванията на вносителите на предложението и акцентирането много декларативно на това искане да се чуе истината и цялата истина, и то единствено чрез работна група, съставена от членове на Съдийската колегия, която единствено работна група може да изнесе цялата истина, съжалявам, че повтарям, но се акцентира много на тази истина, която може да бъде установена единствено от членове на Съдийската колегия. Риторично питам тогава – нима компетентния орган, който е Инспектората се съмняваме, че ще изнесе истината ли ако му бъде възложена проверка!

Основният ми аргумент, за да съм против създаването на временна комисия от Съдийската колегия, като съм „за” извършване на проверка и в двата съда, но от Инспектората, съгласно правомощията му по чл. 54, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ, които гласят, че той проверява организацията на административната дейност на съдилищата, точка 2 – проверява организацията по образуването и движението на делата, точно затова се иска проверка. И нека да направим едно ясно разграничение, колеги, да, има напрежение в двата съда между административните им ръководители, бившия на Районния съд и сега избрания на Окръжния съд, която сага продължава от години, но нека да сложим ръка на сърцето си и да видим, че случаят изобщо, ама изобщо не е същия като ситуацията, при която ние създадохме работна група за проверка в Софийски градски съд. Знаете, че имаше напрежение между съдиите, вървеше подписка, идваха тук на изслушване пред пленарния състав недоволни съдии, имаше изказване на френския посланик, и

много други обществени ситуации, които по никакъв начин не се доближават със ситуацията в момента в Благоевградския съдебен район. Нека да направим това разграничение, също бъдейки откровени към това, което целим. Така, че, да, аз ще подкрепя предложението да бъде извършена проверка в период, само че не както се сочи от 21.1. до 7.6.2016 г., а в един по-продължителен период, който предлагам на обсъждане по-нататък, но на основание чл. 54, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗСВ от Инспектората към ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Галина Карагьозова, след това г-н Калин Калпакчиев.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, опазил ни Господ да дочакаме отново да се обади някой посланик и да посочи точка на напрежение в съдебната власт, за да се ангажира Съвета с някакво решение! Много други случаи, не само Градския съд сме имали, при които Съвета е реагирал и е организирал такива временни групи. Случаят в Раднево мисля, че извади наяве доста „кирливи ризи” на един съд и още редица други такива случаи имаме, дайте да не ограничаваме проверката само до компетенциите на Инспектората по точка 1 и 2. Необходимостта от проверка на двете съдилища е много, много по-широка, отколкото да се провери организацията на административната дейност и организацията по движение на делата. Самият факт, че г-жа Костова ни навежда тук решения на Етични комисии говори за съвсем друг род проблеми, които съществуват в тези съдилища. Самият факт, че г-жа Георгиева е събрала толкова много материали, които са изобщо извън движението на делата и извън организацията на административната дейност много ясно обосновават необходимостта от една комплексна проверка и на двете съдилища. Съжалявам, че г-н Колев както винаги излиза при

тези дискусии. Аз искам той да ни каже кои са другите проблеми, които ръководят вносителите и някои членове на Съвета, кои са тези други цели, които ще бъдат постигнати с една такава проверка. Аз искам да разбера кои са тези цели! И ако има такива други задкулисни цели, дали пък няма такива подобни задкулисни цели и против тези, които яростно се противопоставят на извършването на проверка! Защо трябва винаги да се хвърля в публичното пространство един упрек към тези, които желаят наистина да се направи едно цялостно проверяване на някакви факти. Тези факти вече са публично известни. Защо трябва да ги отричаме, да ги затаяваме някак си, вместо да свършим най-простичкото нещо – да отидем и да проверим верни ли са или не са верни. Според мен е много необходимо ясно да кажем – не, не са верни тези факти! Но пък питам се – ако те наистина са верни, какво правим! Съветът заравя глава под крилцето ли! Или! Какво! Много ви моля, нека да не вземаме предварително становище, да организираме тази проверка, да назначим тази временна комисия, извинявам се за израза, много казармено прозвуча, разбира се, нека да изберем състава на временната комисия, която да направи пълна и цялостна проверка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, правомощията на Инспектората са ограничени, той няма да се занимава с фактите и обстоятелствата, които са изложени в писмените становища и в изслушванията, обективирани пред ВСС. Ако ние искаме да стесним периметъра на проверката до това как се организират делата мисля, че ние имаме вече такива актове на Инспектората, не знам дали изобщо ни е необходима такава проверка. Ако целта е да се възложи само и единствено одит на Районния съд Благоевград и да

се проверки прословутата обществена поръчка за дограма, макар че аз доколкото разбирам Районен съд Благоевград не е бил възложител в тази процедура, ще възложим такъв одит. Ако искаме да проверим фактите и обстоятелствата, така както сме правили досега, проверката трябва да бъде направена от ВСС. По отношение на целите аз често се чудя къде трябва да се разпозная и къде не трябва да се разпозная, и трябва ли винаги да вземам отношение по подобни неясни инсинуации, които се хвърлят в публичното пространство, ако някой знае за някакви цели мисля, че тук е момента да ги съобщи. Мисля, че също трябва да решим и един такъв въпрос – след като ние самоотричаме правомощието си да направим такава проверка аз искам да знам занапред в каква процедура и с какъв мандат всеки един от нас като член на ВСС може да изисква и да събира материали от съдилищата във връзка с организацията и управлението на тяхната дейност, защото аз също бих тогава избрала този подход, щом ще … проверката на Инспектората мисля, че няма пречка всеки един от нас ако ВСС изрази подобна позиция да си изиска материалите, които го интересуват, доказателствата, които счита за релевантни, да направи посещение на място в съда, да поиска да се запознае с деловодните книги, да разговаря с колегите и да изгради собствено становище по въпросите, които го вълнуват. Аз лично мисля, че няма пречка да го направим, само бих искала да го потвърдим за протокола на ВСС. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Аз само исках да конкретизирам и да се върна в началото на разговора и на точката, четейки предложението на вносителите, ако, че няма в диспозитивната част има многоточие, няма предмет, формулиран

на задачата, аз се опитах да го намеря във втория абзац на изложението на обстоятелствената част, където се изнесоха множествено по време на изслушванията твърдения за нередности, свързани със случайното разпределение на делата, както и общо с администрирането дейността в съдилищата в съдебния окръг. И затова във връзка с тези конкретни, които се оказва, че нямат нищо общо в момента със словесното мотивиране допълнително в заседанието ни предложих тази проверка с така формулираната задача да бъде извършена от Инспектората.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Георгиева, след това г-н Калпакчиев.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: На мнението на г-жа Ковачева, аз просто бих си направила труда да прочета материалите, които са представени. Аз ви предложих, колеги, да отложим точката, за да имате време да се запознаете, за да видите, че става въпрос и за движение на делата, и за разпределение, и за влизане в чуждо заседание когато колегата си е на работа, се разпорежда да влезе друг съдия, и за отлагане на делата, и за поставяне на индексите от инстанционния контрол. Аз се опитах накратко да ви съобщя какво има в тази купчина от документи и да ви предложа да отложим тази точка, за да можем да се запознаем с материалите и не да твърдите, че няма такава обществена поръчка, защото договорът е подписан от г-жа Екатерина Николова. Извинявайте, но това, което Вие казахте, да, досега можехте да изискате и да прочетете от това, което казах още преди две седмици. Не съм имала достатъчно време, за да събера всички материали. Аз ви казах, че тази обществена поръчка я видях случайно когато отидох по повод атестация, но понеже нещата по повод избора на г-жа Бельова бяха поставени в друг аспект, бях принудена просто да задам такъв

въпрос към г-жа Бельова. И затова, колеги, ако искате, да отложим точката, за да преценим точно каква проверка да се възложи, на кого да се възложи, запознайте се с материалите, които представям и по-добре – не поставяйте въпроса за моя мандат, дали мога или не мога, аз мисля, че всеки от вас може да изиска такива председателите на съдилищата. Не съм направила нищо, което да е в нарушение на закона, напротив – точно поводът беше точката, която г-жа Найденова и г-н Калпакчиев са внесли. Какво да направим! Вижте как е формулирана точката, какви факти, те даже не са конкретизирали фактите, а аз сега ви помагам с тези материали да конкретизирате фактите на проверката и да бъде точно и всичко да бъде конкретно, задачата, която ще се постави на проверяващите, моите предложения са за Инспектората и одита, да бъде конкретна, а не просто ей така да се отиде, да се проверява нещо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Този разговор ми прилича на голямата детска игра „развален телефон”. Ние говорим тук за проверка по конкретните факти, изнесени в двете заседания. По идентичен начин беше назначена, моля, г-жо Георгиева, проверете, ако имате желание, проверката в Софийски градски съд, по твърденията на съдиите по време на изслушването. Това е предмета, г-жо Неделчева, на проверката. В протоколите от изслушванията на 21 януари и 7.6 /намесва се Каролина Неделчева – кого изслушвахме, г-н Калпакчиев?/ Калин Калпакчиев – вижте първа страница, ще си дадете отговор сама на въпроса, изслушахме единствения кандидат в процедурата за председател на Окръжен съд Благоевград. /намесва се Каролина Неделчева – а тук изслушвахме съдии от Софийски градски съд, ако си спомняте/

Калин Калпакчиев – така. Исках да кажа друго – ако слушахме г-жа Георгиева, тя също излезе, съжалявам, няма да ме чуе, всъщност ние говорим за проверка по фактите, тя през цялото време, включително и преди време говори за проверка на Районния съд и само на Районния съд. Всички материали, които тя е изискала касаят само Районния съд, там временно изпълняващия функциите „председател" на Районния съд е мобилизирал целия ресурс, за да събира материали срещу Екатерина Николова, събрала е каквото може, сигурно още може и съответно г-жа Бельова е изпратила материали. Значи ние проверяваме Екатерина Николова, като целта е да кажем, този, който говори, че има проблеми в Окръжен съд е „маскара" да кажем, да кажем, че ние няма да проверяваме Окръжния съд така или иначе, но сега ще проверим председателя на Окръжния съд и ще му докажем колко той за нищо не става, какви нарушения той е вършил, на Районния съд. Това е много елементарна играта, подценявате интелигентността нашата, пък и на публиката. Вижда се. Не е толкова сложно да различим този наистина много семпъл ход. Иначе фактите там, които са изложени са абсолютно конкретизируеми, те ще бъдат систематизирани и ще бъдат проверявани един по един, така както направихме в Софийски градски съд. Това, за съжаление, няма как да стане очевидно днес, защото виждам, че няма желание затова, за съжаление, защото действително този съдебен район, тези съдилища преживяват може би вече втора петилетка, така да се каже, една непрекъсната травма. След 2010 г. когато ВСС в миналия си състав извърши проверка, която беше отново на случайното разпределение на делата, имаше отново съмнения, че едни дела се разпределят само на определени съдии, в тези дела участват определени адвокати, тогава имаше също съдии, които

недоволстваха, макар и да не изявяваха това публично. Тогава имаше няколко неуспешни процедури за председател на Окръжен съд Благоевград. Принципна позиция заеха тогава съдиите във ВСС, трима съдии – Сукнаров, Капка Костова и Галина Захарова извършиха проверка точно такава, каквато ние мислим, че трябва да бъде извършена и сега. Какво се случи след тази проверка също не е съвсем ясно, тъй като много удобно, ние в момента искаме да се извърши проверка на случайното разпределение в Окръжен съд Благоевград, това искаме, а Инспекторатът какво е проверил, както ви казах и предишния път, …на присъдено нещо. Вие разбрахте какво е проверил Инспектората. Това също трябва да бъде повтаряно. Инспекторатът е говорил с Бельова и с двете й заместнички, те казаха: да, демонстрирахме. Само на 7.6. по време на изслушването стана ясно, че постъпиха данни поне от три други независими източника, че такава демонстрация не е имало, че те изобщо не са били питани. Дайте да образуваме проверка, да разпитаме всички тези хора и не само това, тъй или иначе, след това сигналът на ОББ, трети път ще го задам въпроса – някой проверява ли го сигнала? Работата по конкретното дело 145 – 20 страничен сигнал с твърдения за нарушения. Той беше до Съвета, беше депозиран в процедурата за 21 януари. Този акт не е проверяван, акта на Инспектората е за минал период. /намесва се Галя Георгиева – това дело е 2012 г./ Калин Калпакчиев – това дело още е висящо, то се гледа, това е несъстоятелност, то не е приключило. Да, много добре съм чел акта, този сигнал не е проверяван.

И последно да кажа, г-н Колев попита защо е нямало конкуренция. Ами, г-н Колев, г-жа Николова както стана ясно няма атестация, тя не може да се явява на никакви конкурси, а защо няма

атестация също стана ясно по време на изслушването. Шеста година или седма мисля, че тя не може да бъде атестирана, не може в конкурси нито за повишение, нито за председател да се явява, но не вярвам да е само това причината.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, преди да го подложа на гласуване да ви кажа и моето мнение – за мен няма никакво съмнение, предвид натрупването на фактите и ескалацията на тези факти, че такава временна комисия следва да бъде формирана и да бъде уважено искането на двамата членове на ВСС г-жа Найденова и г-н Калпакчиев. Нормата на точка 4 на чл. 30, ал. 5 ни позволява да направим това. Съжалявам само, че тази проверка е закъсняла, защото тази проверка би следвало да бъде направена дори преди избора за председател на Окръжен съд Благоевград. Тази проверка обаче очевидно е започнала, предвид на обстоятелствата, които бяха посочени и документите, които бяха представени, и за да може тя да бъде обективна, всестранна и публична, съвсем логично и нормално е повече членове на ВСС да извършат тази комплексна проверка, която очевидно надхвърля компетентността както на Инспектората, така и на Етичните комисии към съответните апелативни съдилища, а също така и на одита. Добре би било ако тази комисия се формира и моят вот ще бъде в тази насока.

Ще завърша само с перефраза на минали времена – няма проверка, няма проблем!

Моля, да гласуваме предложението по точка 21 на членовете на ВСС г-жа Найденова и г-н Калпакчиев за формиране на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 на временна комисия със задачата да извърши цялостна проверка по твърденията, изложени в хода на проведените изслушвания на председателя на Окръжен съд Благоевград, съответно на 21.1.2016 г. и 7.6.2016 г.

Режим на гласуване, колеги. Който е „за” предложението, внесено от г-жа Найденова и г-н Калпакчиев, моля да гласува. 6 гласа „за”, 7 гласа „против”. Не се взема решение за формиране на комисия.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Определяне на временна комисия за извършване на цялостна проверка на изнесените твърдения по време на изслушванията за избор на председател на Окръжен съд-Благоевград, проведени на 21.01.2016 г. и 07.06.2016 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ предложението за създаване на временна комисия за извършване на цялостна проверка на изнесените твърдения по време на изслушванията за избор на председател на Окръжен съд-Благоевград, проведени на 21.01.2016 г. и 07.06.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, след като отхвърлихме предложението за проверка искам да попитам – мога ли аз в качеството на член на ВСС да попитам Районен съд Благоевград, съответно Окръжен съд Благоевград колко скенера например има в Районен съд Благоевград. Мога ли да направя проверка какви дела са възлагани на съдия Пензов за 2015 г. Мога ли да поискам и да проверя доказателство във връзка с това как се разпределят делата на новодошлите

съдии, на отсъстващите по различни причини, по болест или командировка съдии, как се формира тяхната натовареност. Мога ли да поискам информация за така наречените „виртуални дела. Мога ли да поискам документите във връзка с назначаването на съдебните служители в Районен съд и тяхното преназначаване в Окръжен съд. Мога ли да проверя случайното разпределение на делата в Гражданска и Търговска колегия на Окръжен съд Благоевград. Мога ли да изискам кореспонденцията между Благоевградския районен съд – Благоевградския окръжен съд. Мога ли да изискам всички справки и проверки във връзка с проверките, които са направени от тези съдилища, за да формирам собствено становище за начина на организация и администриране на Районен съд Благоевград и Окръжен съд Благоевград, защото изборът за Окръжен съд Благоевград приключи, но изборът за Районен съд Благоевград предстои. Благодаря. Надявам се да ми дадете положителен отговор, защото аз тогава за себе си ще предприема необходимото да събера нужната ми информация, за да проведа информиран избор когато дойде време да избираме председател на Районен съд Благоевград. Още веднъж, благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, г-н Колев.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н председател, аз направих друго предложение – проверка от Инспектората и одит.

ГЛАСОВЕ: На кое?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: И на Окръжен, и на Районен съд Благоевград. Сега предлагам това. Но ако приемем, че трябва да се прави проверка ще конкретизираме фактите – и

разпределението на делата, и отлагането на делата, има какво да се възложи като проверка.

И друго нещо, което искам да кажа – аз документите, които съм изискала в петък с писмо не съм ги скрила, аз ги предоставих на Съдийската колегия и вие имате възможност да се запознаете с тях, така че, моля ви нека да не се злоупотребява с това, че съм си направила труда във връзка с точка от дневния ред да ви представя някои доказателства, които според мен налагат точно проверка от Инспектората и проверка от одита. За прословутата обществена поръчка въобще не искам да коментирам, защото там може да се окажат някои други неща.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само една малка подробност. Да, всеки член на Съвета може да поиска всички тези неща, но всичките неща могат да бъдат отказани. Няма сила, която да застави съответния административен ръководител да Ви ги предостави, освен ако няма решение на Съвета, но може да ги поискате, ако те имат добрата воля да ги предоставят, разбира се ще ги предоставят. Съжалявам, но това е единствения отговор. /шум в залата/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми г-н Колев, уважаеми колеги, както се казва /шум/ истината се ражда в спора. Между другото нашият спор е описан в литературата, той е намерил своето разрешение, има една много хубава книга на Оруел е там основния принцип е, че всички са равни, но някой са по-равни. Аз не се съмнявам, че на всеки от нас ще бъде предоставена информацията, която поисках, вероятно на мен ще ми бъде отказана, но аз все пак искам да имам мандат. Това

поисках. Не съм упрекнала в нищо г-жа Георгиева, напротив, още в самото начало казах, че според мен тя има право затова, аз като по-стеснителна и по-притеснителна поисках просто ВСС да даде изричен мандат. Нищо повече.

А по отношение на Инспектората ще кажа – ако искате приемете това за емоционално отклонение, по отношение на Инспектората, пак ще кажа, той има ограничени правомощия и не може да провери или поне не всички факти и обстоятелства, които коментираме днес, още повече Инспектората наистина от 2015 г. има актове за проверка на съдилищата. Това също не е в прерогативите на Етичната комисия, проблемът не е етичен. Тук не става въпрос за спазване или нарушаване на Кодекса за етично поведение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Кузманова, заповядайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, за първи път ще си позволя да взема думата да си обясня своя вот защо гласувах против.

Проектът на решение, който ни беше предложен от двамата членове на ВСС, зачитам дословно, е да се формира временна комисия, на основание чл. 30, ал. 5, т. 14 със задача да извърши цялостна проверка по твърденията, изложени в хода на проведените изслушвания в процедурата за избор на председател на Окръжен съд Благоевград, съответно на 21.1.2016 г. и на 7.6.2016 г. Тогава когато ние създадохме комисия, която да извърши проверка на Софийския градски съд нещата бяха коренно различни. Тогава дойдоха, имаше редица писма, в които съдии от конкретния съд изразиха свое становище по отношение на нередности или пък на неправилна организация по отношение на конкретно председатели, зам.-

председатели, съответно ръководители на отделения и пр. Тук в случая единствено и само на база твърдения, извинявайте, колеги, ако беше взето решение да се извърши такава проверка ами това щеше да бъде смешно. Всеки един ръководител, всеки един участник в процедура за избор на ръководител първо той дава своя концепция и на второ място бива изслушван тук пред нас. Добре си спомням какво беше изслушването пак на 21.1.2016 г. по отношение процедурата за ръководител, избор на ръководител на Районен съд Благоевград. Има тогава имаше редица твърдения, уважаеми колеги, и според мен щеше да бъде изключително смешно ако ние бяхме избрали ръководител, същевременно да правим една такава цялостна проверка на твърденията, които тогава се изнесоха пред нас. Ето защо аз считам, че дори и в случаи, че възложим някаква проверка на Инспектората, а това е основно институцията, която прави такива проверки, нека не забравяме, че проверката, която направихме в Раднево, и която беше цитирана тук, проверката, която беше направена в Административен съд Варна тя беше направена от членове на Етичната комисия и то по повод сигнали в самата Етична комисия. Много често във връзка със сигнали в Етичната комисия ние сме си мислили и дори обсъждахме въпроса дали следва да извършим проверка не къде да е, а в Районен съд Благоевград, тогава ние решихме, че това не трябва да се прави, защото има достатъчно напрежение, нагнетяване на обстановката там, стана ясно кой е човека, който фактически нагнетява тази обстановка и не беше удачно, поне такова решение, доколкото си спомням имаше, ние като членове на Етичната комисия да ходим да извършваме проверки там. Ето защо това беше моето

обяснение във връзка с този начин на гласуване от моя страна. Аз не считам, че трябва да се принизяваме дотам да ходим да правим проверки на някакви междуличностни отношения, а че някой човек има проблеми в съда и този човек много добре знаем кой е няма защо според мен просто, според мен, моето лично мнение е такова, няма защо допълнително да се нагнетява обстановката и в Районен съд Благоевград, и в Окръжен съд Благоевград. Кои твърдения, колеги, бяха изложени във връзка със случайното разпределение – едно-единствено дело, това беше търговското дело 2012 г. по повод който дойде един анонимен сигнал и то няма да казвам в кое време всъщност беше подаден този сигнал.

На следващо място – ако е извършена или пък не е извършена в цялост или пък некомпетентно е извършена проверката, ами Инспектората ще си бъде така добър да си възложи на други хора, които да отидат да извършат проверка във връзка с това случайно разпределение и оттам нататък той да ни сезира. Какви други фактически твърдения за нередности във връзка с администрирането и дейността на съдилищата в съдебния орган, зачитам от абзаца малко по-нагоре в мотивите към предложението, има в този съдебен орган. Такива данни и сигнали при нас нито в една от комисиите не е дошло, идваха единствено сигнали да дадем, Комисията по натовареност, те бяха три или четири, такива сигнала, каква е натовареността на Районен съд Благоевград и то по повод на лично това, което тя е вземала като становище, бившата председателка, да не дава съгласие за командироването на определен човек, т.е. дава съгласие за командироването в Окръжен съд ако съответния човек иска, това беше казано от колегата Атанас Павлов мисля,

че беше, този, който беше фактически човека, участващ в, не мога сега в момента точно да ви кажа името му, но това беше колегата от Районен съд Благоевград, който за нас изясни как стои ситуацията в този съд, защо се е получило това нагнетяване на обстановката там, защо колегите имат такива и такива отношения, и прочее. Това беше, което исках да доведа до вашето знание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други искания за изказвания?

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нашият народ е много мъдър и за нещо подобно на това, което се случва е казал: „от девет кладенеца вода да донесеш и да покажеш как не трябва да се прави”. Аз така оценявам всичко, което се случва днес в заседанието, опитвам се да изляза от неразумните аргументи и да почерпя мъдрост най-малко от българския фолклор, но явно и това няма да ми помогне. Признавам честно, наблюдавайки събитията и развоя като цяло и в частност процедурата за избор на председател на Окръжен съд Благоевград и неуспешната процедура за избор на председател на Районен съд Благоевград, признавам, че не съм си мислела, че нашето предложение, което с колегата Калпакчиев направихме днес ще бъде подкрепено. Стана ясно от днешните изказвания защо то не се подкрепя, защо няма желание да се видят проблемите в цялост, а те трябва да се разбият на хиляди малки парченца, така че опитвайки се да го съберем, повтарям се, с пъзела, от малко по-рано, да загубим цялостната представа за картинката, дали това е целта, съжалявам, г-н Колев не е тук, за да поспорим, ето влиза, а по отношение коментара, който г-жа Кузманова направи затова, че въпросът все пак е разглеждан в

Етичната комисия съм малко учудена, защото и в двете процедури на вниманието ни бяха представени и писмени материали, на които трябва да обърнем внимание. Учудвам се защо рефлексите ни да улавяме проблеми понякога във въздуха и в медиите в едни случаи действат и започваме проверки, инициирали сме и дисциплинарни производства, а в други случаи предпочитаме да затворим очи и да си кажем: ето, царят не е гол! Като в детската приказка. Така, че, имахме и достатъчно материали в тези процедури, както г-жа Георгиева и прави, всеки от нас би се чувствал свободен да събира доказателства, но, колеги, задавам си и следния въпрос – ако всеки един от всички членове на Съдийската колегия реши самостоятелно да събира доказателства, тези председатели на съдилища, не само в конкретния случай, в който и да е, те просто „ще луднат”, ако всеки един от нас реши да си прави собствена самостоятелна проверка. Не мисля, че това е целта на нашата задача. Целта на нашата задача е да кажем смятаме ли, че има нещо, което трябва да проверим или ще се направим, че го няма, защото така ни е по-лесно или не знам, не съм учила повече от правото и законите, и не искам да търся някакъв друг подтекст, в чието и да било поведение или предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Уважаеми колеги, аз ще изляза от конкретно разглеждания случай, искам да изразя мнението си, че според мен като членове на колективен административен орган ние не разполагаме с правомощието всеки да прави каквото прецени, че е необходимо. Впрочем това поведение на членове на ВСС

не е отсега. Много отдавна, отделни членове на ВСС, без мандат, повтарям още веднъж – без мандат, без ясно очертано становище на административния орган като цяло са вземали участие и са изразявали собствено, лично становище като такова на административния орган на най-различни форуми, включително и последно в заседанията на работните групи по изпълнение на Стратегията за продължаване на съдебната реформа, и на много, много, много други места. Ясно трябва да си дадем сметка, че ние сме членове, пак повтарям, на един колективен орган. Без мандат, без становище от колективния орган никой няма право да си позволява да се натоварва с проверяващи, с разследващи или с каквито щете други функции. Затова нека поне от този конкретен дебат, между впрочем да ме извини г-жа Кузманова, но от нейното изявление не разбрах има ли проблеми в региона на Благоевградските съдилища, ако няма проблеми защо се занимава непрекъснато и Етичната комисия, и Инспектората, и ред други органи с тези непроблеми, ако ли пък има проблеми как успяхте Вие без проверка да си изградите становището, че се касае само за дейността на един-единствен съдия от региона и ние го знаем кой е този съдия. Аз да ви кажа не го знам кой е този съдия и не искам да повярвам, че Съвета предварително си е сформирал някакво мнение за кого става дума. Така или иначе проверката се осуети, но много ви моля, нека да не си позволяваме без мандат на колективния орган всеки да прави каквото си иска, защото ако възприемем тази добра практика ще започна и аз да я практикувам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, след това г-н Калпакчиев.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-жа Карагьозова взе становище по някои индивидуални изяви и тъкмо ми дойде добре, за да кажа, че призовавам г-н Калпакчиев в медийните си изяви да не коментира в негативен план работата на членовете на Съвета, впрочем той и днес си позволи да каже някои неща в ефир по отношение на конкретни членове, не съм му адвокат, всеки нека да си вземе становище, но искам да ви помоля, г-н председателстващ, да подложите на гласуване моето предложение проверката да бъде извършена от Инспектората и одита.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Не мога да повярвам, че не се прави разлика между една административна дейност и лично изразено мнение в рамките на свобода на словото! Просто не мога да го повярвам!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, имате процедурно предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не процедурно, просто по процедурата. Точката е в дневния ред по предложение на колегата Калпакчиев и на мен, с конкретен проект за решение. То не беше подкрепено. Друго предложение в дневния ред няма. Говорим за друго предложение, с други мотиви, с друг обхват, нека да бъде внесено по съответния ред и тогава да бъде разгледано, още повече, че самата г-жа Георгиева на базата на материалите, които тя е получила, и които искаше да ни представи на вниманието, с тях искаше да подкрепи и своето предложение. Те не са ни на вниманието, нашето предложение не беше подкрепено, така че с тази точка по днешния дневен ред мисля, че изчерпахме дебата и взетото решение. По този дебат ще се върнем между другото…/говорят всички/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, спокойно бихте могли да внесете точка за следващо заседание, с тези материали, които Вие сте изготвили, в смисъл логично е да се запознаят колегите, за да могат да гласуват.

Да продължим тогава по-нататък по дневния ред. 22 точка. Позволете ми аз да я докладвам. Става дума за предложение към Съдийската колегия да приеме решение за създаване на работна група за актуализиране на Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата и привеждане на щатното разписание на органите на съдебната власт в съответствие с него. Както знаете мисля, че беше ноември месец миналата година направихме среща с голяма част от административните ръководители във връзка с Класификатора, тъй като тази дейност наистина е важна, тя е свързана и с други теми като числеността на съдебните служители и всичко това, което влече след този Класификатор. Предложението ми е в този смисъл, като е отворено като възможност в тази работна група, която ще подпомага дейността на ВСС Съдийска колегия, да бъдат предложени други колеги, дори е добре да има и съдии, също така, и в този смисъл ще предоставя думата на г-жа Неделчева, след това на г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само едно допълнение – аз разбира се, че съм запознат с това предложение, аз считам, че на първо време единствено главните секретари трябва да бъдат, докато обработят самата информация, така да се каже, впоследствие, разбира се, може да се включат и други колеги съдии, както и членове на ВСС, както виждате са представени, има представители както и на Върховен касационен, Върховен

административен, както и на различните видове съдилища и мисля, че този състав е най-подходящ и моля да подкрепите това предложение, трябва да направим такъв анализ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, аз също подкрепям предложението да бъде създадена работна група с оглед актуализиране на Класификатора на длъжностите, тъй като Пленума наскоро прие Класификатора на Прокуратурата, който изготвиха и в правомощие на колегията е да внесе на Пленум такъв Класификатор, касаещ служителите в съдилищата. Сега, съобразно Правилата за работа на Съдийската колегия организацията по изработване на Класификатора е възложена на комисия „Съдебна администрация”, това не е проблем. Аз напомням само, че беше създадена една в разширен състав работна група, в която участваха част от посочените за участници главни секретари, конкретно на ВКС и на ВАС, включително и съдебни администратори от други съдилища и от Сдружението на съдебните служители, които свършиха доста работа. В процеса на разделянето на Съвета на две колегии преустанови се тази работа и искам да кажа, че тя в една немалка част е свършена, само че аз подкрепям този състав почти изцяло, само че моето предложение е, за да не се дублира после работата на етапи, после да се съгласува с председатели и административни ръководители, включително и на съдилища, е добре съставът на работната група да включва и административни ръководители с богат опит. Така, че да редуцираме така предложения състав примерно, без да имам нищо лично против имената, посочени тук, примерно съдебния

администратор на Апелативния специализиран наказателен съд, тъй като длъжностите в Класификатора в един Специализиран наказателен съд не се различават от един общ съд по никакъв начин, също така съдебния администратор на Софийския военен съд, където има изключително ниска численост на магистрати и служители и няма да допринесе в някаква степен за обогатяване на съдържанието на Класификатора, включително и съдебен администратор на Районен съд Бургас. Вместо тези, на мястото на тримата предлагам да бъдат включени и съдии, председател на Окръжен съд Бургас Боряна Димитрова, която е дългогодишен председател на Районен съд, преди това два мандата на Окръжен съд, ползва се с авторитет, има познания по нуждата от длъжности в един съд и в двете нива, също така на Районен съд Пловдив Иван Калибацев, също с богат опит, подчертавам, и като председател на съд с малка численост, не голяма и такъв с голяма численост, и Даниела Илиева като председател на Сдружението на съдебните служители, която работи в момента в Софийски градски съд и би имала принос в даването на становище за структурата на Класификатора, касаещ един мега-съд, какъвто е Софийски градски съд. Така, че с тези корекции моето предложение е да бъде създадена работна група, която освен това, второто ми важно допълнение, която не само да изработи проект за Класификатор за длъжностите в администрацията на съдилищата, без превеждане на щатните разписания, добре, да остане и привеждане, но, и втора точка на същата тази работна група – да изработи и Правила за прилагането на Класификатора, тъй като по-съществено и по-важното занапред във връзка с оптимизация на

администрациите по съдилища са именно приемането на такива Правила за прилагане на Класификатора.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Узунов, г-жа Ковачева, г-жа Светла Петкова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, аз споделям това, което каза г-жа Каролина Неделчева, действително на работната среща, която г-н Панов спомена бе обсъждан този въпрос и там дори самите магистрати настояваха да участват в подобна работна група. Каролина Неделчева предложи представители от окръжните съдилища, районните съдилища, предлагам да има един представител от апелативен съд и правя конкретно предложение в тази работна група да влезе председателя на Апелативен съд Велико Търново г-н Янков, както и председателя на Окръжен съд Пловдив, един голям и организиран съд. Щях да пропусна, извинявайте, също ми се струва, че е редно или пък е необходимо в тази работна група да участват и служители от администрацията на ВСС, затова предлагам в тази група да участва и представител на АВСС, посочен от главния секретар.

ЛОЗАН ПАНОВ: Дотук стана комисията 15 човека.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз предлагам да участват представители на Софийски градски съд и Софийски районен съд, защото някак си нямам нищо против военните съдилища и районните, и административните, и апелативните съдилища, но мисля, че няма как една такава работна група да се създаде без участието на председателите и съдебни служители от двата най-големи съда в държавата, така че моето предложение е за представители на Софийски градски съд и Софийски районен

съд. Надявам се не внасям някаква дисхармония с моето предложение.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да допълним – и Софийския апелативен съд. Трите най-големи съдилища в страната да не ги изключваме. /говорят помежду си/

ЛОЗАН ПАНОВ: Вижте, нали трябва да държим сметка затова, че това трябва да е един орган, който може да работи все пак и колкото повече разширения, доколко ще може той да се събере в неговия пълен състав и да го направи. Още повече, че това е тема, която ще бъде разисквана и ще бъде приета и от Съдийска колегия, съответно от Пленум на ВСС.

Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз също поддържам предложението на г-н Узунов в тази работна група да присъства представител на ВСС и смятам, че е най-подходящ с оглед и неговия опит да бъде главния секретар, г-н Тончев, независимо, че Класификатора урежда длъжностите в администрацията на съдилищата, но другият проблем, който ще разглежда е привеждане на щатните разписания на органите на съдебната власт в съответствие с него и смятам, че неговия опит в тази насока ще е добър, за да бъде нашият представител в тази работна група. А що се касае до предложенията на колеги, които искат от Районен съд София, Градски и т.н., съдийското управление нека влезе в сила с новия закон, тогава вече пък ще им предоставим да направят и те сами Класификатора, но не е нужно, имайте предвид, че това е работна група, за да работи, а някои имат представа, че трябва да участват в тази работна група, пък дали ще работят или не е отделен въпрос. Практиката ни е посочила много такива примери, затова това е

работна група, а не за участие да бъде публика в някаква група и затова считам, че нека да са както в началото казаха, да са по-компетентни хора, които да могат да свършат една възложена им качествено работа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, не случайно предложението е, както виждате, единствено за главни секретари и съответно за съдебни администратори да участват в тази работна група. Няма пречка тази работна група да събере становища именно от тези административни ръководители, които чухме днес да се предлагат на всички равнища и да ги обработят. Това е и задачата, но все пак трябва да се върши една сериозна и донякъде и техническа работа, обобщение. Аз не мисля, че е удачно включването на административни ръководители и какво ще допринесе това (Намесва се К.Неделчева: Как какво!). Не забравяйте, че това е трудоемка работа, тя изисква много време. Не мисля, че тук е мястото да включваме административни ръководители. Разбира се, те във всеки един момент могат да си представят съответните виждания и становища. А що се касае до включване на представители, разбира се, това е все пак списък, един определен брой, но няма пречка да се включат и на Градски съд, и на Районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Оттеглям си предложението за административните ръководители, но мисля, че съдилищата, които имат най-много съдебни служители, във всички случаи трябва да участват в тази работна група, освен ако не обърнем логиката и не кажем, че тези, които сме избрали да участват, всъщност не са натоварени и имат достатъчно свободно време да участват в

работни групи. Според мен не е това логиката. Логиката е там, където има най-голям брой съдебни служители, където има най-много проблеми, техни представители да участват в тази работна група, а не след това да им спускаме готови правила и те да давам становище. Всеки може да даде становище, съгласна съм.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пак казвам, нека да се съсредоточим около това да бъде една работеща работна група с необходим брой колеги, които могат все пак да се съберат, да съумеят заедно да изработят нещо, което естествено ще бъде подложено на дискусия. Да припомня само, че през м.ноември се събрахме заедно (сега вече е шести месец) и все още темата за Класификатора стои. Ако продължаваме с това темпо, другия ноември отново ще се събираме и пак няма да сме свършили нищо, както между впрочем и по много други теми.

Г-жо Найденова. След това г-жа Неделчева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз споделям, г-н председател, Вашето предложение така, както сте го направил. Смятам, че раздуването броя на участниците в тази работна група ще я затрудни - така, както се служи между другото и с работната група, която г-жа Неделчева спомена, която беше създадена и аз не помня вече, преди повече от две години именно със същата задача, да актуализира Класификатора. Единственото, което наистина си заслужава да помислим, към предложените от Вас в проекта за решение осем души, които са представители на администрациите на върховните съдилища и на всички апелативни райони в страната, включително и на тези, които покриват цялата територия, като Наказателния апелативен специализиран съд, има представител и на Военния съд, измежду тях единствено липсва представител на администрацията на апелативен район-София. Всичко оттам-

нататък няма да бъде работещо. Предложението на тази работна група ще бъде обсъдено по реда, който прилагаме във ВСС, без никаква ревност, защото тогава като членове на Комисията „Съдебна администрация" всички бихме поискали и ние да се включим, но не смятам, че това е била целта на Вашето предложение. Аз не зная как се казва, дали е съдебният администратор, може би и предложението, което колегата Неделчева направи за служителя в Софийски градски съд, която е представител на Сдружението на съдебните служители. Тя е работила в Софийски районен съд, работи в момента в Софийски градски съд. Би могло тя да е удачното предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря! Очевидно вече не се слушаме, но аз, когато предложих участниците, едно от имената беше Даниела Илиева, която е председател на Сдружението на съдебните служители - дългогодишен служител в Софийски районен съд, мегасъд, а от около година е служител в Софийски градски съд, т.е. има представа за двата вида натоварени съдилища. Затова предложих това име. Аз продължавам да настоявам в работната група да бъдат включени тези двама колеги, за които казах, защото считам, че административните ръководители най-добре знаят за видовете длъжности, които са необходими в един съд.

По отношение на представителството. Това, което колегата Узунов каза за Апелативен съд-Пловдив, вече има посочен - това е съдебният администратор на Апелативния съд, т.е. имаме представител на апелативно ниво. Това само исках да поясня. И за да не правим супер големи групи, действително голямата численост затруднява работата, действително вече се бавим, аз ви

призовавам да подкрепим решението с тези допълнения, които смятам, че са рационални и ще бъдат полезни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева, само да конкретизирате. Даниела Илиева, която в момента е в Софийски градски съд, е дългогодишен служител в Софийски районен съд. Кого имате също предвид?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: На окръжен съд ръководител, председател на окръжен съд, примерно Бургас, Боряна Димитрова, която има изключително богат опит, прояви инициатива още по време на срещата ни в Лозенец, както и Калибацев като представител на районен съд и голяма представа има в администрирането, като е бил председател и на Асеновградския районен съд, т.е. обхваща познания по структурата на една администрация в различни по степен съдилища. Всички останали нива са представени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Като чух Соня Найденова и останалите колеги, оттеглям своите предложения, с изключение на това да има представител от администрацията на ВСС.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Извинявам се, само да допълня.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря! Подкрепям колегата Петкова в работната група да бъде включен главният секретар г-н Тончев (намесва се Д.Узунов: или негов представител). Не, не. Изрично, тъй като, моля ви се, колеги, той досега участва в голяма част от изработването и на Класификатора, и на Правилата, които се свършиха, така че с опита си би бил полезен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Позволете ми да обобщя и да ви предложа да гласуваме следното. Това е съставът, който е предложен, като към него предлагам следното, съобразно предложенията на колегите: Боряна Димитрова - председател на Окръжен съд-Бургас; г-н Калибацев - председател на Районен съд-Пловдив; Даниела Илиева - съдебен служител в Софийски градски съд, и Димитър Тончев - главен секретар на ВСС. Станаха 12.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Може да редуцираме някои от тези, които казах - под номера 4, 7 и 8 (говорят помежду си.)

ЛОЗАН ПАНОВ: 4 е Любка Вакарелска - съдебен администратор на Апелативен специализиран наказателен съд; 7 е Надежда Георгиева - съдебен администратор на Софийски военен съд, и 8 е Стилиана Михайлова - съдебен администратор на Районен съд-Бургас.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: На мястото на трите, другите четири имена.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предлагате тези трима колеги да отпаднат и на тяхно място четиримата, които изброих, а именно (пак ще повторя): Боряна Димитрова - Бургас; г-н Калибацев - Районен съд-Пловдив; Димитър Тончев - главен секретар на ВСС, и Даниела Илиева - Софийски градски съд. Отпадат съответно 4, 7 и 8. Гласуваме в този състав (без 4, 7 и 8) и на тяхно място четиримата колеги: Маргарита Пазвантова, Александър Николов, Гергана Узунова, Анна Зоксимова, Анелия Бъчварова, Димитър Тончев, Даниела Илиева, Боряна Димитрова, Калибацев.

Режим на гласуване. Обявяваме резултатите: 13 гласа „за".

(След проведеното явно гласуване)

22. ОТНОСНО: Създаване на Работна група за актуализиране на Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата и привеждане на щатните разписания на органите на съдебната власт в съответствие с него

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. СЪЗДАВА Работна група за актуализиране на Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата и привеждане на щатните разписания на органите на съдебната власт в съответствие с него в състав:

1. Боряна Димитрова - административен ръководител - председател на Окръжен съд-Бургас;

2. Иван Калибацев - административен ръководител - председател на Районен съд-Пловдив;

3. Димитър Тончев - главен секретар на Висшия съдебен съвет;

4. Маргарита Пазвантова - главен секретар на Върховния касационен съд;

5. Александър Николов - главен секретар на Върховния административен съд;

6. Гергана Узунова - съдебен администратор на Апелативен съд-Пловдив;

7. Анна Зоксимова - съдебен администратор на Административен съд-София-град;

8. Анелия Бъчварова - съдебен администратор на Окръжен съд-Варна;

9. Даниела Илиева - председател на Сдружението на съдебните служители и съдебен служител в Софийския градски съд,

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т.23, която е последна от дневния ред. Тя е внесена от г-жа Найденова и г-н Калпакчиев. Кой ще докладва?

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, на вниманието ви е предложение за определяне на броя и състава на Комисията по атестиране и конкурси към съдийската колегия. Срокът ни притиска неимоверно много - имаме по-малко от месец до крайния срок по § 84 от преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на ЗСВ (ЗИД на ЗСВ). Така сметката показва, че той изтича на 12 юли и в този срок до 12 юли трябва да определим броя, състава и в същия срок пленумите на ВКС и на ВАС следва да изберат и съдиите, които съгласно ЗСВ се включват в състава на Комисията по атестиране и конкурси към съдийската колегия. На свое заседание миналата седмица прокурорската колегия към ВСС с приемането на правилата си за работа е определила броя и състава на Комисията за атестиране и конкурси. Смятам, не само аз, но и колегата Калпакчиев, предполагам, че и други, че следва да определим и ние числеността и състава на Комисията по атестиране и конкурси към съдийската колегия, като спазим срока, както го спазихме с разглеждане като допълнителна точка срока за формиране на комисиите „Бюджет и финанси" и „Управление на собствеността" към пленума, мисля, че не можем да

си позволим да прескочим този срок. Освен по изложените аргументи, взимам аргумент и от предложението на Комисията по предложенията и атестирането, което е приложено към нашето предложение, за да не вземам думата втори път. Няма как да чакаме движението на законопроекта за ЗИД на ЗСВ, който в момента е в парламента, защото, ако трябваше да го чакаме, нямаше да има § 84, който вече е факт и ни обвързва със срок, няма нещо, което да ни спира, поне аз не виждам нещо, което да ни спира да си изпълним задълженията по закон и да сформираме, да определим броя и числеността, състава на тази комисия, за да може да дадем възможност на двете върховни съдилища да организират своите пленуми, респективно да изберат съдиите, съобразявайки се и с разпоредбите на ЗСВ относно заеманата длъжност и ранга, който те следва да притежават. Това е съвсем накратко, не мисля, че предложението се нуждае от някакво допълнително мотивиране, законът е ясен, може би просто допълнение към него.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Найденова!

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря! § 84 определя, че броят на членовете и съставът на Комисията по атестиране и конкурси трябва да бъде определена до 13 юли и ние трябва да спазим законовия срок, за да може да заработи комисията, а тъй като ще бъде необходимо време пленумите на двете върховни съдилища да изберат съдии, които да попълнят състава, т.е. технологично време е необходимо за конституирането на самата комисия в пълния състав, за да започне тя да действа, в най-добрия случай, според мен, наесен и да започне да осъществява атестиране и конкурси вече по новия ред, когато ще бъде приета

(надявам се) и втората част от ЗИД на ЗСВ. Конкретно предлагам да възприемем следната структура на съдийската част, съответно на квотата на съдийската колегия в комисията. Предлагам съдийската колегия да определи 6 (шестима) свои членове за участие в Комисията по атестиране и конкурси, а съдиите, които ще изберат пленумите на ВКС и ВАС, отговарящи на условията по чл.37, ал.4. Това могат да са съдии не само от върховните съдилища, но и с ранг „върховни съдии" от окръжните апелативни съдилища, но според мен трябва да определим колко членове ще бъдат избрани от пленума на ВАС и колко от пленума на ВКС, съответно от тези от пленума колко ще са граждански и колко наказателни съдии, тъй като профилирането в материята е необходимо, гражданско търговско и наказателно, за да може техният брой да бъде адекватен на съответните съдии, които са профилирани в тази материя. Затова предлагам, тъй като от общия състав (това е справка към 31.12.2015 г. на ВСС) към 31 декември съдиите в България са 2232, от тях 274 са административните съдии; 1035 са гражданските, не се води отделно за търговски съдии, тъй като в повечето окръжни съдилища и граждански, и търговски дела се гледат от едни и същи съдии, някои дори нямат…(не се чува), и 700 са наказателните съдии. Тук се има предвид, че специално за районните съдии цифрата е леко условна, тъй като има малки съдилища, в които съдиите гледат граждански и наказателни, но така или иначе съотношението е това - 1 към 6 е административни общи съдии, а в рамките на общите съдии гражданските са с лек превес над наказателните и са около 300. Така че, според мен, другия въпрос, който трябва да решим освен съотношението, и броя. Законът е разпоредил, че броят на членовете трябва да съответства на предполагаемата бъдеща работа. Справка от

Дирекцията по атестирането от вчера установи, че по досегашния ред на закона следващата година ще бъдат направени около 200 атестации, но трябва да имаме предвид, че тази част от закона в момента е предмет на изменение, така че има вероятност този брой да бъде по-висок. Така че трябва да бъде оставен някакъв механизъм за увеличаване, респективно за намаляване броя на членовете на комисията, тъй като …(не се чува), така че обемът на работа действително няма да бъде никак малък. По тези въпроси предлагам да се развие дискусията, съответно да вземем решение, което да даде възможност на пленумите да излъчат конкретните представители, а за дейността на пленумите по излъчване на конкретни представители също ще е необходимо време, тъй като там трябва да се приемат, предполагам, правила за номинация, за избори и т.н.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колега, колко атестации предвиждате годишно?

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Има справка към решението на КПА - 132.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Може би трябва да допълня едно обстоятелство. Направихме извадка от броя атестации, които сме извършили за предишните три години - те са между 71 и 74, това са атестации, които реално са направени, те касаят всички административни съдилища в страната, т.е. на година имаме около 73 атестации. Тази цифра е постоянна, тъй като извадката ми беше за три години назад. Това е, което мога да дам като статистика и това касае всички административни съдилища. Това е точното количество атестации, които са били правени. Всички възможни, не съм ги разделял. Това са всички възможни, които сме правили.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Предлагам тази точка да се отложи за следващото заседание на съдийската колегия, тъй като, както г-н Калпакчиев каза, срокът е до 12 юли. Мисля, че такова бързане с това необосновано предложение, в случая неподкрепено с анализ, с данни, с факти, мисля, че ще е по-вредно сега да се обсъжда и разглежда, отколкото след една или две седмици, например на 28 юни, или на 5 юли, може да фиксираме и дата, когато да гледаме това решение. На вчерашното заседание на Комисията по предложенията и атестирането, ето сложени са материалите от него - решение на КПА, се обсъди този въпрос и се взеха три решения, без които не можем да вземем едно правилно решение за състава на комисията. Едното беше да се подготви писмо и да се изискат становища от председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд относно начина на избиране, статута и броя на новите членове съобразно влезлите в сила разпоредби на ЗСВ. В случая точно това, което г-н Колев каза, да се направи анализ колко са правени атестации примерно на административните съдии и да се прецени колко членове от ВАС или с ранг на върховен административен съдия могат да участват в тази комисия. По втората точка се предлага провеждане на заседание на Комисията по предложенията и атестирането за съвместно обсъждане заедно с Правната комисия и уточняване на въпросите, свързани със статута на новите членове на комисията и т.н., и насрочва за следващото заседание на комисията обсъждане на проект на Правила за работата на Комисията по атестирането, именно как ще се избират тези членове, които са от съдиите. Това са въпроси, които трябва да са подготвени, да са налице, анализирани, да имаме данни по тях и тогава да вземем едно

решение. Затова предлагам, най-уместно може би ще бъде на 5 юли да вземем решение, когато няма да е късно, ще бъде съвсем навременно, и тогава да се сформира състава на Комисията по атестирането и конкурсите.

ЛОЗАН ПАНОВ: По реда на заявките, г-жа Карагьозова, г-жа Ковачева, г-н Калпакчиев.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, считам, че ако приемем предложенията на г-жа Петкова, съвсем ще скъсим технологичното време за действия на пленумите на двете върховни съдилища. Предложението не само че не е прибързано, напротив, то е закъсняло, като за да се стигне до неговото внасяне, се изчакваше, Комисията по предложенията и атестирането досега отдавна да е внесла подобно предложение, но тъй като тя не го внесе, двамата членове на Съвета, с оглед изтичане на законовия срок, който вече е по-малко от един месец дотогава, две седмици и половина, съвсем наближи изтичането на срока, в който трябва да се определят тези комисии.

По отношение на решението на Комисията по предложенията и атестирането. Чудесно е да искаме становища от председателите на ВКС и ВАС относно начина на избиране, статута, броя на членовете, но ако го бяхме направили малко по-рано, още повече, че уреждането на всички тези въпроси е предоставено в изключителна компетентност на съдийската, съответното на прокурорската колегия. Впрочем колегите от прокурорската колегия вече отдавна определиха своята комисия както по отношение състава на членовете от прокурорската колегия на Висшият съдебен съвет, така и по отношение това какъв брой членове трябва да бъдат от магистратите. Така че аз не виждам и причина за взетото решение по т.2 от това решение на Комисията по

предложенията и атестирането да се провеждат съвместни заседания между двете комисии, които да уточняват какво? Каквото и да уточнят, то е в отделната компетентност на съдийската и на прокурорската колегия. Да, хубаво би било да има обща структура, общи принципи, но в края на краищата това всяка една от колегиите ще го реши. Ако ние наистина не определим сега поне броя на членовете, за да могат да се ориентират пленумите на двете съдилища, ние рискуваме да не спазим срока, който е определен в § 84 на ЗИД на ЗСВ. Много ви моля, нека сега да вземем това решение, като мисля, че разполагаме с необходимата информация. Г-н Колев си е направил и допълнително труда освен съотношението брой съдии административни към общите съдии, е направил и справка за това какъв е обемът на работата, предстояща специално за административните съдии. Подобна справка има и за броя администрации като цяло, която е приложена към решението на Комисията по предложенията и атестирането, като там са сметнати всички планирани атестации за периода от м.юли 2016 до м.юли 2017 г. Не забравяйте, че ние определяме необходимата бройка само за една година, какъвто ще е мандатът на членовете на първата комисия към съдийската колегия конкретно. Така че мисля, че имаме всички изходни данни и нека да не си затрудняваме допълнително сами работата, а да определим комисията трябва да е формирана от колко членове на Съвета и съответно като бройка от колко членове на магистратите със съответните изисквания по чл.37, ал.4.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, когато приемахме Правилата за работа на съдийската колегия, отложихме

разписването на броя на членовете на Комисията по атестирането и конкурсите точно за да има възможност да се свърши тази подготвителна работа. Времето напредна твърде много. Аз мисля, че предложението е навременно, защото ако ние сега не вземем решение и не предприемем нужните действия, ще дойде съдебната ваканция и е ясно, че тези общи събрания или няма може да се свикат, или няма да бъдат пълноценни, т.е. няма да участват всички съдии от двете върховни съдилища.

По отношение на предложенията на Комисията по предложенията и атестирането да се изготви писмо за становище до председателите на ВКС и на ВАС, искам да напомня, че председателите на ВКС и на ВАС са членове по право на ВСС и нищо не им пречи да кажат в заседание на Съвета своето становище.

По отношение на начина на избиране, на статута и броя на новите членове, начина на избиране ще го решат самите общи събрания. Прокурорската колегия е разписала изрични правила как ще проведе общите събрания за избор на членове на Комисията по атестирането и конкурсите, но моето лично виждане е, че ние няма как да разпишем в Правилата за работа на съдийската колегия как общите събрания на двете върховни съдилища ще изберат членовете на Комисията по атестирането и конкурсите. Това, което ние можем да направим, е да определим броя на членовете и съотношението им, които трябва да бъдат избрани от общите събрания на Върховния касационен съд и на Върховния административен съд.

По отношение на предложението за провеждане на някакво съвместно заседание на Комисията по предложенията и атестирането. Аз не виждам какъв би бил предметът на това

съвместно заседание, тъй като прокурорската колегия вече е формирала своите правила, тя ги е разписала, те са публикувани на сайта на Висшия съдебен съвет и ние можем само да…опит, но няма какво повече да обсъждаме с тях. Те своето становище и решение са взели.

По отношение предложението по т.9.3, касае правила за работа на Комисията по атестирането и конкурсите. Такива правила ще бъдат приети от самата комисия, когато тя бъде формирана, т.е. когато ние изберем новите членове от нашия състав и когато двете върховни съдилища изберат съответните членове от техния състав, респективно които отговарят на изискванията по закона.

Аз считам, че не са налице причини за отлагането на предложеното решение. Мисля, че сега е моментът да обсъдим и да вземем решение, след което да се предприемат съответните действия от общите събрания на върховните съдилища за провеждане на избор на членовете, действащи съдии, на Комисията по атестирането и конкурсите.

Поддържам си предложението, че Комисията по атестирането и конкурсите трябва да се състои от 6 (шестима) членове на ВСС, бих казала дори минимум шестима членове, защото работата, която предстои, е голяма, отговорността е голяма и с оглед обема на работа, която трябва да се свърши, мисля, че шест души е минималният брой измежду изборните членове на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Магистратска квота?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Магистратската квота, личното ми виждане е за минимум 12 души в съответните съотношения спрямо броя на административните съдии и броя на (прекъсната).

ЛОЗАН ПАНОВ: Дванадесет плюс административните? (Гласове: общо.)

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Общо, и съответно от касационния съд в съответното вътрешно разпределение спрямо броя наказателни съдии и съответно такива, които се занимават с гражданско и търговско право.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, смятам, че нямаме никакво основание да отлагаме разглеждането на точката, защото не само че не е рано, а ние много закъсняхме. Когато разглеждахме Правилника за организацията и работата и правилата за нашата работа, се постави въпроса и си спомням, че тогава аз попитах имаме ли пречка, какво чакаме, за да не организираме работата по конституиране на Комисията по атестирането и конкурсите. Този въпрос беше поставен няколко пъти. Тоест, от м.април, имам предвид от 8 април, няма никакво основание ние да сме се забавили, независимо че § 84 ни даваше възможност Комисията по предложенията и атестирането да функционира в този състав, в който функционира към настоящия момент. Така че забавяне оттук-нататък, без да вземем решение по отношение на броя на магистратите, които съобразно чл.37, ал.5 ще влязат в тези комисии, ще ни постави пред невъзможност в следващите заседания на колегията ние да не можем да вземем решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колко са административните съдии?

КАМЕН ИВАНОВ: Административните са 350-360 колеги съдии.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Не, 284.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: 274.

КАМЕН ИВАНОВ: Не, не, повече трябва да са (говорят помежду си). 360 са общо съдиите. И ние затова правим от юли до юли, за една година (говорят помежду си). Ние от април месец не сме направили нищо, аз разбирам да изчакаме (намесва се Св.Петкова: да не сме направили нищо!).

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не сте го направили.

КАМЕН ИВАНОВ: Нищо не е направено. Аз разбирам да изчакаме, за да направим още нещо, но истината е, че от април ние никога не сме правили каквото и да е предложение (шум в залата, говорят помежду си).

ЛОЗАН ПАНОВ: Давам думата на г-жа Костова.

Г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Още повече, че председателката на Комисията по предложенията и атестиране отсъства.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Дневният ред е от петък обявен! Да е тук. От петък е дневния ред!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Костова, заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря. За разлика от другите предложения аз предлагам по-малък състав на комисията – 5 члена на Съвета и може би 5 представители на органите на съдебната власт. Искам да ви кажа, че ако само предложените 12 от тях, от органите на съдебната власт, вършат атестации 132 атестации на 12 прави 11 формуляра за една година.

КАМЕН ИВАНОВ: Което поставя и втория въпрос – те постоянно ли ще работят на място или ще бъдат командировани?

ЛОЗАН ПАНОВ: Към този момент имаме две предложения – едното е на г-жа Ковачева 6 членове от ВСС и съответно 12 магистрати, предложенията на г-жа Костова бяха 5, съответно 5.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Извинявайте, в Прокурорската колегия са повече членовете.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Изключително важно е да определим подходящ брой членове, така че тази цифра, която г-жа Костова каза към момента не е много реалистична. Първо, че не са 11 атестации, защото според мен ако се приеме разпоредбата, според която всички явяващи се на конкурс за магистрати и тя е логично да се приеме, трябва да са атестирани по новия ред, това означава една изключително голяма по обем работа на атестиране на явяващите се на конкурс и след това както каза и г-жа Костова по самото провеждане на конкурси и четене на актове много обемна работа е това, затова аз предлагам, в началото казах, по-гъвкав да бъде начина на определяне на броя, така че да дадем възможност на Пленумите на върховните съдилища те да действат в по-широки граници, затова предлагам 6 членове, избрани от Съдийската колегия, това е най-голямата комисия и досега така сме процедирали, смятам да дадем възможност на всички членове да участват в комисии, или са само в една, да участват в тази най-важна по значението си комисия и предлагам не по-малко от 15 членове, избирани както следва – 3 от Пленума на Върховния административен съд и 12 от Пленума на Върховния касационен съд, от които 12 – 7 граждански и търговски, и 5 наказателни. Мисля, че тази

формулировка ще даде възможност по-гъвкаво да се реагира според промяната на нуждите.

Само нещо да допълня. Първата година, тук опасенията, че ще са малко натоварени, първата година е много важно да заработят новите правила. Самите тези колеги, които бъдат избрани ще трябва да създадат подробна методика за дейността си, ще трябва да се организира начина на извършване на атестациите, на конкурсите, което ще е по новите правила, нали целта е, въобще смисълът на промяната на закона е това да променим, атестациите да станат наистина реални, а не формални, както сега и конкурсите да бъдат извършени, въз основа на тези атестации. Така, че дори и да са повече ако сега изглеждат според мен за първата година, която ще ни даде вече ориентация в самата динамика на атестирането, ще бъде по-правилното решение.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Добре, аз си оттеглям предложението за 12, както го предложи г-н Калпакчиев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само нека да прочетем закона. В него пише изрично, чл. 37: броят на членовете, изречение второ, броят на членовете, съставът, правомощията и правилата се определят от съответната колегия. Значи броят на членовете, ако ние го сложим, нали разсъждаваме – и не по-малко от, което означава, че е фиксирана само една долна граница, нали така? И нямаме горна граница?

КАМЕН ИВАНОВ: Те винаги могат да бъдат увеличени тези комисии. Няма пречка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така е. Хипотетично. Съгласен съм, да. Разсъждаваме в момента. Хипотетично ако се подадат 20 искания, няма да има тогава никаква процесуална пречка

Пленумите на двете съдилища да изберат и 20-те. Смятате ли, че това ще бъде оперативното решение?

КАМЕН ИВАНОВ: Самият Пленум ще посочи колко.

ЛОЗАН ПАНОВ: В законът пише колко. Чл. 37, ал. 3, изречение второ: броят на членовете, състава, правомощията и правилата се определят от ВСС. Значи ние трябва да определим колко е броят на членовете.

Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, аз предлагам тогава, в такъв случай конкретния състав предлагам да бъде 10 човека, това, което предложи колежката Костова, като от тях 5 от ВСС, 4 съдии от общите съдилища, в това число и ВКС, и 1 административен, тъй като такъв брой съответства на съответното процентно съотношение между магистрати в общи съдилища и административни.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не е казано, че трябва да са от Върховния административен съд, достатъчно е ранг да имат.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Така е написано в закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вижте, дебатът е важен, той е с огромно значение за нашите колеги. Броят на членовете се определя от ВСС. Какви са изискванията /говорят всички/ Само казвам, изискването е към момента на избора съответните съдии да са с ранг или длъжност „съдия във ВКС и ВАС”. Това са изискванията. Няма никакви други изисквания. Не е необходимо да бъдат нито съдии във ВКС, нито съдии във ВАС, достатъчно е само да имат съответния ранг и забележете, члена трябва да е действащ към момента на избора. Тук се поставя вече и другият въпрос – дали съдия, който към момента на избора е съдия, но след няколко месеца примерно се

пенсионира, дали е възможно. Това вече са допълнителни теми, които ще дискутираме.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това Пленумът ще го дискутира при избора.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така е. В законът изрично е посочено, въпросът е, че броя на членовете трябва да се посочат от ВСС, и за да може да се „отпуши” този въпрос е нормално ВСС да определи броя на членовете, за да знаем оттук нататък какво да правим.

Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, само две думи. Вижте разпоредбата на чл. 37, ал. 4 и ал. 5. Законът, така както е разписан, вижте кой е термина, който използва закона: в Комисията по атестиране и конкурси се включват, и за да видим как и колко членове пленумите ще предложат, а ние ще одобрим като колегия да се включат към Комисията по атестиране и конкурси, трябва да обсъдим и въпроса как те ще се включат, ще бъдат командировани ат-хок или просто ще бъдат със срок, едногодишен, двугодишен. Едногодишен е срокът. Точно така. Едногодишен, с откъсване от работата ли? Ние този дебат трябваше да го водим преди два месеца. Този дебат трябваше да го водим преди два месеца.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз поддържам предложението си на 28-ми да вземем решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Понеже започна дебатът, дебатът е важен и е важно да се прецени и кое е в правомощията на пленумите, на общите събрания. Искам да кажа, че важно е да се определи, законът е определил какви са правомощията на ВСС на съответната колегия, какви са правомощията на

пленумите. Така или иначе по чл. 37, ал. 3 броят на членовете се определя от ВСС, и за да може да се направят съответните действия от ВКС и ВАС е необходимо този брой да е определен, за да знаем оттук нататък вече ние как да процедира. И останалото вече, правомощия и правила, това може да бъде и в последствие, за да може по-важния въпрос да се реши с времето, което ни притиска и за формирането пък и на правила как да бъдат избрани тези колеги, това трябва да се предхожда от решаването на елементарния въпрос – броят на членовете. Това е важният въпрос.

По темата за атестациите г-жа Итова беше така добра в самото начало на заседанието да каже, че ще отсъства в по-късния период от неговото провеждане, но тя е подготвила решение на КПА, с което ни е подготвила и броя на атестациите, които ще бъдат изготвени, т.е. имаме вече една първоначална информация, ако смятате, че тя не е достатъчна, тогава да продължим дебата и по-нататък ако е необходимо, но всяко едно отлагане ни вкарва в положение да гоним времето, а то очевидно не достига.

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н председател. Колеги, най-добрият вариант е да определим броя, да определим съотношение членове на ВСС и съдии, ако в хода на работата се окаже, че този брой е недостатъчен, законът не ни забранява ние да увеличим броя на Комисията по атестиране и конкурсите, но ние задължително в законовия срок следва да я конституираме, така че нека да започнем с един състав, който съответства на информацията, която имаме към момента и да вървим напред, това не означава, че ако обема на работа се

окаже предвидимия, в рамките на едната година на нейния мандат много по-голям да вземем допълнително решение да увеличим нейната численост, но нека да стартираме с един, как да го нарека, съвсем условно, минимално необходим брой, който най-различни варианти се чуха тук, но аз смятам, че броят на съдиите, избрани от пленумите на двете върховни съдилища трябва да надвишава броя на членовете на ВСС, които ще участват в тази комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Поне няколко неща се очертаха, първото е затова колко да бъде броя на членовете на ВСС Съдийска колегия. Двете мнения са 6 и съответно 5, не съм чул някое друго мнение. Г-жа Ковачева предложи 6, г-жа Костова предложи 5. Имаше конкретни предложения. Те съответно ще предопределят пък и броя на магистратите, които ще участват вече от страна на определените такива от съдилищата ВКС и ВАС.

Добре, първото предложение, г-жо Ковачева, поддържате ли предложението си за 6?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да, поддържам си го все пак.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други предложения има ли? Има процедурно предложение от страна на г-жа Петкова за отлагане на точката за 28-ми. /говорят помежду си/

Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Петкова за отлагане точка № 23, внесена от г-жа Найденова и г-н Калпакчиев за 28-ми юни. Режим на гласуване.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Може ли за 28-ми ако го отложим тогава да се направи справка, преди да гласуваме, искам да попитам, членовете на комисията по колко атестации са

направили годишно досега, да се направи сметка колко съдии са участвали в конкурсите досега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предоставям думата на г-жа Ковачева. Въпросите, които тя поставя са свързани с това да имаме необходимата информация ако решим да отлагаме точката за 28-ми, въз основа на която информация да вземем решение за съответния брой магистрати членове на ВСС и съответния брой магистрати, които са действащи към момента и могат да бъдат членове на комисията, т.е. броя на комисията.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ако ще отлагаме разглеждането на точката, за да не е безсмислено, според мен трябва да има информация затова колко атестации са изготвили членовете на ВСС, които са членове на действащата Комисия по предложения и атестиране, годишно имам предвид, защото годините са различни, тук г-жа Георгиева ме подсеща, че в началото е имало заварено положение, след това трябва да се види колко общо атестации са изготвени по години, от тях да се отдели броя на административните съдилища, не знам дали е възможно статистиката да даде информация за атестациите съответно в наказателно-правната област, колеги, които работят, колегите, които работят граждански и търговски дела, статут за несменяемост съответно и атестации на административните ръководители и техните заместници, за да знаем как ще работим занапред, защото иначе простото отлагане и тези сметки, които да ги правим „на ангро” следващия път няма да доведат до нищо, освен до забавяне на формирането на комисията.

И въпреки всичко искам да ви напомня, че работата досега се вършеше от Помощните атестационни комисии и да се говори за равен брой на членове от колегията и на членове от съдилищата, извинявайте, че ще го кажа, за мен е несериозно. Помислете.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Мога да предоставя за следващото заседание специално за административните точно тази статистика, това мога да направя, но защо да надвишава…?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Няма ограничение. Смисълът е цялата работа да се съсредоточи в определен кръг хора, те трябва да поемат целия обем работа, която е вършена от Помощните атестационни комисии. Все пак говорим за живи хора, с ограничени физически възможности.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Мога да кажа, че в атестационните процедури миналата година са участвали точно 210 човека.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само и още нещо, което е важно. Това ще бъдат нашите първи колеги, които ще работят по тези нови правила, т.е. те ще имат и една по-различна функция като първите участници в една нова процедура, с нови правила, така че това също е от значение.

Г-жо Карагьозова, преди гласуването по процедурата Ви давам думата.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Само към релевантната информация бих предложила, ако е възможно, разбира се, да се направи едно, макар и много грубо планиране на предстоящи конкурси за повишаване и преместване, за които евентуално ще се налага също извършване на атестиране и ако е възможно да придобием представа именно за обема на работата, която досега са вършили Помощните атестационни комисии. Броят на

участниците в досегашните Помощни атестационни комисии. За всяка една атестация, която е извършена тук от Съвета стоят по трима човека Помощна атестационна комисия. Цялата тази информация да се събере.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди гласуването обаче – кой я събира тази информация и по какъв начин се случва това нещо. Има си комисия, има си статистика, така че това е нещо, което може да бъде събрано.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Двете дирекции.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предлагам ви да гласуваме процедурното предложение на г-жа Петкова за отлагане на точка № 23 за 28 юни, с необходимата информация, посочена от г-жа Ковачева. Администрацията на ВСС има ли тази информация тук? /гласове – има я, има я/. След като разполага с тази информация молбата ми ще бъде в точката, която се подготвя за 28-ми тази информация да бъде предоставена, за да може колегите да имат възможност да вземат информирано решение. Процедура на гласуване за отлагане на точката по предложението на г-жа Петкова. Режим на гласуване. 10 гласа „за”, 3 гласа „против”. Приема се предложението за отлагане на точката.

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Определяне на броя на членовете и състава на Комисията по атестиране и конкурси към съдийската колегия по чл.37, ал.3 от ЗСВ, във връзка с § 84 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (обн.ДВ, бр.28/08.04.2016 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет на 28.06.2016 г, за когато да се изготви информация по години относно броя на атестации, изготвени от членовете на ВСС, от състава на досегашната Комисия по предложенията и атестирането; броя на атестираните съдии от АС и на съдиите по наказателни дела и на тези по граждански и търговски дела; броя на атестациите за придобиване на статут за несменяемост; броя на атестациите във връзка с участие в конкурс за административни ръководители или за назначаване на техни заместници; какъв е броят на участвалите в конкурсните процедури и какъв е броят на участниците в помощните атестационни комисии при изготвянето на атестациите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма предложения за дневен ред?

Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Просто питане. В някои от електронните медии тази сутрин прочетох, че утре в Правната комисия в Народното събрание ще бъде обсъждан Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт. Та питането ми е – има ли покана към ВСС за участие, кой ще ходи и с каква позиция? Тъй като ВСС няма позиция, не сме приключили, аз попитах нещо, което касае всички.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има ли някой информация от ВСС за утре за заседанието?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Досега не е постъпвала.

ЛОЗАН ПАНОВ: Досега не е постъпвала такава информация.

Уважаеми колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието. Благодаря.

/Закриване на заседанието – 15.10 ч./

Стенографи:

Лидия Здравкова

Невенка Шопска

/Изготвен на 1.07.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ