

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
BCC-754	9-01-2017

КАМАРА НА СЛЕДОВАТЕЛИТЕ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОЛЕГИЯ НА СЛЕДОВАТЕЛИТЕ ПРИ СЛЕДСТВЕН ОТДЕЛ В  
СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА

---

ДО  
ГРАЖДАНСКИ СЪВЕТ КЪМ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

**СТ А Н О В И Щ Е**  
**ОТНОСНО: Проекто-наредбите по чл.209 б**  
**от ЗАКОНА ЗА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**

**УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ,**

Във връзка с дадената ни възможност за представяне на становище относно проекто-наредбите по чл.209 б от Закона за съдебната власт, предоставяме на вниманието ВИ, следното:

I. По отношение на проекта за Наредба за показателите и методиката за отчитане на степента на натовареност на прокурорите и следователите и на административните ръководители и техните заместници, правим следните предложения:

1. По отношение на предвидената в чл.43 ал.1 т.1 съпоставимост на актовете между прокурор и следовател следва да се отбележи, че съобразно разпоредбите на НПК, прокурорът не е длъжен да се съобрази с мененето на следователя, изразено по чл.235 от НПК. В тази връзка следователя няма процесуална възможност за противопоставяне срещу мнението на прокурора, за последващо възражение. Още повече, че следователят не е уведомяван за крайния акт на прокурора – не е адресат нито на постановлението за прекратяване, нито му се предоставя екземпляр от внесения обвинителен акт, нито съответно в последствие – екземпляр от постановената присъда. Данни за съпоставимостта на актовете могат да бъдат извлечени само от единната информационна

система, като не винаги въведените данни са коректно и навременно отразени.

Предвид горното предлагаме, че тежестта на именно тази съпоставка между актове на прокурор и следовател да бъде прецизирана.

2. По отношение на разпоредбата на чл.45 ал.2 т.5, предвиждащ справка от УИС-2 правим следните уточнения:

~~Голяма част от действията по разследването не могат да бъдат отразени в системата.~~

Например: Приемане и запознаване с материалите по досъдебните производства и приобщените по тях вещественни доказателства. Работни срещи с наблюдаващ прокурор, представители на кредитни институции, НАП, Агенция Митници, оперативни работници и служители на МВР и ДАНС, както и срещи проведени с оглед обсъждане с вещи лица по назначени експертизи. Следва да се отбележи, че математическите критерии в този случай може да не обхванат в цялост обективната сложност на съответната експертиза, независимо дали става въпрос например за голям обем от документация, която предстои да бъде изследвана или сложност на експертизата предвид спецификата на делото. Съответно за тези действия не може да се посочи процентна натовареност на даден магистрат, което води до занижена индивидуална натовареност. Безспорно, запознаването с материалите по досъдебно производство, техния анализ, преценката за провеждане на необходимите действия по разследване и пр. не могат да бъдат отчетени.

Предвид горното предлагаме да бъде предвидена възможност за адекватно отразяване на специфични за всяко разследвано досъдебно производство обстоятелства, характеризиращи конкретното дело в реален обем и сложност. Не на последно място, е необходимо предвиждането на обективен механизъм и за оценка работата на следователите по възложени им за разследване досъдебни производства които са класифицирани.

Да се предвиди възможност и задължение за въвеждане на данни за обема на всяко конкретно досъдебно производство от съответния служител на който е възложено задължение да извърши окончателната деловодна обработка на досъдебното производство при неговото приключване. Да се предвиди възможността да се отрази реален обем /брой листа/, предвид факта, че в системата към момента могат да бъдат въведени данни като утежняващ критерии само когато досъдебното производство е над петстотин листа.

3. По отношение на чл.47 ал.3, а именно отчитането степента на натовареност на следовател.

Натовареността на съответния орган на съдебната власт се съпоставя с натовареността на органите от същия вид и степен, а индивидуалната натовареност на атестирания се сравнява с определената норма за натовареност на други следователи от същия орган на съдебната власт.

---

Считаме, че следва да бъде прецизирана натовареността на магистрат от РП – гр. София, Софийска градска прокуратура, Следствен отдел към СГП, Специализирана прокуратура, Специализиран следствен отдел към СП, с тази извън тези органи. Аргумент в тази насока е числеността като щат на магистратите и по-големия брой възведени им от процесуалния закон преписки и дела по тяхна компетентност, спрямо натовареността на органите от същия вид и степен. Специализираните структури са централизирани само в гр.София. Предвид разпоредбите на чл.195 ал.1 и чл.37 ал.1 т.1 от НПК, че досъдебното производство се извършва в района, който съответства на района на съда компетентен да разгледа делото, подсъдни на Софийски градски съд, като първа инстанция, са делата за престъпления извършени в чужбина, ако лицето е чужденец или престъплението е извършено в съучастие с чужденец. Обективното всестранно и пълно изясняване на фактическата и правна обстановка по тези дела са свързани с многобройни и отнемащи дълъг период от време искания за международна правна помощ, познаване на съответните двустранни международни актове договори, спогодби и конвенции свързани с прилагането на европейското право и др.

II. По отношение на проекта за Наредба за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, правим следните предложения:

1. Във връзка с разпоредбите на чл.39 ал.2 бихме искали да отбележим, че предоставянето „копие на оптичен носител“, следва да бъде обвързано със задължение да бъде оказано съдействие на следователите в случай, че съответните досъдебни производства вече са приключени и реално /физически/ не се намират в следствените отдели към момента на провеждане на конкурса.

2. Във връзка с разпоредбите на Раздел 4 чл.43 ал.4 предлагаме да бъде конкретизиран начина на уведомяване като „писмен“ с оглед

коректност на съответните срокове, като считаме, че така ще бъде отстранена липсата на дефиниране на началния момент, от който започва да тече срока за обжалване на посочената процедура по конкурса, както и да бъде конкретизиран реда, по който би могло да се обжалва. В тази насока към момента в ал.4 е отразено е само, че ВСС уведомява всеки останал не класиран кандидат чрез уведомление, адресирано до съответния кандидат. Предлагаме да бъде дефинирано след провеждане на конкурса да бъде разяснена възможността на кандидата да обжалва Решенията на съответната колегия, които нарушават неговите права и срок за обжалване. Предлагаме, да бъде терминологично изяснена разликата между „освободена длъжност“ и „овакантирана длъжност“ по смисъла на ал.5.

След анализ на изготвените проекти на наредби, прави впечатление, че текстовете в основния закон – ЗСВ, са интерпретирани изцяло, като са направени допълнения. Предвид горното считаме, че в наредбите, би следвало да бъдат отразени само конкретните допълнения, разяснения и процедури по изпълнение на закона.

В тази връзка е изготвено настоящето предложение да бъдат изяснени и конкретизирани цитираните аспекти по конкретните текстове.

**СЕКРЕТАР НА**

**КСЪ СО – СГП**

**ХРИСТО КОЛЕВ**