

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 1
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 10 ЯНУАРИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд и Светла Петкова - член на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА: Галина Карагьозова

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 09.45 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Това е нашето първо заседание за тази година. Пожелавам на всички успех. Годиная да

бъде успешна за Висшия съдебен съвет и за Съдийската колегия, и за нашите колеги.

По отношение на дневния ред. Той е представен пред вас. Към него има представени и две молби. Едната е молба от Камелия Първанова. Тя е по чл. 193, ал. 6. Както и молба от Калина Анастасова, която касае т. 9.

По отношение на дневния ред, колеги? Не виждам пречка молбите да бъдат включени и съответно молбата на Калина Анастасова да се разгледа към т. 9, заедно с молбите на нейните колеги. И молбата на Камелия Първанова, която касае процедура по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ да бъде включена към точките, които касаят подобен тип искания.

По дневния ред изказвания? Ако няма, да гласуваме. Обявявам резултата. Десет гласа „за“, нула „против“. Дневният ред е приет заедно с двете допълнителни молби, които, както вече казах, ще бъдат разгледани съответно заедно с т. 9 - молбата на г-жа Калина Анастасова, а молбата на Камелия Първанова заедно с молбите по чл. 193, ал. 6.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

67. Молба от Камелия Първанова - съдия в Софийски окръжен съд за преразглеждане на молбата ѝ за назначаване, на

основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - Гражданска колегия.

68. Молба от Калина Анастасова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийски районен съд (командирана в Софийски градски съд) за освобождаване от длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийски районен съд и преназначаването и на длъжност „съдия“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с т. 1 от дневния ред. Касе се за избор на административен ръководител на Специализирания наказателен съд. Колеги, кой ще докладва точката? Заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря, г-н Председател. Надявам се да нямате нищо против да изчета становището в съкратен вид, тъй като е изключително обемно и предполагам, че всички го познавате добре.

Актуалната информация, която е на Специализирания апелативен съд, е следната.

Щатна численост към 30.09.2016 г. на СпНС е 18 щатни бройки за магистрати, в това число 1 председател и 2 заместник-председатели. Всички от тях заети.

Движение на делата и резултати от инстанционен контрол.

За първото полугодие на 2016 г. в СпНС постъпилите дела са 6180, делата за разглеждане са 6282, свършените дела са 6154; 6031 бр. от тях в срок до три месеца. Несвършените дела в началото на периода са 102, а в края - 128. От обжалваните 315 в процентно съотношение - 59% са потвърдени, 18% отменени и 13% са изменени.

По отношение натовареността на органа към дела за

разглеждане малко по-ниска е от средната в страната, а по отношение на свършени дела почти същата като средната в страната.

Извършени са следните проверки от Апелативен специализиран наказателен съд, Върховен касационен съд, както и редица одити, които накратко са следните.

Със заповед на административния ръководител на Апелативен специализиран наказателен съд е извършена проверка с обхват декември 2014 г. - май 2015 г., като изводите за дейността на съдиите в този съд са позитивни. Дейността им по образуване, насрочване, разглеждане и решаване на делата е в съответствие с изискванията на процесуалния закон и се осъществява в разумни срокове. Мотивите към присъдите се изготвят преобладаващо в сравнително кратки срокове. В доклада за резултати от извършената проверка не се съдържат оправени препоръки.

Следващата проверка, извършена от Апелативния специализиран наказателен съд обхваща второто полугодие на 2015 г., като изводите са аналогични. Единични бройки дела са неприключени в законоустановения срок, а именно 7 на брой. Причините са не само субективни, а забавянето се дължи на броя подсъдими лица и сложността на делата. В доклада за резултатите от проверката също не се съдържат оправени препоръки.

На следващо място, със заповед на председателя на същия съд е извършена нова проверка с обхват първото полугодие на 2016 г., като констатациите отново са положителни и не се съдържат отправени препоръки. Въпреки всичко извършените проверки са бивали подлагани на анализ на общото събрание на Специализирания наказателен съд.

С решение на ВСС от 15.01.2015 г. е извършен одитен ангажимент за даване на увереност в СпНС. Проверката обхваща периода за финансово-счетоводната информация за цялата 2014 г.

Резултатите подробно са изброени. Излишно е да ги съобщавам. Всичките са в полза на извършваната проверявана дейност.

На следващо място, пак през 2015 г. е извършена нова одитна проверка в Специализирания наказателен съд, но тя е за проверка за съответствие с Кодекса на труда, където е установено, че при назначаването на съдебни служители не са констатирани несъответствия.

На последно място, със заповед на председателя на ВКС е извършен анализ на резултатите от дейността на СпНС и АСпНС за периода 2012 г. до края на 2015 г. Ако си спомняте този доклад беше представен от г-н Панов в едно от предните заседания и е изключително обемен. Нанесени са кратко заключенията, до които са стигнали проверяващите.

Желаете ли да ги изчета или всички тогава се запознахте с доклада, който беше изключително обемен? Тъй като няма възражения продължавам с представянето на единствения кандидат за поста „административен ръководител-председател“ на Специализирания наказателен съд, който се именува Георги Василев Ушев и притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 2 и чл. 164, ал. 3 от Закона за съдебната власт. Професионалният му опит в органите на съдебната система започва 2000 г., когато е назначен на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура - София за срок от две години, след което е назначен на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - София. От 2004 г. - съдия в Районен съд - София. От 2004 г. е заместник-председател на Районен съд - София, наказателно отделение. Със заповеди на административния ръководител на Апелативен съд гр. София е бил командирован в Софийски градски съд за периода септември 2009 г. - септември 2011 г. С Решение на ВСС по Протокол № 31/06.10.2011 г. е назначен на длъжност „административен

ръководител" на СпНС. От 18.10.2016 г. е определен за „и.ф. административен ръководител" на СпНС, които функции продължава да изпълнява и в момента.

Притежава ранг „съдия в ВКС и ВАС" - Решение на ВСС по Протокол № 50/08.10.2015 г.

На проведено периодично атестиране е получил комплексна оценка „много добра" - 148 /сто четиридесет и осем/ точки с Решение по Протокол № 12/12.03.2015 г. на ВСС.

Виждате малко по-надолу данни за съдийската му дейност за периода след атестирането му, като резултатите са много добри.

Няма данни за образувани дисциплинарни производства.

Положително е становището на административния ръководител на Апелативен специализиран наказателен съд.

В резултат на анализа на всички събрани и описани материали, проверки и други документи, Комисията по атестиране и конкурси прецени, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на съдия Ушев спрямо длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител" на Специализирания наказателен съд.

Освен това да добавя и изключително положителното становище на Етичната комисия, което е също на страницата на Висшия съдебен съвет.

Приложена е и таблица за първото полугодие за работата на съда, за улеснение на всички вас, и анализ, както и част IVб за колегата Ушев, така че ако няма въпроси, във връзка с презентирането на съда и на кандидата, можем да пристъпим към неговото изслушване.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Костова. Колеги, нека да поканим г-н Ушев.

/В залата влиза Георги Ушев/

Г-н Ушев, първа точка от дневния ред на нашето първо заседание на Съдийската колегия е за избор на административен ръководител на Специализирания наказателен съд. Предоставям Ви възможността да запознаете нашите колеги с Вашата концепция и да отговорите на техните въпроси.

ГЕОРГИ УШЕВ: Благодаря. Ще се опитам да бъда много кратък. Концепцията ми, всички сте запознати с нея, вярвам.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, кандидатствам за втори мандат административен ръководител на Специализирания наказателен съд. Считам, че от момента на встъпването ми в длъжност като председател на съда през месец ноември 2011 г. до голяма степен успях да изпълня заложеното в концепцията ми, която защитих пред ВСС през 2011 г., а именно работата на съда да се отличава с предвидимост при постановяване на съдебните актове, прозрачност при воденето на съдебните процеси при контакта с медиите, бързина при разглеждане и приключване на делата, непрекъснато повишаване компетентността на съдиите. Един от основните ми приоритети при встъпването ми в длъжност беше да изградя колектив с отлични взаимоотношения. Принципното ми разбиране е, че само по този начин един екип може да постигне добри резултати. Своята роля и задача, като административен ръководител на съда, виждах именно в това да мотивирам този екип ежедневно да дава най-доброто от себе си и да създам условия за непрекъснато повишаване на квалификацията му. Благодарение на работата си в Специализирания съд се уверих, че именно особеностите на престъпността, която държавата проявява воля да преследва, налага съществуването на съдебни органи, различни от общите съдилища и прокуратури, както и специално подготвени разследващи органи. Уверих се, че те е подходящо да бъдат

централизирани. Уверих се, че специфичните методи за разкриване и доказване на такава конспиративна престъпност изисква по-профилирани знания и подготовка, а също е нужна единна съдебна практика по въпросите, засягащи престъпното сдружение, което фактически е постижимо с разглеждане на делата в един съд, а не в множество такива. Именно това е основната ми мотивация да кандидатствам и за втори мандат. Дълбокото ми убеждение е в необходимостта от съществуването на специализираното правосъдие и този съд.

Относно анализа и оценка за състоянието на този съд, концепцията ми е изключително подробна и богата на статистически данни. Само ще маркирам, че в момента в съда работят 18 съдии и 45 съдебни служители, че понастоящем няма незаети щатни бройки на магистрати и няма командировани магистрати. Описал съм от какви длъжности се състои общата и специализираната администрация, както и действащите вътрешноеведомствени правила. За близо петте години от съществуването си няма служители и съдии с наложени дисциплинарни наказания. От 18-те магистрати 17 са с най-високата комплексна оценка „много добра“, един с „добра“, 12 са повишени в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, което е две трети от числения ни състав.

Разпределението на делата между съдиите докладчици винаги е извършвано при строго спазване на принципа на случайния подбор по чл. 9 от ЗСВ и утвърдените от административния ръководител вътрешни правила за случайно електронно разпределение. Същото се извършва от създаването на съда и по отношение на съдебните заседатели. Постановените в съда съдебни актове се изпращат за публикуване незабавно на Централния уеб базиран интерфейс, поддържан от ВСС и на интернет страницата на съда. Деловодната система на съда предлага подробни справки със

задължителната информация по движението на делата, до които имат много лесен достъп всички страни изяви́ли желание да се регистрират като потребители на системата. Отделно в системата се поддържа електронна папка - досие на делата, в което се присъединяват и съхраняват обвинителните актове, протоколите от съдебните заседания, актовете на съда по делото, постъпилите молби, жалби и протести. Много добри отзиви от всички страни по делата получаваме, тъй като напоследък все по-често практикуваме и изпращане по електронна поща на материалите по делата, тъй като повечето от страните са с местонахождение в цялата страна, не само в София. Също така, наложи се практиката към електронното досие понякога да се съдържат сканирани материали по цялото досъдебно производство. С приемането от ВСС на новите правила за оценка на натовареността на съдиите - въвеждащо обективни измерителни критерии за правната сложност на делата и времевата заетост на всеки отделен съдия, започна да се извършва много по-реално и справедливо отчитане на натовареността на специализирания съд. Изоставането на остарялото схващане за отчет, основан единствено на формалния критерии - брой дела, бе посрещнато радушно от целия съдийски състав на съда, защото според статистиката разпределените дела годишно на съдия, става въпрос за НОХД-та, отдавна не е по-малък отколкото в наказателните отделения на останалите съдилища. Що се касае до НЧДТ-ата този брой е и по-голям. Но така се отчита и огромният брой часове прекарани в проучване на делата, с оглед насрочването им; огромният брой часове прекарани в съдебни заседания; впоследствие изготвянето на крайните съдебни актове и мотивите към тях; интензивните дежурства, налагащи провеждане на заседания през почивните дни и извънработно време, които неминуемо съставляват изключителни усилия и ще получат

заслужена оценка, която според мен убедително ще изведе магистратите... /прекъснат/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Извинявам се, че Ви прекъсвам, г-н Ушев.

Г-н Панов, тъй като има технически проблем и не се излъчва заседанието, а така на практика нарушаваме изискванията на закона, възможно ли е да прекъснем процедурата, за да се отстрани този проблем?

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Ако г-н Ушев няма нищо против? /Г. Ушев: Не./ Поради технически проблем очевидно е нарушено излъчването на заседанието на Съдийската колегия. Поради тази причина ще прекъснем заседанието, за да се установи какъв е техническият проблем и дали може да бъде преодолян в кратък период от време, и след това ще продължим, за да може да дадем възможност публичното излъчване да бъде факт, и да се запознаят всички с решенията на Висшия съдебен съвет.

В момента е 10.06 минути. Ако нямате нищо напротив до 10.30 ч. да прекъснем заседанието, за да се установи техническият проблем и той да бъде отстранен. Имате ли нещо против, колеги? Не. Прекъсваме заседанието до 10.30 ч.

/след почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на Съдийската колегия. Техническият проблем, свързан с невъзможността за излъчване навсякъде на територията на страната на заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, вече е отстранен.

Продължаваме с т. 1 от дневния ред - изслушване на г-н Ушев по точката „Избор на административен ръководител-председател на Специализирания наказателен съд“.

Заповядайте, г-н Ушев.

ГЕОРГИ УШЕВ: Благодаря.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, кандидатствам за председател на Специализирания наказателен съд, втори мандат. Считам, че от момента на встъпването ми в длъжност като председател на Специализирания наказателен съд се стремях и в значителна степен смятам, че изпълних заложеното в концепцията ми, която защитих пред Висшия съдебен съвет през 2011 г., а именно работата на Специализирания наказателен съд да се отличава с предвидимост при постановяване на крайните съдебни актове и работата по делата, прозрачност при водене на съдебните процеси и при контакта с медиите, бързина при разглеждане и приключване на делата и непрекъснато повишаване качеството на съдийския състав.

Основният ми приоритет при встъпването ми в длъжност беше да създам колектив с отлични взаимоотношения, защото принципното ми разбиране е, че само по този начин един екип може да постигне добри резултати. Своята роля и задача, в качеството ми на административен ръководител на съда, виждах именно в това да мотивирам този екип ежедневно да дава най-доброто от себе си и да създам условия за непрекъснато повишаване на квалификацията му. Благодарение на работата си в съда, се уверих, че именно особеностите на престъпността, която държавата проявява воля да преследва, налага съществуването на съдебни органи, различни от общите съдилища и прокуратури, както и специално подготвени разследващи органи. Уверих се, че е подходящо те да бъдат централизирани. Уверих се още, че специфичните методи за разкриване и доказване на такава конспиративна престъпност изискват по-профилирани знания и подготовка, а също, че е нужна единна съдебна практика по правните въпроси, засягащи престъпното сдружение, което фактически е

постижимо с разглеждане на делата в един съд, а не в множество такива.

В концепцията си подробно съм направил анализ на оценка и състоянието на органа на съдебната власт, който съм ръководил в продължение на пет години. Накратко ще кажа, че към момента числеността на съда наброява 18 съдии и 45 съдебни служители. В съда понастоящем няма незаети щатни бройки на магистрати и няма командировани съдии. Посочил съм подробно длъжностите, от които се състои общата и специализираната администрация, както и действащите вътрешноведомствени актове. За близо петте години на съществуването на съда, в него няма служители с наложени дисциплинарни наказания, както и съдии с такива. Към момента 17 от съдиите са с най-високата комплексна оценка „много добра“, един е с оценка „добра“, а две трети от тях - 12 са повишени в ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Разпределението на делата между съдиите се извършва при строго спазване на случайния принцип, визиран в чл. 9 от ЗСВ и утвърдените от административния ръководител правила за случайно разпределение на делата. Също така, от самото създаване на съда съдебните заседатели се избират на случаен принцип.

Постановените от Специализирания съд съдебни актове се изпращат за публикуване незабавно на Централния уеб базиран интерфейс, поддържан от ВСС, на интернет страницата на съда. Деловодната система на съда предлага подробни справки със задължителна информация по движението на делата, до които имат достъп всички страни изявили желание да се регистрират като потребители. Отделно, в деловодната система на съда се поддържа електронна папка - досие на делата, към което се присъединяват протоколите от съдебните заседания, обвинителните актове, актовете на съда по делото, постъпилите молби, жалби и протести. Наложил се и

практиката за електронен обмен на документи по делата, тъй като повечето от участниците в процеса са с местожителство извън София. По някои от делата са сканирани целите досъдебни производства, които са част от електронното досие, което улеснява работата на съда и страните в процеса.

С приемането от ВСС на новите правила за оценяване на натовареността на съдиите, въвеждащи обективни критерии за фактическа и правна сложност на делата и индивидуалната времевата заетост на всеки отделен съдия, започва много по-реално и справедливо отчитане на натовареността на съдиите в Специализирания наказателен съд, тъй като не само статистиката по броя на дела вече има значение, а също така трудът на съдиите, огромният брой часове прекарани в съдебни заседания, огромният брой часове прекарани при изготвяне на крайните съдебни актове, интензивните дежурства, налагащи често провеждане на заседания в почивните дни и извънработно време, която вече оценка смятам, че ще изведе магистратите от Специализирания наказателен съд на едно от първите места по натовареност в страната, каквато е и реалната ни такава.

Представил съм пред вас справки, а и във всеки отчетен доклад отчитам не само броя на делата, а и тяхната тежест - фактическа и правна сложност на базата на обективни критерии - брой томове.

Представил съм справка за последната 2016 г. какъв е броят на томове на пристигащите при нас дела. От нея виждате, че има дела с над хиляда тома.

Също така, по брой подсъдими - отделна справка, от която е видно, че има дела, пак за 2016 г., с над 30 подсъдими. Всяка година това е обичайна практика. Въпреки това делата при нас, видно от всеки един отчетен доклад, а и при всяка една проверка на съда се отчита, че

се решават и разглеждат сравнително бързо, 95 % от тях приключват в рамките на три месеца, а що се отнася до НОХД-тата, които са значително по-сложни - 60 % от тях приключват в рамките на три месеца. За останалите, които се отличават с по-голяма фактическа и правна сложност, има обективни критерии, посочени по-горе, за приключването им в по-дълъг срок.

Представил съм отделна справка, съдържаща данни за всички постъпили дела през 2016 г. по видове, тъй като докладът за тази година още не е изготвен, за останалите години го имате, от която е видно, че през тази година са постъпили 6580 дела, което означава, че всеки съдия е получил около 365 дела средно на година.

Съдопроизводството в Специализирания съд е специфично и поради преимущественото използване на специални разузнавателни средства по делата. Не само проследяване и подслушване. Все по-често се налага практиката за използване на доверителни сделки, контролирани доставки, агенти под прикритие. Много често се разпитват и свидетели с тайна самоличност.

Специализираният наказателен съд, като новосформиран орган на съдебната власт, е подложен на непрекъснати проверки, както от Инспектората към Висшия съдебен съвет, така и от Апелативния специализиран наказателен съд, така и от Бюрото за контрол по СРС-та, като всички проверки приключват с предимно положителни констатации за работата ни. Отчита се срочността на приключването на делата. Беше направена и проверка от ВКС, по заповед на председателя на ВКС, която обхваща дейността ни в продължение на четири години. Поради краткия период от време не мога да се спра подробно на всичките й констатации, готов съм след изложението си да отговарям на всякакви въпроси по заключението на тази проверка. Но там също

изводите бяха основно положителни за работата ни, за съдийската работа.

Всички доклади от проверки се свеждат до знанието на магистратите на общите събрания. Освен този контрол на национално ниво на съда, следва да се отбележи, че съдът е подложен на непрекъснат мониторинг и от Европейската комисия. През няколко месеца се състоят срещи с представители на Европейската комисия. Всички сте запознати, че в последния доклад на Европейската комисия, публикуван в края на януари 2016 г., бяха направени положителни констатации за работата на Специализирания наказателен съд.

Специализираният наказателен съд предоставя възможност за запознаване на обществеността с информацията по делата и води адекватна медийна политика при спазване принципите на откритост, достоверност и пълнота на сведенията. С представителите на всички медии поддържахме добри отношения.

Относно достиженията в работата на Специализирания наказателен съд. Ще ги маркирам съвсем накратко. Всяко едно от тях е изложено и развито подробно в концепцията ми, с предистория. Трябва да отбележа, че още преди да бъде въведено законодателно съдийското самоуправление, то съществуваше в Специализирания наказателен съд още от създаването му. Регулярно се свикваха общи събрания на магистратите, на които се обсъждаха всички въпроси. Както общи правни теми, така и организационни въпроси, така и съставянето на графиците на дежурствата. Винаги съм залагал на този колективен вътрешен регулатор, като най-подходяща форма за институционалното ни развитие.

Друго достижение в работата ни считам подобряването в качеството на работата на съдиите, тъй като много по рядко делата ни вече се отменят заради процесуални нарушения и връщат за ново

разглеждане. Подробно съм развил проблемите с процесуалните нарушения, които сме имали. Този недостатък ние го превърнахме в достижение в работата си, защото през последната отчетна година, нямам предвид 2016-та, тъй като още е прекалено рано за отчитане на институционален контрол през нея, но през 2015 г. ние имаме само едно единствено отменено дело, като за отменените дела също съм представил справка пред вас по години, от която може да се види явната тенденция на намаляване на броя им и на базата на това се базира моят извод за повишаване на качеството на работата ни.

Друго достижение в дейността ни според мен е много добрата комуникация с всички институции, с които работим. Ръководството на Специализирания съд винаги е поощрявало квалификацията на съдиите и служителите. Магистратският състав участва в множество обучителни форуми, както в страната, така и в чужбина по линия на Европейската съдебна мрежа.

Друго постижение в работата ни, мога да кажа, че това е инициативността на съдиите в Специализирания наказателен съд. В смисъл - много активно се включваме при даване на становища в тълкувателната дейност на Висшия съдебен съвет, която касае дейността ни. Също така отправяли сме няколко преюдициални запитвания по различни въпроси, описал съм ги подробно в концепцията.

За мен обаче основното и най-важно достижение е изграждането на сплотен и отговорен колектив от магистрати и служители, в който съществува разбирателство, колегиалност, добронамереност, доверие, уважение и взаимопомощ, което мисля, че окачествява в пълна степен колектива на Специализирания съд, което е добра предпоставка за постигане на добри резултати в работата ни.

Що се касае до проблемите, основно съм описал няколко. Първият и най-важен е острият недостиг на помещения. Четирите съдебни зали, които са ни предоставени, от които само една от тях реално може да поеме в пълна степен всички участници в наказателния процес, които по принцип са много, включително и множество подсъдими и защитници, са крайно недостатъчни за функционирането на съда. Той започна с 10 съдии в момента са 18 съдии. Има дни, в които има 10, а имали сме и 14 съдебни заседания в един ден.

За този проблем съм уведомявал непрекъснато Министерство на правосъдието. Контактувал съм с всеки един министър. Те бяха пет на брой и може би поради честата им смяна не се стигна до решаване на проблема. В момента законодателно той е от компетенциите на Висшия съдебен съвет. Уведомил съм писмено и Висшия съдебен съвет за настоящия проблем. Ако получа доверие за втори мандат, ще продължавам да настоявам за решаването на проблема. Дал съм и конкретни предложения, както на Министерство на правосъдието, така и на ВСС, тъй като има неизползваем подземен паркинг. На две трети от капацитета му да се построи там помещение за веществени доказателства, помещение за архив, тъй като предоставените ни помещения за съхранение на делата са изключително малки, а делата са многотомни.

Имате отделна справка за разглежданите към момента дела от всеки един състав, от която можете да придобиете впечатление за тяхната сложност. Там са описани томове на делата. Също така броят свидетели по тези дела и броят вещи лица по тези дела. Виждате, че има дела със стотици свидетели, стотици томове и вещи лица понякога над 50.

Другият основен проблем е кадровият недостиг на служители, предимно съдебни секретари. Въпреки изградения добър колектив,

поради изключителната натовареност на съдебните секретари - заседанията понякога продължават по 10 - 12 часа, включително събота и неделя, включително след работно време, има текучество на съдебни секретари. Напоследък се отчита нужда и от втори съдебен администратор, тъй като при делата, по които се използват специални разузнавателни средства, се използва и съдебният администратор - излъчването и предаването на тези специални разузнавателни средства, а понякога паралелно текат няколко процеса с такива, защото при нас те доста често се използват по делата.

Относно набелязаните цели за решаване на тези проблеми, както казах основната ми работа, ако получа доверие за втори мандат, ще бъде по решаване на сградния и кадровия проблем. Както беше констатирано и в доклада на Върховния касационен съд, някои от делата ни, диспозитивите на присъди се отличават с прекомерно включване на излишни допълнителни обстоятелства, което аз също го отчитам от чисто правна страна като проблем. Сред набелязаните от мен цели за решаване на този проблем е провеждане на съвместна среща и с магистратите от Апелативния специализиран наказателен съд за установяване на минималните стандарти и обстоятелства, които следва да се включват при изготвяне на присъдите, а също така и среща с прокурорите от специализираните прокуратури, защото много често, всъщност почти винаги, тези излишни обстоятелства се пренасят от диспозитивите на обвинителните актове.

Другата от целите ми е разширяване на добрата практика за водене на електронно досие на делата, които следва да бъдат по възможност все по-пълни и по-пълни. Те наистина улесняват работата на страните и на съда, и бъдещето според мен е в електронното правосъдие, колкото и трудно то изцяло да може да се въведе в наказателния процес.

В заключение бих желал да добавя, че съзнавам изключителната отговорност и рисковете от управлението на Специализирания наказателен съд, чиято дейност е изложена на перманентен обществен фокус в държавата ни, както и се проследява от европейските институции, като индикатор за общия напредък на страната ни, но същевременно тази дейност е тежка и ще бъде изправена пред още по-големи предизвикателства. Но тезата, която съм поддържал и продължавам да поддържам, е, че специализираното правосъдие следва да бъде дългосрочна държавна инвестиция, която, ако се управлява умело, законосъобразно, ако е материално и компетентно кадрово обезпечена, ако се насърчава и към нея се проявява нужното търпение и разбирателство, несъмнено ще доведе до обществения очакван дивидент. С опита, който натрупах, съм готов да давам принос в този обществен дивидент, в тази обществена инвестиция и подobaващо да посрещам всички предизвикателства.

Благодаря за вниманието. Готов съм да отговоря на вашите въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Ушев. Уважаеми колеги, въпроси към единствения кандидат г-н Георги Ушев?

Заповядайте, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Г-н Ушев, два въпроса, като правя уговорката, че Вие в една част от тях сте отговорили на писмено зададените Ви такива, но в процеса на изслушване и анализ на становището Ви, на концептуалното Ви виждане за развитието на съда, държа да ги задам.

На първо място искам кратко, но ясно да ми отговорите за доверието и общественото очакване при изграждането на специализираните съдилища и конкретно на Специализирания наказателен съд, защото този съд е на един мандат дейност досега и

работата му, очаквано, изисква изключителен интерес и е внимателно наблюдавана.

Въпросът ми е как очертавате за себе си, като административен ръководител досега от създаването на тази структура до момента, в който заявявате воля за втори управленски мандат, доверието, организацията и развитието на Специализирания наказателен съд, като на тази основа разширявам въпроса си по отношение създадено и развило се във времето, според мен добре овладяно, но искам да чуя Вашето мнение, напрежение в работата с въззивната ви инстанция? Дефинираните проблеми в тази връзка и на какъв етап считате, че те са разрешени към настоящия момент?

И на второ място, във връзка с винаги дебатиранията тема за натовареността, както и във връзка с току-що представената, преди началото на изслушването на конкурсната процедура, справка, ще моля за Вашия анализ, като административен ръководител, в връзка с организацията работата на съда, за съотношението, много често дискутирано, за мен е изключително важно да бъде разбрано по съдържание, наказателно общ характер дела, разглеждани във вашия съд и наказателните дела, и характеристиките, които се крият зад тази статистика?

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Ушев.

ГЕОРГИ УШЕВ: Благодаря.

Първият въпрос, относно доверието в Специализирания наказателен съд. /Намесва се К. Иванов: Говоря за първоначалното. Пояснявам - доверие, очакване, организация, развитие в мандата Ви./ Да. Предполагам, че имате предвид, че при стартирането си Специализираният наказателен съд, да си го кажем направо, той не стартира с кредит на доверие, а с негативни обществени очаквания.

Съвсем искрено го заявявам, и до мен са стигнали, още преди да се кандидатирам за председател на първия мандат, тези от рода, че този съд е създаден да изпълнява някакви политически поръчки.

Аз мисля, че след като той вече пет години работи, тези тези почти изгубиха смисъл и значение, тъй като, ако някой от вас в тази зала може да ми каже една единствена изпълнена поръчка от този съд? Аз мисля, че такава няма.

Чувам непрекъснато и от колегите адвокати за добрата организация на работата на съда, за много лесния достъп до информация от деловодствата, за много добре водени съдебни заседания. Така че, мисля че съдът благодарение на работата си, благодарение на усилията на всички колеги за повишаване на квалификацията си и изграждане на доверие с труда си, повишиха доверието към Специализирания наказателен съд. И такива тези вече наистина изгубиха смисъл и не се тиражират.

ГЕОРГИ УШЕВ: Относно казахте съществуващото напрежение в работата с въззивната инстанция, защото аз знам, че Вие присъствахте на наши общи събрания и действително имаше такъв проблем, който беше обусловен от множеството отменени присъди и върнати дела на първата инстанция. В справките пред вас вие можете да видите, че през една година от съществуването си, това мисля, че беше 2014 г., те бяха 17 на брой, което беше почти половината от всичките отменени присъди. Нека малко предистория да дам за какво става въпрос - на едно отчетно събрание, на което бях поканил представители на медиите получих въпрос на какво се дължи големия брой отменени присъди. Ние бяхме извършили анализ на Специализирания наказателен съд, при който достигнахме, че действително съдиите от Специализирания съд понякога допускат процесуални нарушения, които са основание за връщане на тези дела,

но има и такива отменени присъди и върнати дела при които не сме допуснали процесуални нарушения основания за връщане, а имаше съдии от Апелативния специализиран съд, които проявяваха краен формализъм при анализа на нашите съдебни актове. Това беше поводът да кажа това, което мисля, според мен казах истината, това беше и основанието да сигнализирам тогава заместник-председателя на ВКС г-жа Павлина Панова, която направи анализ на всички актове, постановени от Специализирания и от Апелативния специализиран наказателен съд и на съвместна среща между двете институции, на която присъстваше и председателя на ВКС се констатира и наличие на такива актове от страна на Апелативния специализиран наказателен съд, в които неоснователно се отменят актовете на Специализирания наказателен съд. Оттогава насам значително сме подобрили работата си по делата, всъщност това мое изказване пред медиите беше края на месец март 2015 г., от 1 април 2015 г. до настоящия момент ние имаме една единствена отменена присъда заради процесуални нарушения по едно-единствено дело. Може би това се дължи на подобряване качеството на работата, може би се дължи на промяна на отношението на някои от колегите от Апелативния специализиран наказателен съд, но така или иначе този проблем се изчисти и в момента няма напрежение в работата между двете институции, напротив, имаме провеждане на Общи събрания, на които обсъждаме точно това, принципно процесуалните нарушения допускани от нас по делата, по принципни въпроси, получаваме мнението на съдиите от Апелативния специализиран наказателен съд, което е важно за нашата работа, какъвто диалог нямаше преди това и за какъвто диалог, държа да подчертая, ръководството на Специализирания наказателен съд винаги е било готово и е настоявало за такъв.

Относно натовареността, имате предвид сигурно посоченото в доклада на Върховния касационен съд, в анализа на ВКС за много голям процент от делата, които се разглеждат при нас н.ч.д-та, които бяха наречени несъщински съдийски труд. Аз не съм съгласен, не само аз, а и съдиите от Специализирания наказателен съд, че например когато разглеждаш едно постановление на прокурора за прекратяване на наказателното производство по делото, което обикновено както виждате от справките, делата са многотомни, с много обвиняеми и отнема месеци прочитането на това дело и отмяната на това постановление съответно потвърждаването му това е несъщински съдийски труд или пък да определиш мярката за неотклонение на едно лице или на 20 лица по едно дело в продължение на 10-12 часа заседание е несъщински съдийски труд. За мен всяко едно дело е важно, а и за съдиите от Специализирания наказателен съд независимо дали е н.ч.д. или н.о.х.д., а относно броя н.о.х.д-та тук съм извадил статистика на ВСС през годините, съвсем набързо ще ви я цитирам - през 2012 г. според вашата статистика Специализирания наказателен съд е на трето място по постъпления на наказателно-общ характер дела, на първо е Градски, на второ е Окръжен съд Пловдив, като тук искам да подчертая, че в Специализирания наказателен съд постъпват само първоинстанционни наказателни общ характер дела, по които се провеждат съдебни следствия, докато в другите съдилища постъпват и въззивни. През 2013 г. Специализираният наказателен съд е на пето място по постъпления на н.о.х.д. дела със 171 броя, след Градски, Окръжен съд Хасково, Окръжен съд Пловдив и Окръжен съд Варна. За 2014 г. Специализираният наказателен съд е на трето място по постъпления на н.о.х.д.дела след Градски съд и Окръжен съд Пловдив. През 2015 г. Специализираният наказателен съд е на трето място по

постъпления на н.о.х.д. дела след Окръжен съд Пловдив и Окръжен съд Варна.

Искам да кажа и друго нещо, понеже хората, някои от вас не са се занимавали с наказателно право, а чух едва ли не в негативно отношение коментари за съотношението броя на н.о.х.д. и н.ч.д. дела. Само искам да поясня следното нещо. Как се образува и как се стига до тези сложни н.о.х.д. дела. Понякога това е акция на територията на цялата държава, например има дела с по 100 претърсени адреси, това са 100 н.ч.д-та, стига се до обвинение понякога десетина, двадесет обвиняеми, срещу които се вкарва искане за мярка за неотклонение, съответно след това всеки един от тях поотделно иска да му се измени мярката. Това са множество такива производства, които според мен трябва да дадат отговор за сложността на това дела, за мащабността на процеса, който се разглежда и ако може да погледнете по този начин от този ъгъл за делата, които разглеждаме, ще е много по-лесно когато анализирате нашата дейност, защото наистина, уверявам ви, полага се колосален труд при разглеждането на тези дела, часове в съдебната зала, десетки часове само по едно н.ч.д., което ние сме длъжни да разгледаме веднага. Затова ние от Специализирания наказателен съд съдиите депозирахме възражение срещу така направените констатации. Между другото, докладът, ако трябва да говорим за доклад, за анализа на ВКС, имаше много полезни препоръки в него, беше подложен на анализ цялата ни дейност, имаше работни групи, които анализираха производствата по 368, които за огромните дела, които разглеждаме и обстоятелството, че те за първи път постъпиха в Специализираната прокуратура след като ние даваме 30-дневен срок за поправка на обвинителен акт, който според мен не е достатъчен само прокурора да се запознае с делото, какво остава да оправи процесуалните нарушения, препоръките, някои от тях бяха много полезни, както при

анализа на споразуменията по делата и констатацията, че понякога проявяваме снизходителност при определяне на наказанията. Аз на всяко едно Общо събрание съм изразявал такова становище пред съдиите, че действително, да, споразумението позволява слизване под минимума само заради това, че има споразумение, но тук вече за съжаление аз не мога да се намеся в работата на конкретните съдии, тъй като това е преценка и индивидуализация на наказанието от съответния съдебен състав, но моето мнение също, изразено на всяко едно от Общите събрания е, че могат да бъдат, да се предлага увеличаване на наказанието, както аз лично правя, одобрявам споразумения на пет години "лишаване от свобода" ефективно. По няколко дела имам такива споразумения, както и при други колеги, но като цяло тази констатация, а също и констатацията за излишно претоварени диспозитиви с изброяване на множество факти и обстоятелства, например номера на фактури и ЕГН-та на подсъдими, при което объркването на едно от тези обстоятелства много лесно може да доведе до отмяна на присъдата е едно доста, доста креативно и полезно с оглед преодоляване на формализма, който за съжаление понякога е налице и при съдиите от Специализирания наказателен съд, и който е присъщ за наказателното ни правораздаване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само ако ми позволите, тъй като въпросите, които г-н Иванов зададе, те донякъде са зададени от БИПИ, в крайна сметка от материалите, които са тук пред нас първият касаеше създаването на тези институции, тъй като те наистина проходиха с големи обществени очаквания, същевременно с известно недоверие, нека да припомним как се формираха съставите на двете съдебни институции, много трудно магистрати се съгласяваха да участват в конкурсите и окомплектоването на магистратския състав, същевременно много от колегите станаха съдии, преди това бяха и прокурори в крайна

сметка, това касае включително и апелативната инстанция, там пък имаше съдии, които дори не са правораздавали в такава инстанция. Вероятно в тази посока беше въпросът, който постави г-н Иванов, това рефлектира и върху работата, върху подготовката, освен това и върху увеличаване на потенциала и капацитета на тези наши колеги.

Вторият въпрос, който зададе беше важен, защото той касае отношенията с горната инстанция и радвам се, че след март месец подходът, който съвместно направихме беше именно по инициатива на г-н Ушев, който направи среща с мен и впоследствие нашия подход беше да отидем на място в сградата, където работят двете съдебни инстанции и заедно с ръководството на двете институции, както и с всички магистрати да направим една среща, за да се види ако има напрежение на какво се дължи това напрежение. Очевидно този резултат вече е постигнал своя резултат, по-важна е обаче темата, свързана с натовареността, тя има няколко аспекта, единият без съмнение е свързан с материалната обезпеченост, г-н Ушев беше достатъчно ясен затова, че са необходими и повече пространства, тъй като това все пак си остава един първоинстанционен съд на когото му се налага да архивира делата и затова са необходими помещения и пространство. Някак си не е нормално тези дела да стоят по коридорите, макар и добре съхранени с метални контейнери, очевидно това не е съвременния нормален подход. Това е едната страна на въпроса, другата касае нашия доклад и нашия анализ. Знаете, целта на всеки анализ е той да постигне някакъв резултат. Г-н Ушев спомена за формализма, който не е необходимо да бъде прилаган в такава степен, от друга страна пък нека да имаме предвид, че нашите колеги, които освен, че правораздаваха, участваха в работната група по изготвянето на доклада, констатираха това което и г-н Иванов посочи, съотношението между н.о.х.дела и наказателни частни дела от

статистиката, която нашите колеги са установили, че в общи линии, това е на страница 21 от анализа, който беше извършен, 89 и повече процента от разгледани дела през изследвания период са частни наказателни производства, на страница пък 82 в един от изводите, който сме направили, че постъпленията на тези дела не сочи на трайна тенденция за увеличаване на производствата от общ характер, изключение са наказателните частни дела по Закона за СРС, които трайно и значително увеличават своят обем. От справката, която г-н Ушев ни е предоставил на всеки един от нас за 2016 г. следва, че от образуваните 6580 дела 127 са н.о.х.д-та, а забележете 6451 са ч.н.д-та. Въпросът е дали в тях се включват и СРС-тата. Очевидно в тях се включват и тези СРС-та и и тук вече се поставят много въпроси, свързани с организацията на работа именно във връзка с ЗСРС, начина по който това се организира. Няма как проблемите на Специализирания съд да бъдат по-различни отколкото проблемите в другите съдебни институции с оглед компетентността на този Специализиран съд. Тук може би г-н Ушев да разкаже как е организирана тази работа със СРС, дали техния обем успява да се посрещне от него и от неговите заместници, дали пък не може да се оптимизира работата откъм организация, така че да има възможност за по-детайлно проучване на тези материали, защото е нормално с оглед на промените част от тази материя да премине от Софийски градски съд към Специализирания наказателен съд. Това са част от проблемите, които бих искал да изясни.

Вторият въпрос, който пък имам той е свързан с нормативно определената компетентност по 611а от НПК и какво е неговото мнение за промяната на тази компетентност и идеите за промяна на компетентността и следващия въпрос е свързан с доклада по Мисията

за техническа помощ на Прокуратурата и препоръките, но може би един по един въпросите.

ГЕОРГИ УШЕВ: Действително исканията за разрешения на СРС-та в Специализирания наказателен съд бележи ръст, тенденция към увеличаване с всяка следваща година, разбира се има обективни предпоставки затова, знаете, че законодателно през лятото на 2015 г. към нашата компетентност преминаха престъпленията по Глава Първа от НК, включително и тероризма. От работата ми по тези дела, без да казвам някаква класифицирана информация трябва да ви кажа, че положението с наблюдения на подобни лица в България е изключително сериозно, само през последната година, 2016 г. сме разгледали 2940 такива искания, това са отделни дела, не само искания за СРС-та, а приложени към тях дела, досъдебни производства и оперативни дела. Тези искания се разглеждат от трима човека - председателя и двама заместник-председатели, т.е. по 1000 дела на човек, ние ги разпределяме на случаен принцип между нас тримата, от тях 2271 са разрешенията и 669 са отказите. Това са мотивирани съдебни актове. Те отнемат, мога да кажа, изключително голяма част от времето ни, аз съм на 70 % натовареност по повечето от другите дела и на 100 % по някои от тях, заместниците заради вашето решение, понеже попадат в тази графа, са с 90 % натовареност по всички дела и по 100 % по някои от тях, т.е. те са по 100 % натовареност. Можете да си представите какво означава за тях тази допълнителна натовареност по тези дела и затова аз ако получа доверие за втори мандат от вас мисля да направя предложение за намаляване поне на тяхната натовареност на 70 %, защото мисля, че така е справедливо. Уверявам ви, че освен исканията по СРС-та по тях понякога постъпват многотомни материали, имал съм случаи няколко дни ми е било необходимо да разгледам едно такова СРС, а разглеждаме 3000 на година. Тук не става въпрос само за

проследяване и прослушване, аз съм го написал в концепцията, тук става въпрос за доверителни сделки, служители под прикритие, контролирани доставки, работа с партньорски служби от Европейския съюз, просто една организирана престъпна група много често развива дейността си с международен елемент и материалите по тези дела, за да стигнем ние до обоснован извод дали да издадем разрешение за прилагане на СРС или да напишем отказ осъществяваме реален съдебен контрол, реален съдебен контрол, защото както знаем всички има и образувани наказателни дела срещу председатели на съдилища по тези въпроси. Така че оптимизирането на работата по тези дела предвид действащото законодателство може да бъде постигнато по два начина - или още един заместник-председател, трети, или намаляване процента на натовареност на двамата действащи.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Този висок процент на относително голям брой частни наказателни дела с предмет искания за разрешаване на СРС имате ли наблюдение на какво се дължи лавинообразното му увеличаване, само на последната промяна на подсъдността, на материалната компетентност на Специализирания съд или има и някакви друга причина, тъй като действително на фона на намаляващите искания към Софийския градски съд, реципрочно може би, не реципрочно, на пръв поглед така изглежда, увеличаване на Специализирания наказателен съд, от друга страна това вече е въпрос на отделен анализ, има такива изводи в доклада на ВКС доколко и каква част от тези искания, разрешени искания, са послужили на Специализираната прокуратура вече по дела. Вие сте казали във Вашата концепция, вече споменахте и при проверката от Бюрото за контрол на СРС не са откривани никакви нарушения във Вашия съд, може би малко в тази връзка да разширите отговорът.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да кажа, че още от 2015 г. с всички председатели на съдилища, които имат компетентност за СРС направихме среща с оглед уеднаквяване на практиката, стандартите, там се поставиха и много проблеми, г-н Ушев беше един от активните колеги, които участваха с оглед и на предмета на делата, които се разглеждат в Специализирания съд, с оглед и обема на дела, които се разглеждат, така че оттогава насам стандартите и практиката се уеднакви, но пък действително тенденцията за увеличаване на броя на исканията за СРС в Специализирания съд е безспорен факт и мисля, че г-н Ушев го потвърждава, въпросът е да се види какви са причините за това, дали са само законодателните промени и другото, което обаче може би е извън тази процедура е свързано с това, че се увеличават пък броя на исканията по ЗСРС, а същевременно броят на постъпилите пък и довършени досъдебни производства, и внесени обвинителни актове пък не е голям, това вече е друг тип тенденция, но той е извън предмета на точката, която разглеждаме в момента.

ГЕОРГИ УШЕВ: Действително след прехвърлянето на подсъдността на Глава Първа от НК на Специализирания наказателен съд мога да кажа, че драстично при нас се увеличиха исканията за прилагане на СРС, но приблизително е вярна цифрата, с около 1000 годишно, което не е малко. Със сигурност в СГС, а в другите окръжни съдилища, но СГС те са намалели с 1000, може би там са намалели повече. Сега, за въпросът Ви дължи ли се и на нещо друго увеличаването на този брой, какви са ми наблюденията. Откакто започнахме, вече заявителите са длъжни да изпращат целите дела, ние започнахме да ги четем и да откриваме всъщност несъответствия в съдържанието на искането и обективните данни по делата, и действително отказите при нас се повишиха в пъти, и оттогава заявителите правят следното нещо, знаете, че първоначално СРС може

да бъде разрешено за два месеца, впоследствие продължено с още четири, те искат първоначално разрешаване, а в един момент, в който, също така пропуснах да кажа, че в Специализирания наказателен съд е създадена много строга организация относно следенето на сроковете за разрешаване на СРС-та. Какво сме направили най-просто го казвам в съда - единен регистър на СРС. Това сме си направили, въвеждане на ЕГН-та и имена на лица срещу които са издавани СРС-та. След това чрез непрекъснати контакти с Националното бюро за правна помощ ги убедихме, че в съда следва да остава един екземпляр от искането. Бюрото за СРС. И когато ние имаме един екземпляр от искането, на базата на което сме издали разрешение и регистър, в който винаги можем да проверим срещу кое лице какво разрешение е издадено, започнахме да следим дали за същата престъпна дейност става въпрос и дали срока е надвишен, и в този случай заявителите започнаха да се съобразяват. В момента, в който на тях не им е необходимо, примерно имат разрешение за два месеца, но след 30-тия ден лицето примерно изчезва от страната и на тях не им е необходимо прилагане на СРС в този период, преди те формално си изчакваха крайния срок, сега спират прилагането на СРС и в момента, в който им е необходимо те правят ново искане и така реално в момента се получава, че вместо да имаме две искания за 6-месечен срок ние може да имаме 5 за един и същи период, но много често също така се откриват допълнителни телефони, допълнителни комуникатори, за които се наложи практиката ние да издаваме допълнителни разрешения. Това увеличава броят дела и броят искания, но не увеличава броя на подслушвани и контролирани лица, т.е. това са обективни факти, които увеличиха исканията, съответно разрешенията.

Относно въпросът Ви служат ли реално тези СРС-та по наказателните дела от общ характер. Сега, по Глава Първа все още

практиката ни е много бедна, тъй като имаме много малко дела, самите вие, що се отнася до Глава Първа знаете, че например работата на ДАНС е предимно разузнавателна, информационна и с друга цел, а не с цел участие или образуване на наказателното дело и осъждане на определено лице. С тази цел бяха извършени промени в НПК, които позволяват разрешение на СРС и за тяхната дейност, но наистина проблема с тероризма напоследък е сериозен и тук много по-важна е превантивната дейност, защото ако се стигне до, не дай си Боже, избухване на бомба някъде в центъра на някой голям град, всички ще си кажем защо не се прави това и това. А относно наказателните дела по 321 трябва да ви кажа, че спецификата на престъпната дейност тук е такава, че е много трудно ако няма участник в групата, който да стане свидетел, без СРС да бъде разкрита престъпната дейност на тази група, защо, защото едно от основните неща, които трябва да се установи при този вид престъпност е връзките между членовете в групата и не само връзките ами йерархичната зависимост между тях, кой е организатор, кой е ръководител, кой каква дейност точно има и именно това най-добре си проличава и най-добре се показва чрез използване на СРС. Разбира се, не винаги прилагането на тези СРС носят очаквания резултат и съществени доказателства, не винаги е така, но пък трябва да се прави много внимателна оценка от една страна правата на гражданите, по отношение на които не следва да се прилагат СРС когато нямат нищо общо с дадена престъпна дейност, затова ви казах, че ние осъществяваме реален съдебен контрол и четем много внимателно тези дела, за да не засегнем правата на такива граждани, и затова е налице и този голям процент, голям брой откази, но от друга страна ние трябва да следим и за държавния интерес, ако прилагането на това СРС ще способства разкриването на престъпната дейност на членовете между нея, защото тук става въпрос за групи, които са

образувани с цел извършване на убийства, с цел извършване на отвлечения, с цел извършване на грабежи, понякога внедряването на служител под прикритие, контролирането на телефоните на тези лица е от значение за разкриването на дейността на тази група.

Относно въпроса на г-н Панов за приложението за материалния обхват на престъпления по чл. 411а от НПК всъщност това е въпроса, зададен от Българския институт за правни инициативи, на който съм отговорил писмено и съм посочил, че още през 2015 г. преобладаващата част от състави, престъпни състави, които неудачно бяха включени в предметната подсъдност на Специализирания наказателен съд отпаднаха. За сметка на това ни се възложиха деянията по Глава Първа от особената част на НК и както съм посочил, което наистина може би ще ви се стори революционно, защото българското наказателно право все още не познава такъв правен механизъм, но според мен тази норма на чл. 411а се нуждае от допълнително... Тук съм посочил един текст, който е останал и също трябва да отпадне - 354б, ал. 2.4., които нямат никаква логика да се разглеждат от Специализирания наказателен съд, но освен това Специализирания наказателен съд се занимава, а и разследващите органи, Специализирана прокуратура и съответните служби се занимават с разкриване на престъпления, които формално покриват изискванията на ОПГ, но те най-простичко казано представляват примерно три момчета от Люлин за съвсем кратък времеви период разпространяват, решили да разпространяват съвсем малко количество наркотици или някакви други трима приятели от, съвсем произволно, от Радомир, решили да отглеждат на терасата на единия марихуана. Моята представа и моята идея, също така много често гранични хипотези на съучастие, има и такива дела, които хипотезите са много гранични, на съучастие и на ОПГ, които дела се разследват също от

Специализираната прокуратура. Понякога тази разлика е едва доловима, но разследващите органи, специализиращите разследващи органи според мен следва да разследват тежката организирана престъпност, защото има много организирани престъпни групи, които си поставят много по-глобални престъпни цели и същността, същността на създаването беше именно такава да разглежда делата срещу тази престъпност. Затова аз съм посочил, че просто не виждам друг правен механизъм освен прокурорите от Специализираната прокуратура да могат да отсяват делата, които да разгледат и действително въпреки, че тези дела, които разглеждаме и сега те дават статистика, брой дела, по-лесно ликвидни са, по-бързо ликвидни са, осъдени лица, но ресурса на съда, съответно на разследващите органи се разпилява в разследването на множество такъв брой малки групи, чиято обществена опасност не е толкова голяма.

Другият въпрос за конструктивното взаимодействие с прокуратурата. Въпросът също съм го развил подробно в отговорите на БИПИ. Аз не мога да отговоря, на мога да сравня отношенията между Софийска градска прокуратура и Софийски градски съд, тъй като отдавна съм изгубил връзка с тази действителност, мога да отговоря за отношенията между Специализираната прокуратура и Специализирания съд и трябва да кажа, че на чисто институционално ниво те са добри и аз няма защо да се срамувам от това, напротив - гордея се, защото на чисто институционално ниво отношенията на един съд трябва да бъдат добри, конструктивни с всички органи, с които комуникират, включително много добри конструктивни отношения имаме с Адвокатската колегия. Неведнъж чувам, както ви казах, положителни отзиви на адвокати за организацията на работа, за експедитивността на процесите, за бързината за приключването на делата, за лесния достъп до материалите на нашия съд, електронното им изпращане и всички

улеснения, които създаваме на страните, предимно на защитниците, защото прокурорите са в същата сграда. И това е на базата на това, че както съм написал в отговорите правосъдието трябва да е предвидимо за гражданите и не да се третира различно от различните магистрати когато става въпрос за едни и същи казуси. Именно затова ние сме организирали няколко семинара, в които са участвали всички специализирани институции, както прокурори, така и съдии, където сме третирали проблемите, по които липсва съдебна практика, например по делата за тероризъм. Има вече дела за тероризъм, да, ето има и това дело голямото за Сарафово, има и други няколко обвинителни акта, но още няма поставен краен съдебен акт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И аз да задам един въпрос, тъй като е свързан с последния Ви отговор. Има връзка и с последния Ви зададен въпрос. Наистина тази констатация или този коментар, публикуван в публичното резюме на анализа на службата за подкрепа на структурните реформи, проведено на Прокуратурата на Република България звучи така, трудно разбираемо и всеки би могъл да си го обяснява по различен начин, аз обаче в тази връзка искам да Ви попитам следното - споменахте съвместно обучение и семинари, както на сайта на ВСС, така и в материалите във връзка с Вашето изслушване днес ни е представено на вниманието едно становище от Риск-монитор, от което става ясно, че в рамките на техни проекти в предишни години са организирани редица семинари с участието на представители, предполагам съдии и прокурори от всички специализирани институции, във Вашия отговор тези съвместни семинари и обучения, за които говорите дали някои са част от тези провеждани от Риск-монитор или има и други, организирани извън тези съвместни семинари от Риск-монитор.

И другото, което искам да Ви попитам, все пак сте и ръководител в предишен мандат на Специализирания съд като първоинстанционен такъв, бихте ли могли да кажете на какво се дължи факта, че за 2015 г. всички върнати от Специализирания съд на Специализираната прокуратура актове са били по обвинителни актове, т.е. внесените от Специализираната прокуратура в Специализирания наказателен съд през 2015 г. обвинителни актове един значителен процент от тях са били върнати, приблизително това са около 40 % върнати обвинителни актове от внесените, това са по данни от годишния доклад на Прокуратурата за 2015 г., като в същия доклад се сочи, че най-висок процент от върнатите обвинителни актове са тези върнати на Специализираната прокуратура. Задавам Ви въпросът пак през призмата на предишния въпрос, свързан с отношенията между съда и прокуратурата, коментиран е въпросния доклад на европейските експерти, защото този коментар там е направен за по-доброто конструктивно взаимодействие на базата именно на отношенията, свързани с връщане на актовете на прокуратурата от съда и сочения формализъм, но дали само формализма е причината, г-н Ушев, или други основания за връщане на обвинителните актове от Специализирания съд на Специализираната прокуратура и как този висок процент върнати обвинителни актове се съотнася с ефективността на тези съвместни семинари, обучения между представителите на Специализираната прокуратура и Специализирания съд.

ГЕОРГИ УШЕВ: Благодаря. На първия Ви въпрос за семинарите на Риск-монитор - да, доколкото си спомням точно те организираха тези семинари и мисля, че бяха три на брой, посочил съм го и в концепцията ми.

Относно върнатите, прекратени съдебни производства. Ще Ви отговоря като прочета заключенията на Върховния касационен съд

от анализа точно на тези съдебни актове и той е следния: Въз основа на анализа на проучените съдебни актове работната група приема, че в преобладаващата си част практиката на съдиите е съобразена с указанията на ВКС и Тълкувателното решение на Общото събрание. Съдържанието на съдебните актове преимуществено сочи на познаването на правната проблематика на съществени процесуални нарушения и ясно умение на разграничаване на съществени от несъществени такива. Проверените разпореждания и съдебни определения като цяло отговарят по форма и съдържание на изискванията за изготвяне на съдебните актове, поради което в тази насока не са налице основания за критика в дейността на съдиите. Болшинството от постановените актове са подробно мотивирани, като направените в тях изводи са обстойно и ясно аргументирани. В по-голямата си част залегнала в тях обстановка показва задълбочена и правилна преценка на основания за прекратяване на съдебното производство. В проучването работната група установи, че има единични случаи за неясни и немотивирани актове, броят на които може да бъде преценен като несъществен. Съдиите, е посочено, за да не го чета целия, че констатира процесуалните нарушения, а впоследствие са изброени и причините за връщането, най-общо ще ги формулирам, действително най-често прекратяване на съдебните производства заради недостатъци в изготвянето на обвинителните актове.

Аз търся една справка, която я има пред вас, но не мога да я намеря и тя обхваща точно този въпрос за процесуалния резултат от обжалването. Имате ли я справката? (реплика: да) За да я коментирам точно. (взема справката) Това е за присъдите, обаче. Явно тази справка не съм ви я предоставил, а вашият въпрос беше за резултатите от обжалване на разпорежданията. (намесва се С. Найденова: точно така)

(намесва се К. Иванов: справка разпореждане за прекратяване и резултата от обжалванията)

Аз имам една такава справка, просто не мога да я намеря в момента, тъй като съм внесъл много такива. Действително доста голям е броят на прекратените съдебни производства, но както е посочено и в анализа на ВКС, съществуват обективни причини за това обстоятелство и това преди всичко са голямата фактическа и правна сложност на тези обвинителни актове. Представете си как се описва престъпната дейност например на 30 подсъдими, някои от които имат обвинения за десетки престъпления. При анализа на тези актове ВКС също е отчел сложността на тези дела и че е обяснимо допускането на процесуални нарушения при неописването на част от тези престъпления.

Въпросът Ви го разбрах в смисъл – водят ли тези съвместни семинари до подобряване на работата на прокуратурата. Според мен има резултат от това и най-ясно може да си проличи в последната година – 2016, която все още не е отразена в тази справка. Аз я имам като информация, но там можете да видите значително намаляване на броя на прекратените съдебни производства, прекратени с разпореждане, но продължава да има какво да се желае в работата на Специализираната прокуратура, определено. Няма защо да го крия. Има обективни предпоставки в сложността на делата. Действително много трудно е да се обеме и да се опише цялата престъпна дейност по някои дела. И на мен лично, само да я прочета и да я осмисля понякога ми отнема седмици по някои дела, за да напиша примерно разпореждане за връщане, за да посоча всички процесуални нарушения. Наистина, когато става въпрос за десетки подсъдими, някои от тях с десетки престъпления, четем обвинителните актове и се връщаме отново и отново, защото тези престъпления са идентични и някъде, например при трафика на хора различно е само името на обвиняемия и е много

трудоемка работата по тези дела. Моето наблюдение е, че именно това конструктивно взаимодействие, свързано с обучения, с изразяване на становища относно минималните необходими реквизити, с намаляване на формализма в работата води до ускоряване на тези процеси, защото навсякъде се отбелязва, че две неща забавят наказателното правосъдие – връщането на делата от горните инстанции на първата заради процесуални нарушения и връщането на делата на прокуратурата. И последният проект на Министерство на правосъдието беше именно в тази насока – крачка напред към преодоляване на този формализъм, един единствен път в разпоредителното заседание този въпрос да се изчисти. Затова аз не крия, че съм привърженик на този модел и където и да съм работил, и по делата, които разглеждам, и като административен ръководител съм се опитвал този формализъм да бъде сведен до минимум. На мен ми беше много интересна и концепцията на председателя на ВКС, в която той каза „...и нека обърнем съдебната система към човека“. За мен това беше да я решим, да преодолеем този формализъм, защото зад този формализъм се крият процедури, процесуални хватки, които хората не ги интересуват, те искат да получат справедливост по делата. И ви уверявам – полагаме достатъчно усилия, за да го преодолеем в Специализирания наказателен съд, в Специализираната прокуратура. И тези семинари, защото те в момента се явяват наистина единствените, които ни отделят внимание и финансират семинарите извън София. Защото, когато са в областта на София всеки има някаква работа и намира оправдание или просто действително е ангажиран и със семейство, с професионални задачи и не може да присъства на този семинар, а когато работата ни е концентрирана точно да обсъдим, да разберем и да преодолеем тези проблеми, насочена е единствено в по-доброто институционално действие, в интерес на подобряване на работата, на ускоряване на

процеса, уверявам ви, имат резултата. Защото за мен всяко едно дело е важно. Дори един човек да подобри работата си или двама, за мен е важно, защото това дело понякога трае една или две години на първа инстанция и не е малко да не бъде даден ход и да бъде разгледано.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, г-н Ушев. Наистина удовлетвори ме отговора, който дадохте и изводите, които направихте. Те са подкрепени и във Вашата концепция. Разбира се тези констатации за формализма не са новост, ние тук сме ги обсъждали във ВСС и Министерството на правосъдието е предприело вече стъпки. Попитах Ви, тъй като това беше и част от зададения по-рано въпрос. На мен лично, взимайки повод от поставените ви въпроси, зачитайки въпросното резюме на анализа, ми направи впечатление нещо друго, което мисля, че има конкретно отношение към дейността на Специализирания съд, а именно резултатите по делата за организирана престъпност. Там има един абзац, един раздел в този анализ, който реферира към липсата на последователност относно наложените наказания по осъдителните присъди за престъпленията, свързани с организирана престъпност – това беше изтъкнато като причина. Ако не, ще Ви зачета първото изречение. Разделът е „Резултати по глава за организирана престъпност“ и започва така: *„...българските органи ни предоставиха значителна информация относно дела за организирана престъпност. Изглежда е ясно, че има някои важни осъдителни присъди, с които се налага наказание лишаване от свобода за дълъг срок, но липсва последователност“*. Така завършва това изречение, *„...но по делата...“*, продължава нататък *„...приключват с условно осъждане, което по наше мнение има ограничен възпиращ ефект“*, преглеждайки включително и данните, които ни бяхте предоставили за резултатите от приключване на делата в Специализирания наказателен

съд за 2016 г., както и тези по годишния доклад на Специализирания наказателен съд за 2015 г., се вижда, че макар и с лек превес на присъдите все още е значителен процентът на приключилите със споразумения наказателни производства подсъдни на Специализирания съд. Такава констатация за ефективността или за предимствата на споразуменията също е коментиран в този раздел резултатът по дела за организирана престъпност на доклада на Службата за подкрепа на структурните реформи. Прави впечатление обаче, че както за 2015 г., така и в данните, които за днес ни са предоставени за 2016 г. е висок броят на лицата, осъдени условно на лишаване от свобода, като най-значителен е броят на лицата, осъдени и ефективно на лишаване от свобода до 3 години. Тъй като все пак говорим за реализиране на наказателната политика, споменахте малко по-рано, че следва да поставим в преценка на човека и какви жертви при пострадалите от престъпления.

Как бихте коментирали, ако сте разсъждавали върху тези показатели, вкл. и през призмата на това как обществото разглежда резултата от работата на специализираните институции, конкретно в борбата с организираната престъпност и приключването на тези наказателни производства с немалък брой осъдени лица, на които е наложено наказание условно лишаване от свобода или такива, осъдени на лишаване от свобода ефективно за срок до 3 години с много малък брой лица, осъдени на лишаване от свобода за по-дълъг период от време както и големия брой склучени или с одобрението на съда споразумения за такива престъпления, свързани с организираната престъпност. И може би това е мой коментар – има ли този резултат, т.е. тези по вид и размер наказания, отношение с Вашата констатация за т.нар. дела с по-малка степен на обществена опасност. (намесва се М. Итова: той отговори на този въпрос преди един час, мисля) Говорим за

обществено усещане, за постигане на ... (намесва се М. Итова: във връзка с доклада на ВКС).

ГЕОРГИ УШЕВ: Първо, казах по отношение на споразуменията, че моето становище също е, че действително снизходителни сме – съдиите от Специализирания наказателен съд като цяло при индивидуализиране на наказанията. Същото ми е становището и за цифрите, които прочетохте. Лично от моите присъди, ако се заемете да ги проверите, те са едни от най-тежките ефективно присъди, но въпросът за индивидуализиране на наказанието по всяко конкретно дело е работа на съответния съдия. Аз няма как да се намеся в тази работа, законът ми забранява да се намеся. Да, обществените очаквания са едно. Друго е конкретната работа на съдията по конкретното дело. Може би, ако попитате съответния съдия защо е взел съответното решение, той ще има своите аргументи, но на отговора на Вашия въпрос, ще Ви представя една справка, защото в анализа на ВКС например, такива констатации липсват за делата от общ характер, че са налагани ниски наказания освен по споразуменията. Ето я и справката. От брой постановени 122 присъди, само за изменение на наказанието имаме по 22 присъди, от които от ВКС увеличено е наказанието в 11 случай, намалено е наказанието в 11 случая. Това е официална справка, която я представям също за ваше сведение. Тоест не само официално в анализа на ВКС липсва подобна констатация, но те ни го показват с актовете, че ние горе-долу сме по средата. Моето становище е, че за тежките престъпления, когато са доказани, следва да се налагат адекватни наказания, но аз определям тези наказания само по делата, които решавам. Просто законът ми забранява да се намесвам в работата на колегите си по този въпрос.

Относно ефективността на съда. В отговорите имаше такъв въпрос за ефективността на Специализирания наказателен съд, да. И на

база на сравнението на другите модели поддържам подадения от мен отговор, защото тези успешни международни модели, за които говорим, аз мога да посоча Испания и Съединените щати, когато става дума за тежки процеси, тези успешни международни модели отчитат, че резултатите не могат да бъдат постигнати бързо. Второ, тези успешни международни модели отчитат, че съществува различно виждане за стандартите, на които трябва да отговаря обвинението и присъдата, тоест при тях липсва формализма, присъщ на нашия закон. Тези успешни международни модели разполагат със сериозни рестриктивни механизми срещу шиканиране на процеса. Те са устроени по начин, който гарантира бързина на провеждането им. И трето, при тях е изключително добре обезпечено досъдебното производство, включително чрез предоставяне на конкретни стимули, допълнителни. Например, ето в Щатите ще ви дам (даже такъв процес ни демонстрираха), когато имаше конфискация на имуществото на много богат организатор на престъпна група, десет процента от това имущество директно отива не за разследващите органи по принцип, за конкретния разследващ полицейски участък, или участък на ФБР, за материални стимули на тях и за подобряване условията на тяхната работа. Докато какво става при нас? Там, в тези успешни международни модели няма смяна непрекъсната на разследващите органи, каквато беше при нас, примерно поглъщане на БОП от ДАНС, вследствие на което делата буквално стояха на трупчета месеци наред. На базата на всичко това няма как да се очаква ефективност в борбата срещу престъпността, а пък ще по-малко тя може да се очаква от съда, защото той не се бори с престъпността, а правораздава на база на събраните доказателства. За нас ние сме длъжни да разгледаме тези дела бързо, което и правим, и качествено Доколкото можем подобряваме качеството на работата на база на обективните данни, които ви дадох, но дали от

нашите присъди ще произтече желаното от обществото наказание на виновните, зависи преди всичко от волята на държавата да обезпечи както досъдебното производство, а така и съда с необходимите помещения за работа, с необходимите съдебни зали, с необходимите помещения за провеждане на тези дела. Така че това, което зависи от нас по отношение на срочност във всеки един доклад на ВКС, на Апелативния специализиран съд, на Инспектората се отбелязва срочността при разглеждането на делата, определят се резервни дати няколко в месеца, включително. Можете да го видите по всяко едно дело. Делата приключват сравнително бързо и то на фона на големия им обем, на фона на тяхната фактическа и правна сложност. Но аз също съм на становището, че трябва да има по-голяма ефективност, но държавата, включително и вие, трябва да ни помогнете за тази ефективност, защото с 4 зали, 18 съдебни състава, които при нас заседанията са по цял ден, ако тръгне делото, не приключва за 2-3 часа, то приключва за 10-12 часа, вкл. няколко дни седмично по едно и също дело. Няма как да искаме ефективност без съдебни зали, без помещения да съхраняваме веществените доказателства.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Въпросът мисля, че е важен. Първо, искам да не се съглася с напоследък често повтаряната теза за това колко формален е наказателния процес и как той пречи за бързината на наказателното производство и за неговата ефективност. Смятам, че в голяма степен и това е мое мнение, неведнъж изразявано, формализмът, който безспорно наблюдаваме в някои от действията и на разследващите органи, и на съда се дължи на погрешно установени в годините практики. Ще дам пример това, което Вие казвате и пишете в концепцията и което дискутирате днес и сте прав за това, че диспозитивите на обвинителните актове много често са изключително

ненужно подробни и повтарят също с описаното в обстоятелствената част. Аз мисля, че никаква пречка не съществува в закона съдът постановявайки диспозитива на присъдата да не следва *copy* и *paste* пряко (както много го правим) диспозитива на обвинителния акт, а да опише същественото. Това няма да бъде процесуално нарушение, знам. Ще ми кажете, че проблемът е, че горната инстанция следвайки също според мен неписан законов формалистичен подход ще приеме, че има нарушение. Има такива случаи, знам, така както и Вие сигурно знаете от Вашата практика. Затова искам просто да илюстрирам тезата си, че не е пречка законът, в голяма част от случаите да бъде съдебната практика наистина функционална. Така че в случая, това, което Вие казахте с обвинителните актове и с диспозитивите на присъдите смятам, че в случая съдът може да има дисциплинираща практика по отношение на прокуратурата, т.е. след като няколко пъти не напишете в мотивите, т.е. като концентрирате диспозитива да бъде наистина разумен, това да послужи и на прокурорите да коригират практиката си.

Въпросът ми е съвсем кратък. Във връзка с констатациите в доклада на ВКС затова, че законодателната концепция на Специализирания съд е неясна, произволна, както те пишат, цитирам, липсва концептуалност в подхода, но това разбира се е проблем на законодателя, а не на съда и на прокуратурата, но това пречи на самите специализирани органи – на прокуратурата и на съда, да концентрират работата си по съществените въпроси, Вие ги изтъкнахте тук. Факт е, че този огромен брой н.ч. дела, които ги имате не по ваша вина, практически затруднява работата ви по съществените – н.о.х. делата и води до неефективност в крайна сметка. Тоест вие не можете да се съсредоточите ресурсите си върху н.о.х. делата, тъй като имате огромен над 90% от общия брой дела – наказателни частни дела.

Така че в тази връзка въпросът ми е да кажете с две изречения конкретно и ясно, Вие сте отговорили писмено, но все пак, каква Ви е идеята, обоснована ли е всъщност, ние присъствахме заедно в това заседание на Съвета за съдебна реформа и министъра на правосъдието, обосновано ли е предложението според Вас на министъра на правосъдието да предлага поредно според мен необосновано, не концептуално обосновано, разширяване подсъдността на Специализирания наказателен съд чрез придаването и на делата, свързани с корупционни престъпления, извършени от магистрати?

ГЕОРГИ УШЕВ: Да започнем от първото, което казахте и всъщност аз какво имах предвид, когато Ви казах, че на фона на успешните международни модели нашият процес е значително по-формалистичен. Действително, Вие сте прав, че до голяма степен зависи от съдията, но има международни модели, в които в обвинителния акт не е нужно да се описва каквото и да било, а просто да се напише с пет изречения какво е направил човекът и обвиняемия, и съдът вече с присъдата си конкретизира за какво го осъжда подробно. Има такъв пример в международен аспект. Мога да Ви дам и друг успешен международен модел – Испания, където не е нужно да се прочитат на обвиняеми, извеждания от зали, видеозаписи, аудиозаписи. Прави се нещо много простичко. Целият процес се заснема като на филм – аудиозапис и видеозапис. Не е нужно да се изготвят тежки съдебни протоколи, те се изготвят впоследствие, но горните инстанции разглеждат този процес просто, като изгледат аудиозаписа. Задължително по закон този аудиозапис съществува и инстанциите решават делата си на базата на този аудиозапис. Ето затова говоря аз, защото ние по отношение на формализма изоставаме в пъти от тези успешни международни модели. Това е моето мнение.

Относно констатираното от ВКС. Ние преди малко обсъждахме разпоредбата на чл. 411а. Аз Ви казах моето становище какво трябва да отпадне от нея и какво трябва да включва. Точно затова, за което Вие казахте, само да намеря – един от поводите за нашето възражение на съдиите от ВКС, извършвали проверката. В доклада е написано буквално следното: „Предметната компетентност на съда сочи на непрецизност и дори произволност при дефинирането ѝ доколкото преобладаващият брой н.о.х. дела са за престъпления по чл. 144, ал. 3, 195, 206, 234 и 354а, които по начало не представляват обвързване на специализираната предметна компетентност, а в производства с обвинения по чл.321 са постановени значителен брой оправдателни присъди“. Сега, при цялото ми уважение към екипа, извършвал проверката ни, според нас – всички съдии от Специализирания наказателен съд, този абзац, който прочетох просто не е верен. Тук не става въпрос за извод. Тук става въпрос, че фактите, които са поднесени, не са верни и ние във възраженията си сме написали защо. Ето защо, чуйте го и вие: *„От 2012 до 2015 г. са образувани 5 дела по 144, ал. 3“* – текстовете, които се сочат. *„18 по 195. Няма нито едно образувано по 206, няма нито едно образувано по 234 и 21 брой са по 354а. Или от общо упоменатите от анализа 5 текста през 4-годишния период са образувани 44 дела, които представляват едва 6% от образуваните в Специализирания съд 736 дела и в никакъв случай не би могло да се твърди, че представляват преобладаващия брой дела“*. И в тази връзка сме посочили, че делата по чл. 206 и 234 никога не са били подсъдни на Специализирания съд. Ние няма как да разглеждаме такива дела. Нито пък има образувана за престъпления по чл. 296 – няма такава. Затова аз се учудвам, че това присъства в анализа и ние затова сме написали във възраженията просто го махнете от анализа, защото то не е вярно.

Да, ето продължавам с Вашия въпрос. От друга страна, през същия период от време за 792 лица има произнесен съдебен акт, от тях 700 са осъдени, 92 са оправдани. От 700 осъдени 539 са осъдени за престъпление по чл. 321. Това ни е специализацията – престъпленията по чл. 321. Просто в тази част от доклада ние имаме категорично несъгласие, защото тук не става въпрос за изводи. Всички знаем, че ВКС има право да прави изводи и да ни дава задължителни указания, които ние сме длъжни да прилагаме. Но когато става въпрос за предоставяне на факти, те трябва да бъдат предоставени коректно, защото няма как на база на неверни факти да се правят верни изводи. Затова сме написали тези възражения и се учудваме, че когато става въпрос за доказани и много лесно проверими неща, те присъстват в доклада.

На третия Ви въпрос относно (намесва се К. Калпакчиев: разширяване на подсъдността) разширяване на подсъдността е също въпрос на БИПИ. Ние бяхме заедно, г-н Калпакчиев влезе малко по-късно и не чу изразената ни позиция, другите са я чули. Пак ще я повторя. Аз и в медии съм я изразявал, с една дума, съдиите нямат право да си подбират работата. Те могат да подбират материята. Ние сме си избрали наказателното право в Специализирания наказателен съд. Въпрос на държавническа воля, законодателна и изпълнителна е къде ще отидат тези дела. Тук не става въпрос нито за нашето желание да ги разглеждаме, нито нежеланието. Ако аз съм посочил в писмения си отговор, че например много от делата, които се разглеждат в момента срещу лица с имунитет, които въобще не са свързани с работата им, например хулиганство, извършено от народен представител или тук съм ги изброил, средна телесна повреда или друго престъпление, то няма нужда да се разглежда от съд, който е

профилиран да разглежда дела срещу лица с имунитет. Съвсем спокойно тези дела могат да се прехвърлят по местоизвършването им.

От друга страна, ако има налице държавническа воля да се води борба срещу корупцията по високите етажи на властта, според мен, следва много, много внимателно да бъде премислено какъв да бъде обемът на това кои лица точно ще бъдат разследвани, съответно делата им ще бъдат разглеждани в определения съд и какъв да бъде обемът на престъпленията. Според мен, трябва да бъдат точно фиксирани корупционни престъпления независимо от кой съд се разглеждат. Просто другият подход ще води изземване на почти всички тежки дела от цялата държава и концентрирането им в един съд не знам, аз лично, нямам еднозначен отговор за себе си, удачно ли е не е ли, но много внимателно трябва да се прецени това обстоятелство, тези две обстоятелства – какъв да бъде обемът на лицата и какви да бъдат точно престъпленията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, тъй като времето напредна, два въпроса и два много бързи отговора, тъй като предстои извършването и на прокуратурата по избор. Ако бъдете избран за следващите 5 години по отношение на анализа и констатациите, които бяха направени, с какво можем ние в този период, колегите и съдиите от Върховен касационен съд да бъдем полезни, и смятате, че една среща може да бъде направена само с вашите колеги, която направихме преди около една година, и с колегите от Специализирания апелативен съд, това е едната страна на въпроса. Втората е във връзка с материалното обезпечаване. Имам предвид със своето искане към ВСС с какво може да помогне предвид на бюджет, устройване на още една зала, а защо и не на повече, отново свързана и с архив и т.н., т.е. конкретно няколко пункта, по които следващите пет години, ако бъдете избран, с какво

можем да ви бъдем полезни ние като колеги и Висшия съдебен съвет, съвсем накратко. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ УШЕВ: Г-н Панов, Вие и съдиите от Върховния касационен съд може да ни бъдете полезни в много отношения. Вашият авторитет може да бъде използван например за организиране на различни семинари по различни, ето вземам повод от настоящия дебат, процесуални нарушения, формални и формалистични подходи при съставянето на крайните съдебни актове, на мотивите, самата среща даже, споразуменията, стига да се отзовавате когато просто Ви каним, защото понякога са необходими авторитети от ВКС, за да помогнат ние да преодолеем този формализъм в процеса ни. Защото ние се опасяваме, че каквото и да направим, тези дела ще бъдат отменени от по-горната инстанция.

Относно втория Ви въпрос. Също така според мен основно от ВСС зависи разрешаването на абсолютно всички сградни и кадрови проблеми, които имаме. Аз Ви обещавам, че ако получа доверие, ще направя множество искания в тази насока. Първо, дал съм конкретно предложение – построяване в подземния паркинг, който не се използва, на склад за веществени доказателства и архив, още една съдебна зала може да се надстрои. Това донякъде ще задвижи, ще ускори процесите в Специализирания съд. Второ. Можете да ми помогнете при назначаването на съдебни служители. Аз досега в интерес на истината не съм имал проблеми с ВСС. Винаги, когато съм искал назначаване на съдебни служители проблем не ми е направен. Идват едни писма, след като някой напусне, може ли да Ви съкратим бройката и ние настръхваме, защото съдебните ни секретари изнемогват. Затова искам да заявя: не ни съкращавайте бройки за съдебни служители. И съвсем добросъвестно извършваме анализите, когато са необходими такива, и отговаряйте на исканията ни. С това можете да помогнете както за

сградния, така и за кадровия проблем. Основно от вас зависи. Аз мога само да искам, но основно от вас зависи.

Също така, като цяло мога да ви кажа, че знам какви са проблемите в този съд. Когато отидох там, бяха голи стени и коридори. Знам какви са проблемите в работата. Мисля, че мога да насоча енергията на всички в посока на решаването им и смятам, че успешно мога да се справя с проблемите и предизвикателствата, които ми предстоят.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, въпроси към г-н Ушев? Ако няма въпрос, моля да изчакате навън.

(Георги Ушев излиза от залата)

Уважаеми колеги, изслушахме г-н Ушев с едно кратко прекъсване поради невъзможността да бъде излъчвано онлайн заседанието на Съдийската колегия. Моля ви за вашите позиции и становища!

Г-жо Костова, заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря Ви, г-н председател. Позволявам си да взема думата като докладчик по преписката и тъй като съм извършвала заедно с г-жа Итова атестация на колегата Ушев през 2015 г. Тъй като става въпрос за един сериозен избор, мисля, че направихме едно твърде подробно интервю по отношение както на свършеното от колегата Ушев, така и неговите планове за в бъдеще в случай, че бъде избран за втори мандат. Това, което мисля, че трябва да бъде казано за него най-първо е, че той е бил 5 години административен ръководител на една съвсем чисто новосъздадена структура, т.е. създадена от него. Започвайки от нулата, колегата при посещението ми през 2015 г. беше създал вече изключително добра работна обстановка, много добра работа по организация и движение на делата в Специализирания наказателен съд, с оглед както тяхната

специфика, така и сложност. Колегата се оказа, че има изключително добра комуникация както със съдиите в колектива, със съдебната администрация, така и с административните ръководители на другите съдебни институции, които са свързани с работата на съда, който се ръководи от него. Във връзка със създаването на един нов съд, неговия фундамент, колегата беше издал и е издал множество вътрешноведомствени заповеди и правила, които да уреждат всеки един аспект от специфичната дейност на съда. Както се вижда от неговата концепция, част от тях съм написала в атестационния му формуляр, част от тях той е внесъл и в неговата концепция и както виждате, той се е опитвал да запълва празноти като определяне на член-съдията по едно дело от общ характер, което отново върши на принципа на случаен подбор; това, което е правил за съдебните заседатели, които също са били избирани на случайния принцип, нещо което едва тепърва влиза като практика в другите съдилища. Освен добрата организация на работа действително колегата беше осигурил вече в рамките на 4 години от мандата при моето посещение една прозрачност в работата на съда, едно бързо съдопроизводство (видно от всички справки, които днес коментирахме). Извън всякакво съмнение, според мен, са неговите ръководни качества. Виждате, че той бе поставен (всички сме свидетели на създаването на този съд) в условията да работи с колеги, които никога не са работили на окръжно ниво, каквато е компетентността на Специализирания наказателен съд, повечето от които районни съдии, включително и районни прокурори. Мисля, че колегата Ушев е единственият, който е работил в градски съд, от целия колектив. В рамките на неговия мандат и предвид резултатите, които наблюдаваме, не можем да не отчетем изключителните му старания както за неговата собствена правна квалификация, така и за всичките положени усилия за квалифициране на неговите колеги по материята, с която те работят, и

аз смятам, че резултатите са налице. По отношение на неговите ръководни качества мисля, че те са показани във времето и имаме материали, които са качени от други организации, които са в негова подкрепа.

Все пак трябва да говорим за него разбира се и на първо място като съдия. Колегата има много сериозна правна подготовка. За това говори и ниският процент на отменяемост на съдебните му актове. Същият полага изключително усърдие в изписването на мотивите също както и в ръководенето на съдебните заседания. Аз присъствах на едно от тях и бях изключително впечатлена от организацията по делото. Колегата познава много добре Наказателно-процесуалния кодекс, изключително умело ръководи съдебното заседание, като създава ред и респект към съда, както и към страните в съдебната зала. Ниската отменяемост на съдебните актове е видна както от атестационния формуляр, така и от допълнително приложената към становището, изготвено за днешното заседание Част IVб, от който се вижда, че за година и девет месеца след изготвяне на атестацията той има само 3 отменени акта и това са мерки за неотклонение, които знаем, че могат да бъдат отменени поради представяне на доказателства пред въззивната инстанция.

Категорично съм против подценяването на работата на колегите, не казвам, че някой го е направил днес в тази зала, но против подценяване работата на колегите в Специализирания наказателен съд. Действително коментира се огромния брой на заявленията, постъпили във връзка със специалните разузнавателни средства, за частните наказателни дела, като от 6580 бр. дела общо постъпили се сочат само 127 от общ характер. Това разделено на броя на колегите в съда прави средно 7 дела годишно. Нека обаче да знаем, че тези 7 дела годишно са средно с 57 тома на дело. Нека да знаем, че в съда има постъпили дела

с над 1000 тома. Нека да знаем, че средно страните по делата са около 5, свидетелите средно са около 50, вещите лица около 8. Колегата разглеждаше делото, което посетих, с обвинение за организирана престъпна група срещу областен управител по чл. 283а от НК във връзка с чл. 321. Колегата имаше 107 тома дело с обвинителен акт от 280 страници и 114 свидетели. Колегата беше създал изключителна организация за разглеждане на делото през две седмици с уведомяване на страните по делото своевременно за всяко едно заседание така, че да превентира злоупотреба с правото за редовното призоваване. Колегата беше насрочил заседанията си с по 10 свидетели, разпределени във всяко едно от тях. Това е организация и прецизност, която съществува както в чисто съдийската му работа, така и по отношение на неговото управление. Към тези 7 дела, за които споменах, средно с 60 тома с 5 подсъдими, с 50 свидетели, с над 8 вещи лица, нека да сложим и споразуменията, били те 5 или 10. Всеки, който е гледал споразумения за организирана престъпна група знае, че това пак са томове дела. Споразуменията са по 20-30 страници, има десетки диспозитиви, но това дело трябва да бъде прочетено, защото не само при самопризнанията лежи одобряването на едно такова споразумение, а и на доказателствата, които са по делото, което означава едно изключително отговорно отношение – все едно подписваш присъда и то е точно така, защото тя влиза в сила веднага. Не можеш да подпишеш и да одобриш споразумение, без да си се запознал с материалите по делото. Не можем от друга страна да подценим и произнасянето по частните наказателни дела, свързани с мерки за неотклонение и които пак са свързани с прочитане на многотомен обем от дела. Не можем също така да подценим и разпитът пред съдия, който продължава понякога с часове и губи време. Неслучайно колегата каза, че най-голямото текучество му е при съдебните секретари, тъй като те се

изтощават от воденето на такива заседания. Докато компетентността на тези дела беше към окръжните съдилища съм разглеждала множество такива дела и имам представа за какво става въпрос.

Казвайки всичко това, не искам в никакъв случай да забравим и факта и мисля, че това при нас е първият случай след приемането на поредните изменения на Закона за съдебната власт сме изправени пред хипотезата на чл. 169, ал. 3, т. 2 от ЗСВ за първи път общо събрание на Специализирания наказателен съд, свикано по молба на 11 от 18 души излиза с предложение за избор на председател на Специализирания наказателен съд точно в лицето на колегата Ушев. И предложението, което е направено на това събрание предполагам всички сте го чели, не е направено чисто формално. Колегите са говорили съвсем аргументирано защо предпочитат той да ръководи този съд. Това е отразено в протокола от 8 януари 2016 г. Следва също така само да маркирам, че събранието, на което той е бил изслушан във връзка с неговата концепция също не е проведено формално. Там са му задавани множество въпроси, част от които на днешното изслушване и ние му задавахме. Така че на фона на казаното от мен, на казаното от колегата Ушев, на докладите и на проверките, които са извършени считам, че той следва да бъде подкрепен за втори мандат.

Нека само да кажа, че когато се говори за проверявани съдилища да вземем предвид и Специализирания наказателен съд няколко пъти. Четири пъти той е проверяван само от Апелативния специализиран наказателен съд, от Инспектората и от други институции. При всички случаи, ако е имало констатирани нарушения, те са били маловажни. Така че работата на колегата следва да бъде оценена и аз лично ще го подкрепя. Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Костова!

Г-н Иванов има думата.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, безспорно важен избор за административен ръководител. Изслушването, както и обемът на въпросите и темите, които разглеждахме в хода на изслушването на концепцията и на вижданията на г-н Ушев за административното управление на този орган, показват, че ние самите отдаваме изключително голямо значение на този избор. Лично на себе си при решението, което ще взема, ще се ръководя от това, което винаги при такива избори съм оценявал, а това са: характеристиките на конкретния орган на съдебната власт; професионалните характеристики и капацитет на колегата, който се явява за изслушване и претендира за доверието за заемане на длъжността „административен ръководител“, и на последно, но не по значение място, административния капацитет на колегата. Не случайно зададох на г-н Ушев въпроси, свързани с общественото и професионално доверие на Специализирания наказателен съд, неговата организация и развитието му в последните пет години от конституирането и конструирането на този съд като орган на съдебната власт и очакванията, които бяха свързани и от професионална гледна точка, и от обществена гледна точка. В този аспект анализът на фактите (в последните години аз мога да посоча, че съм се старал да не пропускам отчетните събрания както на Специализирания наказателен съд, така и на Апелативния специализиран наказателен съд) сочи, че като обобщение мога да застана зад думите, че колегата Ушев е човек с професионален и административен капацитет. Делегирането на задължението да организира и управлява административно Специализирания наказателен съд ще бъде правилен избор.

Когато зададох своите въпроси, имах предвид както трите пункта, които посочих по-горе, така и констатираното в хода на организацията на работа на този съд; взаимодействието му с

въззивната му инстанция; безспорно констатираните напрежения и в определени случаи противоречия. Не случайно помолих г-н Ушев да развие собствените си виждания в тази насока, но моят извод е, че и анализът на това взаимоотношение между тези два специализирани съдебни органа показва капацитет както на административните ръководители, включително на г-н Ушев, включително за смелостта му да дефинира ясно възникнали проблеми и да иска решаването им, така и професионалната зрялост на колегите в тези звена. В този ред на мисли безспорно и проверките, които бяха извършвани, дадоха своя положителен резонанс за организацията и подобряване на организацията на работа в Специализирания наказателен съд. Особено държа да отбележа анализа, а не толкова проверката, който беше извършен от Върховния касационен съд и аналитичните изводи в тази насока, които за мое удовлетворение и колегата Ушев отчете в изключително преобладаваща положителна светлина, като не отменям и не отричам правото му да не е съгласен с част от фактическите, а и обобщителните изводи и констатации в този доклад, за мен изключително важен.

Намирам, че усилията на административно ръководство и на първо място на административния ръководител, който поема в огромна степен ангажиментите и трудностите по функционалното и административното ръководство на Специализирания наказателен съд, дават основание да направя за себе си извод, че положително становище би било правилен и фактически решаващ извод към подкрепа на г-н Георги Василев Ушев за втори мандат „административен ръководител - председател" на Специализирания наказателен съд.

Това, което намирам за необходимо да кажа, е, че и тогава, когато зададох въпросите за съотношението между видовете дела, които се разглеждат (има предвид и от общ характер дела, и

наказателните частни дела), в тази насока безспорно съм съгласен изцяло с казаното от колегата Костова - сложни дела за решаване, които изискват изключителни усилия, мобилизация и организация от всички колеги в Специализирания наказателен съд, и затова ролята на административния ръководител в този конкретен случай се маркира с още по-голямо значение. Не е без значение да започнеш, както и колегата каза (без да се опитвам да го цитирам), от голи стени и от гол под, разбира се, с подкрепата, която е получил. Важното е, че тази подкрепа, тази енергия беше превърната в положителна такава. Важното е, че общественото дори недоверие в преобладаващата си част, а и професионалното недоверие бяха стопени. В този аспект аз съм съгласен с констатацията на колегата. Разбира се, не с всичко от концепцията му мога да бъда съгласен изцяло, пък и не е необходимо.

Безспорно изключително важни въпроси бяха зададени на колегата от Българския институт за правни инициативи (БИПИ), изключително важни въпроси. С внимание прочетох и отговорите му. Изключително интересни въпроси. Заявявам, че в голямата част съм съгласен с неговите отговори, като си давам сметка, че за част от тях той трябва да прояви необходимата тактичност в отговорите, най-вече отбелязал съм си във връзка с въпрос пети. Приемам и това, което каза, че съдиите не избират материята, с която да работят, доколкото законодателно и държавническо (това е, мисля, думата, която използва колегата) е правото да се реши дали да се разширят компетенциите на Специализирания наказателен съд, или не. Аз в тази насока съм изразявал лично становище и намирам, че не следва да се върви към разширяване на тези правомощия, а към засилване на професионалния и административния капацитет в работата на този съд.

В обобщение, като не искам да пропусна декларираната подкрепа на колегата Ушев от колегите, с които е работил, което е

изключително важна индикация; подкрепата дори от колегите прокурори от съответната прокуратура, и не само от тях, ми дава основание спокойно да заявя, че ще подкрепя кандидатурата на колегата Ушев. Без да влизам в подробности, част от заявеното от него споделям; не изцяло. Разбира се, негово мнение е за това как и по какъв начин ще организират работата си и опитвам се да намеря термина, който беше използван в доклада, за по-комплексното взаимоотношение, по-конструктивното взаимодействие със съответната прокуратура, но това е и въпрос, на който се съмнявам, че самият колега има прекалено широко поле на коментар. Разбира се, мнението му за срещи с прокурорите по повод качеството, структурата и обема на обвинителните актове, които се изготвят, и заявеното от него становище, че там наистина са необходими коментари, не споделям изцяло. Различни са правомощията. И друг път в такива конкурсни процедури сме имали възможност да коментираме, че става въпрос за различна по вид дейност и е изключително деликатна намесата в това как един прокурор подготвя обвинителните си актове и как ги обосновава, включително и в обстоятелствата, и в диспозитивната им част. Правомощията са ясно разписани, така че в тази насока всичко останало е въпрос на лично мнение.

Приключвам, като смятам, че и концептуално, и професионално, и организационно при наличие на административен капацитет колегата Ушев е човек, който може спокойно и плавно да продължи да организира и администрира с видната подкрепа на колегите си от този съдебен орган работата на Специализирания наказателен съд.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Иванов!

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Няма да повтарям изказаните досега аргументи от колегите. Аз ще подкрепя съдия Ушев за втори мандат като председател на Специализирания наказателен съд. Бих открил подкрепата, която са изразили неговите колеги по време на изслушването му от общото събрание на съда. Действително проведено е общо събрание, на което са дискутирани проблеми в работата на съда и са задавани въпроси от съдии към председателя, така че те са изразили една подкрепа към неговото администриране, което е конкретна и наистина резултатна, задълбочена аргументация.

Мисля, че не бива да смесваме безспорните проблеми, които са установени в работата на Специализирания наказателен съд и в доклада на Върховния касационен съд, с организацията на работата в този съд и неговото администриране. Голяма част от съществените проблеми в дейността на специализираното наказателно правосъдие са проблем на законодателни несъвършенства и това ясно днес по време на обсъждането и на изслушването се открие. Смятам, че тази дискусия и в рамките на Висшия съдебен съвет, а и в по-широк професионален кръг трябва да продължи именно за ефективността на специализираното наказателно правосъдие и за това как то трябва да продължи да съществува за в бъдеще. Но така или иначе това е тема, която е различна, макар и да има общ акцент с днешното ни обсъждане, но е различна от избора, който трябва да направим днес.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! Други изказвания? Колеги, ако няма други изказвания, днешното решение е първо, първи избор, първа точка от дневния ред и макар и много отговорно, мисля, че ще бъде трудно. Приканвам ви да гласуваме по т. 1 от дневния ред - избор на административен ръководител на Специализирания наказателен съд. Имаме една кандидатура - тази на г-н Георги Василев Ушев.

Режим на гласуване. Благодаря! 13 гласа „за“. Имаме избор.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Специализирания наказателен съд

Кандидат:

- **Георги Василев Ушев** - и. ф. административен ръководител - председател на Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 12/12.03.2015 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 13 гласа „за“, 0 гласа „против“ и на основание чл. 194 б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** **Георги Василев Ушев** - и. ф. административен ръководител - председател на Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжността „административен ръководител - председател“ на Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Да поканим г-н Ушев.

(Георги Ушев влиза в залата)

(Лозан Панов поздравява Георги Ушев с избора му за административен ръководител на Специализирания наказателен съд.)

(Георги Ушев излиза в залата)

Колеги, да дам ли почивка след това? (Гласове: не, нека да продължим).

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Продължаваме с т. 2 от дневния ред. Кой ще докладва точката? Точка 2 и следващите са идентични, заедно с точката по молбата на Камелия Първанова.

Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, т. 2 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия по молбата от съдия Татяна Валентинова Грозданова-Чакърва - съдия в Окръжен съд-София, за назначаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на длъжността „съдия“ в Апелативен съд-София - наказателна колегия, Съдийската колегия да приеме решение, с което да остави без уважение молбата на съдия Грозданова, тъй като разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от Закон за съдебната власт не следва да се прилага по отношение на конкурси, приключили по досегашния ред, съгласно решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, прието по протокол № 23/08.11.2016 г. и във връзка с решение на Комисията по атестирането и конкурсите от 24.10.2016 г.

Преди да пристъпим към гласуване на това предложение на Комисията по атестирането и конкурсите, искам само да напомня на всички вас, че на последното си заседание на 20.12.2016 г. приехме да преразгледаме решението си по отношение приложението на текста на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Може би сега е моментът да решим дали ще преразглеждаме това решение, кога ще го направим и едва след повторното произнасяне по този въпрос ще се произнесем по молбите на колегите, или в днешното заседание ще се произнесем по молбите на колегите така, както е предложено от Комисията по атестирането и конкурсите и което предложение за решение съответства на

действащото към настоящия момент решение на Съдийската колегия относно приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

Искам само да ви кажа, че освен тези молби, които са на вашето внимание в днешното заседание, такива продължава да постъпват от колеги. Има доста въпроси във връзка с приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, които ние следва да обсъдим, така че сега е моментът да кажем ще се произнасяме ли по тези точки, или ще ги отложим - така, както направихме и в предишното заседание на Съдийската колегия, макар и по по-различни съображения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте! След това г-жа Георгиева.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Лично аз считам, че трябва да отложим разглеждането на тези точки в настоящия момент. Не съм съгласен с този диспозитив, формулиран от комисията. Имам различно становище и аз го изразих в предходното заседание. Ясно е обаче, че няма как да вземем решение, без да преразгледаме решението на колегията по този въпрос. Затова моето предложение е да отложим разглеждането на тези молбите на настоящия етап, но на следващото заседание на колегията на ВСС да бъде разгледан въпроса по принцип, именно това, което гласувахме, и съответно да вземем решение. След като вземем решение за приложението на текста на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, следва да се пристъпи към разглеждане на молбите. В противен случай нещата стават доста сложни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тоест, да разбирам, че имаме процедурно предложение за отлагане на решението в днешното заседание?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да. И съответно разглеждане на този въпрос в следващото заседание на Съдийската колегия. В противен случай отлагането е без всякакви срокове и е безпредметно. Трябва да има някакви конкретни параметри.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз съм изразила становището си и в комисията. Смятам, че не бихме могли да се занимаваме с тези молби, защото цялата процедура е приключила при действието на стария закон. Сега всъщност ние трябва да възобновим една процедура, която е приключила вече при закон, който е отменен, и няма да бъде правно издържано да разглеждаме тези молби. Доколкото разбрах от правната дирекция, има три дела във Върховния административен съд, които касаят жалби против мълчалив отказ по точно такива молби. Ако греша, г-жа Петкова нека да ме поправи. Така че, ако се обединим около едно такова становище да отложим до приключване на делата във Върховния административен съд, да видим какво ще каже ВАС и с какви мотиви, аз ще го подкрепя. Но ако трябва да разглеждаме молбите по същество, считам, че е правилно решението на комисията и ще го подкрепя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други искания за изказвания?

Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря! Това, което предложи г-н Колев - да се отложи разглеждането на тези точки, за да се пререши въпроса за приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, може да доведе до увеличаване на делата във Върховния административен съд, както са заведени досега три дела при мълчалив отказ, защото всичките тези колеги, на които ние отлагаме делата, веднага ще подадат молба-жалба срещу мълчалив отказ. Затова считам, че е по-добре да решим въпроса по същество така, както имаме решение въз основа на едно решение, което е съобразено и има мотиви в него, за да дадем възможност на колегите по същество да подадат жалби и да се разгледа този правен спор, защото действително той е сериозен. Ние ще разрешим в бъдеще този спор с Наредбата за атестирането и конкурсите, която в момента е в процес на обществено

обсъждане. Именно там са посочени като два варианта тези спорове, които възникват от решенията на прокурорската и на съдийската колегии. Затова по-добре е да оставим на това обществено обсъждане и при приемането на наредбата, което предстои в най-скоро време, да разрешим този въпрос еднотипно за всички, а сега тези дела, ако не ни плаши това, че ще се увеличат делата във Върховния административен съд срещу мълчалив отказ, може да ги отложим. Но ако трябва да дадем възможност на колегите по същество, по-добре е да ги решаваме така, както комисията ни ги е предложила.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-н Иванов, Вие поискахте думата. Заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, безспорно е, че този институт (има предвид разписания в чл. 193, ал. 6 от ЗСВ) поставя много повече въпроси, отколкото отговорите, които можем да дадем в момента. Различни са мненията, те са ясни. Изразиха се и в Комисията по атестирането и конкурсите, и при разглеждането на решението ни в Съдийската колегия. Действително не може да не си даваме сметка, че колегите от Прокурорската колегия имат друго виждане по въпроса, при нас има друго виждане, не еднозначно, не единодушно, друго виждане по въпроса. Тези въпроси ще бъдат решени с наредбата. В този аспект смятам, че (и ще подкрепя процедурното предложение на колегата Колев) във всеки един момент няма никаква пречка ние да проведем едно задълбочено обсъждане отново, ако сметем, че е необходимо, аз смятам, че е необходимо най-вече и с оглед доклада, който бяхме изготвили; и тенденциите, които бяха очертани; с командированите колеги в органите на съдебната власт. Там, разбира се, че има много сериозни проблеми, които ние трябва да си дадем сметка как ще ги решим, окончателно, надявам се, с наредбата, тя също може да бъде

атакувана, но така или иначе е безспорно, че трябва да постъпим еднозначно по начина, по който постъпихме и с молбите на другите колеги и да не се произнасяме по същество сега. Съгласен съм изцяло с доводите на колегата Колев и ще го подкрепя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други искания за изказвания?

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Председател!

Няма да повтарям казаното от колегата Иванов, с което се солидаризирам. В момента наистина не можем да проведем дебат относно проблемите, които трябва да решим във връзка с преразглеждане на решението дали за приключилите вече конкурси следва да приложим чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Наистина приехме на 20 декември, че ще преразгледаме по-ранно свое решение, с което казахме, че няма да прилагаме тази разпоредба. Мотивите за това защо трябва да го преразгледаме бяха изтъкнати и не смятам за нужно да ги повтарям днес. Затова ми се струва, че решението, което ще вземем, няма и отношение към предстоящото приемане на наредбата по чл. 194в от ЗСВ. То ще бъде едно решение, което ще касае само тези случаи до приключилите вече при действие на Закона за съдебната власт преди последните му изменения, така че един вид то ще бъде решение *ad hoc* и не трябва да изчаква приемането на наредбата по чл. 194в от ЗСВ. Аз също съм на мнение, че следва да отложим произнасянето до може би наистина следващо заседание, за да не е дълъг периодът, в който ние не се произнасяме по такива молби, в което да дадем отговор на въпросите как ще се прилага, кога ще приемем, че конкурсът е приключил и изобщо какви ще бъдат, някакви кратки и стегнати процедурни правила, така че те да бъдат еднозначни за всички, които са участвали в приключилите вече конкурси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други искания за изказвания?

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Аз няма да взема становище по чл. 193, ал. 6. Най-логично е да се отложат молбите, защото моето лично мнение е, че ако ние пристъпим към назначаване на колегите, това трябва да стане не по молби, а според класирането на всички кандидати без значение дали са подали или не молби, като след назначаването същите имат срок за встъпване и ако не встъпят, тогава следва да се пристъпи към следващо класиране. Моето лично мнение е, че не трябва да третираме по същия начин молбата на Камелия Първанова - съдия в Окръжен съд (в допълнителните точки). Тя трябва да бъде класирана и трябва да бъде назначена не по чл. 193, ал. 6, според мен, а да се направи следващо класиране, тъй като един от съдиите - Геновева Димитрова, която е назначена като съдия на четвъртото място в Гражданска колегия в Апелативен съд-София, е встъпила като съдия във Върховния касационен съд - Гражданска колегия, така че местата (четири), които са били обявени за Апелативен съд-София - Гражданска колегия, не са попълнени, а според разпоредбата на ЗСВ, която е отменена с действащия закон, класирането се извършва до попълване на обявените места.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Тук не е съвсем точно така. Съдия Димитрова встъпи в Апелативен съд и след това участва в конкурс за Върховния касационен съд.

МИЛКА ИТОВА: Точно така, но тя встъпи на четвъртото място, което беше обявено. След това тя се класира, освободи четвъртото място и встъпи във Върховния касационен съд.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: То е вече новоосвободено.

МИЛКА ИТОВА: Не е новоосвободено, тъй като има решение на ВАС, ако си спомняте (прословутият Димитър Гальов), още 2013 г. беше този спор, имаме категорично решение на ВАС, така че тя трябва да бъде класирана, според мен, по друг ред обаче, не по чл. 193, ал. 6. Но това е добре в Комисията по атестирането и конкурсите да се разгледа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме предложение за отлагане. Моля обаче да се формулира диспозитива, за да мога да го подложа на гласуване, защото става дума за отлагане за една седмица; сега пък някой каза може би две седмици; стана дума за това, че на 22-ри изтича срокът за общественото обсъждане, обявяването и т.н. Нека да има ясен диспозитив какво ще гласуваме днес.

МИЛКА ИТОВА: Моето процедурно предложение е за Камелия Първанова да бъде внесено в Комисията по атестирането и конкурсите и да има произнасяне по тази молба.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така е, но в самата молба изрично е посочено: „по предложение по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ“.

МИЛКА ИТОВА: Да, може да е посочено, но аз ви казвам, че той е длъжен по закон да направи следващото класиране.

ЛОЗАН ПАНОВ: По реда на подадените заявления, г-жо Ковачева. Г-жа Георгиева, след това г-жа Неделчева. Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: С оглед на направените до този момент изказвания и предложения, аз предлагам да вземем решение, с което да отложим произнасянето по т.т. 2, 3, 4 и допълнителната точка по заявлението на съдия Камелия Първанова (те всички касаят прилагане на процедурата на чл. 193, ал. 6 и назначаването им по този ред) и за да изпълним и решението си от последното заседание на Съдийската колегия, да насрочим и да включим за следващо заседание на Висшия съдебен съвет преразглеждане на въпроса по приложението на чл. 193,

ал. 6 от ЗСВ спрямо приключилите конкурси по досегашния ред, и в зависимост от резултата по това решение, да включим и произнасянето по всички заявления на колегите, постъпили до този момент за назначаването им по чл. 193, ал. 6, или поне да го отложим за следващо заседание, т.е. да имаме време от една седмица, за да можем да се произнесем по тях. Единствената причина, поради която може би няма да бъдем в състояние да се произнесем в следващото заседание по заявленията по реда на чл. 193, ал. 6, е, че ако приемем, че трябва да го прилагаме по отношение на приключилите конкурси, има поредица от въпроси, на които ние трябва да дадем отговор, защото освен тези заявления, които днес са нашето внимание, искам да ви напомня, че имаме и обявени вече конкурси по досегашния ред, които ще приключат някъде към средата на годината в най-добрия случай и вероятно и там ще има подобни искания след приключването им. Така или иначе ще трябва да се занимаем с тези въпроси. Аз приемам, че ще прилагаме текста към приключилите по досегашния ред конкурси, но така или иначе да създадем някаква хронограма, за да е ясно както за нас, така и за колегите ни какво предстои.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жо Ковачева, Вие казахте за т.т. 2, 3, 4, както и молбата на Камелия Първанова, но т.т. 6, 7 и 8 също касаят процедурата по чл. 193, ал. 6. Нали нямате нищо против да бъдат включени?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не, разбира се.

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи предложението Ви е отлагане на т.т. 2, 3, 4, 6, 7 и 8, както и по молбата на Камелия Първанова, в този смисъл, като не се ангажираме със срок на отлагането, но за следващо заседание, съобразно нашето решение от последното ни заседание

миналата година, да се включи като точка в дневния ред и обсъждането на процедурата по чл. 193, ал. 6. Това е предложението Ви?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, ние вече два пъти се произнасяме с принципни решения за приложението на чл. 193, ал. 6. Сега за трети път преразглеждане на този въпроси звучи много несериозно и дава много лош сигнал, според мен, но всеки от вас нека да реши. Аз, г-н Председател, бих предложила да гласуваме решенията на комисията, пък ако не съберат достатъчно гласове, тогава да отлагаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, г-н председателстващ!

Моето становище е, че следва да отложим точките. Мисля, че не получи достатъчен акцент в изказванията на колегите факта, че става въпрос за приложението на Закона за съдебната власт, чиито разпоредби са еднакви по отношение и на съдии, и на прокурори, но е налице различно прилагане на разпоредбата в случая на чл. 193, ал. 5 между съдийската и прокурорската колегия. Вярно е, че Пленумът е органът, който следва според закона да приеме Наредбата на конкурсите и атестирането, която да регламентира и да е еднакво приложима за съдии и за прокурори. В този смисъл считам, че ако отложим решението по приложението на тази алинея до приемането на наредбата, неоснователно и неопределено във времето би бил висящ този въпрос, затова считам, че няма пречка Пленумът, на основание разпоредбата от правомощията (в момента не мога да цитирам точно), а именно „общи организационни въпроси" и във връзка с правомощието да приема Наредбата за конкурсите, следва да вземе единно решение по въпроса относно приложението на чл. 193, ал. 6. Предложението ми

е: отлага произнасянето за внасяне на въпроса за разглеждане на Пленума на посочените основания в ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме процедурно предложение за отлагане. Ако вземем решение за отлагане, няма да подлагам на гласуване точките, но въпросът е, че ако вземем решение за отлагане, г-н Колев предложи диспозитив, който касае с една или две седмици. Същевременно имаме идея да се внесе за следващото заседание на Съдийската колегия, а това означава на 12-ти разглеждането на въпроса, който е поставен. Тоест, нека да стане ясно какво ще гласуваме като предложение.

Това, което направи като предложение г-жа Неделчева, тя пък ни ангажира с бъдещата наредба. Така че нека още веднъж да изчистим важния въпрос, който е процедурен, с отлагане. Нека да използваме аргументите, които г-жа Петкова посочи. Ако ние отложим, това ще даде възможност пък на колегите да приемат, че е налице неизясняване на административния орган и да оспорят мълчаливия отказ от произнасяне. Това бяха аргументите, които бяха изложени. Така или иначе молбите са подадени още в средата и в края на м.декември, а ние все още не се произнасяме.

Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Мисля, че г-н Колев и г-жа Ковачева дадоха двете части на проекта за решение. Ако правилно ги разбирам, предложението е процедурно - отлагане произнасяне по точките до осма без пета, за разглеждане на заседание на Съдийската колегия на 24-ти, т.е. след две заседания, а на следващото заседание - 17 януари - да разгледаме въпроса с прилагането на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 в изпълнение на решението ни от 20 декември, т.е. следващия вторник да преразгледаме решението си, а молбите да бъдат внесени за разглеждане индивидуално след две заседания - на 24-ти. Нали така, г-н

Колев? Ако правилно разбирам Вашето предложение, защото казахме, че не можем другата седмица и да преразгледаме, и да се произнесем по молбите. (Говорят едновременно.)

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Това, което предлага г-жа Найденова, е абсурдно - да разгледаме молбите на 24-ти.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев го предложи. Много моля, слушайте внимателно.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Г-н Колев е тук.

МИЛКА ИТОВА: Аз пак повтарям, че ако вземем във вторник решение за приложение на чл. 193, ал. 6, има много други въпроси, на които трябва предварително да се отговори.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще отговорим другия вторник.

МИЛКА ИТОВА: Не можем да си отговорим другия вторник, защото, първо, ние не знаем колко са свободните места.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Как да знаем!

МИЛКА ИТОВА: Да, не знаем колко са свободните места, защото според това, което е дадено като справка например от Апелативен съд-София, не е вярно. Аз бих помолила Комисията по атестирането и конкурсите (ще го кажа това във вторник) най-накрая да предприеме действия за приключване на конкурса за първоначално назначаване в апелативните съдилища. Този конкурс не е приключил. Тези два щата, които са включени като свободни в справката, дадена от Даниела Дончева, всъщност са щатове, които са обявени на конкурс за първоначално назначаване. По този конкурс приключи конкурсната комисия, но има подадени молби за сгрешен казус. Тези молби отлежават в правната комисия, не са внесени и няма приключване на

конкурса. Освен това, петте щата, които са посочени от Даниела Дончева като свободни в Софийския апелативен съд - Гражданска колегия, включват и зам.-председателския щат. Ние не можем да назначим класиран кандидат на зам.-председателски щат. Така че първо нека да изчистим въпросите колко са свободните щатове; ще се прилага ли нормата за уседналост, която е също действаща норма в сегашния Закон за съдебната власт; кога започва да тече 9-месечният срок; от кой момент, защото ние трябва да изчислим моментите, в които са приключили конкурсите. Трябва да си отговорим на въпроса за конкурси, които са приключили в края на 2015 г., ще тече ли 9-месечният срок от влизане в сила на закона през м.август. Всичко това повтаряме няколко пъти. По всички тези въпроси преди назначаването и класирането трябва да има отговор, първо даден от Комисията по атестирането и конкурсите; след това да се направи класиране, според мен категорично не по молби, а по класиране, и след това вече да се пристъпи към назначаване на колегите. Аз затова се учудих защо се внасят тези молби в Съдийската колегия. На всяко заседание се внасят по две-три молби, което е ненужно. Първо ние трябва да си отговорим на тези въпроси и след това, ако решим, че правим това назначаване, може би като някакви правила да се приемат и да се пристъпи към назначаване на колеги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ще направя опит да подредя в някаква логическа поредност това, което беше казано до момента. Въпросите, които постави г-жа Итова, са част от нерешените до момента трудности, на които трябва да дадем еднозначен отговор, ако решим изобщо да приложим процедурата или нормата на чл. 193, ал. 6 към конкурси, които все още попадат в хипотезата на тази норма, т.е. не е изтекъл 9-

месечният срок от тяхното приключване. Но преди това изобщо да се занимаваме с тези въпроси, които бяха поставени тук, ние трябва да решим дали ще съберем гласове в Съдийската колегия да се преразгледа решението на колегията от 8 ноември. Ние решихме на 20 декември, че ще го преразгледаме, но според мен как ще го прилагаме и как ще го преразгледаме, в какви параметри, това е въпрос вече на конкретно решение не за всеки конкретен случай, а трябва да бъде общо и принципно да се...

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: От изказването на г-жа Итова разбрах, че ние не сме наясно по тези молби, които са постъпили за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6, дали е налице второто условие, което е дадено в разпоредбата, а това е и при наличие на освободена длъжност в орган на съдебната власт, за да може да се приеме такова решение. Доколкото г-жа Итова обясни, разбирам, че няма яснота дали изобщо има такава свободна длъжност. Има на заместник-председатели и т.н. в Апелативния съд, така че нека да отложим точките, но да ги отложим, за да върнем на Комисията по атестирането и конкурсите да изясни този въпрос. Обстоятелството дали да приложим разпоредбата за в бъдеще и да не се отнася за приключили процедури, или да включим и приключилите процедури, е единият спорен въпрос, който, както казах, нормативно ще намери разрешение. Другият е, че за да можем да назначим и за да приложим тази разпоредба, трябва да имаме такава освободена длъжност и е казано в такъв 9-месечен срок. Г-жа Итова обясни, че сега ще приключат конкурси, че, както каза, за заместник-председатели. Като няма такава свободна длъжност, на какво ще назначим? Шест човека са това и тук има още две жалби. Така че нека

да върнем на Комисията по атестирането и конкурсите да изясни тези въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Вчера, когато направих справка, аз затова посочих Камелия Първанова, че трябва да се включи в КАК отново за второ класиране, защото ми дадоха справка, че има само един свободен щат в САС. Там обаче, в справката, не беше отбелязано за Геновева Димитрова, тъй като тя встъпи за кратко в САС и след това отиде във ВКС по конкурса. Та нейният щат не беше отбелязан, че е свободен в САС, а се водеше като съдия в СГС. Така че всъщност вчера се установи, след като видяхме тази грешка, че има два свободни щата - един зам.-председателски и два щата, които са обявени на конкурс за първоначално назначаване, но който не е приключил. Това е. Само да допълня, че ние ако вземем такова решение трябва да вземем предвид и съдиите, които ще се пенсионират в този деветмесечен срок и ако тръгнем да назначаваме, добре е да тръгнем от върховните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Колев. И ще Ви помоля да водите заседанието.

/Лозан Панов напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Георги Колев/

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, това, което каза колежката Петкова е правилно, но в конкретния случай КАК внася предложенията за отхвърляне, оставяне без уважение на молбите, като се аргументира с едно чисто принципно становище, което аз, доколкото разбирам, колеги изразяват несъгласие. Тоест няма как да върнем в КАК това на този етап без да сме изяснили въпроса следва ли да прилагаме тази процедура или не. Да, впоследствие в случай, че решим, че следва да бъде прилагана в тези случаи, е нормално да бъде върнато на КАК, за да може тя да установи какви са свободните места, доколко има грешки и т.н. При наличие на този диспозитив, те за това не са събрали тази информация, защото те вече са решили, че не е необходимо да я събират.

МИЛКА ИТОВА: Ако гласуваме „против“ и решим да назначаваме, къде ще назначаваме?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, първо, тези молби или заявления, по реда на чл. 193, ал. 6 се внасят от комисията в колегията, защото комисията не може да си ги държи и да си ги чете. Комисията е приела решение, че няма да прилага текста на чл. 193, ал. 6 по отношение на приключили по досегашния ред конкурси. Това решение прието от Съдийската колегия и диспозитива, който се прилага като проект, е в съответствие с решението на КАК и на решението на СК. Повтаряме го сигурно за трепи, пети, десети или N-ти път. Няма значение, ще го преговаряме колкото пъти...

МИЛКА ИТОВА: Ама, колегията може да си отмени решението, нали така?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Така. Второ изречение следва и с него искам да кажа, че сме приели решение да преразгледаме въпроса за приложението на чл. 193, ал. 6 и това го повтарям сигурно за N-ти път. Въпросът е колегията кога ще си насрочи заседание, в което ще се произнесе по този въпрос. Дали ще реши, че няма основание да приеме различно решение от това, което е приела на 6 ноември или ще реши, че ще прилага 193, ал. 6 по отношение на приключили конкурси по досегашния ред, е бъдещо събитие. В зависимост от крайния резултат по това решение, следва да бъдат направени няколко неща. Ако приемем, че няма да си преразглежда решението, всички тези заявления, които до този момент са постъпили с проект за решение да бъдат оставени без уважение, ще бъдат внесени в Съдийска колегия, тя ще ги остави без уважение и колегите ще имат възможност да оспорят тяхната законосъобразност пред ВАС в съответните срокове. Положителното, доколкото може изобщо да се говори за положителна и отрицателна страна в тази хипотези, е, че ще има мотиви към заявленията, на които ще се откаже, по които ВАС ще има възможност да каже дали правилно сме тълкували и приложили закона или не сме го тълкували и приложили правилно и съответно как трябва да тълкуваме и прилагаме закона в тази част. Ако приемем, че ще прилагаме разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, тогава трябва да дадем отговор на поредица въпроси. Аз не излагам виждането си за това какви въпроси са релевантни към настоящия момент, защото мисля, че това е въпрос, който трябва да обсъдим, когато преразглеждаме въпроса по чл. 193, ал. 6. Имаме решение на КАК, в което е допълнено и освен мотивите за отказа да приложим текста от закона, са приложени и мотивите на малцинството, когато се приемаше това решение, защо трябва да се прилага текста от закона. Имаме заявления на колеги, в които те подробно са посочили защо считат, че текста на чл. 193, ал. 6 е

приложим към приключилите по досегашния ред конкурси. Казвам тези неща, за да подчертая, че имаме база върху която да разсъждаваме дали има основание да приемем друго решение различно от това на 6 ноември 2016 г. или не. И тази база е единствено и във връзка с виждането как трябва да тълкуваме и да прилагаме закона. Едва когато приключим с този въпрос трябва да кажем откога считаме, че тече деветмесечния срок, служебно ли ще прилагаме текста, какво ще става с длъжностите, които ще бъдат евентуално освободени при евентуално приложение на чл. 193, ал. 6. И още ред въпроси. Имам една седмица време на базата на събраните до тук становища и натрупаният опит, да систематизираме всичките тези въпроси и да ги обсъдим на 17 януари, ако се приеме предложението за отлагане.

По отношение на това дали има яснота за свободните бройки. Аз мисля, че на последното заседание поставихме на обсъждане въпроса отново във връзка с приложението на чл. 193, ал. 6, да ни бъде предоставена таблица, в която се посочени всички длъжности обявени на конкурс, кога са приключили тези конкурси, в този период от време кои длъжности, в кои съдилища са освободени. Тук имаше кратък диспут трябваше ли тази таблица, защо ни трябва, кой ще я чете и защо ще я чете. Така или иначе, тези от вас, които я пожелаха я получиха на хартиен носител. Дали сега тази таблица има някакви неточности, аз не се наемам да твърдя, защото не съм правила собствено проучване, каквото е правила г-жа Итова.

По отношение на конкурсите за първоначално назначаване, искам да кажа, че единият от тях е приключил на 17 април 2016 г. или това поне е последната дата, която има някакво отразено събитие по този конкурс. Какво е направила КПА от 17 април и какво е направила КАК от 3 октомври, да, ще проверя и ще го поставя на обсъждане в КАК и ще до докладвам.

По отношение на въпроса за конкурса, който е оспорен, ами, оспорен е пред ВАС и аз мисля, че докато не приключи това оспорване.../репликирана е от М. Итова: Не е .../ Добре...

МИЛКА ИТОВА: Не, то няма назначаване.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Хайде да си отворим интернет страницата и да си прочетем, г-жо Итова. Наличната информация на интернет страницата, нека да си я прочетем. Казах вече - ще проверя, ще го обсъдим в КАК и ще се докладва на Съдийска колегия какво точно се случва с конкурса за първоначално назначаване.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре, колеги, систематизира се проблема мисля. Ако няма други изказвания.... Моето предложение беше за отлагане и на следващото заседание на колегията да го разгледаме, евентуално - или промяна на това становище, ако щете. За мен е неприемливо, отказвам и толкова. Едва след като има някакво решение по този въпрос в единия или другия смисъл, бихме могли да дискутираме всички останали въпроси, както по отношение на свободните щатове, за срокове и т.н. Така че предлагам решим на гласуване с този диспозитив.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Нали обсъждахме и на Пленума да се внесе.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Отлагане и разглеждане на следващото заседание да го преразгледаме въпроса. Ако считате, че е рано на следващото заседание, може да е след два седмици. Преценете. Тук става въпрос за принципно становище - или считаме, че се прилага, или не се прилага. Не съм съгласен с тези мотиви, които са приети, че не се налага и затова взехме решение да го преразгледаме. Ако все пак надделее становището, че не следва да се прилага, това е положението. Това е диспозитива, който предлагам - отлагане на тези точки с разглеждане на въпроса по същество на 17 януари на

заседанието на колегията. Ако има други становища... /обсъждат/ Режим на гласуване, колеги.

МИЛКА ИТОВА: Само да уточня, че аз чета таблицата и в таблицата няма 5 свободни щата в гражданска колегия. Освен това не си спомням да сме назначавали по конкурса за първоначално назначаване - гражданска колегия, в апелативни съдилища.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Съгласен съм, колежке Итова. Ще го проверим този въпрос, може и да сте права, но нека да приключи гласуването и след това.

10 „за“, 1 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Молба от Татяна Валентинова Грозданова - Чакърова - съдия в Окръжен съд гр. София за назначаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - наказателна колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ОТЛАГА разглеждането на точката.

2.2. Въпросът относно приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ да се разгледа на заседанието на Съдийската колегия на 17.01.2017 г.

3. ОТНОСНО: Молба от Емилия Стоянова Колева – съдия в Софийски градски съд, съдия в Софийски градски съд за назначаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София – наказателна колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

3.1. ОТЛАГА разглеждането на точката.

3.2. Въпроса относно приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ да се разгледа на заседанието на Съдийската колегия на 17.01.2017 г.

4. ОТНОСНО: Молба от Златина Георгиева Рубиева – съдия в Софийски градски съд, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София – гражданска колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

4.1. ОТЛАГА разглеждането на точката.

4.2. Въпроса относно приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ да се разгледа на заседанието на Съдийската колегия на 17.01.2017 г.

6. ОТНОСНО: Молба от Петър Иванов Гунчев – съдия в Софийски градски съд, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София – наказателна колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.1. ОТЛАГА разглеждането на точката.

6.2. Въпроса относно приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ да се разгледа на заседанието на Съдийската колегия на 17.01.2017 г.

7. ОТНОСНО: Молба от Христо Лилянов Лазаров – съдия в Окръжен съд гр. Русе, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София – търговска колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ОТЛАГА разглеждането на точката.

7.2. Въпроса относно приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ да се разгледа на заседанието на Съдийската колегия на 17.01.2017 г.

8. ОТНОСНО: Молба от Атанас Стоилов Атанасов – съдия в Софийски градски съд, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София – наказателна колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ОТЛАГА разглеждането на точката.

8.2. Въпроса относно приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ да се разгледа на заседанието на Съдийската колегия на 17.01.2017 г.

67. ОТНОСНО: Молба от Камелия Първанова – съдия в Софийски окръжен съд за преразглеждане на молбата ѝ за назначаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София – Гражданска колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

67.1. ОТЛАГА разглеждането на точката.

67.2. Въпроса относно приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ да се разгледа на заседанието на Съдийската колегия на 17.01.2017 г.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Вижте, колеги, ако решите, ще редуцираме точките по отношение на ранговете, но аз следващия път ще направя справка и ще ви кажа колко заявления има в момента, които касаят искания за повишаване в ранг от районни съдии, с оглед измененията на закона.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колежке Ковачева, точка 5.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колегията нека да реши, кажете колко точки да гледаме за рангове на заседание, толкова ще се внасят от комисията.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Работата ни е да гледаме точки и да си вършим работата. Какъв е проблема?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да не си подхвърляме някои неща, ако има нещо да си го обсъдим и да вземем решение.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Момент! Аз ли не разбрах какъв е спора... Какво беше подхвърлено?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Че са много точките.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 5, колеги!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 5, е искане от съдия Вера Коева, в качеството на председател на РС-Благоевград, за освобождаване, на основание чл. 175, ал.7, изр. 1 от ЗСВ на съдия Владимир Пензов от длъжността „заместник на административния ръководител - заместник председател" на РС-Благоевград, считано от датата на вземане на решението. Комисията предлага на Съдийската колегия да приеме решение, с което да освободи съдия Пензов от длъжността „заместник-председател" на РС-Благоевград. Към искането на съдия Коева, или по-

скоро към материалите по тази точка, са приложени две писма на съдия Пензов, в които той изразява своята позиция във връзка с това искане. Това, е което мога да докладвам по точката.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колега Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря, г-н Колев. Предполагам, че сте се запознали повечето колеги със становището на заместник-председателя Пензов. В него той, заявява, че ... Тоест излага един факт, който е установим, проверим, верен, че е против избора на председателя на Благоевградския районен съд г-жа Вера Георгиева Коева и има жалба във ВАС, подадена от него като друг участник в процедурата. Няма решение по този спор все още, така че независимо, че г-жа Коева е встъпила като председател, процедурата не е стабилизирана и до влизането на решението на ВАС позицията подлежи на промяна. В този смисъл не би следвало да се разглежда нейното предложение за смяна на заместник-председателя на съда, освен етични и други съображения, според мен е налице и съображение от гледна точка на ЗСВ. В писмото на Пензов се сочи, че има трикратни опити на Вера Коева да свиква общо събрание на съда, на което да предложи нов заместник-председател, но съдиите не се явяват, поне мнозинството от тях, за да има кворум на такова събрание. Очевидно климатът в съда продължава да е нездрав, независимо от заявления основен мотив при избора на Коева, че е компромисен и кандидат, който ще доведе до стабилизиране на работната атмосфера в съда. По тези причини аз предлагам да се отложи гласуването до момента, в който имаме окончателно произнасяне на ВАС. Алтернативно ще гласувам, ако не се приеме това мое предложение, ще гласувам против.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: За съжаление, колега Калпакчиев, в конкретния случай можем да говорим само за етични съображения, не и за законни такива. Знаете, че жалбата не спира изпълнението. Кога ще

има произнасяне на ВАС, зависи от конкретния състав, но то е ирелевантно в конкретния случай.

Колежке Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз предлагам въобще да не разглеждаме този сигнал или... как да го нарека, от колегата Пензов, защото той няма отношение, не е релевантен към конкретната точка. Председателят на съда иска освобождаване на заместник-председателя.

И второто, което искам да кажа, но съжалявам, че колегата Панов го няма. На 3 януари дневният ред беше качен на сайта, на 4 януари нямаше никакви материали, особено по тази точка. Виждам, че материалът на колегата Пензов е дошъл на 6 януари и от датата на входирането. Е, сега ние точка за Пензов ли запазихме?! Аз просто искам да попитам г-н Панов защо се случи така, че нямаше качени материали точно по тази точка? Основното ми становище е, че е ирелевантна тази молба и предлагам въобще да не я разглеждаме.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Вижте, на всеки един колега дължим някакво минимално, базисно уважение. Написал е становище, разпространил го е до всички и трябва да го прочетем. Дали ще се съгласим с неговите аргументи е отделна тема. Той е описал във втори абзац на становището си, че е разбрал за тази точка в дневния ред именно от сайта на ВСС и иска да изрази становище по тази точка. Това е материала и затова го е изпратил на 6 януари. А факта, че е разбрал от интернет обяснява какво се случва в този съд и каква е атмосферата. Липсва комуникация, председателката, която макар и встъпила при невлязло в сила решение, не може да събере съдиите на общо събрание, не смята за нужно да уведомява съдиите за това, какви решения по администриране съда смята да приеме. Това е факт, който мисля, че има значение. Председателят може да прави предложения за

замяна, за избор на екипа си, но смятам, че до момента докато не е стабилизирано решението по това дали ще остане председател, тъй като хипотетично това е възможно, да се приеме обратното. Решава ВАС и аз не смятам, че трябва да разглеждаме молбата по същество. Това беше моето предложение.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Естествено, че трябва към всички да постъпваме еднакво, но мисля, че не сме постъпвали еднакво и ще дам конкретен пример. Имахме едно писмо, също разпространено по бюрата на всеки от членовете на Съвета от около 30 съдии от РС-София, които касаеха командироването. Такава точка обаче не беше внесена в дневния ред, в първия вторник, в който следваше тяхното писмо и така или иначе ние въобще не се занимавахме с този случай. Така че нека да не говорим за еднакво отношение към всички.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колежке Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз нещо се обърквам, но за аудиторията, която ни слуша, да уточним. Точка 5, уважаеми колеги, е в основния дневен ред по предложение на КАК от заседанието ѝ от 12 декември. Тя не е точка по молба на съдия Владимир Пензов, тя е редовна точка по предложение на КАК. Молбата на Владимир Пензов, много е важно, защото ако някой слуша и не се задълбочи в материала, а няма как от публичното пространство, ще остане с впечатление, че точката е специална. Точката е редовна, а молбата на съдия Пензов аз я получих вчера по начина, по който получаваме всякакви молби. И обърнете внимание на печата, уважаеми колеги - резолюцията е на главния секретар, копие за членовете на Съдийската колегия. И слагам точка на това какъв е поводът за разглеждането.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Извинявайте, само да уточня нещо, тъй като съм член на Правната комисия към Пленума. Тази молба на съдия Пензов беше разпределена на Правната комисия и Правната

комисия, ще видите към материалите по точката, по решение на Правната комисия, а не на някой друг, тази молба е приета да се приложи по т. 3 от днешния дневен ред.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: На заседание, на което Вие не участвахте вчера на Правната комисия взехме това решение.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 5, по предложение на КАК. Имаме две писма на колегата Пензов, запознали сте се. Режим на гласуване, колеги, по предложението на комисията. Ако не се приеме предложението на комисията ще гласуваме обратното, колеги. Винаги сме гласували първоначално предложението на комисиите.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Процедурното се гласува първо.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Какво е процедурното?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да се отложи. Аз казах...

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аз, доколкото разбрах, Вашето е да се отхвърли.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не, не, казах алтернативно.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Какво е Вашето предложение? Ако то е да се отложи...

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Много ясно - да се отложи. Ако не се приеме...

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Ако то е да се отложи, да, ще го гласуваме първо, но Вие казахте и да се отхвърли.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Алтернативно, ако не се приеме...

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре, анулираме това гласуване.

По процедурното предложение на колегата Калпакчиев, да се отложи за кога? Какво е предложението, колега Калпакчиев? Да се отложи по принцип... Анулираме. Ново гласуване по предложението на колегата Калпакчиев, за отлагане на взимане на решение по т. 5, нали така? Резултат: 2 „за“, 10 „против“.

Сега гласуваме по предложението на комисията. Резултат: 8 „за“, 4 „против“. Приема се предложението на комисията./обсъждат гласуването/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз съм гласувала против отлагането и не съм гласувала нищо такова!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Ами, очевидно, че такива станаха отношенията, че не чувате в момента какво се случва. Гласувахме срещу отлагането, първо и след това подложихме процедурно гласуване предложението на комисията - 8 на 4 беше резултата. 12 човека сме в залата, какво повече може да бъде! Да извадим ли протоколите? Какво повече от това мога да направя? Ако искате отново мога да проведем отново цялото гласуване, няма проблем, както кажете. Ако считате, че сте допуснали грешка.../шум в залата/

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да се прегласува.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Предложението на комисията.

/В залата влиза Лозан Панов/

Има допуснатата грешка при гласуването на предложението на комисията по т. 5, затова моля да бъде прегласувано. /Чува се: Какво гласуваме?/

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Решението на комисията гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Мисля, че гласувахме предложението на Калпакчиев. /шум в залата/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Защото излезе, че лошите ни отношения са причина аз да не съм разбрала как гласуваме. Очевидно и ти/към Д. Узунов/ не си разбрал.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз и с този резултат се примирявам.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: А, примиряваш се, така ли!!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Какво има толкова, не ти дължа обяснения.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, прегласуване по отношение т. 5, решението на комисията. Колегата Калпакчиев каза, че е сбъркал, нали така.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Тъй като смятах, че гласуваме процедурното предложение. Винаги съм, накажете ме!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Който е „за“ решението на комисията, моля да гласува./шум в залата/ Прегласуване, колегата Калпакчиев е сбъркал - решението на комисията, а то е следното: „Освобождава, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, Владимир Атанасов Пензов - съдия в Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“, считано от датата на вземане на решението.“ Това е предложението на комисията. Гласуваме този диспозитив. Резултат: 8 „за“, 5 „против“. Този резултат удовлетворява ли Ви? Приема се предложението на комисията.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Владимир Атанасов Пензов** - съдия в Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“, от заеманата длъжност **„заместник на административния ръководител - заместник-председател“** на Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колегите ни искат почивка обаче.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложение за почивка. Искате ли? Малка почивка до 14, 15.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ КОЛЕВ

***/След почивката заседанието продължава под
председателството на Лозан Панов/***

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Съдийската колегия, имаме необходимия кворум за това.

Продължаваме с т. 9. Кой ще я докладва?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз ще я докладвам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 9, заедно с молбата на Калина Анастасова.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 9 е във връзка с молбите от съдиите Райна Мартинова, Силвана Гълъбова, Албена Ботева и съдия Стоян Михов. Всички те са съдии в СРС, за подаване на оставка от заеманата от тях длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на СРС. В резултат на това заявление КАК предлага на Съдийската колегия да приеме решение, с което, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2, във вр. с чл. 160 от ЗСВ да бъдат освободени от длъжността „заместници на административния ръководител-заместник-председатели" на СРС, считано от 1 януари 2017 г. съдиите: Райна Мартинова, Силвана Гълъбова, Албена Ботева и Стоян Михов. Самостоятелни са диспозитивите за освобождаването им, посочено е основанието, така че всеки един трябва да се гласува отделно. Освен това, като допълнителна точка беше включена и молбата на съдия Калина Анастасова, с която тя също заявява, че желае да бъде разгледано нейното заявление за подаване на оставка от длъжността „заместник административен ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд. Нейната молба е постъпила по-рано в Съдийската колегия, поради това, че е била придружена с предложение за назначаване на друг съдия на длъжността „заместник-

председател" на СРС. Не е внесена до този момент в Съдийската колегия, тъй като не е изчерпана процедурата по ЗСВ във връзка с назначаването на заместник-председател. Така или иначе, с оглед заявлението на съдия Анастасова от 9 януари, с която тя настоява искането ѝ за оставка да бъде разгледано заедно с това на останалите ѝ колеги, няма пречка в закона, да бъде освободен съдия от заеманата административна длъжност, без на негово място веднага да бъде назначен заместник-председател, така че и тази молба я докладвам заедно с останалите към т. 9.

Исканията на колегите за оставка са лаконични. Всеки от тях е посочил, че подават оставките си в знак на солидарност с подадената от председателя на СРС оставка и като участници в неговия екип. Няма други основания за тяхната оставка. Това е, което мога да докладвам по тази точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, благодаря Ви. Изказвания? Ако няма, ще гласуваме всеки един диспозитив поотделно.

Първи: Освобождава, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, във вр. с чл. 160 от ЗСВ, Райна Петрова Мартинова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 01.02.2017 г.

Режим на гласуване. Да обявим резултата: 12 гласа „за“.

Продължаваме със следващия диспозитив: „Освобождава, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, във вр. с чл. 160 от ЗСВ, Силвана Иванова Гълъбова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийски районен съд, с ранг

„съдия във ВКС и ВАС“, считано от 01.02.2017 г. „ Гласуваме. 12 гласа „за“.

Гласуваме освобождаване, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, във вр. с чл. 160 от ЗСВ, Албена Марчева Ботева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, считано от 01.02.2017 г. „

Режим на гласуване. 12 гласа „за“.

Гласуваме освобождаване, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, във вр. с чл. 160 от ЗСВ, Стоян Тодоров Михов - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, считано от 01.02.2017 г.

Режим на гласуване. 12 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Молба от Райна Петрова Мартинова, Силвана Иванова Гълъбова, Албена Марчева Ботева и Стоян Тодоров Михов - съдии в Софийски районен съд за подаване на оставка от заеманата от тях длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийски районен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Райна Петрова Мартинова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, от заеманата длъжност **„заместник на административния ръководител -**

заместник-председател" на Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 01.02.2017 г.

9.2. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Силвана Иванова Гълъбова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, от заеманата длъжност **„заместник на административния ръководител - заместник-председател"** на Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 01.02.2017 г.

9.3. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Албена Марчева Ботева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, от заеманата длъжност **„заместник на административния ръководител - заместник-председател"** на Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, считано от 01.02.2017 г.

9.4. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Стоян Тодоров Михов** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, от заеманата длъжност **„заместник на административния ръководител - заместник-председател"** на Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, считано от 01.02.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само да уточня, по отношение заявлението за оставка на съдия Калина Анастасова, че доколкото тя е самостоятелна, постъпила е, както вече докладвах по-рано по съвсем други причини, в нея не е посочен никакъв различен момент, който да

породи действия, поради което искането следва да бъде, че се освобождава от заеманата административна длъжност, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Имаме ли информация какъв ранг има съдия Анастасова?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не мога да кажа в момента.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, гласуваме освобождаване, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, във вр. с чл. 160 от ЗСВ, Калина Кръстева Анастасова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, считано от датата на вземане на решението.

Гласуваме за освобождаването на Калина Кръстева Анастасова. 12 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

68. Молба от Калина Анастасова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийски районен съд (командирана в Софийски градски съд) за освобождаване от длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийски районен съд и преназначаването и на длъжност „съдия“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Калина Кръстева Анастасова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийски

районен съд, с ранг „съдия в АС“, от заеманата длъжност **„заместник на административния ръководител - заместник-председател“** на Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 10. Кой ще докладва? Г-н Колев, или г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Г-н Колев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, направил съм предложение до комисията за връчване на личен почетен знак, за колегите председатели на административните съдилища, на които изтича втория мандат. Предложението не е свързано с това, че са били два мандата, а се основава на това, че в крайна сметка това са хората, които успяха в продължение на 10 години да организират работата на административните съдилища, да организират настаняването в самостоятелни сгради и във връзка с цялостната организация. Не е далеч времето, а предполагам и Вие знаете, колега Панов, когато бяхте в сградата на Съдебната палата и ползвахте един кабинет и три компютъра, помня го много добре. Така че това предложение е свързано именно с това, че това са хората, които успяха. В настоящия момент, всички тези съдилища, които вече предстои да се освободят местата, да бъдат настанени в самостоятелни сгради и организацията в тях е повече от добра. Моля да подкрепите това предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имате ли нещо против да гласуваме диспозитива заедно за колегите, а не поотделно? /Не/ Става дума за нашите колеги Виктор Атанасов - председател на Административен съд - Кърджали; Владимир Иванов Първанов - председател на Административен съд гр. Сливен; Георги Господинов Петров -

председател на Административен съд гр. Пловдив; Галина Атанасова Стойчева - председател на Административен съд гр. Кюстендил; Елга Венелинова Цонева - председател на Административен съд гр. Русе; Ива Станчева Ковалакова-Стоева - председател на Административен съд гр. Разград; Кремена Григорова Борисова - председател на Административен съд гр. Шумен; Красимира Тодорова Цветкова - председател на Административен съд гр. Търговище; Нели Стефанова Дончева - председател на Административен съд гр. Видин; Силвия Петрова Димитрова - председател на Административен съд гр. Враца и Светлозар Георгиев Рачев - председател на Административен съд гр. Габрово.

Колеги, режим на гласуване. 13 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Върховния административен съд за поощрения на председателите на административните съдилища с изтичащ втори мандат

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „б“ от ЗСВ, Виктор Динев Атанасов - председател на Административен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен“ за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на поставените актове.

10.2. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „б“ от ЗСВ, Владимир Иванов Първанов - председател на Административен

съд гр. Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен“ за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на поставените актове.

10.3. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „б“ от ЗСВ, Георги Господинов Петров - председател на Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен“ за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на поставените актове.

10.4. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „б“ от ЗСВ, Галина Атанасова Стойчева - председател на Административен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен“ за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на поставените актове.

10.5. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „б“ от ЗСВ, Елга Венелинова Цонева - председател на Административен съд гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен“ за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на поставените актове.

10.6. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „б“ от ЗСВ, Ива Станчева Ковалакова-Стоева - председател на Административен съд гр. Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с

отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен" за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на поставените актове.

10.7. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „б" от ЗСВ, Кремена Григорова Борисова - председател на Административен съд гр. Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен" за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на поставените актове.

10.8. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „б" от ЗСВ, Красимира Тодорова Цветкова - председател на Административен съд гр. Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен" за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на поставените актове.

10.9. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „б" от ЗСВ, Нели Стефанова Дончева - председател на Административен съд гр. Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен" за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на поставените актове.

10.10. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „б" от ЗСВ, Силвия Петрова Димитрова - председател на Административен съд гр. Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „личен почетен

знак: втора степен - сребърен" за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на поставените актове.

10.11. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „б" от ЗСВ, Светлозар Георгиев Рачев - председател на Административен съд гр. Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен" за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на поставените актове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 11. Кой ще докладва?

Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 11, е във връзка с постъпил отвод от съдия, избран за член на конкурсната комисия. По тази причина КАК предлага на Съдийската колегия да приеме решение, с което да определи Стефан Йорданов Илиев - съдия в Апелативен съд гр. София - наказателна колегия, за редовен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Христо Живков Белев.

И следваща точка, да се определи чрез жребий един резервен член - съдия в апелативните съдилища - наказателна колегия, на конкурсната комисия.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Димитър Узунов, който обявява резултата: Янко Димитров Янков - Апелативен съд - Варна/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, гласуваме за определяне на Стефан Илиев - съдия в Апелативен съд гр. София - наказателна колегия, за редовен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Христо Живков Белев. И един

резервен член, а именно Янко Янков - съдия в АС - Варна, на конкурсната комисия за окръжните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Стефан Йорданов Илиев.

Режим на гласуване. 12 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Заявление за отвод от член на конкурсната комисия във връзка с провеждането на конкурс за повишаване в длъжност и преместване в окръжните съдилища - наказателна колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 12/12.07.2016 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.1. ОПРЕДЕЛЯ Стефан Йорданов Илиев - съдия в Апелативен съд гр. София - наказателна колегия, за редовен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Христо Живков Белев.

11.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Янко Димитров Янков - заместник-административен ръководител - заместник-председател на Апелативен съд - гр. Варна, за резервен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Стефан Йорданов Илиев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 12.

Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По т. 12 КАК предлага на Съдийската колегия да определи дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва: за Апелативен

специализиран наказателен съд - 14.02.2017 г. и за Районен съд, гр. Карлово - 07.02.2017 г.

Ако нямате други предложения, предлагам да гласуваме проекта на решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да приветствам това решение на КАК. До момента в практиката на КПА нямаше такава прозрачност при определяне на датите за събеседване, затова наистина адмирам този подход.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване по т. 12, свързана с определяне на дати за събеседване с допуснатите кандидати за Апелативен специализиран наказателен съд и РС-Карлово. 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, открити с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. 22/01.11.2016 г. (обн. в ДВ бр. 89/11.11.2016 г.).

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

1. Апелативен специализиран наказателен съд - 14.02.2017 г.
2. Районен съд, гр. Карлово - 07.02.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 13.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на Съдийската колегия да проведе периодично атестиране на Валя Йорданова Младенова - съдия в Окръжен съд-Видин, и да приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване. Девет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Валя Йорданова Младенова** - съдия в Окръжен съд гр. Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Валя Йорданова Младенова** - съдия в Окръжен съд гр. Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 14.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на Съдийската колегия да проведе периодично атестиране на Росен Петков Буюклиев, съдия в Административен съд-Велико Търново, и да приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 14. Девет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Росен Петков Буюклиев** - съдия в Административен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Росен Петков Буюклиев** - съдия в Административен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 15.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на Съдийската колегия да проведе периодично атестиране на Живко Стоянов Желев, съдия в Районен съд-Пловдив, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Девет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Живко Стоянов Желев** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Живко Стоянов Желев** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 16.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Весела Начова Цанкова, съдия в Административен съд София-град, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме т. 16 от дневния ред. Девет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Весела Начова Цанкова** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Весела Начова Цанкова** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 17.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Веселина Славчева Женаварова, съдия в Административен съд София-град, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Девет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Веселина Славчева Женаварова** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Веселина Славчева Женаварова** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 18.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Жечка Николова Маргенова-Томова, съдия в Окръжен съд-Добрич, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме т. 18 от дневния ред. Девет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Жечка Николова Маргенова-Томова** - съдия в Окръжен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 19.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Зорница Донкова Павлова, съдия в Районен съд-Търговище, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Девет гласа „за“ по т. 19.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Зорница Донкова Павлова - съдия в Районен съд гр. Търговище, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 20.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Анна Стефанова Димитрова, съдия в Районен съд-Търговище, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Девет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Анна Стефанова Димитрова - съдия в Районен съд гр. Търговище, с ранг

„съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 21.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Тодор Иванов Димитров, съдия в Районен съд-Търговище, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Девет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Тодор Иванов Димитров - съдия в Районен съд гр. Търговище, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 22.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Георги Николов Николов, председател на Районен съд-Сливница, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Девет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Николов Николов - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Сливница, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен

ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 23.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Кристина Иванова Тодорова, съдия в Районен съд-Сливница, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Девет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Кристина Иванова Тодорова** - съдия в Районен съд гр. Сливница, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 24.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Ангелина Гергинова Гергинска-Йорджева, съдия в Районен съд-Сливница, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Девет гласа „за“ по т. 24.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Ангелина Гергинова Гергинска - Йорджева** - съдия в Районен съд гр. Сливница,

с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 25.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Младен Петров Димитров, заместник-председател на Районен съд-Велико Търново, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Девет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Младен Петров Димитров** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 26.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Даниел Николаев Йорданов, съдия в Районен съд-Велико Търново, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Отново 9 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Даниел Николаев Йорданов** - съдия в Районен съд гр. Велико Търново, с ранг

„съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 27.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Йордан Илиев Воденичаров, съдия в Районен съд-Велико Търново, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Девет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Йордан Илиев Воденичаров - съдия в Районен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 28.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Пенко Христов Цанков, съдия в Районен съд-Велико Търново, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пенко Христов Цанков - съдия в Районен съд гр. Велико Търново, с ранг

„съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 29.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Явор Симеонов Данаилов, съдия в Районен съд-Велико Търново, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС".

ЛОЗАН ПАНОВ: Девет гласа „за" по т. 29.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Явор Симеонов Данаилов - съдия в Районен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 30.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Любка Иванова Милкова, съдия в Районен съд-Велико Търново, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС".

ЛОЗАН ПАНОВ: Девет гласа „за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Любка Иванова Милкова - съдия в Районен съд гр. Велико Търново, с ранг

„съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 31.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Димитър Кръстев Иванов, съдия в Районен съд-Велико Търново, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС".

ЛОЗАН ПАНОВ: Девет гласа „за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитър Кръстев Иванов - съдия в Районен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 32.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Кирил Николов Хаджитанев, съдия в Районен съд-Велико Търново, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС".

ЛОЗАН ПАНОВ: Осем гласа „за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Кирил Николов Хаджитанев - съдия в Районен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 33.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се остави без уважение предложението за повишаване на Диана Крумова Радева, съдия в Районен съд-Велико Търново, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Мотивите за това са липса на една от предпоставките по чл. 234 от Закона за съдебната власт, а именно прослужени най-малко три години на съответната или приравнена длъжност. По-подробни мотиви са приложени към решението на комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме т. 33.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението за повишаване на Диана Крумова Радева - съдия в Районен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 34.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Владимир Страхилов Попов, съдия в Районен съд-Велико Търново, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Девет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Владимир Страхилов Попов** - съдия в Районен съд гр. Велико Търново, с ранг

„съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 35.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Ирена Колева Георгиева, съдия в Районен съд-Велико Търново, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС".

ЛОЗАН ПАНОВ: Девет гласа „за" по т. 35.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ирена Колева Георгиева - съдия в Районен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 36.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Пламен Пантев Денев, председател на Районен съд-Габрово, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС".

ЛОЗАН ПАНОВ: Десет гласа „за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пламен Пантев Денев - административен ръководител - председател на

Районен съд гр. Габрово, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 37.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Велемира Денчева Димитрова, заместник-председател на Районен съд-Габрово, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Девет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Велемира Денчева Димитрова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Габрово, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 38.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Радосвета Добрева Станимирова, съдия в Районен съд-Габрово, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Десет гласа „за“ по т. 38.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Радосвета Добрева Станимирова** - съдия в Районен съд гр. Габрово, с ранг

„съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 39.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Диян Димитров Атанасов, съдия в Районен съд-Габрово, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване за т. 39 от дневния ред. Десет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Диян Димитров Атанасов - съдия в Районен съд гр. Габрово, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 40.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Гергана Любчева Антонова, съдия в Районен съд-Габрово, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме т. 40 от дневния ред. Единадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Гергана Любчева Антонова - съдия в Районен съд гр. Габрово, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 41. Г-жа Петкова, ще води заседанието. /напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

***/Заседанието продължава под председателството на
Светла Петкова - член на Съдийската колегия на Висшия
съдебен съвет/***

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Зорница Валентинова Петрова - съдия в Районен съд гр. Габрово, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Десет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Зорница Валентинова Петрова - съдия в Районен съд гр. Габрово, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Продължаваме с т. 42.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Диана Ангелова Петракиева - съдия в Районен съд гр. Габрово, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ако няма изказвания, режим на гласуване. Девет гласа „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Диана Ангелова Петракиева - съдия в Районен съд гр. Габрово, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 43.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Атанас Тодоров Шкодров, съдия в Районен съд-Варна, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. Девет гласа „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

43. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Атанас Тодоров Шкодров - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 44.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Росица Георгиева Шкодрова - съдия в Районен съд гр. Варна, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. Десет гласа „за”.
Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Росица Георгиева Шкодрова - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

/Влиза Лозан Панов/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СВЕТЛА ПЕТКОВА

***/Заседанието продължава под председателството на
Лозан Панов - председател на ВКС/***

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 45 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Георги Цвятков Митев, съдия в Районен съд-Варна, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 45. Десет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Цвятков Митев - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Сияна Геннадиева Генадиева - съдия в Районен съд Варна, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

ЛОЗАН ПАНОВ: 10 гласа "за" точка 46.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

46. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Сияна Геннадиева Генадиева - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в

АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Стояна Илиева Илиева-Станева, съдия в Районен съд Варна, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

ЛОЗАН ПАНОВ: 10 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

47. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Стояна Илиева Илиева - Станева** - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Пламен Димитров Караниколов, съдия в Районен съд Варна, на място в по-горен ранг "съдия в АС".

ЛОЗАН ПАНОВ: 10 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

48. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Пламен Димитров Караниколов** - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в ОС", за повишаване на място в по-горен ранг „съдия в АС", с

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Моника Любчова Жекова, съдия в Районен съд Варна, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

ЛОЗАН ПАНОВ: 10 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

49. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Моника Любчова Жекова - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Даниела Христова Вълева, съдия в Районен съд Варна, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

ЛОЗАН ПАНОВ: 10 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

50. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Даниела Христова Вълева - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Радослава Николова Маждракова, председател на Районен съд Казанлък, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

ЛОЗАН ПАНОВ: 10 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

51. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Радослава Николова Маждракова - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Казанлък, с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Тодор Стойков Тодоров, съдия в Районен съд Казанлък, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

ЛОЗАН ПАНОВ: 10 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

52. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Тодор Стойков Тодоров - съдия в Районен съд гр. Казанлък, с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Михаил Георгиев Михайлов, съдия в Районен съд Казанлък, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

ЛОЗАН ПАНОВ: 10 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

53. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Михаил Георгиев Михайлов - съдия в Районен съд гр. Казанлък, с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Кети Михова Косева, съдия в Районен съд Казанлък, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

ЛОЗАН ПАНОВ: 11 гласа "за" точка 54.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

54. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Кети Михова Косева - съдия в Районен съд гр. Казанлък, с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Деян Господинов Илиев, съдия в Районен съд Казанлък, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

ЛОЗАН ПАНОВ: 11 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

55. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Деян Господинов Илиев - съдия в Районен съд гр. Казанлък, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: 56 точка.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Невена Иларионова Иванова, съдия в Районен съд Казанлък, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

ЛОЗАН ПАНОВ: 11 гласа "за" точка 56.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

56. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Невена Иларионова Иванова - съдия в Районен съд гр. Казанлък, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Боряна Стойчева Петрова, съдия в Районен съд Търговище, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

ЛОЗАН ПАНОВ: 11 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

57. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Боряна Стойчева Петрова - съдия в Районен съд гр. Търговище, с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Красимира Иванова Колева, съдия в Районен съд Търговище, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 58 е приета с 11 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

58. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Красимира Иванова Колева - съдия в Районен съд гр. Търговище, с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Христина Иванова Сярова, съдия в Районен съд Търговище, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

ЛОЗАН ПАНОВ: 11 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

59. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христина Иванова Сярова - съдия в Районен съд гр. Търговище, с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Вяра Маркова Панайотова, заместник-председател на Районен съд Търговище, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

ЛОЗАН ПАНОВ: 11 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

60. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Вяра Маркова Панайотова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Търговище, с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Йорданка Георгиева Майска-Иванова, съдия в Районен съд Несебър, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

ЛОЗАН ПАНОВ: 11 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

61. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Йорданка Георгиева Майска - Иванова - съдия в Районен съд гр. Несебър, с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Нина Русева Моллова - Белчева, съдия в Районен съд Несебър, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

ЛОЗАН ПАНОВ: 11 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

62. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Нина Русева Моллова - Белчева - съдия в Районен съд гр. Несебър, с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 63, последна точка от Комисията КАК.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Живка Кирилова Желязкова - Спирова, председател на Районен съд Сливен, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

ЛОЗАН ПАНОВ: 11 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

63. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Живка Кирилова Желязкова - Спирова - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка № 64 - "Правни и институционални въпроси".

Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 64 е във връзка с въпроса, който беше обсъден в комисията по "Правни и институционални въпроси" за разпределението на делата когато касае случаи, които не са уредени в Методиката. Знаете, в Единната методика по приложение на принципа за случайно разпределение на делата в съдилищата има изчерпателно уредени хипотези за преразпределение, ако мога така да го нарека, на делата, след като веднъж е избран съдия-докладчик. Оказа, че както

винаги правото следва реалността и има случаи, в които се налага разпределение на делото на друг докладчик в хипотези, които не са залегнали в Методиката. За да има яснота както за съдиите, които работят в съответния орган на съдебната власт, така и за страните, и разбира се, за всички останали заинтересовани лица, комисията предлага в Единната методика да се създаде нова точка 6 с текста, който е на вашето внимание, а именно: за неуредените в Методиката случаи административните ръководители изработват вътрешни правила, в които се уреждат и други случаи за преразпределение на делата, които задължително следва да бъдат мотивирани. Правилата могат да се съгласуват от Общото събрание на съдиите и същите следва да бъдат предварително оповестени на интернет-страницата на съответния съд. Има кратки мотиви към точката, те са в унисон с това, което аз ви докладвах. Ако имате предложения за редакции по текста, други предложения, сега е момента да ги обсъдим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз благодаря на Правната комисия, че се е произнесла своевременно по молбата на колежката Яна Димитрова, защото тя има заповеди за наказание от председателя на Районния съд, при положение, че там липсват правилата, да не говорим за този случай, в който тя е била назначена да работи в този състав.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Има Правила за разпределение на делата в Софийския районен съд, винаги е имало, така че този въпрос е проверим, обратното не е вярно, което се твърди не за първи път. Аз имам едно редакционно предложение, тъй като този въпрос многократно беше обсъждан в комисията по "Правни въпроси" и Комисията по натовареност, бяхме сезирани. Във второто изречение да отпадне "могат да", т.е. правилата да се съгласуват от Общото събрание на

съдиите и същите да се оповестят на интернет-страницата на съответния съд, не бъдат предварително, а същите да се оповестят на интернет-страницата. Чисто редакционно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Колеги, на заседанието на комисията по "Правни въпроси" въпросът беше поставен за обсъждане дали правилата могат да се съгласуват от Общото събрание или следва да отпадне тази възможност за съгласуване с Общото събрание. Приехме съществуването на това условие като възможност за съгласуване с Общото събрание по мотиви, че има хипотези, при които председателя на съда може да предложи правила, които да не бъдат приети от Общото събрание и с което да саботират работата в съответния съд. Аналогичен случай беше възникнал в Софийски градски съд, доколкото си спомням, когато съдия, председателя на съда се е опитал да разпредели делата на колеги, които не са в състояние да си довършат делата или са напуснали, при което съдиите, участвали в Общото събрание са отказали в това. Така че аз поддържам редакцията, предложена от комисията по "Правни въпроси" тези правила да бъдат като възможност съгласувани от Общото събрание, защото ние следва да утвърждаваме, в правомощията на административния ръководител е да ги поощряваме по отношение управленските му дейности в организацията на един съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имаме две предложения.

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз не мога да си представя хипотеза когато съдиите ще саботират работата в съда по разглеждане на делата, това ще е дисциплинарно нарушение, наистина не мога да си го представя, такъв случай в Софийски градски съд не си спомням, а тук текста е, че правилата се съгласуват, те не се изработват от Общото

събрание. Съгласуването не означава, че се приемат. Смятам, че тази редакция е максимално балансирана и в нея не е заложен потенциален конфликт по никакъв начин.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме предложение, което е на комисията, отделно от това има предложение, което касае второто изречение с предложението, което г-н Калпакчиев направи, а именно в точка 6 второ изречение да не е "могат да се съгласуват", редакцията да бъде следната: правилата се съгласуват с Общото събрание и предварително се оповестяват на интернет-страницата на съда. В този смисъл е текста.

Подлагам на гласуване първо варианта, който е предложен от самата комисия. Режим на гласуване. 8 гласа "за", 3 гласа "против".

Сега предлагам да гласуваме редакцията, която г-н Калпакчиев предложи.

ГЛАСОВЕ: Нали приехме решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, но може да събере повече гласове.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Кое решение ще е валидно после?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Което събере най-много гласове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да подложим ли на гласуване предложението на г-н Калпакчиев или не? Г-н Калпакчиев, не го оттегляте?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не, не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам го на гласуване. 5 гласа "за", 6 "против". С текста, който е предложен от комисията.

ПРАВНИ И ИНСТИТУЦИОНАЛНИ ВЪПРОСИ

/След проведеното явно гласуване/

64. ОТНОСНО: Предложение за допълнение в Единната методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата в съдилищата

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

В Единната методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата в районните, окръжните, административните, военните, апелативните и специализираните съдилища да се създаде нова т.6 със следния текст:

„т.6 За неуредените в Методиката случаи, административните ръководители изработват вътрешни правила, в които се уреждат и други случаи за преразпределение на делата, които задължително следва да бъдат мотивирани. Правилата могат да се съгласуват от общото събрания на съдиите и същите следва да бъдат предварително оповестени на интернет страницата на съответния съд.“

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 65.

Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 65 е по доклад на директора на дирекция "Международна дейност" към АВСС и с него се предлага да бъде командирована за участие в 38-та редовна среща на Европейската съдебна мрежа, за периода 21.2.2017 - 23.2. в Хага, Нидерландия, Ангелина Йоргакиева Лазарова, съдия в Апелативен съд Варна, в качеството ѝ на национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела. С останалите две точки по отношение на разходите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване по предпоследната точка от дневния ред, точка 65. Командироване в Нидерландия от 21-23 февруари тази година на Ангелина Лазарова, съдия в Апелативен съд гр. Варна. 11 гласа "за".

МЕЖДУНАРОДНА ДЕЙНОСТ

/След проведеното явно гласуване/

65. ОТНОСНО: Командироване на Ангелина Лазарова - съдия в Апелативен съд -гр. Варна и национално лице контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММС-НД) за участие в 38-та Редовна среща на Европейската съдебна мрежа, за периода 21.02.2017 г.-23.02.2017 г. в гр. Хага, Кралство Нидерландия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

65.1. КОМАНДИРОВА за участие в 38-та Редовна среща на Европейската съдебна мрежа, за периода 21.02.2017 г. - 23.02.2017 г., в гр. Хага, Нидерландия:

- **Ангелина Йоргакиева Лазарова** - съдия в Апелативен съд - гр. Варна и национално лице контакт за Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММС-НД).

65.2. Разходът за една нощувка е за сметка на организаторите на срещата. Разходът за една нощувка по фактически размер е за сметка на ВСС.

65.3. Пътните разходи, разходите за дневни пари, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 66.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 66 е отново по доклад на директора на дирекция "Международна дейност" и той е във връзка с доклад на съдия Майя Русева, съдия във ВКС, като член на Консултативния съвет на европейските съдии с информация относно 17-то пленарно заседание на Консултативния съвет на европейските съдии и приемането на Становище № 19 по отношение на ролята на председателите на съдилищата. Предложението за решение е да се приеме за сведение доклада на съдия Русева и да се възложи на дирекция "Информационни технологии и статистика" да се публикува доклада по точка 1 на интернет-страницата на Съвета и точка 3: Възлага на дирекция "Информационни технологии и съдебна статистика" да публикува Становище 19 за ролята на председателите на съдилищата на интернет-страницата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, само преди гласуването ще помоля ако някой не си е обновявал системата и материалите да го направи. Към въпросната точка 66 има един допълнителен материал, точно във връзка с превода. Допълнителната информация касае две решения на Министерски съвет от 2015 г. до 2016 г., с които решения, ако ме чуете ще разберете кой финансира преводите, с които решения Министерски съвет одобрява национална програма за участие на Република България в междуправителствените дейности на Съвета на Европа. Първото решение касае периода 2014-2015 г., второто решение, което е прието на 1 юни 2016 г. касае периода 2016-2017 г. Съгласно това решение в одобрената национална програма са предвидени средства по предложение на Министерство на правосъдието, страниците на националните програми са съответно 11 по решенията от 2015 г. и 12 по решението от 2016 г., та предвидени са средства за преводи на документите на Съвета на Европа, включително

и мненията на Консултативния съвет на европейските съдии. Ако обърнете внимание доклада на съдия Майя Русева, която е представителя на България в Консултативния съвет на европейските съдии, мисля, че беше на втора страница, се съдържа молба както за превод на Становище 19, така и на Становищата от предишната година, а именно Становище № 18. Това са двете становища, които на официалната страница на Консултативния съвет на европейските съдии нямат превод на български език. Виждате, че нашата дирекция на администрацията на ВСС е превела Становище 19 и моето предложение е към предложените ни три подточки на проекта за решение да включим и още едно, с което да помолим Министерство на правосъдието в случай, че Становище 18 и 19, т.е. последните две са преведени на български език да ни бъдат изпратени, респективно за да може съдия Майя Русева да попълни страницата. Приложено е и решение на комисия "Международна дейност" докато тя още съществуваше, до края на 2015 г., с което бяхме помолили Министерството да преведе предпоследното становище, а именно Становище 18, което до момента стои непреведено. От разговор със съдия Майя Русева разбрах, че тя има уверение от страна на Министерство на правосъдието, че документите или вече са преведени или са в етап на превод, не мога да кажа точно, но предлагам точка 4 подрешение: Отправля молба към Министерство на правосъдието в случай, че Становища 18 и 19 са преведени на български език да бъдат изпратени на Съдийската колегия. В случай, че не бъдат преведени, на основание одобрената национална програма за участие на Република България в междуведомствените дейности на Съвета на Европа, да бъдат преведени и изпратени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Ако няма, режим на гласуване. С това допълнение, което направи г-жа Найденова. Точка 66 от дневния ред. 10 гласа "за" точка 66.

/След проведеното явно гласуване/

66. ОТНОСНО: Доклад от Майя Русева - съдия във Върховния касационен съд, член на Консултативния съвет на европейските съдии (CCJE), с информация относно 17-то пленарно заседание на Консултативния съвет на европейските съдии и приемането на Становище №19 на КСЕС „Ролята на председателите на съдилищата"

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

66.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Майя Русева - съдия във Върховния касационен съд, член на Консултативния съвет на европейските съдии (CCJE), с информация за дейността ѝ в Консултативния съвет на европейските съдии (CCJE).

66.2. ВЪЗЛАГА на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика" на АВСС да публикува доклада по т. 1 на Интернет страницата на ВСС, както следва:

- Доклад от Майя Русева - съдия във Върховния касационен съд, член на Консултативния съвет на европейските съдии (CCJE), с информация за дейността ѝ в Консултативния съвет на европейските съдии (CCJE) - *раздел Международна дейност /Международно сътрудничество/ Международни организации/ Консултативен съвет на европейските съдии (CCJE)*

66.3. ВЪЗЛАГА на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ на АВСС да публикува Становище №19 (2016) на КСЕС „Ролята на председателите на съдилищата“ на Интернет страницата на ВСС, както следва:

- Становище № 19 (2016) на Консултативния съвет на европейските съдии - Consultative Council of European Judges (CCJE), относно „Ролята на председателите на съдилищата“ - *раздел Международна дейност /Международно сътрудничество/ Международни организации/ Консултативен съвет на европейските съдии (CCJE)*

66.4. Отправя молба към Министерство на правосъдието да предостави на Съдийската колегия Становище №18 и Становище №19 на КСЕС в превод на български език, ако същите вече са преведени, или да осигури своевременно превода им, съгласно Националната програма за участие на Република България в междуправителствените дейности на Съвета на Европа през 2014 - 2015 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изчерпахме дневният ред.

Г-жа Ковачева иска да направи съобщение. Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Едно съобщение от съпредседателя на Гражданския съвет колегата Магдалена Лазарова, която е също и участник в работната група по изработване проекта за Наредба за конкурсите за магистрати и избор на административни ръководители и то е, че на 13 януари, петък, от 9,30 ч. в сградата на ВСС ще се проведе заседание на Гражданския съвет, като дневния ред включва обсъждане на проекта на Наредба за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт и точка 2 - проект на Наредбата за атестиране и оценяване на прокурорите, следователите, административните ръководители и техните

заместници. За обсъждането на точка 1 от дневния ред се отправя покана към представител на работната група към Съдийската колегия да участва в заседанието, а аз мисля, че и всеки един от нас, който желае може да участва в това заседание на Гражданския съвет, знаете много е важно общественото обсъждане и изслушването на разнообразни мнения по отношение на проектите за наредби, те са важни за качеството на работата, за редакцията и за бъдещото им приложение. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. С тази информация, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието на Съдийската колегия. Благодаря ви.

Закриване на заседанието - 15.35 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

/Изготвен на 16.01.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ