

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 1**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН**  
**СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 12 ЯНУАРИ 2017 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Димитър Узунов - представляващ  
Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВАТ:** Галина Карагъзова, Георги Колев, Даниела  
Костова

**/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор  
на Инспектората към ВСС/**

**/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на  
ВСС/**

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на  
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с  
предложението на вносителя.*

**/Откриване на заседанието - 9,35 ч./**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, добро утро. Откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет. Има обявен дневен ред и допълнителни точки към него. Становища? Няма. Режим на гласуване за дневния ред. Обявяваме резултата. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

7. Проект на решение относно Анализ на дейността на Висшия съдебен съвет по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, за периода от 03.10.2012 г. до 31.12.2016 г.

*Внася: Комисия по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с ИВСС*

8. Проект на решение относно Акт № 66/16.12.2016 г., обсъден и приет на заседание на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет.

*Внася: Магдалена Лазарова - член на ВСС и съпредседател на ГС*

9. Проект на решение относно определяне на представител от Висшия съдебен съвет за среща със заместник-генералния секретар на ЕК с ресор МСО на 13.01.2017 г.

*Внася: Комисия по правни и институционални въпроси*

10. Проект на решение относно покана от ГД „Правосъдие и потребители“, отдел „Съдебни политики и върховенство на закона“ на Европейската комисия, във връзка с предстояща среща на лицата за контакт на националните съдебни системи, която ще се проведе на 17 януари 2017 г., гр. Брюксел, Белгия.

*Внася: Комисия по правни и институционални въпроси*

11. Проект на решение за корекции по бюджета на Върховния касационен съд, включително и по бюджета за дейността на учебното и почивно дело за 2016 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

12. Проект на решение за корекция на бюджета на съдебната власт за 2016 г. във връзка с писмо с вх. № ВСС-1732/28.12.2016 г. на министъра на финансите.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

13. Проект на решение за създаване на централизиран фонд СБКО за подпомагане на магистрати и съдебни служители през 2017 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

14. Проект на решение относно завеждане по баланса на ВСС на инфраструктурни обекти, изградени през 2005 г. от Национална следствена служба.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

15. Проект на решение относно необходимост от осигуряване на антивирусен софтуер за съдилищата в Република България.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

16. Проект на решение за абонаментно следгаранционно техническо обслужване на телефонна централа HiPath 3750, намираща се в сградата на ВСС.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

17. Проект на решение за съгласуване проект на Решение на Министерския съвет за бюджетната процедура за 2018г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

18. Проект на решение във връзка с информация за дейността на работната група създадена с решение на КПКИТ по протокол № 43/19.12.2016 г., т. 1 относно предприемане на мерки за подобряване работата на СРС.

*Внася: Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“*

19. Определяне на представители на Висшия съдебен съвет за участие в междуведомствена работна група за анализиране на препоръките за работата на Прокуратурата и на други институции и обсъждане на бъдещи действия във връзка с тях.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, точки 1 - 3 от Раздел „Бюджет и финанси“? Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, дневният ред позволяваше детайлно запознаване с всички материали и питането ми е във връзка с предложенията по точка втора и трета. Обемът на резюметата на докладите по точка втора и трета се различава. Това е нещо, което забелязах. И двете са резюмета. И затова питането ми е към вносителя на двата доклада. На какво се дължи разликата в обема информация на резюмето по точка втора и резюмето по точка трета? Резюмето по точка трета, макар и резюме, дава отговор на поставените цели при извършване на одита. Резюмето обаче по точка втора не дава отговор на поставените цели, а само посочва една констатация, по която са дадени препоръки и препоръката е изпълнена.

Въпросът ми е какъв е обемът на резюметата, имаме ли яснота, който се представя на вниманието на пленума и защо е различно съдържанието на двете резюмета? Това е единият въпрос. Вторият ми въпрос е резюмета ли ще разглеждаме или целите одитни доклади?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Досега как сме процедирали?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Така са внесени.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ние имаме практика по тези въпроси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Вижте, по т. 2 резюмето съдържа само една информация, докато по т. 3 съдържа информация по всички.../не се чува/ Ако приемем, че е инцидентно, следващият път да се внася цялата информация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, ще го съобразим. Благодаря, г-жо Найденова. Режим на гласуване от т. 1 до т. 3. Деветнадесет „за“, нула „против“.

/След проведеното явно гласуване - анблок от т. 1 до т. 3  
вкл./

**1. ОТНОСНО:** Доклад № ДИ 3 ЯМ - 3/27.07.2016 г. за извършена финансова инспекция на Окръжен съд гр. Ямбол

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**Приема за сведение** Доклад № ДИ 3 ЯМ - 3/27.07.2016 г. за извършена финансова инспекция на Окръжен съд гр. Ямбол.

**2. ОТНОСНО:** Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Кула

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**Приема** резултатите - констатации, изводи и одобрява изпълнението на препоръките по време на извършване на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Кула.

**3. ОТНОСНО:** Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Тополовград

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**3.1. Приема** резултатите - констатации, изводи и одобрява изпълнението на препоръките по време на извършване на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Тополовград.

**3.2. Одобрява** изпълнението на препоръките в плана за действие, утвърден от административния ръководител на Районен съд гр. Тополовград, съгласно представената писмена информация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, да докладвам допълнителните точки от Раздел „Бюджет и финанси“? /Гласове: Да./ Предлагам общо гласуване на точки 11 и 12. Становища, мнения? Режим на гласуване. Обявяваме резултата. Деветнадесет „за“, нула „против“.

/След проведеното явно гласуване - анблок т.11 и т.12  
вкл./

**11. ОТНОСНО:** Корекции по бюджета на Върховния касационен съд, включително и по бюджета за дейността на учебното и почивно дело за 2016 г.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**11.1. УТВЪРЖДАВА** корекции по бюджета на Върховния касационен съд за 2016 г., както следва:

**11.1.1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ с 46 600 лв.

**УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 46 600 лв.

**11.1.2. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ със 7 000 лв.

**УВЕЛИЧАВА** § 53-00 „Придобиване на НДА" със 7 000 лв.

**11.2. УТВЪРЖДАВА** корекции по бюджета за дейността на учебното и почивно дело на Върховния касационен съд за 2016 г., в рамките на общия бюджет на Върховния касационен съд за 2016 г., съгласно приложението.

**12. ОТНОСНО:** Корекция на бюджета на съдебната власт за 2016 г. във връзка с писмо с вх. № ВСС-1732/28.12.2016 г. на министъра на финансите

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**12.1. УТВЪРЖДАВА** промени по бюджета на съдебната власт за 2016 г. на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси и във връзка с писмо с вх. № ВСС-1732/28.12.2016 г. от министъра на финансите, както следва:

**I. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ с 9 110 лв.**

**УВЕЛИЧАВА ТРАНСФЕРИТЕ** общо с 9 110 лв.

в т.ч. по показатели:

Трансфери между бюджети (нето) с 9 110 лв.

Трансфери от МТСП по програми за осигуряване на заетост (+) с 9 110 лв.

**II. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО с 9 110 лв.**

Функция „Отбрана и сигурност" с 9 110 лв.

Група „Съдебна власт" с 9 110 лв.

в т.ч. по показатели:

Текущи разходи с 9 110 лв.

Персонал с 9 110 лв.



**12.2. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Висш съдебен съвет за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 9 110 лв.

Средствата са за сметка на трансфер между бюджетите на Министерство на труда и социалната политика и съдебната власт в размер на 9 110 лв. съгласно писмо на министъра на финансите с изх. № 04-13-511/23.12.2016 г. /вх. № ВСС-1732 от 28.12.2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване т. 13. Създаване на централизиран фонд СБКО за подпомагане на магистрати и съдебни служители през 2017 г. Знаете, че в началото на всяка година го създаваме този фонд. Режим на гласуване. Обявяваме резултата. Деветнадесет „за“, нула „против“.

*/След проведеното явно гласуване/*

**13. ОТНОСНО:** Създаване на централизиран фонд СБКО за подпомагане на магистрати и съдебни служители през 2017 г.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**13.1. СЪЗДАВА** централизиран фонд СБКО за отпускане на помощи на магистрати и съдебни служители през 2017 г.

**13.2.** Източник за набиране на средствата в централизирания фонд СБКО са отчисленията в размер на 0,1 % от средствата за СБКО, начислявани върху средствата за основна заплата в органите на съдебната власт, дали съгласието си за създаването на фонда с протокол от проведено общо събрание.

**13.3.** От средствата на централизирания фонд СБКО могат да се подпомагат само магистрати и съдебни служители от органите на съдебната власт, дали съгласието си за създаване на

фонда и представили протокол от проведеното общо събрание в срок до 31.01.2017 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка от дневния ред е т. 14. Виждате какъв е проектът на решението. Режим на гласуване. Двадесет „за“, нула „против“.

/След проведеното явно гласуване/

**14. ОТНОСНО:** Завеждане по баланса на ВСС на инфраструктурни обекти, изградени през 2005 г. от Национална следствена служба

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се заведат в баланса на ВСС към месец декември 2016 г. инфраструктурни обекти по сметка 2202 „Инфраструктурни обекти“, неразделна част от имот, находящ се на бул. „Г. М. Димитров“ № 42 и да се отпишат от баланса на Прокуратура на Република България, съгласно приложена справка, както следва:

- Местопаркинг с отчетна стойност 18 328,88 лв.
- Настилка - двор с отчетна стойност 107 358,42 лв

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка е 15. Режим на гласуване. Двадесет „за“, нула „против“.

/След проведеното явно гласуване/

**15. ОТНОСНО:** Необходимост от осигуряване на антивирусен софтуер за съдилищата в Република България

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**ВЪЗЛАГА** на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише със „СИЕНСИС“ АД договор за осигуряване на компютърна антивирусна защита за нуждите на съдилищата в Република България за срок от 1 (една) година, на обща прогнозна стойност в размер на 23 000 (двадесет и три хиляди) лева без ДДС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 16. Режим на гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Цената по т. 16?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тук пак не сте писали парите? Упълномощаваме те, но за колко те упълномощаваме? Не пише за колко пари?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Допълваме с цената, добре. Обявяваме резултата. Двадесет „за“, нула „против“.

/След проведеното явно гласуване/

**16. ОТНОСНО:** Абонаментно следгаранционно техническо обслужване на телефонна централа HiPath 3750, намираща се в сградата на ВСС

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да подпише с „Теко“ АД договор за следгаранционно техническо обслужване на телефонна централа Siemens тип HiPath 3750, намираща се в сградата на ВСС, за срок от 2 (две) години с право да го изменя и прекратява, като неговата стойност не следва да надвишава законовия праг, предвиден за директно възлагане, съгласно Закона за обществените поръчки.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 17. Съгласуване проект на Решение на Министерски съвет за бюджетната процедура за 2018 г. Режим на гласуване. Двадесет „за“, нула „против“.

/След проведеното явно гласуване/

**17. ОТНОСНО:** Съгласуване проект на Решение на Министерския съвет за бюджетната процедура за 2018 г.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**СЪГЛАСУВА** проект на Решение на Министерски съвет за бюджетната процедура за 2018 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Преминаваме към т. 4. Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, всички знаете, че една от важните теми, които трябва да гледаме тази година, е изработването на подзаконовите нормативни актове, свързани с измененията и допълненията на Закона за съдебната власт. ..., част от тях са на сайта на ВСС за обществено обсъждане. Предлагаме ви да приемем Правила за изработване на нормативни актове, които, разбира се, нямат характера на нормативен акт, те са вътрешни правила, защото тепърва за Съвета този нов вид дейност ще налага и съответни задължения, които трябва да се спазват, както от нас, така и от администрацията, за да могат самите подзаконови нормативни актове да бъдат изрядно изготвени, съобразно изискванията на Закона за нормативните актове и съответните подзаконови актове за прилагането им. Затова с администрацията и комисия „Правни и институционални въпроси“

решихме да ви предложим този проект, който да регламентира тази дейност на Съвета.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища? Режим на гласуване. Двадесет и един „за“, нула „против“.

/След проведеното явно гласуване/

**4. ОТНОСНО:** Проект на решение относно проект на Вътрешни правила за изработване на нормативни актове във Висшия съдебен съвет и оценка на въздействието им

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА** Вътрешни правила за изработване на нормативни актове във Висшия съдебен съвет и оценка на въздействието им.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 5. Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точка 5 няма нужда от специално докладване според мен. Както виждате, предложили сме да приемем за сведение докладите от проведени международни срещи с участието на членовете на Съвета.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Вторият доклад, който е предмет на точката, отразява участието на колега съдия от Апелативен съд-Варна и моето участие в Регионална конференция на тема „Превенция и борба с корупцията в съдебната власт и прокуратурата в Югоизточна Европа“, която се проведе в Букурещ, Румъния, на 1 и 2 ноември миналата година.

Описали сме накратко, описал съм, всъщност, тъй като докладът е от мое име, колежата Лазарова, мисля че отделен

доклад е изготвила, съдържанието накратко на дискусиите, които бяха интересни и полезни. В този контекст съм отправил едно предложение, което моля да се гласува, в края на доклада. Доколкото беше представен полезен опит на прокурори от Румъния и Сърбия, във връзка с конкретни разследвания за корупционни престъпления в съдебната власт и използване на способности за събиране на доказателства, смятам че ще бъде полезно Пленумът на Висшия съдебен съвет да отправи покана до директора на DNA - румънската дирекция за антикорупция, с оглед представяне на опита на Румъния в тази област, тъй като много се говори за този опит, но ние не го познаваме отблизо, а доброто познаване с неговите позитиви и негативи, мисля че ще бъде полезно за България, още повече в светлината и на доклада, в резюмето на доклада, който беше представен на 20 декември 2016 г. от министъра на правосъдието, във връзка с помощта на службата за подпомагане на структурните реформи на Европейската комисия.

Както и другото предложение. Доколкото Пленумът на Висшия съдебен съвет има компетентност по отношение на обучението на съдиите, следователите и прокурорите, Националният институт на правосъдието да предложи провеждане на съвместни обучения на прокурори и съдии, в случая за прокурори става дума, магистрати прокурори, в което да вземат участие и колеги от дирекцията „Антикорупция“ в Румъния.

Това е предложението ми. Моля да се гласува заедно с доклада.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това не следва ли да бъде отделна точка, г-н Калпакчиев?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ами част от доклада е.

/шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, бихте ли формулирали диспозитив?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това е на страница 12 от материалите, аз го изчетох преди малко.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: ВСС отправя покана към г-жа Лаура Кьовеши и членове на Върховния съвет..../не се чува/... да направят посещение в България за представяне опыта на Румъния .../не се чува/.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Това трябва да бъдат отделни точки, които да гласуваме отделно.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, разбира се.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, колеги, подлагам на гласуване.

/шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, първо по отношение на отправяне на поканата. Моля само да имате предвид, че г-жа Кьовеши е ръководител на DNA, но г-жа Кьовеши не е лицето, което има качеството на ръководител на румънската прокуратура или както е наречена „румънското публично министерство“. За ваше сведение, без въобще това да влияе по някакъв начин върху гласуването, до настоящия момент са проведени разговори и е постигнат проект за споразумение за сътрудничество между българската прокуратура и румънската прокуратура, както и отделно споразумение между прокуратурата и DNA. Пречка за подписването на това споразумение обаче в последния момент стана оставката на предния главен прокурор на Република Румъния, чието разследване започна от DNA. Към

настоящия момент с посредничеството и то с активното участие на Негово Превъзходителство новия посланик на Република Румъния у нас, правим необходимото и от румънска страна има желание тези контакти да бъдат възстановени вече при назначен нов ръководител на публичното министерство, т.е. на .../не се чува/

Поставям и още един въпрос. Бих могъл да ви призова да помислите доколко пленумът може да покани г-жа Кьовеши? Общо взето това би следвало да стане само с членове на Върховния съвет на магистратурата. В самостоятелно качество да бъде канена от Пленума на Висшия съдебен съвет, е малко странно.

Второ. По отношение на съвместните обучения. Бих искал да ви уведомя, че вътрешният календар за обучение на прокуратурата през тази година е променен изцяло. Обособена е целева група от 40 човека и тази целева група ще премине в порядъка на осем поредни обучения за цялата година обучение по разследване на корупционни престъпления.

Втората насока на обучението за нас, то няма отношение към предложението на г-н Калпакчиев, е обучението на прокурорите от Специализираната прокуратура за разследване на тероризъм, което ще бъде осъществено с подкрепата на израелската прокуратура.

Моето предложение е следното. Ако бъдат провеждани обучения, свързани с разследване и производство, наказателно, свързано с корупционни престъпления, първо да съобразите, че календарът на НИП е утвърден. Второ да съобразите това, което ви съобщавам по отношение на нашата вътрешна програма. И трето, правя такова предложение, тъй като съдебната власт не се състои само от прокурори, а финалът се дава от съда, такива обучения



съвместно с румънски съдии, които разглеждат корупционни престъпления, да бъдат осъществени и то най-вече по отношение на съдиите, които в момента разглеждат корупцията по високите етажи, а именно съдът, който е компетентен да разглежда престъпленията, съобразно чл. 35, ал. 5 от Наказателно процесуалния кодекс.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, аз ви предлагам да гласуваме проекторешението, както е по точката. След това да включим като допълнителна точка предложението на г-н Калпакчиев.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Имам въпрос към г-н Калпакчиев. Може ли?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н Калпакчиев, това резюме на Вашето представяне там на форума ли е или просто е доклад, който отчита Вашето участие? /Намесва се С. Цацаров: И само още един допълнителен въпрос./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: На форума според това, което чух от румънските колеги, г-н Калпакчиев, всеки от участниците е направил определена презентация. Дали е възможно Вашата презентация да ни бъде качена на мониторите? /Гласове: Тя е качена./ Качена ли е? Не докладът. Презентацията. /Г. Георгиева: Тук пише „доклад“./ Не, не ми трябва доклад, аз се интересувам от презентацията, която е изнесена пред румънските колеги.

/говорят всички/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Към доклада е приложена презентацията на български заедно с ...поинт на английски език.

Само да кажа, че, аз съм отбелязал и в доклада, но имаше много интересни презентации от представители на много държави от Югоизточна Европа. Фокусът беше действително разследването в досъдебната фаза. Имаше представени от страна на прокурори от Румъния и Сърбия на конкретни разследвания за корупция в съдебната власт срещу съдии. Конкретно ставаше дума за Сърбия и за Румъния. И настина смятам, че ще бъде полезно и интересно, от гледна точка на сравнителния опит, а и спецификата на този тип разследвания, да се организират съвместни обучения за съдии, прокурори. Календарът на Националния институт на правосъдието мисля, че би позволил. Но така или иначе, аз предлагам да обсъдим с директора на НИП да се оправи такова предложение, а съответната конкретика как ще бъде организирано обучението, естествено е в оперативната самостоятелност на Института. Ние няма да определяме каква е програмата на Института в момента, така че... Ако гласуваме тогава ще говорим.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Също искам малко разяснение от г-н Калпакчиев. Той се явява на този форум в качеството си на член на Висшия съдебен съвет и в същото време прави презентация, в която заявява, че: „...Изразеното е моя лична позиция и не отразява официалното становище на колективния орган.“. И действително в доста части то се различава поне от моето становище, като друг член на Висшия съдебен съвет и ако аз бях отишла там щях поне да запозная колегите си с презентацията и със становището. Той сам каза, че колегите от другите страни са имали конкретни примери по конкретни дела. Тук има една обобщена и обобщени изводи за цялата съдебна система, за административната и политическа корупция в България, намесва и други институции. Нека да даде

обяснение защо се стигна до това положение да изнася презентация лично от своя позиция, при положение, че е изпратен, командирован от страна на Висшия съдебен съвет с конкретни правомощия?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Спомняте си, че когато беше обсъждан въпросът с участието на членове на Висшия съдебен съвет на един съдия и на един прокурор, се коментираше, че, така е поканата на домакините - да се изготви презентация от името на държавата, така че ние се разбрахме с колегите съдия и прокурор презентацията да изготвя аз. Аз я изпратих на тяхното внимание, но аз не мога да ангажирам, да представя мнението на целия Висш съдебен съвет и за това, за коректност уточних, че представям позиция моя, като член на Висшия съдебен съвет, разбира се. В противен случай, ако я бях представил като позиция на Висшия съдебен съвет, без да я съгласувам, нямаше да бъде коректно. А и не съм съгласувал презентацията, тъй като няма такава практика. Разбира се, ако прецените, че за в бъдеще това е необходимо, то тогава наистина при участие във форуми с презентация, предварително всеки един член трябва да представя презентацията си предварително за одобрение. Нямам нищо против за в бъдеще, ако се реши така, да изпълня това задължение, на доколкото няма такава утвърдена практика, а и форма, не съм го направил.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Като се абстрахираме от т. 2 от изложението на г-н Калпакчиев, или без да се абстрахираме от него, където отново е замесено името на главния прокурор, където отново - не са извършени проверки на разговорите Янева-Ченалова, с една дума, където се възпроизвеждат ред тези, включително и

„Биволски“, абсолютно трябва да признаем, че е абсолютно невъзможно да изискваме от всеки член на Висшия съдебен съвет едва ли не да съгласува позицията си. Това означава на практика презентацията му да бъде подложена на гласуване тук, което е абсолютно невъзможно. Освен това, в крайна сметка всеки има съответното право на лично мнение. Аз съм го казвал много пъти. Мнението на г-н Калпакчиев е последователно и затова аз го уважавам. То не е мнение, което до средата на мандата на Висшия съдебен съвет е било едно, а после изведнъж с промяна е станало друго, така че в крайна сметка това не са нови тези, това не е изненада.

Аз предлагам вместо върху това да съсредоточим дискусията, дайте да вървим по процедура.

Първият елемент на процедурата е да бъде приет този доклад. Поне така е в дневния ред. Оттук насетне има предложение от г-н Калпакчиев, което предложение касае покана към г-жа Кьовеши и към членове на Висшия съвет на магистратурата. На следващо място, има предложение, което касае провеждането на антикорупционни обучения за български прокурори с участието на румънски прокурори. И най-сетне и едно мое предложение, което, разбира се, е обучение на съдии от Софийски градски съд също по отношение на наказателни производства, свързани с корупция по високите етажи. Щом българските прокурори ще бъдат обучавани от румънски, напълно равнопоставено е съдиите от Софийски градски съд да бъдат обучавани от румънски съдии.

При това положение предлагам да гласуваме и да преминаваме към следващата точка от дневния ред. Но подчертавам отново, нека не съсредоточаваме дискусията върху презентацията. Тя за мене е ясна. Аз не я харесвам, не споделям

тезите й в 50 % от нея, но тя си е презентация на участник. Не може този който командироваме едва ли не да бъде задължен да си представя предварително тезите тук.

Така че, г-н Узунов, аз Ви призовавам да вървим по дневния ред.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, аз бих възразила срещу формулировката по точките за обучение, било на прокурори, било на съдии, от румънски прокурори и съдии. Доста обидно звучи. Още повече е невярно в моите очи. Колегите съдии и прокурори на България не са по-малко квалифицирани от тези, които работят в Румъния. Друг е въпросът за подхода, за мотивацията, за свободата и възможностите те да работят така както биха искали. И съвсем друг въпрос е, че аз лично имам своите сериозни резерви към тъй наречения „румънски модел“ в борбата с корупцията.

Затова ще гласувам твърдо против тези две точки.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, аз не споделям позицията, че презентацията, така както е направена не трябва да бъде обсъждана, не защото искам да правя агония на дискусиата, но когато членове на Съвета се командироваат в качеството на членове на ВСС следва и за форума се изисква презентирание. Според мен е подходящо презентацията, тъй като касае ВСС, т.е. държавен орган, следва да бъде съгласувана поне в основни тези и позиции. Когато става дума за форум, в който всеки член от Съвета лично присъства и е там в лично качество, разбира се, че ние не можем да ограничим свободата на колегата да има свое лично мнение, своя лична оценка и своя презентация през неговите убеждения и виждания. И в този смисъл може би за

следващ път е подходящо да помислим върху това, което в момента поставям на вниманието ви.

На второ място – аз също няма да подкрепя идеята за споделяне на румънския опит, защото никога не съм го подкрепяла, защото смятам, че това са крайности на модела, които в никакъв случай няма основание да бъдат взаимствани за България. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Не ми се щеше наистина да навлизаме в този дебат, както призова и г-н Цацаров, но след като все пак той започва ще бъде абсолютно кратка и по двете повдигнати теми.

Първо – по въпроса за предварително съгласуване на презентации, становища, изказвания и мнение. Отваряме голяма тема и ще трябва да си направим равносметка във времето назад всеки от нас, който е бил командирован в чужбина, а поставям и въпроса защо само в чужбина, а не определен като член на ВСС да участва и във вътрешни в страната мероприятия, различни работни групи и т.н., с каква позиция отива и чие мнение изразява. Не си спомням, освен в много единични случаи, с дълги дебати този въпрос да е бил обсъждан предварително и ако ще го обсъждаме, колеги, тогава ще трябва мисля, че в една от последните допълнителни точки да обсъдим и каква позиция от името на ВСС ще бъде представена на утрешната среща, на която е предложено г-н Узунов да присъства като представител на ВСС за среща със заместник-генералния секретар на Европейската комисия. Ще трябва да обсъдим, касае се за 10-годишния доклад по Механизма за сътрудничество и проверка по отношение на България. Та трябва

да обсъдим и този въпрос – с какви тези, с каква презентация, какво ще се говори.

По точка 2, т.е. по втората тема – не мога да кажа дали харесвам или не румънския модел както се нарича, защото не го познавам. Информацията, която имам е тази публична, която предполагам всеки от нас има. На мен ми се струва, че би било полезно за всички, г-н Калпакчиев подчерта позитиви и негативи, всеки от нас на базата на лични възприятия от човек, който върши тази работа в Румъния да я разбере, да може да зададе въпросите си. Казвам го чисто от гледна точка на опознавателна цел. Аз не мога да се произнеса дали този модел е добър или не по причина, признавам, че не го познавам и мисля, че е полезно всеки от нас да се запознае и вече да може да говори професионално и сериозно на базата на познания, придобити, както се казва, от първа ръка, от източника, а не от преразказани в публичното пространство тези, с цялата условност, че те може и да са верни и неверни, може да са лични и нелични.

По отношение на обучението аз също споделям резервите на г-жа Колева, струва ми се, че отправяйки покана за такава среща в нея биха могли да участват и български съдии и прокурори просто, за да се запознаят с това как функционира в съседна на нас страна тази служба, но имам същите резерви като нея относно обучението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, предлагам ви да си гласуваме проекта на решението и тъй като г-н Калпакчиев направи предложение за допълнителна точка, смятате ли за необходимо да подлагаме включването? Т.е. първи диспозитив, втори диспозитив, трети диспозитив и четвърти. Нека да обобщим тогава предложенията.

Първо – проекто-решение по точка 1, с което се предлага от комисията. На следващо място отправяне покана до г-жа Лаура Кьовеши и членове на Върховния съвет на магистратурата на Румъния да направят посещение в България, в рамките на което да представят опита на Румъния в превенцията и борбата с корупцията в съдебната власт. Това е диспозитива.

Следващият диспозитив – предлага на НИП да организира обучение за български прокурори на специализиран семинар по разследване на корупционни престъпления по високите етажи на съдебната власт, прокурори и следователи допълваме. Това е следващия диспозитив. /говорят помежду си/ НИП следва да предложи провеждане на съвместни обучения с помощта на представители на румънската школа за обучение на магистрати и прокурори от ДНА. Абсолютно същият диспозитив и за съдии от Софийски градски съд.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Моля, да подложите на отделно гласуване точка 1.1., доклада на Милка Итова и Калин Калпакчиев и доклада само на Калин Калпакчиев. Поотделно да ги гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване проекто-решението по диспозитив точка 1.1. – приемане за сведение на докладите на г-жа Итова и г-н Калпакчиев. Общият им доклад. Режим на гласуване. Приемане за сведение и възлагане на дирекцията. Гласуваме първият диспозитив. 20 "за", 1 "против".

Колеги, подлагам на гласуване самостоятелния доклад на г-н Калпакчиев. За сведение. 16 "за", 5 "против".

Колеги, подлагам на гласуване диспозитив по предложенията в доклада на г-н Калпакчиев, а именно отправяне покана до г-жа Лаура Кьовеши и членове на Върховния съвет на магистратурата на Румъния да направят посещение в България, в



рамките на което да представят опита на Румъния в превенцията и борбата с корупцията в съдебната власт. Режим на гласуване. 8 "за", 13 "против". Няма покана.

Следващият диспозитив подлагам на гласуване – предлага на НИП да организира обучение за български прокурори и следователи на специализиран семинар по разследване на корупционни престъпления по високите етажи в съдебната власт, осъществяван от представители на Румънската школа за обучение на магистрати и прокурори от ДНА. Само добавяме: български прокурори, следователи и съдии от СГС. За съдии отделно. Режим на гласуване.

Предлагам да уточним диспозитива – предлага на НИП да организира обучение за български прокурори и следователи на специализиран семинар по разследване на корупционни престъпления по високите етажи на съдебната власт, осъществяван от .../намесва се Калин Калпакчиев – моето предложение е съвсем друго – НИП следва да предложи съвместно обучение, с помощта на представители на Румънската школа за обучение на магистрати и прокурори от ДНА/ Димитър Узунов – само второто изречение. /шум в залата/ НИП следва да провеждане на съвместно обучение с помощта на представители на Румънската школа за обучение на магистрати и прокурори от ДНА. Поддържате ли това предложение? На български прокурори и следователи. Ясен ли е диспозитивът? Режим на гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз чета изречението "съвместно" и се вмъква "на български". Двете неща за мен се изключват.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаема г-жо Найденова, чета както и за Вас, и за мен, разбира се, чета дословно казаното или предложеното от г-н Калпакчиев, тъй като аз го схващам 1:1 както е

в текста: /чете/ Предлагам да се организират обучения за български прокурори на специализиран семинар по разследване на корупционни престъпления по високите етажи в съдебната власт. НИП следва да предложи провеждане на съвместни обучения, с помощта на представители на Румънската школа за обучение на магистрати и прокурори от ДНА. Считайте, че моето предложение е същото, само че в първото изречение за български съдии или за съдии от Софийски градски съд по-скоро, след това за обучение на магистрати и съдии, и прокурори от румънските съдилища. Той си го е написал ясно, какво дискутираме при положение, че предложението му е 1:1 на мониторите!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В режим на гласуване сме. /говорят помежду си/ 2 гласа "за", 19 "против".

Заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: При този резултат от гласуването за прокурорите очевидно е, че не бива да подлагаме и колегите от СГС на подобен експеримент, с оглед на това оттеглям предложението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

**5. ОТНОСНО:** Доклади от проведени международни срещи с участието на членове на Висшия съдебен съвет

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**5.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** следните доклади от проведени международни срещи с участието на членове на Висшия съдебен съвет:

- Доклад от Милка Итова и Калин Калпакчиев – членове на Висшия съдебен съвет, от участие в съвместна

среща на екипите по проектите на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) за 2016-2017 г., проведена в гр. Рим, Италия, 26-27 септември 2016 г.;

- Доклад от Калин Калпакчиев – член на Висшия съдебен съвет, от участие в Регионална конференция на тема „Превенция и борба с корупцията в съдебната власт в Югоизточна Европа“, проведена в гр. Букурещ, Румъния, 1-2 ноември 2016 г.

**5.2. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да публикува докладите на интернет страницата на ВСС, както следва:

- Доклад от Милка Итова и Калин Калпакчиев – членове на Висшия съдебен съвет, от участие в съвместна среща на екипите по проектите на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) за 2016-2017 г., проведена в гр. Рим, Италия, 26-27 септември 2016 г. - в раздел „Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Европейска мрежа на съдебните съвети/ Проекти на Европейската мрежа на съдебните съвети 2016-2017/Алтернативно решаване на спорове и обхват на правомощията на съдиите

- Доклад от Калин Калпакчиев – член на Висшия съдебен съвет, от участие в Регионална конференция на тема „Превенция и борба с корупцията в съдебната власт в Югоизточна Европа“, проведена в гр. Букурещ, Румъния, 1-2 ноември 2016 г. - в раздел „Международна дейност/Доклади, анализи и решения/Доклади от международни срещи“

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Продължаваме по дневния ред – точка 9.

Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точка 9 е внесена като допълнителна, затова защото събитието за което се отнася ще се състои утре. Предложението, което комисията по "Правни и институционални въпроси" е отправила до Пленума е да бъде определен представляващия ВСС за представител в срещата със заместник-генералния секретар на Европейската комисия по повод 10-годишнината от Механизма за сътрудничество, която ще се проведе на 13 януари.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища, мнения?

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Все пак не малка част от днес присъстващите членове на ВСС проявиха интерес към това какво се говори. Виждам, че основни теми ще бъдат анализ на десетте години на съществуването на Механизма за сътрудничество и оценка, и бъдещите действия. И въпросът ми е – каква ще е позицията, която нашия представител ще изрази на тази среща, така че всички да знаем и после да не се питаме дали изразява личното си мнение или изразява мнението на ВСС. Мисля, че заслужава обсъждане тази тема. Сериозно обсъждане, без шеговитите подмятания, точката е 9 и е важна.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища?

Г-н Кожарев, заповядайте!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз чета поканата и в тази покана е записано, че основните теми ще бъдат свързани с анализ на десетте години на механизма и бъдещите действия, и питам – представен ли ни е такъв анализ или той тепърва, в резултат на

тази среща или в резултат на някакви други действия ще се прави, ако се прави от кого ще се прави. Така че за мен това, което се предлага да обсъждаме позиция, която е свързана с нещо, което не знаем, свързано с анализа, няма как да можем да отговорим днес. Да, затова ви казвам – тя сама по себе си поканата е неясна. Анализ, който не знаем има или няма, ще се извършва или няма да се извършва, готов ли е или не е готов, ще се обсъжда този анализ и какво ще съдържа той, още повече, че записано е, че не се предвижда обсъждане на напредъка и не се очаква преди срещата да бъде предоставена писмена информация. Всъщност каква позиция да обсъждаме когато самата покана не очертава формат?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други становища, мнения?

Заповядайте, г-н Тодоров!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, мисля, че неведнъж сме се срещали с представители на Европейската комисия, всички от нас са присъствали на такива срещи, знаем какви тези сме излагали, виждаме, че утре срещата е в рамките на един час, с превода, точно така. Естествено, че тезата, която ще бъде изложена и трябва да бъде изложена от представляващия на ВСС ако гласуваме мандат за утре е да бъде един ретроспективен анализ на последните десет години на работа на съдебната система, на конституционните и законодателните промени, знаем, че през последните десет години ВСС коренно промени формата си, стана постоянно действащ орган, въобще всички тези неща, които и без това са известни на Европейската комисия ще бъдат изложени. Каква позиция искате да ви представи предварително г-н Узунов?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища?

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, тези, които участвахме в срещата с Европейската комисия много добре си спомнят, че тя беше открита от Уилямс Лий точно с въпроса, че тази среща не трябва да протича по същия начин, по който протичаха предишни срещи, а по-скоро да се направи една ретроспекция, съобразно темите, по които всеки един от нас го говореше, за това какво се е случило в България в рамките на 10 години. И такива ни бяха изказванията. Специално аз говорих за атестирането и за конкурсите отпреди 10 години, как се е променило законодателството, развитието в тази насока на съдебната система. Така че ясно е, че това ще бъде един общ разговор затова какво се е променило в съдебната система в рамките на тези 10 години. Не виждам ние каква позиция можем да вземем днес.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други колеги? Режим на гласуване.

Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, аз ще изразя противно становище на колегата Итова, че не можем да вземем становище за обща позиция. Аз по повод на, аз също участвах в последната среща с представителите на Европейската комисия и по-голямата част от колегите това, което чисто тематично и ресорно изразиха е, че всичко, което в препоръки, фундаментални, основни препоръки за България в рамките на този 10-годишен мониторингов период са направени са изпълнени и в този смисъл ние можем да изразим една обща позиция и аз ви приканвам да направим това, да отпадне мониторинга за България. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Т.е. да поддържаме такава теза.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища?

Заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Тук понеже колегата Неделчева иска да ме подкрепи в решение, но казва, за да бъдем аргументирани това да стане, да е подкрепено с документи. Да, и с документи, и с аргументи, могат да бъдат използвани аргументите, които колегите по време на последната до този момент с представителите на Еврокомисията, аз например застъпих становището, че в рамките на този 10-годишен мониторингов период Законът за съдебната власт е променян повече от 25 пъти. Нито една държава от Европа не си е позволявала толкова чести законодателни промени, без дори и да изчака резултатите от тях и в този смисъл има разум леко да спрем по отношение на това постоянно промени, промени в Конституция, промени в ЗСВ, иде време, в което трябва да изчакаме резултатите като точно и стриктно прилагаме закона. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища? Режим на гласуване. Двата диспозитива гласуваме.

Заповядайте, г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Първо гласуваме определяне представителя за срещата утре. Можем да подложим на отделно гласуване представляващият, в точка 2, да изрази позицията на ВСС затова да отпадне мониторинга за България, а аргументите по тях след приключване на заседанието допълнително ще привнесем за колегата Димитър Узунов, като материали и като аргументи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги.

Колеги, подлагам на отделно гласуване двата диспозитива. Режим на гласуване първи диспозитив, за представляващия. 17 "за", 1 "против".

/След проведеното явно гласуване/

**9. ОТНОСНО:** Проект на решение относно определяне на представител от Висшия съдебен съвет за среща със заместник-генералния секретар на ЕК с ресор МСО на 13.01.2017 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**9.1. ОПРЕДЕЛЯ** Димитър Узунов – представляващ Висшия съдебен съвет за представител на Висшия съдебен съвет за срещата със заместник-генералния секретар на ЕК с ресор МСО на 13.01.2017 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване предложението на г-жа Стоева. Режим на гласуване. 13 "за", 5 "против".

/След проведеното явно гласуване/

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**9.2.** Дава мандат на Димитър Узунов – представляващ Висшия съдебен съвет да изрази позицията на Съвета, че е необходимо мониторинга на Европейската комисия по Механизма за сътрудничество и оценка за България да отпадне, като тази позиция следва да бъде придружена от съответните мотиви.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 10, г-жо Колева, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като г-жа Колева се подготвя да докладва следващата точка, искам да разясня защо гласувах „против“. Гласувах „против“ по второто предложение, направено от колегата Стоева поради факта, че ние нямаме мотиви преди



гласуване, поради които предлагаме вземането на такава позиция от Висшия съдебен съвет. Не може да ги изработим след заседанието. Ние трябваше да сме наясно поради какви причини, с какви съображения гласуваме това решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева, т.10.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, аз когато направих предложението, едно уточняващо изречение, колега Колева, казах, че мотивите са и тези, които изразиха колегите по време на последната среща с представителите на Европейската комисия, води се паметна записка и допълнително след заседанието каквото има да се привнесе, като аргументи и документи да ги обсъдим.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева.

(шум в залата)

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, ако още има някой да подхвърля, че някои хора не искат да отпадне мониторинга, ще трябва и аз да давам обяснение и от името на Юлия Ковачева го давам, че това не е мач между „Левски“ и ЦСКА, за да го вземем това решение по начина, по който сега ни се предлага в последния момент, в половин минута. И когато говорим за отпадане на мониторинга, ние трябва да говорим за това каква всъщност е тезата на нашата политическа теза (политическа в добрия смисъл на думата) по този въпрос и тя не е хей така просто да отпадне мониторинга.

(намесва се Д. Узунув: може ли по т. 10, г-жо Колева?)

Да, по т. 10 предлагаме определеният представител за участие в срещата на лицата за контакт на националните съдебни системи да бъде г-жа Христина Тодорова да командирована за посочения период 16-17 януари 2017 г. на поредната среща в

Брюксел по темата среща на лицата за контакт на националните съдебни системи. Това е стандартна процедура, правена многократно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища, мнения?

Режим на гласуване.

Обявяваме резултата: 19 „за“, 1 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

**10. ОТНОСНО:** Проект на решение относно покана от ГД „правосъдие и потребители“, отдел „Съдебни политики и върховенство на закона“ на Европейската комисия, във връзка с предстояща среща на лицата за контакт на националните съдебни системи, която ще се проведе на 17 януари 2017 г., гр. Брюксел, Белгия

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**10.1. ВЪЗЛАГА** на Главния секретар на ВСС да командирова Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност“ в АВСС, за участие в срещата на лицата за контакт на националните съдебни системи, за периода 16-17 януари 2017 г., гр. Брюксел, Белгия.

**10.2.** Пътните разходи и разходите за една нощувка са за сметка на Европейската комисия. Пътуването ще се извърши със самолет.

Разходите за дневни пари за два дни и за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 6, г-жо Лазарова като вносител, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, на вашето внимание е акта на Гражданския съвет от м.декември 2016 г. Внасям го, тъй като имаше едно решение на Висшия съдебен съвет, с който двамата съпредседатели на Гражданския съвет бяха определени както от Гражданския съвет, така и от Висшия съдебен съвет да съгласуваме процедури за участие на членове на Гражданския съвет към ВСС в заседанията на Пленума, колегиите на ВСС и комисиите към тях. На вашето внимание е процедурата. Виждате, тя е съвсем кратка. В рамките на 6 разпоредби сме се опитали да разпишем това участие, като в последната изрично сме записали, че „Целта на участието на членовете на Гражданския съвет ... е единствено подпомагане на дейността на ВСС..." и сме предвидили, по мое изрично настояване, което се прие от Гражданския съвет, че при нарушение на правилата и съответно злоупотреба Гражданският съвет ще има право да обсъди и да изключи съответната организация от членство в него. Ако имате някакви въпроси?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, в предложената на нашето внимание процедура, в чл. 1, ал. 1, чл. 2, ал.1 и чл. 3, ал. 1 съответната комисия, колегия или Пленумът нямат алтернатива или мнение по въпроса дали обсъждания въпрос, който ще се обсъжда с участието на съответната организация е свързан с целите и обхвата на дейността на тази организация, т.е. преценката е едностранна. Решава организацията, че този въпрос засяга нейните цели и обхвата ѝ на дейност, пише едно предложение до съответната комисия, колегия или Пленум и се явява на съответното заседание. А ако има някакъв спор по този въпрос, то каква ще е възможността, респективно последствията, ако

комисията, колегията или Пленумът откажат участие на организацията? И аз мисля, че тук е налице една празнота, която трябва да обсъдим, за да не се стигне до излишно напрежение между съответните помощни органи на Съвета, Пленума и колегиите от една страна и съответната организация или целия Граждански съвет от друга страна, което няма да е от полза за нито една от тях.

Затова предлагам тази процедура да бъде прецизирана, като във връзка с това, което казвам да помислим какви са възможностите за преценка или пък за някакво съответствие между две евентуално различни мнения за обхвата и целите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, прави ми впечатление следното. Ние нямаме процедура, в която може да участва административен ръководител на орган на съдебната власт в заседанието на комисия, Пленум или колегия, когато се обсъжда въпрос, който касае ръководения от него орган на съдебната власт. Ние нямаме процедура, в която могат да участват колеги съдии, прокурори и следователи в работата на комисии, на Пленума или на колегии, когато се обсъждат въпроси, които засягат лично тях или органа на съдебната власт, в който работят, или въобще проблеми на съдебната власт, които очевидно ги касаят пряко, а не косвено. По същото време обаче на първо място предлагаме процедура за участие на представители на организации - членове на Гражданския съвет. По тази причина аз ще гласувам „против“. Когато бъде приета процедура, която гарантира участието на административните ръководители и на магистратите, тогава след това ще подкрепя участието на представителите на Гражданския съвет. Иначе заявявам, че прякото предаване или прякото излъчване на

заседанията по Интернет е възможно най-приемливата форма на осведомяване. Всичко друго представлява процедура, която малко или много се прави от цели, които моите уважение, но са съвсем различни от целите и интересите на органите на съдебната власт и на самите магистрати. Когато един председател на съд или ръководител на прокуратура може да участва в заседание на комисия, която комисия обсъжда негови проблеми, на бюджета, на сградния фонд, на кадрите в този орган на съдебната власт, но не когато бъде поканен, а когато има тези права като член на Гражданския съвет и когато един магистрат ги има тези права, тогава ще подкрепя и тези на Гражданския съвет. Сега ще гласувам „против“, защото считам, че това е нещо, което не отговаря на целите на работата ни и на интересите на хората, които представляваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: И аз ще гласувам „против“ участието на Гражданския съвет в нашите заседания и в заседанията на комисиите, като подкрепям това, което каза Главния прокурор, искам да допълня следното. Създали сме Граждански съвет, където тези организации, които членуват, могат да се изказват колкото си искат по проблемите, които ние обсъждаме, но участието им в нашите заседания също мисля, че е прекомерно и не отговаря нито на правилата, нито на целите и на Гражданския съвет и на правилата, по които ние работим.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз искам да внеса няколко ясноти, ако ми позволите. Решението на Гражданския съвет да бъде създадена такава процедура е взето по време на мандата на г-жа Светла Петкова, когато беше съпредседател на Гражданския съвет,

така че аз също ще я помоля да вземе отношение и да съобщи какви са били мотивите на Гражданския съвет когато тя е била съпредседател, за да се инициира създаването на такава процедура.

На следващо място ще ви моля да погледнете функциите на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет, които са разписани в Правилата за действие на Гражданския съвет на професионални и неправителствени организации към Висшия съдебен съвет, а именно да подпомага Висшия съдебен съвет при планиране и осъществяване на политики, свързани със законоустановените функции на ВСС, да анализира и оценява ефекта от провеждането им.

В едно минало заседание вие всъщност се съгласихте да има такава процедура, след като по принцип след като гласувахте решение, с което възложихте на съпредседателите съответно от Висшия съдебен съвет и от Гражданския съвет да създадат такава процедура. Аз тогава не чух нищо „против“ създаването на такава процедура и никакви мотиви в тази насока. Относно твърдението на г-н Кожарев, че всъщност комисиите, колегиите и Пленумът не разполагат с възможност да извършат преценка дали да допуснат организация-член на Гражданския съвет на свое заседание изрично то беше свързано в заседанието на Гражданския съвет и се прие, че следва режимът да бъде уведомителен, а не разрешителен, именно от тази гледна точка с оглед функциите и целите, с които е създадена Гражданския съвет, а именно да подпомага дейността на Висшия съдебен съвет. Не случайно сме създали и чл. 6 от тази процедура, която предвижда евентуално при злоупотреба и нарушение на процедурата какви ще бъдат санкциите за организацията. Аз не зная защо винаги има някакви притеснения,

свързани с този Граждански съвет. Напоследък ми прави впечатление, въпреки че в правилата е разписано, че комисиите следва да определят по един свой представител, който да участва в заседанията на Гражданския съвет, от месец септември в тези заседания участвам единствено и само аз, и един или два пъти се появи г-жа Найденова, което прави изключително лошо впечатление.

На следващо място, сега е момента да кажа, че имаше едно решение на Висшия съдебен съвет по повод доклад, който следва да бъде изготвен от Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет във връзка с прозрачността в работата на ВСС и съдебната власт като цяло. Знаете, че там имаше проблеми с финансирането на този доклад, въпреки че той фигурира в картата на съдебна реформа, пътната карта, и беше решено комисия „Бюджет и финанси“ да организира една работна среща с представители на министерството и с представители на Гражданския съвет. Тази работна среща до момента не се е състояла, въпреки че аз два пъти внасям предложения в „Бюджет и финанси“ на база решението на Гражданския съвет и решението на Висшия съдебен съвет. Последното решение от вчера, което още официално не ми е връчено, е, че ще се чака министър и тогава. Това е малко да кажа е несериозно отношение (да не кажа по-силни думи) към работата на Гражданския съвет. Така че това ви казвам, просто прави лошо впечатление. Благодаря ви!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз вземам повод от изложеното от г-жа Лазарова за целите на Гражданския съвет, които са инкорпорирани тук в чл. 6. Целта е единствено подпомагане дейността на ВСС и се питам тогава какво прави член 5.

*„Изразените устни и писмени становища по предходните членове ангажират единствено представляваната организация.“* Как ще подпомагаме тогава, като се ангажират само те? И тогава какъв е смисълът на това участие?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова, г-жа Атанасова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тази точка беше по изрично настояване на членовете на Гражданския съвет доколкото различните членове имат различна експертиза. Така че те не могат да вземат отношение по експертиза, с която не разполагат.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, моето изказване е само по процедурата да напомня на тези от нас, които не си спомнят, че ние на заседание взехме решение да се изработи подобна процедура, така че сега да дебатираме въобще да я има ли, да я няма ли процедурата е малко късно. По-скоро, ако въобще сме променили позицията си и не желаем да има такава процедура, тъй като не желаем да има такава форма на участие, да отменим предходното си решение и да спрем дебата. Ако пък поддържаме решението си да има процедура, да дебатираме по правилата на тази процедура. Но аз чух становище защо въобще да участват. Така че, ако има такива становища защо въобще да участват, според мен трябва да отменим предходното си решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова, после г-н Петров.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като бях поканена да се изкажа от г-жа Лазарова, пък и се чувствам задължена, знаете, че по време на моя мандат ние проведохме няколко съвместни заседания с организациите от Гражданския съвет. Те присъстваха, изказваха се и аз не виждам нищо лошо в това да присъстват на нашите заседания, защото те така желаят. Двете срещи, които проведоха,



бяха съвсем конструктивни и нямаше някакво негативно отношение към работата на Висшия съдебен съвет. Обратно, дори мисля, че сътрудничеството с организациите в Гражданския съвет е много важно за нашата дейност. Вярно е, че имаме онлайн излъчване, обаче не става въпрос само да ни гледат от страни, а става въпрос за едно участие и за вземане на отношение.

Искам да ви кажа, че в чл. 6, първо тези правила Гражданският съвет си ги приема и ние единствено бихме могли, както и правилника в началото, да коригираме нещо и да изразим някакво съгласие или несъгласие, но вече имаме решение за приемане на такива правила. Вижте в чл. 6 какво казват: *„Целта на участието на членовете на Гражданския съвет по тази процедура е единствено подпомагане на дейността на ВСС. При нарушение на правилата на настоящата процедура или злоупотреба, Гражданският съвет има право да обсъди и гласува изключване на организацията от Гражданския съвет.“* Понеже съм участвала в заседанията на Гражданския съвет, там основно се обсъждат проблемите, които се поставят във връзка с приетите нормативни актове. Сега например в това заседание на Гражданския съвет, което мисля, че утре ще се проведе, ще се обсъждат точно наредбите по атестиране и конкурсите. Знаете, че там имаме противоречиви становища между Съдийската и Прокурорска колегия и защо да не чуем мнението на нашите колеги от Гражданския съвет във връзка с тези разпоредби, които ще бъдат приети в наредбите? И тъй като те изявяват и желание да кажат своето становище и пред нас на заседанието или съответно в комисиите, аз лично не виждам никаква пречка още повече, че е регламентирано по тези правила. Също така мисля, че ако отворите в Правилника за работата на Съдийската колегия, мисля, че и на

Пленума, имаме една точка, която казва, че чл. 7 и чл. 8 *„На заседанията на Съдийската колегия при обсъждане...“* най-накрая *„По решение на Съдийската колегия на заседанията могат да се изслушват и лица, които имат отношение към разглеждания въпрос.“* И ние така сме канили винаги председателите. Знаете много добре и тук дойдоха председатели от районните съдилища по важни въпроси. Давали сме им право да представят справки и да изразят становища. В чл. 8 е уредено това участие на всякакви магистрати тук, когато се касае по въпроси, които касаят тяхната дейност или съответно на този орган на съдебната власт.

Така че аз не виждам в крайна сметка нали затова сме гражданско общество и в сътрудничество, какво пречи! А това между другото са и наши колеги. Това са колеги, които са в нашите професионални организации. Да не говорим, че тези, които не са съгласни с нашето становище, те се самоизключиха от участие в Гражданския съвет - Съюзът на съдиите се самоизключи, БИПИ се изключи. В тяхното становище винаги съм намерила една разумна и законосъобразна подкрепа на нашите тези, когато сме обсъждали. И затова аз считам, че не трябва да се плашим повече от това. Нека да дадем възможност и на техни представители да си кажат становището, още повече, че ако те злоупотребяват с тази възможност, ще бъдат изключени от Гражданския съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Петров, после г-жа Колева.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Темата е много интересна. Знаете моята позиция по нея. Тъй като и г-жа Лазарова и г-жа Петкова на няколко пъти подчертаха, че ние вече имаме решение, с което сме се съгласили да приемем такива процедурни правила и да одобрим такава процедура, аз искам да напомня, че съм гласувал „против“ примерна подобна процедура.

Второ, искам да помоля г-жа Лазарова и г-жа Петкова да ни осведомят или най-малкото мен откъде е почерпен този положителен опит - дали от румънските колеги, дали от френските колеги, дали от американски, руски или които да било други за това да се допуска участие на гражданското общество (казвам го с най-добри чувства затова, защото и аз съм част от него) тогава, когато по всяко време то поиска да вземе участие в заседание на Пленум на Висшия съдебен съвет, заседание на колегия на ВСС и заседание на постоянна комисия. Правя този извод, четейки внимателно нормата на чл. 4 от предложените ни процедурни правила. Много добре си спомняте, уважаеми колеги, че преди няколко месеца тогава, когато г-жо Колева гледахме Правилата за работа на Висшия съдебен съвет след разделянето му в две колегии беше поставен и аз тогава активно участвах в тези дебати дали може член на една от колегиите да участва в заседание на другата колегия. Аз поддържах, че това ще бъде полезно и единствено ще бъде за подпомагане дейността на Висшия съдебен съвет цитирам част от чл. 6 от тези процедурни правила. Тогава Пленумът на Висшия съдебен съвет реши и аз се съобразявам с това решение, че аз не мога да участвам в заседание на Съдийската колегия или пък в някоя от комисиите, в които не съм определен да членувам.

На трето място, ще гласувам категорично „против“ тези правила и затова, защото обърнете внимание на процедурата, която ни се предлага в чл. 4 - всяка организация, която е член на този Граждански съвет (обърнете внимание, дебело подчертано) до „...деня, предхождащ заседанието...“, т.е. до 24 часа вчера можеше да поиска да участва днес в заседанието на Пленума на ВСС и под предложените процедурни правила представляващият в случая е

трябвало да вземе решение дали ги допуска или не ги допуска. Ще използвам жаргон - аз не се бутам в работата на представляващия, но тук казват, че такова искане може да бъде направено и до председателя на всяка постоянна комисия, който (обърнете внимание) ще прецени дали да ги допусне или да не ги допусне. Откъде накъде представляващият ще взема решение от името на цялата комисия! Ние знаем, че той не може да вземе решение от името на цялата комисия, затова защото и в ЗСВ, и в нашите Правила е казано как се вземат решения. Имам още много дълги ... (не се чува). Интересно е за мен в кои органи, не в Румъния, в България, има толкова активно участие на гражданското общество и дават толкова свобода и толкова оперативни възможности за участие на членовете на Гражданския съвет в случая към Висшия съдебен съвет? Има ли такъв орган към Министерския съвет? Има ли такъв орган към някои други министерства? По този начин ли приемат решенията? Така ли бързо ги допускат? Виждам, че г-жа Лазарова е готова, сигурно ще започне с това откъде сме копирали този положителен опит. Благодаря ви!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, този разговор сме го водили и аз през цялото време си припомнях споровете, които водихме в началото на създаването на Гражданския съвет. Тези искания, които Гражданският съвет поставя сега пред нас, бяха поставени още тогава и си спомням също много добре, че още тогава ние внасяйки разпоредбата на чл. 27, ал. 3 в нашия Правилник, стигнахме до решението, че могат да бъдат допускани и да бъдат изслушвани по определени въпроси лица по наше решение. (намесва се М. Лазарова: имащи експертизи) Тези правила налагат на Съвета, било на колегиите, било на Пленума, задължението да

приемат на свои заседания отделни представители. Обърнете внимание на съдържанието на всеки един текст, на всяка една норма от тези правила. Това че представителят на организацията, член на Гражданския съвет може да участва в заседание на комисията. Кой преценява дали може или не може? Съответният представител. Няма никаква бариера, която да даде възможност на съответната форма било колегия, било комисия, било Пленум на Съвета да прецени дали този представител на Гражданския съвет да участва, дали въпросът, който се повдига и се обсъжда е от негова компетентност или е свързана с неговата дейност и т.н.

Така че на мен ми се струва и аз подкрепям изказаното преди това мнение, че тези правила са в много драстично противоречие с нашия Правилник, а още повече, че същото се отнася и до колегите от органите на съдебната власт било административни ръководители, било съдии, прокурори/следователи. Ние също имаме възможност да ги каним, или пък по тяхно искане да ги допускаме и те да бъдат изслушвани, но тяхно правомощие те да дойдат на заседанието по собствена преценка, да се изказват, нямат. Така че тук наистина представителите на Гражданския съвет надхвърлят възможностите, които имат дори и органите на съдебната власт в качеството си на магистрати да се явяват пред нас.

Аз предлагам в тази посока тези правила да бъдат преработени и още веднъж може би за втори или трети път даже да се заяви на Гражданския съвет, че в тази форма, в такъв формат ние не можем да съгласуваме тези правила.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, г-жо Лазарова, г-жо Петкова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз както и предния път гласувах да има такива процедурни правила, съобразявайки се с факта, който беше отчетен и от г-жа Петкова при представяне на доклада от нейното съпредседателстване на Гражданския съвет, че това е една добра форма на взаимодействие, когато провеждаме съвместни заседания, така че това е позитивът от наличието на един такъв изрично определен ред, по който представителите на гражданските организации в Гражданския съвет могат да участват.

Само искам да направя едно леко отклонение, мисля, че имахме представители в проект на Европейската мрежа на съдебните съвети, който приключи миналата година, когато споделихме този наш хубав опит с учредяване на Граждански съвет. Между другото, може би сме пионери измежду съдебните съвети, но нашият състав не е пионер в тази област, тъй като още предходният състав на Висшия съдебен съвет беше направил опит да създаде такава форма на общуване с гражданските организации, включително и професионалните, който не е бил поставен в развитието си. Но колега Петров, съществуват към различни държавни органи такива обществени съвети, в които обществените организации дори имат право на глас (това е само като ремарка). Има достатъчно нормативна база и всеки може да я прочете, и конкретно, и в ЗСВ.

Уважаеми колеги, малко по-рано припомням, че се гласува тук с мнозинство, мисля, че беше с 13 гласа, как Висшият съдебен съвет на утрешната среща ще изрази позиция как ще трябва да отпадне механизма за сътрудничество и проверка. Припомням само, че в доклада на Европейската комисия за 2014 г. има препоръка в раздел „Реформа на съдебната система“, която звучи по следния начин: „...да гарантира открито участие на

*всички значими неправителствени и професионални организации при определянето и наблюдението на стратегиите за реформа...".* Ако кажем, че ще искаме отпадане на механизма за сътрудничество и проверка (намесва се Р. Боев: на стратегиите?). Сега ще ме върнете малко по-нагоре г-н Боев в раздел „Независимост, отчетност и етика“ от същия доклад, в който се казва: „... да се създаде набор от обективни стандарти за атестиране, повишаване, като се наблегне на заслуги, почтеност, прозрачност; да се въведе система за наблюдение и оценка на прилагане на тези стандарти.“ Второ изречение: „И по двете направления да се гарантира участието на професионалните сдружения и другите заинтересовани страни.“ Това са препоръките, в изпълнение на които ние активизирахме взаимодействията си с организациите, членуващи в Гражданския съвет. И това добро взаимодействие беше отчетено. Поради тази причина такава препоръка след доклада за 2014 г. ние нямаме по отношение дейността на Висшия съдебен съвет, поради факта, че създадохме тази форма на взаимодействие Граждански съвет към ВСС и тя работи.

Оттам нататък аз обаче ще се съглася с г-жа Колева, че дотолкова, доколкото както Правилника за дейността на Висшия съдебен съвет - заседанията на Пленума, така и за Съдийската колегия Правилата регламентират участие на не членове на колегията, респ. на Пленума в заседанията при решение съответно на колегията, респ. и на Пленума. Следва да каже дали и за организациите в Гражданския съвет ще прилагаме Правилника и Правилата на Съдийската колегия (предполагам, че по същия начин е в Прокурорската, не смея да се изказвам там) или ще направим изключение. Струва ми се, че не би следвало да има изключения,

тъй като Правилникът на Висшия съдебен съвет (шум в залата). Уважаеми колеги, съжалявам, ако за някой от вас темата не е интересна, но чл. 24 от Правилника за дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, ал. 2 казва, че *„...органите на съдебната власт и министърът на правосъдието внасят въпроси за разглеждане съобразно правомощията си“* и цитирания от г-жа Колева чл. 27, ал. 3 казва, че *„...по решение на Пленума на заседанията могат да се изслушват и лица“*, т.е. има ред, по който органите на съдебната власт, председателите на съдилищата, отделни съдии както могат да внасят въпроси за разглеждане, така могат да поискат и да бъдат допуснати, т.е. редът на участие в заседания на Висшия съдебен съвет на лица извън членовете, извън министъра на правосъдието, а при негово отсъствие на определен от него заместник-министър, е с решение съответно на Пленума, на колегията, предполагам, че е така и по вътрешните правила на всяка от комисиите.

Така че в духа на казаното ми се струва, че режимът трябва да е еднакъв за нашия реда, в който и гражданските организации, каза го и г-жа Колева, само в тази част относно присъствието в самото заседание да се прилага Правилника и ако това противоречи на предложението на Гражданския съвет, просто да отправим към тях нашето решение, което да бъде, че този ред следва да бъде съобразен с правилата относно допускане до самото заседание. Но аз категорично приветствам това, че те могат да поискат да присъстват. Въпросът е когато се откаже, цитирам г-н Кожарев, тогава вече отказът трябва да бъде наистина аргументиран, за да не изпадне в ситуация Висшият съдебен съвет или негова колегия, или комисия пък също да злоупотреби с права.



(намесва се М. Итова: може ли накратко, защото не разбрах)  
Слушайте внимателно и ще разберете.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, благодаря.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз имам процедурно предложение - ако имате някакви корекции, директно да се прилагат разпоредби. Утре има заседание на Гражданския съвет и ще обсъждаме наредбата за конкурсите и атестирането на магистрати, като утре е предвидено на прокурори и следователи, а за следващия петък е атестирането на съдиите. Така че ще ви моля, ако имате конкретни забележки да работим оперативни, да предложите конкретни разпоредби, а не само да върнем процедурата, без да знаем какво точно ще излезе от нея следващия път и какво точно ще се предложи отново при обсъждането ѝ, с кой текст няма да бъдете съгласни. Тя е на вашето внимание, не е дълга, 6 разпоредби са, ще ви помоля, ако имате конкретни предложения, да дадете.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Имам процедурно предложение. Колеги, само на г-н Петров за информация - когато се приемаха измененията на Закона за съдебната власт, а и Конституцията, знаете, че се създаде един обществен съвет, в който освен представител на Висшия съдебен съвет и Прокуратурата, Главния прокурор и 7 съдилища, участваха всички организации, техните представители, които са членове на Гражданския съвет, абсолютно всички, гласуваха и се приеха разпоредбите. Така че поне имаме прецедент, така да кажем.

Имам процедурно предложение - както когато приехме Правилата се обсъждаха от Правната комисия, те не се приеха изведнъж и сега не сме длъжни това, което ни се предлага, виждам,

че действително има особено тези експресни разрешения, които се искат за следващия ден, противоречат на нашите правила и затова предлагам да възложим на Комисията по правни и институционални въпроси да разгледа тези правила и да даде становище на другото заседание. Действително няма смисъл да го връщаме на Гражданския съвет, където те са предложили нещо. Вижда се, че не са много добре ориентирани с нашите правила и затова по-добре е да възложим на Правната комисия да даде становище, за да подготвим по-прецизен текст и тогава съответно да го приемем, да го одобрим.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева, може ли да обобщим двете предложения? Вие искате връщане на Гражданския съвет да се преработва процедурата. Направено е предложение от г-жа Петкова за изпращане на Правната комисия.

Диспозитивът на решението: изпраща на Правната комисия за съгласуване. Ясно е предложението. Режим на гласуване, колеги.

15 „за“, 6 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

**6. ОТНОСНО:** Проект на процедура за участие на членове на Гражданския съвет към ВСС в заседания на Пленума и колегиите на ВСС и комисиите към тях - Акт № 67/16.12.2016 г., обсъден и приет на заседание на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ИЗПРАЩА** на Комисия по "Правни и институционални въпроси" Процедура за участие на членове на Гражданския съвет

към ВСС в заседанията на Пленума и колегиите на ВСС и комисиите към тях за съгласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка от дневния ред - точка 7. Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, както всички знаете, считано от 01.01.2017 г. проверките по конфликта и за конфликт на интереси за магистрати, подаването на декларации от страна на магистрати по двата закона - Закон за предотвратяване и установяване конфликт на интереси и Закон за публичност на имуществото на лицата, заемащи висши държавни длъжности ще се подават пред Инспектората, както и преходната норма от Правилника за работа на Висшия съдебен съвет и неговата администрация Комисията по предотвратяване и установяване конфликт на интереси и взаимодействие с ИВСС, като комисия към Пленума, имаше своя мандат до започване на упражняване правомощията на ИВСС в тази му част и във връзка с конституционните и по конкретните изменения на Закона за съдебната власт, считано от публикуването му на 09.08.2016 г. и в сила, прилаган и считан от 01.01.2017 г.

На вашите монитори е един обобщен анализ с оглед на това, че комисията прекратява дейността си поради изчерпване на нейните компетентности, наложени по силата на закона и по силата на правилника, направихме един обобщен анализ за дейността на комисията по темата и в частта „Конфликт на интереси за магистрати“. Анализът съдържа няколко части.

Във връзка със смяна на законодателния подход по отношение конфликта на интереси за магистрати в анализа сме констатирани и няколко проблема. Единият проблем, заради който

вносяме и търсим санкцията на Пленума на Висшия съдебен съвет е този, че към 01.01.2017 г. с оглед на прекратените правомощия на комисията са налице висящи производства по Закона за предотвратяване и установяване конфликт на интереси и вкл. за магистрати с оглед преходната разпоредба на §213 това следва да се довърши от Комисията по предотвратяване и установяване конфликт на интереси". Много често в тези производства се търсят доказателства за магистратите от Висшия съдебен съвет, които комисията обсъждаше и в този смисъл имаме една непълнота, която комисията предлага да бъде преодоляна с избирането на член на Съвета или на Пленума, който оттук нататък ще осъществява тази кореспонденция по неприключилите и висящи производства пред Комисията по предотвратяване и установяване конфликт на интереси. В този смисъл сме оставили широка възможност. Няма пречка това да го прави представляващият Висшия съдебен съвет, главният секретар на Висшия съдебен съвет или друг определен от Съвета член на Висшия съдебен съвет. Разбира се, има и няколко констатации сме си позволили по отношение на проблемите, без да претендираме за изчерпателност на материята, проблемите, които евентуално се очертават биха се очертали с оглед на приложението на измененията на Закона за съдебната власт в частта относно конфликта на интереси и проверката, но това смятам, че ще бъде оттук нататък работа на самия Инспекторат към Висшия съдебен съвет, който оттук нататък е в компетентността и правомощията да се занимава с тази материя.

Единият от проблемите, който сме извели, е това как евентуално ще се прилага задължението на магистратите да декларират промяна на обстоятелствата в 1-месечен срок, по

промяна на обстоятелствата, които са посочени в задължителен режим по декларирането при положение, че Инспекторатът няма ...база данни за тези обстоятелства. В този смисъл, разбира се, нормата е материално правна, очевидно ще трябва да действа, а пък практически по приложението на закона вероятно тепърва ще има коментари и съответно решения. Поставям все пак този и един от малкото въпроси по темата за конфликт на интереси, защото с оглед на общите положителни констатации, които комисията е извела във връзка с работата с магистратите по конфликта на интереси за една благоприятна тенденция за намаляване на броя на нарушенията, свързани с недеклаирането на определени обстоятелства по отменената част на Закона за конфликт на интереси. Категоричният извод, че за мандата, за който правим отчета и анализа, няма решение на Комисията по конфликт на интереси, който да установява конфликт на интереси за магистрат в страната. В този смисъл поставям задължението по декларирането във връзка с промяна на обстоятелствата, защото това отново е един от изводите на комисията, че последните години най-много подавани декларации са тези именно за промяна на обстоятелствата, подлежащи на първоначално задължително деклариране. Ако имате някакви въпроси и евентуално да направим предложения. Аз лично нямам нищо. Предлагам евентуално кореспонденцията да осъществява представляващият Висшия съдебен съвет дотолкова, доколкото в един момент очевидно ще касае чисто административна кореспонденция.

Вторият въпрос. Така или иначе и след 01.01.2017 г. към комисията идват и към настоящия момент е налице един подобен сигнал за поведение, свързано с материята на конфликта на интереси, за който очевидно трябва Пленумът да каже; по всяка

вероятност етичните комисии към съответните колегии да се произнасят по съдбата на тези сигнали, защото вероятно заради установения до този момент подход един такъв сигнал е разпределен за тази комисия, която трябва еднозначно да приемем, че вече няма правомощия.

Благодаря!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, има ли становища?

Заповядайте, г-жо Колева!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Тъй като тази комисия действително прекратява дейността си, цялата дейност преминава в друг орган (има предвид Инспектората), мисля, че е редно Пленумът и всички ние като колеги да изразим особена благодарност на г-жа Стоева, защото тя беше основно, да не кажа почти единствено членът на Съвета, който се занимаваше с тази материя. Това беше една много съществена част от нашата дейност. Мисля, че не трябва да остане незабелязана тази нейна дейност.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Аз бих допълнил.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Бих допълнил с още един детайл. Комисията преустановява своята работа, но тази комисия до този момент е създавала, или има към себе си много голям архив. Какво правим с архива на тази комисия? Ще се препраща ви целия архив от Висшия съдебен съвет към Инспектората? Наложително ли е това? Второ, г-жа Стоева постави и въпроса освен в анализа, който е направен, ние трябва да имаме отговор на това което повдига като тема и г-жа Найденова - обстоятелството, че тази комисия от 01.01.2017 г. вече няма правомощия и тя не може да работи по тези

теми, не спира потокът от информация, включително документи, декларации, които постъпват във Висшия съдебен съвет, ние трябва да кажем кое лице от Висшия съдебен съвет какво ще прави. Темата е зададена и писмено, беше зададена и устно в изложението на председателя на комисията. Така че, г-н представляващ, преди да избързаме да вземем решение, трябва да отговорим на тези въпроси, защото г-жа Стоева предложи представляващият да се занимава с тези неща, ако нямате нищо против, но на тези въпроси трябва да има отговори.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Петров? След бърза консултация с г-жа Стоева аз предлагам тя да продължи да движи тази кореспонденция. Г-жа Стоева е съгласна и ако нямате нищо против, да подложим на гласуване проекта на решението с упълномощаване на г-жа Стоева да подписва кореспонденцията с комисията. Все пак тя е най-много в течение на проблематиката и най-добре би се справила с това.

Г-жо Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Макар и днес да успях частично да се запозная с този анализ на Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси към Висшия съдебен съвет, намирам, че същият обективно отразява проблемите, които възникват след приемането на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт. На всички ни е ясно, така, както е отразил и председателят на комисията в този отчет, че има неясноти, има непълноти. Разбира се, ние установихме, че в закона липсва отговор на въпроса до 15 май 2017 г. ще действа ли задължението по чл. 175в, ал. 2 от ЗСВ, т.е. за промяна в декларираните обстоятелства в частта на интересите, и ако ще

действия, как ще се проверява неговото изпълнение от Инспектората.

Искам да ви кажа, че вчера се събрахме на заседание инспекторите и приехме решение, с което казваме, че след настъпила промяна след 01.01.2017 г. за магистрата в частта за интересите трябва да се декларира в декларацията за имуществени интереси, т.е. в част II от декларацията, която сме публикували, за да не лишим магистратите от възможността в 1-месечен срок да декларират тази промяна и съответно да ги предпазим от едно недеклариране поради недомислието в закона.

Също така вярно е и това, че липсва регламентация в закона за съдбата на архива, на документацията на комисията и на подаваните декларации, на създадения публичен регистър. Засега обмисляме как да реагираме по този въпрос. На пръв прочит, според мен, при необходимост ще изискваме съответната документация, защото друго решение е дописване на закона и смятам, че не е редно. Това исках да споделя с вас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, ако няма други изказвания?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Само две изречения. Мисля, че г-жа Точкова е права и, колеги, аргументите може би трябва да намерим в § 213 от Преходните и заключителните разпоредби, който казва, че неприключилите производства по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси се довършват по досегашния ред, т.е. няма пречка архива да се съхранява от този орган, който е бил компетентен, ние разглеждаме. При необходимост, както спомена главният инспектор,



при нови декларации, при нови искания и сигнали да изисква документацията. Само това исках да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания? Ако няма други изказвания, гласуваме точката от дневния ред с предложението, което беше направено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С корекцията.

ЛОЗАН ПАНОВ: С корекцията, че г-жа Стоева се упълномощава да извършва документооборота по движение на материалите по компетентност на Инспектората.

Колеги, режим на гласуване. Приемаме за сведение анализа, публикуване на същия, упълномощаването на г-жа Стоева - член на Висшия съдебен съвет, да разглежда и подписва кореспонденцията с Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси по постъпилите нови искания по реда на чл. 25, ал. 2, т. 4 от ЗПУКИ. Режим на гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Обявяваме резултата: 20 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

**7. ОТНОСНО:** Анализ на дейността на Висшия съдебен съвет по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси за периода от 03.10.2012 г. до 31.12.2016 г.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**7.1. Приема за сведение** Анализ на дейността на ВСС по ЗПУКИ за периода от 03.10.2012 г. до 31.12.2016 г.

**7.2.** Анализът да се публикува на интернет страницата на ВСС в раздел «За нас», подраздел «Доклади, Декларации и анализи».

**7.3. УПЪЛНОМОЩАВА Незабравка Стоева** - член на ВСС, да разглежда и подписва кореспонденцията с Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси по неприключени преписки на КПУКИВИВСС и по постъпили нови искания по реда на чл. 25, ал. 2, т. 4 от ЗПУКИ.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка от дневния ред е т. 8. Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, само два акта на Гражданския съвет за сведение, доколкото същите са във връзка със заложените дейности в годишната програма на Гражданския съвет за 2016 г., която приключи. Тази годишна програма е изготвена в мандата на предишния съпредседател г-жа Петкова, но тъй като тя направи отчета си, малко по-рано ѝ приключи мандатът, по приключването на 2016 г., аз внасям на вашето внимание за сведение двата акта на Гражданския съвет по годишната програма. Единият акт - бяха обсъдени в присъствието на заместник-омбудсмана на Република България г-жа Ковачева, предложенията на омбудсмана във връзка с медиацията и бяха подкрепени от Гражданския съвет. Другият акт е от м. декември по Комуникационната стратегия, с което Гражданският съвет изрази подкрепа за нейното изпълнение. Само за сведение са.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, режим на гласуване.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: С което годишната програма е изпълнена.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Обявяваме резултата: 18 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

**8. ОТНОСНО:** Акт № 64/18.11.2016 г. и Акт № 66/16.12.2016 г., обсъдени и приети на заседания на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА за сведение** Акт № 64 от 18.11.2016 г., приет с протокол № 32/18.11.2016 г. и Акт № 66 от 16.12.2016 г., приет с протокол № 33/16.12.2016 г. на Гражданския съвет към ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 18. Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Колеги, в понеделник имаше извънредно заседание на нашата комисия и изслушахме един начален доклад за резултатите от работата на работната група, създадена по решение на ВСС за подпомагане на организацията на работата в Софийския районен съд с АСУД. Още не е готов предварителния доклад, който ще бъде довършен на 17-18-ти, в срока по решението на Съвета. Следва обаче в материалите, които са на мониторите, от няколко съда...(не се чува) на работната група, общата констатация е, че за съжаление при създадената организация и квалификация на съдебните служители в Софийски районен съд на практика АСУД не се използва. Използват се само начален и финален компонент от системата. Това води до попълване на таблици с EXEL, с други програми - общо взето, много усилия без никакъв ефект. И понеже досега провежданите обучения от типа лекции от фирмата-разработчик не са ефективни, в работната група бяха включени системни администратори и хора от деловодството, които са работили с тази система, и се оказва, че на

практика системата не се използва добре. Поради това, преди да е готов окончателният доклад на работната група, ви предлагаме, за да сме по-ефективни, решението, което следва. Първо, да се запознаете с тази чернова или не още окончателния доклад на работната група. Второ, незабавно да помолим ръководството на Софийския районен съд да командирова, в двете точки не е прецизна може би редакцията, идеята е да звучи така: да се командироваат завеждащите служби в отделенията и системните администратори - хората, които ще ръководят по-нататък деловодителите, които ще работят със системата, за един ден до Благоевград, доколкото Смолян е по-трудно достъпен в момента в този сняг, първо, за да придобият навици, и второ, за да бъдат после от полза в конкретната организация на обучението, което трябва да преминат всички съдебни служители в Софийския районен съд, за да се използва системата, което в момента на практика не се получава. С подобно решение мислим да се подобри организацията. Ако заработи системата на практика, голяма част от проблемите, които в момента съществуват и със статистиката, и с отчитане на натовареност, биха били решени.

Предлага се в следващата точка да се изпрати, ако бъде приета тази мярка, до Софийски районен съд.

В четвъртата точка (тук също не е много прецизен текстът) идеята е във Велико Търново, Смолян и Благоевград до съответните председатели да изпратим едно запитване да планират евентуално командироване на служители, които да обучават на практика за в бъдеще служители за работа с АСУД. Досегашното обучение от самата фирма-разработчик не е ефикасно, защото разработчикът има едни, а пък вече служителите в Благоевград,

Смолян и В.Търново познават конкретно системата и конкретната й работа с дела, така че те ще са много по-ефективни.

Предлагаме ви тези мерки като незабавни, а в срока, който ни е поставил Пленумът, ще предложим всичко останало. Благодаря ви! (Реплика: защо само тези съдилища?) Защото работят с АСУД. С АСУД работят тези окръзи. Другите са с „Информационно обслужване“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища, колеги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само едно уточнение. Да разбирам ли, че основната цел е работещите съдебни институции с АСУД, но тъй като става дума за Софийски районен съд, той е първоинстанционен районен съд, дали това не трябва да бъде насочено и към колегите, които са в съответния районен съд - Районен съд-Благоевград, Районен съд-Велико Търново? Това сте имали предвид?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Да, именно.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Може би районните съдилища в Смолян...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въпросът ми беше сходен с този, зададен от г-н Панов. В проекта за решение в т. 2 обучението дали е ...да се провежда само в Окръжен съд-Благоевград, а не в Районен съд-Благоевград, ако той работи също с програмата?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Казахме, че това имаме предвид.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Защото звучи „в окръжен“. Би трябвало да е в районен съд, защото това съд от същата инстанция.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тоест, добавяме и „районен съд“, така ли?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Да.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: За Смолян, за Благоевград и за В.Търново.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, навсякъде освен окръжният, да бъде и районният съд. И още едно предложение, ако се съгласите. В проекта за решение по т. 1 да не е „*приема проект на препоръки*“, а „*приема за запознаване проект на препоръки*“.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: За запознаване, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Защото ние ще приемем окончателния доклад, а сега се запознаваме само с проекта на препоръки.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: За сведение, да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря! Аз може би не разбрах и по-скоро въпросът ми е към колегата Георгиев, четейки проекта на препоръки. Една от предпоследните от тях и съобразно казаното от него, че в Софийския районен съд Автоматизираната система за управление на делата (АСУД) почти не се използва. Четейки също и препоръка и в по-края - данните по новообразуваните дела да се въвеждат своевременно; както и по-нагоре има препоръка да се започне въвеждане на минимално необходими данни по висящи дела - номер на дело, дата на образуване, шифър, предмет на дело и т.н. Искам да получим отговор на въпроса въобще в тази автоматизирана система отразявани ли са новообразуваните дела. Има ли данни за висящите дела и или тези данни, които са задължителни по Правилника за администрация на съдилищата и по ЗСВ, се съдържат на хартиените книги? Следващият логичен въпрос. Така изпращаната статистическа информация до момента във Висшия

съдебен съвет обективна ли е била? Още един въпрос, който сега ми се формира. Тази автоматизирана система изобщо ли не е използвана, откакто е внедрена, или е имало период, когато е използвана частично, след това е преустановено ползването, тъй като става въпрос за едни текущи данни, за които вероятно много голям обем работа ще предстои, за да бъдат тепърва въведени в системата?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Подробният отговор на този въпрос ще бъде в окончателния доклад. Това, което комисията научи при изслушването в понеделник (и г-жа Найденова присъства), затова си позволихме и тази спешна мярка, води до извода, че системата въобще не е ползвана пълноценно, с всички последици за статистическата информация, достоверността на данните и т.н. Ето защо считаме, че най-важното е незабавно да започне обучение, за да може да се въведе и съответна организация, защото става дума за доста хора. Това е смисълът на това предложение. Действително има хора, които не познават функционалността на системата; не я използват пълноценно; същевременно е викан разработчика да прави доработки на отделни модули, което се е отразило пагубно върху работата на цялата система. Може да се каже много меко, че се е въвеждала информацията поетапно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Системата е стартирала по-различно...

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: И съвсем различно. Там има много проблеми. Хората са доста, има много голямо текучество и всъщност проблемите са доста по-сериозни, но според комисията, на базата на това съвсем начално впечатление от работната група, това е пътят да се излезе от ситуацията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Други колеги? Няма.

Подлагам на гласуване проекта на решението с корекциите, които се направиха: първи диспозитив - вместо „*приема проект*“, „*приема за запознаване...*“, и в т. 2 и т. 4 добавяме и районни съдилища.

Обявяваме резултата: 20 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

**18. ОТНОСНО:** Информация за дейността на работната група създадена с решение на КПКИТ по протокол № 43/19.12.2016 г., т. 1 относно предприемане на мерки за подобряване работата на СРС

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**18.1. ПРИЕМА** за запознаване проект на препоръки на работната група създадена с решение на КПКИТ по протокол № 43/19.12.2016 г., т. 1 относно начина и организацията на работата в СРС с АСУД. Окончателният доклад на работната група и препоръките към него да бъде разгледан на заседание на Пленума на ВСС след провеждане на финална среща на работната група, която да се проведе на 17 и 18.01.2017 г.

**18.2. Предлага** на ръководството на СРС, съгласно предварителната информация от дейността на работната група, да командирова съответните ръководители на звена в Окръжен съд гр. Благоевград и Районен съд гр. Благоевград за период от 2 дни /1 нощувка/, с цел планиране на организация на обучение на служителите на СРС за работа с АСУД.

**18.3. Да се изпрати** решението на председателя на Софийски районен съд.



**18.4. Да се изпрати писмо** до председателя на Окръжен съд гр. Велико Търново, председателя на Окръжен съд гр. Смолян, Районен съд гр. Смолян, председателя на Окръжен съд гр. Благоевград и Районен съд гр. Благоевград с предложение за излъчване на лектори, които да бъдат финансирани за сметка на ВСС, с цел бъдещото подпомагане обучението на служителите от СРС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, правя предложение за включване като допълнителна точка едно писмо от министъра на правосъдието, което г-н Тончев преди час докладва. Помолих го, материалите са качени на мониторите. Отнася се за определяне на представители за участие в междуведомствена работна група за анализиране на препоръките за работата на Прокуратурата и обсъждане на бъдещи действия във връзка с тях. Моля да включим като тази точка като допълнителна и да определим представители. Включваме ли я?

Режим на гласуване. Обявяваме резултата: 19 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ВКЛЮЧВА** в дневния ред следната допълнителна точка:

**19.** Определяне на представители на Висшия съдебен съвет за участие в междуведомствена работна група за анализиране на препоръките за работата на Прокуратурата и на

други институции и обсъждане на бъдещи действия във връзка с тях.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Очаквам вашите предложения. Първо думата поиска г-н Тодоров, после г-н Георгиев, г-жа Ковачева.

Заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, в писмото на Министерството на правосъдието молбата е да определим представители, без да се уточнява техния брой. Моето предложение е двама души да определим за наши представители. Персоналните ми предложения са за колегите Румен Георгиев и Румен Боев, които имат най-сериозен и административен опит в системата на прокуратурата и следствието.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Искам да бъда много откровена, без да ми се сърдят предложените колеги. Смятам, че в тази група решаващото и много важното е не продължителността на опита в органите на прокуратурата. Даже ми се струва, че продължителността на опита в органите на прокуратурата в случая ще доведе до пристрастно решаване на въпросите, които тази група трябва да реши, защото аз не мога да си представя, както и себе си не мога да си представя в ситуация, в която евентуално съм била професионално ангажирана с една кауза в продължение на толкова години и днес да съм в състояние да видя обективно какво представлява тази структура; какви са нейните недостатъци; какво трябва да се промени. Пак казвам - моля да бъда извинена! С най-голямо уважение го казвам към стажа на г-н Боев и на г-н Георгиев. Затова предлагам този състав да бъде смесен. Предлагам г-жа

Атанасова като човек, който е доказал своите новаторски идеи пред нас, и г-н Румен Боев като човек, който пък е представител на генерацията, от която съм и аз, т.е. на тези, на които в близките години предстои да излязат от тази система. И въпреки целия натрупан опит, все пак мисля, че трябва да оставим за решаване бъдещето на тази система на младите колеги.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз предлагам г-н Ясен Тодоров, който е следовател. В тази система трябва да бъдат включени и следователи, тъй като той е представител на младото поколение, т.е. от категорията на г-жа Атанасова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз като представител на „старото поколение“ ще си направя отвод, макар че не съм започвал работа в прокуратурата, тепърва ще ми предстои, като се върнем оттук. Тази тройка е идеална, според мен, и да вървим напред, да избираме тримата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз ще се съглася с предложенията на г-жа Колева по отношение на предложените от нея колеги Атанасова и Боев. Ще добавя само още един допълнителен аргумент. И двамата колеги бяха членове на общата преди разделянето Комисия по натовареност и съдебна карта. Тази тема също е засегната. Работиха и във връзка с определяне на нормата за натовареност на прокурорите и следователите. Но обръщам внимание, че това обобщение, наречено „резюме“, съдържа констатации не само за работата на прокуратурата, но и за работата на съда, включително и на Висшия съдебен съвет, както и има и някои препоръки. И все пак, тъй като решение взимаме като

Пленум, в което са представени представители и на двете колегии, решаващи поотделно въпросите относно и дисциплинарната практика, продължителността на съдебните производства, ако се спрем да има двама представители, които са от прокуратурата, предлагам да има и двама такива и от страна на съда. Правя предложение за г-н Калпакчиев и за г-н Камен Иванов поради факта, че и двамата са съдии, чиито професионален път е в сферата на наказателното правораздаване. И ако се позова и на допълнителния аргумент на г-жа Колева, отговарят и на тези критерии.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, имам процедурно предложение. Избистриха се няколко варианта. Предлагам ви първо да гласуваме броя на нашите представители. Моето предложение беше за двама души; Румен Георгиев мисля, че направи предложение за трима; г-жа Найденова има за четирима, като поравно са представени и двете колегии. Да гласуваме първо това и после да преминем към персоналният състав.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Двама, трима, четирима представители.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Моето предложение е за двама от Прокурорската колегия.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Моето е за трима.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моето е за четирима.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: В писмото, което е отправено до нас, не е формулирано какъв трябва да бъде броят. Този анализ и препоръки касаят съдебната система, включително и съд, и прокуратура. Така че не виждам пречка да включим повече колеги да участват.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Все пак има процедурни предложения. Да ги подложим на гласуване.

Колеги, подлагам на гласуване най-напред предложението на г-н Тодоров за двама представители.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: По-добре петимата да ги изберем с едно гласуване. Следовател, бивш, двамата бивши прокурори и двама бивши съдии. Бивши и бъдещи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Нека да уточним бройката.

Заповядайте, г-н Георгиев!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Правя формално предложение и петимата да ги утвърдим. Има ...тогава професии. Следователят ще е само един, защото сме със затихващи функции. С едно гласуване ан блок и петимата да утвърдим.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, аз се противопоставям на това да бъдат включени и съдии. Смятам, че докладът касае проверка на прокуратурата и препоръки конкретно към прокуратурата, затова според мен няма да бъде уместно участие на съдии, и то само заради един абзац, който коментира работата на...Софийски градски съд. Освен това проверката е правена от прокурори. Категорично се противопоставям да участват съдии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, моля Ви да погледнете първата част на писмото, което е отправено включително и до мен като председател на Върховния касационен съд, което означава, че, адресирайки го до тези институции, включително и до мен, аз няма как да определя за участие прокурори или пък следователи и което означава, че трябва да, с оглед писмото и ако искаме да се ангажираме с този важен проблем, да определя колеги, които са от

Върховния касационен съд. Очевидно това са съдии. Докладът наистина касае дейността на различни институции, включително и на съда, така че за мен е абсолютно уместно това, което колегите предложиха. Не виждам причина да не гласуваме повече колеги за участие в тази група.

Благодаря ви!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има предложение за двама. Нека най-напред да уточним бройката.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-н Тодоров за двама представители.

Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунув, коригирам своето предложение - нека то да бъде петимата предложени членове на Висшия съдебен съвет (след отказа на г-н Георгиев остават петима), така че моето предложение се солидаризира с това на г-н Георгиев и петимата членове да бъдат подложени на гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз имам процедурно предложение. Нека да уточним бройката и дали с бройката ще има участие на съдии, и тогава вече да направим предложенията; да гласуваме или да допълним предложенията за участие в тази група.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване предложението, което г-н Тодоров направи - за двама представители.

Режим на гласуване, за двама. Най-напред да уточним броя. Обявяваме резултата: 9 гласа „за“, 10 гласа „против“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз се солидаризирам с Румен Георгиев, така че остава за петимата предложени.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: А четиримата?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз се коригирах, г-н Узунов, преди малко.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Нека да уточним. Предложението за трима представители е оттеглено; за четирима е оттеглено; остава предложението за петима.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Петимата посочени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Петимата посочени до момента, чиято квалификация съответства на аргументите, които...(Говорят помежду си).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, нека да уточним какво гласуваме. Гласуваме състава - 5, а не персоните.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо. Предложението е за общо гласуване и на броя, и на персоните.

КАМЕН ИВАНОВ: Нека да гласуваме петима души сега, без персоните. (Реплика на М.Лазарова: после ще са допълнят и други персони, не го ли разбираш?)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Обявяваме резултата: 10 гласа „за“, 10 гласа „против“. (Гласове: Няма решение.)

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Имам предложение да бъдат трима души.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предложение за трима. Режим на гласуване на предложенията на г-жа Георгиева и на г-жа Петкова.

(Част от членовете на ВСС напускат залата с репликата: „другата седмица“).

СВЕТЛА ПЕТКОВА: За трима души. Пояснявам - следовател, съдия, прокурор.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: (напускайки залата) Довиждане, колеги, повече на заседание няма да дойда.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Проявявате интерес към прокуратурата, пък сега не искате да гласувате.

(Говорят помежду си).

МИЛКА ИТОВА: Колеги, имаше предложение за Румен Георгиев и Румен Боев и аз предлагам да си го гласуваме.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Нямаме кворум.

РУМЕН БОЕВ: Нямаме кворум за жалост.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Как, 13 човека сме?

МИЛКА ИТОВА: Защо не се подложи той на гласуване?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Защото той си го оттегли.

МИЛКА ИТОВА: Тогава ще останат Ясен Тодоров и Румен Боев, след като си е направил отвод. Имаше предложение. Това не е ли обидно? Какво значи, че имал повече стаж? Абсолютно обидно изказване!

Колеги, имаше предложение, което ние не гласувахме - за Румен Боев и за Румен Георгиев.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Предлагам трима. Да гласуваме за трима души.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Трима. Има предложение. Моля, гласувайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз предлагам Боев, Георгиева и Тодоров.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, нека първо да съгласуваме бройката - за трима души.

В режим на гласуване сме.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Какво гласуваме?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: За трима души. Обявяваме резултата: 12 гласа „за“, 2 гласа „против“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Има решение.



МИЛКА ИТОВА: Соня я няма.

РУМЕН БОЕВ: Няма значение.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Соня не участва в гласуването.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Участваше, преди да излезе, започна, когато напуснаха.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не, не, нека да го прегласуваме. Тя не е гласувала по предложението за трима.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Така ли?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Колеги, има предложение за прегласуване.

Обявяваме резултата (13 човека сме в залата): 12 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

**19. ОТНОСНО:** Определяне на представители на Висшия съдебен съвет за участие в междуведомствена работна група за анализиране на препоръките за работата на Прокуратурата и на други институции и обсъждане на бъдещи действия във връзка с тях

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**19.2. ОПРЕДЕЛЯ** числен състав от трима души.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предложения, колеги? Заповядайте, г-жо Петкова!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: В продължение на моето предложение, тъй като казах: един съдия, прокурор и следовател.

Направиха се такива предложения, за прокурор - г-н Боев. Не зная г-н Георгиев направи ли си отвод.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Направих си отвод.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Направи се предложение за г-н Тодоров и за съдия. Тъй като се поставят въпроси във връзка с атестирането и нормативната уредба, мисля, че в тази насока г-жа Милка Итова е най-добре запозната с този проблем. Това са моите предложения. Предлагам ан блок да ги гласуваме, ако няма други предложения.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, бяха направени предложения за пет имена. За съжаление вие не гласувахте предложението за петимата колеги, което беше, мисля, едно добро решение. Сега се предлага да бъдат трима. Предлагат се и нови имена. Другите имена, които бяха предложени, не са оттеглени, така че не виждам пречка те да бъдат подложени на гласуване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тогава поотделно да се гласуват.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Обаче по какъв ред да подложим на гласуване?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз предлагам тримата и ан блок.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да припомня. Бяха направени предложения за Румен Георгиев, който си направи отвод и неговата кандидатура приемаме, че отпада.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Имаше предложение и за Ясен Тодоров.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Момент. Ясен Тодоров, Румен Боев, Елка Атанасова, Калин Калпакчиев, Камен Иванов, Милка Итова.

РУМЕН БОЕВ: Да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Единият вариант е както при избор на административен ръководител, само да въведем данните.

ЛОЗАН ПАНОВ: Още нещо, тъй като се направи предложение за г-жа Итова. Тя не е наказателен съдия. Материята, която се разглежда, касае дейността в областта на наказателното правораздаване, така че предложенията за г-н Калпакчиев и за г-н Камен Иванов бяха резонни.

МИЛКА ИТОВА: Може ли думата?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, на мен ми направи изключително впечатление в доклада, което не беше отразено, но беше коментирано от министър Захариева, защото в доклада на прокуратурата беше коментиран начина на атестиране. Там за първи път се постави като препоръка лошата практика, която се налага в годините, в рамките на тези десет години, ако направим ретроспекция, изключване ролята на административния ръководител в процеса на атестиране. И дори конкретната препоръка е по някакъв начин да се намери механизъм да се включи и подобри и да се обсъжда становището на административния ръководител по отношение на атестирането. Има доста коментари в тази насока. Аз мисля, че г-н Боев се е запознал с това. Впечатли ме също така и коментарът на министър Захариева, защото действително в рамките на тези десет години, връщайки се назад като ретроспекция, ние минахме в другата крайност - изключихме изцяло становището на административните ръководители. Аз мисля, че е време да стигнем до „златната среда“ и наистина когато се правят реформи, да се мисли кое би било положително за съдебната система.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, трябва да подложим на гласуване. Г-н Панов напуска заседанието, кворумът пада. Поради липса на кворум, уважаеми колеги... Браво, г-н Панов!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да не закриваме заседанието, нека да коментираме.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не може. Закриваме заседанието, 12 човека. Нека да видят хората за какво става въпрос. После пращат „защо той решил еднолично; защо..." (не довършва).

МИЛКА ИТОВА: Да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев, заповядайте!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Колеги, аз искам да направя едно изявление, и то по-скоро един цитат. Свързано е изявлението, респективно цитатът с една предходна наша точка относно участието на г-н Узунов в утрешната среща и дебата, който беше проведен за позиция, за становище, казаното и предложено от г-жа Незабравка Стоева като позиция за отпадане на Механизма за сътрудничество и проверка. В един от електронните сайтове прочетох, че тя е направила това предложение „ни в клин, ни в ръкав", ако цитирам правилно (ако не цитирам правилно, да бъде извинен). В тази връзка да цитирам нещо, което според мен никак не е по-различно от нашето становище, напротив, напълно еднакво. И това, което ще ви цитирам, е изявление на първия заместник-председател на Европейската комисия Франс Тимерманс от 21.12.2016 г., който е казал по повод на този механизъм, че работната хипотеза, с която Европейската комисия разполага, е обещанието на председателя Юнкер за отпадане на механизма до края на мандата на комисията и това може да стане във всеки един момент. Така че нищо по-различно ние няма да кажем чрез г-н Узунов утре. Няма някаква драма в това наше становище и в тази

наша позиция, защото тя съвпада с позицията на Европейската комисия, изразена официално от нейния първи заместник-председател.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Подкрепям г-н Кожарев, че на много нива самата Европейска комисия казва, че мониторингът в този вид по отношение на България трябва да бъде променен или да отпадне. Така че няма нищо противоречиво в това, което говорим.

В писмото, което ни се изпраща от Министерството на правосъдието и което включихме извънредно сега, срокът е до 16 януари да определим наши представители за участие. 16 януари е понеделник. Сега в момента колегите осуетяват изпълнението на това писмо и искане, което се прави от Министерството на правосъдието. Аз смятам, че следва да поканим някои от колегите да дойдат, за да си продължим гласуването. Ако не, ще искам наказание, дисциплинарно наказание за колеги, които по този начин осуетяват и бламират взимането на решение. Затова, г-н Тончев, много моля да поканите някои от колегите, най-малкото г-н Панов, да им кажете, че срокът е 16 януари, да дойдат, за да продължим гласуването. Ние сме приели да бъдат трима души. Остава да гласуваме персоналния състав.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: С неговото излизане от залата пада кворума; той каза, че няма да остане.

Колеги, нямам друга алтернатива, освен да закрия заседанието. (Гласове: не, да изчакаме).

Тогава обявявам почивка до 13.00 часа.

(след почивката)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Поради липса на кворум, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 13,05 ч./

***Стенографи:***

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

/Изготвен на 19.01.2017 г./

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ДИМИТЪР УЗУНОВ**