

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 23
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 8 НОЕМВРИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов - председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВА Даниела Костова

На заседанието присъства **Димитър Тончев** - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

[Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола.](#) *Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието - 09.50 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Пред нас е
дневния ред. По отношение на дневния ред.

Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, оттеглям точка 39
от дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз предлагам т. 2 - предложението на председателя на Върховния касационен съд, да отпадне от дневния ред. Да се занимаваме с тема, с която вече сме се занимавали и е приключила... Освен това прокуратурата също се занимава с тази тема и след като има образувано досъдебно производство, аз мисля, че просто не е мястото тук да обсъждаме тези проблеми за втори път. Освен това, след като има досъдебно производство може да попречим на разследването. Не мислите ли, че има логика в такова твърдение?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Аз искам да мотивирам съвсем накратко защо предлагаме като допълнителна точка включване на предложение от Комисията по съдебна карта, натовареност и съдебна статистика за изменение и допълнение на Правилата за оценка на натовареността, касаеща административните съдилищата. Знаете, че такива работни групи формирахме към комисията в трите материи - наказателно, гражданско и административно правораздаване. Колегите от административните съдилища имаха доста бележки, възражения, въпроси за уточняване и детайлизиране на Правилата. Още лятото на тази година приключиха работа и в петък, миналата седмица окончателно се обединихме около предложенията за изменение и те самите помолиха доколкото става дума за въвеждане на нови статистически ... по нови производства и за уточняване на самите правила относно работата на административните съдилища. Затова, с оглед възможно най-бързото прилагане в системите за информационно обслужване на съдилищата, предлагам да разгледаме днес като допълнителна точка измененията и

допълненията в Правилата. Мисля, че това няма да отнеме толкова време.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Аз искам да взема отношение по процедурното предложението на г-жа Георгиева. Вече няколко пъти сме коментирали, че точка включена в редовния дневен ред, няма как да отпадне. Една точка включена в дневния ред, може да бъде оттеглена мотивирано от вносителя, може да бъде отложена - също мотивирано - с решение на Съдийската колегия и, разбира се, може да бъде разгледана по същество. Така че не намирам никакво основание в искането за отпадане на тази точка. Тя е включена и следва да бъде разгледана.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъй като точката е внесена от мен, аз не оттеглям точката. Напротив, смятам, че е положително да се разгледа и дебатира в Съдийската колегия.

По отношение на дневния ред други искания? Заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като обявихте, че не оттегляте точката, аз предлагам тя да бъде последна в дневния ред, за да може, включително и допълнителната точка предложена от г-н Калпакчиев да бъдат разгледани и след това вече да разгледаме тази точка. Считаю, че тя трябва да остане на последно място в дневния ред, след като не я оттеглихте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз Ви моля да преосмислите Вашето предложение, защото Етичната комисия на ВСС се е занимавала с този проблем и ние имаме решение, имаме цяла преписка. Мога да предложа отлагане на точката, ако искате, и прилагане на

преписката от Етичната комисия. Т.е. това ще бъде моето предложение, с оглед спазване на процедурата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Аз също смятам, че след като вносителят на предложението по дневния ред, с който е свикано заседание на колегията поддържа предложението си, ние трябва да го разгледаме. Припомням само, че на 14 януари същата тема беше включена в дневния ред като допълнителна и по изрично настояване на Комисия професионална етика беше разгледана даже и в началото на заседанието, а не в края, както обичайно разглеждаме допълнителните точки. Не виждам никаква причина нито да изключваме предложението на председателя на ВКС, нито да разместваме темите по дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: И предишния път заявих изрично, че не желая да ми бъде губено времето по подобен начин, с непрекъснато внасяне на едни и същи теми. И второ, една ситуация, в която очевидно се цели някакъв политически ... Наклоняване на везните с оглед разликата между балотажа. Съжалявам, че го казвам изрично, но то е повече от очевидно. Ще гласувам против това и ще се противопоставям на всеки един подобен опит на загуба на времето, както на Пленум така и на колегията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз наистина смятам, че този спор е безполезен в момента, тъй като трябва да приемем дневния ред и когато разглеждаме точката по същество да коментираме всичките тези въпроси. Става дума не за приключилата на 14 януари преписка в Етичната комисия, а за нови обстоятелства, които са

настъпили след 14 януари и те никак не са малко, включително и от последните седмици и идеята е за проверка на тези доказателства. Наказателното производство има отделен предмет, доколкото ми е известно, там се проверява произхода на записите, кой ги е направил. Изобщо няма данни за това дали се изследва поведението на съдиите, които имат участие. Етичната проверка или дисциплинарните производства, ако има такива, са със съвсем друг предмет и друга цел. Аз смятам, че тук не става дума за партизанска политика, в смисъл, който г-н Колев я разбира. Ако той има нещо предвид и наум, нека да го каже. Аз казвам, че става дума за изпълнение на наши служебни задължения по закон. Има факти, които трябва да бъдат проверени. И нещо повече... Ако някой от седящите на тази маса има други съображения, нека да ги каже по време на обсъждането.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев поиска думата. Заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не смятам да Ви давам обяснения, г-н Калпакчиев. Мисля, че бях достатъчно ясен в изявлението си за това. Дневният ред на който и да е колективен орган се определя само от колективния орган и от никой друг. Няма как вносител, председателстващ или който и да е друг, да включи точки и да задължи съответния колективен орган да ги разгледа, ако няма такова решение на колективния орган. Така че няма пречка. А по същество - да, разбира се, ако се включи, ще бъде разгледана, но ако колективният орган гласува да не се включи, тя няма да бъде разгледана - просто това е ситуацията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, въпросът със структурирането на дневния ред е обсъждан многократно и мисля, че сме постигнали консенсус по това, че дневния ред го гласуваме

така, както ни е предложен, с изключение на допълнителните точки и за случаите, когато вносителят на определени точки ги оттегли или ги отложи за разглеждане в друго заседание. Тезата, която поддържа г-н Колев, означава, че по решение на мнозинството би могло да има точки и въпроси, които никога да не влязат в дневния ред само защото на някой не му харесват и не желае да ги обсъжда.

Що се касае до намеците за политика, тогава, когато се разглежда поведението на съответния съдия и е в нарушение съответно на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, очевидно не става въпрос за политика. Не ние сме предопределили кой какви изявления и интервюта да дава, така че много моля да не бъдем упреквани в политиканстване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев пак поиска думата. Заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не съм съгласен с това изявление, че ето, видиш ли, в крайна сметка колективният орган именно иска консенсус. Не знам да има такъв консенсус. Да, с определени противоречия, съгласявам се с това, но всички решения от колективния орган се взимат от мнозинството - няма как да стане по друг вариант. Това е повече от ясно. Ако Вие знаете някакъв друг начин, кажете го, аз просто не знам. А що се касае до тези проверки, ами след като образуваме проверки в Етичните комисии по публикации в сайта „Биволъ“, да, ще стигне и до тази ситуация, няма как да не стигне./Репликиран е от Ю. Ковачева/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми г-н Колев, Етичната комисия в старият ѝ състав многократно се е сезирала по публикации във всякакви медии, включително, едно от първите дисциплинарни дела срещу член на ВСС беше образувано по

публикация в медия. Не само че беше образувано дисциплинарно производство, но беше гласувано и едно решение в една двуфазна процедура за дисциплинарно наказание, на прекратяване на правомощията на колегата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев отново поиска думата. Заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да, и аз винаги съм твърдял, че това не е правилно. Какво да направим?! Съжалявам...

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Г-н Колев, съжалявам, може би неудобно е да Ви припомня, но знаете, че по НПК публикациите в средствата за масова информация са основание за самосезиране. Така е и според нашия ЗСВ, публикациите в медиите за Инспектората, по новите проверки по чл. 175а от ЗСВ. Във всяка правова държава или държава с елементи на правов ред, там, където има елементи на свободна преса, публикациите в медиите са причина за самосезиране на държавни органи. Така че няма как ние да сме против това, тъй като е положение установено от последните няколко века и смятам, че едва ли е сериозно сега да го оспорваме. Наистина, нека по същество да коментираме. Очевидно вече започваме да коментираме по същество. Не може да бягаме от темата, така или иначе темата вълнува всички. Изисква предприемане на адекватни решения и ако за пореден път избягаме от темата по този силов начин, с диктата на мнозинството, това, както съм ви казвал и друг път, е пирова победа. Така или иначе ще ни бъде потърсена сметка - казвам го в най-легитимния смисъл на тази дума - от нашите колеги, от обществото, за това, че ние прикриваме или отказваме да изследваме спорни случаи, които касаят репутацията на съдии и на системата като цяло. Не може до

безкрай да прикривате. Това време ще изтече, бъдете сигурен. Все пак, все още има мандати - мандатите изтичат, идват други хора и рано или късно истината излиза наяве. Не се самозабравяйте! Казвам го на всички - наистина не се самозабравяйте - мандатите изтичат! Ако някой си мисли сега, че е вечен и че с диктата на мнозинството ще бъде докрай - не! Мандатите изтичат, уважаеми колеги. Всеки си получават заслуженото. /оживление/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, поискахте думата. Заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колега Калпакчиев, за разлика от Вас аз много добре знам кога изтича моя мандат. Да, аз няма да продължа в съдебната система, за разлика от Вас, който, най-вероятно ще се опитвате отново да работите в съдебната система. Дали аз прикривам нещо - аз мисля, че нищо не прикривам. Но пък дали има някаква интересна конфигурация, при която са замесени доста хора и която се доведе до една, меко казано, смехотворна афера - това също ще стане известно в един момент, колега Калпакчиев. Няма аз какво да прикривам, но не мисля, че мога да си губя времето и не сме ние тези, които можем да го установим. Мисля, че има наказателно производство, но до момента не съм видял никакви изводи. Не знам на кой етап е, но не и моя работа да знам. Убеден съм, че прокуратурата ще обективира това, което са събрали, в момента, когато всичко вече е готово. Поне аз така мисля, а Вие може да сте на друго мнение. Така че - да, наистина в един момент нещата ще станат ясни. Да, мандатите изтичат - това мен обаче въобще не ме притеснява, поне мен лично. По-скоро Вие би следвало да се притеснявате, колега Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Хич не се притеснявам!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз поставям моето процедурно предложение, като считам, че тази точка може да бъде решена от колегията, дали да остане в дневния ред или да не остане. Противното означава, г-н Панов винаги да ни налага дневен ред, какъвто той желае. Още нещо искам да кажа - въобще не ме е страх от края на мандата, когато и да настъпи. Аз нямам проблеми с мисленето в тази насока, какъвто проблем очевидно има г-н Калпакчиев. И още нещо, колеги. След като прокуратурата проверява този случай, какво искате да направим? Да попречим на разследването ли? Нали много искахте прокуратурата да се занимае с този случай. Ето, тя започна проверка. Или трябва да правим скандали и трябва тук да създаваме впечатление в обществото, че ние сме някакви хора, които са се събрали тук да си уреждат личните взаимоотношения, в какъвто смисъл има едно, даже не едно, а две, на г-жа Захаријева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, правилата за утвърждаване на дневния ред са приети от този състав на Съдийската колегия и в тях е посочено как се съставя дневния ред, как се утвърждава и как се приема. Няма да ви ги чета, вие си ги знаете.

По отношение на точката по същество. Ако може да не се отклоняваме от въпроса кой как ще се завърне в съдебната система, какво го очаква, дали ще успее да се завърне или няма да успее да се завърне - това догодина ще мислим.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не повдигнах аз въпроса!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: В ЗСВ е казано, че дисциплинарната отговорност е различна от наказателната и административно-

наказателната. Проблемът, който се поставя в предложението на г-н Панов касае проверка, че има нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на един съдия. И аз мисля, че няма кой друг да направи тази проверка, освен Съдийската колегия. Дали ни харесва или не, какъв ще бъде резултата от тази проверка, ние не можем да знаем. Факт е, че има интервю, в него се казва, че този съдия е участвал в ... Не знам как да го определя... В създаването на една легенда или на един разказ, който няма нищо общо с действителността, който има за цел да компрометира колеги и лица извън съдебната власт. Какво ще установи прокуратурата, с оглед дали тези действия са съставомерни, какви са последиците, наказателноправните последици от тях, е работа на прокуратурата. Но въпросите, свързани с Кодекса за етично поведение са от компетентността на Съдийската колегия. Така че нека ясно да дефинираме с какъв проблем сме сезирани да се занимаваме и ще се занимаваме ли с този проблем?

ЛОЗАН ПАНОВ: По ред на подадените заявления - г-жа Петкова, след това г-жа Георгиева. Заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Искам да изясня на колегите и на г-жа Ковачева...

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Най-вече на мен, г-жо Петкова...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: ... че всъщност проверките във връзка с нарушаване на Етичния кодекс са в компетентността на Инспектората - чл. 54, ал. 1, т. 8 - това е изменение в ДВ бр. ../2016 г., когато вече в правомощията на Инспектората се включи извършване на проверки за почтеност, конфликт на интереси и установяване на действия, които накърняват престижа на съдебната власт и такива, свързани с нарушаване независимостта

на съдиите, прокурорите и следователите. Именно това, което се твърди тук в материалите на г-н Панов, е такава. Така че аз смятам, че ако г-н Панов желае да повдига този въпрос, нека сезира Инспектората или да се обърне към г-жа Точкова. Още повече, че ние създадохме на Инспектората добри условия за работа на екипа му, така че той де се занимава с тези проверки. Поддържам, ако не си оттеглите точката, да остане след другите точки, защото има една т. 6, която се отнася също за забавени проверки и то по Ваша вина, г-н Панов, по сигнали за нарушения на магистрати, които Вие от м. март или април, сте ги събирали. Това са приложенията, които са към т. 6, събирали сте ги при г-жа Роза Георгиева и от м. април са дадени през м. октомври на Дисциплинарната комисия, когато са изтекли всички срокове за проверки и за образуване на дисциплинарни производства. Така че много моля да разгледаме именно важните точки и след това, ако остане време ще се занимаваме с тази точка втора, тъй като, ако Вие още не разбирате, че трябва Инспектората да се занимава с този въпрос, в неговите правомощия е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, уважаема г-жо Петкова, уверявам Ви, че съм прочела закона, както в действащите му разпоредби, така и в предишните му редакции, включително ПЗР към двата закона ЗИДЗСВ. Всичко, което имам да кажа във връзка с приложението на закона, ще го кажа при обсъждането на точката по същество.

ЛОЗАН ПАНОВ: Процедурно предложение от г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, моля, г-н Председателстващ и към Вас се обръщам - на практика започнахме

дебата по същество, преди да сме гласували дневния ред. Г-жа Ковачева беше твърде деликатна и не спомена конкретните разпоредби, които определят начина за формиране на дневния ред, начина за провеждане на заседанията на Пленума и на колегиите. Нека да погледнем правилника в чл. 25 и следващите - той е определен, дневния ред е публикуван с този му състав. Имаме право да коментираме само допълнителните точки дали да ги включим или не. Дневният ред е формиран, моля подложете го на гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, отново поискайте думата. Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми г-н Председател, аз Ви моля да си оттеглите точката. От разяснението, което направи г-жа Ковачева стана ясно, че бихте желали да се занимаваме с въпроса има ли нарушение на етичните правила от страна на конкретни магистрати, участвали в разговорите. Аз мисля, спомена и г-жа Ковачева, за ангажиране на дисциплинарна отговорност, а тук чухме от г-н Калпакчиев, че се опасява от изтичане на сроковете. Ако това е така, то наистина бихме могли да упражним правомощията си по чл. 312, като един от възможните варианти е, да направите предложение за образуване на дисциплинарно производство, в рамките на което ще се установи има ли или няма дисциплинарно нарушение. И без това, към момента дисциплинарната отговорност, след изменение на ЗСВ, намален е броят на дисциплинарните дела. Освен това, такава възможност има г-н Топалов, такава възможност има министър Захариева. Така че ако Вие прецените, че тази възможност за Вас е налице, моля Ви оттеглете точката като вносител. Ще се установи в едно

дисциплинарно производство това, което искате да се установява. Ние тук просто за втори път ще се занимаваме с едни и същи неща.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз също смятам, че темата за дневния ред отне доста време на всички ни, с аргументи във всяка една посока. Аз държа разглеждането на т. 2 от дневния ред, внесъл съм предложението, мотивите са ми изложени в самото предложение. Мисля, че не е необходимо да го изчитам, но при всички случаи, това, което и сега се случва, е едно продължение от 14 януари 2016 г. Нека само да повтора какви бяха заключенията на комисията и какво решение взе ВСС, а именно, че поради незаконност и манипулиране на записите, те не могат да представляват достоверна информация, съдържанието на проведените разговори. Без съмнение обаче след 14 януари 2016 г. имаме още записи, в които между другото се споменават имена и на други колеги, и на тези, които са тук на масата, и взехме отношение и по този въпрос. Освен това от 01.11.2016 г. има и публикация във в. „Труд“, в която пък вече имаме данни за това, че още един субект, който е участвал в тези разговори заявява, че е присъствал на тези разговори. От тук нататък, всякакво бездействие и липса на институционална реакция от страна на ВСС по случая, няма как да не влия деморализиращо върху работата на съдебната система, тъй като поставя въпросите за нейната независимост и уронване доверието в нея. Ето защо смятам, че въпросът е важен и той трябва да бъде разгледан. Не виждам пречка да не бъде разгледан, както е предложен като т. 2, след изслушването кандидата за административен ръководител на гр. Гоце Делчев. Така че аз не оттеглям точката и смятам, че тя е достатъчно важна и значима, за да може да бъде разгледана на днешното заседание на Съдийската колегия. Разбира се, мога да изложа още много аргументи, но те касаят съществуването на т. 2 от

дневния ред и ще ги изложи в разглеждането на самата точка. Всякакви други внушения приемам за неоснователни, защото тук се касае за въпрос засягащ етичното поведение на българския магистрат. Единственият магистрат от посочените от съдия Ченалова и Момчил Мондешки, и Владимира Янева, единственият съдия магистрат, ето защо моето искане е отправено към Съдийската колегия, която с оглед новите изменения в ЗСВ е компетентна да разглежда въпроси свързани с етичното поведение на българските магистрати и съдии. Темата за наказателната част от казуса, е тема, която е в правомощията на други органи в съдебната система. Ето защо предлагам да гласуваме дневния ред така както е предложен, заедно с предложената точка, извънредна, която г-н Калпакчиев предложи.

Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Предлагам отделно гласуване на т. 2, в противен случай ще гласувам против целия дневен ред - това ще направя аз.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предлагам гласуване на дневния ред, с отпадането на т. 39 и включването на т. 45 в дневния ред. Режим на гласуване./говорят помежду си/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Точка 2 ще я гласуваме ли отделно? Тогава да анулираме гласуването, защото аз се обърках.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Гласуваме всичко, нали?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Георгиева заявява, че се е объркала, поради което моля да се анулира гласуването и пристъпваме към ново гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Понеже не присъствах в началото...

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че Ви разясних, г-жо Итова в началото.

МИЛКА ИТОВА: Да, но ние вчера разглеждахме т. 39 в КАК, а пък тя е включена като редовна точка. Как се случва така, че вчерашна точка от комисията е внесена за редовна?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, не бяхте тук при започване на заседанието, използвам възможността да Ви поздравя за празника /Архангеловден/, както и всички колеги. Г-жа Ковачева изрично оттегли т. 39 от дневния ред. /обсъждат/

МИЛКА ИТОВА: Би трябвало да бъде допълнителна точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване./говорят помежду си/ Единствен, който отсъства от днешното заседание е г-жа Костова. 8 гласа „за“, 5 гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т. 39.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

45. Проект на решение за изменения и допълнения на Правилата за оценка на натовареността на съдилищата (приети от ВСС на 16.12.2015 г., изм. и доп. на 14.03.2016 г.), приложения № 1 и № 7 към Правилата, както и в Номенклатурата на статистическите кодове на делата, разглеждани в административните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме нататък по дневния ред. Първа точка - избор на административен ръководител на РС-гр. Гоце Делчев.

Г-жо Ковачева, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не гласувахме разместването на точките.

ЛОЗАН ПАНОВ: Когато дойде точката в дневния ред, тогава може да го направите и пак ще гласуваме, ако има желание.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, т. първа е избор на председател на РС-Гоце Делчев. Кандидат в тази процедура е съдия Магдалена Атанасова Жбантова - Стефанова - съдия в РС-Гоце Делчев. Актуалната информация за състоянието на РС-Гоце Делчев е предоставена на вашето внимание, аз съвсем накратко ще цитирам основните факти.

РС-гр. Гоце Делчев е със 7 щатни бройки за магистрати, в това число 1 председател и 6 съдии. Всички са заети. За периода 1 януари 2015 - 30 юни 2016 г. в РС постъпилите дела са 2965, от тях дела за разглеждане са 3829, свършените дела са 2890, от тях 2496 бр. са свършени в срок до 3 месеца. Несвършените дела в началото на периода са 863, а в края 939. За периода са обжалвани 381 бр. дела; 208 са потвърдени; 53 отменени и 39 изменени. В процентно отношение 75% от делата за разглеждане са свършени, а 86% от общо свършените дела са приключили в срок до три месеца. Спрямо обжалваните дела 55% са потвърдени, 14% отменени и 10% са изменени.

Проверки от ИВСС и от ОС-Благоевград. По заповед на главния инспектор от 2 юли 2015 г. е извършена планова проверка по гражданските дела в РС-Гоце Делчев, с проверяван период м.

януари 2013 г. - м. юни 2015 г. В изготвения акт с резултати от извършена проверка са отправени препоръки. Препоръките са на вашето внимание, затова аз няма да ги чета и да ги докладвам.

Съгласно предоставената информация от РС по отправените препоръки са предприети и съответните мерки. Със заповед на главния инспектор от 29 април 2013 г. е извършена планова проверка по наказателните дела в РС, с проверяван период м. януари 2013 г. - м. юни 2015 г. Отново в акта са отправени препоръки, като данните са, че по всяка от тях са предприети съответните мерки от административното ръководство.

Със заповед от 5 февруари 2014 г. на административния ръководител на ОС-Благоевград, е извършена дистанционна проверка на дейността на РС-Гоце Делчев. В РС са изпратени констатациите от извършената проверка, те се съдържат в приложение 1. Само ще кажа, че в съда има формирано Гражданско и Наказателно отделение, като в Гражданското отделение работят 4 състава, в Наказателното отделение работят 3 състава.

По отношение на съдия Магдалена Атанасова, тя притежава необходимият юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ. Професионалният ѝ опит в органите на съдебната система започва през 2001 г., когато с решение на ВСС е назначена на длъжност „съдия“ в РС-Гоце Делчев, която длъжност изпълнява и към настоящия момент.

На проведеното периодично атестиране, прието с решение по Протокол № 61/10.12.15 г. на ВСС е получила комплексна оценка „Много добра“ - 96 точки.

В представеното становище за състоянието на органа, е посочен брой разгледани дела, статистиката за свършените, за обжалваните и техните резултати. От работата на съдия Жбантова

няма данни за образувани дисциплинарни производства. Становището на административния ръководител на РС-Гоце Делчев, е положително за съдия Жбантова.

На база на всичко това е прието, че на основание чл. 169, ал. 1 от ЗСВ липсват данни поставящи под съмнение професионалните качества на съдия Жбантова, за длъжността, за която кандидатства „административен ръководител“ на РС-Гоце Делчев.

/В залата влиза Магдалена Жбантова/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Жбантова, предоставям Ви думата да представите накратко Вашата концепция и Вашите виждания за ръководството на съда, на който искате да бъдете ръководител, след което да отговорите на въпроси, поставени от колегите от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЖБАНТОВА: Благодаря. Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, работя в Районен съд-Гоце Делчев вече 16 години, през което съм изградила способност за вземане на решения, поемане на отговорност за тях; придобила съм умения за работа в екип и комуникация с колегите. Запозната съм с уменията и възможностите, както на съдебните служители така и на съдиите, и съм убедена, че имам тяхната подкрепа. В случай, че бъда избрана за административен ръководител ще работим заедно за решаване проблемите на съда, също и за поддържане и надграждане на утвърдените добри практики.

Районен съд-Гоце Делчев е един от петте районни съдилища в района на Окръжен съд-Благоевград. В съдебния район на Районен съд-Гоце Делчев попадат четири общини с 57 селища и

население около 73 000 души. Районът е граничен. Характеризира се с поток, движение на хора, на стоки. Има множество предприятия, които са собственост на чуждестранни инвеститори. Напоследък той се утвърждава и като дестинация за селски туризъм, което определя динамика на броя и вида образувани дела, включително с участие на чужди граждани.

Районният съд се помещава в съдебна палата, която е въведена в експлоатация 2002 г., като първи и втори етаж в едното крило на сградата се ползват от Районна прокуратура-Гоце Делчев. В сградата също се помещават и Служба по вписвания и Областно звено „Охрана“. Съдът е оборудван с хардуерни и софтуерни продукти, които не са с най-високи параметри, но са за всяко работно място. Обособени са 35 работни станции свързани в мрежа, като последната година бяха подменени най-старите компютри, монитори и някои повредени UPS-устройства. Работят два скенера, два ПОС-терминала за улеснение на внасяне на държавни такси. Залите са оборудвани с озвучителна техника. Поставени са допълнителни монитори, за да могат страните да следят воденето на протокола. Има паник-бутон за директна връзка с охраната. Поставена е звукозаписна техника, но тя не функционира към настоящия момент, тъй като е изтекъл срокът за гаранция, повредени са някои от частите, които за съжаление не могат да бъдат подменени, не се намират такива.

Делата се разпределят чрез автоматизирана система за управление на дела. Използва се и система за отдалечен електронен достъп до делата. Все още са малко исканията за достъп до системата. През 2015 г. са постъпили пет такива, които са разрешени от председателя на съда. Делата се разпределят по правилата за случайно разпределение чрез централизираната

система за разпределение на дела. Въведени са вече и шифри, с оглед гарантиране равномерна натовареност на съдиите не само по брой, а и по тежест дела.

Към края на миналата година в Районен съд-Гоце Делчев работят 7 районни съдии. Щатната бройка е запълнена. Един съдия по вписванията, един съдебен изпълнител и 23 служители. От 2011 г. в съда са обособени наказателно отделение с 4 съдии и гражданско, включващо 3 съдии. Утвърждава се график на дежурствата за няколко месеца, като през работните дни дежурят съдии от наказателното отделение, а бързите производства по граждански дела се разпределят на случаен принцип. През почивните дни дежури само един съдия.

Служителите в съда са разпределени в специализирана и обща администрация. По-голямата част от тях са с многогодишен опит в съдебната система, добре квалифицирани.

Постъпващите в съда дела се разпределят и се образуват на същия ден, най-късно на следващия, ако са постъпили в края на работното време. Образуват се чрез нововъведената система за случайно разпределение на сайта на ВСС. Всички съдии са със сто процента натовареност, с изключение на административния ръководител.

Накратко ще ви запозная с разгледаните дела, не в пълнота. За календарната 2015 г. разгледаните дела в районния съд са 2330 броя, от които новообразувани 1952. Останалите несвършени дела от 2014 г. са 378 броя. През 2014 г. е имало останали несвършени от предходни години 424 дела, което показва една тенденция за приключване на делата и намаляване на останалите несвършени от предходни години. От общия брой дела, постъпили през 2015 г., наказателните са 773 броя, граждански

1179, като са с 106 броя дела повече от 2014 г. Тенденцията за нарастване, макар и слаба, се запазва и през тази година. Към 04.11.2016 г. постъпилите дела са със 150 броя повече в сравнение със същия период за предходната година, от които 20 броя повече граждански дела, 130 броя повече наказателни. От общо свършените през 2015 г. 1844 дела, обжалвани и протестирани са 248, 112 граждански, 136 наказателни дела. Върнати са от инстанционна проверка - потвърдени 140 акта, изменени 24, отменени 33 броя, като в последната цифра се включват и актове по хода на съдебното производство - разпореждания, определения, а не само по същество на делото.

В Съдебно изпълнителната служба в Районен съд-Гоце Делчев през 2015 г. са постъпили 305 броя изпълнителни дела. Несвършени от предходни години са 1698 броя. През годината е работено по 2003 изпълнителни дела. Свършени са 123.

В Служба по вписванията през предходната календарна година са извършени 4372 вписвания. Също така са изготвени 688 броя писмени справки, 41 броя устни справки. По молба на държавен орган справките са 159 броя, предоставени преписи 2389 броя, заличавания 201 броя.

Целите, които са поставени за запазване на постигнати резултати и развитие на съда са следните. За качествено правосъдие, което би следвало да е основната цел на всеки съдия. За постигането ѝ е необходимо, както всеки съдия да следи измененията на законите, така и развитието на практиката на върховните съдилища, както и на Окръжен съд-Благоевград. Следва да бъдат насърчени съдиите да участват в организирани семинари за повишаване на квалификацията си. Всяко върнато от инстанционен контрол дело следва да се докладва на съдията,

постановил първоинстанционния акт, за да се запознае с пропуските си и да ги избегне занапред, а от друга страна да затвърди добрите си практики.

Следва да се изгради и електронна папка с достъп за съдиите, в която след връщане на дело от инстанционна проверка да се въвеждат същите.

Имаме практика в съда за провеждане на събрания, както общи за съдиите така и по отделения, на които обсъждаме практиката на върховните съдилища, на Окръжен съд-Благоевград, причина за отмяна или изменение на актовете, за уеднаквяване на практиката на съдиите, която тенденция би следвало да се запази и разшири.

Следва да се поддържат добри отношения с Окръжен съд-Благоевград, административен съд, районна прокуратура, районна полиция и всички институции, имащи отношение към работата на съда.

Друга цел на правосъдието е делата да се разглеждат във възможно най-къси срокове, които обаче не биха се отразили на събиране на необходимите доказателства. За целта е необходимо да се извършват регулярни справки по движение на делата; да се завиши контролът за неизписани в срок съдебни актове; да се извършва ежемесечна проверка на спрени дела, запитване дали са отпаднали причините за спиране по чл. 229, ал. 1, т. 3 до 5 от ГПК; да се докладват редовно делата, които не са върнати своевременно от вещи лица, каквито случаи има. Следва да се водят и на отчет несвършените дела, образувани в по-ранни години. Да се изготвя план за ускорено разглеждане и приключване. Друга мярка е да се въвежда засилено сканиране на искиви молби, молби за налагане на обезпечителни мерки, обвинителни актове, частни тъжби, други

документи по преценка на съдията, които биха помогнали при изписване на съдебни актове и особено дела, по които е предвидено произнасяне в кратки срокове, като постепенно се стигне до цялостно сканиране и въвеждане в електронен вид на документите по делото.

Следва да се използва и възможността за електронно призоваване, като се популяризира тази възможност, организира се обсъждане с адвокатите в района, вещи лица, за да подават заявления за такова призоваване, тъй като в много случаи разглеждането на делата зависи именно от призоваването. В този смисъл следва да се провеждат и регулярни срещи и обучения с кметове на населените места, определените лица от кметствата за призоваване, за да се разясни начинът на оспорване, връчване на призовки, на съобщения до участници в производството.

Следва да се подобри и организацията на служителите, като се провеждат редовно месечни, евентуално и по-чести срещи за констатиране на проблеми, службите между служителите и предприемане на своевременни мерки за повишаването им.

Следва да се изготвя ежемесечна справка от служителите в служба „Деловодство“ за спрени дела, дела невърнати в срок от вещи лица, своевременно да се издава заповед при нужда от заместване на служители в различни служби.

Следва да продължи практиката за водене на предвидените книги в съответствие с нормативните изисквания, за да се избегнат пропуски, които бяха констатирани с предходна проверка на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Следва да се насърчават служителите да участват в обучения, съобразно длъжността, която заемат, за да се повиши квалификацията им. Да се насърчат да предлагат подобряване на

организация в службите, които заемат, въз основа на придобития свой опит или опит на служби в друг съд, с който са запознати.

В съда има поставени пощенски кутии, в които гражданите имат възможност да подават сигнали за свои впечатления от работата на служителите, препоръки за работата. Тази практика следва да продължи. Да се обсъжда всеки сигнал със съответния служител, да се намери начин за обратна връзка с гражданите, подали сигнала.

Следва да продължи и работата по поддържане на добрите взаимоотношения в съда, което е основа и на добрата работа в съда. Основен приоритет е екипният принцип на работа, запазване на прозрачност в отношенията между магистрати и служители, провеждане на повече неформални срещи между магистрати и служители.

Следва да се продължи работата по застъпване на електронно правосъдие, като постепенно от сканиране на искови молби, обвинителни актове, се стигне до въвеждане на всички документи по делото в електронен вид. Има някои пропуски в автоматизираната система за управление на делата, по които следва да се подават сигнали, за да се отстраняват те и да се стигне до максималната ѝ ползотворност. Както отбелязах, да се популяризира възможността за електронен достъп до делата, за подаване на заявления за електронно призоваване.

Считам, че е важно да се продължи политиката за прозрачност и публичност на действията на съда. При нас се провеждат посещения и обучения на ученици в определени дни. Проведе се конкурс-есе на ученици в основите училища на тема „Права и задължения на детето“. Това е практика, която би

следвало да продължи. Следва да се определи служител, който да отговаря за връзки с обществеността.

Следва да се работи за подобряване на материално-техническата база, като основното е поддържане и обновяване на хардуера и софтуера в съда, на скенерите, с оглед въвеждане на електронното правосъдие. Да се въведе звукозапис при провеждане на делата, тъй като, както отбелязах, поставената техника, поради възникнали повреди, към момента не може да бъде използвана.

Важно е, също така, да се предприемат стъпки, за да се осигури достъп до съдебната палата на хора с увреждания, които към момента имат достъп само до партера на съда, но не и до първия и втория етажи, където се намират съдебните зали, поради което следва да се положат усилия за финансиране за закупуване на асансьора или стълбищна платформа, която да осигури достъпа на тези лица до съда.

Следва да се работи и за повишаване сигурността на работещите в съдебната палата, като се осъществява засилен контрол на лицата, влизащи в нея и конкретно на внасяните вещи, за което следва да се проведат и срещи за уточняване на мерките със звено „Съдебна охрана“.

Следва да се осигурят зони с контролиран достъп конкретно към кабинетите на съдиите, за да не бъдат обезпокоявани и притеснявани във връзка с работата си, което се случва към настоящия момент.

Важно е да продължи политиката на поддържане на добри взаимоотношения с други органи на съдебната власт, на изпълнителната власт, адвокатура, за да се осигури качествената работа на съда.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря за представянето, накратко, на Вашата концепция. Уважаеми колеги, имате възможност да зададете въпроси към съдия Жбантова.

Нека аз да започна с един въпрос. Той е свързан с общото събрание. Виждаме протокола от проведеното общо събрание. Да ни разкажете как се проведе то? Имаше ли въпроси към Вас свързани с работата на съда? И предвид Вашия опит, който имате, около 15 години в работата на Районен съд-Гоце Делчев?

Благодаря Ви.

МАГДАЛЕНА ЖБАНОВА: Общото събрание беше свикано от председателя на съда за изслушване на концепцията. Колегите заявиха, че са запознати с нея и искаха съвсем кратко изложение. Поставиха въпроси, които основно бяха дали считам, че следва да се запази разделението в наказателно и гражданско отделение. Казах, че според мен това е задължително, тъй като по този начин съдиите могат да се съсредоточат в дадена област и да се специализират, за да се избегнат съответно пропуски, дължащи се на невъзможност да се следят промените на законите и обемната практика в различни материи.

Другият поставен въпрос беше дали ще работя за поставяне на асансьор в съда, а именно за достъп на хората с увреждания. Дадох отговор.

По този начин протече общото събрание. Беше предложено в началото да се гласува и дали ме подкрепят или не. Подкрепиха колегите моята кандидатура.

В общи рамки по този начин протече общото събрание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Въпроси? Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Благодаря. Колега, този съд, виждаме от статистиката, е изключително ниско натоварен и той е един от съдилищата, при които нямаше движение, така да се каже, през годините по отношение на съдии, да кандидатстват за други съдилища. Единствено една процедура проведохме по чл. 194, защото преди това беше още по-ниска натовареността в този съд. Моят въпрос е какво е съотношението на служители и съдебна администрация спрямо съдиите? Колко деловодители и колко секретари работят в този, при положение, че вие сте седем съдии? И предвиждате ли в тази връзка оптимизиране на администрацията, с оглед изключително ниската натовареност на съдиите в този съд?

МАГДАЛЕНА ЖБАНТОВА: Благодаря. Действително не сме от високо натоварените съдилища, но както казах, възможно е динамика в броя на делата, предвид характеристиките на района. Макар и малка, тази година се забелязва по-висока натовареност, т.е. считам, че бройката за съдии следва да бъде запазена.

От друга страна, имаме 23 служители към 7 съдии. Седем районни съдии сме към момента и 23 служители. Деловодителите са четирима. Двама с гражданско деловодство, двама наказателно деловодство. Съдебните секретари към настоящия момент са 5 броя.

Считам също, че би следвало да се запази бройката, тъй като специално за съдебните секретари по начина, по който е организирано насрочването на дела, сме стигали до ситуация, в която, ако един секретар ползва болнични, друг е в платен отпуск, са ангажирани всичките ежедневно в провеждане на заседанията. Понякога в периодите, в които се ползват отпуски, засилено, се е случвало съдия да изчака освобождаването на секретаря, за да влезе в заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Само използвам аргументите и въпросът, който Ви зададе г-жа Итова, в крайна сметка вие сте 7 магистрати с 23 съдебни служители? Това прави повече от 1 към 3. При един ниско натоварен съд. Такъв беше поставеният въпрос на г-жа Итова. /Намесва се С. Найденова: Има и съдия по вписванията и съдебен изпълнител, които също се обслужват от тази администрация./ От това, което Вие казвате, виждам, че съотношението е над 3. Един съдия с три цяло и нещо от това, което има, като информация. Така ли е?

МАГДАЛЕНА ЖБАНТОВА: Така е. Тъй като аз разбрах, че въпросът е зададен по отношение броя на районни съдии. Както упоменах, в съдебната палата работят и един съдия по вписванията с двама деловодители, които са конкретно към Службата по вписванията и един съдебен изпълнител, който е също с двама деловодители, които са в общата бройка служители.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да уточним. Тези съдебни служители, деловодители, са в тази обща бройка 23, или са отделно от тези 23? Само това да уточним и ще дам думата на г-жа Неделчева.

МАГДАЛЕНА ЖБАНТОВА: В общата бройка се включват. /Л. Панов: В 23-та./ Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колега, сигурна ли сте, аз имам въпроси и ще Ви ги задам, но по повод това уточнение, което г-н Панов Ви зададе, сигурна ли сте Вие, като кандидат за председател на този районен съд, че служителите, които подпомагат съдията по вписвания са в щата на служителите на съда? Известно ли Ви е? Или във вашия съд те действително се подпомагат от служители на съда? Защото всички служители, които подпомагат съдии по

вписванията са служители към Агенция по вписванията. При Вас да не би да е нещо различно?

МАГДАЛЕНА ЖБАНТОВА: Благодаря. Наистина може би бъркам, ще ме извините, тъй като за вас това може би е обичаен ден, но аз съм малко притеснена. Само за момент. Действително, съдебните деловодители, които работят към съдията по вписвания са служители на Агенция по вписванията. Извинявам се.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Добре. Да задам и следващите си въпроси.

Искам да Ви задам два въпроса. Стана реч, очевидно е от концепцията Ви, че постъплението на дела не е голямо в този съд. Има леко увеличение за 2015 г. Обаче в съда са постъпили близо 1200 граждански дела, а пък са постъпили около 700 наказателни дела. Тоест двойно по-малко имаме за разглеждане наказателни дела. В такъв случай разпределените по специализация съдии, казвате четирима работят наказателни дела, а трима граждански, считате ли, че това разпределение на работата, специализацията, е справедливо и нормално, с оглед нормалната работна натовареност на съдиите?

Вторият ми въпрос е следният. В концепцията си сте дала кратка информация за съдебната администрация. Да уточним. Ваша терминологична грешка ли е или действително в тази структура има сектори: сектор „Информационно обслужване, статистика и технологии“, където работи един служител и сектор „Финансова дейност и снабдяване“, където работят двама служители? Защото съобразно правилата за структурата на която и да е администрация, отделно указанията на Висшия съдебен съвет до момента, са в някакво несъвпадане. Така че, моля да уточните и

това. Може би е Ваша терминологична грешка, или имате такива длъжности? В момента нямам щатното ви разписание.

МАГДАЛЕНА ЖБАНТОВА: Благодаря. Да започнем от втория въпрос. Структурата е такава, каквато е посочена и в доклада за дейността на съда към 2015 г. Тоест, имаме сектор „Финансова дейност“. Работят един главен счетоводител и един главен специалист-технически изпълнител и сектор „Информационно обслужване, статистика и информационни технологии“, където работи един системен администратор. Ако наименованията не съвпадат с изискванията, няма проблем това да бъде променено.

По отношение на разделението на отделения, като наказателното включва четирима съдии, а гражданското трима, въпреки по-високия брой граждански дела, считам същото за удачно. Когато бяха въведени беше проведено общо събрание, като впоследствие при намаляване броя на наказателните дела, също председателят се допита дали не следва да бъде променено съотношението, но с оглед спецификата на наказателните дела, считам, че това разделение е подходящо. Всеизвестно е, че с промяната на ГПК се намалиха много основанията за отлагане на граждански дела и съответно има възможност те да приключват в кратки срокове, докато не е така при наказателните дела и има множество поводи за отлагането им, които се използват от страните, което пък съответно води до натрупване на брой дела, наказателни, за един съдия от предходни години и това увеличава натовареността на съдиите, разглеждащи наказателни дела.

МИЛКА ИТОВА: Аз не разбрах, има главен счетоводител.../Намесва се Л. Панов: Само преди да Ви дам думата, г-жо Итова, може би да конкретизирам и аз също. Това,

което разбрах аз. Имаме двама деловодители, които са наказателни; двама, които са граждански и пет съдебни секретари? Прави общо девет, от това, което изчислявам. Г-жо Итова, заповядайте./

МИЛКА ИТОВА: Да. Не стана ясно. Четири деловодители. Вие споменахте още двама деловодители, които са към съдията по вписване или те са отделно? /Чува се: Отделно./ Тоест, те не са част от тези 23-ма, които обслужват съда? После, разбрах, че има главен счетоводител, счетоводител и технически, така ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: Само за момент. Да видим общата и специализираната администрация. Нали така? Имаме специализирана, която е от деловодители и съдебни секретари, както и призовкари. Нека да ги видим колко са и те. И вече обща администрация, и съотношението обща и специализирана администрация също.

МАГДАЛЕНА ЖБАНТОВА: Имаме главен счетоводител и главен специалист-технически изпълнител, който в същото време е и касиер. Тоест, в служба „Финансова дейност и снабдяване" са двама служители.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: И в тази връзка Вие казахте, че не следва да се оптимизира администрацията и все пак, колега, преди малко заявихте желанието си, че трябва да се намерят средства и отпуснат за това да се изгради асансьор. Ние сме в такава обстановка и ситуация, в която всеки трябва да направи разумния компромис и да оптимизира числеността, включително и на администрацията. Пет секретари, при положение, че половината от делата, както аз ги виждам - 21 свършени месечно на съдия, са

частни дела, които се разглеждат в закрито заседание. Тоест, може да се оптимизира работата на съдиите, така че да не влизат по три-четири пъти в съдебни заседания седмично с по едно и две дела и да се ангажира ресурс на секретари. Пет секретари на седем съдии, при положение, че половината са частни граждански дела?

МАГДАЛЕНА ЖБАНТОВА: Благодаря. Както казах, може да се обмислят варианти за оптимизиране. Но считам, че към настоящия момент тези секретари са необходими. На мен лично не ми се случва или поне са много рядко случаите, в които влизам в заседание с едно и две дела. Средната бройка, с която влизам в заседание е пет. Често са и в повече. Като е имало случаи, в които едно дело продължава четири, пет и по повече часа, в зависимост от конкретното дело. Тоест, влизайки сутрин с мен, един секретар, той може да бъде ангажиран и до 17 ч., включително се е случвало да оставаме и след работно време, докато приключат делата.

Същото положение е и с другите колеги. Особено наказателните често влизат и с повече от десет дела. При тях, както обясних, поради възможностите за отлагане, се натрупват дела от предходни години.

Но винаги има вариант да се обмисли структурата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Току-що вече имам щатното разписание на служителите в този съд. Колега, колко деловодители има, знаете ли, първо, защото по щатното разписание тука вие имате /брои/ седем деловодители, осем деловодители има. Знаете ли кой как е разпределен и какво работи?

После, имате две длъжности, двама служители, различни, на длъжност „работник-поддръжка-огняр". Двама такива.

Какво правят двама огняри в този съд? Тоест, виждате ли Вие някакъв дисбаланс и нещо в структурата на администрацията, което, като кандидат за председател на съда, смятате, че може да бъде оптимизирано?

МАГДАЛЕНА ЖБАНТОВА: Благодаря. Работят реално като деловодители двама граждански, двама наказателни и двама деловодители, които са в Съдебно-изпълнителна служба. На длъжност „деловодител“ е служителят в служба „Регистратура“, която съвместява и „Регистратура, квалифицирана информация“, както и в бюро „Съдимост“. Но работят, извършват тази дейност. Служителите на длъжност „поддръжка на сградата“ са едновременно с това и извършващите връчване на съдебните книжа, призовкарите в съда. Те съвместяват тези дейности едновременно. Двама служители, които връчват съдебните книжа и в същото време извършват поддръжка на съдебната сграда, и са огняри.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да, действително по щата на този съд няма длъжност „призовкар“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси към кандидата? Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Жбантова, може ли да ни кажете, всъщност имате ли някакви реални проблеми в съда, свързани с правораздавателната работа? Какви са отношенията между вас, между колегите, между колегите Ви и съдебните служители? Как комуникирате с окръжния съд? Изобщо, да ни разкажете малко повече за ситуацията в Районен съд-Гоце Делчев? Как считате да решавате проблемите, пред които ще се изправите, ако бъдете избрана за председател на съда? Вярно е, в закона са очертани правомощията на председателя, очертани са и тези на

общото събрание, т.е. това, по което съдиите, колегите Ви могат да взимат отношение и въпреки всичко, когато имате някакви проблеми как ще се отнасяте? Ще говорите ли с колегите си, ще провеждате ли общо събрание? Имате ли противоречива практика към момента? Как ще я преодолявате за в бъдеще? Как сте я преодолявали до този момент?

По всичките тези неща съвсем накратко и без особено притеснение, да ни разкажете?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря, г-н председател. Аз също искам да върна темата към същината на разговора в тази процедура, която е трета впрочем поред. Малък съд районен, първоинстанционен е съдът в Гоце Делчев. Аз искам само да допълня въпросите на г-жа Ковачева с това да ни кажете съвсем без да навлизате в детайли и подробности това какво е Вашето виждане за спецификата на съда от гледна точка на особеностите на местната общност, общината или общините, които обслужва Районния съд, какви са отношенията Ви с останалите, имате ли такива отношения, предполагам имате, с останалите структури на общността, образователни, здравеопазване, социални и мислите ли, че има потенциал за развитие в тази насока, съдът, Вашият съд в условията, местните условия.

МАГДАЛЕНА ЖБАНТОВА: Благодаря. Естествено винаги има потенциал за развитие на едни добри отношения, каквито считам, че са сложените както с различните общини, така и с други институции, които имат връзка с работата на съда. Като цяло отношенията с общинските структури са добри, имаме единствено някои проблеми с призоваването в две от общините, но с налагане на съответни дисциплиниращи мерки тези проблеми се решават

бързо. С различните институции има добра връзка, особено тези, които касаят работата на съда, имат връзка с работата на съда, като да речем полиция, дирекция "Социално подпомагане", които са участници в голям брой от делата, когато касаят непълнолетни лица. Мисля, че ако има нещо да уточнявам, така както съм разбрала въпроса Ви отговорих, може би ... насоченост.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това беше насоката, но е малко извън процедурите по закон, да речем посещавате ли училища, социални домове ако имате на територията, в такъв смисъл, извън клишетото, така да се каже.

МАГДАЛЕНА ЖБАНТОВА: Аз лично в качеството си на съдия не съм посещавала такива институции, в качеството на гражданин може да се каже, че съм ги посещавала. Много имаше, както и отбелязах, организирани посещения в съда на ученици, есета на тема "Права на детето", с оглед запознаване на младите, подрастващите с работата, с функцията на съда, с мястото в обществото на съдебната власт.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Карагьозова, след това г-жа Георгиева.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Колега Жбантова, само не разбирайте въпроса като упрек към Вас, всъщност досега не сте били административен ръководител и създаде се впечатление, че ние едва ли не задаваме малко заядливи въпроси. Не, мисля, че е важно наистина да се набележат някои проблеми, да намерим и пътя за тяхното разрешаване. Къде аз виждам проблем – процентът, поне който е отбелязан в общата справка, ако той не е коректен Вие ще ме поправите, че само 75 % от постъпващите дела се свършат в края на съответния отчетен

период, т.е. 1/4 от делата остават висящи и в общата справка спрямо обжалваните дела процента на потвърдените е отбелязан като 55 %, очевидно останалите са отменени или изменени, като процента в наказателните дела е по-голям. Извън концепцията Ви, виждам, че там сте набелязали много мерки и те са много разумни, за по-добра организация, включително и на съдебната дейност, включително и на дейността на съдебните служители и обучението, и т.н., кажете кой проблем бихте извели най-много във връзка с тези цифри, какво ще е първото нещо, което трябва да направите, за да почнете да решавате този проблем, който за мен е най-важен, защото касае правораздавателната дейност на съда.

МАГДАЛЕНА ЖБАНТОВА: Благодаря. Да кажа честно не съм си правила труда да изчислявам посочения процент на свършени и останали несвършени дела какъв е, какъвто е изчислен във връзка с Годишния доклад, като съм приела, че е точно изчислен, може би е мой пропуск, че не съм си направила труда да проверя изчисленията, но като цялост приключените дела според статистиката са 87,94 % от гражданските дела, приключили в тримесечен срок и 77 % са наказателните, които е ясно. Ясно ви е при наказателните дела защо е по-висок процента, поради множество причини за отлагане, при гражданските дела все пак има някои дела, при които се налага да се отложат повече от един път за попълване на доказателства. Имахме проблеми през изминалата година с две от вещите лица, които сме ангажирали във връзка с делата, които аз лично имам при мен дела, които не бяха върнати в продължение на повече от 6 месеца, въпреки непрекъснатите писма, искания за връщане на делото, наложени глоби и може би в тази връзка е процента на несвършени, но без да се оправдавам, да оправдавам съдиите, винаги има мерки, които да се приложат за по-

срочното свършване на делата, като мисля, че съм обсъдила, макар и в различни точки в концепцията, вземане на специален отчет на останалите от предходни години дела, вземане на мерки за тяхното приключване, дисциплиниране на вещите лица, които не връщат срочно делата, има много случаи, в които и по граждански дела не могат дори да започнат делата поради проблеми с призоваването. Това също следва да се вземе предвид, като се предприемат мерки, както дисциплиниращи, налагане на глоби на виновните длъжностни лица, така и провеждане на обучения с цел разясняване как точно следва да се оформят първо и в какви срокове да се връщат призовките по различните видове дела, как да се оформят съобщенията. Следва да се може би проведе и Общо събрание на тази тема или евентуални разговори с всеки от съдиите, за да се набележат мерки за повишаване процента на свършените дела.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: 55 % са потвърдените дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: По нашата справка и в този смисъл е и довода на г-жа Галя Георгиева, че потвърдените дела са 55 %, в контекста на това е поставен и този въпрос.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Какви мерки ще предприемете в тази насока?

МАГДАЛЕНА ЖБАНТОВА: Благодаря. Мерките също може би не толкова изчерпателно съм ги набелязала, а то е непрекъснато индивидуално запознаване на съдиите с настъпващите промени в различните закони, следене на практиката на Върховните съдилища, както и задължително провеждане на общи събрания, събрания по колегии за обсъждане на тази практика, за обсъждане на причините, които са довели до отмяна на съдебни актове, за да може да се избягват за в бъдеще подобни грешки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Просто да попитам за информация – имате ли, абонирани ли сте за АПИС в съда, и за СИЕЛА.

МАГДАЛЕНА ЖБАНТОВА: Благодаря. Да, абонирани сме и работи АПИС в съда, макар и не за всички процедури, но основните съдебни актове.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: А поставиха ли пред Вас съдиите някакви въпроси, които очакват Вие да разрешите ако станете председател, ако са поставили и какви.

МАГДАЛЕНА ЖБАНТОВА: Благодаря. Беше ми зададен въпросът, но бяха поставени такива въпроси, а това беше конкретно дали ще остане разделението на Гражданска и Наказателна колегия, дали ще се работи за поставяне на асансьор и начин за придвижване на хора с увреждания в съдебната палата, както въпроси са ми били повдигани и от граждани. Ако трябва да посоча какви бяха отговорите ми?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре. Колеги, други въпроси? /Няма/
/От залата излиза Магдалена Жбантова/

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, давам думата за становища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Уважаеми колеги, знаете, че имахме неуспешни процедури за избор на председател на Районен съд Гоце Делчев и надявам се днешната процедура да завърши успешно. Считам, че представянето на колегата Жбантова ни убеждава, че тя притежава изискуемите качества, за да оглави този малък съд, не особено натоварен, но като всеки съд, който работи и имащ проблеми. Колегата Жбантова притежава всички професионални и нравствени качества, такива са данните, които са предложени на нашето внимание, атестационната ѝ оценка е "много

добра", заключението на притежаваните от нея нравствени качества е изцяло положително, но концепцията ѝ, макар и не много обемна е написана изключително разумно, с едни стегнати задачи, които тя си е поставила, за да повиши качеството на пряката правораздавателна работа, на добрата комуникация с местната общност, като обстоятелството, на което аз бих акцентирала, за да ви призова да подкрепим колегата и да гласуваме за нея се съдържа в протокола от проведеното Общо събрание. Колегите, макар да нямат такова задължение изрично са взели решение, че следва в края на Общото събрание не само да изслушат кандидата, но и да вземат съответно становище дали го подкрепят или не. Видно от протокола всички единодушно са подкрепили кандидатурата на колегата Жбантова. За мен това е особено важно, тя и в концепцията си е наблегнала на това, че трябва да продължат установените добри практики, но трябва и да продължи да се работи в останалите насока, за бъде подобрена като цяло работата на Районния съд. Аз лично ще подкрепя колегата, считам, че тя притежава всички изискуеми качества, за да стане председател на този съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Други изказвания?

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, с риск да бъда обвинена, че до този момент нито един от явилите се кандидати не ми харесва аз ще бъда откровена и ще изразя своето становище.

Наистина колежката има много добри морални качества, но концепцията ми се струва, че някак си не отговаря на нуждите за административен ръководител на този съд. Ще ви посоча тук само една от целите, които тя си е поставила – да се подобри мебелировката в този съд. Ами, вижте, аз по повод на една

атестация съм ходила в този съд и смея да ви кажа, че това е един изключително добре уреден съд от гледна точка на материално-техническото обезпечение. Оставам с впечатление, че колежката не е много наясно с администрацията на съда, с необходимостта да се оптимизира работата на тази администрация, може би тя се смущаваше тук пред нас, поради дългото чакане пред вратата не можа да изложи всички идеи, които има, но изхождайки от това, което горе-долу на последните две страници от концепцията тя е изложила някак си ми се струва, че трудно ще се справи с проблемите в този съд, които според мен са сериозни. Този съд е отдалечен от Благоевград, отдалечен е въобще от центъра на страната и там като че ли в този район, поради намалелия брой на населението наистина като че ли просто целия живот е замрял. Но вие виждате данните какви са – има ниско качество, с брой на отменените съдебни актове, не се предложиха никакви за мен оптимални мерки за бързото правораздаване, хем са малко делата, хем се бавят. Струва ми се, че може би за управлението на този съд трябва малко, как да се изразя, по деликатно, може би трябва повече енергия. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Карагьозова, след това г-жа Ковачева, след това г-н Калпакчиев.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, нека да се придържаме към фактите. Колегата е поставила в целите си в 11 пункта мерки за развитието на съда, включително и по отношение подобряване на качеството и бързината на правосъдието. Това, на което се спря колегата Георгиева е само една от няколко подцели, набелязани в точка 3.8, едната от целите е за подобряване на материално-техническата база, но не случайно тази цел е изведена като една от последните в концепцията. Първите

цели, много детайлно развити, пак казвам, много ясно, конкретно и точно формулирани съдържат множество мерки за подобряване на организацията на работата, както на магистратите, така и на служителите и във всяка една от тези 11 цели, пак повтарям, има по 7-8 подцели, които са развити, и които са изключително смислени и навременни. Според мен те отговарят на именно тази необходимост да се отстранят констатираните и от нас, и днес при изслушването проблеми на съда. Вярно е, че колегата няма административен опит, вярно е, че тя не е била административен ръководител в този съд, но нека да заложим на това, че тя е спечелила доверието на колегите си, те са одобрили набелязаните в нейната концепция мерки, съгласили са се, че те са навременни и предполагам, че ще доведат и до едни добри резултати. Седем магистрати са в този съд, досега вече изслушахме няколко от тях, мисля, че предложената кандидатура, още веднъж повтарям, ще се справи с поставените задачи пред съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, това е трета процедура за избор на председател на Районен съд Гоце Делчев. В предишните две процедури за избор аз подкрепих колегата Стоян Хаджиев от гледна точка на представянето и изслушването днес на колегата Жбантова, може би той е демонстрирал повече енергия и повече увереност в представянето на концепцията, на възгледите си, но така или иначе не е участник в днешната процедура, разбираемо. Имаме един кандидат, това е съдия Жбантова, тя има подкрепата на колегите си в Районен съд Гоце Делчев, макар и очевидно притеснена от участието ѝ в тази процедура, от необходимостта да изложи пред нас концепцията си и вижданията си за развитието на този съд мисля, че колегата трябва

да получи шанс да се справи с администрирането на Районен съд Гоце Делчев. Искам само да ви напомня, че остават още двама кандидати, които могат да участват в тази процедура за председател на Районен съд Гоце Делчев, по някакви техни си съображения те не са се явили в днешната, но едва ли е защото очакват да не изберем съдия Жбантова и да участват в четвъртата и петата поред. Така че аз лично ще подкрепя колегата Жбантова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Аз също ще подкрепя колегата Жбантова, която се явява като кандидат за председател на Районен съд Гоце Делчев. Докато слушах нейното изказване и въпросите си мислех, всъщност ние отдавна и днешната процедура стана поредно доказателство затова, ние сме се отдалечили от смисъла на тези процедури и сме ги лишили от същинското им съдържание. Аз смятам, че един добър съдия, който досега не познавах, който има нормални виждания за развитието на съда, беше представен днес пред нас със своите идеи. Не мисля, че трябва да продължаваме тази, до безкрай тази "въртележка", за която говори и г-жа Ковачева, в крайна сметка ние тук трябва да послушаме в един момент и това какво ни казват и съдиите в този съд и в съдилищата по принцип, където правим процедури за избор на председатели. Аз не разбирам ако ние сега не проведем изборът, това което г-жа Георгиева каза, аз не разбирам всъщност ние какво очакваме и какво търсим у бъдещия председател на Районен съд Гоце Делчев, някакъв лидер с нечувани виждания, качества, в крайна сметка председателят е един от съдиите. Всеки един, аз съм го казвал и друг път, всеки един от съдиите в този съд може да бъде председател, кандидатирал се е колегата, останалите са подкрепили, тя има, както всички се обединяваме, необходимите

нравствени качества и професионални, оттук нататък аз не мисля, че трябва тази процедура да я превръщаме в своего рода инквизиция едва ли не, тук да подлагаме на изтезание колегите си, които се явяват в процедури и да търсим от тях и ние може би без да знаем какво. Така че, моля ви, нека това да бъде поред последната в този кръг процедури за председател на Районен съд Гоце Делчев и да оставим на спокойствие колегите си да работят. Ако имате някакви други съображения да не я изберем, нека да ги кажем, за да е ясно и на съдиите в този съд, защото наистина не се разбира ако не я изберем защо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, аз действително в началото на изслушването бях настроена да проведем избора днес, тъй като тази процедура за този съд е трета, действително колегата, която се яви днес притежава етични, нормални, човешки и професионални качества, но лично аз очаквах, че след като е трета поред процедура и досега ние сме изслушали единия колега два пъти, друг колега един път в процедурите, които не се представиха добре, аз очаквах, че тази колега ще се е постарала и ще се запознае с конкретиката на съда, който иска да администрира. Да, вярно е, че тук става въпрос за един малък по численост съд и ние не можем да очакваме кой знае какви визионерски или управленски, или стратегически качества в кандидата, който се явява пред нас, но ние очакваме нещо съвсем нормално - този кандидат да е запознат първо със спецификата на района. Виждате, че тя не знае каква е, или поне не я изтъкна спецификата на района като видове наказателни или граждански дела, доколкото знам там има пункт граничен. Тя в концепцията си, да ме извините, но на страница и половина е нанесла едни

статистически данни от отчетния доклад, изготвен от предишния председател вероятно, с подробно описание на видове вписвания, брой, отбелязвания, включително и това, което не е основната дейност на един съд и съвсем с две изречения е посочила колко граждански и колко наказателни дела има. Другата тема е за виждането ѝ за администрацията, което допускам, заради това, че тя не е била административен ръководител, не може да знае някой детайли в наименованието и в структурата, но това не означава, че на трета процедура колегата, който се явява трябва да се е постарал и да се е запознал с длъжностите на тези 23 служители. Така че аз действително съм разколебана и не мога да се съглася, че ще давам гласа си винаги и само затова, защото трябва да проведем процедура или защото тя е трета. Просто с това изказване и с тази моя позиция аз искам да насърча колегите, дори в един малък съд, нека да не подценяват това, което правят, явявайки се тук, половин час да ни представят като концепция брой вписвания или по щата на съда служителите, които подпомагат съдията по вписвания, той да отговаря за тях или не. Това са несериозни неща, така че аз наистина мисля, че няма да подкрепя този кандидат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други искания за изказвания? Ако няма други искания за изказвания, нека да пристъпим към гласуване.

8 гласа "за", 5 "против".

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител
– председател на Районен съд – гр. Гоце Делчев

Кандидат:

- **Магдалена Атанасова Жбантова-Стефанова** – съдия в Районен съд-гр. Гоце Делчев, с ранг „съдия в АС” (**Атестирана с решение на ВСС по протокол № 61/10.12.2015 г., комплексна оценка „много добра”**);

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 8 гласа „за”, 5 „против”, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Магдалена Атанасова Жбантова-Стефанова** – съдия в Районен съд-гр. Гоце Делчев, с ранг „съдия в АС”, на **длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – гр. Гоце Делчев, с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Магдалена Жбантова/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, съдия Жбантова, 8 гласа "за", 5 гласа "против". Имаме избор. Пожелавам Ви успех!

МАГДАЛЕНА ЖБАНТОВА: Благодаря ви и ползотворен ден!

/От залата излиза Магдалена Жбантова/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме по втора точка от дневния ред, която предизвика в началото на заседанието дебати. Казах ви, че няма да оттегля точката и ще се опитам да се аргументирам защо смятам, че тя е важна точка, съжалявам, че г-н Колев излезе.

Както си спомняте на 14 януари 2016 г. комисията по "Професионална етика и превенцията на корупцията" взе решение и отказа да проверява съдържанието на записите на разговорите между Владимира Янева, Румяна Ченалова и Момчил Мондешки, с какви аргументи – поради незаконност и манипулиране на същите те не могат да представляват достоверна информация за съдържанието на проведените разговори.

Ще ви върна малко по-назад именно към тази дата, ако си спомняте, при дебатите коментирахме дали проверката е бърза, обективна, задълбочена и дали има наистина една адекватна и социална реакция по конкретния казус. Ако си спомняте, на това заседание член на ВСС очевидно е изпратил съобщение до премиера и тогава беше прекъснат дебата по време на заседанието на ВСС. Ес-е-месът ако си спомняте беше със съдържание: "г-н Борисов, Лозан Панов отново призова или иска да Ви викаме по въпроса за "двете как". Не го приехме!" Тогава ако си спомняте ви попитах преди да съобщя това обстоятелство дали сме взели някакво решение. Не, не бяхме взели решение, т.е. в този ден 14 януари бях удостоен с честта да получа съобщение от премиера, а малко по-късно той присъства и на заседанието на ВСС. Веднага след това беше взето решение от ВСС за прекратяване на проверката по преписката. Още тогава ви изразих своята позиция и мнение, че това ми прилича на замитане на проблемите, вместо наистина да се направи една задълбочена проверка. Цитирам

моите думи от заседанието на ВСС. Смятам, че съпротивата и нежеланието ви тази точка да бъде включена в дневния ред, да се дебатира по един етичен проблем, засягащ магистрат отново доказва, а вярвам, че ще го опровергавате, че се опитва отново да не постави на разискване този въпрос. Не разбирате ли, че тези теми засягат независимостта на съдебната система и рефлектират върху нейното нормално функциониране. Вече имаме обаче нови обстоятелства, имаме публикация във вестник "Труд", имаме и нови записи на сайта "Биволь". Тези нови обстоятелства са свързани с това, че още един субект заявява, че е присъствал и е участвал в тези разговори. Това не е без значение при преценката ви как и по какъв начин ще се води този дебат тук и как по какъв начин вие ще гласувате. Ако се споменават имената на магистрати, вие сте най-заинтересовани да се изчисти името ви от подобен скандал. Казвам го за г-н Колев, за г-н Узунов, за която Итова, които не са тук, казвам го и за г-жа Галя Георгиева, която също се споменава в тези записи, изтекли в сайта "Биволь". Вие най-заинтересовани ако това по някакъв начин засяга вашето име е да го защитите. Ето защо смятам, че проверка е наложителна. Касае се за етичен проблем. Поставих на въпросът тази точка, защото единствения магистрат съдия от тримата, посочени в разговорите е Владимира Янева, затова съм формулирал по такъв начин точката, защото Румяна Ченалова вече не е съдия, а Мондешки разбирам, че е адвокат. Оттук нататък мисля, че темата трябва да бъде дебатирана защо не и с това да се постави на разискване и на самия ВСС, дотолкова доколкото решението от 14 януари 2016 г. е именно на комисия към ВСС. Адресирах точката към Съдийската колегия, защото, както вече ви поясних, ако имаме етичен проблем, има нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, то

несъмнено това засяга магистрат-съдия, както вече посочих това е Владимира Янева.

И за да не ви оттегчавам и да ви дам възможност да изразите и вие вашето мнение и вашата позиция ще кажа, че всички сме заинтересовани да се изясни истината. Истината дали Румяна Ченалова е участвала в такива разговори, дали г-н Мондешки това, което казва десет месеца след като се е случило събитието е истина и в крайна сметка съдия Янева, която е посочена в тези разговори също да даде своята позиция и становище, защото каквато и да е истината тя рефлектира несъмнено върху авторитета на съдебните институции и върху въпроса за независимостта на съдебната система. Няма как нашето бездействие и липсата на институционална реакция да не уронват доверието и престижа на съдебната власт. Отново казвам – въпросът е етичен, темата затова дали има наказателно производство, как ще се развие и кога такова производство е вече в правомощията на други институции. Благодаря ви. Призовавам ви да вземете становище и позиция.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преди това искам да напомня, че има процедурно предложение да се отложи след точките на "дисциплинарната дейност " и атестирането. Това не го подложихте на гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Опитвам се да ви убедя защо смятам, че точката е важна и трябва да бъде разгледана. Радвам се, че оценявате, че точката е важна, че тя засяга темата за независимостта на съдебната система, както и уронва престижа и доверието. Всички сме заинтересовани, без да знаем това, което казва Ченалова дали е истина, това, което казва Мондешки дали е истина, но институционална реакция трябва да има! Не може да се

бездействия и не би могло да затваряме очите и отново под килима да замитаем проблеми, които очевидно влияят върху авторитета на съдебната система.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н председател, аз мисля, че Вашата цел не е да изчистите нашите имена, а просто да омаскарите всички, които по някакъв начин са участвали в проверката на Градския съд и са били активни, такива, които са свързани с други проверки и най-вече тези, визирам главният прокурор, който е свързан с образуването на наказателните дела. Няма да Ви благодаря за тази активност, ако Вие искате да изчистите нашите имена и ако поне малко си давахте сметка, че става въпрос за записи в сайта "Биволь", които не се знае кога, къде и при какви обстоятелства са направени, може и вчера да са направени, щяхте да образувате дисциплинарно производство срещу съдията Янева. Аз ще се спра само на записа, в който се споменава моето име. Прочетете го внимателно и вижте в какво крещящо противоречие е заглавието с онова, което говорят участниците в него. Не министърът трябва да бъде набит, а аз трябва да бъда набита. Това просто си го има в "Биволь" и го пише: Галя, Галя е за бой! Какво искате да внушите като вкарате моето име! Питам Ви какво искате да внушите!

Аз няма да участвам в подобни дебати, няма защо да си чистя името от сайта "Биволь", за мен това не е критерии. Критерии ще бъде проверката, която Прокуратурата сега ще извърши и не очаквам Ченалова, чийто предложител съм за дисциплинарни наказания, чийто докладчик съм по делото, която ми заведе частни наказателни дела да бъде благосклонна към мен и да говори добри неща за мен, и не очаквам също от Янева да говори неща, които са

положителни за мен, или може би от Мондешки, че аз бях единствената, която се поинтересува какъв е този адвокат Мондешки. Вие защо не дойдохте да видите материалите от проверката! И пак Ви казвам – ако Вие наистина имате добри намерения към колегите, които стоим на тази маса, Вие просто трябва да образувате дисциплинарно производство срещу този магистрат, който визирате. Аз гласувах за уволнението на Янева и затова може би се внушават сега неща, че аз съм се уговорила с някого, впрочем преди много време стана реч за следното – когато министър на правосъдието беше Христо Иванов в една от почивките беше излезнал вторият запис, в една от почивките мисля, че бях аз, Ясен Тодоров, Светла Петкова и ако се не лъжа Васил Петров, може би колегите ще се сетят, стана въпрос за въпросните записи и знаете ли какво каза экс-министърът Иванов: о-о, тези записи може би ще ви се видят много прилични или нещо от този сорт, т.е. той даде да се разбере, че може би е запознат със следващите текстове от записите и пак казвам – тези записи, г-н Панов, излезнаха в деня, в който министърът Иванов получи решението по дисциплинарното дело на Ченалова, и това е документирано, и аз съм го казвала многократно. Казвала съм го и по дисциплинарното производство на Ченалова, но тогава бяхме на закрити врати, казвала съм го и след това и в едно интервю. Аз казах всичко, което имам да кажа. Не е достойно да се маскарят имената на колегите и да се внушава, че на тази маса стоят някакви едва ли не престъпници! Излизам! В тази точка повече няма да участвам!

/Залата напуска Галя Георгиева/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Панов, поддържам точката за разглеждането ѝ след дисциплинарните дейности и атестиране и конкурси, като считам, че те са по-важни отколкото тази точка. Ще я разгледаме, но нека преди това да разгледаме другите точки. Затова много моля, то вече е късно, Вие продължихте да си говорите, независимо че имаше процедурно предложение и Вие не го подложихте на гласуване. Затова искам точката да се разгледа като последна. Не случайно искам и това, защото въпросите, които са много важни по атестиране и конкурси. Сега е 12:00 часа, ще направите така, че с разправиите, които ще възникнат по тази точка в момента, Вие ще осуетите по-нататъшното разглеждане на редовните точки на Колегията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Кузманова, след това г-н Калпакчиев.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми г-н Панов, с Вашето предложение Вие искате възобновяване на една проверка, която беше извършена от Етичната комисия към ВСС при тогавашното действие на Закона за съдебната власт с оглед разпоредбата на чл. 39а от ЗСВ, която задължаваше и вменяваше правомощия на Комисията по професионална етика да извършва такива проверки за почтеност, проверки за накърняване престижа на съдебната власт и проверки, които са свързани с нарушения на Кодекса на етично поведение. С отмяната на чл. 39а от ЗСВ в сила от м.април 2016 г. това, което беше (съжалявам ще трябва просто да посоча преходните и заключителните разпоредби), всъщност бяха регламентирани ред и срокове за довършване на преписки, такива, каквито има висящи, дотолкова доколкото до избирането на съответните комисии по професионална етика към двете колегии. Тези задължения на тогавашната Комисия по професионална етика

в случай, че имаше такава преписка, т.е. или пък до м.април 2016 г., ако преписката беше възобновена, беше в задължение на Комисията по професионална етика. Такава преписка образувана или преписка възобновена в Комисията по професионална етика, на която аз съм член както в предишния ѝ състав, така и в настоящия състав към Колегията, няма такава възобновена, няма такава образувана по отношение, да речем, така както придоби и гражданственост името „Янева гейт“. Така че, ако се върнем на разпоредбата на § 85 няма основание, тъй като такова завършване и довършване няма, не е имало, за да може такава една преписка да бъде фактически така приключена.

С новите разпоредби, които са в сила от м.август оттука нататък всякакво такова поведение, което е в конфликт с Кодекса за етично поведение на българските магистрати, действащи магистрати, всякакво такова неетично поведение, което води до накърняване престижа на съдебната власт вече са вменени в правомощията на Инспектората, съгласно вече действащата разпоредба на чл. 54, ал. 8 от ЗСВ. Тогава по силата на коя разпоредба питам аз трябва да възобнови Комисията по професионална етика към Съдийската колегия тази преписка, която вече е приключила?

Отделно от това в Правилата за работа на Съдийската колегия няма такова правомощие, нито в едно от изброените правомощия по чл. 19 не е посочено. Не искам да се спирам, искам само върху това да акцентувам, така че ние сме в невъзможност, правна невъзможност да възобновяваме каквито и да е било прекратени преписки, по които вече сме се произнесли.

Аз също ще се присъединя към казаното от колежата Георгиева - ако Вие считате, че има някакво нарушение законът Ви

е дал едни правомощия, които Вие можете да ги изпълните. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Смятам, че тази тема, която обсъждаме сега, е важна и не бих споделил казаното от г-жа Петкова, че е по-малко важна от атестационните и конкурсните процедури. На първо място, за може Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да изпълнява пълноценно функциите си на кадрови орган, той трябва да е независим орган. А ние сега обсъждаме както каза и г-н Панов въпросът е от първостепенно значение за независимостта на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, да изчистим появилите се от много време насам и непроверени съмнения за това, че ВСС Съдийската колегия участва и действа като независим орган. Аз смятам, че излишният драматизъм, който постави г-жа Георгиева е излишен. Става дума за публични, публикувани в медия твърдения, които подлежат на проверка със средствата и начините, които закона позволява. Защо можем да възобновим проверката, кое е основанието, тук и колегите ще кажат след мен, има такова основание - в момента ЗСВ от 1 януари следващата година възлага проверките за почтеност и зависимост на Инспектората, но до влизането в сила на тези промени фактически тази дейност по неприключилите преписки е със сила до прилагането. Не всъщност тези разпоредби от ЗСВ влизат в сила от 1 януари сл.г. Така че до влизането в сила на тези разпоредби, до фактическото им прилагане в практика неприключилите преписки се довършват по досегашния ред и това ще бъде след малко обосновано от моите колеги съвсем ясно и конкретно.

Аз искам друго да кажа. В записите, които продължават да бъдат публикувани на сайта „Бивол“ се съдържат конкретни

проверими твърдения. Те трябва да бъдат проверени. Отказът означава отказ за извършване на проверка, който и днес беше заявен от г-н Колев, г-жа Георгиева, г-жа Петкова и останалите, според мен е неприемлив и той не може да бъде мотивиран по никакъв начин. Ние не можем да делим медиите на такива, които не ни харесват и на такива, които ни харесват. Това знаем, че е любимо занимание на Главния прокурор, но по принцип в демократични правови държави е недопустимо. Не може прокуратурата, а и който и да е, която и да е публична институция да дели медиите по някакъв признак извън законоустановения. В такъв смисъл аз смятам, че това са проверими публични твърдения, които трябва да бъдат съответно подложени на анализ, на съпоставка, на изследвания и т.н. Затова ще гласувам за възобновяване на проверката от Етичната комисия на Съдийската колегия.

Кое за мен обаче е ключово и важно, защото опитът от предишната проверка ни показва ограниченият инструментариум, с който разполага ВСС...(не се чува), дори и в рамките на дисциплинарното производство. Ключово за проверката по „Янева гейт“, а всички сме установили от личен опит и от дискусиите до момента, е ролята на прокуратурата. Тук г-жа Георгиева заяви, че прокуратурата проверява в момента записите. Никой не е сигурен и не знае какво всъщност прави прокуратурата, води ли съдебно производство, главният прокурор отказва да дава отговор, вкл. и тук в заседание на ВСС. Всъщност публичната информация, известна до момента е, че производството е възобновено и от твърденията на говорителя на Главния прокурор може да се предположи с някаква степен на вероятност, че пак подлежат на проверка обстоятелствата, при които са извършени записите, кой е правил

записите, при какви обстоятелства са правени записите, били ли са манипулирани, в смисъл наговорени участниците в разговорите и т.н. Но всъщност до момента, включително и с последното изявление на Главния прокурор тук на 3 октомври на заседание на Пленума, от прокуратурата и от Главния прокурор специално се поставя изначално възможността за проверка съдържанието на записите. Ние до момента нямаме дадени гаранции от Главния прокурор за обективност и безпристрастност на разследването, тъй като той не се е дистанцирал по никакъв начин от неговото провеждане. Затова предлагам, след като възобновим проверката на Етичната комисия, да възложим на ... (не довършва мисълта). Моля Ви, г-жо Петкова, да останете в залата, да не подканяте г-жа Кузманова да напуска (намесва се Св. Петкова: защото дисциплинарното производство показва как не е образувано дисциплинарно производство). Вие в момента умишлено саботирате кворума на Съдийската колегия и моля това да се отбележи в протокола, че г-жа Петкова призовава г-жа Кузманова за саботиране на кворума (намесва се М. Кузманова: кой е казал, че ме призовава?). Аз я видях.

Искам като второ предложение от проекта за решение днес да задължим Главния прокурор да информира периодично Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за действията, които се извършват по досъдебното производство, образувано във връзка със записите, при спазване на изискванията на НПК с оглед гарантиране тайната на следствието. Същевременно смятам, че тук не е без значение опитът, който Висшият съдебен съвет в предишния си състав имаше при проверката, ако помните при проверката на случая с „Красьо Черния“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, ще се наложи да Ви прекъсна, тъй като в момента сме без необходимия кворум за провеждане на заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Заедно с г-жа Петкова имахме кворум от 8 членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и в момента вече сме едва 7.

При това положение, очевидно Съдийската колегия не може да продължи да работи. Ще дам кратка почивка до 12:30 часа, за да може за този час да бъдат призовани членовете на ВСС, които са заявили участие и са били вписани в списъка за участие в днешното заседание, да присъстват на заседанието.

Почивка до 12:30 часа.

(след почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, г-н Тончев, призовани ли са колегите? Уважаеми колеги, нямаме необходимия кворум за провеждане на заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. В момента сме само 6 представители на Съдийската колегия. Единственото нещо, което можем да направим, е да закрием заседанието на Съдийската колегия на ВСС.

Г-жо Найденов.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н председател. Ясно е, че с този кворум от шестима при осем членове на Съдийската колегия няма как да проведем заседанието и да продължим разглеждане на темите в дневния ред не само по Вашето предложение, г-н Панов, по т. 2, но и останалите точки от дневния ред, които в началото на заседанието на останалите членове на ВСС, които в момента не са в залата, се струваха достатъчно

важни, за да бъдат разгледани днес. Меко казано бих казала, че поведението на отсъстващите в залата ме учудва.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само преди да продължим, ако г-жа Светла Петкова влезе в залата, може да имаме необходимия кворум, за да продължим. Колегите, които са в сградата и които са тук да влязат за заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, за да имаме необходимия кворум и да продължим заседанието.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да изчакаме до 12:45 часа, според правилата на доброто възпитание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви, колеги. Макар и малко по-късно вече имаме необходимия кворум за провеждане на заседанието на Съдийската колегия.

Г-жо Петкова, поискахте думата, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Поддържам искането си за преместване на точката от дневния ред след другите точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Светла Петкова. Който е „за“ преместване на точката от дневния ред да бъде последна, моля да гласува.

Нека да видим резултатите: 3 гласа „за“, 6 гласа „против“. Не се приема предложението на г-жа Петкова.

Продължаваме по дневния ред.

Искания за изказвания? Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н председателю. Колеги, радвам се, че колегата Кузманова върна диалога там, където му е мястото в експертния диалог, юридическия диалог, като категорично ще кумулирам всички останали изказвания, които се направиха тук за други цели извън изложените в предложението и т.н., и т.н.

Всъщност в предложението на колегата Панов е акцентирано, че в публичното пространство се появиха нови данни, които говорят, а именно от т.нар. интервю на адвокат Момчил Мондешки, които говорят за едно поведение, което навежда на сериозни нарушения на Етичния кодекс от страна на магистрати - тримата участващи в разговора, Момчил Мондешки първи в това свое интервю, че са се събрали с цел да създадат, не смея да ги нарека компромати, но да създадат едно условие за едно тежко компрометиране на членове на Съвета, на други магистрати, вкл. и на институции извън съдебната власт. Не споделям изложеното от колегата Панов, че едно подобно поведение може да се търси само на съдия Владимира Янева. Съдия Румяна Ченалова, макар и с постановено решение от ВАС, ВСС (извинявайте), за дисциплинарно освобождаване не е довършена процедурата по оспорване на този административен акт, поради което към настоящия момент следва да се счита, че тя има качеството на магистрат, макар че нашето решение има предварително изпълнение. Затова за мен участниците в този разговор, твърдящ разговор, нямаме никакви данни дали това наистина е било така, дали не е било така. Това евентуално би могло да бъде установено по-насетне. Но тези твърдения, тези данни, които подлежат на проверка говорят за едно нарушение на Етичния кодекс с цел злепоставяне на членове на Съвета и на институции извън съдебната власт. Тези нови данни трябва да бъдат проверени.

Разбирам призива на г-жа Георгиева да се образува дисциплинарно производство, упражнявайки г-н Панов или другите лица, натоварени с правомощия по чл. 312 от ЗСВ да инициират такова производство, но съгласно Правилата за дисциплинарна дейност, които са приети от ВСС предложението трябва да съдържа

фактически твърдения относно предметния състав на твърдяното нарушение. Без предварителна проверка по така изтеклите данни не би могло да бъде образувано дисциплинарно производство. В тази връзка считам, че е редно действително Висшият съдебен съвет и неговата Комисия по професионална етика и превенция, всъщност Комисия по професионална етика (извинявайте, сбърках новото наименование на комисията) да се занимае с казуса.

По въпроса, който постави г-жа Кузманова къде да търсим правното основание, не мога да се съглася с нейното твърдение, че няма такова правно основание. Съгласно АПК чл. 99 и следващите постановява, че когато се откриват нови обстоятелства, които са от съществено значение за издаването на акта, които при решаване на въпроса от административния орган не са могли да бъдат известни, настъпва основание за възобновяване на производството, проведено по административен ред. Считам, че се намираме в тази хипотеза и на основание чл. 99 т. 2 от АПК има основание за възобновяване на проверката по преписка № 94-00-1204/2015 г. по описа на Комисията, въз основа на която преписка ВСС взе своето решение по т. 93 от Протокол № 1 от заседанието на ВСС на 14.01.2016 г. Налице са основанията на следващите текстове в АПК - искане за възобновяване, направено в съответните срокове, в който смисъл аз ще си позволя да предложа промяна в предложението диспозитив от г-н Панов.

Съдийската колегия няма основание да възлага нова проверка, но има основание да възобнови проверката, по която да се проведе производство. В този смисъл ще са налице и основанията на § 85 ал. 4 от ПЗР на ЗСВ след неговото изменение, като проверката следва да бъде докладвана в Съдийската колегия.

Това, което каза г-жа Кузманова за новите правомощия на Инспектората е вярно, но дотолкова доколкото съгласно разпоредбата на § 229 съответните параграфи, вменяващи новите правомощия, влизат в сила от 1 януари, няма друг компетентен орган извън Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, който може да разгледа поставения въпрос. Затова аз ви предлагам да променим, да преформулираме диспозитива на предложението, като:

Съдийската колегия на основание чл. 99 и сл. от АПК във връзка с §85 ал. 4 от ПЗР на ЗСВ възобнови проверката по преписка № 94-00-1204/2015 г. по описа на Комисията по професионална етика и извърши проверка относно твърденията за проведен разговор между тримата упоменати - двама магистрати и адвокат, с цел създаване на „защита“ (в кавички казано), създаване на едни неистински твърдения с цел тежко уронване престижа на членове на ВСС, на колеги магистрати и на институции извън съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Съгласен съм с едно от .. 12 40. Аз казах още в началото, но така или иначе мнозинството прие. Мнозинството прие да се разгледа, т.е. трябва да се съобразим с това. Но въпросът не е в това. Естествено бих се съгласил, че би следвало да се образува нова проверка, обаче, когато има някакви данни, от които все пак би могло да се направи някакво обосновано предположение за това, че има някакво нарушение, а не както при предишната проверка. Изхождам от едни неясни факти и обстоятелства, неясни с неясен произход, неизвестно дали са верни, дали са неверни, дали... (не се чува), как са били правени, както постъпихме предишния път. Сега основно се предлага същото

- по едно интервю на един човек, който досега не е ясно дали е участвал в тези разговори, защото доколкото си спомням зададох и този въпрос на Главния прокурор и той отговори какво се случва, че по делото, което се води няма такива данни. Той го отговори в тази зала. Изведнъж по едни такива неясни твърдения ние решаваме отново да направим същото, което направихме предходния път - образувахме проверка в Етичната комисия, при която се изследваха едни въпроси дали са верни едни обстоятелства, публикувани в сайт, без да е ясно какъв е техния произход, без да е ясно въобще и дори как са съставени, както се вижда. Така че отново ще възразя на това. Да, когато има категорични данни или поне най-малкото записите не подлежат на съмнение и може да се направи някакво становище дали е извършено нарушение на етичните правила, съм абсолютно съгласен, че следва да бъде образувано, но когато ... (не довършва мисълта).

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви. Колега Колев, нито за минута не е ставало дума за изтеклите записи след решението на ВСС от 14.01.2016 г. поне в моето изказване. Не съм твърдяла, че трябва да се проверява това, което е изтекло в записите. Имаме твърдение на един адвокат, че той и две магистратки са се събрали и в продължение на някакъв период от време са създавали неистински твърдения за членове на ВСС, за членове магистрати, дори и за институции и ръководители на институции извън съдебната власт. Това са твърденията в изтеклия в публичното пространство материал, както щете го наречете - публикация, интервю или т.н. Тези твърдения са изключително конкретни в своя фактически и предметен състав. Там недвусмислено се твърди, че тримата участници са се събрали и

съзнателно са водили тези разговори с цел твърдените в разговорите наистина да станат обществено достояние и да доведат вкл. и целта е изяснена да доведат до компрометиране на посочените в тях лица. Тези факти подлежат на проверка, поради което аз считам, че преписката следва да бъде възобновена на посочените правни основания с предмет на проверката именно изнесеното в това интервю.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аз точно това визирах - тези изявления на въпросния адвокат, колежке Карагъзова. Не съм визирал записите, дори и не знам какви са те и те не ме интересуват, честно казано, но когато този адвокат отиде, даде свидетелски показания на предварителното производство, различни от това, което твърди в ефир, да, тогава бих се съгласил и да, тогава бихте имали абсолютно основание да поискате това. Съгласен съм абсолютно. Тогава би следвало да се сериозно да се замислим какво става.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви. Съгласна съм с г-н Колев, че трябва ние да работим във взаимодействие с прокуратурата, но наказателната отговорност е съвсем различна от дисциплинарната, дисциплинарна на база на тежко нарушение на правилата на Етичния кодекс. Така че няма никаква връзка между едното производство и другото производство и няма никаква пречка, не само, че няма никаква пречка, напротив желателно е Висшият съдебен съвет да възобнови проверката именно с цел да изчисти името на своите членове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев отново поиска думата, ще му я предоставя, а след това ще дам възможност и на другите колеги.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Естествено, разбира се, че нещата са изключително различни - наказателна отговорност, административнонаказателна отговорност абсолютно е различна. Никакъв спор няма затова, но дали някое лице да носи наказателна отговорност пак преценката не е наша. Но аз визирах друго. Визирах друго. Тогава бих приел, че са налице ... дали има достатъчно данни да образуваме или да възобновим тази проверка, макар че според мен няма основание за такова нещо. Има основание за друга такава.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Кузманова, заповядайте. След това г-жа Галя Карагъзова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря г-н Панов. Уважаеми колеги, искам категорично да ви заявя, че не мога да се съглася с изказването на колегата Карагъзова за възобновяване на проверката, която да бъде извършена от Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС. Ами дайте да видим правилата, които ние сме приели във връзка с правомощията на тази комисия. Тази комисия единствено и само разглежда сигнали по Глава осма от АПК. Това изрично е записано, а това искане за възобновяване се прави на основание Глава седма. Комисията, нито пък Висшият съдебен съвет имат право да възобновяват каквито и да е свои актове по реда на Глава седма. Моля ви обяснете ми по силата на коя разпоредба?

На следващо основание, колеги, може би не бях разбрала, ние, Висшият съдебен съвет, нямаме правомощия да извършва проверки относно нарушаване Кодекса за етично поведение, относно несъвместимост, не несъвместимост - пардон, нарушаване независимостта, това, което се твърдеше и което беше засегнато в някой от прежде говорящите, защото това е вече нова

разпоредба, която се вменява като правомощие на Инспектората към ВСС. По силата, пак заявявам, на коя разпоредба, дайте ми някоя разпоредба от Преходните и заключителни разпоредби, които са в сила от изменения от 09.08.2016 г., там има ... (не се чува) или 1 януари, съгласно §212, 213: *„Неприключилите до 1 януари 2017 г. производства по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси“* - тук не става въпрос за конфликт на интереси, които евентуално бихме могли да приложим тази разпоредба. Така че ние нямаме законово основание, колеги, да възобновим такава проверка, тъй като след влизане в сила на измененията тези вече функции могат да се изпълняват, що се касае да речем до някои заварени или просто някакви други правомощия в рамките на едно дисциплинарно производство - там вече ще се установява. По силата на коя разпоредба, пак моля колегата Карагъзова, от ЗСВ да посочи, не от АПК. Тогава да променим Правилата за работа на Съдийската колегия. Тогава, колеги, предлагам да променим Правилата на работа на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съгласно подадените заявления, г-н Галя Георгиева, след това останалите.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, присъединявам се към това, което каза колежката Мария Кузманова, няма да повтарям, но аз както винаги ще бъда откровена с риск някой тук на тази маса да ми се обиди. Г-н Панов, Вашата цел да се възобнови тази проверка не е, за да ни изчистите имената. Аз пак ви казвам, лично аз нямам нужда никой тук най-малко Вие, да ми чистите името. Аз имам собствено име. Целта е да се възобнови говоренето по тази тема. Да дойде тук Ченалова и да говори тези неща, които тя не спира от повече от една година да говори и да маскира колегите. Аз питам не

Ви ли е неудобно да правите такова предложение да се възобновява подобна проверка, да подлагате колегите на подобно унижение? Изключително ми е неприятно да ги кажа тези думи, но ги споделям пред всички и няма да отстъпя от позицията си. Интересно ми е, ако дойдат тук да говорят, защото Вие може пред камерите да дадете възможност на Ченалова да говори, дойде и Мондешки, и Янева - от подсъдима и обвиняема и един адвокат какво очаквате да кажат? Кажете ми какво очаквате да кажат? Подсъдима с висящо, ако не се лъжа, на втора инстанция дело, не зная докъде е стигнало, наистина не съм се поинтересувала, дали Коев е написал мотивите, но мисля, че трябва да ги е написал след толкова време, обвиняема по няколко досъдебни производства. Давате ли си сметка, че те си имат някаква защитна позиция? Давате ли си сметка, че може и да попречим на прокуратурата, както впрочем има една друга дисциплинарка, за която сега не му е времето да приказваме? И какво ще ни каже тук адвокат Мондешки, ако това, което каже е различно от онова, което би казал или вече е казал пред прокуратурата? От тези тримата на кой Вие ще дадете вяра, питам аз? Виждате ли колко ще е безсмислена проверката с цел нашите имена да бъдат изчистени, както твърдите. Под прикритието на една благородна цел просто се цели едно говорене и омаскаряване на конкретни хора, като се започне още от Главния прокурор. Въобще никой от вас няма срам по отношение на това! От самото начало, от конституиране на този Висш съдебен съвет, няма какво да се лъжем, че се разделихме на две групи и това малцинство не спира, не спира психически да тормози останалите. А Вие можете всеки път да внасяте същата точка и да си използвате правомощията, че Вашата точка е неприкосновена и никой няма право да гласува тя да бъде извадена от дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Найденова поиска думата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, тъй като вече преминахме по същество към предложението по т. 2, ще кажа само няколко думи. Уважаеми колеги, както правото, така и управлението не могат да търпят вакуум. Стана ясно в изказването основно на г-жа Карагьозова, но не само, че в случая имаме нормативно основание да възобновим проверката, а смятам, че имаме и управленско задължение да го направим, защото нека да си дадем ясно сметка ние за какво сме тук и какво сме. Ние сме членове на Съдийската колегия част от Висшия съдебен съвет - представителният орган на съдебната власт. Този орган, а в случая ще говоря и за Съдийската колегия, която трябва да задава политиките за управление на съдебната власт, която трябва да задава стандартите за професионализъм и почтеност на съдиите. Това е, което ние имаме като задължение и трябва да го изпълним, защото липсата на нашата институционална реакция първо, да говорим по въпроса, второ, да вземем решение, съобразно закона и нашите правомощия, показва нашата неспособност ние да бъдем за пример на магистратурата. Това ми се струва важно в случая. Подчерта се изрично, ще наблегна още веднъж. Говорим за нови факти и обстоятелства, настъпили в последните седмици, касаещи съдии, които ние сме длъжни да изследваме дали действително тези разговори са с целта, поставена от г-жа Карагьозова „да създадат защита" на участниците в тях и да видим дали това поведение на участващите в тях представители към момента на разговора на съдебната власт може би и не всички с това поведение не нарушават някои от разпоредбите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Това аз разбирам, че е смисълът на проверката. И когато говорим за срам и за страх хубаво е да си

кажем и следното - ако нямаме респект към закона, ако нямаме срам към колегите си, към себе си, от какво тогава, уважаеми колеги, които се противопоставяте да се води този разговор и да се възобнови тази проверка, от какво тогава ви е страх и от какво ви е срам?! Надявам се въпросът ми да не остане риторичен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: ... (не се чува) колежке, бих искал да цитирате само себе си. Дължим, разбира се, отговорно поведение спрямо всеки един колега, но дължим отговорно поведение нито един колега да се окаже в ситуация да бъде проверяван за неща, които самият...(не се чува) за нещо интересно. Разбирам, че ги използвате ефективно, само че когато те бъдат ползвани за една цел, за да се внушава какво ли не, става неприятно. Така че - да, дължим много сериозно отношение. В конкретния случай действително, ако се съберат пак казвам, по един малко по-различен ред, а не публикации в медията „X“, не изказване в интервюто „X“, обаче в пълно противоречие с това, което заявява пред съответни официални органи, тогава бих се съгласил напълно с вас. Но дотогава за мен, това е чист популизъм, защото всички тези факти и обстоятелства, за които се твърди, че уж имат някаква достоверност, накрая се оказва са изключително недостоверни. Тогава бихме могли да отговорим ние, че ето видите ли Съветът вместо да се занимава с нещо сериозно, за това, което дължи - дисциплинарни процедури, кадрови въпроси, се занимава с тези теми в близо 60% от времето си. Това ли е отговорното поведение?! Занимаваме се с този случай, въобще с тези случаи 60% от нашето време и ние имаме дебат в продължение на часове за това. Другата работа очевидно не е важна за вас, така излиза. Ако не е така, ми обяснете! аз не разбирам каква е целта на това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, започваме с правното основание, защото г-жа Кузманова няколко пъти попита на какво основание ще действаме. Аз няма да повтарям казаното от г-жа Карагьозова за приложението на процедурата възобновяване на производство пред административен орган. Тя каза какво е основанието в Административнопроцесуалния кодекс и аз считам, че то е приложимо.

По отношение на това кой ще бъде компетентен, ако разбира се приемем решение да се възобнови производството по приключилата проверка, водена от Комисията по професионална етика и превенция на корупцията до изменението на Закона за съдебната власт. Съгласно член, извинявайте съгласно §85 от ПЗР на ЗИДЗСВ, бр. 28 от 08.04.2016 г. до избирането на комисиите по професионална етика на колегиите на ВСС Комисията по професионална етика и превенция на корупцията продължава да изпълнява пълномощията си. След избирането на комисиите по професионална етика към колегиите на ВСС започнали и неприключили производства се продължават от комисиите към Съдийската и Прокурорската колегия, а резултатите от тях се внасят за разглеждане в съответната колегия. Моят прочит на закона е, че ако ние приемем решение за възобновяване на проверката, на основание §85 ал. 3 и ал. 4, компетентен да проведе възобновеното производство и съответно да приключи и да внесе резултатите от производството, от проверката в Съдийската колегия е Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

По отношение на останалите въпроси, които бяха поставени, най-вече от г-жа Георгиева, аз не считам, че с

изказванията си и с гласуванията си в този Съвет съм тормозила някой от останалите членове на ВСС, независимо в какви конфликти и несъгласия сме имали и сме писали помежду си. Не считам, че този въпрос трябва да се разглежда от гледна точка на тормоза.

Няма да се спирам на мотивите, но е факт, че едно лице - адвокат Мондешки, заяви в интервю пред българска медия, че във връзка с тези прословути записи всъщност той и спомена три лица са се събрали и са взели решение да създадат този резултат, с който ние сега се занимаваме. Възможно е да е било ясно от самото начало, но не беше установено в хода на проверката и тя приключи, знаете с какъв диспозитив, да не се връщам. Искам само да ви напомня, че от приключване на проверката 14.01.2016 г. до появяването на това интервю в публичното пространство, независимо от изтеклите в този период от време записи, никой от тези, които сме обвинени в тормоз не си е позволявал да постави този въпрос в заседание на Колегията и да предприеме някакви конкретни действия под формата на предложения, внесени за обсъждане в дневния ред. Аз лично не съм си позволявала и в лични разговори да задавам каквито и да било въпроси към тези от колегите ми, които са посочени в тези разговори, защото проверката беше приключена и нямаше нови данни и нови факти, извън разбира се съдържанието в тези записи. Не аз съм определила колегата адвокат или поне лицето, което е дало това интервю, в коя медия да подаде, какво трябва да направи и в какъв момент да го направи. Така или иначе то е факт. Това, което е казано в това интервю, за мен е смущаващо, но не е достатъчно, за да се предприемат дисциплинарни мерки спрямо останалите, които са споменати, че са участвали в този заговор, да го наречем, макар че

думата не е точна и не отразява действителното положение. Аз мисля, че е опасно да се образува дисциплинарно производство срещу съдия, независимо кой е той само на базата на едно интервю и винаги съм се противопоставяла на подобен подход. Макар че и ние имаме прецеденти, но там включително срещу колегата Ситнилски, бяха правени опити с предварителна проверка. Такава проверка имаше и по отношение на колегата Кокинов, такава проверка проведе и предишния състав на ВСС по делата, станали известни под наименованието, казва се Красимир Георгиев, няма да назовавам лицето с прякора му, защото не считам, че е редно, но всички знаем за какво става въпрос. Затова аз считам, че трябва да предприемем тези действия, за да се приключи веднъж завинаги този въпрос и съответно който има основание да си понесе отговорността за стореното. Това е.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Да използвам момента, когато г-н Колев е тук. Една реплика отляво - г-жа Георгиева каза по повод на интервюто: „ами то това се знаеше още от началото“. Г-н Колев твърди, че това са едни недостоверни твърдения, поради което ние не можем да образуваме проверка, или пък дисциплинарно производство, или друго. Не мога да се съглася и с двете забележки и в двете насоки. Ние няма как към настоящия момент да гадаем и да знаем тези твърдения изобщо направени ли са от това лице; достоверни ли са, или не са достоверни; твърдяното от нея случило ли се е, или не се е случило, поради което не приемам твърдението Ви, че с повдигането на въпроса и с изразяване на така наречените от Вас „наравоучения“ от тези, които искаме проверката, можем да внушим каквото и да е на когото и да е, както Вие се изразихте - внушава се какво ли не. Нищо не се внушава. Внушенията идват от интервюто. Внушенията идват от записите и от твърденията в тях.

Аз нищо не внушавам. За да се избегнат именно спекулациите, трябва да се направи тази предварителна проверка, за да може да се разбере има ли основание за носене на някаква отговорност, каквато и да е по вида си, и съответният компетентен орган да вземе решение в този смисъл.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Ще ми позволите да взема думата. Бях визиран директно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се, г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жо Карагьозова, в нито един момент не твърдах дали тези твърдения на...са достоверни, или не са достоверни. Само казах, че те не са дадени на съответния орган. Дали са верни, или не са, аз не мога да знам. Няма как да го знам. И никога не съм твърдял такова нещо. А внушенията, само исках да кажа - до следващото интервю ли ще бъде приключването на...този случай, г-жо Ковачева? Защото Вие казахте да приключим веднъж завинаги. Интересен случай. (Намесва се Ю.Ковачева: да Ви кажа честно, надявам се...). Ако е така, защото имаме приключена проверка. Изведнъж Вие казвате: дайте да възобновим, за да приключим веднъж завинаги. Кога е това „веднъж завинаги"? Докато има следващо интервю, докато има следващ запис?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Петкова. След това г-жа Кузманова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Панов, Вие сте бил преди това административен съдия. Обръщам се към Вас, тъй като Вие сте предложител, но имам предвид изказването на г-жа Карагьозова специално за възобновяване на производството. Затова ще си наложа аз, като бивш административен съдия, малко да поясня процедурата по възобновяване и защо не са налице условия за възобновяване.

Вашето предложение е за образуване на производство, но, както се изказа и г-жа Кузманова, както се изказват и други колеги, на този етап не е в правомощията на Висшия съдебен съвет, и специално на Комисията по професионална етика и превенция на корупцията към Съдийската колегия да образува такова производство, тъй като то вече е в правомощията на Инспектората. Затова още в началото Ви помолих да помислите и да сезирате Инспектората, за да се направи такава проверка. Но тъй като г-жа Карагъзова вероятно разбра, че не е в правомощията да се образува и едно такова образуване няма да бъде законосъобразно, започна да предлага възобновяване на предишно производство. Бих искала да ви кажа, че производството по възобновяване е уредено в Административно-процесуалния кодекс (АПК). Съжалявам, че на административни съдии (не на всички, а на тези които поддържаха тезата за възобновяване) трябва да казвам азбучни истини. Основанията за възобновяване, уредени в чл. 99 от АПК, са седем. Кои от тях трябва да ни послужат като основание за възобновяване? Г-жа Соня Найденова, което каза, и г-жа Карагъзова мисля, че спомена - *„се открият нови обстоятелства или нови писмени доказателства от обществено значение за издаване на акта“*, т. 2 на чл. 99. Обаче всички знаем и в самата разпоредба е казано, че става въпрос за нови обстоятелства и нови доказателства, които фактически са съществували към момента на разглеждане на преписката и административният орган не е могъл да ги знае. А тук се навеждат нововъзникнали обстоятелства. Прав е г-н Колев, когато каза: докога ще чакаме възобновяването - до следващия ли разговор, до следващата ли на адвоката позиция, и т.н.. До кога? Закона не се прилага, за да се разводняват производствата - административни,

съдебни и т.н., а се прилага стриктно и затова казва при кои случаи за възобновяване. В случая т.2, която г-жа Карагъзова твърди, не са налице такива основания, защото не са новооткрити, а са новосъздадени обстоятелства. Става въпрос за т.3, ако може да се възобнови. Това е, когато *„по надлежния съдебен ред се установи престъпно деяние на страната, на нейния представител“* и т.н. Да, обаче е казано *„по надлежния съдебен ред“*. А в случая по надлежния ред е започнала проверка на Прокуратурата (г-жа Георгиева ви обясни), така че когато приключи този надлежен съдебен ред с влязло в сила решение, тогава може да се възобнови производството на това основание - на точка 3. Но на този етап нямаме основание. Така че основание за възобновяване няма. Нека да видим какви са сроковете за възобновяване на производството. Те са уредени в чл. 102, възобновяване на производството, там са...различните хипотези, но се прави в 3-месечен срок от влизане в сила на акта. Ние имаме тук решение, с което сме го подкрепили, взели сме решение. Този 3-месечен срок е отдавна изтекъл. При ал.2 хипотезата, която е *„от узнаване на обстоятелствата“* и т.н., също срокът е изтекъл. Така че какво ще възобновяваме ние? Нямаме законово основание. Съжалявам, г-жо Карагъзова, че Вие предлагате такова нещо и може би хората, юристите тук, които не се занимават с административно право, бихте се опитала да ги подведете. Но недейте подвежда нас, които се занимаваме, и колегите, които слушат. Не е налице условие за възобновяване, както се иска. Що се касае за образуване на ново такова производство, компетентен е Инспекторатът на Висшия съдебен съвет.

В момента една колежка чака отвън по повод възражение срещу оценка. Колко време ще чака тя? Аз я „успокоих“,

че ще чака, обаче вече е 13.30 часа. До колко часа да ѝ кажем да чака? Или да отложим точката като последна, или да взимаме някакво решение, но да продължим със следващите важни точки, защото съдиите в цялата страна чакат да се вземат решения по важни дейности - по дисциплинарната дейност, по атестиране и конкурси. Вижте колко точки има, внесени от новата Комисия по атестирането и конкурсите. Тях ще ги претупаме най-накрая, или ще ги отложим за разглеждане, за да може тук да си говорим пак за Янева, когато това нещо няма никакво основание да се разглежда. Затова много моля мъдро да помислим как да продължим по-разумно с днешния дневен ред на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Имам процедурно предложение да прекратим този дебат и да преминем към гласуване. Ако не сте съгласни с това, ще продължим дебата. Моля да бъде подложено на гласуване това предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов!

По бележките на г-жа Петкова. Абстрахирам се от всички останали неща, които тя каза за професионалната ни компетентност с г-жа Ковачева. Налице е основанието на чл. 99, ал. 2 и не става дума за новосъздадено обстоятелство. Обстоятелствата са само новоузнати. Иначе те са съществували (реплика на С.Найденова), както казва г-жа Найденова, към момента на...(реплика: предполагаме). Предполагаме, разбира се. Като се извърши проверката, ще разберем дали е така, но към момента на провеждане на съответния разговор те просто не са били известни на страните в проведеното административно производство, затова не мога да се съглася с нейните доводи.

Що се касае за сроковете. Основанието, което г-жа Петкова ни цитира на чл. 102, касае основанието по чл. 99, т. 1, в което ние не сме твърдели, че се намираме. Намираме се в хипотезата на чл. 102, ал. 2, когато става дума за възобновяване на производство на основанието по чл. 99 от т. 2 до т. 7, което може да се направи в 3-месечен срок от узнаване на обстоятелството, което служи за основание за отмяна или изменение на административния акт, но не по-късно от 1 година от възникването му.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Много Ви моля, прочетете ни второто изречение.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Когато възникването на основанието предхожда издаването на административния акт, началният момент за течението на срока е влизането му в сила.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Този акт кога е влязъл в сила?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: 14 януари. Едната година, има още доста време, преди да настъпи срокът. Така че е налице законовото основание. В срока е направено предложението и са налице и основанията на § 85, ал. 4 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря! Уважаеми колеги, аз нямам нищо напротив на всички тези въпроси, които колегите поставят тук, да бъде отговорено. Да, да си понесе отговорността този, който е нарушил закона, но това да бъде установено от компетентния орган. Аз не мога да разбера защо отново толкова политика присъства в дебата ни и някак си остава встрани юридическия аргумент. Защо, след като ни е известно, че със...от 2016 г. Комисията по професионална етика към колегията има

съвсем други правомощия - „да дава становища за етичните качества на колеги, които са участници в конкурса.“? Защо преиначаваме четенето на една абсолютно ясна разпоредба в § 85, ал. 4 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за съдебната власт, която казва, че *„след избирането на Комисията по професионална етика към колегиите, започналите и неприключили производства се продължават от комисиите по досегашния ред“*? В случая безспорно е установено, че имаме едно производство, което е приключило. Едно производство, което е приключило и няма спор по въпроса. Тоест, компетентен оттук-нататък е Инспекторатът, съгласно новите разпоредби на Закона за съдебната власт, включително и Прокуратурата, защото според мен от това интервю, което е причина за искането за възобновяване (без да имам претенции, че съм специалист по наказателно право), става въпрос за извършено престъпление от общ характер и Прокуратурата е компетентна да се самосезира. Но нека да бъде образувана (много правилно колегата Панов иска образуване на преписка). Не поддържам становището, че следва да бъде възобновена една приключена преписка. Става въпрос за нова проверка, но тази нова проверка, колеги, съгласете се като юристи, следва да бъде извършена от компетентния орган.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Само да отговоря на г-жа Неделчева кое го налага.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагъозова. (Реплика: хайде да приключим вече дискусиите!).

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-жо Неделчева, ако ние решим да възобновим производството, се възстановява висящността му, поради което...§ 85 компетентна ще бъде Етичната комисия на Съдийската колегия.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ама, Карагьозова, имах да довърша, че Законът за съдебната власт е един специален устройствен закон и би трябвало да прилагаме разпоредбите на АПК в случаите, когато няма уредба в специалния закон. Цитираната разпоредба на § 85, ал. 4 казва ясно за кои производства - приключени.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: И тогава я нямаше разпоредбата за ИВСС. Хайде да гласуваме. (Говорят помежду си.)

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Съжалявам, че го казвам, но след като имам процедурно предложение, държа да го подложите на гласуване (към Л.Панов). Ако не го направите..., все пак не сте Вие този, който решава. (Шум в залата.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, преди да подложат на гласуване предложенията, а те са няколко, ще ги дефинираме сега, за да знае всеки какво гласува.

Ще кажа следното. Тази тема занимава и Висшия съдебен съвет, и обществото от дълго време. Новото е, че освен обстоятелството, че единият участник в разговорите заявява, че е участвал, сега вече имаме и втори, който заявява, че е участник. Повтарям го още веднъж тук пред вас. Не може да няма институционална реакция. По темата, която касае наказателно производство, има компетентна институция. По темата, която касае етично поведение на български магистрат, също има компетентен орган. Не може да стоим настрана от този въпрос, без институционална реакция. Това е била моята теза и преди, ако си спомняте - преди новата година - и сега го казвам отново. Разликата е, че вече имаме още един субект, който твърди, че е участвал в тези разговори. Аз не знам кой казва истината. Не знам какво ще каже г-жа Янева - нямам никаква представа. Но така или иначе

проверка, за мен, трябва да бъде направена. И нека да не negliжираме разговора между това дали са „две каки“, дали са две жени, които говорят за покупка някъде. В крайна сметка говорим за двама магистрати към момента, в който, както беше казано, се извършва и проверка. Двама магистрати, от които единият е председател на най-големия окръжен съд, а вторият е съдия в този съд. Наред с това участва и още един субект, за който се твърди, че е адвокат... (не се чува). Кой какво казва, кой как интерпретира какво се внушава - това не е наш въпрос. Но факт е, че след публикацията във вестник „Труд“, както и в сайта „Биволъ“, единият от участниците в разговорите казва: „Аз съм присъствал на тези разговори“. Има противоречие между това, което казва Ченалова, и това, което казва Мондешки. Това е основание, според мен, да се направи такава проверка, защото е важно какво ще каже г-жа Янева. Може да каже нещо, може да не каже нищо. Може да продължава да мълчи. Това е нещо, което никой от нас не може да твърди, но така или иначе няма как ние да нямаме институционална реакция като членове на Висшия съдебен съвет. Това е моя теза, която съм застъпвал преди, застъпвам и сега.

По предложенията предлагам следното. Предложението, което съм направил аз по т. 2 - диспозитива, който съм предложил. Ще подложа на гласуване и диспозитива, който г-жа Галина Карагъзова предлага, а именно: на основание чл. 99 и следващите от АПК да се възобнови проверката по преписка № 94-00-1204/2015 г., приключила с решение по т.93 от протокол № 1 на ВСС от 14.01.2016 г. Ако искате, може да конкретизирате, за да знаем какво гласуваме. Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Аз бих помолила първо да подложим на гласуване моето предложение като по-малкото от

двете. Предлаганият от мен диспозитив е: „Съдийската колегия реши: възобновява производството по преписка № 94-00-1204/2015 г. на Комисията по професионална етика.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, това е диспозитивът, който ще предложи за гласуване. (Шум в залата.)

Само още един призив. Ако някой колега се чувства заинтересован и по някакъв начин смята, че има основание за отвеждане, моля да го направи още сега, за да не поставяме отново под съмнение решението, което ще вземе Висшият съдебен съвет.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Вие сте заинтересован, защото Вие го внасяте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, заинтересован съм. Аз съм вносител на точката и естествено като човек, който предлага точката...(не довършва).

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: (в отговор на реплика на Г.Георгиева) Защо да не гласува вносителят на предложението?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Защото е заинтересован.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Много любопитна практика ще въведем.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Както не се гласува по дисциплинарните дела...

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Съвсем различно е.

ЛОЗАН ПАНОВ: В дисциплинарното дело става дума за решаване на конкретния казус. Тук е предложение за образуване на проверка. Аз имах предвид колегите, чиито имена са споменати в записите, ако смятат, че по някакъв начин това е основание за отвод, това имах предвид - г-н Колев, г-жа Галя Георгиева, г-н Узунов, както и г-жа Итова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Панов, подминахте ли това, че все пак е в правомощията на Инспектората? (Говорят помежду си.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако има такова предложение, нека да има трети диспозитив - да се отпрати този въпрос към Инспектората. (Обсъждат шумно помежду си).

МИЛКА ИТОВА: В процедура по гласуване сме. Моля ви се!

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, подлагам на гласуване предложението за диспозитив, който беше посочен от г-жа Галина Карагъзова, а именно: възобновява на основание чл. 99 и следващи от АПК. Който е „за“ подобно предложение, моля да гласува!

Колеги, резултатът е 6 гласа „за“ и 7 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

2. ОТНОСНО: Възлагане на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия да образува преписка и да извърши проверка, с оглед на наличието на данни за извършени от съдия Владимир Янева тежки нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, оповестени в публикацията на вестник „Труд“ на 01.11.2016 г., както и на публикуваните след прекратяването на проверката по преписка № 94-00-1204/2015 г. на КПЕПК в интернет сайта „Биволъ“ записи на разговори с участието на магистрати

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.2. ОТХВЪРЛЯ предложението за възобновяване на **производството** по преписка № 94-00-1204/2015 г. на КПЕПК на основание чл. 99, т. 2 от АПК, с оглед на наличието на данни за

извършени от съдия Владимира Янева тежки нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, оповестени в публикацията на вестник „Труд“ на 01.11.2016 г., както и на публикуваните след прекратяването на проверката в интернет сайта „Биволъ“ записи на разговори с участието на магистрати.

ЛОЗАН ПАНОВ: А сега и моето предложение по т.2, което е в смисъл: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да възложи на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия да образува преписка и да извърши проверка, с оглед на наличието на данни за извършени от съдия Владимира Янева тежки нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Колеги, който е съгласен с моето предложение, моля да гласува!

Резултатът отново е същият: 6 гласа „за“ и 7 гласа „против“. Не се приема.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ОТХВЪРЛЯ предложението за възлагане на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия да образува преписка и да извърши проверка, с оглед на наличието на данни за извършени от съдия Владимира Янева тежки нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, оповестени в публикацията на вестник „Труд“ на 01.11.2016 г., както и на публикуваните след прекратяването на проверката по преписка

№ 94-00-1204/2015 г. на КПЕПК в интернет сайта „Биволъ“ записи на разговори с участието на магистрати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред. Г-н Колев?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Довиждане! Колеги, загубихме достатъчно време. За Вас другата работа не е важна очевидно. (Г.Колев напуска залата.)

Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Понеже г-жа Петкова каза, че ...сезиран е компетентен орган и от изказванията разбрах, че компетентният е Инспекторатът, независимо че текстовете влизат в сила от 01.01.2017 г., моето предложение и предложението на г-н Панов да се считат като сигнал-искане за проверка по реда на чл. 175к и да се изпрати на Инспектората към ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Ковачева! Продължаваме с изслушването на колежата. Кой ще докладва точката?

МИЛКА ИТОВА: Нека да я поканим за изслушване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да поканим и да изслушаме нашия колега.

(Георги Колев влиза в залата)

МИЛКА ИТОВА: А може ли самостоятелно член на Съвета да изпрати до Инспектората сигнал?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ще го обсъждаме на следващото заседание. (Говорят помежду си.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 7 - изслушване на Гергана Кирова - съдия в Софийски районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

(Гергана Кирова влиза в залата)

Искам да се извиня на г-жа Кирова за забавянето.

Заповядайте!

ГЕРГАНА КИРОВА: Аз поддържам възражението. Изложила съм достатъчно подробно и аргументирани доводи във възражението си, които са свързани с това, че считам, че не ми е отчетена индивидуалната натовареност. Понеже се запознах с пълния стенографски протокол от заседанието на 04 октомври, когато решение не е взето, ще си позволя да се опитам да дам отговори на въпросите, които са били дискутирани тогава.

Вярно е, че има три жалби до Инспектората. Вярно е, че това е отчетено по т. 4. Аз по т. 4 за оценката, която ми е определена по експедитивност и дисциплинираност, възражение нямам и приемам, че действително тези жалби (трите) са били основателни и приемам, че имам пропуск. Но смятам, че тези три жалби не могат да бъдат обсъждани по т. 3, която касае спазването на сроковете и уменията за организация на работата. Понеже е станало въпрос в заседанието на 04 октомври, аз не съм съвсем съгласна, че атестациите не могат да бъдат сравнявани. Аз считам, че при еднакви фактически констатации съдиите трябва да получават еднаква оценка, защото това съответства на принципа на чл. 3 от Методиката за атестиране, която предвижда, че съдиите се атестират при условията на равнопоставеност и обективност. В тази връзка бих помолила да се обсъди въпроса във връзка с тези примери, които съм дала, с атестация на трима колеги, които работят в СРС, при които броят на просрочените дела е значително по-висок (говорим за делата извън разумния 3-месечен срок). Посочила съм, това са съдия Бошнакова - с 860 просрочени над 3 месеца; съдия ...Ангелова - с 697 над три месеца, и съдия Генжова

- с просрочени 603 над три месеца. Моите просрочени над три месеца са 196.

Вярно е, че има известна разлика в натовареността, която произтича от факта, че в 13-месечен период от време съм била командирована в два районни съда, но аз си направих труда да съпоставя разликата в натовареността и да я съпоставя по разлика по частни граждански дела и разлика по искиви дела. Това, което всъщност установих, е, че за 4-годишния период съдия Генжова по исков ред е приключила 1328 дела, частни граждански - 2879. Съдия Балинова е приключила 2674 частни граждански дела, по исков ред - 1392 дела. Съдия Бошнакова е приключила 2847 частни граждански, по исков ред - 1391. Аз съм приключила 2467 частни граждански; 1293 дела по исков ред. Ако се съпоставят делата по исков ред, защото когато се говори за просрочие над три месеца, се има предвид именно дела, които се решават със съдебен акт решение, разликата между моята натовареност и тяхната натовареност за 4-годишен период спрямо съдия Генжова е 35 дела; спрямо съдия Балинова - 99 дела; спрямо съдия Бошнакова - 98 дела, тези колеги по исков ред са решили за 4-годишен период в повече. В този смисъл, доколкото разликата, при която те имат просрочени дела спрямо мен над 400, не смятам, че може да се оправдае с различна натовареност и не смятам, че моята организация на работа е по-лоша, и не смятам, че не съм полагала усилия да приключвам делата, като при мен делата, които са приключени в 3-месечен разумен срок, все пак значително надвишават делата, които те са приключили в разумен 3-месечен срок.

Действително в акта на Инспектората има известни констатации относно това, че не се спазват сроковете.

Действително има известни констатации относно определенията по 140. Също така обаче е вярно, че в същия този акт на Инспектората за съдия Генжова е прието, че нейните определения по 140 са от 2 до 5 месеца; при мен е прието от 2 до 4 месеца и е установено, че съдия Генжова е приключила 21% дела извън разумен срок, като тя е решила 350 решения. В акта на Инспектората се вижда, че аз съм решила 470 решения, 22% от тях, т.е. 104 са извън разумен срок, но тези 104 са по-малка разлика спрямо броя на решенията от мен в повече спрямо съдия Генжова. Съдия Генжова има открита процедура по атестиране и приета атестация заедно с мен, като нейната оценка е 18 точки при (пак повтарям) три пъти по-висок брой дела извън разумен 3-месечен срок.

Отделно от това бих искала да посоча, понеже планова проверка е правена и на Първо, и на Второ гражданско отделение, по отношение на делата, които са по чл.410 и 417, за мен Инспекторатът там е дал категорична положителна констатация, а именно това, че аз издавам заповедите за изпълнение при спазване на срока за издаването им. Съдия Генжова ги издава от 10 до 30 дни. При съдиите Балинова и Бошнакова е констатирано включително това, че се издават в срок над 1 месец и до 2 месеца, при което не смятам, че тяхната оценка, която е по тази точка, които оценки са по 19 и 18 точки, обективно оценяват, доколкото не смятам, че моите показатели на работа сочат на по-малко положени от мен усилия по приключване на делата при спазване на сроковете.

Моля да бъде отчетено и това, че броят свършени дела е по-висок от броя разпределени дела. Моля да бъде отчетено, че...висящност, която за нивата на Софийски районен съд е ниска и е под средната. Моля да бъде отчетено и това, което съм изложила

и по който довод няма произнасяне в заседанието на 04 октомври, че за периодите, когато съм била изцяло в Софийски районен съд, по критерия „свършени дела“ аз съм с натовареност и брой свършени дела, което е над средното ниво за Софийски районен съд.

На следващо място. Посочила съм, че е налице неравенство в ... спрямо съдия Цариградска от Районен съд-Луковит. Поддържам това свое възражение. Първият ми аргумент е следният. Съдия Цариградска е приключила някъде около 840 дела. Аз съм приключила 3760 дела. Нейната оценка е 19 точки. Моята оценка по същия критерий е 17 точки. По този показател - „умение за организация на работата“, два от критериите са „брой и вид на делата“ и един критерий, който отразява натовареност. По смисъла на чл. 77, ал. 3 от Методиката атестирането се извършва по начин, по който се отчита индивидуалната натовареност на съдии. В този смисъл първия въпрос, който бих искала да посоча, по какъв начин се поставят точките и как се оценява по този критерий, при положение, че има разлика в броя на делата в пъти и дали не е редно да се съпоставят спрямо средната натовареност и съдиите с натовареност значително над средната, защото моята натовареност е буквално два пъти по-висока от средната натовареност за районни нива, да бъде отчетена по критериите „натовареност“ и по критериите „брой на делата“, при което отчитането на просрочието на делата не би имало това изкривяване, при което съдия Цариградска хем е приключила много по-малко дела, хем има просрочени, хем е получила по-висока оценка, защото в момента е точно така. И аз не смятам, че трябва съдии в София, Пловдив, Варна или някъде другаде да бъдат оценявани по същия начин, по

който са оценява по брой на делата в едни ниско натоварени органи на съдебна власт.

Не съм съгласна с аргумента, който е изложен от съдия Итова, че съдия Цариградска имала затруднения, защото е била административен ръководител, защото съдия Цариградска е била административен ръководител само 34 дни през 2015 г. Това е по заповеди, които са приложени във формуляра, който е приет. Съдия Цариградска обаче просрочва дела и като младши съдия. Съдия Цариградска просрочва дела и в предишните години. Мога да кажа например, че тя през 2014 г. по граждански дела, които са решени по исков ред, има 11, които са в законоустановения срок; 41, които са в 3-месечен срок за 2015 г.; има 12, които са решени в 1-месечен срок, и 31 дела - в 3-месечен срок. Очевидно разликата в натовареността по критерия „дела по исков ред“ сочи на в пъти по-висока натовареност. Подобна толерантност към ниско натоварени съдии аз намирам за неуместна, защото считам, и това нещо в практиката на Върховния административен съд при дисциплинарни производства е отразено, че преценката кой, кога и как спазва сроковете и дали виновно не ги спазва, или не ги спазва, защото не му стигат силите да ги спази, все пак ...трябва да бъде направена. А в конкретния случай, според мен, по този начин се получава едно изкривяване. Ще си позволя да кажа, защото тя все пак е гледала и наказателни дела, че броят на внесените споразумения в Районен съд-Луковит е практически по-голям, отколкото е броят на разгледаните дела от общ характер. Сега очевидно споразуменията се одобряват и те влизат в 1-месечния законоустановен срок.

Ако ми позволите, още два лични аргумента. Единият ми личен аргумент. Аз този в период съм имала лични проблеми - бях върната в Районен съд-Пещера 40 дни след смъртта на баща ми.

Беше ми изключително тежко и трудно. Наистина съм допуснала някакви пропуски, но не смятам, че трябва дейността ми да бъде приравнена единствено и само на просрочени дела.

Вторият аргумент, който бих си позволила да посоча, е, че е крайно време в съдебната система да има дебат за качеството на работа. В конкретния случай и Помощна атестационна комисия дава два пъти по 20 точки по първите два критерия, и комисията не променя два пъти по 20. В момента тази оценка от 94, извинявайте, е сравнително ниска оценка. И аз започвам да си задавам въпроса трябва ли да работя като занаятчийска манифактура; да виждам някакви сору-paste решения, които не отговарят на изискванията на гражданите на правосъдие; да не им давам отговор на доходите; за да нямам нито едно просрочено, защото при натовареността в Софийски районен съд няма как да се стигне до оптимално 100%-во изпълнение, за да получа по-добри точки, защото ми се струва, че е крайно време, включително и в проверките на Инспектората да се обсъжда кой как си мотивира решенията. Защото, извинявам се, но решения, които са на ръба на липса на реквизити, тези хора никой не ги санкционира и Инспекторатът казва: „да, на него всичко му е в срок“. Да, в срок е, но дали е качествено; дали отговаря на изискванията за правосъдие?

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Кирова!

Колеги, имате ли въпроси към г-жа Кирова? Не.

(Гергана Кирова излиза от залата)

Г-жо Итова, заповядайте! След това г-жа Георгиева.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, аз ви докладвах предния път атестацията и сега няма да повтарям какви са били основанията да се намалят точките - тъй като има просрочени дела 193 в срока до

една година, както и сигнали на проверки на Инспектората. Също казах, че не могат да се сравняват атестациите. Това, което се случва и в новата Комисия по атестирането и конкурсите, която започна да работи, мисля, че колегите се убедиха в това, че не може да има абсолютно съпоставка една с една атестация. Всяка атестация е различна. Всеки колега работи по различен начин, макар понякога да се вижда точките, че са еднакви или различни, всичко е индивидуално и различно. Аз издиктувах предния път (няма да се повтарям) тези колеги, които се цитират във възражението - съдия Балинова, съдия Бошнакова и съдия Генжова имат по-голям брой разгледани дела. А за съдия Цариградска също не може да стане съпоставяне, тъй като, когато докладвах нейната атестация, отчетохме работата, която съдиите в този съд освен като административен ръководител осъществяват, но и работата с лечебни заведения, каквито има на територията на Луковит, и ред други инициативи, които се извършват от административния ръководител и от съдиите. Не на последно място е, че специално в Районен съд-Луковит, и не знам защо се съпоставя точно с атестацията на съдия Цариградска, имаше период, в който дори беше останал един съдия да работи за известно време. Имаше периоди, в които единият съдия беше спечелил конкурс, нямаше административен ръководител. Така че различни са атестациите.

Предлагам, колеги, да й уважим възражението, тъй като предния път знаете решението ни беше 6:6, няхаме решение; върна се в Комисията по атестирането и конкурсите. В комисията се прецени, че не трябва да се обсъжда атестацията, тъй като вече е било на изслушване възражение в Съдийската колегия, се прецени в КАК, че трябва самата колегия да вземе решение по отношение на възражението и да приеме атестацията. Действително колегата

не възразява по т. 4, където е експедитивност, дисциплинираност и проверки на Инспектората. Всъщност намаляването на точките беше базирано изключително на актовете от проверки на Инспектората и сигналите (няколко), по които...забавяне в администриране на няколко броя дела. Така или иначе ПАК е намалила в т. 4 две точки. Това, че ние намалихме в т. 3, може би са основателни възраженията на колегата с оглед огромния брой дела, които е разгледала; пътуването, а и както разбрахме, тя е имала лични съображения, тъй като точно в този период, когато е починал баща ѝ, е била върната в Районен съд-Пещера от Софийски районен съд. Според мен това се е отразило на работата ѝ по отношение бързина и експедитивност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Итова!

Г-жо Георгиева, поискахте думата. Заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да кажа, че ще подкрепя възражението на колежката. Беше достатъчно убедителна и всички знаем, че това, което тя каза, е точно така. Мога да се позова и на актовете на Инспектората, защото, ако погледнете акта на Инспектората за Софийски районен съд, ще видите колко хора имат просрочени дела, обаче подходът към тях е различен. На едни Инспекторатът е направил предложение за образуване на дисциплинарни производства; на други не прави; на трети препоръчва на административния ръководител, въобще няма никаква практика в това отношение. И сега, след като ние, като членове на Висшия съдебен съвет, по закон нямаме право да правим предложения, аз пак казвам, че това може би е една голяма грешка, защото административният ръководител винаги е зависел от мнението на колегите си, на колектива си, най-малкото си прави сметка - ами аз, ако кандидатствам за втори мандат, те пък дали ще

изразят положително становище, като започна да ги наказвам? За министъра на правосъдието да не говорим - че дадох възможност на едно политическо лице да прави предложения. За по-горните ръководители по същия начин - те нехаят в много от случаите.

Да се върна на възражението. Аз ще го подкрепя, защото смятам, че колежката направи много удачни сравнения и е крайно време ние да имаме еднакъв подход.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Георгиева!

Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов! Аз също ще подкрепя възражението. В предходното заседание, в което сме разглеждали възражението, не постигнахме решение, защото гласуването беше 5:5 гласа. Аз също съм го подкрепила с доста подробни мотиви, ръководейки се от нейната натовареност, от обстоятелството, че тя работи в две съдилища; непрекъснато пътува; два дни работи в Районен съд-Пещера, останалите три - в Софийски районен съд. Има изключителен процент на ефективност. Има решени 3760 дела, като, забележете, от тази цифра до един месец са решени 85%. Затова аз също ще подкрепя възражението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Георгиева. След това г-н Калпакчиев.

Колеги, в крайна сметка имате предложение, което е на г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Да се уважи възражението. Сега трябва ли всички да се изказват?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Само едно нещо исках да кажа - че колежката повдигна един много хубав въпрос, върху който трябва да се замислим. Тя каза, че е добре най-после да се открие дебат за качеството на съдебните актове, която тема ние като че ли сме я

забравили. Ще бъде много по-разумно, ако тук започнем да дебатираме за качеството на съдебните актове, а не да се занимаваме с такива дебати, с каквито си загубихме времето в последните четири часа.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може ли само две думи?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз ще помоля г-жа Георгиева да не спекулира и да не се упражнява на гърба на съдиите. Първо, дисциплинарните производства по отношение на забавянията при произнасянията са *ultima ratio* в дейността на съдията, което в превод означава, че са крайно средство. И много Ви моля, прочетете внимателно акта на Инспектората за Софийски районен съд. Изобщо не е масово явление просрочването на делата. И ако става дума за просрочия, минимални са и са резултат от голямата натовареност на съдиите. Там, където е имало наистина големи просрочия и Инспекторатът е преценил, както и председателят на Градския съд, ако си спомняте, има образувани дисциплинарни производства. Така че изобщо не е вярно това, че масово просрочвали съдиите в Софийски районен съд - Гражданско отделение. Погледнете по-добре акта на Инспектората.

И второ, качеството на правосъдието. Дебатът за качеството на съдебните решения не е от днес. Аз бих призовал г-жа Георгиева, която е член на Комисията по атестирането и конкурсите, да направи предложение да участва в дебата там сега, като се обсъжда Наредбата на атестирането. От четири години аз настоявам за това да не отчитаме бройката на отменените актове като критерий за качество на работа, тъй като той изобщо не е показател за това, а има много други начини и подходи, с които да се оцени или да се направи опит да се оцени качеството на

работата на един съдия, а не тук в заседание и не за сметка на разговори за независимостта на съдебната система. Не ги противопоставяйте! Аз ви казах - за никаква кадрова дейност не можем да говорим, ако органът, който я осъществява, не е независим. Така че този дебат трябва да го водим денонощно дори, с резултат, разбира се. Досега - без резултат. Но аз лично няма да се откажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаше предложение от г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Само да уточня. Моето предложение е да се уважи възражението. Дори аз предлагам, ако уважим възражението, в момента да приемем атестацията, защото вече доста става от комисия - в съвет, в колегия. Направо днес да я приемем, ако уважим възражението.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: А с колко точки да увеличим?

МИЛКА ИТОВА: Да ѝ го уважим. Тя възражава само за т. 3. Ние сме намалили в т. 4, но тя не възражава за нея, тъй като се съгласява с констатациите от акта на Инспектората и от сигналите. Възражава само по т. 3, намаляването ѝ с две точки, затова аз предлагам да уважим възражението и да ѝ увеличим двете точки по т....

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо, Итова, т.е. става от 94?

МИЛКА ИТОВА: От 94 на 96.

ЛОЗАН ПАНОВ: От 94 стават на 96?

МИЛКА ИТОВА: Да, с тези мотиви, които изложих, когато докладвах възражението, от протокола.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, искайте думата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да, искам думата, за да кажа две кратки изречения. В началото на мандата на този Висш съдебен съвет имахме сериозни спорове във връзка именно с процедурите

по атестиране и повишаване в ранг. Тогава възраженията, които сме правили в заседания на ВСС, бяха също посрещани с обвинения, че това е някаква форма на популизъм и не знам още какво (дори не искам да се връщам към всички квалификации, които съм получила в този Съвет). Хубаво е, че г-жа Георгиева предлага да водим (макар и доста позакъснял) дебат за качеството на правосъдие. Надявам се да намерим подходящи форма, място и начин да го проведем, когато вече мнозинството (понеже така или иначе сме дефинирани като „мнозинство“ и „малцинство“) се убеди в необходимостта да говори за качество на правосъдието. Не аз съм чертаела разделителните линии в този Съвет. Не аз съм давала квалификации в този Съвет, г-жо Георгиева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, режим на гласуване. Нека да гласуваме първо: след изслушването уважаваме възражението по изготвената комплексна оценка на съдия Гергана Кирова и ако нямате нищо против, предложението (намесва се М.Итова: след това) на г-жа Итова след това, с втори диспозитив.

Колеги, който е „за“ уважаване на възражението, моля да гласува! (Обсъждат помежду си).

МИЛКА ИТОВА: Сега който е „за“ уважаване на възражението. Първо гласуваме дали уважаваме възражението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Който е „за“ уважаване на възражението на съдия Гергана Кирова. Точката е 7 - възражение срещу оценка.

Режим на гласуване. Благодаря ви! 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

7. ОТНОСНО: Изслушване на Гергана Велчова Кирова
- съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, във връзка с

постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Гергана Велчова Кирова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

7.2. УВАЖАВА възражението на **Гергана Велчова Кирова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

ЛОЗАН ПАНОВ: А сега диспозитива, който г-жа Итова предложи - в днешното заседание да гласуваме и нейната комплексна оценка, която с уваженото възражение току-що да бъде 96 точки.

МИЛКА ИТОВА: Като увеличил по т.3 от част VIII.

ЛОЗАН ПАНОВ: С такива мотиви и съображения.

МИЛКА ИТОВА: С мотивите, които изложих по време на...(не довършва).

ЛОЗАН ПАНОВ: Вие ги изложихте. Колеги, съгласни сте, нали?

Режим на гласуване. 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7.3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с § 206, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Гергана Велчова Кирова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

7.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“ - 96 точки, на **Гергана Велчова Кирова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

(Гергана Кирова влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Кирова, след Вашето изслушване ние гласувахме точка, с която уважихме възражението по комплексната оценка. Освен това, по предложение на г-жа Итова днес гласувахме и самата комплексна оценка, така че увеличаваме с 2 точки по т. 3 и Вашата оценка (приехме я днес) е 96 точки.

ГЕРГАНА КИРОВА: Благодаря!

(Гергана Кирова излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, продължаваме нататък. Г-жо Георгиева, предоставям Ви думата по т. 3. Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, това е нашата дейност във връзка проверките от Инспектората. Проверката, която е извършена на Военен съд - Сливен. Всъщност ако искате тези точки от 3 до 5 да ги приемем анблок. Тук вече практиката ни е да внасяме и отговорите, които са дали председателите във връзка с мерките, но тук специално по тези актове на ИВСС няма такива мерки все още.

Единствено по акта на Инспектората на Военен съд - Сливен има възражение, което обаче не е уважено от главния инспектор, само това да ви кажа, касае едно дело, което мисля, че беше предмет на анализа на ВКС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви. Анблок от т. 3 до 5. Колеги, ако няма изказвания, нека да ги гласуваме - т. 3, 4 и 5 - приема се сведение актове по извършени планови проверки.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Понеже колегите все пак желаят нещо от проверките на Инспектората да отбележа, че от актовете на Инспектората прави впечатление проверката на ОС-Пловдив. Колкото и да ме обвинявате в пристрастност, все пак трябва да се види акта на Инспектората, където те са похвалени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме. 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване, анблок от т. 3 до т. 5/

3. ОТНОСНО: Акт за резултатите от извършена планова проверка по образуването, движението и приключването на наказателните дела във Военен съд гр. Сливен

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение Акт за резултати от извършена планова проверка във Военен съд гр. Сливен, извършена в изпълнение на Заповед № ПП-01-13/19.04.2016 г. на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет

4. ОТНОСНО: Акт за резултатите от извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на административните и касационни дела, образувани през 2014 г. и 2015 г. в Административен съд гр. Монтана

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка в Административен съд гр. Монтана, извършена в изпълнение на Заповед № ПП-01-30/12.05.2016г. на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

5. ОТНОСНО: Акт за резултатите от извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на наказателните дела за 2014 г. и 2015 г. в Окръжен съд гр. Пловдив

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка в Окръжен съд гр. Пловдив, извършена в изпълнение на Заповед № ПП-01-2/05.04.2016 г. на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 6. Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Докладът, който е представен на нашето внимание и е изготвен от г-жа Незабравка Петкова - главен експерт-юрисконсулт в звено „Анализ на информацията от ИВСС“ в дирекция „Дисциплинарна дейност“ е, че тези материали са разгледани на 26 октомври 2016 г. от Комисия дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС. Може ли това решение да бъде предоставено на вниманието на членовете, защото аз не го виждам? Защото, Вие, г-жо Георгиева внасяте този доклад без решението на комисията и не разбирам какво е предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Има решение на комисията, но не знам защо.../търси решението/ Има решение, не може да няма решение, след като съм го внесла, но сега ако искате можем да отложим тази точка, за да реагираме и предоставим решението. Тук сме предоставили за сведение едни сигнали, които са дошли от ИВСС още през м. април и май, тогава, когато още имахме проблем с конституиране на комисиите. Тези сигнали и писма са изпратени до г-н Панов - представляващ Съдийската колегия, от главния секретар и са върнати в дирекция „Дисциплинарна дейност“ на 10 октомври 2016 г. Незабавно са били внесени за разглеждане в Дисциплинарната комисия. Става въпрос за това, г-н Панов да ни обясни защо толкова време тези сигнали не са били внесени в колегията. Това се тези приложения, в които става въпрос за констатирани нарушения... А, Приложение № 9, благодаря! Подсказва ни нашата администрация, че Предложение 9 е решението на комисията. Само да кажа, че доклада на главния инспектор е входен на 2 ноември 2016 г., по мое искане, тъй като в комисията се постави въпроса за забавата на тези сигнали и аз помолих главния експерт да напише доклада, кога той е получил за

да работи върху сигналите и да ги внесем в комисията. Така че аз само да помоля г-н Панов да ни каже коя е причината да се забавят тези сигнали при него.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз мисля, че това, което ние трябва да обсъждаме в процедурата и в рамките на процедурата, е решение на Комисия дисциплинарна дейност. Абсурдно е да обсъждаме доклад, който е изготвен след решение на комисията и изобщо да не се внася решението на комисията във връзка със същите тези материали. А дали и как можем да искаме обяснение от председателя на ВКС, това е съвсем отделен въпрос. Само че аз не разбирам, включително и от доклада на г-жа Незабравка Петкова, не се съдържа искане за обяснение.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Тя не може да иска обяснение.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ами, такава не се съдържа и в решението на комисията. Кажете какво обсъждаме сега. Защо не обсъждаме решението на комисията? Защо не се внася решението на комисията, а се внася доклад, който е изготвен след решението на комисията?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Петкова желае да каже нещо.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Желая, защото това беше предмет на разглеждане в Комисията по дисциплинарни производства, където в средата на заседанието, когато се обсъждаха тези важни въпроси, г-жа Юлия Ковачева излезе най-демонстративно, позволи си дори да обиди някои от членовете на комисията и така или иначе продължи без нейното участие комисията, защото тя сама излезе от нея. Затова не виждам защо трябва сега да ѝ обясняваме, искам да обясня на всички. Това, което се внася на колегията, това са всичките приложения. Особено обърнете внимание - 3, 4, 5, 6, 7, 8 -

това са приложенията, които представляват сигнали до ВСС или от Инспектората, където всъщност са допуснати нарушения във връзка с движението на делата, забавени произнасяния, конкретни сигнали от адвокати, различни страни и т.н., които всъщност сигнали са адресирани до Съдийската колегия. Някои от тях са дошли от ИВСС, други са дошли във ВСС и Инспектората е задължен да внася освен резултата от актовете, от проверките, които прави, освен към административния ръководител на съответния съд, така също и до съответната колегия, както е новата редакция на закона. По тази причина сигналите са пристигнали във ВСС и са адресирани до председателя на Съдийската колегия. Някои от тях директно до Лозан Панов, други до Съдийската колегия и ще видите тук, са били насочени към него. В някои от сигналите, те са от май месец, от април месец. Главният секретар ги е насочил към г-н Панов или чрез г-жа Роза Георгиева. Това са сигнали за проверки и ангажиране дисциплинарни производства, включително и един акт от проверка на СРС. И затова, това, което колежката преди малко говори за забавени производства, тя се позоваваше именно на такива констатации, които ние не сме имали възможност Съдийската колегия да се занимае, защото от м. май те са били държани някъде. Само искам да добавя, че има едно писмо от главния секретар, който вероятно се е разтревожил от това, че не отиват по предназначение, той е уведомил г-н Панов - ето писмото, то е от 10 май, доколкото виждам. Но, така или иначе, всичките тези са събирани и на 10 октомври са струпани на дирекция „Дисциплинарна дейност“. И при това положение, обърнете внимание колко много сигнали. Това е работа, която може да ангажира в продължение на месеци КДП. Вътре във всеки сигнал има конкретни.../репликирана е от К. Калпакчиев/ От Приложение 3

започвам, но да ви обясня преди това, че именно това обяснява служителката от дирекцията, че на 10 октомври са дадени тези сигнали в дирекцията и тя ги беше сложила вкупом на комисията и трябваше да се вземат едва ли не „за сведение“. Но така или иначе, всичките бяха адресирани до Съдийската колегия и затова Съдийската колегия трябва да се занимае с тях. Дори ако щете има сигнал тук от бившата... Приложение № 5, това е от акта на Инспектората, пак адресирано до г-н Панов, с дата 27.04. Тук с резолюция до г-н Панов, чрез г-жа Роза Георгиева, на 28 април 2016 г. Тези сигнали защо не са дадени по-рано, а на 10.10, когато 6-месечния срок за ангажиране на дисциплинарна отговорност е изтекъл? И аз искам това да ни каже г-н Панов, а не тук ни сезираше за възобновяване и за образуване на производство по някакъв гейт, а в същото време конкретни сигнали от колеги, от адвокати... Обърнете внимание, аз съм си описала тук, той не си направи труда дори да провери дали е имало образувано производство, да образува производство, или административните ръководители в СРС в СГС, защото тези сигнали са повече към тези два съда, дали нещо е направено. Но, напротив - чак на 10 октомври е дадено на дирекцията, което вече е почти безпредметно. И затова г-жа Георгиева каза „за сведение“. Обаче нека знаят адвокатите и страните, че по всичките тези сигнали шест месеца нищо не е предприето, поради това, че г-н Панов ги е задържал. По каква причина - не знам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Ковачева

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, изобщо не стои въпросът за това, дали аз съм участвала във вземането на това решение на КДП, нито подлагам на съмнение неговата легитимност от гледна точка на кворум и мнозинство. Няма да отговарям на г-жа

Петкова защо съм прекратила участието си в това заседание, тя добре трябва да си спомня. Въпросът е, че сме изправени пред абсурд - доклад на служител на администрацията да се разглежда и като приложение към този доклад да е решение на КДП. Моят скромн опит говори, че трябва да се внесе решението на комисията, а докладът да бъде приложение към решението на комисията. Защото комисията с мое или без мое участие е разгледала всички сигнали и е взела отношение към тях. Можете да видите от решението на комисията, което е Приложение № 9, при всеки един сигнал какви мерки е решила комисията да предприеме. Някои от сигналите са изпратени по компетентност, за другите са приети за сведени, за трети е поискана информация какви мерки е предприел административният орган. Нямам нищо против да обсъждаме сигналите, но много ви моля, не разбирам логиката на стореното, освен ако единствената цел е да си даваме обяснения. Нищо не пречи в рамките на обсъждане на решението да си даваме обяснение. Ние затова сме се събрали - да си говорим по точките от дневния ред и кой каквото има да каже, да вземе отношение. Ако можете да ми обясните защо решението на комисията се озовава в ролята на приложение към доклад на администрацията, аз нямам нищо против да обсъдим сигнала, всеки сигнал един по един.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-жа Ковачева малко изопачава нещата. Как са ги качили тук като материали, аз не мога да отговарям какво е направила служителката, която е качвала материалите, как ги е кръстила, но така или иначе решенията на комисията са качени и приложенията са на вашето внимание. Наистина, аз разпоредих на служителката да обясни и това нейно обяснение допълнително съм го приложила, за да стане ясно кога е

получено в комисията като материали, да не ги изброявам всичките материали. Защото тогава се водеше дебат кога, къде, защо и как тези материали не са дошли навреме в комисията. И аз не смятам, че е някаква голямо прегрешение, и никой ни прикача решенията на комисията към доклад на служител - обратното. Този доклад можех и да не го внеса, но го внесох за по-голяма яснота, за да стане ясно кога служителят, който е натоварен да се занимава с тази дейност и да докладва в Дисциплинарната комисия, е получила материалите. Така че нека да не се изопачават фактите. Ако г-н Панов иска да ни обясни защо е забавил тези материали, нека да обясни, ако не желае - това е въпрос на негово решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз смятам, че това, което се случва по т. 6 е показателно за маниера на работа на Дисциплинарната комисия, на мнозинството в нея по-скоро и всъщност според мен, разбиране за същината на дисциплинарната дейност на ВСС. Поне по моите убеждения. Първо, искам да кажа, че става дума за сигнали и за актове на Инспектората по проверка на сигнали, които са се изготвяли откакто съществува Инспектората и преди се изпращаха, до измененията в закона, до ВСС, до представляващия, като се разпределяха на комисията във връзка с Инспектората. Ние не сме ги изпращали нито на председателя на ВКС, нито на председателите на съдилищата, нито на когото и да било. Тъй като актовете на Инспектората по проверката на сигнали служебно се изпращат освен на лицето, което е засегнато и на съответния председател на съд, който има и дисциплинарна компетентност да образува дисциплинарни производства, а и в някои случаи да налага дисциплинарни наказания. Не виждам тук председателят на ВКС какво общо има и

защо е намесен, освен, разбира се, ако не това е целта. А аз подозирам, че точно това е целта на внасянето на точката - да се пита председателят на ВКС, да дава обяснения защо е направил или защо не е направил нещо. Пак ще помоля, г-жо Георгиева, нека да не е за сметка на съдиите Вашето упражнение да питате този или онзи. Първо, нека да видим приложенията едно по едно. Някои от тях, като Приложения № 1 касае рутинна работа на Съвета, която 4 години извършваме, за наблюдение на отводите и самоотводите в съдебния район на Плевен. Ние този процес го наблюдаваме от години и той е с чисто превантивна цел. Никакви срокове не са изпуснати. Вие тук започнахте да докладвате, както г-жа Ковачева каза, решението на КДП е обсъдила всеки сигнал, всяко предложение. Защо не ги докладвате, нали това е смисълът на включването на точката?

И отново - абсолютно невярното, спекулативно, обидно внушение, бих казал, което г-жа Георгиева не за първи път си позволява да слага в обобщение, на англо да говори за колегите от СРС. Г-жо Георгиева, председател сте на КДП, моля Ви прочетете акта на Инспектората за дейността на СРС. Прочетете го! Не говорете - ама прочетете го. Не възлагайте на някой да Ви го прочете или някой да Ви го напише. Тук, в този Съвет трябва да се работи - да се чете и да се пише, а не да се възлага на някой да Ви върши работата. Прочетете го и вижте, че изобщо не е вярно това, за което говорите. Колегите в СРС, по правило спазват процесуалните срокове и независимо натовареността вършат добре работата си. Изключенията са много малко на брой и по отношение на тях са предприети, включително и дисциплинарни действия. Така че аз няма да гласувам по тази точка, тъй като не виждам смисъл от

вносянето ѝ, тя беше докладвана както би трябвало да се докладва, затова няма да участвам в това гласуване изобщо.

МИЛКА ИТОВА: Добре, колеги, може ли да преминем към дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Момент! Г-жо Георгиева, Предложение № 2 не е адресирано до мен. Моля Ви само ... Предложение № 2 касае Димитър Узунов - представляващ ВСС и до председателя на СГС Калоян Топалов. Предложение № 2 изобщо не е към мен./шум в залата/

Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като те са обединени приложенията, затова може би трябва конкретно да се разгледат. Искам само да кажа, първо на г-н Калпакчиев, че Инспектората, чл. 54, ал. 1, т. 5 - това е нова разпоредба и затова недейте счита, че колегията е освободена от това задължение. При нарушение установените при осъществяване на дейностите по т. 1 и 3, а това са административната дейност и т.н., сигнализира административния ръководител на съответния орган на съдебната власт и съответната колегия на ВСС. И затова фактически, тук, които са постъпили актове, след като Вие задавате на г-жа Георгиева за Приложение № 2, а то е отправено до ВСС, но то след това именно затова е събирано, защото е до Съдийската колегия, защото касае съдия. Аз ви поставям конкретен въпрос, ето, видно е, от три надолу се вижда как Вие фактически сте сезиран с тези всичките сигнали. Ето, дори е казано „сигнали по чл. 54, ал. 1, т. 5“, това е Приложение № 3, където инспектора прави проверка по конкретен сигнал и констатира също забава при администрирането на гражданско дело 49265. По-нататък е направена проверка от Инспектората, забавата е с три години и половина. За тези неща се

плащат обезщетения и то е образувано дело и не е администрирано и вижте накрая -изпратено на Съдийската колегия. Защо това приложение е седяло при Вас, респективно при г-жа Роза Георгиева? Аз бих искала дори да я призовем да ни обясни защо от м. април до м. октомври не е дадено на Съдийската колегия и специално на дирекцията да се занимае, а не да ги обединяваме тук и после да казваме „не сме се занимавали“. По същия начин беше и в комисията онзи ден. Натрупаха се сигнали и то защото Вие сте ги събирали и сте ги дали. Затова, много моля, дайте обяснения. Ако не можете в момента да дадете, да го отложим. Така или иначе по тези сигнали, по нито един от тях не са взети конкретни мерки, защото са забавени. Приложение № 4, адресирано до Вас - сигнал във връзка с проверка на Инспектората. И по-нататък, сигнала пак е по чл. 54, ал. 1, т. 5. Всичките са насочени до Вас. По-нататък ще видите как са движени. Ние търсим отговорност на другите, пък самите ние не даваме обяснение. От м. май до м. октомври защо те са седяли някъде, когато е можело да си направим проверка? И аз ще Ви кажа тогава приложение по приложение. Погледнете Приложение 3, самото отменително определение показва на СГС, където е върнато за администриране на това дело, показва колко нарушения има. Ако трябва конкретно, задълбочете се.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, понеже казвате Приложение № 4, ами то е до г-н Методи Лалов, отново Ви казвам. Копие до мен, като...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ами, копие до Вас, защото това е по сигнал...

ЛОЗАН ПАНОВ: Той е административен ръководител, нормално е когато касае Градски съд и е отправено към него. При г-н Узунов е по същия начин.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Какво да направя, за да Ви кажа, че т. 5, чл. 54, ал. 1, т. 5 от закона, че за тези нарушения се уведомява съответната колегия на ВСС. Защото в крайна сметка ние сме искали и законодателят е възприел, че не само административният ръководител, но и колегията, която да вземе предвид дали се изпълняват тези указания. Ами, това са дадени указания за образуване на дисциплинарни производства. /говорят всички/

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: И преди беше така, защото преди се пращаха на ВСС, сега на колегията. Но преди, както тук многократно се натъртва, пращаше се на Съвета, защото можеха да инициират и членовете на Съвета дисциплинарно производство, както сме го и правили. Аз не казвам, че сега не трябва да се изпраща, но никаква последица евентуално от това, че не са изпратени .../шум в залата/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Съвета винаги е взимал отношение. /шум в залата/ Нека г-н Панов обясни защо не сте взел отношение. В отпуската ли сте били...

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, в случая членовете на Дисциплинарна комисия просто четат документалния материал, както дявола чете Евангелието. Много ви моля, погледнете първото приложение, което е към настоящата точка, която е внесена без конкретно предложение по какво се произнасяме, защо се произнасяме и т.н. Става дума за едно писмо на главния секретар на ВСС, което е адресирано до г-н Лозан Панов и в което ясно е казано: „В момента не са изготвени правила за работата на колегията, не са сформирани комисиите към нея, заради това, моля за Вашето разпореждане по движението на посочените преписки. Не възразявам, по Ваше разпореждане, да ги внесе като материали за дневен ред." И още едно искане на главния

секретар, абсолютно навременно и абсолютно конкретно: „Моля, при разработването на Правилата за работа на колегията да се уточни начина на разглеждане на постъпващите във ВСС материали от ИВСС, касаещи Съдийската колегия." Към това писмо са приложени писма на главния инспектор, които понастоящем са приложени като Приложение 1, 2, 3 и 4 и които г-жа Петкова много подробно обсъди. Последните две приложения са извлечения от взети вече решения на предходната комисия към неразделения ВСС - Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси и връзки с Инспектората.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Това нещо към момента, в който, пак повтарям, не е имало изготвени правила за работа, не е имало ред за внасяне на тези сигнали, като части от дневен ред за заседание, това е причината да останат адресирани до г-н Лозан Панов просто като представляващ Съдийската колегия. Но всички сигнали, описани в приложения 1, 2, 3 и 4 на практика не са адресирани до него и няма законово основание да бъдат адресирани до него. Г-н Панов няма какво да прави по тези сигнали. По тях Инспекторатът си е свършил работата. Те са насочени към съответния компетентен административен ръководител и можете да ги погледнете. Към Съдийската колегия са адресирани само придружителните писма на г-жа Точкова именно по тази стара традиция да бъдат внесени за разглеждане от съответната колегия.

Но, пак повтарям, към момента на отправянето на писмото с тези предложения от главния секретар, нито е имало правила за работа на колегията, нито са били сформирани комисиите към нея. Моля ви, не търсете, както скоро тук един член на Съвета се изрази, „не търсете под вола теле". /Намесва се М. Итова: Може ли да продължим по дневния ред?/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Карагъзова малко посмеси нещата, за да се получи пълно объркване. Приложение 7 и 8, което тя цитира, са именно решения на Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси по постъпили сигнали от решението от 18 април 2016 г. Отворете го, приложение 7. Тази жалба, решението е - изпраща жалбата на Борис Матеев, входящ номер от 6 април, на Съдийската колегия по компетентност. Извинявайте, но това решение е от 18 април 2016 г. Ние сме сформирали след това и всичките други колегии и правила и т.н., защо то не е дошло в Съдийската колегия? Обърнете внимание, че тази жалба касае доста сериозни въпроси. Ами приложение № 8 е същото. /Г. Карагъзова: То пък изобщо не е стигало до г-н Панов. И 7, и 8./ Ами не е стигало, защото е казано - „На Съдийската колегия на ВСС“. А Съдийската колегия на ВСС, като се изпрати, на кой се изпраща? На мене, ли, на Вас, ли?

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Вие му държите отговорност за нещо, което не е стигнало до него!?

МИЛКА ИТОВА: Колеги, моля ви се, дайте да не се разправяме сега.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ние сега ще си коментираме, а г-н Панов ще седи като наблюдател. Достатъчно. За мен е ясно. Факт е, че тези сигнали са седели половин година и вече е без значение каква е причината и защо и как се седели. Истината е, че Съдийската колегия едва сега се занимава и то по този начин, неконструктивен, за да разгледа конкретния сигнал, защото погледнете приложение 8, какво оплакване за забавени дела в Софийски районен съд, от една, примерно адвокат Димитрова. Защо не сме се занимали по тях? А ние изобщо проверка не сме направили и сега ето така започнахме, повод, да се заяждаме пак,

при положение, че това са конкретни сигнали за безобразия, които се вършат някъде по съдилищата. Конкретни магистрати, на които все пак трябва да им се обърне внимание. И погледнете, независимо, че сега не ви се ще да го гледате този въпрос, но все пак погледнете приложение по приложение, най-важни са тези, които аз ви казах, защото те са оставени без никакво разглеждане. В някои от тях, трето и четвърто, имаме проверка на Инспектората и дадени указания, които не знаем дали са изпълнени. Но седми и осми сигнал не са изобщо проверени. И са насочени към Съдийската колегия, и не са пристигнали, ето вече сега е ноември месец. Колегията сега ги разглежда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля ви да погледнете приложение № 8. Забележете то е директно извлечение от протокол на Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси. Това е на, пак повтарям, Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси. Заявлението на адвокат Светлана Димитрова е за системно неспазване на процесуалните срокове за разглеждане на делата. Едното е тема, свързана с просрочие при разглеждането, а другото е тема за конфликт на интереси. Виждате, че то отново не е адресирано до мен. То е до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Имайте предвид и още нещо. Това е период, в който все още не бяха формирани и самите комисии. Още повече, че Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси вече преустанови своето съществуване, с оглед различната компетентност на Инспектората към Висшия съдебен съвет. Някои от приложенията, които са посочени, те дори не са адресирани към мен. Те са адресирани към административен

ръководител, включително и към г-н Узунов, приложение второ, на което ви обърнах внимание.

В момента вече са сформирани комисиите, нормално е да се изпратят към самите тях.

Това е, което бих могъл да кажа.

Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, предлагам вносителят на писмото, защото така е в дневния ред, и на доклада, г-жа Петкова - главен експерт-юрисконсулт, да формулира някакъв диспозитив за решение, който ние да гласуваме и с което да приключим обсъждането на точката.

Искам само да кажа. Не е коректно да обвиняваме някой друг за подхода, който сме избрали по внасянето на материалите в дневния ред, защото, ако обърнете внимание, всички точки на комисия „Дисциплинарна дейност“, които са внесени за разглеждане в днешното заседание на колегията, имат титул, различен, от този, който има точка 6. Точка 6 е доклад и на този доклад има резолюция на председателя на комисията - „За колегия на 8 ноември 2016 г.". Към доклада е решението на комисията, приложение № 9. Така че, не става въпрос за грешка, а за съзнателно избран подход. Така или иначе на нашето внимание е доклад. Предлагам г-жа Георгиева, като вносител на този доклад да формулира диспозитив за решение, да го гласуваме и да приключим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Предлагам ви диспозитив на решение - приема за сведение приложения от 1 до 8 с писмо или обяснение, както искате, от главния експерт-юрисконсулт в звеното, дирекция „Дисциплинарна дейност“.

Това е. Какво друго да направим освен да ги приемем за сведение?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, може би се разбра точно какво е трябвало да се служи по тази точка. Но аз ще припомня нещо друго. Опитвах се да си спомня откога на заседание, било на пленум, било на Съдийска колегия, влизат за сведение актове на Инспектората. И такава нещо, аз намирам, че се е случило през месец октомври 2016 г. Нямам спомен по-рано, когато заседавахме на пленум, преди разделяне на колегии, актове на Инспектората по извършване на проверки на отделни органи на съдебната власт, да са ни били предоставяни за сведение. Напротив, даже си спомням, че в редица случаи, когато тук сме разглеждали различни процедури, било за избор на административни ръководители, било за атестации или възражения на колеги по атестация, сме се питали къде е един или друг акт на Инспектората. Просто защото актовете, след изтичане на сроковете за възражения, не са ни били свеждани до знанието на всички по този начин, по който казвам.../Намесва се М. Итова: Добре, може ли да тръгнем по дневния ред? Колко време ще отделим на тази точка?/...го правим от месец октомври 2016 г. И припомням какво правим по всички други точки, изключая тази, когато....Г-н Председател, няма да говоря едновременно с г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Добре, разбрахме какъв е проблемът. Защо трябва всеки да се изказва и да повтаря едно и също. След това предстоят назначения на колеги по конкурси! Нека да си тръгнем по дневния ред и да си вършим работата, колеги. Достатъчно време отделихме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз искам да довърша, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съжалявам, но ако г-жа Итова не ме прекъсва, щях вече да съм приключила изказването си.

Досега комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората“ към Съдийската колегия внася актовете по следния начин - приема акта за сведение и административният ръководител на съответния съд, за който се отнася акта на Инспектората, да уведоми Съдийската колегия за изпълнение на дадените препоръки. И това е.

И още нещо ще кажа. Не го гледайте в сферата на забавното. Има протоколи от 26 април 2016 г., съгласно които имаме комисия „Дисциплинарни производства“ към Съдийската колегия, която е разглеждала сигнали за поведение на съдии, постъпили във Висшия съдебен съвет, включително и към 12 април 2016 г., насочени директно към нея и без съответната резолюция от разпределящия кореспонденцията, защо стигат до комисия „Дисциплинарни производства“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Имаше предложен диспозитив от г-жа Галя Георгиева. Колеги, да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само „приема за сведение“, както направихме по-рано с другите актове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това е т. 6. Гласуваме.

МИЛКА ИТОВА: За сведение. Ние нямаме друго решение.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: За сведение, предлагам, тези материали да ги приемем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само „приема за сведение“ или има и друг диспозитив?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Само „приема за сведение“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Шест гласа „за“, пет „против“. Приема се за сведение.

/След проведеното явно гласуване/

6. Доклад от Незабравка Петкова - главен експерт - юристконсулт в дирекция „Дисциплинарна дейност“, АВСС, във връзка с постъпили заявления, сигнали, жалби и актове на ИВСС от компетентност на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на ВСС“ към Съдийската колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение приложения от № 1 до № 8 и доклада от Незабравка Петкова - главен експерт - юристконсулт в дирекция „Дисциплинарна дейност“, АВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка. Точка 8. Заповядайте, г-жо Ковачева.

Г-жо Петкова, бихте ли поели председателството, ще изляза за малко. /излиза от залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Светла Петкова - член на Съдийската колегия на ВСС/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, предложението на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия по т. 8 е - поощрява, на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 2, б."а" от ЗСВ, Диана Тонева Петкова, административен ръководител-председател на Административен съд-Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има ли изказвания по предложението? Няма. Режим на гласуване. Обявяваме резултата - 10 „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 2, б. „а“ от ЗСВ, **Диана Тонева Петкова** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „**личен почетен знак първа степен - златен**“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 9.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 9 е във връзка с проведения конкурс за длъжността „съдия“ във Върховен касационен съд, търговска колегия. Желаете ли да ви докладвам мотивите? /Гласове: Не./ Те са изложени.

Предложението на комисията е - повишава, на основание чл. 160, във вр. с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ, Светла Веселинова Чорбаджиева - съдия в Апелативен съд-София, в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на встъпване в длъжност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има ли изказвания по предложението? Няма. Режим на гласуване. Обявяваме резултата - 10 „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия“ във Върховен касационен съд - търговска колегия, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по протокол № 8/11.02.2016 г. */обн. в ДВ, бр. 15/23.02.2016 г./*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) Светла Веселинова Чорбаджиева - съдия в Апелативен съд гр.

София, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка втора от същото предложение.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да, точка втора от същата точка 9.

Повишава, на основание чл. 160, във вр. с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ, Кристияна Димитрова Генковска - съдия в Апелативен съд-Варна, в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на встъпване в длъжност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има ли изказвания по предложението? Няма. Режим на гласуване по т. 9.2. Обявяваме резултата - 10 „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) Кристияна Димитрова Генковска - съдия в Апелативен съд гр. Варна, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Следваща точка.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 9.3. Поради попълване на местата, прекратява гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване в длъжност и преместване за „съдия“ във Върховен касационен съд - търговска колегия, както следва: Милен Георгиев Василев, Людмила Славчева Цолова, Христо Лилянов Лазаров, Галина Любомирова Иванова и Стоян Гончев Вълчев.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има ли изказвания по предложението? Няма. Режим на гласуване по т. 9.3 за прекратяване на гласуването. Обявяваме резултата - 10 „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.3. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване в длъжност и преместване за „съдия“ във Върховен касационен съд - търговска колегия, както следва: Милен Георгиев Василев, Людмила Славчева Цолова, Христо Лилянов Лазаров, Галина Любомирова Иванова и Стоян Гончев Вълчев.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 10.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 10 е предложение на КАК във връзка с назначаването на свободните четири длъжности за „съдия“ във Върховния касационен съд, гражданска колегия. След проведен конкурс и в резултат на класирането от конкурсната комисия, предложението е да се повишат класираните кандидати до попълване на свободните места, както следва: т. 10.1: Повишава, на основание чл. 160, във вр. с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ, Ваня Желева Атанасова-Янчева, съдия в Апелативен съд-София, в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на встъпване в длъжност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има ли изказвания по предложението? Няма. Режим на гласуване по т. 10.1.

/В залата влиза Лозан Панов/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СВЕТЛА ПЕТКОВА

/Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов - председател на ВКС/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, поради объркване на служителя, моля ви отново да гласуваме по т. 10.1.

Обявяваме резултата - 12 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия“ във **Върховен касационен съд - гражданска колегия**, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по протокол № 8/11.02.2016 г. */обн. в ДВ, бр. 15/23.02.2016 г./*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) Ваня Желева Атанасова- Янчева- съдия в Апелативен съд гр. София, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме нататък.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 10.2. Повишава, на основание чл. 160, във вр. с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ, Геновева Николаева Димитрова - съдия в Апелативен

съд-София, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване, колеги. Обявяваме резултата - 12 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) Геновева Николаева Димитрова - съдия в Апелативен съд гр. София, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 10.3.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 10.3. Повишава, на основание чл. 160, във вр. с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ, Ерик Владимир Василев - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 10.3.
Обявяваме резултата - 12 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) Ерик Богомилов Василев - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 10.4.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 10.4. Повишава, на основание чл. 160, във вр. с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ, Александър Драгомиров Цонев - съдия в Апелативен съд-Велико Търново, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме по 10.4 за съдия Александър Цонев. Дванадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) Александър Драгомиров Цонев - съдия в Апелативен съд гр. Велико Търново, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 10.5.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Поради попълване на местата прекратява гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване в длъжност и преместване за „съдия“ във Върховен касационен съд- гражданска колегия, както следва: Милен Георгиев Василев, Алексей Иванов Иванов, Рени Христова Коджабашева, Христо Лилянов Лазаров, Елена Николаева Стойчева-Андреева, Цветко Аспарухов Лазаров и Стоян Гончев Вълчев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 10.5. Дванадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10.5. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за

повишаване в длъжност и преместване за „съдия“ във Върховен касационен съд- гражданска колегия, както следва: Милен Георгиев Василев, Алексей Иванов Иванов, Рени Христова Коджабашева, Христо Лилянов Лазаров, Елена Николаева Стойчева- Андреева, Цветко Аспарухов Лазаров и Стоян Гончев Вълчев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 11.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, т. 11 е предложение на Комисията по атестиране и конкурси, да обсъди Съдийската колегия приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт в действащата редакция и да приеме решение. За яснота на дебата ще цитирам точно чл. 193, ал. 6. Тя е, че в 9-месечен срок от приключване на предходната конкурсна процедура, с решение на съответната колегия на Висшия съдебен съвет, при наличие на освободена длъжност в орган на съдебната власт, съответната колегия на Висшия съдебен съвет приема решение за назначаване на следващия поред кандидат в конкурса за повишаване или за преместване, получил крайна оценка в конкурсната процедура не по-ниска от „много добър“ 5.00.

Причината да се приеме това решение на Комисията по атестиране и конкурси, и да се внесе за обсъждане в Съдийската колегия, е постъпилите няколко заявления от колеги, участвали в различни конкурсни процедури, да бъдат назначени по реда и на основание чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт на освободени бройки в съответните органи на съдебната власт.

Техните предложения бяха обсъдени от комисията и решението, което се прие и се представя на вашето внимание е Съдийската колегия да приеме, че разпоредбата на чл.193, ал. 6 от

Закона за съдебната власт не следва да се прилага по отношение на конкурси, приключили по досегашния ред.

Подробните мотиви са изложени към решението на комисията. Имаше сериозни дебати, отново повтарям. Аз лично застъпих позицията, че трябва да обмислим и да приемем, че разпоредбата на чл. 193 може да намери приложение по приключилите конкурсни процедури по досегашния ред. Моля, вижте мотивите на комисията. Ако желаете и считате, че сме в състояние, предвид напредналото време, по един толкова важен въпрос да приемем решение, сега е моментът да дебатирате.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Ковачева. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Аз очаквах все пак г-жа Ковачева да докладва мотивите на комисията, която, мисля, че с 12 гласа взе решение, че не следва да се прилага разпоредбата чл. 193, ал. 6 от ЗСВ към старите конкурси. Те са сложени на мониторите, но все пак съвсем накратко да представя мотивите в голямо болшинство на комисията, че няма как да се приложи разпоредбата на чл. 193, ал. 6 към старите процедури, така да се каже конкурсите обявени по предишния Закона за съдебната власт.

На първо място, когато се обсъждаше тази разпоредба в групата, която подготвяше промените в Закона за съдебната власт, се дебатираше тази разпоредба и тя се възприе, с цел да отпадне командироването, но категорично се имаше предвид новите конкурсни процедури.

Колеги, може ли да се чуваме, защото наистина това е много важен въпрос и касае колегите в цялата страна!?

Имаше се категорично предвид новата уредба на конкурсите по измененията на Закона за съдебната власт и тази

разпоредба, приложима към новите разпоредби на закона. Според мен е категоричен текстът и това бяха и мотивите на Комисията по атестиране и конкурси, че се прилага § 210, който казва, че конкурсите, които са обявени преди измененията в Закона за съдебната власт се довършват по досегашния ред. Досегашният ред, което се обсъждаше и в комисията, означава и заемане на места, които са били обявени с конкурса в Държавен вестник, а не освобождаващите се места, каквито места, свободни, има предвид разпоредбата на чл. 193, ал. 6.

Няма да повтарям мотивите, които са изложени в решението. Част от тях са това, че новите конкурсни процедури предвиждат съвсем различен ред на провеждане на конкурса и на изпита, отпадане на събеседването, предвиждане на така наречената уседналост, т.е. да имаш най-малко три години на заеманото място, за да можеш да бъдеш класиран на друго място, като част от мотивите на колегите в КАК бяха точно тези, че ако се стигне до класиран кандидат, който не отговаря на новите разпоредби на закона, т.е. няма три години на това място, трябва да го прескочим, ли? Какво ще се случи с този кандидат?

Следващият въпрос, който се постави е - ако стигнем до класиран кандидат по старите процедури, но той е прокурор или следовател и кандидатства за място на съдия, и е класиран, по отношение на него какво ще се приложи? Трябва ли да се прилагат новите разпоредби, които предвиждат писмен изпит и съвсем друг ред за класиране и за изпит?

Това обаче, което не се обсъди в комисията и върху което аз впоследствие се замислих, защото ако ние приемем решение днес да приложим тази разпоредба, според мен в течение на времето ще възникнат ред въпроси, които ще бъдат поставени

пред нас и ние няма да имаме практическо решение. И ви казвам следното. Да оставим всичко това, което е изложено, като мотиви, но как се прилага, ако ние приемем, че прилагаме нормата оттук нататък, както са другите съображения на колегите и че трябва да класираме кандидатите, следващите под чертата, на освободените места, как ще приложим нормата за първоначално назначаване, която ние сме длъжни да обявим като конкурс от всички свободни места? И която норма вече е коренно променена? Тя не е 20 %, както беше досега, а е 10 % външни, 10 % преместване на същото ниво и 80 % за повишаване. Но дори и да кажем, че се прилага старата разпорежба от 20 %, ако има две свободни места, как ще изчислим от тези две свободни места 20 % или 10 % за първоначално назначаване? Ако ние кажем, че не трябва да прилагаме нормата за първоначално назначаване, според мен директно ще нарушим закона, защото законът ясно е казал, че от всички места за районно и окръжно ниво има един процент, дали ще е по стария ред - 20 или ще е по новия - 10 - 10, но има процент от свободните места, които ние сме длъжни да дадем на външните. Няма как, пак казвам, от този процент ние да ги изчислим тези проценти. Може би трябва практически да се помисли как ще се процедира, ако ние решим да прилагаме тази норма.

Следващият момент, който се изтъкна, е, че част от конкурсите са приключили за районните нива още миналата година. Част от конкурсите не са приключили за окръжно ниво. Те са обжалвани. Най-старият конкурс, все още е висяща процедурата пред ВАС, но ние обявихме и следващ конкурс по стария ред за окръжните нива. Тоест, във времето, ако приемем, че 9-месечният срок започва да тече от влизане в сила на закона. Всъщност, ние тук, да, трябва да си отговорим и на въпроса от кой момент започва

да тече този 9-месечен срок, но ако приемем, че е от момента на приключване на конкурса, ще има обратно действие на закона. Знаете, че нашето законодателство забранява такова обратно действие и единственият вариант е да се приеме от момента на влизане в сила на закона. Но конкурсът за районните съдилища, мисля, че приключи в края на 2015 г. Значи ние ще се върнем доста назад във времето и там за районно ниво трябва да си отговорим на въпроса - първоначалните как ги изчисляваме? Трябва да имаме грижа и за това как ще предвидим местата за младшите съдии, които следващата година трябва да блокираме, за да бъдат назначени. Тоест, ако ние приемем, че започваме да назначаваме за районните съдилища, един конкурс приключил 2015 г., 9-месечният срок, няма да има места за младшите съдии, чийто мандат изтича следващата година юни месец.

А за конкурсите за окръжно ниво, както казах единият конкурс е висящ във ВАС, другият конкурс все още не е проведен на конкурсната процедура, но и двата конкурса се провеждат по стария ред и ако ние приемем, че започва да действа разпоредбата на чл. 193, ал. 6, ще съвпадат двата срока по два различни конкурса, т.е. ще има едни и същи места, които ние трябва да преценим как ще назначим хората на тези места.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, ще изложа становището си по предложеното решение на Комисия по атестиране и конкурси. То беше докладвано от г-жа Ковачева и тя изложи двете становища, които бяха разгледани и споделени на самата комисия. Анализът, който направи г-жа Итова касае две отделни конкурсни процедури, едната е по раздел 2, това, което тя казва, че практическите проблеми могат да възникнат във връзка с

първоначалното назначаване и другата, която е по раздел 2-а, и която е пряко относима към нормата на 193, ал. 6 от ЗСВ. Нормата на 193, ал. 6 от ЗСВ касае единствено конкурсите по раздел 2-а и касае, цитирам: това са конкурсите за повишаване в длъжност и за преместване на съдия, прокурор и следовател в органите на съдебната власт, т.е. конкурсна процедура, която не е относима към първоначалното назначаване, т.е. там пред нас по този ред такъв проблем няма да имаме. Вижте процедурата по раздел 2, цитирам какво казва 193, ал. 6 – в 9-месечен срок от приключване на предходната конкурсна процедура, а конкурсната процедура по раздел 2 е една, конкурсната процедура по раздел 2-а е съвсем друга. И затова твърдя, че чл. 193, ал. 6 от ЗСВ касае конкурсната процедура по раздел 2-а, т.е. конкурси, които касаят само конкурси за повишаване или за преместване. Оттам насетне систематичното място на 193, ал. 6 трябва да бъде свързано с целите на законодателя затова, че, и това беше обсъждано и от Комисията по предложенията и атестиране когато давахме своите предложения при изработването на ЗСВ като наше становище, че на конкурс се явяват различни колеги, които при оценка 6.00 не могат да заемат длъжността, за която кандидатстват, поради изчерпване на местата. Едновременно с това като мотив към 193, ал. 6 беше и факта, че голяма част от колеги, които не се явяват на конкурс продължават пък да бъдат командировани в органите, за които не се явяват на конкурс, въпреки че той е обявен. Точно заради това с измененията на ЗСВ беше преуреден и чл. 81, колеги, обърнете внимание на нормата на чл. 81 и тя касаеше и преодоляването на възможността да се командирова колега на свободна и незаета длъжност. Точно поради всички тези съмнения, иначе съм напълно прав с част от становището, което и колежата Итова каза, всъщност от кой момент

ще прилагаме ние 9-месечния срок от влизане на закона в сила, от провеждане на първия конкурс, от който ще започне да тече възможността, от момента, в който се освобождава място след проведен конкурс. Значи се приема, че тази норма ще бъде мъртва дълго време, докато не бъде проведен първия конкурс. Не това е целта на законодателя, целта беше, и това го обсъждахме изрично, да се оптимизира възможността колеги, които са се явили на конкурс, получили са забележете оценка над 5 и е ограничено във времето до 9-месечен срок от провеждане на конкурса да се заемат освободени длъжности в съответния орган, за който колегите са се явили на конкурс. Точно поради това изразих становище противно на становището на КАК и при разглеждането на този въпрос и затова сега ще дам отрицателен вот по предложението на комисията. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Съвсем кратко изказване ще направя. Аз уважавам аргументите, изложени в мотивите на Комисията по атестиране и конкурсите, но смятам, че те биха били основателни и правилни ако закона изрично определяше в преходна разпоредба най-вероятно, такава е законодателната техника, за отлагане или за коригиране в действието във времето на действието на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Затова аз считам, че няма как колективно да тълкуваме закона като кажем, че преходна конкурсна процедура по смисъла на ал. 6 на 193 е такава, приключила по досегашния, т.е. по новия ред на закона, за мен това ще е всяка една приключила преходна конкурсна процедура, а срока 9-месечния трябва да се спази след приключване на този последен конкурс ако има такъв за съответния орган на съдебната власт и съответно другите условия на

законовата диспозиция, но така или иначе според има един друг въпрос, който е важен, не зная дали тук колегите, нека да ме коригират, не зная дали в комисията има постъпили от конкретни съдии молби за прилагане на ал. 6, така е, да, защото според мен независимо от това какво решение вземем сега ние не мислите ли, че е по-правилно да има конкретно произнасяне по молбите на всеки един съдия, защото така или иначе идеята не е формулиран, въпросът наистина е спорен, има аргументи в едната и другата теза, така че очевидно съдебната практика при случай на обжалване ще реши как, защото така или иначе това е времеви ограничен период, предварително ограничен спорен въпрос, който с времето ще отпадне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма други искания за изказване, в крайна сметка имаме предложение на комисията и съответно изказани мнения и аргументи, които са в посока, различна от становището, изразено от комисията КАК, така че предлагам ви да гласуваме проекта, предложен за диспозитив и решение, а именно, че нормата на чл. 193, ал. 6 не следва да се прилага по отношение на конкурсите, приключили по досегашния ред. Който е съгласен, моля да гласува. Решението на комисията. 8 гласа "за", 4 гласа "против".

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Обсъждане приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт (обн., ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

Разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ не следва да се прилага по отношение на конкурси, приключили по досегашния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка № 12.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка № 12, колеги, това е предложение на Комисията по атестиране и конкурси по възражение от съдия Елена Иванова Николова срещу недопускането ѝ до участие в обявените с решение на Съдийската колегия конкурси за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване в окръжните съдилища – Гражданска колегия и Търговска колегия. Решението, което се предлага на вашето внимание е да се приеме за основателно възражението на Елена Иванова Николова и да бъде допусната същата до участие в конкурса за повишаване в длъжност и преместване в окръжните съдилища Гражданска и Търговска колегия. Мотивите за това решение на комисията е на вашето внимание. Към въпросът, спорният въпрос в казуса със съдия Елена Иванова Николова е във връзка с нейния стаж, юридически стаж, дали е достатъчен, за да участва в конкурса за окръжните съдилища, т.е. 8 години юридически стаж, в частност спорът беше във връзка с представената от административния ръководител на Районен съд Варна бележка, в която се удостоверява стажа ѝ, съгласно който беше признат юридически стаж на 7 години, 2 месеца и 23 дни. Спорен беше стажът ѝ като адвокат, доколкото в осигурителните документи, които тя беше представила нямаше данни да е внасяла осигурителни вноски за определен период от време, който беше съответно изключен от

юридическия ѝ стаж при изчисляването му. В резултат на представените допълнителни данни, съдията е приложила копие на осигурителната книжка за внесени осигурителни вноски като адвокат за 2013 г. и до 30 април 2014 г. Комисията приема, че с оглед последните представени от нея доказателства, стажът ѝ трябва да бъде зачетен на 8 години, 2 месеца и 23 дни и съответно да бъде допусната до участие в конкурса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, знам, че в този час не ви е до прецизност, но не считате ли, че диспозитива на нашето решение трябва да бъде директно: допуска Елена Иванова Николова да участие в конкурси за повишаване и преместване чрез събеседване в окръжните съдилища Гражданска колегия и Търговска колегия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приема за основателно и допуска.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: За мен е излишно да вписваме в диспозитива: приема за основателно възражението. Произнасяйки се по възражението комисията ви предлага решение да я допуснем до участие. Знам, че може би ви изглежда наистина дребнаво, но за прецизност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване. С диспозитива приема за основателно и само с допуска.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Приема е допуска.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по точка 12. 11 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Възражение от Елена Иванова Николова срещу недопускането ѝ до участие в обявените с решение на

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 12/12.07.2016 г. конкурси за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване в окръжните съдилища – гражданска колегия и търговска колегия (обн. в ДВ, бр. 57/22.07.2016 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за основателно възражението на Елена Иванова Николова – съдия в Районен съд-Варна, и допуска същата до участие в конкурси за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване в окръжните съдилища – гражданска колегия и търговска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 13.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 13. Комисията предлага решение на Съдийската колегия: освобождава на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ Зоя Георгиева Панчева от заеманата длъжност "съдия" в Районен съд гр. Червен бряг, с ранг "съдия в АС", считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване ако няма изказвания по точка 13 от дневния ред. 11 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Зоя Георгиева Панчева от заеманата длъжност „съдия” в

Районен съд, гр. Червен бряг, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 14.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, точка 14 е във връзка с искане на колегата Светослав Неделчев Тодоров да бъде атестиран, с оглед участието му в конкурс. Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия да приеме решение: предлага да се остави без уважение искането на съдия Светослав Неделчев Тодоров за атестиране. Мотивите са, че съдия Тодоров е встъпил в длъжност "съдия" в Районен съд гр. Варна на 30 април 2014 г., към настоящият момент е заемал длъжността "съдия" 2 години и 6 месеца, законовият ред, предвиден в текстовете на 196 и 197 от ЗСВ не установява или не допуска, или не предвижда атестиране, извън разписаните хипотезни срокове, поради което за съдия Тодоров не са налице необходимите предпоставки за атестиране. Въпросът е важен. Този въпрос стои между другото на вниманието и на Прокурорската колегия и искам да ви кажа, длъжна съм да ви докладвам, преди да го обсъдим, че Прокурорската колегия е решила и е внесла за обсъждане този правен въпрос във връзка с атестирането на колегите в Пленума и е включено като точка за заседанието за дневния ред за четвъртък, 10-ти.

Следващата точка 15 е също по заявление на съдия Десислава Георгиева Иванова за атестиране и отново предложението на Комисията по атестиране и конкурсите е да не се уважи нейното искане. Мога и по-подробно да ви докладвам всички дебати, които бяха проведени в комисията. Предлагам да обсъдим

дали в днешното заседание ще го приемем това решение, дали по двете решения ще изчакаме решението на Пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, точка 14 е идентична с точка 15. В този смисъл дали да го решим сега или пък да го отложим, с оглед на дебатирането на тази тема в заседанието в четвъртък на ВСС, Пленум.

Правя предложение за отлагане на точките. Точка № 14 и точка № 15 правя предложение за отлагане. Режим на гласуване по предложението за отлагане на двете точки. Който е съгласен, моля да гласува. Точка 14 и 15 за отлагане. 10 гласа "за", 1 глас "против".

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Предложение от Светослав Неделчев Тодоров – съдия в Районен съд гр. Варна, за атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА за следващо заседание разглеждането на точката.

15. ОТНОСНО: Предложение от Десислава Георгиева Иванова – съдия в Софийски районен съд, за периодично атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА за следващо заседание разглеждането на точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка № 16.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка № 16. Комисията предлага на Съдийската колегия да проведе периодично атестиране на Ангелина Йоргакиева Лазарова, съдия в Апелативен съд гр. Варна, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" и 16.2. да се приеме, на основание 206 комплексна оценка от атестирането "много добра".

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, гласуваме точка 16, с подточка 1 и т. 2, периодично атестиране на Ангелина Лазарова – съдия в Апелативен съд гр. Варна и приемането на нейната комплексна оценка от атестирането. 11 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Ангелина Йоргакиева Лазарова** - съдия в Апелативен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ангелина Йоргакиева Лазарова** - съдия в Апелативен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка № 17.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на Съдийската колегия да приеме решение: провежда периодично атестиране на

Александър Димов Георгиев, съдия в Районен съд гр. Стара Загора, с ранг "съдия в АС" и приема, на основание чл. 206 от закона комплексна оценка от атестирането "много добра".

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по точка 17 с двата диспозитива. 11 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Александър Димов Георгиев** – съдия в Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Александър Димов Георгиев** – съдия в Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 18.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на Съдийската колегия да приеме решение: провежда периодично атестиране на Бистра Радкова Бойн – съдия в Районен съд гр. Шумен, с ранг "съдия в АС" и приема, на основание чл. 206 от закона комплексна оценка от атестирането "много добра".

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме по точка 18. 11 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Бистра Радкова Бойн** – съдия в Районен съд гр. Шумен, с ранг „съдия в АС“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Бистра Радкова Бойн** – съдия в Районен съд гр. Шумен, с ранг „съдия в АС“.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на Съдийската колегия да приеме решение: провежда периодично атестиране на Иванка Георгиева Илинова – съдия в Районен съд гр. Пазарджик, с ранг "съдия в АС" и приема, на основание чл.206 от закона комплексна оценка от атестирането "много добра".

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. 11 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Иванка**

Георгиева Илинова – съдия в Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС”.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Иванка Георгиева Илинова** – съдия в Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС”.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 20. Комисията предлага на Колегията да проведе периодично атестиране на **Десислава Ангелова Ралинова** – съдия в Районен съд гр. Пазарджик, с ранг "съдия в АС" и приеме, на основание чл. 206 от закона комплексна оценка от атестирането "много добра".

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по точка № 20. 11 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Десислава Ангелова Ралинова** – съдия в Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС”.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Десислава Ангелова Ралинова** – съдия в Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС”.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на Съдийската колегия да приеме решение: провежда периодично атестиране на Светлин Емилов Стефанов – съдия в Окръжен съд гр. Шумен, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" и приема, на основание чл. 206 от закона комплексна оценка от атестирането "много добра".

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме по точка 21. 11 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Светлин Емилов Стефанов** – съдия в Окръжен съд гр. Шумен с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Светлин Емилов Стефанов** – съдия в Окръжен съд гр. Шумен с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на Колегията да приеме решение: провежда периодично атестиране на съдия Петя Данаилова Петкова - съдия в Софийски районен съд, с ранг "съдия в АС" и приеме, на основание чл. 206 от закона комплексна оценка "много добра".

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по точка № 22. 11 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Петя Данаилова Петкова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Петя Данаилова Петкова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на Колегията да приеме решение: провежда периодично атестиране на Красимир Костов Коларов - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" и приема, на основание чл. 206 от закона комплексна оценка от атестирането "много добра".

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме. 11 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2

от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Красимир Костов Коларов** – съдия в Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Красимир Костов Коларов** – съдия в Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на Колегията да приеме решение: провежда периодично атестиране на Йоланда Мильова Цекова – съдия в Окръжен съд гр. Кюстендил, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" и приема, на основание чл. 206 от закона комплексна оценка от атестирането "много добра".

ЛОЗАН ПАНОВ: 10 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Йоланда Мильова Цекова** – съдия в Окръжен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Йоланда Мильова Цекова** – съдия в Окръжен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на Колегията да приеме решение: повишава, на основание чл. 234 от закона Асен Иванов Даскалов – съдия в Районен съд гр. Плевен, на място в по-горен ранг "съдия в ОС", считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: 10 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Асен Иванов Даскалов - съдия в Районен съд гр. Плевен, на място в по-горен ранг „съдия в ОС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на Колегията да приеме решение: повишава, на основание чл. 234 от закона Валери Цветанов Цветанов – съдия в Районен съд гр. Плевен, на място в по-горен ранг "съдия в АС".

ЛОЗАН ПАНОВ: 10 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Валери Цветанов Цветанов – съдия в Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС”, с месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на Колегията да приеме решение: повишава, на основание чл. 234 от закона Веселин Валентинов Енчев – съдия в Административен съд гр. Бургас, на място в по-горен ранг "съдия в АС", считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: 10 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Веселин Валентинов Енчев – съдия в Административен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага Колегията да приеме решение: повишава, на основание чл. 234 от закона Светла Иванова Иванова – съдия в Районен съд гр. Троян, на място в по-горен ранг "съдия в АС".

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме точка 28. 10 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светла Иванова Иванова – съдия в Районен съд гр. Троян, с ранг „съдия в ОС”, на място в по-горен ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага Колегията да приеме решение: повишава, на основание чл. 234 от закона Иван Георгиев Дечев – съдия в Районен съд гр. Бургас, на място в по-горен ранг "съдия в ОС", считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Решението се приема с 10 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иван Георгиев Дечев – съдия в Районен съд гр. Бургас, на място в по-горен ранг „съдия в ОС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага Колегията да приеме решение: повишава, на основание чл. 234 от закона Ася

Тодорова Стоименова – съдия в Районен съд Кюстендил, с ранг "съдия в ОС" на място в по-горен ранг "съдия в АС", считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: 11 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ася Тодорова Стоименова – съдия в Районен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия в ОС”, на място в по-горен ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага Колегията да приеме решение: повишава, на основание чл. 234 Светослав Емилов Петров – съдия в Районен съд гр. Кюстендил, на място в по-горен ранг "съдия в ОС", считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 10 гласа "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светослав Емилов Петров - съдия в Районен съд гр. Кюстендил,

на място в по-горен ранг „съдия в ОС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага решение: повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николай Енчев Енчев - съдия в Софийски градски съд на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николай Енчев Енчев - съдия в Софийски градски съд с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 33.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага Колегията да приеме решението: ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мариела Анастасова Иванова - съдия в Районен съд гр. Карнобат, на място в по-горен ранг „съдия в АС”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме т. 33.

10 гласа „за”.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мариела Анастасова Иванова - съдия в Районен съд гр. Карнобат, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 34.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага Колегията да приеме решение повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Доротея Иванова Мишкова - Кехайова - съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви. Да обявим резултата: 10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Доротея Иванова Мишкова - Кехайова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия

във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 35.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага Колегията да приеме решение повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Веселина Косева Мишова - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме т. 35 - повишаване на Веселина Косева Мишова - съдия в Районен съд гр. Стара Загора.

Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Веселина Косева Мишова - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 36.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: : Комисията предлага Колегията да приеме решение повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Диана Симеонова Стателова - съдия в Районен съд гр. Панагюрище, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви. Отново сме 10. 10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Диана Симеонова Стателова - съдия в Районен съд гр. Панагюрище, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 37.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага Колегията да приеме решение повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димо Георгиев Колев - Районен съд гр. Велико Търново, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме по т. 37.

Г-жо Карагъзова, гласуваме т. 37 - съдия Димо Колев - Районен съд гр. Велико Търново, повишаване на място в по-горен ранг.

11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

37. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димо Георгиев Колев - Районен съд гр. Велико Търново, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Последна точка 38 от комисията по атестиране и конкурси.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага Колегията да приеме решение повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Блага Димитрова Бозова - Атанасова - заместник-административен ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Стара Загора, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме т. 38.

11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

38. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Блага Димитрова Бозова - Атанасова - заместник-административен ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във**

ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да припомня, т. 39 беше оттеглена от г-жа Ковачева. Така че продължаваме с точка 40.

Уважаеми колеги, точка 40 е внесена по мое предложение, а то е за поощряване на съдия Добрила Василева за проявения през целия ѝ стаж висок професионализъм и образцово изпълнение на служебните задължения. Само ще кажа, че целият юридически стаж на Добрила Василова - 41 години, е преминал изцяло в съдебната система, тя е и ръководител на Първо гражданско отделение в Гражданска колегия на ВКС. Моля да подкрепите предложението за награждаването ѝ със следните отличия: служебна благодарност и грамота" и „личен почетен знак първа степен - златен".

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 2, б. „а" от ЗСВ, **Добрила Тодорова Василева** - и.ф. председател на отделение в Гражданската колегия на Върховния касационен съд, с отличия **„служебна благодарност и грамота"** и **„личен почетен знак първа степен - златен"**, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 41 отново аз ще я докладвам. Предложението е по повод навършването на 65-годишна възраст на съдия Василева, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предвид наличните условия за пенсиониране, предлагам на колегията за освобождаването ѝ от длъжност от ВКС, считано от 15.11.2016 г.

Режим на гласуване.

11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41. ОСВОБОЖДАВА Добрила Тодорова Василева - и.ф. председател на отделение в Гражданската колегия на Върховния касационен съд, от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 15.11.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Кузманова, заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Колеги, нееднократно тук се е поставял въпроса от коя дата следва да пенсионираме хората. Считам, че вземайки решение от средата на месеца не би било етично и колегиално спрямо някои, за които вземаме такава дата от първи на съответния месец, за да имат един цял календарен месец така, както се получи и при това гласуване. Нарочно взех думата след гласуването, за да мога да предложа този въпрос да го обсъдим и в едно от следващите заседания да излезем с единно принципно решение - тези, които са

родени до 15 число кога ги пенсионираме, за тях специално стои въпроса. Благодаря. Нека да го помислим. Това предлагам за някое от следващите заседания.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, продължаваме с т. 42. Кой ще я докладва? Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 42 е във връзка с международната дейност на съдиите. Предложението е Съдийската колегия да приеме решение: Командирова за участие в среща на експертната група по проект за сътрудничество между Европейската мрежа на съдебните съвети и Европейския правен институт в областта на Онлайн решаване на спорове и Алтернативно решаване на спорове, за периода 27-28.11.2016 г. в гр. Виена, Австрия: Станислав Георгиев - съдия, заместник-председател на Апелативен съд - гр. Пловдив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване т. 42, докладвана от г-жа Ковачева.

11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

МЕЖДУНАРОДНА ДЕЙНОСТ

42. ОТНОСНО: Командиrowане на Станислав Георгиев - заместник-председател на Апелативен съд - гр. Пловдив, за участие в среща на експертната група по проект за сътрудничество между Европейската мрежа на съдебните съвети и Европейския правен институт (ELI) в областта на Онлайн решаване на спорове и Алтернативно решаване на спорове, която ще се проведе на 28.11.2016 г. в гр. Виена, Австрия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

42.1. КОМАНДИРОВА за участие в среща на експертната група по проект за сътрудничество между Европейската мрежа на съдебните съвети и Европейския правен институт в областта на Онлайн решаване на спорове и Алтернативно решаване на спорове, за периода 27-28.11.2016 г. в гр. Виена, Австрия:

- **Станислав Георгиев** - съдия, заместник-председател на Апелативен съд - гр. Пловдив.

42.2. Пътните разходи и разхода за една нощувка се заплащат от ВСС, а впоследствие се възстановяват от Европейската мрежа на съдебните съвети.

42.3. Пътните разходи, разходите за една нощувка, разходите за дневни пари за 2 дни, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 43.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, предложението на Дирекция „Международна дейност“ е Колегията да вземе решение: Приема за сведение доклада от Албена Ботева, заместник - председател на Софийски районен съд, и Пламен Георгиев, съдия в Районен съд - Хасково, за участието им в Четвъртата Европейска конференция „Съдилища и комуникация“, проведено през м. октомври 2016 г., гр. Будапеща, Унгария, и възлага на дирекцията да публикува доклада.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 43, докладвана от г-жа Ковачева с предложение на Дирекцията да бъде публикуван доклада, който е изготвен от колегите. Режим на гласуване т. 43.

11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

43. ОТНОСНО: Доклад от Албена Ботева, заместник - председател на Софийски районен съд, и Пламен Георгиев, съдия в Районен съд - Хасково, за участие в Четвъртата Европейска конференция „Съдилища и комуникация“, в периода 12-15 октомври 2016 г., гр. Будапеща, Унгария

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

43.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Албена Ботева, заместник - председател на Софийски районен съд, и Пламен Георгиев, съдия в Районен съд - Хасково, за участие в Четвъртата Европейска конференция „Съдилища и комуникация“, в периода 12-15 октомври 2016 г., гр. Будапеща, Унгария.

43.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ на АВСС да публикува доклада на Интернет страницата на ВСС в следния раздел: Международна дейност /Доклади, анализи и решения /Доклади от международни срещи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 44.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 44 също е по доклад на Дирекция „Международна дейност“. Този доклад мисля, че беше

обсъждан на предишно заседание на Колегията. Предложението е Колегията да приеме решение:

Точка 1. Одобрява провеждането на Годишна среща на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България на 18.11.2016 г. от 12.00 ч. в сградата на Висшия съдебен съвет.

Точка 2. Одобрява участието на националните лица за контакт и членовете на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Годишната среща, спомената в точка 1.

И точка 3. Възлага организацията по провеждане на Годишната среща на Богдана Желявска - съдия в Софийски градски съд и национално лице за контакт - граждански дела и Валентина Бошнякова - съдия в Окръжен съд - гр. Смолян и национално лице за контакт - търговски дела.

Точка 4. Определя за участие в Годишната среща от страна на Съдийската колегия и тук вече трябва да чуем вашите предложения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предложения?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз участвам. Така или иначе съм участвала на всички предишни...

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Тогава нека г-жа Найденова да бъде.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Доброволец.

ЛОЗАН ПАНОВ: Някой друг колега?

Добре, г-жа Соня Найденова. Режим на гласуване, колеги.

11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

44. ОТНОСНО: Информация от Богдана Желявска и Валентина Бошнякова - национални лица за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела (ЕСМГТД), за функционирането и дейността на Мрежата и за провеждане на Годишна среща на 18.11.2016 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44.1. ОДОБРЯВА провеждането на Годишна среща на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България на 18.11.2016 г. от 12.00 ч. в сградата на Висшия съдебен съвет.

44.2. ОДОБРЯВА участието на националните лица за контакт и членовете на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България в Годишната среща на 18.11.2016 г. от 12.00 ч. в сградата на Висшия съдебен съвет.

44.3. ВЪЗЛАГА организацията по провеждане на Годишната среща на Богдана Желявска - съдия в Софийски градски съд и национално лице за контакт на НСМГТД - граждански дела и Валентина Бошнякова - съдия в Окръжен съд - гр. Смолян и национално лице за контакт на НСМГТД - търговски дела.

44.4. ОПРЕДЕЛЯ ЗА УЧАСТИЕ в Годишната среща от страна на Съдийската колегия Соня Найденова - член на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 45 - точка, която е внесена в дневния ред. Предоставям думата на г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз казах в началото представянето на точката, че Комисията „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" предлага проект за решение за изменение на Правилата за оценка на натовареността на съдилищата, приети с решение на ВСС на 16.12.2015 г., изм. и доп. на 14.03.2016 г. В самите Правила, може да видите в трето предложение - предложение за изменение на чл. чл. 33, 34, 35 от Правилата. Предлагаме също промяна, актуализиране на номенклатурата на статистическите кодове по административни дела. В приложение 1 са, в червено, може да ги видите. Основно са съобразени ... (не се чува) и предложение 2 - корекция в коефициентите за тежест. Този пакет от промени е резултат от дейността на работна група, която е формирана постоянно към комисията. С участието на административни съдии от цялата страна в рамките на 4-5 срещи и дистанционна обмяна на становища достигнахме до тези предложения за промяна. Целта е като бъдат приети днес да се уредят в информационната система за отчитане на натовареността и в крайна сметка общата цел е да подобрят отчитането на правилата на натовареността и да отстранят пропуските и несъвършенствата, които в началото колегите - административни съдии посочиха. Същата дейност се извършва по отношение на гражданските и наказателните дела. В самия край на работата сме по тези предложения и в близките седмици ще внесем проект за промяна в Правилата и по отношение на гражданските и наказателните дела, което е резултат от работата на колегите - съдии, разпределящи съдии в двете работни групи. Това е нашето

предложение, в трите предложения може да видите с червен цвят маркирани предложенията за промяна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания и коментари? Почти навсякъде ги увеличавате стойностите (намесва се К. Калпакчиев: да). Добре. Колеги, искания за изказвания? (намесва се Г. Карагьозова: само по Вашата забележка да кажа).

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: За това наблюдение, извинявайте, неправилно се изразих. По този начин правилно забелязахте, че основно промените са в посока увеличаване на коефициентите, вкл. и коригиращите. Това се наложи, защото се направи сравнение с коефициентите относими за гражданските дела и по този начин цялата група коефициенти придобиха един завършен вид. Отклоненията от първоначалното изследване са минимални, но пък този дисбаланс, който административните съдии бяха забелязали и който всъщност ги провокира да подадат жалби и да оспорят определените Правила и определените в номенклатурите коефициенти на практика се изравняват с тази дейност. Впрочем с предлаганото изменение почти изцяло да не кажа на 100% се удовлетворяват исканията в жалбите на административните съдии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма други изказвания нека да гласуваме предложението на Комисията „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“.

Режим на гласуване.

10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ДОПЪЛНИТЕЛНА ТОЧКА

45. ОТНОСНО: Изменения и допълнения на Правилата за оценка на натовареността на съдилищата (приети от ВСС на 16.12.2015 г., изм. и доп. на 14.03.2016 г.), приложения № 1 и № 7 към Правилата, както и в Номенклатурата на статистическите кодове на делата, разглеждани в административните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45.1. ПРИЕМА актуализираната Номенклатура на статистическите кодове на делата, разглеждани в административните съдилища, съгласно описаните промени в приложената таблица.

45.2. ПРИЕМА актуализираните приложения № 1 и № 7 към Правилата за оценка на натовареността на съдиите, съгласно описаните промени в приложените таблици.

45.3. ИЗМЕНЯ редакцията на текстовете в Раздел IV „Критерии за корекция на коефициентите за тежест на административните дела“ от Правилата за оценка на натовареността на съдиите, както следва:

Раздел IV.

КРИТЕРИИ ЗА КОРЕКЦИЯ НА КОЕФИЦИЕНТИТЕ ЗА ТЕЖЕСТ

НА АДМИНИСТРАТИВНИТЕ ДЕЛА

Основания, които водят до намаляване на първоначално определения коефициент за сложност на делата

Чл. 33. Първоинстанционни административни дела:

1. При условията на чл. 159, т. 1 и т. 4 АПК се прилага коригиращ коефициент 0,5;

2. При условията на чл. 159, т. 2, 3, 5, 6, 7 АПК, както и по т. 8, ако оттеглянето /отказ/ от оспорване е направено до първото по делото заседание, се прилага коригиращ коефициент 0,2; при условията по чл. 159, т. 8 АПК, ако оттеглянето /отказ/ от оспорване е направено след първото по делото заседание се прилага коригиращ коефициент 0,4;

3. При условията на чл. 158, ал. 3 АПК, както и всички други прекратявания на производството, непосочени в предходните групи; прекратяване при условията на чл. 229, ал. 2 ГПК, се прилага коригиращ коефициент - 0,3;

4. При прекратяване на производството при спорове за подсъдност - 0,2.

Чл. 34. Касационни дела:

При прекратяване на касационните дела се прилага коригиращ коефициент 0,2.

Основания, които водят до увеличаване на предварително определения коефициент за сложност на делата

Чл. 35. Първоинстанционни административни дела:

1. Когато делото съдържа над 500 листа материали се прилага коригиращ коефициент 1,3;

2. За делата от групи 1, 3, 4 и 19 посоченият в т. 1 коригиращ коефициент не се прилага; в случай, че

тези съдържат над 2000 листа материали, се прилага коригиращ коефициент 1,3, а, ако съдържат над 5000 листа материали коригиращият коефициент е 1,4;

3. Когато в съдебното производство са упражнили правата си над пет страни се прилага коригиращ коефициент 1,3;

4. Когато по делото е изготвено преюдициално запитване се прилага коригиращ коефициент 3;

5. Когато в едно съдебно производство се обжалва ревизионен акт (РА) по три или повече различни фактически и правни основания, се прилага коригиращ коефициент 1,5;

6. Когато в съдебното производство се разглеждат искания за спиране на предварително изпълнение на административния акт или за допускане на такова от съда, коефициентът за сложност на делото се прибавя към коефициента за сложност на производството по група 24 "Частни административни дела";

7. Когато в съдебното производство се разглеждат повече от един административни акта, се прилага коригиращ коефициент 1,3;

8. При оспорване на нормативни актове, когато се присъединяват жалбоподатели, се прилага коригиращ коефициент 1,1.

45.4. Актуализираните материали по т. 45.1, 45.2 и 45.3, заедно с описанието на промените, да бъдат изпратени на административните съдилища и на разработчика на СИНС и на

ЦСРД, за сведение и актуализиране в съответните програмни продукти.

45.5. Актуализираната Номенклатура по т. 45.1, заедно с описанието на промените, да бъде изпратена на разработчиците на деловодните системи, ползвани в административните съдилища, за сведение и актуализиране на системите.

45.6. Актуализираните материали по точки 45.1, 45.2 и 45.3 да бъдат публикувани на интернет сайта на ВСС в раздела на комисия "Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика", заедно с описанието на направените промени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това беше последна точка от дневния ред.

Благодаря ви за участието!

Закриване на заседанието - 16.00 ч.

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Изготвен на 16.11.2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ