

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 24
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 15 НОЕМВРИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд, Георги Колев - председател на Върховния административен съд, Светла Петкова - член на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Даниела Костова, Милка Итова

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 09.45 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Имаме необходимия кворум за нейното провеждане. Дневният ред е пред вас, заедно с две предложения - т. 53 и т. 54.

По отношение на дневния ред, колеги?

Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колега Панов, оттеглям т. 49 от дневния ред, внесена от комисия „Съдебна администрация“. Допуснатата е техническа грешка, има вече произнасяне по този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Искате т. 49 да отпадне от дневния ред?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да отпадне. Произнесли сме се в миналото заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, нямате нищо против?

Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря, г-н Панов. Внасяме заедно с други членове на колегията предложение за включване на допълнителна точка в дневния ред, която касае процедурите за определяне на постоянните преподаватели на кандидатите за младши съдии в НИП, за випуск 2016-2017 г., като искането ни е да се приложи цялата документация във връзка с провеждането на подбора и определяне на кандидатите за постоянни преподаватели в Управителния съвет, касаещ както преподавателите по Гражданско право и процес, така и преподавателите по Наказателно право и процес. Има публични данни, че са налице някои неясноти при провеждане на процедурите, които водят до съмнения за спазване на правилата и целта на закона. Както е известно Съдийската колегия има правомощия по чл. 262, ал. 3 от ЗСВ да командирова определените от УС съдии, за постоянни преподаватели. Развили сме в нашето предложение защо е необходима документацията, за формиране на решението по чл. 262, ал. 3 от ЗСВ. Ще мотивирам неотложността, спешността на разглеждане на въпроса с обстоятелството, че учебната година в НИП на кандидатите за младши съдии и в ход вече втори месец. Много сме закъснели с определянето на постоянните преподаватели, създават се

затруднения в нормалното протичане на обучението и затова, моля да включим като допълнителна точка това наше предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: След като чухме мотивите по т. 54 и аз искам да кажа, че моля да гласуваме в дневния ред да бъде включена и допълнителната т. 53. Тя касае командироване на младши съдии, което Вие, г-н Председател, сте извършили. Искаме да ни обясните по каква процедура, по какъв ред и по кой законов текст сте извършили това командироване на определени младши съдии, защото общото становище е, че това е недопустимо, не е съобразено със закона и дава възможност да се заобикаля конкурсното начало.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Разбира се, колективният орган ще прецени дали ще разгледа тези точки или не, допълнителните точки имам предвид. По точка 54 специално, в правомощията на УС на НИП е да прецени съответната документация при провеждане на конкурсите, съответно да вземе решение за това. Не виждам причини колегията на ВСС да се занимава с този въпрос, още по-малко да изисква материалите. Разбирам какви са причините - защо не е избран Петко Петков за постоянен преподавател. Очевидно това е, въпреки че то не е фиксирано в направеното предложение. Мисля, че УС е направил съответните изводи от събраните документи и е взел едно правилно решение. Съдийската колегия все пак не е контролър на Управителния съвет, още повече, че там членуват и колеги, които са избрани съответно от квотата на Прокурорската колегия. Ако има орган, който може да взема някакви такива контролни решения, то това е Пленума на ВСС. Аз съм против включването на такава точка, не разбирам и

мотивите за това. Още по-малко, за цитираното забавяне, не виждам защо това да е по вина на УС, така че ще гласувам „против“ тази точка. Можете да я подложите на отделно гласуване, в противен случай ще гласувам „против“ целия дневен ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: След измененията на ЗСВ, обнародван в ДВ, бр. 62 от 9 август 2016 г., правомощията за командироване на постоянните преподаватели са възложени не на Пленума, а на Съдийската и Прокурорска колегии, съответно за постоянен преподавател на кандидатите за младши съдии и младши прокурори, така че тук Пленума няма никакво правомощие във връзка с тази процедура. Не става дума за контролни правомощия. Мотивирали сме, защо взимане на решенията по чл. 262, ал. 3 от ЗСВ, за командироване на определения съдия ВСС следва да направи преценка на цялата налична документация във връзка с осъществения подбор от УС на НИП. УС взима решенията за подбора не произволно, а спазвайки правилата за гласуване от целия УС и целта на закона трябва да бъде постигната с това решение. ВСС, част от Съдийската колегия, при формиране на своите решения трябва да се базира на всички тези документи. И в крайна сметка смятам, че мотивите за взимане на решението, които са отразени в протоколите на проведени заседания на УС, трябва да бъдат достояние на всички от Съдийската колегия, а подбора - също. Както е известно, подробно е регламентирано как се извършва по вътрешните правила и трябва да бъде проследено дали са спазени съответните процедури, нищо повече от това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ще си позволя да не се съглася с мотивите, които г-н Калпакчиев излага във връзка със съществуването на т. 54. Процедурата по командироване следва избора, който УС на НИП

прави. Ние, Съдийската колегия, в ролята на въззивна, касационна инстанция ли, на какви ще се правим днес, ако трябва да контролираме това решение?! И ако ще се занимаваме с него, просто отново искаме да правим някакъв евтин пи-ар пред колегите съдии и да говорим пак нещо, което не се е харесало на някоя синдикална организация, бих казала. Аз съм категорично „против“ приемането на точка 54, защото смятам, че Съдийската колегия не е компетентна да се занимава с въпроса какво е решила УС на НИП. Няма такава процедура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.;

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, макар и под формата на възражение, дали да се проведе дебата, на практика изказванията и на г-н Колев, и на г-жа Георгиева бяха по същество. Както виждате, предложителите, единственото, което сме искали да направим, е да установим точното съдържание на правомощията на Съдийската колегия на ВСС, именно в контекста на възложеното задължение на колегията по закон, което не зная как г-жа Георгиева ще оспори, но то е възложено това правомощие Съдийската колегия да командирова определените преподаватели - нищо повече от това. Откъде измъкнахте съображения за контрол и т.н., аз не знам, но в края на крайщата Вие направихте изявления по същество. Считам, че следва да бъде включена точката и това да бъде в рамките на ...

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Очевидно мотивите на предложителите се различават. Колегата Калпакчиев току-що заяви, че желае да бъдат изследвани мотивите за взимане на решението от страна на УС, което по същество представлява един своеобразен контрол. /К. Калпакчиев възразява/ Това казахте, г-н Калпакчиев преди малко. /Реплики между двамата/ Искате обосноваване как са взети решенията./шум в залата/ Да видим стенограмата, ако искате. Каква е в крайна сметка целта? Да

се изследват мотивите, незаконосъобразни решения или някакво друго? Ама, не виждам каква е връзката между последващото командироване и взимането на решението на УС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме отново да разискваме, все още, дневния ред. Имаме колеги отвън, които чакат, особено по т. 1 от дневния ред. Управителният съвет, както знаете имаше заседание на 11.11.16 г., на която точките бяха обсъждани. Протоколът от дневния ред вече е изготвен, вчера го подписах, готов съм да запозная всички колеги с този протокол. Не виждам пречка, след като е внесена в дневния ред, защо да не я разгледаме и колегите, след като проявяват интерес, който интерес е обоснован, предвид компетентността на ВСС - Съдийска колегия, да вземе решение за командироване на колегата в НИП, така че не виждам пречка тази точка да бъде разгледана. Предстои впоследствие да се внесе и предложение за командироване, така че тази точка, която е свързана с компетентността на Съдийската колегия, за командироване на колегата, така или иначе ще бъде разгледана. Колегите проявяват интерес към протокола от УС на НИП, който протокол, след като вече е изготвен, не виждам причини да не бъде изискан и да не бъде предложен на колегите, за да могат те да имат своя информиран избор при взимане на решение кой да бъде командирован за преподавател в НИП. Не са тайна съображенията на УС. Към приложението няма как да не бъде окомплектована преписката, ведно с протокола, както и с цялата документация, която е свързана с подбора на преподавателите. Дали ще направим този дебат днес или когато точката е внесена в дневния ред, така или иначе той предстои. Не виждам защо трябва да се крие какви мотиви и съображения е имало при подбора на един или друг преподавател в НИП, за младшите съдии, в случая съдиите, които ще преподават по наказателно и гражданско право. Вие всички знаете,

взехме решение и единственият кандидат, който се беше явил по гражданско право беше избран и командирован от Съдийската колегия на ВСС. Подборът на втория преподавател по наказателно право, с оглед обстоятелството, че този преподавател не беше посочен от УС на НИП, наложи провеждането на втора процедура, която вече е факт. Протоколът на УС също вече е факт и не виждам пречка колегите да бъдат запознати с тази информация. Но, за не продължаваме дебата, който е по същество, смятам, че при гласуването на дневния ред всеки ще изрази своята позиция.

Предлагам ви да гласуваме дневния ред така, както е предложен, с неговите 52 точки и впоследствие вече т. 53 и т. 54.

По отношение на дневния ред, колеги, режим на гласуване. С отпадането на т. 49 от „Съдебна администрация“, съобразно позицията на г.-жа Неделчева. Режим на гласуване.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Без т. 53 и т. 54, нали така? /Чува се: Поотделно ще бъдат гласувани./ 11 гласа „за“.

Продължаваме с т. 53, която е по предложение на г-жа Георгиева и на г-н Узунов. Който е „за“ включването на този точка в дневния ред, моля да гласува. 9 гласа „за“, 0 „против“.

Продължаваме с т. 54. Режим на гласуване. Да видим резултата. 5 гласа „за“, 6 гласа „против“. Точка 54, по предложение на г-н Калпакчиев, г-жа Ковачева и г-жа Карагъзова не влиза в дневния ред на заседанието на Съдийската колегия.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т. 49.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

53. Предложение на Галя Георгиева и Димитър Узунов - членове на Висшия съдебен съвет относно командироване на младши съдии от различни окръжни съдилища като младши съдии в Софийски градски съд.

Внасят: Галя Георгиева и Димитър Узунов - членове на Висшия съдебен съвет

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Така или иначе е ясно, че отлагането е само с една седмица, да имате предвид тази точка да бъде включена в дневния ред за следващия вторник. Вие, като председател на УС вече заявихте Вашата позиция, за предоставяне на Съдийската колегия протокола, заедно с цялата документация, да бъде на разположение тогава, когато се разглежда въпросът с командироването. Жалко, че тук има членове на УС, които не съзнават спешността на случая и нямат съзнанието колко е важно да бъде установена спокойна и от гледна точка на сигурност и качество подготовка на кандидатите за младши съдии. Много, много съжалявам, че членовете на УС не изразиха позиция, жалко наистина!

ЛОЗАН ПАНОВ: Предвид на обстоятелството, че не беше включена тази точка в дневния ред, във всички случаи, в следващото заседание на Съдийската колегия ще бъде включена точка свързана с постоянен преподавател, заедно с цялата документация, която касае

този въпрос, а именно - протокол, в тази част от УС на НИП, заедно с всички документи по процедурата, по подбор на преподавател, за да може членовете на Съдийската колегия да бъдат запознати в подробности с цялата процедура и аргументи, позицията на всеки един от участващите в нея, за да можем да вземем решение.

Думата иска г-н Колев, както и г-жа Кузманова.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аз отново съжалявам, но съжалявам за друго - за това, че се използва подготовката на младшите съдии, колеги, в НИП за едни чисто ... кандидати в настоящи момент. Напротив, това предложение, което е направено, фактически цели забавянето на назначаването на преподавател в НИП. Къде е предложението за командироване в настоящия момент, което отлагаме? Има ли такова? Напротив - в момента се цели някакво преразглеждане на решението на УС, което по същество означава ... Имаме ли предложение в настоящия момент за командироване на конкретен човек, за да се твърди тук от колегата Калпакчиев, че ето, видите ли, колегите, в това число и тези от УС, забавят назначаването на преподавателите. Къде е предложението за командироване, г-н Председател? Аз не виждам такъв момент. Напротив - това предложение цели единствено забавяне и с чист популизъм в момента се обяснява как част от колегите, в това число и колеги, част от УС не го разбират и се крием зад обучението на колегите в НИП, като преследваме съвсем други цели.

ЛОЗАН ПАНОВ: В петък беше проведен в.../прекъснат е/

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Г-н Панов, няколко пъти вече искам думата! /Г. Колев се отправя към изхода на залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, готов съм да Ви обясня! Г-н Колев го нямаше на УС на НИП в петък. Той беше упълномощил г-жа Кузманова. УС на НИП се проведе в петък...

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Ама, нека да му чуете, г-н Панов, няколко пъти вече искам думата!

ЛОЗАН ПАНОВ: Вчера беше подписан протокола... Предложението ще бъде направено тогава, когато бъде спазена процедурата и бъде отправено предложение към Съдийската колегия.

Г-жо Кузманова, искате да кажете нещо.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Само две думи. Не мога да не взема отношение във връзка с това, което беше отправено от един член на Съдийската колегия, че едва ли не ние бавим, а освен това, изключително важно е било това, за осигуряване спокойното обучение. Уважаеми колеги, нямам нищо против, и освен това коментирахме го в петък, този протокол да излезе и да бъде сложен на интернет страницата на НИП. Протоколът с гласуваните решения тогава. Но тъй като ние проявяваме двоен аршин - по отношение на прокурорите, които вече бяха командировани и незабавно, ден след техния избор беше направено такова искане и то мина през Прокурорската колегия, аз се учудвам, че не е вкарано за днешното заседание точно предложението за командироване, за което говорих и стана ясно от изказването на г-н Колев. Нямам нищо против този протокол да бъде на обсъждане пред всички нас, но аз предлагам това обсъждане да стане в Пленума, защото тогава ще вземем становище по много други неща. По отношение на това, какво сме имали предвид и по Правилата, защото Правилата за постоянните преподаватели, те са еднакви - както за прокурорите, така и за съдиите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги, ще продължим по първа точка, но компетентността за командироване на преподавател се извършва от Съдийската колегия на ВСС, г-жо Кузманова, а не от Пленума. Ако се обсъждат правила, това вече е друг въпрос. Предложение за вземане на решение за командироване на магистрат -

съдия, който обучава младшите съдии, се извършва от Съдийската колегия, не от Пленума на ВСС. Изрична норма, посочена в ЗСВ, с оглед измененията от 2016 г.

Продължаваме по т. 1 от дневния ред. Нека да поканим нашите колеги. Точка първа, е изслушване на председателите на Военно-апелативен съд, Военен съд - София, Военен съд - гр. Пловдив, Военен съд - гр. Сливен.

/В залата влизат Димитър Фикиин, Свилен Александров, Асен Шопов, и Георги Георгиев/

Заповядайте!/Председателите на военните съдилища се настаняват около заседателната маса/

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Г-н Панов, само едно предложение, ако обичате!

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека колегите се настанят.

Заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Имам едно единствено предложение. Моля, да бъде качен на мониторите и протокола от работната среща, която беше проведена на 21 октомври 2016 г., на която бяха изслушани в присъствието на членове на Комисия съдебна карта и натовареност, военните съдии, и председателите на военните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Кузманова, този протокол къде се намира, за да може да бъде предоставен?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Г-н Калпакчиев мисля, че го има.

ЛОЗАН ПАНОВ: /след намеса на главния секретар/ Г-н Тончев пое ангажимента да бъде окомплектована цялата преписка и с този протокол.

С кого да започнем?

СВИЛЕН АЛЕКСАНДРОВ: Уважаеми г-н Панов, уважаеми членове на Съдийската колегия /изправа се/, искам да използвам момента да споделя един щастлив за мен повод. Преди две седмици ми се родиха две деца близнаци - момчета!!! /приятно оживление, ръкопляскания/ И с това успях да увелича броя на военните съдии в България! /оживление, усмивки/ Ако е удобно, донесъл съм една кутия бонбони, да се почерпите за здраве.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, да продължим. Както знаете, точката от дневния ред е свързана с изслушването ви във връзка с изготвения доклад от съдии от ВКС, възложено с моя заповед. Когато приехме „за сведение“ този доклад, тогава колегите, с оглед на вашите искания за изслушване взеха такова решение. При разискването на темата, за съжаление не бяха изслушани и нашите колеги от ВКС, които са изготвили този доклад, но така или иначе вече процедурата е в ход и вие сте се запознали с доклада.

Предлагам ви всеки накратко да изложи своето становище пред колегите от Съдийската колегия. Да започнем йерархично или отдолу нагоре? Какъв вариант предпочитате?

Заповядайте.

ДИМИТЪР ФИКИИН: С колегите решихме аз да взема първо думата.

Уважаеми г-н Панов, уважаеми членове на Съдийската колегия, преди да започна искам да направя едни уточнения, че след проведеното на 21 октомври 2016 г. Общо събрание на съдиите от Военно-апелативния съд, на което бяха поканени да присъстват председателите на военно-окръжните съдилища в страната и всички военни съдии, имам самочуствието и съм упълномощен да говоря от

името на всички военни магистрати, тъй като ние се обединихме тогава около едно общо решение срещу което нямаше дори едно възражение.

От писмото на г-н Тончев - главен секретар на ВСС и от решението на Съдийската колегия, сме наясно, че сме поканени основно да бъдем изслушани във връзка с констатациите в анализ-доклада за дейността на военните съдилища за 2015 и 2016 г., който беше изготвен от двама колеги от ВКС. Благодаря ви за поканата. Докладът беше получен във Военно-апелативен съд на 29 юли 2016 г., след това беше препратен на председателите на Военно-окръжните съдилища, тъй като в него имаше констатации и изводи, които касаеха дейността на всеки един съд. На общи събрания съдилищата разгледаха констатациите и изводите в анализ-доклада и всеки съд излезе със свои изводи и възражения, които ви препратихме с наше писмо № 1004/16.09.2016 г., на вниманието на Вас и на членовете на Съдийската колегия, а също така и на Комисията по съдебна карта, натовареност и съдебна статистика, за да се имат предвид при обсъждането на констатациите в анализ-доклада, тъй като това беше възложено по силата на решение на Съдийската колегия на комисията. Не беше изпратено тогава единствено становището на Общото събрание на съдиите от Софийски военен съд, което беше насрочено на 4 октомври 2016 г., но в писмото, с което изпратихме становището на останалите съдилища изрично посочихме, че то ще бъде изпратено допълнително. Впоследствие, с решение по Протокол № 18 от 4 октомври 2016 г., мисля, Съдийската колегия приехте решение да бъдат приети „за сведение“ становищата и изводите, по-точно възраженията и становищата на Общото събрание на военните съдилища и да бъдем изслушани председателите. Към настоящия момент беше проведено/използвам случая да изразя хронологически как се развиваха нещата/, беше проведено и обсъждане, по-скоро среща, с Комисията по съдебна карта, натовареност и съдебна статистика с всички военни магистрати в страната и това е изслушването, което днес се провежда. Към настоящия момент ние нямаме информация и не

знаем дали все още становището на Софийския военен съд, на Общото събрание на съдиите, е прието от колегията „за сведение“ и е постъпило в Комисията съдебна карта, натовареност и съдебна статистика. Нямаме информация и дали нашите възражения, които сме направили, на останалите военни съдилища са взети предвид, обсъждани са от комисията и когато се е обсъждал доклада и когато е взет предвид и доклада. Видно от становищата ни, те, както се припокриват, така се и различават по същество и от тях е видно, че ние не сме капсулирани и сме готови да водим диалог, обаче един конструктивен диалог на базата на равнопоставеност, на чуваемост, на взаимно изслушване, диалог, при който да се вземат предвид становищата на двете страни, изводите и възраженията, които се правят. Обаче при условията на аргументираност и обосновааност. И в тази връзка, аз отново искам да попитам, дали тези наши възражения са разгледани, дали те са взети предвид, кои от тях са приети за основателни, кои от тях са приети за неоснователни, какви са аргументите в едната или другата насока. И считам, че е коректно преди да обсъждаме каквото и да било като организация по-нататък във връзка с мерки за реструктуриране или във връзка с констатациите в анализ-доклада, е редно да имаме такава информация и да знаем разгледани ли са, уважени ли са и в каква степен. Иначе, в противен случай считам, че сме изправени пред един проблем с малко оксиморонен характер, тъй като е налице един доклад с констатации, налице са едни възражения от съдилищата и нямаме представа дали констатациите в доклада остават в този вид, в който двамата колеги от ВКС го бяха изработили и представили. Дали някой ги е разглеждал, особено в Комисията по натовареност и дали има някакво взето отношение по тях? Г-н Калпакчиев излезе...

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще дам малко разяснения, тъй като г-н Калпакчиев в момента не е в залата.

Уважаеми г-н Фикин, уважаеми административни ръководители на останалите военни съдилища в страната, всички вие, заедно с останалите съдии от военните съдилища присъствахте преди няколко седмици на среща с членовете на Комисия съдебна карта, натовареност и съдебна статистика, от която отсъстваше само г-жа Карагъзова, както участваше в срещата и г-жа Георгиева. На тази среща изяснихме, че комисия „Съдебна карта, натовареност и статистика“ покани всички военни съдии, тъй като Съдийската колегия ѝ възложи, провокирана от доклада на ВКС, да предложи последващи мерки. На същата среща уточнихме какви са компетенциите на комисията и тази среща протече по линия на това какво се случи от 2014 г. насам с военното правораздаване, и казахме, че това ще е една първа от поредица срещи, която следва да отговори и на задачата, поставена на същата комисия във връзка с евентуално предлагане на следващи стъпки, ако прецени, че такива са подходящи по отношение реформа на военното правораздаване. Още в рамките на тази среща беше казано, че самият доклад на ВКС комисията няма компетенции да променя. Изяснихме, че двата формата на среща - срещата с всички военни съдии, с членовете на Комисия съдебна карта, респективно и на всички останали членове на Съдийската колегия, които желаят да участват, е различна от тази среща, която провеждаме днес. Срещата днес е в изпълнение на друго решение на Съдийската колегия, тъй като както доклада на ВКС, така и становищата на съдиите от военните съдилища до момента, в колегията бяха приети само „за сведение“ и идеята беше точно днес да проведем това обсъждане, за което колегията гласува и вие да бъдете поканени за да присъствате. Опитвам се да разгранича двете линии, по които поне аз смятам, изразих го и на срещата с вас, в

рамките на Комисия съдебна карта, че правим това обсъждане. Както поиска и г-жа Кузманова, протоколът от тази среща може би всеки момент ще е на вниманието ни. Но в интерес на истината повече от половината членове на колегията са запознати.

ДИМИТЪР ФИКИИН: Докладът, както вече споменах, беше обсъден на Общо събрание на съдиите от всички военни съдилища и всеки един съд, съобразно констатациите за неговата дейност изготви своите съображения и своите становища и ние ги изпратихме. Получихме пълномощие от колегите всеки съд да защитава неговото становище и мисля, че вие ги имате, те са качени на вашите монитори, и аз не мисля да ги преповтаряме. Ако имате конкретни въпроси в тази насока, по отношение на нашите изразени становища и възражения във връзка с констатациите, да ги поставите. Всеки съд е изразил своето становище, своите възражения, своите изводи от констатациите в доклада, особено подробно е на Софийски военен съд - 39 страници. Колегите там са направили обосновани, аргументирани възражения по съществуващото на доклада. Така е и в Сливен. Изказванията са по съществуващото на доклада, събранието е взело решение в малко по-друга насока. При нас, съдиите от Военно-апелативния съд изразеното становище е малко по-принципно и не сме навлизали по съществуващото на въпросите в доклада, а сме взели отношение по начина, по който беше извършена проверката. В общи линии, не смятам да ги преповтарям и да ги чета сега. В 11 пункта ние сме взели, систематизирали сме нашите възражения, специално за съдиите от Военно-апелативния съд и сме изложили обстоятелствата, които сме счели, че следва да бъдат взети предвид при обсъждането на анализ-доклада.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Фикиин.

Г-н Александров, заповядайте.

СВИЛЕН АЛЕКСАНДРОВ: Благодаря, г-н Панов.

Аз имам удоволствието и честта да бъда председател на най-големия военен съд /по брой/ в страната и да изразя единодушното мнение на колегите. Мога да ви уверя, че по всички въпроси свързани с дейността на съда, със съдебна реформа и т.н. се събираме и вземаме решенията си на общи събрания. Аз, и на срещата с Комисията по натовареността изразих становище - имам чувството, че се намираме в един омагьосан кръг. За мен, започваме със заповедта на г-н Панов № 809/13.05.2016 г., за която заповед ние разбрахме едва след като, че е издадена такава заповед. Това беше м. септември 2016 г. В тази заповед основанието за издаването на заповедта, чета дословно: „С оглед необходимостта от извършване на оценка на ефективността на работата на военните съдилища в Република България, следва да се извърши анализ на тяхната дейност в периода 2014 - 2015 г. Анализът има за цел да установи цялостната дейност на Военно-апелативния съд и на окръжните военни съдилища в този период, с акцент...." няма да ви занимавам, може би е качен. И ще се спра на един от моментите, в които ние оспорваме в нашето становище някои от фактите на този анализ-доклад. Една от последните точки е, да се анализира провеждането на съкратено съдебно следствие пред първата инстанция, двете хипотези по Глава 27 от НПК, наред с други указания.

Доколкото имам информация, говоря по спомен, мога и да греша, но докладът е изготвен на 27 юли и веднага преди да бъде изпратен дори на Военно-апелативния съд, камо ли на военни съдилища, е изпратен в Съдийската колегия, което за нас пак е необяснимо. Фактически, вие на 13 септември приехте за сведение този доклад и в анализите тук, в архивите този доклад остава със силата на констатациите, които са описани в него. Ние изрично упоменахме, че на 14-ти, веднага след вашето решение да го приемете за сведение, всички медии гръмнаха - колко са некомпетентни военните съдилища. И в

Софийския военен съд спонтанно се събрахме, колегите, и изготвихме едно становище, с което възразихме по тона на доклада. И тъй като до 12 септември няколко души бяха в опуска, през август месец целият съд беше в отпуска, само аз бях на работа, тогава се събрахме председателите на всички военни съдилища и решихме да се запознаем обстойно и да изготвим евентуално своите възражения, тъй като анализ-докладът е твърде обемен, след завръщането, естествено, на всички колеги.

Навсякъде се лансираше, и във вашето решение, когато на 4 октомври вие приемате това наше становище, което становище на Софийския военен съд, ние изрично бяхме указали, че не е становище по същността на анализ-доклада, а по тона на доклада, но това беше прието. По медиите се тиражираше, че ето приети са становищата на останалите военни съдилища, на Военно-апелативния съд и на Софийския военен съд, което на практика наше становище не е имало по констатациите в доклада.

Никога не съм се съмнявал аз нито колегите в качествата и в способностите на колегите-съдии от Върховния касационен съд и на тази среща зададох въпроса на г-жа Павлина Панова на какъв принцип бяха избрани тези колеги, които са изготвили анализ-доклада, тъй като навсякъде прокламираме принципа на случайното разпределение на дела, по всяко нещо работим с принципа на случайното разпределение, на което не ми беше даден задоволителен отговор. В своето изявление на тази среща г-жа Панова каза, че това не е доклад само на тези двама съдии, а е това е анализ-доклад на цялата съдийска колегия, с което ние не сме съгласни.

Учудващо, след като започна полемиката и нашето възражение също се тиражира и в медиите, беше качено на сайта на Висшия съдебен съвет, колегите от наказателната колегия на 28

септември 2016 г. проведеха общо събрание. Препис извлечение от протокола е пред мен. Ние разбрахме същия ден случайно от медиите, от едно интервю на г-н Панов, че следобед пленума на наказателната колегия и общото събрание ще обсъжда нашите възражения. Веднага написах едно писмо и лично помолих г-н Панов да бъде внесено в наказателната колегия, с молба да се отложи това разглеждане, тъй като не сме изготвили по същество анализ-доклада. Въпреки това, това нещо не беше прието и за нас са много интересни решенията на колегите от върховния съд. Първото решение - не следва да се отлага обсъждането на анализ-доклада на Върховния касационен съд, наказателна колегия, за дейността на военните съдилища за периода 2014 -2015 г. Не ми е ясно от кого следва да се обсъжда това, след като е изпратено до вас, с копие до г-н Панов, с копие до Етичната комисия беше само нашето становище по тона на доклада.

Следващото решение на наказателната колегия - да изрази позиция по представения вече анализ-доклад за дейността на военните съдилища в Република България. И последващото, те са свързани помежду си - не намира основание да не се съгласи с констатациите, отразени в анализ-доклада за дейността на военните съдилища, изготвен от съдиите Елена Авдева и Лада Паунова, като започва изложението, че - провокирано от някои, станали достояние на обществото, нападки в пресата от страна на военните съдилища срещу наши колеги.

Ние при изготвянето на нашето становище твърде внимателно и мисля, че твърде грамотно сме написали становището си. Никъде не откривам, както и колегите никакви нападки срещу някои колеги. А по тона на доклада и изразените констатации и оценки за дейността на всички юристи от военното правораздаване. Ако има никакви грешки, ако има никакви пропуски, за нас, би следвало да се

посочат имената на конкретните магистрати-съдии, но да се петни името на всички военни съдии по този начин, че са некомпетентни и че нямат капацитет, за нас беше недопустимо. Така че, разговарял съм с много колеги от наказателната колегия. Те дори към дата 28 септември не са знаели за този анализ доклад и едва ли са го чели, а ние обсъждаме нещо, понеже колежките така в разговорен език са били наранени от нашето становище във връзка с тона на доклада. Не мога да разбера как това е становище на колегите от наказателната колегия, е бил този доклад, след като те не са били запознати с него към момента на изготвянето на доклада. В нашия разговор в Комисията по натовареността полковник Фикийн изрично запитва г-жа Панова били ли са запознати съдиите от наказателната колегия с изготвения анализ-доклад преди изпращането му на Висшия съдебен съвет и тя отговори, че не са били запознати. Тоест, ние обсъждаме нещо, даваме пълна вяра на нещо, написано, за това че е изготвено от двама съдии от Върховния касационен съд, апропо това е сто процента истина.

Не сме съгласни с този подход на работа. Пак казвам, колегите от Върховния касационен съд са си свършили работата, но все пак за нас беше правилно, преди да бъде изпратен този доклад на Висшия съдебен съвет, да бъде изпратен на военните съдилища да се запознаем, ако имаме някакви възражения да ги направим. След това тези наши възражения да бъдат обсъдени на общото събрание на наказателната колегия и едва тогава изпратени във Висшия съдебен съвет.

И сега, на практика, пак повтарям, вие приехте за сведение този доклад. Ние направихме едни възражения от 38 страници, които, поне на срещата като бях, останах с впечатлението, че никой не ги беше прочел. На тази среща с Комисията по натовареността изрази становище, че нямат правомощие да оценяват качеството на нашата

работа. За нас единственото правомощие за оценка на качеството и органът, който е оправомощен да направи това е Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Другият раздел от анализ-доклада - натовареността. Не ни е ясно защо трябва да се обсъжда в анализ-доклада натовареността, след като тези данни и факти ги има във Висшия съдебен съвет и могат да се проверят в комисията във всеки момент? Извършването на анализ-доклада е направено въз основа на едно писмо от г-жа Павлина Панова до председателя на Военно-апелативния съд, с което се искат съответни актове на военно-окръжните съдилища, разпореждания и т.н., и ще ви прочета т. 3: „Присъдите на военно-окръжните съдилища с мотивите към тях, постановени по реда на глава 27 от НПК в двете й хипотези, за периода 2014- 2015 г. Това е тъй нареченото съкратено съдебно следствие.“ На базата само на присъдите на военно-окръжните съдилища за нас не може да се направи обективен анализ за дейността на съда в тази насока. И защо се спирам на това? Тъй като един от изводите в доклада е, че в Софийския военен съд била непопулярна практиката да се разглеждат дела по глава 27. Да, но заповедта на г-н Панов гласи - да се анализира провеждането на съкратено съдебно следствие пред първата инстанция. Значи, анализът на провеждане на съкратено съдебно следствие, за нас означава да се запознае на място комисията с делата, да се видят не само съдебните актове, тъй като при насрочването на всяко дело съдията-докладчик определя реда, при който ще бъде разгледано делото. И в анализ-доклада за 2014 г. е посочено, че в Софийския военен съд е разгледано едно дело по реда на глава 27, а за 2015 г. няма нито едно. Това не е вярно. Ако се бяха запознали, комисията, на място, пет дела има за 2014 г., насрочени от съдиите-докладчици по реда на глава 27. По четири от тях страните не са дали съгласие. Само едно е разгледано по глава 27, страните са

дали съгласие. За 2015 г. са още по-фрапиращи данните, тъй като имаме 12 дела насрочени и то по инициатива на съдиите-докладчици, не по искане на страните, но страните, знаете, без тяхното съгласие съдията не може да разгледа делото по реда на съкратеното съдебно следствие. Разгледани са 9 дела с отказ от страните да бъдат разгледани по реда на съкратеното съдебно следствие, а по 3 дела са сключени споразумения. Тоест, четейки анализ-доклада, а по-нататък е цитиран и един разговор с председателя на Софийския военен съд, тоест с мен, който разговор се проведе в кабинета на полковник Фикийн и бяхме четиримата - г-жа Авдева, г-жа Паунова и аз, и тогава аз изразих становище, че в Софийския военен съд се насрочват делата по реда на глава 27, но тъй като са дела с фактическа и правна сложност, със значим обществен интерес, страните не са съгласни с това и предпочитат инстанционния контрол и делата стигат до Върховния касационен съд. И попитах биха ли се стимулирали съдиите с новата методика за правилата за определяне, натовареността върху която ще бъде оценяван всеки магистрат с точките. При реда на съкратеното съдебно следствие, знаете, там точка втора има едни коефициенти - ако се разгледа делото се намаляват точките, които получават колегите за съответното дело. Дали колегите, дали аз, като председател на съда. Но изненадващо за мен в доклада е посочено, че аз съм изразил становище, че е непопулярна тази практика. Ами, съгласете се, не мога на фактите аз да кажа такова нещо, след като фактите говорят друго и ако бяха проверили на място делата, щяха да видят, че си изпълняваме твърде съвестно задълженията относно насрочването на делата.

Другият момент в доклада, в анализ-доклада, с който не сме съгласни, аз ще нахвърлям само две три работи, пък другите сме ги изложили основно по конкретните дела, че едва ли не във военните съдилища и в частност в Софийския военен съд си измисляме дела.

Измислени дела, като контролът върху досъдебното производство, си образуваме ЧНД-та, при отмяна на актовете, съдебните, и връщане на делото за ново разглеждане на същия състав правим ново дело и т.н. Да, за СРС-тата също сме правили ЧНД-та и по този начин ние симулираме някаква дейност, увеличаваме си... Съжалявам, но в Правилника за администрацията на съдилищата изрично е посочено, че по тези дела се образуват частни наказателни дела, които се разпределят чрез системата за случайно разпределение на делата, която беше въведена от Висшия съдебен съвет. Така че, изпълнявайки си задълженията един лаик, който не познава Наказателно процесуалния кодекс и изобщо цялата наша база за работа, остава с впечатлението, че военните не стига, че нямат работа, ами си измислят и дела, за да симулират някаква дейност.

За мен и за колегите е ясно, че тази заповед на г-н Панов е въз основа на Решение № 299/22.04.2016 г., с което е одобрена Пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система, тъй като започва заповедта точно с това. Министерският съвет е одобрил Пътната карта и в т. 3, в 4-5 е залегнала като мярка оценка на ефективността на структурите на специализираното правосъдие, в скоби - системата на административните съдилища, военните съдилища, специализираните наказателни институции, извършване на оценка на ефективността на военните съдилища и специализираната. Това са предписаните действия и кой е отговорникът за това, това е ВКС, ВСС, ВКП. ВКП, естествено, че ще бъде зад прокуратурата, ВКС за военните съдилища.

И тук трябва да ви кажа, че, аз го заявих и на срещата с Комисията по натовареността, че военните съдии също са магистрати. Аз имам чувството, че в обществото се лансира една идея, че ние работим по някакви други закони, което е военното правораздаване в

Щатите, в други западноевропейски страни. Там са на подчинение на министъра на отбраната военните съдии, а ние сме може би единствените военни съдии, които сме завършили право в университетите, назначаваме се, уволняваме се от Висшия съдебен съвет, бюджетът ни е изцяло от Висшия съдебен съвет. Още през 86 г. или 87 г. сме разделени от Министерство на отбраната. Така че, също следим пътните карти, следим докладите за резултатите. Ще ви цитирам и доклада за постигнатите резултати за периода януари - юни 2014 г., по Пътната карта за 2014 г., за изпълнение на препоръките от доклада на Европейската комисия от месец януари 2014 г. в рамките на механизма за сътрудничество и оценка.

И тук действията, в т. 18 е посочено - финализиране на процеса по оптимизация структурата на военните съдилища и военните прокуратури. Срокът е декември 2014 г. и какво е изпълнено, описано е - с решение на ВСС са закрити Военен съд-Плевен и Военен съд-Варна, както и Военно-окръжна прокуратура-Плевен и Военно-окръжна-Варна. Със същото решение са определени границите на съдебните райони и т.н. Съгласно разпоредбата 194 от Закона за съдебната власт по предложение на Комисията по предложения и атестиране бяха преназначени без конкурс 8 съдии в други органи на съдебната власт. По отношение на оптимизирането на останалите военни съдилища и прокуратури КПА е приключила още три процедури по реда на чл. 194 от ЗСВ за преназначаване общо на 9 магистрати без конкурс.

През месец юни 2015 г. пред вас и пред останалите членове от Прокурорската колегия бяхме всички председатели на военни съдилища. Спомняте си, отново стана въпрос и тогава се реши след изготвяне на обща съдебна карта за всички съдилища, тогава да се пристъпи към евентуални други мерки спрямо военните съдилища. Но това е въпрос, който не засяга настоящата тема, така че в един момент

се получава - ние изпращаме нашето становище и възразяваме по същество на 7 октомври 2016 г. До този момент поне по данни на колеги, ние проверяваме всеки ден, той не е качен, това наше становище не е качено на сайта на Висшия съдебен съвет, обществеността няма възможност да се запознае. Ние сме го качили на нашия сайт на съда. И нашият въпрос е - имаме твърде много възражения и то възражения, както ви запознах накратко с някои основни, без да се задълбочавам по конкретни дела. Заявявате ни, че нямате право, нямате компетенция да се оценява качеството на работата. В Пътната карта е отразено да се оценява ефективността на военните съдии. Сега, това понятие „ефективност“ зависи кой как го разбира. Ефективността, ние го разбираме - изпълняваме ли си служебните задължения, покриваме ли районите, гледаме ли си делата и т.н. Трябва да ви кажа за сведение, че нашите прокуратури са едни от най-натоварените в страната, но какво стига до военните съдилища, като дела, не зависи от нас. Така че, за да оценим ефективността, мисля, че данните и фактите са ясни. Неслучайно полковник Фикийн запита взето ли е предвид и все пак кой може да обсъди нашите възражения? И тези възражения, ако отпаднат доста изводи в анализ-доклада, тъй като него ние го схващаме като някаква основа за предстоящи срещи и т.н., какво правим тогава? На този етап ние нямаме отговор дали становището на Софийския военен съд, тъй като, пак повтарям, най-много са делата, описани в доклада, тъй като този съд разглежда всички дела със значим обществен интерес. Тук в София са всички структури, ръководни на Министерството на отбраната, стопанските дела и естествено тези дела отиват на инстанционен контрол нагоре. Нямаме нищо против. Има дела, за които признаваме и не можем да кажем нищо, допуснати са грешки, но мисля, че такива грешки се допускат от всички колеги в съдилищата и да се прави от един анализ-доклад и при толкова

оспорени констатации, че ние сме некомпетентни, че ние сме неефективни и т.н., е малко обидно за нас. И затова изненадващо за нас дойде и поканата в Комисията по натовареността. Пак се използва анализ-докладът. В тази среща г-н Панов, г-жа Панова и г-н Калпакчиев изразиха мнението, че нямат съмнение, не се съмняват в изводите на.../прекъснат от диалог между Юлия Ковачева и Галя Георгиева/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н Панов, може ли да въведете ред в залата и да няма реплики по време на изслушването? Кой с какъв химикал е подписал, например!?! /С. Найденова: Г-жо Георгиева, моля Ви се, това са неща, които нямат отношение в момента./

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля да продължите, г-н Александров.

СВИЛЕН АЛЕКСАНДРОВ: Становището на г-жа Панова и на г-н Калпакчиев беше, че изказват своето пълно доверие на съдиите във Върховния касационен съд, в тяхната честност и почтеност за констатациите, които са направили. Нашите уважения към колегите. Всеки си върши работата. Ние на подсъдимите в съдебна зала даваме последна дума, за да направят някакви възражения. Тук се написва един доклад, дори г-жа Панова заяви в края на срещата, че сме пропуснали срока за възражения. Кой срок за възражения? Кой ни е дал срок за възражение? На нас не ни е дадено първо да се запознаем с доклада, камо ли да правим възражения? Той е изпратен директно и колегите питат какво налагаше тази бързина, след като от 1 август Висшият съдебен съвет беше в отпуски, да се изпрати на 27 юли доклада във Висшия съдебен съвет, в период, в който Съветът не работи, в период, в който всички колеги са в отпуски и не можем да вземем отношение? На 13-ти септември мисля, че беше вашето първо заседание, вие го приехте за сведение, въпреки отново искания да бъде отложено това приемане за сведение, тъй като това вече е един факт и ние работим на този факт. Нямаме основание да се съмняваме в колегите. Ние не се

съмняваме в изводите на колегите, ние се съмняваме в достоверността на написаното в доклада. И твърдим, ще го подкрепят и колегите тук, че нито в един съд извършвалите анализа не са ходили да проверят делата. Аз не мисля, че можем да направим една оценка на работата на даден съд на базата на изискани.., да не ви занимавам сега, но са изискани съдебни актове, съдебни актове, съдебни актове. Но съдебните актове не могат да дадат оценка и то само съдебни актове, които са отменени, изменени. Това е писмото на г-жа Панова, тъй като аз изисках от полковник Фикийн заповедта на г-н Панов, за да видим за какво става въпрос, какви са основанията за този анализ-доклад. Никъде, не пише нито Пътната карта, ние стигаме сами. Вярвам, че не сме на грешен път, тъй като почваме да ровим - пътни карти, стратегия, актуализирани системи и стигаме до извода, че е въз основа на това решение, което цитирах, на Министерския съвет, с което е приета Пътната карта.

Тук в заповедта е упомената цялостната дейност на Военно-апелативния съд и на окръжните съдилища. Цялостна дейност не може да се извади от контекста, да извадим само отменените и изменените дела, и да кажем този съд дали работи или не. За нас това не е правилно и ние се съмнявахме в, няма да крия, в някаква тенденциозност. Това е мнението на колегите. Без да сме запознати да се вадят от контекста и в този анализ-доклад са коментирани висящи дела, които не са приключили, което също за мен е недопустимо. Така че, оттук започваме, от анализ-доклада. Въпросът ни е обсъден ли е. Както ви цитирах общото събрание на наказателната колегия на Върховния съд, въобще колегите не са знаели за този анализ-доклад. На 28 септември се събират дали да обсъждат, няма да обсъждат, защото не бил адресиран до тях. Дори в срещата пред Комисията по натовареността г-жа Панова не знаеше, че имаме възражение. Не било

изпратено до тях, а било изпратено до Висшия съдебен съвет. Ние сме изпратили копие и до г-н Панов. Така че, не беше ли редно нашите възражения да бъдат изслушани от наказателната колегия? Също, за нас е много обидно, в протокола, който е от това общо събрание, постфактум - считам, че всички ние работим в този съд, всички ние сме гледали дела на военните съдилища и имаме изразена позиция за качеството на работата и бихме могли да кажем дали се съгласяваме с тези констатации и да гласуваме доверие на колегите, които са изготвили този доклад. Не може да гласуваме доверие на някого преди да сме се запознали с това какво е написал този човек и дали тези хора пък отсреща имат някакви възражения. Дали всичко това, което е написано е вярно. Ние казваме, че не сме съгласни с тези констатации. Дали е вярно или не, не знам кой орган може да прецени и затова смятаме, че преди да бъдат обсъдени нашите възражения, както нашите така и на колегите от Сливен, които също имат по конкретни дела възражения. Какво ще остане от този анализ-доклад? И питането ни е този анализ-доклад ли е основанието за някакви събирания, за някакви продължавания в Комисията по натовареността. Пак повтарям, имате ги всички данни. И сега този анализ-доклад се използва като някакъв повод, за да влезем в едно друго русло, където едва ли не да мислим за някакви структурни промени и т.н.

Благодаря ви. Ако в процеса на разговора възникнат някакви въпроси съм готов да отговарям. Ако съм пропуснал нещо, колегите ще ме допълнят. Това е наше становище ние никъде не сме приемали неща, без да сме ги обсъждали и изразяваме нашите становища като юристи.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря. Полковник Георги Панев Георгиев съм, председател на Военен съд-Сливен.

Уважаеми г-н Панов, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет. Аз ще бъда съвсем кратък, тъй като както в началото беше казано, на общо събрание на съдилищата бяха изготвени съответните становища, протоколи от тези общи събрания, които са ви представени и предполагам, че всички вие сте се запознали с тях. Това, което искам да споделя е, че след като беше получен анализ-докладът за дейността на военните съдилища в периода 2014 - 2015 г. беше направена една среща във Военно-апелативния съд с председателите на съдилищата и се взе решение да се напише писмо до Висшия съдебен съвет с оглед приемането на този доклад да бъде отложено, тъй като беше необходимо на общи събрания този анализ-доклад да се обсъди, защото в него действително има квалификации, които за мен лично, като магистрат с 20 и няколко години стаж, са обидни. Истината е, че едва след публикуване на сайта на ВСС решението за приемане на този доклад аз се запознах с него и тези квалификации по отношение на отменени, цитирам: „...Отменените актове са лош атестат на ефективността на дейността на военните съдилища. Това производство е показателно за неразумност на срока по причини в дейността на военните съдилища..." - останалите квалификации за мен са обидни, защото те засягат на практика всички военни съдии от военните съдилища.

Не споря, убеден съм, че действително има и дела, и дейности, осъществявани от военни магистрати, които не са на съответното ниво, но това не означава, че всички военни магистрати едва ли не са правно неграмотни, некомпетентни и т.н.

Във връзка конкретно с анализа, само ще си позволя да цитирам: „... Във връзка с качествения анализ преди всичко следва да се

отбележи, че от представените актове не е видно дали те са били обявени незабавно публично на страните в съдебно заседание, каквото е законното изискване. ...". Аз си нося копие от тези протоколи, тъй като става въпрос за Сливенския военен съд и буквално цитирам протокол от 20 юли 2015 г. по дело , касаещо мярка за неотклонение „задържане под стража“: „На основание чл. 300 от НПК военният съдия се оттегля, за да прецени доказателствата по делото. Военният съдия прочете определението и обяви, че същото подлежи на обжалване и протестиране пред Военно-апелативния съд на Република България в тридневен срок от днес.“.

Тоест, за мен това, което е записано в доклада противоречи на това, което е в действителност. Ето ви един такъв протокол. Миналата година са гледани около 10 или 11, 12 такива мерки за неотклонение, в които този текст го има в протокола. Тоест, аз съм изненадан от тази констатация.

Подкрепям това, което каза полковникът, тъй като това са фактите. Това е, заради което ние днес сме тук. Че има разминаване в този анализ и в действителното състояние на нещата по съответните съдилища.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Давам думата на председателя на Военен съд-Пловдив. Заповядайте.

АСЕН ШОПОВ: Полковник Асен Найденов Шопов съм, председател на Военен съд-Пловдив.

Уважаеми г-н Панов, уважаеми дами и господа членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Дотолкова доколкото темата, формулирана в дневния ред на днешното заседание, е изслушване на председателите на военните съдилища относно констатациите в анализ-доклад на Върховния касационен съд и поради

факта, че в него няма конкретни дела, предмет на обсъждане, които да са като първа инстанция на Пловдивския военен съд, аз няма да вземам отношение по конкретните дела и констатации по конкретни дела, защото нито ги познавам аз, нито моите колеги в детайли и ще бъде некоректно да се взема отношение за неща, за които нямаме достатъчно информация. И тъй като нещата стояха по същия начин и тогава, когато анализът се обсъждаше на общо събрание на съдиите от Военен съд-Пловдив, ние не сме обсъждали конкретни констатации по конкретни дела. Както подчерта и полковник Фикиин в своето изказване, на едно общо събрание на съдиите във Военно-апелативния съд, на което бяхме поканени и присъствахме председателите, беше взето принципно решение, то е и принципно, всеки съд на изслушването да защитава позициите, които е отразил в становищата, които на вас са ви известни, вие ги приехте за сведение.

Така че, аз ценя времето на Съвета и няма да повтарям нашето становище. То ви е известно. На този етап нямам какво да добавя към това становище. Поради това съм съвсем кратък в своето изказване.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Шопов. Уважаеми колеги, изслушахме нашите колеги от военните съдилища, председатели на съдилища.

Заповядайте. Полковник Фикиин.

ДИМИТЪР ФИКИИН: Действително темата за военните съдилища от 2013 г. за нас специално е много наболяла, защото ние сме и обект на тази тема, на това наблюдение, на този мониторинг. От 2014 г. се реструктурира военното правораздаване, като 40 % от него беше съкратено, което намери израз в двете съдилища Плевен и Варна. Оттам насетне ние продължихме да се саморедуцираме. Аз искам да

отбележа това и да го знаят и членовете на Съдийската колегия. Тъй като някои наши колеги преминаха с бройките към съответните окръжни съдилища, с щатове. Други наши колеги във Военно-апелативния съд, по много неприятен повод, бяха отстранени от длъжност и напуснаха системата. Един от колегите в Сливенския военен съд се пенсионира и всъщност Сливенският военен съд в момента правозрадава само с двама съдии.

На срещата с Комисията по натовареност ние споделихме този проблем, който съществува в Сливенския военен съд и който е много тревожен. Тъй като колегите, единият от тях е председател, другият е редови съдия. И когато председателят е извикан служебно или командирован за участие в дела на Военно-апелативния съд, а другият съдия е планирал съдебни действия, които да извършва, с оглед бюджетни спестявания, в други градове като Варна, Шумен или Бургас, съдът остава реално без управление. В Сливенския военен съд ние нямаме съдия, реално, за този ден.

Със съдебните служители картината е същата. Двадесет и един съдебни служители за тези две години бяха съкратени. Някои се пенсионираха и всъщност администрацията във военните съдилища намаля за тези две години също с чувствителен дял.

Това исках да спомена. И другото, че за две години ние сме, ще използвам един военен термин, ние сме непрекъснато под прицел, като една от причините е ниската ни натовареност. Както каза полковник Александров, нашите прокуратури по техните си показатели са едни от най-силно натоварените в страната, но те ползват други критерии и други показатели. Те освен, че внасят дела, разглеждат и преписки и имат и други ангажименти. И при тях последните две години, след 2013 г. и 2014 г. се забелязва повишаване броя на производствата, които завършват с внесени съдебни актове и образувани при нас наказателно

общ характер дела. Действително 2013 и 2014 г. за нас бяха много неблагоприятни, с оглед редуцирането на военните съдилища, с оглед демотивирането на колегите. Но от 2014, 2015 и 2016 г. при нас се забелязва увеличение на наказателно общия характер дела. Не говоря за другите. И си направих труда да вляза в статистическите таблици на сайта на Висшия съдебен съвет, аз го казах и предния път и на комисията, когато ни изслушвах, и установих, че по постъпление наказателен общ характер дела ние не сме изключение. Ще ползвам съвсем скорошни данни. Тъй като в отчета на наказателните дела на апелативните съдилища за първото 6-месечие на 2016 г., от данните в този отчет е видно, че във Военно-апелативния съд за първото 6-месечие, ако са постъпили 38 дела в Апелативен съд-Бургас, който е общ апелативен съд, са постъпили 47 дела. Разликата е 9 дела. Така че, ние не сме чувствително изоставащи в пъти от натовареността на колегите от общите апелативни съдилища. Ако погледнем каква е картината със Специализирания наказателен съд, там са постъпили за първото 6-месечие 22 наказателен общ характер дела. Това са постъпилите общ характер дела. Всичко дела за разглеждане, за първото 6-месечие ние сме разгледали 47, Специализираният наказателен съд 37. Спрямо най-слабо натоварения Апелативен съд-Бургас, съотношението е по-малко от 1 към 2. Така че, говорейки тук за апелативните съдилища, ние, като апелативен съд и като военно правораздаване на този фронт, не сме изключение. Така стои въпросът и при военно-окръжните съдилища. Пак ползвам отчет за наказателните дела на военно-окръжните съдилища и на окръжните съдилища в страната за първото 6-месечие на 2016 г. Оказва се, че Окръжен съд-София, Окръжен съд-Велико Търново, Окръжен съд-Видин, Окръжен съд-Враца, Окръжен съд-Габрово, Окръжен съд-Кюстендил, Кърджали, Ловеч, Монтана, Перник, Разград, Силистра, Смолян, Търговище, Шумен

и Ямбол са с по-слабо постъпление на наказателен общ характер дела спрямо постъпилите дела във Военен съд-Сливен, който е с най-много.

А спрямо общо делата за разглеждане картината е малко по-друга. Окръжните съдилища са по-малко, но пак има - Видин, Габрово, Кюстендил, Монтана, Силистра, Смолян и Търговище, също са разгледали общо за първото 6-месечие по-малко наказателен общ характер дела отколкото военните съдилища в страната.

За пореден път ние сме извадени пред скоби. Както казах, отново сме под прицел. При условие, че проблемът с натовареността е не само при нас. При условие, че Висшият съдебен съвет прие решение, с което се ангажира структура, реформа във военното правораздаване да се прави след като се изготви общата съдебна карта за страната и след като в последно време ролята и значението на армията расте, на Военна полиция, която е в основата на нашата пирамида, се разшириха правомощията преди около месец, те имат вече криминалистически и оперативно-издирвателни действия и след като е много усложнена международната обстановка. Не сме изключение като военно правораздаване и между страните членки на Европейския съюз, и между страните членки на Алианса. И затова искам също да ви уверя, че при този мониторинг в продължение на две-три години много трудно, колегите и съдебните служители работят при една доста напрегната атмосфера, която се наслоява и започна да дава и отражение и в здравословното състояние на някои колеги.

Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шопов, заповядайте.

АСЕН ШОПОВ: Вземам повод от думите на полковник Фикиин, че ние не сме изключение, военните съдилища. И тъй като в началото на заседанието полковник Александров започна с един много хубав повод, ще се опитам да продължа с хубавите поводи и, г-н Панов,

ако разрешите, искам да подаря една снимка на членовете на Съдийската колегия и след това ще кажа какво мисля.

/полк. Шопов подарява снимка на всеки член на Съдийската колегия/

Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, полковник Фикийн каза, че ние не сме изключение от правораздаването. Снимката, както виждате, е правена преди един век. Това е месец април 1916 г., когато България е изправена пред поредната национална катастрофа, това е края на Първата световна война и има държави по света, чиято държавна история е по-кратка от историята на военното правораздаване. Както знаете миналата година чествахме 130 години от създаването на Пловдивския военен съд. Чест за всяка една държава е да има такива структури, които съществуват толкова дълголетно и то непрекъснато. Това ме провокира да ви подаря тази снимка, защото тя символизира, че в настоящия момент вие държите историята на военното правораздаване, в буквалния и в преносния смисъл, в ръцете си, да почерпим от мъдростта, от историческия опит на нашите предци и да се покажем достойни техни наследници, така че да защитим по възможно най-добрия начин националните интереси в частта, за която отговаря военното правораздаване, а тази част е националната сигурност. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Александров, заповядайте!

СВИЛЕН АЛЕКСАНДРОВ: Благодаря. Аз ще бъда съвсем кратък, тъй като полк. Фикийн засегна една част от доклада относно натовареността и надявам, че членовете и съм сигурен, че го знаят, ще цитирам Решение № 249/08.04.2016 г. на Министерския съвет, с което е одобрен планът за действие за 2016 г. за изпълнение на препоръките от Доклада на Европейската комисия от януари 2016 г. в рамките на механизма за сътрудничество и оценка, съгласно приложението. И в

една от препоръките за глава „Стандарт в съдебната система“ е отбелязано неравномерното разпределение в съдебната система /това е в констатациите/, неравномерно натоварване между различни съдилища - въпрос, касаещ качеството и ефективността на съдебния процес, както и възможността за независимост на съдиите и мерките, да се приеме реформа на съдебната карта на районните съдилища.

Във връзка с това неравномерно натоварване, тъй като е засегната ниската натовареност на военните съдилища, искам пак да подчертая - след като законодателят е предвидил да има специализирани структури на правораздаване, каквито са военните съдилища, на тези структури е определена строга компетентност. Ние не можем да си измислим дела. Ние сме компетентни спрямо Българската армия, да не цитирам чл. 396 - военнослужещи от Въоръжените сили и т.н. Съгласете се, примерно да вземем един Окръжен съд - Търговище или Пазарджик е с население в областта около 200-300 000 души, това е възможността тези 200-300 000 души да бъдат извършители на определен вид престъпления, докато за нашата страна армията, знаете е с цивилни, това е от порядъка на между 30 и 40 000. Така че няма на практика възможност да бъдем и да искате от нас да бъдем натоварени колкото останалите колеги в другите съдилища. И пак ще си позволя, този пример го дадох в заседанието на Комисията по натовареността, ако се сецате преди време винаги си правехме майтап: „Ако не ти се работи, няма натовареност, не искаш, върви в съда в Малко Търново“. Сега в момента в съда в Малко Търново, Царево и Приморско, доколкото имам информация, са едни от най-натоварените съдилища във връзка с миграционния процес. Така че нека не забравяме, че тази страна има нужда от военни съдии. Каква ще бъде тяхната натовареност, ние имаме роля и при военно положение, при обявяване на мобилизация (реплика: дано да няма такива неща,

военно положение). Дано. Извинявайте, дано да няма военно положение, аз неправилно се изразих може би. Ако се наложи, знаете, принципно (намесва се Д. Фикиин: принципно ще имаме такива ангажменти) може да имаме. Вече сме външна граница на Европейския съюз, така че не се знае какво ни очаква в един последващ момент. Това го казвам с оглед, може би ви отегчаваме с някои свои повтаряния на думите, но няма как да бъдем еднакво натоварени с останалите колеги. А виждате, че в цяла България, доколкото имам информация, по принцип наказателните дела намаляват, които се внасят от прокуратурата. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Колеги, ако няма други изказвания, ми позволете накратко, без да ви губя времето с продължителност на моето изложение, да ви запозная по-подробно с начина, по който е готвен този доклад и неговите констатации.

Както вече стана ясно, с моя заповед от 13.05.2016 г. съм възложил извършването на такава оценка на ефективността на работата на военните съдилища в Република България за периода 2014-2015 г. Анализът има за цел да установи цялостната дейност на Военно-апелативния съд и на окръжните военни съдилища за посочения период с акцент върху натовареност на съдилищата на база брой на образувани дела по вид, по текстове от НК, включени в компетентността на тези съдилища. Второ, качеството на работа по делата, постановените съдебни актове по видове, от тях потвърдени, изменени, отменени и основанията за това. И трето, срочност на разглеждане на разглеждане на делта и на постановяване на съдебните актове.

Анализът, съгласно моята заповед, трябва да се извърши въз основа на преценката от годишните доклади за 2014-2015 г., данните, оповестени на страницата на ВСС и разбира се допълнителна информация, ако се налага, от съответния съд. Акцентирал съм в

заповедта да се обърне внимание на отменените съдебни актове и на основанията за отмяна, като се използват за целта наличните във ВКС решения, постановени по дела на Военно-апелативния съд. Разпоредил съм възлагането на тази проверка на съдия Авдева и на съдия Паунова и в изготвянето е подпомогнал и съдебен помощник, който работи в Наказателна колегия. Това е заповедта, която дава началото на изготвения доклад. Искам да благодаря на колегите Авдева и Лада Паунова и смятам, че докладът, за разлика от много други доклади, не съдържа единствено и само статистика и изложение на тази статистика, но и по-сложното, по-тежкото за извършване - анализи и акцентирание върху това какви са изводите от извършената проверка. Много по-лесно е да се сглоби статистика, да не се правят анализи, отколкото да се направи по-сложното - да се анализира дейността на съдебната институция. Не мога да приема конфронтирането на военни съдилища, на военни съдии със съдии от които да са други съдилища, както и със съдиите от Върховния касационен съд. Нито е била такава целта на проверката, нито по някакъв начин тя прозира от Доклада за дейността на военните съдилища 2014-2015 г. Така че подобни критики не приемам за основателни!

Да отграничим и още нещо. Предвид на предмета на заповедта тя изобщо не съдържа теми, касаещи съдебна карта, промяна на структурите на военните съдилища. Както вече посочих, в предмета на заповедта нейната цел акцентира върху три пункта: натовареност, качество и срочност на разглеждане на делата. Върху това са се концентрирали нашите колеги и са изложили своите констатации, с които ще ви запознаем накратко с някои от тях, защото, както разбирам, не се акцентира върху фактите, а върху тона на доклада и върху това, че някой се е обидил от нещо. Върху това няма да говоря. Ще говоря само върху фактите и върху констатациите.

Позволете ми да започна с констатациите относно постъпилите дела и натовареността. Няма да отречете, че изводите, които са направили колегите се основават именно на данните от постъпилите от самите вас към ВСС информационни масиви. Те показват, че в процентно съотношение броят на делата, постъпили в системата на военните съдилища през 2014 г. е намалял с 63.58% спрямо постъпилите през 2012 г. и с 56.28% спрямо постъпилите през 2013 г. Делата, постъпили в системата на военните съдилища през 2015 г. са се увеличили с 41.77% спрямо постъпилите през 2014 г. Увеличението е за сметка на делата за разпити от 255 през 2014 г. на 485 през 2015 г. и ч.н. дела от 114 през 2014 г. на 216 от 2015 г. В същото време броят на нох делата са се увеличили с 11 броя, което е дял от едва 7%. Трябва да се отбележи, колегите са го писали изрично, че всяко връщане на дело за ново разглеждане то получава нов номер и се включва в статистиката като новопостъпило. Производствата, образувани като ч.н.д. да са включени актове за съдебен контрол досъдебните производства и разрешения за специални разузнавателни средства.

Ще продължа с натовареността. Надявам се, няма да оспорите констатациите затова каква е натовареността по щат на съдия в съответните съдилища. Във Военно-апелативния съд към дела за разглеждане на месец за 2014 г. е 1.14 броя, а за 2015 г. е 1.25. Колегите са направили сравнение и със Специализирания наказателен съд и са установили, че най-ниска е натовареността за двете години във Военно-апелативния съд и в Апелативния специализиран съд, където е 1.98 за 2014 г. и 2.06 за 2016 г. Средната натовареност на съдия по щат на военно-окръжните съдилища през 2015 г. е 4.34 броя към делата за разглеждане на месец, а през 2014 г. е 2.68 при средна натовареност

4.12 за 2013 г. и 4.86 за 2012 г. Всичко това се съдържа в доклада въз основа на анализа, който нашите колеги са извършили.

В доклада на стр. 21 ще видите, въз основа на данните от ВСС средната месечна натовареност на военно-окръжния съд и окръжен наказателен съдия по щат към дела за разглеждане за 2015 г. Тук трябва да отбележим и анализа, който колегите са извършили, но това за всеки един съд, както и за всички съдилища за военните престъпления, специфичните такива военни престъпления, които вие разглеждате. Какви са те по данните от доклада? Военни престъпления - те са 9 на брой или 6.56% от всички дела, говоря за военно-окръжните съдилища. Колегите вече са посочили, че имате 75% са разпити на обвиняем и свидетел пред съдия. Това е за едната година. За следващата година съотношението не е по-различно. Разпитите са 56.65%, докато за военните престъпления, които са специфични за вас, колегите са отбелязали, че те са за 2015 г. 10 броя или 6.84%. Тук трябва да отбележим и още едно нещо, което колегите коректно са посочили в своя доклад, а именно дяловото разпределение на разглежданите през 2014 и 2015 г. дела за престъпления от общ характер по видове престъпна дейност. Забележете, по Глава пета от Наказателния кодекс „Престъпления против собствеността“, по Глава единадесета „Общоопасни престъпления“ и по другите глави, това са престъпления, които се гледат предимно от първоинстанционни съдилища, районни съдилища /нека да го отбележим също и да бъдем коректни/. Единствената разлика е, че субектът на престъплението е от онази категория субекти, подсъдни на военните съдилища.

Въз основа на доклада, който колегите са изготвили, те са направили и своите заключения. Както и да звучат те, аз ще се съсредоточа върху няколко извода, които са направили колегите, които са подкрепени от колегите от ВКС

Натовареността на военните съдилища е значително по-малка от тази на останалите съдилища.

Второ - постъпленията на дела не сочи на трайна тенденция за увеличаване на производствата, свързано с осезаемо потребление на ресурс.

Четвърто, расте броят на разпитите пред съдия по чл. 222 и чл. 223 от НПК и наказателни частни дела. Беше казано тук, че имало някаква тенденциозност и нещо, което е насочено към колегите - не няма. Напротив, и съдия Паунова, и съдия Авдева изрично са ми казали, че преценката за необходимост на съдия пред съдия е извън правомощията на съда и е отговорност на органът на разследването. Коректно са вписали този извод именно в графата изводи. Точка 5 от изводите: „... стабилитетът на постановените актове е незадоволителен, би могъл да се повиши при по-високо професионално ниво на съдиите. Изразяваме становище, че потенциалът на назначените във военните съдилища не търпи развитие поради ограничението на професионална изява". Какво некоректно има в този извод на съдиите от ВКС? Действително, малката натовареност, ограниченият обем от престъпни състави, с които вие работите, обективно води до този процес, в който няма поглед върху други престъпни състави, разглеждани от другите съдилища.

Точка 6, забележете, говорим за срочност. Колегите коректно са посочили, че „... насрочените дела и изготвените съдебни актове е в рамките на процесуалните срокове..".

Всичко това, за да не ви отегчавам, е резултат на извършената проверка на колегите от ВКС. Ще повтора още веднъж - темата за съдебната карта, темата за реструктуриране, не е тема на този доклад, изготвен от колегите от ВКС. „Не бягайте пред вятъра" по една такава тема. Това е предмет на разглеждане в съвсем друга

процедура и е в компетентността на ВСС, а не на ВКС по една такава тема

И накрая - добре е да си казваме истината, за да може да подпомагаме развитието на съдебните производства в страната. Да си казваме истината, а не да премълчаваме фактите такива, каквито са, защото когато знаем истината, ще намерим най-доброто лекарство за това как можем да повишим ефективността на правораздавателния процес. Качеството е много важно и неотдавна преди две заседания тук отново на Съдийска колегия стана дума за качеството на правораздаване. Нормално е да говорим и на тази тема и е съвсем нормално Върховният касационен съд, който е последната съдебна инстанция също да има участник при оценката на качеството на правораздаването. Обстоятелството, че проверката се извършва на военните съдилища съвсем не означава, че това е тенденциозно насочено към вас, не са и никакви други цели, насочени към съдебната карта, вече няколко пъти го споменах. Колегите при изготвянето на доклада са контактували с г-н Фикиин, той е бил абсолютно коректен при предоставянето на данните, многократно са го изразили в контакт с него. В крайна сметка това е статистика, която те са реализирали въз основа на приложена такава към ВСС. В сградата на Съдебната палата се помещава и Софийският военен съд. Това, което мога да направя аз, предвид на общите събрания, които са проведени, особено в Пловдив, където има много добри идеи, идеи, които са свързани с възможността съдии от ВКС да участват в процеса на обучение на колегите не толкова формално, а съвсем колегиално, насочено именно към това да се анализират правни институти, не да се говори по спорни, висящи производства, а за текущи производства, тогава, когато извършвате анализ на делата, които са се върнали от ВКС. Това е един нормален процес, който е колегиален процес, който цели единствено повишаване

ефективността на правораздавателния процес в страната. Ето защо, това, което мога да поема като ангажимент е да гостувам в Пловдив, в Сливен по такива въпроси, заедно с наши колеги, с помощта на НИП, който е част от този процес на повишаване квалификацията. Ето ви ги способите, които идват и от нас като съдии от ВКС и от вас също предвид общите събрания, които са проведени и идеите, които самите вие давате за повишаване на квалификацията. Това е част от целия правораздавателен процес и Върховният касационен съд, и военните съдилища трябва да участват в този процес. Приемете, че анализа и доклада е си кажем истината такава, каквато е, за да можем да работим заедно оттук-нататък за повишаване качеството на правораздаването в България.

И още нещо. Вие не сте отговорни, виновни за това какви дела ще идват при вас. Вие не сте отговорни затова, че армията е намаляла като състав, от това, че преди около 25 години съотношението на цивилно население към армия, на престъпни състави, които са предмет на разглеждане - това са променени обстоятелства, които рефлектират върху вашата дейност, но не сте отговорни за всичко това като цялостен процес. Отговорен за това е Висшият съдебен съвет, който в крайна сметка съобразно своите правомощия трябва да изработи нормалния подход към всяка една съдебна институция - военни съдилища, специализирани съдилища, районни съдилища, окръжни съдилища и апелативни съдилища. Това е един цялостен, глобален процес. Съгласен съм с вас, но активното действие трябва да бъде от всички нас и много се радвам, че един такъв доклад и анализ провокира това, което се случва. Да припомня само, че подобни анализи допреди известно време изобщо не са били включвани в дневния ред. Това сега се прави от анализите, които извършват апелативните съдилища на окръжните съдилища, окръжните на районните и това е

процес, който е добре да има информираност за него във ВСС. Това е била причината тези доклади от известно време насам да се включват в дневния ред и да се приемат за сведение. А противопоставяне между съдилища - военни, общи, административни, каквито и да е, предвид натовареността, да се търсят някакви причини извън този коректен тон на дискусия, намирам за неприемливи. В крайна сметка опитът е изцяло на всички ни да повишим качеството на правораздаване, но не като прикриваме данни и информация, а като бъдем коректни върху това, което излагаме и като бъдем честни едни към други. Не виждам в изводите, които са направили колегите от ВКС нещо, което да се базира на неверни факти и оттук на заключения, които обиждат някого. Благодаря ви!

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз само искам да кажа, че наистина тук се разглеждат доклади на апелативните председатели, на окръжните председатели, но това са годишните доклади, които те извършват по силата на закона върху подчинените им съдилища. Искам да кажа, че ще подкрепя възражението на колегите военни съдии, но нека да кажа още няколко неща.

Първо, г-н председател, мисля, че в самия протокол на Общото събрание на съдиите от Наказателната колегия трябва може би има, как да го кажа, не стилистични, но може би има някакви такива грешки, явно фактически грешки, като най-напред ми се струва, че в протокола не сте били в съдебно заседание, а на Общо събрание. Това е най-отгоре в шапката на протокола. Също прави впечатление, че има фактически грешки - някъде докладът се наименова доклад, изготвен не от Авдева и Лада Паунова, а от Авдева и Цветинка Пашкунова. Такъв доклад, мисля, че няма. Така че просто ги поправете тези неща. Протоколът от Общото събрание на съдиите от Наказателната колегия

на ВКС е твърде схематично даден или може би това са само извлечения от протокола, но това, което ми направи впечатление е, че голямата част от съдиите не са пожелали да обсъдят възраженията на колегите. Дори Лада Паунова, която е участвала в изготвянето на този анализ, е била затова да се обсъдят възраженията на колегите. Аз смятам, че няма лошо да се обсъжда този анализ по принцип, но както казаха колегите, наистина може би е пропуск на ВКС, че не са изслушани и не са взети предвид техните възражения и особено ме впечатли възражението на колегата Свилен Александров, който така или иначе ръководи най-големия военен съд в страната и според мен неговите възражения си е заслужавало да се обсъдят, защото този анализ, ако е приет от Общото събрание на ВКС, ние просто няма как да го коригираме, освен да изслушаме това, което казаха нашите колеги.

Другото, което бих искала да кажа е, че като се четат разпоредбите на чл. 112 и чл. 114 от ЗСВ, ми се струва, че нито Общото събрание на Наказателната колегия, нито пък Вие като човек, който сте възложили този анализ е във Вашите правомощия. Всички правомощия както на председателя на ВКС, така и правомощията на Общото събрание са лимитативно изброени в закона, но ако приемем, че този анализ не вреди, а помага, ми се струва, че бихте могли да го включите в правомощията си, които имате по чл. 114, т. 14 или т. 15 от ЗСВ. Така както е протекло обаче Общото събрание на Наказателната колегия, без анализ на възраженията, ние не бихме могли да приемем никакви крайни изводи за влошено качество на правораздаването на военните съдилища. Няма обсъждане. Сочат се дела, но дори и от анализа по мой прочит не сочи точно какви грешки са допуснали военните съдии. Вие правилно го казахте, че не са отговорни колегите затова, че е намаляла работата им, затова, че разглеждат дела, които са подсъдни на районен съд - това е определено в НПК и те просто се съобразяват с

това. Искам да кажа, че, ако се правят подобни анализи от ВКС, те трябва да обхванат и общите съдилища. И да поднесете един общ анализ на правораздавателната дейност в цялата страна, защото наистина представянето като първи такъв анализ колегите наистина могат да си помислят, както го и казаха, че едва ли не това е тенденциозно. Когато обаче се занимаваме с този анализ ми се струва, че тъй като този анализ е от компетентността на Инспектората, мисля, че по това спор няма, ние трябва да видим актовете на Инспектората, които са на наше разположение и аз сега късно се сетих, че бихме могли за сравнение да ги приобщим към материалите и да ги качим на компютрите, за да бъдат на разположение на всеки, но само преди, мисля, че преди 2-3 заседания тук разглеждахме акта на Инспектората, който е за проверката на Пловдивския военен съд и на Сливенския военен съд. Ако трябва да бъдем обективни ми се струва, че във всеки един орган на съдебната власт могат да бъдат извадени като лош пример определени съдебни актове, които не дават добър облик на органа на съдебната власт. Това го има навсякъде. Ето защо аз не приемам като някакво кой знае какво провинение и изключение, ако се не лъжа три дела, които са посочени като нарушения, които сте допуснали на материалния и процесуалния закон и то беше мисля, че в Сливен. Така че при изготвянето на тези анализи аз считам, че трябва да се съобразяваме стриктно с компетенциите, които закона възлага и ако смятате, че има време бихме могли към материалите да приобщим анализа, то не е анализа, акта на Инспектората от проверката на Софийския, Пловдивския и Сливенския военен съд. Освен това за 2015 г. мисля, че г-жа Вероника Имова е извършила годишната проверка, която сте ѝ възложили и там данните за Военно-апелативния съд бяха изключително положителни. Така си спомням и мисля, че съм права.

Подкрепям изцяло възраженията на колегите от военните съдилища. Ето ги тези актове на Инспектората, включително има и решение на г-жа Точкова от 5.8.2016 г., който касае акта на Инспектората в Сливенския военен съд и където има частична отмяна на констатациите. Това също трябва да се вземе предвид. Такива анализи ми се струва, че трябва да изходим от констатациите, които Инспектората е взел.

Това, което последно искам да кажа - прави бяха според мен колегите като питат: сега, това анализ на две съдийки от Върховния касационен съд ли е или анализ на Общото събрание на Наказателната колегия, което малко формално е подходило към приемане на констатациите, които двете колежки са направили. Аз също не смятам, че трябва да подхождаме към двете колежки с недоверие, напротив, но все пак, вижте, Лада Паунова е поискала да се коментират данните от анализа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Георгиева.

По отношение на компетентността може би трябва да продължим темата, но всеки един орган има своята компетентност, ВСС Съдийска колегия, Инспекторат, не виждам никакви пречки последната инстанция Върховен касационен съд, съд който извършва като последна инстанция контрол върху дейността на предходните съдебни инстанции да извърши тази проверка, още повече, че, и да се възложи един такъв доклад, още повече, че както вече беше споменато и в Пътната карта това е посочено. Изключително се радвам, че тук са колегите от военните съдилища и се надявам и те също да вземат отношение по въпроса биха ли искали наши колеги от Върховен касационен съд да дойдат при вас, казвам пак, не толкова формално, можем да използваме, споменах го вече, усилията и на НИП във връзка с обучаването, във връзка с анализа и коментирането на отменени

съдебни актове и всичко, с което можем да подпомогнем правораздавателния процес. Отново повтарям - при изготвянето на този доклад и съдия Паунова, и съдия Авдева са контактували както с г-н Александров, така и с г-н Фикиин, особено г-н Фикиин е бил много отзивчив и коректен при предоставянето на информацията, която е била необходима за работата на нашите колеги, но за мен по-важното е, че това е един от първите доклади, в които освен статистика, подредена, наредена по някакъв начин, на които сме се нагледали много пъти в доклади и изводи, и констатации, зад които колегите застават, и които изводи и констатации са важни за цялостния правораздавателен процес в България. Няма защо да казваме на истината нещо различно, да я назоваваме по друг начин, да, по-малка е натовареността на съдилищата, не може да се избяга от фактите и от самите констатации, те са такива, каквито са. Благодаря ви.

Г-жо Карагьозова, заповядайте, Вие поискахте думата. След това г-жа Найденова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, днешния дебат прилича на де-жа-вю. Аз не присъствах на подобно изслушване, което се е провело в Комисията по съдебна карта и натовареност, но дебата е видно от протокола едно към едно повторение на това, което вече се е казало и затова се учудвам, аз не съм присъствала, бях в отпуск, но се запознах с протокола, затова се и учудвам на нещата, които в момента тук се говорят отново, включително и това, което казва г-жа Георгиева. Уважаеми колеги, нека да не бъркаме в контекста на компетентността кой може да направи този анализ, защо е направен този анализ и всичко останало, което се каза, нека да не бъркаме правомощията на председателя на Върховния касационен съд по чл. 114 от ЗСВ да възлага аналитични доклади и проверки на съдилищата от апелативното ниво, нека да не бъркаме проверките, приключващи със

съответни актове, правени от Инспектората към ВСС, чиито цели също са абсолютно различни и са разписани с оглед компетенциите на Инспектората, посочени в ЗСВ. Изготвеният анализ е със съвсем друга цел. Изготвеният анализ е възложен и е необходимо да бъде направен във връзка с приетата Пътна карта, във връзка с изпълнението на Стратегията, Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната власт. В съответните мерки на Пътната карта са заложили анализи на дейността на няколко категории съдилища все във връзка с целта да се провери ефективността на съдебната система. Заложили са анализи на Специализирания наказателен съд, изобщо на органите на наказателното специализирано правосъдие, на административните съдилища и на военните съдилища. Така че търсенето на някаква специална процедура, включително и правенето на възражения, оттам генериране на обида у колегите, че те не са били изслушани, че не им дадена възможност да направят възражения, няма как да бъдат възприети. Чудесно е, че стана дебат, чудесно е, че изслушахме колегите по това, което те искаха да кажат по аналитичния доклад, изготвен от двама колеги от ВКС, но да се търсят някакво неспазване на закона, че той е възложен само на две колеги, пък видите ли после допълнително е приет на заседание на Общото събрание на Наказателната колегия на ВКС, че видите ли не била дадена такава възможност предварително, ами просто няма специално разписана процедура, която да може да се следва и оттам да търсим, че е имало някакво преднамерено отношение или двоен стандарт към представителите на военното правораздаване. Няма такъв двоен стандарт! А целите на доклада, на анализа са били съвсем други, именно такива каквито са по Пътната карта, да се изследва ефективността на тази система от правораздаването. И това, което каза г-н Панов мисля, че трябва да се вслушаме в него. Данните, които са

взети са взети от официалните източници, от отчетите и от докладите на съответните съдилища. За съжаление факт е, че ефективността на военното правораздаване в последните години е намаляла. Аз не си спомням вече конкретните проценти, но 2014 г. сравнена с 2013 г. и 2015 г., сравнена с 2014 г. имаме един процент на ефективност от 17 %, колеги. Това няма как да бъде отречено, това няма как да бъде оспорено и на мен ми се искаше дебата да бъде принципен, а не по конкретните констатации. Пак повтарям - това не е акт на Инспектората. Да оспорим за конкретните дела, Инспекторатът да разгледа възражението и съответно да се вземе някакво решение от главния инспектор дали го възприема или не го възприема. Целта е съвсем различна и аз мисля, че така както са, как да кажа, някои от основните изводи изградени ние нямаме доводи за тяхното оборване. В този смисъл считам, че нямате никакво основание за такива, да се чувствате засегнати и да приемате като лично отношение, просто няма такова отношение към военните съдии. Аз лично не видях и нападки, така както вие ги квалифицирате като нападки от двете колеги, извършили анализа, но както и да е, това е въпрос на субективно, на лично усещане и така сте го възприели, така приемаме, че действително имате някакво чувство на засягане, но пак повтарям - целта е съвсем, съвсем лична на този анализ. Само това исках да спомена, иначе по отношение конкретните възражения, да, те се чува, да, при следващата дейност, която е в компетенциите на ВСС да вземе някакви управленски решения, всички те, разбира се, ще бъдат разгледани. Ще бъдат разгледани и много други фактори, не е дошъл още момента да водим подобен разговор. Когато през 2014 г. се наложи да се води такъв разговор, вие знаете много добре, че всички заинтересовани фактори, включително и военните съдии бяха надлежно, своевременно

уведомявани, всеки който имаше да каже нещо по направените предложения имаше тази възможност и го направи. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Ще започна може би само с едно уточнение, защото смятам, че по отношение на нашите колеги във връзка и с питането на полк. Александров разгледано ли е становището на Общото събрание на съдиите от Софийския военен съд, нека да си спомним, че Колегията на 4 октомври взе решение да покани председателите на военните съдилища във връзка с обсъждане на анализа-доклад на Върховния касационен съд, тъй като вече бяха пристигнали и становища от другите военни съдилища. Становище, т.е. обсъждане по време на Общото събрание на съдиите от Софийски военен съд е направено на 7 октомври, т.е. след като Съдийската колегия за последен път се е занимавала със становищата на другите съдии, постъпило е във ВСС мисля, че беше на 12 октомври и съгласно ръкописна резолюция по него е предоставена на вниманието на членовете на Съдийската колегия, така че, г-н Александров, всъщност това е първия момент, в който Вие ни запознахте накратко с това становище и то е на вниманието на Съдийската колегия.

Аз се опитах при предишното си изказване да разгранича този дебат, който водим днес от дебата в Комисията по натовареност именно с целта, че Комисията по натовареност в рамките на своите компетентности по възлагане по решение още от 2015 г., можем да го кажем Пленума на ВСС, тъй като тогава се обсъждаше в общ състав, има ангажимент да продължи да следи натовареността на структурите на военното правораздаване и да я анализира за периода 2013-2015 г., говорихме и на срещата с военните съдии преди няколко седмици в рамките на Комисията по натовареност, че е резонно, тъй като е минало вече и първото шестмесечие на 2016 г. да съобразяваме данните за

натовареността и за първото полугодие на 2016 г. Подчерта се и от председателя на ВКС, и от г-жа Карагьозова преди малко в нейното изказване, на този анализ, извършен от ВКС в изпълнение на мярка по Пътната карта, по прилагане на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система следва да гледаме само като на един от компонентите, който би трябвало да формира крайното решение, т.е. крайното предложение на Съдийската колегия, което да постави на вниманието на Пленума във връзка с това какво да бъде бъдещето на военното правораздаване и в никакъв случай, скъпи колеги, не следва да гледате, че вие сте поставени военните съдии пред скоба, защото ако обърнете внимание на всичките мерки по тази Пътна карта те засягат от една страна анализ на ефективността на структурите на специализираното правосъдие, военното правосъдие е специализирано такова, наред с това осъществявано от Специализирания наказателен съд, в някаква степен такива можем да причислим и структурата на административните съдилища, затова специализираното правораздаване е изведено отделно, но в същата Пътна карта са залегнали мерки за анализ и на структурата на всички съдилища, срокът е еднакъв, в никакъв случай специализираните структури на правораздаването, тяхното бъдеще няма да се решава отделно от това на цялостната структура на съдебните органи, сроковете са 2016-2017 година. Ако обърнем внимание този анализ на ефективността на структурите на военното правосъдие е в специфична цел: създаване на инструменти за дългосрочно планиране. Така че все ми се струва, че както този анализ, който днес обсъждаме, предвид и вашите възражения на съдиите от военните съдилища, така и останалите доклади, било на ВКС, в изпълнение на други правомощия, възложени на този съд, било на Инспектората, било анализите, които ВСС прави на базата на количествени показатели, те всички в своята

цялост ще трябва да формират една обща оценка и формулиране на едно предложение какво да бъде бъдещето не само на структурата на военното правораздаване, а и на всяка една структура. Така че аз лично за себе си на този анализ не гледам като нещо, което е решаващо, което определя общата оценка и бъдещето на военното правораздаване и положението на военните съдии, а го приемам като един елемент, един анализ, с който ние се запознаваме, разбира се, запознаваме се и с вашите възражения, които също следва да се обсъдят и ми се струва, че и самата Колегия следва за нуждите на бъдещата й крайна работа по оценка ефективността и предлагане на решения да си даде отговор на въпроса какво ще влага в понятието "ефективност", какво ще съобразява и мисля, че в един следващ момент когато ще имаме дебат затова дали не само този анализ, а и другите доклади за дейността на военните съдилища ще доведат до някакво предложение, тогава да обсъждаме този анализ с цялост с другите. Аз мисля, че днес нашата цел беше да чуем и вашите възражения, затова анализа на ВКС досега сме го приемали за сведение, дадохме възможност да дойдете днес, да се видим, за да се обсъдят и тези възражения, предвид факта, че и становището на Софийски военен съд не беше на нашето внимание преди 4 октомври, тъй като той е станал факт няколко дни след това и аз лично ще гледам и ще оценявам както анализа, така и вашите становища и възражения в тяхната цялост.

В никакъв случай не мога да кажа, че някоя от тях за формиране на моето решение би имало някакъв превес над другите. Всички сме юристи и можем да даваме оценка и да правим някакви изводи, но ми се струва, че ние днес не можем да ревизираме този анализ, който ни е изпратен от председателя на ВКС, по-скоро в духа на вашите възражения, становища, опровержения, които сте правили при вашите общи събрания с изказванията, вкл. и пътеводически, трябва да

ги имаме предвид при бъдещата ни обща оценка и предложения за бъдещи решения. В никакъв случай не следва да смятаме, че цялата тази дейност е фиксирана само върху военното правораздаване и тя е насочена именно с цел то да бъде допълнително редуцирано. Каквото и решение да вземем, ние трябва да се основем и на натовареността на военните съдии, те са специализирани структури – говорихме го този разговор преди две седмици, вие имате малко лично становище дали да бъдете сравнявани с останалите наказателни отделения в окръжните съдилища или сами за себе си, доколкото сте специализирани структури, и мисля, че и Колегията, и Пленумът трябва да даде отговор на въпроса: българската съдебна власт има ли нужда от запазване на военното правораздаване, ако има нужда от неговото запазване в какъв обем да бъде то и именно пък ми се струва, че оценката на ефективността до момента от дейността на военното правораздаване ще ни помогне затова да подкрепим тезата дали и в какъв обем следва да запазим военното правораздаване в структурата на съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Найденова. Колеги? Г-жо Кузманова, заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, както и миналия път на заседанието, което беше на 04.10.2016 г. аз изразих едно такова становище, а именно, че този доклад за дейността на военните съдилища има две части. Едната част е по отношение натовареността, а другата част е по отношение на качествено изследване или работата на военните съдилища. Аз не мога да се съглася с изложеното от прежде говорящите колеги, че този анализ е бил въз основа на пътната карта и изготвените там посочени анализи. Но в пътната карта, колеги, има предвидени други анализи, по които водещата институция или ВСС със средства на ОПДУ и де факто ние си изпълнихме това задължение с оглед вече проекта, който стартира. По отношение на този доклад така,

както той е осъществен за мен това означава заповедта на председателя на ВКС, а тази заповед, дотолкова доколкото е структурирана като методика, като статистика, като производства – това е видно от доклада. А по отношение на това какво е съдържала, това подробно е обяснено в позицията на становището изложено на Общото събрание на съдиите от Софийския военен съд. Така че аз не искам да се спирам върху това и считам, че няма как да се спрем, колеги, защото това не ни е в правомощията на ВСС да правим оценка на качеството на дейността, т.е. съдебните актове, съответно допуснатите пропуски, начини на решаване на делата и прочие, което според мен е във фазата на инстанционния контрол.

Така че според мен нека да се концентрираме върху втората част. Там вече моята позиция е категорична. Уважаеми колеги, има спад, има намаляване на постъпленията, които са в 2014-2015 г. по отношение на военните съдилища според мен е някъде около (миналия път си водих справка и сега в момента не мога да намеря този процент), 20%. Друг е въпросът, типично вашите военни престъпления, които вие разглеждате и по които се произнасяте, там вече би трябвало да се направи един анализ за последните две години какво е състоянието и то основно и само във връзка с натовареността. Затова това, което бих предложила и за мен би било интересно вашите предложения по отношение на това какво следва да се направи от Комисията по съдебна карта и натовареност, какво считате, че трябва ние да съобразим, вие казахте, че има спад и на наказателните дела по отделения съответно в страната. Да, действително такива анализи във връзка с натовареността конкретно на наказателните отделения и оттам да се проследи в годините какъв спад има на постъпленията, може да се направи. Но за мен е много важно да чуя вашите предложения, които според мен биха

ни помогнали, за да вземем едно обосновано и разумно решение във връзка с актуализация на съдебната карта.

Искам само това да кажа, че тази актуализация, тя не е предвидена само за военните съдилища, тя е предвидена и за другите съдилища. Така че не считайте това за някакъв такъв, как да кажа, не бих могла да го изложа като упрек, но безспорно прекрояване на съдебната карта ще стане. Въпросът е да стигнем до едни разумни, правилни, обосновани решения на всяко едно ниво. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Ще започна отзад напред. И аз искам да кажа две реплики. Всъщност първата е в проведените общи събрания на военните съдилища има идеи в тази посока, г-жо Кузманова. Просто трябва да ги видите. И второ, миналата година по това време, когато разисквахме темата за бюджета и ако си спомняте ни делегирахте правомощия на г-жа Найденова, на мен, на г-н Колев за разговор с министъра на финансите, едната от темите беше именно почти със същия текст, възпроизведен от ефективност и анализ на военните и специализираните съдилища, тема, която разисквахме и с министъра на финансите. Припомнете си много Ви моля, когато отстоявахме бюджета – това беше една от темите, които разисквахме съдът да си извоюва бюджета, говоря за основаването за издаването на заповедта и завършването на този анализ освен в пътната карта и в това, което ВСС направи миналата година по отношение на бюджета.

Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Моята реплика беше в същия смисъл към г-жа Кузманова. Вие напомнихте предварителните разговори и как се стигна всъщност до включването им в подобни мерки в пътната карта. Г-жа Кузманова да твърди, че няма подобна мярка, и това, което трябва да направи Висшият съдебен съвет се изчерпва с други неща, които са залегнали в един от проектите, по които работи

ВСС като бенефициент, е категорично невярно. Чета дословно: „*Мярка 3.4.5. Оценка на ефективността на структурите на специализираното правосъдие (система на административните съдилища; военните съдилища; специализираните наказателни институции)*.“ Госпожо Кузманова, забележете финансирането е от държавния бюджет, а отговорните институции редом с ВСС са ВКС и ВКП. И аз не зная откъде черпите доводи, за да твърдите, че този доклад не е такъв, какъвто е, а е някакъв друг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Кузманова, нека само да уважим колегите от военните съдилища. Те са тук, за да изложат своите позиция и становища, а не е важно ние между нас какво ще си комуникираме в работата, в диалог, реплика и дуплика, важното те какво ще ни кажат на нас.

Г-жо Кузманова, заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Само една реплика. Добре, би следвало все пак да отчетем и *мярка 3.4.3.*, която е преди *3.4.5.* и там изрично е казано, че се започва най-напред оценка ефективността на отделните структури на съдебната власт и реформа на съдебната карта. И там фактически тези анализи са предходни в сравнение с *3.4.5.* Така че всеки един от нас добре познава тази пътна карта, г-жо Карагьозова. А нещо друго казва. Това нещо като пътна карта, като мярка изобщо не е заложено в заповедта, по силата на която е извършена тази проверка, но това е отделен въпрос. Нещо, което фактически нито беше посочено на срещата, която беше на 21 октомври, а това беше казано от друг човек на члена на ВСС. Така че много моля, Вие, която не сте била тогава на тази среща няма смисъл да ми припомняте. Аз също Ви припомням *3.4.3.*!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Аз ще опитам да бъда конкретен по темата съвсем синтезиран. Дебатът има ли основание за проверката заповедта, законна ли е, правилна ли е, за мен е излишен и абсолютно неправилно измества същинския предмет на нашите разговори, които ние водим от доста време за ефективността на военните съдилища, а и не само водим разговори, и работим по въпросите за ефективността на първоинстанционните районни съдилища, окръжни съдилища, административните съдилища и т.н. Форматите са различни, спецификата на отделните подсистеми в системата на правосъдието трябва да бъдат отчитани. Няма как да водим разговори за ефективността на отделните структури по един и същ начин. За мен важното е, че анализът, който е изготвил ВКС, безспорно е полезен. Още като го приемахме казах, че е добър пример, мисля, че е за първи път, който е изработен и приложен във връзка с методология за анализ на ефективността и качеството на правосъдната дейност, на съдийската работа, който може да бъде редактиран и приложен в анализите, които ги изготвят апелативните съдилища по отношение работата на окръжните, и окръжните по отношение на работата на районните и т.н. Няма как, тук се изрази съображение, че не е в правомощие на ВСС да дава оценка за качеството на работата на съдиите. Това, разбира се, че не е вярно. Много добре знаете, че на двете колегии на ВСС е възложено правомощието да дават оценка за качеството на работата на всеки един съдия в рамките на атестационните процедури. Така че това винаги се е вършело във ВСС и в колегиите. Въпросът е за приложение на точната методология, което, разбира се, винаги подлежи на развитие, дали най-точно се оценява качеството на работата. Това е процес, който е в развитие в цяла Европа, а и не само. За мен в това отношение анализът е ценен принос, който трябва да бъде взет предвид. Трябва да бъде взет предвид от

Съдийската колегия в по-нататъшната работа, която предстои да бъде извършена. Колегите са запознати, знаят след първата ни среща, проведена на 21 октомври, че ние ще направим и следващи такива. Получили сме исканите сведения от ВС – Сливен и ВС – Пловдив, очакваме тези от ВС – София във връзка с разходите за командироване за заседания на съда извън седалището, за възнаграждения на магистратите, съдебните служители и пр., във връзка с готвения от Комисията по натовареност финансов анализ за дейността на съдебната реформа от 2014 г. на органите на правораздаването. Така че събирането на данни и анализите, които предстоят, те ще бъдат съвместна работа с съдиите от военните съдилища и ще уведомяваме за срещите, които ще правим, членовете на Съдийската колегия, който желае да присъства в самата Съдийска колегия.

Аз искам да кажа, че разговорът трябва да е конструктивен. В това отношение подчертах и сега отново ще направя препратка. За мен много конструктивният разговор е, в който са формулирали предложенията съдиите от Пловдивския военен съд. На събранието на съдиите от Пловдивския военен съд на 15.09.2016 г. те са коментирали изготвения от ВКС анализ за дейността на военните съдилища, като са направили, отправили своите конкретни предложения, които аз на срещата с колегите изразих, че са много добра основа от правна точка за водене на конструктивен разговор. Тези предложения се базират на оценките от доклада на ВКС. Първото е – по преценка на председателя на Военно-апелативен съд София да се провеждат периодични работни съвещания за обсъждане на отменените от ВКС дела, анализ на причините, периодични срещи на всички магистрати за обсъждане приложението на закона, като по възможност тези дискусии да се правят със съдии от ВКС. Второ – да се направи обръщение към директора на НИП с молба да бъде завишено участието на военните магистрати в

семинарите за обучение в НИП, респ. поне веднъж годишно да се провежда специализиран семинар, касаещ военните и специализираните съдилища. Трето – председателят на Военно-апелативния съд да упражни правомощията си по ЗСВ да внесе за преценка от страна на Съвета дали е необходима оптимизация на военните съдилища и да се осъществи чрез закриване на още един от съществуващите в момента първоинстанционни военни съдилища. Четвърто – председателят на Военно-апелативния съд да прецени дали не е уместно изготвяне и приложението с упражняване на правата по чл. 30, ал. 2, т. 8 съобразно степента на натовареност. И пето – реформа на структурата на военното правораздаване да се осъществява само в рамката на общите всички органи на съдебната власт действия на ВСС. Да припомня чл. 30 ал. 2 т. 8 от ЗСВ е правомощия на Пленума на ВСС *„... по предложение на една от колегите след съгласуване с административните ръководители на органите на съдебната власт определя броя на съдиите, прокурорите и следователите... съобразно степента на натовареност...“*. Очевидно, колегите имат предвид съобразно тяхната натовареност да се определя и броят на съдиите в съществуващите военни съдилища. Смятам, че това наистина е много добра основа за конструктивен разговор оттук-нататък, който разбира се касае, както вече беше подчертано, не само военните съдилища. Предстои да бъде представен, предполагам, вече е в напреднала фаза, доклад за дейността на специализираните съдилища – Специализирания наказателен и Апелативния специализиран наказателен съд, по пътната карта, която беше споменавана тук, ВСС в партньорство с Върховния административен съд е задължен да изготви анализ за дейността на административните съдилища. И тук ние очакваме съдействието на съдиите от ВАС, без тях, разбира се, ВСС не притежава нужния капацитет за такъв сложен анализ. Ние отделно

продължаваме работата за оценка на дейността на структурата на районните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Калпакчиев.

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колегите от военните съдилища нека да ме чуят. Уважаеми колеги, защото си направих труда преди известно време да прочета известно време авторите на Инспектората, а даже някои от тях ги докладвахме и тук в Дисциплинарната комисия, и ми направи впечатление, че всички съдии от военните съдилища имат достатъчно според мен даже многобройни обучения в НИП. Другото, което ми прави впечатление, мисля, че само един съдия от Военен съд София има „добра“ оценка, а всички останали са с „много добра“ оценка, с много добра атестация. И другото, което е, мисля, че поне 90% от съдиите, които работят във военните съдилища са с ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Така че не знам кого ще обучаваме и за какво ще ги обучаваме. Аз мисля, че тези хора са достатъчно знаещи и обучени. Това че са допуснали грешка в няколко дела, аз и миналия път, понеже присъствах на комисията, в предпоследния момент отидох, казах, че дори и делата на ВКС да анализираме, и там ще се намерят грешки. Моите уважения към ВКС! Техните решения са окончателни, но всеки може допусне грешка и от изключенията не трябва да правим генерални изводи за качеството. Иначе нямам нищо против да се работи в консенсус. Но сега поставям въпроса – наистина може би повече тежи първата част от анализа, което според мен си е работа на Комисията по натовареност, а не на Върховния касационен съд. Затова има нарочна комисия, затова се работи по проекти в тази насока и затова Висшият съдебен съвет е давал пари – за натовареността да си я анализира и да си реши как да се разрешат проблемите, които стоят пред нас. Аз съм чувала много обвинения по отношение на ВСС и съм чувала, че

едва ли не ние не сме хора, които умеем да носим отговорност. Извинявайте, г-н председател, аз не виждам как ВСС ще бъде отговорен за качеството на правораздаването! Как го виждате това? (намесва се Л. Панов: ...същото, както правиш аргумента). Да. Конкретизирайте се. Ние можем да носим много обвинения и много тежести. Това не е мястото, където трябва да си прехвърляме реплики. Нищо, колегата Калпакчиев го цитирам в момента, защото той вади дебата до такъв – конструктивен (намесва се Л. Панов: тук са нашите колеги) и другото нещо, което... Нищо нека ни видят тук, да застанат до нас и да ни видят за какво спорим. Те са част от нас. Другото, което бих искала да кажа за предложените от Военен съд – Пловдив решения. Аз прочетох техния протокол. Общо взето, мисля, че там не са участвали всички колеги и останах с впечатление, че има протокол, а не решение на Общото им събрание, но така или иначе има идеи, върху които всички трябва да мислим, в това число и всички колеги от военното правораздаване също трябва да мислят, щом като се поставят така нещата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, отново казвам: колегите са тук пред нас (намесва се К. Калпакчиев: добре. Нека колегите да кажат, накрая ще кажа аз).

Само няколко думи са важни именно за качеството – стр. 26 вижте – за 2014 г. потвърдени от последните инстанции 37% от обжалваните дела, изменени 7, отменени изцяло 23,38%. През 2014-2015 г. във ВКС са постъпили 52 дела по жалби и протести от Военно-апелативен съд по въззивни дела от общ характер, от тях са потвърдени 27 – 52%. Изцяло отменени са 21,40%, частично са изменени 4, т.е. 8%, т.е. 48 от обжалваните актове по касационен ред са претърпели корекции. Говорим за качеството на правораздавателната дейност. Казах веднъж тук, ще повтора още веднъж – всички сме ангажирани с този процес, Върховният касационен съд също. Готови сме съобразно

предложенията на нашите колеги, формулирани в протоколите от общите събрания, да подпомогнем този процес.

Г-н Александров, заповядайте!

СВИЛЕН АЛЕКСАНДРОВ: Благодаря Ви. Уважаеми членове на ВСС, уважаеми колеги, не искам да оставате с впечатление, че аз изразявам някакви свои лични виждания, а изразявам, както казах в началото, вижданията на Общото събрание на съдиите от Софийския военен съд. С оглед последните събития в страната приемаме една политика, така да се каже „Не на страха“. Ние изразихме своето виждане върху резултатите от този анализ-доклад и може би колегите останаха с някакво чувство, че едва ли не ние сме някакви недоволни, които обиждаме колегите от Върховния касационен съд, които са изготвили доклада или се съмняваме в тяхната компетентност и т.н. Не, не е така. Аз се радвам, че вие ни дадохте форум да дойдем и да изразим нашето становище, все пак да бъдем чути като част от тази съдебна система в страната. Ние искаме просто да бъдем третиращи равнопоставено с всички останали магистрати. Нищо повече не искаме. Може би така се случи, както каза г-н Панов, че сме първите пилотни проверявани с този анализ-доклад – военните съдилища. Както каза полк. Фикийн в нашите среди атмосферата е много нажежена и е болна тази тема, тъй като от 2013 г. досега само съкращаваме и съдебна реформа от други органи на съдебната власт освен от военното правораздаване не е извършвана със закриване на органи на съдилища или прокуратура. И естествено, и нормално е хората да се страхуват за работата си, за отношението и т.н. към тях.

Ще маркирам само няколко момента. В анализа наистина няма нищо загатнато за структурна реформа и ето защо ние в нашите обсъждания ние не сме правили никакви предложения и бяхме учудени от колегите от Пловдивския военен съд, че излизат с някакви конкретни

предложения. Ние обсъждаме този анализ-доклад, където се третира нашата работа и всички сте чели този протокол. Вие на няколко пъти на събранието на 04.10. цитирахте изявлението на колегата Луков, колко е некомпетентен и т.н. Сега, извинявайте, тук всеки си има някаква оценка за себе си. Който е некомпетентен, но този колега, доколкото знам, участвал във всякакви конкурси за апелативен съдия и т.н. Аз, ако съм некомпетентен, няма да отида да участвам, а ще си стоя там, където, както и да звучи това.

Относно обученията в НИП. Наистина, съгласни сме. Мисля, че г-жа Георгиева го каза. Ние кандидатстваме за всяко обучение, което пристигне, но трябва да ви кажа, че по тема за подкуп, нито един от 4 кандидатстващи военни съдии не е одобрен и се обадох да питам в НИП кой определя това, а пълно с административни съдии, и оттам някаква служителка ми казва: „А ми вие военните не гледате такива дела“. Е, след като не гледаме наказателни дела за подкупи, как да се включим?! Забележете, всички военни съдии, поне от Софийския военен съд, за всяко обучение по няколко кандидата. Винаги сме в резервите или това е както казах отношението към военните съдии.

Относно военните престъпления, което се изтъква тук, че са 6-7%. Сега, дайте да говорим обективно. Ние не сме съд, за да съдим, за да гледаме военни престъпления. Целият НК, тази плеяда от престъпления може да бъде извършена от военнослужещи или от цивилни граждански лица в съучастие с тях. Нека да не забравяме, че Армията не е наборна, Армията е кадрова. Това са хора минимум със средно образование, които това им е занятието, с което изкарват хляба на себе си и на семейството си и естествено, много рядко се вършат военните престъпления. Военни престъпления се извършват главно в мисии в чужбина, където са нашите контингенти. Повечето са стопански

дела, така че не можем да искаме ние – бил малък процента на военните престъпления, значи този съд не е необходим в страната.

Казвате ще се изготви анализ-доклад на станалите апелативни съдилища съответно както при нас и окръжните. На нас ни е интересно. Нека, изгответе го. Тогава да видим какви са резултатите, нека да видим тогава и да обсъдим, след като ние сме толкова некомпетентни, с няколко цитирани дела. Да видим положението, тъй като ние също имаме познати адвокати, имаме познати юристи във всички съдилища в страната, нека да видим какво е положението там, колко отменени дела има, колко изменени дела има в окръжните съдилища, в апелативните съдилища. Така че сега ние сме първи. Реагирахме и едва ли не ще излезе накрая, че ние си позволяваме да възразим. Не възразяваме! Уважаваме колегите, не се съмняваме в тяхната компетентност, но мисля, че и ние имаме право да изкажем своето мнение. Знаете вече ролята на Общото събрание колко е голяма, съгласно последните изменения на Закона за съдебната власт, така че това са нашите виждания. Пак казвам – не искаме да обиждаме, не искаме да се конфронтираме.

Сега по практиката. В разговори с колеги и от Военно-апелативния съд, и от другите съдилища, има решения по два състава на Върховния касационен съд отменят наши актове на военните, накрая третият състав го решава, както сме го решили ние. Практиката на тълкувателните решения, виждате няма едно тълкувателно решение поне до последно време се приемат с 16 „за“ и 14 „против“. Така че ние се съобразяваме с практиката. Искаме да бъдем обучавани, можем да предложим съответни мерки, но не е било мястото тук и бяхме както казах учудени от колегите от Пловдив. Всеки си преценява. След като са решили да набелязват, и то при положение, че категорично не сме решавали да правим някакви предложения, всеки съд да си обсъди

неговата дейност и съответно да направи възражения срещу анализ-доклада.

Относно повтарянето на казаното тук и в Комисията. Аз мисля, че първо трябваше и първо беше решението да бъдем изслушани, така че нямаше да отегчаваме членовете на Съвета, които присъстваха на Комисията, ние нямаме какво повече да кажем и мисля, че полковник Фикиин беше написал в тази насока писмо с молба първо да бъдем изслушани пред Съдийската колегия и съответно да бъдем изслушани в Комисията. Интересно, след като анализ-доклада няма отношение към структурни реформи, изведнъж Комисията по натовареността ни вика и започва един разговор за евентуално какво мислим и т.н. Имаме, готови сме с всякакви предложения. Когато ни поканите, ако се наложи. Радваме се, че наистина така сме третираны равнопоставено с останалите колеги, защото не се работи в тази атмосфера. Аз го казах и тогава – много хора имаме заболели от стреса с това, не го свързваме само с ... (не довършва мисълта). Но не може да се работи в тази атмосфера – постоянно ще ни закриват, ще ни откриват, ние сме некомпетентни, некадърни. Наистина всички колеги, повечето, поне в Софийския военен съд имаме само един съдия с ранг „съдия в АС“ и този съдия е с „добра“ оценка. Оценката не е наша работа за атестацията му. Сега я казах.

Още веднъж ви благодаря и не приемайте становището на Софийския военен съд като някакво противопоставяне на колегите от Върховния съд или на други колеги. Уважаваме всички, но мисля, че и ние имаме право да изразим своето становище като юристи. Дали са основателни нашите доводи или не, който трябва да ги преценява. Ако няма кой да ги прецени, нямаме какво да направим. Ние по друг начин няма как да се защитим. Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шопов, заповядайте!

АСЕН ШОПОВ: Благодаря, г-н Панов. Аз също искам да помоля становището, което е изнесено от Пловдивския военен съд, да не бъде разглеждано като насочено към когото и да било или опит за конфронтиране с когото и да било, със структури, отделни личности, докато е изготвено така, както сме виждали нещата, така както сме ги преценявали и моля да бъде гледано него като на един анализ за конструктивен разговор по повдигнатите в анализа-доклад въпроси, свързани с качеството на нашата работа, с дейността на нашата работа. То не е насочено срещу никого или срещу никоя друга структура. Дотолкова, доколкото тук бяха споменавани имена на отделни съдии, следващата ми молба е да се опитаме да се абстрахираме от личните си симпатии или антипатии, защото ние тук сме се събрали по принципни позиции, да потърсим възможно най-добрите решения и подходи към поставените в доклада и проблеми. Личните антипатии и симпатии към един или друг от нас нямат по никакъв повод значение. Те просто ще ни попречат да вземем разумните решения, тъй като решения, взети под влияние на емоциите никога не са от най-качествените. Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Шопов! Г-н Фикийн, заповядайте.

ДИМИТЪР ФИКИЙН: Искам да уточня. Аз и в началото казах, действително ние направихме една работна среща след като доклада постъпи във Военно-апелативния съд, поканих и председателите, и така се разбрахме – всеки съд да разгледа на общо събрание доклада и да изрази становище, възгледи, изводи по отношение на констатациите в доклада. Иначе ние сме отворени за диалог. Ние можем да предложим идеи. Можем да предложим как да разтоварим малко колегите от общите съдилища. Готови сме да участваме и в други форми на съвместни действия. Понеже колегите от Пловдив излязоха извън тази

наша уговорка и предложиха други идеи, аз бих могъл да използвам тези правомощия, които председателят на Военно-апелативния съд има, които ръководителят на апелативна инстанция има, съобразно чл. 30, т. 7 и т. 8 от ЗСВ, но бих апелирал такъв анализ-доклад, какъвто се направи на Военно-апелативния съд и на военните съдилища да бъде направен и на другите, да се изчака направата му и на другите, доколкото разбирам, има такава идея, на другите, общите съдилища. Да видим какво е състоянието, да видим каква е картината и там, и тогава, ако някоя от идеите на колегите от Пловдив решим да реализираме, да видим кое ще е най-удачното съобразно цялата съдебна карта.

Моля да бъдем извинени, ако сме се припознали като обект на някаква тенденциозност, но сами разбирате, аз затова не напразно казах и споменах годините 2013 и 2014 и 2015 г., тъй като през 2014 г. съкратиха двете съдилища, а през 2015 г. беше направен отново анализ, тук ни изслушвахте лятото, сега отново ни изслушвате и някак си няма как да не живеем с тази мисъл, че ние като специализирана структура, слабо натоварена, можем някак си да бъдем извадени пред скобата, както казах.

Досежно качеството действително слаби са ни тези години и слаби са от гледна точка на това, че когато беше решено да бъдат съкратени две съдилища, никой от колегите не знаеше кой съд ще бъде съкратен. Прокуратурите също. Това доведе до демотивация на военните магистрати. Падна качеството, падна и натовареността. 2015-2016 г. расте натовареността и полагаме всички усилия да подобрим и качеството, и мисля, че това се случва. Отделно сами разбирате, тук всички сте били съдии, много добре знаем – един съдия може да има много силна година и следващата да му е най-лошата в кариерата. Зависи, има дела с фактическа и правна сложност, има дела, които са много сложни и те могат да повлияят и да оформят действително най-

слабата година от кариерата на един съдия, в определена година. Така че тук имаме една извадка за 2014 и 2015 г. са анализирани дела и са направени изводи за компетентността и професионалната квалификация на колеги, и то на всички колеги. На мен ми се обадиха съдии и казаха: „Аз нямам в последните години отменен акт или имам един или два. Защо трябва да търпя този укор по отношение на качеството, който е залегнал в доклада?!“. И забравих нещо да кажа, понеже аз не четох нашите възражения по отношение на доклада, те бяха изразени в 11 точки, колегите ги приповториха, но има едно нещо, което действително и ние не сме съгласни и сме посочили в т. 2 от нашето възражение, че всъщност анализирани са и дела, които не са приключили, които са все още висящи, които са върнати, които са на апелативна и на окръжна инстанция, а са залегнали в доклада и това е и нашето възражение в т. 2, изразено, че просто тези дела не е трябвало да бъдат вземани при анализа на дейността ни.

Още веднъж казвам: готови сме за диалог. Можем да предложим едни разумни инициативи и форми и по отношение на теми, и по отношение на други съвместни действия, с оглед да бъдем максимално в полза на колегите от общите съдилища.

Приключвам с нещо интересно, което се случи преди една година на едно събиране, мисля, че Комисия „Съдебна администрация“ го организира в Лозенец миналата година. Тогава г-жа Аракелян, председателката на Варненския апелативен съд стана и каза в кръга на шегата „Ние мечтаем да имаме натовареността на военните съдилища“. Аз тогава станах и казах: „Ние пък мечтаем да имаме натовареността на общ съд“. Благодаря ви!

(оживление в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи някъде по средата се срещат тези мечти. Колеги, предлагам да завършим съвсем накратко. Няма да

коментирам сезоните – добър и лош сезон малко като добра реколта за вино или лошо реколта, респ. сезон за футболист – добър или лош. По-важното е наистина да няма напрежение между институциите. Не виждам нищо лошо в доклада на Пловдивския военен съд и предложенията, които се правят. Те са градивни, те са именно в основата на доклада, в крайна сметка да се надгражда и да се работи за по-добро правораздаване, защото няма как да избягаме от общата констатация, че е налице една неприемлива корелация между малко на брой дела и голям процент отменени и изменени актове. Ще трябва да си го кажем, защото това е самата истина и всички ние трябва да работим за това процентът на потвърдените актове да бъде по-голям. Казах своята позиция за помощта и съдействието, което Върховният касационен съд може да направи, а докладът е именно полезна стъпка в тази същностна посока. Искам да ви благодаря за това, че участвахте в Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Благодаря ви и ви желая полезна и ползотворна работа!

ДИМИТЪР ФИКИИН: И ние благодарим. Мисля, че това е и намерението на колегите. Моля да бъдем извинени, ако сме отнели от времето ви, защото имате и други важни въпроси за решаване, като гледаме дневния ред.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Никога диалогът с колегите не може да бъде отнемане от време.

ДИМИТЪР ФИКИИН: Благодаря ви.

(оживление в залата)

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Г-жа Георгиева каза, че ВСС давал пари за анализи на натовареността. Аз не зная да е давал Висшият съдебен съвет пари за анализи на натовареността, ако има такива, нека тя да ни ги припомни. И другото, което да кажа, тя зададе риторичния въпрос как ВСС носи отговорност за качеството на правосъдието, на

правораздаването. Струва ми се неуместно на четвъртата, на петата година вече от мандата да си задаваме въпроса. Колеги, Висшият съдебен съвет е кадрови орган, който чрез кадровата си политика пряко гарантира качеството на правораздаването.

(председателите на Военно-апелативния съд, Военен съд – София, Военен съд – Пловдив и Военен съд – Сливен напускат залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, преди да продължим и да дадем почивка искам да кажа, че в т. 53 предложението е насочено към мен за командированите съдии и тъй като аз ще се наложи да напусна, тъй като в 15:00 часа ще имам Пленум на ВКС, ще има ли възможност по т. 53 да взема отношение по нея, докато съм все още тук. Имате ли нещо против? Да не гласуваме тогава.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да, затова съм съгласен, обаче искам още нещо да добавя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 53. Г-жо Георгиева, г-н Узунов, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да Ви попитаме как така е станало, че сте командировали младши съдии като младши съдии в София. Ние разбираме натовареността на Софийски градски съд, но смятате ли, че е допустимо младши съдии от по-отдалечените райони на страната да бъдат командировани като младши съдии, правилно да се разбере нашия въпрос, в Софийски градски съд и Вашият коментар по този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Към точката, която сте внесли като извънредна такава в дневния ред, са посочени няколко заповеди, вкл. заповед на и.д. председател на Апелативен съд, на Софийски апелативен съд, както и мои заповеди (намесва се Г. Георгиева: тя е само една, а Вашите са три). Да, действително.

По отношение периода на командироването 2015-2016 г., няколко обстоятелства, които смятам за важни ще изброя. Първо, кое е наложило командироването на младши съдии от други окръжни съдилища в СГС. Първо, причините: командироването на съдии от СГС в Софийски апелативен съд, съответно пък на младши съдии от СГС в Софийския районен съд – това е съвсем нормален процес, който съществува в правораздавателната дейност. Всички от нас го знаем. Продължавам нататък.

Друга причина. Избирането на съдия Красимир Машев за постоянен преподавател в НИП с решение на ВСС от 23.03.2015 г. за срок от една година. Да припомня само, че съдия Машев впоследствие участва в конкурс и вече е съдия в Софийския апелативен съд. Обстоятелството, че през 2015 г. на 24.06.2015 г. в СГС са встъпили само 5 младши съдии, доколкото такъв брой е бил заявен от ръководството на СГС, който брой е крайно недостатъчен за попълване на въззивните състави с младши съдии. Само за справка – за 2014 г. са встъпили в Градския съд 13 младши съдии.

Друга причина. Имаме препоръки на Инспектората към ВСС, дадени със становище от 29.09.2015 г. относно включването на младши съдии по случаен избор на докладчици по въззивни наказателни дела, издадената в тази връзка заповед на зам.-председателя на СГС г-жа Ирина Папазян, с която 4 младши съдии са включени в централизираната система за разпределение на дела в Наказателно отделение и са определени за член-съдии на конкретни въззивни наказателни състави.

Още една причина. На 01.10.2015 г., както и към 01.01.2016 г. от 25 щатни бройки за младши съдии в СГС са били заети 18. От тези 18 бройки към 01.10.2015 г. фактически длъжностните функции в СГС са изпълнявали 10 младши съдии, а към 01.01.2016 г. - 7 младши съдии.

Поради тези обстоятелства и необходимостта от попълване на въззивните състави в Гражданското и Наказателното отделение на Софийски градски съд с младши съдии се наложи командироването на младши съдия Константин Кунчев от ОС – Видин и младши съдия Яна Филипова от ОС – Перник през октомври 2015 г. със заповед на и.ф. административен ръководител – председател на Софийски апелативен съд Стефан Гроздев, доколкото и двамата младши съдии са от окръжни съдилища в района на Апелативен съд – София. И двамата младши съдии веднага са били определени за втори член-съдия съответно: в IV-А въззивен състав и във II-Е въззивен състав, на мястото на младшите съдии Мария Запрянова и Десислава Иванова, командировани в Софийски районен съд със заповед на и.ф. административен ръководител – председател на Софийски апелативен съд Стефан Гроздев. Същевременно през м. юли 2015 г. II-Г и IV-Г въззивни състави в Гражданско отделение са останали без титуляр по член-състав на състави поради командироването на младшите съдии Мария Стоева и Атанас Додов в Софийския районен съд. (намесва се Д. Узунов: не може ли до там да стигнем) Да продължа ли? От м. декември 2015 г. без титулярен втори член-съдия е останал и III-Г състав поради липсата на командироването на младши съдия Мирослава Илиева Василева в СРС. Липсата на втори член-съдия в тези три въззивни състава е наложило изготвянето на график за заместването на тези състави при разглеждането на текущия доклад на втория член-съдия в съответния състав за значително продължителен период от време – повече от половин година. С оглед изчерпване възможностите за командироване на младши съдии от окръжните съдилища в района на Апелативен съд – София председателят на СГС г-н Калоян Топалов е провел разговори с председателите на окръжните съдилища от други апелативни райони, на които разговори, за които съм бил уведомен и аз, и след

провеждането им съгласно чл. 81 ал. 4 от ЗСВ с административните ръководители на ОС – Смолян, ОС - Сливен и ОС – Плевен и съответно писменото съгласие на младшите съдии, които са командирвани в СГС, а именно младши съдия Веселина Иванова Димчева от ОС – Смолян, младши съдия Сава Милкова Чеченкова от ОС – Сливен и младши съдия Калина Кръстева Филипова от ОС – Плевен, на основание чл. 81, ал. 3 от ЗСВ с моя заповед са командирвани в Софийски градски съд. Благодаря на колегите председатели на ОС – Смолян, ОС – Сливен и ОС – Плевен за съдействието, за да може тези обстоятелства, сочещи на необходимост от командироване на съдии да бъде реализирано. В крайна сметка чл. 81 ал. 3 от ЗСВ е правното основание за издаване на заповедта. Благодаря!

Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да Ви питам спазихте ли правилата при командироването на тези колеги, защото и допустимо ли е младши съдии да бъдат командирвани като младши съдии? Като районни съдии, нищо лошо, нали? И в случая, за да не изпадаме в противоречие със закона не можеше ли съдии от окръжни съдилища да бъдат командирвани за попълване на съставите? Само на този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не Ви разбрах - съдии от окръжен съд да бъдат командирвани като младши съдии?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не като младши съдии – да попълнят състава на Градския съд или от районните съдии?

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдии от окръжен съд да бъдат командирвани в градски съд?

В заповедта, която съм представил (те са на 3 на брой), съм посочил правното основание. Казах го и пред вас - чл. 81, ал. 3 от Закона за съдебната власт.

Други въпроси?

Г-жа Кузманова, заповядайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Не по точката, г-н Панов. Искам, тъй като разбрах, че Вие сега си тръгвате с оглед пленума, който е насрочен за след обяд, бихте ли дал обяснение за т. 55, която сутринта беше на мониторите (и в момента е на моя монитор, аз не съм го обновявала). Тази точка на нашето внимание сутринта сложена. Попитах в канцеларията защо е махната. Те казаха, че е по Ваше нареждане. Вчера сте дал такова съгласие, а същевременно аз трябва да дам обяснение и на директора на НИП защо днес няма да вземем такова решение. Ако може да кажете какви бяха съображенията тази точка да бъде махната от дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Бихте ли ми посочила т. 55?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма т. 55.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Виждам 35.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Ако обичате, може да дойдете, на моя монитор тя стои. Точка 55.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Как от т.35 скачаме на 55?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Не, говоря по отношение на г-н Панов. Ние не скачаме от точката, г-н Калпакчиев. Точка 55 от допълнителните е относно командироване на постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии, випуск 2016-2017 г. Тази точка сутринта е била включена, т.е. беше включена, защото аз я видях, но впоследствие на другия компютър тук не я виждам. Попитах защо я няма. Разбрах, че по Ваше нареждане е махната. Ако може да кажете на колегите защо това нещо е станало.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 53 приключихме ли?

КАМЕН ИВАНОВ: Да я приключим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 53. Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 53. Аз мислех, че г-жа Кузманова ще вземе отношение по нея. Гласувах за включване на тази точка, както гласувах за включване и на другото предложение с идеята, че когато изобщо говорим за командироване, е хубаво да обхващаме всичките случаи. Затова подкрепих и предложението, макар и да не беше мотивирана спешността на разглеждане на т. 53 от колегите Георгиева и Узунов - кое налага точно днес да я гледаме, и в изпълнение на кое правомощие. Подкрепих тяхното предложение, тъй като някак си считам, че въпросът с командироването е хубаво да го обсъждаме и в перспектива. Това, което се опитвам да разбера, е дали целта на предложението е само, г-н Панов, Вие като председател на Върховния касационен съд и като издал заповедите за командироване, на какво основание и защо сте ги издал, чисто информативно, или в рамките на упражняване на някакви контролни правомощия от страна на Съдийската колегия спрямо осъществяване на Ваши изрични компетенции по силата на закона. Но пък е хубаво да си говорим и за командироване, колеги, защото може би съвсем скоро на вниманието на Съдийската колегия ще бъде поставен на внимание въпроса, свързан с измененията в Закона за съдебната власт и заемане на свободните длъжности с конкурс, и респективно срока за заемане на свободни длъжности в съдилищата от командировани съдии. Такъв анализ се изготвя в Комисията по натовареност, съдебна карта и статистика и ще бъде представен на вниманието на колегията. Тогава също е хубаво да кажем продължителността на командироването, основанията за запазване на командироване продължително време на съдии в различни органи на съдебната власт на длъжности, за които вече е провеждан един, понякога и повече конкурси. Това беше само като ремарка относно проблема за командироването и какво може да прави Висшият съдебен съвет.

Припомних си, когато обсъждахме правилата за командироване, един спор, който не беше просто терминологичен, а беше спор относно това какво може да направи Висшият съдебен съвет. Ние приехме едни правила, които казахме, че са препоръчителни за административните ръководители да ги спазват. Хубаво е, че този дебат за командироването ще го отворим наново. Та конкретният ми въпрос към предложителите е: тяхното предложение касае само изискване на информация от председателя на Върховния касационен съд защо е взел решение да командирова посочените младши съдии от други окръжни съдилища в Софийски градски съд, или предложението им за вземане на решение обхваща и нещо друго извън това г-н Панов само да ни каже защо е направил и на какво основание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря!

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-жо Найденова, ние просто искахме днес в заседанието г-н Панов да ни даде информация за съображенията, които са наложили това командироване. Считаме, че не е допустимо от закона младши съдии да бъдат командировани като младши съдии. Считаме, че това е нарушение на правилата. По тази причина решихме да попитаме г-н Панов сам да ни каже своите съображения, защото все пак нали правилата са за това, за да се спазват. Преди известно време аз чух, че в тази колегия има едно малцинство, което спазва правилата, и Вие се числите към него, г-н Панов. По тази причина това е въпрос към Вас, просто искахме публично да изясните.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Няма да коментирам в конкретика, ...предложение на колегите, е друга тема. Но ми е интересно този анализ на комисията по натовареност кога ще бъде внесен. Много съм любопитен да го видя, защото се надявам в този анализ все пак да бъде

посочено какви мерки следва да бъдат взети при това безумие, което е в закона понастоящем, и липсата на каквато и да е възможност за командироване на свободните места и които остават висящи такива. Това кой колко време е бил командирован, колко не е бил командирован, каквото и да посочите...с какво се занимава комисията по натовареност, това вече е друга тема. Като видя доклада, ще го коментирам. Не вярвам да е нещо брилянтно (смях). Не вярвам, съжалявам. От доста време чакам да има нещо ефективно.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Дайте един Ваш анализ да видим...

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Може и така да е. Като го видим, ще го коментираме, това казвам. Но в конкретния случай, тъй като Вие отклонихте темата, г-жо Найденова, Вие посочихте този анализ, аз не съм повдигал този въпрос, Вие го поставихте, но бих искал да знам все пак кога ще видя доклада и какви ще бъдат конкретните предложения за преодоляване на тази празнина, ще има ли такива, или ще си правим някакви такива анализи други, и как можем да разрешим този въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Извинявам се, само реплика.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова. След това г-жа Карагьозова и г-н Иванов.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев, споменах изготвящия се анализ именно за да обясня защо гласувах в подкрепа за включване на тази точка в дневния ред. Казах още (надявам се да сте ме чул), че този анализ беше провокиран именно от измененията на Закона за съдебната власт. И последното нещо, което ще кажа - не мисля, че тук сме на състезание по брилянтност или не брилянтност, а тук сме, за да свършим една работа по събиране на факти, ...оценка и на тази база предложение. Много Ви моля, недейте създава предварителна нагласа към която и да е сфера на дейност на Висшия съдебен съвет с такива квалификации, особено напоследък често употребявана от Вас

квалификация, че въвеждаме политика в работата било на колегията, било на Висшия съдебен съвет, защото, ако в нея влагате политико-партийна дейност, смятам, че по този начин поставяте под съмнение изобщо обективността на дейността на Висшия съдебен съвет. Надявам се да нямате предвид точно това и аз да съм се объркала. Предпочитам аз да греша, отколкото Вие да влагате именно такъв смисъл.

ЛОЗАН ПАНОВ: Реплика ли, г-н Колев?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Какъв точно смисъл. Мисля, че съм достатъчно ясен какъв смисъл влагам. Вие какъв смисъл влагате във Вашата дейност, това си е Ваша работа. Но в крайна сметка, когато видим този анализ, ще видим каква е ситуацията. Не съм казал, че някой взима политически решения тук. Няма логика в това. Ако има такива, ще ги изясняваме кои са и защо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предварително поставяте под съмнение, че няма да е брилянтен, т.е. няма да е качествен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, по т. 53. Добре стана, че се повдигна този дебат, но аз тогава имам съвсем конкретно предложение. Вносителите изхождат от презумпцията, че председателят на Върховния касационен съд е нарушил правилата. Според мен дебатът трябва да се съсредоточи върху съвсем правния въпрос, който се поставя - възможно ли е по смисъла на Закона за съдебната власт да се извърши командироване на младши съдии за заемане на длъжност „младши съдии“ в равен по степен съд. Този въпрос впрочем е поставен в предложението и считам, че е съвсем резонен. Ако отговорим, че е възможно, законът позволява, т.е. ние да направим едно тълкуване на нормите на закона, в такъв случай ще отпадне необходимостта от цялата втора част от предложеното ни

решение - г-н Панов да представи доклад във връзка с начина на командироване. Впрочем той ни го представи в момента устно.

За мен важният дебат е правният дебат - законът разрешава ли подобно командироване, или не разрешава. Ако считаме, че разрешава, нямаме основание за упрек към председателя на Върховния касационен съд, какъвто се чете между редовете. Ако кажем, че законът не позволява подобен вид командироване, това ще бъде едно тълкуване, което, естествено, в никакъв случай не може да бъде задължително за административните ръководители, но все пак ще е някаква индиция за начина на разсъждаване и тълкуване на Съдийската колегия. Така че аз ви приканвам да изразим чисто правните си становища. Моето какво е по този повод. Считам, че нормата на чл. 81, макар да не визира изрично подобна хипотеза - командироване на младши съдия като „младши съдия“ - дотолкова, доколкото позволява командироване на младши съдия на мястото на районен съдия (естествено като сочените основания), може да се изрече и възможност за командироване на младши съдия като „младши съдия“, след като може да работи като „по-голямото“, далечна препратка към латинската сентенция, щом като младши съдия може да изпълнява функциите и длъжността на районен съдия, очевидно е, че може да изпълнява и такава на младши съдия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев иска да каже нещо.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Абсолютно съм съгласен с това изказване. В тази връзка предлагам да поставим въпроса на Комисията по правни и институционални въпроси, тъй като това касае не само съдиите, касае и прокурорите - командироването е същото и за младшите прокурори, да има отговор това допустимо ли е. Ако е допустимо, тогава дебат няма. Това е вярно. А ако не е допустимо (прекъснат).

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Правната комисия няма как да тълкува закона вместо нас.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Би могла да го каже, защото то е еднакво за всички. Не касае само съдиите, касае и прокурорите. Не е ли така? (Реплика на Г.Карагъозова). Вие това предложихте - да се даде принципен отговор на въпроса, обаче кой може да го даде.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Трябва ние да го дадем.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Защо нашата колегия? Аз мисля, че трябва да е друг. И вече оттам-нататък в единия случай има дебат, в другия случай няма. Толкова по въпроса.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Разбрах Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов. След това г-жа Ковачева.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги,

Въпросът, който е поставен от колегите Георгиева и Узунов, по съществото си е важен въпрос. По съществото си наистина поставя важни проблеми, пред които сме били изправяни през последните четири години от нашата работа. Щеше да бъде много по-добре, ако въпроса беше поставен на принципна основа, с разширение и периода, и обхвата на командироването на младшите съдии, например, от 2013 г. досега каква е практиката, да се поиска един по-широк дебат, но така или иначе иска се, с оглед предложението на г-н Узунов и на г-жа Георгиева, коментар по три конкретни случая, за които г-н Панов даде изложение пред Съдийската колегия.

Това, което намирам за необходимо, за да въведем дебата в негова ползотворност и да не прилича на обикновено, не исках да кажа думата „заяждане“, но ще я използвам, предполага анализ в нашата практика в периода края на 2012 г. - края на 2016 г. Такъв един анализ, доколкото съм участвал в изготвянето на такъв доклад за командироването на колегите, беше представен на Съдийската колегия

(беше изготвен от мен и от г-жа Найденова), касаеше командироването на магистратите и там наистина бяха поставени много сериозни въпроси. Като подточка разглеждахме и възможността младши съдии да бъдат командирвани и правната основа, върху която трябва да разсъждаваме в тази насока, е нормата на чл. 240, ал. 3 от ЗСВ, в редакцията му от 2011 г.; редакцията на чл. 80, ал.1 и ал.3 включително, в редакцията им от 2016 г. Наистина командироването на магистрати постави изключително много въпроси; командироването на младши съдии - също толкова важни въпроси. Ако сме последователни, следва да отбележим, че усилията на комисията, а оттам и усилията на Съдийската колегия доведе до това, че вече нямаме командирвани магистрати за периоди повече от пет или шест години - такива, каквито констатирахме да са налице случаи с командирования на колеги над 70 месеца в друг орган на съдебната власт, при условие, че в този орган са назначавани конкурсни процедури и колегите не са ги спечелили, а някои от колегите - забележете! - не са се и явявали на тези конкурси. Разбира се, въпросът за командироването следва да бъде разгледан в дълбочина, и конкретно командироването на младши съдии, пряко свързано с планирането от административните ръководители на окръжните съдилища с необходимите бройки за обявяване на конкурс за младши съдии. Твърдя, че там имаме страшно много резерви; че наистина задълбоченият дебат за необходимостта от броя и разпределението на младшите съдии може да даде много по-добри резултати от тези, които са дадени сега, и именно задълбоченият анализ ще ни спести обясненията такива, каквито сме имали в обсъжданията си и в други години защо младши съдия, спечелил в един окръжен съд, веднага или в кратък период от време е бил командирован най-вече към Софийски районен съд, в частност и към Софийски градски съд.

Поради тази причина ние ще представим и в момента анализираме последните данни от командироването на съдиите в органите на съдебната власт. Там се констатираат отделни случаи, в които имаме командироване за периоди над три години, като една част от колегите по данните, с които разполагахме тогава (и това е много важно да се знае), от 40 магистрати, които бяха включени в регистъра за командироване, 25% по данните - уточнявам, - с които към този момент разполагаме и които ще проверим допълнително, не се бяха явили на конкурси, въпреки че в органите бяха обявени такива конкурси. Това касае последователната политика, свързана с командироването на колегите. Затова в същността си поставените въпроси от г-жа Георгиева и от г-н Узунов са правилни, стига те обаче да бъдат развити на принципна основа в своята дълбочина.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Ковачева. След това г-жа Георгиева и г-н Калпакчиев.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, моето предложение е този дебат да приключи в днешното заседание и да продължи след внасянето на доклада и анализа от комисията по съдебна карта и натовареност, за да имаме някаква обективна и реална база за обсъждане и за приемане на конструктивни решения.

На второ място, считам, че сезирането на Комисията по правни и институционални въпроси с питане може да ли да се командироваат младши съдии надхвърля обхвата на нейните правомощия. Комисията по правни и институционални въпроси все пак не е орган по тълкуването и прилагането на закона и аз предлагам да не ѝ приписваме такава роля. Законът е на наше разположение и всеки може да изрази своето становище. В тази връзка каквото и становище да приеме комисията, пак ще повторя, не може да обвърже членовете

при приемането на решения в тази насока. Затова ми се струва, че няма практическа полза от това сезиране.

Предлагам още веднъж да приключим дебата в днешното заседание и да изчакаме доклада на комисията. Как ще се справи комисията и какво ниво на компетентност и възможности ще покаже, предлагам да оценяваме, когато анализът е налице.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Съгласна съм да прекратим дебата и да продължим да дебатираме по тези три случая, когато комисията е готова с анализа - надявам се, че тя ще ги включи в този анализ. Само че (не го приемайте като заяждане) това е много важен въпрос за колегите - младши съдии, защото от Вашия устен доклад не ми стана ясно как колегата Калоян Топалов се е насочил точно към тези трима председатели на окръжен съд и по какви критерии точно тези тримата са били избрани да бъдат командировани - взети от Смолян, Перник и Видин ли, къде беше (намесва се К.Неделчева: Плевен), и да бъдат командировани в София.

Аз моля комисията, когато работи по анализа на командироването, да има предвид и тези доводи, които правим, защото младши съдиите, според мен, по силата точно на чл. 81 не би могло да бъдат командировани като младши съдии. Могат да бъдат командировани като районни съдии в случай на нужда, когато навършат една година. Но забележете колко малко тези младши съдии са работили в отдалечените места, които очевидно не са благоприятни и очевидно на никого не му е приятно да спечели конкурс за Смолян, а не за София, както и за Видин. Аз съм ходила много пъти и на едното, и на другото място. Комисията ще доразвие нашите тези (разменяне на реплики).

КАМЕН ИВАНОВ: Наистина са сериозни въпросите и ще се опитаме да дадем отговор.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Сериозни са въпросите! Не го приемайте като заяждане.

КАМЕН ИВАНОВ: Разбира се.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Много се надявам, че тогава ще имаме възможност по-задълбочено да дебатирате и начина, по който се избират определени специално младши съдии да се командироваат в София - там, където очевидно е било първото желание от конкурса.

Благодаря! Ще гласувам за отлагане. Предлагам да приемем решението на г-жа Ковачева.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Само една бележка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Съжалявам, че без да искам, по този начин продължавам обсъждането. Изхожда г-жа Георгиева от презумпцията, че в случая са задоволени лични капризи на посочените младши съдии, защото те са спечелили конкурси за отдалечени места - видите ли (смятам, че в Сливен и в Плевен много ще се засегнат от подобна квалификация), а не от това, че в тези съдилища няма нужда, или поне е по-малка нуждата от това те да работят там, а не в Градския съд, в който не могат да се попълнят съставите. Най-вероятно не задоволяване на личните капризи са водели командироването точно на тези лица, а най-вероятно по-ниската натовареност в посочените съдилища и по-голямата задоволеност с ресурс от младши съдии.

Много ви моля, нека да не подхождаме от някаква такава презумпция, от която става ясно, че всъщност въпросът не е съвсем принципно зададен, ами наистина май е като заяждане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Настина съвсем кратко на вниманието на уважаемите членове на Съдийската колегия, които най-вероятно не са имали време да се запознаят с материалите, които сме внасяли по различните анализи на комисията.

Уважаеми колеги, Комисията за натовареност досега е изготвила два анализа за командироването на съдии и на прокурори - всъщност на два на съдии и един на прокурори. Последният за съдии беше...(не се чува). Сега изготвяме допълнение към този анализ. Така че това не е инцидентен, или първи анализ, който ние извършваме на командироването. Ние наблюдаваме регистъра на командироването и се опитваме да проследим тенденция във връзка с обявяването на конкурсите. И този анализ, като бъде изготвен, ще бъде внесен на вниманието на Съдийската колегия за дискусия.

Аз искам да кажа директно следното. Нямам никакво съмнение, че внесената днес точка в дневния ред (един от вносителите съвсем ясно каза какво е имал предвид) е преднамерено внесена, без изобщо да има интерес принципно да се изясни въпроса. Това е просто поредната атака срещу председателя на Върховния касационен съд, която г-жа Георгиева и групата около нея водят - за всяко заседание на Пленума или на Съдийската колегия се замисля и се подготвя някаква атака. Тук ни се раздават някакви материали или се внасят точки с единствената цел да бъде уязвен председателя на Върховния касационен съд. Това не нещо ново. Затова нека да си го кажем честно, няма да какво да се крием зад криворазбрана загриженост за принципи. Не е това грижата им. Впрочем само да припомня, днес, предполагам (ако не - прочетете го, много е поучително, Вие, г-жо Георгиева, специално, тъй като сте председател на Комисията по дисциплинарна дейност), има прессъобщение на сайта на Софийски градски съд, в което факт по факт се оборва невярното, пълно с ...неточности

становище на главния прокурор на Република България относно забавени дела в Софийски градски съд, и завършва това становище на председателя на СГС с искане за становище на Съдийската колегия. Аз смятам, че ние, след като бъде изпратена официално справка от Софийски градски съд, както е ...там, сме длъжни да вземем становище по тази (смятам) преднамерена атака на прокуратурата срещу Софийски градски съд, която - отново ще кажа - не е за първи път. Тя е израз на тенденция от поне една година насам, ще видим и в Районен съд какво ще стане, но това е отделна тема за реакция, така че, ако вие не внесете, аз заявявам сега готовност, след получаване на справка, да разгледаме официално въпроса на Съдийска колегия, тъй като е изключително сериозен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев. После г-жа Георгиева.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: В конкретния случай и аз съм за прекратяване на дебата, и то не по едно...съображение. Няма да се съглася с мотивите както на колежата Георгиева по отношение на това, че се иска информация по какъв принцип са избрани. Това е правомощие на административния ръководител. Това го казвам...и няма да се съобразявам с това.

Единственото, което може да бъде коментирано в този дебат, е следното - има ли нарушение на закона, или не. Ако няма нарушение на закона (пак казвам), няма дебат. Затова беше свързано моето предложение да направим това питане до комисията по правни и институционални въпроси, защото този въпрос е поставян и за младшите прокурори неведнъж. Не случайно поставих така въпроса. Този въпрос стои и за младшите прокурори. Мога да ви цитирам и кои, и какво, и как. Затова няма смисъл. Молби къде обаче са отказали командироване на младши прокурори поради тази причина, т.е. имаме нееднакво третиране на въпроса. Затова поставих въпроса по този

начин. Защото няма как в единият случай да се решава по един начин въпроса, в другия случай да се приема, че това е недопустимо. Става въпрос за които са налице вече решения. Просто трябва да има единно становище. Това е въпросът.

По отношение на заяждането. Колега Калпакчиев, хайде да видим в дневния ред колко както Вие, така и Вие, колежке Найденова, сте внесли различни предложения с различен характер, които пък други хора биха могли да квалифицират като заяждане или безпринципни становища! Така че нека не поставяме така въпроса. (Реплика: Нека да говорим конкретно). Много лесно може да бъде направен анализа, като видите дневния ред и допълнителните точки със съответните искания за включване от кого са подписани. Безпредметно е да спорим по тази тема кой е натрупал повече точки в тази връзка. Може да направим сравнителен анализ, ако искате, ще видим (шеговито). Във всеки случай, аз не съм внасял такова искане до настоящия момент.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Само да кажа на г-н Калпакчиев следното. Благодаря, че ме определихте като някакъв лидер на група (К.Калпакчиев: не съм казал това). Някой каза тук, че „групата около мен“. Г-н Калпакчиев, ние сме изпратили официално запитване до председателите на съдилищата по сигнала на главния прокурор. Смятам, че те ще бъдат така добри да ни отговорят официално. Няма да контактуваме с председателите на съдилищата чрез „Правен свят“.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Сайта, сайта.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Сайта на Градския съд? Даже и чрез сайта на Градския съд. Има си ред, по който те ще ни уведомят. Мисля, че ще си свършим работата, без Вие да се ангажирате с такова внасяне. Ако желаете, елате на дисциплинарната комисия, като дойде официално справката, лично да присъствате. Аз официално Ви каня.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да се върнем към точката, която беше внесена.

Г-жо Георгиева, г-н Узунов, тъй като получих информация за тази точка в петък, имах възможността да се подготвя за нея и сега да ви изложа това, което ви представих преди малко. Ако дебатът на темата чл. 81, ал. 3 от ЗСВ може да бъде основание, или не може да бъде основание, това е дебат по приложението на това правно основание. Нали така? (Гласове: Да). Само че във вашето изложение, което посочихте, Вие казахте, че става дума за група, която прилага правилата и тези, които не прилагат правилата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Вие го казахте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, това го казахте Вие. Наистина внушението е (прекъснат).

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Извинявайте, аз цитирам Вашите...

ЛОЗАН ПАНОВ: Внушението е, че според Вас това е нарушение на Закона за съдебната власт. Аз твърдя, че чл. 81, ал. 3 от ЗСВ може да бъде приложен в тази хипотеза и изложих какви са били фактическите съображения и причини за издаването на тази заповед и какво е правното основание. Ако трябва да се прави дебат оттук-нататък вече за приложението и за някакви указания на Пленум, или на ... - това вече е съвсем друга тема, която Вие можете да поставите. Поскайте от мен да посоча обстоятелствата - аз го направих.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Тогава няма нужда да се води този дебат с колегите на тази тема. (Реплика на Г.Георгиева не на микрофона). Съжалявам, но отново влизаме в дуплика-реплика и т.н. Искахте точката, внесена е в дневния ред, представих ви тази информация. Ако се чувствате удовлетворени от това, г-жо Георгиев, г-н Узунов.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви, аз казах, че ще очакваме с тази точка...и дебата после.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбирам, ясно. Значи, точката я приключихме с този дебат. Благодаря Ви!

Ако точката, която г-н Калпакчиев посочи - за проверка, която се извършва (не знам на какво основание) от прокуратура на съд, това вече наистина е нещо много важно; то трябва да бъде наистина дискутирано на следващо заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Колеги, приключихме тази точка.

Г-н Колев иска да каже нещо. Заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да. Едно предложение имам. Колеги, пред мен е писмото на Миглена Тачева с дата на входиране във ВСС - 14.11.2016 г. Предложението е със съответния протокол от заседание на Управителния съвет, съгласно който е одобрена Павлина Тодорова Величкова като постоянен преподавател към НИП. И за да не бъде обвиняван или който и да било, че ето, видите ли, забавяме процеса на обучение в НИП, аз предлагам да бъде включена като извънредна точка в настоящото заседание. В противен случай, в началото на заседанието чух, че ние сме станали причина за забавяне на процеса на обучение. Ако не се лъжа, колега Калпакчиев, това беше точното Ви изявление. Затова предлагам тя да бъде включена като извънредна точка днес. Не знам по какви причини не е била включена. Това е конкретното ми предложение.

Имате думата. Разбира се, можете да гласувате против включването на точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има предложение от председателя на Върховния административен съд за включване на нова точка в дневния ред.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: И естествено, ако решите, че не е необходимо сега да започне обучението...(не довършва).

ЛОЗАН ПАНОВ: Извънредна точка.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Допълнителна, така ли да разбирам?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Тя беше включена сутринта. (Говорят помежду си.)

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това предложение е несериозно според мен. Сега да си правим напук, наистина не е в интерес нито на ...правосъдието, нито на идеята да спазим все пак в някакви рамки закона. Първо, дневния ред преди три часа го одобрихме. Сега тепърва да внасяме точка, при положение, че забавянето, г-н Колев, се дължи на това, че вие не можете да проведете успешна процедура вече трети месец, дори и повече. При положение, че процедурата по закон за постоянен преподавател се обявява месеци преди започването на обучението. Това е забавянето, а не че от днес за утре трябва да се внесе точка в дневния ред за командироване на постоянен преподавател при положение, че не са представени нито препис от протокола на Управителния съвет за това заседание на 11 ноември, нито препис от другите протоколи; нито цялата преписка, без която аз смятам, че ние не можем да вземем решение, което да е в интерес на института, на младшите съдии. Това не е детска игра - да се надцакваме тук с кой кога ще изпревари другарчето. Много Ви моля! Това наистина е сериозна работа, която ние тук вършим. Аз отказвам да участвам в такова несериозно отношение към работата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колега Калпакчиев, моля да не бъда обвиняван в несериозно отношение. Затова цитирах кога е постъпило писмото - 14.11.2016 г. - вчера, ведно с протокола.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Къде е постъпило?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Ако Ви направи впечатление, като т. 55, в началото съществуваше извънредна точка за това, но интересно - тя изчезна от мониторите. Защо не е включена - не знам. Пред мен са протоколите, колега Калпакчиев, от заседанието от 29 септември. Ако сте си дал труда да се запознаете с протокола от 29 септември, ще видите каква е била причината Управителният съвет да не избере който и да е преподавател - предложението на комисията е, че няма подходящ. Това са причините. Това е посочено в протокола. Защо неуспешна процедура, след като сега е проведена такава? Или може би неуспешна по Вашите виждания? Може би! Само че не само Вашите виждания са меродавни. Така че това е конкретното предложение. Вие сте свободен, разбира се, да гласувате „против“, въпреки цялата декларирана от Ваша страна бързина; това, че някой саботирал учебния процес в НИП. Не мисля, че нито Управителният съвет, нито колегията са тези, които го саботират в настоящия момент. Но, разбира се, пак казвам, Вие сте свободен да гласувате против включването на тази точка в дневния ред. Както пожелаете.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, нека да припомним как се изготвя дневния ред и как се включват точки в дневния ред. Има си процедура, предвидена в Закона за съдебната власт. Точките в дневния ред до т. 52 бяха внесени още в петък сутринта - период от време, когато точки от комисиите са представени от Администрацията на ВСС, г-н Тончев, към мен; проверявам точките. Така съм включил и по т. 1, която премина преди известно време - предложението ми за изслушване на председателите на военните съдилища в страната, с конкретно решение и проект на решение от моя страна. Така се формира дневния ред. След това същия ден (в петък) малко по-късно вече получих и предложението за т. 53 на г-жа Георгиева и г-н Узунов, което ми даде възможност в

петък следобед да се запозная и да мога да се подготвя за нея в понеделник (в работния ден).

Разбрах за т. 54 също в понеделник, която беше внесена от предложителите г-н Калпакчиев, г-жа Ковачева и г-жа Карагьозова. Когато пристигнах тук сутринта, имаше само две точки извънредни, постъпили предложения за включване в дневния ред. Аз бях първи, който пристигна тук в залата. Следващият беше г-н Иванов, ако не се лъжа. (Намесва се К.Иванов: Да.) Това бяха двете точки - 53 и 54.

Ще обясня още нещо. Протокола от проведеното заседание на Управителния съвет на НИП съм разписал към 17.30 ч. вчера - тогава ми беше изпратен от НИП. Проверил съм го и съм го разписал в 17.30 часа вчера. Съкратен протокол от избора, който е направен, съм разписал малко по-рано - мисля, че беше към 13.30 часа или към 14.00 часа (може и да греша за конкретния час). Така че, това са двете постъпили предложения като извънредни точки в дневния ред, които фигурират в него. Впоследствие, докато бях тук, минути преди да започне заседанието, вече имаше нов лист с т. 53, т. 54 и т. 55, и понеже в тази точка фигурираше мое предложение за избор, а такова предложение аз не съм правил, тъй като както вече ви посочих, такова предложение правя с конкретно съдържание на текста на решението, естествено е, че няма как броени минути преди заседанието да се включи подобна точка в дневния ред. И когато дебатирахме по т. 54, ако си спомняте, аз бях готов и дори ви разказах за това, което съм извършил като действие, в този смисъл т. 54, ние коментирахме дневния ред и решихме да отложим разглеждането на т.54, защото тя е взаимосвързана с избора на временен преподавател в НИП.

Оттук-нататък ни предстои да вземем две решения. Едното решение е да го включим като точка в дневния ред наред с материалите, които са постъпили в НИП. Другият вариант е тази точка

да бъде разгледана на следващото заседание на Съдийската колегия, което ще проведе. Това е решението, което трябва да вземем.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Какъв е проблемът сега да...?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заедно с всички материали, свързани с избора. Това е, което ние трябва да решим в този момент. (Обсъждат помежду си.)

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Само да поясня по този случай. Действително сутринта дойде писмото с протокола. В 09.03 часа, когато прегледах пощата, видях, че е внесено такова писмо, затова с началника на кабинета на г-н Лозан Панов уговорихме да се подготви за евентуално включване всичко, което не е необходимо, включително да се сложат материалите по тази точка, и ако г-н Лозан Панов прецени, че трябва да се внесе, всичко да бъде готово. Подготвихме и в два варианта имаше предложение. Малко след това се свързах с г-н Панов и той, след видя писмото, което е пристигнало от НИП, каза, че не може да бъде вносител по това писмо, и тъй като НИП също не е вносител (в никакъв случай НИП не може да прави предложение за включване в дневен ред), свалихме тази точка от евентуалните предложения. Пак казвам, това са само предложения, които се правят. Тази точка беше подготвена единствено за да може, ако г-н Панов реши да я внесе в последния момент, материалите да са готови и да са на мониторите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Тончев! Това, което стана ясно, е, че са постъпили в 09.03 часа.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Може би са дошли вчера, но днес ми бяха предоставени на доклад и ги видях сутринта.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изясни се фактическата обстановка.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Единственото, което виждам, е входящата дата и тя е 14.11.2016 г., затова и поставих въпроса. Датата е (показва

писмото на Л.Панов) 14.11.2016 г., ведно със съкратения протокол. Това виждам пред себе си. Това е щемпелът на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, да взимаме ли решение сега?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Няма поставен въпрос.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Или за отлагане на т. 54 и материала, който...(говорят помежду си).

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 54 беше гласувана и тя е във връзка с точката, която ще е за следващия път.

Колеги, обявявам почивка до 14.00 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

/След почивката заседанието продължава под председателството на Георги Колев - председател на ВАС/

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, да продължаваме. Първо, оттеглям предложението, което направих за включване на извънредна точка. Надявам се то да бъде включено за заседанието следващия вторник. Ще предоставя на г-н Тончев пълните протоколи от заседанията, както на 29, така и на 11 ноември, с оглед да бъдат качени на сайта.

Продължаваме с Инспектората. Г-жа Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: По точка 2 ви предлагаме акта на Инспектората на РС-Тервел, и ви предлагаме да приемете „за сведение“ резултатите от плановата проверка на Инспектората, като, разбира се, сме изискали от административния ръководител да ни представи какви мерки е предприел във връзка с констатациите на Инспектората. Нещо, което предстои да бъде представено в комисията. Инспекторатът, при проверката най-болния въпрос, който е констатирал, това е големия брой отменени съдебни актове: за 2014 - 27%, за 2015 - 42.9% от всички обжалвани съдебни актове в този район. Препоръчали са административният ръководител да предприеме незабавни мерки. Констатирани са нарушение на процесуалните срокове по чл. 308 от НПК и решението, което ви предлагаме е „приема за сведение резултатите и административният ръководител на РС-Тервел да уведоми комисията, която да внесе това уведомление в колегията“. Това са двата най-болни въпроса, които са били констатирани от Инспектората.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Становища, колеги? Очевидно няма. Режим на гласуване. Резултат: 11 „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Акт за резултатите от извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на наказателните дела за 2014 г. и 2015 г. в Районен съд гр. Тервел

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на наказателни дела в Районен съд гр. Тервел, извършена в изпълнение на Заповед № ПП-01-50/09.06.2016 г. на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка трета.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Точка трета, това е проверката, която Софийски апелативен съд е извършил на ОС-Благоевград по граждански и търговски дела, назначена със заповед на административния ръководител, на 22 юли 2016 г. Тази проверка е с оглед на това, дали са отстранени препоръките, които са дадени от Инспектората. Препоръките са за отстраняване, може да се каже антидатиране на решенията, защото не е съответствала датата на акта по делото, с датата нав книгата. Препоръка за уеднаквяване на практиката е дадена при размяна на книжа по търговски дела, за отстраняване на практиката за даване в....текстове по ...

Следващата препоръка е за уеднаквяване на практиката по произнасяне по представени от страните писмени доказателства, съдържаща и насока за правила, да се възприеме практиката писмените

доказателства да се допускат с определение, постановено в закрито заседание по чл. 140, ал. 1 от ГПК, съответно чл. 312, ал. 4 от ГПК по търговските дела. Инспекторатът е дал препоръка за съобразяване насрочването на съдебните заседания по делата, в случаите на постъпила частна жалба срещу постановено по делото определение и изпращане на делото на по-горната инстанция, като не се допуска насрочване през кратки периоди от време.

Другата препоръка, е да се уеднакви противоречивата практика при насрочването на делата изразяващи се в липса на нарочен акт за насрочване по някои от делата и ... съдебен акт за насрочване ... Тъй като това е качено всичко на вашите монитори, аз ви предлагам ако някой иска да коментира някои от констатациите за Благоевградския съд, да го направи.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре, благодаря. Колеги, становища. Заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря, г-н Колев. Виждаме, че проверката в ОС-Благоевград, граждански и търговски дела, е извършена по заповед на председателя на Софийски апелативен съд. Заповедта очертава предмета на проверката, а именно - изпълнение на препоръките на Инспектората към ВСС. Прави впечатление, че повече от препоръките са изпълнени. Констатира се единствено, че проблемът забелязан при проверките на Инспектората, е голям брой самоотводи - не е престанал, продължава да е налице. Може да видите т. 8. Става дума за отводи и самоотводи с неясна мотивираност, а не по принцип. Както казват съдиите от проверяващия АС, няма как да няма изцяло отводи, тъй като обстоятелствата са такива, че има случаи, в които са налице основания за отвеждане на съдията. Аз нямам други коментари към доклада, но имам едно предложение, тъй като тук водим

нескончаеми дебати при избор за председател на ОС-Благоевград, ще благоволи ли някой да извърши проверка на случайното разпределение на делата в Гражданско и Търговско отделение на Благоевградския окръжен съд? С пълното съзнание, че може би няма да подкрепите предложението ми, но аз ще остана верен на тази позиция, че с оглед многобройните сигнали за нарушения, които не са били проверени трябва да бъде извършена такава проверка. Очевидно Инспекторатът не е в състояние да я извърши, затова аз предлагам, г-н Колев, да подложите на гласуване моето предложение, което възлага на председателя на Софийския апелативен съд, да извърши проверка за спазване на принципа на чл. 9 в Търговско и Гражданско отделение на Благоевградския окръжен съд. Благодаря.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре. Други становища, колеги?

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз и предния път се противопоставих на подобно искане. Знаете, уважаеми колеги, че в този съд цялата секция на любимата на Калпакчиев организация Съюз на съдиите напуснаха и останаха само двама там, така че идеята му е ясна - всеки, който си позволи да напусне Съюза на съдиите трябва да му бъде правена проверка. Това е посланието и аз няма да подкрепя това предложение.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да, колега Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз няма да вляза в примитивни схеми за обяснение. Моето предложение е съвсем ясно - има сигнали, трябва да има проверка. И бих искал да апелирам към колегите, които смятат, че по отношение на тях, за това решение са налице основанията на чл. 35 от ЗСВ, да направят съответни изявления.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ще се противопоставя съвсем принципно. Няма такива констатации в акта на Инспектората, за нарушаване на принципа на случайното разпределение. Тук е проверявано дали препоръките, които Инспектората при проверката е отправил, са изпълнени. В крайна сметка, ако погледнем какво е констатирал Инспектората, ще видим, че подобни констатации няма. Кой проверява нещо, което не е констатирано?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре, колеги. Имаме първо доклад на комисията „приема за сведение доклада“ и след това има конкретно предложение, което беше направено от г-н Калпакчиев, нали така. /К. Калпакчиев: Точно така!/ Гласуваме предложението на комисията, след това ще гласуваме и предложението на колегата Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Покорно благодаря!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Режим на гласуване по предложението на комисията. 11 „за“, 0 „против“. Гласуваме предложението на г-н Калпакчиев, той формулира диспозитив. Който е съгласен, моля да гласува. Резултат: 5 „за“, 6 „против“ - не се приема.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Доклад относно извършената проверка от Софийски апелативен съд на Окръжен съд гр. Благоевград по граждански и търговски дела за периода 01.10.2015 г. - 25.07.2016 г., съгласно разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 7 от Закона за съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение Доклад относно извършената проверка от Софийски апелативен съд на Окръжен съд гр. Благоевград по

граждански и търговски дела за периода 01.10.2015 г. - 25.07.2016 г., съгласно разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 7 от Закона за съдебната власт.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Комисия „Атестиране и конкурси“. Кой ще докладва, колеги? Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искането на Ани Георгиева - съдия в РС-Тетевен, за преразглеждане на заявлението ѝ за преместване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, от РС-гр. Тетевен, в РС-гр. Свищов. Предлага на Съдийската колегия да приеме решение, с което да остави без уважение заявлението на съдия Георгиева. Мотивите за това решение на комисията и съответно предложение към колегията са липсата на основанията за откриване на процедура за преместване по реда на чл. 194 и удовлетворяване на искането, тъй като РС-Тетевен и РС-Свищов са съдилища с натоварване, което е близко до средното за страната. Подробните мотиви с конкретните цифри са на ваше разположение, затова няма да ги чета. Изводът е, че РС-Свищов не се нуждае от увеличаване на щатната численост, чрез оптимизиране по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, тъй като РС-Свищов не е високо натоварен орган на съдебната власт.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Благодаря. Изказвания, колеги? Няма. Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ОСТАВЯ без уважение заявлението от Ани Борисова Георгиева - съдия в Районен съд гр.Тетевен за откриване на процедура за преместване по реда на чл. 194, ал.1 от ЗСВ от Районен съд гр. Тетевен в Районен съд гр. Свищов.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Следващата точка.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: КАК предлага на Съдийската колегия да проведе периодично атестиране на Димчо Стоянов Луков - съдия в Окръжен съд гр. Шумен, и да приеме комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Димчо Стоянов Луков** - съдия в Окръжен съд гр. Шумен с ранг „съдия във ВКС и ВАС“..

5.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Димчо Стоянов Луков** - съдия в Окръжен съд гр. Шумен с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 6.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ако не възразявате да чета само имената на колегите и мястото им в съдебната власт, за да спестим технологично време.

КАК предлага на Съдийската колегия да проведе периодично атестиране на Десислава Стефанова Сапунджиева - съдия в Окръжен съд гр. Търговище, и да приеме комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Становища? Няма. Гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Десислава Стефанова Сапунджиева** - съдия в Окръжен съд гр. Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Десислава Стефанова Сапунджиева** - съдия в Окръжен съд гр. Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 7./уточняват реда на гласуване, с оглед спестяване на време/.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 7. Предлага на колегията да проведе периодично атестиране на Бонка Василева Янкова - съдия в Окръжен съд гр. Търговище, и да приеме комплексна оценка „Много добра“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Становища, колеги? Няма. Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР

на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Бонка Василева Янкова** - съдия в Окръжен съд гр. Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Бонка Василева Янкова** - съдия в Окръжен съд гр. Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 8. Комисията предлага колегията да проведе периодично атестиране на Светла Василева Даскалова - Василева - съдия в Окръжен съд гр. Варна, и да приеме комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Гласуваме. Приема се.
/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Светла Василева Даскалова - Василева** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Светла Василева Даскалова - Василева** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да проведе периодично атестиране на Константин Димитров Иванов - съдия в Окръжен съд гр. Варна, и да приеме комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Константин Димитров Иванов** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Константин Димитров Иванов** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 10. Комисията предлага на колегията да проведе периодично атестиране на **Марин Георгиев Маринов** - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Варна, и се приеме комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания, колеги? Няма. Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Марин Георгиев Маринов** - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Марин Георгиев**

Маринов - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 11.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да проведе периодично атестиране на Трайчо Георгиев Атанасов - съдия в Окръжен съд гр. Варна, и приеме комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Трайчо Георгиев Атанасов** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Трайчо Георгиев Атанасов** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 12.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага, колегията да проведе периодично атестиране на Женя Радкова Димитрова - съдия в Окръжен съд гр. Варна, и приеме комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Женя Радкова Димитрова** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Женя Радкова Димитрова** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 13.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага, колегията да проведе периодично атестиране на Николай Петков Ненов - съдия в Окръжен съд гр. Варна, и приеме комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Николай Петков Ненов** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Николай Петков Ненов** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 14.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага, колегията да проведе периодично атестиране на Диана Илиева Костадинова - съдия в Районен съд гр. Пловдив, и приеме комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Диана Илиева Костадинова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Диана Илиева Костадинова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 15.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага, колегията да проведе периодично атестиране на Ива Димчева Кечева - съдия в Административен съд София-град, и приеме комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Ива Димчева Кечева** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Ива Димчева Кечева** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 16.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага, колегията да проведе периодично атестиране на Мая Николова Стефанова - съдия в Районен съд гр. Бургас, и приеме комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Мая Николова Стефанова** - съдия в Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мая Николова Стефанова** - съдия в Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 17.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага, колегията да проведе периодично атестиране на Васка Динкова Халачева - съдия в Окръжен съд гр. Кърджали, и приеме комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Васка Динкова Халачева** - съдия в Окръжен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Васка Динкова Халачева** - съдия в Окръжен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 18.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага, колегията да проведе периодично атестиране на Кирил Митков Димов - съдия в ОСС-Кърджали, и приеме комплексна оценка „Много добра“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Кирил Митков Димов** - съдия в Окръжен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Кирил Митков Димов** - съдия в Окръжен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 19.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага, колегията да проведе периодично атестиране на Десислава Борисова Николова - съдия в Окръжен съд гр. Добрич, и приеме комплексна оценка „Много добра“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Десислава Борисова Николова** - съдия в Окръжен съд гр. Добрич с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Десислава Борисова**

Николова - съдия в Окръжен съд гр. Добрич с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 20.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да проведе периодично атестиране на Ева Василева Иванова - съдия в Окръжен съд гр. Добрич, приеме комплексна оценка „Много добра“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания, колеги? Няма. Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Ева Василева Иванова** - съдия в Окръжен съд гр. Добрич с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Ева Василева Иванова** - съдия в Окръжен съд гр. Добрич с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 21.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага, колегията да проведе периодично атестиране на Доротея Иванова Мишкова - Кехайова - съдия в Софийски районен съд, и приеме комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Доротея Иванова Мишкова - Кехайова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Доротея Иванова Мишкова - Кехайова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 22.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията решение - повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Видев Видев - съдия в Административен съд гр. Пазарджик, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Видев Видев - съдия в Административен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „**съдия във ВКС и ВАС**“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 23.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага, колегията да приеме решение - повишава на основание чл. 234 от ЗСВ Минка Иванова Китова - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Харманли, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Гласуваме. Приема се.
/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Минка Иванова Китова - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Харманли, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 24.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да приеме решение - повишава, на основание чл. 234 от закона Елисавета Георгиева Деянчева - съдия в Районен съд гр. Кюстендил, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Становища? Няма. Гласуваме. Приема се.
/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елисавета Георгиева Деянчева - съдия в Районен съд гр. Кюстендил, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 25.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага колегията да приеме решение - повишава, на основание чл. 234 от закона, Иван Христов Ранчев - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иван Христов Ранчев - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 26.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да приеме решение - повишава, на място в по-горен ранг Мария Димитрова Иванова - Даскалова - съдия в Административен съд гр. Варна, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Димитрова Иванова - Даскалова - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 27.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да приеме решение - повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Искрена Илиичева Димитрова - съдия в Административен съд гр. Варна, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Искрена Илиичева Димитрова - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 28.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да приеме решение - повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Татяна Михайлова Тодорова - съдия в Административен съд София-град, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Татяна Михайлова Тодорова - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“,

с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да приеме решение - повишава на основание чл. 234 от ЗСВ Мариана Илиева Димитрова, съдия в Окръжен съд-Пазарджик, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Гласуване. Резултат? Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мариана Илиева Димитрова - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 30.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да приеме решение за повишаване, на основание чл. 234 от закона, на Александър Любенов Александров, заместник на административния ръководител на Окръжен съд-Пазарджик, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Гласуване. Резултат? Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Александър Любенов Александров** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 31.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да приеме решение - повишава, на основание чл. 234 от закона, Галена Петкова Чешмеджиева-Дякова, председател на Районен съд-Бяла, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Гласуване. Резултат? Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Галена Петкова Чешмеджиева - Дякова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Бяла, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 32.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да приеме решение - повишава, на основание чл. 234 от закона, Христо Стефанов Томов, съдия в Районен съд-Плевен, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Гласуване. Резултат? Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христо Стефанов Томов - съдия в Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 33.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да приеме решение - повишава, на основание чл. 234 от закона, Васил Петров Ганов, заместник-председател на Районен съд-Враца, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Гласуване. Резултат? Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Васил Петров Ганов - заместник на административния ръководител -

заместник-председател на Районен съд гр. Враца, с ранг „съдия в ОС”, **на място в по-горен ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 34.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да приеме решение - повишава, на основание чл. 234 от закона, Рени Христова Коджабашева, съдия в Софийски градски съд, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Гласуване. Резултат? Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Рени Христова Коджабашева - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 35.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да приеме решение - повишава, на основание чл. 234 от закона, Ерна Жак Якова-Павлова, председател на Районен съд-Варна, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Гласуване. Резултат? Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Ерна Жак Якова - Павлова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 36.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да приеме решение - повишава, на основание чл. 234 от закона, Камелия Диянова Василева-Георгиева, съдия в Районен съд-Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Гласуване. Резултат? Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Камелия Диянова Василева - Георгиева** - съдия в Районен съд гр. Варна, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 37.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да приеме решение - повишава, на основание чл. 234 от закона, Антони Иванов Николов, съдия в Районен съд-Варна, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Становища? Няма. Гласуване. Резултат? Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Антони Иванов Николов - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 38.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да приеме решение - повишава, на основание чл. 234 от закона, Стоян Константинов Попов, съдия в Районен съд-Варна, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Гласуване. Резултат? Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стоян Константинов Попов - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в

АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 39.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да приеме решение - повишава, на основание чл. 234 от закона, Велина Иванова Полежанова, съдия в Районен съд-Разлог, на място в по-горен ранг „съдия в АС".

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Гласуване. Резултат? Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Велина Иванова Полежанова - съдия в Районен съд гр. Разлог, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 40.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да приеме решение - повишава, на основание чл. 234 от закона, Мая Василева Гиздова, съдия в Районен съд-Дупница, на място в по-горен ранг „съдия в АС".

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Гласуване. Резултат? Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мая Василева Гиздова** - съдия в Районен съд гр. Дупница, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 41.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да приеме решение - повишава, на основание чл. 234 от закона, **Иван Божиков Димитров**, съдия в Районен съд-Дупница, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Гласуване. Резултат? Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Иван Божиков Димитров** - съдия в Районен съд гр. Дупница, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 42.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да приеме решение - повишава, на основание чл. 234 от закона, **Ели**

Георгиева Скоклева, председател на Районен съд-Дупница, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Гласуване. Резултат? Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ели Георгиева Скоклева - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Дупница, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 43.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да приеме решение - повишава, на основание чл. 234 от закона, Антония Иванова Тонева, заместник-председател на Районен съд-Стара Загора, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Гласуване. Резултат? Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

43. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Антония Иванова Тонева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 44.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да приеме решение - повишава, на основание чл. 234 от закона, Тодор Гочев Минов, съдия в Районен съд-Стара Загора, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Гласуване. Резултат? Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Тодор Гочев Минов - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 45.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да приеме решение - повишава, на основание чл. 234 от закона, Милена Кирова Костова-Колева, председател на Районен съд-Стара Загора, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Гласуване. Резултат? Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Милена Кирова Костова - Колева** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, за повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 46.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да приеме решение - повишава, на основание чл. 234 от закона, **Генчо Колев Атанасов**, съдия в Районен съд-Стара Загора, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Гласуване. Резултат? Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Генчо Колев Атанасов** - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 47.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да приеме решение - повишава, на основание чл. 234 от закона, Росен Тенчев Чиликов, съдия в Районен съд-Стара Загора, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Гласуване. Резултат? Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

47. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Росен Тенчев Чиликов - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Благодаря на г-жа Ковачева.

Точка 48. Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, г-н Колев.

Комисия „Съдебна администрация“ предлага колегията да вземе решение с оглед увеличаване щата на Районен съд-Несебър с една длъжност „касиер“. Това изключително натоварен съд, с много документооборот, включително и регистрация по ДДС, поради което моля да подкрепите решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

48. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Несебър** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „касиер-счетоводител“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Районен съд гр. Несебър** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „касиер“, считано от 01.01.2017 г.

МОТИВИ: Натовареността на РС-Несебър за 2015 г. е 48,03, при средна за районните съдилища в страната - 31,06. За 2014 г. натовареността е 31,75, при средна - 29,08. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната. В сравнение със съдилища с аналогична щатна численост и натовареност, РС Несебър не разполага с длъжност „касиер“. Налице е финансова обезпеченост в рамките на бюджета на съдебната власт.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 49.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Оттеглихме я в началото на заседанието, няма я в дневния ред.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 50. Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика. Г-н Калпакчиев. /напуска заседанието/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ КОЛЕВ

/Заседанието продължава под председателството на Светла Петкова - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет/

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Сигурно помните, колеги, по повод обсъждане на изготвения от Комисията по натовареност годишен анализ на натовареността на органите на съдебната власт миналата година, по повод въпроси на колеги, специално г-жа Георгиева беше задала уточняващи въпроси за това как се изчислява действителната натовареност и човекомесеците, ние направихме тогава, всъщност по решение на комисията, направихме анализ, като изискахме от районните, окръжни и апелативни съдилища начинът, по който във всеки съд се изчисляват човекомесеците, отработени от всеки съдия и констатирахме в заседание на комисията, че правилата, каквито са в момента, създават предпоставки за нееднакво приложение и за нееднакво отчитане на действителната натовареност, поради което комисията реши да предложи на колегията допълване на Методиката за контрол и проверка на статистическите данни отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България /приета с решение на ВСС по Протокол № 49/01.10.2015 г., т. 78/, като навсякъде в текстовете по отношение на брой отработени човекомесеци след израза "по-продължителен отпуск по болест" се добавя пояснение в скоби "(над 10 работни дни в един месец)", при което текстовете и т.н., ще видите в проекта за решение, се четат както следва. В този смисъл навсякъде в методиката се променят правилата. Идеята е, че по-продължителният отпуск досега не беше фиксиран. Сега го фиксираме, така че отчитането му може да бъде проверявано по-точно, дали по еднакъв начин се прилага във всички съдилища.

Това е предложението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания има ли по предложението? Няма. Режим на гласуване. Също и по точка втора от решението - да бъде изпратено до административните ръководители, нали така?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, точно така, заедно трябва да ги гласуваме.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да, това пояснявам.

/След проведеното явно гласуване/

50. ОТНОСНО: Изменение на Методиката за контрол и проверка на статистическите данни отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България /приета с решение на ВСС по Протокол № 49/01.10.2015 г., т. 78/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

50.1. ДОПЪЛВА Методиката за контрол и проверка на статистическите данни отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България /приета с решение на ВСС по Протокол № 49/01.10.2015 г., т. 78/, като навсякъде в текстовете по отношение на брой отработени човекомесеци след израза "по-продължителен отпуск по болест" се добавя пояснение в скоби "(над 10 работни дни в един месец)", при което текстовете на *Буква „Т" на стр. 16, Буква "И" на стр. 44, Буква "И" на стр. 60, Буква "Ю" на стр. 80, Буква "Ц" на стр. 124 и Буква "Ч" на стр. 138* - всички със заглавие "*Брой отработени човекомесеци.*", да се четат както следва:

*"Отработените човекомесеци се изчисляват за всеки съдия поотделно, като от 12 месеца се приспадат месеците (всички дни, приравнени на месеци, средно от 30 дена) в по-продължителен отпуск по болест (**над 10 работни дни в един месец**), неплатен отпуск и майчинство. Не се приспадат платеният годишен отпуск и съдебните ваканции. При новоназначени съдии отработените човекомесеци се броят от месеца на постъпване, като се приспадат продължителни болнични (**над 10 работни дни в един месец**) и майчинство. Включва се и броят на отработените човекомесеци на командированите съдии за времето, през което са работили в съда. Сборът от отработените човекомесеци на всички съдии ще даде общо отработените човекомесеци за целия съд."*

50.2. Решението да бъде изпратено до всички административни ръководители на органите на съдебната власт за съобразяване при изготвяне на отчетите за дейността на съдилищата, съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от ЗСВ.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 51. Международна дейност. Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението е колегията да приеме решение за одобрение или неодобрение на кандидатура на съдия за вакантна позиция, обявена от Европейската комисия, с краен срок за кандидатстване пред МВнР - 21 ноември 2016 г. Подробните мотиви са на ваше разположение. Ако считате за необходимо, да не ги повтарям. Предложението е да се одобри кандидатурата на Атанас Атанасов, съдия в Районен съд-Ямбол, за командирован национален експерт в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST) за позиция - JUST.A.3.

И т. 2 - Възлага на експертите от дирекция „Международна дейност“ на АВСС да препратят документите на кандидата до Дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме „одобрява“.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Внасяме два варианта. Доколкото няма изказвания „против“, да гласуваме първия вариант, за одобряване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. Да обявим резултата. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

51. ОТНОСНО: Проект на решение за одобрение на кандидатури на съдии за вакантна позиция - JUST.A.3, обявена от Европейската комисия, с краен срок за кандидатстване **пред МВнР -21 ноември 2016 г.**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

51.1. ОДОБРЯВА кандидатурата на Атанас Атанасов, съдия в Районен съд-Ямбол за командирован национален експерт в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST) за позиция - JUST.A.3.

51.2. ВЪЗЛАГА на експертите от дирекция „Международна дейност“ на АВСС да препратят документите на кандидата до Дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 52.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 52 е информация от съдия Желявска в качеството ѝ на национално лице за контакт към Европейската съдебна мрежа, съгласно Решение на Съдийската колегия по Протокол №22/01.11.2016 г. т.11.

Предложението е колегията да приеме решение - приема за запознаване информацията от съдия Желявска, съгласно Решение на Съдийската колегия по Протокол №22/01.11.2016 г. т.11 и да отложи изслушването на съдия Желявска за 22 ноември 2016 г.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания по това предложение? Няма. Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

52. ОТНОСНО: Информация от Богдана Желявска - съдия в Софийски градски съд и национално лице за контакт към Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, съгласно решение на Съдийската колегия по протокол № 22/01.11.2016 г. т.11

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

52.1. ПРИЕМА ЗА ЗАПОЗНАВАНЕ информацията от Богдана Желявска - съдия в Софийски градски съд и национално лице за контакт към Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, съгласно решение на Съдийската колегия по протокол №22/01.11.2016 г. т.11

52.2. ОТЛАГА изслушването на Богдана Желявска - съдия в Софийски градски съд и национално лице за контакт към Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела за заседанието на Съдийската колегия на 22.11.2016 г.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 15.00 ч.

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 21.11.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СВЕТЛА ПЕТКОВА