

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 27
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 6 ДЕКЕМВРИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВА Милка Итова

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 9,40 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. По дневния ред. Той е

представен пред вас. Точка 57 и 58 са включени като допълнителни точки в дневния ред. Някой ще ни запознае ли с тези точки?

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, предлагам от името на дисциплинарната комисия да включим, като допълнителна точка, предложение на Инспектората за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на магистрат от Софийски градски съд, поради това, че срокът би изтекъл, ако не разгледаме на днешното заседание това предложение. Няма да имаме възможност въобще да се занимаваме с дисциплинарите нарушения на въпросния магистрат. Аз ви предлагам при наличието на тези обстоятелства да включим в дневния ред точката като извънредна и вече когато я разглеждаме ще дам подробни разяснения по сроковете и движението на цялата преписка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Кога е проведено заседанието, г-жо Георгиева?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Проведохме извънредно заседание днес в 9 ч. Вчера направихме опит да проведем заседание на дисциплинарната комисия, но няхаме кворум. Между другото това предложение дойде миналата сряда, буквално по времето, когато провеждахме дисциплинарна комисия. Помолих администрацията да качи материалите на мониторите на колегите, така че към днешна дата те са били запознати предварително с материалите, защото те са доста обширни и днес проведохме редовна комисия и внасяме това наше предложение. Ако не разгледаме днес предложението на Инспектората, ще изтече срокът за възможността за образуване на дисциплинарно производство против въпросния магистрат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Точкова, поискахте думата, заповядайте.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз също смятам, че следва да включим в дневния ред предлаганата допълнителна точка, за която стана дума. В конкретния случай, налице е предложение от Инспектората за дисциплинарно наказание на съдия, внесено от Инспектората на 29.11.2016 г. Предложението за образуване на дисциплинарно производство е прието от Инспектората на заседание на Инспектората въз основа на констатираното за работата на съдията с акт за резултата от извършената проверка, който акт е изготвен на 06.06.2016 г., като актът е станал окончателен на 14 октомври 2016 г. с произнасянето с мое решение по възражение на магистрата срещу акта от извършената проверка. Шестмесечният срок за образуване на дисциплинарно производство по чл. 310, ал. 1 от Закона за съдебната власт според нас тече от 14 октомври 2016 г., когато актът на Инспектората е станал окончателен. Защо днес трябва да се разгледа това предложение? Защото на 6 юни изтича 6-месечният срок от узнаване на нарушението от административния ръководител на съдията, допуснал нарушенията и според чл. 71 от Правилата за дисциплинарната дейност на ВСС този 6-месечен срок не се нулира и не тече поотделно за лицата по чл. 312, ал. 1 от ЗСВ. Иначе казано, ако не се образува днес дисциплинарно производство, ще има спорове и възражения спазен ли е срокът по чл. 310 от Закона за съдебната власт, а както знаем правно релевантен при преценката за спазване на сроковете по чл. 310 от Закона за съдебната власт е моментът на образуване на дисциплинарното производство.

От друга страна, съгласно чл. 316 от Закона за съдебната власт дисциплинарното производство се образува в 7-дневен срок от постъпване на предложението. Предложението е постъпило на 29 ноември 2016 г. и днес на 6 декември 2016 г. изтича този 7-дневен срок, макар и инструктивен.

Това е, което исках да кажа, като разяснение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: В подкрепа на това, което каза главният инспектор, искам да ви обърна внимание на обстоятелството, че възражението на колегата против акта на Инспектората е само досежно натовареността, а не досежно констатираните факти и опасността да изтече този 6-месечен срок е още по-голяма, тъй като актът на Инспектората е от 06.06.2016 г. Възражението, както казах, е само по отношение на натовареността.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева, поискахте думата, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Колеги, аз моля да включим в дневния ред като допълнителна точка 57, която е свързана със съгласуване класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева, т. 57 е свързана с т. 54 и тъй като по т. 54 няма материали в дневния ред, а точката не е оттеглена?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Точка 54 е на Съдебна статистика. Не знам, нямам информация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Прощавайте, става дума за точката, която касае класификатора. Това е т. 49 и е свързана с т. 57.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ще ги докладвам едновременно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Едновременно, добре.

Други изказвания? Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: По т. 54 казахте, г-н Председател, че не са приложени материалите, тъй като предложението касае измененията в правилата за оценка натовареността на съдиите относно наказателните и гражданските дела. В петък на 2 декември се проведе последната среща на работната група по граждански и търговски дела и

е необходимо още време за цялостната изработка освен на правилата, на съответните приложения, работни карти и статистически форми, поради което оттеглям точката за следващо заседание на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 54 се оттегля. Добре.

Изказвания? Колеги, други изказвания по т. 58, която беше докладвана като извънредна такава от г-жа Георгиева и аргументите, които изложи г-жа Точкова?

Само още веднъж, кога казахте, че изтича срокът, тъй като материалите са внесени..?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Актът на Инспектората е от 06.06.2016 г. Тя е подала възражение, на което е отговорено от Инспектората, но възражението касае само натовареността, а не фактите, които е установил Инспекторатът след проверката, т.е. не забавите по делата.

Ако приемем за разглеждане тази точка, материалите са качени, и тогава може вече в детайли да коментираме фактите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Коментирахме с колегата Иванов, че т. 58, за да можем да вземем решение за образуване на производството и да преценим допустимостта на предложението, с оглед спазването на сроковете по чл. 310, поне на нас ни е необходимо време, тъй като виждаме, че има доста материали, доста са забавите и за всяко едно трябва да се преценява поотделно. Аз лично не съм в състояние да взема становище по допустимостта на предложението така на прима виста. Трябва да го прочетем все пак, нали?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, поискахте отново думата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ви предлагам просто да го подложите на гласуване за включване като точка в дневния ред, а вече дали ще

образуваме, това е въпрос по същество, който също ще решим с гласуване.

От друга страна, въпросът за това дали някой от забавите и делата, които са посочени в справката, са извън сроковете по чл. 310, това би могъл да го прецени дисциплинарният състав, но пак казвам, колеги, че ако ние не го разгледаме в днешното заседание, отговорността изцяло остава на Съдийската колегия за това, че едни сериозни забави, системни, няма да бъдат санкционирани.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аргументът е свързан с това да се запознаят колегите с материалите, тъй като материалите не са, наистина, малки по обем и обстоятелството, че се внася в последните срокове, в крайна сметка поставя и самите колеги в едно положение, в което да знаят кои материали да прочетат, в какъв срок да се ориентират, изобщо в последния момент внасянето им в крайна сметка поставя и нашите колеги в едно такова положение. Съвсем нормално и резонно е да се поставят тези въпроси. Внася се извънредна точка, в крайна сметка. Касае се за материали, които са.. Разбирам, днес сте направили заседанието и днес сте го провели. Съвсем резонно е колегите да попитат и да поискат да се запознаят с тези материали.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Може ли да предложи нещо?

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Мисля, че тук всеки от нас има възможност да се запознае с материалите, които са качени на мониторите и не е чак толкова сложно запознаването с тях. Може да не ги разгледаме в началото на заседанието, за да има възможност колегите да се запознаят или да дадем някаква почивка, за да се запознаят. Но, казах ви, противното би означавало, че просто ние проваляме образуването на едно дисциплинарно производство и

поемаме цялата отговорност пред колегите си за това, че системни и дълги забавяния на дела няма да бъдат санкционирани.

Казах ви, че това предложение от Инспектората е дошло буквално по време на заседание миналата сряда. Ние не сме имали друга възможност да го внесем в колегия освен в днешното заседание, така че не може да поеме дисциплинарната комисия отговорност. По-скоро мисля, че колегията трябва да направи всичко възможно да се запознае с материалите. Пак казвам, не мисля, че те са толкова сложни за запознаване, просто това е една таблица, в която е установено колко време са забавени делата и има ли такива, които към момента на проверката от Инспектората не са били изписани. Що се отнася до това дали за някои от забавите не следва да се носи дисциплинарна отговорност, аз пак казвам, няма да е нито първия нито последния случай, в който тази преценка ще я направи съответния дисциплинарен състав. Затова, моля колегите да приемете предложението и да включим точката в дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря. Искам да посоча на възраженията, които бяха направени, че трябва да се запознаят някои колеги с материалите и след това да вземат решение, а пък и други не знаели за тях, искам да кажа, че всъщност материалите от акта на Инспектората за забавените дела и изобщо за нарушенията на магистрата, са връчени на самия магистрат на 10.06., а на административния му ръководител на 08.06. Също така, г-н Панов, на Вас са връчени срещу подпис на 15.06. Това е било със съзнанието, че административният ръководител, а и може би и Вие да уведомите погорестоящия административен, който е на апелативния съд, да могат да образуват дисциплинарни производства, защото след промените по Закона за съдебната власт, знаете, че основни правомощия останаха на

административните ръководители. Но ясно е, че може би за този магистрат няма желание да се образуват дисциплинарни производства, защото от шести месец досега фактически Инспекторатът е чакал, за да бъде уведомен, че е образувано дисциплинарно производство и затова, много моля, не обвинявайте нито Инспектората, нито Комисията по дисциплинарни производства, че са забавили докладването на този акт, а е забавен именно защото административният ръководител, респективно вие не сте изпълнили задължението си по закона да образувате такова дисциплинарно производство или да направите предложение, така както Инспекторатът Ви е сигнализирал. И затова няма място за отлагане, защото именно това искане за запознаване с материалите от г-н Калпакчиев, цели именно да се пропусне окончателно срокът за ангажиране на дисциплинарната отговорност. Именно такъв ще бъде резултатът и такива ще бъдат последиците, а съответно и изводите, ако не се вземе сега решение.

Затова аз поддържам предложението на г-жа Георгиева да гласуваме да се включи в дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Самата г-жа Петкова посочи новия текст на разпоредбата на чл. 312, очертаващ кръга на компетентните да направят предложение за образуване на дисциплинарно производство. Едновременно с това Ви упреква Вас, че не сте предприели каквито и да е действия, при положение, че нито сте прекият, съответният, по терминологията на закона, нито по-горестоящият административен ръководител. Това е първата ми забележка.

Втората ми забележка е, че не считам, че може да се говори за някаква заинтересованост от когото и да било да не се образува

дисциплинарното производство. Напротив. Аз съзирам преднамерени действия в точно обратната посока.

Г-н Главният прокурор е отправил два сигнала до настоящия момент към Инспектората. Единият сигнал касае съдия Тодорова, другият сигнал касае съдия Петко Петков. Така че, много ви моля, дайте да не говорим за преднамереност в действията и кой какво иска да постигне с дисциплинарните производства. Това е втората ми забележка.

Третата ми забележка е, че този дебат, който се започна, няма нищо общо с направената забележка, че материалите са внесени сега, тази сутрин, след извънредно заседание, забележете в 9 ч., на дисциплинарната комисия и това, че никой не може да се запознае с тях, е обективен факт. Аз лично ще гласувам за включване на точката в дневния ред и ще се помъча да се запозная с тях, но дайте да не правим намеци за едно или друго, при положение, че няма каквито и да е обективни данни за това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? Ако няма други изказвания ще подложа на гласуване дневния ред без включването... Преди гласуването, г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, аз ще гласувам против включване на точката в дневния ред и няма да приема упреци, че с вота си ще съдействам за осуетяване на проверка или провеждане на дисциплинарно производство срещу конкретен магистрат. Не съм съгласен да нося отговорност за това, след като в 9 сутринта дисциплинарната комисия е сколасала да се подготви и да внесе предложение, в 9.30 ние убедително и информирано да се запознаем с приложенията и с материалите, които са предложени на нашето внимание.

И още нещо. Тъй като се прокрадва намек, че ако не приемем внесената извънредна точка означава, че имаме целенасочено намерение да осуетим провеждането на такова дисциплинарно производство, смятам, че имаме достатъчно примери, в които не провеждахме дисциплинарно производство срещу магистрати тогава, когато имахме всички основания за това, а когато в 12 не без пет, а в 11.59.59 ние трябва да вземем едно решение, ще бъде произнесено обвинение, че се стремим да избавим от дисциплинарно производство конкретен магистрат. Аз отказвам да нося и да понасям такъв укор, защото с поведението си не съм дал основание да се направи такъв извод. Говоря за себе си. Още повече, че ако си спомняте, този магистрат беше наказан по времето на този Съвет, а пък срещу други не беше и образувано даже дисциплинарно производство.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да напомня, че писмото от Инспектората е от 29.11. От материалите по делото установяваме, че то е получено в дирекция „Дисциплинарна дейност“ на 30.11. в 11.30. Ако това наистина е така./Чува се: Да./..означава, че е получено на 30-ти. От 30-ти досега е имало достатъчно време. Вие казахте, че е имало възможност да направите комисия, само че не е имало необходимия кворум. Така разбрах.

Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не мога да приема такива подхвърляния тука на масата от колегата Калпакчиев и от колегата Иванов. /К. Иванов: Не са подхвърляния./ Подхвърляния са. Какво значи „дисциплинарната комисия сколасала“? /К. Иванов: Ами сколасала е./ Тук има членове на дисциплинарната комисия и нека да кажат, че материалите бяха качени за запознаване в дисциплинарната комисия в миналата сряда. Направих опит вчера да направим извънредна дисциплинарна комисия. Оказа се,

че вчера г-жа Итова е в отпуски, г-жа Светла Петкова също беше вчера в отпуски. Аз и Мария Кузманова присъствахме. Не беше достатъчен кворумът. Г-жа Ковачева не дойде на дисциплинарната комисия и каза, че няма да дойде. Какво може повече да направи дисциплинарната комисия? Кажете ми? Освен днес сутринта да проведе заседание? Няма да приема подобни подхвърляния тук за натовареност и за не знам още какво. Членовете на дисциплинарната комисия имаха материалите в сряда да се запознаят. Така че беше въпрос на добро желание всички да присъстват на едно заседание, където своевременно, поне вчера да можехме да внесем материалите, за да ги прочетете. Вижте какво, явно се спекулира с обема на материалите. Тук всички имат възможност да се запознаят с обема от материали, които Инспекторатът е предоставил. Казвам ви, че на 30-ти имахме дисциплинарна комисия и буквално в същия час беше това предложение внесено в дисциплинарната комисия. Все пак членовете на дисциплинарната комисия също трябваше да се запознаят. Аз не съм очаквала, че някой ще откаже да участва в комисията и няма да имаме кворум. То не че някой е длъжен да подкрепи предложението, но казвам ви как стоят нещата. И с това започнах.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, предложението от Инспектората беше включено като материали за запознаване на заседанието на комисията, проведено на 30 ноември. Не е правено предложение да се включва като допълнителна точка. Повтарям, беше включено като материали за запознаване. Г-жа Итова постави въпроси във връзка с тези материали и комисията се обедини около решението, че следва да бъде попълнена преписката. Аз съжалявам, че я няма г-жа Итова, тя по-добре от мен може да каже какви факти и обстоятелства я интересуваха. Решението беше предложението да се разгледа на

редовното заседание на комисията, което трябва да се проведе в сряда на 7 декември. Когато сме обсъждали предложението и материалите към него, въпросът с давностния срок и по-скоро, че изтича, евентуално на 6 декември, не е стоял на обсъждане и никой не го е поставил.

Понеже сега трябва да се обясняваме кой на кого какво предложил и кой отказал и кой не отказал, и кой едва ли не саботира работата на комисията и съответно на органа, ще трябва и това да кажа. В понеделник аз участвам в две комисии. Едната е Комисията по атестиране и конкурси, която започва работа от 11 ч. и комисия „Правни и институционални въпроси“, която започва работа от 15 ч. Г-жа Георгиева ми предложи да проведем извънредно заседание на Комисията по дисциплинарни въпроси във връзка с предложението на Инспектората, при което аз зададох въпроса, резонен според мен, защо трябва да провеждаме извънредно заседание, на което г-жа Георгиева ми отговори, че срокът изтича на 29 декември, забележете, поради което се налага да проведем спешно заседание. Според мен до 29 декември има твърде много време. Така мислех вчера, така мислех и днес, и затова казах, че няма никаква пречка да се проведе редовно заседание и точката да бъде внесена за 13 декември, когато да бъде разгледана от членовете и всички да имат възможност да се запознат с материалите.

Това е по отношение на давностните срокове. Изобщо не е ставало въпрос, че срокът изтича на 6 декември. Това, че срокът изтича на 6 декември, се разбира в днешното заседание.

Много моля да не бъде упрекувана. Комисията се състои от петима членове. Освен това всеки един от тази комисия, ако прецени, че нещата са изключително спешни, има възможност да внесе предложението за обсъждане в Съдийската колегия. Така че не моето

участие или неучастие в комисията е причината ние да се озовем в тази ситуация днес.

Надявам се, че това обяснение беше подробно и изчерпателно, и е внесло яснота в работата на Комисията по дисциплинарни производства и съответно в моята в тази комисия.

Благодаря.

Само бих искала да разбера, да чуя, г-жа Точкова, ако може да обясни, след като актът с резултатите е бил изготвен на 6 юни, след като на възражението е отговорено на 12 октомври, защо това предложение беше внесено на 30 ноември? Има ли някакви обективни причини за тази забава, защото ако то беше постъпило в един по-достатъчен срок, който да даде възможност на членовете, едва ли бихме водили този дебат и бихме се замеряли тук с несъстоятелни упреци.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Точкова, заповядайте.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Смятам, че не трябва да влизам в обяснителен режим, но с оглед колегиалността ще кажа, че Инспекторатът тази година имаше 102 планови проверки, комплексни планови проверки, които успя да свърши. Инспекторите бяха изключително ангажирани по извършването на тези проверки плюс още десет тематични проверки. Това наложи по-късното приемане на предложението.

Отделно от това, изисквахме и преди да приемем това предложение се наложи да изискваме и допълнителна информация, която ни забави при изготвянето му.

Това са причините.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, след това г-жа Кузманова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като г-жа Ковачева сама каза, като член на дисциплинарната комисия, че материалите са били изложени за

запознаване на заседание през ноември месец. Аз мисля, че всеки един член на Съвета, още повече когато е член и на дисциплинарната комисия, би трябвало да си направи сам изводите от доказателствата дали вече изтичат сроковете и дали няма опасност да се осуети образуването на дисциплинарно производство. Защото в самото писмо, което е от Инспектората, пак казвам, до г-н Лозан Панов, като председателстващ Съдийската колегия на ВСС, това е от 18.10.2016 г. е посочено актът от коя дата е - 22.04. и т.н., и навсякъде тука в материалите, които са били изложени за запознаване цяла седмица, г-жа Ковачева е можела да си направи този извод и вместо да чака и да не се явява на заседанието, или да закъснява, което е много често при нея, редовно дори, вместо да чака, е следвало да обърне внимание и да каже - да, трябва да разгледаме този материал, защото е необходимо да се образува дисциплинарно производство. По-нататък в материалите ще видите за какви големи забави става въпрос. Така че, не смятам, че някой ѝ е виновен за това, че не е разбрала или че едва днес е разбрала, че ако не се разгледа днес въпросът, ще бъде изтекъл срокът. Достатъчно много данни има, за да се направи този извод.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Кузманова.

/оживление в залата/

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Искам да направя едно процедурно предложение. Да гласуваме дневния ред с допълнителната точка 57, а т. 58 да я подложим на самостоятелно гласуване.

По отношение вчерашния ден. Да, аз бях известена също, като член на дисциплинарната комисия, за извънредно заседание. Но аз бях известена от дисциплинарната комисия, т.е. от техническия ни сътрудник, който каза - да, ще се обсъждат там сроковете. И на мен лично тогава, когато седнах и проверих какви са сроковете, тогава установих и си дадох сметка защо вчера трябваше да направим

комисия, с оглед датата на проверката на Инспектората към Висшия съдебен съвет. За мен това, че трябваше да има извънредно заседание не е било новост, с оглед обсъждане точно този спор.

Затова, г-н Панов, предлагам ви да преустановим изказванията и да преминем към гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само две изречения да кажа. Уважаеми колеги, аз никога не съм коментирала кой идва навреме, кой закъснява, защо го прави, колко често го прави. Аз благодаря за другарската критика, която ми беше отправена. Публично ще помоля във всеки един протокол, както на комисията така и на Съдийската колегия да се отбелязват часовете, в които се явяват членовете и в които си тръгват, за да се види кой закъснява, с колко закъснява и т.н.

Г-жо Точкова, не съм искала да Ви поставям в обяснителен режим. Искан да внесем яснота за това какво се случва с това предложение, защото виждате, че споровете са сериозни и те са във връзка с давностните срокове. Бяха отправени сериозни упреци и мисля, че всеки трябва по някакъв начин да изясни фактите. Извинявайте, ако сте ме разбрали, че Ви искам обяснение. Не Ви искам обяснение, аз нямам навика да искам обяснение от който и да било. Други са хората, които непрекъснато искат обяснение. Аз имам иновативни предложения във връзка с порицанието на членовете на Висшия съдебен съвет, което често се случва. Преди започвахме с г-н Калпакчиев, свършвахме с г-жа Найденова, сега очевидно е моят ред. Предлагам да ги обсъдим на неформално заседание, защото те дори не са за протокол.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, после г-н Калпакчиев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кръгът на порицаваните бихме могли да го разширим, но. Положих, няма да бъде иронична, ще бъде откровена,

неимоверни усилия, г-жо Петкова, да се запозная в минутите на дебата тук с част от приложените материали. Признавам си, че скоростта ми на четене е средностатистическа. И откривам следното. Актът на Инспектората е връчен на административния ръководител на Софийски градски съд на 8 юни. Поправете ме, ако греша, но 6-месечният срок тече от дата не 6 юни, а от дата 8 юни. Това е най-ранната дата, на която актът е връчен на административен ръководител. Нека всички да сме наясно с този факт. До 8 юни има достатъчно календарни дни, така че ако днес не се вземе решение може да се проведе заседание до 8 юни. Това първо. /Чува се: Как до 8 юни?/

На второ място, аз ще трябва за себе си, а може би и всеки един от нас да си изясни, това вече при обсъждане, как проверка, започнала по сигнал за едно конкретно дело, прераства в цялостна. Това по същество.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, последно изказване, за да подложим на гласуване дневния ред.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, ще бъда кратък. Аз смятам, че от всичко казано до момента вече се формираха основателни съмнения в безпристрастността, както на проверката така и на действията на Инспектората на главния инспектор, така и на дисциплинарната комисия. Очевидно, както и първата точка от днешния дневен ред - искания на главния прокурор против конкретен съдия за пълна проверка; услужлив и бърз Инспекторат и главен инспектор, които действат на повикване в този случай; Комисия по дисциплинарна дейност по същия начин.

Сега искате да се проверява дейността на един съдия за забавени дела, а вие самите тук - Инспекторатът, главният инспектор, в частност, Комисията по дисциплинарна дейност, обяснявате вашите забави, собствени, с месеци, по неясен начин. Защо? Били сте

натоварени, били сте заети. Добре, чудесно. Само че всеки е длъжен да си върши работата в срок.

Смятам, че предложението на дисциплинарната комисия, може да го погледне всеки един от вас, за точката от дневния ред не съдържа дори един ред мотиви.

Г-жо Георгиева, какво вие днес обсъждахте на това заседание в 9 ч. и защо не изложихте мотиви за това налице ли са предпоставките на чл. 310 от Закона за съдебната власт? Ние върху какво ще дебатираме? Има диспозитив. Мотив няма и една дума? Вие извършихте ли, бяхте ли в състояние да извършите преценка на предпоставките на закона? Дали са налице? Какво ще ни докладвате?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Много съжалявам, че взимам думата, но съм лично засегната от изказването на г-н Калпакчиев. Смятам, че не е редно в тази зала и то на публично заседание да отправяме квалификации едни към други, които са безпочвени. Трябва да ви кажа, че лично за себе си, си върша работата така както трябва и по отношение на всички. И пришиването към моето име на подобни квалификации смятам, че е безпочвено. Защо примерно определени сигнали са довели до този резултат? Довели са, защото съответният магистрат в работата си продължава да допуска сериозни просрочия.

Искам да ви кажа, че от страна на Инспектората се действа обективно и така ще бъде и занапред. И много ви моля, не пришивайте и не формирайте обществено мнение или пък журналистическо мнение по отношение на една институция и на една личност, каквато съм аз, начело на тази институция, защото за в бъдеще тази институция трябва да работи и ако тръгнем с предубеждение и с такива нападки от самото начало, смятам, че резултатите от дейността на този орган няма да бъдат добри, ако бъдат изначално поставени под съмнение.

Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да помоля г-н Калпакчиев да си подбира изразите, приказките и обвиненията, които отправя. Аз също, като г-жа Точкова, няма да приема неговите обвинения. Току-що г-жа Ковачева ни призова към малко по-голяма деликатност в нашите взаимоотношения. Г-н Калпакчиев не за първи път си изпуска нервите.

По въпроса за предложението и за основателността на предложението ще взема отношение по същество, защото ние този дебат, дали да включим точката в дневния ред или не, го превърнахме в дебат по същество. Не забравяйте, че сме на открити монитори. Така че за ви призовавам да гласуваме дали ще се включи или не в дневния ред точката. Това е преценка на всеки един от вас и след това, когато дойде време ще дебатираме по точката и по предложението на Инспектората. Само обаче искам да попитам г-н Калпакчиев да си помисли до времето, когато ще обсъждаме по същество предложението - г-н Калпакчиев, давате ли си сметка какви са вредните последици, които могат да произтекат от подобни забави на неизписването на съдебните актове? Давате ли си сметка, че може дори да се издадат свидетелства за съдимост, където няма да се отразят осъждания, тъй като присъдата ще се забави във времето да влезе в сила? Помислете си докато дойдем на точката, ако я приемем за разглеждане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аргументите на г-н Калпакчиев бяха свързани със самото предложение, с правните основания, с наложителността, която е предпоставка за тези разговори, които водим в момента. Така или иначе всеки изрази своята позиция и становище. Колеги, подлагам на гласуване дневния ред, редовните точки от дневния ред от т. 1 до т. 56, като изключваме т. 54. Нали така? След това ще

подложа на гласуване т. 57 и т. 58, съгласно предложението на г-н Кузманова.

Режим на гласуване за дневния ред от т. 1 до т. 56, без т. 54, която, както стана ясно, беше оттеглена и ще се включи в дневния ред за следващо заседание.

Колеги, режим на гласуване. Дванадесет гласа „за“, един глас „против“. Приема се.

Подлагам на гласуване т. 57. Който е за включването на допълнителна т. 57, която г-жа Неделчева докладва, моля да гласува. Тя е свързана с т. 49 - класификаторът. Режим на гласуване за т. 57. Дванадесет гласа „за“, един глас „против“.

И т. 58. Това е спорната точка, която г-жа Георгиева предложи за включване в дневния ред. Режим на гласуване. /Св. Петкова: Нека да сме в пълен състав, много моля./ Добре, към мен го отправяте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова за протокола призовава всички да сме в залата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 58. Гласуваме. Точка 58 е включена в дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т. 54.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

57. Проект за актуализиране на Таблица № 1 на ВСС и Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата по чл. 341 от ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

58. Предложение от Инспектората към Висшия съдебен съвет за налагане на дисциплинарно наказание на Мирослава Стефанова Тодорова - съдия в Софийски градски съд.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 1. Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, предложението на дисциплинарната комисия е да възложим на Инспектората към Висшия съдебен съвет да провери сигналите, които дойдоха от районната и градската прокуратура, препратени с писмо на главния прокурор, във връзка с допуснатите забави по изписване на съдебните актове и движението на делата. Спомняте си, че този въпрос го разглеждахме в една точка, която беше внесена в предишно заседание по повод една декларация, която колегията не прие. Така или иначе имаме материалите. Това, което твърди прокуратурата като забава на съдебните актове и това, което дойде от председателя на градския съд. Председателят на районния съд не ни е уведомил за това какъв е неговият прочит на сигнала от прокуратурата, като аз смятам, че той няма да ни уведоми скоро, тъй като разбрах, че там деловодната

програма е в много примитивен вид и самият г-н Лалов ни уведоми, че справката се прави така да се каже ръчно.

Тъй като в отговора, който г-н Топалов ни изпрати се съдържат данни за забава на изписването и движението на делата, ще ви помоля да погледнете таблицата, която и за ваше улеснение в предишното разглеждане ние предоставихме на Колегията и сте запознати с тази таблица, която дирекцията изготви за улеснение. Там е видно движението на делата, забавата в изписването на съдебните актове и броят на заседанията, които са били провеждани, както и обема на самите дела. Предложението на комисията е да се изпратят материалите на Инспектората, който да извърши проверка и да прецени дали при изписването на съответните съдебни актове и движението на делата са допуснати неоснователни забави. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само преди да дам думата на г-жа Карагьозова.

Виждам, че предложението касае само Софийски градски съд и мотивите и съображенията за това са свързани с обстоятелството, че информация от Софийския районен съд няма. На миналото разискване преди около две заседания разбрах, че няма деловодна програма, Вие така казахте, имам предвид, че съдия Методи Лалов се е обадил и Ви е казал, че няма деловодна програма, сега разбираме, че има примитивна програма. Разбирам Ви. Вие предавате това, което на Вас Ви е споделено, което Ви е казано, но така или иначе предложението касае само Градски съд, не касае Софийски районен съд и ако трябва да бъде принципно решението то трябва да касае и двете съдебни институции, но тук предложението касае само Софийски градски съд.

Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Уважаеми колеги, аз виждам процедурна пречка да се произнесем с предлагания ни диспозитив. На заседанието на 22-ри ноември, както спомена и г-жа Георгиева, ние разглеждахме този въпрос. Съжалявам, че не е изготвен все още пълния стенографски протокол, но видно от краткия протокол е имало две предложения, две дискусии, освен за изразяване на становище второто предложение беше именно за изпращане на Инспектората на постъпилите данни за допуснати нарушения. Съдийската колегия гласува, вярно е, че при гласуването се достигна до 6 гласа "за" и 6 гласа "против", поради което не се взе положително решение, но така или иначе ние сме разглеждали въпроса и имаме произнасяне по него. Не се сочат каквито и да са новонастъпили факти и обстоятелства, които да налагат преразглеждане на вече постановеното решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз изцяло споделям казаното от г-жа Карагъзова, мисля, че въпросът го приключихме, Инспекторатът има всички права да се самосезира, както се видя и от току-що включената точка в дневния ред, няма никаква пречка да извърши колкото желае проверки на Софийски градски съд, макар че аз мисля, че наскоро приключи такава проверка, гледахме акта на Инспектората, казах и при предишното обсъждане, има проверка и от Апелативния съд, съобразно правомощията му по ЗСВ, не мисля, че трябва да превръщаме Софийски градски съд в най-проверявания съд и то по инициатива на Съдийската колегия, без да имаме нови факти и обстоятелства, които да налагат възлагането на подобна проверка, още повече както отново беше казано преди малко г-н главния прокурор така както сигнализира за поведението на отделни съдии може, все още разполага с тази възможност, в смисъл не е късно, независимо, че е

изпратил проверка на сигнала до комисията по "Дисциплинарни производства", съответно до Колегията, същите тези данни да бъдат изпратени на Инспектората и да поиска тяхната проверка. Мисля, че за Съдийската колегия този въпрос вече приключи и не виждам смисъл да се занимаваме отново с него. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други изказвания, режим на гласуване.

Заповядайте, г-жо Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: По повод на това, което Вие казахте във връзка с Районния съд и за да има някаква равнопоставеност аз предлагам да допълним решението - Инспекторатът да провери по сигнала на главния прокурор и делата в Районния съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Инспекторатът съвсем наскоро провери Районния съд, имаме акт за проверка на делата на Районния съд, няма пречка ако Инспектората реши отново да провери Районния съд, само че включването на Районния съд е, как да кажа, за да не бъдем упрекнати в нееднакъв подход, всъщност целта е Софийски градски съд, то се вижда от самата справка, която стана повод за неколкотократно разглеждане на работата на Софийски градски съд, Софийски районен съд очевидно не е приоритет в случая, приоритетен е Софийски градски съд и съдиите в него. Очевидно съдът се олицетворява с неговия председател и поради тази причина той наистина ще се превърне в най-проверявания съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване по точка 1. 7 гласа "за", 6 гласа "против".

/След проведеното явно гласуване/

ДИСЦИПЛИНАРНА ДЕЙНОСТ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ИВСС

1. ОТНОСНО: Информация от Главния прокурор на Република България относно обобщени данни за всички незавършени НОХД, водени в Софийски градски съд по внесени от Софийска градска прокуратура обвинителни актове към 07.10.2016 г. и относно НОХД, образувани и свършени в Софийски градски съд, по които е налице забавяне при изготвяне на мотивите

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ВЪЗЛАГА на Инспектората към Висшия съдебен съвет, на основание чл. 30, ал. 5, т. 10 от Закона за съдебната власт, да извърши проверка във връзка с постъпилата информация във Висшия съдебен съвет относно обобщени данни за всички незавършени НОХД, водени в Софийски градски съд и Софийски районен съд, по внесени от Софийска градска прокуратура и Софийска районна прокуратура обвинителни актове към 07.10.2016 г. и относно НОХД, образувани и свършени в Софийски градски съд, по които е налице забавяне при изготвяне на мотивите, за срок от две години.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Уважаеми колеги, мисля, че поне към собствените си решения ще имаме малко по-голямо уважение и оттук насетне аз си запазвам правото винаги когато има решение на Колегията, което аз не харесвам да внасям отново и отново, и отново за разглеждане по едни и същи въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Гласувах против това предложение по съображенията, изказани от колегите Карагьозова и Ковачева и поради факта, че така предложеният проект за решение не дава яснота какво възлагаме на Инспектората да прави - да проверява продължителността на съдебни производства, разглеждани в Софийски градски съд за срок повече от две години. Защо отправната точка е две години, а не да кажем 3-4 или 5, и аз си спомням, ще го споделя с вас за припомняне и на останалите - преди едно заседание, т.е. през едно заседание когато имаше друго предложение Колегията да изрази становище относно публично разпространените данни за дейността на Софийски градски съд по дела, разглеждани повече от две години. Радвам се, че и г-жа Точкова е тук, имаме единодушно становище, поне част от членовете на Колегията с главния инспектор, че Прокуратурата като страна в процеса има възможността да сезира Инспектората като орган, който да извърши конкретна проверка с оглед конкретни оплаквания, така както е процедирано в други случаи. Всъщност при преди малко гласуваното решение мнозинството от членовете на Колегията, 7, приеха, че това трябва да направи Колегията, а не главния прокурор, който има възможност да сезира и директно Инспектората, в крайна сметка всичко опира пак до Инспектората, който е органа по закон, който проверява дали съдебните производства и не само тези в съдебна фаза се разглеждат в срок. И тъй като говорим за наказателни производства, които имат своите две фази, както съдебна, така и досъдебна, не е без значение по същите тези наказателни производства, за които Инспектората ще проверява продължителността на разглеждането им в Софийски градски съд за срок повече от две години, да видим дали по същите тези наказателни производства разглеждането им в досъдебната фаза не е продължило повече от две години. Опитвам се да разбера логиката за двете години,

може би тя се корени в практиката на Европейския съд по правата на човека, която е приложима както към съдебните, така и към досъдебните производства. Затова, колеги, правя едно предложение за допълване на току-що взетото решение, след като Инспектората ще проверява продължителността на съдебните производства по сигнала на главния прокурор, разглеждани повече от две години, разбира се, то имаше и още един, за забавяне на мотивите, да възложим на Инспектората да провери за същите тези наказателни производства продължителността на разглеждане в досъдебната им фаза, ако смятате, че по този начин ще допринесем към общия анализ на последиците.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам да допълня към казаното вече, че както и по обсъждането на включването на допълнителна точка и това гласуване поставя изначално съмнение в истинските причини за проверката и в нейната обективност. Коментирахме тук преди две седмици начина, по който се достигна до това предложение, публично оповестените, непроверени и неверни данни в една своя част, от прес-центъра на главния прокурор, оттам нататък Съдийската колегия по никакъв начин с мнозинството чрез гласуванията си не защити работата на съдиите в Софийски градски съд, напротив - съучаства на Прокуратурата в това уронване на авторитета на Софийски градски съд, а сега виждаме, че се използва Инспектората за извършване на проверка на незнайно какво, диспозитива на приетото днес решение е толкова неясен, че аз не знам какво ще проверява Инспектората, но така или иначе проблема ще бъде решен от гледна точка на компетентността, независимостта, безпристрастността на проверяващите инспектори, които, надявам се да се прояви и здравия разум все пак, тъй като някъде измежду всички тези споменати

изисквания за заемане на длъжността трябва да има и здрав разум, защото ми се струва, че той тук отдавна, отдавна отсъства. Абсолютно е задължително, за да се прецени каквото и да е забава на наказателното производство цялостния поглед, така че подкрепям предложението на г-жа Найденова, без проверка на досъдебните производства, на действията на органите на разследването по тези досъдебни производства не би могло да се направи какъвто и да е валиден, релевантен извод за разумността на сроковете, съдебните производства, в рамките на тези наказателни процедури. В този смисъл и аз предлагам да се подложи на гласуване казаното, предложеното от г-жа Найденова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имаме предложение, което е направено от г-жа Найденова. Ако няма други изказвания? Предложението Ви е да се включи в тази проверка, моля Ви да го конкретизирате, за да знаят колегите какво гласуват.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението ми касае тази част от проверката във връзка със сигнала за наказателни производства, разглеждани в Софийски градски съд повече от две, за същите тези наказателни производства Инспекторатът да продължителността и на досъдебната фаза по тези наказателни производства.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само да уточним, че изобщо не става въпрос за дела, забавени две години. Вижте какво гласувахме. Става въпрос за всички дела образувани и свършени в Софийски градски съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението Ви е точно тези, които ще бъдат проверявани като дела в съдебната фаза да бъде извършена проверка и на досъдебната фаза с оглед спазването на процесуалните срокове, предвидени в НПК.

Колеги, режим на гласуване. 7 гласа „за“, 6 гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.2. ВЪЗЛАГА на Инспектората към Висшия съдебен съвет да извърши проверка на продължителността на досъдебните производства по цитираните в справката от Прокуратура на Република България дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преминаваме към точка 2 от дневния ред - Атестиране и конкурси. Кой ще докладва точката?

Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, комисията предлага на Съдийската колегия да приеме за сведение решение във връзка с условията за освобождаване на съдии в органите на съдебната власт на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, т.е. навършване на 65 години. Знаете, няколко пъти този въпрос е поставян на коментар, на дебат в Съвета. Това е решението, което комисията е приела, че по този начин трябва да се процедира, в едномесечен срок считано от настъпване на основанието да се постановява това решение, ако вие имате някакви допълнителни корекции, възражения, доводи, сега е момента да ги обсъдим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, точка 2 сме в момента.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Извинявайте. Не съм си разпечатила дневния ред.

Точка 2 е предложение на комисията да приеме решение, с което да укаже на административните ръководители на органите на съдебната власт, че следва да предприемат своевременни действия за предлагане на съдии да изпълняват функциите на административни

ръководители при изтичане на мандат, в случай на овакантиране на длъжността „административен ръководител“ по начина, който е описан в решението. То на вашето внимание, аз няма да го чета, ако вие имате някакви други доводи или корекции да ги обсъдим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Кузманова, след това г-н Калпакчиев. Точка 2 от дневния ред.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря, г-н Панов. Понеже стана въпрос за мотивите, аз тук не виждам мотиви, може ли колежата Ковачева да поясни какво е имала предвид комисията и какво точно е обсъждала тогава когато всъщност е приела това решение, т.е. няма спор и считам, че кой трябва да направи предложението, т.е. относно начина, да, но въпросът е следния - например какво от погорестоящия административен ръководител той с какво трябва да се съобрази, по своя преценка ли, ако може малко повече обяснения да ни дадете във връзка с обсъждането и мотивите при вземане на това решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев. Всъщност ако си спомняте преди около две заседания във връзка с писмо, което получих от Комисията атестиране и конкурси за посочване на административен ръководител на Специализирания апелативен съд тогава този въпрос го поставих с оглед на сроковете и на компетентността, и тогава в разискването ние стигнахме до тези изводи и в този смисъл е и решението, а освен това има и старо решение, което е преди формирането на КАК, което е в същия смисъл. По-нататък има дори и предложения в този смисъл.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз смятам, че така както ни е предложен проекта за решение няма нужда от пояснения и обяснения, той е ясен, ограничен е само до това кой е компетентния, кой се приема

за овластен да прави предложения за тогава когато се оваканти длъжността за председател на съд, да прави предложение пред Съдийската колегия за определяне на временно изпълняващ функциите „председател“ на съда, но не и за критериите, от които да се ръководи предложителя при отправяне на предложението. Тук г-н Панов спомена, че ние коментирахме преди няколко заседания разпоредбата на чл. 174, ал. 4, като приехме и дали тя е допустима аналогията в случаите на изтичане на мандата на съответния председател. Тогава се съгласихме с това, че по-скоро изтичането на мандата на съответния председател и определянето на временно изпълняващ функциите е неуредена хипотеза в закона, има хипотезата на 175, ал. 4, 168, ал. 7 и ал. 8 от ЗСВ, които уреждат случаите на определяне на временно изпълняващ функциите тогава когато има предсрочно прекратен мандат, временно отсъствие, отстраняване от длъжност на председателя и т.н. Поради това аз смятам, че бихме могли да включим като допълнение на това решение, ако сте съгласни разбира се, защото хипотезите на 175, а. 4 и 168, ал. 7 и 8 са ясни, няма какво да ги вписваме в решение, но тази хипотеза, която е неуредена в закона, а именно изтичане на мандат и критериите от които ще се ръководи предложителя за предлагане, съответно колегията за определяне на временно изпълняващ функциите да бъдат идентични с тези по 168, ал. 7, а аз смятам, че логично е, каквато е била и практиката на ВСС до момента през годините установена, тогава когато е изтекъл мандата на съответния председател ако той самият има право на следващ мандат няма пречка той да бъде определен за временно изпълняващ функциите, в случай, че той няма право на следващ мандат по една или друга законова причина, вече по критерия на 168, ал. 7 за временно изпълняващ функциите да бъде определян един от неговите заместници, а ако по отношение на него са налице не пречи ние да откажем да бъде

предложен най-старшият от съответните съдии в съда, за чийто временно изпълняващ функциите председател става дума. Стига, разбира се, нещо друго да е имала предвид комисията, г-жа Ковачева да каже.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз разбрах думите на г-жа Кузманова в следния смисъл, че тя е насочена към това да има мотиви и съображения, нали така? /Мария Кузманова - точно така/ Лозан Панов - горестоящият административен ръководител, посочвайки това лице да има мотиви и съображения кое да бъде, но мисля, че тук в самото решение имаме тази хипотеза, вижте - изтичане на мандат, т.е. ние влизаме в тази хипотеза, която препраща към 175, ал. 4, а освен това КАК е взела решение и за овакантиране на длъжността, което включва и различните хипотези, в които може да има в такъв случай, а по важното е наистина да има мотиви и съображения защо се предлага един човек. В този смисъл разбирам аргументите на г-жа Кузманова и мисля, че е логично в указанията, след като административният ръководител е компетентен да го направи това и то да го направи своевременно, т.е. говорим за срок и компетентност, логично е и да има мотиви и съображения, но то следва според мен още от самите указания и винаги трябва да бъде така, всяко едно предложение трябва да бъде инкорпорирано с мотиви и съображения защо се прави това предложение.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, решението всъщност потвърждава и детайлизира предходно решение на Комисията по предложения и атестиране. Не е уредено в закона когато се оваканти мястото или длъжността по-скоро, по-точно, административен ръководител в чия компетентност, в чии прерогативи е да предложи изпълняващ функциите, докато приключи процедурата за избор. Не е уредено също и кой е компетентен да направи предложение за избор на

изпълняващ функциите тогава когато по някакви причини мандата е прекратен предсрочно. Предложението в чл. 38, които могат да правят административните ръководители касаят съдиите и заместниците, които са от съответния съд, но не и хипотезата когато се освободи длъжността административен ръководител в съд, който е в тази система на органи на съдебната власт, т.е. за апелативните, окръжните и районните съдилища кой следва да направи предложението и за административните съдилища кой трябва да направи предложението. Изхождайки от общите правомощия на административните ръководители да осъществяват организационно ръководство по отношение администрирането и организацията на дейността на съдилищата от съответния съдебен район, така както и разписано в закона - за Върховния административен съд по отношение на административните съдилища, имам предвид неговия председател, за председателя на Апелативния съд за окръжните съдилища, за председателя на Окръжния съд на районните съдилища. Мисля, че логично беше този въпрос да намери разрешението си по този начин - председателя на съответния окръжен съд да направи предложението за изпълняващ функциите председател на районен съд, председателя на апелативния съд да направи предложението за председателя на окръжния съд, т.е. за колегата, който ще изпълнява функциите до заемането на длъжността от титуляр и съответно за административните съдилища това предложение да бъде направено от председателя на Върховния административен съд. Не мисля, че са необходими никакви допълнителни мотиви, съжалявам, че я няма г-жа Кузманова в залата, за да каже дали това което изложих ѝ е достатъчно, за да изгради становището си как да гласува тази точка, но ако се наложи когато се върне в залата аз ще го повторя ако има някаква неяснота. Всъщност това е, което имах да кажа по въпроса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Просто искам да подкрепя това, което Вие казахте - комисията КАК предлага принципно кои могат да правят предложения, т.е. по-висшестоящите административни ръководители, но в случая Вие сте прав и аз не подкрепям това, което г-н Калпакчиев каза едва ли не да приемем решение, с което да изключим възможността досегашните административни ръководители да остават изпълняващ функциите и Вие сте абсолютно прав, че това трябва да прецени по-горния административен ръководител, да изложи мотиви и с оглед качествата на конкретния магистрат, който ще изпълнява тези функции.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Пропуснах да кажа само нещо по отношение на мотивите.

Уважаеми колеги, аз мисля, че не е необходимо в правилата да записваме, че са необходими мотиви, това следва от общите правила на административното производство и на всеки един процес по вземане на решение. Ясно е, че решенията трябва да имат мотиви и ясно е, че тези мотиви трябва да се основават на обективните факти и обстоятелства, свързани с организацията и дейността на съда, за който ще се предлага изпълняващ функциите на административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, след това г-жа Петкова.

ГЕОГИ КОЛЕВ: Така или иначе поради факта, че в един момент може да ми се наложи да правя такива предложения и най-вероятно това ще стане съвсем скоро, аз също считам, че мотиви, какви мотиви биха могли да бъдат изложени когато се определя съответния заместник, тъй като той е экс-леге определен, най-старши или съответно се предлага продължение, т.е. да бъде изпълняващ

длъжността този, който е бил председател до момента стига, разбира се, да има право на още един мандат и в този случай не мисля, че са необходими мотиви. Друг би бил случаят ако се предлага човек, който е извън този кръг на лица. Да, тогава би трябвало да има някакви мотиви, няма как в противен случай да се изложи каквото и да било.

И съществува още един въпрос - разбира се кой, всеки един от Колегията трябва да си отговори не е налице известно ограничаване на дискрецията, пряката дискреция на колегите да определят временно изпълняващ и съответно предложенията за това, след като сме били свидетели неведнъж на обстоятелството, че по време на дебат за определяне на временно изпълняващ се правят и предложения за други лица, но всеки сам ще реши.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Пред нас се предлага едно решение от КАК, което всъщност е т.нар. „принципно решение“, защото то е първо пред Съдийската колегия, след това има и за прокурорите, принципно решение и г-жа Ковачева изтъкна това нещо, и в крайна сметка в това принципно решение първо няма какво решава, кой може да направи предложение за изпълняващ функциите и това фактически обхваща следния начин, който всъщност е озаглавен отгоре: Проект на решение относно начина за определяне на магистрати, изпълняващи функции и начина е, че този и този административен ръководител може да прави предложение и нищо повече, а в същото време ние чухме и г-н Колев каза, че може да има случаи когато това е безспорно, когато от системата на заместниците в същия административен ръководител там вече тези заместници са избирани, както вече новите разпоредби на закона са със становище на Общото събрание и т.н., и затова би могло да се приеме, че когато предложи един заместник да изпълнява функциите няма нужда да се изискват допълнителни мотиви или

съображения на Общото събрание и т.н., но когато се предложи един външен човек за изпълняващ функциите тогава как може да се приеме само това, че компетентния административен ръководител предлага, без да има мнение на Общото събрание, без да има никакви други критерии, нали затова е именно принципното решение и в това принципно решение няма абсолютно нито един нормативен текст споменат, няма мотиви и няма нормативни текстове, ето така просто е посочен само кой може да предлагам и затова считам, че, тук г-н Калпакчиев между другото спомена едно нещо, което може да се възприеме, той предложи да се прилага разпоредбата в тези случаи на 168, ал. 7, защото в тази разпоредба много по-подробно и по-ясно са уредени въпросите за определяне на заместници на административните ръководители. Затова съм съгласна с неговото предложение да се включи в това принципно решение и препращането към тази разпоредба.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова, след това г-жа Ковачева.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Само една реплика към г-жа Петкова - коментарът ѝ на така наречените „принципни решения“ всъщност касаят решенията на предходната Комисия по предложенията и атестирането, които са прикачени като материали. В тази комисия решенията се наричаха „принципни“ и третото от тях е именно такова: принципно решение за регламентиране начина и реда за определяне на магистрати за изпълняващи функция административни ръководители в прокуратурата. Освен в прокуратурата има и такова принципно решение за съдилищата и още едно принципно решение всички принципни решения на Комисията по предложенията и атестирането да се публикуват на интернет-страницата. Предложеното ни решение не е наречено „принципно решение“, защото впрочем би следвало всички решения на Колегиите двете и на Съвета да бъдат

принципни. Решението според мен не посяга на дискрецията на административните ръководители, то е указателно и това, което акцента поставя е да се вземат своевременни действия от съответните административни ръководители , които са по същия начин посочени и в предходните решения на Комисията по предложенията и атестирането. Съгласна съм с г-жа Ковачева, че поначало всяко едно предложение би следвало да бъде мотивирано, но в практиката сме се сблъскали с решения, които изобщо не са мотивирани. Затова аз имам конкретно предложение - да се допълни текста на решението и там, където се споменава за районен, за окръжен, за административен съд пред предложението да сложим: за районен съд мотивирано предложение се прави от председателя на съответния окръжен съд, съответно следващия ред - за окръжен съд мотивирано предложение се прави от председателя на съответния апелативен и т.н., да допълним в този смисъл нашето решение, иначе не считам, че се посяга по какъвто и да е начин на дискрецията на административните ръководители, решението само указва и най-вече указва да се предприемат своевременни действия.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз няма да повтарям мотивите защо е прието това решение, защото мисля, че бяха кратки и разбираеми, само ще допълня, че с решението всъщност не се ограничава дискрецията на административните ръководители, а напротив - допълва се, защото този въпрос не е намерил своето изрично разрешение в закона. По отношение на мотивите аз не възразявам да бъде допълнено решението и да се впише, че предложението трябва да бъде мотивирано. При това членовете на Съвета, за да не споменавам поименно, ако може помощните органи да не се олицетворяват с участниците в тях и нека да подхождаме обективно и безпристрастно към решенията, които ни се предлагат и критиките, и предложенията да

бъдат градивни, а не целта да бъде всъщност с критиката на едно решение да бъде уязвен персонално някой друг и за да бъде по-конкретна, разбирам Ви, г-жо Петкова, но моля Ви, аз съм само един от 17-те члена на комисията и тази комисия ме е избрала за заместник и поради тази причина аз представям решенията на комисията, затова не олицетворявайте мен с комисията и комисията с мен, и съответно отношението си към мен не го прехвърляйте към решенията на комисията. Съжалявам, че трябва такива неща да си говорим, за публичния протокол, но очевидно се налага.

По отношение на всичко, което беше казано, че няма мотиви, сега принципно ли е, какво е това решение аз не знам, но аз много пъти съм изразявала позицията, че свръхрегулацията винаги е вредна, все пак това е административен орган, а по отношение на административните ръководители те управляват органи на съдебната власт, не управляват военизирани структури и не виждам във всяко едно решение защо трябва да има една последователност като: прави първо, прави второ, прави трето! Ясно е, че трябва да има мотиви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, Вие поискахте думата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да, понеже бях спомената и съм длъжна. Съжалявам, но това вече е разговор между двама административни бивши съдии и когато един административен съдия разглежда един административен акт, какъвто сега ни се предлага да приемем, защото това е точно такъв, веднага поради липса на мотиви, поради липса на правно основание веднага ще бъде отменен акта и затова аз обръщам внимание на г-жа Ковачева, която докладва точките на КАК и за да няма порочност в тези другите предложения, които ще правят, нека да има мотиви в тези решения, нека да има всичките принципни или не принципни, нека да има и правно, и където се налага фактическо основание, за да може да не ни предлагат ние да приемаме решения,

които да подлежат или да са застрашени от една бъдеща отмяна. Затова казвам тези неща.

А сега конкретно - това решение, което ни се предлага по този начин както е урежда случаите на чл. 175, ал. 4, но трябва да се предложи и текста на чл. 168, ал.7, за да може да се изчерпят точно всичките хипотези, при които може да се правят предложения за изпълняващ функциите на административен ръководител. Това е моето предложение, то всъщност е предложение на г-н Калпакчиев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Първо, по отношение мотивите, г-жа Ковачева ги изложи устно, така че не считам, че решението ще е без мотиви, но моля ви, колеги, погледнете приложените решения на предходната Комисия по предложенията и атестирането, в която комисия г-жа Петкова участваше до конституирането на новата КАК, там няма посочено нито правно основание, нито има каквито и да е мотиви. Нека наистина да не издребняваме за неща. После - не считам, че следва да бъдат посочени основанията на цитираните текстове на чл. 175 и 168, в момента урежданите хипотези, тъй като не са предмет на изрична законова разпоредба в закона, във всеки конкретен случай ще трябва да се търси най-близката аналогия, няма как да впишем двете правни основания, защото приложението по аналогия ще бъде по конкретния повод, затова моля ви, нека да приемем, че предлаганото ни решение от КАК има мотиви, не се нуждае от изрично законово посочване на конкретна разпоредба и да го гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Тъй като очевидно не се прие моето предложение по-скоро моите съображения, аз смятам, че решението е ясно и неговия предмет е да определи компетентния орган,

който прави предложение до Съдийската колегия за определяне на временно изпълняващ функциите председател на съда, в случая на изтичане на мандат или на овакантяване, т.е. всички хипотези са уредени, овакантяването може да е поради прекратяване, поради временно отстраняване и т.н. Според мен в това отношение решението е пълно. Аз ще се съглася с г-жа Карагьозова, че не е необходимо изрично да се посочи, след като тя добави мотивиране, което също се подразбира от закона, но хайде да го запишем, а вече в рамките на мотивите аз лично, казах за себе си тогава в дискусиата преди две седмици, че според мен, естествено че според случая и обстоятелствата на случая трябва да се преценява коя е подходящата аналогия на закона, дали е 168, ал. 7 или 175, ал. 4, това разбира се е въпрос на конкретна преценка, може би аз го казвам единствено с оглед на това да има някаква последователност нашата практика, разбира се опитът ни учи, че каквото и да запишем в решенията с такъв характер това не обвързва Съдийската колегия или ВСС да приема каквито и да е решения, включително и в противоречие на тези решения. Така че наистина аз не правя предложение за включване на законови текстове, а ще подкрепя това, което г-жа Карагьозова направи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Съжалявам, но съм против изричното включване на мотивирано предложение. Няма да подкрепя такова решение с тази корекция.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, на втора точка сме от дневния ред, предстои гласуването на още много точки, имаме предложение, което е внесено от Комисията по атестирането и конкурсите. Ясно е, стана в дебата ясно на всички какви са мотивите и съображенията. Предлагам ви да гласуваме предложението такова, каквото е, ако не събере необходимото мнозинство тогава вече ще добавим всичките тези

изложени от колегите допълнителни елементи и аргументи. Аз също смятам, че след като има предложение, логично е да се приеме защо трябва да бъде мотивирано, колкото по-добри мотиви бъдат изложени, толкова повече те ще бъдат убедителни за колегите, които ще участват в гласуване. Така че предлагам ви да гласуваме проекта на решение, такова какво е предложено пред нас, ако не се събере необходимото мнозинство тогава вече ще добавим и мотивирано предложение, тогава е предложението по 168 и следващи, и т.н. Режим на гласуване предложението по точка втора, както е предложено с неговия проект от КАК. 11 гласа „за“, 2 гласа „против“. Приема се решението.

/След проведеното явно гласуване/

КОНКУРСИ И АТЕСТИРАНЕ

2. ОТНОСНО: Проект на решение относно начина на определяне на магистрати за изпълняващи функциите на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УКАЗВА на административните ръководители на органите на съдебната власт, че следва да предприемат своевременни действия за предлагане на магистрати за изпълняващи функциите на административни ръководители при изтичане на мандат или в случай на овакантяване на длъжността „административен ръководител“, **по следния начин:**

- за районен съд предложението да се прави от председателя на съответния окръжен съд;

- за окръжен съд предложението да се прави от председателя на съответния апелативен съд;
- за административен съд предложението да се прави от председателя на Върховния административен съд;
- за апелативен съд предложението да се прави от председателя на Върховния касационен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 3 от дневния ред.

Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз вече докладвах точка 3, така или иначе няма да я повтарям отново, предложението е в едномесечен срок от настъпване на основанието по чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, т.е. навършване на 65 години, колегите съдии да бъдат освобождавани. Повтарям - в едномесечен срок. Това е. Ако имате някакви други предложения в тази връзка сега е момента да ги съобщите, да коригираме решението, всъщност то е внесено за сведение на Колегията, за да има яснота как ще се процедира в тази хипотеза от комисията и съответно от Колегията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, по никакъв начин не мога да се съглася с подобно решение на комисията. Комисията взема решение, която създава задължения както за административните ръководители, така и за Колегията в какви срокове да се освобождават съдиите. Това би могло да направи единствено Колегията, няма как това решение да бъде взето от комисията, която е един помощен орган, която да създаде задължение както на административните ръководители, така и за Колегията и едновременно с това Колегията да го приеме за сведение. Извинете, но това най-малкото звучи абсурдно! Такова решение не би

могло да бъде взето, най-малкото пък прието за сведение. (намесва се Ю. Ковачева: сега, тук има мотиви)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, ясно е, че не Комисията ще взема решения на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 ЗСВ, а ще ги внася в Съдийската колегия. Въпросът е в периода, в който ще се извършва. Няколко пъти тук се провеждаше дебат затова, че има различен подход по отношение на колегите, които навършват 65-годишна възраст. Трябва ли да ви ги припомням? (намесва се Г. Колев: тогава го предложете за решение на колегията, защо го предлагате за сведение?) Защото това е срокът, в който комисията ще сезира колегията, а колегията разбира се, ако реши може и да не го приеме, може да освободи колегата след един месец, след два месеца, след три месеца, след половин година, но комисията в едномесечен срок ще внася предложенията в колегията за освобождаване на съдии, когато са навършили 65 години и на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

По въпроса, който ме попита колегата Узунов дали има довършени или не наказателни дела, аз мисля, че и преди това имаше решение, в което се казва в какъв срок колегите се освобождават от разпределение и им се дава възможност да приключат съдебните си дела с окончателен съдебен акт. Тогава, когато са обявени за решаване има и такова решение – то е предложено и се намира малко по-надолу в материалите. Нямам повече какво да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да включа още нещо. Във връзка с освобождаването и обстоятелството, което г-н Узунов засегна с неизписаните дела, има решение, което отново е на КАК, което е сведено до знанието на административните ръководители, които касаят ... (намесва се Д. Узунов: не само неизписаните, но и незавършените наказателни дела). Говори се за неразпределение на дела в двумесечен

срок за гражданските и в четиримесечен срок по отношение на наказателните. Това е решението. Сега няма да коментирам сроковете, но въз основа на това решение аз съм издал заповед специално за Върховен касационен съд за неразпределението. Вече е въпрос на организация самото изписване и т.н., но тук въпросът е принципен - когато се навърши пенсионна възраст от един магистрат колко време той ще продължи да изпълнява тази длъжност, след като основанията по чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ са налице? И за да няма разлики – един магистрат да стои по един месец, друг 3, 4, 5, 6 и повече, да вземем едно принципно решение, което касае всички магистрати, защото всеки един колкото по-дълго време стои, толкова повече получава заплата, възнаграждение и т.н. Въпрос на организация е изписването на делата, неразпределението на нови дела и всичко останало, но въпросът трябва да бъде взет за всички магистрати еднакво оттук нататък и това е съвсем логично като решение.

Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Какво е това решение, чие е това решение?

ЛОЗАН ПАНОВ: Решението е на КАК, което е дадено за сведение на колегите, а вече въпрос на организация във всеки един съд е как ще се разпределят дела. Мога да говоря за Върховен касационен съд в момента, в който имаме навършена пенсионна възраст още няколко месец преди това се спира разпределението на делата, за да може колегите да изпишат тези дела, само за другите колеги, които са в състав и т.н. Всичко е въпрос на организация.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Разбира се, във Върховен административен съд е така, но иначе няма как да се съобразя с решение на КАК. Няма да се съобразя разбира се, докато няма решение на колегията не ме задължават с нищо да го изпълнявам. Точно това имах предвид, когато питах защо се внася за сведение едно решение, с което би трябвало да

се съобразяват както административните ръководители, така и самата колегия. Съжалявам, но аз не разбирам логиката на това, а и Вие цитирахте още едно решение, т.е. решение, което да задължава (така излиза) административния ръководител да издаде съответните заповеди, с които да извади от разпределение в заседанието конкретния колега, чието пенсиониране предстои. Точно така ли го разбрах?

ЛОЗАН ПАНОВ: От това, което г-н Колев посочва, предложението на г-н Колев е това решение да не е на КАК, а на Съдийската колегия. (намесва се Г. Колев: никой не може по никакъв начин да задължи административния ръководител да вземе тука да реши, освен Колегията), (намесва се Ю. Ковачева: никой никого не задължава, колега Колев. Законът го е написал, ние няма какво да задължаваме.) А тогава КАК уеднаквява, след като не е задължително вашето решение, как ще уеднаквите практиката на който и да било? (намесва се Ю. Ковачева: като внесем в едномесечен срок предложение за освобождаване поради навършване на 65 години). Това какъв вариант касае? Освобождавате например от доклад, освобождавате от влизане в заседание? Да, това се практикува и това е нормална процедура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, ако няма такова решение на административен ръководител, тогава може да се окаже, че съдията не си е изписал делата. Има и такъв момент, има лоша организация.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Много ви се моля, ако считате, че трябва да има друга редакция решението, предложете. Никой не е безгрешен. комисията е решила да подходи дискреционно, от гледна точка да не налага решение на колегията, а да каже тя как ще процедира. Вие считате, че комисията всъщност е трябвало да внесе решение в колегията, с което да я задължи в едномесечен срок при настъпване на

основанията по чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ колегите да бъдат освободени и че също е трябвало да внесе в колегията решение, с което да задължи административните ръководители да освобождават в срок до 6 месеца за наказателните дела и в срок до 2 месеца всички останали дела съдиите преди настъпване на основанията по чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ. Ако останалите членове на колегията са съгласни, в момента редакцията може да бъде направена и решенията да бъдат гласувани. Няма никакъв проблем за това. Много моля тук има още членове на тази комисия. Ако аз съм в някаква грешка, уважаеми колеги, поправете ме. Ако не, кажете вие какво мислите, ако е различно от това, което докладвам. Ако не, ме подкрепете. (намесва се Г. Георгиева: ще гласуваме)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, г-жа Карагьозова.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз призовавам да гласуваме. Решението е ясно. Очевидно е, че председателите на съдилища следва по това решение да създадат такава организация, че да изпълнят закона. От нашата практика знаем много добре, че това законово изискване не се спазва и никакви съображения за участие в тълкувателни решения като докладчик, за участие в наказателни дела като състав или докладчик нямат никакво значение. Това означава, че не е създадена от председателя необходимата организация, тъй като навършването на 65-годишна възраст е обективен факт, чието настъпване се знае от напред, и то от много време. Всеки председател това решение ...(не се чува), че трябва да създаде такава организация, която да води до еднакво прилагане на закона и не виждам защо трябва да гласуваме „против“. Съвсем е ясно решението или може би никакви други съображения има, които тук не се дават в залата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само едно нещо бих добави. Освен, че е ясно от напред, то трябва да бъде, то е предвидимо и трябва да бъде и

планирано съответно от административния ръководител. Така няма да създаде сътресение в правораздавателната дейност на която и да е институция.

Г-жо Карагьозова!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Уважаеми колеги, самият г-н Колев току-що яростно бранеше дискрецията на административния ръководител. Считате ли, че ако комисията беше приела да предложи Колегията да вземе подобно решение, нямаше да твърди, че по то този начин се посяга на дискрецията на административния ръководител кога да направи предложението във връзка с навършване на 65-годишна възраст. Аз ще подкрепя това решение и считам, че това е правилният подход. Комисията по атестиране и конкурсите да прилага по еднакъв начин и да внася за решение въпроса за освобождаването на всеки един магистрат, навършил 65-годишна възраст. Впрочем основанието за навършване на 65-годишна възраст е конституционно основание. То е визирано в чл. 129, ал. 3 и за мен след тази дата, след навършване на 65-годишна възраст би следвало да има пряко приложение на конституционния текст, дори не да се позоваваме на Закона за съдебната власт, от този момент насетне магистратът да не правораздава. А обстоятелството, че досега в практиката сме се сблъскали именно с това нарочно създаване на работа на някои магистрати, вместо те да бъдат освободени при навършването на 65-годишна възраст, виждали сме го в практиката. Така че нека това да бъде наистина едно напомняне, че комисията ще прилага еднакъв подход, а вече конкретните обстоятелства във връзка с конкретното освобождаване на всеки един магистрат разбира се, че ще се взема от Колегията, разбира се, че ще е по предложение най-вероятно и на административния ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Ясно е нали какви са намеците на колегата Калпакчиев. Не, не съм създавал на никого допълнително работа. Въпросният човек, който е определен за докладчик, той е определен много време преди да дойде времето за пенсиониране, можете да го цитирате колкото пожелаете. Не сте Вие човекът, който ще ми обяснява как да прилагам закона, колега Калпакчиев. Когато поне веднъж ... (не се чува) хипотезата, може би тогава ще бъде друго. Не знам кога бранех, колежке Карагьозова, правомощията и дискрецията на административните ръководители, по кой въпрос? (намесва се Г. Карагьозова: по предходния) По предходния въпрос казах точно обратното, а Вие очевидно не ме разбрахте. С това не се ли нарушава дискрецията на Колегията? Но както винаги Вие чувате това, което искате да чуете. (намесва се Г. Карагьозова: естествено) Това е ситуацията. И за сведение, и в настоящия проблем как става точно пенсионирането, има ли предложение от административен ръководител да пенсионира конкретни колеги? Наясно ли сте с това? Комисията по предложенията и атестирането, предходната, и сегашната, тя изпълнява тази функция без да има конкретни предложения, в повечето случаи, от административните ръководители. Върнете си протоколите и вижте. Единственото, което прави административният ръководител е съответното предложение за поощрения, ако има основания за това. Бъркам ли с нещо? Така че кого засяга този срок, не мога да разбера?

(намесва се С. Найденова: имам предложение, процедурно)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Колеги, имам едно процедурно предложение. Проектът за решение, предложен от КАК е да приемем за сведение начинът, по който комисията ще процедира. Г-н Колев има възражения, свързани с това какъв ще е смисълът от едно

такова решение. Затова ви предлагам да направим следното, ако сте съгласни и подкрепите такова предложение.

Съдийската колегия да вземе решение съобразно проекта Комисията по атестиране и конкурси да внася в Съдийската колегия предложения за освобождаване на съдия на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ в едномесечен срок от навършване на възрастта за пенсиониране. И толкова.

По този начин и колегата ще знае, и Комисията ще знае, че след този срок да внесе предложението, за да знаят и колегите, когато оповестим такова решение, че това ще е максималният срок, до който те могат да правораздават след навършване на пенсионна възраст. А възрастта за пенсиониране е обективен факт, който както всеки съдия, така и всеки административен ръководител знае и в рамките на правомощията е всеки административен ръководител да прецени как да организира вътрешната работа така, че да обезпечи магистрата приближаващ определената в закона възраст за пенсиониране да приключи своята работа. Затова ви предлагам така, проектът за решение, той е аналогичен на предложението на КАК, но да не бъде „Приема за сведение“, а със следния диспозитив: „Комисия „Атестиране и конкурси“ към Съдийската колегия да внася предложенията за освобождаване на магистрати по чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ в едномесечен срок след навършване на установената в ЗСВ пенсионна възраст.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да, съгласен съм. Това вече би имало смисъл.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предложението, което направи г-жа Найденова с редакцията, която посочи. Режим на гласуване.

Обявяваме резултата: 12 гласа „за“, 1 глас „против“.

(след проведеното явно гласуване)

3. ОТНОСНО: Проект на решение относно реда и условията за освобождаване на магистрати от органите на съдебната власт, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на Комисия по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия да внася предложения за освобождаване на магистрати в органите на съдебната власт, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, в едномесечен срок след навършване на установената в ЗСВ пенсионна възраст.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 4 от дневния ред. Г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, комисията предлага на Колегията да приеме решение, с което да определи, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 3 от ЗСВ, Мая Йосифова Кирчева – съдия в Районен съд гр. Луковит, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районния съд, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако има искания за изказвания? Има предложение на административния ръководител, това е горестоящият административен ръководител, по правилата, които приехме преди малко. Изложени са мотиви и съображения от съдия Милена Вълчева – административен ръководител на ОС – Ловеч. Ако нямате изказвания, режим на гласуване.

Само да припомним. Имахме процедура, в която не избрахме председател на РС – Луковит, въпреки че имаше един кандидат, мисля, че беше колегата прокурор. Това е причината, която е мотивирала административен ръководител на ОС – Ловеч да внесе това предложение до нас.

Да обявим резултата: 11 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

4. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Мая Йосифова Кирчева** – съдия в Районен съд гр. Луковит, за **изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“** на Районен съд гр. Луковит на мястото на Владислава Александрова Цариградска – съдия в Районен съд гр. Луковит, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 5 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, комисията предлага на Колегията да приеме решение, с което поощрява, на основание чл. 303, ал. 1 от ЗСВ, **Зоя Йорданова Христова**, съдия в Районен съд гр. Монтана с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, гласуваме т. 5 от дневния ред.

12 гласа „за“. Приема се решението.

(след проведеното явно гласуване)

5. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 1 от ЗСВ във вр. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ от ЗСВ, **Зоя Йорданова Христова** – съдия в Районен съд гр. Монтана, с ранг „съдия в АС“, с отличие „личен почетен

знак първа степен – златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 6.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на Колегията да освободи, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Зоя Йорданова Христова** от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд – Монтана, считано от 01.01.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване.

12 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

6. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Зоя Йорданова Христова** от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Монтана, считано от 01.01.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 7.

Позволете ми аз да докладвам точка 7, защото тя касае следния случай. Беше ми изпратено писмо от КАК за посочване на изпълняващ функциите административен ръководител на Апелативен специализиран наказателен съд. Както знаете, преди две седмици ви сезирах предвид на посоченото писмо. В резултат на това вече имаме правила, които са приети днес по точка 2 от дневния ред. Моето предложение за изпълняващ функциите председател на посочения съд предлагам съдия от Върховния касационен съд, това е колегата Николай Дърмонски. Той е съдия в Наказателна колегия, Първо

наказателно отделение. Той разглежда наказателни дела. Има над 37-38 години юридически стаж. Последователно е в РС – Пловдив, Военен съд – Пловдив, Окръжен съд – Пловдив, Апелативен съд – Пловдив, а от 2006 г. е съдия в Наказателна колегия на Върховния касационен съд. Наред с това той има и административни качества. Както знаете, бил е заместник ръководител на определени съдебни институции, включително и член на Висш съдебен съвет. В този смисъл моето предложение е за съдия от Върховен касационен съд Николай Дърмонски.

Искам да кажа нещо, което мисля, че е важно. Съдията Дърмонски няма да кандидатства в процедурата за избор на административен ръководител – председател на Апелативен специализиран съд. Става дума само за изпълняващ функциите. Това е моето предложение. Готов съм разбира се да дам пояснение, ако това е необходимо.

Отново казвам, колегата Дърмонски няма да се кандидатира в една такава процедура, а единствено и само в периода, в който тече това, просто с оглед осигуряване на равнопоставеност на всички кандидати, включително и на тези, които имат желание да се кандидатира от институциите. Ето защо предлагам колегата Дърмонски.

Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Вие веднага се позовахте на току-що взетото решение по точка 2, по което имаме разбира се дебати. Макар че решението се взе във вида, в който ни беше предложено, независимо че няма мотиви, независимо че ... (не се чува), независимо, че и г-н Калпакчиев спомена, че в такива случаи трябва да се прилага и чл. 168 ал. 7 ЗСВ, но след това се отметна, тъй като г-жа Карагьозова зае другото становище, но така или иначе Вие в това предложение за

изпълняващ функциите председател на Апелативен специализиран наказателен съд не предлагате колега от същия съд било то заместник-председателя или някой друг колега от същия съд, а предлагате и във Вашите мотиви за съдия от ВКС, Вие имате впечатление, че има и административен опит, тъй като дори не казахте в кои звена е бил ръководител. Изобщо ръководите се от това, че го познавате като съдия от Върховния касационен съд. Но аз искам именно сега, понеже говорихме в обсъждането на решението по т. 2 Вие да мотивирате именно с оглед разпоредбата на чл. 168, ал. 7 ЗСВ, защото в крайна сметка имаме заместник-председател на този съд. Той не е ли достоен да бъде изпълняващ функциите на административен ръководител? Имаме и съдии от този съд. С акта на Инспектората, който е приложен тук и дори не само на Инспектората, а в акта на ВКС, подписан от съдия Павлина Панова, се дават много добри констатации за работата и за съдиите от този Апелативен специализиран съд. Та нима Вие не намерихте един от съдиите, който да изпълнява функциите до избора на титуляр, а предлагате съдия от ВКС? Имаше такъв подобен случай, в който направихте предложение, но това не означава, че трябва да се опирате на прецедентите, които тогава се приеха. Няма мотиви. Защо елиминирате съдиите от този съд, на който трябва да изберем ръководител. Няма становище от Общото събрание, поне да имаше становище, защото знаете, че при новите разпоредби на чл. 168 ЗСВ се изисква такова становище. Просто имате едно съгласие на магистрата. Нямам нищо „против“. Аз не го познавам колегата. Може и да е много добър, но мисля, че съдиите от Апелативния специализиран наказателен съд не заслужават тази обида, която Вие ще им нанесете по този начин с предлагането на човек отвън.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Петкова. Първо мотивите и аргументите защо съм се спрял на съдия от Върховния касационен

съд и по-конкретно на колегата Дърмонски са изложени в самите съображения в самото предложение. Но както вече започнах своето изложение и преди това, съдия Дърмонски няма да се кандидатира в процедурата за избор на административен ръководител на Специализиран апелативен наказателен съд. Представете си, ако предложи някой съдия, който е от този съд, който впоследствие се кандидатира? По този начин може да има основателни съмнения, че това предопределя бъдещия избор за председател на този така важен Апелативен специализиран наказателен съд. Ето поради тази причина и поради тези съображения смятам, че решението да бъде наказателен съдия от Върховен касационен съд за този кратък период от време, докато текат всички тези процедури, за които Вие казахте, но те касаят процедурите за избор на административен ръководител и становището за избор на председател на съда и позицията на съдиите, които ще изразят на Общото събрание касаят вече самата процедура за избор на административен ръководител. В една точка преди това, или може би в две точки избрахме изпълняващ функциите на председател на РС – Луковит. Там също нямаше Общо събрание, което е проведено. Тук се касае за кратък период от време само за изпълняващ функциите. Ето защо смятам, че възможността това да бъде съдия от Върховен касационен съд дава възможност на всички съдии от съда по един свободен начин, абсолютно демократично да направят своето Общо събрание, още повече един колега, който е с качества, един колега, който има административен опит. В моето предложение съм посочил, че той е бил, забележете във втората част, заместник-председател на Военен съд – Пловдив, член на Висш съдебен съвет, както вече посочих. Така че той има необходимите административни качества.

Г-жо Георгиева, след това г-жа Костова, г-н Колев.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Познавам колегата Дърмонски и наистина той е един изключителен професионалист. Това мога да кажа за него, но тук въпросът е принципен и според мен поставя някои други проблеми, които ние трябва да решим. Спомнят си избора за Свиленград на изпълняващ функциите. Вие г-н Панов, тогава се противопоставихте на това да бъде определен съдия от РС – Харманли като изпълняващ функциите председател на РС – Свиленград, защото счетохте и така беше Вашето изказване си спомням, да не вадим протоколите, че трябва да е съдия от Свиленградския районен съд и за такъв беше определен колегата Георчев, като човек с най-дългогодишен стаж, който впоследствие се оказа и претендент за длъжността председател на Районен съд. Аз мисля, че ние трябва да бъдем последователни в нашата практика. Тук случаят е идентичен и освен това в Специализирания наказателен съд аз не знам, не сте приложили справка, за да видим дали има свободни места, т.е. място, на което да бъде командирован колегата Дърмонски и да изпълнява функциите председател. Впрочем аз си направих труда да проверя и установих, че няма такова свободно място, но все пак Колегията ще реши. Казвам просто факти. Така че моите уважения към колегата Дърмонски, той е един изключителен професионалист, от когото аз съм се учила в продължение на много години и наистина искам да изразя своето уважение към него, но в случая, както казах, има други проблеми, които ние трябва да разрешим в днешното заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Костова, заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Аз същото щях да попитам дали има свободно място. (намесва се М. Кузманова: мисля, че имаше едно решение на ВАС, какво стана с него по кой щат. Хайде Комисията по атестирането.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Няколко въпроса. Дали трябва да има решение на общото събрание или не трябва да има – моето лично становище е, че не трябва да има становище. В конкретния случай става въпрос само за временно изпълняващ длъжността. Но абсолютно не приемам тезата за това, че евентуалното участие на бившия административен ръководител или на някой от заместниците в една процедура за избор на следващия административен ръководител от каквото и да било значение създава някакви предпоставки за неравнопоставеност. Тази теза за мен е абсолютно неприемлива, защото в крайна сметка решението се взима от Съдийската колегия. По какъв начин се създава каквато и да е зависимост от това, че конкретен временно изпълняващ длъжността участва в конкурсната процедура, в зависимост от членовете на Съдийската колегия по някакъв вариант? Но тази теза е абсолютно неприемлива и аз лично съм „против“ това да бъде тълкувано определящото в определянето на кандидат за административен ръководител за временно изпълняващ в отрицателен фактор за това, че той преди това е участвал в бъдещия избор. Представете си, че това е неприемливо. В крайна сметка изборът се извършва от Колегията. По какъв начин това създава зависимост от членовете на Колегията? Ако виждате такъв, бих искал да знам къде е той. Така че не мога да си обясня, а и разбира се предлагано ли е на сега действащият с вече изтекъл мандат административен ръководител да изпълнява функциите за в бъдеще, предлагано ли е на някой от заместниците? Ако това е направено и те са отказали, разбира се, нещата са различни, но на мен тази информация не ми е известна. (намесва се Д. Узунов: като нямаме щат, какво правим?) Тогава е съвсем друго. Това другият въпрос поради липсата на щат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Кузманова, заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря, г-н Панов. Колеги, искам да върна малко назад нещата. Доколкото си спомням, имаше едно предложение във връзка с временно изпълняващ функциите административен ръководител - председател на СГС. Тогава г-н Панов, Вие действително предложихте един съдия, който беше във ВКС, който фактически да изпълнява тази длъжност и около когото ние се обединихме. Тогава лично обаче становището, което надделя поне за една част, което е било коментирано и в комисията, е това, че колегата Йорданов беше член-съдия на същия този съд и много дълго време той е бил в този съд, познава организацията на работа на този съд. В тази връзка са моите въпроси, на които бих желала да получа отговор: разговаряхте ли с други колеги в Специализирания апелативен съд, т.е. включително дали те биха кандидатствали съответно за председател за административен ръководител, тъй като според мен малко неетично е да се предложи човек, който не е запознат с организацията на работа там. Да, действително аз се запознах сега, когато стана въпрос с акта, който цитира г-жа Светла Петкова във връзка с проверката, която е направена през м.май там. Там е отчетена една изключително добра организация на работа от г-жа Павлина Панова. Там са 11 души и ако бихме тръгнали към този принцип да предлагаме хора, които не биха се кандидатирали като заместник и не биха участвали евентуално в процедура за избор на административен ръководител, то би могло съответно да се разговаря с някои други от колегите, за които е дадена много добра оценка за тяхната работа. Всъщност аз също познавам колегата Дърмонски. Той е един много добър професионалист. Познавам го много отдавна, може би още по-дълго отпреди г-жа Галя Георгиева, но все пак струва ми се, че би могло да се разговаря, т.е. Вие бихте могъл да разговаряте и с останалите колеги, които също са с

висок професионализъм, с дълъг трудов стаж. Просто в тази връзка са ми въпросите, на които не мисля, че мога да получа отговор. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Първо по ред на зададените въпроси, по отношение на сравнението с районен съд, което направи г-жа Галя Георгиева, мисля, че тогава се поставяше въпрос съдия от един районен съд на друг районен съд, докато в този случай става дума инстанция, която е по-висока. Още повече, че когато говорим за районен съд самото предложение, което се прави, то не се прави от мен, г-жо Георгиева, то се прави от друг. Така че сега в момента, аз съм изправен пред такова предложение, ще се опитам и пред вас изразявам своята позиция защо смятам, че предложението е за съдия Дърмонски и моля да го подкрепите. Първо, става дума за равни по степени съдилища – примерът, който Вие давате. Това е по отношение на Вашия въпрос.

По отношение на становището, че е необходимо общо събрание, аз не виждам къде в закона има предвидено подобно задължение. В този смисъл бяха аргументите на г-н Колев.

По отношение на аргументите, посочени от г-жа Кузманова. Те касаят това дали съм разговарял с други колеги, които ще се кандидатира в процедура - знам или не знам. Смятам, че не трябва да има подобен подход, а именно да се обърне към колегите от самия Апелативен специализиран наказателен съд и да искам от тях да ми кажат дали ще се кандидатира или не. Това не е моят подход. Ето защо, за да може предвид нормата и на чл. 138, за която г-жа Светла Петкова говори, нормата на чл. 175, ал. 4 – затова още преди две заседания на ВСС пред вас поставих този въпрос кой е компетентният, в какъв срок трябва да го направи. Тогава дискутирахме тази тема. Установи се, че компетентният е горестоящият орган и в този смисъл като такъв орган аз правя предложение. Ако се позовем, г-жо Петкова, на чл. 168 и определим заместник, тогава вече отново може да се

постави въпроса защо се определя заместник на основание чл. 168, ал. 7, след като там са ограничени хипотезите, в които заместникът не е предвидено да изпълнява функциите на административен ръководител. Там говорим за заместване при отсъствие, с писмена заповед и т.н. Ако аз се насоча към някой заместник при условие, както Вие казахте, че е констатирана работата на този съд, тогава отново ще ме обвините, че съм пренебрегнал пък в момента този административен ръководител, който 5 години е ръководел съда. Ако се върна към него пък, към заместника и той иска да се кандидатира, а същевременно се кандидатира и самият бивш председател на съда, това може да създаде напрежение в съда. Ето защо, ако пък се обърна към самия председател, пък някой от редовите съдии също иска да се кандидатира, смятам, че по този начин може да се създаде напрежение в съда. Ето защо, мое е решението и смятам, че е логично съдия за кратък период от време, горестоящ, който разглежда като горна инстанция тази категория дела, да оглави съда за този кратък период от време, докато тече самата процедура за избор на административен ръководител. По този начин всички съдии, които имат желание, без аз да ги питам, нито пък който и да е от вас или който и да е друг да ги пита дали те ще се кандидатира, сами да преценят дали ще се кандидатира, да се проведе едно спокойно общо събрание, без да има по никакъв начин влияние от когото и да било върху това общо събрание. Това са били моите аргументи и съображения за предложението за съдия от Върховен касационен съд, който е наказателен съдия. Казах вече, има необходимите административен опит и признание. Както разбирам всъщност и г-жа Кузманова, и г-жа Георгиева го познават във връзка с тази дейност и не виждам някой да има възражение по отношение на неговата кандидатура. В крайна сметка решението ще бъде на Колегията по предложението, което е

направено и ако, разбира се, то не се приеме, тогава ще пристъпим към друг. Не мисля, че има проблеми и по отношение на щата, защото така или иначе някой трябва да извършва тази дейност на административен ръководител и да изпълнява функциите за този период от време.

Да припомня също друго решение. Ставаше дума за Административен съд – Перник, ако не се лъжа. Там пък се попълни щата по един такъв начин дори и без конкурс. Тук не става дума за попълване на щата, а става дума само за един съдия от ВКС, който за един кратък период от време, докато тече самата процедура, ще бъде изпълняващ функциите. Това са моите аргументи. Всеки един от вас, разбира се, ще гласува по вътрешно убеждение, несъмнено.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Искам да попитам. Първо, като няма свободен щат какво става с човека, на който бихме евентуално възложили временни функции и следващият ми въпрос е: кой ще участва в правораздавателната дейност или само ще бъде мениджър при участие в разпределението на делата? Това поставя много въпроси?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова. Г-жа Найденова след това.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Понеже на мен ми отговорихте и аз конкретно на Вас казвам: още, когато разсъждавахме, имам чувството, че точка 2 беше именно, за да Ви създаде условия, за да направите това предложение и да сте сигурен, че е легитимно. Да, сигурно е легитимно по отношение на това, че сте компетентният орган, да, но оттам нататък съображенията, които излагате, за да направите това предложение не са пълни. Именно затова говорихме за приложението на този текст – 168, ал. 7, за да се включи, защото още от началото нали казахте, че има непълнота в уредбата? Именно затова трябваше да си преценявате критериите, когато се прави едно предложение за изпълняващ функциите. Все пак той е изпълняващ функциите административен

ръководител и тези функции може да ги изпълни доста дълго време, докато не се избере титуляр, може да мине година и две и т.н. Значи, когато е титуляр ние изискваме на становище от общото събрание, когато е на заместник, също изискваме. Изобщо къде отива съдийското самоуправление? Вие преценявате, че този човек, като дойде и няма да има сътресения. В същото време се опасявате от няколко хипотези, които изложихте, които щели да създадат сътресения и в крайна сметка Вие не знаете съображенията нито на досегашния административен ръководител, нито на заместника, нито на съдиите в целия съд и казвате: „Ето, аз съм преценил, че този съдия, като дойде тук от ВКС, той гладко ще ръководи“ и Вие ще бъдете спокойни във Вашата работа. Но това не е съдийско самоуправление, това е Ваше решение, което Вие сте го взели и аз неслучайно напомних случая с Градския съд, ако тогава приехме Вашето предложение, защото Градският съд беше подложен на тотална проверка и не счетохме, че има сред средите на съдиите да избираме някой, който да ръководи и затова приехме. Но сега, в случая при един работещ съд, с добри констатации, направени и от Ваш съдия от ВКС, и Вие де поставите един човек от вън, означава, че не се ръководите от съдийското самоуправление, а само от Вашата преценка. Това, което дадохте пример с точка 3, мисля, че беше за Луковит – аз не повдигнах и въпроса, защото това е съдия от самия съд – заместник-председател. (намесва се Л. Панов: за общо събрание) Да, общо събрание не е нужно, защото когато той е заместник-председател се предполага, че по новите изисквания, макар че все пак са заварени, той е минал на общо събрание и общото събрание е дало положително становище и той е избран като такъв. Затова не е необходимо, когато е съдия от същия съд да се иска становище от Общото събрание, но когато Вие предлагате външен човек, съдия от друг съд, тогава как няма един път да попитате тези съдии в съда какво е тяхното мнение.

Това е съдийско самоуправление, това виждам аз, а не само декларации.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само, ако ми позволите, нормата на чл. 168, ал. 7 ЗСВ касае следните хипотези и случаи: *„Административният ръководител във всички случаи на отсъствие възлага с писмена заповед на заместника си да изпълнява функциите му или част от тях. Когато административният ръководител не е определил кой да го замества, функциите му се изпълняват от един от заместниците му по старшинство. При отстраняване от длъжност на административния ръководител функциите на административен ръководител до избирането на нов се осъществяват от един от неговите заместници, определен от съответната колегия на Висшия съдебен съвет, а при липса на заместник – от съдия или прокурор, определен по старшинство.“*

Нормата на чл. 175 ал. 4 е със следния текст. Тя е нова разпоредба, бр. 28 от 2016 г.

„При предсрочно прекратяване на мандат на административен ръководител на негово място се назначава лице, чийто мандат започва да тече от датата на встъпването му в длъжност. До встъпването в длъжност на нов административен ръководител неговите функции се изпълняват от определен от съответната колегия на Висшия съдебен съвет заместник.“

Ето защо отново повтарям, преди две заседания поставих този въпрос предвид изпратеното писмо от КАК, защото нормата на чл. 168 ал. 7 разглежда различни случаи, те са случаите на заместване, на отсъствие, нарочна писмена заповед и т.н. Нормата на чл. 175, ал. 4 пък говори за предсрочно прекратяване на мандат. Ние не сме в тези хипотези и след като не сме в тези хипотези, тогава поставих въпроса кой е компетентният орган, дали следва тази норма да се прилага – чл.

184, ал. 4, изр. 2, защото тя е най-близката норма. В този смисъл е нормално да има такива правила. Аз нямам представа КАК кога е взела това решение и то няма отношение към моето предложение. Въпросът беше дали аз съм компетентният, който да го предложи и като този, който е компетентен да го предложи ви казвам моите съображения и мотиви затова защо правя това предложение, а не бих си позволил да привиквам съдиите от който и да било съд и да ги питам дали ще се кандидатира в една такава процедура. Не смятам, че е редно това нещо, а по-скоро се насочих към съдия от Върховния касационен съд с увереността, че този човек няма да се кандидатира, за да не може да предопредели оттук нататък един бъдещ избор. Защото в крайна сметка в един случай, ще ви кажа, когато се определи заместник, а и заместникът ще се кандидатира и същевременно и самият ... (не се чува) иска да се кандидатира, това няма как да не създаде напрежение. Ако се насоча към някой друг съдия, който пък има намерение да се кандидатира, това също може да създаде някакво напрежение в съда. Ето това са моите мотиви и съображения. Още повече, че в нормите за административен ръководител се посочва съдия от същия или по-висок съд. Така че насочвайки се към това, не мисля, че има нещо незаконосъобразно и неправилно в това да бъде съдия от ВКС за този кратък период от време. Надявам се и вярвам, че ще бъде такъв, след като, спазвайки новите правила в Закона за съдебната власт и давайки възможност на общото събрание да номинира, съответно да излага съображения и мотиви. В този смисъл са били моите мотиви и съображения, но не бих искал да привиквам във Върховен касационен съд съдии от Специализирания наказателен съд, за да ги подпитвам или да ги разпитвам за това дали те искат да се кандидатира и ще го направят ли. Това не мисля, че е моя работа. Това е работа и преценка на общото събрание на съответния съд и на преценка на съответния

магистрат, който ще поеме такава отговорност. Това са били моите съображения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Узунов ни пита: „на него, ако вземе да му хареса и иска да го направи това нещо?“. В разговора с г-н Дърмонски той изрично ми е заявил, че няма да се кандидатира за председател на Апелативния специализиран наказателен съд.

Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Аз се радвам, че се повдига (малко не по темата) въпроса за съдийското самоуправление, което в тази ситуация няма нищо общо, но е хубаво от време на време да си припомним, че някои от нас защитаваха съдийското самоуправление. По конкретния случай. Уважаеми колеги, вече се каза в тази зала днес и няма да го повтарям, хипотезата на изтекъл мандат не е уредена - как се определя изпълняващ функциите до избора на нов. За мен най-близката хипотеза е тази на предсрочно прекратен мандат, защото имаме съдебен орган без административен ръководител в мандат. Тогава Съдийската колегия трябва да избере съдия, който да изпълнява временно функциите на административен ръководител до избирането на нов такъв. По какви критерии Съдийската колегия ще се води, за мен това са най-близките за подобни случаи критерии, уредени в чл. 168. Кой от тях ще си изберем съобразно конкретната ситуация, ние трябва да решим, защото случаите са най-различни. Спомена се един случай - за Софийски градски съд, когато за временно изпълняващ функциите административен ръководител беше определен съдия от Върховния касационен съд. Друг такъв случай в практиката на този състав беше Софийска градска прокуратура, когато поради предсрочно прекратяване на мандата на нейния ръководител (2013 г. беше като че ли) пак беше определен за временно изпълняващ функциите прокурор от Върховна касационна прокуратура. Но в тези два случая говорим за изключения

поради едни сложили се обстоятелства, които обосноваваха нуждата тези два съдебни органа да бъдат оглавени от съдия, респективно от прокурор от по-горната инстанция.

В конкретния случай обаче в работата на Апелативния специализиран наказателен съд аз не намирам нещо, което да налага такава изключителност, да налага да търсим временно изпълняващ функциите съдия от по-горен съд дори, защото се отбеляза, че оценката за работата на този съд е добра. Самата аналогия, която аз за себе си виждам за прилагане в този случай на разпоредбата на чл. 168, винаги насочва към съдия от този съд и едва ако не можем да се спрем на съдия от този съд, тогава може да търсим по логиката на избор на административен ръководител съдия от по-горен съд, ерго и заместник. И по тази линия на разсъждение също не намирам никаква опора. В съда има 11 съдии, от които един председател, един заместник-председател и 9 съдии титуляри. Няма свободен щат в съда. Натовареността на съда не е висока. Не намирам, че е обосновано нито организационно, нито финансово увеличаване на щата на този съд, за да осигурим свободен щат за назначаване на временно изпълняващ длъжността на съдия от Върховния касационен съд. Не искам да бъде разбрана погрешно. В никакъв тази преценка не се отнася до качествата на предложения съдия от председателя на Върховния касационен съд. За мен изходната точка е друга - имаме 11 съдии; няма обстоятелства, които да налагат изключение да търсим временно изпълняващ от друг съд. За мен тази ситуация, както и в много други случаи, можем да я разрешим, когато за временно изпълняващ бъде определен някой от съдиите в този съд. Разбира се, ако всички те не желаят временно да изпълняват тази функция, тогава бихме могли да мислим по възлагането на тази функция временно на съдия от Върховния касационен съд. За момента аз себе си не виждам такива изключения и

смятам, че за временно изпълняващ функциите трябва да определим съдия от този съд, но тъй като сме сезирани с конкретното предложение на г-н Панов като председател на Върховния касационен съд, аз няма да подкрепя Вашето предложение да бъде определен съдия от ВКС, защото смятам, че трябва да изчерпим възможностите това да бъде съдия от този съд. Разбирам съображенията Ви да бъдат равнопоставени всички кандидати, тъй като ние не знаем кои ще кандидатстват от съдиите от този съд в процедурата за избор на административен ръководител, но ми се струва, че и до момента, когато на административен ръководител с изтекъл мандат сме възлагали функции да изпълнява, пък той е участвал в конкурс, проблемите не са за Съдийската колегия, проблемите са за равнопоставеност на кандидатите. Това е принципна логика, която сме спазвали досега и мисля, че нямаме основание да я променяме. В никакъв случай не казвам, че това трябва да е досегашният председател, просто смятам, че от 11 съдии бихме могли да потърсим някой от тях да изпълнява временно тази функция.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Улеснена съм от изказването на г-жа Найденова. Дори според мен тя го каза много по-добре, отколкото аз щях да го направя. Само още един факт. Добре, ние примерно ще изберем г-н Дърмонски. Тогава на него ще му се разпределят дела, защото мисля, че в този съд натовареността на председателя е някъде 75%. Тук не сме изправени пред хипотезата, както е било при административни ръководители на прокуратурата, така че той ще участва и в съдебни заседания. Тогава за колко време, при положение, че ние изберем председател, този човек на тази длъжност, която сега ще разкрием (свободна), тъй като свободна такава няма, след това той ще бъде командирован, за да доглежда тези дела в Специализирания

апелативен съд? Ето поради тези съображения аз също няма да подкрепя едно такова предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, чува се мотиви и съображения.

Режим на гласуване по т. 7.

Да обявим резултата: 2 гласа „за“, 10 гласа „против“. Не се приема. Предстои да подготвя ново предложение за изпълняващ функциите административен ръководител съобразно правилата, приети в днешното заседание.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ОТХВЪРЛЯ предложението на председателя на Върховен касационен съд за назначаване на **Николай Иванов Дърмонски** - съдия във Върховен касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за **изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“** на Апелативния специализиран наказателен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 8 от дневния ред. Кой ще докладва?

Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Точка 8. Колеги, на вашите монитори е проект на решение за приемане на критерии при назначаване на основание чл. 243 на младши съдии на длъжност „съдия“ в районните съдилища, след като изтече срокът по чл. 240 от ЗСВ. Критериите, които са предложени на вашето внимание (те са описани, да не ги преповтарям), ако желаете, точка по точка да ги разгледаме и там,

където имате становище или допълнение към предложеното от Съдийската колегия, да го обсъдим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, моля за кратко да поемете председателството.

(Лозан Панов напуска залата за кратко)

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колега Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря! Искам да ви информирам, че вчера на заседанието на Комисията „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" обсъждахме критериите, предложени от Комисията по атестирането и конкурсите. Възприехме, че те спазват буквата и духа на закона и ги подкрепихме. Смятам, че практиката до момента показва (ние се сблъскваме често с такива казуси) на добро планиране на конкурсите за младши съдии. Очевидно има проблем в планирането. Не се прави достатъчно задълбочено и явно пълноценно, защото не са малко случаите, в които младши съдии, след изтичането на мандатите им в съответния окръжен съд, не се назначават в съответния съдебен район (дори от вчерашното заседание имаше два случая) поради това, че в рамките на съдебния район няма свободни длъжности за районни съдии, което означава, че или те изначално са били ненужни, или че председателите на съответните окръжни съдилища не са спазили закона, като не са запазили свободно място съобразно един времеви известен факт, какъвто е изтичането на мандата в рамките на мандата на младши съдии. Смятам, че трябва да подкрепим решението. Това беше становището на колегите от комисията. Но наистина да обърнем сериозно внимание тогава, когато се планират конкурсите. В случая става дума за конкурсите за младши съдии.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жа Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз също ще подкрепя решението на Комисията по атестирането и конкурсите. Участвала съм във вземането на това решение. Тук искам да изразя принципното си несъгласие с г-н Калпакчиев, който твърди, че неправилно са планирани бройките за младши съдии от предишната комисия. Това не е вярно. Ще дам конкретен пример. Например, младши съдията в Окръжен съд-Смолян е необходим за Районен съд-Златоград, но вместо да бъде командирован в Районен съд-Златоград, както стана известно преди няколко заседания, той е бил командирован от председателя на Върховния касационен съд в Софийски градски съд като младши съдия - нещо, което законът не допуска. И сега е постъпила, ако си спомняте, колеги от КАК, едно искане от председателя на Районен съд-Златоград, който е единственият съдия в този съд, с молба колегата да бъде разкомандирана от Софийски градски съд и да бъде командирована, или ако ѝ изтича мандатът, назначена в Районен съд-Златоград. Така че, г-н Калпакчиев, не приемам Вашето възражение за неправилно планиране. Напротив.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колега Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може ли да бъде конкретен, защото в момента на вниманието на Комисията по атестирането и конкурсите стоят два казуса, които трябва да са известни на г-жа Георгиева, ако е участвала в заседанията на комисията. Единият е за младши съдия в Районен съд-Хасково. В целия съдебен район, г-жо Георгиева, няма свободна длъжност за районен съдия в Хасково. Същият проблем е и в Ямбол. Каква е причината за това? Вие знаете ли я? Можете ли да ми отговорите? Тук са колегите Найденова и Иванов, които правиха в рамките на комисията анализ за командированията, включително и конкурсите за младши съдии бяха обект на техния анализ. Там се установиха, този анализ, който беше приет и от Висшия съдебен съвет,

също би трябвало да сте запознати с него, не малко случаи, в които младши съдии след изтичане на мандата им са назначавани в съдебните райони на други окръжни съдилища, което е ясен признак наистина за нарушено планиране, или за липса изобщо на планиране. Аз смятам, че то е нарушено.

(Лозан Панов влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега Калпакчиев, решението на комисията така, както е формулирано, изцяло ще задоволи според мен нуждите на апелативен район-Пловдив, например. Говоря за това, което казахте във връзка с младши съдията от Хасково. Аз също участвах в комисията и предложих следващият орган на съдебната власт да бъде в апелативния район. (Реплика на К.Калпакчиев: и в закона така пише.) Не го пише в закона, ние решихме така да го изтълкуваме. Решихме, че ще има нужда да се провери и съответния апелативен район. Аз конкретно мога да Ви кажа, че например в Пазарджишкия съдебен район има нужда от съдии. Какво пречи един младши съдия, който е бил обучаван в Хасково, да отиде например в Пазарджик - същия апелативен район? Така че, отново не мисля, че Вашите обвинения за неправилно планиране са основателни. Хайде да не се обвиняваме сега на комисии и т.н.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само две допълнения. Това, което каза г-н Калпакчиев, и обсъжданията вчера изцяло съвпадат с предложението на Комисията по атестирането и конкурсите. Въпросът е, уважаеми колеги, че в един от цитираните два случая, който е на вниманието на комисиите по атестиране и конкурси и натовареност, младши съдията иска да се премести в районен съд в друг апелативен

район. За това говорим и затова подкрепяме предложението това да става в рамките на окръга и в рамките на апелативния район и едва тогава да се върви към друг апелативен район. Такива случаи за преместване е имало и през миналата година - младши съдии от един окръжен съд, в един апелативен район, идват основно в Софийски районен съд, без да се спазва наличието на свободни места в същия апелативен район, от който са те. Излишно е в момента да се връщаме. Важно е как ще сложим нещата занапред и да кажем, че това е принципът, който съответства на духа на закона, и да го спазваме оттук-нататък. Това, че до момента сме допускали отклонение от този принцип, можем само да си го кажем и да преустановим разни практики, които са в нарушение на закона.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Предлагам да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, искам само да ви обърна внимание, че предложените критерии за подбор на младшите съдии визират единствено хипотезата, когато имаме един съдия кандидат, един кандидат. Тогава, когато имаме конкуренция на кандидати, очевидно ще се наложат допълнителни критерии. Комисията ще предложи на колегията такива критерии, но доколкото трябваше да подходим обективно и справедливо във висящите процедури, и там ставаше въпрос за един кандидат в процедурите, затова критериите визират само хипотезата, когато имаме един кандидат, за който няма място в съответния съдебен район и трябва да му бъде предложено място в друг съдебен район. На това исках да обърна внимание. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други изказвания, колеги, режим на гласуване.

Да обявим резултата: 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

8. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на критерии при назначаване на основание чл. 243 от ЗСВ на младши съдии на длъжност „съдия“ в районните съдилища след изтичане на срока по чл. 240 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА следните критерии при извършване на подбор на младши съдии в хипотезата на чл. 243, ал. 2 от Закона за съдебната власт:

1. След изтичане на срока по чл. 240, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ младшият съдия се назначава на основание чл. 243, ал. 1 от ЗСВ на свободна длъжност „съдия“ в районен съд от съдебния район на съответния окръжен съд, където е бил назначен като младши магистрат.

2. В случай че в съдебния район на съответния окръжен съд, където е назначен младшият съдия, липсват свободни длъжности, **се предлага** място в съответния (същия) апелативен район, след анализ на натовареността и становище от Комисия „Съдебна карта, натовареност и статистика“ за необходимостта от назначаване на свободна длъжност.

3. Когато липсват свободни длъжности в съответния апелативен район на окръжния съд, където е назначен младшият съдия, **се предлага** място в друг съдебен район след анализ на натовареността и становище за необходимостта от назначаване на Комисия „Съдебна карта, натовареност и статистика“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към т. 9 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, т. 9 е във връзка с искането на колегата Петър Вунов - съдия в Районен съд-Хасково, да бъде назначен по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Административен съд-Хасково. Виждате, има решение на Комисията по атестирането и конкурсите по неговото заявление. Предложението на комисията е да се обсъди това решение и да се приеме нарочно решение на Съдийската колегия по искането на колегата. Въпросът е, че колегата Вунов, след като е получил решението на Комисията по атестирането и конкурсите, е сезирал Върховния административен съд с жалба против мълчалив отказ на Съдийската колегия да се произнесе по неговото заявление.

Обсъдихме в комисията създалата се ситуация и тя прие, че колегията следва да приеме нарочно решение по заявлението, разбира се, ако сподели мотивите на Комисията по атестирането и конкурсите, с които е отговорено отрицателно на неговото искане да бъде назначен по реда на чл. 193, ал. 6. Това, което мога в допълнение да кажа към решението на Комисията по атестирането и конкурсите, на което ви моля да обърнете внимание, считайки го за важно и за приложението на текста на чл. 193, ал. 6 и занапред, включително и по конкурсните процедури, по които той неминуемо вече и по силата на закона трябва да бъде прилаган, е обстоятелството, че длъжността, на която колегата Вунов е поискал да бъде назначен по този ред, е новоразкрита, в смисъл касае се за щатна бройка в този съд, която е разкрита в Административен съд-Хасково след приключване на конкурсната процедура, с която е назначен колегата, заел мястото в Административен съд-Хасково. Защо считам това за важно? Защото чл. 193, ал. 6, независимо от обстоятелството дали ние ще поддържаме приетото решение, че няма да го прилагаме към конкурсни процедури, които са обявени по досегашния ред и ще го прилагаме само за бъдещи

конкурсни процедури, във всички случаи текстът на закона изисква отговор - длъжностите, които са разкрити след обявяване на конкурсите и съответно след тяхното приключване, попадат ли в обсега на хипотезата на чл. 193, ал. 6. Защото чл. 193, ал. 6 говори за освободени и според мен смисълът на текста по-скоро не допуска и не включва новоразкритите длъжности, т.е. когато имаме увеличаване на щата след обявяване, съответно след приключване на конкурсните процедури. Ако възприемем това становище, ще бъде допълнително основание да откажем на колегата да заеме длъжността по реда на чл. 193, ал. 6.

КАМЕН ИВАНОВ: Комисията по атестирането и конкурсите единодушно взе това решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Няма как да не взема становище по този въпрос, конкретно по това, което се предлага специално в момента от комисията. Моето предложение е да не бъде гласуван такъв диспозитив, а да гласуваме решение, с което да върнем отново на комисията за едно принципно решение, както и за останалите случаи, тъй като това е по мое мнение...случаите. Какво имам предвид? Действително крайният момент, в който следва да се прилага по отношение на конкретен колега това правило е различен, но става въпрос за следното - дали мястото следва да е свободно към момента на обявяването; вторият момент, или следва да е свободно към момента, в който е приключил конкурсът. Нещата са много различни. Нека да не забравяме, че от момента на обявяването до приключване на конкурса, конкурсната процедура може да...период, по-дълъг от година и половина. Няма как обаче да бъде приета тезата за това, че тази разпоредба се прилага единствено за новите процедури, защото в този случай се създава една празнина в настоящия момент, която няма как да бъде запълнена. Мога да посоча за пример ситуацията във Върховния административен съд. Когато

настоящата процедура, която все още не е приключила, тъй като се оказва, че има депозирана жалба, беше вече обявена за 10 свободни места, две от тях бяха оставени за така наречените „външни конкурсни процедури“, и съответно...осем от местата бяха обявени на конкурс. Сами знаете какво беше изменението в закона по отношение на външните назначения, но така или иначе тези места останаха свободни. Преди приключване на конкурсната процедура, във Върховния административен съд се оваканти още едно място, така или иначе колега реши да напусне. Тоест, в настоящия момент са налице три свободни места, преди да е приключила конкурсната процедура, повтарям, те са налични. Как биха могли да бъдат попълнени те в настоящия момент? По никакъв вариант, бих казал, и то за срок повече от година и половина, защото кога точно ще влезе в сила настоящият конкурс, няма как да предположим дори в този момент. Кога ще бъде обявена нова конкурсна процедура, отново поради същите причини няма как да предположим. Обстоятелството, че тези места при сега действащата...закона би следвало да бъдат не само незаети от титуляри съдии, но незаети от никого поради липсата на възможност за командироване или каквото и да е друго, е повече от неприемливо. Тази хипотеза е валидна не само за Върховния административен съд. В такава хипотеза са множество административни ръководители. Нека да не забравяме и писмото, което беше обсъдено, от страна на председателя на Софийския апелативен съд, там каква е ситуацията с наличните бройки. Така че за мен подобно решение, което се предлага сега да бъде взето от колегията, е абсолютно неприемливо. Да, разбира се, трябва да се обсъди и този момент - в кой момент следва да се преценява дали мястото е било свободно, или не, т.е. към момента на обявяването, към момента на приключването, но това е една допълнителна преценка. Не мисля, че можем по този вариант, по молба

да взимаме...решение. Те са множество молби по този ред; известни са ни доста такива. Не знам дали са били разглеждани, или не са. Разбира се, това е въпрос на време, предполагам, в един момент ще бъдат разглеждани. ...решение, но аз мисля, че това трябва да става в едно и също заседание, с едни и същи мотиви за всички..., т.е. кога са били свободни местата. Но принципно би следвало да се приеме, и това е нормалният ред, че би следвало да приложим тази разпоредба и за вече започналите процедури. Това е личното ми становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, искам само да ви напомня, че имаме нарочно решение, с което приехме, че разпоредбата на чл. 193, ал. 6 няма да се прилага по конкурси, които са обявени и проведени по досегашния ред. Заради това внасяме решението на Комисията по атестирането и конкурсите с мотивите, които са към него, за отказ да не назначи колегата, за да се произнесе самата колегия по решението. Признавам, пропуск на комисията е, че не е внесла своевременно това нейно решение, защото валидно е решението на колегията по отношение на искането да бъде назначен съдията по реда на чл. 193, ал. 6, затова той обжалва и мълчалив отказ.

Без да предопределям хода на съдебния спор, моето лично становище е, че рискът да бъде отменено това решение, т.е. да бъде отменен мълчаливия отказ само и единствено поради липсата на мотиви, е надделяващ (реплика: предвидим), да, предвидим като евентуален резултат от спора. Затова добре би било да имаме решение в мотиви. Ако решим да ревизираме по принцип отношението си към текста на чл. 193, ал. 6 и неговото приложение, няма пречка колегията да го обсъди. Още веднъж искам да кажа - говорех за разкритите след обявяване на конкурса бройки, за новоразкритите, за увеличения щат. Въпросът е, когато имаме увеличение на щата след като е обявен един

конкурс, тогава дали ще прилагаме текста на чл. 193, ал. 6. За това става въпрос, а не за бройки, които по някакви причини са били свободни дори и към момента на обявяване на конкурса, но не са били включени, както беше с първоначалното назначаване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев. След това г-н Иванов.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: ...дали съответните свободни бройки са били налични към момента на обявяване на конкурса, или те са налични, след като вече е приключил конкурсът. Може би тогава ще отидем в различна хипотеза. Аз считам, че трябва да бъде ревизирано решението на Съдийската колегия по отношение на приложението именно на чл. 193, ал. 6 - по отношение на кои конкурси се прилага. Лично аз не съм съгласен, че това следва да става само за бъдещите конкурси. Правя такова предложение за промяна на решението на Съдийската колегия в тази част.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов, искате да се изкажете. Заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Исках да се изкажа, г-н Председател, и да обясня това, което впоследствие се наложи да дообяснява г-жа Ковачева. Ще вляза в една хронология, която се надявам да подреди решенията, които сме взимали по реда на чл. 193, ал. 6, и да я прехвърля към разписаното в чл. 81 във връзка с командироването на колеги. Тези въпроси вървяха заедно, ръка за ръка и в обсъждането в Комисията по атестирането и конкурсите, и тогава, когато се излагаха мотиви при вземане на решение и гласуване на такива в Съдийската колегия за това, че чл. 193, ал. 6 ще се прилага само за конкурсите, които са обявени по правилата, разписани след изменението на закона, в сила от лятото на тази година.

Ще започна оттам, че когато в Комисията по атестирането и конкурсите се обсъждаше приложението на чл. 193 и преодоляване на

проблемите, свързани с невъзможността да се командирова магистрати на свободни, на незаети щатни бройки, беше поставен въпроса ще се прилага ли чл. 193 за конкурси, които са реализирани по стария ред. Тогава при обсъжданията беше поставен и въпроса ще се прилагат ли правилата на чл. 193, ал. 6 и за новооткрити бройки, т.е. новооткрити, не освободени след провеждане на конкурса. И тогава си спомням, че в аргументите и на Комисията по атестирането и конкурсите (такива аргументи се излагаха всъщност и тогава, когато Съдийската колегия взе решението), тези въпроси бяха обсъдени, т.е. те са част от решението, което ние сме взели да не прилагаме нормата на чл. 193, ал. 3, освен за конкурси, които бъдат обявени по новия ред и бъдат проведени по новия ред. Тоест, като аргументи ние всичко това, което сега дебатирахме, сме го включили към мотивите на решението на Комисията по атестирането и конкурсите (мисля, че беше взето с 9:7 гласа) и решението на Съдийската колегия, когато пак не беше прието да се прилага разпоредбата на чл. 193, ал. 6 за останалите под черта, но явили се на изпит колеги.

В момента това, което можем да направим, с аргументите, които г-жа Ковачева изложи, за да не рискуваме произнасяне по мълчалив отказ, а да имаме изрично произнасяне с отказ, е да вземем становище сега така, както е предложено решението на Комисията по атестирането и конкурсите. Дали ще се стигне до промяна на решението на Съдийската колегия, е отделен въпрос. Трябва да поясня, че и вчера се постави, включително от г-жа Имова и от г-жа Ковачева, на дебат налице ли е промяна на становището на колегите. Нямаше промяна в становището на колегите и не се стигна до гласуване на ревизиране на такова решение. Това са ни мотивите. Имаме решение на Съдийската колегия и към настоящия момент сме обвързани от него.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Искам да добавя едно изречение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колеги, ще бъда съвсем кратка. Предлагам да подкрепим това решение. За да имаме изричен отказ, в който освен общите мотиви, които комисията изложи във връзка с приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6, да допълним и мотивите, касаещи конкретния случай, че става дума за новооткрито място, което е много важно, защото колегата е обжалвал мълчалив отказ, който е вече пред съда. Знаем, че съгласно чл. 58, ал. 3 от АПК, когато по съдебен ред бъде отменен мълчалив отказ, смята се за отменен и изричния отказ, който е последвал преди решението за отмяна. Така че нека да имаме и тези мотиви, за да може съдът при своята дейност да съобрази това при обжалването. Иначе аз съм съгласна с г-н Колев, че тълкуването на чл. 193, ал. 6, което направи Комисията по атестирането и конкурсите, действително е законосъобразно, но е изключително нецелесъобразно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване.

Да обявим резултата: 12 „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. Оставя без уважение искането на административния ръководител - председател на Административен съд гр. Хасково, както и **заявлението** от Петър Найденов Вунов - съдия в Районен съд гр.Хасково, тъй като разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ не следва да се прилага по отношение на конкурси, приключили по досегашния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 10 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 10. Комисията предлага на колегията да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Яна Димитрова Колева - председател на Районен съд-Бургас, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 10.

Да обявим резултата: 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Яна Димитрова Колева - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 11.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да повиши Диана Георгиева Ганева - съдия в Административен съд-Бургас, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 11.

Да обявим резултата: 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Диана Георгиева Ганева - съдия в Административен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следващата точка е 12.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да повиши Анна Иванова Щерева - заместник-председател на Районен съд-Бургас, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме т. 12. 10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Анна Иванова Щерева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 13.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да повиши Светлин Иванов Иванов - заместник-председател на Районен съд-Бургас, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме т. 13.

Да обявим резултата: 10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светлин Иванов Иванов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 14 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да повиши Пламен Митков Драганов - председател на Районен съд-Търговище, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: 10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пламен Митков Драганов - административен ръководител - председател на

Районен съд гр. Търговище, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 15.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да повиши Даниела Маринова Михайлова - съдия в Районен съд-Варна, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Даниела Маринова Михайлова - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 15 гласувахме. Следва т. 16.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Румяна Петрова Петрова - съдия в Районен съд-Варна, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Румяна Петрова Петрова - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 17.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Маргарита Пламенова Алексиева - съдия в Районен съд-Дупница, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: 10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Маргарита Пламенова Алексиева - съдия в Районен съд гр. Дупница, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 18 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Добринка Ангелова Цвяткова-Зафирова - съдия в Районен съд-Дупница, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: В залата сме 9 души. 9 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Добринка Ангелова Цвяткова - Зафирова** - съдия в Районен съд гр. Дупница, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Следващата точка.

Г-жо Петкова, моля да поемете председателството за кратко.

(Лозан Панов излиза от залата за кратко)

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши **Светла Василева Пейчева** - съдия в Районен съд-Дупница, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване по т. 19.

Да обявим резултата: 8 гласа „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Светла Василева Пейчева** - съдия в Районен съд гр. Дупница, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 20.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Галина Христова Нейчева - съдия в Окръжен съд-Сливен, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания има ли? Няма.

Режим на гласуване. Да обявим резултата: 8 гласа „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Галина Христова Нейчева - съдия в Окръжен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 21.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Иво Василев Добрев - съдия в Окръжен съд-Бургас, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. Да обявим резултата: 8 гласа „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иво Василев Добрев - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Следваща точка.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Симеон Симеонов Михов - съдия в Окръжен съд-Бургас, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. 8 гласа „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Симеон Симеонов Михов - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Галя Василева Белева - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, на място в по-висок ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. 8 „за“, приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Галя Василева Белева - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Катя Йорданова Господинова - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. 8 „за“, приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Катя Йорданова Господинова - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Пламен Тодоров Дочев - съдия в Районен съд гр. Бяла, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. Приема се с 8 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пламен Тодоров Дочев - съдия в Районен съд гр. Бяла, с ранг „съдия в АС“, на

място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

/Лозан Панов влиза в залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря на г-жа Петкова. Точка 26.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Христо Николов Христов - съдия в Районен съд гр. Севлиево, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 26. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христо Николов Христов - съдия в Районен съд гр. Севлиево, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 27.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Николинка Николова Попова - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Приема се с 9 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николинка Николова Попова - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Николинка Георгиева Цветкова - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: 9 гласа „за“, приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николинка Георгиева Цветкова - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Цветанка Трендафилова Вълчева - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да обявим резултата по т. 29. 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Цветанка Трендафилова Вълчева - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Красимир Стефанов Комсалов - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: 11 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Красимир Стефанов Комсалов - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Иванка Георгиева Илинова - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Приема се с 11 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иванка Георгиева Илинова - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Десислава Ангелова Ралинова - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАНПАНОВ: Приема се с 11 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Десислава Ангелова Ралинова - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Александър Димов Георгиев - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Приема се с 11 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Александър Димов Георгиев - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Бистра Радкова Бойн - съдия в Районен съд гр. Шумен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: 11 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Бистра Радкова Бойн - съдия в Районен съд гр. Шумен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Валентин Костадинов Спасов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме т. 35.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Валентин Костадинов Спасов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Вергиния Събева Еланчева - съдия в Районен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме т. 36. 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Вергиния Събева Еланчева - съдия в Районен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Здравка Иванова Дечева - Запрянова - съдия в Районен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Здравка Иванова Дечева - Запрянова - съдия в Районен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Светла Рускова Димитрова - съдия в Районен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светла Рускова Димитрова - съдия в Районен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Мария Йорданова Дучева - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Айтос, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Приема се точката с 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Йорданова Дучева - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Айтос, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Калинка Илиева Младенска - съдия в

Административен съд гр. Смолян, и се приеме комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Калинка Илиева Младенска** - съдия в Административен съд гр. Смолян с ранг „съдия в ОС“.

40.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Калинка Илиева Младенска** - съдия в Административен съд гр. Смолян с ранг „съдия в ОС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 41.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Борислав Александров Илиев - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик, и се приеме комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Приема се с 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Борислав Александров**

Илиев - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

41.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Борислав Александров Илиев** - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Димитър Димитров Михов - съдия в Административен съд гр. Варна, и се приеме комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Димитър Димитров Михов** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

42.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Димитър Димитров Михов** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на ... Само момент!

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 43, Славина Владова.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да се проведе периодично атестиране на съдия Славина Владова - съдия в Административен съд - София-град, и се приеме комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Ще помоля да дадете малко почивка, защото се уморих. На мой доклад бяха тези атестации и искам да проверя дали коректно е отразено. Дайте малко почивка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има и други точки. Колеги, това беше т. 43. От т. 43 до т. 46 ще ги гласуваме малко по-късно, ако нямате нищо против.

Точка 47. Постъпи писмо от председателя на Районен съд - Карлово, това е Асима Вангелова Петрова, която ме уведомява за възникнали затруднения във връзка с колега, който е избран за съдия в Административен съд, пък в нашето решение, което сме гласували, не сме гласували решение с диспозитив да довърши започнатите с него наказателни дела. Ето защо, моето предложение по т. 47, е да допълним решението на ВСС по Протокол № 16/31.03.2016 г., т. 13.13, с текста: „Възлага на съдия Стилиян Кирилов Манолов да довърши започнатите с него наказателни дела в РС-Карлово.

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н Панов, Вие си спомняте, че аз се занимавам с този проблем. Същият проблем стои и в РС-Пловдив със съдията Вълчев, който отиде в Административен съд - Пловдив. Затова Ви моля да допълним решението и за съдията Вълчев. Принципно трябва да ...

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, съгласен съм, но има ли го решението по протокола, за да може да се...

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Нека да довършим точките по атестирането. Съжалявам, моя е грешката, всичко е наред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, гласуваме т. 47.

Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не съм съгласен с такъв диспозитив по т. 47. Защо? - Съгласете се, колеги, че в момента няма как да бъдат командировани районни съдии в административните съдилища.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да си довършат делата в районните съдилища.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да, но не съм съгласен с това, точно поради тази причина. Какво би станало, ако един колега, който е встъпил в Софийски административен съд, трябва да довърши 400-500 наказателни дела?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Започнатите...

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аз не разбирам логиката на такъв вид довършване. Съжалявам, че го казвам, но това означава тези колеги да не могат да изпълняват преките си задължения. Аз не мога да подкрепя такава точка с такъв аргумент.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Въпросът трябва да бъде разглеждан на принципна основа - дали системата на административното правосъдие, доколкото тя е има самостоятелност в рамките на правосъдната система, позволява за относителна самостоятелност да се приеме, както в случаите на повишаването, съдията има правната възможност, доколкото той запазва това си качество при изрично възлагане, да довърши започнатите съдебни производства. Аз мисля, че може да се разсъждава в тази посока. Естествено, хипотезата в която съдията е напуснал или е станал прокурор примерно, според мен изключва възлагането. Но, тогава, когато съдията запазва качеството си на съдия, макар и в друг съд, все пак системата на административното правосъдие, за разлика от една държава примерно като Франция, макар и относително самостоятелно, е част от правораздавателната система. Знаете, че първоинстанционните районни съдилища по административно наказателни дела, техните актове подлежат на

обжалване пред административните като касационна инстанция. Същото е и с административните дела по Закона за собствеността и ползването на земеделските земи и т.н. Така че аз мисля, че в случая би могло, и аз ще подкрепя решение, с което да се възложи на съдията да довърши делата, на които е дал ход на съдебно следствие в районния съд. Мисля, че няма пречка за това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Разбира се, наясно съм с аргументите, които се излагат. Да, става въпрос за наказателни дела и т.н. Тогава обаче защо е налице именно тази пречка, за липса на възможност да командирам съответните районни съдилища в административни съдилища, като се излагат аргументи, че ето, видите ли, те са различни системи? Не разбирам логиката на такъв ход в този случай. Значи, в едни случаи не е допустимо командироването на съдия в районни съдилища в съответните териториално-административни съдилища ... В друг случай, когато е необходимо да се довършват конкретни дела, това няма никакво значение. Това не мога да си го обясня в момента и за мен е неприемливо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вижте, писмото, с което съм сезиран е от председателя на РС-Карлово. Колегата иска да разреши казуса, като реши тези дела ще се разпределят ли на нови колеги съдии или колегата, който се е класирал за административен съдия, ще довърши започнатите от него наказателни дела. Колегата, за който става дума, а именно Стилян Манолов, не е загубил своето качество на магистрат съдия. Той е съдия в административния съд. Аргументите, които бяха изложени, че той ще има да работи в единия и в другия съд, това важи и за колегите, които се изкачват по инстанциите и от един общ съд в друг общ съд. В този смисъл започнатите наказателни дела от Стилян Манолов, е съвсем нормално да бъдат довършени от този колега. Те не

са чак толкова много на брой тези дела, че да създадат такива трудности за него.

Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Пропуснах само нещо да добавя в правната дискусия. Да, спорен е въпроса. Аз си спомням, когато г-н Колев беше избран за председател на Върховния административен съд от Градския общ съд, на него не му беше възложено да довърши започнатите наказателни дела, което беше причина за това няколко тежки наказателни дела общ характер, да започнат отначало ..., който няма вина, разбира се. Аз смятам, че тази грешка не трябва да я повтаряме и все пак да кажа по повод правния аргумент. Да, командироването не е възможно, защото изрично законът казва в кои случаи може да се командирова, от какъв вид съдилища в друг съд, дали това е допустимо. В случая не става дума за законова забрана, а аргументите, които изложихме тук, и г-н Панов, смятам че са достатъчно убедителни и надделяват над противното становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: След като в единия случай това е недопустимо, как тогава е допустимо обратното?! Вие казвате, че тук не става въпрос за кой знае колко дела - ОК, съгласен съм, за конкретния случай е точно така. Но не става въпрос за това. А какво ще стане в другите случаи, когато делата са изключително по... Мога да цитирам и конкретен случай. Как ще подходим тогава? Ще преценим, че делата са много и не би следвало да се извърши такова командироване ли? Тогава къде е принципът? Става неясно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вижте, броят на делата няма отношение към решаването на този принципен въпрос. Пак казвам - колегата е магистрат, той не е загубил своето качество на магистрат, делата, които е започнал като наказателен съдия, е съвсем редно и нормално да ги

довърши в качеството си на магистрат, който е в друга съдебна институция. Той не е напуснал системата, не е станал прокурор или следовател.

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз предлагам да вземем едно принципно решение. Ние установихме с г-жа Найденова, че сме извършили това преназначение, повишаване на съдиите от районно ниво, Протокол № 16/31.03.2016 г. И предлагам диспозитива да бъде не персонално за колегата от Карлово или колегата от Пловдив, а анблок да звучи така, че възлагаме на повишени с решение по Протокол № 16/2016 г. районни съдии, няма значение къде са повишени, да довършат започнатите наказателни дела. И това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Напълно подкрепям предложението на г-жа Георгиева.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Това значи ли, колежке Георгиева, че тези колеги ще трябва да бъдат изключвани от графика на заседанията в тези административни съдилища където участват, за да могат да участват при довършването на ред наказателни дела? Това питам...

ЛОЗАН ПАНОВ: Това е организационен въпрос, който касае организацията на работа на съда. Няма никакъв проблем да се съгласува момента, когато съдията...

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Те са го съгласували, въпросът е за формалното командироване, защото някои са в други градове. Затова, дайте да го приемем.

ЛОЗАН ПАНОВ: И то ще бъде не толкова като командироване, колкото като възлагане довършването на тези дела.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз мисля, че няма пречка. Председателите по места са се разбрали, когато става въпрос за в един и същи град, не е проблем. Но въпросът е, когато става въпрос за

командиrowане от друг град, кой ще им поеме командировките, кой ще им напише заповедта за командироване. Много пъти сме приемали такива решения, то и от закона следва, че когато местим наказателни съдии някъде, те си довършват делата, на които е даден ход на съдебното следствие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, с предложението, което направи г-жа Георгиева, с текста, който касае Протокол № 16/2016 г., т. 13, който да не е конкретно за Стилиян Манолов, а за всички съдии, които в този протокол, по тази точка, са били гласувани от нас и е взето решение по отношение на тях.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Мисля, че ако няма конкретно възлагане на всеки един съдия, това би било проблем.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: А кой ще издаде командировъчната заповед? /обсъждат/

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги, конкретно предложение има по т. 47, което касае Стилиян Манолов. По т. 13.13 от протокола, който ви цитирах, ще се опитам за следващото заседание на Съдийска колегия, по отношение на колегите, които са наказателни съдии, ако има проблеми по довършване на техните дела, да подготвя такова предложение.

Точка 47, режим на гласуване. Да покажем резултата, колеги. 12 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

47. ОТНОСНО: Предложение на председателя на Върховния касационен съд за допълване на решение на ВСС по Протокол № 16/31.03.2016 г., т. 13.13

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДОПЪЛВА решение на ВСС по Протокол № 16/31.03.2016 г., т. 13.13 със следния текст: „ВЪЗЛАГА на съдия Силиян Кирилов Манолов да довърши започнатите с негово участие наказателни дела в Районен съд - Карлово".

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Славина Любенова Владова - съдия в Административен съд София-град, и се приеме комплексна оценка от атестирането „Много добра".

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 43. 11 гласа „за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

43. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Славина Любенова Владова** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

43.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА"** на **Славина Любенова Владова** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 44.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Диляна Николова Йорданова - съдия в Районен съд гр. Царево, и се приеме комплексна оценка „много добра".

ЛОЗАН ПАНОВ: 11 гласа „за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Диляна Николова Йорданова** - съдия в Районен съд гр. Царево, с ранг „съдия в ОС“.

44.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Диляна Николова Йорданова** - съдия в Районен съд гр. Царево, с ранг „съдия в ОС“.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Марияна Пенчева Бахчеван - съдия в Административен съд гр. Варна, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Приема се с 11 гласа“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Марияна Пенчева Бахчеван** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

45.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Марияна Пенчева Бахчеван** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Елена Светлинова Шипковенска - съдия в

Софийски районен съд, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Елена Светлинова Шипковенска** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

46.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Елена Светлинова Шипковенска** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 48 кой ще докладва?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 48, колеги, Комисията по правни и институционални въпроси, на основание чл. 342, ал. 1 от ЗСВ предлага на вашето внимание проект на Правилник за администрацията на Върховния касационен съд, за разглеждане и изразяване на становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Трябва да го предложим на Пленума. Ако нямате никакви въпроси, обсъждания, да предложим на Пленума на ВСС приемането на Правилника.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. 12 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

48. ОТНОСНО: Правилник за администрацията на Върховния касационен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ПРЕДЛАГА на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме Правилника за администрацията на Върховния касационен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, почивка до кога? 14 или 13, 45? Почивка до 13, 45 ч.

/След почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има необходимия кворум, започваме. Уважаеми колеги, продължаваме заседанието на Съдийската колегия по дневния ред, т. 49. Давам думата на г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, колега Панов.

Докладвам, колеги, т. 49 от дневния ред, това е въз основа на правомощията на Съдийската колегия да приеме Класификатор на длъжностите в администрация на съдилищата. Подготвила е работната група, готова е с класификатора, както и са изработени правила за прилагането му. Различното в структурата на новия Класификатор, който работната група предлага, с първата уговорка, че той беше приет единодушно на КСА, е нова структура на разпределение на длъжностите, според техните функции. Първи раздел са „Ръководни“, втори раздел „Специализирана администрация“, тази, която трябва да подпомага правораздаването, и трети раздел „Обща администрация“, която е диференцирана на експертни и технически длъжности, както и са предвидени в четвърти раздел специфични длъжности само за учебните бази, които ги има в двете върховни съдилища.

Относно правилата за прилагане на Класификатора, новото в него, е посочването на видовете длъжности, които могат да съществуват

в съответните съдилища, числеността на служителите, които трябва да обособяват определена служба. Важно е да се отбележи също, че досега не са приемани такива правила, имало е указания като практика за прилагане на Класификатора. Твърдя, че настоящите правила са подробни и целта на съставянето и създаването на регламента им, е да подобрят организационната структура и функциите на администрацията, за да може да бъде повишена ефективността от дейността им.

Предвидили сме създаване на три групи съдилища, като първа група, пояснявам - три групи администрации на съдилища - целта на това групиране, е отделяне на мега администрациите в съдилища, които са с численост над 100 души, които предполагат една по-сложна организационна структура, в които попадат администрациите на СГС, СРС, Административен съд - София-град, Пловдивския окръжен, Пловдивски районен, Варненски районен, Варненски окръжен съд. Освен това сме включили в първа група апелативните съдилища, окръжните съдилища и административните, които обаче са със седалище на апелативните съдилища. Тук е отчетен критерият йерархичност в системата и специфика на задачите, които изпълняват.

В трета група сме отделили такива администрации, в които числеността е до 5 магистрати включително. Т.е. там администрациите са обикновено с численост до двадесет и няколко души, които не предполагат такава усложнена структура и длъжности, които могат да имат. В основната група, втора, вече се намират преобладаващата част от съдилищата, в които попадат повечето от съдилищата, и които следва да имат сходна структура. Ако, че е взет като критерии численост на магистратите, статистиката е показала, че, първо - това е относително по-стабилна величина във всеки съд, и второ - броят на магистратите винаги определя натовареността, определя и броя на съдебните служители. Колкото е по-голяма числеността на

магистратите, естествено е по-натоварен съда и има по-голяма администрация. Така че това са накратко в мотивната част към правилата, които сме изработили. В подробности са диференцирани кои съдилища какви длъжности могат да имат, по колко души трябва да има, за да има длъжност „началник административна служба" или „ръководител сектор" и т.н. Мисля, че това ще спомогне за създаването на една по-ясна и прозрачна структура на администрациите в съдилищата.

Тъй като законът изисква преди приемането в Съдийската колегия на Класификатора на длъжностите, той да бъде съгласуван с комисия „Бюджет и финанси", затова веднага и успоредно докладвам т. 57 от допълнителните, която е внесена всъщност от КБФ и на която е съгласуван проекта за Класификатор, който сме изработили. На вашето внимание е проект за Класификатор, който е приложен в материалите към т. 49, и който съдържа размери на възнаграждения, такива, каквито са били към момента на изработване на правилата на Класификатора. Но, тъй като работната група единодушно се обедини около становището, че определена група администрации, преобладаващо Специализираната администрация в съдилищата от първа група, първо, законът е определил за тях специално място, ЗСВ е определил тяхното място. Това е администрацията, която пряко подпомага магистратите в работата им. Това са секретар-протоколисти, деловодители, архивари и призовкари. Има повишено изискване за заемането им - само чрез конкурс, така че следва леко да бъде диференцирано възнаграждението им спрямо характера и обема на работа, която извършват. В тази връзка ви предлагам да гласуваме и приемем предложения вариант за Класификатор, намиращ се в т. 57, а именно с възнаграждения, които са диференцирани с колоните, за съдилища от първа група, отделно разбира се, започваме с ВКС и ВАС; съдилища от първа група и в

другата колона - съдилища от втора и трета група. Със съответните съгласувания от КБФ възнаграждения.

Ако имате въпроси, готова съм да отговарям.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Съвсем накратко. Колеги, г-жа Неделчева докладва т. 57, не намирам за нужно да се повтаряме. Само искам да кажа, че във финансовите възможности на Бюджет 2017, е да поемем тези възнаграждения.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Само да добавя, че те не са съществени - лека диференциация, за да акцентираме назначението, но не е съществена.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, т. 49 от дневния ред.

Г-жо Неделчева, ако си спомняте миналата година, колегите от различните съдебни институции изразиха желание това да бъде подхода - да се изработи Класификатор, и приеха с готовност да участват. Може би да кажете как се изработи Класификатора, кои участваха в тези групи, комисията, която съставихме. В смисъл - начинът, по който се подходи при изработването на Класификатора, с оглед на разискванията във връзка с Класификатора.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Работната група беше създадена в началото на годината. Тя започна своята работа преди промените на ЗСВ, който раздели на колегии. Леко преустанови дейността си, продължи същинска работа в края на юли и от ноември месец сме готови. В състава на работната група, аз бях координатор, бяха включени представители на различни органи, с различна численост и различно йерархично място в системата. Това бяха главните секретари на ВКС и ВАС; председателят на ОС-Бургас - Боряна Димитрова; председателят на РС-Пловдив - Калибацев; системният администратор на Апелативен съд - Пловдив, на ОС-Варна;

председателят на Сдружението на служителите и настоящ съдебен администратор на СГС; председателят на АС-Велико Търново - Янко Янков. Аз благодаря на всички участници в работната група за приносът им в изработването на Класификатора и на правилата. Също бих искала да отдам значение и на факта, че след изработване в основен вид на правилата и Класификатора, те бяха изпратени за обсъждане по съдилища, постъпиха над 100 становища, те бяха обсъдени. Всяко едно от тях групирани, с оглед смисъла, и съобразени, така че са извършени максимално прозрачно и съгласувано с тези, които ще ги прилагат и се надявам да им бъдат от полза. Освен това имаше изрично желание на председателя на СРС да участва в работата на тази работна група, с единственият основен аргумент - да бъдат изведени в самостоятелна колона СРС с отделни възнаграждения, много по-високи. Той участва в едно от заседанията само и повече не е проявил желание за това. Но, независимо от личните и субективни аргументи на всеки един, благодаря на останалите, които работиха в името на всички останали и на цялата система.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. И само още веднъж, с оглед нормата на чл. 4, ал. 1, т. 2 - СРС е в първа група, с оглед броя на магистратските длъжности, което означава, че там се предвижда също едно минимално увеличение на възнагражденията.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да, и това е удовлетворено и съобразено, макар че за мен то не е единствената причина за кадровия и човешки ресурс в СРС, а именно ниското възнаграждение. Но, факт е, че е включен СРС, частично са изпълнени ангажиментите поети от председателя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря на г-жа Неделчева. Колеги, ако няма други изказвания, режем на гласуване на т. 49, докладвана от г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Заедно с варианта в т. 57, понеже ги докладвах едновременно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тя е свързана точката и във връзка с това дали е финансово обосновано приемането на Класификатора.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Нали с т. 57...

ЛОЗАН ПАНОВ: С 13 гласа „за“ приема се т. 49 заедно с т. 57.

/След проведеното явно гласуване/

49 и 57. ОТНОСНО: Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата и Правила за прилагането му

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата, на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, съгласно предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ по т. 57 и Правила за прилагането му, които влизат в сила, считано от 01.12.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 50 от дневния ред. Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Преди да продължа с т. 50, благодаря на колегите за подкрепата. С това показаха, че една работа в Съвета може да бъде свършена и в колегията не само по реда на проекти, но и когато има работни групи и сериозно отношение към темата.

Точка 50 е предложение на комисия „Съдебна администрация“ във връзка с искане на председателя на Върховния

административен съд за увеличаване щата с 4 длъжности за служители, 2 броя секретари, един куриер и една длъжност „юрисконсулт". Същото е мотивирано с новосформираните състави след приключване на конкурсната процедура, които се налага да бъдат обслужвани от администрация. По отношение на длъжността „главен експерт-юрисконсулт" са приложени една справка от над 70 дела, които са заведени и по които е страна съдът и се нуждае от такава длъжност. Комисията счита, че няма пречка считано от 1 януари, но предложението ми е да коригираме и да бъде от 3 януари 2017 г. да бъде увеличен щатът.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

50. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Върховен административен съд** за увеличаване щатната численост на съда с 5 /пет/ щ. бр. за съдебни служители

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

50.1. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Върховен административен съд** с 4 /четири/ щ. бр. за съдебни служители, както следва: 2 /две/ щ. бр. за длъжност „съдебен секретар", 1 /една/ щ. бр. за длъжност „куриер" и 1 /една/ щ. бр. за длъжност „главен експерт - юрисконсулт", считано от 03.01.2017 г.

50.2. ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Върховен административен съд** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „главен експерт - информационни технологии“.

МОТИВИ: С оглед новосформираните съдебни състави и обезпечаването им със съответните съдебни служители, предвид образуваните, разгледани и приключили през 2016 г. - 68 бр. дела, по които ВАС е страна, се обуславя необходимостта от длъжностите „главен експерт - юрисконсулт“, „съдебен секретар“ и „куриер“. Относно длъжността „главен експерт- информационни технологии“ - поради наличието на подобни длъжности в щата на съда, с вътрешен ресурс може да се обезпечи тази дейност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 51.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Точка 51. Комисията предлага на Съдийската колегия да отхвърли искането за увеличаване щата на Административен съд-Хасково с една длъжност „съдебен секретар“. Приехме, че съотношението магистрати-служители в момента е над средното за административните съдилища, въпреки натовареността около средната за страната и при наличието на 7 магистрати и 5 съдебни секретари, е достатъчно обезпечена администрацията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Думата поиска г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, предполагам, че комисията е взела предвид всички обстоятелства и респективно финансовите възможности за това, но нека не забравяме, че Административен съд-Хасково е именно административният съд, в който се очаква най-сериозното увеличение на постъпление на конкретен тип дела, т.е. тези свързани с евентуалния мигрантски поток. За съжаление наблюденията на този процес и работата ще бъде драстично увеличена през следващата и следващите години. Аз мисля, че още повече, с оглед обстоятелството,

че се обмислят варианти във връзка с това по отделните домове да бъдат провеждани някои от процедурите, които за съжаление ще изискват и участието на съдебни секретари, следва да се направи нова преценка на това дали все пак е възможно увеличение с една такава щатна бройка за съдебен секретар. Все пак това е специализирана администрация. Разбира се, ако няма възможност, ясен е отговорът, но моля за разбиране в тази връзка и да бъде обмислено отново искането и евентуално да бъде отпусната такава бройка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: аз нямам нищо против казаното от колегата Колев, но по принцип това съотношение и изчисление касае и моментното състояние в този съд. Какви ще бъдат прогнозите и при настъпване на нови обстоятелства, различни от тези които статистиката сочи в момента, комисията винаги е готова да бъде сезирана отново, с оглед новите обстоятелства и да вземе друго решение, както и досега сме процедирали. Но в момента няма такава драстична необходимост.

ЛОЗАН ПАНОВ: аз мисля, че в самите мотиви и съображенията на комисията е изложено, че съотношението магистрати-служители е над средното за страната. Освен това самата натовареност за последните години е около средната за страната за административните съдилища. Такива са мотивите и съображенията.

Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, г-н Панов.

Ако си спомняте преди малко повече от половин година решихме въпроса на съдилищата, които бяха свързани с разглеждане на дела с бежанци. Тогава се наложи да провеждаме второ заседание след като ние не се убедихме в първото заседание, а беше очевидно, че се налага да се осигурят бройки и други условия и се наложи да провеждаме второ заседание, да идват председателите съответно на

районния, на окръжния съд и т.н., докато се убедим. Дори нещо повече, вече беше инициативата наша и се реши въпросът. Сега мисля, че по същия начин трябва да подходим и да не изчакаме да изслушваме председателите на съдилищата и да събираме нова информация. Базата, на която се основава тук това решение да не се уважи искането, е до период, който няма предвид сегашната ситуация, която е.../К. Неделчева: Напротив./ Не е възможно да я има предвид, защото вие знаете, че има 3 000 бежанци в Харманли. Всичките тези дела се разглеждат там в този съд, в Хасково. Виждате каква е ситуацията. И какво? Ние трябва да изчакаме, да видим, че делата се забавят, защото тук не трябва да се допуска изобщо забавено правосъдие. Тук трябва да се решават в законоустановените срокове, които са кратки. И аз мисля, че един съдебен секретар, който е важен при провеждането на съдебните заседания, този въпрос трябва да бъде решен сега, а не да се изчаква когато стане неспасяемо положението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: По въпроса, повдигнат от г-жа Петкова, за съдилищата, които разглеждат дела, свързани с бежанци и във връзка с процесите предизвикани от мигранския поток, искам да уведомя колегията, че Комисията по съдебна карта, съдебна статистика и натовареност, както си спомняте, през лятото изготви анализ на натовареността на пограничните съдилища, включително и двете административни съдилища в София-град и Хасково, които разглеждат дела по Закона за убежището и по Закона за чуждите граждани. Тогава предложихме мерки, които бяха организационни, кадрови, финансови, бюджетни, които бяха приети от Съдийската колегия. Ние следим всеки месец какви са данните, постъпващи от пограничните съдилища и двете административни съдилища, включително последните данни са към месец септември 2016 г. Ще съберем данните до края на годината и

смятаме да предложим на Съдийската колегия, подготвяме допълнение на Анализа за натовареността на пограничните съдилища и двете административни съдилища до края на годината. Тоест, за първото 9-месечие на годината до края на този година, а за цялата 2016 г. ще го представим в началото на следващата година. Затова казвам тази информация, да знаете, че ние продължаваме да следим процесите. В момента по първоначалните ни данни не се наблюдават никакви колебания в натовареността, които да бъдат определени като налагащи, спешни, бързи мерки, каквито бяха предложени през лятото на този година.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Точкова, като инспектор, заповядайте.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: По-скоро ще взема отношение като магистрат, който е правораздавал в Административен съд-Хасково. Съдът е натоварен над средната натовареност за административните съдилища. Смятам, че са прецизни данните, изнесени в предложението на председателя на административния съд, че за първото полугодие на 2016 г. по дела за разглеждане съдът се нарежда на четвърто място по натовареност, а по отношение на действителна натовареност съдът заема трето място сред административните съдилища.

Отделно от това, виждам тук една справка, която г-жа Кузманова ми извади. Справка за броя на делата по Закона за убежището и бежанците за периода юни - септември 2016 г. В тази таблица са изнесени данни за Административен съд - София-град, Административен съд-Сливен и Административен съд-Хасково и от бройките, които виждам по брой дела по Закона за убежището и бежанците за този период в Административен съд-Хасково има 61 дела, а в брой дела по Закон за чужденците в Република България 73 дела. Общо дела свързани с бежанци и чужденци 134, докато за Административен съд - София-град е посочена цифра - брой дела по

Закон за убежището и бежанците 118. Все пак Административен съд-Хасково правораздава в момента с 6 съдии и 5 съдебни секретаря. На вас ви е ясно колко души работят в Административен съд - София-град и колко секретар-протоколисти работят за съда. Смятам, че трябва да се подходи в съзвучие със ситуацията към момента в конкретния случай, за да не се окаже съдът да изнемогва по отношение на изготвянето на съдебните протоколи и да не се препятства, разбира се, и срочното разглеждане на делата. Смятам, че е разумно бройката за съдебни секретари да бъде увеличена от 5 на 6.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Колеги, предложението на председателя на Административен съд-Хасково се базира на данни за натовареността за първото 6-месечие на 2016 г. Спомена г-н Калпакчиев, че по данни към месец септември, т.е. прибавяме още едно 3-месечие, Комисията по натовареност в момента анализира данните и мисля, че до 20 декември ще внесе в Съдийската колегия това допълнение към анализа за това какво се е случило в тези три месеца. Ако искате, за да имаме една по-пълна картина как се е променил броят на делата, разглеждани от двата административни съда и от другите погранични съдилища, аз предлагам по това конкретно предложение да не вземаме решение днес, да го отложим и да го разгледаме заедно в едно от следващите заседания, когато ще внесем за разглеждане и допълнението към Анализа за натовареността на пограничните съдилища и двата административни съда София и Хасково, за да видим дали ситуацията към края на месец септември не показва, може и да ни убеди в необходимост да уважим предложението на председателя на Административен съд-Хасково, за да не се налага днес да отхвърлим предложението, а, да кажем след седмица или две, когато се запознаете всички с данните и с анализа, да излезе, че може и да се обоснове тази

необходимост, защото там анализираме и конкретните дела, които се разглеждат и касаят именно миграционния натиск. Г-н Колев така обоснова нуждата именно с този тип дела. В този смисъл аз мисля, че честно би било и към колегите от Административен съд-Хасково, няма да се забавим, така сме го планирали, че до 20 декември да внесем това предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да, това е резонен вариант. В крайна сметка ще видим статистическия анализ и ако фактите и статистиката сочат, че не е необходимо, разбира се, ще се съобразим, но ако е различно би могло да се вземе друго решение. Така че, да, това е вариант.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението ми е да отложим произнасянето по предложението и съвместно разглеждане с допълнението към Анализа за натовареността на пограничните съдилища и Административен съд-София и Хасково.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз съм съгласна да отложим точката. Няма какво да добавя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имаме процедурно предложение за отлагане на т. 51. Подлагам на гласуване предложението за отлагане на т. 51 за съвместно разглеждане с доклада.../С. Найденова: Допълнението към Анализа за натовареност./ Допълнението към доклада за натовареност, изготвен от комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“. Режим на гласуване. Гласуваме предложението за отлагане на т. 51. Дванадесет гласа „за“, един глас „против“.

/След проведеното явно гласуване/

51. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд гр. Хасково** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА произнасянето по направеното предложение. Същото да бъде разгледано съвместно с допълнението към Анализа за натовареността на пограничните съдилища; Административен съд - София-град и Административен съд-Хасково, изготвен от комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 52. Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Точка 52. Предлагаме да бъде отхвърлено искането на Районен съд-Благоевград за увеличаване на щата с три длъжности за служители - 2 деловодители и 1 секретар. Мотивите са изложени. Натовареността на този съд за последните 3 години е под средната за страната. Съотношението магистрати - служители е около средната. Няма настъпили нови обстоятелства или увеличение на натовареността, драстично, в сравнение с тенденцията в предходните периоди.

Предлагам да подкрепите решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, това предложение е от новия председател на Районен съд-Благоевград, нали така? Има ли изказвания ? Ако няма изказвания, режим на гласуване. Дванадесет гласа „за“. Приема се предложението на комисията.

/След проведеното явно гласуване/

52. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Благоевград** за увеличаване щатната численост на съда с 3 /три/ щ.бр. за съдебни служители: /2 щ.бр. „съдебен деловодител" и 1 щ.бр. „съдебен секретар"/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Благоевград** с 3 /три/ щ.бр. за съдебни служители - /2 щ.бр. „съдебен деловодител" и 1 щ.бр. „съдебен секретар"/.

МОТИВИ: *Към настоящия момент липсват основания за уважаване на искането. Натовареността за последните три години е под средната за страната за районните съдилища в областните центрове. Съотношение магистрати/служители - около средното за страната. В съда има 11 съдебни секретари, при 14 съдии, три щ.бр. „завеждащ служба", съдебни деловодители - 9 щ.бр. Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт.*

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 53.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Точка 53. Колеги, тя е във връзка с взето миналата сряда решение на комисия „Съдебна администрация" по повод разгледаните в комисия материали, които така или иначе ние получихме във вторник по време на заседание по-миналата седмица и не бяха разгледани в комисия детайлно. Те касаят Софийския районен съд и информацията, която председателят ни беше изпратил, съдържаща едни фрапиращи и тревожни данни за назначени служители без провеждане на конкурс на около 100 щата, включително и такива от 2012 г., 2013 г., в момента сме 2016 г. Факт в официалното му писмо, че от 2015 г. конкурси не са провеждани в този съд за назначаване на

служители, а се е провеждало събеседване, някакво, което също не е публично достояние и не известно по какви критерии и правила. В същото време председателят алармира с тревожност за голямо текучество между служителите в този съд. Всички сме наясно, че действително там има много проблеми при администрирането на човешкия ресурс.

Тъй като комисията реши, че непровеждането на конкурси, въпреки императивната забрана на изискване на Закона за съдебната власт да бъдат назначавани служители в специализираната администрация само чрез конкурс, комисията предлага да бъде извършен вътрешен одит по реда на Закона за вътрешен одит в публичния сектор, за да изследва тази организационна единица и спазването на вътрешноведомствените и относимите правила в работата и по отношение на администрирането.

Аз не знам дали миналия път ви запознах с едни данни, които касаят един период преди дейността на този Съвет и на настоящия председател, за 2011 г. - 2012 г., където има незапълнени един - два щата. Не говорим за цифри от типа на 47 секретари и 50 деловодители и 49 призовкари, каквото положение в този съд е установено в последните една-две години, според данните, които пак Софийският районен съд изпраща.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, след това г-н Калпакчиев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въпросът беше разглеждан не само в миналото заседание на комисия „Съдебна администрация“, което аз пропуснах, поради това, че бях в отпуск, но и на предишни заседания. Това, което г-жа Неделчева сподели току-що наистина е доста притеснително в организацията на работата на Софийски районен съд. Аз имам малко корекция може би на проекта за решение дотолкова, доколкото ми се струва, че първо Съдийската колегия не може да

възлага директно на дирекция „Вътрешен одит“ извършване на одит, а това трябва да стане чрез пленума, тъй като по Закона за вътрешния одит в публичния сектор звеното или дирекция, както и да е наречено съобразно организацията, е на пряко подчинение или на ръководителя на организацията, или на колективния орган за управление. В нашия правилник пише, че във Висшия съдебен съвет се създава дирекция „Вътрешен одит“, която е на пряко подчинение на ВСС и осъществява дейността си в съответствие със закона. Досега всички одити са възлагани, преди разделянето, от ВСС, след разделянето от пленума и ми се струва, че по-коректно е да предложим на пленума да възложи на дирекция „Вътрешен одит“ извършване на одит. Тази година само ние възложихме на дирекцията, пленумът имам предвид, няколко одита, които са извън годишната му програма.

Това го казвам, като допълнение, защото до края на календарната година дирекцията може би ще трябва да реорганизира своята дейност, защото, мисля, г-н Узунов може да ме поправи, но май месец февруари одобрихме годишната програма на дирекцията. Съгласно едно решение на ВСС от миналата година казахме, че всяка промяна в годишния план и възлагане на допълнителни задачи става с изрично решение на колективния орган, в случая на пленума.

И още нещо ми се ще. Може би когато предложим, ако приемете моята теза, че това може да го направи пленумът, малко да прецизираме и предмета на одита. Защото по закон одитите са за даване на увереност и за консултации. Одитите за даване на увереност по закона са в няколко типа. Ако имаме нужда да го прецизираме. Ако приемем да го внесем в четвъртък в пленум дотогава с директора на дирекцията просто да конкретизираме точно обхвата и предмета на одита, с оглед на това да бъдем прецизни.

Моето предложение по проекта за решение е - да, замисълът е правилен, така мисля, но не да възложим директно, а да предложим на пленума да възложи на дирекция „Вътрешен одит“ одит. Може би сега да го оставим, с оглед констатираните пропуски в администрацията и до четвъртък да го прецизираме. Иначе става много общо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз съм съгласна изцяло с колежата Найденова, но така или иначе, за да сезираме пленума трябва да има решение на колегията, така че ние трябва да се произнесем дали да го вземем като решение, а за конкретизация - добре.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да го внесем в пленума още сега за четвъртък като допълнителна точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Едно изречение. Моето възражение беше в същия дух. Смятам, че както е предложен диспозитивът на решението не е достатъчно конкретен. Одитът който се предлага е с оглед констатираните пропуски в работата. Достатъчно общо и неясно, поне според мен, за да очертае някакъв предмет на одитната проверка. Трябва да се прецизира какво точно. Аз имам едно генерално възражение, което и преди съм споделял. Че действително проблемите с администрацията на Софийския районен съд са налице. Има текучество, има свръх натовареност на служителите, има ниско заплащане на служителите, има сигурно и други проблеми. Но според мен Висшият съдебен съвет по някакъв начин трябва да опита да помогне на Софийския районен съд. Извършването непрекъснати проверки, одити, анализи функционални, външни и вътрешни, според не помага по никакъв начин на съда да се справи с наистина сериозните предизвикателства. Никой друг съд в страната, независимо от какво инстанционно ниво няма проблемите на Софийски районен съд, поради

обясними причини, мащаби. Именно поради тази причина ние не можем да видим съдиите там, председателят и заместниците, че не се справят, тъй като има натрупани с години проблеми, десетки години дори, които няма как да се решат само със собствените сили на съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз имам една кратка реплика към колегата Калпакчиев. Ако твърдим, че този състав на Съвета не е предприел никакви мерки по отношение на кадровата обезпеченост на Софийския районен съд, това ще бъде чиста лъжа. Защото този състав на Съвета за последните три години е увеличил щата на магистратите в Софийския районен съд с 50 бройки, а щатът за съдебни служители със 121 бройки. И при натовареност, която този състав на Съвета завари - над 100 средно месечно дела в момента натовареността е 60 и няколко - 70 дела средно месечно. Тоест, този състав взе мерки за понижаване на тази свръх натовареност, за овладяването ѝ, както по отношение на магистратите така и на съдебните служители. Въпрос вече на компетенции и на умение е управлението на този човешки ресурс, който аз наистина съм съгласна единствено с това, че е сложна дейност за една такава мега структура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ви приканвам да подкрепите решението на комисията. Става ясно, няма нищо неясно какво трябва да провери одитът. Какво повече трябва да се каже тук на заседанието и какво повече трябва да се приложи, освен протокола на комисията и тук другите материали, които са приложени, за да стане ясно, че всъщност там има несъответствие и нарушение на закона по отношение на назначенията, че организацията на работа куца и оттам. Аз не виждам нещо неясно и не смятам, че трябва да се отлага този одит. Напротив,

колкото по-бързо бъде направен, толкова по-бързо ръководството на този съд ще види какви грешки е допуснало.

В крайна сметка права е г-жа Неделчева. Не може да се твърди, че не сме направили нищо за Софийския районен съд. Както за Софийски градски съд така и за Софийски районен съд този състав на Висшия съдебен съвет непрекъснато е създавал условия с отпускане на щатове, с назначения, конкурси и не знам още какво. Тоест, нищо не е отказано на тези два мега съда. Всички съзнаваме, че там проблемите са сериозни и смятам, че сме направили необходимото. Ще бъде грешка, ако не назначим такъв одит, защото ние изслушахме в комисия „Дисциплинарна дейност“ колежата Лалов и аз останах изключително учудена, че в този съд няма правила за разпределение на делата и те едва ли не сега се подготвят. Ами за каква организация на работа става въпрос, след като най-важното не е направено? Там никой не може да каже как се разпределят делата, като няма правила. Това първо.

Второ, става въпрос и за тези назначения и въобще за цялостната организация на работата в съда. Ние знаем ли с колко заместници, неофициални, работи колежата Лалов?

На този съд освен да му даваме така каквото се поиска трябва да знаем точно какво трябва да дадем, с оглед моментното му състояние.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз не ги разбирам така нещата с работата и отношенията между ВСС и съдилища, нито ние даваме, нито те искат, ние вършим една обща работа всеки от гледна точка на правомощията си. Според мен това, че сме разкрили нови щатни длъжности, естествено, че е част от работата, която нашите правомощия сме били задължени да свършим, това не е подаяние, това не е някакъв акт на благоволение и не трябва да искаме благодарност

заради това, не смятам, че трябва да се изтъкваме с него, да, вършили сме си работата, но смятам, че има какво още да свършим, за да помогнем, тъй като управлението на съдебна администрация с такива мащаби не е по силите единствено на председателя, на заместник-председателите, които са по щатно разписание известни. Не е вярно това, което каза г-жа Георгиева, че нямало правила за разпределение на делата. Има такива правила, освен това винаги са се разпределяли делата чрез системата за случайно разпределение, която е централизирана, колеги, така че не заблуждавайте, спазват се случайното разпределение на делата, в Софийския районен съд се е спазвало, това е важното и пак казах - нека не се държим менторски по отношение на този или пък на друг съд. В крайна сметка целта е да свършим обща работа, а не един непрекъснато да проверява, да не знае какво проверява и така до безкрай. Нали трябва да има някакъв смисъл на цялата тази дейност. Докато проверяваме то ще изтече мандата - проверяваме, проверяваме, проверяваме! /шум в залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Аз искам да помоля когато нещо споделям с вас да бъде разбрана точно и думите ми да не бъдат преиначавани, не съм искала нито отлагане вземане на решение, нито съм negliжирала проблема, в предишно заседание на комисия "Съдебна администрация", на която съм член споделих общото становище на членовете на тази комисия, моето възражение беше само относно начина на възлагане извършване на такъв одит, точно така, внасяне в Пленума, даже изрично казах - допълнителна точка в четвъртък, в никакъв случай, г-жо Георгиева, не искане за отлагане решаване на проблема. Добре, слушах Ви търпеливо, няма да говоря много. И второто ми възражение беше относно прецизиране на предмета на проверката. Възлагане на одит с оглед констатирани

пропуски в работа, то всички сме юристи, нека бъдем малко по-конкретни, свързани с, и да го вземем от второто предложение - текуществото в съдебната администрация и попълване на щатните бройки. Това ми беше конкретното предложение.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Сега вземаме принципно решение, което ще го внесем в Пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Найденова каза, че е съгласна, че одита е целесъобразен и е нужен, аз ще подкрепя аргументите на г-жа Неделчева, както и на г-жа Георгиева, защото вглеждайки се в информацията установяваме следното: съотношението на служители към магистрати е 3,41, като средното за страната за районен съд в областни центрове е 2,85. Действително ВСС по отношение на Софийския районен съд е извършил достатъчно действия във връзка с подпомагане на администрацията. Нека да се вгледаме и в още нещо - данните във връзка с вакантните длъжности, има вакантни длъжности, ако можем да се доверим на предоставената информация, предвид на това, че няма деловодна система и какво ли още не, ако приемем, че това е достоверна информация значи имаме длъжности, които са вакантни от 1.4.2014 г. Говоря за съдебни помощници и т.н. Ами това са над две години и половина, в които тези длъжности стоят вакантни. Това в крайна сметка касае управление на ресурсите и на щатните длъжности. Има също други длъжности, ето "завеждащ служба "Бюро съдимост" от 29.1.2014 г., има от 2015 г., впоследствие служители назначени до провеждането на конкурс. Ами ако те са до провеждането на конкурс, ако правилно четем информацията, има колеги, които са от конкурс от 2012 до 2014 г., т.е. те стоят на тази длъжност до провеждането на конкурс. Това също е аргумент за текучество на хората в администрацията. Така че когато разискваме цялата тази тема добре е да кажем какво е направил Висшия съдебен съвет, то наистина не е

малко, но от друга страна да се опитаме да вникнем дали наистина единствената причина за тежестта в съдебната администрация е свръхнатовареността и неадекватното заплащане, защото ако се говори за неадекватно заплащане и искане за по-високо възнаграждение как ще повлияе по-високо възнаграждение на свръхнатовареността. Ако един съдебен деловодител получава повече пари той по-малко дела ли ще започне да получава? Ако на един съдебен секретар е повече възнаграждението, което той получава, той по-малко дела ли ще получава да разглежда? Така че нека да видим къде е баланса, който включително касае и управленския капацитет и с каквото е необходимо ВСС да продължи да помага, но до този момент ВСС не е правил малко за Софийски районен съд и единствената причина, не можем да обвиняваме само ВСС за това, което се случва. Да, това е тежък, наистина много по-тромав съд, с много голяма администрация, с две сгради, на които са разположени от едната страна наказателните, от друга страна гражданските съдии, но така или иначе усилията, които са положени от ВСС не са малко и нека да имаме предвид също. А това инертно сравняване с други институции, казвам го, защото от примера, който е изложен тук в едно от писмата за СГС, АССГ, ВКС, ВАС, Специализиран наказателен съд, Специализиран апелативен наказателен съд и т.н., това сравняване е инертно. Предлагам ви да гласуваме точката както е предложена, с предложението, което направи г-жа Найденова и с нейната корекция.

Колеги, с молба, разбира се, ако вземем сега решение то да бъде внесено за разглеждане в четвъртък на Пленум на ВСС.

Колеги, гласуваме. Г-жо Найденова, с тази корекция, която Вие направихте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да се извърши одит на СРС, с оглед констатираните проблеми, както е в проекта и да се внесе за Пленум като допълнителна точка в четвъртък.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, това гласуваме. 10 гласа "за", 1 глас "против".

/След проведеното явно гласуване/

53. ОТНОСНО: Предложение за извършване на одит в **Софийски районен съд** от дирекция „Вътрешен одит“ към Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

53.1. ПРЕДЛАГА на Пленума на ВСС да възложи на дирекция „Вътрешен одит“ към Висшия съдебен съвет да извърши проверка относно законосъобразността на процесите на управление на човешките ресурси в администрацията на **Софийски районен съд**.

53.2. Препоръчва на председателя на **Софийски районен съд** да предприеме организационни мерки за подобряване организацията на работа, с оглед преодоляване на тежестта в съдебната администрация и попълване на свободните щатни бройки, съобразно изискванията на Закона за съдебната власт.

53.3. Точката да се внесе на заседанието на Пленума на ВСС на 8.12.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 55. Отново казвам, точка 54 беше отложена, тя не е вече в дневния ред. Точка 55 кой ще докладва?

Г-жо Ковачева, точка 55.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 55 е относно кандидатури за вакантни позиции за командировани експерти по Трета заявка за 2016 г. за Мисията в Косово. Предлага се на Съдийската колегия да приеме решение, с което да одобри кандидатурата на Атанас Атанасов - съдия в Районен съд Ямбол, за посочените три позиции в Мисията на Европейския съюз в Косово, да се възложи на експертите от дирекция "Международна дейност" да препратят документите на кандидати до директор "Човешки ресурси" в Министерство на външните работи. Материалите са на вашето внимание, мотивите са подробни.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, изказвания по точка 55? Няма. Режим на гласуване. Приема се.

МЕЖДУНАРОДНА ДЕЙНОСТ

/След проведеното явно гласуване/

55. ОТНОСНО: Кандидатура за вакантни позиции за командировани експерти по Трета заявка за 2016 г. за принос към Мисията на ЕС в областта на върховенството на закона в Косово (EULEX Kosovo) с краен срок за кандидатстване **пред МВнР - 6 декември 2016 г.**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

55.1. ОДОБРЯВА кандидатурата на Атанас Атанасов - съдия в Районен съд-Ямбол за следните позиции в мисията на Европейския съюз в Косово /EULEX/:

55.1.1. Съдия в Специализираното отделение на Върховния съд;

55.1.2. Правен сътрудник към Върховния/Апелативния съд;

55.1.3. Съдия по наказателно право в Основния съд в Митровица.

55.2. ВЪЗЛАГА на експертите от дирекция „Международна дейност“ на АВСС да препратят документите на кандидата до Дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 56.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 56 това са доклади на съдия Ангелина Лазарова от две нейни участие в международни експертни срещи и доклад от Александър Ангелов - съдия в СРС, доклад от Богдана Желявска от СГС. Представени са докладите на вашето

внимание, предлагам ви да ги гласуваме, да ги приемем за сведение, да възложим на дирекция "Информационни технологии и съдебна статистика" да ги публикува.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания, колеги? Няма. Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

56. ОТНОСНО: Доклади от проведени международни срещи с участието на представители на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

56.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ докладите от проведени международни срещи с участието на представители на съдебната власт.

56.2. ВЪЗЛАГА на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ на АВСС да публикува докладите по т. 56.1 на Интернет страницата на ВСС в следните раздели:

- Доклад от Ангелина Лазарова - съдия в Апелативен съд гр. Варна и национално лице за контакт на Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела, от участие в експертна работна среща относно противодействието на незаконното превеждане на мигранти в Югоизточна Европа, проведена в периода 16-18 ноември, в гр. Белград, Република Сърбия - в раздел „Международна дейност/Доклади анализи и решения/Доклади от международни срещи“;

- Доклад от Ангелина Лазарова - съдия в Апелативен съд гр. Варна и национално лице за контакт на Национална съдебна

мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела, от участие в конференция на тема „Превенция и борба с корупцията в съдебната власт и прокуратурата в Югоизточна Европа“, проведена в периода 31.10.2016 -02.11.2016 г. в гр. Букурещ, Румъния - в раздел „Международна дейност/Доклади анализи и решения/Доклади от международни срещи“;

- Доклад от Александър Ангелов - съдия в Софийски районен съд, от участие в мисията на Европейския съюз в областта на върховенството на закона (EULEX Kosovo), за периода 14.07.2016 г. - 15.11.2016 г. - в раздел „Международна дейност/Доклади анализи и решения/Доклади от международни срещи“.

-Доклад от Богдана Желявска - съдия в Софийски градски съд и национално лице за контакт към Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела (ЕСМГТД) от участие в 62-ра среща на националните контактни точки на ЕСМГТД, проведена в периода 14-15 ноември 2016 г. в гр. Братислава, Словакия - в раздел „Международна дейност/Доклади анализи и решения/Доклади от международни срещи“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 58. Мониторите трябва да се затворят.

/Изключват мониторите/

.....закрито заседание – дисциплинарно производство...

(мониторите са включени)

По т. 58 от дневния ред, която беше извънредна точка, гласувана в дневния ред, Висшият съдебен съвет, Съдийската колегия, реши: първо, на основание чл. 316, ал. 1 от ЗСВ, образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание

на Мирослава Стефанова Тодорова - съдия в Софийски градски съд, по предложение на Инспектората на Висшия съдебен съвет.

На основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ избира чрез жребий дисциплинарен състав: Галина Карагьозова, Мария Кузманова, Милка Итова.

На основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ определя за председател на състав, който е и докладчик, Милка Итова по реда на случаен избор.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само да кажа пред камерите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Казах по време на заседанието и сега, без да нарушавам закона по отношение на фактите, които са предмет на дисциплинарна..., искам да кажа, че...(част от членовете на Съдийската колегия напускат залата). Ще изчакам да излязат колегите, които очевидно не искат да чуят. Техен избор.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заседанието не е закрито. Всеки член на Висшия съдебен съвет може да изрази позиция, мнение.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да кажа в съвсем спокоен тон, че всички помнят 2012 г., когато предишният Висш съдебен съвет образува срещу колегата Тодорова дисциплинарно производство. Тогава това производство се искаше от вътрешния министър Цветанов.

Сега Съдийската колегия образува производство срещу същата колежка Тодорова, защото така поиска главният прокурор. В това не трябва да има никакво съмнение. Това е проверката, която беше извършена по сигнал на главния прокурор. Такава, идентична беше извършена срещу съдията Петков. Очевидно, за мое голямо съжаление, Съдийската колегия се превръща в инструмент за упражняване на репресия, тормоз (реплика: е-е-е) чрез незаконосъобразни действия спрямо съдии, които имат позиция и публично я изразяват. Това е

повече от ясно. Искам да го кажа, за да не се крием зад привидно законосъобразни решения.

Моето убеждение, което защитих и пред колегията, е, че предложението, което Инспекторатът внесе за образуване на дисциплинарно производство, не покрива и минималните стандарти на закона, ...дисциплинарно нарушение. Инспекторатът, за мое голямо съжаление, демонстрира и показва всички пороци от дейността на този орган от създаването му до момента. Вместо да защитава независимостта на съдиите, да бъде помощник в тяхната дейност, той се превръща в инструмент за незаконосъобразни действия по отношение на съдиите. Факт е, че никой не постави нито в днешното заседание, нито в предишните за това каква ще бъде отговорността по отношение на тези незаконосъобразни действия, но така или иначе всеки носи отговорност за действията си. Рано или късно истината, както и в други случаи, излиза наяве. Друг е въпросът, че трябва да мине много време за съжаление.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не мога да не отговоря на г-н Калпакчиев и да му кажа, че е много грозно да сравнявате тази проверка на Инспектората и да намесвате името на главния прокурор и да го сравнявате с Цветан Цветанов в качеството му на министър на вътрешните работи. Обаче аз не се учудвам, че го правите. Вие, г-н Калпакчиев, ще защитите ли хората и гражданите, които са пострадали от бавното правосъдие на магистрата, срещу когото образувахме дисциплинарно дело днес?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Точно така говореше и Цветанов. Между впрочем абсолютно това беше реплика „copy-paste“ на министър Цветанов, с която той облъчваше години наред публиката.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: А Вие облъчвате всички в момента.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Тази реплика, за голямо мое съжаление и срам, сега един съдия я произнася в Съдийската колегия. Точка по този въпрос.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н Калпакчиев, мерете си приказките! Съвсем официално Ви го казвам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не, моля Ви се, дайте ми микрофона! Няма да оставя това така!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не скачай!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Какво да не скачам (много емоционално)! Ти ще си мериш ли някога приказките?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Кое от това, което казах, не е вярно?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Как ще ме сравняваш с Цветанов!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Репликата, която каза.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Как ще ме сравняваш с Цветанов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 16.20 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

/Изготвен на 12.12.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ