

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 28**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА**  
**ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 13 ДЕКЕМВРИ 2016 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд, и Георги Колев - председател на Върховния административен съд

**ОТСЪСТВА** Калин Калпакчиев

На заседанието присъстват Димитър Тончев - главен секретар на Висшия съдебен съвет, и Саша Харитонова - директор на дирекция „Правна“

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.*

**Откриване на заседанието - 09.45 ч.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Пред вас е дневния ред, заедно с предложените извънредни точки в него.

По отношение на дневния ред, виждате т. 55, 56, а също така, сега научих - т. 57 от дневния ред.

По отношение на дневния ред, г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Панов, т. 57 предлагам да бъде включена в дневния ред. Тя е по предложение на членове на Висшия съдебен съвет, за предсрочното освобождаване на Методи Лалов от длъжността „административен ръководител - председател" на Софийски районен съд. Предложението и заявлението за оставка са приложени към точката. И тъй като законът изисква предложението да се направи в писмен вид, в тридневен срок от подаване на оставката, ние сме длъжни да разгледаме заявлението за подаване на оставка и да я приемем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само преди да преминем към гласуването на тази точка, да кажа, че в петък от ВСС беше изпратено до мен искане за подаване на оставка, което аз изпратих до КАК. Вероятно тя е провела заседание и е добре колегите да ни запознаят с това, което са решили. Но така или иначе точката е внесена днес, на 13.12., т.е. от днес сутринта е вашето предложение?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: От вчера.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, бихте ли обяснила.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като вчера КАК се е занимавала с това заявление, но е решила на 10 януари да проведе заседание и да го разгледа, а закона, чл. 175, ал. 2, поставя други срокове и ние не можем да бавим разглеждането, това са и нашите съображения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, въпросът с оставката на колегата Методи Лалов стои по следния начин. Вчера, в хода на заседанието на КАК г-жа .... докладва, че е постъпила оставката на съдия Лалов, като председател на Софийски районен съд. Въпросът с разглеждането на неговото заявление за оставка не беше част от

дневния ред, беше включен в процеса на провеждане на заседанието. Някакво съществено обсъждане не се е провеждало, на първо място, както вече споменах, беше съобщено докато течеше заседанието. Едва ли някой от нас е имал възможност да я прочете подробно. Така или иначе, доколкото подаването на оставка е личен акт и той не подлежи на някакъв коментар, освен да бъде спазена процедурата, беше решено заявлението за оставка на съдия Лалов да бъде разгледано, така както всички останали точки се разглеждат, в редовно заседание на Съдийската колегия, като бъде внесено от комисията по съответната процедура, която е предвидена в нашите вътрешни правила. Беше поставен въпросът оставката да бъде внесена като допълнителна точка за днешното заседание. Аз лично изразих становище, че нищо не налага да бъде внесена в днешното заседание като допълнителна точка и няма никаква пречка този въпрос да бъде разгледан в следващо заседание, така, както се формира дневния ред и всички въпроси, които не са неотложни. Аз не мисля, че въпросът с оставката на съдия Лалов е неотложен, тъй като самият той е заявил, че я подава считано от 1 февруари 2017 г. От тази гледна точка има достатъчно технологично време Съдийската колегия да се произнесе по оставката. Текста, на който се позовават колегите казва, че предложението се прави в тридневен срок от узнаване на обстоятелствата, по чл. 129, ал. 3, т. 2 до 5 на Конституцията, но не казва кога трябва да бъде разгледана. Пак ще повторя - доколкото оставката се подава, считано от 1 февруари 2017 г., аз не виждам никаква пречка това да бъде направено на следващо заседание на Съдийската колегия. Защо беше казана датата 10 януари? - Защото вчера в комисията се обсъждаше, че евентуално следващото заседание на колегията ще бъде на 10 януари. Както виждате, самите ние днес, преди започване на заседанието беше коментирано, че няма пречка да проведем заседание и на 20 декември. Ако вчера беше

поставена датата 20 декември, като следваща дата на Съдийската колегия, това щеше да бъде датата, на която да бъде внесено заявлението на съдия Лалов, с което той си подава оставката като председател на СРС. Очевидно, колегите подписали се под това предложение считат, че въпросът не търпи отлагане. Те имат своите съображения, може би ще ги споделят с нас. Аз нямам какво повече да добавя като член на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Ще бъде кратка, няма да повтарям казаното от г-жа Ковачева относно липсата на спешност в предложението на част от членовете на Съдийската колегия, да се разгледа днес. Искам да обърна внимание само на своето тълкуване на чл. 175, ал. 3, т. 2, който определя тридневен срок от узнаване на обстоятелствата за освобождаване по чл. 129, ал. 3, т. 2 до 5 от Конституцията. Както стана ясно, депозираната оставка от Методи Лалов като председател на СРС, е считано от 1 февруари. Т.е. от датата 1 февруари започва този тридневен срок, в който предложението следва да бъде направено. В случаите, когато оставката се подава без срок, се приема, че тя произвежда незабавно действие и следва да бъде внесено предложението в тридневен срок. Когато тя е с по-далечен срок, нищо не налага това предложение да бъде внесено спешно, незабавно, тази сутрин и да бъде разгледано днес. В крайна сметка, какво ще се случи, ако заявената от г-н Лалов оставка, считано от 01.02.2017 г. бъде разгледана тогава, когато наближи датата 1 февруари. До 1 февруари г-н Лалов следва да се счита като председател на СРС, в мандат. Нека да имаме предвид и точното, и стриктно прилагане на чл. 175, ал. 3, т. 2. Преждевременното произнасяне мисля, че в момента е излишно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Искрено съм учуден да чуя подобни изявления от членовете на КАК. В крайна сметка, колегата Лалов е подал оставка със срок 1 февруари 2017 г. По този начин практически осигурява време на Съвета да избере нов председател на СРС, като не се остави време, в което най-големият съд в страната ще остане без председател и без ръководство. Това е варианта, и това е момента, поради което се прави това предложение за освобождаване днес. Аз лично ще направя предложението за дебат и за отриване на процедура за избор на нов председател - това е логичното действие. Ако е без значение за членовете на КАК дали СРС ще остане без председател за определен период от време, приемайки оставката на настоящия през м. януари, както е било, очевидно няма смисъл да го дискутираме. Така че логиката на приемане на оставката днес, е именно в това. Но няма как да бъде открита процедура за избор на нов председател ако оставката на предишния не е приета.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не бих искала да споря, още повече аз, доколкото знам, г-жа Найденова е гледала трудови дела и г-жа Ковачева също така, административни, и би трябвало много добре да знае, че когато се подава една оставка тя се приема. Защото ако не се приеме има и други последици.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Може да се оттегли.../шум в залата/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има и други последици, а най-лошите последици са за този съд, който остава без председател. Виждате колко проблеми са натрупани, още повече, че има проблеми и не само със съдиите, а има и със самия председател, на който вече една година не му се приключва дисциплинарното производство. И затова би трябвало да обърнем внимание на дисциплинарния състав да приключи дисциплинарното производство срещу г-н Методи Лалов. И така или

иначе, ние сме длъжни - законът е определил този тридневен срок за разглеждане на оставката и приемането ѝ, а от кой момент ще влезе в сила това наше решение, ние, разбира се, ще се съобразим с желанието на г-н Методи Лалов, който в случая е упражнил това свое право за предсрочно подаване на оставка или прекратяване на мандата си като административен ръководител. И ние сме длъжни да не оставяме този голям районен съд без административен ръководител, затова може би е прав г-н Колев и аз ще го подкрепя, ако направи това предложение, за откриване на процедура, за избор на нов административен ръководител, след 1 февруари да бъде избран такъв нов административен ръководител, за да може този съд да поеме по едни нови релси. Стабилно ръководство, което да може да обедини, а не да разединява колектива.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Едно уточнение. Тъй като става въпрос защо не е направено такова предложение, няма как да го направя преди да бъде освободен колегата Лалов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Колев, той чу моя коментар, че до тогава, докато имаме председател в мандат ние не можем да открием процедура, т.е. преди датата 1 февруари, ако я приемем за крайна, няма как да открием процедура. Но, говорейки за протестативни права и за действия на предизвестие, радвам се, че г-жа Петкова много добре следи моето професионално развитие, тя не един път тук е доказвала колко е пристрастна към моята дейност, радвам се обаче, че не ми е била тя учител, ще напомня, че предизвестие то затова се прави, за да произведе действия в определен момент в бъдеще. До настъпване на този момент, както предизвестие то, така и оставката могат да бъдат оттеглени. Едно екстремно произнасяне днес ще

означава едно решение на колективния орган ВСС, което, всички сме наясно, какво действие ще произведе и какво ще препятства едно решение точно днес, г-жо Петкова. Нека да наричаме нещата така както са - ще препятства оттегляне на оставката. А такава възможност съществува до дата 1 февруари, както и работникът може да оттегли предизвестие си за напускане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, разискваме все още дневния ред, а има две точки, които са внесени като извънредни такива, оказа се, че има още една точка извънредна, тя е внесена по предложение на г-жа Итова, г-жа Кузманова, г-жа Петкова, г-жа Костова и г-жа Неделчева и тя е за разглеждане на още едно предложение, а именно, за освобождаване на председателя на СРС Методи Лалов, предвид неговата подадена оставка. Предложението е: „Освобождава Методи Лалов от длъжността „административен ръководител“ на СРС, считано от 1.02.2017 г.". Дебатът е все още по точките от дневния ред.

Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жо Найденова, ако една оставка е внесена с цел впоследствие да се оттегли, то тя се внася с други цели. Очевидно не като оставка, а като някакво средство за натиск - няма друго обяснение. Но, да заявите, че не би трябвало да разглеждаме днес оставката, защото тя евентуално би могла да бъде оттеглена, извинявайте, това е смешно! По-добре да не я беше подавал. Тогава за какво е подадена тази оставка, след като има потенциална възможност тя да се оттегли и затова не трябва да се разгледа. Ако имате такава информация, че тя ще бъде оттеглена я кажете.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, започнахме разглеждането на темата по същество, а всъщност сме поставени в условията да решим дали тази точка, заедно с другите две точки - т. 55 и 56, да бъдат включени за разглеждане в дневния ред. Аз ще подкрепя разглеждането

като извънредни точки на т. 55 и 56, те наистина се нуждаят от бързо произнасяне, особено т. 56, където вчера беше разтълкувано и изяснено от КАК, за поставен срок, за вземане на решение от Съдийската колегия. Що се отнася до предложението по т. 57, ще се противопоставя на разглеждането ѝ при условията на извънредност, защото нито от написаното в предложението на колегите, нито дори от казаното досега от изказалите се колеги, съзирам каквато и да е необходимост от извънредно, бързо, незабавно произнасяне по тази тема. Защо? - Законът е спазен, вчера в КАК постъпи и беше докладвано от председателя на комисията молбата на г-н Лалов, както на по-късен етап, но пак при условията на работа на комисията, и молбата на неговите заместници. При спазване на изискванията на 175 от ЗСВ и при условията на чл. 129, ал. 3, т. 2 от Конституцията, ние приехме, гласувахме предложение, и направихме такова предложение до Съдийската колегия, като решението беше то да бъде гласувано на първото заседание на Съдийската колегия, на 10 януари, така както регулярно се определят точките, които да влизат за заседание. Предвидимо и последователно, по реда на постъпването им. В конкретния случай ние водим дебат по същество на точката, без да е категорично ясно, кое налага тази изключителност. И да ви кажа, колеги, у мен ще остане усещането, че с това бързане с приемането на оставката наистина ще потвърдим това, което самият г-н Лалов заяви публично, че се чувства притискан, че се чувства принуден. Това бързане, това фокусиране, води и създава /не казвам, че е така/, но създава усещане за това да бъдат подкрепени чрез нашите действия неговите думи. Няма нищо страшно, нищо извънредно, за да може тази точка да бъде разгледана сега. Забележете, на 10-ти КАК е предложила да бъдат освободени и заместниците. Да се вземе решение за освобождаване и на заместниците на г-н Лалов. Т.е. да се вземе едно



решение по предвидения от закона ред, при спазване нормата на 175 от ЗСВ, при съобразяване на изискванията и нормите на 129 от Конституцията поставя. Няма да подкрепя разглеждането в извънреден ред на тази точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря, г-н Панов. Отказвам се. Г-н Камен Иванов изрази всичко онова, което аз исках да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само две изречения. Когато говорим за откриване на процедура за избор на административен ръководител на СРС, нека да се справим със закона. Там е казано кога се открива процедурата. Аз няма да чета закона, мисля че всеки може сам да си го прочете. От тази гледна точка бързането е напълно излишно. Очевидно е, че е реваншизъм, няма какво да си говорим повече.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не знам за какъв реваншизъм говорите, колежке. /Ю. Ковачева: За обикновен./ Нямам никакви отношения нито към колежата Лалов, нито към каквото и да е, но оставката е факт - така или иначе, тя е подадена. Днес чувам, че тя не трябва да се разглежда, защото евентуално ли могла да бъде оттеглена. Чувам, че едва ли не вече КАК определя кога има заседание на Съдийската колегия. Това, меко казано, е неприемливо. Как така КАК реши, че евентуално на 10-ти ще има заседание на Съдийската колегия?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА:/обръща се към главния секретар/ Може ли да изясните, колега Тончев, какво е обсъждано във връзка със заседанията на Пленума и на колегиите в администрацията на ВСС. Присъствал ли е колежата Узунов и какви решения, макар и неформални, сте взели в тази връзка? Може ли да го обясните, колега Тончев.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като аз направих предложението, правя процедурно предложение да се гласува. Не желая да слушам как се искат обяснения от г-н Тончев и съм .../шум в залата/ Това не е конструктивно, не е по дневния ред. Правя процедурно предложение за гласуване на точката.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По дневния ред е, за да се обясни защо комисията е решила за 10 януари. По дневния ред е, да. Ето, колегата Тончев ще обясни. И това не е обяснение, а внасяне на яснота. Ако искате, така ще го наречем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: И понеже сме на темата „внасяне на яснота“, аз и още няколко колеги в комисията, вчера предложихме да внесем въпросът за оставката на Лалов днес, но не се прие./репликирана е от Ю. Ковачева/ Г-жо Ковачева, нека да не ми вкарвате думи в устата, аз знам какво да кажа. Така че без значение е дали някой е казал, че заседанието ще бъде на 10-ти януари. Имаше и такова предложение, за днес да се внесе оставката на г-н Лалов.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Нека г-н Тончев да обясни откъде се появи датата 10-ти януари. Защо да не обясни? Някакви тайни ли са това?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Само искам да кажа, че на вчерашната оперативка предупредих всички директори да ускорят внасянето на точки, които се обсъждат в комисиите, тъй като се обсъжда, че тази седмица може да бъдат последните заседания. Никога не съм казвал кога ще бъдат следващите заседания. Приканих ги, не беше взето никакво решение, нито можем да вземем такова решение, в съответните комисии да обяснят, че е възможно да няма повече заседания и ако трябва всички неща да се ускорят. Никой не е определял като следващо заседание на Съдийската колегия 10 януари. Дори казах, че е възможно

в първата седмица на м. януари да няма заседания. Считам, че това, което сме говорили на директорски съвет не е възпрепятствало да се насрочи заседание. След като има предложение на определена комисия, заседание може да има дори на 27 декември.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, други искания за изказвания? Ако няма, виждам, че по дневния ред имаме общо 57 точки, от които три са внесени извънредни такива - т.т. 55, 56 и 57. Тъй като т. 55 и 56 не са спорни, предлагам ви да гласуваме дневния ред, заедно с т. 55 и 56. Тъй като т. 57 е спорна, тя е внесена днес, на 13.12.2016 г., нея ще я подложим на гласуване отделно. Имате ли нещо против да процедираме по този начин? Ако нямате нищо против, тогава моля да гласуваме дневния ред от т. 1 до т. 56, включително, като уточнявам, че т. 55 и 56 са извънредни такива, внесени съответно от дирекция „Международна дейност“, както и от КАК. Който е съгласен с дневния ред от т. 1 до т. 56, моля да гласува. Дневният ред от т. 1 до т. 56 е приет.

Сега подлагам на гласуване т. 57. Отново уточнявам, точката е извънредна точка. Колегите изложиха своите аргументи „за“ и „против“ точката, която е внесена днес сутринта, с входящ номер от 13.12.16 г. Който е съгласен тази точка да бъде внесена като извънредна такава, моля да гласува. 8 гласа „за“, 5 гласа „против“. Точка 57, свързана с предсрочното освобождаване на съдия Методи Лалов, е включена в дневния ред.

*/След проведеното явно гласуване/*

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:****I. ОТТЕГЛЯ т. 5 от дневния ред.****II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

55. Проект на решение за одобрение на кандидатура на съдия за вакантна позиция - OLAF.B.2, обявена от Европейската комисия, с краен срок за кандидатстване пред МВнР - 16 декември 2016 г.

*Внася: Дирекция „Международна дейност“*

56. Проект на решение по влязло в сила отменително решение № 13267/06.12.2016 г. по адм. дело № 8980/2016 г. по описа на Върховния административен съд - Шесто отделение, образувано по жалба на Петко Иванов Минев, срещу решения на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 14/26.07.2016 г., т. 10.1 и т. 10.2, относно конкурс за повишаване в длъжност и преместване в окръжните съдилища - наказателна колегия.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

57. Предложение за предсрочно освобождаване на Методи Лалов от длъжността „административен ръководител - председател“ на Софийски районен съд.

*Внасят: петима членове на ВСС*

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 1 от дневния ред. Точката е свързана с връчване на отличия и поощрения на съдии. Нека да поканим нашите колеги, които са тук.

/В залата влизат съдиите, на които ще бъде връчено отличие „личен почетен знак - златен" и „личен почетен знак - сребърен./

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре дошли колеги! Радвам се, че имам възможността, както аз, така и останалите колеги от Съдийската колегия да присъстват на една скромна церемония, на фона на това, което вие сте дали за съдебната система. Връчването на тези отличия, с колежата Панов се разбрахме, колегите, които са работили в областта на административното правосъдие да ги връча аз, а вече всички останали колеги, които са били в системата на общото правосъдие ще ги връчи той. Мисля, че така е редно и честно.

Започвам с колежата Андрей Икономов. /ръкопляскания/  
Естествено, наградата е „личен почетен знак - златен". Аз искам от свое име първо да пожелая дълъг живот и много здраве! Дълъг живот и здраве не само на Андрей, но и за цялото му семейство, което е изключително важно - както те подкрепят теб, така и ти си подкрепял него. Така че това е първото пожелание, за да бъде той все така работоспособен и за в бъдеще да продължава в същия дух. Нищо, че не сме в една и също система вече, желая успехите при теб да продължават!

АНДРЕЙ ИКОНОМОВ: Благодаря! /ръкопляскания/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И като председател на комисия „Бюджет и финанси", бяха едни от най-хубавите за съдебната система.

АНДРЕЙ ИКОНОМОВ: И ако трябва да сме точни - единствените, когато получихме четири заплати като премии. Не знам как е по протокол и дали всеки един ще има възможност да благодари, но аз съм първи и се възползвам от това. Нашата система, общо взето в не много голям брой случаи оказва вниманието, което вие ни оказвате. Аз лично го оценявам и дълбоко ценя. Благодаря на всички вас, благодаря на председателя на съда, че ме е предложил за тази награда.

Бях се притеснил, и на годишнината на ВСС попитах главния секретар: „Все пак имахме гласувано нещо...“. Той ме успокои и виждам, че наистина дойдохме до този момент. Благодаря ви, желая на всички успешна работа! Желая работа в екип, така че всички да бъдат доволни от работата на Съвета и Съвета да бъде доволен от работата на магистратурата и на системата. Желая здраве и хубави празници! /ръкопляскания/

ГЕОРГИ КОЛЕВ: И така, колежката Костова./ръкопляскания/ Желая здраве и щастие! За мен е удоволствие да връча златен почетен знак, едно отличие, което е гласувано с единодушие от всички колеги и една оценка, която е постигната за всичките тези дълги години труд в съдебната система. Важното е, че сте се справили успешно. Продължавайте така още дълги години!

ЙОРДАНКА КОСТОВА: Благодаря. Много здраве и успехи желая. Работите в сложни времена, но съм сигурна, че в екип ще съумеете да се справите, защото е важно за нас. Макар и пенсионери, ние се чувстваме част от съдебната система и милеем, и искаме наистина всичко да е както трябва.

Благодаря Ви още веднъж за вниманието./ръкопляскания/

ГЕОРГИ КОЛЕВ: И колежката Диана Петкова./ръкопляскания/ Удоволствие е да връча пак златен почетен знак на един колега, който даде много години работа на съдебната система, но последните години тя имаше може би една от най-тежките задачи, които могат да се паднат на един съдия - администрирането на един съд. За съжаление, това е един допълнителен товар, с който тя за 10 години отлично успя да се справи. Това е моята оценка, а имам пряка оценка и за последните 6, така че спокойно мога да заявя, че бяха повече от успешни. Самият факт, че колежката получи подкрепа от двама председатели на ВАС, е

повече от доказателство, Както от предишния, така и от мен. Желая Ви здраве, желая Ви щастие! /ръкопляскания/

ДИАНА ПЕТКОВА: Благодаря на г-н Колев, благодаря на всички вас за високата оценка. Разбира се, това е оценка и за работата на целия съд. Още веднъж и на вас пожелавам успех! /ръкопляскания/ Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, нека да продължим. Севдалина Герова - съдия в ОС-гр. Габрово - личен почетен знак първа степен - златен./ръкопляскания/

СЕВДАЛИНА ГЕРОВА: Благодаря, колеги, и аз за добрата оценка. Много е важно - добрата дума е това, което изкупва всичко, което човек е преживял за 40 години в системата. Имайте го предвид. И с риск да се потрета, но и аз ще ви призова - колкото е възможно работете в единство! Съединението прави силата! Всяко разединение просто нарушава авторитета ни и ние наистина го посрещаме с болка. Лично аз съм много щастлива, че съм пенсионерка./приятно оживление/ Не очаквах да стигна 40 години съдийстване, но се разболях и няколко месеца по-рано напуснах системата. Щастлива съм, пак казвам, от това, но боляя когато има някакви неща, които хората лошо приемат за нашата система. Знаем колко труд, колко нравственост има в колегите и ми е много мъчно да слушам оплюване от хора, които изобщо не познават системата, не са влизали в нея, но това, което медиите представят за нас, то, в голяма степен зависи и от вашето единение. Желая ви да сте здрави, на първо място, и на второ място - да сте единни. Много ще бъде полезно това за системата. Когато сте единни нещата се приемат по друг начин от обществото. Извинявайте за дългата реч, така реших в последния момент. Желая ви весели празници и всичко добро! Да завършите мандата си.../бурни ръкопляскания/

ЛОЗАН ПАНОВ: Емилия Костадинова Нашева - заместник-председател на Апелативен съд - гр. Бургас./ръкопляскания/

ЕМИЛИЯ НАШЕВА: Колеги, аз съм повече от 36 години в тази система и само като съдия. Обичайно, човек получава награда в края на кариерата си, когато се пенсионира. Аз съм щастлива, че получих вашето признание преди да съм достигнала тази възраст, за работата, която съм дала като съдия. Надявам се след две години да бъда тук с 40-годишен стаж и с признанието, което трябва всеки останал верен на тази система, да получи в края на кариерата си. Благодаря ви! Желая хубави празници на вас и на семействата ви! /ръкопляскания/

ЛОЗАН ПАНОВ: Златинка Иванова - заместник-председател на Апелативен съд - гр. Бургас - служебна благодарност и грамота. /ръкопляскания/

ЗЛАТИНКА ИВАНОВА: Благодаря на всички. Желая ви весели празници, здраве също и успешна работа в сложните задачи, които предстоят. /ръкопляскания/.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Евдокия Кемалова - съдия в Апелативен съд - гр. Пловдив - отличие „личен почетен знак първа степен - златен“. Ще я предам на г-жа Галя Георгиева, тъй като нашата колега е възпрепятствана. /ръкопляскания/

Веселина Симеонова - съдия в Апелативен съд - гр. Пловдив, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, за висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Соня Гешева - съдия в Окръжен съд - гр. Пловдив, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“./ръкопляскания/

Юлиян Русенов - съдия в Апелативен съд - гр. Пловдив - личен почетен знак първа степен - златен". /ръкопляскания/



ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, искам от името на четиримата наградени от Пловдивския апелативен район да благодаря за наградите, които Висшият съдебен съвет връчва и да кажа, че това са едни прекрасни съдии, които, за съжаление, поради навършване на съответната възраст трябва да напуснат системата. Съжалявам, че за днешния ден здравословното състояние на четиримата не позволи те да са тук и да получат лично наградите си. И аз, колеги, ще ги занеса в гр. Пловдив и в Апелативния съд ще организираме тържество, на което ще им бъдат връчени. Надявам се да успеят да дойдат на това тържество. Пожелаваме им да са здрави и още веднъж да им благодарим за отдаденото на съдебната система. /ръкопляскания/

ЛОЗАН ПАНОВ: Висшият съдебен съвет поощрява Цветана Харалампиева - съдия в Окръжен съд - гр. Враца, с „личен почетен знак втора степен - сребърен“. /ръкопляскания/

ЦВЕТАНА ХАРАЛАМПИЕВА: Желая здраве и хубави празници! И понеже съм била и адвокат преди да стана съдия, казвам, че по-хубава от юридическата професия, от съдийската няма за мен. Дано авторитета на тази професия да се издигне./ръкопляскания/

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет поощрява Наталия Лозанова с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен“. /ръкопляскания/

НАТАЛИЯ ЛОЗАНОВА: Благодаря! Щастлива съм, че успях да приключа работата си достойно, да бъде оценена. Пожелавам на Висшия съдебен съвет да се справи с всички предизвикателства, които предстоят от тук нататък, а на колегите, с които съм работила да работят в екип, а младите колеги, младите ръководства да надграждат и отстояват това, което е направено преди. Успешна работа и весели празници! /ръкопляскания/

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет поощрява Зоя Христова - съдия в Районен съд - Монтана, с „личен почетен знак първа степен - златен“. /ръкопляскания/

ЗОЯ ХРИСТОВА: За мен е чест да получа тази висока награда в лоното на съдебната власт. Тази награда я приемам като награда за добрата работа на Районен съд Монтана... /говори с насълзени очи и дълбоко възмущение/ Извинявайте за притеснението, уверявам ви, то е ... Пожелавам ви весели празници, много здраве, много щастие и ползотворна работа! /ръкопляскания/

ЛОЗАН ПАНОВ: Искам да поканим колегите за обща снимка.

/След общата снимка наградените магистрати напускат залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, дали се нуждаем от малко почивка преди да продължим заседанието, тъй като част от нашите колеги не са тук?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Може би 5 минути. Или, ако искате мога да започна да докладвам точките, за да не губим време.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, продължаваме с т. 2 и т. 3. От тях т. 2 е за закрито заседание, т. 3 не е за закрито заседание.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Преди това само да кажа нещо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, понеже т. 9 е проект на решение относно приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, във връзка с тази точка аз помолих от дирекция „Атестиране и конкурси“ и ми е представена една справка, в която са посочени натовареността на съдилищата, обявените конкурси, заетите бройки, етапът, на който са тези конкурси и свободните длъжности към 7 декември 2016 г. Ако не възразявате, да помолим тази справка да бъде

приложена към т. 9, за да бъде на разположение информацията, която е относима към обсъждания въпрос, на членовете на Съдийската колегия. Както прецените, може да бъде подадена и на хартиен носител, въпросът е да приложим таблицата към точката.

МИЛКА ИТОВА: Може ли? /Г. Георгиева: На хартиен носител е по-удобно./

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Г-жо Итова, използвам случая да Ви поздравя, че сте тук, дълго време отсъствахте. Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Да ме поздравите, че съм тук? /Л. Панов: Радвам се, че сте тук./ Ами, благодаря за поздрава, имах си лични проблеми, продължавам да си имам, така че, да, благодаря за поздрава.

Колеги, аз, доколкото разбрах от вчерашното заседание на КАК не следваше да се внася това предложение отново в Съдийската колегия. Ние взехме решение, че ще уведомим колегите, които ни информират, че вече има решение на КАК и има решение на Съдийската колегия по този въпрос. Сега все едно отново трябва да преразглеждаме въпроса и ако продължаваме така, то има десетки молби и някак си не е логично по всички молби да се произнасяме, след като вече има решение на КАК.

Комисията внесе това предложение в Правната комисия, тъй като, доколкото се докладва, решението на Прокурорската колегия е в обратния смисъл и че трябва да се реши от Правната комисия кой от вариантите ще се приеме - дали на Съдийската колегия или на Прокурорската колегия относно параграфа, който касае конкурсите и би трябвало да залегне в Наредбата за конкурсите. Не знам ние трябва ли в момента отново да се произнасяме по това решение или това е като информация, по-скоро?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, както се вижда от самия проект за решение и от материалите по точката, въпросът за обсъждане приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт, или по-скоро за повторното му обсъждане, беше внесен в заседание на Комисията по атестиране и конкурси на 05.12.2016 г. Комисията прецени, че не са налице основания за преразглеждане на предходното ѝ решение, което съответно вече е и решение на Съдийската колегия, приложени са отново мотивите и това, което е направено от комисията е да внесе своето решение за сведение в заседание на Съдийската колегия, както е посочено в самия проект на решението.

МИЛКА ИТОВА: Това е за сведение, така ли?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ами да. Пише - „Внася решението по т. 4 на заседание на Съдийската колегия, насрочено за 13.12.2016 г. за сведение.". Аз само поставих въпроса желаете ли таблицата, която е във връзка с обявените и приключили конкурси, заетите места, освободените места, да бъде представена към тази точка. Ако не желаете, няма да бъде представена. Решението е за сведение. Както прецените. Аз не виждам какво повече да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Защо материалите, които са по съответната точка, да не бъдат представени?

МИЛКА ИТОВА: Ами няма проблем. Те материалите се внасят от този, който внася точката. Не е необходимо да се пита колегията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека всеки да има материалите по съответните точки, а дискусиата по тези точки ще бъде, когато им дойде редът.

МИЛКА ИТОВА: Просто може да се качат.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Няма проблем, няма да ги представим, извинявайте, че съм поставила въпроса. Аз не разбирам вече какво се случва? Може ли една таблица да предизвика 15 минутна дискусия? Или искате да я видите, или не искате да я видите, какво толкова? Ако не искате да я видите на заседание, който проявява интерес, след заседанието таблицата е на разположение, да чете, да се запознае. Имаме шест молби по чл. 193, ал. 6.

МИЛКА ИТОВА: Няма никаква пречка таблицата да се качи без да се пита Съдийската колегия. Защо трябва да се пита?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Г-жо Итова, очевидно ние имаме различен подход по отношение на процедури и взимане на решение от колективен орган. Ако моят подход не Ви харесва, разбира се има изход от това положение. Аз считам, че всеки един въпрос трябва да бъде обсъден. Единолични решения в колективен орган не взимам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека материалите, за които стана дума, да бъдат качени към съответната точка и да продължим по дневния ред.

Точка 2 от дневния ред при закрити монитори. Г-жо Георгиева, заповядайте.

*/оживление и шум в залата/*

**/камерите са изключени/**

*...Дисциплинарно производство – закрито заседание...*

**/камерите са включени/**

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. С десет гласа „за“ и един глас „против“, на основание чл. 314, ал. 4 от ЗСВ, Висшият съдебен съвет, Съдийската колегия отменя наложеното със заповед № АС-297/26.10.2016 г. на Методи Лалов, административен ръководител-председател на Софийски районен съд, дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т. 1 от ЗСВ, - „забележка“, на Таня Георгиева Плахойчева - съдия в Софийски районен съд.

Продължаваме с т. 3 от дневния ред. Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Точка 3. Представили сме ви справка за наказателните производства срещу съдии. Предполагам, че вие подробно сте изчели справката, която съдържа 11 наказателни производства. Поименно са отбелязани съдиите. Дали сме данни, с каквито разполагаме, докъде е стигнало наказателното производство, на коя фаза се намира, както и за всеки един от съдиите, срещу които има наказателно производство, сме отразили дали за това деяние, което е предмет на наказателното производство, има и дисциплинарно производство.

Да не ги изреждам изчерпателно, вие сте се запознали с тях. По-скоро ако някой има да каже нещо във връзка с тази справка, която дисциплинарната комисия представя?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Георгиева докладва т. 3 от дневния ред. Имаме 11 производства, като т. 9 и т. 10 касаят един и същи магистрат - г-жа Ченалова, нали така?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението, г-жо Георгиева, е - приема за сведение?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да, приема за сведение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, т. 3 от дневния ред, режим на гласуване - приема за сведение по отношение на посочената точка. Който е „за“, моля да гласува. Дванадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**3. ОТНОСНО:** Справка за наказателните производства срещу съдии към 05.12.2016 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ПРИЕМА** за сведение Справка за наказателните производства срещу съдии към 05.12.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 4 от дневния ред. Тя е по мое предложение. Пред вас са материалите. Съгласно мярка № 57 от приетия от Министерския съвет План за действие в изпълнение препоръките на доклада на Европейската комисия от януари 2016 г., Върховният касационен съд е отговорен, заедно с Върховна касационна прокуратура, за разработване на цялостен Анализ на резултатите от дейността на Специализирания съд и прокуратура от тяхното създаване до момента, като цялостното наблюдение ... по наказателни дела.

С моя заповед от 13.05.2016 г. бе възложен анализ на дейността на специализираните съдилища, за което бяха съставени работни групи от съдии от наказателната колегия на Върховния касационен съд. Изготвеният анализ беше приет на общо събрание на наказателната колегия на Върховния касационен съд, проведено на 10.11.2016 г., приет от него. Посоченият анализ, който е доста обемен, като материали, беше изпратен на Апелативния специализиран наказателен съд и на Специализирания наказателен съд за сведение и изразяване на становища.

Докладвам ви, че на 22.11.2016 г. постъпи писмо от председателя на Апелативния специализиран наказателен съд, с което се обединяваме, че общото събрание на съдиите от този съд е обсъдило представения анализ, не са изразени възражения по направените в него констатации и препоръки.

Същевременно на 28.11.2016 г. във ВКС постъпи писмо от председателя на Специализирания наказателен съд, придружен с

възражение на съдии от този съд по някои части от документа, както и с приложена статистика. Представените материали от Специализирания наказателен съд бяха обсъдени на общо събрание на наказателната колегия на ВКС на 08.12.2016 г., което единодушно реши, че не се налагат корекции в изготвения и приет вече анализ.

Пред вас са материалите ведно с приложенията, решенията на общото събрание на наказателната колегия и изобщо всичко по преписката и свързания с това анализ на резултатите от дейността на Специализирания наказателен съд и на Апелативния специализиран наказателен съд от тяхното създаване през 2012 г. до края на 2015 г.

Колеги, предлагам ви за приемаме за сведение. Ако няма изказвания, режим на гласуване.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Само аз бих искала да попитам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Докладът е много изчерпателен, между другото, много аналитичен, поздравления на колегите от няколко работни групи, които са го работили.

В едно от приложенията, всъщност, към доклада, е направен един извод, който според мен би следвало доста по-напред да бъде изведен в изводите и в препоръките, извън препоръките, касаещи пряката съдийска работа. В този извод колегите откровено са заявили, че в... липсва каквато и да е визия по отношение развитието на специализираното правосъдие, като такова, и предлагат дори да се вземат в тази връзка законодателни мерки. Считате ли, че е удачно самите работни групи да предприемат подобни действия или евентуално да се внесе предложение Съдийската колегия да вземе някакво подобно решение? Защото в противен случай рискуваме това да остане поредният аналитичен доклад, който ние сме приели за сведение, без каквато и да е реална стъпка, реално действие по



отношение изпълнението на дадените в него препоръки, които са много добре обосновани, всичките изводи в доклада.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагъзова, както вече посочих, отговорен по мярка 57 на приетия от Министерски съвет План за действие в изпълнение на препоръките на доклада на Европейската комисия от януари 2016 г. е Върховният касационен съд. В изпълнение на това наше задължение, на тази наша отговорност, изготвихме този анализ, което отне доста време. Използвам възможността да благодаря на колегите от Върховния касационен съд, наказателна колегия. Само да кажа, че се наложи дори разширяване на комисиите с много от нашите колеги, почти цялата наказателна колегия участва в изготвянето на този анализ, тъй като се касае за огромен обем материал, който трябва да бъде изчетен, анализиран, за да бъде изготвен впоследствие този анализ. Така че, благодаря на нашите колеги.

Искам да ви уведомя, че след спазване на тези процедури, за които ви казах, след като на Общото събрание на Върховния касационен съд, наказателна колегия, обсъди мненията, позициите и възраженията на колегите, веднага след това анализът беше изпратен и на министъра на правосъдието, с оглед неговата компетентност и с оглед обстоятелството, че се касае за План за действие на Министерски съвет. Това е едно от действията, които направи Върховният касационен съд, насочвайки го и към министъра на правосъдието. В момента, в който е публикуван анализът, който е изготвен, в момента, в който е изпратен този анализ във Висшия съдебен съвет, в този момент този анализ е изпратен и на министъра на правосъдието.

Оттук нататък вече, след като ние приемем този анализ, могат да бъдат извършени различни стъпки, включително и идеи за законодателни промени, но Висшият съдебен съвет няма такава компетентност. Затова искам да кажа, че анализът е изпратен и на

компетентните два органа, предвид обстоятелството, че този план за действие е приет от Министерския съвет по мярка 57, както вече имах възможността да отбележа.

Г-жа Карагъзова, след това г-жа Георгиева.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Само уточнение. Аз знам, че ние няма как да направим, но все пак, като Съдийска колегия, бихме могли също да се присъединим към призива на Върховния касационен съд към Министерство на правосъдието да използва този анализ и действително да предприеме необходимите законодателни промени. От обобщените данни е видно, че над 95 % от делата, които разглежда съдът, са частни наказателни производства, включително разпити пред съдия. Същинската дейност по разглеждане наказателен общ характер дела варира между 8 и 10 % от дейността на тези съдилища. Мисля, че само това е достатъчно, за да се преоцени цялостната визия и цялата концепция за развитието на специализираното правосъдие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Напълно споделям с Вас позицията, че са необходими промени и този анализ е една добра база, градивен анализ, създаден от експерти, които могат да подпомогнат този законодателен процес. Моето мнение е същото.

Г-жо Георгиева, заповядайте, поискайте думата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да. Аз имам два въпроса, г-н Панов, към Вас. Наистина докладът е и много интересен за запознаване. Бих искала да Ви попитам дали Върховният касационен съд ще направи анализ за ефективността на работата и на други структури в съдебната система? Защото вие направихте анализ на военното правораздаване, на специализираното правораздаване, дали смятате да направите и на други структури такъв анализ? Това едно.

Второ. Има ли становище във Върховния касационен съд каква е прогнозата за развитие на ефективността в дейността на този

съд, на тези специализирани структури? Специално на Специализирания наказателен и Специализирания апелативен съд? Защото знаем, че в крайна сметка тяхната работа се обуславя и от другата структура, от прокуратурата, но това са нови структури, които заработиха преди няколко години и дали Вие виждате възможност да се активизира и някак си да стане по-активна работата на тези структури, и да бъдат по-натоварени, да се натоварят с работа?

ЛОЗАН ПАНОВ: Първо, изготвянето на такива анализи, както Вие отбелязахте, изисква и време, и много усилия от нашите колеги, които извършват тази дейност, въпреки че продължават да правораздават, а същевременно да осъществяват и своите правомощия по конституция, свързани с тълкувателната дейност на Върховния касационен съд. Ето защо в рамките на изтичащата година, с оглед поетите ангажименти от миналата година, а с оглед на мярка 57 от Плана за действие, приет от Министерски съвет, отговорност на Върховния касационен съд беше изготвянето на анализ за дейността на военното правораздаване, както и на специализираното правораздаване. В изпълнение на тези наши задължения извършихме тези анализи, които представяме пред вас. Запознахте се с този, който касае военното правораздаване и сега с този, който касае специализираното правораздаване. Повтарям, колегите не са спрели да правораздават и да извършват тълкувателна дейност, така че не е никак лесно осъществяването на една такава допълнителна дейност.

Уточнявам също, че във Върховния касационен съд, наказателна колегия, беше изградено и аналитично звено от наши колеги, от двама наши колеги, които от средата на миналата година извършват дейност, която е аналитична по своя характер. Те са с малко по-ниска натовареност, но продължават да правораздават, да участват в общи събрания, също така. Тяхната дейност е свързана с анализ на

старата съдебна практика, част от която е загубила своята актуалност, по въпросите, които касаят проблеми в правораздаването, също така. Така че дейността на Върховния касационен съд, специално наказателна колегия, продължава. Наред с това, с нашите правомощия, които засягат дейността на апелативните съдилища, ние продължаваме да работим и извършваме такива проверки регулярно. Това е, което мога да кажа по първия Ви въпрос.

По втория въпрос, отново се касае за законодателни инициативи. Може би този анализ трябва да послужи за едно преосмисляне на идеята за създаването на тези специализирани съдилища. Колегите извършиха проверката. Имахме от страна на колегите от двете съдебни институции подкрепа при изготвянето на проекта. Послужили сме си с данните от докладите за посочените години от 2012 г. насам. Оттук нататък е въпрос на законодателна политика и подход на самия законодател. Дано този анализ да послужи като добра основа за това.

Благодаря ви.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ще го публикуваме ли на нашия сайт?

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря на г-жа Георгиева. Анализът е публикуван на сайта на Върховния касационен съд. Не виждам пречка, ако ние вземем решение, той да бъде публикуван и на сайта на Висшия съдебен съвет, не виждам пречка.

Г-жо Костова, заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Аз не можах да разбера взети ли са предвид възраженията на колегите от Специализирания наказателен съд?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Костова, имах възможност да кажа вече. Първо, на 22.11.2016 г. постъпи писмо на председателя на Апелативния специализиран наказателен съд, който уведомява, че

Общото събрание на съда е обсъдило доклада и не са изразили възражение по него.

По отношение на постъпилото писмо от председателя на Специализирания наказателен съд, на 28.11.2016 г. постъпи писмо във Върховния касационен съд. На Общото събрание на наказателната колегия на Върховния касационен съд всички възражения бяха обсъдени. Пред вас в материалите е представена извадка от протокола на общото събрание и единодушно наказателната колегия на Върховния касационен съд на 08.12.2016 г. реши, че не се налагат корекции по изготвения и приет вече анализ.

Веднага след това общо събрание, г-жо Костова, внесох тук във Висшия съдебен съвет за сведение този анализ. Както вече посочих, той е и на сайта на Върховния касационен съд, представен, а също така и с писмо всички материали бяха изпратени на Министерство на правосъдието. Има протокол от общото събрание в този смисъл, който е представен към материалите.

Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само едно уточнение, ако позволите. Казвате, че докладът е обсъден на Общо събрание на наказателната колегия на ВКС. Обсъдени са възраженията. Кои възражения? Казахте, че на Общото събрание на колегите от апелативен съд не е имало възражения, след това обаче са обсъждани някакви възражения?

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще го кажа за трети път. Анализът касае дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и на Специализирания наказателен съд. Казах вече, че Апелативният специализиран наказателен съд нямаше възражения. На 28.11.2016 г. постъпиха възражения на някои от колегите от Специализирания наказателен съд. Тези възражения бяха обсъдени на Общо събрание на наказателна колегия. Уточнявам, втората инстанция нямаше

възражения. Затова и не са обсъждани такива, тъй като е нямало такива възражения. Извадка от протокола на Общото събрание на наказателната колегия на Върховния касационен съд е представен към приложение 1, 2 и 3. Може да се запознаете с него.

Ако няма други изказвания, предлагам ви да бъде приет за сведение този анализ и считам също, че е необходимо той да бъде качен на сайта на Висшия съдебен съвет. Казвам още веднъж, че той е качен на сайта на Върховния касационен съд.

Предлагам решение - приема за сведение и точка втора - да се качи на сайта, с всички приложения и материали, на Висшия съдебен съвет. Режим на гласуване. Нека да изчистим стария режим на гласуване, тъй като някои колеги започнаха преди това да гласуват. Благодаря ви. Решението е с две точки - приема за сведение Анализ на резултатите от дейността на Специализирания наказателен съд и на Апелативния специализиран наказателен съд от създаването им през 2012 г. до края на 2015 г. Точка втора - Анализът на резултатите от дейността на двете съдебни институции да бъдат качени на сайта на Висшия съдебен съвет.

Режим на гласуване. Да обявим резултата. Дванадесет гласа „за“.

*/След проведеното явно гласуване/*

**4. ОТНОСНО:** Анализ на резултатите от дейността на Специализирания наказателен съд и Апелативния специализиран наказателен съд от създаването им през 2012 г. до края на 2015 г., извършен на основание Заповед № 810/13.05.2016 г. на председателя на Върховния касационен съд (допълнена със Заповед № 1696/30.09.2016 г. и Заповед № 1764/12.10.2016 г. на председателя на Върховния касационен съд)

## СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### РЕШИ:

**4.1. ПРИЕМА за сведение** Анализ на резултатите от дейността на Специализирания наказателен съд и Апелативния специализиран наказателен съд от създаването им през 2012 г. до края на 2015 г.

**4.2. Анализът** на резултатите от дейността на Специализирания наказателен съд и Апелативния специализиран наказателен съд от създаването им през 2012 г. до края на 2015 г., заедно с всички приложения и материали, **да се публикува на интернет страницата на ВСС.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 5 от дневния ред. Тя е с вносител г-н Колев. Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, виждате съдържанието на моето предложение. Първо ще уточня това, че към настоящия момент оттеглям това мое предложение. За какво беше направено то? Отлично знаете, че в един момент превърнахме заседанията на Висшия съдебен съвет в един куп от дебати. Съжалявам, че го казвам, но няма смисъл в това - да внасяме предложения и точки, само, за да те да бъдат дебатирани. Да, действително, онлайн се излъчва заседанието, но не мисля, че това е мястото да губим толкова време. От това беше продиктувано моето предложение. На този етап ще го оттегля. Да, съзнавам възраженията, наясно съм с това, че много от колегите твърдят, че това би било една репресивна мярка и т.н., и т.н. На този етап го оттеглям, но си запазвам правото в един последващ момент, ако продължим с това темпо да внасяме повтарящи се точки и точки единствено, по които да се провежда дебат, заради самия дебат, в онлайн излъчване, ще го внесе отново.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, т. 5 се оттегля от вносителя. Няма защо да гласуваме, тъй като имаме предложение за оттегляне. По отношение на дебатите, няма нищо лошо в дебатите. Става дума за колективен орган и е добре той да дебатира. Именно в дебатите с аргументи „за“ и „против“ се решават въпросите.

Точка 5 е оттеглена.

Продължаваме с т. 6. Комисия по професионална етика. Давам думата на г-жа Костова. Заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря. Колеги, представения на вашето внимание проект за Правила за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата е в резултат на разпоредбата на чл. 39б, ал. 5 от Закона за съдебната власт. Комисията е изготвила проекта за правила, който се предлага на вашето внимание. Това, което искам допълнително да добавя е, че правилата са изготвени на съвместно заседание с Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия, с оглед на това комисиите по професионална етика в съответните органи да могат да работят в един и същи режим. Тоест, един съдия да бъде проверяван по същия начин, както е бил проверяван и като прокурор или следовател. Няма пречки, разбира се, ние да нанесем корекции, но мисля че съвместното заседание на двете комисии стигна до извода, че колегите трябва да бъдат еднакво третираны по отношение извършването на тези проверки.

Ако нямате коментари или някакви корекции към правилата, искам само чисто технически да направя едно уточнение в предложението за решение. Да се чете - Приема правилата за организация и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата. Това е т. 1. И т. 2 - Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.



Това е решение на ... колегии по отношение дейността на тези комисии. Взели сме предвид също така и становищата на колегите от страната, които бяха изготвени преди време. Някои от тях са инкорпорирани в правилата. Изключително детайлно са разработени, като всяка комисия може, също така, да приеме свои допълнителни и вътрешни правила.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Костова. Колеги, по т. 6, която беше докладвана от г-жа Костова, имате ли някакви позиции, становища? Ако няма, предложението е за приемане на тези правила и с добавката от г-жа Костова да се публикуват на сайта на ВСС, нали така, г-жо Костова? Така, с тези корекции, които Вие отбелязахте, режим на гласуване по т. 6. Благодаря ви. Дванадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**6. ОТНОСНО:** Проект на Правила за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6.1. ПРИЕМА** Правила за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата.

**6.2. Правилата** за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата **да се публикуват** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 7. Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, Комисията по атестиране и конкурси представя на вашето внимание предложение да

се приеме решение, с което да се определят дати за провеждане на събеседване с допуснати кандидати в процедури за избор на административни ръководители, както е посочено в проекта. Ако имате някакви други предложения или корекции? Ако нямате, да ги гласуваме, както са посочени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма възражения, нека да гласуваме т. 7. Дванадесет гласа „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**7. ОТНОСНО: Определяне на дати** за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, открити с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. 16/20.09.2016 г. и пр. 20/18.10.2016 г. (обн. в ДВ, 85/28.10.2016 г.)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**7.1. ОПРЕДЕЛЯ** дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

**7.1.1.** Специализиран наказателен съд - 10.01.2017 г.

**7.1.2.** Окръжен съд, гр. Шумен - 17.01.2017 г.

**7.1.3.** Районен съд, гр. Луковит - 24.01.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 8. Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По т. 8, уважаеми колеги, комисията предлага на Съдийската колегия да приеме решение, с което на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт да бъдат открити

процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както са посочени в проекта на решение.

В 30-дневен срок от датата на обнародване на длъжностите да се посочи, че могат да се подават заявления, предложения за назначаване. И решението да се обнародва в Държавен вестник и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Аз предлагам или да разгледаме преди тази точка т. 57, допълнителна, с която се предлага освобождаване от длъжност на председателя на районния съд, считано от 1 февруари и откриване на процедура за избор на административен ръководител-председател на СРС, или да отложим тази точка след разглеждане на т. 57, за да открием едновременно всички процедури за избор на административни ръководители. Както прецените за по-удачно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вашето предложение, г-жо Итова, е за разглеждане на т. 57 сега? Преди т. 8?

МИЛКА ИТОВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това е Вашето предложение?

МИЛКА ИТОВА: Да. За да може едновременно да открием процедурите за избор на административни ръководители.

ЛОЗАН ПАНОВ: Или пък т. 8 да остане.. Това са две предложения за процедура, нали така?

Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, считам, че не можем в днешното заседание, дори и да гласуваме оставката на колежата Лалов, да открием процедура за избор на административен ръководител на Софийски районен съд. Законът казва, че процедурата за откриване на избор на административен ръководител, в случай на предсрочно освобождаване на този, който заема длъжността към настоящия

момент, се открива в 7-дневен срок, считано от предсрочното му освобождаване. Колегата Лалов е подал оставка, считано от 1 февруари. Считано от 1 февруари имаме 7-дневен срок, в който да открием процедура за избор на административен ръководител, ако искаме да спазим закона, разбира се.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Абсолютно, спазвайки закона, ние можем да открием днес процедура за избор на председател на Софийски районен съд, ако освободим и удовлетворим оставката, считано от 1 февруари. Моите съображения, аз не ги казах, защото писах това предложение, защото аз смятам, че ние трябва по най-бързия начин или да изберем временно ръководство след 1 февруари, разбира се, на този съд, или по най-бързия начин да изберем председател на Софийския районен съд, защото считам, че е крайно време да се седне на една маса заедно с титуляра на този мега съд, с председателя на Софийски градски съд, с председателя на Софийски апелативен съд, с председателя на Върховния касационен съд, заедно с членовете на Висшия съдебен съвет, който е управленски орган, и наистина да вземем кардинални решения за разрешаване на проблемите на Софийски районен съд. Защото очевидно това, което ние правихме от 2012 г. до настоящия момент, не дава резултатите. И нека не се изкарва нашето предложение като едва ли не, че ние искаме, кой го каза, да се саморазправяме с г-н Лалов. Напротив, аз лично винаги съм подкрепяла г-н Лалов и смятах, че той можеше да се справи с тези проблеми. Съжалявам, че се стигна до този момент, но аз мисля, че в интерес на цялата съдебна система, в интерес на съдиите, които ежедневно работят /и в събота, и в неделя/ в този съд, е крайно време да направим нещо, да изберем едно ръководство, дали ще е временно, дали постоянно, на Софийския

районен съд и да седнем всички наистина на масата, и да предприемем нужните действия за това.

А що се отнася до тълкуването на закона. Чл. 167, ал. 2 е ясен, че Висшият съдебен съвет открива процедури за избор на административни ръководители тогава, когато мандатът им изтича след решението за откриване на процедура на Висшия съдебен съвет. Винаги сме процедирали по този начин. Законът е категоричен, че процедура за избор на административен ръководител може да се открие не по-рано от 3 месеца преди изтичане на мандата и не по-късно от 1 месец. Тоест, ние най-късно един месец, т.е. на 1 януари сме длъжни да открием процедура за избор на административен ръководител, ако освободим от 1 февруари действащия председател на Софийски районен съд. Винаги сме процедирали по този начин.

Имаше проблем, ако си спомняте, в рамките на сроковете, които са предвидени в закона, ние откривахме процедури в рамките на този 3-месечен срок, но не съобразявахме насрочването на избора и ако се случеше избор, това стана с председателя на Пловдивския апелативен съд, който имаше срок в 14-дневен срок да встъпи, излизаше така, че един вид предсрочно прекратяваме мандата на съответния административен ръководител, който изтичаше по-късно. Затова и когато насрочвахме изборите на административни ръководители, съобразихме така, че да има не повече от 14-дневен срок преди изтичане на мандата, за да може да се спази срокът за встъпване на избрания вече председател на съответния съд. Никога не сме процедирали по такъв начин, че сме изчаквали изтичането на мандата, след което да откриваме процедура за избор на административен ръководител. Напротив, законът е категоричен, че ние сме длъжни да открием 3 месеца или 1 месец преди изтичане на мандата на административния ръководител. Това са две различни хипотези.

Затова моето предложение е във връзка с това дали ние ще освободим г-н Лалов, считано от 1 февруари, заедно с всички процедури, които се предлага да се открият на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт, имащи предвид изтичащи мандати на административни ръководители, да открием и процедура за избор на председател на Софийски районен съд. В тази хипотеза сме били изправени, колеги, когато не само изтича мандатът, а и когато е имало подаване на оставка, отстраняване от длъжност на административния ръководител, поради различни причини и в този случай ние пак предварително сме откривали процедури за избор на административни ръководители.

Накрая искам да завърша, пак повтарям, че според мен това е в интерес на самия районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Итова прави процедурно предложение. Процедурното предложение е точка 57 да бъде разгледана преди точка 8 или, както каза, точка 8 да бъде разгледана след точка 57. Това е процедурното предложение. По тези предложения изказвания?

Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Процедурното предложение, аз малко на шега в началото на заседанието попитах след включване на точка 57 няма ли да я направим точка 1, явно стигнахме до този момент.

Гласувах против включване на точката и предложението за нейното разместване, г-н Колев, съжалявам, че ще трябва да го кажа, но потвърждава изказването ми в началото на заседанието защо съм била казала, че оставката може и да се оттегли. Ами да, идва ми това наум, защото, г-н Колев, аз бях тук в петък и чух когато председателя на Софийския районен съд излезе от сградата какво се скандираше отпред от събралите се съдии и съдебни служители: "Искаме си шефа!", въпреки, че той беше заявил, че подава оставка. Наясно сме всички с

причините, поради които г-н Лалов, а след него и заместниците му подадоха оставка, перефразирам: "за да разтърсят ВСС". Радвам се, че г-жа Итова споделя и моето становище, че явно мерките досега не са дали достатъчно ефективен резултат и ще цитирам нещо, виждам, че протокола от срещата в петък вече е част от материалите към предложението на група членове на Колегията, ще цитирам г-н Лалов, който споменавайки как е водил разговори с отделни членове на ВСС казва: когато се е налагало, за да има дипломатичност, защото знам, ще се разсърдите и ще ми разкажете играта, заради това, че се постъпва по този начин! Именно от тези съображения гласувах против включване на точката.

И ще добавя още един аргумент - колеги, защо сега се сещаме, че трябва да седнем да разговаряме на една маса с ръководството на Софийския районен съд и какво ще правим до датата 1 февруари, временно ръководство кога ще назначим, така нареченото "временно ръководство". До 1 февруари нямаме основание да правим каквото и да е с ръководството на Софийски районен съд, а какво ще правим до 1 февруари! Този дебат в момента, който го водим е излишен, излишен, защото той ще покаже ясно, той ще засили усещането на съдиите в Софийски районен съд за оказване на натиск.

ЛОЗАН ПАНОВ: Искания за изказвания?

Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не се сърдя на никой, г-жо Найденова, това не ми е в стила, най-малкото пък ме интересува какво точно ще се случи с един или друг съдия, стига това да не е в противовес на интересите на правосъдието. В конкретния случай имаме депозирана оставка. Това е факт. Какви са били целите на тази оставка, да, може да са били "да разтърси", както казвате Съвета, но това не са поводи за оставка. Ако това е целта на една оставка, съжалявам, но това е абсолютно

неприемливо. Това не е детска игра, не е игра на разтърсване или каквото и да е друго. Ако Вие го приемате така, т.е. някакво средство пък за натиск върху Съвета, съжалявам. Това е абсолютно неприемливо. Току-що това цитирахте. Цитирахте колегата Лалов, нали така, и това бяха точните думи "да разтърси Съвета", т.е. да се упражни натиск върху Съвета. Така ли е? Така излиза. Но едновременно с това ето виждате ли Вие цитирате, че Съвета по някакъв начин е упражнявал натиск върху колегата Лалов. Извинявайте, някой е накарал колегата Лалов да подаде оставка? Това не разбирам. Ако има такъв, моля да го посочите кой е той. Не разбирам. Ако има такъв, моля посочете кой е накарал колегата Лалов да подаде оставка. Да, може да има хиляди възражения по отношение на този протест, аз няма да го коментирам, доколкото почтено и допустимо е да се издават заповеди в тази връзка, за събиране на практически занятия пред сградата на Съвета! Не знам друг административен ръководител ако си го позволи как ще реагирате Вие! Как точно се събраха колегите! Какво точно правеха Протестни мрежи и т.н., и блокираха движението! Ясно е - политическия фактор започва да си личи отдалеч, даже регистрираме партии, защото тук в тази зала беше направена забележка, че аз не би следвало да намесвам политика. Извинете, обаче в момента, в който тече регистрация на конкретна партия, когато се правят такива изводи, подобни изводи се правят ако има причини. След като конкретни хора регистрират партии, след като се появяват същите тези лица пред Съвета, заедно със съдии и служители, изводът е направен. Няма други.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, гласувахме дневният ред. Имахме спорна точка, гласувахме и нея. На точка 8 сме от дневния ред. Прави се процедурно предложение. Защо не се направи по-рано, защо се прави сега аз няма да го коментирам, но така или иначе имаме процедурно предложение, което ще подложа на гласуване. Само, че



точка 8 касае 16 други позиции за административни ръководители. Не виждам пречка да продължим да разглеждаме дневния ред, така или иначе ще стигнем до точка 57, в зависимост от нашето решение оттук нататък можем да процедираме нататък. Не виждам пречка да го правим, защото колкото повече внасяме този дебат може да се окаже, че няма да остане да довършим днешния дневен ред точките. Нека да вървим точка по точка. Не виждам пречка, независимо от нашето решение по точка 57 да продължим, с оглед на резултата по-нататък.

Имаме процедурно предложение, г-жа Итова го направи, две съдържания има това процедурно предложение, ще го подложат на гласуване.

Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, ние не сме приели решение, с което да сме включили в днешния дневен ред точка, с която на основание чл. 167, ал. 2 от ЗСВ да откриваме процедура за избор на административен ръководител за Софийски районен съд. Тези, които са внесли предложението по точка 57 можеха да си направят труда първо да си прочетат чл. 175 докрай и след това евентуално да включат ако преценят, че закона не им пречи, да си включат предложение за откриване на процедура за избор на административен ръководител на Софийски районен съд. Подобно предложение в точка 57 не се съдържа. Аз лично се надявам, че не се съдържа, защото са счели, че чл. 175 ясно казва кога се открива процедура при предсрочно прекратяване на мандат. Ако има някакво противоречие у вносителите, можеха да си ги изчистят и да решат дали ще правят такова предложение по средата на дневния ред. Много ви моля, нека гласуваме точка 8, така както е внесена, след което да продължим с дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, случвало ни се е когато преценим, че трябва или да изчакаме някакво доказателство, документ или друго, да отлагаме точката като последна, или една от последните точки гледаме преди другата. В случая има процедурно предложение 57 точка да се гледа преди 8 точка, защото 8 точка касае предложение на КАК за откриване на процедура за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт и то точно в хипотезата на чл. 167, ал. 2 от ЗСВ, това са административни ръководители с изтичащите мандати и виждате, всичките са с период на изтичащ мандат 30 януари, 15 февруари и т.н., а това е хипотезата именно на 167, ал. 2, за да я прочета на г-жа Ковачева, която споменава само: законът казва, но законът си има конкретни норми, че процедурата се открива от съответната колегия не по-рано от три месеца и не по-късно от един месец преди изтичане на мандата или в 7-дневен срок от настъпване на обстоятелство по чл. 175, ал. 1. Ето, виждате го закона, точно тази хипотеза е изрично уредена, а настъпване на обстоятелството по 175, ал. 1 е за освобождаване на административни ръководители. Именно затова искаме за една икономичност, при положение, че са внесени и тук ще обнародваме и в Държавен вестник за тези 16 процедури, да включим още една, тъй като мандата на г-н Лалов ще изтече на 1 февруари, а тук имаме административните ръководители, т. 1.13 изтича на 15 февруари. Значи тук включваме и четири административни ръководители с мандат, който изтича преди този на Методи Лалов, в смисъл поради предсрочното му освобождаване. Затова искаме да се гледа. Това е дори ако щете и за процесуална икономия и за икономия, защото г-н Методи Лалов наказва една съдийка за 13 стотинки, че похарчила от бюджета на съответния съд да пусне по пощата едно искане, а тук ние ще пускаме в Държавен вестник обяви и понеже няма да го гледаме сега, ще вземем две

решения и ще ги пускаме едновременно и ще правим разходи допълнително. Ако щете и това - елементарно, но също едно важно съображение. И затова г-жа Итова предложи 57 точка да се гледа сега и аз поддържам това процедурно предложения, много моля, подложете го на гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Карагьозова, след това г-н Колев и г-н Иванов.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Уважаеми колеги, г-жа Петкова съвсем коректно прочете нормата на чл. 167, ал. 2, но според мен направи неправилно тълкуване на двете хипотези. Мандатът на г-н Лалов не изтича на 1 февруари. Не сме в хипотезата на чл. 167, ал. 2, изречение първо на изтичащ редовен мандат на административен ръководител, в който случай действително Колегията е задължена да се произнесе и да открие конкурса не по-рано от три месеца и не по-късно от един месец преди изтичане на мандата му. Втората част на изречение второ 7-дневния срок от настъпване на обстоятелството по чл. 175, ал. 1 касае нашата хипотеза когато по чл. 175, ал. 1, в случая точка 2, административния ръководител подава оставка, т.е. редовния му мандат не изтича. В хипотезата сме на едно предсрочно прекратяване на мандат. Именно, защото сме в този случай ние сме длъжни в 7-дневен срок от настъпване на обстоятелството по чл. 175, ал. 1 да открием конкурса, процедурата за избор на кандидат за административен ръководител. Ако ние сега включим разглеждането на точка 57 преди точка 8 означава, че сме сигурни и предопределяме произнасянето по тази точка от вече известния ни резултат по отношение гласуване оставката на колегата Лалов. Не считам, че това е редно и не считам, че има някакъв проблем след като се произнесем по оставката в следващото заседание на Съдийската колегия и при направено предложение в тази насока да се произнесем за откриване на

изборната процедура за избор на кандидат за административен ръководител. В противен случай наистина ще подчертаем съмнението, че нещата са решени предварително. Няма никаква причина да изпреварва произнасянето по точка 57, произнасянето по точка 8. Аз ще гласувам против разместването на дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Съжалявам, че трябва да споря с колежката Карагьозова, но напротив - искането за разместване потвърждава тезата за това, че няма нищо предопределено. Защо? Няма как да включиш нещо в точка 8 предварително преди да има някакво решение. Ако няма решение за приемане на оставката, разбира се, в точка 8 няма да има каквото и да било включване. И затова е искането за разместване. Противното би било обратно - ако се иска включване в точка 8 преди разглеждане на точка 57. Да, тогава резултатът е предопределен, да, ние не знаем какво ще се гласува по точка 57 накрая, точно обратното е, колежке Карагьозова.

По отношение на обстоятелствата по 175. Кои обаче са те? Приемането на оставката и оттогава ли тече срока или от фактическото освобождаване от длъжността. Следва да се замислим и върху това дали този срок тече от момента, в който е приета оставката или от момента, от който фактически ще бъде освободен. Можем да спорим много по тази тема.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз мисля, че даже и не се налага да спорим, защото решението е очеводно, само че да се открие предварително една опорочена процедура не помага нито на тези, които я искат, нито на тези, които са против, но това не е проблем за Съвета.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, ние упорито продължаваме да потвърждаваме с поведението си думите на колегата Лалов. Казах го като мотиви, с които гласувах против включването на точката в дневния

ред, ще го кажа и сега като гласувам против разместването на точките от 57, по средата на разглеждането на точка 8 се сещаме, че трябва да включим към нея и 57. Добре, че не се сетихме да включим още някоя в разглеждането на тази точка, но процедурата е онази, която ни прави предвидими и ни подпомага тогава когато твърдим, че спазваме закона. Точно спазването на процедурата е онова, върху което стъпваме, за да кажем, че спазваме закона. Предложенията, които ще гласуваме от т. 8 до точка 51 са предложения на Комисия по атестиране и конкурсите, обсъдени от 17 члена на тази комисия. Ние сега, вероятно вече решение по 57 има, решаваме имплицитно да включим и откриване на процедура за избор на председател на Районен съд София, без да сме спазили процедурата, а тя е гласуване на оставката по предвидимия и разписан в правилата, вътрешните правила, ще ги цитирам, за организация на дейността на Комисия по атестиране и конкурси към Съдийската колегия, правила, колеги, които ние сме приели и след това по правилата на Съдийската колегия. Вижте какви права и задължения има и Комисия по атестиране и конкурси. Ние искаме така между другото да сложим към тези 16 процедури, които ще открием и процедурата на Районния съд, да не се бавим. От какво бързаме! Комисия по атестиране и конкурси не се е произнесла и не е обсъдила налице ли са условията за откриване на процедура. Комисията по атестиране и конкурси трябва мотивирано да предложи на Съдийската колегия да открие или да не открие даден конкурс. Не, че решението на Комисията по атестиране и конкурси е задължително, но ние сме приели тези правила и точно спазвайки ги ще убедим всички, че сме предвидими при вземането на решението. Благодаря. Няма да подкрепя разместването на точките.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? В крайна сметка органът ВСС трябва да бъде този, който трябва да спазва нормата на

закона. Освен това създаването на Комисията КАК не е само някакъв празен звук и нейното пренебрегване, което може би ще направим сега какъв точно сигнал ще изпрати към всички наши колеги. Аз също няма да подкрепя предложението. Ще подложя на гласуване първо предложението на г-жа Итова за разместване на точка 57, която да бъде преди точка 8, след което ще предлага, в зависимост от резултата ще подложя също и второто нейно предложение, което може би е алтернативно с първото предложение вероятно, а то е с отнасянето на точка 8 след точка 57, при условие, че точка 8 касае съвсем различни хипотези при нормално изтичащ мандат, а точка 57 все още не сме решили по нея какво да се прави. Но така или иначе има процедурно предложение, то трябва да бъде подложено на гласуване и предлагам по първото предложение, което г-жа Итова направи, точка 57 да бъде разместена преди точка 8 в дневния ред. Който е съгласен "за" подобно предложение, моля да гласува.

7 гласа "за", 5 "гласа" против.

Това означава, че сега пристъпваме към разглеждането на точка 57 от дневния ред. Моля, който е внесъл точка 57, някой от вносителите, нека да я докладва.

Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Вносителите сме петима членове на ВСС, но аз ще я докладвам, тъй като започнах от началото по дневния ред.

Колеги, пред вас е предложение за предсрочно освобождаване на Методи Лалов от длъжността "административен ръководител - председател" на Софийски районен съд. Това предложение се основава на заявление, което също е приложено, с входящ номер във ВСС 690 от 9 декември 2016 г., подписано от Методи Лалов, за подаване на оставка. Самият той сочи: с правно основание чл.

175, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 129, ал. 3, т. 2 от Конституцията на Република България. И тъй като текстовете на чл. 175, ал. 3 и следващите алинеи, които всъщност уреждат предсрочното освобождаване от административна длъжност изисква в 3-дневен срок от узнаване на това обстоятелство, а това е подаването на оставка, да се направи предложение, това го правим в законоустановения срок, дори от 9-ти когато е входирано, 3-дневния срок, в рамките на който срок вчера изготвихме предложението, днес е датата, и на първото заседание на Съдийска колегия от днес го внесохме за разглеждане с диспозитив: предлага на Съдийската колегия да реши - освобождава, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ Методи Орлинов Лалов от длъжността "административен ръководител - председател" на Софийски районен съд, считано от 1 февруари 2017 г. И преназначава Методи Орлинов Лалов на длъжност "съдия" в Софийски районен съд, считано от 1 февруари 2017 г. Именно, за да няма прекъсване във времето, за да няма прекъсване в осигуряването тази дата, която той си е избрал като дата, на която иска да приключи с дейността си като административен ръководител, сме предложили да бъде датата за преназначаването му като "съдия" в СРС. От справката, която направихме се установи, че в Софийския районен съд има 4 свободни длъжности за съдии, така че няма пречка да се вземе решение за преназначаването му на една от тези свободни длъжности. Сега бих казала само, че снощи разбрах, не знам кога е входирано, че е постъпило искане от четири от заместниците на Методи Лалов, което искане трябва също да се разгледа тази седмица, за да може да се приемат заявленията, те са общо събрани от четиримата заместници, има още един заместник, който не е подал оставка, така че ние в тази седмица, която следва трябва да решим въпроса с изпълняващ функциите, кой от заместниците или ще бъде посочен друг, за да може на следващото

заседание, н то не се налага, защото той остава до 1 февруари, така че той си изпълнява функциите до 1 февруари, така че на следващото заседание трябва да разгледаме заявлението на другите четирима заместници. Това е предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Другите колеги, които са подкрепили това предложение - г-жо Итова, г-жо Кузманова, г-жо Костова, г-жо Неделчева? И вашето становище е това, което г-жа Петкова каза.

Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Колеги, аз съм подписала това предложение доколкото то беше разглеждано вчера и решено почти единодушно на Комисията по атестиране и конкурси да бъде приета оставката на колегата Лалов. Самият той на срещата, на която и аз присъствах в петък с протестиращите колеги той заяви, даже протокола е пред мен: "подавам си оставката в деловодството, подадох си я, същото ще направи и административното ръководство, оставям ви кораба, управлявайте го вие, преценете както желаете, не е абдикиране, имам сантименти и се чувствам неудобно, че изоставям служителите от общата администрация, тези, с които си седим и си блъскаме главата". Така че следва да бъде уважено искането му.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Кузманова, заповядайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Преждеговорящите колеги посочиха мотивите към предложението и това, което сме обсъждали. Това, което също обсъждахме беше въпроса относно условието, което той поставя към този личен свой акт. Като причина колегата, ние и това обсъдихме, че е посочил датата 1 февруари 2017 г., за да довърши, зачитам: започнатото относно решаване на сградния проблем на Софийския районен съд и преместването на съдиите от Наказателното отделение в новата сграда. Влизайки на сайта на Софийски районен съд коментирахме един друг проблем - едва ли ще бъде възможно, явно



колегата може би е направил тази организация, Наказателното отделение до края на месец януари да се настани в сградата, т.е. бившето "Военно НДК", а при положение, че четейки тук новините, обществените поръчки, които текат за мебели, за оборудване, съответно това, което трябва да бъде изпълнено за едни действащи, работещи деловодства, считано от 1 февруари 2017 г., всичко това ние също го обсъдихме и решихме, че явно колегата е имал предвид да направи всичко възможно и след като изрично го е описал в молбата си, за да премести съдиите в Наказателно отделение, просто това негово решение аз лично го приветствам. Не знам доколко ще бъде във възможност обаче да го изпълни, но това са били съображенията, които също ги обсъдихме, тъй като такъв случай с оставка под условие досега, уважаеми колеги, пред нас не е бил поставян.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, опитах се да изложа съображения, които да ни предпазят от това да бъдем обвинени в светкавични действия, на които светкавични действия да се вложи и да се впише различен подтекст. Г-н председател, аз съм убеден, че след като председателя на Районен съд Методи Лалов е подал оставката си тя следва да бъде приета, но изложих съображения в началото на заседанието и преди няколко минути при обсъждане на разместването на тази точка. Тази светкавичност създава у мен дискомфорт, създава у мен едно усещане за бързане, чиито мотиви не мога да разбера. Аз съм член на Комисия по атестиране и конкурси, участвал съм в обсъждането не само на депозираната оставка на Лалов, а и на депозираната оставка на неговите заместници. Гласувал съм тя да бъде приета за извънредно разглеждане на вчерашното заседание на комисията, смятах, че така ще спазим чл. 175 от ЗСВ и ще отговорим на изискването на чл. 129 от Конституцията на Република България като предложим на Съдийската

колегия надлежно освобождаването на председателя на Районния съд и на неговия екип. Това, което сега виждам е предложение за светкавични действия, извънредна точка, разместване на точките, добре, че г-жа Петкова се спря и не предложи да изберем временно изпълняващ функциите, защото нещата щяхме да ги объркаме още повече. Така или иначе, г-н председател, няма да участвам в гласуването на тази точка. При други условия бих гласувал за оставката на Методи Лалов. Смятам, че днес създадохме предпоставки нашето поведение да бъде тълкувано по начин, по който на мен не ми се иска, опитах се да го кажа няколко пъти, поради смятам, че след като съм заявил такова становище по-добре да не участвам в гласуването на тази точка. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз ще гласувам против оставката и ще кажа защо. Вярно е, че оставката е личен акт, вярно е, че мотивите към всяка една оставка, адресирани до органа, който трябва да я приеме трябва да го накара да предприеме съответните действия и решения на въпросите, които са поставени в нея, а не да потрие доволно с ръце и да каже: ха, щом си си подал оставка, дай сега бързо ще я гласуваме и така ще решим проблемите, защото това е външното впечатление и каквото и да се говори тук то няма го промени, няма да го промени в съдиите, няма да го промени и във всички останали, които по някакви причини следят процесите в тази зала. Затова аз няма да гласувам за оставката. Нямаше никакъв проблем оставката да бъде внесена и разгледана по общия ред, така както се разглеждат всички точки, когато няма никакви условия на неотложност. Ние нямаме условия на неотложност с оставката, очевидно обаче споменатата вчера в комисията дата 10 януари се видя твърде далечна, може би ако беше предварително постигнато съгласие или яснота, че заседанието ще е на 20 декември, последното за тази година на Колегията нямаше да сме

изправени в днешната ситуация. Датата 10 януари, много време, след подаването на тази оставка и затова днес трябва да се занимаваме с този въпрос.

Колегата Лалов, аз съжалявам, че не съм и присъствала на това събиране, на тази среща с колегите от Софийския районен съд и с него самия, но когато е казал, че с оставката си е искал за разтърси ВСС очевидно може би не е следил преди това внимателно процесите в този състав на ВСС и не си е дал сметка, че той няма да разтърси ВСС, а ще консолидира ВСС. По какъв начин ще го консолидира предстои да видим, аз за себе си имам отговор, но първата стъпка на консолидацията е тази - внасянето на оставката един ден след като е подадена с мотива, че така едва ли не спасяваме съда от някакъв хаос. Не го спасяваме, съдът ще продължи да си работи и с нас, или без нас, оставката е подадена от 1 февруари, дотогава Методи Лалов ще бъде председател на този съд, дали ни харесва или не, а по отношение на процедурата за откриване на избор на административен ръководител на този съд, становището си ще кажа когато стигнем до този момент, ако разбира се обсъждаме подобна точка в дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз ще бъда кратка. Спешността на разглеждане на токата днес, включително и чрез разместване на дневния ред някак си показва истинското отношение на част от членовете на Съдийската колегия към сегашното ръководство на Софийския районен съд и така остава един горчив привкус, че всеки, който не е съгласен с взетите с висшегласие решения на ВСС трябва да си понесе заслуженото, особено когато има смелостта да протестира публично, така както направиха съдии и служители от Софийския районен съд. Аз в предишно свое изказване казах, че термина "да разтърси" е мой. Това не е нещо, което съм го вменила в изказване на г-н Лалов, аз така

обобщих най-общо за себе си мотивите му да подаде оставка, считано от 1 февруари. Защо казах, че това бързане упражнява натиск. Ами, колеги, защото то е, слагам го в кавички, поредното, от тук започват кавичките "размахване на пръст". Това е цитат от изказване на г-н Лалов. По този начин ние размахваме пръст на г-н Лалов, неговите заместници, а и на тези от съдиите и служителите в Софийски районен съд, които протестираха срещу това, че някак си техните наболели проблеми не са приоритетни, не са били поканени на една маса да седнат с нас и да намерим бързо решение. Затова казах, че е форма на натиск и размахване на пръст, и съжалявам и за още нещо, и ще го кажа - трайно, не от мен, г-н Колев, от Вас, от г-н Узунов, от други членове на ВСС се обвързва болката на съдиите от Софийски районен съд и съдебните служители с политически партии, инициативи или лица, извън съдебната власт. Това се опитвате да внушите Вие и да придадете политически привкус на един вик за помощ от наши колеги. Така не се прави. Не може предварително да се правят изявления, че организирания протест спонтанен в петък има политически привкус. Защо решихте това и защо му пришивате такъв етикет, може би за да го омаловажите или може би защото смятате, че останалите, различните от вас действат винаги под външен натиск. Ами не е така. Хората могат да мислят сами, могат да вземат решения сами, могат да изразяват свободно мнение, не е нужно някой да им казва когато са потънали, потънали в работа и в проблеми, и работни, и лични. Трябваше да чуете тук какво се говори как децата на съдебните служители спят по столовете и масите в съдебната сграда. Унизително е това, което правим днес. Аз се чувствам засрамена от това, което в момента се прави спрямо Софийски районен съд и Вие, г-н Колев, макар и бидейки прокурор в Софийска районна прокуратура сте общували с много съдии от този съд, имате представа какво е било там, а в момента е още по-

зле. Съжалявам, че придавате политически оттенък на мнението на съдиите и съдебните служители.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова, но г-н Колев преди това.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Няма как да не взема думата след изказването на колежката Найденова, отправяйки обвинения срещу мен. Да, придавам политически оттенък, но в друг смисъл. Някои хора се възползват от протеста на съдиите и служителите, как е бил организиран той е друга тема и се включват в нея. Това имах предвид, г-жо Найденова и ние това го видяхме, не беше ли така, защо бяха блокирали движението на пътни превозни средства, на трамваи и т.н. Служителите и съдиите ли ги блокираха. Ако кажете, че те са го направили ще бъде доста интересно. Между другото такива са фактите, колежке Найденова, защото това го наблюдавам. А по отношение на това, че има сериозни проблеми в Софийски районен съд - да, има, безспорно има. Доколко е оправдана ситуацията да бъде създадена една такава мегаструктура отлично знаете каква беше преди, но няма смисъл да коментирам неща отпреди толкова години и да, отлично помня времето когато бях в тази структура и колегите, които бяха там, само ще Ви кажа, че няма нито един от тях вече там, това е вече съвсем различна тема и какъв беше броят на тези колеги също е отделна тема. Знаете ли какъв беше числения състав на Софийския районен съд за периода да речем от 1992 г. до 1999 г., знаете ли, максималният брой беше 63 човека, знаете ли колко са сега! А Районна прокуратура по това време беше 68 човека, в момента е 240. Да, трудно се управлява такава структура, вярно е, кой е взел това решение е друга тема, но какво направи Комисията по натовареност до този момент, не я обвинявам, не знам дали може да се справи с това. Днес има и една друга извънредна точка, ред мерки, да, с някои съм съгласен, но част от тези мерки например промяна на съдебния район, да, лично аз с колежката Красимир

Влахов сме отправяли преди седем години, резултата е нулев и много други неща са правени вече, къде и какво направихме ние и Комисията по натовареност, както и Съвета за тези четири години и половина откакто сме - решихме проблемите! Сега изведнъж обаче се сещаме, че трябва да вкарваме такива писма, че следва да дискутираме и да обвиняваме Съвета, че не е направил нищо. Така ли? Какви бяха текущите предложения за тези четири години по всички тези неща - да, определено беше увеличен сериозно щата, колко, 43 щатни бройки бяха отпуснати за Софийския районен съд за тези години. /гласове - 48/ И аз съм искал бройки, говоря за административните съдилища, те са дадени, не мисля, че има такива сериозни проблеми. Да, работата е безкрайно много и ще продължавам да искам, това значи ли, че трябва да изкарам хората да протестират! Никога не бих си позволил такова нещо. Никога не бих позволил да подложат на това и колегите, които са служители в съда. Не може да бъде използвана ситуацията, в която се намират те, независимо чия е вината, за да се правят подобни протести, не това е варианта! Какво ще се постигне с това? Какво се постига с това? Да, внесе се едно предложение допълнително, това е правено до момента. Къде са мерките, които конкретно са направени, да, защо например не беше направено предложение тази структура да бъде върната в старата ситуация, ако трябва да създадем и седем или осем районни съдилища в тази столица, която общо взето е 1/3 от държавата! Така е. Само, че ние в момента дискутираме протеста, който решава какво и който протест от какво беше провокиран. Може би първо трябва да тръгнем от този въпрос. От какво беше провокиран протеста?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: От проверката, която възложихме на Инспектората едно заседание след като решихме, че няма да правим, да възлагаме проверка на Инспектората.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Следователно когато на който се възложи каквато и да е проверка следва да протестира. О.к.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Така са решили съдиите, те не са безгласна буква. Сигурно им е дошло до гуша от всичко, което им се случва.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Възможно е и да е така. Но така или иначе в момента дискутираме една оставка. Както казахте и Вие самата това е личен акт. Беше възможно и да не бъде подавана, но тя е подадена.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Грешно е оценил ситуацията колегата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: За разлика от всички вас в тази зала, аз съм бил може би единствения, който подкрепи Методи Лалов при избора му за председател. Всички останали не сте гласували за него. Така е, защото не е избран от този Съвет, избран е от предишния Съвет.

ГЛАСОВЕ: Кой? Лалов ли? Лалов е от нашия, г-н Колев. От този състав.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да, грешката е моя, извинете, но така или иначе доколкото си спомням изказванията беше различно.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ние тук говорим за подхода на Съвета, а не затова как сме подкрепили или не Лалов.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Така или иначе в момента обсъждаме една оставка, не обсъждаме ситуацията. Да, имаме точка, в която ще обсъждаме конкретно ситуацията дали можем да изпълним тези мерки, които сме взели, които са предложени сега, също е под въпрос. Друг е въпросът, че когато стигнем до тази история, тогава ще я обсъдим. Излишно е сега. Но така или иначе, извинете виждате ли въпросът преждевременно бърза, с което се внушава, че това внасяло такъв личен момент. Да поставим просто въпроса. Въпросът е изкуствено забавен, ако ще разсъждаваме така. Само че не разсъждаваме така. Такова е решението. По същия вариант изказващите се тук биха могли

да твърдят „Ами, да изкуствено се бавят нещата.“ Защо? (смях в залата)  
Това е логиката на нещата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова, нека да кажа и аз няколко думи. За всички стана ясно, че т. 54 е много по-важна от т. 57. Ако това никой не го е разбрал, може би сега е момента да се каже, защото с преждевременното отстраняване на г-н Лалов няма да се решат проблемите на Софийския районен съд и малко ми прилича на една стара максима от едни времена, които се надявам да сме забравили: „Има човек - има проблем, няма човек – няма проблем“. Не, с гласуването преждевременно на оставката на г-н Лалов няма да се решат проблемите на Софийския районен съд.

Ето защо аз ще изразя своята позиция и тя е следната: Точка 57, внесена в днешното заседание е наистина преждевременно внесена. Г-н Лалов, упражнявайки свой личен акт, подава своята оставка и сочи дата 01.02.2017 г. Изложил е своите аргументи, защото той има своите ангажименти като ръководител на този съд. Те са свързани изключително и с изготвянето на доклада на дейността на съда, те са свързани и с ангажиментите, които е поел със сградата. Логично е, както постъпваме всеки път, когато се освобождава наш колега, дали защото той самият е пожелал или защото са настъпили обстоятелства, свързани с неговата възраст например, това искаме да бъде отправено към Комисията по атестирането и конкурсите. Тя е която ще вземе решение и ще го внесе в Съдийска колегия. Както вече споменах, на 20 декември тази година ние имаме заседание. Не виждам пречка, ако се беше ... (не се чува) по един нормален законосъобразен начин, неговата оставка да беше предмет на разглеждане в нашето заседание, което е на 20-ти. Това е съвсем логично и нормално. Още повече, че той не напуска съда сега изведнъж. Той казва от аргументите, които е изложил: „на 1 февруари“. Така че наистина е преждевременно. Всякакви други



спекулации – дали ще оттегли оставка, няма да оттегли, защо, дали ще го направи – това няма отношение към нормалната процедура, която ние като членове на Висшия съдебен съвет трябва да спазим. Това е съвсем логично и нормално. И по-важният проблем е не толкова името на председателя, а как да подпомогнем работата на колегите-съдии. Не са много колегите на тази маса, които са правораздавали в този орган. За съжаление, оттогава насам са се променили много обстоятелствата и колегите, идвайки тук, казаха нещо, което е много важно, а именно, че те са наистина в невъзможност колкото и добре да си вършат своята работа, колкото и да са отдадени на тази работа, в срок да си пишат делата. И тук вече идваме до проверките и до това как ние малко попреиграхме преди няколко заседания, защото когато отправяш сигнал, искане, информация до Инспектората, няма пречка Инспекторатът като един орган да извърши тази проверка. Но когато това искане е насочено към Дисциплинарната комисия и когато тази комисия вече пък изисква от тях, от тези наши колеги, тази информация и прави тази проверка, това е вече съвсем друг сигнал. Тук съм напълно съгласен с г-жа Найденова, която казва, че тези, които не са съгласни, които надават глас, които са различно мнение от мнозинството по тях ще бъде ангажирана всякаква възможна атака, всякакви възможни сигнали по отношение на тях, бой по тях, бъдещи наказания, винаги ще се намери за какво. Ето това е сигналът, който ние подаваме, защото с тази преждевременно гласуване сега, защото аз нямам никакво съмнение какъв ще бъде изхода от тази т. 57, ние няма да решим въпросите по най-важната точка – по точка 54 – какво да направим, за да може работата в съда да бъде малко по-различна. И тук ще кажа вече и моето мнение, защото ако се гласува оставката на Методи Лалов, няма как да не споменем какво колежата Лалов е направил и какво не е направил. Мисля, че всички ние трябва да бъдем благодарни на колежата Лалов

затова, че с неговата ангажираност и всеотдайност той направи много Софийският районен съд да се сдобие със сгради, които да подпомогнат неговата дейност – един проблем, който съществуваше години наред, повече от 20 години, и Методи Лалов беше един от факторите това да се случи. Няма съмнение, че държавата, изпълнителната власт подпомогна този процес. Вложиха се парични средства. Висшият съдебен съвет също подпомогна този процес, откривайки бройки на съдии, бройки на съдебни служители (намесва се Д. Узунов: и 13 млн.лв. сме дали, г-н Панов). Без съмнение. Онова, което Методи Лалов е поискал, в много голяма степен това, което той е поискал, Висшият съдебен съвет го е направил и тук трябва да си го кажем това честно и искрено.

Но нека сега да обърнем другата страна. Има организационни проблеми – да, има организационни проблеми в Софийския районен съд. Това е една мега структура, трудно се управлява. Колегата Колев посочи – възможни са решения, може да се окаже, че тази мега структура е трудна за управление, но това не е точката за оставката на Методи Лалов, това е точката, която касае 54 – какви мерки да бъдат взети. Ето защо, определено смятам, че както преди когато тези проверки се възложиха, допуснахме грешка. Сега ще допуснем пак грешка, защото не се концентрираме върху същността на проблемите, а се концентрираме отново върху персоналната част от такъв един проблем. Това е моята позиция.

Нека да кажем и още нещо, което е също истина. Проверките, насочени към Градски съд и към Районен съд донякъде засегнаха Районния съд. Основната атака беше към Софийски градски съд с проверките, които бяха инициирани и към Инспектората, и насочени към старата комисия. Защо старата комисия е взела решение незабавно спешно да изиска тези справки от Районен съд и от Градски съд? Вече е

един друг въпрос. Но те са истинският генератор на проблема. Те са тези, които насложиха напрежение сред нашите колеги. Вярно, аз също си задавам въпроса как може Градският съд в рамките на един ден проверка и да установи има ли такива просрочия или няма, а защо Районният съд продължава да прави тази проверка и няма отговор? Това е въпрос, който е от организационно естество, според мен. Но това е друга тема. Истината е, че малко попреиграхме с тези проверки и е съвсем нормално колегите, изразявайки своето свободно мнение да намерят свой начин на израз на своята позиция. Така че за мен правилното беше комисията КАК да внесе предложението на 20-ти да се разисква тази тема, за да може оттук нататък всичко да се постигне по един нормален начин. Определено е преждевременно внесено искането за оставката. Отново по същия начин, който сме го правили и друг път, да не напомням с други примери как се внася точка секунди преди заседанието на Съдийската колегия и как се вземат решения с много голямо мнозинство.

И последно, ако приемаме демокрацията, че е начин за налагане на мнозинството над малцинството – не, това не е същността на демокрацията. Тя, демокрацията изисква дебат, изисква разисквания, изисква ангажираност с проблемите. Нещо, което мисля, че с днешните решения, които ще вземем, съжалявам, но няма да го демонстрирам. И отново казвам – с или без Методи Лалов проблемите на Софийския районен съд няма да бъдат решени. Напротив, с този сигнал ще покажем още веднъж, че който е на различно мнение, по него ще има всякакъв вид артилерийски огън отвсякъде в съдебната система.

Аз също няма да подкрепя освобождаването на г-н Лалов, а смятам, че нормалният ред беше КАК да се произнесе и не виждам пречка тази дискусия да я водехме на 20 декември тази година. Повярвайте ми, с точка 5 и без точка 5 от дневния ред, предложението

на г-н Колев, аз щях да внеса тази точка в дневния ред, защото това е съвсем логично, след като има комисия, която предлага съответната точка. Така че това е моята позиция. Г-жа Карагьозова искаше да се изкаже.

Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Аз ще бъда съвсем кратка, тъй като много голяма част от нещата, които самата аз исках да кажа, вече бяха споделени тук и от Вас, и от г-жа Ковачева, и от г-н Камен Иванов.

Иска ми се обаче два детайла да открия. Няма да подкрепя оставката на г-н Методи Лалов, независимо че това действително е личен акт. Г-н Лалов считам, че този личен акт е упражнил на основание един сериозен натиск, включително и част от обстоятелствата, които тук се казаха. Самият той на срещата, ако можем така да я наречем, с колегите в петък и със съдебните служители, каза, че се чувства притиснат до стената от много време. Каза, че се брани като животно, което е уплашено и за да обоснове това, говореше както за редица решения на Висшия съдебен съвет, така и за редица действия на отделни членове на Висшия съдебен съвет. Освен това, обсъждайки оставката, която аз пак повтарям, считам, че е подадена под натиск от обстоятелствата, трябва да цитираме множество случаи в практиката, при които една оставка не се приема, ако се прецени, че лицето, което я подава я подава именно от такива съображения, от един натиск и ако се прецени съответната му дейност. Г-н Панов се опита да направи в момента един анализ на някое от действията на административното ръководство, но така както се внесе извънредно произнасянето по тази оставка, изключено е да мислим, че ние бихме могли да направим един наистина сериозен анализ на стореното както от страна на Съвета, така от страна на административното ръководство и да преценим, дали г-н

Лалов се е справил или не се е справил. Това е единият аспект, поради което аз няма да подкрепя тази оставка.

Впрочем, г-н Колев каза, че видите ли защо да не се приеме, че всъщност има едно съзнателно бавене на оставката. Да, контрапункт разбира се. Г-н Колев, за първи път чувам, че спазването на разписаните процедури, включително разписани от самия Висш съдебен съвет може да се счете за съзнателно бавен. Аз смятам, че процедурите са за това - разписани в закона, р във Вътрешните правила на Висшия съдебен съвет, да се спазват. Ние в момента не ги спазваме, но то е отделен въпрос.

Другият аспект, на който наистина искам да се спра, е продължаващото и в днешното съдебно заседание и в медийните изяви на някои от членовете на Съвета обвързване на протеста на колегите с политически кръгове и т.н. Много ви моля! Дали протеста на колегите е използван от някого няма как да го вменим във вина на колегите-магистрати, на съдебните служители или пък на колегата Лалов. Г-н Колев, Вие не бяхте на срещата, най-вероятно и заради това оставате с подобно впечатление само от външните прокраднали се и в медиите, и в нечии изказвания фактори, но трябваше да слушате колегите и съдебните служители, които се явиха тук. Първо, всички дебело подчертаха, че го правят доброволно и единствено ръководени т това, че вече им е дошло до гуша. Дали някой е употребил техния протест, е съвсем отделен въпрос. Искам дебело да подчертая – колегите дойдоха и споделиха огромни проблеми. С решението, което сега ще вземем, ние не ги решаваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди да дам думата, поиска я г-жа Петкова, след това г-н Колев, моля ви, още един аргумент, който смятам за необходим и важен - разделянето на магистратите на София и извън София. Нещо, което, повярвайте ми, също се вижда и от всяка една

страна. Колегите, които са извън София, изобщо не са отговорни и виновни за състоянието на Софийския районен съд. Отговорност за състоянието на Софийския районен съд е на всички нас, които работим във Висшия съдебен съвет. Така че колегите, които са извън София, не са отговорни и виновни. Нито са виновни затова, че имат толкова много постъпления, нито са виновни затова, че колегите изнемогват със своята работа, помагат колегите извън София с каквото могат, но решенията трябва да ги вземаме ние. Но подобно противопоставяне не мисля, че е необходимо, не мисля, че е редно, но такова противопоставяне беше използвано пък от страна на колегите и от самото ръководство на Софийския районен съд. Подобни квалификации за нашите колеги, които са извън София, съжалявам, това пък не бива също да се допуска! Казвам го, защото трябва да бъдем честни към всичко това, което се случи. Казвам го този важен нюанс, защото той има значение, включително за бъдещия избор за членове на Висшия съдебен съвет. Подобно противопоставяне е също част от типа и начина на водене на война срещу съдебната система. Защото принципът „разделяй и владей“ е общо важим, очевидно, за много, като насочва своите страни към съдебната система, защото една общност, която е обединена, тя е силна общност, но когато тя се разделя, защото има хора, които са вътре в съдебната система, това я прави слаба и незащитаваща собствените си интереси.

Предоставям думата на г-жа Петкова, която поиска думата, след това г-н Колев.

**СВЕТЛА ПЕТКОВА:** Само на кратко, понеже тук се спомена аз съзнателно бавене и то от г-жа Карагьозова аз искам да я попитам дали една година дисциплинарката на г-н Методи Лалов, на който е докладчик, дали не е съзнателно бавене? Само това питам, защото тук в случая приемане на оставката, преминавам към Вас, г-н Панов, дето

казахте, че преждевременно я приемаме. Аз искам и Ви обърнах внимание на това законът определя срокове и тези срокове са строго определени в закона. Ние не може да ги разширяваме произволно тези срокове, когато става въпрос за трудовите права на гражданите. В случая срокът е определен – тридневен за даване на предложение. Аз неслучайно не споменах датите – от 9-ти третия ден изтича на 12-ти. Когато се направи едно предложение, то се приема от съответния орган. Когато органът е колективен, се приема на първото заседание следващо предложението. Това е законоустановено положение и аз не виждам на какво основание вчера корифеи като тук докладващите от КАК, казват „на 10 януари ще приемем предложението“. На 10 януари при всички случаи се просрочват (реплика: не се чува) как, говорих за корифеи, на 10 януари се просрочват абсолютно всякакви срокове и затова не внасяйте вашата теза, че ние прибързано взимаме решение. Методи Лалов е подал оставка не като съдия, а като административен ръководител. Изтъкнал е своите съображения. Ние ще ги разгледаме след това в точката 54, която след това казахте, че ще се обсъждат тези въпроси. Ще се разглеждат и за в бъдеще. Той не си отива, той е в този съд, до 1 февруари ще си остане да си изпълни задълженията като административен ръководител, след това ще си продължи като съдия в този съд. Така че аз не виждам защо вие считате, че няма основание да му приемате оставката. Той е един зрял човек, който така е преценил. Защо няма да му приемате оставката, това не мога да разбера?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, след това г-жа Георгиева.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, нека не забравяме, че не сме дисциплинарна процедура по отношение на Методи Лалов. В момента се обсъжда подадената оставка. Затова и терминът отстраняване, колега Панов, не беше правилен. Терминът освобождаване е правилен. Извинявайте, че го казвам, но отстраняване е само, когато това бива

приложено по дисциплинарен ред. Ако не сте съгласни с това, вече е съвсем друга тема. Но иначе прав сте за това, че в крайна сметка проблемите на Районния съд ще си останат с или без колегата Методи Лалов. Няма как да се случи друго. Прав сте за това че т. 54 е много по-важна, само че ние хабим сериозно количество енергия за това. Каква е разликата, дали ще бъде приета сега или следващата седмица, също аз не мога да разбера. (намесва се Ю. Ковачева: и ние си задаваме този въпрос) Това е друга тема, но пък няма и да се съглася и не мога да се съглася КАК да определя общо взето кога ще има заседание на Колегията. Извинете, (говорят едновременно) защо? Защото няма да има заседание на 20-ти, не този 20-ти, а януари. Това вече е абсолютно неприемливо. КАК е само един помощен орган и продължава да бъде такъв. Така че колеги аз предлагам да приключим с този дебат, гласуваме, все пак казвам, оставка, която е депозирана от конкретен административен ръководител. По точка 54 обаче остава да си изложим всички тези аргументи и то сериозно, и реално какво може да се направи, в това число както казах, и това не го казах случайно, и разделянето, връщането в една ситуация, която беше предходна. Трябва да си дадем отговора и за съжаление бих искал Комисията по натовареност да даде отговор възможно ли е въобще управлението на такава мега структура. Възможно ли е? (намесва се С. Найденова: комисията по мениджмънт) Дали въобще е възможно. Ако отговорът е не, то тогава следва да се пристъпи към нещо различно - разделянето на тази мега структура на по-малки, защото това би могло да е ефективното решение, но няма как да отговорим на това без одит, без пълни анализи. Имаме ли го анализа? Очевидно, не. (намесва се С. Найденова: от комисията по мениджмънт очакваме) Няма значение, дали той ще предвари или Комисията по натоварване ще го направи или друга комисия или колегия, без значение, но такъв анализ трябва да



има. И това е отговорът- дали въобще е възможно ефективно управление на подобна мега структура. Колко са служителите и съдиите в Софийския районен съд, колега Панов? (намесва се Д. Узунов: 586) Самите вие трябва да направите анализ за това какво ефективно управление ...(не се чува), но това е пак казвам по т. 54. (говорят едновременно)

ЛОЗАН ПАНОВ: Когато внасяме предложението по т. 57, разисква преди т.8 и ако се открива процедура по т. 8, каквато очевидно е идеята на мнозинството, след като имаме т. 54 и тя има разумни предложения за обособяването на разделянето на съдилищата. Все пак имайте предвид, че става дума за две сгради. Едно е съдиите да бъдат в една сграда, друго е да бъдат в две сгради. Това е тема, която сме дискутирали и друг път заедно с Методи тук в тази зала, включително на комисии. Разбирате ли, изваждането на точката 57, свързането ѝ с т. 8 при условие, че най-важната точка 54 ние не сме разгледали, очевидно е нелогично. Едва след един задълбочен анализ ние можем да стигнем до някакви такива идеи. Затова казвам, че определено според мен е преждевременно.

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз също ще приканя към гласуване, но само едно нещо искам да кажа във връзка с Вашето изказване, г-н Панов. Моля Ви, не внушавайте, че дейността на Дисциплинарната комисия е станала причина за това недоволство на съдии.

Тук ще Ви задам няколко въпроса, не е мястото да се отговаря, но само Вие помислете. Първо, задайте си въпроса колко съдии бяха тук на протеста, колко служители и дали те са от тези със специалните договори? Задайте си въпроса кой е отговорен за състоянието на Софийския районен съд най-напред – ръководството или Висшия съдебен съвет трябва да върши работата на

административното ръководство, което получава заплата за това? И най-сетне вижте във вътрешната поща, вие сте председател на Върховния касационен съд, може би колегите от Районния съд, ако отидете на място ще Ви отворят вътрешната поща – вижте там какви призиви има от вчера. Нищо повече няма да коментирам, защото сме в процедура по оставката, но Вие за Вас си отговорете на тези въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, въпреки че зададохте отговорите на въпроси, на които не искате отговор, аз ще повтора това, което казах и в четвъртък. И Софийският районен съд и Софийският градски съд не са непроверявани съдилища. В тези институции са влизали различни проверяващи институции, неотдавна Инспекторатът също излезе от тези проверки, но когато се изпращат сигнали, когато се изпращат такива информации до Дисциплинарната комисия и когато тя, самосезирайки се, тръгва да прави и тя проверка, едно е когато те проверява инспектор, друго е когато Дисциплинарната комисия на Висшия съдебен съвет изисква тези справки и тръгва да проверява. Нещата са малко по-различни. Нека да направим разликата и между това, тъй като аз съм категорично убеден, че трябва да се направи одит за дейността на администрацията. Тук съм напълно убеден и понеже в едната от точките на точка 54 се предлага промяна на Класификатора и то незабавно, аз ще изкажа може би тогава моята теза, но определено смятам, че затова колко бройки администрации са необходими, дали тя се използва пълноценно, тук изказвам моето мнение и смятам, че има организационни дефицити и в ръководството на Софийския районен съд. Казвам го съвсем искрено пред самите вас, но когато и чрез Дисциплинарната комисия се осъществява натиск на тези наши колеги, повярвайте ми, при условие, че преди това те са били проверявани многократно и сега отново им се прави проверка, и то само на тези съдилища, няма как това да не влияе върху нормалната работа на съда.

Всяка една такава проверка изисква ресурс, включително и магистрати, които да направят въз основа на твърденията проверка на тези факти и обстоятелства, а това влияе върху нормалната работа на магистратите.

Кой искаше също изказване?

Колеги, точка 57. Предложението пред вас е със следния текст: „Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет освобождава на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ Методи Лалов от длъжността „административен ръководител – председател“ на Софийски районен съд, считано от 01.02.2017 г. Преназначават Методи Лалов на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от 01.02.2017 г.“

Който е съгласен по предложението, направено от петимата наши колеги: г-жа Итова, Кузманова, Петкова, Костова и Неделчева, моля да гласува т. 57. След това ще дам почивка, който е съгласен.

8 гласа „за“, 4 гласа „против“. По т. 57 имаме взето решение.

(след проведеното явно гласуване)

**57. ОТНОСНО:** Предложение за предсрочно освобождаване на **Методи Орлинов Лалов** от длъжността „административен ръководител – председател“ на Софийски районен съд

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**57.1. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ, Методи Орлинов Лалов от длъжността „административен ръководител – председател“ на Софийски районен съд, считано от 01.02.2017 г.

**57.2. ПРЕНАЗНАЧАВА** Методи Орлинов Лалов на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от 01.02.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, почивка. В 13.00 часа отново тук.

**(след почивката)**

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието на Съдийската колегия на Висш съдебен съвет. Точка 8 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 8 касае откриване на процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Предложението е Съдийската колегия да приеме решение, с което на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт да открие процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, така както са посочени в т. 1.1. до 1.16.

Точка втора от същото решение: в 30-дневен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник е съобщението, че могат да се подават предложения за назначаване на административни ръководители, какви документи трябва да съдържат тези предложения и точка трета – решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет .

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, т. 8 режим на гласуване.

11 гласа „за“.

**(след проведеното явно гласуване)**

**8. ОТНОСНО:** Откриване на процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**8.1. ОТКРИВА на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт** процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

**8.1.1.** Административен ръководител – председател на Административен съд София-град – изтичащ мандат на 30.01.2017 г.

**8.1.2.** Административен ръководител – председател на Административен съд - Бургас – изтичащ мандат на 30.01.2017 г.

**8.1.3.** Административен ръководител – председател на Административен съд – Велико Търново – изтичащ мандат на 30.01.2017 г.

**8.1.4.** Административен ръководител – председател на Административен съд – Видин – изтичащ мандат на 30.01.2017 г.

**8.1.5.** Административен ръководител – председател на Административен съд - Враца – изтичащ мандат на 30.01.2017 г.

**8.1.6.** Административен ръководител – председател на Административен съд - Габрово – изтичащ мандат на 30.01.2017 г.

**8.1.7.** Административен ръководител – председател на Административен съд - Кюстендил – изтичащ мандат на 30.01.2017 г.

**8.1.8.** Административен ръководител – председател на Административен съд - Пловдив – изтичащ мандат на 30.01.2017 г.

**8.1.9.** Административен ръководител – председател на Административен съд - Русе – изтичащ мандат на 30.01.2017 г.

**8.1.10.** Административен ръководител – председател на Административен съд - Силистра – изтичащ мандат на 30.01.2017 г.

**8.1.11.** Административен ръководител – председател на Административен съд - Сливен – изтичащ мандат на 30.01.2017 г.

**8.1.12.** Административен ръководител – председател на Административен съд - Търговище – изтичащ мандат на 30.01.2017 г.

**8.1.13.** Административен ръководител – председател на Административен съд - Кърджали – изтичащ мандат на 15.02.2017 г.

**8.1.14.** Административен ръководител – председател на Административен съд - Ловеч – изтичащ мандат на 15.02.2017 г.

**8.1.15.** Административен ръководител – председател на Административен съд - Монтана – изтичащ мандат на 15.02.2017 г.

**8.1.16.** Административен ръководител – председател на Административен съд - Шумен – изтичащ мандат на 15.02.2017 г.

**8.2. В 30-дневен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник** могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността,

анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотно състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

**8.3. Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 9.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, т. 9 – въпросът с приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт не беше подложен на повторно разглеждане в Комисията по атестирането и конкурсите, която реши, че не са налице основания за преразглеждане на приетото вече решение, че разпоредбата се прилага само по отношение на конкурси, започнали или които ще започнат точно казано по действащия ред в закона. Точката е внесена от комисията за сведение на Съдийската колегия заедно с мотивите към нея. Те не са променени. Такива са, въз основа на които беше и гласувано решението на Съдийската колегия, че няма да прилага

разпоредбата на чл. 193, ал. 6 по отношение на конкурси започнали и приключили по досегашния ред.

Решението е приема за сведение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Приема за сведение. Колеги, точка 9 режим на гласуване - приема за сведение.

12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**9. ОТНОСНО:** Проект на решение относно приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ (в сила от 09.08.2016 г.)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** решението на Комисията по атестирането и конкурсите относно обсъждане на приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ (в сила от 09.08.2016 г.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 10.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 10 е предложение на Комисията по атестиране и конкурси Съдийската колегия да приеме решение, с което да остави без уважение искането на съдия Светлин Михайлов да бъде назначен за „съдия“ в Софийския апелативен съд по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ с мотивите, които са представени на вашето внимание. Общото за всички към тези заявления са мотивите, които Комисията по атестиране и конкурси е приложила към решенето за приложението на чл. 193, ал. 6 от закона.

Понеже тук чух някои мои коментари, трябва да кажа, че в наредбата, която се подготвя, за атестиране и (извинете), за конкурси и избор на административни ръководители е предвидена и преходна



разпоредба. Има два варианта: за това дали се прилага чл. 193, ал. 6 от ЗСВ към започналите и приключилите по досегашния ред конкурсни процедури. Знаете, че Прокурорската колегия към Висшия съдебен съвет прие решение, че ще прилага текста на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Доколкото наредбата е обща за конкурсните процедури и тези за избор на административни ръководители и за двете колегии, разбира се, отчитайки спецификите на закона по отношение на съдии и прокурори, добре би било да има едно общо решение за приложението на текста.

Доколкото все още тази наредба не е приета, тя ще бъде предмет на обществено обсъждане, след това на гласуване в Пленума, където ще се реши как ще се прилага текста на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и доколкото Съдийската колегия не е приела решение, различно от взетото по протокол № 5/24.10.2016 г., в потвърждение по-скоро на Комисията по атестиране и конкурси по протокол № 5/24.10.2016 г., предложението, което прави Комисията по атестиране и конкурси отново повтарям е да се остави без уважение искането на съдия Михайлов по отношение на него да бъде приложена разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и да бъде назначен за „съдия“ в Апелативен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Да ни напомните решението от 5 октомври на Съдийската колегия не беше ли принципно, че ние няма да прилагаме чл. 193, ал. 6 и имаме ли произнасяне по всички молби, защото те са много на колегите по чл. 193, ал. 6. Следващият ми довод като риторичен въпрос е не трябва ли да отложим процедурите произнасяне по тези молби до решението на Пленума?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: На всички членове от Комисията по атестиране и конкурси е известно, че заявленията, които постъпват от колегите се обсъждат и се разглеждат, вече се внасят и в Съдийска

колегия за произнасяне. Знаете на миналото заседание обсъждахме едно такова искане на колега, който вече беше сезирал Върховния административен съд с жалба срещу мотиви в отказ на Колегията да се произнесе по неговото искане. Поради тази причина всички заявления, след като са разгледани от комисията се внасят в Съдийска колегия, за да има нарочен акт на Съдийска колегия с мотиви към този нарочен акт и съответно колегите, чиито права и законни интереси са засегнати, имат възможност да обжалват изричния отказ на Съдийската колегия със съответните мотиви към този отказ, ако разбира се преценят, че трябва да обжалват и съответно съдът да има възможност да се произнесе по едно мотивирано решение на Съдийската колегия. Ако Колегията прецени да отложи разглеждането на тези заявления, няма пречка – това е решение на Колегията, но мотиви, съображенията на комисията тези заявления да се внасят в Колегията е, че комисията е помощен орган и независимо от неговото произнасяне, Колегията е тази, която трябва да се произнесе със съответното решение. Ние не можем да мълчим по заявленията на колегите и да ги събираме и нещо да чакаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, за тези, които не са, разбира се, членове на Комисията по атестиране и конкурси всичките въпроси във всичките им пунктове бяха разгледани в Комисия по атестиране и конкурси и беше изготвено предложение до Съдийската колегия затова, че не са налице условията, т.е. че законът, така както е разписан не позволява чл. 193, ал. 6 да се прилага за конкурси, провеждани по досегашния ред и ще се прилага занапред само за конкурси, обявени по реда, разписан в Закона за съдебната власт в сила от 9 август. Това решение не беше взето единодушно нито в Комисията по атестиране и конкурси, нито в Съдийската колегия. За себе си ще

заявя, че ще подкрепя предложението такова, каквото е, макар да съм на противно становище по отношение приложение нормата на чл. 193, ал. 6, защото винаги съм я разглеждал свързана с нормата на чл. 81 от ЗСВ. Докато Съдийската колегия има такова решение, ние сме длъжни да го изпълняваме. Затова като допълнение само, само вчера в Комисия по атестиране и конкурси бяха разгледани няколко искания на колеги-магистрати от различни органи на съдебната власт да бъдат назначени по този ред с изложени аргументи. Ние се позовахме на решението на Съдийската колегия, т.е. по същество Комисията по атестиране и конкурси действа при условията на обвързаност и затова предложението, което предлага на Съдийската колегия е единствено възможно към настоящия момент. Как ще бъде уреден въпросът с наредбата стои отделно. Дори и вчера имаше дебат по тази тема следва ли да се постави отново на разглеждане, след като вече е решен въпросът от Съдийската колегия, за приложението на тази норма от закона, но така или иначе, доколкото практиката към настоящия момент на отделните колегии без да ги съпоставяме, без да навлизам в дълбочина на мотивите им са различни, то явно е, че когато Пленумът приеме наредбата, тези различни виждания ще бъдат противопоставени в мотивите си и ще бъдат решени еднозначно едва тогава. Дотогава ние сме длъжни да прилагаме решението, което сме взели. (оживление в залата, всички говорят)

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: И въпросът с приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ ще бъде решен едва с приемането на наредбата, но дотогава ако ние продължаваме да се произнасяме съобразно (ние сме обвързани и трябва така да се произнасяме) принципното решение на Съдийската колегия, действително ще се стигне най-вероятно до множество обжалвания на нашите решения. Затова съм много склонна да подкрепя предложението на г-жа Итова до този момент да не се

произнасяме по постъпили искания за назначаване на колеги на основание на чл. 193, ал. 6 просто за процесуална икономия, за да не се налага един дълъг процес на обжалване. Още повече, че вече имаме едно обжалване, по повод на който Върховният административен съд ще изрази своето становище по приложението на този текст. Аз впрочем също подкрепям особеното мнение на някои от членовете на Комисията по атестиране и конкурси, което с решение от 12.12., от вчера, те са взели и са допълнили мотивите си към онова принципно решение за неприлагане на чл. 193, ал. 6. (реплика: не се чува) Напротив, аз чета диспозитива на решението: допълва мотивите с изразеното особено мнение на членовете на комисията и те са изброени по тълкуването на разпоредбата. Така че в настоящия момент Съдийската колегия, ние бихме могли да вземем такова решение да не се докладват и да няма произнасяния по молби на подобни колеги. В днешния дневен ред виждам, че са две такива молби и както разбирам са постъпили и още такива.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само още нещо. Дали имаме произнасяне вече поне по една молба? (намесва се Г. Карагъзова: да, имаме обжалване) Няма произнасяне. (всички говорят) Въпросът е дали вече подобна молба е била разгледана, защото, ако сме разгледали такава молба, а сега оттук-нататък ги оставим за по-късен момент, мисля, че няма да бъде справедливо по отношение на колегите.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, пак ще повторя. Произнесохме се изрично по жалба на колега, който искаше да бъде назначен в Административен съд – Хасково, защото след решение на Комисия по атестиране и конкурси, което му се остави без уважение искането да бъде назначен по реда на чл. 193, ал. 6 не последва изричен отказ на Съдийската колегия. Поради тази причина колегата

сезира Върховния административен съд с жалба срещу мълчалив отказ на Съдийската колегия да го назначи на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ за съдия в Административен съд – Хасково. За да имаме все пак мотиви към това решение, приехме с нарочно решение с мотиви, които са идентични с тези на Комисията по атестиране и конкурси за отказ да бъде назначен по реда на тази законова разпоредба, защото, ако се стигне до отмяна на текста основанието поне да не бъде липса на мотиви, а да имаме нарочни такива към изричния отказ. Това са били нашите съображения. Сега, това решение, което сме приели дали съответства на административното право и процес и дали то ще бъде кредитирано от съда, ще каже съдът и други членове на Колегията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 10 – има предложение с диспозитив. Същевременно някой прави предложение за ... (намесва се Ю. Ковачева: извинявайте, нещо да допълня).

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Извинявайте, че отново взимам думата. Само да кажа моето становище по отношение на отлагането. Може да приемем нарочно решение за отлагането, но трябва да имаме и някакво решение, от което да е ясно на колегите, че или сме им отказали да приложим текста и да ги назначим, или сме го отложили във времето да не текат за тях сроковете за обжалване на мълчаливия отказ. Защото, ако ние мълчим, а само комисията ... (всички говорят) оставаме в положението, в което изпаднахме с колегата от Районен съд – Хасково. Това е, затова са внесени в Колегията. (намесва се М.Итова: Добре, тогава да го формулираме: отлагаме до решението на Пленума или произнасяне на ВАС по жалби)

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ако искате, можем и ние да си преразгледаме решението по чл. 193.

МИЛКА ИТОВА: Не, не искам.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: На Съдийската колегия; няма пречка да се внесе едно такова искане.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ако искате, можем да приемем само за днешното заседание, че тези две заявления ги отлагаме до повторното разглеждане на въпроса по чл. 193, ал. 6 и приемане на решение от Съдийската колегия, съответно от Пленума.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ние трябва да разгледаме за четвърти път тогава решението. Колко пъти?

ЛОЗАН ПАНОВ: По т. 10 има проект на решение. Някой прави ли предложение за някакъв друг диспозитив?

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз правя предложение да се отложи произнасянето въобще по всички молби, заявления за назначаване до произнасяне на Пленума по наредбата и предвидения параграф в наредбата, касаещ приложението на чл. 193, ал. 6. Дотогава се надявам, че ще има произнасяне от Върховния административен съд, където има постъпила жалба. Другият ми аргумент за това, че не е добре според мен да се произнасяме по всяка нарочна молба, е най-малкото затова, че всеки диспозитив с отказ ще подлежи на обжалване пред Върховния административен съд и е възможно да има противоречива практика на ВАС, пък ние трябва да искаме тълкувателно решение и така влизаме в един доста омагьосан кръг. Затова според мен е по-добре Пленумът да вземе общо решение с наредбата и да каже приложима ли е разпоредбата, или не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, това, което казахте като предложение, се отнася както за т. 10, така и за т. 11. Нали така? Тоест, аргументите Ви са относими и към двете точки.

МИЛКА ИТОВА: Да.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: ...да кажем, че имаме едномесечен срок за обсъждане, след това имаме още един двуседмичен срок, което означава, че наредбата ще бъде факт в най-добрия случай към средата на м.февруари 2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, но има висящи молби по ...за произнасяне като колективен орган.

МИЛКА ИТОВА: По-добре да отложим, отколкото да създаваме противоречива практика.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме предложение по т.т. 10 и 11 за отлагане на разглеждането им. Предложението е на г-жа Итова.

Режим на гласуване. Който е за отлагане на т.т. 10 и 11 с аргументите и съображенията, които бяха изложени от г-жа Итова, моля да гласува. След това, в зависимост от резултата, ще подложат на гласуване т.т. 10 и 11. Колеги, който е за отлагане, гласува „за“, който е против отлагане, гласува „против“.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не разбрах ще преразглеждаме ли въпроса, или ще чакаме наредбата. И да не забравяме, че ние сме част от този състав, който ще приема наредбата.

МИЛКА ИТОВА: Кой е казал да преразглеждаме?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ако има нагласа за преосмисляне на това решение, Съдийската колегия разполага с капацитет да се справи. Ако няма нагласа да се преосмисля това решение, какво трябва да очакват хората?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Други аргументи се изтъкнаха сега за отлагането, не във връзка с преосмисляне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Обявяваме резултата: 7 гласа „за“, 6 гласа „против“, което означава, че т.т. 10 и 11 се отлагат.

(След проведеното явно гласуване общо на т.т. 10 и 11)

**10. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Светлин Велков Михайлов** - съдия в Софийски градски съд за прилагане на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във връзка с приключилите конкурсни процедури за повишаване и преместване в апелативен съд, гражданска и търговска колегия

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката.

**11. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Камелия Величкова Първанова** - съдия в Окръжен съд гр. София за назначаване, на основание чл. 193 ал. 6 от ЗСВ, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - гражданска колегия

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 12 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 12. Това е проект на решение за преназначаването на Дора Димитрова Михайлова - съдия в Районен съд-Сливница, в откритата процедура по реда на чл. 194, ал. 1 от длъжност „съдия“ в Районен съд-Сливница, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, считано от датата на вземане на решението, при довършване на започнатите с нейно участие наказателни дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте!



МИЛКА ИТОВА: Категорично съм против в днешното заседание ние да разглеждаме тази точка, защото, ще ви кажа съвсем накратко, на всички ви е ясна хронологията по процедурата на чл. 194, още повече, че по-долу в предложението по т. 54 има такова за откриване на нова процедура по чл. 194. Януари месец е открила Комисията по предложенията и атестирането по чл. 194 за всички районни съдилища. За тези, за които нямаше спор, всъщност за всички изпратихме в Комисията по натовареност, за да изрази становището си за кои да придвижим и за кои процедури - не. Това предизвика известно забавяне, затова, ако си спомняте, преди отпуската тези процедури, по които безспорно имаше основание за провеждане, бяха извършени, но не стигна времето и част от тях се довършиха след отпуската. За останалите, включително и за Районен съд-Сливница, те са може би още седем-осем процедури по чл. 194, стояха в Комисията по натовареност за изразяване на становище следва ли да се придвижат те, или не. Доколкото виждам в решението, там е взето едно становище на Комисията по натовареност, че се прекратява процедурата, или (сега не мога точно да цитирам какво) че не следва да се произнася по тези процедури, тъй като веднъж годишно да се откриват процедури по чл. 194 и е отложено за м. март 2017 г. откриване на нова процедура за всички районни съдилища, където може да се открие тази процедура. В това решение е казано да се прекрати срока за подаване на заявления. Отдавна такъв срок няма за подаване на заявления по чл. 194. Аз не казвам, че не трябва да направим тази процедура, но предлагам тя да бъде внесена заедно с всички останали процедури, които стоят и по които няма произнасяне на Съдийската колегия. Значи ние пак правим двоен стандарт. От една страна казваме, че по всички молби на колегите трябва да се произнесем, а от друга страна, тези процедури стоят и по тях нямаме произнасяне. Трябва да ви кажа, че ми се

обаждат колеги и питат какво се случва с техните молби. Какво пречи ние да кажем по отношение на всички молби, които са подадени, можем ли да правим тази процедура, или не можем да правим.

Последно, когато се обсъждаше в Комисията по атестирането и конкурсите специално молбата на Дора Михайлова - съдия в Районен съд-Сливница, доколкото си спомням, там председателят на Районен съд-Сливница каза, че има проблем в този съд - има един свободен щат (или два - сега не мога точно да кажа) и това ще създаде проблем на самия съд, ще останат двама, трима човека, които да работят. Отделно от това знаете, че Районен съд-Сливница е един пограничен район и там, с оглед на това как в момента нещата се развиват с бежанците, има на етапи постъпване и увеличаване на броя на делата. Ние не можем да оставим този съд без съдии.

Пак повтарям, това според мен трябва да стане заедно с всички останали процедури и да бъде еднакъв подхода ни по отношение на останалите молби, които стоят и по които няма произнасяне. Затова също предлагам тази точка да се отложи и да се внесе заедно с всички други процедури по чл. 194, по които няма произнасяне.

КАМЕН ИВАНОВ: Може ли да кажа нещо?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, съжалявам, допускам, че колегата Итова е позабравила тази процедура. Тази процедура е от онези две, от които едната приключихме, а това е процедурата, която е започнала (забележете!) юни месец. Тя е съгласувана в (по това време) Комисията за отчитане и анализ степента на натовареност на органите на съдебната власт. Тя е съгласувана с Комисията по атестирането и конкурсите. Тя е разгледана от Съдийската колегия и има решение, заедно с още четири - в пакет - предложения, след внимателен, задълбочен анализ. Тя е разгледана и е взето решение на Пленума на

Висшия съдебен съвет и в момента приключваме тази процедура. Просто я приключваме и това е предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, мисля, че от 5 декември. Приключваме процедурата, нищо повече. Разбира се, решението на Комисията по натовареност и съдебна статистика към настоящия момент има решение процедурите по чл. 194 да бъдат обявявани веднъж годишно след приемане на докладите за отчет на органите на съдебната власт и преди решението за откриване на конкурси за свободните бройки. Подчертавам, това е процедура, която завършваме. Започнала е м. юни. Благодаря ви!

МИЛКА ИТОВА: А тук качено ли е становището на председателя на Районен съд-Сливница?

КАМЕН ИВАНОВ: Разгледано е. И от Комисията по атестирането и конкурсите е разгледано.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, искам само да кажа, че с решение от 28.07.2016 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет в Районен съд-Сливница е съкратена една щатна длъжност за съдия и е разкрита една щатна длъжност за съдия в Софийски районен съд.

КАМЕН ИВАНОВ: Точно така.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: С решение на Съдийската колегия от 27.09.2016 г. по отношение на останалите колеги процедурата е приключена по реда на чл. 194. По отношение на колегата от Районен съд-Сливница е отложена именно заради становището на административния ръководител. Всички тези обстоятелства отново бяха разгледани в Комисията по атестирането и конкурсите, но при положение, че процедурата е приключила в по-голямата част от етапите си и при положение, че тази щатна длъжност в Районен съд-Сливница вече не съществува, аз мисля, че ние просто трябва да довършим

процедурата по чл. 194 и да преназначим колегата в Софийски районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Преди да гласуваме, нека да погледнем и справката за щатна численост и свободните длъжности, а също така и натовареността. (Намесва се М.Итова: Къде е становището на председателя на Районен съд-Сливница?). Брой дела за разглеждане в този районен съд - 30.56, и средно за страната - 45.92. Ако искате, може да сравним със Софийски районен съд, защото колегата се премества от Сливница в СРС. Един ...аргумент, който е свързан със загрижеността за работата на този районен съд, който е...натоварен.

Колеги, режим на гласуване по предложението на комисията. Гласуваме т. 12. Да обявим резултата: 10 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

**12. ОТНОСНО:** Проект на решение за преназначаване на Дора Димитрова Михайлова - съдия в Районен съд гр. Сливница, в откритата с решение на Пленума на ВСС по протокол № 30/28.07,2016 г. процедура по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ за преместване от Районен съд гр. Сливница в Софийски районен съд

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Дора Димитрова Михайлова, съдия в Районен съд гр. Сливница, с ранг „съдия в АС“ на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“,

считано от датата на вземане на решението, при довършване на започнатите с нейно участие наказателни дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 13.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 13 касае назначаване на младши съдии на длъжностите в районните съдилища след изтичане на срока по чл. 240, ал. 2 от Закона за съдебната власт. Предложението на комисията е Съдийската колегия да приеме решение, с което, т.1 - да назначи Димитър Руменов Беровски - младши съдия в Окръжен съд-Благоевград, на длъжността "съдия" в Районен съд-Благоевград, считано от 26.12.2016 г. Предлагам да докладвам и да гласуваме поотделно всеки един от колегите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, гласуваме т. 13, подточка 1, за Димитър Руменов Беровски - младши съдия в Окръжен съд-Благоевград, на длъжността „съдия" в Районен съд-Благоевград.

Режим на гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Извинявам се, може ли да попитам, защото бях в отпуската. Взето ли е предвид изтичащите мандати на младшите съдии през 2017 г., когато трябва да бъдат назначени в съответните съдилища, дали за тях ще има свободни места, защото ние в момента назначаваме тези младши съдии, не по тяхно желание, в други съдилища, но да не стане така, че за следващите младши съдии, на които изтича мандатът им през 2017 г., също няма да има свободни места?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: И какво предлагате, колега Итова, да направим?

МИЛКА ИТОВА: Просто питам дали е взето предвид това.

КАМЕН ИВАНОВ: Това са мандатите по ал. 2, колеги, забележете. Това са колеги, които са удължени шест месеца над двете години.

МИЛКА ИТОВА: Да, така е, но трябваше да се направи равносметка къде има свободни места и да се вземат предвид изтичащите мандати на младшите 2017 г. Нали за това говорим? Може и да е взето предвид.

КАМЕН ИВАНОВ: Да. Само за тези колеги по ал. 2.

МИЛКА ИТОВА: Защото знам, че в Окръжен съд-Сливен има двама или трима младши съдии, които трябва да бъдат назначени 2017 г. Да не стане така, че в Сливен няма да има места за тях.

КАМЕН ИВАНОВ: Ще приложим правилата за съдебния окръг.

МИЛКА ИТОВА: Въпросът е, че трябва да бъде еднакво.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Какво предлагаш?

МИЛКА ИТОВА: Просто питам дали е взето предвид.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Въз основа на обсъжданията, които са проведени в комисията, и приложените материали, се вижда, че за съдебен район Благоевград в момента има две свободни длъжности в районния съд и това е в Районен съд-Благоевград. Няма други свободни длъжности в този съдебен район. Текстът на закона ни задължава, когато имаме свободна длъжност в съветния район, да назначим колегата в този съдебен район. Така че специално за точката, на която сме в момента, за младши съдията в Окръжен съд-Благоевград при наличие на две свободни длъжности в Районен съд-Благоевград, аз не виждам какво друго предложение може да има комисията и съответно решение колегията, освен да назначим колегата за съдия в Районен съд-Благоевград.

ЛОЗАН ПАНОВ: 12 гласа „за“ по подточка 1.

(След проведеното явно гласуване)

**13. ОТНОСНО:** Предложение за назначаване на младши съдии на длъжност „съдия“ в районните съдилища след изтичане срока по чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, във връзка с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 09/21.06.2016г., т. 2.14, т. 2.18 и т. 2.21

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**13.1. НАЗНАЧАВА,** на основание чл. 160, във връзка с чл. 243 от ЗСВ **Димитър Руменов Беровски** - младши съдия в Окръжен съд гр. Благоевград на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Благоевград, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.12.2016 г.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 13.2.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка втора е предложение за назначаване на Ива Илиева Стойчева-Коджабашева - младши съдия в Окръжен съд-Ямбол, на длъжността „съдия“ в Районен съд-Сливен, считано от 16.12.2016 г. Предложението за назначаването на колегата от 16.12.2016 г. е съобразено с отпуските, които ползва за раждане и отглеждане на малко дете.

ЛОЗАН ПАНОВ: Затова датата е различна.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да, затова датата е различна, за да се гарантира плавен преход и възможност да се встъпи така, че без да се нарушават осигурителните права на колегата. Да обясня. Понеже в

момента няма свободни места в Районен съд-Ямбол, в съответствие с критериите, които бяха приети от Съдийската колегия на миналото заседание за това как ще подхождаме при назначаването на съдии, когато няма свободни места в съответния съдебен район (говоря за младши съдии), съобразявайки тези критерии и данните за съдебните райони в рамките на апелативен район - Бургас, предложението е колегата да бъде назначена за съдия в Районен съд-Сливен.

МИЛКА ИТОВА: Може ли да взема думата?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Итова!

МИЛКА ИТОВА: Колеги, в момента трябваше да ни бъде предложено по друг начин решението. Да, законът е такъв, че когато няма свободно място в съответния окръжен съд, се назначава на свободното място в съответния апелативен съд. Само че ние тук нямаме статистика кои са всички свободни места в съответния апелативен съд. И пак повтарям - колко са младшите съдии в съответните окръжни съдилища, където ние в момента ги назначаваме, с изтичащи мандати през 2017 г. И давам конкретен пример. В Окръжен съд-Пловдив не мога да кажа колко са в момента младшите съдии с изтичащи мандати 2017 г., но те може да са пет, да няма толкова свободни места в Пловдивския районен съд и да се окаже така, че тези младши съдии, които трябва да бъдат назначени в Пловдивския районен съд, ще останат без място през 2017 г., а в Апелативен съд-Пловдив има и други свободни места. Не казвам, че това е грешно, просто да ни се докладва защо точно там. Нямаме тази статистика колко са младшите съдии с изтичащи мандати 2017 г. И в Пазарджик знам, че има. Има и в Пещера, и в Стара Загора, и в Раднево и т.н. В смисъл такъв - не трябва ли да имаме тази статистика колко са; предвидено ли е това и тогава да ни се докладва защо точно там. Защото за първи път Комисията по атестирането и конкурсите реши, че ние няма да се



съобразяваме с желанията на младшите съдии. Досега процедирахме по друг начин, съобразявайки се с едно решение на Върховния административен съд. Действително то беше едно изолирано, още по повод на друго решение на предишния Висш съдебен съвет, когато беше назначен младши съдия, без да се пита за неговото мнение. Сега комисията реши, че ще процедира по друг начин. Аз не казвам, че това е грешно. Пак повтарям, че ние трябва да имаме предвид местата, които трябва да пазим за младшите съдии с изтичащи мандати 2017 г., иначе ще се получи двоен стандарт. Ние в момента няма да се съобразим с желанията на тези младши съдии, но следващата година по същия начин ще се получи към другите младши съдии, които трябва да назначим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Чухме г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Не е ли по-добре да ни се докладва колко младши съдии има в Пловдив например, с изтичащи мандати 2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Първо, има справка за свободните длъжности в апелативен район - Бургас. Мисля, че за Благоевград приключихме въпрос, защото там имаше справка, първо, за свободните длъжности. Да дам пак обяснение. Второ, колегата е заявил, че иска да бъде назначен в Районен съд-Благоевград. И трето, ние сме го назначили в Районен съд-Благоевград.

По отношение на Бургаския апелативен район. Там се вижда, че свободна длъжност е в района на Сливенския окръжен съд, т.е. Районен съд-Сливен. Самата колега Ива Илиева Стойчева-Коджабашева е казала: *„Молбата ми е да бъде назначена на длъжност „районен съдия“ в съседен на Окръжен съд-Ямбол съдебен район“.* Тя е свързана с лични причини." Посочила си е личните причини.

МИЛКА ИТОВА: А за Хасково?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Къде сме в момента?

МИЛКА ИТОВА: За всички ли има изразено становище?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Изрично е казано: „моля да ми бъде предложено място в друг съдебен район, а именно този на Окръжен съд-Сливен“. Така че, ако не възразявате, при тези данни да гласуваме колегата и да я назначим в Районен съд-Сливен. Мисля, че е в съответствие с данните по делото, с решението на Съдийската колегия, с практиката на Върховния административен съд и с желанието на младши съдията.

МИЛКА ИТОВА: Аз пак настоявам, че трябва да има статистика за младшите съдии с изтичащи мандати през 2017 г. и има ли свободни места за тях. Защото, ако ние в момента вземем едно от двете свободни места в Районен съд-Сливен, следващата година ще се окаже, че няма да има място за един от двамата младши съдии в Районен съд-Сливен, който междувременно е командирован в Софийски градски съд. Това имам предвид. Трябва да имаме еднакъв подход спрямо всички младши съдии.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Кажете, колега Итова, как...решението.

МИЛКА ИТОВА: Не, аз бих искала да имаме някаква справка за това. Нямаме такава в момента.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Дайте пет минути почивка, за да представим такава справка. Ще я представим. Не знам на какво ще се отрази, но очевидно въпросът е много важен, че трябва да представим такава справка. (Говорят едновременно)

ЛОЗАН ПАНОВ: Дали да направим почивка за пет минути, или да продължим по другите точки от дневния ред? (Говорят помежду си).

КАМЕН ИВАНОВ: Справка ще бъде представена.

МИЛКА ИТОВА: Ако искате, за последна точка да я отложим и да направим справката до тогава.

КАМЕН ИВАНОВ: Въпросът касае дали колегите, които ще приключат двегодишния си мандат като младши съдии през 2017 г., няма да бъдат изместени в местата с колеги, които сега назначаваме по чл. 240, ал. 2. Мисля, че когато се прави планирането, в нито един от случаите младши-съдийската бройка за съответния съдебен район няма никаква пречка ние да преценим дали към настоящия момент (пак подчертавам - това е въпрос на планиране) са налице условията да назначим колегата, а в тези конкретни случаи, за които говорим, ние сме длъжни да го направим, първо, в съдебния район, където той е младши съдия, и второ, ако няма място, то в съседен - по правилата, които приехме, както каза г-жа Ковачева, миналия вторник. Тоест, в момента, ако продължим с предложенията на Комисията по атестирането и конкурсите, ние няма да нарушим закона, защото ще го спазим такъв, какъвто е към момента, в който се открива необходимостта да бъде решен въпроса на тези младши съдии. Няма никаква възможност да откажем назначаване на тези колеги заради това, че през 2017 г. ще завършат други младши съдии. Ако има проблем в планирането, това е отделен въпрос. Ще бъде решаван през 2017 г.

По правилата, по които сега ще решим въпросите, които законът иска от нас, именно приложението по ал. 2 (подчертавам!) на чл. 240. Ние нямаме никаква друга възможност тези колеги да не ги назначим. Никаква.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да изчакаме, или да продължим с другите точки?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не съм в състояние в момента да представя тази справка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви! Аз предлагам да пристъпим към гласуване. Изцяло споделям аргументите, които г-н Камен Иванов току-що каза. Каквато и справка да представим, законът ни задължава в момента да назначим като районни съдии колегите, защото те нямат никаква друга опция да продължат да правораздават като младши съдии. Законова опция имам предвид.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, процедура на гласуване по т. 13.2. Касае се за назначаването на Ива Илиева Стойчева-Коджабашева - младши съдия в Окръжен съд-Ямбол, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Сливен.

Преди гласуването, извинявайте много, г-н Колев иска да зададе въпрос.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, кога изтича мандатът на колежката? Извинявам се, че задавам така въпроса.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Изтича. Тя е с удължен 6-месечен срок.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: С продължение от 6 месеца.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Няма за къде повече да го отлагаме.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Има ли друга алтернатива, освен тази?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Няма.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Няма.

МИЛКА ИТОВА: А, има друга алтернатива. Аз просто исках да питам защо точно там.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ами някъде из страната!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: В Пазарджик също има свободни места.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: От Ямбол да я изпратим в Пазарджик!?

МИЛКА ИТОВА: ...Хасково. Защо точно там?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: (ядосано) Защото сме на Ямбол! (Реплика на Д.Узунов: защо удряте с ръка?) Ама добре, колко пъти да се докладва

една и съща точка? На Хасково ли сме, или на Ямбол? (Д.Узунов: спокойно, защо трябва да се...).

МИЛКА ИТОВА: Добре, колеги, пак да поясня. В Окръжен съд-Сливен има ли младши съдии с изтичащ мандат през 2017 г.? И ние, назначавайки ли в Районен съд-Сливен на едно от двете свободни места, означава ли това, че няма да има след това места за младшите съдии, които трябва да се назначат през 2017 г.?

КАМЕН ИВАНОВ: Ако тогава няма в Сливен, ще бъде в съседните.

МИЛКА ИТОВА: Ами ако няма?

КАМЕН ИВАНОВ: Значи няма да има. От Сливен до София.

МИЛКА ИТОВА: Значи къде ще има...?

КАМЕН ИВАНОВ: А, не.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Някъде в страната, значи ли, че на това „другаде, някъде в страната“ пак трябва да ...същия район?

КАМЕН ИВАНОВ: Съседен съдебен район. Това по правилата на колегията. (Говорят шумно помежду си)

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ето я, справката е качена. Аз не знам какви повече справки...

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 13.2 - Ива Стойчева Коджабашева - младши съдия в Окръжен съд-Ямбол, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Сливен. Датата е 16.12.2016 г. Беше обяснено по какви причини.

12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**13.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 243, ал. 2 от ЗСВ **Ива Илиева Стойчева - Коджабашева** - младши съдия в Окръжен съд гр. Ямбол на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Сливен с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 16.12.2016г.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 13.3.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на комисията е да се назначи съдия Лилия Иванова Митева - в момента младши съдия в Окръжен съд-Хасково, на длъжност „съдия" в Районен съд-Пловдив, считано от 26.12.2016 г. Мотивите за това предложение са свързани, както вече казах, с критериите за извършване на подбор на младши съдиите. На следващо място е преценката на данните за натовареността на районните съдилища със свободни длъжности от този апелативен район. Преценката на комисията е, че нуждата от обезпечаване на Районен съд-Пловдив, доколкото е и с най-висока натовареност, изисква назначаване на съдията в Районен съд-Пловдив. Това, което тук трябва да докладвам допълнително, е, че съдия Митева е подала заявление, с което иска да бъде назначена за съдия в Софийски районен съд. Комисията счита, че тази молба трябва да се остави без уважение, доколкото (отново повтарям) по критериите, приети от Съдийската колегия, в апелативен район - Пловдив, има свободни места в съдилища с висока натовареност, поради което следва съдията следва да бъде назначена за съдия в Районен съд-Пловдив. Затова предложението е, на първо място, да се остави без уважение заявлението на съдия Митева за назначаването ѝ като съдия в Софийски районен съд, и на следващо - да бъде назначена за съдия в Районен съд-Пловдив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Аз ще подкрепя това предложение, но според трябва да се прави по следния начин. Да видим в апелативен район - Пловдив, къде има свободни места, и ако например в Окръжен съд-Пловдив има повече младши съдии с изтичащ мандат през 2017 г., от свободните места в Районен съд-Пловдив ние трябва да назначим този съдия в друг районен съд, където има повече свободни места от местата на младшите съдии с изтичащ мандат през 2017 г. Ние в момента, едно, не се съобразяваме с желанията на съдиите, друго - правим неинформиран избор, назначение.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Първо, изборът е информиран, защото в справката, която е представена, пише включително и младшите съдии с изтичащ срок на 14 юни 2017 г.

МИЛКА ИТОВА: Колко са? Кажете ги.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Прочетете си ги.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Казвам Ви. За Окръжен съд-Пловдив: младши съдия с изтичащ срок на 14 юни 2017 г. - 1 брой. Свободни длъжности: в Районен съд-Пловдив - 5 броя.

МИЛКА ИТОВА: Ами, ето това е.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ама то е на разположение на всички, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Къде е? Аз не мога да го видя.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз не съм си го измислила току-що.

МИЛКА ИТОВА: През 2017 г. има само един младши съдия в Окръжен съд-Пловдив? Това не е възможно.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Вие ме питате за 14 юни 2017 г.

МИЛКА ИТОВА: Не, аз Ви питам за 2017 г. с изтичащи мандати младшите съдии. Не е един.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, искате да се изкажете.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, ако някой оспорва информацията, да си направи проверката. Ако смята, че тя е невярна, да каже. Нека да продължим с гласуването, защото тогава следва да си отговорим на въпроса защо за младшите съдии няма свободни длъжности в районните съдилища в окръга, където те са били младши съдии. Чие задължение е било към 2016 г. на тези младши съдии, на които тази година им изтича мандатът, Висшият съдебен съвет да е осигурил свободни длъжности за районни съдии? Оказва се, че няма навсякъде. Е, като няма навсякъде, ще караме по реда, по който ние самите сме приели, а не да питаме какво ще стане 2017 г.

Миналата година трябваше да помислим за тези колеги тази година да им осигурим място в съдебните райони. Като не сме го направили, ще им осигурим място в най-близкия съдебен окръг, съобразно натовареността.

МИЛКА ИТОВА: Нали току-що ви цитирах закона, в който се казва, че в съответния апелативен район. В съответните апелативни райони има свободни места. Просто ние трябва да направим преценка къде да бъдат назначени. А за Хасково, доколкото си спомняте, назначихме в Харманли човек преди няколко заседания.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Оспорваме ли, че Районен съд-Пловдив има най-голяма нужда в апелативния район?

МИЛКА ИТОВА: Да, може да се оспори.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съжалявам, че ...(не се чува). Най-натоварен съд е в апелативния район. Как ще го оспорваме!

МИЛКА ИТОВА: Не става въпрос за най-натоварен. За действителна натовареност имаме ли статистика? Не по щатове.



ЛОЗАН ПАНОВ: Предлагате да отложим точката, за да съберем тази статистика, която е предоставена?

МИЛКА ИТОВА: Няма време. Ние сме обвързани от времето.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тогава да гласуваме точката. Колеги, гласуваме т. 13.3, което е: оставя без уважение молбата на Лилия Митева за преместване в Районен съд-София, и назначаването ѝ съответно като съдия в Районен съд-Пловдив, считано от 26.12.2016 г.

Режим на гласуване.

(Гая Георгиева влиза в залата)

Г-жо Георгиева, за Пловдив говорихме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Дали е най-натоварен в апелативния район.

МИЛКА ИТОВА: Не говорим за най-натоварен.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Най-натоварен е.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-жа Итова го оспорва.

МИЛКА ИТОВА: Не го оспорвам.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Може ли да кажа, защото съм запозната?

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди да гласуването, тъй като гласуваме в момента, г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Истината е, че Пловдивският районен съд е най-натоварен от районните съдилища в целия апелативен район и това е най-нормалното нещо. Той може би е дори по-натоварен и от най-натоварения съд, но да не спорим. Истината е обаче, че в Пазарджишки окръг, в районните съдилища, включително и в Пазарджишкия районен съд, има свободни места за районни съдии. Там винаги е било проблем. И г-жа Серафимова може да ви каже, аз съм разговаряла с нея. Но може би желанието пък на колежката е било да отиде в Пловдив. (Реплика: не, в София.) Да, беше за София, но може би в случая при невъзможност да отиде в София е предпочела Пловдив. Тъй като

нашият критерий е натовареност, това е справедливото решение. Би могло преди нашето решение, ако се е разговаряло с колежката, тя да изрази някакво желание, но вече виждате, че класирането е направено и ние сме длъжни днес да решим какво правим. Аз ще подкрепя решението за Пловдив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, в т. 13 в т.3 има две подточки - оставя без уважение молбата на Лилия Митева за преместването ѝ в Районен съд-София; и т.13.3.1 - назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 243, ал. 2 от ЗСВ, в Районен съд-Пловдив.

МИЛКА ИТОВА: Според мен, колеги, трябва да ги гласуваме отделно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам ги на отделно гласуване - такова беше желанието на колегите. Режим на гласуване по т. 13.3. Проектът е пред вас. Г-жа Неделчева и г-н Узунов ги няма в залата. Нека да преброим гласовете. 9 гласа „за“, 2 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**13.3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата от Лилия Иванова Митева - младши съдия в Окръжен съд гр. Хасково за назначаване на длъжност "съдия" в Софийски районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 13.3.1, именно: назначава Лилия Митева - младши съдия в Окръжен съд-Хасково, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пловдив, считано от 26.12.2016 г. Който е „за“, моля да гласува!

Да обявим резултата: 10 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**13.3.1. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 243, ал. 2 от ЗСВ **Лилия Иванова Митева** - младши съдия в Окръжен съд гр. Хасково на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Пловдив с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.12.2016г.**

ЛОЗАН ПАНОВ: В т. 13 има и следващ диспозитив - 13.4, а именно: „възлага на младшите съдии да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела“. Моля ви да го гласуваме също. Изрично го отбелязвам, защото имахме проблеми и с преназначаването по чл. 194, както и с младшите съдии. Нека да го има като диспозитив, който се отнася за всяко едно от трите назначения, които направихме преди малко.

Режим на гласуване.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само да кажа нещо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте! Гласуваме в момента обаче.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да кажа, че, понеже ставаше въпрос за младшите съдии с изтичащ мандат, че на 24 юни 2017 г. с изтичащ мандат са 5 младши съдии в Софийски градски съд, а свободните места към настоящия момент в Софийски районен съд са 4. Така че аз мисля, че решението за колегата от Хасково, която току-що назначихме в Районен съд-Пловдив, е съобразено не само с данните за апелативния район - Пловдив, но и за апелативния район - София.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да обявим резултата: 11 гласа за възлагането на младшите съдии да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**13.4. ВЪЗЛАГА на младшите съдии да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Доколкото си спомням, беше взето едно решение в Комисията по натовареност щатовете за съдебни помощници да бъдат трансформирани в съдийски длъжности. Нали имаше такова решение взето? То не е внесено в Съдийската колегия. Ще стане по-късно дебат с мерките, които трябва да вземем за Софийски районен съд. Отделно от това има два конкурса, единият от които трябва да се включи за Софийски градски съд и там с встъпването на съдиите ще се освободят поне 10 места в СГС. Така че това не е вярно. Да, има 4 свободни места, 5 младши съдии, но дотогава към момента на назначаването винаги е имало повече. Имаше само една година, да напомня, но това ще го повтора след това - в 54 точка, първата година (2013 г.) трябваше да назначим 13 младиши съдии в Софийски районен съд. Ние обявихме обаче конкурсите за районния съд, точно за да решим проблема на Софийски районен съд и към момента, когато трябваше да назначим 13 младши съдии в Софийски районен съд, имаше само 3 свободни места. Тогава, след дебати пак във Висшия съдебен съвет, се закриха 10 щата в следствието и се разкриха в

Софийски районен съд, за да бъдат назначени тези младши съдии. Това е един процес, който продължава и ще продължава, така че дори да нямаше свободни места в Софийски районен съд, то е абсолютно неудачен пример, тъй като там винаги опция все още за разкриване на нови щатове. Но аз пак повтарям, че ние такава статистика нямаме за Пловдивския окръжен съд колко младши съдии има с изтичащи мандати през 2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме към т. 14. Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 14, комисията предлага на колегията да приеме решения за попълване състава на конкурсните комисии във връзка с постъпили заявления за отвод на избрани вече колеги, членове на конкурсните комисии. Как ще гласуваме проекта за решение?

ЛОЗАН ПАНОВ: Както предложите - или анблок, или всяко едно поотделно.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 1. Определя Красимир Атанасов Машев - съдия в АС-София, за редовен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища - гражданска колегия, на мястото на Алексей Иванов Иванов. Определя чрез жребий един резервен член за съдия в апелативните съдилища - гражданска колегия, за конкурсната комисия, на мястото на Красимир Машев.

/Жребият се извършва под наблюдението на Галя Георгиева, която обявява резултата: Мариана Иванова Хитева - АС-Пловдив/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме нататък.

ГАЛЯ ГЕОРАГИЕВА: /обявява жребия/ Ася Пламенова Събева - АС - София.

ЛОЗАН ПАНОВ: ... на мястото на Дочка Илиева Върбева.

Продължаваме с 1.3.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Определя чрез жребий един резервен член, съдия в апелативните съдилища - гражданска колегия, на мястото на Цветко Аспарухов Лазаров.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: /обявява жребия/ Диана Ганчева Коледжикова - АС - София.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 2. Определя Севдалин Мичев Божиков - съдия в АС-Пловдив, за редовен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища - търговска колегия, на мястото на Илияна Тодорова Балтова. След което, определя чрез жребий един резервен член.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: /обявява жребия/ Десислава Пенчева Добрева - АС-София.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 2.2. Определя чрез жребий един резервен член на мястото на Нели Генкова Събева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: /обявява жребия/ Теодора Кръстева Димитрова - АС - София.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 3.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 3. Определя Галина Тодорова Канадиева - съдия в АС-Бургас, за редовен член на конкурсната комисия, на мястото на Красимира Медарова. И т. 3.1. - определя чрез жребий един резервен член, съдия в апелативните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Евелина Тодорова Канадиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: /обявява жребия/ Иван Христов Ранчев-АС-Пловдив.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Определя чрез жребий един редовен член, съдия в апелативните съдилища, на конкурсната комисия, на мястото на Иво Николов Вапцаров.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: /обявява жребия/ Христо Живков Белев - съдия в АС-Пловдив.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 3.3. Определя чрез жребий един резервен член, съдия в апелативните съдилища, на мястото на Йорданка Петрова Неделчева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: /обявява жребия/ Стефан Йорданов Илиев - АС-София.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Това беше по т. 14.

Колеги, подлагам ги на гласуване. Анблок гласуваме т. 14. Всеки от нас чу резултата от случайното разпределение. Благодаря. 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**14. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсни комисии във връзка с провеждането на конкурси за повишаване в длъжност и преместване в окръжните съдилища - гражданска, търговска и наказателна колегия, обявени с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 12/12.07.2016 г.,

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**14.1.** Определя Красимир Атанасов Машев - съдия в Апелативен съд гр. София - гражданска колегия, за редовен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища - гражданска колегия, на мястото на Алексей Иванов Иванов.

**14.1.1.** Определя чрез жребий Мариана Иванова Хитева - съдия в АС - Пловдив, за резервен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища - гражданска колегия, на мястото на Красимир Атанасов Машев.

**14.1.2.** Определя чрез жребий Ася Пламенова Събева - съдия в АС - София, за редовен член на конкурсната комисия за окръжните

съдилища - гражданска колегия, на мястото на Дочка Христова Илиева - Върбева.

**14.1.3.** Определя чрез жребий Диана Ганчева Коледжикова - съдия в АС - София, за резервен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища - гражданска колегия, на мястото на Цветко Аспарухов Лазаров.

**14.2.** Определя Севдалин Минчев Божиков - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив - търговска колегия, за редовен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища - търговска колегия, на мястото на Илияна Тодорова Балтова.

**14.2.1.** Определя чрез жребий Десислава Пенчева Добрева - съдия в АС - София, за резервен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища - търговска колегия, на мястото на Севдалин Минчев Божиков.

**14.2.2.** Определя чрез жребий Теодора Кръстева Димитрова - съдия в АС - София, за резервен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища - търговска колегия, на мястото на Нели Генкова Събева.

**14.3.** Определя Галина Тодорова Канакиева - съдия в Апелативен съд гр. Бургас - наказателна колегия, за редовен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Красимира Георгиева Медарова.

**14.3.1.** Определя чрез жребий Иван Христов Ранчев - съдия в АС - Пловдив, за резервен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Галина Тодорова Канакиева.



**14.3.2.** Определя чрез жребий Христо Живков Белев - съдия в АС - Пловдив, за редовен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Иво Николов Вапцаров.

**14.3.3.** Определя чрез жребий Стефан Йорданов Илиев - съдия в АС - София, за резервен член конкурсната комисия за окръжните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Йорданка Петрова Неделчева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 15. Точката е свързана с определянето на и.ф административен ръководител - председател на Апелативен специализиран наказателен съд. Както знаете, на миналото заседание на Съдийска колегия не получи подкрепа предложението за съдия Дърмонски, поради тази причина внасям това предложение, което отправих към КАК, която го е представила на вашето внимание. Съдия Даниела Росенова е съдията, който ръководи този съд от неговото създаване и моето предложение е, тя да бъде определена за и.ф. административен ръководител - председател на АСНС.

Ако нямате изказвания, режим на гласуване. 11 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

15. **ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Даниела Росенова Иванова - административен ръководител-председател на Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите „**административен ръководител - председател**“ на Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от

датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 16 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложение на КАК Съдийската колегия да определи, на основание чл. 175, ал. 4 от ЗСВ Асима Костова Вангелова - Петрова, за и.ф. административен ръководител - председател на РС-Карлово, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 16. 11 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

16. **ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Асима Костова Вангелова-Петрова - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Карлово с ранг „съдия в АС“, **за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“** на Районен съд, гр. Карлово, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 17.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колегията предлага да приемем решение, с което да освободим, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ Росица Димитрова Георгиева, от длъжността „съдия“ в СГС, считано от 1 януари 2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, колежката Росица Георгиева е дългогодишен съдия, който аз съм атестирала последно и съм с изключително добри впечатления от нея. Не зная защо не е направено предложение да бъде наградена. Ако ми се даде възможност, аз бих направила такова предложение сега. Предлагам да бъде наградена с почетен знак - сребърен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Георгиева.

Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз също подкрепям предложението на г-жа Георгиева. Още повече, че вие ще видите датите, свързани с предложението за пенсиониране, че тя няма неизписани дела. Софийски градски съд е не по-малко натоварен от съда, с който се занимавахме сутринта с него и тя е един от колегите, който винаги се е справяла много добре с работата си, така че заслужава една такава награда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Колеги, имате ли нещо против да гласуваме анблок двете предложения или искате да бъдат поотделно. Добре, подлагам на гласуване предложението за освобождаване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Първо за награждаването.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, първо гласуваме предложението на г-жа Георгиева, за награждаване на Росица Георгиева със сребърен почетен знак. Режим на гласуване. Приема се с 10 гласа „за“.

Режим на гласуване по предложението на КАК, за освобождаване на Росица Георгиева от длъжността „съдия“ в СГС, считано от 01.01.2017 г. 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

17. На основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "б" от ЗСВ, **НАГРАЖДАВА Росица Димитрова Георгиева** - съдия в Софийски градски съд, с „личен почетен знак - сребърен“, за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

**17.1. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Росица Димитрова Георгиева** от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано от 01.01.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 18.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да приеме комплексна оценка „много добра“ на Елена Светлинова Шипковенска - съдия в Софийски районен съд. И приема, че Елена Шипковенска придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, гласуваме т. 18. Режим на гласуване. 11 гласа „за“. И придобиване статут на несменяемост на съдия Шипковенска. Режим на гласуване. 11 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**18. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.),

**комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Елена Светлинова Шипковенска - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС".**

**18.1. Елена Светлинова Шипковенска - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС", ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 19.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЛОЗАН ПАНОВ:**

***/Заседанието продължава под председателството на Георги Колев/***

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Даниела Иванчева Гишина - съдия в Административен съд гр. Габрово, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване, колеги. Резултат. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**19. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Даниела Иванчева Гишина** - съдия в Административен съд гр. Габрово, с ранг „съдия в АС“.

**19.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Даниела Иванчева Гишина** - съдия в Административен съд гр. Габрово, с ранг „съдия в АС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 20.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да проведе периодично атестиране на Мария Иванова Райкинска - съдия в Софийски градски съд, и приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**20. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Мария Иванова Райкинска** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

**20.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Мария Иванова Райкинска** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 21.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага колегията да приеме решение за повишаване на Дарина Василева Байданова - съдия в Районен съд гр. Кърджали, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**21. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Дарина Василева Байданова** - съдия в Районен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „**съдия във ВКС и ВАС**“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 22.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да приеме решение за повишаване на Мариана Колева Гунчева - съдия в Районен съд гр. Кърджали, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мариана Колева Гунчева - съдия в Районен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 23.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да приеме решение, с което да се повиши Невена Калинова Калинова - Тодорова - съдия в Районен съд гр. Кърджали, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Невена Калинова Калинова - Тодорова - съдия в Районен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“,**



с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 24.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Веселин Ангелов Петричев - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Велинград, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Веселин Ангелов Петричев - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Велинград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 25.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Наташа Иванова Даскалова - съдия в Районен съд гр. Велинград, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Наташа Иванова Даскалова - съдия в Районен съд гр. Велинград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГЕОРГИ КОЛЕВ**

*/Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов/*

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 26.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Явор Димов Влахов - съдия в Районен съд гр. Русе, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма искания за изказвания. Режим на гласуване по т. 26.

*/След проведеното явно гласуване/*

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Явор Димов Влахов - съдия в Районен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 27.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Венцислав Димитров Василев - съдия в Районен съд гр. Русе, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 27. 9 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**27. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Венцислав Димитров Василев** - съдия в Районен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 28.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложение да се повиши Елена Иванова Балджиева - съдия в Районен съд гр. Русе, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма изказвания. Режим на гласуване. Приема се с 9 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**28. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Елена Иванова Балджиева** - съдия в Районен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 29.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Мирослав Архангелов Йорданов - съдия в Районен съд гр. Русе, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания няма. Режим на гласуване по т. 29. Отново 9 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**29. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мирослав Архангелов Йорданов** - съдия в Районен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 30.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши **Велизар Тодоров Бойчев** - съдия в Районен съд гр. Русе, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма изказвания. Гласуваме т. 30. 9 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**30. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Велизар Тодоров Бойчев** - съдия в Районен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 31.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Тихомира Георгиева Казасова - съдия в Районен съд гр. Русе, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 31. 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**31. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Тихомира Георгиева Казасова - съдия в Районен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 32.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Велкова Златева - Кожухарова - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Пазарджик, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма изказвания. Режим на гласуване. 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Веселка Велкова Златева - Кожухарова - административен ръководител -**

председател на Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 33.

Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Точка 33. Комисията предлага да се повиши Димитър Петков Чардаков - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания няма. Режим на гласуване по т. 33. 9 гласа „за“.

*/След проведеното явно гласуване/*

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**33. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитър Петков Чардаков - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 34.

КАМЕН ИВАНОВ: Комисията предлага, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мира Симеонова Мирчева - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания няма. Режим на гласуване по т. 34. 9 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**34. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мира Симеонова Мирчева - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 35.

КАМЕН ИВАНОВ: Комисията предлага да се повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Таня Петкова Петкова - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма изказвания. Режим на гласуване по т. 35. 9 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**35. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Таня Петкова Петкова - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно**



трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 36.

КАМЕН ИВАНОВ: Комисията предлага да се повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитър Борисов Бишуров - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма изказвания. Гласуваме по т. 36. 9 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**36. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитър Борисов Бишуров - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 37.

КАМЕН ИВАНОВ: Комисията предлага да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стела Йорданова Михайлова - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме т. 37. 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**37. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стела Йорданова Михайлова - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 38.

КАМЕН ИВАНОВ: Комисията предлага Съдийската колегия на ВСС да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ани Стоянова Харизанова - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, с, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме по т. 38. Приема се с 11 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**38. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ани Стоянова Харизанова - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 39.

КАМЕН ИВАНОВ: Комисията предлага Съдийската колегия на ВСС да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елисавета Йорданова Радина - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Пазарджик, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЛОЗАН ПАНОВ**

***/Заседанието продължава под председателството на Георги Колев/***

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Режим на гласуване, колеги. Резултат. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**39. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елисавета Йорданова Радина - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 40.

КАМЕН ИВАНОВ: Комисията предлага да се повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иван Статев Маринов - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Димитровград, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**40. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иван Статов Маринов - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Димитровград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 41.

КАМЕН ИВАНОВ: Комисията предлага Съдийската колегия на Висш съдебен съвет да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Ангелова Ангелова - административен ръководител-председател на Районен съд-Хасково, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**41. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Ангелова Ангелова - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 42.

КАМЕН ИВАНОВ: Комисията предлага да се повиши, на основание чл. 234 от Закона за съдебната власт, Панайот Стоянов Атанасов - съдия в Районен съд-Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**42. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Панайот Стоянов Атанасов - съдия в Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 43.

КАМЕН ИВАНОВ: Комисията предлага Съдийската колегия на Висш съдебен съвет да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Силвия Владимирова Петрова - съдия в Районен съд-Бургас, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Резултат? Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**43. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Силвия Владимирова Петрова - съдия в Районен съд гр. Бургас, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 44.

КАМЕН ИВАНОВ: Комисията предлага Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Моника Гарабед Яханаджиян - съдия в Районен съд-Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Резултат? Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**44. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Моника Гарабед Яханаджиян - съдия в Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 45.

КАМЕН ИВАНОВ: Комисията предлага Съдийската колегия на Висш съдебен съвет да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димана Георгиева Кирязова-Вълкова - съдия в Районен съд-Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**45. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димана Георгиева Кирязова - Вълкова - съдия в Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 46.

КАМЕН ИВАНОВ: Комисията предлага Съдийската колегия на Висш съдебен съвет да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петя Кръстева Георгиева - съдия в Районен съд-Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Резултат? Приема се.



/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**46. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Петя Кръстева Георгиева** - съдия в Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 47.

КАМЕН ИВАНОВ: Комисията предлага Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Веселин Георгиев Велев** - съдия в Районен съд-Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**47. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Веселин Георгиев Белев** - съдия в Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 48.

КАМЕН ИВАНОВ: Комисията предлага Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Красимира Вергилова Селенова - съдия в Административен съд-Смолян, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**48. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Красимира Вергилова Селенова - съдия в Административен съд гр. Смолян, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 49.

КАМЕН ИВАНОВ: Комисията предлага Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Васил Банков Чалъков - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд-Смолян, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Резултат? Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**49. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Васил Банков Чалъков - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Смолян, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 50.

КАМЕН ИВАНОВ: Комисията предлага Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Таня Яворова Букова - съдия в Районен съд-Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**50. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Таня Яворова Букова - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 51.

КАМЕН ИВАНОВ: Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия предлага Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да остави без уважение предложението за повишаване на Весела Калчева Спасова, съдия в Районен съд-Ямбол, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Изложени са мотиви.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**51. ОСТАВЯ без уважение** предложението за повишаване на Весела Калчева Спасова - съдия в Районен съд гр. Ямбол, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Комисия „Съдебна администрация“. Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Комисията предлага на Съдийската колегия да даде съгласие за трансформиране на една длъжност „главен специалист-административно обслужване“ в длъжност „административен секретар“. Това искане е съобразено с новия класификатор, който приехме и чл. 17 от правилата за прилагането му.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания, колеги? Няма. Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**52. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Ардино** за даване на съгласие за трансформиране на длъжност „главен

специалист-административно обслужване" в длъжност „административен секретар" и преназначаване на съдебен служител, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на длъжност „главен специалист-административно обслужване" в длъжност „административен секретар" в **Районен съд гр. Ардино** и преназначаване на съдебен служител, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

*МОТИВИ: Необходимост, с оглед Правилника за администрацията на съдилищата и приетия нов Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата, и Правилата за прилагането му.*

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 53. Кой докладва? Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 53, уважаеми колеги, е във връзка с решението на Съдийската колегия, с което беше изпратено писмо до председателя на Апелативен съд-София, на комисия „Правни и институционални въпроси", на Комисията по атестиране и конкурси да изготвят становище по изложените от него обстоятелства.

Както виждате и двете комисии са представили своите становища на вниманието на Съдийската колегия.

Решението на Комисията по атестиране и конкурси или по-скоро позицията е, че следва да бъде ускорена съгласувателната процедура по приемане на Наредбата по чл. 194г от Закона за съдебната власт, с оглед срочното обявяване на конкурси за заемане на свободните длъжности в органите на съдебната власт. Приложени са

мотиви към това становище. То е внесено в заседанието на Съдийската колегия за разглеждане и произнасяне.

Решението на Комисията по правни и институционални въпроси, както виждате е, че в правомощието на Съдийската колегия е да реши кога ще обяви конкурс, както и че към момента, с оглед възможностите дадени в закона за обявяване на конкурси и попълване на свободни места по реда на чл.193, ал. 6 от закона не се налага изменение на правилата за командироване в последната им редакция.

Това са двете становища на комисиите. Ако вие имате някакви други допълнения, възражения, коментари, моля да ги изложете. Ако нямате, предлагам да ги приемем за сведение.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре, а какво е имала предвид комисията с последното изречение: „...не се налага изменение на правилата за командироване в последната им редакция.“?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Както знаете, има правила, които са приети от пленума, съответно има изменения в закона. Няма какво повече да бъде направено във връзка с командироването, освен да бъде съобразен законът в действащата му редакция и съответно при спазването на закона и съответно на правилата, които трябва да бъдат адаптирани, по мое лично виждане, към действащите текстове от Закона за съдебната власт, да се командироваат колеги. Друга възможност няма, извън законово предвидената.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колега Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Това, което поставихте, като дебат, беше разглеждано и в Комисията по атестиране и конкурси, и се прие, че не се налага сега да се извършват промени в правилата за командироване, доколкото предстои през наредбата да се реализира единен процес на приложение на институтите и за конкурси и за командироване. Там възникват едни взаимосвързани въпроси, така че ще бъдат уредени с

наредбата, наредбата ще бъде приета от пленума и едва когато се приеме наредбата, ако се налага, тогава ще бъдат направени промени.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Като имате предвид ускоряване, имате предвид конкретни срокове или? Тъй като „ускоряване“ само по себе си не е без особено значение, а конкретни срокове имате ли предвид?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: За наредбата ли?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ами аз мисля, че в една от предишните точки докладвах. Сега пак ще кажа. Наредбата, като проект, е подобна. Тя ще бъде публикувана за обществено обсъждане, както изисква Законът за нормативните актове. Срокът за това обсъждане е едномесечен. Ще бъде изпратена съответно и на органите на съдебната власт, като съобщение, че имат възможност да дадат своите предложения, възражения, коментари, след което ще бъде представена в окончателен проект, при съобразяване с позициите и становищата, постъпили по нея до този момент. След това ще бъде внесена за приемане от пленума. Ние сме длъжни да спазим сроковете, разписани в Закона за нормативните актове. Предстои публикуването на мотивите, на оценка за въздействие, които също са необходима част като приложение към наредбата. Длъжни сме, отново повтарям, да спазим процедурата, както е посочена в Закона за нормативните актове, за да може след това да бъдат минимизирани рисковете от отмяната на текстовете при евентуално оспорване от заинтересовани лица.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не се съмнявам, че процедурата ще бъде спазена. Понеже диспозитивът на Комисията по атестиране и конкурси в т. 3.1 е: „Счита, че следва да бъде ускорена съгласувателната процедура..." - затова е въпросът ми. В какво би се изразило това ускоряване, след като процедурата, която следва да бъде спазена, е повече от ясна и тя е нормативно определена, няма как да е нещо

различно? Това е въпросът ми. Защото това е диспозитивът: „Счита, че следва да бъде ускорена съгласувателната процедура по приемане..." - нали така?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да. Ами приемоте го, че трябва в оптимален порядък, в оптимални срокове да бъде приета наредбата, при спазване, разбира се, на законовата регламентация. Ние няма как да пренебрегнем сроковете за обсъждане.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-н Колев е напълно прав, но извън законовите срокове за обществени обсъждания, Висшият съдебен съвет трябва да помисли по един много важен въпрос. Да намери работещ механизъм, по който да се правят оценките за въздействие на съответните приемани от него нормативни актове. И аз именно тук намирам полето за оптимизиране на тези срокове, за да не се бавят съответните процедури по приемане на нормативните актове. И това не става дума само за наредбите, които ще касаят конкурсите и атестирането, ами и множеството други нормативни актове, чиято компетентност за издаването им, с измененията в Закона за съдебната власт, беше възложена на Висшия съдебен съвет. Става дума и за наредбите, аз общо ги наричам ИТ-наредбите, които са по чл. 360е, и, к, правилник и т.н., и т.н. Така че, може би едно такова напомняне от комисията никак не е лошо, за да могат съответно компетентните комисии, може би комисия „Бюджет и финанси" или Председателски съвет да намерят един работещ механизъм за възлагане на тези оценки, или възлагане на външни изпълнители и т.н.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, този въпрос беше разгледан вчера на комисия „Правни и институционални въпроси". Предложено е на комисия „Бюджет и финанси" да предложи финансова



обосновка по отношение на Наредбата за конкурсите и избор на административни ръководители. Специално за този нормативен акт финансовата обосновка се заключава в оценка на стойността на конкурсите, които ще бъдат провеждани, от гледна точка на възнаграждения на конкурсни комисии и други разходи, които така или иначе трябва да бъдат направени в една конкурсна процедура. Ние нямаме каква друга финансова обосновка да направим по тази наредба, защото останалите процедури не изискват финансов ресурс. Аз мисля, че това е задача, с която комисия „Бюджет и финанси“ ще се справи, няма да бъде затруднена, съответно комисиите, които работят по проекти и работните групи, разбира се, имат ангажимента да представят мотивите към наредбата своевременно, така че да бъдат на разположение на всички, които ще се занимават с обсъждането на проекта. Да приемем, че това е позицията на комисията от гледна точка на.../прекъсната от шум в залата/

/В залата влиза Лозан Панов/

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГЕОРГИ КОЛЕВ**

***/Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов - председател на ВКС/***

САША ХАРИТОНОВА: Ако може и аз да допълня, като експерт в тази комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

САША ХАРИТОНОВА: Комисията по Правни въпроси обмисли и работи по този въпрос за оценка на въздействието. Има подготвен проект на правила за оценка на въздействието, които следващия понеделник евентуално ще бъдат разгледани и приети от комисията и ще бъдат предложени и на пленума. Така че по този въпрос се работи, за изпълнение изискванията на Закона за нормативните актове.

И само да допълня. Може би решението на колегията е било в такъв смисъл да се ускори изработването на проекта, което всъщност вече е направено. Проектът е готов. Той вчера беше обсъден в Комисията по правни въпрос, така че другата седмица ще се стартира процедурата по Закона за нормативните актове. Там няма как да бъдат ускорени, тъй като те са предвидени в закона. Така че, нещата вървят.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря на г-жа Харитонова. Аз лично така си го обясних.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания, колеги? /няма/ Режим на гласуване.

ЧУВА СЕ: Приема за сведение ли?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: да, приема за сведение становищата двете комисии, аз това предложих, като диспозитив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Дванадесет гласа „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**53. ОТНОСНО:** Становища от Комисията по атестирането и конкурсите и Комисията по правни и институционални въпроси по предложението на председателя на Апелативен съд-София, за обявяване на конкурс на 11 свободни щатни бройки, от които: 5 в наказателно отделение, 5 в гражданско отделение и 1 в търговско отделение, съгласно решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 26/29.11.2016 г.

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА** за сведение становищата на Комисията по атестирането и конкурсите и на Комисията по правни и институционални въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 54. Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, всъщност началото на дебата по тази точка беше поставен. На вашето внимание е - четирима подписали се, но всъщност петима работили по предложението, тъй като и г-н Камен Иванов беше в групата. Опитавме се да предложим на вашето внимание няколко мерки. Съзнавам, че те бяха писани в режим на спешност и най-вероятно се нуждаят от доуточнение, затова сме отворени към всякакви предложения. Основната идея, независимо от редакциите, е една и съща. Всички онези въпроси, които бяха поставени, слабо е да се каже въпроси, всички онези сериозни проблеми, които бяха поставени на срещата в петък между колегите, съдиите от Софийски районен съд и служителите от този съд, бяха поставени на нашата среща и се създаде според мен

единно мнение от присъстващите членове на тази среща, че трябва да се положат усилия те да бъдат разрешени.

Както виждате първата мярка е с две подточки и е предоставена в компетенциите на комисия „Съдебна администрация“ - да се направи още един път оценка на възможностите за предоставяне чрез класификатора на длъжностите в администрацията в съдилищата, оценка на свръхмерната натовареност и спецификата на работата на съдените служители, съответно и да се направи една оценка на кадровата обезпеченост в някои отделни звена в специализираната и в общата администрация, за които конкретно се спомена на срещата, че имат изключителни проблеми. IT-секторът, във връзка с несъвършената деловодна система и особено с необходимостта от миграция на данни във връзка с въведената в експлоатация на отделните модули за случайното разпределение и модулът, наречен „СИНС“ - системата за случайно разпределение на съдебните дела, за да може наистина тази система да заработи пълноценно и да могат да се генерират данни за действителната натовареност, вече след приложението на правилата за оценка на тежестта на натовареност на колегите. Чуха се потресающи неща за натовареността на служителите, например в служба „Архив“, като само няколко човека обработват 600 хиляди дела годишно. И всичко онова, което е приложено в протокола от срещата.

Втората мярка набелязва отново едно извънредно откриване на процедура по чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт за преместване на съдии от районни съдилища. Затова стана дума и днес в едно от изказванията на колегата Итова, че предходната процедура, след като много дълго време стоя отворена, тъй като не беше определен конкретен срок за приключването ѝ, беше прекратена. Останаха и някои заявления, които не са разглеждани, така че една нова процедура би могла да се проведе с лекота.

И изобщо да не ги преповтарям всичките мерки. Виждате, просто малко по-бързо провеждане на предстоящите за откриване конкурсни процедури, след приемане, разбира се, на релевантните наредби.

Във връзка с работата на деловодната система служителката Георгица Парушева каза, че те са направили не малко със собствен ресурс, но се нуждаят от помощ, както кадрова така и известна финансова помощ, защото в момента работят само с ресурса на изпълнителя от фирмата, която отговаря за мигрирането на данните. И в тази насока съответно следва да окажем някаква финансова помощ на колегите. Ако успеем да намерим и един експертен ресурс в лицето на IT-специалисти от съдилищата или чрез ангажиране на външни експерти, също бихме могли да им помогнем.

Предвиждаме допълване на годишната програма на НИП със специализирани обучения за новоназначени съдебни служители, за които стана реч на срещата, че съдът страда от изключително текучество. Постъпващите се сблъскват с много трудности, включително и поради това, че не познават добре естеството на задълженията си.

И най-важното, макар и поставено като т. 7, на Комисията по натовареност да бъде възложено да обобщи досегашния дълъг процес на обсъждане на най-различни варианти и предлагане на законодателни промени, основно във връзка с подсъдността на делата, но най-вероятно ще стане дума и за заповедните производства по чл. 410 и чл. 417 от ГПК, а и каквото допълнително Съдийската колегия прецени, че е редно да бъде включено в тази работа.

Г-н Колев днес спомена, например, за една стара идея за разделяне на районния съд. Тя е многократно обсъждана. Ние сме имали вече няколко срещи с административните ръководители, както с г-н Панов така и с председателя на градския съд и на районния съд, и за

това е станало дума, но идеята е да се финализират много неща, по които е работено и най-сетне да се постареем да бъдем малко по-активни и да стигнем до някакво решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Предложенията са повече от разумни, приемам ги с едно-единствено изключение, което няма да подкрепя и отсега го заявявам, а това е точка 5, предложение на срещата с главния инспектор и инспекторите от ИВСС относно СРС. Колеги, съжалявам, но това не мисля, че следва да правим, всичко останало е конструктивно. Разбира се оценката по точка 1, може би обсъждането трябва да се систематизира по точки, защото иначе ще бъде губене на време.

По точка 1 - оценка на кадровата обезпеченост на отделни звена на администрацията на СРС действително следва да е направена, но ние разполагаме ли в момента с данни каква е реалната численост на администрацията, колко щата са заети. Това знаем ли? Т.е. в този случай мисля, че е абсолютно разумно, това обезпечаване трябва да се извърши.

По отношение на точка 2, аз винаги съм поддържал процедурата по 194, стига тя да е възможна, би трябвало да се приложи и стига да има, а кандидати определено ще има.

По точка 3, това е наше задължение, само че не СГС, а СРС, предполагам, че е техническа грешка в точка 3. Тук повече от това няма какво да се каже, само че това е свързано с въпросната наредба, а ние все още не разполагаме с нищо.

По точка 4, разбира се, че след като има такива проблеми въпросът е с колко ит-специалисти разполага Районния съд, това известно ли е? Съжалявам, аз не съм запознат със структурата на администрацията, знаем ли колко ит-специалисти има? Защото при тази щатна численост, може би надхвърлят 500, не знам колко, трябва да

има изключително сериозен екип от компютърни специалисти, които да обслужват това - при 500 потребителски точки, а предполагам, че те са толкова, нещата са повече от ясни.

Точка 5 пак казах, че това за мен е извън организационните предложения. По отношение на по-голям ... специализирано обучение, разбира се, мисля, че имаме ангажменти и Управителния съвет би могъл да се занимае сериозно с това и съответно да бъдат направени предложения.

А по точка 7- изготвяне на предложение във връзка с подсъдността на делата, разглеждани от Районния съд. Може би това е най-важната точка, но за съжаление ние не бихме могли да се ангажираме пряко, защото не зависи от нас. Може би по тази точка освен изготвяне на предложение за законодателни промени във връзка с подсъдността на делата би следвало да разглеждаме и точка във връзка с изменение на границите на съдебния район, което обсъждане е лошо, пак казвам, направено е предложение и от мен, заедно с предишния председател за такава промяна още преди седем години. За съжаление тогава възраженията бяха предимно от страна на Министерство на вътрешните работи, това беше обстоятелството, което попречи изменението на съдебния район на Софийски районен съд, тъй като в крайна сметка идеята беше частично те да бъдат прехвърлени към различни районни съдилища в София-област, но това така или иначе не се случи, така че мисля, че по точка 7 може да се обсъжда и това. И разбира се, съществува и варианта, който споменах преди това да се търсят варианти за разделяне на тази наистина мегаструктура без аналог в по-малки такива. Ако се направи систематичен анализ за миналото ще бъде спорен въпроса доколко ефективна е стъпката за обединяване на всичките седем, седем бяха доколкото си спомням, шест, мисля, че имаше и седем, с Кремиковци, но може и да бъркам,

доколко е била ефективна стъпката с обединяване на всичките районни съдилища, без значение дали са били шест или седем в един общо взето днес виждаме последиците много години по-късно. Не знам дали някой си дава сметка какво значи да се занимаваш с 580 човека. Не съм се занимавал с толкова, да, може би с 460, 470 в момента около 380, о.к., но с 560 не съм, трудно е да се занимава човек с толкова хора и аз мисля, че не е ефективно да има структура с такъв размах.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Колев. Г-жа Карагьозова искаше да уточни по самите предложения и нека започне дебата по всяка една от точките.

Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Пропуснах да спомена, че нарочно в предложенията не сме вписали това, че ние държим в Районния съд да бъде направен функционален анализ на състоянието на администрацията, но понеже има отделно самостоятелно решение на Съдийската колегия решихме, че е излишно да го включваме, така че евентуално някои от изводите би следвало да бъдат обвързани и с този функционален анализ, но ако сега Колегията прецени и няма пречка да не разчитаме на изготвянето на функционален анализ от самия Районен съд, а да се ангажираме ние с финансов ресурс, отпуснат от ВСС и евентуално външно възлагане, а да изготвим ние този функционален анализ, за да могат по-бързо и срочно да бъдат решени тези проблеми. Това като допълнение във връзка с точка 1, 1.1. и 1.2., а по отношение точка 5 г-н Колев е прав, ние не сме имали каквото и да е предвид да се месим в правомощията на Инспектората, само че при срещата колегите изложиха съвсем открито и с много голяма тревога едни данни, които наистина звучат притеснително, данни за отношението на експертите в Инспектората при правенето на проверките, че една голяма част от проверките не се извършват от инспекторите, а се извършват само от



експерти, че се, как да кажа по-деликатно, че някои от тези служители си позволяват да се държат грубо и то не само с администрацията на Софийския районен съд, а позволяват си, колеги, данните са в протокола, наистина ми е неудобно да споделям подобни неща, но те не бяха добри. Затова ние предлагаме една чисто организационна среща. Далеч сме от идеята да даваме акъл на Инспектората как по своя методика да провежда проверките, но все пак мисля, че един такъв разговор няма да бъде излишен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Ще дам думата и на г-жа Кузманова и на г-жа Найденова, на всички, които искат да се изкажат, нека да структурираме начина, по който ще правим разискването - по всяка една точка поотделно или всеки прави своето изказване, защото нека да си кажем, че ние възложихме извършване на одит, но този одит е от ВСС, нали така? /намесва се Галина Карагъзова - то е различно. Функционален анализ е едно, одит е друго/ Лозан Панов - един функционален анализ изисква малко повече време, със сигурност изисква и ресурс, защото и Градски съд, и Върховен касационен съд, и Главна прокуратура са правили такива функционални анализи, а те изискват и време, и средства, но аз съм категорично "за" подобен подход, защото ако се сочат като причини, включително и за реакцията на колегите, високата натовареност и текучеството на кадри, нека да видим какви са причините затова, защо се случва това, защото може би ще се повтаря от предходно заседание, ако идеята за текучеството на кадри е да се вдигне възнаграждението на служителите от Софийския районен съд, то това няма да намали натовареността, освен това текучеството на кадри може да се дължи на много различни причини, не единствения само стимул е възнаграждението, може да е отношение към колегите, може да е обстоятелството, че дълго време някои стоят на трудови договори, които не създават в тях това стабилно социално

усещане за ангажираност към съответната институция, изобщо нека да направим един добър, задълбочен анализ, за да може да се търсят мерки. И още нещо - класификаторът на длъжностите го приехме точно преди две заседания и то с много голямо мнозинство и сега в един момент да внасяме промяна в Класификатора, без да сме направили този анализ смятам, че не е разумно. Това е моята теза, която съм я казвал и преди, така че нека да измислим подхода, който ще направим към решаването на тези проблеми на Софийския районен съд. Споделям, че последната точка, свързана със законодателни промени може би е една от първите, защото както вече казах - съдиите от другите съдилища, които са извън София не са виновни затова, че натоварен, свръхнатоварен е Софийския съд, но същевременно при едни добри законодателни промени може тази натовареност да бъде разпределена така, че и те, които пък нямат някои от тях достатъчно дела да могат да поемат това, но това трябва да бъде направено много внимателно, в прецизност, с експерти, защото може да се окаже, че да не се окаже обратния ефект, а именно повече дела за Софийски районен съд. Мисля, че някои от колегите, които бяха тук на срещата казаха, че няма и същевременно как да се увеличава постоянно, постоянно, постоянно този Софийски районен съд, защото колкото повече бройки слагаме той става още по-тромав за ръководене, повече съдии означава повече администрация, тя се увеличава и т.н. В този смисъл наистина трябва да бъдем внимателни при вземането на решение. А по отношение на точка 5 може би идеята е провеждането на една такава среща, за да може наистина колегите инспектори да се запознаят с тежестта и начина, по който самия Софийски районен съд работи, нека да имаме предвид, че в предходния състав на Инспектората имаше наши колеги, които са работили в тези съдилища, говоря за г-жа Итова, за г-жа Кузманова, г-жа Пенчева, хора, които познават тази проблематика,

нормално е сега, особено в началото на мандата на тези наши нови колеги да има една такава среща, дали обаче срокът 22.12.е достатъчно подходящ това вече е друг един въпрос, но нека да започнем разискването. Г-жа Кузманова каза, че иска нещо, което е свързано с процедура, след това г-жа Неделчева.

Г-жо Кузманова, заповядайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, може би си задавате въпроса защо към тази точка има едни материали към нея. Тези материали бяха включени към точката по мое настояване и всъщност първите два материала това са ксерокопие от заглавната страница на публичния портал на централизираната система за разпределение на делата и само да дам две уточнения - вчера си позволих в екселски вид да поискам от г-н ... всички дела, общ списък на всички разпределени дела в Софийски районен съд и в рамките на около два часа и половина просто успях с експертна помощ от 17 ч. до 20,30 ч. да ви предоставя тези справки, които са по отделения до 12 декември 2016 г. Ако забележите първото ксерокопие включва разпределените дела, които са били към 2016 г. и там гражданските дела общо са 72333 бр., към същият този период миналата година 12 декември, т.е. от 1 януари 2015 до 12.12.2015 г. разпределените общо граждански дела са били 77 293 или, колеги, паднал е броят на делата към настоящия момент, в сравнение с миналата година 12 декември с близо 5000 бр. граждански дела.

На следващо място, това е за обща информация, вие виждате всичките тези таблици, виждате съответно получените разпределени дела по състави, на Наказателно, на 1-во гражданско, 2-ро гражданско, 3-то гражданско и първото нещо, което буди недоумение е защо има различен брой разпределени дела на всеки един от тези състави. Да, имало е състави, които са били през годината по двама

души и това е посочено, но всъщност това е за ваша информация. Аз лично съм съгласна, ще взема становище единствено по отношение вече на някои от точките, но преди това искам да кажа по кои - точка 4 може би която би трябвало да се доредактира и всъщност, както каза колегата Карагъзова, аз същевременно ще имам въпроси към нея и те касаят точно тези двете централизирани системи, системата за разпределение на делата, която работи, и по която няма проблеми, поне такива проблеми при нас в комисията по "Професионална квалификация, информационни технологии" от миналата година до настоящия момент, такива искания или пък въпроси, с които да бъдем сезирани не е имало. Това могат да го уточнят и мисля, че и колегите Карагъзова, и колегата Ковачева, която също беше член на комисията, може да го каже, така че просто аз ще взема становище по тази точка. По отношение на процедурата по чл. 194, искам да напомня и да кажа, че все пак ние в Комисията по натовареност съвместно с КАК взехме едно решение, така че дайте да помислим и по отношение на това решение, което беше взето миналия понеделник и предлагам колегите и това нещо тук да го дискутират. Аз ще взема становище както ви казах поотделно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, колега Панов. Колеги, аз ще изразя своето становище затова, че по отношение Софийския районен съд следва да бъдат взети комплекс от мерки, за да може да бъде изваден от това критично състояние, в което се намират както съдиите, така и администрацията, като считам, че мерките, които следва да вземем следва да бъдат обосновани и дългосрочни, а не палеативни такива.

И на първо място, както считам аз, че по важност следва да бъде поставена мярка, така и го намирам в протокола от изказалите се

на срещата, това са законодателни промени, свързани с подсъдността на разглежданите в Софийския районен съд дела, защото всички изказали се изразиха становище единодушно и безусловно за свръхнатовареност както на съдиите, така и на служителите. Цитирам съдия Ватева, която казва дословно: докато не се уреди законодателно примерно всички потребителски спорове да бъдат по седалището по възникването на правоотношението, дотогава ние ще надуваме този балон. Нито сградата ще реши, нито секретарите, нито бройката съдии по 194 ще успеят да се справят ако не направим законодателни промени. Цитирам и още един служител Веселина Кръстева, която е началник служба беше "деловодство", жената казва: в действителност не смятам, че ако се увеличи щатната бройка с 20-30 или дори 40 човека на администрацията, съответно и с увеличение на възнагражденията с 10-15 % това ще реши проблема. Текуществото е проблем и следва да бъде установено и стабилизирано това състояние. Ето защо и тъй като Съдийската колегия в миналия вторник, на 6 декември прие нов Класификатор на длъжностите в администрацията и Правила за прилагането му, абсолютно единодушно, не виждам основателна причина, нито сериозни аргументи за внезапната промяна сега на Класификатора в частта му "възнаграждения на съдебните служители", защото аз също много добре си спомням от тази среща, тя беше спомената тук от служителка Георгица Парушева мисля, че беше, която съвместява и "системен администратор" и "статистик", която действително беше много емоционална, много разстроена и отчаяна казвайки, че тя работи по 10 часа на работното си място и не вижда изход от ситуацията. Значи ако ние увеличим заплатите с 50 или 100 лв. ще дадем ли възможност на Георгица да се прибира вкъщи навреме и да вижда детето си! Естествено, че не! Т.е. мерките, които ние следва да вземем следва да имат задълбочен характер и да доведат до

нормално състояние и нормална обстановка както магистратите, така и служителите в този съд от една страна и от друга страна да бъде повишено качеството на правосъдието по отношение на тези граждани, които търсят справедливост и административни услуги от съда. Затова изцяло подкрепям казаното от колегата Лозан Панов, с изготвянето на такъв анализ, ако трябва и изцяло съм съгласна с това Съдийската колегия да възложи извършването на функционален анализ в Софийския районен съд със средства от бюджета на ВСС. Нека този анализ да даде отговор на въпроса какво е състоянието на организационната структура в съда, каква е натовареността в съответните звена, каква е числеността на служителите, какви са причините за тежестта и какви мерки предлагат, защото винаги един такъв функционален анализ завършва с изводи и препоръки за подобряване организационната структура в дадена единица. Едва след като получим този документ, който за мен винаги съм твърдяла, че не е формален, а има изключително полезно значение, можем да направим други изводи.

На следващо място - ако и Комисия по натовареност и този състав на Съвета вземе решение, че не е в състояние да се справи, да преодолее натовареността в Софийския районен съд и тези хора ще останат да бъдат натоварени в такава степен, в каквата са, тогава - да, съгласна съм, нека възнагражденията им бъдат увеличени. Така че конкретното ми предложение във връзка с точка 1 и мярка 1 да я наречем е директно да възложим ако трябва и днес извършването на този анализ на фирмата, която е извършила анализа в Софийски градски съд, това е "София консултинг" ООД, в един разумен срок да изготви анализа и да го депозира в Колегията, в комисия "Съдебна администрация" и "натовареност", съвместно, както ще да е, за да може въз основа на тези изводи да се предприемат конкретните мерки.

Съгласна съм, че един съд, който има 596 служители, 182 съдии, се управлява трудно. Сещам се обаче и за една мисъл на един китайски философ, основател на военното изкуство Сюн Цън, който казва следното, ще го цитирам горе-долу по памет: "в общи линии е едно и също да управляваш много хора и да управляваш малко хора, въпросът е в организацията им".

Към точка 1 предложение 1.2. предлагам в комисия "Съдебна администрация" да разгледаме в участието и на настоящото ръководство състоянието на щата, с оглед вземане на някакви по-експедитивни мерки, които могат да имат единствено временен характер, както и предлагам тук от посочените от вносителите срок 31 януари да не бъде фиксиран в такива конкретики, тъй като при положение, че приемам нашите изводи да следват изводите и препоръките на функционален анализ, не можем да се съобразим с него. Резервирана съм по отношение на мярка 2 не за другото, а защото, както цитирах колегите и съдиите те всички са на едно мнение, че те вече не искат увеличение на щата си. Така че много внимателно трябва да се прецени тези процедури в крайна сметка дали действително ще облекчат или ще бъдат една поредна палеативна мярка. Това е за момента моето становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Аз също смятам, че при един анализ трябва да се направи проверка всеки един служител дали е еднакво натоварен, дали няма разлика в самото натоварване, тъй като това също може да е предпоставка по някакъв начин за текучеството на кадрите.

По ред на заявките - г-жа Найденова, г-жа Георгиева, след това г-жа Петкова.

Г-жо Найденова, заповядайте! Ако искате нека да започнем точка по точка, за да може да стигнем донякъде и да продължим. Нека

да започнем тогава с първата точка, тя касае промяна на Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата, на основание чл. 341, ал. 1 ЗСВ и правила за приемането му, включително и спецификата на работата на съдебните служители в Софийски районен съд, подточка 2 - оценка на кадровата обезпеченост на отделни звена в администрацията на ВСС, срок 31.1.2017 г., изпълнител КСА към Съдийска колегия и представители на Софийски районен съд. Нека да започнем така точка по точка.

Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Това ще означава, че всеки ще може да се изказва повече от един път, съобразно броя на точките.

Та по точка 1. Предложението е формулирано на база, разбира се, на срещата и основните възражения, изразени основно от председателя Методи Лалов, че при изработване на Класификатора не са били съобразени конкретно предложенията, които той е отправил към Съдийската колегия. Между другото тези предложения са били формулирани много по-рано, на базата на едно Общо събрание, проведено през мисля, че беше през пролетта, част от членовете на Колегията са присъствали там, може би и те ще споделят, с искане ранговете на съдебните служители да бъдат с една степен по-високи, аналогично на ситуацията, при която ранговете на съдиите в Софийски районен съд са с една степен по-високи по силата на закона, горе-долу такава беше и предложението му за едно заседание на Пленума, когато министър Захариева беше внесла точка за обсъждане на Пленум, ние казахме, че е от компетенциите на Колегията. Това по този въпрос.

Разбира се, провеждането на функционалния анализ е най-доброто решение, ние сме дали такива указания към председателя на Софийския районен съд, /намесва се Каролина Неделчева - той отказва да ги изпълни, каза категорично, че няма да го направи/ Соня Найденова



- съгласна съм, че ние можем да се ангажираме, и че това ще отнеме време. Абсолютно сериозно, не на шега когато г-н Колев малко по-рано при разглеждане въпроса с оставката на Методи Лалов насочваше към Комисията по натовареност казах, че Комисията по мениджмънт следва да се произнесе, защото, колеги, този наистина огромен съд има нужда от един специфичен мениджмънт и изобщо няколко са големите съдебни структури в страната, визирам специално съдилища, този е най-големия от гледна точка на числеността и към него подхода за управление не може да е такъв, какъвто е за управление на един по-малък съд, с много по-малко съдии, много по-малко съдебни служители и много по-малко сгради. Тук сложността идва от разпръсването на съдиите и служителите в две сгради. Затова абсолютно сериозно идеята за мениджмънт, включително и за управление на самата администрация, това бихме могли да го помислим, но на базата на функционален анализ, дали да не се възложи на специфична длъжност, която да съществува дали само в този съд или в подобни на него огромни съдебни структури, която да бъде от рода на "управител" на съдебната администрация, т.е. председателя на съда, упражнявайки общото ръководство ще си има своите задължения по ЗСВ, но бихме помислили след функционалния анализ, но нека да помислим - ако подкрепим идеята за функционален анализ, /намесва се Георги Колев - главен секретар/ Соня Найденова - вижте, как ще го наречем, въпросът е това да е квалифицирано лице. Съгласете се, че нито един от нас, всички сме с квалификация юристи, а не сме с квалификация "управление на човешките ресурси", говоря в тесния му смисъл или управление по смисъла на мениджмънт на голяма структура от хора. Имаме нужда от такъв допълнителен експертен капацитет. На кого ще го възложим, ще решим дали да е на тази фирма, дали да е на някоя друга, има си ред, по който Колегията може да възложи и сключване на

договори, но ако се обединим да се възложи такъв функционален анализ, който ще отнеме малко повече време, предлагам тогава да преосмислим и решението си, с което възложихме на одита на ВСС пък да направи анализ на свободните длъжности, за да не утежняваме със сходни процедури служителите в Софийския районен съд, защото тук във ВСС преди мисля около две години се проведе такъв функционален анализ, който е позабравил ще припомня, че той се извършва на базата и на анкети от извършващи одита, т.е. ние ще влезем в едно застъпване на процедура от звеното "Вътрешен одит" на ВСС и от функционален анализ, който ще се върши от външен изпълнител и дали е просто целесъобразно и едновременното извършване на сходни по тип дейности. Това сме имали предвид с класификатора, да видим ако се прецени, че трябва да се изчаква един такъв функционален анализ, разбира се, че е по-добре след него да се каже и дали кадровата обеспеченост на отделните звена е адекватна и бихме могли впоследствие този анализ и изводите от него да бъдат приложени към подобряване процесите по управление на администрацията и в други съдилища, и аз ви предлагам да търсим един наистина разумен подход към проблемите на Софийския районен съд, а не да търсим коя комисия, дали тази, дали онази, стига сме се делили на комисии, комисии са само помощни органи, Съдийската колегия е тази, която трябва да вземе решение. Ако в някакъв момент не сме съобразили достатъчно проблемите, крайно време е да го направим сега.

Какъв е замисълът? Функционалният анализ ще отложи решаването на въпросите, но нека кажем, че след функционалния анализ, ще обсъдим въпроса и за промяна на Класификатора, защото това е нещото, което изрази Методи Лалов на срещата в петък, защо неговите аргументи не са били съобразени от работната група и не са залегнали в Класификатора. Аз ще гласувам за извършване на такъв

анализ на съда от Висшия съдебен съвет, но предлагам с допълнението, че след този анализ ще се обсъди възможността за промяна и на Класификатора.

(намесва се Г. Колев: само едно уточнение)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Може ли да посочите колеги, какъв период от време ще отнеме функционалния анализ? (намесва се С. Найденова: около 2-3 месеца)

(оживление в залата)

В противен случай това наистина е несериозно. Ние трябва да знаем. Аз съм за извършването на такъв, но ние трябва да знаем в какъв срок би могъл да се извърши поне ориентировъчен такъв. Защото, съгласете се, че не можем да оставим да се извършва функционален анализ 6 месеца. Затова казвам... (намесва се К. Неделчева: ще възложим в двумесечен срок, примерно) Затова питам за ориентировъчен срок, в който може да се извърши такъв анализ. Лично аз нямам представа. Може би колегата Панов може да уточни нещо, с оглед вече извършеното, не знам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Въпросът е в това колко е голям обемът на администрацията, колко служители, тъй като има все пак анкети и те се връщат за определен начин на обработка, иначе технологично време не мисля, че ще бъде по-малко от два месеца. Нека да не си поставяме някакъв срок, който е нереалистичен. По-малко от два месеца, според мен, е абсолютно невъзможно да се направи. (намесва се К. Неделчева: ние толкова години седим и чакаме, сега да искаме да стане) Същевременно пък, както каза и г-н Колев, ако бъде повече от 6 месеца мисля, че беше неразумно, тъй като се губи идеята. Смятам, че ако е по-малко от 2 месеца ще звучи несериозно и ще бъде повърхностно. Тук трябва наистина задълбочаване с извършване на проверката по един

добър наличен подход. Това, което г-жа Неделчева отбеляза, такъв анализ се препоръчва да се прави на административния ръководител. Нека да го отбележим. Нали такъв не е направен? Така че ние, както се казва, в цайтнот още от момента като цяло, но така или иначе дотам не се е стигнало. Така че един такъв функционален анализ може да даде представа за това кои административни длъжности са свърх натоварени, където може да се събере, дали трябва да се промени структурата, дали рационално се използват човешките ресурси в тази тежка и тромава администрация. Но не виждам по-малко от два месеца. (шум в залата)

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз предлагам да сме по-конкретни и да сме по-кратки. Смятам, че най-важното сега, което можем да направим, е да приканим ръководството на Районния съд много спешно (реплика: няма време), няма, няма, до 1 февруари има. Ръководството на Районния съд спешно да обяви конкурсите за съдебни служители. Като гледам тук каква е справката? Вижте, има от специализираната администрация 48 свободни места за съдебни секретари, 54 за деловодители, има за системни администратори, за ръководител на системните администратори. Това е най-лесното нещо и най-бързото, което могат да направят в Софийския районен съд. Да им го препоръчаме да го направят и то много спешно, и да го направят по правилата за обявяване на конкурси, а не да се оправдават, че никой не желае. Нека да видим, ако обявят конкурс дали никой няма да желае. Съотношението, което е и към момента на Софийския районен съд магистрати – служители е по-голям от средното за страната, но въпреки всичко, трябва да се обявят тези конкурси и въобще да не се отлага. Затова предлагам по т. 1 да препоръчаме на ръководството в оставка ... (не се чува) да обяви спешно конкурсите за съдебната администрация, за свободните бройки в съдебната администрация. Ние

сме ги обезпечили финансово, има ги, защо стоят свободни, питам се? (намесва се М. Итова: във връзка с нейното изказване, имам също предложение).

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с предложението на Галя Георгиева за обявяване на конкурси искам да допълня. Колеги, спомнете си, че ние още 2013 г. може би увеличихме щата на СРС с 10 щата за съдебни помощници, или 20. (намесва се К. Неделчева: 10, които са незаети) Да, Методи Лалов не обяви конкурси с мотива, че не и кали съдебни помощници. (намесва се К. Неделчева: знаем предложението) Вие го знаете, но не всички го знаят, които слушат. (намесва се К. Неделчева: знаете, обсъждали сме го. ...(не се чува) беше отпуска, че искаше ги озеленители, после ги иска за съдии..., така че кажи какво предлагаш) Добре, моето предложение е да се обявят също тези 10 щата на съдебни помощници на конкурс и съвсем накратко ще се мотивирам. Аз винаги смятам, че съдебните помощници (намесва се Д. Узунов: на мен ми се струва, че ги трансформирахме, но не съм сигурен) (намесва се К. Неделчева: не са трансформирани) Имаше предложение да се трансформират в съдебни служители, не се трансформираха. Имаше предложение на Комисията по натовареност да се трансформират в съдийски щатове, не се трансформираха. Тези 10 щата съдебни помощници си стоят и аз смятам, че те могат да поемат част от заповедните производства на първо време и да облекчат донякъде работата на съда, като впоследствие може да се увеличава броя на тези съдебни помощни. Няма да мотивирам защо не е правилно. Има много „против“ аргументите заповедните производства да преминат към ДСИ-тата. Най-малко ще кажа, че по този начин ще решим проблема на СРС, но ще създадем проблеми в страната, защото, прехвърляйки заповедните производства на ДСИ-та, ще останат без

работа съдиите в страната, тъй като голяма част от заповедните производства в процент на натовареност на съдиите са заповедни производства, а същевременно от много районни съдилища няма ДСИ-та или те са свободни, което означава, че ние трябва да увеличаваме броя на ДСИ-тата и ще създадем наистина голям проблем на съдилищата в страната. Затова на първо време, моето предложение към това на Галя Георгиева е да се обявят на конкурс и тези 10 щата за съдебни помощници.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Неделчева, след това г-жа Петкова.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Съвсем накратко само по повод темата за съдебните помощници. Първо, в Софийския районен съд има 32 щата длъжности всякакви, в т.ч. и 10 съдебни помощници, които не са обявявани конкурси в близките години изобщо за тях. Онзи ден на срещата стана дума за въпросните съдебни помощници. Изразих мнение пред колегите съдии, че затова бяха отпуснати и ако трябва да отпуснем още да ги подпомагат при изготвяне на заповедните производства. Знаете ли реакцията каква беше? Категорично „против“. Не можели да си ги разделят, те имали произнасяне на общото си събрание, че не желаят съдебни помощници. Значи докато се изясни какво да правим с тези длъжности, нека мярката, която взимаме днес, освен първо: възлага от името на Съвета този анализ, второ обявяване на конкурси на всички свободни длъжности, с изключение на 10-те съдебни помощника, като допълнително след консултация с ръководството ще уточним в какви да бъдат. Това е, а иначе факт е, че има 150 служители, над 150, които са на срочен трудов договор и които са назначени не чрез конкурс, а чрез събеседване и аз твърдя, че Кодексът на труда, който задължително се прилага във връзка с чл. 343 от ЗСВ, категорично изключва дори административен ръководител – председател на съд или на учреждение да участва в комисията по

конкурса – това е забранено. Какви са тези събеседвания от председателя и от още всички заместници? Възможно е това да е една от причините, аз не казвам, че тя е, но нека да подходим според закона, да бъдат обявени конкурси по реда, който Кодексът изисква и тогава да видим какво правим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Предложенията на колегите аз одобрявам някои от тях, те са конкретни и със срокове (шум в залата, не се чува) Аз започвам от там: изготвяне на предложения за законодателни промени; допълване на годишната програма на НИП със специализирани обучения; провеждане на среща с главния инспектор и инспекторите от ИВСС. (намесва се Л. Панов: г-жо Петкова, разбрахме се точка по точка. По първа точка.)

По отношение на другите, началните точки, считам, че трябва да се разреши въпроса, който се поставя в тях, а така също и въпроса, който се постави на срещата. Аз съжалявам, бях в отпуск тогава и не присъствах, но сета чета протокола от проведената среща и проблемите, които са изложени там. Те са много хаотично нахвърляни от председателя, но въпреки това може да се извлекат множество проблеми или така, както той някъде беше казал пред сградата или тук на срещата, че „Софийският районен съд е болен съд“ и затова трябва да се предприемат мерки. Струва ми се и виждам в ситуацията нещо подобно на положението на Софийски градски съд, само че са различни причините, но така или иначе ние тогава мобилизирахме и създадохме една работна група, която се занима с всичките проблеми, които стоят пред този съд, а в случая те са много. Ето виждаме, Методи Лалов посочи проблема (и той беше първият, беше в основата, за да започне това недоволство), със заплатата на служителите – деловодители и секретари, повишаване на заплатата, натовареността. Сега разбираме,

че не са проведени конкурси, не са атестирани. Вие виждате тук в сайтовете, изобщо всичките статии, които излизат в медиите има недоволство от съдебни служители и от съдии от отношението на ръководството към тях. Всичките тези проблеми трябва да се изяснят и то не така от разстояние. Затова е и моето предложение - да създадем една работна група, която на място да провери, да анализира всички поставени проблеми и да излезе с един доклад и с предложение, така както процедирахме със Софийски градски съд и междувременно да се действа и по точките, които са предложени и които са конкретни. Това е моето предложение. Държа на него. Дори да се започне като първо – създаване на работна група за анализиране и предложение по проблемите на състоянието на Софийския районен съд.

Тук сега няма да говоря, той постави въпроса и за съдиите – за натовареността. Ние виждаме, че и други съдилища имат натовареност, а и когато разглеждаме положението на някои съдии се оказва, че едните си изписват делата, другите не могат. Какво означава това? Означава, че вътре в разпределението на делата той не е създавал условия при случайното разпределение на делата, когато се наложи да отсъства някой съдия (дори няма и временни правила, които го задължават) или по някакви други причини се наложи да се превъзложат делата, той не ги преразпределя. Изобщо се създават такива, такъв хаос е в тази дейност, че този създаден хаос достига до тези резултати, които са сега пред нас. Аз сега обръщам внимание и на заявлението, на причините, които той изтъква, като основание, за да си подаде оставката. В някои от тези причини е липсата на адекватни мерки от страна на ВСС за преодоляване на свръх натовареността. Тази работна група, която ще отиде, ще види точно каква е натовареността, разбира се, с помощта на членове на Комисията по натовареността, ще види причините защо се стига до тази неравномерна натовареност и да де



предложение какво да се направи. После, неравнопоставено положение, в което са поставени от ВСС съдебните служители на СРС в сравнение със служителите от други органи на съдебната власт и липса на адекватно диференциално заплащане на труда им. Аз тук виждам в изказването на г-н Методи Лалов, че той иска да сравни тези съдебни служители със служителите от върховните съдилища. (намесва се К. Неделчева: той иска да са по-високи възнагражденията им от служителите във ВКС и ВАС) И затова да направим един задължителен анализ, една работна група, за да има ефект... (говорят едновременно, не се чува)

ЛОЗАН ПАНОВ: Само не разбрах тази работна група тя отделно ли е от функционалния анализ, това ли имате предвид?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Отделно да работи. (намесва се К. Неделчева: да обхваща само администрацията. Нека да разделим нещата.)

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Трябва да се изследват причините. Дайте да разделим нещата. Имаме в настоящия момент едно предложение група колеги, от които се предлагат чисто конструктивни мерки с изключение на тази тема, и пак казах точка 5. Затова предлагам разбира се, когато е възможно да съществува тази работна група би следвало да установи причините, но така или иначе ситуацията в Районния съд е тази, независимо какви са причините това е положението в този съд в момента, нали така? Следователно предлагам да приемем едни конструктивни мерки, които са набелязани, а отделно паралелно с това вече да се установяват причини и следствия и т.н., и т.н. Няма да скрия, че цялостната им реакция за месец беше продиктувана от едно нещо – не може председател с 4 години управление да заяви, че този съд, който управлява е „болен“. Това меко казано е недопустимо! Четири години управление и ти да заявиш, че съдът, който управляваш, е болен, е

неприемливо и недопустимо. Всеки един от вас ще си отговори сам на въпроса доколко е допустимо това да го каже един председател на собствения си съд. Няма да коментирам повече тази тема, защото това беше факта и обстоятелството, което ме накара днес все пак да взема отношение по тези въпроси извън чисто конструктивно. Никой няма, нито един председател на районен съд няма право на такова изявление, защото отговорите меко казано са нелицеприятни на такова изявление, но това е друга тема. Затова предлагам първо да видим конструктивните мерки, които се предлагат, които са функционалния анализ и т.н. и останалите, а отделно разбира се създаването на една такава работна група, която ще даде отговор какви са били причините, вследствие на какво е стигнало всичко това. Това е съвсем друга тема и е така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, след това г-жа Карагьозова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз някак си така фокусираме се върху предложенията по т. 1, но права е г-жа Неделчева, мерките са комплексни. Някои от тях се очертават като по-дългосрочни, други са по-краткосрочни и временни. Разбирам, че всички имаме едно и също виждане, че функционалният анализ е малко по-дългосрочна мярка. Опитвам се да се ориентирам в Градския съд колко време е отнел, но със сигурност не е бил по-малко от два месеца. Около два месеца – това е може би минимумът като срок. Всичко, каквото бихме направили преди един такъв анализ би имало наистина само временен характер и няма да разреши подреждането на администрацията съобразно спецификата на дейността и броя на делата и натовареността на отделните звена.

Така че, ако се обединяваме върху това провеждане на функционален анализ, нека да помислим върху предложенията на Итова за спешно назначаване на 10-те съдебни служители дали е удачно да го

правим в момента, г-жо Итова, защото анализът може да покаже нещо друго, да. Защото там виждате още от пролетта и от миналата година, на общи събрания съдът е първо на позицията, че тези помощници не ги... (не довършва мисълта си). Просто разбирате ли, ще открият процедурата, ще ги назначат, а от анализа може да излезе нещо по-различно. Ако се обединяваме да гласуваме провеждане на функционален анализ и поставям още веднъж моето предложение да предложим Пленумът да отмени решението за извършване на вътрешен одит за незаетите длъжности, защото двата някак си ще се дублират (намесва се К. Неделчева: не, не се дублират, това са съвсем различни). Но какво ще каже г-жо Неделчева, одитът причините, поради които не са заемани. Ние искаме да създадем добра организация на този съд. Две проверки едновременно, мисля, че някак си едната ще обезсмисли другата, функционалният одит за мен е с много голяма тежест. (намесва се К. Неделчева: одитът не е спешен, спешен е функционалният анализ. Нека сега сме се съсредоточили към нещо да свършим, пък да отменяме други. Не са ни спешни сега нещата, които не са на тема)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагъзова, след това г-жа Георгиева.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: И аз разсъждавам горе-долу в същата посока. Ако не възразявате тогава, сегашната точка 1.2. да стане точка 1.1. като една по-скорошна, по-близка във времето мярка, там, където най-много в момента се нуждаят от помощ съдебните служители, примерно за системните администратори, за да може да се вкарат в ред деловодната система и другите, да я изведем тази точка като с по-краткосрочно и бързо действие да бъде 1.1., а промяната на Класификатора, препоръчването на провеждането на конкурсите и всичко останало, което ще бъде по-дългосрочно да стане точка 1.2. след провеждане на възложен от Висшия съдебен съвет функционален анализ. Като даже точката би следвало и така да се формулира:

Висшият съдебен съвет възлага функционален анализ и вече като следствие да следва промяна на Класификатора.

(намесва се К. Неделчева: Добре, аз предложих преди малко).

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, след това г-жа Неделчева.

Очевидно, г-жо Итова, предложението за назначаването на тези 10 броя разбирам, че оттегляте. (намесва се М. Итова: ами..., щом, да.) Не, аз разбирам Вашата идея е била те да подпомогнат заповедните производства.

МИЛКА ИТОВА: Да, идеята е да се увеличават и при възможност още и още.

ЛОЗАН ПАНОВ: Стигам до извод, че няма как да си ги поделят тези 10 правни помощника. (намесва се М. Итова: Идеята беше да се увеличават те.)

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз си направих труда днес да събера някакви данни и наистина съм потресена от това, което се случва в работата на Софийския районен съд. Ако ви кажа сега цифрите, сигурно няма да повярвате относно висящността в някои състави. Например 43 състав има 3616 висящи дела - това е справка от годишните отчети. 44-ти състав има 2968; друг състав – 30-ти над 1000 висящи. Има един състав с 43031 висящи дела. Това е 45-ти състав.

Аз смятам, че ние трябва да препоръчаме на ръководството в оставка всички незаети в администрацията места, включително и съдебни помощници да бъдат заети и да се обявят конкурси, защото, ако тази висящност идва от заповедните производства, тези съдебни помощници (намесва се К. Неделчева: това граждански ли са или наказателни?) Да, граждански са. Тези съдебни помощници могат да подпомогнат съдиите. Очевидно, че съдиите, да, те са се събрали на

общо събрание и са казали „Не ни трябва тези бройки“, но очевидно колегите от Районния съд, в т.ч. и ръководството нито имат опит, нито имат капацитета да преценят необходимостта дори от съдебните помощници. Просто цифрите го показват. За това нека да им укажем „Ето таблица със свободните работни места за администрацията да бъде запълнена.“

Естествено, че и за системните администратори, защото вие виждате, че там нямат дори и сваятна деловодна програма, някакво подобие на деловодна програма. И в това отношение аз ще предложа да се направи един екип от специалисти от системата, а не да даваме пари на външни изпълнители и да чакаме проектите да ни решат тези неща. Имаме прекрасни IT специалисти в съдебната система. Ще направим една работна група, нещо, което колегите отдавна предлагаха от страната, но никой не им обърна внимание и си възложихме тук тези задачи на външни фирми и т.н. Няма какво да ги чакаме. Просто ще си подредим нещата ние. (намесва се М. Итова: само да допълня за моето предложение)

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека г-жа Неделчева и след това Вие.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, аз поддържам своето предложение. От предложените мерки Съдийската колегия първа точка реши:

Възлага извършването на вътрешен одит на администрацията на Софийския районен съд. Това е. Функционален анализ, извинявам се за грешката. Функционален анализ, който да даде становище за настоящото състояние на структурата на администрацията; натовареност по отделните звена; работна натовареност на различните служители и всяка от тях; наличие на текучество и причините за това; както и да даде заключение и

предложение за подобряване организацията на тази администрация и работата ѝ. Това е първо.

И моля още веднъж да ви обърна внимание. Класификаторът не е предмет на решаване на въпросите в този съд. Класификаторът определя вида на длъжностите, трудовото възнаграждение и ранга. Той не определя броя на съдебните служители. Нека да видим какви са резултатите от функционалния анализ и тогава ще вземем решение дали да се променя Класификатора, но аз пак казвам – той не решава тези въпроси, които в момента съществуват там.

А втората, палиативна мярка: Възлага на настоящото ръководство да обяви конкурси за незаетите щатове в администрацията по реда на Закона за съдебната власт. Това е точка първа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи, въртим се в един и същи кръг, говорим за точка 1. Нека формулираме ясен и точен диспозитив и да започнем точка по точка да ги гласуваме. В крайна сметка след един добър анализ може да се стъпи вече на една сигурна, стабилна основа и да се върви за подобряване работата на Софийския районен съд.

Имаше предложение, което направи г-жа Каролина Неделчева.

Г-жо Карагьозова, Вашето предложение, мисля, че е в същия смисъл, само че точка втора да се премести като точка първа с оглед на това по-скорошните нужди – това, което е необходимо незабавно да се направи.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Да, точно така, ако трябва, то после ще се преразгледа след функционалния анализ. (намесва се М. Итова: много объркано става)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, моля ви някой да формулира ясен диспозитив по точка 1, за да може да продължим нататък. (намесва се К.

Неделчева: Аз току-що формулирах моето предложение. Два пъти го правя.) Г-жо Карагьозова?

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Не, нека да си остане 1.2. да стане 1.1. за непосредствено необходимите нужди.

(говорят помежду си)

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи, само че.. (намесва се Г. Карагьозова: ... да им помогне да си оправят деловодната система)

(говорят помежду си) (намесва се Ю. Ковачева: нали имаше предложение на „Бюджет и финанси“), (намесва се К. Неделчева: това не касае 1.2. деловодна система, Галя, което сте редактирали). (намесва се Г. Карагьозова: нали е системни администратори), (намесва се К. Неделчева: то не е свързано с техниката, със софтуера, нито с машините, то касае обезпечеността с кадри.) (намесва се Г. Карагьозова: аз не говоря за машини и софтуер, говоря за системни администратори), (намесва се К. Неделчева: и за архиварите, ако искаш, да говорим).

МИЛКА ИТОВА: Добре, колеги, не е ли по-добре да направим една работна група, да седнем и да ги уточним нещата и да ги предложим като решение. Мисля, че нямаме различия общо взето. Искаме да вземем някакви управленски решения. Ако искате наистина да се съберем на едно работно заседание, както щете го наречете, и тази работна група да предложи конкретни решения.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Добре, ако колегите не възразяват, понеже губим време и аз нямам нищо против да се създаде една работна група, защото колеги, проблемите са в две посоки, които са с различен предмет. Едната касае администрацията в този съд. Другата касае натовареността на служителите. Това са две различни мерки. И за да може да не казваме пак, че този функционален анализ ще отнеме два

или три месеца, нека да го възложим днес, за да се предприемат реални действия.

Отделно от това, ако трябва, аз не възразявам, да се сформира работна група, които членове желаят, за да се конкретизират и прецизират, и като формулировка, разбира се, и като обосноваване следващите мерки, които ще се предприемат към съда. Това е втори вариант.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, предложеното от г-жа Неделчева за функционален анализ. Имате ли възражения? Нека да го подложим на гласуване, за да може все пак да стартираме. (оживление в залата)

(намесва се М. Кузманова: тя посочи и фирмата, на която да възложим)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Неделчева формулира ясно диспозитива.

(намесва се К. Неделчева: аз не я познавам фирмата, просто е същата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева, поддържате ли Вашето предложение?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 1, режим на гласуване.

(няма връзка със системата за гласуване)

(оживление в залата)

(намесва се Г. Карагьозова: може ли междувременно по точка четвърта?)

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се. Изчакваме колегите, които са свързани с техническото осигуряване. Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, току-що научавам от съобщение в медиите, че самата г-жа Точкова отправя покана към



ръководството на СГС, СРС, към Съдийската колегия, към НИП и към министъра на правосъдието за провеждане на съвместна среща. Така че отпадат всякакви възражения по отношение на точка 5.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тази мярка вече е в действие.

Гласуваме по точка 1 дефинирания диспозитив от г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ако искате може да конкретизираме фирмата и да изпратим нашето решение на Бюджетната комисия за осигуряване на средства. (намесва се М. Итова: да, трябва да изпратим)

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме за решението, което касае функционален анализ и освен това изпращаме това решение на Комисия „Бюджет и финанси“ по компетентност.

(намесва се К. Неделчева: добре, нека да допълним, ако обичате)

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме в момента.

МИЛКА ИТОВА: Има съдия, който от 2013 г. има ненасрочени дела, съдебният помощник...(не се чува).

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Не, аз само казвам как реагираха тук седящите от Районния съд. Казаха „не желаем“.

МИЛКА ИТОВА: Не е въпрос да се разпределя на всеки, а да подпомогнат някои, които са в затруднено положение. Не може от 2011 г. да има ненасрочени дела в Софийски районен съд. Това е просто безобразие!

ЛОЗАН ПАНОВ: Това са само твърдения, някой трябва да ги установи.

МИЛКА ИТОВА: Как ще са твърдения? Обсъждахме това в Комисията по атестирането и конкурсите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съгласен съм. Не ги оспорвам, само че това някой трябва да го установи официално.

12 гласа „за“. За функционалния анализ - 12 гласа „за“.

(след проведеното явно гласуване)

**54. ОТНОСНО: ПРИЕМАНЕ на мерки** в резултат на проведената на 09.12.2016 г. среща с председателя, съдии и съдебни служители от Софийски районен съд и набелязаните проблеми

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**54.1. ВЪЗЛАГА** извършването на функционален анализ, който да даде становище за настоящото състояние на структурата на администрацията; натовареност по отделните звена; работна натовареност на различните служители и на всеки от тях; наличие на текучество и причините за това, както и да даде заключение и предложение за подобряване на организацията на тази администрация и работата ѝ.

**54.1.1. УКАЗВА** на ръководството на Софийски районен съд да обяви конкурси за незаетите щатни бройки в администрацията, при спазване на законовите изисквания.

**54.1.2.** Решението да се изпрати на комисия „Бюджет и финанси“ по компетентност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме нататък.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Само да уточня.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Неделчева!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Само да уточня. Настоящото решение на Съдийската колегия да бъде изпратено на Комисия „Бюджет

и финанси" с оглед на обезпечаване финансово на изпълнението на възложената задача. И второ да бъде „Възлага на главния секретар да възложи изпълнението на функционалния анализ на лицензирана и квалифицирана фирма, след като извърши проучване за това". Някой все пак трябва да го направи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не може главният секретар да възложи. Той може да възложи само на администрацията на ВСС.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Той изпълнява решенията на колегията. (Намесва се Ю.Ковачева: г-н Панов.) Някой трябва физически да движи това.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Трябва, точно така е. Въпросът е кой.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има си ред.

МИЛКА ИТОВА: Какъв е редът?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Кой ще сключи договора и ще намери фирмата тогава?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Трябва да упълномощим съгласно правилника.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Естествено, че си има правилник и той казва кой.

МИЛКА ИТОВА: Да кажем „според указания в правилника ред" (говорят помежду си). Без да уточняваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля ви, всички възражения да се правят на микрофона. Има предложение на г-жа Неделчева. Ще го подложа на гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Много се извинявам, г-н Панов. Може ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуването, което току-що приключи, изрично докато започваше гласуването, попитахме какво гласуваме.

Гласувахме одита (намесва се Л.Панов: функционалния анализ), да, функционалния анализ с изпращане на решението на Комисия „Бюджет и финанси“ по компетентност, и точка. Аз гласувах за това.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: И аз за това гласувах. Какво неясно виждате?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На Комисия „Бюджет и финанси“ по компетентност решението с възлага (прекъсната).

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Няма как те да възложат самия функционален анализ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Внасят го на Пленум, г-н Колев.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Те го внасят на Пленума.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Функционалния анализ?

ЛОЗАН ПАНОВ: Както правят други предложения - за наемите, за други неща.

Продължаваме нататък. Точка 2 - откриване на процедура по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ за преместване на съдии от районните съдилища в страната към Софийски районен съд.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Тук имам конкретно предложение. Нека да задължим за вторник Комисията по натовареност да ни представи всички молби, които са при нея и чакат решаване на процедурата по чл. 194, и да ни предложи конкретни мерки, или по-скоро да предложи откриване на процедура по чл. 194, но да каже с оглед данните за натовареност колко места предлага да подложим на тази процедура за преместване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, аз искам да ви запозная с дейността на комисията, за която спомена г-жа Георгиева, във връзка с приложение на института на чл. 194. Във връзка с този институт бяха

започнати няколко процедури с уведомяване на всички председатели на районните съдилища; с анализ на съдилищата, които имат по-малко от трима съдии и за които тази процедура приехме, че е нецелесъобразна, защото ще наруши нормалния ритъм на работа на тези органи на съдебната власт. Така или иначе в хода на работата по приложение на този институт, ние имяхме среща с г-н Лалов. На една от срещите присъства и г-н Топалов. Тогава беше поставен въпроса (всъщност този въпрос беше поставен и на среща с колеги от Софийския районен съд) колко са необходимите бройки, които оптимално ще облекчат работата на съда, защото обединихме се около идеята, че Софийският районен съд не може до безкрай екстензивно да се увеличава през откриване на нови бройки или прилагане института на чл. 194. Тогава (в скоби ще го отбележа) като един сериозен проблем беше отбелязано и възражението на г-н Лалов, че чл. 194 като процедура не държи сметка на колегите, които идват от районни съдилища и създават затруднение при организирането на работата, тъй като колеги, за които процедурата по чл. 194 завърши и се назначат в Софийски районен съд, заявяват претенции чисто професионално - не става въпрос за каприз, за това да разглеждат наказателни или граждански дела съобразно подготовката и професионалния си капацитет, който чувстват, че имат. Така че само по себе си към настоящия момент в Софийския районен съд има 188 съдии, една много голяма част, за нашия мандат 48 увеличени през откриване на нови бройки по чл. 194. Тогава си спомням (дано да предам точно думите на г-н Лалов), той каза „Мен приложението на чл. 194 вече (все пак това е разговор към м.септември, началото, мисля) не решава проблемите. Ние не може (и той самият го заяви) да се увеличаваме като съдии до безкрай. Ако довършвате процедурата, довършете я за граждански съдии". Ние довършихме тази процедура. Всъщност днес гласувахме последния колега от процедурите, а за

останалите (защото имаше такива молби - те постъпваха дори и извън определения срок, който беше посочен от комисията с цел оперативност и приемане на молби от колеги, желаещи да бъдат преместени по чл. 194 в Софийски районен съд), комисията взе решение и го предложи на Съдийската колегия, то не остана само в комисията, да се приключи процедурата по чл. 194. Тогава беше формулирано и становището ни тези процедури да се провеждат веднъж годишно, а не при всяко сезиране от отделен колега, защото принципът на този институт предполага задълбочен анализ на натовареност и тенденции във всеки един орган на съдебната власт, където решим, че трябва да съкратим щатна бройка, която да открием в друг, по-високо натоварен съд. Приехме условно, че това ще бъде след приемането на годишните доклади по органите на съдебната власт и на тази база, след анализ за необходимостта от прилагането на чл. 194 в определени органи на съдебната власт, да се откриват конкурсите там, където е необходимо. От тази гледна точка (говорил съм и с колегите) няма нищо, което да смущава поставянето на този въпрос отново в комисията. Той вероятно ще предполага и нов разговор с председателя на Районния съд, може би и с цялото ръководство. Тогава си спомням, че присъстваше и един от заместниците на г-н Лалов. Ще предполага нов разговор за уточняване на необходимостта, броя и параметрите, които ще обхване тази процедура, ако решим да я приложим така, както се предлага. Защото, макар че до безкрайност този институт не може да бъде експлоатиран като средство за намаляване на реалната натовареност в Софийски районен съд, то в един по-кратък момент и с оглед поставените проблеми би било добре и затова е включен в предложението на колегите, което и аз подкрепям, за да бъде повод отново този въпрос да бъде поставен в комисията. Да бъде огледан, най-грубо казано, отново въпроса с приложението на този институт при

ясно очертаване на приложното му поле, като се съобразим и с необходимостта на самия районен съд, защото (повтарям изрично) колегата Лалов беше заявил: „имам нужда от граждански съдии; там колегите са най-много натоварени; там не се издържа; там се получава голямото забавяне на делата, докато в наказателната колегия нещата са организирани сравнително по-ритмично“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! Преди да дам думата на г-жа Итова, да кажа, че в момента сме 8 души в залата. Призовавам колегите, които са отвън, също да бъдат тук, защото темите, които разискваме, са изключително важни.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Аз се опитах да обясня и на колегата Лалов, и на колегите, че не трябва да се гледа бройката съдии по щат и да се смята автоматично към тях брой дела за разглеждане, въпреки че и към момента това е най-високо натовареният съд в страната и той позволява увеличаване на съдийския щат. Ще се опитам пак да обясня защо не трябва да се гледа точно бройката специално за този съд. Защото, според мен, ние трябва да отделим, колеги, и затова аз апелирам и ще подкрепя становището на г-жа Светла Петкова за създаване на една работна група, обаче комплексна, не само за администрацията, но и за съдийските щатове да предложи анализ и решение, защото има доста неща, за които ние нямаме време (ето, сега вече е почти 17.00 часа) да си обясним, да вникнем в нещата. Защото в Софийски градски съд има над 20 щата за младши съдии, ако не са и 30 - не мога точно да кажа. Съответно тези щатове за младши съдии трябва да стоят свободни в Софийския районен съд, за да има къде да се назначат младшите съдии. Те са разпределени в три години подред, тъй като знаете, обучават се в Националния институт на правосъдието, две години младши съдии и т.н., но при всички случаи в годините, всяка

една година, половин година съдийските щатове в Софийски районен съд стоят свободни, когато трябва да се назначат младшите съдии от Софийски градски съд. Когато се назначат младшите съдии от Софийски градски съд, съответно остават свободни същите щатове в Софийски градски съд. Така че статистиката, която ние даваме по щат, който се смята, и тези щатове за младшите съдии, които ще бъдат назначени за районни съдии, не е вярна. Тя няма как точно да бъде изчислена, тъй като това е динамиката - половин година в различните години, в различен брой тези щатове стоят свободни в двете в двете съдилища.

Проблем е за Софийския районен съд, когато щатове, както бяха - първата, 2013 г., бяха 13 младши съдии, а тази година, както виждате, са пет, които догодина трябва да назначим. Ние трябва да направим така, че (ето, това е една от мерките) младшите съдии трябва да бъдат еднакъв брой или почти еднакъв, които се назначават в Софийския районен съд.

Защо казвам, че не трябва да се спира с разкриването на щатове, включително и процедурата по чл. 194? Защото действителната натовареност се оказва много по-висока и тя е толкова динамична, че за Софийския районен съд няма как да бъде изчислена, защото там има съдии в отпуск по майчинство, командировани; съдии, които са командировани в европейски институции. Динамиката е много сериозна - едни се връщат, други, както виждате, гласуваме понякога по двама, и трима, които заминават в европейски институции. Всичко това не може да се отчете в тази статистика. Така че тук има опция поне за едни 20 щата в този съд, които трябва да стоят като луфт. И не трябва да казваме, че трябва да разкрием точно 20 щата и не повече. Това не може да бъде сметнато и ще бъде грешен подход, ако бъде направено,



както беше сторено, според мен, аз се опитах да обясня в този анализ, който се направи по чл. 194.

За процедурата по чл. 194. Аз винаги съм подкрепяла тази процедура, така че няма как тук да не подкрепя тази точка втора, която е предложена, за откриване на нова процедура по чл. 194. Благодарение на тази процедура и на свободните щатове, които ние, искам да повторя, че от 2012 г., преди обявяване на всеки конкурс, така нареченото „оптимизиране на щатове“, винаги се правеше от Висшия съдебен съвет, включително и процедури по чл. 194. Има решение както на Комисията по предложенията и атестирането, така и на Съдийската колегия. Не е било инцидентно, изпращани са. Поне има три процедури в цялата страна на съдилищата с желаещи да се преместят по чл. 194. Има опция за още съдилища, но, разбира се, след като се открие тази процедура, това ще се прецени. Аз смятам, че тук задължително трябва да бъде от Комисията по атестирането и конкурсите, тъй като това е правомощието според Закона за съдебната власт за определяне на броя щатове на съдии, така че изпълнител задължително трябва да бъде Комисията по атестирането и конкурсите и Комисията по натовареност.

Предлагам и допълване на тази точка. Всъщност това да бъде т.2.2 - откриване на процедура по чл. 194, а т.2.1 да бъде - довършване на процедурите, които са започнати по чл. 194. И мога да ви кажа с конкретни имена. В началото на годината, аз го казах, беше започната тази процедура за цялата страна. Всички процедури бяха изпратени в Комисията по натовареност и гласувани само част от тези, за които нямаше спор, т.е., че тяхната натовареност е под средната. Дори за тях не трябваше да бъдат изпращани към Комисията по натовареност, но тъй като има някаква ревност, за да е общо решението на всички, така го преценихме. Но не очаквахме, че останалите

процедури ще останат там. Ето, виждам едно решение от 5 декември на Комисията по натовареност, което казва, че... (реплика на М.Кузманова, не се чува). Моля ти се, Кузманова! Този период съвпадна с реструктурирането на Комисията по предложенията и атестирането; създаде се нова Комисията по атестирането и конкурсите; колегите от Комисията по атестирането и конкурсите не знаят, че има такава процедура и че тази процедура не е довършена. Съжалявам, че е така. Има процедури, заявления за преместване от Районен съд-Берковица, който е изключително ниско натоварен. Има процедура за преместване от Районен съд-Монтана, който също по статистика е ниско натоварен; от Районен съд-Варна - там обаче има съгласие на административните ръководители за преместване на съдии в Софийски районен съд. Няма да ги изброявам. Има още процедури, по които (пак повтарям) нито има произнасяне на Комисията по натовареност, нито има произнасяне на Комисията по атестирането и конкурсите, и те задължително трябва да бъдат внесени в Съдийската колегия, която да откаже или да прекрати тези процедури, защото е било взето такова решение за прекратяване на процедурите и за внасяне. Не, всъщност, ако е взето такова решение, то също трябва да бъде внесено в Съдийската колегия и да има решение по него. Защото с другото се получава nonsens. Значи Комисията по натовареност трябва да си отмени решението, в което е казала, че процедурите по чл. 194 ще бъдат открити през м.май 2017 г., а същевременно нали се предлага ново откриване на процедури. Затова аз предлагам т.2.1 да бъде довършване на откритите процедури по чл.194, което означава, че не задължително ние ще преместим колеги, а това ще бъде съобразно статистиката и анализа, но тези процедури трябва да бъдат довършени. И т.2.2 - откриване на нови процедури по чл.194 (така, както е направено), след анализ от Комисията по атестирането и конкурсите и от Комисията по натовареност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! А сроковете, които са поставени?

МИЛКА ИТОВА: В срок до 20 януари няма да може да се направи за новата процедура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, за изпълнител Комисията по атестирането и конкурсите имате предвид, нали така?

МИЛКА ИТОВА: Да, Комисията по атестирането и конкурсите и Комисията по натовареност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, КНСКСС и КАК, нали така?

МИЛКА ИТОВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: А това, което г-н Иванов посочи във връзка с гражданските и наказателните съдии?

КАМЕН ИВАНОВ: Само две думи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Това, което казах за гражданските и за наказателните, необходимостта от граждански съдии, които да бъдат назначени в Софийския районен съд по чл. 194, е един от мотивите, който беше дълбоко обсъждан, именно защото ръководството на Софийския районен съд настояваше в тази насока, защото имаше наказателни съдии, които са преместени, гледали преимуществено наказателни дела и не се справяха. Изпадаха в тежки затруднения тогава, когато бяха разпределяни в граждански състави там, където има необходимост от това.

Думите на г-жа Итова ме карат отново да заостря вниманието ви относно прилагане на института на чл. 194. Приемаме - вносителите, аз също, разбирам, че и колегите не оспорват необходимостта отново да бъде преразгледан института на чл. 194 и възможността му да бъде приложен. Уточнението е следното. Комисията самоволно не прекрати тази процедура. Ние разглеждахме възможността да се приложи чл. 194

и да бъдат преместени, т.е. съкратени щатове от едни органи на съдебна власт в други само от най-ниско натоварените съдилища до натоварените на средно ниво. В противен случай ще се стигне дотам, че ще се постави на обсъждане възможността да провеждаме процедури по чл. 194, т.е. да не провеждаме конкурс за преместване, а процедура по чл. 194, от такива съдилища като Районен съд-Варна - това, което и г-жа Итова сега казва. Как на съдилища, на които ние сме давали толкова много бройки, приемайки с мотиви, че те са натоварени и трябва да бъдат уплътнени с кадри, ние сега там ще съкращаваме и ще премествахме в Софийски районен съд! Това беше мотивът на комисията. Ние разглеждахме най-ниско натоварените съдилища, без тези, които са с двама или с трима съдии, защото там, разбира се, че не можем да приложим такава процедура и да осакатим тези съдилища, а процедурата се разпростря до съдилищата (районни), които са със средна натовареност. Това беше критерият.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Под 35 дела.

КАМЕН ИВАНОВ: Точно така. И точно затова ние спряхме процедурата, защото трябваше в противен случай да съкращаваме бройки от вече натоварени над средно ниво съдилища, за да откриваме щатни бройки в Софийски районен съд, което не е целта на института по чл. 194. Има си друг начин за преместване - тогава, когато са обявени конкурси. Това беше мотивът тази процедура да спре на това ниво.

МИЛКА ИТОВА: Само да допълня.

ЛОЗАН ПАНОВ: Може ли само за момент? По т.2 конкретните точки ще ги гласуваме.

Заповядайте, г-жо Итова!

МИЛКА ИТОВА: Аз забравих да кажа това, че е резонно при преценка процедурата по чл. 194, след като има нужда от граждански съдии, това да се преценява, и няма нужда от наказателни, но нали

досега, колеги, повтаряхме многократно, че всички въпроси трябва да се внасят в Съдийската колегия. Това е решение на комисия, а Съдийската колегия трябва да реши дали да прекрати, спре, отложи и т.н., процедурите, които са открити. Това трябва да бъде решение на Съдийската колегия, а не на комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова. Моля ви, на втора точка сме още, конкретен, ясен диспозитив за гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точно така. Аз ще се съглася с г-жа Итова, че ние следва първо да приключим тези процедури, които, макар и да не са открити с решение на колегията, а са открити с решение на комисия, молбите, постъпили след 7 юли 2016 г., когато Комисията по предложенията и атестирането е взела решение на базата на общото заседание между двете комисии... (прекъсната).

МИЛКА ИТОВА: Няма след юли молби.

КАМЕН ИВАНОВ: Има.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, висящи в момента са около 17 молби, подадени след 7 юли 2016 г. Припомням. На 29 юни се проведе обща среща с ръководството на Софийски районен съд, с председателя на Градския съд, с присъствие на г-жа Итова и тогава се взе решение допълнително за 2016 г. да се започне още една процедура за преместване към Софийски районен съд само от съдилища (чета протокола) „над двама районни съдии от цялата страна към СРС“. В резултат на това общо заседание Комисията по предложенията и атестирането на 7 юли е взела решение да открие процедура за преместване по чл. 194 към СРС и на базата на това решение, след 7 юли са постъпили 17 молби за преместване в Софийски районен съд. Част от колегите, подали молби, са и командировани в Софийски районен съд. Последното уточнение (няма да го повтарям) на ръководството е само за граждански съдии. Трябва да се произнесем по

тези молби - кои от тях са основателни, или не, и може би след като приключим по тях, тогава да преминем към откриване на новата процедура.

МИЛКА ИТОВА: Това имам предвид, само че има и други, които са и преди юни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, има и други, за други районни съдилища още две молби.

МИЛКА ИТОВА: Добре.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тоест, да кажем: т.1 - приключване на започналите процедури за преместване в районните съдилища, включително и към СРС, по чл.194. И точка 2 - след приключване на процедурите по т.1 да се открие нова само за преместване към Софийски районен съд.

МИЛКА ИТОВА: Добре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, диспозитивът беше ясен, както го формулираха г-жа Итова и г-жа Найденова (гласове: да; да го гласуваме). Ако нямате нещо против (реплика: нямаме), да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само една молба имам. Нека срокът 20 януари да бъде само за подточка 1 - довършване на откритите, а за точка 2 да не слагаме срок.

ЛОЗАН ПАНОВ: И отново изпълнител КНСКСС и КАК.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Двете комисии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Първата е със срок, втората - без срок.

Колеги, режим на гласуване по т. 2.

Да видим резултата. 13 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

## СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### РЕШИ:

**54.2. Да се приключат** започналите процедури за преместване в районните съдилища по чл. 194, включително и към Софийски районен съд, в **срок** до 20.01.2017 г.

**54.2.1.** След приключване на процедурите по т.54.2 да се открие нова само за преместване към Софийски районен съд, след анализ на Комисията по атестирането и конкурсите и на Комисията по натовареност, съдебна карта и съдебна статистика.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 3. Тя касае откриване на конкурс за заемане на свободни длъжности за съдии в Софийски градски съд, грешка, Софийски районен съд, прощавайте.

МИЛКА ИТОВА: Има два конкурса.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: От двете съдилища. Идеята е в Градският съд да попълни местата, за да освободи командированите от районния.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Точка 3 - откриване на конкурс за заемане на свободните длъжности за съдии в Софийския районен съд и в Софийския градски съд.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Не, за Градския съд само.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме срок 31.01.2017 г., изпълнител Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Колеги, няма как да открием конкурси. За Софийски градски съд има два висящи, неприключили конкурса по стария ред. за Софийски районен съд няма какво да обявяваме, защото, както се каза, има 4 свободни места и 5 младши съдии, които трябва да

назначим. Тази точка не е актуална в случая, защото очевидно е, че ако, в зависимост от чл. 193, ал. 6, която ще приемем, какво ще се случи. Мисля, че тази точка трябва да се оттегли.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може би наистина, права е г-жа Итова и другите колеги, към настоящия момент точката, мярката е някак си без ефект. Може би това, което Итова спомена малко по-рано - като работна група, но не работна група, това е ангажимент на Комисията по атестирането и конкурсите да определя броя на съдиите. Когато приключат конкурсите и приключат и процедурите по чл. 194, тогава да се върнем към определяне на общата бройка на съдиите.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Добре, оттеглете точката сега.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може би, ако са съгласни и останалите предложители, да оттеглим това предложение по т. 3.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, т. 3 се оттегля. Не подлагам на гласуване тази точка.

### **54.3. (ОТТЕГЛЕНА)**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 4, която касае осигуряване на финансов и експертен ресурс за подобряване на действащите електронни системи за управление на делата; за случайно разпределение на делата и на системата за измерване на натовареността на съдиите. Срок: 31.01.2017 г.; изпълнител: предложение на Съдийската колегия към Пленума.

Г-жо Найденова, заповядайте!. После г-жа Кузманова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може би тук да се спрем, идеята беше именно подпомагане с експерти. Права е г-жа Георгиева - ние можем да си вземем експерти от другите органи на съдебната власт; да се създаде една работна група, която да подпомогне този процес в



Районния съд, но все пак, тъй като това може да ангажира и финансов ресурс за командироване на служители от други органи на съдебната власт, решението ще е комплексно и не би могло може би само колегията да го вземе, ако са необходими и средства. Ето тук може би е време за някаква работна група, която да даде конкретни предложения на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Кузманова, заповядайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: И моето предложение беше в тази насока, която подсказва г-жа Найденова. Колеги, лично на мен не ми стана ясно какви са били мотивите на предложителите. Финансов и експертен ресурс. От това, което каза началникът на информационния отдел в Софийския районен съд, става въпрос за инженер Кошутков, който оказва някаква помощ. Каква е тази помощ? Чета протокола от срещата. Не стана ясно. Значи трябва му още хора, които ние да осигурим. Защо да се осигурят тези хора? Както казах, и двете системи - и за случайно разпределение на делата, и системата за измерване на натовареността на съдиите, са централно, уеб базирани тук, във Висшия съдебен съвет. Едната е модул от другата, така че на мен, откровено казано, не ми стана ясно. При положение, че, както виждате, тази статистика, която съм ви сложила като материали, тя е извлечена именно от централната система за случайно разпределение на делата. Отделен въпрос вече е как става случайното разпределение в Софийския районен съд. Системата за измерване на натовареността на съдиите. Аз лично не знам има ли там проблеми, няма ли, защото ние в Комисията по натовареност не сме обсъждали такива неща. Ние сме обсъждали проблеми, които са идвали от други съдилища. Лично аз съм ходила в Софийски градски съд, в Апелативен съд, тогава, когато се поставиха също въпроси от страна на колегите на срещата в апелативен район - Бургас. Аз лично, уважаеми колеги, не съм сезирана нито от

комисията, в която участвам (КПКИТ), да е имало някакви проблеми със случайното разпределение на делата в Софийски районен съд. Пак казвам, проблемите си ги знаем в комисията. От друга страна, и в системата за измерване на натовареността на съдиите проблеми не са поставени в Комисията по натовареността. Ако има нещо предвид г-жа Карагьозова, нека да го каже.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: /шум в залата/...наистина жената е много натоварена. Обаче като гледам как Лалов не си е назначил допълнително системни администратори, каквито има по щатното разписание, наистина ги съжалявам тези служители. Какво са виновни, че имат такъв председател! Предлагам, за да решим проблема с деловодната програма на СРС, да възложим на КПКИТ да състави една работна група от IT-специалисти от страната, от нашите съдилища. На тези хора, ние можем да платим някакви допълнителни възнаграждения, за да изправят на крака тази полуграмотна деловодна система на СРС. Не е нужно да правим обществени поръчки, да създаваме, да възлагаме по проекти и не знам какво, и да чакаме с месеци. Имаме достатъчно кадърни IT-специалисти в Съвета, в органите на съдилищата, нека да направим една работна група - има млади, активни хора, които ще създадат хубава деловодна програма. Има хора, които са готови да помагат. Ето, например, ще посоча колегата Калибацев от РС-Пловдив, който разполага с перфектни IT-специалисти. Самият той има изключително добър опит в организацията на работа на голям съд. Нека да използваме тези наши вътрешни капацитети.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, не случайно сме визирали като изпълнител предложение на Съдийската комисия към Пленума дотолкова, доколкото КПКИТ е към Пленума. При положение, че имаме комисия, която е специализирана в това и в нея участват IT-

експертите към ВСС, аз не виждам смисъл да се създава работна група, а трябва СК да отправи това предложение към Пленума, който да натовари ресорната комисия КПКИТ, която съответно ще направи своите проучвания, ще види какъв експертен ресурс е необходим на РС да постави на крака всичките електронни системи. Дали е въпрос на техническо осигуряване или на софтуерно осигуряване, това ще се прецени допълнително, след разговори и съответно ще се прецени какъв финансов ресурс следва да се отпусне. Не е права г-жа Кузманова, нашата комисия беше сезирана преди доста време с искане от Методи Лалов, за отпускане на една не голяма сума .../шум в залата/ Още тогава се постави въпросът за тези проблеми. Нека да се възложи тази дейност, чрез предложение на СК към Пленума за упълномощаване на ресорната комисия/КПКИТ/ да свърши тази работа.

СОНА НАЙДЕНОВА: Да подпомогне експертно ...

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Може ли някой да ми каже коя е деловодната система на СРС?

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Смесена - две системи е.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Напротив, АСУД е, колеги. Всичките данни са ми от преди две години. Добре, съгласна съм с това, което каза г-жа Карагъзова, ние това го заявихме и на заседанието. Не бяха поставени такива проблеми.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги, т. 4 е със срок 31.01.2017 г., изпълнител - предложение от СК към Пленума.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: КПКИТ към Пленума. /шум в залата/ Не може СК да възложи работа, трябва Пленумът да ѝ възложи /на комисията/.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предлага на Пленума да възложи на КПКИТ...

ЛОЗАН ПАНОВ: Да дефинираме ясна точка по т. 4, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предлагам по т. 4 проекта за решение да звучи така: Предлага на Пленума на ВСС да възложи на КПКИТ към Пленума на ВСС, да вземе мерки за осигуряването на експертен ресурс, за подобряване на действащите електронни системи, и нататък до края на изречението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съгласни ли сте? Режим на гласуване по т. 4. Не виждам пречка тази точка да бъде внесена за заседанието в четвъртък. Моето предложение е да внесем това за разглеждане в дневния ред на 15 декември като допълнителна точка. Резултат. 11 гласа „за“.

Продължаваме с т. 5. Това е точката, която касаеше провеждането на срещата с главния инспектор и инспекторите към ИВСС, относно ...

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Не, да допълним така, както г-жа Точкова е казала. /Чува се: Това е по тяхното предложение./ Уважаеми колеги, аз не съм видяла конкретното предложение, но г-жа Точкова буквално е казала „предлагам среща“. Т.е. ние трябва да сме инициаторите, които приемаме срещата. Затова аз няма да се отдалеча от редакцията, нека да си остане./обсъждат/

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Нека да конкретизираме темата на срещата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Организационни въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: След като предложението идва от главния инспектор, защо да не се уважи?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Относно организационни въпроси тогава./обсъждат/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Виждам съгласие поне в част от колегите и ще повтора редакция, направена от г-жа Неделчева, да бъде по организационни въпроси. С тази добавка в проекта за решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Продължавам да не разбирам целта на тази среща. Не виждам какво ще бъде изяснено с това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване. Да обявим резултата. 10 гласа „за“, 2 гласа „против“.

Продължаваме с т. 6. Тя касае предложение за допълване на Годишната програма на НИП със специализирани обучения на съдебните служители в СРС. Срок 31 януари 2017г. Изпълнител: СК към Пленума.

Аз мога да поема ангажимента, на 15-ти има заседание на УС на НИП, към т. Разни да предложи допълване на Годишната програма./шум в залата/ Режим на гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Като изпълнители са членовете на УС от СК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Резултат: 12 гласа „за“.

Точка 7. Изготвяне на предложение за законодателни промени във връзка с ... делата, разглеждани от районния съд. Срок - 28.02.2017 г.; изпълнител - КСКНСС на СК.

Предложения.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз предлагам да включим и магистрати от РС - София във връзка с тези законодателни промени. Не ги познавам, не мога да кажа кой, но нали видяхте, че тук хората поставиха този въпрос съвсем разумно. Може би трябва и СГС да включим...

МИЛКА ИТОВА: Може ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще дам думата на г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз имам предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така или иначе коментираме тази точка и няма начин да не го изкоментираме с нашите колеги от СРС, но в контекста на всичко казано, спомняте ли си когато коментирахме бройката на съдии във ВАС, това да бъде свързано с пакет мерки, които да разтоварят и ВАС. Това е нещо, което касае цялата съдебна система и съдилищата, които не са толкова натоварени, това също е начин по който да успеем да се опитаме да ги натоварим с работа и да разтоварим по-натоварените структури. Нашите колеги са готови да направят това, убеден съм.

МИЛКА ИТОВА: Точно в тази връзка аз искам допълване на точката. Не се противопоставям на това да бъде т. 7.1. Обаче аз предлагам да има т. 7.2 - обсъждане на предложение за законодателни промени във връзка подсъдността на делата разглеждани от СГС. Аз от няколко месеца съм подготвила статистика за специалната подсъдност, която се разглежда от СГС и САС по брой дела. Направило ми е впечатление, че има 8000 дела, които се разглеждат в закрито заседание, по отношение издаване на изпълнителни листове за арбитражни дела. Там не е включена обаче бройката на дела. Например, разглеждане на обезпечения по арбитражни дела, които е изцяло специално подсъдността на СГС, които се разглеждат в закрито заседание, и които биха могли да се разглеждат от съдиите в окръжните съдилища в цялата страна. Тази статистика ми е подготвена и бих искала да се включи една такава точка. Не казвам, че това ще се приеме за разглеждане, но не е лошо в пакета от мерки, които ние правим, както казахте и Вие, може да се включи и за административните съдилища, ако има някаква готовност. Моето предложение е т. 7.2. да бъде „обсъждане на предложения за законодателни промени във връзка със специалната подсъдност на определен брой дела разглеждани от СГС“.

И бих искала аз да се включа също като изпълнител, която ще подготви някакъв доклад и ще подбере магистрати, които да участват в тези доклади, обсъждания, както от СГС, САС и от страната. Това е моето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, значи имаме конкретно предложение по т. 7, освен този и диспозитив, който предложи г-жа Итова.

Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, понеже нашите предложения бяха свързани с приемане на мерки в резултат на проведената среща само с колегите на СРС и набелязаните от тях проблеми, затова редакцията на т. 7 е само в този вид, относно проблемите на районните съдилища. Аз, разбира се, не възразявам, това е нещо което даже отдавна е трябвало да го направим, да го включим като т. 7.2, но все пак малко се отклоняваме от предмета на сега разглежданите мерки. Не възразявам...

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги, с този диспозитив, който беше предложен по т. 7, както и диспозитива, която предложи г-жа Итова, ако нямате нищо против, режим на гласуване. /обсъждат/

МИЛКА ИТОВА: Комисията има обсъдени конкретни предложения, не е лошо да е и комисия.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ще пишем комисията и работна група. Комисията по натовареност и работна група.

ЛОЗАН ПАНОВ: Комисията, която е посочена и работна група. Съгласни ли сте? Режим на гласуване. Резултат - 13 гласа „за“.

Колеги, по всяка една от точките, с оттеглянето на т. 3, успяхме да гласуваме тези шест конкретни предложения.

Г-жа Светла Петкова имаше предложение за създаване на работна група. Г-жо Петкова, поддържате ли Вашето предложение?

Какъв е предмета на дейност, колко члена да бъде тази работна група, какъв обект на проверка?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Само за нормативните, макар че тя /М. Итова/ може да се включи в общите...

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По всяка точка има изпълнител.

МИЛКА ИТОВА: Добре, няма ли да определим тази работна група към т. 7?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Моята идея беше да създадем една работна група от членове на СК, която да направи преценка на цялостното състояние на СРС - кадрово, финансово, натовареност. Да предложи мерки за подобряване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагъзова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-н Панов. Аз ще гласувам против създаването на подобна работна група. Основните възражения на колегите бяха, че се чувстват твърде проверявани, под натиск и некомфортно от това създадено усещане, че те непрекъснато изпадат в ролята на виновни за нещо. Една подобна работна група, която да се захване с неизвестно какви проблеми, при положение, че сега сме идентифицирали нещо съвсем конкретно, само би засилило чувството за проверяване, само би затормозило допълнително работата на СРС и аз не виждам до какви резултати ще доведе, при положение, че конкретиката вече е разрешена с отговорници, срокове и набелязване на мерки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Става въпрос за работна група, която да работи за подобряване състоянието на СРС, а не да проверява и да критикува, да прави дисциплинарни производства. В този смисъл е работната група. И ако обърнете внимание, в едно от изказванията на



Лалов в срещата, той казва „нито един път членове на Съвета не посетиха съда“. Дори когато имахме мероприятие столовете бяха празни, със сложени табелки. Какво лошо има една работна група да отиде на място и с всички документи и доказателства, да се запознае и да разговаря със съдиите. Ето, сега има оставки и най-малкото трябва да помислим и за следващото ръководство на съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Как ще се прави работната група сега?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Става въпрос след това, след като ... Все пак ние трябва да помислим как да продължи по-нататък дейността на този съд и с какво ръководство. Дори и това предложение, което се направи евентуално за разделяне на наказателната и гражданската материя, трябва да се обсъди. Тази работна група да предприеме тези мерки, да разговаря с тях, да види техните предложения на място.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Георгиева, после г-жа Найденова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ще подкрепя предложението на г-жа Петкова. Никой не иска да малтретира съдиите в СРС или ръководството, което носи основната отговорност за състоянието на този съд, както и да се прехвърля отговорността на ВСС. Колеги, ние трябва да знаем истинските проблеми на този мега съд, а не да ставаме смешни пред колегите в цялата страна. Значи, можахме да проверим СГС, можахме да посочим системните проблеми там, а тук, в един още по-голям като структура съд, няма да посочим най-накрая за какво става реч. Ами, нали си давате сметка, че тези хора... Аз се съмнявам, че целия съд излезе, аз казах и одева, че тук са били само тези съдии, които се страхуват от проверки и зад тях няма как да не излезе и част от администрацията, защото тя е зависима от ръководството на съдиите. Но излязоха пред ВСС, както се казва посочиха ни с пръст, нарочиха ни за абсолютни некадърници, след което ние какво да направим сега? Нека да проверим за какво става въпрос. Какви са тези проблеми в СРС.

За част от тях ние говорихме тук открито и те са елементарни. Не си е направил конкурси председателят на съда и ръководството на този съд, примерно. Това беше нашето решение по т. 1, да им посочим, че трябва да си запълнят първо щата в администрацията, за да се почувстват по-комфортно както самите служители, така и съдиите. Защото тази администрация е да подпомага работата на съдиите. И затова аз смятам, че този въпрос е много сериозен и не можем да отминаваме с лека ръка проблемите на СРС, трябва да отидем и да разговаряме. Само г-н Калпакчиев бил канен. Защо не ни поканиха и нас? И други колеги чувам, че са ходили. Тук има колеги, които са работили в СРС, можеха да ни запознаят с проблемите. Аз, ако видя проблем с Пловдивски районен съд, ами ще го поставя на обсъждане тук, и на разрешаване.

Колеги, ще подкрепя предложението на г-жа Петкова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Изказването на г-жа Петкова и на г-жа Георгиева потвърдиха опасението ми, че иде реч за проверяване. Колегите искат помощ, искат разбиране.

ЛОЗАН ПАНОВ: Създаването на работна група действително насочва отново към проверка. Още повече, че в едно и също заседание ние гласуваме предсрочно оставката на г-н Лалов и на същото заседание ние пращаме комисия, която трябва да го направи, с едни компетентности и обект на проверка, които за мен са абсолютно неясни. И още нещо, тъй като дадохте пример за СГС. Кажете ми, след като се направи тази проверка, какви бяха резултатите от проверката на СГС? Установи се, че има проблеми с ръководството - колко от ръководителите бяха наказани? Нека да направим и този анализ сега. Направи се проверка в СГС, тя също беше широко прокламирана, с широк обем на дейност, направи един огромен доклад и какво стана след това? Тогава компетентността за налагане на наказание беше и

върху членовете на ВСС, те също можеха да внесат. Какъв е резултата от проверката на СГС? Кой понесе отговорността за състоянието на СГС в този момент?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не е един и същи ръководител обаче.

ЛОЗАН ПАНОВ: И в крайна сметка, сега отново продължават проверките и на СГС, защото, виждате ли, това състояние сега се струпва върху главата на Калоян Топалов. Кажете ми, като се направи проверката в СГС какво се случи с тези, които трябваше да отговарят за това нещо? Някой понесе ли си отговорността от тях? Кажете ми...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това е предмет на разглеждане на Софийски районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така е, само че аргумент за разглеждане в СРС е проверката в СГС. Ако ми кажете какви резултати имаше тази проверка на СГС, бих подкрепил една такава идея.

Г-жо Найденова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Оттеглям предложението за създаване на работна група.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Радвам се, г-жо Петкова, че оттеглихте предложението си, защото със сигурност половината колегия е присъствала по най-различни поводи, ходила е включително и в СРС, и е водила не едни разговори за тези проблеми, които днес дискутирахме, така че спирам до тук, тъй като г-жа Петкова оттегли предложението си. Няма да припомням къде имаше празни имена на столовете през 2013 г.

*/След проведеното явно гласуване/*

**54. ОТНОСНО: ПРИЕМАНЕ на мерки** в резултат на проведената на 09.12.2016 г. среща с председателя, съдии и съдебни служители от Софийски районен съд и набелязаните проблеми

## СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### РЕШИ:

**54.1. ВЪЗЛАГА** извършването на функционален анализ, който да даде становище за настоящото състояние на структурата на администрацията; натовареност по отделните звена; работна натовареност на различните служители и на всеки от тях; наличие на текучество и причините за това, както и да даде заключение и предложение за подобряване на организацията на тази администрация и работата ѝ.

**54.1.1. УКАЗВА** на ръководството на Софийски районен съд да обяви конкурси за незаетите щатни бройки в администрацията, при спазване на законовите изисквания.

**54.1.2.** Решението да се изпрати на комисия „Бюджет и финанси“ по компетентност.

**54.2. Да се приключат** започналите процедури за преместване в районните съдилища по чл. 194, включително и към Софийски районен съд, в **срок** до 20.01.2017 г.

**54.2.1.** След приключване на процедурите по т.54.2 да се открие нова само за преместване към Софийски районен съд, след анализ на Комисията по атестирането и конкурсите и на Комисията по натовареност, съдебна карта и съдебна статистика.

### **54.3. (ОТЛАГА)**

**54.4.** Предлага на Пленума на ВСС да възложи на КПКИТ да вземе мерки за осигуряване на експертен ресурс за подобряване на действащите електронни системи за управление на делата за случайно

разпределение и системата за измерване на натовареността на съдиите, в **срок** до 31.01.2017 г., с **изпълнител** Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

**54.5.** Провеждане на среща по организационни въпроси с главния инспектор и инспекторите от ИВСС относно проверките, осъществявани в СРС, в **срок** до 22.12.2016 г., с **изпълнител** Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

**54.6.** Допълване на годишната програма на Националния институт на правосъдието със специализирани обучения за новоназначени съдебни служители в Софийски районен съд, в **срок** до 31.01.2017 г., с **изпълнители** членовете на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

**54.7.** Изготвяне на предложения за законодателни промени във връзка с подсъдността на делата, разглеждани от районен съд, в **срок** до 28.02.2017 г., с **изпълнители** КСКНСС на Съдийската колегия и магистрати от Софийски районен съд.

**54.7.1.** Обсъждане на предложение за законодателни промени във връзка със специалната подсъдност на определен брой дела, разглеждани от Софийски градски съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме по дневния ред тогава. Дирекция „Международна дейност“, т. 55.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, времето напредна.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 55, колеги, е във връзка с одобрение на кандидатура за съдия за вакантна позиция. Посочена е позицията, обявена от Европейската комисия. Крайният срок за кандидатстване пред Министерство на външните работи е 16 декември. Проектът на решение, който се предлага е да бъде одобрена кандидатурата на Веселина Чолакова, съдия в Административен съд-Варна.../шум в залата/...за командирован национален експерт в Европейската служба за борба с измамите за позиция OLAF.B.2.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване по т. 55. Одобряване кандидатурата на съдия Чолакова, съдия в Административен съд-Варна. Диспозитив втори - Възлага на дирекция „Международна дейност“ да препрати документите на кандидата до дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи.

Режим на гласуване. Тринадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**55. ОТНОСНО:** Проект на решение за одобрение на кандидатура на съдия за вакантна позиция - OLAF.B.2, обявена от Европейската комисия, с краен срок за кандидатстване **пред МВнР - 16 декември 2016 г.**

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**55.1. ОДОБРЯВА** кандидатурата на Веселина Чолакова, съдия в Административен съд - гр. Варна, за командирован национален експерт

в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) към Европейската комисия за позиция - OLAF.B.2.

**55.2. ВЪЗЛАГА** на експертите от дирекция „Международна дейност“ на АВСС да препратят документите на кандидата до Дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, точка последна от дневния ред. Това е т. 56.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 56 е във връзка с решение на Върховния административен съд, с което е отменено решение на Съдийската колегия. Предложението на комисията е да бъде назначен Петко Иванов Минев за съдия в Окръжен съд-Пловдив. Решението е на вашето внимание.

Предложението на Комисията по атестиране и конкурси гласи: Предлага на Съдийската колегия да повиши на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Петко Иванов Минев - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка втора: Не повишава Станислава Балинова Бозева - съдия в Районен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пловдив, поради попълване на местата.

Както вече казах, това предложение на комисията е във връзка с влязлото в сила решение на Върховния административен съд по административно дело № 8980/2016 г. В решението е даден, на основание чл. 174 от Административно процесуалния кодекс, 14-дневен срок за изпълнението му.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз поддържам и преди това изразеното становище като при предишното гласуване, с оглед данните от дисциплинарката. Няма да подкрепя тази кандидатура, макар че все още няма решение по дисциплинарното дело, обявено е за решение, но аз няма да поставя на това изпитание колегите си от окръжния и районния съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме решение на Върховния административен съд. Освен това в мотивите на решението пише: „При вземане на решение кадровият орган не може да черпи аргументи за нравствените качества на магистрата по смисъла на чл. 162, т. 3 от ЗСВ и да прави изводи, основаващи се на висящи дисциплинарни производства и недоказани фактически обстоятелства.“.

Другият аргумент: „Към 21.01.2016 г.... /Гласове: Чели сме го./ Най-малкото то е задължително за нас.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Нека да гласуваме. Всеки си казва мнението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Режим на гласуване. Единадесет гласа „за“, един глас „против“.

*/След проведеното явно гласуване/*

**56. ОТНОСНО:** Влязло в сила отменително решение № 13267/06.12.2016 г. по адм. дело №8980/2016 г. по описа на Върховния административен съд - Шесто отделение, по жалба на Петко Иванов Минев, срещу решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр.№ 14/26.07.2016 г., т. 10.1. и т. 10.2., относно конкурс за повишаване в длъжност и преместване в окръжните съдилища -



наказателна колегия. (пр. на ВСС № 20/22.04.2015 г. обн. ДВ бр. 35/15.05.2015 г.)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**56.1. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Петко Иванов Минев - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Второто предложение е - не повишава?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Станислава Балинова Бозева - съдия в Районен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пловдив, поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това е вторият диспозитив на т. 56: Не повишава Станислава Балинова Бозева - съдия в Районен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пловдив, поради попълване на местата. Режим на гласуване. Единадесет гласа „за“, един глас „против“.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**56.2. НЕ ПОВИШАВА** Станислава Балинова Бозева - съдия в Районен съд гр. Пловдив, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив, поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изчерпахме дневния ред. Благодаря ви.

Закриване на заседанието - 17,15 ч.

***Стенографи:***

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 19.12.2016 г./

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЛОЗАН ПАНОВ**