

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 41
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 10 НОЕМВРИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Екатерина Захариева - министър на правосъдието

ОТСЪСТВАТ: Даниела Костова, Лозан Панов, Румен Боев, Румен Георгиев

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието – 09.45 ч./

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Колеги, откривам днешното заседание на Висшия съдебен съвет. Имате пред вас дневния ред.

Имате и допълнителни предложения за включване в дневния ред. Имате ли предложения по така предложени дневен ред?

Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, като допълнителни точки, по решение на комисия „Бюджет и финанси“, сме включили тези, които са на вашето внимание. Смятаме, че са важни и моля да бъдат включени за разглеждане в днешния дневен ред.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, от името на комисия „Правни и институционални въпроси“ оттеглям т. 24. Тя се отнасяше до становището на пленума по Наредбата за висшето юридическо образование, но тъй като преценихме, че все още не сме в състояние да обобщим всички становища, решихме да предложим проекта за становище за следващото заседание. И напомням отново на членовете на Съвета, че имат възможност да изпратят до комисията собствени становища, за да бъдат обобщени.

Що се отнася до допълнителната точка, тя е свързана с предстоящото следващата седмица експериментално електронно гласуване за членове на ВСС. Това са образците, които са необходими за прилагане на правилата.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаема г-жо Министър, в дневния ред е включена т. 39, Ваше предложение.../Ек. Захариева: Точката е 29./ То касае искането и Ваше писмо в този смисъл за разглеждане възнагражденията на служителите в Софийския районен съд. Считам, че компетентен орган, съобразно измененията в Закона за съдебната власт, да се произнесе по този въпрос, е Съдийската колегия, както съобразно разпоредбите на чл. 30 така и чл. 341, ал. 1 от

закона не е в правомощие на пленума. Предлагам да я оттеглите и да бъде включена в дневен ред на Съдийската колегия.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Други предложения. Може би имахте предвид т. 29.

По отношение на Наредбата за юридическо образование, имате време и до другата седмица. По-другата седмица ще свикам Съвет за съдебна реформа. Надявам се дотогава да успеете да приемете становище, за да може Вашият представляващ да има ясно становище дотогава. Имате време.

По отношение на т. 29. Да, знам това, но все пак става въпрос за бюджетен въпрос и може би принципно не е лошо пленумът да обсъди, за да имат насоки колегите от Съдийската колегия. Тук е г-н Лалов. Предлагам да го изслушаме и поне да приемем за сведение.

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз подкрепям предложението на г-жа Неделчева. Приемането за сведение на въпросното писмо и на Вашето писмо, както и изслушването на г-н Лалов, което не ми е известно с кого е съобразено, тъй като до момента такива предложения, касаещи имуществено осигуряване, материално осигуряване и трудови възнаграждения на съдилищата са отправени от много председатели, но не виждам причината, поради която те не са били изслушвани, а г-н Лалов ще трябва да го изслушаме. Моето мнение е следното. В това, което се предлага, има основание. Проблемът е, че както изслушването на Лалов сега така и приемането за сведение на двете писма с нищо няма да допринесе за положението на колегите и особено на съдебните служители от Софийски районен съд. Това което трябва да се направи е всичко това да бъде обсъдено внимателно в Съдийската колегия и ако тя намери основание, както и ако ние намерим резерви, тези

искания да бъдат удовлетворени. Всичко друго сега, да ме прощавате за израза, включително и чакащият отвън, ще бъде един празен популизъм.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Добре. Нека да пристъпим към гласуване на дневния ред. Може би т. 29 ще трябва да я подложим на отделно гласуване. Аз също считам, че е основателно искането му. Лошото беше, че говорихме през медиите. Аз съм написала отдавна писмо и съм помолила тази точка да се обсъди, защото факт е, че служителите в Софийски районен съд са наистина свръх натоварени и данните, че над 250 човека са напуснали през последните няколко години, това са факти, които е добре да бъдат обсъдени.

Моля, който е съгласен т. 29 да остане в дневния ред и да се разгледа, да гласува. Гласуваме отделно т. 29. След това ще гласуваме целия дневен ред.

Резултат - „за“ 8, „против“ 10. Точката, ще направя предложение, и се надявам да бъде обсъдена и на Съдийската колегия, но аз продължавам да считам, че за служителите и в Районна прокуратура-София и в Районен съд-София, мисля, че трябва да има все пак внимателен анализ и предложение. Моля да уведомим и г-н Лалов да не чака.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

II. ОТПАДА от дневния ред т. 29. Да се внесе в заседанието на Съдийската колегия.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Подлагам на гласуване останалия дневен ред, както е предложен, с оттеглянето на т. 24. Резултат - „за“ 17, „против“ 1.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т. 24.

III. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

30. Проект на решение относно проект на Приложения към Правилата за провеждане на избори на членове на ВСС от съдиите, прокурорите и следователите.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

31. Предложение за разглеждане Акт № 60 от 30.09.2016 г., приет с протокол № 30/30.09.2016 г. на Гражданския съвет към ВСС.

Внася: Магдалена Лазарова - член на ВСС и съпредседател на Гражданския съвет към ВСС

32. Проект на решение по писма от органи на съдебната власт, с искания за осигуряване на допълнително средства по бюджета за 2016 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

33. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Смолян за осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление до края на 2016 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

34. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Велики Преслав за осигуряване на средства за доставка на дизелово гориво до края на 2016 г. и първите дни на 2017 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

35. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Велинград за осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление до края на 2016 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

36. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Девин за осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление до края на 2016 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

37. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Лом за осигуряване на средства за закупуване на дизелово гориво за отопление до края на 2016 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

38. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Девин за осигуряване на средства за ремонт на облицовката на фасадата на съдебната палата.

Внасят: Комисия „Бюджет и финанси“ и Комисия „Управление на собствеността“

39. Проект на решение по писмо от Националния институт на правосъдието относно съгласуване на програма за задължително първоначално обучение на кандидатите за младши прокурори.

Внася: Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии “

40. Предложение за разглеждане Акт № 62 от 28.10.2016 г., приет с протокол № 31/28.10.2016 г. на Гражданския съвет към ВСС.

Внася: Магдалена Лазарова - член на ВСС и съпредседател на Гражданския съвет към ВСС

41. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за обзавеждане на работен кабинет на магистрат.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте, г-н Узунов, да докладвате точките на комисия „Бюджет и финанси“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, поставям на вашето внимание разглеждането на т. 1. Предлагам общо гласуване от т. 1 до т. 18, включително, ако нямате никакви становища, мнения, предложения.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Въпросът ми е по-скоро уточнителен, за да не оставаме не само ние, но и тези, които ще четат информацията, тъй като се публикува, с някакво впечатление, че нещо

не е наред. В таблицата за изпълнение на бюджета на съдебната власт към 30 септември 2016 г. /Д. Узунов: Това е по т. 1?/ По т. 1, да. Общата таблица, в табличен вид изпълнение на бюджета на съдебната власт по показателите на единната бюджетна класификация. Мисля, че е на стр. 4 или 5, в табличния ѝ вид. В колона „Платени, данъци, такси и административни санкции“ на двете върховни съдилища показателят в проценти е със знак минус. Точка първа на стр. 7 от материалите. Колонката е „Платени, данъци, такси и административни санкции“. По бюджета на ВКС и на ВАС стои една цифра в проценти - минус 21 % и минус 602 %? Просто за разясняване какво показват тези проценти в минус и проценти над 100?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, нека тази точка да я оставим за края. /Намесва се М. Кожарев: Нека да дойде Радкова./ Да.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жо Карагъзова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър. Уважаеми колеги в днешния дневен ред има предложения за отпускане на помощи на наши болни колеги и служители. За пореден път в някои от предложенията исканията, посочени в сумите на съответните административни ръководители, в случая на прокуратурите. Говоря общо за точките от 15 до 18. Суми, които са установени с разходо-оправдателни документи са редуцирани, по неизвестен на мене принцип, на половина. Погледнете т. 15 и т. 17. А в други случаи, без нито един разходо-оправдателен документ, вярно при много тежки диагнози, се отпускат суми. Много ви моля, кажете ми защо редуцираме сумите?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, тези точки, както неведнъж сме казали, са едни от най-трудните за предлагане на решение. Г-жо Карагъзова, ако имате някакво предложение, моля Ви, направете го. При вземане на нашите решения в комисия „Бюджет и

финанси" съобразяваме не единствено и само заболяването, от което колегата страда, съобразяваме материалните им възможности, съобразяваме какви са разходо-оправдателните документи. Разберете, че когато примерно се представя касово бонче за 50 лв. гориво, няма как да поемем и този разход. Правилно отбелязахте, че някои от колегите са с много тежки диагнози. Там изобщо не съобразяваме разходо-оправдателните документи, а даваме много повече от това, което те претендират. Затова, моля Ви, ако имате предложение обоснове го, направете го и пленумът да решава.

Спомнете си преди няколко заседания предложихме пленумът да реши въпроса със сумите, тогава пък поискахме комисия „Бюджет и финанси" да изготви проект на решенията. Дайте предложение, ако не сте съгласни с някои от предложенията.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз само ще допълня това, което каза г-жа Карагъзова. Моето предложение е следното. За всяка точка от дневния ред, която на практика, колкото и високопарно да звучи, касае здраве, съдба на наша колега, просто да има съвсем конкретни мотиви каква е сумата, какво се отпуска и какво не се отпуска. С извинение за това, което ще кажа, от месеци наред мотивите за всички колеги са „копи пейст" - „средствата се използват за ..." - и текстът вече го знаем наизуст. Нека бъдат конкретни мотиви, които да ни казват - претендират за толкова лева, представени са документи за толкова лева, не следва да се уважават разходи за толкова. Аз мисля, че това ще реши абсолютно всички спорове. Вместо да се слагат едни „копи пейст" мотиви, от които реално нищо не може да се разбере.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Г-н Цацаров каза голяма част от това, което и аз исках да кажа. Не само, че са само „копи пейст"

мотивите, те са „копи пейст" и при отказ, и при уважаване на искането. Едни и същи мотиви.

Що се касае до конкретните предложения. По т. 15 искането от главния секретар на прокуратурата, предлагам да се увеличи помощта до размера на поисканата - до 680 лв., защото става дума само и единствено за заплатени медицински услуги, най-общо казано.

По т. 17 да се увеличи сумата до исканата -1500 лв., която също е категорично установена и е само за оперативна интервенция.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, всъщност това, което г-жа Карагьозова предложи доказва колко трудно се решават подобни точки. Всъщност тя използва едни и същи мотиви по двете точки. Аз нямам нищо против, нека да бъдат обсъждани от пленарния състав. Всъщност, какво предложихте Вие, г-жо Карагьозова? Да се увеличи с едни и същи мотиви по двете точки. Аз не казвам, че съм против. Все пак това е решение не на който и да е от членовете на Бюджетна комисия, а на цялата комисия.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте, г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Захариева. Колеги, аз искам да ви обърна внимание, че има правила, които Висшият съдебен съвет е приел за изплащане на тези помощи и основната им цел е подпомагане. В тези правила, за съжаление, никъде не е разписано, че те целят пълно репарирание на разходите от какъвто и да било характер на съответния магистрат или служител и те целят подпомагане, съобразно имотното, социално и здравословно състояние на търсеция ги. Така че, и към г-жа Карагьозова, всеки случай в комисия „Бюджет и финанси" се обсъжда и се излагат конкретни мотиви. Да, вярно е, че накрая в това което се прилага като протокол те са еднотипни, но аз ви убеждавам, че всеки един случай с конкретни

мотиви, с конкретно обсъждане на състоянието и на разходите, е обсъждан. Пак повтарям, тези правила целят подпомагане, а не пълно възстановяване на каквито и да било документи.

/В залата влиза Маргарита Радкова - директор дирекция „Финанси и бюджет“ в АВСС/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По т. 1.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Приключихме ли дебата по точки 15 и 17?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз предлагам г-жа Радкова, която е директор на дирекция „Финанси и бюджет“ да даде разяснение по т.1.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жо Радкова, заповядайте.

МАРГАРИТА РАДКОВА: По повод поставения въпрос от г-жа Найденова. Често ще срещате в тази таблица, специално за Върховен административен съд и Върховен касационен съд, тези минуси. Първият ред ви показва сумата, която е заложена в бюджета на съответния съд. Тъй като двата съда са регистрирани по ДДС, тези суми, които са с минус, в случая Вие питате за тези 602 %, нали така, по бюджета на Върховен административен съд по план са 2000 лв. За отчетния период, за 9-те месеца имат възстановен данък добавена стойност 12 044 лв. и затова процентът е отрицателен. Обяснявам ви го сега, защото специално за тези структури, а и прокуратурата също е регистрирана по ДДС, може да срещате тези минусови значаи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Същото е по бюджета на ВКС?

МАРГАРИТА РАДКОВА: И на ВКС, само че там процентът е по-малък - 26 %, защото възстановената сума по данък добавена стойност е по-малка.

Други въпроси имате ли?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не. Това беше конкретният въпрос. Благодаря много за разяснението.

МАРГАРИТА РАДКОВА: Добре. И аз благодаря.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Благодаря, г-жо Радкова.

/Маргарита Радкова напуска залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, с оглед дебата, който се разви по финансовите точки, предлагам общо гласуване от 1 до 18 точки, без 15 и т. 17, които предлагам да гласуваме по отделно.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Имаше и друго предложение от г-н Цацаров. Да се мотивират предложенията за в бъдеще, но то е принципно решение. Убедена съм, че обсъждате в комисията и внимателно преценявате.

Подлагам на гласуване точките от 1 до 20, с изключение на точки 15 и 17, които ще подложат на отделно гласуване. Резултат - „за“ 19, „против“ 0.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.09.2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към **30.09.2016 г.**

1.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.09.2016 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

***Корекции на бюджета на органите на съдебната власт
„Дава съгласие“***

2. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 231 303 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на преходния остатък по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

3. ОТНОСНО: Писма от органите на съдебната власт, с искания за осигуряване на допълнително средства по бюджета за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка" с 449 407 лв. с цел осигуряване на средства за задължителни периодични и профилактични медицински прегледи, съгласно Наредба № 3/28.02.1987 г. и Наредба № 7/2005 г. за спазване на минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплей, съгласно **Приложение № 1**.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за доставка и монтаж на колонна климатична система за заседателна зала

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Добрич по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 2 280 лв. за доставка и монтаж на колонна климатична система за заседателна зала.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Козлодуй за увеличение на бюджета на съда за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Козлодуй за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка" с 2 300 лв. за закупуване на 23 бр. офис столове за магистрати и съдебни служители.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдебната власт.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Нови пазар за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой мултифункционална машина висок клас

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Нови пазар по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 6 150 лв. за закупуване на 1 брой мултифункционална машина висок клас.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Перник за осигуряване на допълнително средства по бюджета на съда за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Перник по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" в размер на 7 500 лв. с цел осигуряване на средства за възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за изработване, монтиране и свързване на звукозаписна техника в 10 съдебни зали

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Пловдив по § 10-00 „Издръжка“ с 8 392 лв. за изработване, монтиране и свързване на звукозаписна техника в 10 съдебни зали.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Силистра за увеличение на бюджета на съда за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Силистра по § 10-00 „Издръжка“ с 648 лв. за закупуване на FUSER модул за копирна машина.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Чирпан за осигуряване на средства за гориво за отопление до края на 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Чирпан по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 2 600 лв. за осигуряване на гориво за отопление до края на 2016 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой мултифункционална машина висок клас

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Шумен по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 6 150 лв. за закупуване на 1 брой мултифункционална машина висок клас.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за доставка и монтаж на два броя метални стелажи за архивното помещение на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Административен съд гр. Бургас по § 10-00 „Издръжка“ с 671 лв. за доставка и монтаж на два броя метални стелажи за архивното помещение на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за 2016 г. по бюджета на съдебната власт.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ботевград за осигуряване на средства за изпълнение на противообледенителна инсталация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите за 2016 г. на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Ботевград по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ с цел осигуряване на средства за извършване на разход за изпълнение на противообледенителна инсталация, както следва:

1.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на ВСС с 5 833 лв.

1.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Районен съд гр. Ботевград с 5 833 лв.

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2016 г.

14. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 44 от ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2016 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2016 г.

14.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 01-00 „Заплати" с 20 802 лв., съгласно **Приложение № 1.**

14.2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка" с 42 992 лв., съгласно **Приложение № 1.**

14.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 53 849 лв., съгласно **Приложение № 1.**

14.4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" с 15 лв., съгласно **Приложение № 1.**

14.5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 8 970 лв., съгласно **Приложение № 1.**

14.6. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА" с 960 лв., съгласно Приложение № 1.

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

16. ОТНОСНО: Предложение от Главния секретар на Прокуратура на Република България за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 2 000 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г. на

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратура на Република България за осигуряване на средства за изплащане на еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО от Районна прокуратура гр. Момчилград по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 2 000 лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 2 000 лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт

за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

18. ОТНОСНО: Предложение от председателя Окръжен съд гр. Кюстендил за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 1 000 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г. на

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Кюстендил по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 000 лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 000 лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на

магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

Разни

19. ОТНОСНО: Проект на решение относно отчисления на средства за фонд СБКО върху сумите за възнаграждения по чл. 230, ал. 1 от ЗСВ, във връзка със запитване от главния секретар на Прокуратурата на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

19.1. УКАЗВА на административните ръководители на органите на съдебната власт да не отчисляват средства за фонд СБКО върху изплатените суми за възнаграждения по реда на чл. 230, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

19.2. Възнагражденията изплатени по реда на чл. 230, ал. 1 от Закона за съдебната власт следва да се осчетоводяват по подпараграф 01-014 „Други“.

20. ОТНОСНО: Проект на решение относно допълване на решение на ВСС по Протокол № 2 от 15.01.2003 г., т. 5 /отложена от заседанието на Пленума на ВСС на 27.10.2016 г./

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 2/15.03.2003 г., както следва:

- Създава нова точка 5.2. със следното съдържание:

„5.2. Когато служителят е на разположение на работодателя и се намира извън територията на предприятието в място, уговорено между тях, се определя трудово възнаграждение на всеки час или за част от него в размер на 0,10 лв.“

- Точка 5.2. става точка 5.3.

- Точка 5.3. става точка 5.4.

- Точка 5.4. става точка 5.5.

- Точка 5.5. става точка 5.6.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване т. 15, където имаше предложение сумата от 500 лв. да се повиши на 680 лв., тъй като става въпрос за покриване изцяло на медицински разходи. /Гласове: Нека първо предложението на комисията./ Добре. Подлагам на гласуване предложението на комисията, което е за отпускане на 500 лв. Другото предложение беше за 680 лв.

Резултат - „за“ 12, „против“ 8. Няма смисъл да гласуваме другото предложение.

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Предложение от Главния секретар на Прокуратура на Република България за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 500 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г. на

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратура на Република България за осигуряване на средства за изплащане на еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 500 лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 500 лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от

време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Подлагам на гласуване предложението на комисията по т. 17. То е за отпускане на 800 лв.

Ново гласуване, поради объркване. Гласуваме предложението по т. 17 така, както е предложено от Бюджетната комисия.

Резултат - „за“ 11, „против“ 9. Приема се предложението на комисията.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Предложение от председателя Окръжен съд гр. Кюстендил за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на Лорета Григорова Манова - административен секретар в Окръжен съд гр. Кюстендил

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 800 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г. на

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Кюстендил по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 800 лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 800 лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на

магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Продължаваме с точките на Комисията по управление на собствеността.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз Ви предлагам да продължим с допълнителните точки на „Бюджет и финанси“. Те са от т. 32 до т. 38, включително, както и т. 41.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Добре, заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, предлагам общо гласуване на проекторешенията, които комисия „Бюджет и финанси“ предлага по допълнителните точки, които включихме за разглеждане в дневния ред. Касаят нужди на съдилища за гориво и ремонтни дейности. Това са точки от 32 до 38 включително, както и т. 41. Ако имате някакви предложения, моля направете ги. Предлагам общо гласуване по тези точки.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Колеги, коментари? Няма. Подлагам на гласуване точки от 32 до 38, включително, както и т.41.

Резултат - „за“ 20, „против“ 0.

/След проведеното явно гласуване/

32. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за осигуряване на допълнително средства по бюджета за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 117 750 лв. с цел осигуряване на средства за задължителни периодични и профилактични медицински прегледи, съгласно Наредба № 3/28.02.1987 г. и Наредба № 7/2005 г. за спазване на минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплей, съгласно **Приложение № 1**.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

33. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Смолян за осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление до края на 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Окръжен съд гр. Смолян по § 10-00 „Издръжка" в размер на 16 728 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление до края на 2016 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

34. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велики Преслав за осигуряване на средства за доставка на дизелово гориво до края на 2016 г. и първите дни на 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Велики Преслав по § 10-00 „Издръжка" с 6 692 лв. за осигуряване на средства за доставка на дизелово гориво до края на 2016 г. и първите дни на 2017 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

35. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велинград за осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление до края на 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Велинград по § 10-00 „Издръжка" в размер на 8 000 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление до края на 2016 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

36. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Девин за осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление до края на 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Девин по § 10-00 „Издръжка" в размер на 5 000 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление до края на 2016 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

37. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Лом за осигуряване на средства за закупуване на дизелово гориво за отопление до края на 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Лом по § 10-00 „Издръжка" в размер на 10 040 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 6 000 л. дизелово гориво за отопление до края на 2016 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

38. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Девин за осигуряване на средства за ремонт на облицовката на фасадата на съдебната палата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

38.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите за 2016 г. на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Девин по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" с цел осигуряване на средства за ремонт на облицовката на фасадата на съдебната палата, както следва:

38.1.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на ВСС със 17 302 лв.

38.1.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Районен съд гр. Девин със 17 302 лв.

41. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за обзавеждане на работен кабинет на магистрат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Кюстендил за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 350 лв. за обзавеждане на работен кабинет на магистрат.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Връщаме се на точките на Комисията по управление на собствеността. Г-н Кожарев, заповядайте по т. 21. Или заедно ще ги докладвате?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ако искате заедно, ако искате поотделно. Както прецените.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Вие преценете.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Добре. Колеги, имате ли нещо против да ги гласуваме заедно трите точки, или една по една? /Гласове: Заедно./ Добре. Да ги гласуваме.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Подлагам на гласуване точки от 21 до 23, включително.

Резултат - „за“ 20, „против“ 0.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Проект на решение по писмо от председателя на Районен съд - Девин относно необходимостта от неотложни ремонтни дейности на фасадата на съдебната сграда, находяща се на ул. „Ал. Костов“ № 8

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА г-жа Илияна Ферева - Зелева - административен ръководител на Районен съд - Девин да сключи

договор за довършителни строително-ремонтни работи по покрив и фасада на Съдебната палата в гр. Девин.

22. ОТНОСНО: Проект на решение относно сформиране на жилищна комисия към Пленума на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

На основание чл. 24, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост и чл. 62, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация

I. Назначава жилищна комисия към Висшия съдебен съвет и определя състава ѝ, както следва:

Председател:

Димитър Тончев - главен секретар на Висшия съдебен съвет.

Членове:

1. Ралица Агопян - главен експерт-счетоводител в дирекция „Бюджет и финанси“;
2. Юлияна Николова - младши експерт-юрист в дирекция „Правна“;
3. Надежда Олеговна - старши експерт в дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“;
4. Анжела Цветанова - младши експерт в дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“.

23. ОТНОСНО: Проект на решение за подписване на партньорско споразумение между община Пазарджик и Окръжна

прокуратура - Пазарджик за осъществяване на проект „Обновяване и внедряване на мерки за енергийна ефективност в сградите на МВР в зоната с публични функции в гр. Пазарджик“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде подписано партньорско споразумение между община Пазарджик и Окръжна прокуратура - Пазарджик за осъществяване на проект „Обновяване и внедряване на мерки за енергийна ефективност в сградите на МВР в зоната с публични функции в гр. Пазарджик“.

23.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише партньорско споразумение между община Пазарджик и Окръжна прокуратура - Пазарджик за осъществяване на проект „Обновяване и внедряване на мерки за енергийна ефективност в сградите на МВР в зоната с публични функции в гр. Пазарджик“.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Точка 25. Комисия „Правни и институционални въпроси“. Проект за вътрешни правила за възлагане на обществени поръчки. Кой ще докладва? Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Искам да отбележа, че правилата са променени и синхронизирани между всички заинтересовани звена в администрацията на Съвета и с тяхна помощ. В момента обаче възниква отново един смущаващ елемент, който беше обсъждан миналия път, но днес, сравнявайки правилата с текста на закона, и в правилата, и в текста на закона е чл. 5, отново възниква колебанието кой всъщност трябва да бъде възложителят на обществени поръчки.

Предлагам малко да се задълбочим в тази посока, защото знаете формализма на изискванията по Закона за обществените поръчки и ако възникнат някакви, макар и формални нарушения на това

основание, дали няма да станат причина за атакуване на нашите процедури.

В закона ясно е отразено. Погледнете чл. 5, ал. 2 на Закона за обществените поръчки ."Публични възложители са...". И след като са изредени редица органи, повечето..., и административните ръководители на различни държавни институции, в един момент т. 14 посочва „представляващите публично правните организации". Ние нямаме ръководители, административни. Колективен орган сме. Публично правна организация, според т. 43 от Преходните и заключително разпоредби на закона, е юридическо лице, създадено с конкретна цел да задоволява нужди от общ интерес, които нямат промишлен или търговски характер, и финансираност повече от 50 на сто държавни териториални и местни органи.

Ако смятате, че нашият колективен орган попада в това измерение, тогава възложителят не би трябвало да бъде пленумът, а представляващият. Ако смятате, че нашият колективен орган не попада в характеристиката „публично правна организация", тогава можем да говорим за правомощията на пленума, като възложител.

Моля да поразсъдим малко в тази посока, защото, пак казвам, смятам, че е изключително важно от гледна точка на правилното процедиране, включително и сключването на договори и подписването на други документи във връзка с тази процедура.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, все пак тази разпоредба на закона касае други случаи. Ние все още не сме НПО. Няма как да бъдем приравнени на такова, за да бъдем в тази хипотеза. Съжалявам, че го казвам, но не сме орган с изрична дефиниция, компетентност и т.н. Не виждам как може да се търси сравнение с подобни организации.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, един факт във връзка с изложеното от г-жа Юлиана Колева. По повод на различни обществени поръчки, които ще трябва да извърши Висшият съдебен съвет, във връзка с току-що влезлия преди няколко месеца в сила нов Закон за обществените поръчки, където от звената на администрацията и от нас самите беше констатирана тази непълнота, на 1 септември, това е фактът, от Висшия съдебен съвет изпратихме едно писмо-запитване до Агенцията за обществени поръчки. В това писмо, изразявайки тези наши опасения, изяснявайки тези въпроси, които днес постави г-жа Колева, запитвахме тази агенция кой е възложителят на обществените поръчки за Висшия съдебен съвет? Дали пленумът или представляващият?

Освен нас, само вмятам, и Сметната палата е изпусната. Защото според мен става въпрос за пропуск. Те също са изпратили такова запитване, доколкото огромна част от документацията от обществените поръчки преминава през агенцията. И агенцията е тази, която трябва да осъществява и предварителния контрол и последващия контрол. За да можем да бъдем спокойни кое разрешение ще предпочетем, дали пленума или представляващия, включили сме в този анализ или тази преценка и обстоятелството кой е специалният закон в случая? Законът за съдебната власт или Законът за обществените поръчки? Ние се надявахме досега Агенцията за обществени поръчки да отговори. Защото това, което тя ще ни каже, най-малкото ще бъде една индикация как да постъпваме в конкретната обществена поръчка по изготвяне на документацията, внасянето в агенцията, официализирането ѝ в официалния вестник и т.н.

До този момент, уважаеми колеги, Агенцията за обществени поръчки не ни е отговорила. Ние направихме една връзка с агенцията и получихме, според мен, твърде нелеп отговор, че поради прекомерна

заетост не можели да дадат сега веднага становището и т.н. Извинявайте, това е от 1 октомври до днес.

Затова аз конкретно предлагам, каквото и да мислим, както и да тълкуваме разпоредбите на Закона за съдебната власт и на Закона за обществените поръчки, да поискаме дори като индикация за бъдещите ни действия едно такова писмо, без да го наричам индулгенция или нещо подобно, и да вземем тук решение, като Пленум на Висшия съдебен съвет, да поискаме Агенцията за обществени поръчки да ни отговори. Това е моето предложение. И оттам очевидно следва да отложим приемането на правилата, за да получим този отговор и да поставим нещата на съответната плоскост.

Другият вариант, разбира се, е да се поиска едно изменение, спешно, в Закона за обществените поръчки. Не е толкова сложно.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само две изречения. Мен ме смущава чл. 5, ал. 3 от правилата. Разбира се, той е съвсем прагматичен, но - във връзка с управление на собствеността на съдебната власт, Пленумът на ВСС може да определи административен ръководител на орган на съдебната власт и прочие, и прочие, който да сключва и прекратява договора. Той пленумът, хубаво може, но в същото време Законът за обществените поръчки в чл. 5, ал. 1, т. 7 определя административните ръководители на органите на съдебната власт, които управляват самостоятелни бюджети /това са председателите на съдилищата/, както и административните ръководители на прокуратурите в страната, защото те не управляват самостоятелни бюджети, като възложители. При това положение според мене правомощията на пленума са свързани само с финансирането, т.е. с отпускането по съответните бюджети на средства за определени цели. Но дали пленумът може да възлага поръчки, които са свързани с управление на собствеността, т.е.

с ремонти, строително-ремонтни работи и всичко друго, това за мене е голям въпрос.

Има и още нещо. При възложител административен ръководител на орган на съдебната власт, който управлява самостоятелен бюджет, каква е логиката пленумът да обяви или ВСС да обяви поръчката и да го упълномощи да я проведе при положение, че правомощията на ВСС са да реши да му даде или да не му даде бюджет за този разход, а негово правомощие е да си ... обществената поръчка, защото той е възложител по реда на закона. Поне такава е моето разбиране, може и да греша.

/говорят помежду си/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря. Аз същото щях да кажа. Това, което ни каза главният прокурор е абсолютно вярно. Колеги, работата е съвсем проста. Възложител на обществени поръчки от една страна е този, който е определен за такъв в Закона за обществените поръчки и второто кумулативно условие е да има парите. Има ли ги налице двете неща, съответният орган, респективно ръководителят му е възложител. Така че, това наистина е излишно, защото ако в бюджета на органа има средства, обществената поръчка може да започне и той може да й бъде възложител. Ако няма средства, няма как, дори и да е записано, че е възложител той да бъде такъв и ние тогава няма как да го упълномощаваме. По обратния път също не можем да го упълномощим, тогава когато пък ние провеждаме обществената поръчка. Така че няма смисъл от тази разпоредба.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър. Уважаеми колеги, моят прочит на закона, без, разбира се, да претендирам, че съм права, е следният. Във всеки случай приоритет

трябва да има Законът за обществените поръчки, доколкото той е специален по отношение регулиране на отношенията във връзка с възлагането на поръчки, финансирани с публични средства.

Между другото, съгласна съм с това, което каза г-н Цацаров.

По първия въпрос - кой трябва да бъде възложител? Ако си спомняте историята на развитието на закона, всички предходни редакции в Закона за обществените поръчки, като възложители бяха наименувани самите публични органи и институции. Сега за първи път публичните възложители са изрично наименувани в закона, как да кажа, органите, самите ръководители в случаите, когато става дума за една публична институция.

Това е новост и тя е обоснована с много неща, включително и чисто практическите съображения, че в документациите се вписваха организациите, органите, прекият изпълнител и възложител се считаше ръководителят на съответното ведомство и организация. Имаше възможност в чл. 8 за упълномощаване от негово име на друго лице, което да извърши самата процедура и се пораждаха значителни спорове. С новата редакция на чл. 5 тези спорове са изчистени.

Що се касае специално до това дали трябва да бъде пленумът или представляващият. Според мен трябва бъде вписан изрично представляващият, доколкото в § 2, т. 43 има изрична законова легална дефиниция на това що е то публично правна организация. Ако погледнете, Висшият съдебен съвет отговаря на вложените в нормата критерии за публично правна организация. Съответно трябва да бъде приложима т. 14 на чл. 5 и това да бъде представляващите, в случая представляващият публично правната организация Висш съдебен съвет.

А иначе по отношение бележките на г-н Цацаров, съм съгласна. Приоритет, във всеки случай, трябва да има Законът за

обществените поръчки. В този смисъл е редно да променим чл. 5, ал. 1, възложител да бъде представляващият, както и чл. 5, ал. 3 в правилата.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, ние отново поставяме този въпрос. Както знаете преди две заседания пленумът упълномощи Елка Атанасова и мен да бъдем възложители по обществените поръчки. Ние пак поставяме на дебат този въпрос. Ние сме в хипотеза вече да пускаме тръжната документация. Крайно време е да си отговорим на този въпрос - кой е възложител? Дали представляващият или всеки член на Съвета?

Но аз имам някои забележки към правилата, които са изготвени. Въпросът ми е към главния секретар. Няма ли да се утежни по този начин работата на Съвета по отношение обществените поръчки, защото, както виждам се предвиждат три звена, които да съществуват и да работят във Висшия съдебен съвет, в администрацията му и да подготвят обществените поръчки? Едно към КУС, едно към дирекция „Правна“ и едно към „Европейски проекти и програми“.

На първи прочит, на мен ми се струва, че е много по-добре да има едно обединено звено в Администрацията на Висшия съдебен съвет, което да осъществява обществените поръчки и при необходимост да сключва договори, както ред други институции в държавата, с фирми, които извършват тази услуга за обществени поръчки. Иначе според мен се получава един дисинхрон в Администрацията на Висшия съдебен съвет и не се знае кой за какво ще отговаря.

Най-елементарното. Вчера аз се опитах да разбера защо не е пусната обществената поръчка за горивото, както е било миналата

година, централно, и се оказа, че вече тази обществена поръчка е трябвало да се прави от комисия „Управление съдебни сгради“, а не от дирекция „Правна“, отдел „Обществени поръчки“, което до момента се правеше и което пак означава неразбирателство между самата администрация в Съвета.

В тази връзка е и чл. 10, ал. 2 от Правилата по отношение предварителния контрол, който трябва да се осъществява по отношение обществените поръчки. В зависимост от това къде трябва да се прави тази обществена поръчка в различните звена на Администрацията на Висшия съдебен съвет, вижте какво е казано в ал. 2. Поне аз не мога да разбера кой кога ще осъществява предварителния контрол по целесъобразност, като са сложени няколко органа – директор Дирекция „Бюджет и финанси“, главен секретар, комисия „Бюджет и финанси“, Пленум на ВСС, това всичко е в скоби и се казва, че те ще осъществяват контрол по целесъобразност. Кой ще определи кой от всички тези изброени ще осъществява този контрол. Затова, от всичко това, което казах, според мен, така ми се струва, че е много по-логично да има едно звено във ВСС, едно звено в „Предварителен контрол“, което да извършва обществените поръчки за ВСС и да осъществява този предварителен контрол.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз ще се върна на това кой да е възложителя при възраженията по ал. 3 на чл. 5 от Правилата. Самият Закон за обществените поръчки в чл. 5, ал. 2, т. 7 определя като публични възложители председателят на Конституционния съд, административните ръководители на органите на съдебната власт, които управляват самостоятелни бюджети, както и административните ръководители на Прокуратурите в страната. Така. А по отношение на това дали да е Пленумът или не, нека да погледнем и точка 13 от чл. 5,

ал. 2 от закона, който казва: ръководителите на държавните институции, създадени със закон, оказва се юридически лица, разпоредители с бюджет. Доколкото знаем структурата на ВСС бихме могли ръководителят на институцията да приравним със самата институция и това да бъде Пленума. Казвам го като аргумент в подкрепа на това именно Пленума на ВСС да бъде публичния възложител, т.е. аналогията да не е точка 14, а да е точка 13, както и т.7, т.е. ръководителите на органите на съдебната власт, а в случая това е ВСС и неговият Пленум, т.е. да не се фокусираме само върху точка 14.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Тя не ни върши работа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Но пак съм съгласна с предложението на г-н Кожарев - да приемем днес правилата и да попитаме Агенцията.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз искам да не ги приемаме, да отложим, да питаме Агенцията. /говорят помежду си/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, само ще ви кажа, че този спор го водихме преди три заседания, когато решихме единодушно, че Пленума може повече от представляващия и Пленума делегира правата си на възложителя на обществени поръчки на мен и на г-жа Итова, така решихме. Тогава поставих на вниманието ви същия въпрос, с тълкуването на чл. 5, ал. 2, т. 14 и на т. 43 от преходните и заключителни разпоредби и така решихме, няма пречка да си коригираме становището, разбира се.

По отношение на правилата аз също съм по-скоро да отложим приемането им, като изцяло съм съгласна с това, което заяви г-жа Итова, не може в един орган да имаме отделно три други компетентни дирекции от него, които да осъществяват контрол за целесъобразност и за законосъобразност на процедурите по обществени поръчки, това създава риск от разнопосочна практика и от

объркване от това в кой момент по коя поръчка коя от дирекциите ще бъде компетентна, а що се отнася до повдигнатия въпрос във връзка във връзка с чл. 5, ал. 3 от правилата аз считам, че просто има допусната терминологична неточност, че става въпрос за управлението на недвижимите имоти на съдебната власт, в който случай Пленума може да делегира права на административните ръководители. По-скоро ми се струва, че това е било идеята на ал. 3, защото съгласно чл. 30, ал. 2, т. 5 Пленумът управлява недвижимите имоти на съдебната власт. Предполагам, че е било това.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Всъщност колегите, които преди мен говориха, напълно съм съгласен с техните мотиви, с казаното от г-н Кожарев, така че подкрепям него, да не се повтарям.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо министър. Аз искам само да изложа няколко съображения, че не съм съгласна с колегите, които казват, че § 2, т. 43 попадаме в тази хипотеза на публично-правна организация, защото да бъде изпълнено условие, създадено с конкретна цел за задоволяване на нужди от общ интерес и не сме прочели след това надолу, че нуждите от общи интерес имат промишлен или търговски характер, когато лицето действа и самостоятелно понася загубите от дейността си. Затова категорично изразявам несъгласие, че подобно позоваване на § 2, т. 43 е неподходящо и неуместно. Благодаря.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Мисля, че дебатите се изчерпаха. Аз ще си позволя да взема думата просто като юрист, мисля, че вървим натам да се отложи точката, нали така? Със сигурност сте орган на държавната власт, не сте публично право дружество. Тук по-скоро става въпрос за предприятията по чл. 62, ал. 1, такива други подобни

структури, които се финансират и от държавния бюджет. Държавните предприятия са възложители и са длъжни да прилагат Закона за обществените поръчки. А по отношение на това по отношение на чл. 5, ал. 3, ако се споменават, изрично моето мнение за ръководителите на органите на съдебната власт или дефакто председателите на съдилищата или ръководителите на прокуратурите по тази логика ще трябва да изброите и всички възможни лица, които ще може да упълномощите така или иначе по силата на чл. 7 ако се не лъжа беше от ЗОП, т.е. вие може във всеки един момент да решите да оправомощите някой да бъде възложител за конкретната обществена поръчка, затова моето мнение е, че тази алинея е излишна също. Да гласуваме какво - отлагане, оттегляте ли си го?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да изискаме писмото.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Нали вземаме решение да отложим вземането на решение. Ние ще съобразим всичко това, аз затова предложих дебат, точно за да се изясни концепцията и повече да нямаме спорове по този въпрос. А що се отнася до отлагането то се налага, поради забавянето на писмото от Агенцията за обществени поръчки. Това е предложението, което и аз подкрепям.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Добре, точката се отлага с направените препоръки. Искате ли да вземем решение, че се отлага, с препоръките и дебата, и да се изпрати напомнително писмо на Агенцията за обществените поръчки, с което да се изрази становище кой е възложител.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Във връзка с писмо еди кое си от 1 септември, което сме изпратили.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Гласувайте. "За" 19, "против" няма.

/След проведеното явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Проект на Вътрешни правила за възлагане на обществени поръчки

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА вземането на решение, като се изпрати напомнително писмо на Агенцията за обществените поръчки във връзка с писмо изх. № 07-00-017/01.09.2016 г. на ВСС.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Точка 26.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря Ви, г-жо министър. Точка 26 всъщност е в изпълнение на едно решение на Пленума ежемесечно до експерименталното гласуване да предоставяме информация във връзка с подготовката му. Виждате на мониторите си какво е направено за тези седмица от 3-ти до 10-ти, искам само да поясня, че вече всички органи са получили индивидуалните талони, информация за това как ще бъде самото гласуване е изпратено и по електронните пощи на колегите, някои от тях се оказаха вече недействителни, но информация за това как, кога, какви действия, всичко това е направено, отделно има на сайта на ВСС прессъобщение, подготвени са информационните материали, така че приемаме го за сведение.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: В момента гласуваме точка 26. "За" 16, "против" 0. Приема се.

**ПРОФЕСИОНАЛНА КВАЛИФИКАЦИЯ И
ИНФОРМАЦИОННИ ТЕХНОЛОГИИ**

/След проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Информация за готовността за провеждане на експериментално електронно дистанционно гласуване за избор на членове на Висшия съдебен съвет, съгласно § 78 от ПЗР на ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Информация за готовността за провеждане на експериментално електронно дистанционно гласуване за избор на членове на Висшия съдебен съвет, съгласно § 78 от ПЗР на ЗСВ.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Точка 27.

Заповядайте, г-жо Колева!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Тъй като никой от двамата председатели на Етична комисия не е в залата, на мен ми беше възложено да докладвам тази точка. Предложението от двете комисии представлява проект на въпросник, който се прилага към конспекта, т.е. той е част от конспекта за конкурсни изпити за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, и за първоначално назначаване. Знаете, че законът изисква тези конспекти да съдържат и въпроси от Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Двете комисии, след съвместно решение предлагат на ВСС да утвърди този конспект, който те са предложили като проект.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Коментари няма. Моля, да гласувате точка 27. 16 "за", "против" 0.

ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА

/След проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Утвърждаване на проект на Конспект за конкурсни изпити за младши съдии, младши прокурори, младши следователи и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт по Кодекса за етично поведение на българските магистрати

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УТВЪРЖДАВА Конспект за конкурсни изпити за младши съдии, младши прокурори, младши следователи и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт по Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Точка 28. Да се обсъди начина, изобщо атестирането на участниците, обявени в конкурс за повишаване и преместване.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз няма повече какво да допълня към това, инициативата е на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия. Тя е предложила на Колегията да внесе въпроса в Пленума и това е въпрос относно атестирането на участниците в обявени вече конкурси за повишаване и преместване. Цялата документация, както и становището на комисията, включително и съответно решение или решения на Върховния административен съд са пред вас, така в крайна сметка колегите от КАК на Прокурорската колегия са на становище, че самия въпрос трябва да бъде решен от Пленума и самия Пленум да даде становище. Това е, което мога да кажа, останалото е на вашите монитори. Той е въпрос по-скоро на дискусия и на решение.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, в случая става въпрос за конкурсни процедури, които са били обявени по стария ред. В крайна сметка моето становище е, че ние следва да извършим атестиране на тези колеги, тъй като до момента винаги сме процедурирали така по конкурсни процедури, дори с тримесечен стаж сме извършвали атестации на колеги за участие, т.нар. "извънредни атестации" с оглед участието им в конкурсни процедури. Сега, ако ние вземем решение в конкретния случай по вече обявени конкурсни процедури, подчертавам, по стария ред, че не следва да бъде извършвано атестиране на тези колеги, въпреки направените предложения от съответните лица за такова атестиране в тази конкурсна процедура ние в крайна сметка ще лишим тези колеги, конкретно тези колеги от възможността те да бъдат класирани на такива места, в които съответно да бъде удовлетворено тяхното първо желание за преместване. Защо е така - защото всички знаете какъв е резултата от липсата на атестация. Това веднага повлиява на крайната оценка от конкурсната процедура и същата се намалява с една единица надолу. Според мен ако ние вземем решение, че не следва да бъдат атестирани колегите ще ги поставим в едно неравнопоставено и неравностойно положение с останалите участници в тази конкурсна процедура. Това на първо място.

На второ място ние по този начин ще нарушим трайно установената практика, няма да се съобразим с трайно установената практика до момента от този състав на ВСС, а именно за извършване на атестации в конкурсни процедури, така наречените "извънредни атестации". Отново подчертавам, че във всички протекли до момента конкурсни процедури сме извършвали атестации на колегите. Този проблем не е съществувал и отново разковничето според мен тук е, че конкурсната процедура е обявена по стария ред, т.е. ние следва да

обявим съответните атестационни процедури за открити и да започнат те да се извършват, за да не се забавя тази конкурсна процедура. Отново имаше в Комисията по атестирането и конкурсите в Прокурорската колегия забележки, че евентуално тези атестации ще забавят конкурсната процедура, аз отново подчертавам, че ако ние не направим тези атестации тези колеги са в пълното право да обжалват конкурсната процедура, ние знаем една жалба как ще забави съответно встъпването им в длъжност, така че с откриването на атестационните процедури по никакъв начин не мисля, че ще забавим конкурсите, напротив, ако не ги открием това ще има за последица обжалване и съответно забавяне във времето. Така че моето лично становище е, че следва да бъдат открити атестационните процедури. Това е обявен конкурс по стария ред.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз застъпих противното становище в комисията и ще ви кажа защо.

Независимо по какъв ред е обявен конкурса имаме в сила нови норми на ЗСВ, които не предвиждат т.нар. "извънредно атестиране". Не е точно това, което каза г-жа Лазарова, че във всички случаи при действащите норми на ЗСВ преди 9 август 2016 г. сме провеждали атестиране, напротив, на вашите монитори е едно решение от 25 юли 2016 г., в което петчленен състав на Върховния съд е приел, че ВСС не може с методика или с решения да допълва разпоредбите на закона когато не са налице предпоставките за провеждане на атестиране и е отхвърлил жалба именно срещу такова решение на Съвета, с което ние сме отказали да открием процедура по атестиране. По никакъв начин няма да се забавят конкурсите, както и да се попречи на колегите да участват в конкурс, единствената последица за тях ще бъде, че в общата оценка няма да влиза съответната част от оценката, каквато представлява оценката от атестирането. Имаме доста такива

случаи, в които колеги, независимо, че нямат атестиране са успели да се класират и да заемат местата си. Ами, първо, второ, трето желание, то може да се случи да не им осъществи желанието и когато имат атестация. За мен трябва да следваме логиката на закона, идеята на премахването на т.нар. "извънредно атестиране" беше да се спре този конкурсен туризъм, вече така го наричат магистратите, защото има колеги, които печелят конкурс на четвърто, пето или шесто желание, встъпват в този орган на съдебната власт и след три месеца се явяват на следващ и следващ конкурс, и по този начин не можем да решим проблемите на съответните съдилища и прокуратури, където всъщност е необходимо и трябва да работят магистрати и поради това обявяваме съответните места за конкурс. Така че аз смятам, че няма драма, но с оглед различните становища Колегията реши все пак да отнесе този въпрос към Пленума и поради причина да не би въпроса да е решен по различен начин в Съдийската колегия.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Цацаров, г-жа Стоева, г-жа Ковачева.

СОТИР ЦАЦАРОВ: То на практика това са двете становища. Аз щях да помоля, защото и двете колежки ги изразиха и мотивираха много ясно, бих помолил даже всяка от тях да формулира и точен диспозитив, който да се подложи на гласуване, разбира се след като другите колеги изкажат мнението си, за да пестим време.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз предлагам колегата Ковачева първо от Съдийска колегия да вземе становище, защото тук само Прокурорска колегия се изказа, а все пак смисъла беше да го обсъдим на Пленум, т.е. да чуем и колегите на Съдийска колегия какво смятат по създалата се около конкурсите и законодателните промени ситуация. Благодаря.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия беше сезирана с искания на двама колеги да бъдат атестирани извънредно, така както сме го нарекли във вътрешните си актове, във връзка с обявените конкурси по досегашния ред. Обсъдихме го мисля, че на едно или на две заседания, няма значение това, въпросът беше внесен в Съдийската колегия, но отложихме вземането на окончателно решение, доколкото Пленума беше сезиран със същия този въпрос. Решението на Комисията по атестиране и конкурси, което ще бъде предложено на вниманието на Колегията е да се откаже на двамата ни колеги да бъдат атестирани извънредно. Съображенията са, че независимо от обстоятелството, че конкурса се провежда по досегашния ред, съгласно преходните и заключителни разпоредби на закона атестирането трябва да бъде съобразено, всъщност атестирането както по досегашния ред, така и според действащите правила не предвижда извънредно атестиране в сроковете, в които беше поискано от колегите. Всеки от тях нямаше три години стаж и съответно не могат да бъдат приложени включително и действащите текстове на ЗСВ по отношение на атестирането. Както беше казано и тук преди мен практиката на Върховния административен съд по тези казуси е, че досегашната редакция на ЗСВ не предвижда т.нар. "извънредно атестиране" и следователно не е налице основание за провеждане на такова. Обстоятелството, че според нашите вътрешни актове ние сме приемали решения и сме атестирали извънредно колеги, вярно, че може да постави под въпрос еднакъв подход към участниците в конкурса, доколкото част от тях ще се окажат атестирани извънредно или биха се оказали атестирани извънредно по нашите вътрешни правила при предишната редакция на ЗСВ, а тези на които сега ще откажем в сходна ситуация всъщност ще се явят на конкурс без

атестация, но това е въпрос, който касае провеждането на конкурсите и тяхната законосъобразност и ще бъде решен съответно ако има съдебен спор от Върховния административен съд. Така или иначе въпросът с атестирането Комисията по атестиране и конкурси предлага да бъде решен по този начин, т.е. да се откаже на колегите да бъдат атестирани извънредно, защото няма такава хипотеза в закона до редакцията до изменението през месец август 2016 г., а според действащата редакция за извънредното атестиране се изискват три години, които те също нямат на заеманата до този момент длъжност.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, аз поддържам становището, че следва да вземем решение, с което да открие процедура по атестирането на колегите. Съображенията ми в тази връзка са няколко.

На първо място безспорно § 210 от преходни и заключителни разпоредби на ЗСВ категорично говори, че започнатите процедури до влизане в сила на този закон се довършват по досегашния ред. Ние се намираме точно в тази хипотеза - открит конкурс по преместване и повишаване, преди влизане в сила на ЗСВ от 9 август 2016 г. и подадени искания от страна на магистратите за тяхното атестиране отново преди тази дата 9 август 2016 г.

На второ място предвид редакцията на текстовете по атестиране, които стоят, и които ние сме длъжни да приложим, ще ви моля да имаме предвид и следните съображения - при провеждането на конкурса, съгласно нормата на чл. 164, 189 за провеждането на конкурса са необходими две части, първа част събеседване и втора част атестационна оценка. Тук за окончателния резултат от конкурса забележете са необходими две части - събеседване и атестационна оценка, т.е. редакцията, тълкуването на нормата е и, т.е. допуснатите

до участие в конкурси следва да имат двете части, и атестационна оценка в случай, че те отговарят на другите изисквания, които са според стажа, посочен в нормата на чл. 164, ал. 1 от ЗСВ, т.е. ще поставим колегите в ситуация на липса на обща оценка от конкурса. Тук не става дума за оценки има или няма драма, защото на практика неоткриването на процедура по атестирането, разбира се, при условията и при изискванията на 164, ал. 1 за стаж ще поставим участниците в конкурса в неравностойно положение, т.е. изначално ще накърним или ще нарушим принципа за равенство на участниците в конкурса.

Завършвам със следното съображение, една част от колегите се позовава затова, че имаме норми, които така или иначе и действащи към момента, които сме длъжни да приложим. § 206, ал. 2 от преходни и заключителни разпоредби отново на измененията на ЗСВ изрично ни сочат, че атестационните процедури се довършват по реда, по който са започнали. Затова аз ви моля да подкрепим решението да бъде открита процедура по атестиране на участниците, заявили участие в конкурс, преди влизане в сила на ЗСВ от 9 август 2016 г.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Аз само едно нещо искам да кажа, вие ще вземете решение, текстовете на § 209 и 210 гласят: при досегашните условия и ред, т.е. не само ред. 206, ал. 2 изрично казва, че при влизане в сила на наредбата по 209 атестирането ще се провежда по досегашния ред, т.е. тук нямате проблем от тази гледна точка.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Ако позволите, само едно изречение, за да не вземам думата.

Извинявайте, колеги, само още едно съображение, което искам да изложа във връзка с тезата и позоваването на решението на 5-членен състав на ВАС като аргумент или като един от аргументите да се откаже откриването на тази процедура. Във времето ние имаме

изключително много процедури, в които сме допуснали и сме приключили подобни атестационни процедури, много малко е съдебната практика, колегите, на които сме уважили исканията не са имали правния интерес да обжалват подобен отказ, защото такъв не е съществувал и в този смисъл позоваването на решението на 5-членен състав според мен отново е неподходящо, тълкуват се определени текстове изключително изолирано и ще нарушат основни принципи за участие в конкурса.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Две изречения от мен, едното изречение, само ще довърша мисълта на г-жа Стоева, а другото е допълнителен аргумент.

Колеги, действително ние до момента в други конкурсни процедури, както подчертах в началото, сме извършвали такова извънредно атестиране, в крайна сметка тези колеги в такова извънредно атестиране са били класирани, встъпили са в системата било чрез преместване, било по друг начин, така или иначе те работят вече в системата, те работят на тези места, за които са участвали в тези конкурсни процедури благодарение на тези извънредни атестации, които ние сме им направили. Аз не виждам какъв е смисълът тук и какъв е мотива в този конкретен случай да подхождаме по друг начин.

И второто, което е - всички участници както виждате от информацията, която е предоставена от дирекцията са със стаж от една година до три години и три месеца, т.е. ние ако откажем да направим атестация на тези колеги за тази една година или за тези три години ние дефакто на практика зачеркваме този техен стаж и тази тяхна работа в системата, в съдебната система.

ГЛАСОВЕ: Защо да ги зачеркваме?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ами защото не им атестираме работата!

КАМЕН ИВАНОВ: Ами ще отидат на конкурс без атестация.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Отиване на конкурс без атестация е ясен.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, основанието е спазване на закона. Факт е, че сме имали една практика и, че тя е била неправилна, както е видно от решението на ВАС означава, че не трябва да продължим да я следваме. Искам да ви кажа, че когато изтъкваме аргумент за неравнопоставеност нека да отговоря за другия аргумент - колега, който работи три месеца, няма нито един проверен, съответно няма нито един изменен акт, при което когато го атестираме неговата оценка е максималната от 100 точки, защото нямаме каквото и да било основание да я намалим, поради липсата на негативни показатели. Колегата, който е работил четири години или пет години и е оценен за работата си при тези пет години съответно е имал възможност и да има потвърдени, и да има отменени актове, и да има просрочия, и да работи при съвсем различни условия, така че помислете и за този аргумент когато изтъквате неравнопоставеност.

На следващо място, с оглед тълкуването на 206 и 209 от преходните и заключителни разпоредби - там се говори за процедури и за атестиране, в конкретния случай нямаме открита атестационна процедура, за да говорим за атестиране, защото не са налице законовите предпоставки. И моля ви, нека спазим действащите законови норми и след това да изтъкваме всички други аргументи и да не смесваме конкурсни процедури по 209 с процедура по атестиране по 206.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, по реда на заявеното желание - Ковачева, Иванов, Колева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз ще бъда кратка. В допълнение само на казаното дотук, обстоятелството, свързано с приложението на § 206 беше обсъдено в Комисията по атестиране и конкурси на Съдийската колегия и преобладаващото, надделяващото най-общо беше, че § 206 от преходните и заключителни разпоредби говори за атестиране само по досегашния ред, което автоматично означава или поне разбирането, че прочита, че текста е такъв, че реда може да е досегашния, то е реда, по който са започнали, но по отношение на условията във всички случаи се прилага действащия закон. От тази гледна точка разпоредбите на чл. 196 и 197 от ЗСВ в действащата му редакция не предвиждат извънредно атестиране преди да са навършили три години, да са изтекли трите години, така както са разписани в закона по отношение на съдията, който иска да бъде атестиран. Това са съображенията, с които се отказва, в единият случай колегата е заемал длъжността "съдия" 2 години и 6 месеца и съответно не са налице необходимите предпоставки за атестирането, в другият случай колегата е заемала длъжността "младши съдия", назначена е за районен съдия през месец юни и към момента на разглеждането на заявлението ѝ също има по-малко от три години и затова не отговаря на изискванията за атестиране. Тези решения по мое виждане, които ще приемат колегите подлежат на съдебен контрол, колегите, чиито права и интереси са засегнати ще имат възможност да ги оспорят, а по отношение на конкурсите ние и досега имаме практика, че няма пречка да се участва в конкурсите, независимо от отказа да бъдат атестирани колегите.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, според мен се очертаха достатъчно ясно двете виждания по поставения въпрос. Всъщност

рисуваме да се върнем към една неправилна, за да не кажа по-силна дума от мен практика, която сме прилагали в продължение на няколко години. В конкретния случай е безспорно, че колегите не отговарят на изискванията, за да бъдат атестирани по реда, който закона предвижда. Това разбира се не означава, че те ако отговарят на изискванията да участват в конкурс не могат да участват, просто няма да бъдат атестирани и това е смисъла на закона. Това бяха и аргументите, които излагахме в Комисия по предложения и атестиране тогава когато се налагаше да атестираме колеги, давам примери, които са се случили наистина, не давам хипотетични примери - атестирали сме колеги с три месеца стаж, с осем месеца, наложи се да вземем решение поне да поставим едногодишен срок, при всички положения и при все, че закона беше повече от ясен, нямаше никакви условия за извънредно атестиране и ние създадохме неравнопоставеност на колегите, които досега са участвали в конкурсите, защото атестирахме и бонифицирахме колеги, които нямаха право на атестация. Мотивите си спомням какви бяха - ами не е честно, колегите участват в конкурсна процедура. Е и какво! А честно ли е спрямо колегите, които имат право да бъдат атестирани, които са работили и имат право да получат бонус през атестирането си да се явят в една конкурсна процедура с колеги, които имат 3-4 или 5 месеца стаж, и на които ние давахме максимални оценки, просто защото нямаше никакъв друг обективен критерии, по които да оценим адекватно колегите и го правехме, твърдя го отговорно, в нарушение на чл. 196 от ЗСВ. Никъде, до изменението на ЗСВ в сегашната редакция не се предвиждаше извънредно атестиране на колегите, но ние го правехме, с житейски съображения, с миловидни аргументи и т.н. Така че в конкретния случай ясно се изразиха становищата, колегите не отговарят на изискването да бъдат

атестирани и не следва да бъдат атестирани, могат да участват в конкурс с риска да нямат атестация, това пише в закона.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Колеги, погледнете само и 206, ал. 1, защото може би тя ще даде отговор на този въпрос. Тя казва, че в действащ конкурс се атестира по новия ред само ако в същия конкурс участва съдия или прокурор, който е атестиран по новия ред.

Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Искам обаче да изразя дълбокото си учудване от изказвания на членове на досегашната Комисия по атестиране и по предложения и атестиране, които изведнъж се оказаха въввлечени в „незаконосъобразна“ практика, която досегашния Съвет в досегашния си състав е предлагал в продължение на четири години (намесва се К. Иванов: имаше страшни скандали в тази насока и разправи). Колеги, ние приехме методика за атестиране. Вземахме решения, които Комисията по предложения и атестиране обичаше да нарича принципни решения (намесва се К. Иванов: по висшегласие). Учудена съм, че сега в момента тези решения са забравени тотално, а методиката като вътрешен акт е отречена тотално и в практиката на досегашния Съвет е наречена, смея да твърдя доста безотговорно, незаконосъобразна. Това означава ние да отречем половината си дейност до момента. Така ли е? Аз искам да напомня, че първоначалното ни решение и всъщност решението, което мотивира всички нас да вземем да предпочетем тази практика беше разпоредбата на § 129 ал. 2 от ПЗР на ЗСВ, който макар и твърде неясно и с допускане на широко тълкуване, даде възможност на лицата, които не са атестирани, а желаят да участват в конкурси и в процедури за избор на административни ръководители, да поискат да бъдат атестирани. Впоследствие, след като се появиха практиките с атестирането на лица със стаж 3 месеца, знаете, че приехме

единодушно решението минималният срок да бъде реална работа в органите на съдебната власт поне една година, за да има база за оценяване на тяхната работа и на техните професионални качества, но въпреки всичко, просто ви призовавам наистина да не нападаме сами работата, която сме вършили в продължение на четири години тук.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Камен Иванов, после г-жа Ковачева.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз ще си позволя да направя репликата, защото съм един от колегите в Комисия по предложения и атестиране, който от самото начало е бил на тази позиция. Това, че не съм бил от т.нар. мнозинство и не съм могъл да убедя колегите от Комисията в правотата на становището си, е отделен въпрос, но аз съм давал конкретни примери още в самото начало на работата на КПА, когато се налагаше да атестираме колеги. По едно време имаше колеги с по три атестации, които се движеха в рамките на една година, колеги с три атестационни процедури. Понеже много добре помня имена, стига да искате, ще ви цитирам имена. Да не ги цитирам. Но аз категорично съм изразявал несъгласието си с атестирането при условията въвн от нормата на 196 и 129 от ПЗР, § 129 от ПЗР, който имаше един ограничен период от време, който допускаше атестационните процедури по несменяемост да бъдат ползвани като атестации за (реплика: ...не се чува). Да използвам по-ясна дума. Не съм успял да убедя колегите, че е така. Винаги съм казвал, че законът не предвижда извънредно атестиране. Ако някой намери в 196 в старата му редакция такова, ще призная, че не съм бил прав. По същия начин съм реагирал и по процедурите по 194, когато съм считал, че не са прави, но не съм могъл да убедя колегите си. Колективен орган е, аз спазвам институционалната дисциплина, съобразявал съм се с това, което взима като решение Комисията. Г-жа Елка Атанасова знае какви

становища сме изразявали. Спираш да воюваш, защото, защитавайки така тезата, се превръщаш в лично конфронтираш се човек, а никога не е било дебатите не са били в тази насока. Това е.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Съжалявам, че тук се правим на големи бойци, войници (намесва се К. Иванов: така е било, да) войни, борби и т.н. Аз обаче пазя протокола от съвещанието между Правната комисия, Комисията по предложения и атестиране, което беше още през 2012 г. и за нас (намесва се К. Иванов: да Ви кажа, ли какво пише там?). Добре, защо ме прекъсваш, аз не те прекъсвам Камене! Да, всеки може да цитира кой какво е казал (намесва се е. Захариева: моля ви изслушвайте се). Но това беше проблем - тълкуването на закона и не случайно ние не взехме първоначално решение на КПА, нямаше решение на Правната комисия как да тълкуваме закона и как да правим атестациите. Това казвам, беше 2012 г. Това наложи да направим съвместно заседание между Правната комисия и КПА, за да чуем общо вижданията си, становищата си, имаше различни мнения и пак не се стигна до решение с оглед разпоредбите на § 209, мисля, че беше от предишния закон (намесва се К. Иванов: 129), 129. Всичко това наложи ние в КПА да вземем решение какво да правим с тези атестации. Пак повтарям: 2012 г. Това беше в началото на нашия мандат. Ние не знаехме какво ще правим, как ще се случват атестациите, практически опит и т.н. Защо трябва да се връщаме 4 години назад! Именно в резултат на цялата практика, която ние имахме в резултат на тези 4 години (намесва се К. Иванов: ама какво като има...), (шум в залата). Това и предложихме, когато се обсъждаше, ето и министърката е... (не довършва) (шум в залата). Може ли да се изслушваме и да не се караме! (намесва се Е. Захариева: моля Ви, г-н Иванов, ние Ви слушахме!) Точно министърът на правосъдието е свидетел, това беше

едно от основанията да предложим да има яснота в новия ЗСВ какво се случва с тези хора, които реално не са работили в съдебната система. Имахме много лекции, както си спомняте, от чуждестранни представители на различни държави. Помните, питахме един колега от Германия, когато е в отпуск по майчинство през по-големия период от време магистратът как да го атестираме, това не е ли дискриминация? Въпросите не са абсолютно еднозначни и да се каже „Тук сме направили нарушение, там не“. Резултат обаче на цялата тази практика, която ние натрупахме, при следващ конкурс ние предложихме на Правната комисия към ВСС да променим методиката и да има някаква яснота все пак, че магистратът реално е работил една година в органите на съдебната власт. След това в последващи конкурси вече бяхме изумени от желанието на някои колеги, които дори нямаха никакъв стаж в съдебната система и тогава им отказахме откриването на процедура по атестиране. Това е и прецедентът (шум в залата), г-жо министър, може ли да има ред в залата (намесва се Е. Захариева: г-жа Итова е права, моля ви) слушах ви и досега аз не се изказвах (намесва се Е. Захариева: г-жо Итова). Именно в резултат на тези откази, които ние впоследствие може би около третата година от работата на комисията започнахме да установяваме е резултатът - решението на ВАС и не петчленния състав. Всичко това се обсъди в работната група към министерството, която работеше, за да има яснота какво се случва с тези атестации. В резултат на това е промяната в Закона за съдебната власт. Това беше обсъдено и в Комисията по атестиране и конкурси - как да процедираме с тези колеги, които искат нови атестации. Да, г-жа Ковачева докладва решението на комисията, беше в смисъл, че тъй като ние досега имахме различна противоречива практика, чудили сме се какво да правим в редица различни случаи,

затова решихме, че това е нов конкурс, в който можем да си променим досегашната практика и с оглед новите разпоредби на ЗСВ.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Очевидно трябва да започнем в съответствие със закона § 206, ал. 2 казва: „до влизане в сила на наредбата по чл. 209б“, т.е. до приемането на наредбата, която ще определи реда и ще детайлизира разпоредбите на закона във връзка с условията, по които се провежда атестирането атестиране се провежда по досегашния ред. Ред, само ред. Условията, съдействащите разписани в действащата редакция на закона. В действащите редакции на закона в чл. 196 и чл. 197 се казва кога провежда атестиране предварително на третата година, за статут за несменяемост при 5-годишен стаж, периодично - на всеки 5 години. Чл. 197, ал. 5 казва кога се провежда извънредно атестиране - след приключване на периодичното атестиране, ако от последното са изминали повече от 3 години при следните случаи - и те са изброени.

Затова съображенията на Комисията по атестиране и конкурси са, че не са налице условията на действащите чл. 196 и чл. 197 да бъдат атестирани (шум в залата). Няма да се връщам на приложението на § 129 и кой каква позиция е заемал в съвета, защото вече е безсмислено. Факт е, че грешният прочит на § 129 обаче доведе до днешната ситуация и днешния дебат. Сега няма как да ги атестираме. И какво означава това? Означава, че ще поемем риска за законосъобразността на конкурса, т.е. ще поемем последиците на собствената си практика.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви, г-жо министър. Колеги, нека да обърнем гръб на досегашното приложение, имаме нови на закона, дебатът беше очевидно много важен, сезирана е и комисията

към Прокурорската колегия и комисията към Съдийската колегия, но моля ви, аз имам едно процедурно питане: какво решение общо ни се предлага? Защото според мен е невъзможно да вземем каквото и да е общо принципно решение дотолкова, доколкото всеки един от казусите, пред които ще се изправят и двете комисии и съответно КАК на Съдийската колегия и на Прокурорската колегия ще бъдат различни. Погледнете, дори и информацията, която ни е предоставена към днешната точка от Прокурорската колегия. Има подадени предложения за атестиране от участници в конкурси, някои от които са подадени до влизане в сила на измененията в ЗСВ в „Държавен вестник“ - 62/09.08.2016 г., но има подадени след тази дата по новия ред и условия. Има такива колеги, които са със стаж над 3 години, което означава, че за тях спокойно биха могли да се приложат разпоредбите на Закона за съдебната власт в настоящите им редакции - чл. 196 и 197. Затова мен ме смущава общо принципно решение ние бихме могли да вземем сега. На мен ми се струва, че Прокурорската колегия трябва да ни предложи такова, но някакъв такъв общ диспозитив, че ние трябва да прилагаме закона просто е безсмислен. То е очевидно, че и двете колегии трябва да прилагат закона. Затова питам какво решение ни се предлага?

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Калпакчиев.

(намесва се Г. Карагьозова: провежда дебат, хубаво)

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз в тази насока исках да направя процедурно предложение. За мен е ясно, че след измененията на Конституцията и ЗСВ въпросът за кариерното израстване на съдии и прокурори се решават от двете колегии. Така че аз не виждам възможност ние днес да вземем каквото и да е решение. Всяка от двете колегии - Прокурорска и Съдийска, която бъде сезирана с конкретен казус, ще вземе съответното решение на основа тълкуване на

законовите разпоредби. Затова аз предлагам да не се вземе решение по тази точка, тъй като според мен ще бъде удар в празното пространство защото няма никакъв ефект няма да постигне, а иначе по същество без да излагам подробности, смятам, че законът е достатъчно ясен по отношение на това, че атестирането се провежда по реда, определен в новите разпоредби, (намесва се Г. Карагьозова: новите условия на закона), новите условия на закона. Затова предлагам наистина да приключим дебата, който така или иначе стои открит и ще бъде решаван във всеки един конкретен казус, който бъде поставен, от компетентността на Прокурорската и Съдийската колегия.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жа Стоева, г-жа Ковачева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, аз ще преглътна една част от упреците, които се стовариха за цялата предишна дейност на Съвета. Смятам, че е неподходящо да кажем: „Не можем да вземем решение, освен да дебатирате“. Прокурорската колегия внесе този проблем, това като проблем не е решен съществували в Съдийска колегия. Първо, на основание т. 20, чл. 30 от ЗСВ, в която норма се казва, че Пленумът решава и други общи за съдебната власт въпроси.

Очевидно едно от главните съображения да внесем в Пленум беше все пак еднакво приложение на настоящата законодателна уредба преди и след измененията в ЗСВ по отношение на вече откритите конкурсни процедури. В този смисъл по повод на дебата се оформиха три възможни, една от хипотезите не беше коментирана, но три са възможните хипотези за решения.

Първата такава е Пленумът да изрази становище, че следва да бъдат открити процедури по атестиране във връзка с обявените конкурси за преместване и повишаване преди измененията в ЗСВ, при

спазване на текстовете от закона и Правилата от Методиката преди влизане на измененията на ЗСВ от 9 август.

Второ решение - да не се открива такава процедура.

И трети възможен вариант - да се прекратят сегашните обявени процедури и всичко да се процедира по новия ред (говорим за конкурсните процедури).

Това беше една хипотеза, която стоеше като възможно решение в Прокурорската колегия, по-малко беше в дебат и обсъждане, но третата хипотеза на решение изразявам становище само с едно изречение, че тя е близка на тезата на колегите - да не се открива с оглед на споровете, следва и да се прилагат новоприетите и действащи текстове на ЗСВ след измененията от 9 август 2016 г., защото в една част от изказванията тук колегите наистина се позовават на текстове, които имат приложение за бъдещи конкурси, които ще се обявят, които ще се процедират след влизането в сила на измененията на ЗСВ. Благодаря

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Само една дума от изказването на г-жа Карагьозова. На първо място тук не се предлага проект на решение. На второ място, правомощията на Пленума и на колегиите са много ясни и според мен, т. 20 се отнася за други въпроси, които не са изрично изброени в правомощията на колегиите. Преди малко отхвърлихте предложението на министъра на правосъдието за включването на подобна точка за принципно обсъждане. Тогава аргументът беше, че няма какво да се обсъжда, след като са правомощията на колегиите. Така че аз разбирам тази точка, която включихте, просто като обсъждане и дебат. Каквото и да решите на Пленум, се опасявам, в крайна сметка текстовете на ал. 5 са ясни какво прави и какво не прави Съдийската, съответно Прокурорската колегия. Така че тук просто изразявам становище. За мен текстовете на закона

са ясни, а и отделно от това Пленумът не може да тълкува закон. Така или иначе, като приключите процедурите, ако има жалби, Върховният административен съд ще се произнесе каквото и решение да вземете днес. Но дебатът за мен беше полезен, защото наистина се чуха аргументи в едната и в другата посока. Просто изразявам становище. Мисля, че председателстващият може да изрази чисто юридическо становище.

Заповядайте г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-жо министър. Всичко онова, което казахте Вие, щях да го кажа аз - почти дума по дума, затова спрях.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Всъщност понякога решението, то няма проект на решение, то е за обсъждане.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Г-жо министър, нали не играем футбол да си ритаме топката в рамките на едно заседание по определени решения и по определени гласувания? Така или иначе аз предложих (намесва се К. Калпакчиев: поне не е сме в ъгъла), не никой не е в ъгъла, колега Калпакчиев, и поне дотук в изказвания аз подобно нещо не съм казвала (намесва се Е. Захариева: моля ви да се изслушваме) или поне ... Г-жо Министър, дайте думата на Калин Калпакчиев, след това ще продължа (шум в залата).

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жо Стоева, имате думата.

(намесва се К. Калпакчиев: нещо с г-жа Карагъзова си говорим)

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Точно три пъти направени до този момент и лично от председателстващия министър Захариева забележки, че когато един колега се изказва, другите е коректно поне да се правят, че слушат, ако не слушат, но поне да не пречат нали?! В този

смисъл, моля г-н Калпакчиев, каквото има дотук да каже, след което ми дайте думата да завърша.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Калпакчиев, искате ли думата?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не, моля ви се.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Ще ви моля наистина да се изслушваме като колеги. Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз предложих три варианта за решение. Моля ви да ги подложим на гласуване. Благодаря.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, в Съдийската колегия наскоро се проведе един дебат във връзка с приложение на чл. 230 от ЗСВ и по повод решението, което прие тази колегия да бъде сезиран Пленума, за да вземе някакво принципно становище, предстои да видя какво ще бъде то, аз още тогава изразих позицията, че няма как по въпроси, които са от компетентност на колегията Пленумът да изразява становище, ако и да изрази становище, то по никакъв начин не може да има обвързваща сила за членовете на съответната колегия, когато гласуват по даден въпрос от компетентността ѝ. Същото е положението с обсъждания днес въпрос. Ако изобщо има някакъв въпрос, по който можем в рамките на дебата да изведем някакъв извод и който би бил отправна точка при вземане на решенията в Съдийската колегия без разбира се да обвързва членовете ѝ, респ. на Прокурорската колегия, то единственият въпрос е условията на действащата редакция на закона ги прилагаме, когато имаме искане за атестиране във връзка с участие в конкурс или някаква друга процедура. Това е, защото § 206 отново ще повторя, говори за ред и то само доколкото наредбата все още не е приета. Според мен, текстът е обсъден в Комисията по предложения и атестиране при Съдийската колегия и трябва да бъде

взето решение от Съдийската колегия. За мен това беше важно да чуя становището и на колегите от Прокурорската колегия какво считат във връзка с нормата и с това да приключим дебата по въпроса.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Благодаря, г-жо министър. Да, действително това са хипотезите, по които трябва да се вземе решение, но все пак аз бих поставил малко по-различно нещата. Прилагаме действащите разпоредби на закона по отношение на атестирането или тези преди изменението, а не някаква друга процедура все пак... (не се чува). А иначе абсолютно, най-важно е това, че каквото и решение да вземем днес няма как по отношение на бъдещо взимане на решение от всеки един от членовете на Съдийската колегия то да бъде задължително и за Прокурорската колегия. Въпреки това като принципно становище няма пречка пък да бъде (намесва се Ю. Ковачева: но, то не е обвързващо).

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Аз разбирам желанието и на г-жа Ковачева и на г-н Колев да внесат малко разум в дебата, но считам, че няма място действително Пленумът да дава и да е тълкуване на закона, тъй като конкретните управленски решения по всеки един от конкретните казуси, които ще възникнат, по приложението на закона както в основните му текстове, така и в преходите и заключителните разпоредби принадлежат съответно на Съдийската и Прокурорската колегия. При положение, че няма каквато и да е задължителна или каквато да е друга сила това, което ние сега ще гласуваме, питам аз - за какво го гласуваме? Точка 20 на чл. 30, ал. 2, на който се позовава г-жа Стоева касае организационни въпроси. Тълкуването и приложението на закона няма как да бъде тълкувано, да бъде решавано от Пленума и да бъде налагано на двете колегии.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Факт. Ясно кой тълкува законите. В никакъв случай не е пълен ... (шум в залата), г-жо Стоева, просто в Закона ясно са разписани правомощията на двете колегии, съответно на Пленума. Аз продължавам да считам, че наистина беше полезен, защото очевидно както в Съдийската, така и в Прокурорската колегия се застъпват различни становища, но все пак това са решения на двете колегии, които ще гласуват членовете им и които ще подлежат на съдебен контрол. Заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Г-жо министър, тогава трябва да приемете решението на Пленума по отхвърлянето на Вашето предложение за правилно (намесва се Е. Захариева: да, аз неслучайно нищо не казвам) в този смисъл, защото сякаш в първия и във втория етап Вашето поведение беше, че се чувствате засегната и обидена, и че видите ли Пленумът незаконосъобразно е отхвърлил Вашето предложение днес, това първо. И второ, внасянето на този проблем за разглеждане не иска автентично тълкуване. Идеята беше да се чуе и евентуално да имаме еднакво приложение и в двете колегии по отношение на тази създадена се ситуация. Благодаря!

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Съвсем не се чувствам обидена, г-жо Стоева. Искан да изясним. Това беше ваше решение. Аз бях призована от 109 съдии от Софийски районен съд. Считам, че съм изпълнила задълженията, които са. Написала съм едно писмо, защото аз много добре знам къде са колегиите, къде са компетентностите на двете колегии, но тъй като не мога да правя предложения в дневния ред, така е по закона, на двете колегии, аз направих в Пленума с идеята да обсъдим, но мисля, че решението ви по-скоро беше правилно и в никакъв случай не се чувствам обидена. Правя това уточнение и призовах накрая членовете на Съдийската колегия, които са тук, все пак да я включат. Това мога да направя съобразно моите правомощия

наистина. И съответно за Прокурорската колегия, защото става въпрос за принципно решение отчита ли се натовареността и за съдебните служители в по-натоварените съдилища и прокуратури при определянето на възнагражденията. Това е принципен въпрос. Сезирани сме обаче само от председателя на Районния съд. Затова призовавам Съдийската колегия, ако счете за необходимо, да го обсъди, но аз не мога по правомощията ми да предложа нито в едната, нито в другата колегии, но не се чувствам обидена. Мисля, че правилно отказахте да включите тази точка в дневния ред. Така че аз предлагам - поддържате ли, г-жо Стоева, проектите си на решения, защото, ако сметем за принцип, че просто внасяте дебата за обсъждане, точката обсъди и прие - просто не знам. Ще предложи ли някой? Да, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз предложих вече. Ще го повтора сега. Предлагам проекта за решение да бъде: Приключва дискусиата или Счита за решен въпросът с провеждане на дискусия, на дебат по въпроса. В крайна сметка, тъй като няма предложен проект за решение от самия вносител, аз смятам, че дори и да не приемем изрично решение, просто да гласуваме приключване на дискусията, с това ще сложим край.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Добре, вижте от самия вносител, който беше тук, каза, че го внася за обсъждане защото в самата Прокурорска колегия очевидно има две застъпени различни становища, които може да предложат проект, колегите да съобразят с дебатите, или пък изобщо да не гласуваме никакво решение?!

Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Така или иначе има предложение на колегите от ПК. Чухме становището на две колежки и становището на Главния прокурор беше именно такава. Всяка една от тях да

формулира становище. Иначе аз знам, че много колеги обичат дебата заради самия дебат, не мисля, че това е най-, най-конструктивната дейност на този Съвет. Напротив, тя мисля, че е безкрайно неконструктивна и загубваща. Това неведнъж го заявих както по време на колегия, така и по време на Пленум. Продължавам да го твърдя, като пак казвам, че оттук нататък аз ще осуетявам всякакви подобни опити и ще направя лично предложение за изменение на Правилата на работата на Съдийската колегия и ще бъде внесено. Надявам се да бъде прочетено внимателно от колегите (намесва се Ю. Ковачева: ако трябва на подпис ще вземаме решенията).

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Дебатът беше конструктивен. Все пак се чува различните позиции. Недейте така. Не мисля, че беше загуба на време, защото очевидно е сложен въпрос и аз приемам стремежа и предложението на ПК да не се ощети някой от участниците в конкурса. Същият дебат, мисля, че е проведен и в Съдийската колегия. Идеята е да не се ощетят участниците в конкурсите нито в Съдийската, нито в Прокурорската колегия. За мен дебатът е доста проточен и едно и също се каза няколко пъти, но беше полезен поне за да чуем от колегите различните становища. Двете колежки, които застъпиха различни становища от Прокурорската колегия ще предлагат ли проект на решение или не, защото аз разбрах, че е обсъждан този въпрос? Г-жо Атанасова!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Както вече многократно стана ясно и както е било ... (не се чува, шум в залата) въпросът беше внесен просто за обсъждане (намесва се Н. Стоева: и вземане на решение), затова няма проект за решение. Аз считам, че не следва да предлагам проект за решение да спазваме закона. Точно членовете на ВСС следва да го спазват независимо какви практики са имали до настоящия момент. Имаме закон - да го спазим. Написах си такъв проект за решение, но ми

е смешно да подлагам на гласуване - да спазваме закона. Затова няма да предложа проект на решение (шум за решение), но ако трябва ще го прочета: Атестирането на участници в обявени конкурси за повишаване и преместване се провежда при наличие на условията по действащата редакция на чл. 196 от ЗСВ. (шум в залата)

И пак казвам - нека си видим правомощията на колегиите. След като е в правомощие на колегия, защо се занимава Пленумът, нали това беше идеята на цялото това!

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Вижте, дебатът беше наистина полезен. Чуха се различни мнения и гледни точки. Нека да не малоуважаваме и това, което чухме от един час. Мисля, че беше задълбочен и абсолютно принципен дебат и в никакъв случай не мога да... (не довършва мисълта си). Г-жо Стоева, мисля, че поискахте думата.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Възражявам срещу подобна редакция евентуално да се гласува при действащата редакция на чл.196 при положение, че по-голямата част от колегите изразиха становище, че следва да се прилагат старите разпоредби преди влизане в сила на ЗСВ от 9 август, и в този смисъл и г-н Колев - така е, когато само едната част приема да е твърд и последователен и в един момент има подобна последователност и в изказванията на другите, става нетърпимо. В един момент очевидно борбата на тези становища трябва да се отстоява докрай. Затова г-н Колев предложи в един предходен вариант да се обединим около становището, че следва да се прилагат разпоредбите, действащи преди влизане в сила на измененията на ЗСВ. Благодаря!

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Извинявайте, обаче аз считам, че по-скоро се обединихме освен вносителите около становището, че просто се обсъжда тази точка. В крайна сметка вие ще трябва да си ги

решите в съответните комисии, след което в съответните колегии и каквото ще предложите в комисиите. Очевидно Съдийската колегия, доколкото разбрах, е стигнала до някакво решение. Вие, очевидно имате още спор, но аз се надявам този дебат да ви помогне при решаването на въпросите първо в комисията ви, след което съответно в колегията. Така че не знам вече какво да предложа да гласуваме. изобщо ще гласувате ли? Защото в крайна сметка решението ще се вземе от двете колегии! Дали ще гласувате решение или просто го приемаме за дебат и за сведение, каквото не е лошо да има - провежда дебат. Това е важно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Тъй като няколко пъти от колегите се наблегна на предложението на Прокурорската колегия, че е внесла не само за обсъждане, но и за взимане на решение, г-жо Колева, тогава нека да помислим. Сезирани сме с предложение на Прокурорската колегия за взимане на решение, обаче не взима решение по предложение на Прокурорската колегия, тъй като въпросът е от компетентност на всяка от двете колегии на ВСС и това е. Провели сме дебата, ясно е. Стигаме до това, че не взимаме решение по предложение на Прокурорската колегия и да приключим.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Хайде да гласуваме. Ще вземем решение - проведе дебат, който беше полезен, според мен наистина и предлага да не вземе решение, но все пак дебатът насочва и двете колегии взимането на решение, тъй като въпросите са от компетентност на двете колегии. (шум в залата) Ще изчакаме колегите да влязат и ще подложим на гласуване (реплика: становището на министъра какво е по този въпрос?). За мен Законът е ясен - чл. 206 и чл. 209, ал. 1 и ал. 2. За мен няма смисъл всеки конкретен случай, ако наистина отговаря на условията на закона за извънредното атестиране тогава, иначе не може

да кажем влиза в кръга на атестацията, т.е. малко различно е от вашето становище.

Гласуваме дали приемаме за сведение. Дебатът се проведе и беше полезен и приключва дебата.

Проведе дебата по предложението. Не взима решение (шум в залата). Тогава, вижте, аз предлагам прекратяваме дебата и приемаме точката за сведение. Мисля, че това не е лошо предложение. Според мен идеята беше за дебат все пак. Тъй като от Прокурорската колегия не предлагат никакъв проект.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Какво значи не предлагат проект? Г-жа Стоева формулира три проекта, три варианта на проект. Какво значи не предлагаме проект? Аз затова вече спрях да предлагам, защото има три варианта, които въобще обаче не се подлагат на обсъждане, на гласуване и т.н. Три варианта, предполагам, че г-жа Стоева си ги поддържа, нали така?!

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Добре, каква стойност ще имат за съответните колегии, можете ли да ми обясните? Аз ще ги подложя. (намесва се К. Иванов: обвързваща сила)

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз мисля, че съображенията да се внесе тази точка за обсъждане и вземане на решение бяха достатъчно ясни, а именно да се избегне една непоследователна разнопосочна практика в двете колегии.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: ...(не се чува) ще определи съдът това решение. Моето мнение е, че такова решение ще бъде нищожно, защото това не е от компетентност на Пленума, но ако искате ще ги подложя на гласуване.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, предлагам ви да приключим дебата. Той беше ползотворен, най-вече с оглед излагането на различните становища, тълкуването на нормата и т.н. Не може да

вземем решение, защото то не може да обвърже отделните колегии във вземането им на самостоятелно решение по атестирането на отделните колеги. Ще се получи това, за което само преди 15 минути говорихме. Комисията взима едно решение и след това то се приема за принципно. Ние сега принципно решение ли ще приеме Пленумът? Ще бъде ли то задължително?! Ще го прилагаме и след това ще отчетем, че не е трябвало да вземаме решение, защото нямаме такова правомощие. Предлагам ви да приключим дебата без решение, разбира се.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Някой има ли „против“ това предложение? ... ако държите, не аз искам наистина защото г-жа Лазарова, и г-жа Стоева, като че ли останах с впечатление... Тогава, г-жо Стоева, ще държите ли тези предложения или просто - проведе се дебат и се надявам дебата да бъде полезен за двете колегии, които взимат решения. Г-жо Стоева, съгласна ли сте?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз съм съгласна с това, че ние нито можем да тълкуваме, нито можем да приемаме задължителни решения за колегиите с оглед на това, че правомощията по конкретните процедури по откриването на атестирането са от изключителна компетентност на колегиите. Затова не поддържам в никакъв случай проекти за решения.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Благодаря. Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз, прочитайки решението на Прокурорската колегия, ви предлагам такъв проект за решение, защото е записано така: „Внася въпроса ..“ и цитирам въпроса нататък „...за обсъждане и вземане на решение относно..“ еди кой си член от ЗСВ. Аз предлагам във връзка с това, че е предложено вземане на решение от страна на Пленума, Пленумът да вземе следното решение: Въпросът, свързан с атестирането на участници в обявени конкурси е от компетентност на съответната колегия. Има декларативен характер, но

в крайна сметка не пречи да е така. (шум в залата, говорят помежду си) Какво пречи да се каже, че е от компетентност на съответната колегия?! По този начин един път е тръгнало по този начин, да се и върне по същия.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Мисля, че по-колегиално ще бъде просто да обсъдим, защото така излиза, че колегите са... (шум в залата, не се чува) (намесва се Н. Стоева: Това, че си ритаме топката, не го приемате и понеже сега го продължавате в идея, нали така? Трябва да изхожда от вас, иначе не е интересно.) (намесва се К. Иванов: Калин няма да прави предложение, защото ако направи предложение ще трябва да го приемете, но ако вие направите предложение, ще се приеме).

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Аз предлагам все пак да прекратим дебата и да приемем тази точка за сведение, защото мисля, че така е по-добре за колегите от Прокурорската колегия, но ако искате ще подложат на гласуване предложението на г-н Кожарев (намесва се М. Кожарев: ако не искате, оттеглям го и готово).

Приемаме за сведение точката и проведения дебат.

28. ОТНОСНО: Предложение от Прокурорската колегия на ВСС за обсъждане на въпроса относно атестирането на участници в обявени конкурси за повишаване и преместване

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведена дискусия се счита, че не следва да се вземе решение по повдигнатите въпроси.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Продължаваме с т. 30.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Още от началото на заседанието споменах, става въпрос за приложения, представляващи необходими

образци към Правилата за гласуване на следващия състав на ВСС. В самите образци естествено те са изработени съобразно изискванията на самите правила и на закона бих предложила следното изменение.

Тъй като образците на хартиени бюлетини са различни за квотата на следователите, прокурорите и съдиите, вместо да има точки след израза „моля изберете до..." еди-колко си кандидата, да запишем „толкова кандидата", колкото съответната квота има право да избере. Така че в тази посока да бъдат изменени трите образца на хартиените бюлетини.

И в забележка да се отрази, че под № 1, 2, 3 и т.н. в бюлетината, се записват всички кандидати от съответната квота измежду които трябва да се избере определения брой.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища, колеги?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Няма.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуваме предложението.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: С тези изменения.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: С измененията, които г-жа Колева предложи.

Режим на гласуване.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, тук ми подсказват и други неща. Предлагам, който е забелязал някакъв недостатък, да го каже. Факт е, че сега г-жа Найденова ми напомня, аз не съм обърнала внимание на това, че в декларацията за загубен или унищожен талон за електронно дистанционно гласуване не може да има запис „известна ми е отговорността по чл.313", защото тази отговорност е предвидена по закон. Това е така. Просто трябва да отпадне този текст. И ако има някъде другаде в декларациите, които не са предвидени по закон, също е редно да отпадне. Съжалявам, че не съм обърнала внимание на това.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, колеги, в гласуването да включим и това предложение, което каза г-жа Колева. (Намесва се Е.Атанасова: има го и в декларацията...). Във всички декларации го има, г-жо Атанасова. Във всички декларации, където има такова предупреждение за отговорност, да отпадне.

Режим на гласуване. Обявяваме резултата (всички, които сме в залата, сме гласували): 15 „за”, 0 „против”.

(След проведеното явно гласуване)

30. ОТНОСНО: Проект на Приложения към Правилата за провеждане на избори на членове на ВСС от съдиите, прокурорите и следователите

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УТВЪРЖДАВА Приложения към Правилата за провеждане на избори на членове на ВСС от съдиите, прокурорите и следователите, със следните забележки:

В декларациите да отпадне текста *„Известна ми е отговорността по чл. 313, ал. 1 от Наказателния кодекс при деклариране на неверни данни”*.

В образците на хартиените бюлетини в израза *„Моля, изберете докандидата”* да се отрази броя на кандидатите, които ще бъдат избрани от съответната квота.

В забележка да се укаже, че в бюлетините ще бъдат изписани имената на всички кандидати от съответната квота.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Преминваме към т. 40. Г-жо Лазарова, ако искате, и двете точки едновременно.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да, първо едната, после другата. Благодаря Ви, г-н Узунов!

Колеги, съгласно чл. 19 от Правилата за действие на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет, приетите актове от Гражданския съвет се разглеждат на Пленума на Висшия съдебен съвет в срок не по-късно от 30 дни, като Пленумът следва да се произнесе с мотивирано решение в срок не по-късно от 2 месеца. На вашето внимание са съответно два акта на Гражданския съвет, взаимно свързани, а именно Акт 63, който е приет на 28 октомври 2016 г., с който е прието предложението на Любомир...-председател на организация, членуваща в Гражданския съвет, за включване на Акт 60/30.09.2016 г., приет с протокол № 30 от същата дата на Гражданския съвет, в следващото заседание на Пленума на ВСС за разглеждане и становище. Акт 60 е приет по времето, когато съпредседател на Гражданския съвет е била г-жа Петкова. С него въз основа на изявено желание за участие в заседанията на комисиите към колегиите и Пленума на ВСС от организациите, членуващи в ГС, е възложено на съпредседателите на Гражданския съвет да съгласуват процедура, създаваща възможност заседанията на комисиите към колегиите и към Пленума да се посещават от членове на Гражданския съвет, които съответно работят в ресора по конкретната тема. Говорим не за всички, а за тези, които имат интерес към конкретната тема.

Въпросът тук е следният. Ние трябва един вид да дадем нашата санкция за това съгласни ли сме на такава процедура, преди да пристъпим с г-жа Мария Карагьозова към създаване и съгласуване на такава процедура, даваща възможност заседанията на комисиите да се посещават от членове на Гражданския съвет. Затова съм внесла този

акт на вашето внимание, защото все пак, преди да започне да се прави такава процедура, ние трябва да сме наясно има ли съгласие от колегите за посещение на членове на Гражданския съвет в комисиите, или не. Затова аз ви го представям на обсъждане. Отново подчертавам, искането е за участие в заседания на комисиите към колегиите и към Пленума. На вашето внимание е качен и съответния протокол от м.септември, в който подробно са изложени съображенията както на Гражданския съвет в лицето на членуващите организации, които са взели мнение, така и от г-жа Петкова като съпредседател на Гражданския съвет. Г-жа Соня Найденова също е присъствала там. Мисля, че е редно да обсъдим и да вземем решение, защото в заседанието, което се проведе миналия петък, отново бе поставен въпроса защо този акт не е бил внесен за разглеждане в Пленума на Висшия съдебен съвет и за вземане на съответно решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има ли становища?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Може би дебати да започнем.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има ли желаещи да се включат по въпроса?

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Аз наистина присъствах на заседанието на 30 септември тази година, когато въпроса беше поставен. Тогава, аз поне мисля, че изходиха от позицията, че Правилникът за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет в чл. 12 допуска всяка от комисиите да може да привлича и външни експерти и/или консултанти и в рамките на тази възможност в заседанията на комисиите да могат да участват и лица с експертиза по определения въпрос, който се разглежда. Доколкото Гражданският съвет е организация към Висшия съдебен съвет, е допустимо на заседания на комисиите, съобразно темата, която разглежда, като тя

попада в експертизата на съответната организация, членуваща в Гражданския съвет, е възможно да участват. Въпросът, който повдигнаха организациите, беше какъв ще е режимът – дали те ще трябва да бъдат канени от комисията, за да присъстват, или могат сами да заявяват и да не срещат пречка да заявяват, т.е. да не срещат пречка да присъстват на заседание на комисията. Присъствието им в заседание на комисията се урежда от Правилата на Висшия съдебен съвет на съответната колегия, разбира се, и от правилата на комисията. Така че за мен съществува възможността, но трябва да се реши как тази възможност да присъстват на заседание било на комисия към Пленума, било на комисия към колегиите, да бъде реализирана.

Напомням още нещо. На свое предишно заседание (не мога в момента да кажа кое, може би е било и преди лятната ваканция) Гражданският съвет е приел решение, с което е разпределил определени теми от годишната си програма и по всяка тема има координатор – определена организация от Гражданския съвет. Идеята е, когато някоя комисия обсъжда тема, която е по решение на Гражданския съвет разпределена в ресора на някоя от организациите, те да могат да участват при обсъждане на този въпрос, който Гражданският съвет им е възложил те да координират годишната програма на Гражданския съвет. Това е, което исках да внеса като уточнение по въпроса, който г-жа Лазарова като съпредседател от страна на Висшия съдебен съвет докладва. Въпросът е дали дадем днес ...на г-жа Лазарова да разработи такава процедура с другия съпредседател.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други становища? Не виждам желаещи.

Проект за решение, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз предлагам проектът на решението да звучи по същия начин, по който е формулиран от Гражданския съвет: да предложите на мен, като съпредседател на Гражданския съвет от страна на Висшия съдебен съвет, заедно с другия съпредседател от страна на Гражданския съвет – г-жа Карагьозова, да съгласуваме процедура, създаваща възможност в заседанията на комисиите към колегиите и към Пленума на ВСС да се посещават от членове на Гражданския съвет, след което проектът за процедура да бъде внесен за разглеждане във ВСС и в Гражданския съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Не подадох знак, че искам думата, но след като ми беше дадена, ще заявя становище. Намирам за необходимо решението да бъде в два варианта, а не така, както беше предложено от г-жа Лазарова. Първият вариант – това, което тя предложи. Вторият вариант – становище на Висшия съдебен съвет в обратния смисъл, че не се съгласява на този...Това, което направи като допълнение към предложението на г-жа Лазарова колегата Соня Найденова, да дадем възможност на участниците в Гражданския съвет да посещават заседанията на постоянните комисии към колегиите, най-вероятно и към постоянните комисии при Пленума на ВСС, поставя много въпроси. Те са, както разбрахме, профилирани по теми, но това означава ли, че всички участници в Гражданския съвет, ако са 20 организации, нямат право да влязат в заседание на някоя от комисиите. Поставям въпроса така и предлагам решението в два варианта.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз предлагам корекция на работния проект на решение – замяна на думата „посещение”. „Посещение” е неподходящ термин, според мен, и няма да изпълни

целта, която се иска (видяхме това от заседанието на Гражданския съвет). Да го заместим или с „присъствие”, или с „участие”. Участие е по-активно, предполага по-голяма активност, докато присъствието е просто като наблюдатели. Така че по-скоро идеята според мен е за участие. Предлагам да заменим „посещение” с „участие”.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Само „посещение” с „участие”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Посещава, посещава.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Посещават се музеи...

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Така е в акта на Гражданския съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз само да внеса яснота, че така е формулиран акта на Гражданския съвет – за посещение, затова и аз така формулирах проекта на нашето решение.

Относно това, че е само един вариант на диспозитив. Г-н Петров, аз не чух никакви аргументи против тяхното присъствие в заседание на Гражданския съвет и затова си позволих да формулирам само един вариант. Ако има мотиви против, нека да ги чуем, защото както ви прочетох, решенията на Висшия съдебен съвет по актове Гражданския съвет трябва да бъдат подробно мотивирани.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Чета протокол № 30 от заседанието на Гражданския съвет от 30 септември 2016 г. Виждам, че в него са взели участие няколко организации и питам: каква ще бъде работата, или какво ще бъде участието, или присъствието (или която и дума да сложим в проекта за решение, което се предлага) на Камарата на независимите оценители в България в заседанието на комисията по дисциплинарни производства (примерно казвам) в Съдийската колегия, в Прокурорската колегия. Няма да посочвам други участници в

Гражданския съвет, но ние можем да получим заявки за ежеседмично участие на тази Камара на независимите оценители в заседанията на тази комисия или на някои други комисии. След като сме им дали възможност да участват, да присъстват – разбира се, веднага ще бъде репликиран, че правилата ще се приемат в правила, които ще бъдат приети от Гражданския съвет, но най-вероятно трябва да им дадем и възможност за участие, за задаване на въпроси, без, разбира се, да стигнем до това да гласуват по точки от дневния ред. Казвам това, за да засиля доводите, които се опитвам да изложа. Нищо лично към Камарата на независимите оценители в България.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър!

Уважаеми колеги, и аз нямам нищо лично спрямо членовете на Гражданския съвет, но според мен ще има едни други проблеми, които биха свързани, както знаете, понякога на нас ни се налага, с оглед било то работни групи или пък заседания, ние много често да се събираме по кабинети или пък на други места (има предвид залата на третия етаж). Много често има заседания, които се отлагат с два или три часа по-късно, с оглед обстоятелството, че някои от колегите са ангажирани в други комисии, които са продължили работата си извън обичайното време.

Въпросът ми е как ще бъдат уведомявани тези хора, че заседанията, които имаме най-често в понеделник и сряда и които понякога „преливат” и в петък, как ще ги уведомяваме тези хора, че примерно днес няма да има заседание? Ние сме тук и когато се наложат такива организационни въпроси, по пет души сме комисииите и се стиковаме. Добре, дошли са хора. Заседанието се отлага за по-късен час или за друг ден. Това няма ли някак си да рефлектира негативно

върху нашата дейност в самите комисии? Нека да помислим по този въпрос.

Благодаря ви!

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съвсем накратко. Колега..., не мисля, че в изказването си съм ограничила участие на организация от Гражданския съвет само по тема, по която те отговарят по годишната програма. За мен в заседание на комисии както към Пленума, така и към всяка от колегиите е допустимо да участват и представители на всяка от организациите в Гражданския съвет, стига те да изявяват интерес към темата, или дори тази тема да съвпада в ресора, за който те координират като членове на Гражданския съвет по годишната програма.

Моята позиция е, че е допустимо тяхното участие. Въпросът е как то да бъде гарантира и това е предложението на Гражданския съвет. Ние днес трябва да решим дали ще възложим на г-жа Лазарова с другия съпредседател да изготви такъв проект и да го представи на вниманието на Пленума за комисиите, които са към Пленума, а за комисиите към колегиите, е по-резонно въпроса да се отнесе към всяка от колегиите.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Уважаеми колеги, решението на Гражданския съвет, което се прие с Акт № 60 от заседанието на 30 септември, беше последното, на което аз бях съпредседател на Гражданския съвет. В моя мандат няколко пъти имахме заседания на Висшия съдебен съвет, на които присъстваха членове на Гражданския съвет и взимаха активно участие. Знаете, че тези заседания бяха полезни. Обсъждаше се Пътната карта; обсъждаше се доклада по мониторинг на Европейската комисия; след това срещата със

Световната банка – изобщо въпроси, които интересуваха членовете на Гражданския съвет. Затова с решението си те предложиха на съпредседателите съгласуване на процедура, по която да могат членове на Гражданския съвет да присъстват на заседанията на комисиите – било на комисия към колегия, или към Пленума. Аз считам, че това желание трябва да бъде удовлетворено, като се възложи за съгласуване такава процедура, която ще реши въпроса, който зададе г-жа Кузманова – как ще стане уведомяването и т.н. Именно такава ще бъде и процедурата – да се реши въпроса с уведомяването, присъствието и въпросите, които трябва да се обсъждат. Ще ви кажа защо. В Гражданския съвет се поставят много важни въпроси. Участниците в него са наши колеги – прокурори или съдии, които участват в професионалните организации, или други лица, които проявяват интерес към дейността на съдебната власт по принцип – било във връзка със Закона за вещите лица, преводачите и тълковниците, било във връзка с издаване на някои бюлетини и списания, които са в интерес на органите на съдебната власт. Няма пречка отделни представители, когато се касае за определена дейност, да присъстват при разглеждането на въпросите. Ще ви дам конкретен пример. Съюзът на юристите в България (СЮБ), който е активен участник в Гражданския съвет, издава списание, и то доста компетентно юридическо списание, което органите на съдебната власт – съдилищата, прокуратурите – го получават. Абонаментът за това списание ставаше чрез Висшия съдебен съвет. Сега, доколкото разбирам, се поставя въпрос пред Комисия „Бюджет и финанси” към Пленума (която или не го е решила, или ще го реши) всеки орган на съдебната власт сам да преценява как ще се абонира за това списание. Ето един важен въпрос, който се поставя от Гражданския съвет. Не може ли техният представител да участва в заседанието на Комисия

„Бюджет и финанси”, да обясни как става абонирането, снабдяването, ефектът от това списание? Да не си говорим с писма и да има недоволство най-накрая, защото членовете на Гражданския съвет поставят важни въпроси и ние не може да ги подминаваме или да не проявяваме разбиране по отношение на тях.

Призовавам колегите да гласуваме за това предложение и действително не само за посещение на членовете (така са го формулирали), а за участие в заседанията.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Добре. Предлагам да преминем към гласуване първо на проекта на решението така, както е предложен. Ако не се приеме, вече предложенията...

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Какъв проект за решение?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Който аз предложих.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Гласуваме по проекта на решение: предлага на съпредседателите на Гражданския съвет да съгласуват процедура и т.н. – така, както е предложено. Който е „за”, моля да гласува! (Говорят помежду си.)

Резултат: 9 „за”, 8 „против”. Предложението се приема.

(След проведеното явно гласуване)

31. ОТНОСНО: Акт № 60/30.09.2016 г. и Акт № 63/28.10.2016 г., обсъдени и приети на заседания на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на съпредседателите на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет да съгласуват процедура, създаваща възможност за участие на членовете на ГС в заседанията на комисиите към колегиите и към Пленума на ВСС.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Имате думата.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Искам само да поясня защо гласувам против това решение. Аз не съм против обстоятелството да се посещават комисиите от членове на Гражданския съвет. И досега имаше такъв начин и никой не е възразявал. Членове на Гражданския съвет са посещавали КПКИТС; посещавали са комисия „Съдебна карта и натовареност“. Тогава, когато са пожелали, никой не им е ограничил достъпа до нашата комисия. Но сега тепърва да съгласуваме процедура, да създаваме правила за тези неща – извинявайте, колеги, аз лично не виждам никакъв смисъл. Нито един, който е поискал, не е бил върнат от заседание на комисията. Благодаря ви!

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Добре. Точка 39, Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, на мониторите е проектът на решение по т.39. Това е част от процедурата по чл. 259, ал 1, учебните програми най-напред се съгласуват в Пленума, след което се утвърждават от Управителния съвет. Пред нас е първата програма за задължително първоначално обучение за кандидати за младши прокурори. Същевременно ще бъде предоставена и следващата. Тук съм длъжна да посоча и становището на колежата Георгиев, който днес не участва в заседанието. Неговото мнение беше, включително и мое, да укаже на директора на НИП да предложи за съгласуване и програма за задължително първоначално обучение на кандидатите за младши следователи, тъй като все пак няма открит още конкурс; това ще стане за следващата година. Вие преценете дали да има т. 2 като решение, защото т. 1 е: съгласува проект на програма. Така или иначе такава програма ще бъде направена. Аз лично поемам отговорността тук пред вас да поставя този въпрос и на заседание на Управителния съвет.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Коментари?

Моля за гласуване по т. 39 така, както е предложена. Точка 39 гласуваме, колеги.

15 „за”, 0 „против”.

(След проведеното явно гласуване)

39. ОТНОСНО: Писмо от Националния институт на правосъдието относно съгласуване на програма за задължително първоначално обучение на кандидатите за младши прокурори

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

СЪГЛАСУВА проект на програма за задължително първоначално обучение на кандидатите за младши прокурори в НИП.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Точка 40. Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз се радвам, че при разглеждането на тази точка присъства министърът на правосъдието, защото тя касае една кореспонденция, която е между Гражданския съвет, министъра на правосъдието и Комисия „Бюджет и финанси” към ВСС. Ще започна оттам, че се касае за акт на Гражданския съвет, който беше приет на 28 октомври 2016 г. във връзка с текуща информация, касаеща по-приет Акт № 56 от юли месец 2016 г., с който акт на практика е било направено едно разпределение на отговорности между организации, членуващи в Гражданския съвет, във връзка с

реализиране на пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за съдебна реформа. Съответно мерки по пътната карта са възложени като отговорности за тяхното осъществяване на някои от организациите на Гражданския съвет, тъй като в пътната карта като съответен изпълнител по тези мерки отговорник е бил Гражданският съвет към Висшия съдебен съвет. Във връзка именно с този акт е проведена една последваща кореспонденция между Гражданския съвет и министъра на правосъдието. Виждате на вашите монитори и отговора на г-жа Захариева от 03.08.2016 г., където изрично е записано, че пътната карта е съгласувана предварително с представители на неправителствения сектор на заседание на съвета по прилагане на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система и в одобрения бюджет на Министерството на правосъдието не са заложили средства за инициативи на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет, като се вземат съответно предвид функциите на Гражданския съвет за подпомагане на дейността на Висшия съдебен съвет и са препратени за отправяне на искането си към ВСС в качеството му на отговорен орган за съставяне и изпълнение на бюджета на съдебната власт. Следва отговор от Комисия „Бюджет и финанси“, която отговаря, че финансирането за сметка на бюджета на съдебната система на изготвянето на годишен доклад за прозрачността на съдебната власт по пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия ще постави в зависимост обективността на доклада.

Аз поисках да ми бъде предоставен за днешното заседание последния, вече окончателен вариант на пътната карта, одобрен от министър-председателя Бойко Борисов с решение от 22.04.2016 г.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Решение на Министерския съвет.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да, Министерски съвет. И в 6.4.2, годишен доклад за прозрачността на съдебната власт и изработване на годишна информация. Като финансиране е заложен държавен бюджет, като очакваният резултат е повишаване прозрачността на работата на съдебната власт, като индикатор изисква мнение за ...информация, а като отговорна институция фигурира Гражданският съвет към Висшия съдебен съвет. Какво е притеснението на Гражданския съвет и на организациите, членуващи в него? То е формулирано в акта, който е на вашето внимание, протокол от 28 октомври 2016 г., а именно, че при липса на своевременно и реално финансиране за извършване на тези дейности, те ще бъдат на практика в невъзможност да ги осъществят. Така че аз мисля, че трябва да обсъдим това на днешното заседание на Висшия съдебен съвет, доколкото този акт е внесен за разглеждане от Пленума на ВСС по нарочно искане на Гражданския съвет и, г-жо Министър, Вие също да вземете отношение. С акта Гражданският съвет реши да бъде изпратен и за сведение на одобряващото учреждение – Министерски съвет на Република България, във връзка с отразеното по т.2 от решението на МС 275/2016 г. Така, както е заложено в пътната карта...(не се чува), този годишен доклад за прозрачността на съдебната власт трябва да бъде извършен от отговорната институция Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет с финансиране от държавния бюджет.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Който е бюджет на съдебната власт.

Тъй като се обърнахте към мен, очевидно спорът е от чий бюджет ще се финансира – от бюджета на Министерството на правосъдието, или от бюджета на съдебната власт. Очевидно е, че

(моят отговор е такъв) няма предвидени средства, а пък становището на бюджетната комисия е, че това би поставило (намесва се М.Лазарова: под въпрос обективността) ...обективност на доклада, тъй като ще се финансира от Висшия съдебен съвет. Моето мнение е, че, първо, разписан е в Гражданския съвет, но знаете, правилата за разходване на бюджетни средства, които важат и за нас, и за вас, това са обществени поръчки, когато нямат определен праг. Тоест, може да предложим ние директно тогава, когато не надминават ..., това е услуга, 15 000 лева без ДДС. Мисля, че такъв беше прагът в новия закон, може би се е вдигнал, може и да греша, но мисля, че остана същият прагът за възлагане директно без обществена поръчка на Гражданския съвет. Така или иначе аз считам, че докладът трябва да е обективен, независимо кой го финансира. По тази логика и всички проекти, които имате и които се финансират от Оперативна програма „Добро управление”, и от вашия проект, тези публични...трябва да бъдат обективни. Аз не считам, че Висшият съдебен съвет ще окаже влияние по какъвто и да е начин на когото и да изготви този доклад, очевидно Гражданският съвет само с факт на финансирането му, т.е., че...становището на бюджетната ви комисия. Вярвам, че вие не бихте оказали влияние и не бих могла да намеря връзка между финансирането и обективността на доклада.

Аз предлагам някакво компромисно решение. Готова съм, тъй като става въпрос все за един и същи бюджет, да се опитам да ...половината от сумата, защото очевидно става въпрос за това кой да финансира тези доклади. Приели сме ги заедно, вие също сте одобрили пътната карта; знаете, че ...(не се чува), т.е. и ние, и аз, и вие сте одобрили така предложените мерки и считам, че трябва да намерим

конструктивен начин за финансирането на тази мярка, която сме одобрили предварително.

Заповядайте, г-н Кожарев!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ние в момента всички си говорим, но този проблем е свързан с пари. Като е свързан с пари, дали някой от нас знае за колко пари става дума? Като не знаем за колко пари става дума, защото не знаем, хубаво е да имаме разчети, за да разберем колко са необходимите средства и чак тогава да поставяме въпроса откъде да дойдат. Това искам да кажа. (Реплика на К.Неделчева: правилно).

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Аз не случайно започнах с това, че единствената възможност да възложим тази дейност директно на Гражданския ви съвет, е те да са под праговете, т.е. да говорим за 15 000 лева без ДДС.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да видим стигат ли, не стигат ли.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Да, така е.

Г-жа Найденова. После г-жа Лазарова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Госпожо Министър, абсолютно сте права и приветствам Вашето желание и вие (Министерството на правосъдието) да бъдете участник, макар че пътната карта някак си не ви поставя в...(не довършва). Но, колеги, самото решение на Министерския съвет, с което е одобрена пътната карта, казва, че всички мерки, финансирани от държавния бюджет, са за сметка на съответния първостепенен разпоредител по държавния бюджет. И доколкото Гражданският съвет е организация към Висшия съдебен съвет, редно е това да стане от нашия бюджет. Министър Захариева декларира

готовност и Министерството на правосъдието да се включи, което е чудесно. Струва ми се, че тук можем да направим следното. Тъй като организация „Сефита” съгласно годишната програма на Гражданския съвет е определена за координираща организация по изпълнение на тази мярка, затова те повдигат въпроса, и предлагам – въпросната организация от Гражданския съвет с Комисия „Бюджет и финанси” и с участие на представител на Министерството на правосъдието да проведат една работна среща, за да обсъдят параметрите на необходимите бюджетни средства и едва тогава въпроса да бъде поставен отново на Пленума. Ние в момента не можем да го решим, защото, първо, не знаем какви ще са финансовите параметри, дали ще може да мине без процедура по Закона за обществените поръчки, и какво позволява бюджетът на Висшия съдебен съвет.

Моето предложение по акта на Гражданския съвет е: да се проведе работна среща между Комисия „Бюджет и финанси”, организация „Сефита” от Гражданския съвет и представител на Министерството на правосъдието за обсъждане на повдигнатия въпрос.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Аз мисля, че това е много добро предложение, тъй като и г-н Кожарев изрази подобно, тъй като ние няма как да кажем „да”, още повече, че можем да нарушим и финансовите, в смисъл..., които и ние, и вие прилагаме за финансовата дисциплина и Закона за обществените поръчки, наистина преди да знаем за каква сума става въпрос, няма как да вземем решение. Мисля, че предложението на...(не довършва).

Г-жо Лазарова, искайте думата.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да. Само да внесе яснота, че в пътната карта финансирането от държавния бюджет не е посочено в нито една от мерките, не е фиксирано. Единствено е фиксирано

финансирането на мерките по Оперативна програма „Добро управление”.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ами по проекти ще финансирате всички тези дейности по пътната карта. Ориентирайте проектите по тези дейности.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Искате ли да гласуваме така предложения проект на решение? Първо ще гласуваме това, което Вие предлагате. Какво е предложението?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Няма предложение.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Изпратени са писма, които са получени от нас и от вас. По-скоро да гласуваме предложение на г-жа Найденова, което съответстваше и на предложението на г-н Кожарев, доколкото разбрах.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Работна среща.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Да, за да уточни за какви финансови средства става въпрос, за да може да се вземе решение. Така че, да се проведе работна среща с представители на бюджетна комисия”, Министерството на правосъдието и сдружение ”Сефита” и ГС (вие ще уточните кой) и може би и двамата съпредседатели на Гражданския съвет, за да може да се изчисти въпроса с размера на сумата и оттам-нататък да решим по какъв ред може да се финансира. Съгласни ли сте? Да.

Моля да гласуваме така предложеното решение. 14 „за”, 0 „против”.

(След проведеното явно гласуване)

40. ОТНОСНО: Акт № 62/28.10.2016 г., приет с протокол № 31/28.10.2016 г. на Гражданския съвет към ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

Да се проведе работна среща между Комисия „Бюджет и финанси”, сдружение ”Сефита”, двамата съпредседатели на Гражданския съвет и представител на Министерството на правосъдието за обсъждане на параметрите на необходимите бюджетни средства.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: С това дневния ред се изчерпа.

Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието – 12.45 ч./

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 18.11.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА