

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 42**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 17 НОЕМВРИ 2016 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Екатерина Захариева - министър на правосъдието, и Димитър Узунов - представляващ ВСС

**ОТСЪСТВАТ:** Даниела Костова, Милка Итова, Михаил Кожарев, Сотир Цацаров

**/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС/**

**/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/**

**/На заседанието присъства Мартин Грънчаров - „Министър за един ден“/**

**[Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола.](#) Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

**/Откриване на заседанието - 09.45 ч./**

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Сред нас е министърът на правосъдието за един ден. Той ще води заседанието и ще се представи.

МАРТИН ГРЪНЧАРОВ: Добър ден! Казвам се Мартин Грънчаров и съм студент в IV курс на специалност „право“ във Великотърновския университет. Днес съм тук по инициативата „Мениджър за един ден“ на Джуниър Ачийвмънт (Junior Achievement).

Г-жа Захариева ми оказа честта да открия днешното заседание.

Имаме кворум, така че можем да открием днешното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет. Пред вас е основният дневен ред и допълнителните точки. Имаме ли предложения за изменение или допълнение в дневния ред?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Имам ли думата?

МАРТИН ГРЪНЧАРОВ: Имате думата.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Благодаря! Вие ще имате пък спомен за цял живот, а аз само думата.

В изпълнение на решение на Пленума комисията трябва да информира за тестовия избор. Изборът вчера премина първия кръг, а днес е балотажът, ако счете Пленумът, с удоволствие бих му ангажирал няколко минути, за да го информирам за хода на експерименталното дистанционно електронно гласуване.

МАРТИН ГРЪНЧАРОВ: Благодаря Ви!

Заповядайте, г-н Узунов!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми г-н Министър,

Уважаеми колеги, на вашето внимание предлагаме от името на Комисия „Бюджет и финанси“ редица допълнителни бюджетни точки. Включването им като допълнителни точки в дневния ред е продиктувано от необходимостта от удовлетворяване на финансовите

нужди на съдилищата. Имайте предвид, че очакваме към 10 декември да приключат разплащанията по бюджета. Това са съображенията на комисията да предложи голям обем точки като допълнителни в дневния ред.

МАРТИН ГРЪНЧАРОВ: Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Министър Грънчаров, предлагам точката, която беше предложена за първа такава от г-н Георгиев, да бъде внесена в дневния ред и разгледана като първа точка, като важна за колегите.

МАРТИН ГРЪНЧАРОВ: Благодаря Ви! Имаме ли други предложения за включване в дневния ред? Нямаме други точки.

Който е съгласен с така предложения дневен ред, моля да гласува. (Реплика: Сега какво гласуваме?)

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Гласувате целия дневен ред, като точка първа да бъде доклад за експерименталното електронно гласуване.

МАРТИН ГРЪНЧАРОВ: Обявяваме резултатите: с мнозинство от 16 гласа „за“ и 2 гласа „против“ дневния ред е приет.

(След проведеното явно гласуване)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

***Корекции на бюджета на органите на съдебната власт.  
„Дава съгласие“***

**36.** Проект на решение за извършване на корекция по бюджета на Висш съдебен съвет, с цел осигуряване на средства по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**37.** Проект на решение по искането на административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат, във връзка с участие в среща на Работна група по граждански и търговски дела към Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ при ВСС.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**38.** Проект на решение по искането на административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат, във връзка с участие в работни срещи на Комисия по атестирането и конкурсите на Съдийската колегия на ВСС.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**39.** Проект на решение относно Анализ на изпълнението на бюджета по § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ на база на касовия отчет към 31.10.2016 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**40.** Проект на решение по искания на органите на съдебната власт за корекция на бюджетите за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**41.** Проект на решение по искания от органите на съдебната власт за осигуряване на допълнително средства по бюджета за 2016 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**42.** Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за провеждане на зонално съвещание с участието на съдии от Апелативен съд гр. София и окръжните съдилища от апелативен район гр. София.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**43.** Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командировани магистрати за участие в състава на конкурсни комисии.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**44.** Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани магистрати.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**45.** Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Враца за осигуряване на средства за довършване на ремонта на съдийски кабинети.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**46.** Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой UPS и смяна на батерии за 4 броя UPS.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**47.** Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Варна за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат, във връзка с участие в среща на Работна група по административни дела към Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийска колегия при ВСС.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**48.** Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Русе за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован съдебен служител за участие в работни групи във ВСС за унифициране оформянето на официална кореспонденция на органите на съдебната власт, чрез въвеждане на единни стандарти за всички органи за изработване и използване на графични символи, както и средства за текущ ремонт на служебен автомобил.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**49.** Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Белоградчик за осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление до края на 2016 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**50.** Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**51.** Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за корекция на бюджета на съда за 2016 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**52.** Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Девня за осигуряване на средства за закупуване на климатик.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**53.** Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Дупница за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**54.** Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Дулово за осигуряване на средства за закупуване на дизелово гориво за отопление до края на 2016 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**55.** Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Елена за осигуряване на средства за неотложни разходи за текуща издръжка.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**56.** Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Елин Пелин за осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**57.** Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Златоград за осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление до края на 2016 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**58.** Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Казанлък за осигуряване на средства за неотложни разходи за текуща издръжка.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**59.** Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Казанлък за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**60.** Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Кула за осигуряване на средства за закупуване на дизелово гориво за отопление.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**61.** Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Луковит за осигуряване на средства за



изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели, до края на финансовата 2016 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**62.** Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Оряхово за осигуряване на средства за текуща издръжка, изплащане на облекло на новоназначен служител и възнаграждения на съдебни заседатели.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**63.** Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Първомай за осигуряване на средства за доставка и монтаж на монофазно устройство за ограничаване на преходно пренапрежение.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**64.** Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Радомир за осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление до края на 2016 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**65.** Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Разлог за покриване на разхода за извършения неотложен ремонт на котел.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**66.** Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Самоков за осигуряване на средства

за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели и възнаграждения по граждански договори.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**67.** Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Севлиево за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**68.** Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Средец за осигуряване на средства за разходи на командирован съдия.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**69.** Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Тутракан за осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление до края на 2016 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**70.** Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Търговище за осигуряване на средства за обезпечаване на неотложните текущи разходи до края на 2016 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**71.** Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Чепеларе за осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление до края на 2016 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**72.** Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Червен бряг за осигуряване на средства за неотложни разходи за текуща издръжка.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**73.** Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

#### **Съвместно с КУС**

**74.** Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за текущ ремонт на дограма на надстройка на сградата на съда.

*Внасят: Комисия „Бюджет и финанси“ и комисия „Управление на собствеността“.*

**75.** Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Чепеларе за осигуряване на средства за текущ ремонт на помещения - подмяна на подова настилка-ламиниран паркет.

*Внасят: Комисия „Бюджет и финанси“ и комисия „Управление на собствеността“.*

**76.** Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Червен бряг за осигуряване на средства за текущ ремонт на помещения за обособяване на архив.

*Внасят: Комисия „Бюджет и финанси“ и комисия „Управление на собствеността“.*

**- „Отлага“**

**77.** Проект на решение по искането на административния ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за изплащане на работна заплата.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**78.** Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за изплащане на работна заплата.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2016 г.**

**79.** Проект на решение за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Висш съдебен съвет, с цел осигуряване на средства за заплащане на данък сгради и такса за битови отпадъци за имоти, управлението на които е възложено на Пленума на ВСС.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**80.** Проект на решение по искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**81.** Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Сливен за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на съда за 2016 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**82.** Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Севлиево за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на съда за 2016 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

### ***Разни***

**83.** Проект на решение по предложението на Главния прокурор на Република България за отмяна на решение на Пленума на ВСС по протокол № 40/03.11.2016 г., т. 2.1. и т. 2.2.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**84.** Проект на решение относно прехвърляне на активи от баланса на ВСС по баланса на Административен съд гр. Кърджали.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**85.** Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Русе за предоставяне на лек автомобил „Фолксваген Пасат“ с рег. № Р 0888 РС за нуждите на Областна Дирекция на МВР гр. Русе.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**86.** Проект на решение по сигнал на ДСИ Надя Василева за извършени злоупотреби с финансови средства от депозитна сметка на

Районен съд гр. Ботевград, *изпратен от Министерство на правосъдието.*

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**87.** Проект на решение относно необходимостта от осигуряване на работни места на част от администрацията на ВСС.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Може ли само едно изречение да кажа?

МАРТИН ГРЪНЧАРОВ: Заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря! Да обясня вота си защо съм против приемането на дневния ред и разглеждането на допълнителните точки. Стана практика от известно време, откакто заседава Пленумът, да се вкарва голям брой допълнителни точки, и то в късния следобед в деня преди заседанието в сряда, така че аз нямам възможност да се запозная в детайли с допълнителните точки, поради което не мога да взема информирано решение.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Няма да губя време. Съображенията, поради които гласувах против включване на допълнителните точки в дневния ред, са същите като казаните от г-жа Лазарова.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Преминаваме към т. 1.

Заповядайте, г-н Георгиев!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, ...по ежеседмичната информация, но така или иначе вече сме на финалната права. Вчера се проведе първия тур на изборите...електронно дистанционно

експериментално гласуване по силата на закона. Трябва да благодарим на дирекцията на организацията - 85% от магистратите участваха в гласуването, и близо 80% (не помня цифрата наизуст) участваха реално вчера между 09.00 ч. и 18.00 ч. Много благодарим на всички участници. Сутринта имаше чисто технически настройки, които не бяха направени. Имаше на няколко места проблем, който няма да съществува в реалните избори. Редица други опасения също бяха елиминирани. Нашата комисия, след като приключи днес изборният ден, ще направи един кратък брифинг утре в 10.30 часа, защото действително имаше много висок обществен и медиен интерес към експерименталното гласуване. Резултатите са видни на нашия сайт. На сайта на ВСС, под клавиша за пряко излъчване онлайн, е този за електронния портал; в електронния портал пък третата вдясно долу иконка е за експерименталното електронно дистанционно гласуване. Резултатите могат да се проверят от всекиго. Много благодарим за всички критични бележки, които бяха направени. Искам да ви кажа, че вчера долу в залата почти през целия изборен ден бяха и назначените от нас външни експерти - единият от Техническия университет, а другият от Българската академия на науките, хората, които са работили по софтуера, въобще вчера беше един тежък ден за тях, но резултатът е според нас много добър.

Две думи по отношение на изразените в някои медии опасения за тайната на вота. Когато приемахме и Висшият съдебен съвет прие правилата, имаше две алтернативи. Първата алтернатива. Хората, които са избрали електронното гласуване, да получават на случаен принцип в пликче известна само на тях парола, *username* (тя се казва по друг начин), която обаче комисията, докато разработва правилата, които предложи на Съвета, отхвърли. Прие се втората - да има още един номер, срещу който да се раздава талона за гласуване, в

хипотезата, в която талона бъде загубен. Това наложи това решение на Съвета на правилата и съответното разработване на софтуера, който да дава възможност нераздадените талони и тези, които са обявени по-късно като невалидни и като загубени, да бъдат деактивирани и с тях да не може да се гласува. Когато се направи това нещо, основното съображение беше, че заради загубване на талон не може да бъде лишен от конституционното си право на пряк избор нито един съдия, прокурор или следовател. Това обстоятелство обаче в никаква степен не застрашава тайната на вота дотолкова, доколкото системата така е написана, че тя не пази никаква информация и са различни системите, в които се администрира вота (защото за това вчера също стана дума), и тази система, която допуска въз основа на тази парола и *username*, няма памет; не може да се проследи с кой номер талон или с коя парола как е гласувано. Единственото ограничение за недействителни бюлетини в системата е, че не може да се гласува за повече от предвидената в закона бройка. Но не е вярно, че не може да се гласува за по-малка. Казвам всичко това, защото са изразени съмнения, които обаче не почиват на фактите и тъкмо с оглед на това утре мисля, че ще е важно да направим, както сме предвидили един кратък брифинг в 10.30 часа, за да се обясни това и на колегите от медиите.

Що се касае до самия вот, искам първо да благодаря на хората, които най-много допринесоха. Искам да благодаря на всички ентузиаста, които участваха с имената си като избирани в този вот, защото тази близо 80%-на активност не би могла да се постигне, ако в експерименталното гласуване бяхме „номер 1, номер 2" и неща, които никой не разбира, или да бяхме сложили имената на артисти. Така или иначе, когато става дума за предпочитане на реални хора, за които колегите имат впечатление, това естествено вдига активността. Искам да споделя още, че вчерашната активност, която е много висока (много



по-висока от предишни избори по старата система, която не беше пряка), доказва, че всъщност колегията харесва системата; приема я како законосъобразна, а това значи гарантираща тайната на вота и честността на избора. Това за нас е най-високата възможна оценка. Разбира се, благодаря и на всички колеги - съдии, прокурори и следователи, които вчера участваха. Напрегнаха сме системата много повече, отколкото ще е в реалността, защото реалният избор на съдийската квота от съдиите ще е вероятно в различни съботи от тази на прокурорите; следователите сме, както винаги, пренебрежимо малко, но така или иначе ние сме натоварили тройно по интернет системата, но пък следователите, както сме малко, са най-активни - 96% от следователите участваха в експеримента (много висок процент). При нас конкуренцията, казвам го...сега пък за балотаж условен с Ясен Тодоров, при нас конкуренцията е 1:5 - също безпрецедентно висока. Това, разбира се, е шега.

Искам да информирам Съвета за това. Всички колеги, които утре решат да присъстват на брифинга, там ще бъдат експертите (защото аз не съм инженер, не съм програмист), ще направим този кратък брифинг.

Благодаря!

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, аз искам да потвърдя казаното от Румен Георгиев относно сигурността на системата. Вчера специално присъствах на въпросите и отговорите, които бяха давани - това бяха въпроси, задавани от външни специалисти относно сигурността на системата по отношение на нейните разработчици, въпроси задавах и аз. В крайна сметка съм абсолютно убеден в две неща. Тайната на вота е абсолютно гарантирана и никой не може да направи разбивка кой регион или как е гласувано, защото това не се

знае. Знае се само крайния резултат. И второто важно нещо е, че резултатът се отчита абсолютно коректно - както си гласувал, това излиза. Това от техническа страна.

Аз също съм много доволен от голямата активност, която е проявена от колегите. Специално за следователите, повече бяха заявили гласуване, но реално са гласували 365 от 449 имайки право на глас, което е близо 82% - процент много по-голям от всякакви други популярни избори в страната, като за президент, и за парламент, и за местна власт. Просто казваме, че магистратите са много активни. Много интересни резултати: примерно на г-н Боев не му достига само един глас, за да е избран на първи тур - 593 гласа има той. Ако имаше 594, щеше да бъде избран. В личен план аз съм много удовлетворен, че съм успял да разбия „тежкия монопол“ на Румен Георгиев, който обикновено печели по 60-70% (смях) и е избран на първи тур, а сега отива на балотаж и имаме облог с него.

Призовавам магистратите да бъдат така активни и на реалните избори и да се убедят, че този начин на гласуване е изключително удобен и надежден.

Благодаря ви!

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: И аз Ви благодаря!

Заповядайте, г-н Колев!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Повече от ясно е, системата успешно заработи. Само именно поради тези изисквания за сигурност обаче следва да се отбележи, че отново трябва да напомним на колегите точно да спазват техническите инструкции. Неспазването на техническите инструкции води до едно изключително...системата, в което се убедихме и вчера. Затова моля да се намери някаква подходяща форма колегите отново да бъдат уведомени, че трябва да

бъдат изключително точно спазени техническите инструкции, които вече са дадени, за да няма никакъв проблем.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Благодаря! Искан ли някой думата по тази точка? Не. Благодаря за доклада.

Колеги, това наистина е много важно (реплика на Д.Узунов, не се чува). Може ли да се изслушваме? Попитах иска ли още някой за въпроси думата. (Намесва се Д.Узунов: извинявайте.) Много е важно, защото това ще е първият избор, който магистратите ще избират директно и пряко членовете на Висшия съдебен съвет. Наистина е висока избирателна активност, но за мен бих казала, че е недостатъчна, защото тук все пак става въпрос за съвсем други избори и се надявам на реалния вече избор избирателната активност да бъде над 90%. Разбира се, може някой да реши да не гласува, защото все пак не може да се прави сравнение с президентски, парламентарни или местни избори. Това ще покаже и желанието на магистратите наистина да участват активно в управлението на съдебната система. Радвам се, че е минал успешно теста. Това е много важно, за да имат доверие те в този начин на гласуване. Сигурна съм, че ако има доверие, това ще доведе и до висока избирателна активност, доста повече, отколкото с бюлетините.

Още някой има ли въпроси?

Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз ще използвам и репликата от колегата Узунов. Мисля, че за едно и също с него сме мислили в случая. Спомена го г-н Георгиев, но все пак би могло да се помисли при бъдеща вече реална процедура този номер, който получават колегите за гласуване, да не бъде възпроизведен в самия талон, който носи уникалния линк на уникалния код за гласуване, защото именно тези въпроси бяха най-често задавани към нас, членовете на ВСС, така и

към комисията. Ако не е необходимо номерът, който е на плика, получавайки в него талона, където е скрит линка и кода за гласуване, да не бъде възпроизведен вътре в самия талон, ако не е необходимо.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да допълня въпроса на г-жа Найденова.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Георгиев, вчера получих въпрос от колега, който беше поставен по следния начин. Вотът може да се проследи при желание от Висшия съдебен съвет. Декларацията с името се прикачва към файла и талона. Вътре в плика не трябва да има външния номер на талона, който се вписва в декларацията. Днес са го констатирани. Така ми написаха. Въпросът е да отговорите на тези съмнения.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Може ли да отговорите? Заповядайте, г-н Георгиев!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, аз мислех по същия начин. Сега вече не мисля по същия начин, защото по-лесната система е тази. Аз също така си го представях и понеже съм на 60 години, си представях точно този тип въпроси с този номер. Основният аргумент беше да не се губи правото на глас при загубване на талона. Доработката гарантира тайната на гласуването по следния начин (не мога да го кажа технически, ще ме извините). Едната система проверява дали имате право на достъп с тези всички пароли. След като ви пусне, това, което е написано, а пък това се съхранява, тя не помни, няма въобще функция да запомня, а увеличава с единичка гласовете на всеки кликнат при нашия вот - като каже „гласувай" и като натиснете копчето, повече не може да се гласува с... Функцията „легитимираме" за еднократния избор е отделена от цялата останала. И само хората,

които са избрани, получават с една единичка един глас повече. Това ми беше обяснено.

Що се касае до другото. Разбира се, ако Висшият съдебен съвет реши (това всичко произтича от правилата, които са приети от ВСС въз основа на делегация в закона), и както аз първоначално мислех, за да няма никакви съмнения и спорове, да се каже - няма никакви такива номера, които си загуби обаче талона, губи правото си на глас. Между другото, и в това има логика - ако си загубите фиша от тотото, няма печалба. Ако Висшият съдебен съвет реши и така промени правилата, окей, при всички случаи обаче всички пароли, които не са раздадени персонално срещу подпис и се върнат, те пак ще бъдат деактивирани, защото това пък е мярка против възможността да се гласува два пъти. Нали разбирате? Това е тази система. Ако искате, елате утре. Тези от нас, които имат съмнения, да заповядат утре в 10.30 часа, когато ще изпитваме - за пореден път - самите програмисти, защото те си имат технология и го обясняват по много по-добър начин от мен, за да се разсеят тези съмнения, които може би някакъв процент колеги имат. Това е, което мога да кажа. Аз с това започнах. Между другото, членовете на КПКИТ и на работната група, когато се правеха правилата, може да потвърди, че аз бях в малцинството, което разсъждаваше така. Мнозинството обаче каза „не, не може да се губи правото на глас заради това" и това усложни системата (вярвайте ми!) също, при напълно запазване на гаранцията за тайна на вота. Иначе нямаше да мине още като предложение за правила, които да си позволим да внесем във Висшия съдебен съвет.

Благодаря ви!

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Първо поиска думата г-жа Атанасова. После г-жа Ковачева.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз също искам да допълня това, което каза г-н Георгиев. Аз съм от мнозинството в комисията, което държеше да се гарантира тайната на вота. Ясно е след експерименталното гласуване, че имат съмнения колегите магистрати и никакви обяснения за технически възможности на системата вероятно не биха успели да ги убедят. Днес, слушайки колегата Георгиев, също не ми се сториха убедителни тези аргументи, така че експерименталното гласуване затова е експериментално, защото дава възможност да направим някои корекции и да обсъдим в комисията след приключването и ще предложим решение на Пленума. Вярвам, че е необходима и малко повече разяснителна кампания. Дано утре брифингът отговори на въпросите, свързани със съмнения.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, да допълня казаното до този момент. Аз мисля, че на всички поставени въпроси трябва да дадем отговор и този отговор да бъде публикуван на страницата на Висшия съдебен съвет, като преди това бъде обсъден в Пленума, и ако е необходимо, да се направят своевременно корекции в правилата, така че всички спорни моменти и проблеми, които се констатират при това пробно гласуване, да намерят своя отговор и предстоящият избор на член от Прокурорската колегия да бъде проведен при едни условия, които не поставят под съмнение тайната на вота и гарантират на всеки колега с право на глас да упражни свободно и спокойно възможността за избор.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Предлагате ли нещо като проект на решение, г-жо Ковачева?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предлагам всички спорни въпроси да бъдат обсъдени, да бъдат приети от Пленума, т.е. да бъде прието решение от Пленума как те да бъдат разрешени и това решение, заедно със становището, включително и на компютърните

специалисти, които са работили по системата, да бъдат публикувани, така че всеки колега, който желае, да се запознае с тях.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Извинявам се, че за втори път взимам думата. Първо призовавам тези хора, които имат някакви въпроси и съмнения, да се отзоват на поканата на г-н Георгиев и утре да дойдат в 10.30 часа, за да чуят от самите разработчици и специалисти отговорите на тези въпроси. За мен няма никакво съмнение относно тайната на вота, защото на практика това са две системи. Този номер, който получават магистратите, спомага за проверка на това дали си регистриран за гласуване. В момента, в който тази проверка се извърши и системата разбере, че си регистриран, ти минаваш в другата система и връзка между двете системи няма, минаваш към системата за гласуване. Няма връщане стъпка назад, не може да се разбере кой как е гласувал. Но наистина елате утре, за да чуете това нещо. Другият вариант - ако се махне този номер, ще стигнем дотам, че наистина някой при немарливост да си изгуби правото на глас. Трябва да преценим кое е по-малко ...(С.Найденова задава въпрос не на микрофона). Не може.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: А, не може. Ако не се обезсили талона, не може да го пуснем да гласува два пъти.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, въпросът, който зададоха г-жа Найденова и г-н Узунов, е най-често задаваният (говорят помежду си).

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Може ли да се изслушваме?

ЛОЗАН ПАНОВ: Един друг въпрос ще си позволя да задам, тъй като колегите го поставиха. От всяко място ли може да се гласува, г-н Георгиев - на територията на България, извън България, не само в

съда, с мобилен телефон? Тези подробности също са важни. Не е нужно сега да отговаряте, но въпросът е, че те възникват.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Веднага отговарям. Понеже всички хакерски атаки са от наети сървъри в чужбина, а пък хората, които са кошмар за хакерите, много бързо щяха да ги засекат, ако са от сървър в България, и според нашите правила, гласуването е възможно само от България, български IP адрес и интернет. Иначе с всичко може - с телефон, с компютър, с лаптоп и пр. Въпросът е да има връзка към интернет и браузер, за който да могат да се изберат...Дори технически го осъществихме. По тази причина имаше някои настройки, които не бяха правени, за да се гарантира именно това, че се гласува от интернет адреси само на територията на страната. Не е голям риск това за колегите, които са в чужбина. При всички случаи разписаната процедура в закона предполага месец най-малко или повече преди да се знае датата на избора - съботен ден, така че вероятността някой да бъде в командировка в чужбина и оттам да не може да упражни правото си на глас, е доста ниска, защото това ще се знае много по-преди. Това от една страна.

Второ, аз съм убеден, че дори и сега в момента нямаме протокол от хартиените бюлетини. Там ще са нула, нула - нямаше паралелно избори с хартиени бюлетини на общо събрание, но трябва да отчитаме, че това е тестов избор. Хората, които загубиха няколко минути, за да участват от интерес в тестовия избор, мисля, че ще са по-малко от тези, които ще участват реално. Така че при успех, какъвто се очертава, казано честно, за тази система, аз съм почти сигурен, че избирателната активност ще бъде много по-висока, защото все пак това е учебно - избираме хора, които всъщност не избираме за нищо, просто ей-така се упражняваме. Убеден съм, че резултатите от



изборите за VIII състав на Висшия съдебен съвет ще са много по-представителни, отколкото когато и да било.

Благодаря ви!

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: И аз Ви благодаря.

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Искам да кажа само две думи. Всички ме наясно с ползата от това експериментално гласуване. Най-често задаваният въпрос казахме кой е. Той може би е предизвикан и от това, че в указанията за експерименталното електронно гласуване сме уведомили нашите колеги, че те правят избора на базата на талон, изтеглен на случаен принцип, съдържащ само парола и уникален адрес. Притеснението на колегите е поради факта, че в този талон освен тази информация за парола и уникален адрес, се съдържа информация и за номера на талона, срещу който номер те персонално се разписват в списъка. Тоест, ние трябва да разделим уникалния код и паролата от номера на талона в това защитено скрито съдържание в плика. Ако имаме притеснение, че някой си загуби талона и няма да знае кой му е кода, той просто ще си го препише от плика. Не е достатъчно само ние да сме убедени. Аз разпитах нашите IT експерти. Убедена съм, че няма връзка между двете системи и тайната на вота е гарантирана, но ние трябва да убедим и нашите колеги, че начинът, по който получават паролата и уникалния код, не създава никакви предпоставки за съмнение, че срещу името на плика отгоре са се подписали, по някакъв начин може да се направи връзка между паролата и уникалния адрес, на който са гласували. Това е нещо, което може би е хубаво да помислим при бъдещото усъвършенстване на съдържание на талона и гарантиране на възможността всеки от колегите да гласува електронно, ако го е избрал. Само затова повдигнахме този въпрос.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър!

Колеги, действително това е най-важният въпрос и не случайно и колегите от страната, и всички го задават. Напълно подкрепям предложението на г-жа Ковачева. Ние трябва ясно и точно да дадем и писмено разяснение. Откъде идва проблемът според мен? В правилата, когато работната група (и аз участвам в нея) ги работеше, всъщност най-много задавахме въпроси и ние в тази насока. Талонът съдържа данни за уникален адрес, линк за гласуване, съответстващ на уникалния адрес, генериран уникален код. И на трето място, уникален за информационната система пореден номер на талона. Поредният номер на талона е видната информация, така да го наречем. Този пореден номер на талона се вижда, той се знае, той ще фигурира и в декларацията, която колегите попълват. Но този номер по никакъв начин не може да бъде свързан с уникалния код за гласуване и със съответния линк по простата причина, че разработчиците на системата по изричното задание, което ние сме поставили, са създали две независими бази данни в системата. Видната информация от поредния номер на талона е единствено релевантна за достъпването на системата, за да може тя да отчете има ли гласуване вече с този номер. Когато системата даде отговор, че няма гласуване, достъпването е възможно и оттам-нататък генерираният уникален код, който е известен само на колегата, тъй като го е получил в едно малко затворено пликче, до което има достъп само и единствено той. Друг е въпросът с т.нар."цигански вот" - ако той реши да достави достъп до неговия уникален код, това е съвсем отделен въпрос. Но двете системи нямат връзка между единия и другия номер. Тайната на личния ти вот е категорично защитена. Личният ти вот няма връзка с поредния номер, който е вписан в талона, който ще фигурира и в списъците при

предоставянето им, и евентуално в декларацията, която колегите ще попълнят, включително и в частния случай при загубване или унищожаване на този раздаден им талон. Това много ясно трябва да кажем, за да няма никакви съмнения у колегите.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте, г-н Георгиев!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Само още две изречения. Първо, на света не е известна система, която да е сигурна. Знаете и с бюлетините какво може да стане и т.н. Важното за мен е, че 80% от колегите вече са го разбрали; остава ни да убедим 20%, или по-малко от 20%, в простата истина, че при всички несъвършенства на живота и на всички системи тази е по-добра от хартиената.

Благодаря!

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: И аз Ви благодаря. Аз мисля, че дебатът беше много полезен, защото и най-малките съмнения трябва да бъдат изчистени. Надявам се това да е станало с дадените обяснения, но трябва да продължите да го правите. Имаше предложение за нещо като решение от днешния дебат, което беше да се обсъдят постъпилите въпроси; да се прегледат правилата и ако необходимо, Пленумът да вземе решение за изменение на тези правила във връзка със съмненията, които обяснихте за този код, декларация. Аз мисля, че най-важно е (просто изказвам мнение) да няма съмнение, че има тайна на вота. Ако трябва ги изменете. А рискът да загубиш талончето си, ами ти личната си карта можеш да загубиш, не дай си, Боже, докато отиваш да гласуваш, и да не успееш. Така че, има такива защитни механизми.

Предлагам да гласувате така предложения проект на решение от г-жа Ковачева. Моля да няма други коментари.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Съжалявам, ако може, само едно изречение.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: По повод на това, което се говореше, с едно изречение искам да кажа това, че също в разговор с колеги подчертах, че има значение. Говорейки за електронното дистанционно гласуване, да не оставаме с впечатление, което, разбира се, не е точно, не е вярно, че единствената форма за гласуване е тази - електронната. Последните изменения в ЗСВ, касаещи прекия избор, ясно регламентира при провеждане на общо събрание, и то е задължително, това е, така да се каже, първият етап е задължително присъствали на него, се представят кандидатите. А на второто заседание на това събрание, което е втората събота, вече се провежда самото гласуване, което по правило е уредено с хартиени бюлетини, а по изключение може да се извърши това електронно гласуване. В този смисъл исках да кажа, че важно е електронното гласуване, но много по-важно е да организираме своевременно тези общи събрания, които са много важни; да видим подходяща дата, така че да не е в отпускарския период, то и за самото електронно гласуване важи, и да проведем наистина за първи път (защото изисква сложна организация) законосъобразно избора на новия състав на Висшия съдебен съвет.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Дай, Боже!

Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само едно допълнение. Естествено, че не е единственият способ за гласуване...В това мисля, че няма никакви съмнения. Разбира се, дублират се нещата. Няма как кандидатурите, които се представят, да бъдат представени дистанционно, но гласуването - най-добрият вариант е електронното гласуване. В крайна сметка именно тогава всеки един от колегите сам, необезпокояван, без странични давления може да вземе своето решение и да депозира гласа си за когото е преценил. Това в крайна сметка е идеята.

Единственото, което пак искам да напомня, е, че следва абсолютно точно да се спазват техническите инструкции, които са ни дадени от комисията, което е единственият проблем и благодаря за този първоначален опит и за организацията, която беше създадена, защото се видя точно къде са проблемите. Проблеми със самата система няма, и то абсолютно никакви, стига да се съобразяваш с инструкциите, които са дадени.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Благодаря, г-н Колев!

Факт е, че аз също съм поддръжник на електронното гласуване, но в закона има избор и всеки ще гласува както реши. Първото заседание е за изслушване на кандидатите, второто е за гласуване. Ако реши да дойде и да гласува лично с хартиена бюлетина, това е избор на съответните колеги. Въпросът е, че все пак Висшият съдебен съвет успя да осигури и втората алтернативна форма на гласуване, което е добре, и съм сигурна, че ще доведе до повишаване на избирателната активност.

Предлагам да преминем към гласуване на решението.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Процедурно предложение.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Да, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Имам допълнение към предложението на г-жа Ковачева. Понеже ако няма срок и отговорник, една работа рискува да не бъде свършена, аз предлагам да бъде възложено на КПКИТ, или ако Пленумът прецени, на някой друг, който да направи обобщение на тези въпроси на станалия дебат и да изготви писмено становище, включително и с напомняне (това, което г-н Колев) за стриктно спазване на ръководството.

ЯСЕН ТОДОРОВ: И то до края на м.декември, защото януари имаме избор за прокурори. (Говорят помежду си.)

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Не, по-рано. Трябва да стане до края на месеца.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: До края на месеца. Съгласни ли сте така? (Гласове: да.) Добре, допълваме решението и с това предложение. Моля да гласувате.

Резултат: 18 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**34. ОТНОСНО:** Информация за експерименталното електронно дистанционно гласуване за избор на членове на Висшия съдебен съвет, съгласно § 78 от ПЗР от ЗСВ

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**ВЪЗЛАГА** на КПКИТ да обобщи въпросите относно сигурността на електронното гласуване и запазване тайната на вота, като се изготви писмено становище от IT-специалистите, които са работили по системата, включително и указания за стриктно спазване на правилата, въз основа на което Пленумът на ВСС да вземе решение за тяхното разрешаване.

Решението на Пленума и становището да бъдат публикувани на Интернет страницата на ВСС.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Преминаваме към останалия дневен ред. Г-н Узунов, ще докладвате ли?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, в началото на заседанието обосновах коя е причината за внасяне на множеството допълнителни точки, предложени от КБФ. Пак ви казвам, че може би и

на следващия Пленум ще предложим допълнителни точки, може и с по-голям обем. Очакваме системата за електронно разплащане да приключи към 10 декември, така че основната ни цел е да дадем възможност на съдилищата да усвоят средствата, които искат.

Предлагам ви общо гласуване от т. 1 до т. 17, включително. Становища, мнения ако имате.

МАРТИН ГРЪНЧАРОВ: Режим на гласуване от т. 1 до т. 17. Имаме резултат - 16 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване, анблок от т. 1 до т. 17/

**1. ОТНОСНО:** Корекция по бюджета за дейността на учебно и почивно дело на Върховния касационен съд за 2016 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**УТВЪРЖДАВА** корекции по бюджета за дейността на учебното и почивно дело на Върховния касационен съд за 2016 г., в рамките на общия бюджет на ВКС за 2016 г., съгласно приложението.

**2. ОТНОСНО:** Корекция на бюджета на съдебната власт за 2016 г. във връзка с писмо с вх. № 04-14-080/07.11.2016 г. на министъра на финансите

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**1. УТВЪРЖДАВА** промени по бюджета на съдебната власт за 2016 г. на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси

и във връзка с писмо с вх. № 04-14-080/07.11.2016 г. от министъра на финансите, както следва:

**I. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ с 9 839 лв.**

**УВЕЛИЧАВА ТРАНСФЕРИТЕ** общо с 9 839 лв.

в т.ч. по показатели:

Трансфери между бюджети (нето) с 9 839 лв.

Трансфери от МТСП по програми за осигуряване на заетост (+) с 9 839 лв.

**II. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО с 9 839 лв.**

Функция „Отбрана и сигурност" с 9 839 лв.

Група „Съдебна власт" с 9 839 лв.

в т.ч. по показатели:

Текущи разходи с 9 839 лв.

Персонал с 9 839 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Висш съдебен съвет за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 9 839 лв.

Средствата са за сметка на трансфер между бюджетите на Министерство на труда и социалната политика и съдебната власт в размер на 9 839 лв. съгласно писмо на министъра на финансите с изх. № 04-13-417/04.11.2016 г. /вх. № 04-14-080 от 07.11.2016 г.".

**3. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командировани магистрати и съдебни служители, във връзка с участие в работни групи към Висш съдебен съвет



**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**УТВЪРЖДАВА** корекции по бюджетите на ВСС и Окръжен съд гр. Бургас за 2016 г. с 1 603 лв., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командировани магистрати и съдебни служители, във връзка с участие в работни групи към Висш съдебен съвет, както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 1 603 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Бургас с 1 603 лв.

**4. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за увеличаване на бюджета на съда за 2016 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Пловдив за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 7 267 лв. за изплащане на възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт.

**5. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Русе за осигуряване на средства за ремонт на

съоръженията в електрическата система, захранващи западното полукрило на Съдебната палата

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Окръжен съд гр. Русе по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 973 лв. с цел осигуряване на средства за ремонт на съоръженията в електрическата система, захранващи западното полукрило на Съдебната палата.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

След възстановяване на средствата от застрахователя и централизирането им към ВСС, бюджета на Окръжен съд гр. Русе няма да бъде коригиран

**6. ОТНОСНО:** Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 61 544 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на преходния остатък по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**7. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Асеновград за осигуряване на средства за закупуване на климатик за съдебна зала

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Асеновград по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 1 830 лв. за закупуване на климатик за съдебна зала.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**8. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Исперих за осигуряване на средства за закупуване на многофункционална копирна машина

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Исперих по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 6 150 лв. за закупуване на 1 брой многофункционална копирна машина Xerox Work Centre 5335.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**9. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Казанлък за осигуряване на средства за закупуване на информационно озвучителни системи за съдебни зали

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Казанлък по § 10-00 „Издръжка" с 3 951 лв., от които 3 548 лв. за закупуване на 4 броя системи за звукозапис за съдебни зали и 403 лв. за закупуване на 1 брой повикваща техника пред съдебни зали.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

**10. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Карлово за осигуряване на средства за закупуване на компютърна и периферна техника

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Районен съд гр. Карлово за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 9 400 лв. с цел закупуване на 1 бр. сървър и UPS устройство.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

**11. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Нова Загора за осигуряване на средства за възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Нова Загора по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 1 200 лв. с цел осигуряване на средства за възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА.

**12. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Оряхово за осигуряване на средства за текущ ремонт на сервизни помещения в сградата на съда

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Оряхово по § 10-00 „Издръжка“ с 10 936 лв. с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на сервизни помещения на първи етаж в сградата.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

**13. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Първомай за осигуряване на средства за внедряване на модул „Съдебен призовкар“, вграден в САС „Съдебно деловодство“

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Районен съд гр. Първомай за 2016 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 342 лв. с цел внедряване на модул „Съдебен призовкар“, вграден в САС „Съдебно деловодство“.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

**14. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой принтер и консуматив към него

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Силистра по § 10-00 „Издръжка“ с 1 089 лв. за закупуване на 1 брой принтер и тонер-касета към него.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**15. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за закупуване на компютърна и периферна техника

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Районен съд гр. Хасково за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 2 049 лв. с цел закупуване на 2 бр. твърди дискове за сървър и UPS устройство.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

***Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2016 г.***

**16. ОТНОСНО:** Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

В изпълнение на изискванията на чл. 44 от ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2016 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**1. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 01-00 „Заплати" с 9 968 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка" с 10 441 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**3. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 18 828 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**4. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" с 1 561 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**5. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 300 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**6. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка" с 3 300 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**7. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата" с 20 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**17. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Смолян за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на съда за 2016 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Административен съд гр. Смолян за 2016 г. в размер на 10 470 лв., с цел коректното им отчитане, съгласно утвърдената счетоводна политика, както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка" с 10 470 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" с 10 470

лв.



ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на обсъждане точки 18 - 21. Имате ли предложения, мнения, становища?

МАРТИН ГРЪНЧАРОВ: Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: По следващите четири точки аз нямам възражение, но просто изпълнявам ангажимента, който приех пред председателя на ОС-Пловдив и председателите на районните съдилища в окръга, както и на председателя на Административен съд - Пловдив, да предам на пленарния състав на ВСС възмущението от предизвикания от г-жа Атанасова дебат в миналото заседание, по повод на отпускане на помощ на колеги от ОС-Пловдив. Само това казвам, просто изпълнявам един ангажимент.

МАРТИН ГРЪНЧАРОВ: Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Първо, няма я г-жа Атанасова, за да отговори на предаденото възмущение. Тя сигурно би имала какво да каже. На следващо място - нека не се упражняваме върху проблемите на колегите, защото сигурно има и много други възмутени колеги от наши решения в тази насока. Има много колеги, на които не сме удовлетворили изцяло исканията, има много колеги, на които изобщо не сме удовлетворили исканията. Конкретният повод, заради който отново дебатираме, не ставаше въпрос за отказ да се удовлетвори искането за отпускане на помощ, а ставаше въпрос за това, че в рамките на три месеца това беше второто искане за помощ. И това, което дебатирахме тогава беше, че ако ще приемем изключение в Правилата за еднократно отпускане на помощ, трябва да се подходи по този начин. Не да ги решаваме инцидентно, за конкретния случай, без никой да коментира колко тежък е този случай, да подлага на съмнение, че случаят е тежък, а че трябва да се променят правилата този подход да се прилага за всички. Никому Господ, да изпада в тежко

здравословно състояние и да стига до този момент, но едва ли това е единственият тежък случай пред който сме се изправили и ще се изправяме. Въпросът беше за еднакъв подход, а не е бил въпросът, че ние точно за този колегата сме решили да действаме рестриктивно.  
/В залата влиза Елка Атанасова/

МАРТИН ГРЪНЧАРОВ: Има ли други изказвания?  
Заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, пропуснах изявлението на г-жа Георгиева, но ми беше предадено. Съжалявам, ако съм засегнала някой с изказването си, не е била целта това. Въпросът беше принципен и беше поставен с оглед спазването на правилата. Смятам, че когато създаваме правила сме длъжни да ги спазваме. Противното означава, че независимо от основанията толерираме едни колеги и случаи, за сметка на други. Точно от това съм се ръководила, когато направих изказването и най-малкото съм целяла да засегна адресата на подпомагане по конкретната точка. За мен, интерпретацията на изказването ми, направена от някои лица, е спекулативна и не пресъздава достоверно това, което казах. Ще излезе пълният текст на стенографския протокол и се надявам колегите, които са се почувствали засегнати, да го прочетат и да разберат, че става въпрос за принципи, а не за отношение.

МАРТИН ГРЪНЧАРОВ: Други? /Няма/ Режим на гласуване. Подлагам на гласуване от т. 18 до т. 21. Имаме резултат: 14 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване, анблок от т. 18 до т. 21/

**18. ОТНОСНО:** Предложение от Главния секретар на Прокуратура на Република България за отпускане на парична помощ от

централизираните средства на фонд СБКО на

.....

## ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### РЕШИ:

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 5 000 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г. на .....

**1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Прокуратура на Република България за осигуряване на средства за изплащане на еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО от Софийска градска прокуратура по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 5 000 лева.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 5 000 лева.

#### Мотиви:

*Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.*

*Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са*

*достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.*

**19. ОТНОСНО:** Предложение от председателя Апелативен съд гр. Пловдив за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

.....

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 500 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г. на .....

**1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Апелативен съд гр. Пловдив по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 500 лева.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 500 лева.

#### Мотиви:

*Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.*

*Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се*

*квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.*

**20. ОТНОСНО:** Предложение от .....за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 350 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г. на .....

**1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Районен съд гр. Монтана по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 350 лева.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 350 лева.

#### Мотиви:

*Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.*

*Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.*

**21. ОТНОСНО:** Предложение от председателя Районен съд гр. Чепеларе за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на .....

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 3 000 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г. на .....

**1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Районен съд гр. Чепеларе по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 3 000 лева.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 3 000 лева.

#### Мотиви:

*Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на*

*транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.*

*Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.*

МАРТИН ГРЪНЧАРОВ: Можем да преминем нататък.

Заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, след станалия дебат и разменените реплики между г-жа Атанасова и г-жа Георгиева, именно за да не бъде упреknата, че имам някакво отношение към колегите, които са предмет на точка от 18 до 21, не взех думата. Но сега ще кажа отново и за пореден път - и днес представените ни точки, в една част от тях, без каквито и да било мотиви, редуцираме исканата финансова помощ по неясни критерии и без да знаем защо, а в другите случаи... Четирите точки са на вниманието на колегите и те са видни. А в другите случаи, вярно, при много тежки диагнози, отпускаме средства без нито едно доказателство за направени разходи. Много моля, за пореден път, за да не изпадаме в положение да се чувстваме гузни, че правим възражение за принципен въпрос, нека най-сетне да доразпишем, да доразвием правилата и да се знае кога и в какви случаи ние ще удовлетворяваме исканията, доказани с налични финансови документи, кога ще ги редуцираме, кога ще отпускаме помощ, без да има нито един документ за направени разходи. Да, те имплицитно се съдържат в диагнозата и е ясно, че ще бъдат направени. Ние трябва да имаме правила и да не се

отклоняваме от тях, за да не бъдат нашите решения необосновани, за да не губят съмнение, че те са селективни и са насочени спрямо конкретни личности.

МАРТИН ГРЪНЧАРОВ: Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Г-жо Карагъзова, знаете, че това решение, този ангажимент, го поехме на Пленума, който беше миналия четвъртък. Това са точки от преди четвъртък и затова са с тези мотиви. Освен това, да Ви напомня, г-жо Карагъзова, че Вие самата предложихте корекция по две точки с едни и същи мотиви, което още веднъж показва, че е трудно да се разграничат мотивите. Така че, колеги, предлагам следващата точка на вашето внимание - 22. Становища, мнения, ако имате? /обсъждат/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Докато измените правилата, не пречи да се произнасяте с някакви мотиви. Но, има решение на Пленума, доколкото си спомням наистина от миналия път, да се променят правилата, да се конкретизират и да са мотивирани решенията. И мисля, че се подкрепиха от всички, нямаше тук възражения в тази насока. Наистина една седмица е кратък срок, но следващия път мисля, че бихте могли да бъдете готови.

Точка 22, колеги. Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, предложението по т. 22 на КБФ, става въпрос за възлагането на директора на дирекция „Вътрешен одит“ да организира извършване на проверка на изложените в сигнала на г-жа Галя Георгиева - член на ВСС, данни по обществена поръчка с предмет „Подмяна на дограма на втория етаж на Съдебната палата в Благоевград“. Уточнението е, че това е поръчка проведена през 2010 г. С оглед мотивите, които са изложени в сигнала на г-жа Георгиева до КБФ, които визират конфликт на интереси във връзка с тази обществена поръчка, на съдия от състава на този съд, аз



моля председателя на КБФ и, разбира се, и останалите членове, да поясни, счита ли, защо по-скоро комисията е приела, че е в компетентност на дирекция „Вътрешен одит“ да проверява тази поръчка във връзка с твърдения за конфликт на интереси? Какви са мотивите, какви са съображенията, има ли предишни опити на РС-Благоевград? Ние съвсем наскоро изслушахме резултатите от една такава проверка, тази проверка обхващаше ли и тази поръчка? Изобщо малко повече мотиви, ако може.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз лично уведомих КБФ за това, което констатирах в обществената поръчка. Тази обществена поръчка беше коментирана във ВСС и аз многократно съм получавала дори на мейла си, възражения от бившия председател г-жа Екатерина Николова. Казвам, че не съм й отговаряла. Ако ВСС реши, че вътрешния одит не е компетентен да провери тази обществена поръчка, независимо, че е проведена 2010 г., то тогава бихме могли да вземем решение, тъй като наистина има данни за това, че има конфликти на интереси, да сигнализираме Държавната агенция за финансов контрол, която да провери обществената поръчка и мисля, че това ще бъде по-правилно. Може аз да не съм била много точна, но може би съм разчитала... Даже аз съм написала алтернативно до комисия „Бюджет и финанси“. Не може това, за което ние съдим хората, да се прави от магистрати. Освен това, обърнете внимание кога е извършено плащането, кога е сключен договора. Много писма получих от г-жа Николова. Аз смятам, че една проверка най-добре ще уточни какво точно е извършено по тази обществена поръчка. Затова мисля, че е правилно като информирам комисия „Бюджет и финанси“, а пък тя да информира пленарния състав.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, на въпроса на г-жа Ковачева. След като се касае за разход на бюджетни средства при всички положения те са обект на проверка от нашето одитно звено.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Узунув, извинявам се, че се намесвам така. Моля да уточним предмета на одита. Ще проверяваме спазването на закона при провеждане на обществената поръчка или ще проверяваме налице ли е конфликт на интереси? Това са два различни предмета на проверка, те имат адресат различни институции, с различна компетентност. Не случайно зададох въпроса, нека да уточним какво ще проверяваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това е проект на решение на комисията, г-жо Карагъзова, не съм го измислил аз.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ние се обръщаме към Вас като председател. Иначе има членове на комисията, които също могат да вземат отношение. Не се чувствайте като лично отговорен, Вие представяте решенията на комисията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, точно така.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Действително, в сигнала и в решението на комисията, е налице смещение на основания, компетентности и фактически обстоятелства. Първо, РС-Благоевград не е провел обществена поръчка. Както е видно от приложените към предложението документи, става дума за прогнозна сума, която попада под праговете визирани в чл. 2 на действащата към посочения момент Наредба за малките обществени поръчки. Става дума за сума под 45 х.лв., което според изричния текст на чл. 2 обуславя липсата на задължение за възложителя да провежда каквато и да е процедура попадаща в приложното поле на Закона за обществените поръчки и съответно на Наредбата за малките обществени поръчки, съобразно праговете. Не е налице дори задължението по чл. 2, за събиране на

три оферти, тъй като прогнозната стойност на сключения договор е под 45 х.лв., доколкото се касае за услуга за строителство. Това първо. В този случай категорично не можем да говорим нито за конфликт на интереси по смисъла на ЗОП, нито за каквато и да е компетентност на органи, които могат да извършват проверка на процедури попадащи в приложното поле на Закона за обществените поръчки. Що се касае до компетентността на нашите одитори, г-н Узунов каза да се провери общо приложението на правилата за сключване на договори, тяхно отчитане и т.н. Одит на РС-Благоевград е правен два пъти - първия път, е през 2013 г., като обхваща на одита, освен другите си цели, е касаел и целия бюджетен процес - планиране на бюджетни ресурс, администриране на бюджетния ресурс, отчитане на бюджетни ресурс, стопанисване и управление на съдебното имущество, възложено на съда. Одитният ангажимент, естествено, е възложен по решение на ВСС, той е извършен и е проверявал всички договори сключени от РС, независимо от начина на възлагането им. Има констатация единствено, че съгласно действащите към онзи момент вътрешни правила, липсват контролни процедури по отношение предварителното съгласуване на договорите. Още в рамките на одитния ангажимент са взети мерки от тогавашното ръководство и са направени корекции на съответните вътрешни правила. Т.е. повторна проверка по вече извършени одити, аз не намирам място. Но, ако Съвета прецени, че ние имаме безкраен ресурс, включително и на одиторите, не възразявам, нека се възлага поредната проверка. Още повече, че всичките фактически твърдения, които се навеждат и сега, бяха предмет и на допълнителния одит, нарочния одит, който също беше възложен с решение на ВСС на двете съдилища - на РС и ОС - Благоевград. Частта за окръжния съд беше само по отношение спазване на трудовото законодателство, което беше извършено през 2015 г., все по същите фактически основания.

Пак казвам, ако преценяваме, ние можем да възлагаме до безкрай да се извършват такива проверки.

На трето място, ако трябва да се извършва такава проверка, обърнете внимание, колеги, към приложените материали, те касаят така наречената процедура извършена от РС, но тъй като обявите са публикувани заедно в един ежедневник, съвсем накрая на материалите, стоят едни четири обяви от двата отделни възложителя - РС - Благоевград и ОС - Благоевград. Обявата на РС-Благоевград касае подмяна на дограмата, прословутата подмяна на дограмата, на втория етаж на Съдебната палата в Благоевград, по предварително направените количествени разчети за 230 кв.м. Ако погледнете обаче останалите три обяви, те са от един възложител - от ОС-Благоевград, и касаят подмяна на дограмата на партерния етаж, изпълнение на преграда от алуминиеви профили и стъкло триплекс, за оформяне зони с контрол на достъп, количеството е посочено. И отделно, строително-ремонтни дейности в сградата на Съдебна палата - Благоевград, свързани с ремонт на помещения за задържани лица и ремонт за обезопасяване на стълбища за задържани лица. Имаме класически пример на разделяне на дейности, които са едни и същи по смисъла на закона, касаят строителство и аз не мога да гадая в момента, тъй като нямаме предварително разчети, дали в този случай не става дума за нарушение на ЗОП. Ако така сумираните трите дейности по трите обяви, неизвестно защо разделени, надхвърлят сумата от 200 х.лв., тогава ще имаме класически случай на нарушаване на законодателството, тъй като тогава ще попаднем в обхвата на Наредбата за малките обществени поръчки, а по този начин, разделяйки обявите в три дейности, се цели заобикаляне на реда за възлагане на процедурата по най-тежкия дължим, с оглед стойността на предвидените дейности ред. Така че ако има някой, който следва да

бъде проверяван, това е начинът на провеждане на обществената поръчка за това строителство в сградата на Съдебната палата в ОС-Благоевград. И ако все пак се стигне до назначаване на някакъв одит, моето предложение е, одитният ангажимент да бъде свързан с проверка законосъобразното провеждане на тази процедура, на тези три разделени процедури. Възможно е да няма нарушение, аз не твърдя подобно нещо, но ние нямаме данни за предварителната стойност на тези разделени три, а всъщност, става дума за едни и същи строителни дейности, в сградата на Съдебната палата.

И последно. Ако твърдим, че има някакъв конфликт на интереси, то в случая не виждам как и Бюджетната комисия се е подвела, компетентният орган по общо приложимия закон за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, е съответната комисия. Който иска да сигнализира, и ако счита, че има такъв конфликт на интереси, нека да отправи сигнала до съответния компетентен орган. От фактическите данни, изложени в приложените материали според мен няма никакъв конфликт на интереси. Специално в частта за РС-Благоевград документите за откриване на тази процедура... Впрочем съда е направил нещо повече от дължимото, защото той все пак е извършил някаква процедура, макар че няма изобщо задължения дори да събира и три оферти. Той е направил обява, най-вероятно, за да се даде една по-голяма гласност, една по-голяма публичност на начина, по който ще се сключи договора за тази услуга. Към момента на одобряване на тази квази конкурсна документация, ръководител на съда е било едно лице, което няма нищо общо с колегата Пензов. Цялото изготвяне на документите е било съвместно с ОС-Благоевград, ангажирани са компетентните лица от администрацията, по-скоро на ОС-Благоевград. Те са направили предварителните разчети на стойността и количеството на

извършваните дейности. Колегата Пензов е бил просто магистрат, той дори не е бил в ръководството на съда. Процедурата е проведена, видно от приложените протоколи, от съвсем независими членове, съвсем независима комисия, която няма нищо общо с него. Членовете на комисията са попълнили изискуемите декларации за липса на конфликт на интереси, но така или иначе е въпрос на интерпретация на тези факти. Но, нямаме компетентен орган от посочените, нито в сигнала, нито в решението на Бюджетната комисия, поради което аз смятам, че трябва да го отклоним. А правя предложение за възлагане на одитен ангажимент, специално за обществената поръчка проведена в ОС-Благоевград.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Изслушах подробния анализ на г-жа Карагъзова и смятам, че тя се отклони от темата, защото подходът ѝ не е еднакъв. Абсолютно сериозно, за да стане ясно и за тези, които ни слушат и гледат, аз искам да попитам г-жа Карагъзова, смята ли, че дори и да не е тази обществена поръчка, за която не ... смятате ли, че е нормално близък роднина на заместника на председателя на РС-Благоевград да получава пари от ремонта на съда? Смятате ли, че е нормално парите да се превеждат преди договора да е сключен? Там има ордер за превеждане на парите и на коя дата е сключен договорът. Аз не мисля, че в момента ние разглеждаме случай с ОС-Благоевград. Ако искате, постъпете като мен - направете си предложение, да го включим в дневния ред и да го разгледаме. Аз смятам, че /и г-н Узунов ви каза/ когато става въпрос за разпореждане с бюджетни средства, наистина трябва да бъде сезирана Бюджетната комисия и дори ако прочетете какво съм написала в краткия сигнал, защото гледах да бъде кратко и разбрано, и го направих след като избора в Благоевград приключи, за да не ме обвините, че аз искам по някакъв начин да срина

кандидатурата на единия от кандидатите Пензов, вижте какво съм казала - аз съм предложила две алтернативи. Едната е, те да проверят - одита - как и какво се е случило по разплащането с тези пари, които Съвета е отпуснал и ако преценят, с оглед обстоятелството, че роднина на съдия е спечелил така наречената обществена поръчка и е получила парите, нека да сигнализираме и Комисията по конфликт на интереси. Това беше моето предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз няма да преповтарям мотивите на г-жа Карагьозова, кой е компетентният орган да се произнася за наличие на конфликт на интереси. Ще обърна внимание само на няколко факта. Процедурата, така осъществената от РС-Благоевград, въпреки че не е имал задължение съда да проведе такава по реда на Наредбата за малките обществени поръчки, приложима към онзи момент, е стартирала още през м. ноември 2010 г., преди г-жа Николова да бъде избрана и да встъпи като председател на РС-Благоевград. Договорът между РС-Благоевград и избраният от комисия, в която не фигурира съдия Пензов, изпълнител, е сключен на 15 декември 2010 г. Приемо-предавателния протокол за извършената подмяна на дограмата на РС-Благоевград, е подписан на 13 април 2011 г. от комисия за възложителя, в която влиза съдия от РС, който не е съдия Пензов, и двама служители от ОС-Благоевград. С решение на ВСС от 30 май, след като дори е приета работата, от 30 май 2011 г. съдия Пензов е назначен на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на РС-Благоевград. В позицията на заместник-председател на РС-Благоевград, съдия Пензов заема, чак след като е приключило и изпълнението и приемане на работата. Втори факт. В сигнала на и.ф. „председател" на РС-Благоевград, съдия Коева, по който възложихме предишната проверка на РС-Благоевград, същата искаше да се извърши проверка на цялата финансово-

административна дейност на съда, за периода от 22 ноември 2010г. до 27 април 2016 г. С решение на Пленума, по предложение на директора на дирекция „Вътрешен одит“ на ВСС, проверката обхваща периода след извършения одит през 2013 г., тъй като, цитирам мотивите на г-н Ангелов, директор на дирекция „Вътрешен одит“: „... че в изпълнение на годишния план за дейността на дирекцията през 2013 г. в РС-Благоевград е извършен одитен ангажимент, при който не са установени нарушения, които да са довели до грешки или нарушения при осъществяване на административно-финансовата дейност на съда.“ И по негово предложение КБФ сезира тогава Пленума на ВСС и ние възложихме проверката за периода след извършения одитен ангажимент по плана за 2013 г. Струва ми се, че тези обективни факти, защото това са обективни факти, всеки от нас трябва да прецени, за да вземе решение по конкретните предложения. За мен, то е с мотив конфликт на интереси. До тук, от г-жа Георгиева, като предложител, не чух твърдения за други нарушения при подготовката, приемането на работата и разплащането по подмяната на дограма на РС-Благоевград.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Начинът на плащане, начина на плащане...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Пензов няма никакво отношение нито към подготовката, нито към приемане на работата, нито към извършване на плащане. Г-н Узунов, не е нужно на Вас да обяснявам кой извършва плащането, кой е възложител и кой отговаря и контролира, както административната, така и финансовата отчетност на всеки един съд, било то и районен.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: И за да бъде точна и ясна, обръщам внимание на следното. Вижте на коя дата от счетоводството на районния съд парите са преведени на изпълнителя, преди да бъде сключен договора, и то на 100%, преди да бъде извършена каквато и



да било работа. Кой прави така? Кой предварително плаща по договор?/шум в залата/ Вижте, колеги, аз нямам намерение да споря. Предоставила съм ви документите, направила съм предложение - както реши Съвета.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Колеги, мисля да прекратим дебата. Не знам дали всяка седмица ще се занимавате с РС-Благоевград - ваш е избора. За тази поръчка аз вече чувам за 20-ти път сигурно. Има предложение на КБФ, за извършване на одит, имаше предложение от г-жа Карагъзова за извършване на одит и на ОС-Благоевград по отношение на трите поръчки, които са в изпълнение на алуминиева дограма и т.н. Има две предложения, предлагам да ги гласуваме поотделно. Който е за т. 22, така както е направено от КБФ, защото мисля, че дебата се води не за първи път, доколкото имам спомен.

Гласуване по предложението на комисията, така както е. Одит, това е предложението на комисията. 10 „за“, 8 „против“.

Гласуваме предложението на г-жа Карагъзова, за извършване на одит и за Благоевградски окръжен съд, вътрешен одит./обсъждат/ Моля, режем на гласуване за предложението за извършване на вътрешен одит на РС-Благоевград по трите процедури - подмяна на дограма, строително-монтажни дейности и какво беше още...

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Одит или конфликт на интереси ще установяваме?!/шум в залата/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Моля Ви, г-жо Ковачева! Има предложение на КБФ, то е за одит. Четете го, отворете си точката. Моля, да се изслушваме, колеги. /отново уточняват, шумът в залата не стихва. Мария Кузманова иска прегласуване - объркала е./ Отново

започваме да гласуваме. „За“14, 4 „против“. Приема се. И се надявам с тези два одита да приключите с Благоевград.

*/След проведеното явно гласуване/*

**22. ОТНОСНО:** Сигнал от Галя Георгиева - член на ВСС относно обществена поръчка с предмет: „Подмяна дограма на втори етаж на Съдебна палата - Благоевград“

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**22.1. ВЪЗЛАГА** на директора на дирекция „Вътрешен одит“ да организира извършването на проверка на изложените в сигнала от Галя Георгиева - член на ВСС данни по обществена поръчка с предмет: „Подмяна дограма на втори етаж на Съдебна палата - Благоевград“.

**22.2. ВЪЗЛАГА** на директора на дирекция „Вътрешен одит“ да провери законосъобразността на проведените процедури от Окръжен съд - гр. Благоевград, за избор на изпълнител на обществени поръчки, с предмет: „Подмяна на дограма на партерен етаж на Съдебна палата - гр. Благоевград“; „Изпълнение на прегради от алуминиеви профили и стъкло триплекс, за оформяне зони с контрол на достъп“; „Строително-ремонтни работи в сградата на Съдебната палата - гр. Благоевград, свързани с ремонт на помещения за задържани лица и ремонт на обезопасяване на стълбища за задържани лица“.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз предлагам да се изпрати сигналът на Комисията по конфликт на интереси.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Изпратете си го на комисията. Никой не ви пречи.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Има предложение, нека да го гласуваме. Както гласувахме другото предложение така и това.

Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз предлагам да изпратим моя сигнал и цялата преписка, която е образувана в комисия „Бюджет и финанси“ на Комисията по конфликт на интереси, във връзка с това, че има конфликт на интереси на колегата Пензов.

/говорят всички/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Не го negliжирам, ще го подложя на гласуване, но в момента се оформи дебат, защото направихте трето предложение.

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, г-жа Георгиева е адресирала сигнала си до комисия „Бюджет и финанси“. Комисия „Бюджет и финанси“ е счела, че трябва да направим одит на Районен съд-Благоевград. Неслучайно в началото на дебата попитах с предмет се занимаваме. Уважихме предложението на комисия „Бюджет и финанси“. Понеже тук ме попитаха колеги, че съм гласувала „за“. Гласувала съм „за“, не съм се объркала, не съм искала прегласуване. Мисля с този въпрос да приключим. Ако някой счита, че има конфликт на интереси от преписката, която е на вашето внимание, има пълната възможност като член на Съвета, като гражданин, като юрист, като съдия, като каквото прецени, да сезира съответната комисия, която да направи съответната проверка. Не мисля, че пленумът трябва повече да бъде ангажиран с този въпрос. Мисля, че просто трябва да приключим и да продължим по дневния ред.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Намирам, че пленумът не следва да се ангажира с изпращане на сигнал, първо защото пленумът не е

дефинирал, че намира да има конфликт на интереси, по негова собствена преценка. Ако г-жа Георгиева счита, че има конфликт на интереси, да бъде ангажирана да изложи мотивите си, да подпише становището си и да го изпрати на Комисията за конфликт на интереси. Пленумът не се е произнасял и не е дебатира по това има или няма конфликт на интереси. Така че, за да изпратим нещо за проверка ние трябва да го дефинираме, че има и отчитаме такъв проблем. Такъв проблем отчита г-жа Георгиева. Тя има пълното право собственооръчно да напише и да изложи. Не смятам, че трябва да ангажира становището на пленума в тази насока. Компетенциите на пленума са написани много подробно в закона.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз не съм страхлив човек, г-н Иванов. Хубаво е, че тук се чу кой какво каза. Но за тези, които слушат, аз ще повторя. Обществената поръчка е спечелена от шурето, т.е. мъжа на сестрата на Пензов. Нормално ли е по този начин да се извършват плащания и ремонти на съдилищата? Аз мисля, че е повече от ясно и за такива неща мисля, че понякога осъждаме хората.

/шум в залата-говорят всички/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Вижте, конфликтът на интереси не го решава..., не сте компетентни.

Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-жо Захариева, тъкмо това исках да кажа. Не сме компетентни да се произнасяме „шурето“ какво е направило и как да не го е направило!!? Второ, като юристи, пред нас е Законът за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси. Там има легални дефиниции що е то личен, що е частен и т.н., интерес. Много ви моля, това е под всякакви критерии за нормалност на един диалог дотолкова, доколкото без каквито и да е данни се хвърлят в

публичното пространство упреци към наш колега, към колега магистрат.

Не е права г-жа Георгиева, като казва - аз изчаках избора и затова сега съм подала сигнала. Изборът още не е приключил дотолкова, доколкото има висящо съдебно производство по законосъобразността на избора. Така че, много ви моля, подобни внушения не бива да ги допускаме.

Г-жа Найденова и след това мисля да приключи дебата и да гласувате.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Благодаря. Мисля да бъда съвсем кратка. Гласувах против предложението, внесено в комисия „Бюджет и финанси“ за одит на районен съд, защото, колеги, вижте - диспозитивът препраща проверка по данните, изложени в сигнала на г-жа Георгиева. Този сигнал съдържа само твърдение за наличие конфликт на интереси. Много се извинявам, но отворете закона за вътрешния одит в публичния сектор и вижте какво представлява вътрешният одит, какви са неговите цели, какви са видовете одитни ангажименти и какво може да прави всяко звено „Вътрешен одит“. На звено „Вътрешен одит“ не може да се възлага дейност, която излиза извън неговите компетенции.

Вносителят на едно такова предложение следва много прецизно да формулира целта и обхвата на всеки един одитен ангажимент, така както г-жа Карагьозова го направи, искайки проверката да обхване законосъобразността на провеждане на процедурите, което попада в целта на вътрешния одит. Затова гласувах против, защото това решение после ще се чудим резултатът от проверката на дирекция „Вътрешен одит“ каква правна стойност има, на какви стандарти, г-н Узунов, се подчинява, изключително важно, за да преценим нейната обективност, достоверност и всички

други утвърдени и вътрешни, и международни стандарти за провеждане на вътрешния одит.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Така. Мисля, че стана ясно, че ще се проверява законосъобразността и на двете обществени поръчки. Ясно е, че дирекция „Вътрешен одит“, надявам се поне да ви е ясно, няма как да проверява конфликта на интереси, защото има други компетентни органи. Мисля, че стана ясно, че за двете поръчки, които са възложени, става въпрос за това.

Заповядайте, г-жо Ковачева. /Р. Боев: Нека да затворим дебата./

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да, затваряме дебата, само с уточнението. Предложението на г-жа Георгиева е нейният сигнал да бъде възприет от пленума и изпратен на Комисията за установяване конфликт на интереси. Затова искам да ви прочета какво пише в сигнала, защото това са мотивите, ако това решение бъде прието, да бъде изпратено на комисията. Това беше Ваш ангажимент, г-жо Георгиева, Вие да посочите мотивите. Не да уточняваме сватовството, а да кажем мотивите, с които ще изпратим сигнала на комисията и те са. С едно изречение: „Считам, че е налице конфликт на интереси, с оглед на това, че поръчката е спечелена от роднина на съдия Пензов от Районен съд-Благоевград.“ Това ще бъдат мотивите на пленума - „за“ или „против“.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Който е съгласен с предложението на г-жа Георгиева, която преди малко го поясни, а то беше да изпратите Вашия сигнал с материалите към него на Комисията за конфликт на интереси, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. Режим на гласуване. Резултат - „за“ 4, „против“ 13. Не се приема.

Комисия „Бюджет и финанси“. Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, по т. 23, проект на решение, което комисия „Бюджет и финанси“ предлага. То е въз основа на доклад, който е приложен към материалите. Становища, мнения?

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Няма. Режим на гласуване. „За“ 16, „против“ 0.

/След проведеното явно гласуване/

**23. ОТНОСНО:** Отчисленията за централизирания фонд „Социално - битово и културно обслужване“ (СБКО) за 2016 г.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**За периода 01 октомври 2016 г. до 31 декември 2016 г.** органите на съдебната власт, дали съгласието си за създаването на централизирания фонд СБКО за 2016 г., да не отчисляват 0,1% от средствата за СБКО, съгласно решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 1/14.01.2016 г.

За същия период средствата за СБКО да се изплащат в размер на 3,0% на база начислени средства за основни заплати на магистратите и съдебните служители, в това число и частта от начислените средства за възнагражденията за платен годишен отпуск включваща основната заплата за отработено време.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Точка 24.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, т. 24. Виждате какъв е проектът на решение. Даваме съгласие за безвъзмездно предоставяне на стелажни системи на Върховния касационен съд.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Режим на гласуване. Петнадесет „за“, „против“ 0.

/След проведеното явно гласуване/

**24. ОТНОСНО:** Предложение от Директора на Националния институт на правосъдието за предоставяне на два броя подвижни стелажни системи за нуждите на Върховен касационен съд

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ**, на основание чл. 390, ал. 2 от Закона за съдебната власт, Националният институт на правосъдието да предостави безвъзмездно за управление два броя подвижни стелажни системи на Върховен касационен съд.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Точка 25.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 25. Въз основа на материалите, които ни бяха предоставени в комисия „Бюджет и финанси“ ние предлагаме да дадем съгласие Софийският градски съд да възстанови на ищеца половината от заплатената от него държавна такса в посочения размер. Посочени са мотиви.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Режим на гласуване. Шестнадесет „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

**25. ОТНОСНО:** Писмо от председателя на Софийски градски съд относно възстановяване на държавна такса по т.д. № 6467/2015 г., на основание чл. 78, ал. 9 от ГПК

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** Софийски градски съд да възстанови с код 90 държавна такса по т.д. № 6467/2015 г., на основание чл. 78, ал. 9 от ГПК в размер на 332 839, 77 лв.



ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Точка 26.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предлагам, колеги, ако нямате нищо против, предлагам общо гласуване на допълнителните точки от т. 36 до т. 87, включително. Становища и мнения, ако имате, моля да ги изложите.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: От т. 36 до т. 87. Има ли някой коментари по някоя от точките от 36 до 87? Няма. Моля да гласувате. Режим на гласуване. /говорят по между си/ Това са 80-те хиляди, за които стана дебат. Оказа се, че министерството е превело парите по проекта и няма нужда вие да ги плащате и затова се отменя.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Кое е това? Коя точка?

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Да разясня. Просто имахме дебат миналия път дали трябва или не трябва да отпуснете парите на прокуратурата по проект, който се изпълнява от 2003 и 2004 г. Тогава е било бюрото едно към министерството, след това е преминало към прокуратурата. Министерството преведе парите, за да нямате дебат и сега отменяте тази точка. Това е, накратко.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тоест, коригираме си решението.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Да. /шум в залата; реплика от С. Найденова, но не се чува./ Ето, преведох ги, г-жо Найденова. Нали сега затова отменяме тази точка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Превели сте ги не заради дебата, а заради.../не се чува/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Добре, хубаво, затова съм ги превела.

РУМЕН БОЕВ: Важното е, че са преведени.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Не е свършило гласуването. Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-жа Лазарова каза в началото, че няма да гласува по тези точки, защото.../Ек. Захариева: Няма да гласувам „въздържал се“, гласува се „против“ тогава./ Не, няма да гласувам против.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Колеги, необходимо ли е да ви припомня, че няма право да се въздържате. Не искате да гласувате?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Няма как да гласувам „против“ или „за“, г-жо Министър.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Нали бяхте за това да отпадне „въздържал се“.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз в началото гласувах против тези точки да бъдат включени.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Добре, все едно ви няма в залата. Добре.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Затова гласувахме против включването им.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Добре. Петнадесет „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване - анблок от т. 36 до т. 87 вкл./

***Корекции на бюджета на органите на съдебната власт.***

***„Дава съгласие“***

**36. ОТНОСНО:** Извършване на корекция по бюджета на Висш съдебен съвет, с цел осигуряване на средства по § 52-00 „Придобиване на ДМА“

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2016 г. на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 500 000 лв., с цел осигуряване на средства за заплащане на разходи свързани с централизираната доставка на компютърна техника за нуждите на органите на съдебната власт.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за 2016 г. по бюджета на съдебната власт.

**37. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат, във връзка с участие в среща на Работна група по граждански и търговски дела към Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ при ВСС

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**УТВЪРЖДАВА** корекции по бюджетите на ВСС и Апелативен съд гр. Варна за 2016 г. с 356 лв., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат, във връзка с участие в среща на Работна група по граждански и търговски дела към Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ при ВСС, както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 356 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен съд гр. Варна с 356 лв.

**38. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат, във връзка с участие в работни срещи на Комисия по атестирането и конкурсите на Съдийската колегия на ВСС

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**УТВЪРЖДАВА** корекции по бюджетите на ВСС и Апелативен съд гр. Пловдив за 2016 г. с 676 лв., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат, във връзка с участие в работни срещи на Комисия по атестирането и конкурсите на Съдийската колегия на ВСС, както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 676 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен съд гр. Пловдив с 676 лв.

**39. ОТНОСНО:** Анализ на изпълнението на бюджета по § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ на база на касовия отчет към 31.10.2016 г.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**39.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на корекция по бюджетите за 2016 г. на ВС София, ВС Пловдив, РС Малко Търново, РС Средец, РС Велико Търново, РС Кула, РС Враца, РС Пазарджик, РС

Пещера, РС Перник, РС Карлово и ОС Пловдив, ОС Бургас, ОС Враца и Апелативен съд гр. Пловдив по § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“, както следва:

**39.1.1. НАМАЛЯВА** § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ на Окръжен съд гр. Пловдив с 60 000 лв.

**39.1.2. НАМАЛЯВА** § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ на Окръжен съд гр. Бургас с 40 000 лв.

**39.1.3. НАМАЛЯВА** § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ на Окръжен съд гр. Враца с 40 000 лв.

**39.1.4. НАМАЛЯВА** § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ на Апелативен съд гр. Пловдив с 92 300 лв.

**39.1.5. УВЕЛИЧАВА** § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ на Военен съд гр. София с 32 000 лв.

**39.1.6. УВЕЛИЧАВА** § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ на Военен съд гр. Пловдив с 24 000 лв.

**39.1.7. УВЕЛИЧАВА** § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ на Районен съд гр. Малко Търново с 6 000 лв.

**39.1.8. УВЕЛИЧАВА** § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ на Районен съд гр. Средец със 7 300 лв.

**39.1.9. УВЕЛИЧАВА** § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ на Районен съд гр. Велико Търново с 30 000 лв.

**39.1.10. УВЕЛИЧАВА** § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ на Районен съд гр. Кула с 10 000 лв.

**39.1.11. УВЕЛИЧАВА** § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ на Районен съд гр. Враца с 25 000 лв.

**39.1.12. УВЕЛИЧАВА** § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ на Районен съд гр. Пазарджик с 38 000 лв.

**39.1.13. УВЕЛИЧАВА** § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" на Районен съд гр. Пещера с 11 000 лв.

**39.1.14. УВЕЛИЧАВА** § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" на Районен съд гр. Перник с 33 000 лв.

**39.1.15. УВЕЛИЧАВА** § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" на Районен съд гр. Карлово с 16 000 лв.

**40. ОТНОСНО:** Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 63 085 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на преходния остатък по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**41. ОТНОСНО:** Писма от органи на съдебната власт, с искания за осигуряване на допълнително средства по бюджета за 2016 г.

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка" с 69 674 лв. с цел осигуряване на средства за задължителни периодични и

профилактични медицински прегледи, съгласно Наредба № 3/28.02.1987 г. и Наредба № 7/2005 г. за спазване на минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплей, съгласно **Приложение № 1**.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**42. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за провеждане на зонално съвещание с участието на съдии от Апелативен съд гр. София и окръжните съдилища от апелативен район гр. София

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2016 г. на Окръжен съд гр. Благоевград по § 10-00 „Издръжка“ с 5 600 лв., с цел осигуряване на средства за провеждане на зонално съвещание с участието на съдии от Апелативен съд гр. София и окръжните съдилища от апелативен район гр. София.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“.

**43. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командировани магистрати за участие в състава на конкурсни комисии

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**УТВЪРЖДАВА** корекции по бюджетите на ВСС и Окръжен съд гр. Благоевград за 2016 г. с 1 468 лв., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командировани магистрати за участие в състава на конкурсни комисии, както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 1 468 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Благоевград с 1 468 лв.

**44. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани магистрати

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани магистрати,

**1. НАМАЛЯВА** бюджета на Апелативен съд гр. Бургас за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 8 321 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Окръжен съд гр. Бургас за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 8 321 лв.



**45. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Враца за осигуряване на средства за довършване на ремонта на съдийски кабинети

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Враца за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 3 296 лв., с цел осигуряване на средства за извършване на разход за довършване на ремонта на съдийски кабинети.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**46. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой UPS и смяна на батерии за 4 броя UPS

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Бургас за 2016 г. по § 10-00 "Издръжка" с 520 лв. за закупуване на 1 брой UPS и смяна на батерии за 4 броя UPS.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**47. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Варна за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат, във връзка с участие в среща на Работна група по административни

дела към Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“  
към Съдийска колегия при ВСС

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**УТВЪРЖДАВА** корекции по бюджетите на ВСС и Административен съд гр. Варна за 2016 г. с 482 лв., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат, във връзка с участие в среща на Работна група по административни дела към Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийска колегия при ВСС, както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 482 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Варна с 482 лв.

**48. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Русе за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован съдебен служител за участие в работни групи във ВСС за унифициране оформянето на официална кореспонденция на органите на съдебната власт, чрез въвеждане на единни стандарти за всички органи за изработване и използване на графични символи, както и средства за текущ ремонт на служебен автомобил

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**48.1. УТВЪРЖДАВА** корекции по бюджетите на ВСС и Административен съд гр. Русе за 2016 г. с 214 лв., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован съдебен служител за участие в работни групи във ВСС за унифициране оформянето на официална кореспонденция на органите на съдебната власт, чрез въвеждане на единни стандарти за всички органи за изработване и използване на графични символи, както следва:

**48.1.1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 214 лв.

**48.1.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Русе с 214 лв.

**48.2. ПРЕПОРЪЧВА** на административния ръководител на Административен съд гр. Русе разходите за текущ ремонт на служебен автомобил Ситроен С4 с рег. № Р 14-40 РН в размер на 1 150 лв., да се извършат в рамките на утвърдения бюджет на съда по § 10-00 „Издръжка“ за 2016 г.

*Мотиви:*

*При разработването на бюджета на съдебната власт за 2016 г. са заложен средства за покриване на извънредни разходи.*

**49. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Белоградчик за осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление до края на 2016 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Белоградчик по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 5 000 лв. за осигуряване на гориво за отопление до края на 2016 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**50. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Варна за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 5 800 лв. за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

**51. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за корекция на бюджета на съда за 2016 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**51.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Велико Търново за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 3 800 лв. за изплащане на възнаграждения по извънтрудови правоотношения на вещи лица и съдебни заседатели.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**Препоръчва** на административния ръководител да бъдат спазени Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2016 г. и да бъде извършена вътрешно компенсирана промяна по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Велико Търново между § 10-00 „Издръжка" и § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" за изплащане на СБКО.

**51.2. ПРЕПОРЪЧВА** на административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново разходите за текуща издръжка до края на 2016 г. в размер на 6 009 лв., да се извършат в рамките на утвърдения бюджет на съда по § 10-00 „Издръжка" за 2016 г.

Мотиви:

*При разработването на бюджета на съдебната власт за 2016 г. са заложили средства за покриване на извънредни разходи.*

**52. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Девня за осигуряване на средства за закупуване на климатик

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Девня по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 1 200 лв. за закупуване на климатик.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

**53. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дупница за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Дупница за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 2 000 лв. с цел осигуряване на средства за съдебни заседатели.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за 2016 г. по бюджета на съдебната власт.

**54. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дулово за осигуряване на средства за закупуване на дизелово гориво за отопление до края на 2016 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Дулово по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 6 691 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 4 000 л. дизелово гориво за отопление до края на 2016 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**55. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Елена за осигуряване на средства за неотложни разходи за текуща издръжка

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Елена за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 3 500 лв. с цел осигуряване на средства за неотложни разходи за текуща издръжка.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за 2016 г. по бюджета на съдебната власт.

**56. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Елин Пелин за осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Елин Пелин за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 4 700 лв., с цел осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**57. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Златоград за осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление до края на 2016 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Златоград по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 3 400 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление до края на 2016г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**58. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Казанлък за осигуряване на средства за неотложни разходи за текуща издръжка

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Казанлък за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 3 000 лв. с цел осигуряване на средства за неотложни разходи за текуща издръжка.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за 2016 г. по бюджета на съдебната власт.

**59. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Казанлък за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Казанлък по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 649 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител.



Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“.

**60. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кула за осигуряване на средства за закупуване на дизелово гориво за отопление

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Кула по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 5 100 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 3 000 л. дизелово гориво за отопление.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**61. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Луковит за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели, до края на финансовата 2016 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Луковит по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 400 лв. за изплащане на възнаграждения на съдебни засдатели.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**62. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Оряхово за осигуряване на средства за текуща издръжка, изплащане на облекло на новоназначен служител и възнаграждения на съдебни заседатели

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**62. 1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Оряхово за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 3 000 лв. с цел осигуряване на средства за неотложни разходи за текуща издръжка.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за 2016 г. по бюджета на съдебната власт.

**62.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Оряхово за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 1 044 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен служител и възнаграждения на съдебни заседатели.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за 2016 г. по бюджета на съдебната власт.

**63. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Първомай за осигуряване на средства за доставка и монтаж на монофазно устройство за ограничаване на преходно пренапрежение

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Първомай за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 720 лв. с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на монофазно устройство за ограничаване на преходно пренапрежение.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**64. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Радомир за осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление до края на 2016 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Радомир по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 8 700 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление до края на 2016 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**65. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Разлог за покриване на разхода за извършения неотложен ремонт на котел

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Разлог по § 10-00 „Издръжка“ с 1 776 лв. за покриване на разхода за извършения неотложен ремонт на котел.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**66. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Самоков за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели и възнаграждения по граждански договори

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Самоков по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 1 500 лв., за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели и възнаграждения по граждански договори.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**67. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Севлиево за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Севлиево за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 500 лв. с цел осигуряване на средства за съдебни заседатели.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за 2016 г. по бюджета на съдебната власт.

**68. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Средец за осигуряване на средства за разходи на командирован съдия

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Средец за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 980 лв. с цел осигуряване на средства за разходи на командирован съдия.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за 2016 г. по бюджета на съдебната власт.

**69. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Тутракан за осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление до края на 2016 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Тутракан по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 7 528 лв. за осигуряване на гориво за отопление до края на 2016 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**70. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Търговище за осигуряване на средства за обезпечаване на неотложните текущи разходи до края на 2016 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Търговище за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 8 000 лв. за обезпечаване на неотложните текущи разходи до края на 2016 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

Мотиви:

*При разработването на бюджета на съдебната власт за 2016 г. са заложили средства за покриване на извънредни разходи.*

**71. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Чепеларе за осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление до края на 2016 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Чепеларе по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 6 691 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление до края на 2016г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**72. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Червен бряг за осигуряване на средства за неотложни разходи за текуща издръжка

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Червен бряг за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 8 000 лв. с цел осигуряване на средства за неотложни разходи за текуща издръжка.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за 2016 г. по бюджета на съдебната власт.

**73. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Ямбол за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 4 500 лв. с цел осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

#### ***Съвместно с КУС***

**74. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за текущ ремонт на дограма на надстройка на сградата на съда

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2016 г. на Окръжен съд гр. Шумен по § 10-00 „Издръжка“ с 882 лв. за извършване на текущ ремонт на дограма на надстройка на сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**75. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Чепеларе за осигуряване на средства за текущ ремонт на помещения - подмяна на подова настилка-ламиниран паркет

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Чепеларе по § 10-00 „Издръжка“ с 5 640 лв. за извършване на текущ ремонт на помещения - подмяна на подова настилка-ламиниран паркет.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**76. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Червен бряг за осигуряване на средства за текущ ремонт на помещения за обособяване на архив

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Червен бряг за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 9 510 лв., с цел осигуряване на средства за извършване на текущ ремонт на помещения за обособяване на архив.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

***„Отлага“***



**77. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за изплащане на работна заплата

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ОТЛАГА** разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Апелативен съд гр. Велико Търново за 2016 г. със 105 600 лв. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“, с цел осигуряване на средства за изплащане на работна заплата.

Корекция на бюджета по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ ще бъде извършена служебно.

**78. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за изплащане на работна заплата

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ОТЛАГА** разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Ямбол за 2016 г. с 21 300 лв. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“, с цел осигуряване на средства за изплащане на работна заплата.

Корекция на бюджета по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ ще бъде извършена служебно.

***Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2016 г.***

**79. ОТНОСНО:** Извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Висш съдебен съвет, с цел осигуряване на средства за заплащане на данък сгради и такса за битови отпадъци за имоти, управлението на които е възложено на Пленума на ВСС

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на вътрешно-компенсирана промяна по бюджета за 2016 г. на Висш съдебен съвет, с цел осигуряване на средства за заплащане на данък сгради и такса за битови отпадъци за имоти, управлението на които е възложено на Пленума на ВСС, както следва:

- 1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ с 50 000 лв.
- 2. УВЕЛИЧАВА** § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ с 50 000 лв.

**80. ОТНОСНО:** Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

В изпълнение на изискванията на чл. 44 от ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2016 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2016 г.

- 1. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 01-00 „Заплати“ с 16 240 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 95 937 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**3. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 108 132 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**4. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ със 147 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**5. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ със 7 750 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**6. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА“ със 7 750 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**7. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата“ с 2 100 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**8. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ с 940 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**9. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 940 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**10. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 1 798 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**81. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Сливен за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на съда за 2016 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**НЕ ДАВА** съгласие за вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Окръжен съд гр. Сливен за 2016 г. от § 53-00 „Придобиване на НДА“ в § 10-00 „Издръжка“ със сумата 324 лв.

Мотиви:

*Поради двукратно отпуснати целеви средства за закупуване на модул „Служебни защити“ с Протокол № 31/04.06.2015 г. на ВСС и Протокол № 19/27.04.2016 г. на ВСС и неизползването им по предназначение, вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Окръжен съд гр. Сливен за 2016 г. от § 53-00 „Придобиване на НДА“ в § 10-00 „Издръжка“ със сумата 324 лв. не следва да бъде извършена.*

**82. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Севлиево за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на съда за 2016 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**НЕ ДАВА** съгласие за извършване на вътрешно-компенсирана промяна по бюджета на Районен съд гр. Севлиево с размера на неусвоените средства от целево отпуснатата сума по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за подмяна на дограма.

Мотиви:

*Утвърдените допълнителни средства по бюджета на съдебната власт за 2016 г. с ПМС 159/30.07.2016 г., във връзка с преминаване стопанисването и управлението на недвижимите имоти към ВСС, са с целеви характер.*

**Препоръчва** на административния ръководител на Районен съд гр. Севлиево да отправи целево мотивирано и финансово обосновано искане, за даване на съгласие за осигуряване на минимално необходимия размер средства за довършителни строителни дейности, до Комисия „Управление на собствеността“.

***Разни***

**83. ОТНОСНО:** Предложение от Главния прокурор на Република България за отмяна на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 40/03.11.2016 г., т. 2.1. и т. 2.2.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** решение по Протокол № 40/03.11.2016 г., т. 2.1. и т. 2.2.

**84. ОТНОСНО:** Прехвърляне на активи от баланса на ВСС по баланса на Административен съд гр. Кърджали

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за прехвърляне на машини и съоръжения, монтирани в предоставената за стопанисване сграда, от баланса на ВСС по баланса на Административен съд гр. Кърджали на обща стойност 85 860,00 лв., съгласно приложените справки.

**85. ОТНОСНО:** Предложение от административния ръководител на Районен съд гр. Русе за предоставяне на лек

автомобил „Фолксваген Пасат" с рег. № Р 0888 РС за нуждите на  
Областна Дирекция на МВР гр. Русе

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**85.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ**, на основание чл. 28 от Закона за държавната собственост, лек автомобил „Фолксваген Пасат" с рег. № Р 0888 РС числящ се на Районен съд гр. Русе да се предостави безвъзмездно за управление на Министерство на вътрешните работи, за нуждите на Областна Дирекция на МВР гр. Русе.

**85.2. ВЪЗЛАГА** на председателя на Районен съд гр. Русе да предприеме действия за прехвърляне и пререгистрация на служебния автомобил.

**86. ОТНОСНО:** Сигнал от ДСИ Надя Василева за извършени злоупотреби с финансови средства от депозитна сметка на Районен съд гр. Ботевград, *изпратен от Министерство на правосъдието*

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ВЪЗЛАГА** на директора на дирекция „Вътрешен одит" да организира извършването на проверка на изложените в сигнала от ДСИ Надя Василева данни за извършени злоупотреби с финансови средства от депозитна сметка на Районен съд гр. Ботевград.

**87. ОТНОСНО:** Необходимост от осигуряване на работни места на част от администрацията на ВСС

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**УПЪЛНОМОЩАВА** Представяващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за наем на офис, намиращ се в гр. София, ул. „Княз Борис I“ № 156, ет. 2, за нуждите на администрацията на ВСС с месечна наемна цена от 800 лв. за срок от 1 (една) година съгласно приложения проект, с право включително да го изменя и прекратява.

**ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА:** Връщаме се на т. 26. Заповядайте, г-жо Петкова.

**СВЕТЛА ПЕТКОВА:** Ако не възразявате точки от 26 до 29 да ги гласуваме анблок. Те са на комисия „Управление на собствеността“. На мониторите ви са проектите на решенията. Ако трябва по отделно да докладвам? /Гласове: Не./

**ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА:** Коментари? Няма. Моля, режим на гласуване на точките от 26 до 29, включително. Седемнадесет „за“, „против“ 0.

/След проведеното явно гласуване - анблок от т. 26 до т. 29 вкл./

**26. ОТНОСНО:** Проект на решение по искане на Главния прокурор на Република България за подновяване на договорни отношения между ВСС, МВР и Областна администрация на област София - град

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се отправи искане до областния управител на област София - град и министъра на вътрешните работи, за предоставяне по реда на ЗДС и ППЗДС на апартамент № 7, гр. София, район „Оборище“, ул. „Калиманци“ № 7, ет. 2 на Висш съдебен

съвет, за нуждите на Прокуратурата на Република България, за срок от 4 години.

**27. ОТНОСНО:** Проект на решение по искане на административния ръководител на Административен съд - Перник за учредяване право на строеж на автомобилна рампа и смяна на предназначението на помещения в Съдебна палата - Перник

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**27.1. УПЪЛНОМОЩАВА** г-н Димитър Узунов - представляващ Висш съдебен съвет, да сключи договор с Община Перник за учредяване безвъзмездно право на строеж на автомобилна рампа към гараж в УПИ IV, в кв. 238 по плана на гр. Перник - ЦГЧ.

**27.2. УПЪЛНОМОЩАВА** г-н Ивайло Иванов - и.ф. административен ръководител на Административен съд - Перник, да подава молби, заявления, искания и т.н., да получава всички необходими документи, да представя за съгласуване и одобрение от компетентните органи проектна документация, свързана с учредяване правото на строеж на автомобилна рампа.

**28. ОТНОСНО:** Проект на решение по писмо с рег. № 96-00-393/20.10.2016 г. от Консорциум „РСРП - София" с представени протоколи от измерване на еквивалентното ниво на шума от работата на външните тела на вентилационната и климатична инсталация на обект, находящ се в гр. София, бул. „Ген. М. Д. Скобелев" № 23

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**



**РЕШИ:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** г-н Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет, да подпише договор с Консорциум „РСРП - София" с предмет на договора „Доставка и монтаж на шумопоглъщащи панели за външни тела на вентилационна и климатична система" за обект, находящ се в гр. София, бул. „Ген. М. Д. Скобелев" № 23, на стойност 49 960,34 без ДДС.

**29. ОТНОСНО:** Проект на решение по искане на административния ръководител на Административен съд - Велико Търново за определяне на представител на ВСС за предоставяне право на управление на недвижим имот от областният управител на област Велико Търново

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** г-н Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет, да подпише договор за предоставяне правото на управление на недвижим имот - частна държавна собственост № 5495/03.01.1991 г., представляващ 12 бр. помещения, находящи се на II етаж, блок 4 от сграда на площад Център № 2, в гр. Велико Търново с областният управител на област Велико Търново за нуждите на Административен съд - Велико Търново.

**ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА:** Точка 30. Комисия „Правни и институционални въпроси". Г-жо Колева.

**ЮЛИАНА КОЛЕВА:** Колеги, т. 30 е Правилникът за прилагане на Закона за подпомагане и финансова компенсация на

пострадали от престъпления. Съгласувателна процедура. Ние сме го гледали преди това. Предлагаме да съгласуваме проекта.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Режим на гласуване. Седемнадесет „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

**30. ОТНОСНО:** Проект на Правилник за прилагане на Закона за подпомагане и финансова компенсация на пострадали от престъпления

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**СЪГЛАСУВА** проекта на Правилник за прилагане на Закона за подпомагане и финансова компенсация на пострадали от престъпления.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Точка 31. Аз ще се извиня, защото трябва да тръгна. Аз чаках за т. 30, ако има въпроси, макар че благодаря, че съгласувахте без бележки. Важен е този правилник.

Ако г-н Министърът /към Мартин Грънчаров - „министър за един ден“/ иска да каже нещо?

МАРТИН ГРЪНЧАРОВ: Аз искам да благодаря за възможността да присъствам на днешното заседание, за конструктивния диалог. Благодаря, наистина.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Благодаря ви. Довиждане.

/Екатерина Захариева и Мартин Грънчаров напускат заседанието/

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА**

***/Заседанието продължава под председателството на  
Димитър Узунов - представляващ ВСС/***

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 31. Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Нямам какво да докладвам по нея.  
Приемане на доклад.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, становища или мнения? Режим  
на гласуване. Обявяваме резултата.

*/След проведеното явно гласуване/*

**31. ОТНОСНО:** Доклад от членове на Висшия съдебен съвет  
от участие в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните  
съвети, проведено в гр. Варшава, в периода 1-3 юни 2016 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**31.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** доклада от Даниела Костова,  
Румен Боев, Калин Калпакчиев и Румен Георгиев - членове на Висшия  
съдебен съвет, от участие в Общото събрание на Европейската мрежа  
на съдебните съвети, проведено в гр. Варшава, в периода 1-3 юни  
2016 г.

**31.2. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Информационни технологии и  
съдебна статистика" да публикува доклада на интернет страницата на  
ВСС в раздел „Международна дейност/ Международно сътрудничество/  
Международни организации/ Европейска мрежа на съдебните съвети/  
Годишно общо събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети -  
2016 г."

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 32. Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точка 32 е предложение за командироване на колеги за участие в срещата на проектен екип по Проект 1, който е продължение от предходни години. Затова колегите, които се занимават с този проект и които го разработват, са Незабравка Стоева и Юлия Ковачева. Предлагаме те да бъдат командировани за поредната среща на пректния екип, заедно с преводач.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, в допълнение на гласуването на двете наши представителки. Видно от мотивите на комисия „Правни и институционални въпроси“ трябва да решим и още един въпрос. Редом с командироването да им дадем мандат каква официална позиция на Съвета ще заемат на извънредното общо събрание, доколкото бордът на Европейската мрежа на съдебните съвети единодушно е решил да предложи на общото събрание изключването на Висшия съвет на съдиите и прокурорите на Турция, в качеството му на наблюдател на Европейската мрежа. Доколкото виждам от мотивите това е разглеждано на комисия „Правни и институционални въпроси“. Аз предлагам да дадем мандат, за да знаят нашите колежки какво да гласуват на това общо събрание, защото то е видно от програмата, която е качена малко по-долу в материалите, това всъщност ще изчерпи единия от заседателните дни, това общо събрание.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, ние имаме предвид, че трябва да предложим за гласуване в пленума този въпрос.

На първо място, имаме кореспонденция, която не е довършена, по въпроса с ЕМСС. Затова сме решили в последния възможен момент да дадем съответния мандат. Тоест, да вземем

решение за мандат непрекъснато при всяка следваща информация, която постъпва от ЕМСС, следва забележка, че не е окончателна информацията и да изчакаме допълнителна информация. Ние точно това правим. В понеделник ще имаме комисия и ще предложим за следващо заседание на пленума решението по този въпрос.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Всички присъстващи сме гласували. Обявяваме резултата - 14 „за“, 0 „против“.

*/След проведеното явно гласуване/*

**32. ОТНОСНО:** Определяне и командироване на представители на Висшия съдебен съвет (ВСС) за участие в среща на проектния екип на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) по Проект 1 „Независимост и отчетност & качество на правосъдието-продължение“, която ще се проведе в периода 8-9 декември 2016 г. в гр. Хага, Нидерландия

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**32.1.** За участие в срещата на проектния екип на ЕМСС по Проект 1 „Независимост и отчетност & качество на правосъдието-продължение“, за периода 7 - 10 декември 2016 г. в гр. Хага, Нидерландия, **КОМАНДИРОВА** следните лица:

1. Незабравка Стоева - член на Висшия съдебен съвет;
2. Юлия Ковачева - член на Висшия съдебен съвет;
3. Наталия Андреева - преводач от български на английски език и обратно.

**32.2.** Пътните разходи, разходите за три нощувки, разходите за дневни пари за 4 дни, разходите за медицински застраховки за

всички командировани лица, както и хонорара на преводача, са за сметка на Висшия съдебен съвет.

*Забележка: Съгласно Правилата за възстановяване на разходите за участие в дейностите на ЕМСС през 2016 г., за участие в срещи по проектите на ЕМСС се възстановяват пътни разходи в размер до 250 евро за един участник от институция член на ЕМСС.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 33. Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Предложението е отново за командироване за среща, този път на проектния екип по Проект 2. Това са също колегите, които са взели участие в предходните срещи и които работят по този проект. Предложението е същото, имената са различни, естествено.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Обявяваме резултата - 13 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

**33. ОТНОСНО:** Определяне и командироване на представители на Висшия съдебен съвет (ВСС) за участие в среща на проектния екип на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) по Проект 2 „Алтернативно решаване на спорове и обхват на правомощията на съдиите“, която ще се проведе в периода 12 - 13 декември 2016 г. в гр. Братислава, Словакия

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**33.1.** За участие в срещата на проектния екип на ЕМСС по Проект 2 „Алтернативно решаване на спорове и обхват на правомощията на съдиите“ за периода 11-14 декември 2016 г. в гр. Братислава, Словакия, **КОМАНДИРОВА** следните лица:

1. Милка Итова - член на Висшия съдебен съвет, определен за участие в проектен екип на ЕМСС за 2016-2017 г. по Проект 2 „Алтернативно решаване на спорове и обхват на правомощията на съдиите“;

2. Калин Калпакчиев - член на Висшия съдебен съвет, определен за участие в проектен екип на ЕМСС за 2016-2017 г. по Проект 2 „Алтернативно решаване на спорове и обхват на правомощията на съдиите“;

3. Саша Николова - преводач от български на английски език и обратно.

**33.2.** Пътните разходи, разходите за три нощувки, разходите за дневни пари за 4 дни, разходите за медицински застраховки за всички командировани лица, както и хонорара на преводача, са за сметка на Висшия съдебен съвет.

*Забележка: Съгласно Правилата за възстановяване на разходите за участие в дейностите на ЕМСС през 2016 г., за участие в срещи по проектите на ЕМСС се възстановяват пътни разходи в размер до 250 евро за един участник от институция член на ЕМСС.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 35.

Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, 35 точка е проект на становище на Прокурорската колегия към ВСС по конституционно дело № 13 от 2016 г. Знаете предмета на конституционното дело, във връзка с искане на главния прокурор за задължително тълкуване на нормата на чл. 126, ал. 1 от Конституцията, която сочи, че структурата на Прокуратурата е в съответствие с тази на съдилищата. Прокурорската колегия поддържа становището, което е на вашето внимание, а



именно, че нормата на чл. 126, ал. 1 от Конституцията не ограничава възможността за произтичащи от функциите на Прокуратурата териториални промени в насока оптимизиране на броя на районните прокуратури, чрез тяхното окрупняване и разширяване на района им на действие, а именно с оглед на териториалната им компетентност, което би довело до нарушаване на конституционния принцип за съответствие. Сравнително кратки мотиви се съдържат в обстоятелствената част на становището, а именно като цяло Прокурорската колегия приема, че съответствието е функционално, с оглед различните нива на съда и прокуратурата, а не териториално.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Тъй като чисто формално липсва проект на решение на Пленума, предлагам решението на Пленума да гласи: приема становище по конституционно дело № 13 от 2016 г., съобразно становището на Прокурорската колегия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Тъй като на вниманието ни е становище на Прокурорската колегия, този въпрос досега не е бил обсъждан, аз ще си позволя да изразя малко по-различно становище по въпроса.

Следва да изхождаме от това какво означава конституционния текст на чл. 126, ал. 1 от Конституцията, че структурата на прокуратурата следва структурата на съда. Въпросът е как ще гледаме на понятието "структура", дали само йерархично или и териториално. Ако се позовем на това, че структурата е една съвкупност от елементи, които определят една цялостна организация на социалната структура, говоря за понятието структура като социална такава, според мен би следвало да вземем предвид както йерархичната ѝ компонента, така и териториалната ѝ компонента.

Мисля, че по въпроса за съотношението между чл. 126, ал. 1 и чл. 126, ал. 2 Конституционния съд вече се е произнасял, че стриктното спазване на структурата на съдилищата, възпроизведена огледално в структурата на прокуратурата не противоречи на чл. 126, ал. 2, по-конкретно визирам към конституционно решение № 1/99 г. по конституционно дело № 34 от 1998 г. Конституцията на Република България съдържа само този текст, а предоставя възможност на Народното събрание като законодател да урежда със закон функционирането на съдилищата, респективно и на прокуратурите. Компетенции на ВСС в неговия Пленум е разписано в ЗСВ, че по предложение на всяка от колегиите определя не само броя на съдиите, прокурорите и следователите, но определя и броя на съдилищата и техния териториален обхват, както и при новата ѝ разпоредба, разкриване на териториални отделения към съответния районен съд и съответната районна прокуратура, т.е. ЗСВ в съзвучие с Конституцията борави с термина "съответност" на районен съд с районна прокуратура. Така че аз лично не виждам причина структурата на прокуратурата да не следва структурата на съда, не само в йерархично отношение, но и в териториално такова.

Само едно допълнение - това в никакъв случай не би попречило по осъществяване правомощията по даване, упражняване на надзор за точното и еднаквото приложение, даването на методическите указания не би противоречало и на определянето на Прокуратурата като единна и неделима, по този въпрос също има произнасяне на Конституционния съд в негови предходни решения и не смятам, че спазване и териториално несъответствие между районен съд и районна прокуратура по някакъв начин ще пречи на ефективно осъществяване на прокурорските функции.

**ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Георгиев, заповядайте!**

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, аз ви предлагам да приемем редакцията, която предложи г-жа Колева и да изразим съгласие със становището по конституционното дело, такова каквото го предлага Прокурорската колегия. Естествено това е само наше становище, има разбира се логика и в това, което г-жа Найденова каза, в крайна сметка Конституционния съд е този, който ще реши, но искам само да кажа, че не споделям становището на г-жа Найденова и веднага давам пример защо - действително тук става дума за едно функционално съответствие, защото няма окръжни и административни прокуратури, защото те просто не са нужни. С други думи това съответствие, което Конституцията предполага очевидно действително е функционално и в този смисъл ви моля да гласуваме и да подкрепим становището по конституционното дело, което предлага Прокурорската колегия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища?

Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Като че ли не ми се иска да влизаме в дълбочината на този спор, защото той е много тежък и много сериозен. Отказвам се от намерението си да изразя допълнително становище по въпроса.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Само една забележка и после ви предлагам да преминем към гласуване - споменатото от г-жа Найденова съответствие е записано в чл. 30, ал. 2, т. 7, говори за съответствие на съответното териториално отделение към съответната прокуратурата или към съответния съд, а не за съответствие между съдилища и прокуратури. Поне аз го тълкувам така. Аз ви казвам моето становище.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване становището, изразено от Прокурорската колегия. 15 "за", 1 "против".

*/След проведеното явно гласуване/*

**35. ОТНОСНО:** Становище по к.д. № 13/2016 г., образувано по искане на Главния прокурор на Република България, за задължително тълкуване на нормата на чл. 126, ал. 1 от Конституцията на Република България, изготвено съгласно решение по Протокол № 20/09.11.2016 г. от заседание на Прокурорската колегия на ВСС

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ПРИЕМА** становище по к.д. № 13/2016 г., съобразно становището на Прокурорската колегия на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

*/Закриване на заседанието - 11.40 ч./*

#### ***Стенографи:***

*Лидия Здравкова*

*Таня Младенова*

*Зоя Костова*

*Невенка Шопска*

*/Изготвен на 23.11.2016 г./*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ДИМИТЪР УЗУНОВ**