

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 43
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 24 НОЕМВРИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Димитър Узунов - представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Георги Колев, Лозан Панов, Милка Итова, Михаил
Кожарев

**/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората към ВСС/**

**/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на
ВСС/**

**[Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола.](#) Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.**

/Откриване на заседанието - 09.40 ч./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добро утро, колеги. По обявения
дневен ред, откривам заседанието на Висшия съдебен съвет.
Предлагам т. 5 да бъде оттеглена. Точка 4, знаете какво е

решението на Съдийската колегия, така че приемаме, че и тя отпада.

Предложения?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Има едно предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Оттеглям и трета точка. Решихме, че е целесъобразно да изслушаме доклада на експертите по повод експерименталното гласуване и тогава да внесем проект за изменение и допълнение на правилата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Колеги, т. 4 и 5, с предложение за оттегляне. Други предложения? Режим на гласуване.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: А т. 4 защо?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Защото решихме в Съдийската колегия.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: А т. 5?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 5 я оттеглям, за да се прецени. КБФ се е произнесла. Обявяваме резултата: 15 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

5. /ОТТЕГЛЕНА /

6. Проект на решение относно обсъждане предложение от Съюза на юристите в България и „Апис Европа“ АД за участие в предстоящия конкурс по програма „Правосъдие“ на Европейския съюз и внедряване на Европейския индикатор за съдебна практика ECLI в българската съдебна практика.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт.

„Дава съгласие“

7. Проект на решение по писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

8. Проект на решение по писма от органи на съдебната власт, с искания за осигуряване на допълнително средства по бюджета за 2016 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

9. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за осигуряване на

средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели по чл. 73, ал. 4 от ЗСВ и горива за отопление до края на 2016 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

10. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за закупуване на дизелово гориво за отопление до края на 2016 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

11. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за закупуване на дизелово гориво за отопление.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

12. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Бяла за осигуряване на средства за закупуване на дизелово гориво за отопление.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

13. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Мадан за осигуряване на средства за закупуване на дизелово гориво за отопление.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

14. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Стара Загора за осигуряване на допълнително средства по бюджета на съда за 2016 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

15. Проект на решение по писмо от Инспектората към ВСС, с искане за осигуряване на средства за обзавеждане на помещения, ползвани под наем.

Внасят: Комисия „Бюджет и финанси“ и комисия „Управление на собствеността“

16. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Перник за осигуряване на средства за текущ ремонт, свързан с подмяна на дограма.

Внасят: Комисия „Бюджет и финанси“ и комисия „Управление на собствеността“

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2016 г.

17. Проект на решение по искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

18. Проект на решение по предложението на главния секретар на Прокуратурата на Република България за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

.....

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

19. Проект на решение по предложението на главния секретар на Прокуратурата на Република България за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

.....
Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

20. Проект на решение по предложението на главния секретар на Прокуратурата на Република България за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

.....
Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

21. Проект на решение по предложението на председателя Районен съд гр. Казанлък за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

.....
Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

22. Проект на решение по предложението на председателя Районен съд гр. Видин за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

.....
Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

23. Проект на решение по Решение на Министерски съвет № 929/04.11.2016 г. и Решение № 960/15.11.2016 г. за приемане на части от недвижими имоти - публична държавна собственост,

находящи се в гр. Червен бряг и гр. Чирпан, предоставени безвъзмездно за управление на ВСС.

Внасят: Комисия „Управление на собствеността“ и комисия „Бюджет и финанси“

24. Проект на решение за възлагане правото на стопанисване на съдебните сгради от административните ръководители на органите на съдебната власт в Апелативен район - Бургас.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

25. Проект на Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка първа, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, т. 1 както виждате е свързана с поредната експертна мисия, която ще се проведе от 30 ноември до 2 декември. Време е да вземем решение, освен одобряването на информацията за последния период от 10 септември до 15 ноември, да определим и участници в срещата с представители на Европейската комисия, която ще се проведе на 30 ноември. За разлика от друг път, тази среща е единствена и ще се проведе общо с целия Съвет. Предлагам като участници в срещата, освен представляващия, председателите на двете комисии по КАК, председателите на двете Етични комисии, председателите на двете Дисциплинарни комисии.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други предложения, колеги?

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Освен това, съобразно и темите на срещите, освен сферите на ангажименти на ВСС, там има и натовареност, което означава, че координатор от Съдийската колегия и координатор от Прокурорската колегия... А може би всеки, който проявява интерес. Доколкото виждам, по първата точка, е „Развитие на магистратурата през последните 10 години“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други предложения?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Доколкото стана ясно от публичната информация, докладът ще обхване 10-годишното развитие на съществуването на комисията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Преминаваме към режим на гласуване, с такъв проект на предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Всеки, който поиска и задължително представителство на посочените комисии, които г-жа Колева посочи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И натовареността, да. Обявяваме резултата: 18 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Одобряване на информация за напредъка на България по Механизма за сътрудничество и оценка (МСО) за периода 10 септември 2016 г. - 15 ноември 2016 г. и определяне на представители на Висшия съдебен съвет за участие в среща с екип от Европейската комисия, в рамките на експертна мисия по МСО, която ще се проведе в периода 30 ноември - 2 декември 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ОДОБРЯВА предоставената информация за напредъка на България по МСО, от компетентност на ВСС, за

периода **10 септември 2016 г. - 15 ноември 2016 г.**, която да бъде изпратена на лицата за контакт в Министерство на правосъдието.

1.2. ОПРЕДЕЛЯ за участие в срещата с представители на Европейската комисия на **30 ноември 2016 г. - 10.45 ч. - 12.30 ч.**: Димитър Узунов - представляващ ВСС, председателите на КАК на Съдийска и Прокурорска колегии, председателите на Етичните комисии на Съдийска и Прокурорска колегии, председателите на Дисциплинарните комисии на Съдийска и Прокурорска колегии и председателят на Комисията по натовареност и съдебна карта.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 2.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само едно нещо, колеги. Ако сте прегледали информацията, има моменти от нея, които се нуждаят просто от актуализиране. Вярно е, че периодът е бил до 15 ноември, но дали не е добре г-жа Колева, с Международната дирекция, заедно с другите експерти, просто да актуализират. Някъде са минали събития, които е хубаво да бъдат опреснени в тази информация, защото писмото на министър Захаријева открива възможности към момента на срещата, която ще е другата сряда, да бъде поднесена актуална информация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Благодаря, г-жо Найденова. Гласуваме т. 2 - съгласуване Проект на Наредба за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността „Право“ и професионална квалификация „юрист“.

Заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В периода, когато се подготвяше проекта за наредбата, както знаете, ние поискахме становища от органите на съдебната власт и получихме такива от много съдилища, особено от Гражданската колегия на ВКС. Тези

предложения, които не са намерили място в Наредбата, сега отново сме записали като предложения от името на съдебната власт и предлагам те също да залегнат в нашите предложения така, както сме ги описали.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища? Преминаваме към режим на гласуване, със становище, което комисията ни предлага. Резултат: 18 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Проект на Наредба за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността „Право“ и професионална квалификация „юрист“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗРАЗЯВА ПОЛОЖИТЕЛНО СТАНОВИЩЕ по проекта за изменение на Наредба за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността „Право“ и професионална квалификация „юрист“, като следва да бъдат отчетени получените от органи на съдебната власт забележки, както следва:

Върховен касационен съд - Гражданска колегия

Чл. 2а - изразяват резерви относно възможността всяко висше училище да определя реда и условията за провеждане на писмени конкурсни изпити. Следва да се приеме единен стандарт за прием на студенти за специалността „Право“;

Чл. 3 - подкрепят предложението обучението да е в редовна форма. Няма обаче изрична разпоредба какво се случва с висящите случаи на различна форма на обучение;

Чл. 7, ал. 2 - не е ясно кой в крайна сметка определя програмата за учебната практика;

Чл. 8, ал. 2 - не е изяснено какви ще са практикуващите юристи, ръководещи работата на студентите, и какви ще са изискванията за подобни ръководители;

Чл. 10 - да се предвиди форма за отчитане мнението на студентите, но да се обърне внимание и на становището на други институции, като НИП, адвокатското училище, представителите на практиката;

Чл. 11, ал. 3 - не е ясно за какви семинари се говори в тази разпоредба;

Чл. 13, ал. 3 - поддържането на единни държавни изисквания за придобиване на висшето образование според тях налага председател на комисията да е външния за съответното висше училище хабилиран преподавател, или още по-добре изборът на членове на изпитната комисия да е напълно случаен, без да се взема предвид задължително участие на хабилиран преподавател в съответното висше училище. Не са уредени по никакъв начин отношенията, които ще възникнат между висшето училище и външния преподавател, съответно представителят на практиката, във връзка с извършената от тях работа.

Чл. 15, ал. 1 - не е ясна комисията - дали това е отделна комисия, определена с единственото правомощие да изработи казусите за държавния изпит, или това са комисиите по чл. 12, ал. 2.

Извън вниманието на проекта е оставен проблемът с обучението в Академията на МВР и възможността положените там изпити по основни правни дисциплини да се признават във всички юридически факултети в страната.

Административен съд - Разград

- Намират за целесъобразно както писмените държавни изпити, така и устните да се провеждат централизирано и да се оценяват от единна държавна изпитна комисия, като в зависимост от броя на кандидатите да може да се съставят и повече от една комисия.

Чл. 3, ал. 1 - не считат за необходимо да се препятства възможността специалност „Право“ да се учи и в задочна форма.

Окръжен съд - Благоевград

- До $\frac{1}{2}$ от общия хорариум по избираемите и факултативни учебни дисциплини в специалност „Право“ да бъде предвидена възможност да се възлага с решение на Факултетния съвет на юристи със стаж до 12 г. ;

- Да се подложат на допълнителна дискусия наименованието на част от избираемите учебни дисциплини, тъй като някои от тях имат интердисциплинарен характер би било по-добре да се разгледа тяхното преподаване под формата на специализации по време на следването на студентите;

- Предвидената в **чл. 7** учебна практика да се провежда в съответствие с програма, разработена от НИП и предварително съгласувана с юридическите факултети по ред, определен от министъра на правосъдието;

- Практикуващи юристи с определен юридически стаж могат да участват и в провеждането на практическо обучение по **чл. 8**;

- В държавните изпитни комисии за специалност „Право“ могат да бъдат включвани и магистрати от Окръжен съд,

респективно от други равностойни съдилища, които да имат придобит юридически стаж не по-малко от 12 г.

Административен съд - Пловдив

Смятат за удачно учебната дисциплина „Административно право“ и „Административен процес“ да бъде разделена на две самостоятелни учебни дисциплини с увеличаване на хорариума, предвид динамиката на обществените отношения и непрекъснато увеличаващия се брой административни дела.

Окръжен съд - Ловеч

Чл. 3, ал. 1 - смятат, че следва да се запази и задочната форма на обучение;

- Задължителните учебни дисциплини следва да са еднакви за всички висши учебни заведения и следва да бъде премахната предвидената в чл. 4, ал. 3 възможност по предложение на факултетния съвет и в съответствие с правилника на висшето училище в учебния план да се въвеждат и други задължителни дисциплини;

- Намират, че следва да бъде увеличена работата на студентите с практически реални казуси по всички учебни дисциплини.

Окръжен съд - Русе

- Да се разработи модела, наложен и до голяма степен в световната практика, на максимално отворен достъп до обучението, а впоследствие засилен контрол, който води до постепенно отпадане на неподходящите за специалността студенти;

В предложения вариант не е намерил решение важен въпрос, а именно за поставяне на някакъв критерии, на база на който да бъдат пресети вече приетите студенти през първите две години на образованието си. Предлагат да се предвиди единен изпит след края на първи или най-късно втори курс, при непокриването на който студентът да не може да продължи.

Що се отнася до единния държавен изпит, считат че писменият изпит решаване на казус трябва да бъде предшестван от тест, който да оцени цялостните теоретични познания на студента по материята, като оценката да е издържал/неиздържал. Допуснатите кандидати следва да преминат към втората фаза, а именно решаване на казус в рамките на два часа, като решението следва да бъде представено устно пред комисията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, преминаваме към т. 6, точки 3, 4, и 5 отпаднаха. Точка 6, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, виждате, че това е едно предложение на Комисията по правни и институционални въпроси, което е по повод обсъждането, проведено в няколко комисии на Съвета, по предложението на Съюза на юристите в България и „Апис Европа“ АД, за участие в предстоящия конкурс по програма „Правосъдие“ на Европейския съюз и внедряване на Европейския индикатор за съдебна практика ECLI. Доста време проучвахме темата, за да можем да бъдем коректни, както към желаещите организации за участие, така и към положението, което Съвета би заел в ситуацията, в която този проект би бил приет за разработване. Смятаме, че предложението за решение, което правим, е възможно най-коректното, както спрямо тези организации, така и спрямо възможностите на Съвета да подкрепи евентуално и

други желаниа за участие в този конкурс, за да не се монополизира възможността само на няколко организации да участват в него и по този начин да бъде ... самия проект. Това е съдържание на решението, което е достатъчно, за да се даде възможност на Съюза на юристите в България и „Апис Европа“ АД, да участват съвместно в този проект. Що се отнася до този индикатор за съдебна практика ECLI, в документите, които сме приложили към точката, достатъчно изчерпателно описва както смисъла на съществуването на този европейски индикатор, така и възможностите в перспектива, той да бъде или да не бъде приет за българската съдебна практика и нейното включване в индикатора.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз ще бъда много благодарна, ако някой от членовете на КПКИТ да даде малко повече уточнения. С едно решение от 2013 г. на ВСС, ВСС е определен за национален координатор на Системата за европейски идентификатор на съдебната практика, абривиатурата на латински е ECLI. Съгласно приложеното към точката решение за европейския правен портал, чрез който да има такъв достъп всяка държава-членка на ЕС определя и национален координатор на тази система. Хубаво е, че някой ще се нагърби с отговорността да се оползотворят средства от европейските фондове, за създаване на такъв софтуер, който ще даде възможност публикуваните съдебни актове в системата за публикуване на съдебните актове, наречена ЦУБИПСА да могат да бъдат конвентирани във формата, в който да могат да бъдат ползвани със силата на този идентификатор. Аз поне така го разбирам. Дали ще има повече кандидати, ние не можем да знаем, въпросът е как впоследствие ще се уредят отношенията между ВСС, като функционален координатор и единствен за България, с

ползването на този софтуер, който ще бъде разработен по проект от евентуално едно търговско дружество, каквото е „Апис“ и едно сдружение, което е НПО, каквото е СЮБ, при условие, че ВСС е институцията и представителят на държавата като национален координатор за тази система? Как ще може той да се възползва от продукта по този проект и как ще се уредят отношенията между създателите, респективно, вече притежателите на този софтуерен продукт и ВСС, като национален координатор и като собственик на другата система, в която пък се публикуват и съдебните актове. Това са въпроси в перспектива, които на мен в момента не са ми ясни как ще бъдат уредени. Ако някой може да каже, има повече информация нека да го каже. Разбирам, че ние към този проект няма да имаме никакво отношение, освен да изразим една подкрепа, която, разбира се, е хубаво да я дадем на кандидатите, но каква ще бъде последицата, каква ще бъде ползата за нас и как ще бъдат уредени отношенията между ВСС и участниците в този проект.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, такъв е проекта на решението, в следващия момент, само да подкрепим подаването на проектното предложение. Нормално е да няма яснота, защото ние имаме на вниманието само проектна идея, а нямаме проектно предложение. Така че на въпросите на г-жа Найденова, на този етап, просто няма как да се даде категоричен отговор, тъй като все още не е изготвено проектното предложение. Виждате, на една от първите страници, където в табличен вид са посочени конкретни дейности по изпълнението на проекта, организацията и за кои от тези дейности е необходимо съдействие от страна на ВСС, в качеството му на национален координатор, за което вече говори г-

жа Найденова. Една предварителна дейност е изготвянето на проектното предложение. Т.е. проектно предложение още няма, за да има някаква яснота какви ще са отговорностите и евентуално задълженията или съдействието, което би могъл да предостави Съвета на колегите от СЮБ и от „Апис“. Виждате, че необходимото съдействие, в първи ред, е посочено като „съгласие на ВСС“, т.е. подкрепата, която предстои да гласуваме и изразяване на готовност за съдействие. След това вече са посочени дейностите, които евентуално ще бъдат изпълнени по проекта. Има заложен текущи съгласувания с IT-експерти на ВСС, т.е. това вероятно е предвидено с оглед именно качеството ни на национален координатор и впоследствие и по останалите дейности е предвидено такова текущо съгласуване, така че няма как към настоящия момент да имаме отговор на тези въпроси, но с оглед на някаква текуща информация все пак, която Съвета следва да има по отношение на проектното предложение, аз ви предлагам, ако сте съгласни, да допълним проекта за решение с едно искане към кандидатстващите, след изготвяне на проектното предложение, същото да бъде предоставено на вниманието на Съвета и тогава вече ще има много по-голяма конкретика, включително и относно исканото съдействие. Що се касае до изготвянето на софтуера искам да кажа, че този идентификатор е заложен като функционалност на Единната информационна система на съдилищата, така че една яснота относно проектното предложение, та дори ако щете и някаква по-голяма степен на координация при изпълнението на проекта и при проектните дейности по ЕИСС само би била от полза, за да имаме максимално добри функционалности на системата. Доста неща са неясни, но се надявам проектното предложение да даде отговор на тези въпроси.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, струва ми се, че на всичките тези въпроси може да се даде отговор, ако се огледаме повнимателно в последния абзац от писмото на СЮБ и на управителя на „Апис“. Искане за организиране на среща.../Чува се: Тя се направи./ Това е въпросът, който искам да задам - организиране на среща на молителите или на заявителите по това писмо, искащи съдействие и подкрепа от ВСС, членове на двете комисии „Професионална квалификация и информационни технологии“ и „Правни и институционални въпроси“. Проведени ли са такива срещи и ако са проведени такива срещи, трябва в по-големи детайли, колегите участвали в тези срещи да запознаят Пленума, за да получим отговор на въпросите зададени и от г-жа Найденова и някои други.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Още един път се убеждавам, че за човека се съди не по отговорите, а по въпросите. По този въпрос са поставени всички материали, на които се основава предложението и ако бяхте направили усилие, г-жо Найденова и г-н Петров, да прочетете поне заглавията на тези материали, щяхте да намерите отговор на вашите въпроси. А на г-жа Найденова искам да кажа, че на 12 февруари 2016 г. се проведе Кръгла маса на тема „Въвеждането на Европейски идентификатор за съдебна практика - ECLI“, тъй като на тази Кръгла маса Вие дойдохте накрая, срещнахме се на входа, когато тя вече беше приключила. Всъщност, бяха представители на ВСС, който е национален ECLI-координатор, и който на Кръглата маса представи единия портал за електронни съдебни дела и беше представен от члена на работната група по Електронно право и правосъдие към Съвета на ЕС, представен европейски идентификатор за съдебна практика и

възможностите за финансиране, за въвеждането му в България. Именно тези всички материали са сложени тук, за да може да стане ясно, че за да се въведе в България и да се присъединим към този европейски идентификатор, следва да се положат усилия. И в случая, тези усилия могат да станат както работим по проекти, но тук се изискват много специфични познания и затова с „Апис“, който всъщност беше и като домакин на тази Кръгла маса, със СЮБ, изчакаха, вече ще стане близо година, и се създаде една такава възможност за участие по проект, за да въведат този ECLI-идентификатор в България. Това е много важен въпрос, защото това е свързано със съдебната практика и с развитието на националното и европейско правосъдие. И от там нататък, вече се обръщам към г-н Петров. В предложението, което отправиха преди един месец специалистите от „Апис“ и СЮБ, ние направихме срещата с тях. След това изискахме становища, които са приложени, както и от нашите специалисти. Всичко това е направено, направени са много усилия и в крайна сметка ние сме в забава на отговора на този въпрос. Няколко пъти го поставяхме - и на Пленума предишния път, отложи се за наше становище, и накрая не виждам какви други доказателства трябва да се представят на Пленума, за да може да се реши този елементарен въпрос, всъщност без наше участие с 20 на сто финансиране. Тук го поемат СЮБ и „Апис“, само трябва да дадем съгласие или по-скоро и да не дадем съгласие, те ще си участват в този проект и всеки, който има желание може да участва, за да спечели този проект. Но в случая, тъй като сме национален координатор, е хубаво и нашето участие, а не да седим безмълвно и да не знаем какво става по този проект. И затова ви предлагам без да задаваме въпроси, отговорите, на които

се съдържат в материалите, да пристъпим към гласуване и да потвърдим искането на СЮБ и на „Апис“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря, г-жо Петкова. Отговорихте на въпроса, който зададох по последния абзац, че са проведени такива срещи. Сега очаквам да направите и извода, че за хората, които задават въпроси, трябва да се съди по това как задават. Отсъдете зададения въпрос и Вашия извод. /Чува се: Това може и насаме да си го говорите./

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не е моя мисъл това.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Чия е мисълта?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ще си говорим отделно.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Не, не, кажете го на телевизора.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Целта на вземането на решение и то да бъде информирано, не трябва никой, който дава разяснение да се чувства засегнат или обиден, че го прави - прави го по собствено желание и ако смята, че има какво съдържателно да каже. Въпросите, които поставих бяха отворени. Приключих със собственото мнение, че е полезна инициатива, но въпросите, които поставих, смятам че са важни в перспектива, защото си спомням, че по друг повод при сходна ситуация, която МП се беше ангажирало да върши IT-одит на техниката на съдебната власт, водихме люти спорове дали ние трябва да съдействаме като партньор или не, как това ще се отрази на ВСС. Перспективата тук, колеги, е следната: ВСС, като национален координатор на ECLI ще отговаря за поддържане на данните, за въвеждане на данните и ще ползва един софтуер, който няма да е негово притежание. И въпросите ми бяха в перспектива. Да се има едно на ум, че когато се стигне до такова проектно предложение, в което, ако става ясно от документите ние

няма да имаме никакво участие в проекта, като никакви, освен като институция дала подкрепа, впоследствие ще трябва да сме длъжни да ползваме този софтуер и ще трябва да уредим отношенията си с лицата, които ще притежават този софтуер. И ще имаме задължение той да се използва. Това са отворени въпроси, които трябва да имаме предвид. Не мисля, че въпросите са безинтересни или без значение, или глупави, или каквато и да е друга квалификация може да дойде на ума на някого. Смятам, че са резонни въпроси за една институция, която ще има и е поела задължение да бъде национален и единствен координатор на тази система за идентификация на съдебните актове.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, аз мисля, че това, което г-жа Найденова каза безспорно е важно, но то не произтича от днешното ни решение. Ангажиментите на ВСС в бъдеще, спрямо този софтуер, който евентуално би бил изработен по повод на нашето днешно решение, са свързани с предходното решение, когато е взето решение на Съвета, той да бъде национален координатор по програмата ECLI. Сега, в момента, нашият ангажимент е изцяло само на лице, което е встрани от проекта, безспорно, и без чиято подкрепа кандидатите да участват в този проект не могат да бъдат участници в проекта, няма да бъдат допуснати до разработване на този проект. Ето защо, предвид тясната рамка на това решение, което в момента предстои да вземем, аз предлагам наистина да го вземем, а ако има някакви съмнения, разсъждения и възражения, евентуално, по повод на факта, че ние сме национален координатор по програма ECLI, да се преосмисли решението, което е взето през 2011 г. Да изясним този

въпрос, по повод това далечно решение, което дори не нашия състав е взел.

РУМЕН БОЕВ: Ако искате да преминем към гласуване, колеги.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, въпросите, които се повдигнаха тук от г-жа Найденова са изключително важни, затова аз ви призовавам да допълним решението така, както предложи г-жа Атанасова, защото именно момента, в който двамата участници, за които ще дадем подкрепа, ще подадат това предложение, тези въпроси трябва да са вече обсъдени и залегнали по някакъв начин в самото предложение за уреждане на тези отношения. Така че мисля, че е задължително да включим предложението на г-жа Атанасова, като допълнение към днешното решение, за да имаме основание, заедно с подкрепата си за участието на СЮБ и на „Апис Европа“ АД в предстоящия конкурс, да имаме ясни параметри за нашата подкрепа. Това е първото, което искам да кажа. Второто - много благодаря на г-жа Петкова, изключително съм удовлетворена от нейното изказване. В него се вижда една нова оценка на участието в работата с проекти, което много ме удовлетворява.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, забавихме се с цял месец с това решение, плод на съвместно заседание между двете комисии. Аз ви призовавам да се ориентираме към приключване и да приемем предложеният от комисията проект. Да го допълним, нямам нищо против, но каква е правната стойност, защото ние в момента сме в етап проектопредложение. Каква е юридическата стойност на тези допълнения, нещо да е съгласувано

с нас, въпреки, че ние няма да решаваме дали да има проект или не, това оставям отделно. Мисълта ми е, че тук има един подход да се измества и да се води дискусия по неща, които не са предмет на точката. Започваме да обсъждаме Гъргалчо - нероденото дете,/репликиран е от К.Калпакчиев/ в момента ако го сложат как ще падне бравата - народен епос, г-н Калпакчиев. С такъв подход ще загубим много време, защото всичкото това е встрани - какво е решението от 2011 г., какво ще става - всичкото това е много хубаво. В този взаимосвързан свят може да се дискутира с часове, защото към тази тема ще се добави друга, която има известна връзка и така. Затова, смисълът на моето изказване, е, да се придържаме към дневния ред, да се изказваме по същество и да гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз предлагам да прекратим дебатите, да изразим подкрепа за кандидатстване с проектно предложение и предлагам проект на допълнение към проекта за решение. Не говорим за никакво съгласуване, г-н Георгиев, говорим, просто за да знаем какво се е случило с тази подкрепа, подадено ли е проектното предложени и каква е неговата конкретика, за да не се питаме на някое от следващите заседания и да не си задаваме въпроси. Когато имаме проектното предложение във вида, в който е подадено, ние ще знаем какво ще се прави най-малкото, а след това, надявам се да бъде одобрено проектното предложение, да се реализира това хубаво действие, с което са се заели колегите от СЮБ и от „Апис“, така че предлагам проект за допълнение: подкрепя участието българската съдебна практика, махаме точката, като проектното предложение, след подаването му, бъде предоставено на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, обърнете внимание на доклада на г-жа Мария Зафирова - началник отдел „Европейски и международни проекти и програми“, поискано от Комисия по правни въпроси, базира се и на приложимата документация и правила. В доклада на г-жа Зафирова пише: „Показатели за оценка на проектното предложение са - първо, в съответствие с приоритетите на процедурата за кандидатстване; второ - качество на действията; трето - добавена стойност на проекта на европейско ниво; четвърто, много важно - очаквани резултати, разпространение на информацията..“/реплики от залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Много ви моля, нека да се изслушваме!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: ...устойчивост и дългосрочен ефект. По този показател от оценката, колеги, отговорността е и на ВСС. Това са нещата, г-жо Петкова. Радвам се, че всичко Ви е ясно и няма да има впоследствие обструкции, когато стигнем до това, как ще се ползва продукта и как ще се координира./Чува се: Няма да е в нашия мандат./ Това, че няма да сме ние физически...

РУМЕН БОЕВ: Вижте коя е точката, колеги, къде отидохме?! Стига!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Предлагам да гласуваме. Чухме и двете становища.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз не съм приключила изказването си, г-жо Лазарова./шум в залата/ Г-н Узунув, моля за ред!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, моля ви!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Демонстрацията ще оставя без коментар, въпросът е важен и за този и за следващия състав, защото той ще бъде изправен пред последицата от нашето

решение. Затова, аз подкрепям решението на г-жа Атанасова, но може би е късен момента, когато бъде подадено предложението, а когато то бъде изготвено за подаване. Защото ако в него тогава има нещо, което ВСС ще бъде обвързан дълготрайно, ние трябва да сме информирани и да сме съгласни. Както каза г-жа Карагьозова или някой друг, може към онзи момент да преценим, че тази подкрепа дадена сега в аванс, е подходяща отново да се запази, или нещо в това проектно предложение, може към този момент да преценим. Аз не казвам, че е така, казвам, че трябва да се работи съвместно, след като от нас ще се очаква съдействие по подготовката на проектното предложение и съдействие за поддържане устойчивост на резултата. Моля ви, проумейте го това в перспектива, а не в момента. Аз нямам нищо против предложеното решение, ще го подкрепя, но с допълнението, преди подаване на проектното предложение да бъдем запознати с него.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Неделчева заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз се присъединявам към предложеното от колегата Найденова, а именно преди представяне на проектното предложение от кандидата, да бъде внесено за обсъждане във Висшия съдебен съвет, защото. Колеги, много е просто. Условие за допустимост за участие на кандидата е съгласието на Висшия съдебен съвет като координатор. Но фактът, че след, дай Боже да бъде реализиран този проект, информацията, която той ще получи и ще конвертира, е от съдебната власт, ще произведе продукт, който оттам насетне как ще ползва съдебната власт? Тя ще бъде ангажирана да плаща ползването на този продукт или няма да бъде ангажирана оттам насетне, тоест, обвързана с едно епизодично плащане, за да ползва този продукт. Това е простичкото. Затова, действително, ако ние съгласуваме

след изготвяне на проектното предложение, каква стойност ще има тя. Затова е много важно при какви параметри ние даваме съгласие. Няма значение кой ще спечели проекта. Като го изработи продукта, съдилищата и прокуратурите ще плащат ли, защото знаете много добре, че има предишни съвети, без да упрекваме никой, по проекти, извършени дейности, които ангажират дългосрочно системата с едни плащания, за които, меко казано, няма оправдание.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Във връзка с плащането по проекти, които... След като става въпрос, нека да кажа. По проект, който е приключил преди няколко месеца имаме от ОПДУ заповед, с която се възлага на Висшия съдебен съвет да възстанови 50 х. лв. Това е санкция по проект, който.., няма да крия, защото в крайна сметка това беше разисквано в комисия „Правни и институционални въпроси“, но се реши дотам да бъде, за сведение, само до членовете на комисията. Но това е проект по ОПДУ, по който ние сме начетени да платим близо 50 х.лв. на този етап, с ръководител г-жа Елка Атанасова. По този проект, ако трябва да задавам въпроси!? Искам да кажа, понеже г-н Петров искаше да знае кой е казал, това е Волтер - философ, писател, френски философ. Та по този проект не се плаща в момента, дори без да знае Съветът се подават жалби, обжалва се, като се знае много добре, че с времето се увеличават и лихвите, и тези 50 хиляди в момента, в който трябва другият Висш съдебен съвет да ги плати, те ще бъдат много повече. Аз мисля, че това, ако е съображение да не придвижваме проектите особено, когато става въпрос за съдебната практика и за ECLI, за нещата, които най-добре допринасят за развитието на правосъдието в България, мисля че не може да бъде основание.

Затова дайте да не се излагаме повече, а да пристъпим към гласуване на точката. Ние спестяваме тук 20 на сто участие, за да плащаме, от този проект, а в същото време си мислим след време как ще може да ползваме продукта от този проект. Нали това е АПИС, фирмата, която всеки съд ползва тази информационна система. АПИС досега в 20-те години не е ли доказал качествата си и взаимоотношенията със съдебните органи, та затова трябва да подлагаме под съмнение?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз ще ви обърна внимание на стр. 6 в таблицата. Изрично е записано, че изготвянето на проектното предложение трябва да има съгласие на ВСС и изразяване на готовност за съдействие. На срещата, която проведохме с представителите на фирмата и на СЮБ, изрично заявиха, че без изразяване на такава готовност за съдействие те няма да пристъпят към направата на проектното предложение, към изготвяне на проектното предложение, защото вие знаете, че изготвянето на едно такова проектно предложение е свързано с пари. По-нататък те са достатъчно коректни да посочат, че във всяка една от дейностите е предвидено текущо съгласуване с IT-експертите на Висшия съдебен съвет. Така че, аз мисля, че е крайно време да дадем съгласие и изразяване на готовност за съдействие именно за да пристъпят те към изготвяне на това проектно предложение. След което те, предполагам, и без да имаме ние изричен диспозитив, ще ни го представят за запознаване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Искам да напомня на колегите, че ние плащаме, извършваме периодични плащания на „Информационно обслужване” АД за тяхната система, имаме периодични плащания на АСУД, сега тепърва ще предстоят

периодични плащания във връзка с поддръжката на СИНС-а и на модула за случайно разпределение на делата, така че, колеги, няма защо да се плашим от това нещо. Неслучайно проектът е изключително важен, който е за Единната информационна система, защото тя ще бъде единствено и само продукт на Висшия съдебен съвет, така че това за в бъдеще предстои да се уреждат тези плащания и няма защо да се притесняваме от това, че и там ще плащаме, тъй като, да, имаме и други системи и за вещите лица, и за съдебните заседатели. Ние така или иначе..., няма смисъл. Това, което исках да кажа го каза вече г-жа Лазарова, няма да го повтарям.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, само една дума. Това, което цитирате от таблицата, че едва ли не ни осигурява априори съгласие за действие, всичките точки от 1 до 7 касаят бъдещите действия по вече одобрено проектно предложение, докато само и единствено в момента коментираме означеното като точка 0 в таблицата – изготвяне на проектно предложение. Съгласието на ВСС, изразяването на готовност за съдействие го решаваме сега. Да, ние ще го дадем, но нека да напишем допълнението, предложено от г-жа Атанасова – след представяне на проектното предложение за съгласуване.

Г-жо Кузманова, не се плашим от плащанията, но ако можем да ги избегнем е по-добре. Знаете какво е пагубното влияние на това, че в съдебната система действат няколко деловодни системи. Ние и досега не можем да конвертираме данните в портала именно поради тази причина, защото авторските права върху програмните продукти не са на Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Обещахте да бъде кратка. Колеги, подлагам на гласуване проекта на решение, предложен от комисията, която се ръководи от г-жа Колева, с допълнението, което направи г-жа Атанасова. То е следното – след изготвяне на проектното предложение то да бъде предоставено за съгласуване на Висшия съдебен съвет. Режим на гласуване.

СОТИР ЦАЦАРОВ: С диспозитива – „Подкрепя участието на Съюза на юристите в България и „Апис Европа...”” и т.н.?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да. В режим на гласуване сме, колеги. Обявяваме резултата – 17 „за”, 2 „против”.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Обсъждане предложение от Съюза на юристите в България и „Апис Европа“ АД за участие в предстоящия конкурс по програма „Правосъдие“ на Европейския съюз и внедряване на Европейския индикатор за съдебна практика ECLI в българската съдебна практика

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1.ПОДКРЕПЯ участието на Съюза на юристите в България и „Апис Европа“ АД в предстоящия конкурс по програма „Правосъдие“ на Европейския съюз и внедряване на Европейския индикатор за съдебна практика ECLI в българската съдебна практика.

6.2. След изготвяне на проектното предложение, същото да бъде предоставено на ВСС, за съгласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка. Това са финансовите точки. Уважаеми колеги, ако нямате нищо против,

предлагам общо гласуване от т. 7 до т. 17, като предлагам в това общо гласуване да бъде и т. 23. Ако нямате никакви предложения по точките от 18 до 22, да ги включим и тях в общото гласуване?

ГЛАСОВЕ: Нямаме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. В такъв случай общо гласуване по всички финансови точки от 7 до 23 включително. Режим на гласуване. Обявяваме резултата – 19 „за”, 0 „против”.

/След проведеното явно гласуване – анблок от т. 7 до т. 23 вкл./

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт

„Дава съгласие”

7. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 80 952 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на преходния остатък по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

8. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за осигуряване на допълнително средства по бюджета за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 58 297 лв. с цел осигуряване на средства за задължителни периодични и профилактични медицински прегледи, съгласно Наредба № 3/28.02.1987 г. и Наредба № 7/2005 г. за спазване на минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплей, съгласно **Приложение № 1.**

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели по чл. 73, ал. 4 от ЗСВ и горива за отопление до края на 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Окръжен съд гр. Благоевград по § 10-00 „Издръжка” в размер на 20 000 лв. за осигуряване на гориво за отопление до края на 2016 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Окръжен съд гр. Благоевград по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” в размер на 2 500 лв., за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели по чл. 73, ал. 4 от ЗСВ до края на финансовата 2016 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за закупуване на дизелово гориво за отопление до края на 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Окръжен съд гр. Хасково по § 10-00 „Издръжка” в размер на 16 722 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 10 000 л. дизелово гориво за отопление до края на 2016 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за закупуване на дизелово гориво за отопление

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Административен съд гр. Хасково по § 10-00 „Издръжка” в размер на 2 500 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 500 л. дизелово гориво за отопление.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бяла за осигуряване на средства за закупуване на дизелово гориво за отопление

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Бяла по § 10-00 „Издръжка” в размер на 2 510 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 500 л. дизелово гориво за отопление.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Мадан за осигуряване на средства за закупуване на дизелово гориво за отопление

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Мадан по § 10-00 „Издръжка” в размер на 5 000 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 3 000 л. дизелово гориво за отопление.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Стара Загора за осигуряване на допълнително средства по бюджета на съда за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Стара Загора по § 10-00 „Издръжка” в размер на 8 731 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 21.10.2016 г., издаден от Софийски районен съд.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Стара Загора по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” в размер на 248 лв. за изплащане на държавна такса.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

15. ОТНОСНО: Писмо от Инспектората към ВСС, с искане за осигуряване на средства за обзавеждане на помещения, ползвани под наем

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Инспектората към ВСС по § 10-00 „Издръжка” със 17 080 лв., с цел осигуряване на средства за обзавеждане на помещения, ползвани под наем.

Средствата са за сметка на резерва за непредвидени и неотложни разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

16.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Перник за осигуряване на средства за текущ ремонт, свързан с подмяна на дограма

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Окръжен съд гр. Перник по § 10-00 „Издръжка” с 22 831 лв., с цел осигуряване на средства за текущ ремонт, свързан с подмяна на дограма.

Средствата са за сметка на резерва за непредвидени и неотложни разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

Вътрешно компенсирани промени по бюджет на органи на съдебната власт за 2016 г.

17. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 44 от ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2016 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2016 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 01-00 „Заплати” с 14 256 лв., съгласно **Приложение № 1.**

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” със 101 655 лв., съгласно **Приложение № 1.**

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” със 114 743 лв., съгласно **Приложение № 1.**

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” с 1 060 лв., съгласно **Приложение № 1.**

5. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата” с 2 484 лв., съгласно **Приложение № 1.**

6. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 5 600 лв., съгласно **Приложение № 1.**

7. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА” с 96 лв., съгласно **Приложение № 1.**

8. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 9 780 лв., съгласно **Приложение № 1.**

9. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” със 17 960 лв., съгласно **Приложение № 1.**

10. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата” със 108 лв., съгласно **Приложение № 1.**

18. ОТНОСНО: Предложение от Главния секретар на Прокуратура на Република България за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

.....

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 500 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г. на

.....

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратура на Република България за осигуряване на средства за изплащане на еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО от Районна прокуратура гр. Русе по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 500 лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 500 лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на съдебен служител по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.

Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като копията от разходо-оправдателни документи, подкрепящи обстоятелствата по чл. 2, б. А, с изключение на транспортните разходи, установяват разходи за лечение в размер на 1020,64 лв.

В конкретния случай и с оглед наличните до края на 2016 г. средства от централизирания фонд СБКО Комисия „Бюджет и финанси” предлага размер на еднократната помощ 500 лв., съобразявайки обстоятелството, че средствата от централизирания фонд са за подпомагане, а не за изцяло възстановяване на направените разходи за провеждане на лечение.

19. ОТНОСНО: Предложение от Главния секретар на Прокуратура на Република България за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

.....

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 1 500 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г. на

.....

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратура на Република България за осигуряване на средства за изплащане на еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО от Районна прокуратура гр. Ивайловград по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 1 500 лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 1 500 лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на съдебен служител по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.

Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като копията от разходо-оправдателни документи, подкрепящи обстоятелствата по чл. 2, б. А, с изключение на транспортните разходи, установяват разходи за лечение в размер на 2 266 лв.

В конкретния случай и с оглед наличните до края на 2016 г. средства от централизирания фонд СБКО Комисия „Бюджет и финанси” предлага размер на еднократната помощ 1 500 лв., съобразявайки обстоятелството, че средствата от централизирания фонд са за подпомагане, а не за изцяло възстановяване на направените разходи за провеждане на лечение.

20. ОТНОСНО: Предложение от председателя Районен съд гр. Казанлък за отпускане на парична помощ от

централизираните средства на фонд СБКО на

.....
ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 500 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г. на

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Казанлък по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 500 лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 500 лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на съдебен служител по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.

Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като копията от разходо-оправдателни документи, подкрепящи обстоятелствата по чл. 2, б. А, с изключение на транспортните разходи, установяват разходи за лечение в размер на 687 лв.

В конкретния случай и с оглед наличните до края на 2016 г. средства от централизирания фонд СБКО Комисия „Бюджет и финанси” предлага размер на еднократната помощ 500 лв., съобразявайки обстоятелството, че средствата от централизирания фонд са за подпомагане, а не за изцяло възстановяване на направените разходи за провеждане на лечение.

21. ОТНОСНО: Предложение от Главния секретар на Прокуратура на Република България за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 500 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г. на

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратура на Република България за осигуряване на средства за изплащане на еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО от Районна прокуратура гр. Ихтиман по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 500 лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 500 лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на магистрат по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.

В конкретния случай и с оглед наличните до края на 2016 г. средства от централизирания фонд СБКО Комисия „Бюджет и финанси” предлага размер на еднократната помощ 500 лв., съобразявайки обстоятелството, че средствата от централизирания фонд са за подпомагане, а не за изцяло възстановяване на направените разходи за провеждане на лечение.

22. ОТНОСНО: Предложение от председателя Районен съд гр. Видин за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

.....

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 5 000 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г. на

.....

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Видин по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 5 000 лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 5 000 лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на магистрат по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.

В конкретния случай и с оглед наличните до края на 2016 г. средства от централизирания фонд СБКО Комисия „Бюджет и финанси” предлага размер на еднократната помощ 5 000 лв., съобразявайки обстоятелството, че средствата от централизирания фонд са за подпомагане, а не за изцяло възстановяване на направените разходи за провеждане на лечение.

23. ОТНОСНО: Проект на решение по Решение на Министерски съвет № 929/04.11.2016 г. и Решение № 960/15.11.2016 г. за приемане на части от недвижими имоти –

публична държавна собственост, находящи се в гр. Червен бряг и гр. Чирпан, предоставени безвъзмездно за управление на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. УПЪЛНОМОЩАВА г-н Димитър Тончев – главен секретар на Висшия съдебен съвет, да издава заповеди за създаване на комисии с експерти от дирекции „Управление на собствеността“ и „Бюджет и финанси“, които да участват във фактическото предаване и/или приемане на имоти – публична/частна държавна и общинска собственост, предоставени безвъзмездно за управление на Пленума на Висшия съдебен съвет, както и на имоти с отпаднала необходимост за ВСС, като:

1.1. Предаването и/или приемането на имота да се извършва в срока, определен в РМС-то или заповедта/договора на областния управител на съответната област или кмета на съответната община;

1.2. За действията по т. 1.1., длъжностните лица да изготвят и/или представят в дирекция „Управление на собствеността“ и в дирекция „Бюджет и финанси“ при ВСС, по един оригинален екземпляр от приемо-предавателен протокол, който да включва длъжностните лица, между които се е извършило приемането и предаването на имота, подробно описание на имота, състоянието на имота към датата на предаването му, балансовата стойност на имота и др.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 24. Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 24 е на Комисията по управление на собствеността. Предлага на пленума да приеме решение за възлагане правото на стопанисване на съдебните сгради от административните ръководители на органите на съдебната власт в Апелативен район-Бургас.

Това решение е съобразено с предишно наше решение, с което определихме принципа да се възлага, знаете, на най-висшестоящия, административния ръководител на най-висшия орган на съдебната власт. Няма възражения, дори е разговаряно е с административните ръководители и това, което се предлага е безспорно. Предлагам да го приемем.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища? Не виждам. Режим на гласуване по т. 24. Обявяваме резултата – 19 „за”, 0 „против”.

/След проведеното явно гласуване/

24. ОТНОСНО: Проект на решение за възлагане правото на стопанисване на съдебните сгради от административните ръководители на органите на съдебна власт в Апелативен район – Бургас

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 130 а, ал. 2, т. 6 от Конституцията на Република България, чл. 387 и чл. 388, ал. 1 от Закона за съдебната власт, във връзка с § 83, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт

1.1. ВЪЗЛАГА стопанисването на предоставените за управление на Пленума на Висшия съдебен съвет, недвижими имоти – публична/частна държавна собственост в Апелативен район – Бургас, по следния начин:

I. Област Бургас:

1. На административния ръководител - председател на Апелативен съд – гр. Бургас недвижимия имот, намиращ се в гр. Бургас, ул. „Александровска“ № 101.

2. На административния ръководител председател на Районен съд – гр. Айтос недвижимия имот, намиращ се в гр. Айтос, ул. „Цар Освободител“ № 3А, представляващ трети етаж от административна сграда.

3. На административния ръководител на Районна прокуратура – гр. Айтос недвижимия имот, намиращ се в гр. Айтос, ул. „Богориди“ (пл. „Пазарен“ № 2), представляващ трети етаж от административна сграда.

4. На административния ръководител - председател на Районен съд – гр. Карнобат недвижимия имот, намиращ се в гр. Карнобат, ул. „Георги Димитров“ № 2 (ул. „Димитър Полянов“).

5. На административния ръководител - председател на Районен съд – гр. Малко Търново недвижимия имот, намиращ се в гр. Малко Търново, ул. „Райна Княгиня“ № 3.

6. На административния ръководител - председател на Районен съд – гр. Несебър недвижимия имот, намиращ се в гр. Несебър, ул. „Иван Вазов“ № 23.

7. На административния ръководител на Районна прокуратура – гр. Поморие недвижимия имот, намиращ се в гр. Поморие, ул. „Княз Борис I“ № 75.

8. На административния ръководител - председател на Районен съд – гр. Царево недвижимия имот, намиращ се в гр. Царево, ул. „Крайморска“ № 26.

9. На административния ръководител на Районна прокуратура – гр. Царево недвижимия имот, намиращ се в гр. Царево, ул. „Пенека“ № 4, ет. 1.

II. Област Сливен

1. На административния ръководител - председател на Административен съд – гр. Сливен недвижимия имот, намиращ се в гр. Сливен, бул. „Цар Освободител“ № 12.

2. На административния ръководител - председател на Окръжен съд – гр. Сливен недвижимия имот, намиращ се в гр. Сливен, пл. „Хаджи Димитър“ № 2.

3. На административния ръководител - председател на Районен съд – гр. Котел недвижимия имот, намиращ се в гр. Котел, ул. „Г. С. Раковски“ № 64.

4. На административния ръководител – председател на Районен съд – гр. Нова Загора недвижимия имот, намиращ се в гр. Нова Загора, ул. „Александър Стамболийски“ № 1.

5. На административния ръководител на Районна прокуратура – гр. Нова Загора недвижимия имот, намиращ се в гр. Нова Загора, ул. „Петко Енев“ № 52.

III. Област Ямбол:

1. На административния ръководител - председател на Административен съд – гр. Ямбол недвижимия имот, намиращ се в гр. Ямбол, ул. „Александър Стамболийски“ № 4.

2. На административния ръководител - председател на Окръжен съд – гр. Ямбол недвижимия имот, намиращ се в гр. Ямбол, ул. „Жорж Папазов“ № 11.

3. На административния ръководител на Районна прокуратура – гр. Ямбол недвижимия имот, намиращ се в гр. Ямбол, ул. „Търговска“ № 11, представляващ третия етаж от административна сграда.

4. На административния ръководител - председател на Районен съд – гр. Елхово недвижимия имот, намиращ се в гр. Елхово, ул. „Пирот“ № 2.

5. На административния ръководител - председател на Районен съд – гр. Тополовград недвижимия имот, намиращ се в гр. Тополовград, ул. „Иван Вазов“ № 2.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 25. Тя е по предложение на комисия „Бюджет и финанси“. Виждате какъв е проектът на решение. Становища, мнения? Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, въпреки че вече част от вас са наясно, вчера на заседание на Прокурорската колегия казах, че няма да подкрепя проекта на решение във вида, в който се предлага по отношение на определения коефициент и съответното му финансово изражение за трети ранг за магистратите прокурори и съдии в районните прокуратури. Предлага се коефициент, който има финансова стойност 30 лв. Считаю, че той не съответства на идеята за третия ранг на магистратите от районните нива. След като рангът

е трети и той се получава след определен брой години функционален стаж в съдебната система, и след като е израз на достигнатото най-високо ниво на професионална квалификация, не може ние да го оценим с коефициент, който има най-ниско, повече от ... финансово изражение.

Изказах се по точката, защото, както на заседанието на комисия „Бюджет и финанси” така и към днешните материали няма абсолютно никаква финансова обосновка защо отказваме, сещаме се от въздуха, някак витае в пространството, че това е поради финансови съображения, но няма никакви разчети, а те могат да бъдат направени - колко ще са прокурорите и съдиите от районните съдилища и прокуратури, които имат право да получат този трети ранг; какви са необходимите финансови средства, с които евентуално трябва да разполага Съветът и бюджетът на съдебната власт, за да бъдат предплатени; има ли възможност да бъдат осигурени в бюджета или няма? Това е информация, която при внимателна подготовка на решението може да бъде осигурена, но за съжаление я няма, така че за мене решението е немотивирано.../шум в залата – горят всички/.../Д. Узунов: Моля, тихо!/....Изложени са само законовите основания за включването на третия ранг на съответния ред в таблица 1. Виждате и забележката, която е направена, че... Г-жо Стоева, моля Ви! /Н. Стоева: Не, не Ви чух./ Ами няма как да ме чуете, като говорите. /Н. Стоева: Не е приятно подобно поведение, когато и Вие го правите, нали?/ Да, но в момента го правите Вие.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля Ви, моля Ви! Г-жо Атанасова, продължавайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Така че, уважаеми колеги, аз ви предлагам на този етап, т.е. аз няма да подкрепя на този етап

проекта за решение. Считам, че същият не е достатъчно мотивиран и че същият несправедливо ощетява и принизява труда на магистратите от районните съдилища и прокуратури. Пак казвам, бих била убедена, ако има финансови разчети.

И нещо, което казах и вчера, с идеята, че видите ли ние по-нататък ще поискаме привеждането на ранга в някакво справедливо и удовлетворително ниво, знаете – няма как да се случи. Или ще го оставим на следващия Съвет, или просто го отлагаме за неопределено време. За мен сега е моментът да увеличим третия ранг на колегите от районно ниво.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: И аз вчера изказах противоположно мнение от мнението на г-жа Атанасова. Може би много хора, които са слушали дискусията, може би някои от вас не са разбрали, че всъщност за третия ранг не се получават само 30 лв., а това е стъпката между втория и третия ранг. Редовите съдии и прокурори от районните нива при трети ранг ще получават 186 лв. над основната си заплата. Заместниците на районните нива ще получават 109 лв. за трети ранг над основната си заплата, а председателите, административните ръководители на районни нива за трети ранг ще получават 141 лв. Така че редовите магистрати взимат най-много. Това е единственият възможен вариант, до който са стигнали служителите от нашата бюджетна дирекция, съобразявайки се с измененията в Закона за съдебната власт. Разбира се, че няма пречка да се работи по-задълбочено по тази таблица и да се вземе някакво може би по-справедливо решение за в бъдеще, но според мен редно е да изпълним закона, да дадем възможните пари в момента и ако искате може да задължим дирекцията в някакъв разумен срок да ни представи друг вариант.

Нещо, което обсъждахме, ако помните, в бившата Комисията по предложения и атестиране, имахте идея там за всеки ранг да има конкретни твърди суми. Днес сутринта разговарях с дирекцията, има и такъв вариант, просто трябва време за това нещо, защото ако ние повишим с примерно 79 лв., стане стъпката между втори и трети ранг, ще се получи така, че може редови магистрати да взимат повече от заместниците и т.н., и се нарушава балансът. Много внимателно са направили разчета и отговорно са подхождали служителите от дирекцията. Знаете, че изпаднахме в лек конфуз, защото ние дадохме рангове на хора от районно ниво, а те не бяха предвидени в тази таблица. Нека го направим това нещо, да почнат да си получават парите, защото вече има хора с получен трети ранг. /Намесва се М. Лазарова: Те могат да ги получат със задна дата. Какъв е проблемът? Ако се направи нова таблица, могат да ги получат със задна дата./ Моето предложение е да приемем таблицата в този вариант и да задължим в някакъв разумен срок дирекцията да ни предложи нов вариант, който, ако може да е по-справедлив. /Г. Карагьозова: Какъв е разумният срок за дирекцията?/ Примерно за последното заседание, декември месец да може да приемем.../шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, много е хубаво да правим популистки изказвания и да показваме колко много сме загрижени за колегите си. Да, така е. Всички искаме да получават справедливо възнаграждение, но защо пропускаме един детайл от конструиране на заплатите и ранговете в таблицата на магистратите? Ами ранговете са процент от основната заплата. След като основната заплата на районен съдия или прокурор е естествено по-ниска, като функция на нея се явява и разликата в

ранга. Коефициент е. /Чува се: Да, не е процент./ Лапсус. Коефициент е. Така че, аз предлагам да подкрепим това предложение и да не определяме срокове, безумни, на дирекция „Бюджет и финанси“ да прави изчисления, които ще касаят цялостна промяна в структурата на конструиране на възнаграждения и рангове в системата при все неясния бюджет на съдебната власт за догодина.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Други становища не виждам. Режим на гласуване.

ГЛАСОВЕ: Какво гласуваме?

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Първо предложението на г-н Тодоров да гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: А то какво е?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Моето предложение е да подкрепим това решение, като го допълним със задължение за комисията да предложи и друг вариант. /оживление в залата – говорят всички/ През месец януари, до края на януари да се предложи вариант.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Първо решението на комисията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване първо проекторешението на комисията, а след това предложението на г-н Тодоров.

ГЛАСОВЕ: Не, обратното.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Кога сме подлагали на гласуване най-напред второто предложение?

ГЛАСОВЕ: Винаги решението на комисията.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: При положение, че гласуването за решението на комисията зависи от гласуването на предложението на Ясен Тодоров, защо да не направим обратното? Защо да не гласуваме първо предложението на Ясен Тодоров?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, съгласен съм. Подлагам на гласуване предложението на г-н Тодоров – до края на месец януари да се предложи нов вариант на тази таблица. Гласуваме.

/говорят всички/

Предложението на г-н Тодоров – до края на месец януари да се предложи нов вариант на тази графа от таблицата. Обявяваме резултата – 11 „за”, 8 „против”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване решението на комисията, таблицата. Обявяваме резултата – 16 „за”, 3 „против”.

/След проведеното явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Проект на Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

25.1. УТВЪРЖДАВА актуализирана Таблица № 1 на ВСС /за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи/, считано от 9 август 2016 г., съгласно Приложение №1.

25.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Бюджет и финанси” на ВСС до края на м. януари 2017 г. да предложи нов вариант на Таблица № 1 относно ранговете на магистратите на районните нива.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Поради изчерпване на дневния ред, колеги, закривам заседанието.

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

/Изготвен на 29.11.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ