

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 44
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 1 ДЕКЕМВРИ 2016 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Димитър Узунов - представляващ Висшия
съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Георги Колев, Лозан Панов, Магдалена Лазарова,
Светла Петкова

**/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на
ВСС/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.**

/Откриване на заседанието - 9.40 ч./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, откривам заседанието при обявения дневен ред с предложение за включване в него на няколко допълнителни точки. Становища по дневния ред? /Няма/

Режим на гласуване с допълнителните точки. 16 "за". При този дневен ред, колеги, ще протече заседанието.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

26. Проект на решение относно проект на Постановление на Министерски съвет за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2016 г., с приложена финансова обосновка.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

27. Проект на решение относно възстановяване на недължимо платена такса по заповед за изпълнение срещу „КМБ България“ ЕАД.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

28. Проект на решение относно информация за изпълнението на препоръки във връзка с изготвянето на 10 - годишен доклад по Механизма за сътрудничество и оценка.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

29. Проект на решение относно системата за електронно дистанционно гласуване за пряк избор на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите.

Внася: Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“

30. Проект на решение относно писмо от Министерство на правосъдието, касаещо подготовката на проектни предложения за кандидатстване по Оперативна програма „Добро управление“ от страна на ВСС, за мерките от Пътната карта за изпълнението на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система и мерките от Пътната карта за изпълнение на Стратегията за въвеждане на електронно управление и електронно правосъдие в сектор „Правосъдие“ 2014 - 2020 г.

Внася: Съвет за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предлагам гласуване на точки, предложени от комисия "Бюджет и финанси" от 1 до 15 включително. Становища, мнения, предложения? Режим на гласуване. 18 "за", 0 "против".

БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.10.2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към **31.10.2016 г.**

1.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.10.2016 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

2. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна за осигуряване на средства за закупуване на скенер

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Апелативен съд гр. Варна за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 1 252 лв. за закупуването на 1 бр. скенер.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Апелативен съд гр. Велико Търново за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 8 415 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на копирна машина Xerox Work Centre 5945i.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" за 2016 г. по бюджета на съдебната власт.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за изплащане на СБКО и неотложни текущи разходи до края на 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Габрово за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 2 820 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на СБКО за IV-то тримесечие на 2016 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

Обръща се внимание на административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово, че средствата за СБКО са планирани за 12 месеца при разработването на бюджета и са с целево предназначение.

4.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Габрово за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка" с 5 000 лв. за обезпечаване на неотложните текущи разходи до края на 2016 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за обезпечаване на неотложните текущи разходи до края на 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Административен съд гр. Бургас за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка" с 1 800 лв. за обезпечаване на неотложните текущи разходи до края на 2016 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

Мотиви:

При разработването на бюджета на съдебната власт за 2016 г. са заложили средства за покриване на извънредни разходи.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани магистрати

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани магистрати,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски районен съд за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 1 232 лв.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Окръжен съд гр. Варна за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 6 241 лв.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Варна за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" със 7 473 лв.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Враца за осигуряване на средства за изплащане на облекло на завърнал се от майчинство служител

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Враца по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" в размер на 716 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на завърнал се от майчинство служител.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка".

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Генерал Тошево за осигуряване на допълнително средства по бюджета на съда за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Генерал Тошево по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 2 492 лв. за обзавеждане кабинета на председателя на съда в рамките на утвърдените лимити с решение на ВСС.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

8.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Генерал Тошево по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 1 200 лв. за закупуване на 40 бр. посетителски столове за зала за обучения и подмяна на амортизирани.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Лом за осигуряване на средства за обезпечаване на неотложните текущи разходи до края на 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Лом за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 8 000 лв. за обезпечаване на неотложните текущи разходи до края на 2016 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Несебър за осигуряване на средства за монтиране на газова уредба на автомобил и поставяне на три броя шкафове за съхранение на архивни дела

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Несебър по § 10-00 „Издръжка“ с 1 592 лв., от които 800 лв. за газова уредба на автомобил и 792 лв. за поставяне на три броя шкафове за съхранение на архивни дела.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Никопол за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели и облекло на съдебен служител

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Никопол по § 02-00 „Други възнаграждения и

плащания на персонала" в размер на 924 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на съдебен служител.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

11.2. Препоръчва на административния ръководител на Районен съд гр. Никопол разходите за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели да се извършат в рамките на утвърдения бюджет на съда по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" за 2016 г.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за обзавеждане и закупуване на климатици на 4 броя кабинети

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Пазарджик по § 10-00 „Издръжка" в размер на 11 244 лв. с цел осигуряване на средства за обзавеждане и закупуване на климатици на 4 броя кабинети.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Провадия за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя влагоуловители за архивни помещения

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Провадия по § 10-00 „Издръжка“ с 648 лв. за закупуване на 2 броя влагоуловители за архивни помещения.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Тутракан за осигуряване на средства за внедряване на модул „Съдебен призовкар“, вграден в САС „Съдебно деловодство“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Тутракан по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 342 лв. за внедряване на модул „Съдебен призовкар“, вграден в САС „Съдебно деловодство“.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Свиленград за осигуряване на средства за изплащане на работна заплата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Свиленград за 2016 г. с 13 930 лв. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“, с цел осигуряване на средства за изплащане на работна заплата.

Корекция на бюджета по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ ще бъде извършена служебно през месец декември.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуване на точки от раздел "Разни" 16 и 17. Становища, мнения, предложения? Режим на гласуване.

Колеги, докато гласуваме по точки 16 и 17 ще докладвам и точка 26, също бюджетна точка. Тъй като неизпълнението на приходите по нашия бюджет към 31 октомври 2016 г. е в размер на 25 милиона и 500 хиляди лева и като анализираме ситуацията считаме, че към края на годината този недостиг, това неизпълнение ще възлиза на 30 милиона и 600 хиляди лева. Съобразно разпоредбата на чл. 361, ал. 4 от ЗСВ това неизпълнение се компенсира от държавния бюджет, в тази връзка предлагаме проект на Постановление, което моля да подкрепите.

Обявяваме резултатите междуременно по точка 16 и 17. 18 "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Прехвърляне на активи от баланса на ВСС по баланса на ВКС, ВАС и Окръжен съд гр. Ловеч

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за прехвърляне на машини и съоръжения, монтирани в предоставените за стопанисване сгради, от баланса на ВСС по баланса на ВАС в размер на 430 841,15 лв., на Окръжен съд гр. Ловеч в размер на 24 529,44 лв. и на ВКС в размер на 93 906,53 лв., съгласно приложените справки.

17. ОТНОСНО: Задължения за такса битови отпадъци за 2013 г. - 2016 г. към община Исперих

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

17.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършен разход от бюджета на Висшия съдебен съвет за погасяване на задължения за неизплатени такса битови отпадъци и лихвите по тях на Районен съд гр. Исперих и Районна прокуратура гр. Исперих за периода 2013 - 2016 г.

17.2. УКАЗВА на административните ръководители на органите на съдебната власт, на основание на чл. 388, ал. 2 от Закона за съдебната власт и § 82 от преходните и заключителни разпоредби на същия и произтичащите от собствеността на имотите задължения за такса битови отпадъци се обезпечават и планират по бюджета на Висшия съдебен съвет.

17.3. Разходите свързани с актуализиране или съставяне на акт за собственост да бъдат извършвани в рамките на утвърдените бюджети на органите на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване точка 26. Становища? Режим на гласуване. 18 "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Изготвяне на проект на Постановление на Министерски съвет, за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2016 г., с приложена финансова обосновка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА проект на Постановление на Министерски съвет за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2016 г., с приложена финансова обосновка.

Същият да бъде изпратен на министъра на правосъдието.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 27. Една такса, която два пъти е платена и подлежи на връщане. Режим на гласуване. 19 "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Възстановяване на недължимо платена такса по заповед за изпълнение срещу „КМБ България“ ЕАД

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ Софийски районен съд да възстанови на адвокатско дружество „Йонев Вълков Ненов“ недължимо внесената по сметка на съда такса в размер на 211 229,64 лв. по код 90.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев, точка 18-21. Заповядайте!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 18 - проект на решение по писмо на кмета на община Каварна за безвъзмездно предоставяне правото на управление на недвижим имот, общинска собственост, за нуждите на Районна прокуратура Каварна.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев, ако нямате нищо напротив да подложим на общо гласуване 18-21? Колеги, имате ли становища, мнения, предложения по тях?

Подлагам на общо гласуване точки 18-21. Режим на гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По точка 21 във втория диспозитив да отпаднат думите "оперативен порядък". Само сключва договор. 19 "за", 0 "против".

УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Проект на решение по писмо на кмета на община Каварна за безвъзмездно предоставяне правото на управление на недвижим имот - общинска собственост за нуждите на Районна прокуратура – Каварна

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет да подпише договор за безвъзмездно предоставяне

правото на управление на недвижим имот - общинска собственост с кмета на община Каварна.

19. ОТНОСНО: Проект на решение по писмо на кмета на община Костинброд за предоставяне безвъзмездно за управление на недвижими имоти - общинска собственост за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура - Костинброд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет да подпише договори за предоставяне безвъзмездно за управление на недвижими имоти - общинска собственост с кмета на община Костинброд.

20. ОТНОСНО: Проект на решение за сключване на нов договор с „Топлофикация София“ ЕАД, при общи условия за продажба на топлинна енергия за стопански нужди от „Топлофикация София“ ЕАД с адрес на топлоснабдявания имот: гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. УПЪЛНОМОЩАВА Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет, на основание чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП, да сключи нов договор с „Топлофикация София“ ЕАД за продажба на топлинна енергия за стопански нужди, с адрес на топлоснабдявания имот: гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, за срок от две години, считано от 14.10.2016 г. до 14.10.2018 г., на прогнозна стойност 25 002,06 лв. без ДДС.

20.2. УПЪЛНОМОЩАВА Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет, при следващи подобни искания да сключва договори за услуги на доставчиците: „Софийска вода“ АД, „Топлофикация София“ ЕАД, „ЧЕЗ Електро България“ АД и Овергаз Мрежи“ АД, когато отговарят на условията на чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП.

21. ОТНОСНО: Проект на решение за възлагане, организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет „Изготвяне на пазарна оценка на недвижим имот, находящ се в гр. Пловдив, бул. „6-ти септември“ № 165 и на пазарна оценка на недвижим имот, находящ се в гр. Балчик, ул. „Стара планина“ № 2

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ПРИЕМА да бъде организирана, проведена и възложена обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на пазарна оценка на недвижим имот, находящ се в гр. Пловдив, бул. „6-ти септември“ № 165 и на пазарна оценка на недвижим имот, находящ се в гр. Балчик, ул. „Стара планина“ № 2“ на стойност 1 500 лв. без ДДС.

21.2. УПЪЛНОМОЩАВА Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет, да организира и проведе обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на пазарна оценка на недвижим имот, находящ се в гр. Пловдив, бул. „6-ти септември“ № 165 и на пазарна оценка на недвижим имот, находящ се в гр. Балчик, ул. „Стара планина“ № 2“ на стойност 1 500 лв. без ДДС, както и да сключи договор с определения изпълнител, или да прекрати обществената поръчка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева, точки 22-24.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не мога да докладвам едновременно трите точки, тъй като първо са с различна тема и второ доста важни и по всяка една от тях трябва да вземем сериозно решение, предполагам след дискусия.

Точка 22 е свързана с темата за Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, което е свикано като извънредно за разглеждане статута на наблюдател на Висшия съвет на съдиите и прокурорите на Република Турция. Знаете, че тази тема от няколко месеца е поставена от Европейската мрежа. До тази седмица пристигаше от изпълнителния съвет постепенно пълната информация, необходима за вземането на решение, свързана с гласуването на това Общо събрание. Цялата информация, с която разполагаме, както от Европейската мрежа, така и становищата, които са пристигнали от Външно министерство, от Съдебния съвет на Унгария, справки различни, правилата, по които действа Европейската мрежа, всичко това е изложено на вашите монитори в тази точка. Сега трябва да обсъдим няколко теми. Според мен ние вече така или иначе избрахме нашите представители на това събрание, трябва да им дадем мандат за гласуване, а така също и за решаване според мен на някои организационни въпроси, например, първо, Европейската мрежа или по-скоро Изпълнителния борд счита, че дотолкова доколкото няма правила предварително изградени за отстраняване на организация-наблюдател, а има такива само за организация-член, Общото събрание може да вземе самостоятелно решение по този въпрос и това е така от гледна точка на правилата, защото в правилата има текст, според който по въпроси, неуредени в общите правила се вземат конкретни решения от

съответния орган, който е овластен да направи това, в случая Общото събрание. Предложението тук е свързано с кворума, при който се взема това решение и с начина на гласуване. Предложението е за тайно гласуване, каквото обаче в общите правила е предвидено само за избор на президент и членове на борда, на Изпълнителния борд, за всички други случаи е предвидено явно гласуване. Така че в този смисъл нашето предложение е да обсъдим варианта дали да не предложим явно гласуване и дали да не дадем мандат, нашите представители да защитават тази теза, защото тя е много по-близка до общите правила.

На второ място предложението е решението да се вземе с обикновено мнозинство от присъстващите организации. Вие сте видели или пък предварително знаете, че статута на членове, както и на наблюдатели се придобива след вземане на решение с пълно единодушие или с пълно мнозинство, ако мога така да кажа. Така че еднакъв е подхода и за приемане на нови членове, и за придаване статут на наблюдатели. В правилата, в чл. 6, точка 4 е предвиден начин за отстраняване на организация-член, то е с $3/4$ от гласовете на присъстващите, т.е. предвиден е вид квалифицирано мнозинство. Предложението в случая е да не се отклоняваме от този подход за еднакво приложение на правилата спрямо членовете и наблюдателите и да предложим също квалифицирано мнозинство за отстраняване на наблюдател, така както е и за институцията член, защото, пак повтарям, за наблюдател няма предвиден механизъм за отнемане на статута на наблюдател. Та по тези два процедурни въпроса, ако разбира се има различни мнения можем да ги обсъдим, но това са съображенията да направим това предложение.

Сега, ако вие сте видели възражението, отговор на Висшия съвет на съдиите и прокурорите на Република Турция, съображенията на Изпълнителния борд да предложи това отстраняване или по-скоро отнемане на статута на наблюдател, знаем, достатъчно информирани сме какво всъщност е положението от гледна точка на общите информационни канали. Ние не си позволихме, комисията, да формираме мнение, което да ви предложим, защото смятаме, че това изцяло е отговорност на Пленума и той чрез гласуване трябва да формира мнение. Вариантите за гласуване в случая са "за" отнемане статута на наблюдател, "против" отнемане статута на наблюдател и "въздържал се". Така че мисля, че в тази посока е редно да проведем някаква дискусия ако има различни мнения и становища.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, колеги.

Заповядайте, г-н Калпакчиев!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Мисля, че информацията, която ни е представена от Изпълнителния борд подробно обосновава според мен основателността на направените предложения за изключване на Висшия съвет на съдиите, прокурорите на Турция като наблюдател на мрежата. Впрочем в тази насока е и отговора, който е получен на наше запитване от Министерство на външните работи на България, но така или иначе всеки от нас може самостоятелно да направи оценка на материалите, така че според мен трябва да дадем мандат на нашите представители да гласуват положително по отношение на направеното предложение от Борда, т.е. за изключване на Съвета на съдиите, прокурорите, Съдебния съвет на Турция като наблюдател.

По отношение на гласуването аз също смятам, както каза и г-жа Колева, че трябва нашите представители да поддържат становището

за явно гласуване, оттам нататък доколкото няма действително предвидени в правилата изрични кворум и друг ред за това гласуване най-близката аналогия е, която г-жа Колева, направи чл. 6, т. 4, в такъв смисъл може би това да поддържаме, т.е. да упълномощим нашите представители да поддържат, в случая да се приложи най-близкия аналогичен ред, който правилата предвиждат. Така че в този смисъл мисля да гласуваме решение, с което да упълномощим нашите представители да гласуват.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Може ли преди това процедура?

Уважаеми колеги, г-жа Колева ясно очерта нещата, по които трябва да се произнесем, те са два процедурни въпроси и един по същество. Аз предлагам да направим гласуване поотделно, първо дали даваме мандат на нашите колеги да поддържат явно гласуване при правила, така както са определени на самото заседание, така както гласи чл. 6, т. 2. Така че да гласуваме това, даваме им мандат за явно гласуване, даваме им мандат за поддържане на становище, че решението трябва да се вземе при квалифицирано мнозинство, така както е вписано като възможност в правилата и вече по същество да гласуваме трети път какво становище да вземат нашите колеги. Ако искате за по-оперативно просто да отмятаме едно по едно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз ще се съглася с предложението на г-жа Карагъзова, в това изказване ще взема отношение само по процедурните въпроси.

Безспорно както статутът на Асоциацията, защото Европейската мрежа на съдебните съвети е асоциация в правно-

организационна форма, регистрирана съгласно законодателството на Белгия, гласуването изключая изборът на президент и членове на Борда, за където изрично е предвидено тайно, другите въпроси са оставени в решение на съответното Общо събрание, което следва да ги разглежда по предложение на председателстващия събранието. В случая към нас е отправено предложение за тайно гласуване, което ми се струва, че на базата на изричните разпоредби кога е тайно следва да направим извода, че всички останали въпроси се вземат с явно гласуване. Конкретният въпрос, за който се свиква извънредното събрание не попада в изключенията за тайно и решението, което ние би следвало да вземем днес е да подкрепим гласуването да бъде явно.

По въпросът за мнозинството. Аналогията е резонна, след като е еднакъв режима за приемане на член и придобиване статут на наблюдател да бъде еднакъв и режима за отстраняване, т.е. изключване на член, респективно и на наблюдател. Аргументът, който е предложен това да бъде обикновено мнозинство, а не $2/3$ от присъстващите е свързан с различията в статута и задълженията. Те предлагат да е обикновено. Предложението на президента на мрежата с писмото за Общото събрание до членовете е мнозинството да е обикновено. Логиката да е обикновено на предложението е, че има различия най-вече в обема задължения, наблюдателите не внасят членски внос, поемат си разноските за участие, нямат право на глас, но от друга страна са задължени да участват във всички дейности на мрежата. На мен по-скоро ми се струва, че след като акцента е на еднаквост на приемане, било като наблюдател е резонно и отстраняването или изключването да става в еднакъв режим, така че аз също смятам, че изключване с мнозинство $3/4$ от присъстващите

членове на Общото събрание ще бъде справедливо и по отношение на наблюдателите, а не това да е обикновено мнозинство.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не виждам други желаещи. В такъв случай, колеги, подлагам на гласуване. Даване на мандат за явно гласуване.

Първо гласуваме даване на мандат за явно гласуване. Режим на гласуване. 17 "за", 2 гласа "против".

Колеги, подлагам на гласуване второто предложение, а именно за поддържане или изразяване на становище за вземане на решение при квалифицирано мнозинство. Режим на гласуване. 18 "за", 1 глас "против".

Заповядайте, г-жо Стоева!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, преди да преминем към следващото гласуване, което е по същество и в крайна сметка е най-важно, при положение, че Общото събрание приеме гласуването да е тайно ние ще участваме ли в гласуването?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, становища? /говорят всички/

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Длъжни сме да попитаме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По третото предложение - "за" изключване, "против" и "въздържал се".

Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, струва ми се, че по-достойно би било Съвета да не използва, да не гласува за опцията "въздържал се".

ГЛАСОВЕ: Защо?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Аргументите би следвало да се използват в двете посоки. Да гласуваме "за" изключване от статута на

наблюдател или "против", но "въздържал се", не вземам никаква позиция, не ми се струва редно, така че по-скоро бих ви приканила да се развият доводи за двете становища.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища, колеги?

ГЛАСОВЕ: Три опции, три опции.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: "За" изключване, "против" изключване и "въздържал се".

Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз мисля, че тъй като г-н Калпакчиев взе становище по същество, може би следваше и още някой да вземе отношение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тогава да анулираме гласуването.

Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма грешка, но имаме три опции, за съгласуване. Към момента единственото съображение в подкрепа на предложението за излъчване със статут на наблюдател даде Калин Калпакчиев. По отношение на другите опции, ако се вземе решение, което е за всяка от останалите две опции нашето решение няма да има мотиви и съображения, поради които вземаме това решение с мнозинство от присъстващите членове на ВСС. (всички говорят) Има становище на МВНР, то ... (не се чува) и към един доклад за 2016 г. Документът е съвсем нов (намесва се Д. Узунов: други становища?). Запознали сме се с останалите становища. Г-н Узунов, аз ще кажа моето мнение, ако някой ... (намесва се Д. Узунов: защото започнахте да се повтаряте, г-жо Найденова. Други становища?) Не се повтарям. Мога да изчета документа на Външно министерство, мисля, че точно така всеки го има и нищо не повтарям, г-н Узунов.

Моето становище е, че трайното отсъствие на тази организация на Върховния съвет на съдиите и прокурорите на Турция в дейността на Мрежата в последните две години, това се вижда и от материалите, аз като участник в проекта „Независимост, отчетност“ в първите му две години и като член на Изпълнителния борд в периода 2014-2016 г. съм го наблюдавала (предполагам, че го наблюдават и колегите Стоева и Ковачева, които участват в следващата фаза продължение на този проект) трайно отделяне на съюза – Съветът на съдиите и прокурорите на Турция, обективностите на организацията. Виждате кореспонденцията между предишния и сегашния президент на Мрежата, с исканата информация. (намесва се Д. Узунов: приключихте ли?) Не, изчаквам, защото се...(не се чува) от другия край на масата. (всички говорят) Няма да чета материалите. Всеки от нас трябва внимателно да ги е прочел. Започнати сме най-малко от публичното пространство със становище на други международни организации.

Затова аз и с гласуването, и с изказването си сега искам да прибавя аргументи към предложението, което е направено от Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) да се отстрани от участие в организацията, т.е. да се изключи като наблюдател Висшият съвет на съдиите и на прокурорите на Република Турция.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища? Не виждам. Режим на гласуване.

Колеги, резултатите. При 20 гласували: 8 гласа „за“ изключване, 2 гласа „против“, 10 „въздържали се“, 0 „против“.

Ясен е какъв е мандатът.

Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз понеже гласувах „за“ изключването и понеже евентуално, ако вотът е таен, гласовете трябва да бъдат разпределени, за да нямате съмнение в моята позиция, аз моля да възложите мандат на г-жа Стоева да гласува и с 6-те гласа. (намесва се С. Найденова: само едно уточнение за 6-те гласа)

(всички говорят)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте.

(намесва се М. Кузманова: но това е решение на органа)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, (намесва се Ю. Ковачева: ... г-жо Кузманова, ако нещо не сте разбрали от изказването ми, ще го повторя. Казах го кратко и ясно.) всяка организация-член разполага с 6 гласа. Лимитът за участие на представители на всяка организация в Общото събрание е до двама нейни – може да участва един, може да участват двама, но не повече. Тези 6 гласа могат да се разпределят между участващите представители на организацията. Смисълът на разделянето на гласове има практическо значение за тези членуващи организации, които са от една и съща държава, какъвто е да кажем случая с Италия, членове на ЕМСС две организации, както е и случая с Гърция, която е новоприет член от Общото събрание преди няколко месеца тази година на ЕМСС, м.юни във Варшава. Тогава тези две организации, които са от една и съща държава разпределят помежду си тези 6 гласа, но всяка организация (дали ще получи от тези 6 ...от организациите от една държава помежду си) гласува автономно, тъй като всяка от тези организации си формира самостоятелно решение. Случаят като нашият е Висш съдебен съд като член на организацията с тези 6 гласа трябва се гласува еднозначно, по един и

същи начин. С тях може да гласува един от двамата ни представители, могат да гласуват и двамата. Въпрос на наше решение е как ще разпределим тези 6 гласа между тях.

След като г-жа Ковачева заявява, че не желае да участва в гласуването, остава г-жа Стоева, на която да се възложи да гласува с всичките 6 гласа по начина, по който решението преди това по процедурните въпроси и по същество показва и мисля, че друг избор нямаме. (намесва се Д. Узунов: необходимо ли е изрично решение на Пленума?) Тъй като сме определили, че те двете ще присъстват, трябва да има решение да се знае какво е гласувано и тогава се възлага мандата на базата на съобразно решение..

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В такъв случай: Възлага мандат на г-жа Незабравка Стоева да гласува „против“ изключване на ... (реплика: не „против“, „въздържал се“). Извинявайте.

(намесва се К. Неделчева: да извърши гласуването от името на България, съобразно решенията).

(всички говорят)

Г-жо Колева!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Като председател на Комисията по правни и институционални въпроси предлагам следния проект на решение:

1. Отменя решението си за даване на мандат на Юлия Ковачева, прието на предходната дата.

2. ДАВА мандат на Незабравка Стоева – член на ВСС, за гласуване на позицията на Висшия съдебен съвет относно статута на Висшия съвет на съдиите и прокурорите на Република Турция в ЕМСС

по време на предстоящото на 8 декември 2016 г. извънредно общо събрание на ЕМСС в гр. Хага, както следва:

- Да поддържа становище, че решението трябва да се вземе с проведено явно гласуване с мнозинство $\frac{3}{4}$ от присъстващите членове на Общото събрание.

- Да поддържа, не, извинявайте, да гласува „въздържал се“ по повод отнемането на позицията на наблюдател на Висшия съвет на съдиите и прокурорите на Република Турция.

И последно изречение:

За настоящото решение да бъде уведомен Секретариатът на ЕМСС с молба за разпространението ѝ между членовете на Асоциацията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

Обявяваме резултата: 19 „за“, 1 „против“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРАВНИ И ИНСТИТУЦИОНАЛНИ ВЪПРОСИ

22. ОТНОСНО: Проект на решение за даване на мандат за гласуване на позицията на Висшия съдебен съвет относно статута на Висшия съвет на съдиите и прокурорите на Република Турция в Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) по време на Общото събрание на ЕМСС, което ще се проведе на 8 декември 2016 г., в гр. Хага, Холандия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. Отменя взетите решения по предложението на Комисията по правни и институционални въпроси на ВСС, съгласно Протокол № 39/21.11.2016 г., т. 16.2.

22.2. ДАВА мандат на Незабравка Стоева – член на ВСС, за гласуване на позицията на Висшия съдебен съвет относно статута на Висшия съвет на съдиите и прокурорите на Република Турция в ЕМСС по време на предстоящото на 8 декември 2016 г. извънредно Общо събрание на ЕМСС в гр. Хага, както следва:

- Да поддържа становище, че решение трябва да се вземе с провеждане на явно гласуване с мнозинство $\frac{3}{4}$ от присъстващите членове на Общото събрание.

- Да гласува „въздържал се“ за отнемане на позицията на наблюдател на Висшия съвет на съдиите и прокурорите на Република Турция в ЕМСС.

22.3. За настоящото решение да бъде уведомен Секретариатът на ЕМСС с молба за разпространението му между членовете на Асоциацията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка от дневния ред. Г-жо Колева!

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Както каза г-жа Найденова, че ние фактически не изложихме мотиви за пряко решение „въздържал се“, мисля, че с пълното съзнание за това, че става дума за случай, който има много измерения, не е еднозначен, доколкото непосредствено след неуспешния опит за преврат през м.юли Висшият съдебен съвет изрази позиция, с която заяви своята загриженост по отношение на масовите

уволнения и арести на турски съдии и прокурори. Смятам, че беше редно така както и позицията на Външно министерство от гледна точка на междудържавните отношения заявява, че ние вкл. като висш представителен орган на съдебната власт трябваше да изразим ясна позиция, с която да заемем своето, според мен, обяснимо място сред всички държави, които поддържат демократичните ценности на правовата държава. В случая нашата позиция за въздържане, която е безмълвна в случая, не казвам защо така решаваме да заявим официална позиция на форум, който включва представители на всички държави-членки наблюдатели, според мен, не е много приемливо. Редно е да кажем отчетливо защо се въздържаме, за да има някаква яснота.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Георгиев!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Кой как е гласувал, е видно, но понеже съм засегнат като колективен играч за това, че взимаме немотивирани решения, което може да се разбира и като ментален проблем, реших да изложа накратко мотиви. Очевидно случаят не е еднозначен. Като оценка за арести и други нарушения на права ние сме заявили решение тук, но в момента ние не преценяваме политиката на едно или друго правителство или не изразяваме оценка чисто политическа, а става дума за членство като наблюдател на една институция в една асоциация на институции. Становището „против“ или „въздържал се“ би могло да се мотивира и с това, че отстраняването, лишаването от статут на наблюдател на тази колегия от Турция, тя пък лишава от възможност останалите да приемат декларации или да дават съвети – това е скъсване на отношенията. Кое е по-доброто решение? Даването на една крайна оценка или даването на оценка, но същевременно и

възможността да се коригира и да се взима становище по отношение на отделни случаи, това е един по-сложен извод. С други думи, макар че аз гласувах точно по определен начин, бих могъл да мотивирам и всяко едно от другите становища, защото разбирам логиката на едно или друго решение и по тази причина, това, че надделя това решение не мисля, че е толкова лошо за нашия Висш съдебен съвет в този именно състав. Благодаря!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Всъщност няма значение, но това, което изрази г-н Георгиев като опасения може да бъде негов отговор в подробно писмо на президента на Мрежата, тя описва как в рамките на повече от година и половина фактически колегите от Турския съвет са отказали да съдействат и това беше казано от предишния председател на Мрежата г-н Джефри Вос, че е дадена възможност на турската страна да обясни най-подробно своите съображения, своите обяснения за това какво се случва в правосъдната система на Турция, но независимо от това всички възможности за диалог, за комуникации са изчерпани, поради което това е единственото възможно решение, което се предлага за изключване, тъй като всякакви опити и за въздействие, и за комуникация, независимо от многото усилия, са невъзможни.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, в Комисията по правни въпроси постъпи един проект на Правила за организация на дейността на Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми. Спомнете си, че създадохме такъв орган, който имаше за цел да координира отделните проекти и да отстранява евентуално припокриване на теми и предмета за работа на

отделните проекти в органите на съдебната власт, в това число и във ВСС. Решението е ясно, мандатът на този Координационен съвет също е ясен. Оттук нататък Правилата или по-скоро проекта за Правила, който е предложен на Пленума съдържа едно сериозно доразработване, бих казала, на правомощията на този Координационен съвет, вкл. със създаване на орган към този Координационен съвет, наречен Секретариат на съвета, който да е част от администрацията на ВСС с контролни, наблюдателни функции, каквито на практика не са давани като мандат на този Координационен съвет. Той не е формален орган. Той е нещо като работна група или като някакво координиращо звено, което няма официален характер, не е отбелязан в Правилника за организацията и дейността на ВСС, нито пък т.нар. Секретариат е отбелязан като част от администрацията на Съвета.

Затова комисията по правни въпроси с мнозинство от гласовете си ви предлага решение, което гласи: Не приема Правила за организация на дейността на Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми към ВСС и т.н.

Мотивите са изложени на вашите монитори. Ясни са и ние, мнозинството, което е предложило това решение, ги поддържа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Итова!

МИЛКА ИТОВА: Колеги, след като се смята, че се смята, че надхвърля правомощията, предлагам да се върнат на Правната комисия тези правила, да кажат кои текстове смятат, че надхвърлят правомощията да отпаднат, да останат все пак някакви правила или да се изработят такива от Правната комисия, защото този Координационен съвет трябва да има правила. Той осъществява срещи с представители

на органите на съдебната власт. Във вторник имаме среща с Министерство на правосъдието, която сигурно е десета по ред, там участваха членовете на Координационния съвет, знаете колко е важно това и е добре да има някакви правила за свикване, за съставяне на протоколи, но ако прецените, че не е нужно, няма да подготвяме повече правила. Все пак сме си направили доста труд, за да има някаква яснота за това как трябва да работи този Координационен съвет.

Само искам да направя един анонс, защото аз този модел като допълнителна точка ще докладвам един доклад на Координационния съвет във връзка с пътните карти и проектните предложения. Може би трябва да се помисли за създаване наистина на работна група, временна комисия, както щете да наречете, с ясни правила и мандат, за това какво може да прави комисията, защото има доста теми, които ВСС трябва да поеме като ангажимент, не за себе си, не за членовете на съвета, а за съдебната система, в интерес на съдебната система, защото са предвидени страшно много средства, които ВСС, ако продължава по същия начин, той няма да ги усвои, което не е в интерес, пак повтарям, на съдебната система.

Искам да направя обаче един анонс към 2012 или 2013 г., (съжалявам, може би трябва да издиря протокола), когато по същия начин се противопоставяше с тричасови дебати на създаването на администрация към Комисията по атестиране и конкурси и се правеха всевъзможни инсинуации как ние раздухваме администрацията, как не трябва да се прави дирекция. Благодарение на тази дирекция в момента комисииите по атестиране и конкурси започнаха ефективно работата. Така че аз не се притеснявам от това, че за всяко ново нещо, което се предлага има такова противопоставяне. Пак ви казвам, ако има в

момента яснота Правната комисия кои текстове смята, че надвишават правомощията, просто да предложи да отпаднат. Посочени ли са? В мотивите точно текстовете не са посочени. Или да се върнат да се преработят, да отпаднат тези текстове и да приемем някакви правила за работа на този Координационен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Атанасова, заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, счита се длъжна да се изкажа, защото съм член на т.нар. Координационен съвет. Не беше моя идеята да има правила, но я възприех, защото считам, че трябва да има някаква регламентация. Положих усилия да разбера какъв е мандатът ми като член на Координационен съвет. Не открих какви задължения имам, съответно какви права като член на този съвет, но искам да ви кажа, че имам доста ангажменти и доста голяма част от времето ми като член на ВСС отива в срещи с институции като член на Координационния съвет. Това са срещи с управляващия орган на ОП „Добро управление“, това са срещи с представителите-членове на Съвета за координиране на действията на органите на съдебна власт по участие в международни проекти и програми от ВКС, ВАС, Прокуратура на България, НИП. Това са срещи в Министерство на правосъдието, където следва да изразим една предварителна позиция по отношение на партньорството ни, или статута ни на водеща институция по мерките, посочени в двете пътни карти. По време най-вече на срещите в МП и с управляващия орган на ОПДУ често съм се замисляла какво правя там, защото изразявам позиция, работя, а в същото време нямам яснота какъв мандат имам да заемам една или друга позиция и въобще да се ангажирам в тези срещи с многобройна по обем документация и изразяване на становище. Така че за мен е необходима някаква

регламентация или някакъв предварителен мандат какво правим ние в тези срещи. Виждате, след това има един доклад малко по-нататък в дневния ред, в който Координационният съвет всъщност предлага на Съвета да вземе определени решения. Положени са усилия както ..., но в същото време не знаем дали имаме мандат аз и останалите членове въобще да преговаряме и въобще да обсъждаме приемането на такива решения. В тази връзка аз също ще подкрепя проекта за решение още повече, че имаше едни текстове в правилата, с които не бях съгласна, но в крайна сметка решенията в един колективен орган се вземат с мнозинство и все пак бих също приела предложението на г-жа Итова съветът да изработи правила чрез някоя от своите комисии, в които ясно да впише задълженията и отговорностите на членовете на този Координационен съвет. В противен случай наистина ви казвам, че е доста трудно да се работи и да се изразява позицията на Съвета. Налага се и от Министерство на правосъдието искат позиция, а в същото време ние не можем да я изразим категорично или изразяваме определена позиция, с която не знам дали имаме мандат да ангажираме колективния орган. С някои от мотивите в решението съм съгласна, но пак казвам има празнота в мандата ни.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Аз ще се присъединя към предложението на Комисията по правни и институционални въпроси и ще добавя и още нещо. Когато създавахме въпросния Съвет за координиране, или накратко казано Координационния съвет, хубаво е да си припомним всички защо той беше създаден. Той беше създаден по доклад на единственият тогава служител в администрацията на Висшия съдебен съвет в отдел „Европейски международни проекти и програми“

с оглед изготвяне на годишния план на ОП „Добро управление“ и едно решение на ВСС от м.май 2015 г., с което той беше заявил проектните си намерения – бяха 5 или 6 на брой. Г-н Георгиев може би ще се сети за всичките. Беше по предложение мисля, на КПКИТ, но не претендирам за точност. Създаването на този Координационен съвет беше с цел да координира потенциалните бенефициенти от съдебната власт, които не са само ВСС. Това са: двете върховни съдилища, Прокуратурата, както и НИП, Инспектората към ВСС, а може би и всеки от съдилищата като потенциален самостоятелен бенефициент. Идеята за създаването с решение на ВСС беше да се координират намеренията на всички тези органи на съдебната власт, бъдещите намерения да изготвят и изпълняват проекти, финансирани по ОПДУ. Докладът на Божидар Илиев тогава беше на вниманието на всички с предложението, мисля, че го взехме през м.юни или юли 2015 г. Този Координационен съвет, освен членове на ВСС и служители от администрацията на ВСС, има представители и на двете върховни съдилища, Прокуратурата, НИП и ИВСС. Това, което аз поне виждам като предложение, обсъждано в Комисия по правни и институционални въпроси не обхваща на първо място всички членове на този Координационен съвет. Той има само координиращи функции, не мисля, че следва да се институционализира и предвид факта, че пътната карта за прилагане на стратегията за електронно правосъдие, пътната карта за изпълнение на актуализираната стратегия с начина на финансиране, разпределението на средствата по ОПДУ мисля, че вече е завършено, но факт е този Координационен съвет някак си може би е изчерпал своя предмет. Потенциалните бенефициенти, които да бъдат финансирани от ОПДУ вече са ясни, те са заложили в пътната карта. Оттам нататък в края на

2015 г. определихме членовете на ВСС - Итова и Атанасова, заедно мисля с двама служители от администрацията на ВСС г-жа Радкова и Божидар Илиев, които да комуникират с управляващия орган на ОПДУ, но само за нуждите на ВСС. Това, което говори г-жа Атанасова по-скоро касае тази комуникация между ВСС и управляващия орган, с оглед залагането на ВСС като допустим бенефициент, респ. партньор за финансиране по тази програма. Така че аз не виждам смисъл този Координационен съвет да се и институционализира. Той може да си запази само функциите на комуникация между тези, които желаят и са вече допустими бенефициенти, да изготвя проектни предложения и толкова. Оттам нататък въпросът с мандата за комуникация наистина е важен. Ние до момента не сме го решили кой ще го прави, в какъв обем, ще съгласува ли предварително позиция, каква позиция ще защитава в комуникацията с МП или с управляващия орган – това са важни въпроси, но те стоят извън проекта за решение, който днес ни е представен и по тях също трябва вземем някакво решение на следващо заседание. Аз не мисля, че в момента имаме готовност да го направим, но той трябва да се реши колкото се може по-скоро, защото допълнителната точка, каза Итова, най-малкото тя ще ни насочи натам да решим Висшият съдебен съвет като бенефициент и един от органите, а Координационният съвет може само да ни представи информация какво се случва и как останалите органи на съдебната власт участват с проекти, и какъв е етапът на тяхното развитие.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви! Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря! Ще бъде съвсем кратка. Напълно подкрепям решението на правната комисия, което се предлага

да стане решение на Пленума, и мотивите, изложени към него. Извън казаното от г-жа Найденова ще добавя само едно.

Уважаеми колеги, дори постоянните комисии на Висшия съдебен съвет като помощни органи не са предлагали приемането на такива правила за тяхната дейност при положение, че те разполагат със законови правомощия. В случая излишно институционализираме и създаваме свръхрегулация за един помощен орган със съвсем други функции. Считам, че ако Координационният съвет трябва да работи по някакви правила, то така, както всички останали постоянни комисии на Висшия съдебен съвет, няма пречка да създаде свои вътрешни правила, като в тях изрично съобрази правомощията на Пленума на Съвета, на двете колегии и отделно функциите, които са възложени на администрацията на ВСС чрез отдел „Европейски и международни програми и проекти“. Това, което ни се предложи като правила, далеч надхвърля компетенциите както на Пленума и на колегиите, така и пряко посяга на функциите на администрацията по отношение отдел „Европейски и международни програми и проекти“.

Що се касае до важния въпрос, който г-жа Атанасова поставя, за мандат, за вземане на становище по отделни проекти и по отделни въпроси по приложението на двете пътни карти (Пътната карта по Актуализираната стратегия за развитие на съдебната система и Пътната карта, накратко казано „е-правосъдие“). Колеги, ние пътните карти стиковахме, обсъждахме с представители на министерството без какъвто и да е мандат даден нарочен на когото и да било, а сега искаме да натоварим със свръхфункции един помощен орган, създаден със съвсем друга цел. Тя беше ясно посочена от г-жа Найденова и ясно е посочена в самото решение на Съвета за създаването му. Ако трябва да

се вземе някакво становище, няма никаква пречка то да бъде предложено на съответно компетентния орган (най-често ще става дума за Пленума на Висшия съдебен съвет), който да вземе съответното решение. Но, извинявайте, да се създава една институция от един помощен орган, аз категорично не съм съгласна и затова напълно подкрепям предложеното решение и изложените към него мотиви.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, има две предложения - едното е предложението на комисията, а второто е на г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Оттеглям си го.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Режим на гласуване.

Обявяваме резултата: 15 гласа „за“, 3 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

23. ОТНОСНО: Правила за организация на дейността на Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми към ВСС, създаден с решение на ВСС по протокол № 38/02.07.2015 г., т. 69

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ПРИЕМА Правила за организация на дейността на Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми към ВСС, създаден с решение на ВСС по протокол № 38/02.07.2015 г., т. 69.

МОТИВИ: *В предложения проект на Правила са надхвърлени правомощията, компетентността и целите, за които е*

създаден координационния съвет. С разпоредбата на чл. 5, фактически е създаден „Секретариат на съвета“, чийто функции се изпълняват от отдел „Европейски и международни програми и проекти“. Това е форма на заобикаляне на закона, защото отдел „Европейски и международни програми и проекти“ има разписани функции и правомощия в Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация. Той не може да изпълнява други функции и правомощия, а пренаименоването му за нуждите на тези правила цели точно това, да му бъдат възложени такива, които са извън посочените в Правилника и надхвърлят компетентността му.

На следващо място функциите на координационния съвет дублират или надхвърлят правомощията на Пленума на Висшия съдебен съвет във връзка с работата по проекти.

В чл. 7, т. 4 е предвидено координационния съвет да обсъжда и координира целесъобразното и законосъобразно изпълнение на проектите на органите на съдебната власт, финансирани от ЕС или други европейски и международни програми и проекти. Всеки орган на съдебната власт е самостоятелно юридическо лице, което разполага с всичките си права, произтичащи от този му статус и няма как един координационен съвет да преценява законосъобразното изпълнение на проектите от тях. Има контролни органи, които са натоварени с тази функция и всеки орган на съдебната власт носи отговорност за целесъобразното и законосъобразното изпълнение на проектите пред съответните компетентни органи.

Съветът за координиране трябва да следи да няма дублиране по дейностите в органите на съдебната власт, трябва да подпомага Висшия съдебен съвет в работата му по проектите, а не да се превръща в своеобразен орган на контрол, каквито функции никой не му е възлагал.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Може ли да кажа нещо?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, аз искам да ви помоля да приемете оставката ми от този съвет за координация на проектите. Без правила не мога да работя, това първо. Второ, мисля, че тази дейност трябва да бъде подчинена на някаква временна или постоянна комисия към Пленума. Дейността по проектите е много отговорна и една постоянна или временна комисия може да поеме отговорността за участие на Съвета и органите на съдебната власт в проекти, които обаче да са полезни и да имат смисъл за просперитета на тази съдебна власт. При това положение не виждам полза от моето участие и въобще оставането ми в този координационен съвет и моля да гласувате оставката ми.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това за допълнителна точка ли го предлагате?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не може ли просто човек да се оттегли от един орган инцидентно?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева, заповядайте, т. 24.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, т.24 е проект за изменение и допълнение на правилата за избор на членове на Висшия съдебен

съвет, предложени с оглед на проведеното експериментално електронно гласуване. Междувременно обаче дойде и докладът на външните експерти и във връзка с него има поредица от предложения, които трябва да се обсъдят, поради което моля да бъде отложено разглеждането на тази точка за следващото заседание на Съвета и да бъде включена в дневния ред.

(След проведеното явно гласуване)

24. ОТНОСНО: Проект за изменение и допълнение на Правилата за избор на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Стоева, по т.25 Вие ще докладвате.
Заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Имаме и т.28.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ако нямате нищо против, да разгледаме първо т.28.

Заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точка 28 е само информация за запознаване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища, мнения има ли? Ако няма, режим на гласуване.

Обявяваме резултата: 18 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

28. ОТНОСНО: Проект на решение относно информация за изпълнението на препоръки във връзка с изготвянето на 10-годишен доклад по Механизма за сътрудничество и оценка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА ЗАПОЗНАВАНЕ информацията за изпълнението на препоръки във връзка с изготвянето на 10-годишен доклад по Механизма за сътрудничество и оценка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 25. Г-жо Стоева, заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-н представляващ!

Уважаеми колеги, на вашите екрани е едно предложение, което е продължение по проекта „Инвентаризация и анализ на информационните системи в органите на съдебната власт“, по който Висшият съдебен съвет е партньор. По силата и на проектно споразумение, и на договора за партньорство Висшият съдебен съвет, с оглед изпълнението на дейност 1, следва да определи контактните точки. В проектно предложение „Партньорско споразумение“ понятието „контактни точки“ е заложено за апелативни райони. В тази връзка ние,

като координатори за партньора по този проект, предлагаме на вашето внимание едно предложение в няколко части.

Първата част е определяне на критерии за определяне на контактните точки. Втората част е броят на контактните точки по апелативни райони. Последната част касае съгласуване на договора, който контактните точки евентуално в бъдеще време ще сключат с ръководителя на проекта, ако същите бъдат съгласувани и избрани. По отношение на критериите, освен това да са лица, които работят в органите на съдебната власт по съдебни апелативни райони, с оглед на спецификата в предмета на изпълнение на проекта, анализ и инвентаризация на IT-системи, сме предложили да са съответните лица, заемащи длъжност „системен администратор“ в органите на съдебната власт.

По отношение на бройката за съответните апелативни райони, в т.3 сме обединили и другите критерии - натовареност; брой на органите на съдебна власт; общия брой работещи в съответния апелативен район. За апелативните райони, които са три - Варна, Велико Търново и Бургас, сме определили по една контактна точка. На вашето внимание в приложенията на предложението са брой сгради, брой работещи. По отношение на тези три апелативни райони (огледално за съдилища и за прокуратури) сме предложили по една контактна точка и това е лицето, заемащо длъжност „системен администратор“ в съответния апелативен съд, или в съответната апелативна прокуратура.

За апелативен район - Пловдив, с оглед на бройките; с оглед на сградите; с оглед на работещите служители, сме предложили по две контактни точки, като тук леко критерият е приложен по отношение на

първата контактна точка това да са лицата, заемащи съответно длъжност „системен администратор“ за апелативни нива, а втората контактна точка да бъде определена от съответния апелативен ръководител на съответното апелативно звено, като се съобрази с критерия отново да заема длъжност „системен администратор“, но това да бъде по преценка на административния ръководител. Друг критерий сякаш не можахме да предложим. За спецификата на Върховен административен и всички административни съдилища сме предложили отново две контактни точки, като тук председателят на Върховния административен съд да определи, с оглед на подчинеността и йерархичността, Върховния административен съд и съответните административни съдилища в страната. Тук критерият „апелативен район“, с оглед устройството на Административен съд и административни съдилища, не може да бъде приложен. Затова в отделен абзац сме изписали евентуално, доколкото е възможно, да се приблизят контактните точки за Върховния административен съд. За Върховния касационен съд и съдилищата в апелативен район, където всъщност има най-голяма натовареност, най-много органи на съдебна власт (огледално за Върховна касационна прокуратура), сме предложили председателят на Върховния касационен съд сам да определи броя. Тук виждате, че имаме съществено увеличаване на броя на контактните точки. По същия начин за Върховна касационна прокуратура и прокуратурите в апелативния район.

Изхождайки от обстоятелството, че обект на инвентаризация и анализ ще бъдат и звената Върховна касационна прокуратура, Върховен касационен съд, с оглед отново на чисто организационната и

субординационната връзка, сме предложили това да направят съответните административни ръководители.

На вашето внимание (това е предложение, обсъждаме го, ако колегите имат някакви други предложения също можем да обсъдим) е и проектът на договор с контактни точки. Проектът на договор съдържа абсолютно всички интересоващи определено позиции във връзка с изпълнението на проекта. То е възможна ангажираност, изрично подчертана, възможно достигнато най-високо възнаграждение при ангажираността на контактните точки.

Ако имате въпроси, готова съм да отговарям. Ако аз не мога да отговоря (защото аз съм в частта „общ координатор“), имаме координатор по специалната част за IT-системите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, имате ли становища, мнения?

Режим на гласуване. Обявяваме резултата: 14 гласа „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

25. ОТНОСНО: Съгласуване на критерии за избор на контактни точки и проекти на договори с тях по проект „Инвентаризация и анализ на състоянието на информационната и комуникационната инфраструктура, информационните системи, услуги и регистри в сектор „Правосъдие“, по Оперативна програма „Добро управление“ с партньор ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. При определянето на контактните точки да се използват следните критерии:

1. По апелативни съдебни райони;
2. Да заемат длъжност „системен администратор“ в органите на съдебната власт;
3. Натовареността, територията, броя на органите на съдебна власт и общия брой на работещите магистрати и служители в съответния апелативен район;

25.2. Определя броя на контактни точки за ОСВ, както следва:

1. За Апелативен съд Варна - една контактна точка;
2. За Апелативна прокуратура Варна - една контактна точка;
3. За Апелативен съд Велико Търново- една контактна точка;
4. За Апелативна прокуратура Велико Търново - една контактна точка;
5. За Апелативен съд Бургас - една контактна точка;
6. За Апелативна прокуратура Бургас- една контактна точка
7. За Апелативен съд Пловдив - две контактни точки;
8. За Апелативна прокуратура Пловдив - две контактни точки;
9. За Върховен административен съд и всички административни съдилища в страната - две контактни точки;
10. За ВКС и съдилищата в апелативен район София - четири контактни точки;

11. За Върховна касационна прокуратура, прокуратурите в апелативен район София и Национална следствена служба - пет контактни точки;

25.3. За апелативните райони с една контактна точка, да бъде лицето, заемащо длъжността „системен администратор“ в съответния апелативен съдебен орган.

25.4. За апелативен район Пловдив с две контактите точки - първата контактна точка да бъде лицето, заемащо длъжността „системен администратор“ в съответния апелативен съдебен орган, а втората да бъде определена със заповед на съответния апелативен административен ръководител.

25.5. Контактните точки за ВАС и всички административни съдилища в страната, ВКС и съдилищата в апелативен район София, ВКП, прокуратурите в апелативен район София и Национална следствена служба да бъдат определени със заповеди съответно на Председателите на ВАС и ВКС и на Главния прокурор.

25.6. Административните ръководители на ОСВ в срок до 20 януари 2017 г. да изпратят на координаторите по проекта във ВСС поименен списък на контактните точки.

25.7. Съгласува проект на договор с контактните точки.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По т. 29, г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, т. 29 е докладът на комисията в изпълнение на решение на Пленума от 17.11.2016 г. Към него са приложени становищата на външните експерти; разяснителната таблица - въпроси и отговори при сравняване на хартиеното гласуване с

електронното, както и в аванс тестът, който е предложен на Правната комисия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, има ли въпроси?

Режим на гласуване. Обявяваме резултата: 15 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

29. ОТНОСНО: Система за електронно дистанционно гласуване за пряк избор на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Внедрената система за електронно дистанционно гласуване за пряк избор на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, разработена в изпълнение на § 33 от ПЗР на ЗИД ЗСВ ДВ бр.50 от 3.7.2012 г. като модул от Електронния портал на съдебната власт, осъществен по проект на ВСС по ОПАК, гарантира тайната на гласуването и свободното волеизявление.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка е 30.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Колеги, това е във връзка с проведените срещи с Министерството на правосъдието...за партньорство по пътните карти, по които е предвидено Висшият съдебен съвет да е партньор. Те

имат готовност да внесат проектни предложения по няколко мерки, като предлагат на Висшия съдебен съвет да стане партньор по тези проекти, а по някои от тях да бъде самостоятелен бенефициент. Искат същевременно да изразим съгласие те да останат самостоятелни бенефициенти по част от мерките без партньорство на Висшия съдебен съвет. Ако искате, за по-голяма яснота съвсем накратко ще разкажа за преговорите, които водихме с Министерството на правосъдието; то е било изключително в интерес на съдебната система и на Висшия съдебен съвет, това, което ние смятаме, че трябва да отстояваме като позиция в партньорството, което те искат да изразим. Ако искате, за по-нагледно ще ви запозная с предложенията, които предлагаме Пленумът да вземе като решение.

Първо, те предлагат дейността по мярка 6.2.1 *„Прозрачност и общественото участие в избора на съдебни заседатели от общинските съвети“*; *„Прозрачност на съдебните заседатели и гарантиране срещу конфликт на интереси“*; *„Дебат за възможностите за допълнително повишаване на общественото участие чрез института на съдебните заседатели“*, да се изпълни да се изпълни самостоятелно от Висшия съдебен съвет като проект. Нашето становище е, че е добре Висшият съдебен съвет да изготви такова проектно предложение, да го изпълни самостоятелно, като, както ви казах, това не означава, че ще бъде някой член на ВСС. Възможно е да ангажираме други представители на съдебната система. Въпросът е тези пари да се усвоят и тази дейност да се изпълни. Мисля, че е полезна за съдебната система. Ще се изготвят правила за избор на съдебни заседатели; ще има възможност за дискусия между органите. Нашето предложение е да приемем предложението на Министерството

на правосъдието Висшият съдебен съвет да изготви самостоятелен проект по тези мерки.

Следващата точка 2, която сме подготвили. Тук Министерството на правосъдието предлага да изготви самостоятелен проект без участието на ВСС като партньор, въпреки че по пътната карта е предвидено Висшият съдебен съвет да бъде партньор по мерките 3.4.1, 1.1.6 и 6.4.1. Нашето становище (на Координационния съвет) е, че Висшият съдебен съвет не би трябвало да се съгласи с това предложение на Министерството на правосъдието, тъй като тук роля би трябвало да изиграе и ВСС като управленски орган на съдебната система. Тези мерки предвиждат *„Стандарт и система от мерки за оценката на достъпа до правосъдие на гражданите и юридическите лица“*; *„Ежегодно изготвяне и обсъждане на доклади за независимостта на съдебната власт. Формулиране на мерки по констатираните проблеми“* и *„Периодични проучвания на общественото мнение за съдебната власт и удовлетвореността на гражданите“*. Както знаете, едно от основните правомощия и задължение на Висшия съдебен съвет е да изготвя ежегодни доклади за независимостта на съдебната система. Смятам, че Висшият съдебен съвет трябва да бъде категорично партньор по тези мерки и дейности и да участва в анализите и проучванията, които се правят по отношение на независимостта на съдебната система. Нашето предложение е Висшият съдебен съвет да изрази становище, че желае да бъде партньор по тези дейности - така, както е предвидено в пътната карта по стратегията за съдебна реформа.

Следващото предложение, в т. 3, е *„Пакет от мерки за намаляване на натовареността, включително с помощта на*

облекчаване на процедурни правила, засилено използване на алтернативни форми за решаване на спорове". Става въпрос за така наречения проект за медиация, в който като водещ е предвидено да бъде Министерството на правосъдието, а партньор - Висшият съдебен съвет. Това, което ни се предлагаше от Министерството на правосъдието, е единствено Висшият съдебен съвет да участва като партньор в дейността по популяризиране на дейността за медиацията. По пътната карта обаче за стратегията за съдебна реформа изрично е предвидено материално-техническо оборудване на центрове за медиация в съдебните органи в петте апелативни района. След разговорите (и г-жа Георгиева присъства) ние изразихме становище, че в този проект трябва да се използва това, което е дадено като възможност от средствата за материално-техническо оборудване на стаи в съдебните палати в петте апелативни района; те няма да струват чак толкова много. Това е един от начините да се насърчи използването на медиация. Те не бяха предвидили това като дейност и като средства в тяхното проектно предложение. Ние изразихме становището, че ще докладваме на ВСС, че той би трябвало да настоява тази дейност да бъде изпълнена от ВСС и да се предвиди материално-техническо оборудване на зали в съдебните палати, както и ВСС тук да участва като партньор с цел популяризиране на медиацията със създаване на клип, който да бъде разпространен в органите на съдебната власт. Пропуснах и това - да участваме също така като партньор в анализ на текущото състояние и добрите практики в областта на медиацията като способ за алтернативно решаване на споровете. Аз докладвах (тук г-н Калпакчиев ще се съгласи с мен) това, че Висшият съдебен съвет работи по един проект на Европейската мрежа. Имаме представител по проекта за

медиация в Европейската комисия, който е на Томислав Георгиев, така че ние почти имаме готовност един такъв анализ за добрите практики и проблемите да бъде изготвен. Добре е този анализ да бъде изготвен от Висшия съдебен съвет като партньор, тъй като ние сме ... (прекъсната от Ю.Колева: слагаме си на главата допълнителни неща). Не е точно така, защото те предлагаха анализа да се извърши от Съвета на Европа, т.е. това ще е една трета, паралелна структура, която ще дойде да види какви са проблемите в България за два-три дни и да изготви този анализ. Мисля, че документацията и проблемите, анализът е почти готов, така че този, който ще бъде партньор, ще има готовност да го направи, най-добре дори като допълнителен ангажимент Висшият съдебен съвет да се ангажира с това и да каже къде са проблемите и какъв би бил начинът да се насърчи медиацията и да се използва като такъв способ. Категорично смятам, че ние трябва да настояваме, за да се използват средства, предвидени от проекта за материално-техническо, организационно обезпечаване на центрове за алтернативно решаване на спорове.

Следващата мярка е за експертизите, която също е важна - това е в точки 4.1 и 4.2. Министерството на правосъдието е водещо по пътната карта като бенефициент за изработване на проекта за експертизите, но ние сме предвидени като партньор. Министерството на правосъдието ни предлага да бъдем партньор по този проект, но в разговорите, които водихме, те предлагаха да изпълняваме само една дейност, която е след извършване на регистъра за вещите лица по експертизите ние да изготвим правила. Нашето становище е, че трябва да участваме в разработването на цялостния модел, анализа, който ще се направи за проблемите за експертизите освен това, което е

предвидено за оценката на нуждите от изграждане на специализиран институционален капацитет. Затова в т.4.2 ние ви предлагаме Висшият съдебен съвет да изрази съгласие да бъдем партньор по този проект, но да участваме също с допълнителен труд, г-жо Колева, мисля, че това е важно и за съдебната система, да участваме в работните групи, които са предвидени за извършат анализа на практиката и предложение за реформа на модела на експертизите, изготвяне на оценка на нуждите от изграждане на специализиран институционален капацитет за възлагане на особено сложни, скъпи, редки експертизи. Смятам, че тук органите на съдебната власт са точно тези, които ще начертаят проблемите и какво би било решението им, тъй като всички знаем, че това е едно от основните неща за забавеното правосъдие и за неразглеждане в бърз порядък на делата.

Това са предложенията за решение за партньорство, които предлагаме Висшият съдебен съвет да вземе като решение. В мотивите обаче към доклада искам съвсем накратко да ви докладвам предложението от доклада на Министерството на правосъдието ние да вземем становище и по партньорство по някои от мерките по пътната карта за електронно правосъдие. Ще ви докладвам съвсем накратко за някои от проектите, където виждам аз проблем. Но моето предложение и на Координационния съвет е по-скоро да се направи едно извънредно заседание на КПКИТ заедно с Координационния съвет, за да разгледаме тези предложения за партньорство и да вземем решение в следващото заседание на ВСС Пленумът да изрази готовност не само обаче по предложението на МП за партньорство по някои от проектите, което те са направили в този доклад, но и да вземем отношение по останалите мерки по пътната карта за електронно правосъдие, където са

предвидени изключително много средства за така нужното на съдебната система електронно правосъдие. Поне да вземем някакво решение какво ще правим по тези мерки, защото това е изключително важно - то касае не само ВСС, това са средства за съдебната система и този Висш съдебен съвет трябва да си поеме ангажимента и трябва да направи всичко възможно да бъдат усвоени тези пари.

Съвсем накратко ви докладвам проектите, по които Министерството на правосъдието по пътната карта за електронно правосъдие иска да станем партньори. Едната от мерките е 4.1а. Няма да я коментираме, тъй като тя вече е включена в проекта, който е одобрен и е на ВСС. Искам обаче да ви обърна внимание на мярка 4.1е - това е по пътната карта за електронно правосъдие и изграждане на средства за видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазите на досъдебното и съдебното производство. За мен това е изключително важен проект, тъй като са предвидени над два милиона лева по този проект, по който МП би желало да бъде бенефициент. Като партньор се предлага на ВСС да бъде по този проект, но от предварителните разговори, които имахме с МП, те ни предлагат единствено ВСС да изготви правила след като се създаде този портал. Смятам, че Висшият съдебен съвет трябва да участва по-активно в този проект, тъй като там са предвидени пак средства за материално-техническо обезпечаване на видеоконферентни връзки на съдебното и досъдебното производство в поне 10 органа на съдебната система, което означава, че най-малко десет, но те могат да бъдат и 28 - във всички окръжни съдилища в страната. Аз смятам, че ние трябва да изразим по-категорично становище, защото тяхното проектно предложение включва единствено 10 видеоконферентни връзки в 10 органа на съдебната система и 6 - в

сгради на Министерството на правосъдието. Затова аз ви предлагам да обърнем по-сериозно внимание на тези проекти. Говорих преди това с г-н Румен Георгиев да направим едно извънредно заседание утре сутринта с КПКИТ. Тези проектни предложения от Министерство на правосъдието са готови. Те искаха да ги изпратят вече за одобрение от ОПДУ. Специално по този проект за видеоконферентните връзки смятам, че ВСС би могъл да бъде партньор и да осъществява по-сериозна дейност по изграждане на видеоконферентните връзки.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища?

Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз и без това благодаря на Координационния съвет, че са си направили труда да създадат този доклад и да ни информират за всички тези важни дейности, които ВСС би могъл да извърши. В частност, доколкото успях да се запозная с материалите, защото наистина много набързо са ни предоставени, аз не съм съгласна с участието на Съвета в дейностите, които са описани в т. 3.2 - това е по проекта свързан с намаляване на натовареността, включително с използване на алтернативни форми за решаване на спорове. Мисля, че Съвета не би трябвало да се ангажира. Първо - изготвянето на анализ на текущото състояние и добрите практики в областта на медиацията, защото медиацията, колкото и да облекчава и да намалява натовареността на съдилищата, е способ, който по никакъв начин не се свързва с нашата конкретна дейност. И второ - в никакъв случай не може да разсъждаваме по този начин - осигуряване на материално-техническо, организационно обезпечаване, разкриване на центрове за алтернативно решаване на спорове в апелативните райони, оборудване и едва ли не, аз така го разбирам - за предоставяне на

съответни помещения в съдебните палати и оборудване за решаване на спорове. Колеги, нека не забравяме, че медиацията е дейност, която по принцип се извършва от юридически лица с нестопанска цел, които могат да бъдат неограничен кръг в даден апелативен район. На кой точно медиационен център ще отворим врати в съдебната палата? Това противоречи на основна дейност и на основни контакти, и на основна хигиена на отношенията, които трябва да се поддържат от съдилищата и прокуратурите. Така че смятам, че това ангажиране с дейността „Медиация“ е прекомерно, не е свързано с нашата дейност и няма нужда, освен огромната дейност, с която сме натоварени до края на мандата, да се натоварваме с дейности, които са ни несвойствени.

Същото се отнася и за анализите, които сме поели ангажимента да изготвяме...

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: По т. 4.2.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, точно така, по т. 4.2. Нека тези анализи да се извършват от основния бенефициент. Защо ние да разработваме тези анализи? Колеги, имаме да вършим много работа до края на нашия мандат и той е свързан с анализи колкото искате. Ако някой е жаден да прави анализи и се обади в Комисията по правни и институционални въпроси, петимен, веднага ще го натоварим с изготвянето на някой анализ.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, аз съм подписала предложението на Координационния съвет. Това, което каза г-жа Колева и докладва г-жа Итова, е свързано с преди изразеното от мен становище, за мандата, който имат представителите на Координационния съвет в тези срещи в МП и уточняване именно на тези

въпроси. Ако в крайна сметка Съвета не приеме предложеният проект за решение по отношение на изразените резерви от г-жа Колева и се откажем от партньорство по тази мярка - добре, но ако държим да останем партньор с МП по проекта за медиация и за експертизите, тогава моля изрично да има подточка от решението, какъв е мандатът да продължим да провеждаме срещи и разговори с МП, за да уточним в коя дейност ще бъде партньорството или само ще участваме с член на екипа за управление. Аз разполагам с един проект на формуляр за кандидатстване, точно по дейността свързана с медиацията. И пак казвам, ако наистина останем партньори, моля тогава Съветът да каже в коя дейност ще бъдем и в какво ще се изразяват ангажиментите на Съвета. Иначе съм съгласна с казаното от г-жа Колева, защото чета част от формуляра за кандидатстване, в който като описание на дейността, за която е отговорен ВСС - доставка на работни станции и мултифункционални устройства, по една за всяка зала от апелативен район и провеждане на публични обсъждания между магистрати, медиатори и адвокати, в което няма нищо лошо, е записано като описание на дейността, залите и съпътстващото оборудване ще се предоставят от съответните съдилища. Знаете, че ние принципно имаме недостиг на зали в съдилищата и избраният съд всъщност ще трябва да предостави тази зала за медиация.

МИЛКА ИТОВА: Не става въпрос за зали в съдебната палата. Така е по тяхното, но не уточнихме да бъде зала в съдебната палата - може да е в общината или в областта.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Съгласна съм, но точно затова трябва да имаме мандат да прецизираме и проектното предложение, и отговорностите на Съвета. Съгласна съм с г-жа Колева, нека залите са

извън съдебните сгради или в близост до тях, но трябва да имаме мандат какво да договаряме ако останем партньори. Г-жа Итова има виждания, но за да може тя да ги реализира и отстоява пред МП, Съвета трябва да ѝ даде мандат.

По отношение на мерките по пътната карта за електронно правосъдие. Искам да ви кажа, че срокът за кандидатстване изтича на 31 декември и да акцентирам вниманието ви на една от мерките - това е Мярка 1.2. „б“. Тя е свързана с поетапно ресурсно обезпечаване на структурите на съдебната власт с необходимите технически средства и системен софтуер за реализиране на електронното правосъдие. Бюджетът на мярката е 10 млн.лв. Като резултат от мярката се предвижда обезпечаване до 2020 г. на всички съдебни структури с технологични ресурси за електронен документооборот и реализиране на електронното правосъдие. Ако ВСС в оставащите 31 дни не подготви проектопредложение, това означава, че тези средства ще бъдат изгубени за съдебната система. Пак повтарям - това са 10 000000 лв. за техника и за софтуер. Всеки нека си направи сметка, и аз ще предложа и допълване на проекта за решение със „задължава КПКИТ да представи за следващо заседание на Съвета проект за решение, за подготовка на проектно предложение“./шум в залата/ Съвета трябва ясно да изрази волята си иска ли ги тези 10 млн.лв. за техника./М. Итова: Нека да направим още една среща./ Ние срещи си правим, правим, правим и нищо! Така че ясно трябва да се заяви. На всяко заседание на комисията отклоняваме искания за закупуване на техника, на всяко заседание. И така, само и само защото или нямаме възможност, или нямаме воля да кандидатстваме, казвам ви, че ще изгубим тези

средства. Няма да представям и другите мерки, акцентирах само на тази, но ми се струва, че трябва да предприемем действия.

МИЛКА ИТОВА: Само да уточня за залите за медиация. Не се разбрахме, моля ви се, нека не се говори така! Аз няколко пъти повторих, г-жо Колева, не става въпрос за изпълнение на тези дейности от членове на ВСС и от ВСС. Аз няма да готвя анализи, но ето, г-н Калпакчиев ще ме подкрепи съм сигурна, че има достатъчно магистрати в съдебната система, които желаят да се занимават с медиация и те с най-голямо удоволствие ще изготвят тези анализи, тъй като радаят за въвеждане на медиацията и за по-голям процент дела на медиация. Така че нашето предложение е, ние да вземем решение за партньорство, с координатор от ВСС, който може да бъде магистрат, който ще прави тези анализи.

Следващото нещо е за центровете. Не знам дали знаете, но ВСС отпусна средства на Варненския окръжен или районен съд, не съм сигурна, за създаване на Център за медиация. Отпуснахме средства на СРС за служител по медиация. Не съм съвсем сигурна дали и там не сме отпуснали средства за оборудване на сграда. След обсъжданията, нашето предложение, е, да се предвиди оборудване на центрове, а къде ще бъдат тези центрове, е друг въпрос. Възможно е да се осигурят средства за материално-техническа база и ние просто да казваме, защото нямало зали, това е несериозно да го правим. Така че аз държа на това предложение и смятам, че е в интерес на съдебната система и да бъде прието като решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: За да стане напълно ясно това, което каза и г-жа Итова, че върху ВСС, по т. 3.2 и по т. 4.2 няма да падне

задължението да бъде той прекият извършител на дейностите, предлагам да преформулираме незначително първото изречение на предложението ни текст.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По кой диспозитив?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗАВА: По т. 3.2 и т. 4.2 - ВСС като партньор, да, да участва в реализацията на дейностите, но само с експертен капацитет, който дали ще бъде от членове на Съвета или магистрати, е отделен въпрос, но само експертно.

МИЛКА ИТОВА: То е такова предложението.

ГАЛИНАКАРАГЪОЗОВА: Не е такова предложението. Написано е "участва в реализацията". Ние трябва да сме наясно и министерството да е наясно, че партньорството ни ще се изрази само с участие, евентуално, в екипите за управление...

МИЛКА ИТОВА: Координатори или експерти?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: ...и по отношение на самите дейности няма как да изземем работа, която ще бъде извършена от изпълнителите на дейностите, възложени им най-вероятно с някакъв вид обществена поръчка. Така че нека да го конкретизираме, че ние предлагаме да участваме като партньори, с координатори и с експертно мнение по дейностите при изготвянето на анализите.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само да кажа, понеже г-жа Итова се обърна към мен. Действително, ВСС дължи по всякакви начини и форми да подкрепя медиацията като алтернативен начин на решаване на спорове. Това е от много голямо значение не само за намаляване натовареността и за промяна на нагласите на страните по делата. Включително обмисляме, коментирахме тук в заседанието с г-жа Найденова, как в правилата за натовареността да стимулираме по

някакъв начин насочването от страна на съдиите към медиацията, така че аз подкрепям това, което предишните казаха, за участието на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване, с корекцията, която г-жа Карагъзова предложи по т. 3.2 и т. 4.2. Режим на гласуване. Обявяваме резултата: 13 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

30. ОТНОСНО: Проект на Решение относно писмо от Министерство на правосъдието, касаещо подготовката на проектни предложения за кандидатстване по Оперативна програма „Добро управление“ от страна на ВСС, за мерките от Пътната карта за изпълнението на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система и мерките от Пътната карта за изпълнение на Стратегията за въвеждане на електронно управление и електронно правосъдие в сектор „Правосъдие“ 2014 - 2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. ИЗРАЗЯВА СЪГЛАСИЕ за участие на Висшия съдебен съвет като бенефициент по проект, обхващащ реализацията на **мярка 6.2.1** *„Прозрачност и общественото участие в избора на съдебни заседатели от общинските съвети.“* и **мярка 6.2.2** *„Прозрачност на съдебните заседатели и гаранции срещу конфликт на интереси.“* и **мярка 6.2.3** *„Дебат за възможностите за допълнително повишаване на общественото участие чрез института на съдебните заседатели.“*, които са обединени съгласно предвиденото в Пътната карта за изпълнението на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система.

2. ИЗРАЗЯВА СЪГЛАСИЕ за участие на Висшия съдебен съвет като партньор по проект с бенефициент Министерство на правосъдието, обхващащ изпълнението на **мярка 3.4.1** *„Стандарт и система от мерки за оценката на достъпа до правосъдие на гражданите и юридическите лица.“* **Мярка 1.1.6** *„Ежегодно изготвяне и обсъждане на доклади за независимостта на съдебната власт. Формулиране на мерки по констатираните проблеми от отговорните институции“* и **мярка 6.4.1** *„Периодични проучвания на общественото мнение за съдебната власт и удовлетвореността на гражданите, които са се обръщали към нейни структури.“* от Пътната карта за изпълнението на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система.

3.1. ИЗРАЗЯВА СЪГЛАСИЕ за участие на Висшия съдебен съвет с координатор в екипа за управление на проекта с бенефициент Министерство на правосъдието и партньор ВСС при изпълнение на проект по мярка 3.2.4 *„Пакет от мерки за намаляване на натовареността, включително с помощта на облекчаване на процедурни правила, засилено използване на алтернативни форми за решаване на спорове и въвеждане на електронно правосъдие.“* от Пътната карта за изпълнението на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната власт.

3.2. ИЗРАЗЯВА СЪГЛАСИЕ Висшият съдебен съвет **да участва само с експертен капацитет** при изготвяне на Анализ на текущото състояние и добрите практики в областта на медиацията като способ за алтернативно решаване на спорове, както и Материално-техническо и организационно обезпечаване - разкриване на центрове за алтернативно решаване на спорове в апелативните райони и

предоставяне на оборудване на целите на алтернативното решаване на спорове и провеждане на информационни кампании за популяризиране на културата за разрешаване на спорове по доброволен начин и предоставяне на безплатни процедури по медиация.

4.1. ИЗРАЗЯВА СЪГЛАСИЕ за участие на Висшия съдебен съвет с координатор в екипа за управление на проекта с бенефициент Министерство на правосъдието и партньор ВСС, обхващащ изпълнение на **мярка 4.5.1** *„Разработване на цялостен модел на експертизите и включително: повишаване изискванията при подбор на експерти с оглед професионалната им квалификация и интегритет, изисквания за поддържане и развитие на квалификацията им и периодична професионална атестация , придружени с осигуряване на различни форми на обучение, антикорупционни мерки, гаранции за прозрачност и превенция на конфликта на интереси , гаранции за адекватен избор по конкретните дела, адекватно заплащане, механизъм за планиране на бюджета за експертизи и адекватно финансиране.“*, която включва **мярка 4.5.2** *„Изграждане на институционален капацитет за осигуряване на особено сложни или скъпи експертизи.“* и **мярка 4.5.3** *„Съответни мерки по отношение на експертизите в гражданския и административния процес“* от Пътната карта за изпълнението на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната власт.

4.2. ИЗРАЗЯВА СЪГЛАСИЕ Висшият съдебен съвет **да участва само с експертен капацитет** в реализация на дейностите - Извършване на анализ на практиката и предложения за реформа на модела на експертизите; Изготвяне на оценка на нуждите от изграждане на специализиран институционален капацитет за организиране и

възлагане на особено сложни, скъпи и/или изискващи редки специалности, вкл. сравнително проучване на добри практики.

5. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да подпише необходимите за подаване на проектните предложения по ОПДУ - Декларации за партньорство и Споразумения за партньорство за проектите, по които ВСС е партньор на МП, съгласно взетите решения на Пленума на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 11.30 ч/

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

/Изготвен на 09.12.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛАСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ

