

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 45**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 8 ДЕКЕМВРИ 2016 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Димитър Узунов – представляващ Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВАТ:** Георги Колев, Милка Итова, Михаил Кожарев, Незабравка Стоева, Светла Петкова, Юлия Ковачева

**/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС/**

**/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

**/Откриване на заседанието – 09.35 ч./**

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Колеги, добро утро! Откривам заседанието на Пленума на ВСС при обявения дневен ред, с

множество предложения за включване към него, допълнителни точки, те са от финансово естество. Становища по дневния ред? Разбира се, има и няколко предложения, точки 91 и 92 на Съдийската колегия, точка 93 - предложение от Прокурорската колегия, точка 94 - предложение от членове на ВСС по повод намерението на ръководството на Софийския районен съд за провеждане на митинг на съдии и служители, насрочен за 9 декември 2016 г. пред сградата на ВСС. Предлагаме по тази точка, уважаеми колеги, изразяване на становище на Пленума по призива на председателя на Софийския районен съд за провеждане на това мероприятие.

Становища? Заповядайте! Не виждам. Режим на гласуване на дневния ред, заедно с предложенията за включване.

Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: По отношение на становище и изразяване на позиция за протеста, който се предвижда за утре от колегите от Софийския районен съд, нека да се включи в дневния ред.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, да, предложено е. Точка 94.

ЛОЗАН ПАНОВ: Дали последна трябва да бъде точката или да я включим като първа?

ГЛАСОВЕ: Нека да си бъде последна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Защото точката все пак е важна.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Важна е, но и работата ни е важна, нали? Да си свършим работата и ще продължим и с тази.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване предложения дневен ред с предложението към него да бъдат включени и допълнителните точки, които виждате. Режим на гласуване. Колеги, докато гласувате обръщам внимание да погледнете точка 52, по предложение на комисия "Бюджет и финанси" предлагаме увеличение

на заплатите в съдебната система за магистрати и на служители с 5 %, считано от 1 септември 2016 г.

С 15 гласа "за", 0 "против" по този дневен ред ще протече заседанието на Пленума.

*/След проведеното явно гласуване/*

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ОТТЕГЛЯ** от дневния ред т. 20.

**II. ВКЛЮЧВА** в дневния ред следните допълнителни точки:

51. Проект на решение за командироване на представители на Висшия съдебен съвет за участие в делегация за официално посещение на изложение Consumer Electronics Show /CES/, за периода 4-9 януари 2017 г., в гр. Лас Вегас, Съединени американски щати.

*Внася: Комисия по правни и институционални въпроси*

52. Проект на решение за актуализиране на Таблица № 1 на ВСС и Класификатор на длъжностите в администрацията по чл. 341 от ЗСВ, считано от 01.09.2016 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

***Корекции на бюджета на органите на съдебната власт***

***„Дава съгласие“***

53. Проект на решение по писмо от Върховен касационен съд, с искане за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

54. Проект на решение по искане от главния инспектор на ИВСС за осигуряване на средства за закупуване на 20 бр. компютърни конфигурации и 6 бр. скенери.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

55. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за корекция на бюджета на съда за 2016 г. по § 01-00 „Заплати“, поради прекъснатата командировка на магистрат.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

56. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Видин за осигуряване на средства за закупуване на 8 броя компютърни конфигурации.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

57. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за изплащане на субсидирани такси по чл. 81 от ЗЧСИ.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

58. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за закупуване на климатична система колонен тип.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

59. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за закупуване на многофункционална копирна машина.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

60. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

61. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за доставка и монтаж на бариера и кабина за охрана, включително и извършването на строителни и монтажни работи.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

62. Проект на решение по писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

63. Проект на решение по писма от органи на съдебната власт, с искания за осигуряване на допълнително средства по бюджета за 2016 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

64. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой документен скенер.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

65. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за закупуване на 4 бр. компютърни конфигурации.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

66. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Ботевград за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

67. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани магистрати.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

68. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командировани магистрати, във връзка с участие в работни групи към ВСС.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

69. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за ремонт на асансьора в сградата.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

70. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за

отстраняване на аварийно обрушване на фасадната мазилка на сградата.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

71. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Велики Преслав за осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. копирни машини.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

72. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Дупница за осигуряване на средства за закупуване на телефонна централа.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

73. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Казанлък за осигуряване на средства за закупуване на многофункционални копирни машини.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

74. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Казанлък за осигуряване на средства за закупуване на 5 бр. монитори и 1 бр. DVI кабел.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

75. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Козлодуй за осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

76. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Котел за осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление до края на 2016 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

77. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован магистрат.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

78. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Перник за осигуряване на средства за издръжка до края на годината.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

79. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Петрич за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели до края на финансовата 2016 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

80. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Пещера за осигуряване на средства за закупуване на сървър.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

81. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Разлог за осигуряване на средства за



закупуване на компютърна периферна техника /външна памет 8 TB/ и аудио-записваща озвучителна система.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

82. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Търговище за осигуряване на средства за структурно окабеляване на 4-ти етаж от административната сграда.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

83. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Чепеларе за осигуряване на средства за закупуване на сървър.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

***Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2016 г.***

84. Проект на решение по искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

***Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г.***

85. Проект на решение по предложението на председателя Районен съд гр. Своге за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на .....

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**Разни**

86. Проект на решение за предоставяне на права на комисия „Бюджет и финанси“ за вземане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

87. Проект на решение относно възстановяване на разходи между органи на съдебната власт и други ползватели на съдебни сгради.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

88. Проект на решение относно необходимост от сключване на договор за наем на зала, във връзка с провеждането на Общо събрание на прокурорите за избор на член на Висшия съдебен съвет.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

89. Проект на решение относно необходимост от сключване на договор за пълно сервизно обслужване на 6 (шест) броя многофункционални машини „Херох“, модели WC 5645, C 55, WC Pro 265, WC 4595 и 2 (два) броя WC 5865.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

90. Проект на решение по писмо от председателя на Софийски районен съд с вх. № 11-07-2903/22.11.2016 г. относно невъзможност да бъдат усвоени целево отпуснати средства.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

91. Проект на решение по предложение за извършване на одит в Софийски районен съд от дирекция „Вътрешен одит“ към Висшия съдебен съвет.

*Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет*

92. Проект на решение относно Правилник на администрацията на Върховния касационен съд.

*Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет*

93. Проект на решение относно оптимизиране щатната численост на Районна прокуратура гр. Карлово във връзка с обявения конкурс за първоначално назначаване в районните прокуратури, по протокол № 62/16.12.2015 г. на ВСС.

*Внася: Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет*

94. Предложение за обсъждане на фактите публикувани на интернет страницата на Софийски районен съд и и изявление във връзка с недоволството от отношението на ВСС към проблемите на СРС

*Внасят: членове на Висшия съдебен съвет*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, по бюджетните точки.  
Заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Изказването ми ще е общо, но то касае редица точки както в първоначално обявения дневен ред за свикване на заседанието, така и в допълнителните, които преди малко гласувахме за включване. Конкретният ми въпрос е във връзка с всичките точки, касаещи даване на съгласие за купуване на мултифункционални устройства от съдилищата. Точките са 4,7, 20, 59, 61, 64, 66, 71, 72, от 20-та нататък всичките са от допълнителните. Има изключително голямо разнообразие в моделите, респективно и в цените, включително има разлика по отношение в цената на един и същи модел, за която органите на съдебната власт, в случая всичките са съдилища, искат да закупват мултифункционални устройства, и друга техника, такива има и по отношение на копирни машини, климатици, някъде в нашите решения се наричат копирни машини, при условие, че са мултифункционални устройства, в други точки се наричат само мултифункционални устройства. Само точка 20 има становище на комисия "Управление на собствеността", в някои от допълнителните, може би в една, имаше становище на комисия "Професионална квалификация, информационни технологии", по отношение на останалите има становище само на "Бюджетната комисия" и въпросът ми е, колеги, има ли някакво изискване, някакъв лимит по отношение на средствата за придобиване на мултифункционални устройства или по отношение параметрите на такива мултифункционални устройства. Известно ни е, още отдавна, мисля, че беше 2014 г. комисия "Информационни технологии и статистика" въведе изисквания за парични лимити, тогава когато заедно с комисия "Бюджет и финанси" включително изработиха съвместно правила как да постъпват и как да се разглеждат исканията на органите за придобиване на компютърна техника, софтуери, принтери, така беше, г-н Георгиев, правилата, всъщност указанията са на сайта,

лимитите мисля, че ги разглежда комисията, т.е. в рамките на лимитите прави произнасяне. Колеги, въпросът ми е следния - едни съдилища искат за мултифункционално устройство 790 до 1200 лв., други съдилища, в рамките на 8100-8200-8300 лв., разбира се, различни модели на мултифункционални устройства.

И още един момент ми направи впечатление - по отношение на два съда в основния дневен ред, точките са 7 и 20, за две мултифункционални устройства Окръжен съд Хасково иска 5400 лв., Районен съд Несебър само за едно 5100 лв. Направи ми впечатление, 7 и 20 конкретно. Единият съд за две мултифункционални 5040 лв., другият съд 5100 лв. само за едно. По-нататък има в допълнителните и по 8300 лв. само за едно мултифункционално устройство. Ако погледнете, моделът на мултифункционалното устройство, единият по точка 7 е същият като този по точка 20, цената е почти двойна, разликата в цената е двойна, офертата е от един и същи офериращ. Моделът е същият, а пък цената е различна. Та, въпросът ми е, г-н Узунов, комисия "Бюджет и финанси" е вносител, има ли критерии, по които на съдилищата да се разглеждат и разрешават исканията за мултифункционални устройства.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Колеги, мултифункционалните устройства не са от компетентността на комисия по "Управление на собствеността". Копирните машини, съгласно правилата са от компетентността на управляваната от г-н Георгиев комисия, КПКИТ.

Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Има утвърдени лимити за различните видове техника, компютърна предимно, за климатизация, но трябва да се има предвид и доста често при нас минават за съгласуване подобни неща, ние ще ги препращаме, въпросът е, че дори в "Ксерокс" или една

и съща фирма, мен ми се струва, че не са съвсем идентични моделите, които са с различни цени, това са машини, които са и скенери, и могат да и принтират, естествено се използват и за размножаване, за ксерокс. Различните модели, които се използват са диференцирани съобразно натовареността на съответния съд на съответната техника, те имат и много по-добри капацитети като възможности за отпечатване и обикновено в този случай когато се разпределят подобни пари се изхожда именно от това колко ще бъде натоварена тази техника, както между другото се прави и по отношение на сървърите, тук нашата комисия има отношение. Ние направихме като комисия и един призив в тази насока в края на годината, пуснати са доста предложения, които не им беше даван ход през последните месеци, предвид разпределянето на такава централизирано и предвид общото неизпълнение на бюджета, между другото тъкмо декември е времето когато ако има възможности да се пренасочат средства да се закупува такава техника, затова и вероятно имаме в сегашните декемврийски точки да се правят и искания за техника. Не за всичките сме давали становище, аз ви предлагам ако случаи, в които Пленума се съмнява, да поиска да се отложи случая, да се набавят повече данни, ако искате в рамките на днешното пленарно заседание, в никакъв случай не трябва да се допуска и сянка на съмнение, но действително техниката е различна, както климатичната техника зависи от кубичите, които ще охлажда или ще затопля, по същият начин са копирните машини, с оглед на това с какъв обем работа ще бъдат натоварени, така че нормално е да има различия, в тези случаи обикновената практика, която имаме е да се искат три оферти от административния ръководител, така че това са основанията, на които се прави преценката от частта, която касае нашата комисия, и която касае и другите комисии и мисля, че няма

никаква разлика в подхода. Има сериозни различия, но и моделите са различни.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Узунов. Уважаеми колеги, това, което казва г-н Георгиев е абсолютно вярно, но то беше посочено като добра практика, която трябва да пренесем и в комисия "Бюджет и финанси" ако същата комисия Пленума реши да се занимава и с исканията относно копирната техника, климатиците, озвучителни и записващи системи. В момента въпросът се поставя в контекста на това, че няма никакви стандарти по отношение на тази техника, няма лимити, с които да се съобразяват както искащите органи, така и, позволете ми да ви уверя, че и фирмите, които представят оферти по отношение компютърната техника знаейки, че има такива лимити се съобразяват. Няма стандарти затова, че в някои от исканията не са приложени оферти. Някои от исканията минават за съгласуване за целесъобразността през комисия КПКИТ, други не минават, затова говорим - да се създаде еднакво приложение на закона, да се създадат еднакви стандарти и да се въведат някакви лимити, с оглед потребностите, да речем брой страници или брой на служителите, които обслужват дадено устройство, и т.н., има множество неща, които биха могли да бъдат заложили, а в случая, дори в рамките само на днешния дневен ред разликите са драстични, не случайно г-жа Найденова ви посочи точка 7 и 20. Колеги, става дума за един и същи модел устройство - уорк-сентър 5330, то е мултифункционално, в единият случай офертата на една и съща фирма, забележете, с един и същи управител, с абсолютно едни и същи технически възможности на устройството офертата е за 5000 лв. за едно устройство, в другият случай за 5040 лв. се предлагат две устройства, т.е. разликата е два пъти. Няма никакво становище на комисията кое налага това. В някои от

другите случаи в днешния дневен ред точка 33 за 18 бр. климатици първо няма изобщо представени оферти, се предлага да предоставим цена от 14 300 лв., в точка 1 за 16 броя климатици, като забележете, там има много подробна обосновка в точка 1, има представени оферти, за 13 броя климатика плюс три броя, които са с много високи параметри, много по-висок клас, даваме същата стойност - 17 000 лв. общо. Разликите просто са необясними и затова аз вече няколко пъти поставям въпроса от необходимостта за създаване на такива лимити, за създаване на такива стандарти, за да имаме едно наистина рационално използване на ресурсите, които отпускаме на органите на съдебната власт. В момента ще подкрепим, има без оферти, да, и в днешния дневен ред го има без оферти, така че сега е края на годината, аз бих се въздържала, за да могат наистина да се усвоят тези средства да гласувам "против", но вярвайте ми - разликите наистина са драстични.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Само искам нещо да уточня. В изказването си наблегнах върху положителната страна и положителния ефект от създадената организация от комисия "Информационни технологии и статистика", която беше въвела лимити и може би съобразяваше и броя на работните места по отношение на компютърните конфигурации. Идеята ми е следната - и по отношение на останалата техника, която КПИТС не разглежда, поради разделението на това кой ще се произнася по тези финансови искания, включително мултифункционални устройства, климатици, да се въведе стандарт - съдилища, които обработват еди-колко си страници имат нужда от определен тип мултифункционално устройство. Аз съм съгласна, че цената е различна, съобразно модела, капацитетът е различен на различните модели, но ние трябва да кажем - районните



съдилища, дали на база брой дела, дали на база брой страници, ще търсят оферти за такъв тип мултифункционални устройства, те се движат в ценови диапазон от да кажем 1000 до 2000 лв., съдилища с голям документооборот, с много страници за разпечатване и копиране ще търсят оферти за по-висок тип мултифункционални устройства, които се движат в диапазон примерно над 2000 лв., но тук имаме за Районен съд например Ботевград мултифункционално устройство 8300 лв., Велики Преслав 3240 лв., разликата е огромна между тези два съда, не смея да твърдя кой от двата е по-натоварен и с колко по-натоварен, но има съд, който иска само 790 лв. също за мултифункционално устройство. /Димитър Узунов - която е различна техника/ Соня Найденова - така е, г-н Узунов, но малък съд с малък документооборот иска и ще получи една скъпа, с много голям капацитет машина, която може да обслужва, както и каза и г-н Цацаров, един окръжен съд. Разбирате ли, разликата е фрапираща, а особено е фрапираща офертата на една и съща фирма към два различни съда за един и същи модел, двойна разлика в цената. Разбира се, председателят на Окръжен съд Хасково се е спрял на друга оферта, която е финансово по-изгодна, но в рамките на трите приложения от нея се вижда тази същата фирма, предложила на Районен съд Несебър същият модел мултифункционално устройство на два пъти по-висока цена. Трябва да решим какво правим със специално този съд.

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Г-жо Неделчева, заповядайте!

**КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА:** Благодаря. Колеги, чухме дебата, има основание в тези становища, които се изразиха затова аз предлагам да вземем решение и да възложим на комисията по "Информационни технологии" и съответно на дирекцията да изработят в примерно едномесечен срок критерии и лимити за закупуване на техника от съдилищата, съобразно техния капацитет и да продължим.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Тази дирекция е от четири души!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: А дали не следва да се съобразява и натовареността, т.е. Комисията по натовареността да бъде ангажирана.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Чудесно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има предложение да се възложи на КПКИТ да изработи лимити.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Критерии и лимити за закупуване на техника, с оглед капацитета и нуждите от съответния съд. Каквата информация е нужна, за да се изработят тези критерии, всеки друг ще я предостави.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Като сме започнали да правим такива конкретни предложения аз предлагам една малка работна група, обаче от трите комисии, респективно дирекции - "Бюджет и финанси", "Натовареност" и КПКИТ.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Ще бъде натоварена тази дирекция, която е от четирима души, но понеже сме в момента на обсъждане на тези точки, аз ви предлагам все пак там където добрата цена, която е два пъти по-ниска в Хасково, а другото беше в Несебър, предвид това, че имаме съвсем малко време до края на годината, вярно е, че тези пари ще отидат като преходен остатък, в повечето от случаите заявленията на председателите са разпореждане с последни пари, останали им по бюджета, предполагам, и за съжаление това може да е дало оттенък и в начина, по който е направено искането, но въпреки това предлагам ви съвсем конкретен подход - да отделим спорно от безспорно, вътре в спорното примерно когато става дума за Хасково да им разрешим да си купят две машини, а да укажем на Несебър, че с половината от исканата цена трябва да си купи тази машина, с други

думи с такъв конкретен подход, преди да са станали готови сметките и лимитите, които ще се приемат от Пленума, все пак да се движим и да разгледаме точките, които са предмет днес.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз, както и г-жа Карагъзова, заяви преди малко - в ситуация сме такава, в която има искания, има мотивировка, трябва да решим дали да разрешим всички днес, за да могат органите, но молбата ми е занаяпред наистина, предвид тези различия следващите искания вече да бъдат разгледани след изработване на лимити.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Уважаеми колеги, г-жо Неделчева, Вие поддържате ли си предложението за възлагане на КПКИТ или да се присъединим към това, което г-жа Колева предложи - работна група, малка, съставена от представители на КПКИТ, "Бюджет и финанси", Комисия по натовареността, нямам нищо против и комисия "Бюджет и финанси" да участва, но в нашата дирекция, така ако мога да се изразя, не разполагаме със специалисти, които да разбират от техника. Признавам. Същият проблем е със звукозаписната техника, там имаме определени лимити.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ама те нали винаги се предхождат от становище на Комисията по информационни технологии, тези решения.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Може ли и представители на КУС да влезнат. Нека да допълним и КУС.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: КУС също трябва. Инженерите са там.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Може ли тогава това да го подложат на края на гласуване, така че предлагам общо гласуване, колеги, от точка 1 до точка 39 общо гласуване. Режим на гласуване.

Заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: По 33 виждам, че се отпускат средства за Районен съд Сандански за подмяна на климатици и ламиниран паркет. Аргументът е, че е минал 5-годишния период за гаранция на ламинирания паркет, както и старите модели климатици. Въпросът ми е идентичен с този, който зададе и г-жа Найденова - направили ли сме справка затова колко от районните съдилища, съдебните сгради, каква е годината на производство на климатици, на ламинат, въобще подови настилки, за да направим някакъв приоритетен критерии или просто случая е избран така из многото, неясно как.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев, не е избран из многото, аз разбирам Вашият интерес към Районен съд Сандански по простата причина, че аз съм работил там. Да, знам, разбирам Вашия мотив, преценяваме всяко искане, така както е направено от административния ръководител, възможно е някъде да има ламинат, който е изцяло изтърбушен и административния ръководител да не предприеме нищо по неговата смяна. Тази точка ще я подложя, колеги, на отделно гласуване, така че подлагам на гласуване точка от 1 до 39, без точка 33.

ГЛАСОВЕ: И без точка 20.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, вижте, аз не мога в момента да преценя дали цената на модела, който е в една от офертите за Хасково, председателят на ОС Хасково ни предлага мултифункционално устройство по друга оферта, не по тази, която е с по-ниската цена, аз не мога да кажа коя е действителната цена на този модел, дали цената по офертата на Районен съд Несебър или цената към офертата към Окръжен съд Хасково. Просто в момента не мога да отговоря, затова, не, ще гласувам за предложенията, така както са направени, но ви казвам, че забелязах тази разлика, която не е малка,

но ако действителната цена е 5100 лв., тогава бихме оцетили Районен съд Несебър.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, точка от 1 до 39, без точка 33.  
Режим на гласуване. Общо гласуване.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Може ли процедура?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, предлагам да гласуваме точка 20 отделно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Не, точка 20 и точка 33 отделно.  
От 1 до 39, без 33 и 20.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само на точка 20 няма съгласувал директор дирекция "Финанси и бюджет".

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Пропуснато е. 17 "за", 1 "против".

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Хайде да оттеглим точка 20, за да се изиска допълнителна информация. Това е другият вариант.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Точка 20, колеги, я оттеглям.

/След проведеното явно гласуване/

## ***ПО ДНЕВНИЯ РЕД***

### ***Корекции на бюджета на органите на съдебната власт***

#### ***"Дава съгласие"***

**1. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на климатици

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**1.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Апелативен съд гр. Велико Търново за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 5 340 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 3 броя климатика 24 BTU.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" за 2016 г. по бюджета на съдебната власт.

**1.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Апелативен съд гр. Велико Търново за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка" с 12 480 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 13 броя климатика 12 BTU.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" за 2016 г. по бюджета на съдебната власт.

**2. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии,

**1. НАМАЛЯВА** бюджета на Върховен административен съд за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" със 7 515 лв.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Софийски апелативен съд за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 1 386 лв.

**3. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Окръжен съд гр. Благоевград за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 8 901 лв.

**3. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за възстановяване на разходи за командировки по покани за изслушване

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите за 2016 г. на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Велико Търново с цел възстановяване на разходи за командировки по покани за изслушване, както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка" на Висш съдебен съвет с 309 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка" на Окръжен съд гр. Велико Търново с 309 лв.

**4. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за закупуване на мултифункционално устройство

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Габрово за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка" със 790 лв. за закупуване на 1 бр. мултифункционално устройство.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**5. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначени съдебни служители

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2016 г. на Окръжен съд гр. Пазарджик по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 1 533 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначени съдебни служители.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**6. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за закупуване на озвучителна система

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Окръжен съд гр. Сливен по § 10-00 „Издръжка“ с 1 158 лв. за закупуване озвучителна система.



Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**7. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. копирни машини

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Хасково за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 5 040 лв. за закупуване на 2 броя копирни машини.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**8. ОТНОСНО:** Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 145 394 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на преходния остатък по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**9. ОТНОСНО:** Писма от органи на съдебната власт, с искания за осигуряване на допълнително средства по бюджета за 2016 г.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 57 989 лв. с цел осигуряване на средства за задължителни периодични и профилактични медицински прегледи, съгласно Наредба № 3/28.02.1987 г. и Наредба № 7/2005 г. за спазване на минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплей, съгласно **Приложение № 1**.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**10. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за издръжка до края на годината

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Административен съд гр. Кюстендил по § 10-00 „Издръжка“ в размер на

4 440 лв. с цел осигуряване на средства за издръжка до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**11. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за закупуване на сървър

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Административен съд гр. Хасково по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 4 935 лв. за закупуване на 1 брой сървър.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**12. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Шумен за осигуряване на допълнително средства по бюджета на съда, във връзка с възникнало застрахователно събитие

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Административен съд гр. Шумен по § 10-00 „Издръжка" в размер на 190 лв. с цел осигуряване на средства за подмяна на счупен стъклопакет на входна врата.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

След възстановяване на средствата от застрахователя и централизирането им към ВСС, бюджета на Административен съд гр. Шумен няма да бъде коригиран.

**13. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Специализиран наказателен съд за осигуряване на средства за закупуване на 3 бр. компютърни конфигурации и 3 бр. ОС Microsoft Win 10 Pro

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**13.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Специализиран наказателен съд по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 2 160 лв. за закупуване на 3 броя компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

**13.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Специализиран наказателен съд по § 53-00 „Придобиване на НДА" с 918 лв. за закупуване на 3 броя ОС Microsoft Win 10 Pro.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

**14. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Военен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на озвучителна техника

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Военен съд гр. Пловдив по § 10-00 „Издръжка“ с 875 лв. за доставка и монтаж на озвучителна и записваща система.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**15. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован магистрат

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И :**

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани магистрати,

**1. НАМАЛЯВА** бюджета на Окръжен съд гр. Благоевград за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 3 265 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Районен съд гр. Благоевград за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 3 265 лв.

**16. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Гоце Делчев за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели, вещи лица и СБКО

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Гоце Делчев по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" в размер на 6 000 лв., за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели и вещи лица до края на финансовата 2016 г., както и за СБКО за месеците ноември и декември.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**17. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Гоце Делчев за осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление до края на 2016 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Гоце Делчев по § 10-00 „Издръжка" в размер на 3 346 лв. за осигуряване на гориво за отопление до края на 2016 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**18. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Димитровград за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели и облекло на новоназначен съдебен служител

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Димитровград по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 2 130 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели и облекло на новоназначен съдебен служител.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**19. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Карлово за осигуряване на средства за закупуване на столове

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Карлово по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 2 500 лв. за

закупуване на столове за подмяна на дефектирани столове за магистрати и служители.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

## **20. /ОТТЕГЛЕНА/**

**21. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Несебър за осигуряване на средства за закупуване на 3 бр. компютърни конфигурации и 2 бр. озвучителни и звукозаписни системи

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**21.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Несебър за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 2 844 лв. за закупуване на 3 бр. компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**21.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Несебър за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 774 лв. за закупуване на 2 бр. озвучителни и звукозаписни системи за съдебни зали.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**22. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Нови Пазар за осигуряване на средства за изплащане



на възнаграждения на съдебни заседатели, болнични на служители и магистрати и суми за облекло на новоназначен служител

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Нови Пазар за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 650 лв. за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели и суми за облекло на новоназначен служител до края на 2016 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

При необходимост да бъде извършена вътрешно компенсирана промяна по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Нови Пазар между § 01-00 „Заплати“ и § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ за изплащане на болнични на служители и магистрати.

**23. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Нови Пазар за осигуряване на средства за обезпечаване на неотложните текущи разходи до края на 2016 г.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Нови Пазар за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 3 000 лв. за обезпечаване на неотложните текущи разходи до края на 2016 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**24. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за издръжка до края на годината, възнаграждения на съдебни заседатели и облекло на новоназначени служители

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**24.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Пазарджик по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" в размер на 2 656 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели и облекло на новоназначен съдебен служител.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

**24.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Пазарджик по § 10-00 „Издръжка" в размер на 5 000 лв. с цел осигуряване на средства за издръжка до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

**25. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за възстановяване на разходи на съдебен служител участвал в работна група за изготвяне на Наредба и правила по въпросите на чл. 360 от ЗСВ

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**УТВЪРЖДАВА** промени по бюджетите на Районен съд гр. Пазарджик и ВСС за 2016 г., с цел възстановяване на разходи за участие в работна група към ВСС, както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 432 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Пазарджик с 432 лв.

**26. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани магистрати

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **РЕШИ:**

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани магистрати,

**1. НАМАЛЯВА** бюджета на Окръжен съд гр. Пазарджик за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 5 713 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Районен съд гр. Пазарджик за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 5 713 лв.

**27. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Перник за осигуряване на средства за закупуване на компютри и монитори

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Перник по § 10-00 „Издръжка" с 3 648 лв. за закупуване на 4 броя компютри и 4 броя монитори.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

**28. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя UPS устройства

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Силистра по § 10-00 „Издръжка" с 352 лв. за закупуване на 2 броя UPS устройства.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

**29. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Трън за осигуряване на средства за доплащане на облекло на съдебен служител

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Трън по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" в размер на 1 210 лв. с цел осигуряване на средства за доплащане на облекло на съдебен служител.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**30. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Чирпан за осигуряване на средства за издръжка до края на годината

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Чирпан по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 1 000 лв. с цел осигуряване на средства за издръжка до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

***Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2016 г.***

**31. ОТНОСНО:** Извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Висш съдебен съвет, с цел осигуряване на средства за заплащане на членски внос за Европейската мрежа на съдебните съвети за 2017 г.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета за 2016 г. на Висш съдебен съвет, с

цел осигуряване на средства за заплащане на членски внос за Европейската мрежа на съдебните съвети за 2017 г., както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка" с 5 700 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 46-00 „Разходи за членски внос и участие в нетърговски организации и дейности" с 5 700 лв.

**32. ОТНОСНО:** Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

В изпълнение на изискванията на чл. 44 от ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2016 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**1. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 01-00 „Заплати" с 6 044 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка" с 31 829 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**3. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" с 20 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**4. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 22 753 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**5. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 5 500 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**6. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА" с 9 600 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**7. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" с 89 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**8. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 5 000 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**9. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка" с 5 089 лв., съгласно **Приложение № 1.**

***Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г.***

**34. ОТНОСНО:** Предложение от Главния секретар на Прокуратура на Република България за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на .....

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 1 000 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г. на .....

**1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Прокуратура на Република България за осигуряване на средства за изплащане на еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО от Окръжна прокуратура гр. Пазарджик по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 000 лева.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 1 000 лева.

Мотиви:

*Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на магистрат по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.*

*Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като копията от разходо-оправдателни документи, подкрепящи обстоятелствата по чл. 2, б. А, с изключение на транспортните разходи, установяват разходи за лечение в размер на 291 лв.*

*В конкретния случай и с оглед наличните до края на 2016 г. средства от централизирания фонд СБКО, както и с оглед естеството на заболяването и продължителността на лечението, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага размер на еднократната помощ 1 000 лв. (хиляда), съобразявайки обстоятелството, че средствата от централизирания фонд са за подпомагане на магистратите и съдебните служители.*

**35. ОТНОСНО:** Предложение от Главния секретар на Прокуратура на Република България за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО .....

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 2 500 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г. на .....

**1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Прокуратура на Република България за осигуряване на средства за изплащане на еднократна



парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО от Районна прокуратура гр. Русе по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 2 500 лева.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 2 500 лева.

Мотиви:

*Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на магистрат, по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.*

*Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като копията от разходо-оправдателни документи, подкрепящи обстоятелствата по чл. 2, б. А, установяват разходи за лечение в размер на 4 150 лв.*

*В конкретния случай и с оглед наличните до края на 2016 г. средства от централизирания фонд СБКО и предвид естеството на заболяването, за което е проведено лечение, Комисия „Бюджет и финанси" предлага размер на еднократната помощ 2 500 (две хиляди и петстотин) лв., съобразявайки обстоятелството, че средствата от централизирания фонд са за подпомагане, а не за изцяло възстановяване на направените разходи за провеждане на лечение.*

**36. ОТНОСНО:** Предложение от Главния секретар на Прокуратура на Република България за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО .....

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 3 000 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г. на .....

**1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Прокуратура на Република България за осигуряване на средства за изплащане на еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 3 000 лева.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 3 000 лева.

Мотиви:

*Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на магистрат, по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.*

*Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като копията от разходо-оправдателни документи, подкрепящи обстоятелствата по чл. 2, б. А, установяват разходи за лечение в размер на 699 лв.*

*В конкретния случай и с оглед характера на заболяването, наложило лечение и съобразявайки наличните до края на 2016 г. средства от централизирания фонд СБКО, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага размер на еднократната помощ 3 000 (три хиляди) лв.*

**37. ОТНОСНО:** Предложение от председателя Окръжен съд гр. Монтана за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на .....

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 1 100 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г. на .....

**1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Окръжен съд гр. Монтана по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 100 лева.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 100 лева.

Мотиви:

*Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на съдебен служител по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.*

*Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като копията от разходо-оправдателни документи, подкрепящи обстоятелствата по чл. 2, б. А, с изключение на транспортните разходи установяват разходи за лечение в размер на 1 100 лв.*

*В конкретния случай и с оглед естеството на заболяването и разходите за лечение, както и съобразявайки наличните до края на 2016 г. средства от централизирания фонд СБКО, Комисия „Бюджет и финанси" предлага размер на еднократната помощ 1 100 (хиляда и сто) лева.*

**38. ОТНОСНО:** Предложение от председателя Районен съд гр. Костинброд за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на .....

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 3 000 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г. на .....

**1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Районен съд гр. Костинброд по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 3 000 лева.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 3 000 лева.

*Мотиви:*

*Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на магистрат, по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.*

*Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като копията от разходо-оправдателни документи, подкрепящи обстоятелствата по чл. 2, б. А, установяват разходи за лечение в размер на 3 764,34 лв.*

*В конкретния случай и с оглед наличните до края на 2016 г. средства от централизирания фонд СБКО и предвид естеството на заболяването, за което е проведено лечение, Комисия „Бюджет и финанси" предлага размер на еднократната помощ 3 000 (три хиляди) лв., съобразявайки обстоятелството, че средствата от централизирания фонд са за подпомагане, а не за изцяло възстановяване на направените разходи за провеждане на лечение.*

**39. ОТНОСНО:** Предложение от председателя Окръжен съд гр. Перник за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на .....

## ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### РЕШИ:

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 3 000 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г. ....

**1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Районен съд гр. Трън по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 3 000 лева.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 3 000 лева.

#### Мотиви:

*Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на магистрат, по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.*

*Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като копията от разходо-оправдателни документи, подкрепящи обстоятелствата по чл. 2, б. А, установяват разходи за лечение в размер на 4 715,05 лв.*

*В конкретния случай и с оглед характера на заболяването, наложило лечение и съобразявайки наличните до края на 2016 г. средства от централизирания фонд СБКО, Комисия „Бюджет и финанси" предлага размер на еднократната помощ 3 000 (три хиляди) лв., съобразявайки обстоятелството, че средствата от централизирания фонд са за подпомагане, а не за изцяло възстановяване на направените разходи за провеждане на лечение.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 33.

Заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може ли само да кажа, за да е ясно. Аз нямам нищо против за подмяната на климатиците и подовата настилка в сградата на съда и прокуратурата в Сандански, но мисля, че тук трябва да се приеме общ подход затова кога ще подлежат на подмяна, за какъв период и при какво състояние климатичната техника, съответно подовите настилки, за да не се прилага различен подход към различните съдилища. За мен не е мотивирано предложение, затова аз ще гласувам против.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Аз предлагам и тази точка да бъде отложена, тъй като специално към искането за климатици няма приложени оферти.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз предлагам три неща. Първо - при коментар на проекти за решения на комисии, както и при коментар на проекти за решения, които касаят отделни органи на съдебната власт да се изхожда от действителните им нужди, а не от това възражението да бъде мотивирано с, казвам го направо например, че Районен съд Сандански е съда, в който е работил досегашния представляващ и имам известни съмнения, че мотивите на г-н Калпакчиев са продиктувани от грижата за ламината в този съд. За негово сведение, парите се искат само за съда, сградата е на съда и прокуратурата, прокуратурата си има бюджет, не е поискала нито лев допълнително и не фигурира никъде в този дневен ред.

На второ място - не е времето сега точно тези искания да бъдат подлагани на преценка на комисия, просто защото бюджетната година свършва.

И не трето място, т.е. ние имаме реалния риск там, където нуждите са действителни докато създадем комисии, докато тези комисии преценят, просто възможностите за разходване на средства да бъдат изпуснати. Обръщам внимание, че в Сандански, въобще не се ръководя от никакви съображения, свързани с Узунов или този съд, се иска проста вътрешна компенсирана промяна. Така че малко е неуместно да мерим в какво състояние е бил ламината в съда на Узунов, защото това е мотива, казвам го направо, г-н Калпакчиев. Така че дайте да се ръководим от действителните нужди на колегите и второ - дайте наистина, както призова и г-жа Найденова, поне за следващата година да въведем малко ред. Не може ако няма централизирана поръчка всеки да кара с оферта, без оферта, с каквато оферта може да намери, в резултат на което един съд да разполага с копирна машина като за копирен център, а друг да предлага същата, само че на двойно по-голяма цена. Очевидно е, че трябва да има поне становище на технически лица, но не мога да гласувам против тези предложения, както и при нормална ситуация, при среда на година или нещо такова, бих гласувал против и предложенията, които гласувахме току-що, но сега гласувах "за", просто защото знам много добре какво е положението на един административен ръководител в края на годината.

А по отношение на точка 33 ще гласувам "за", не защото това е съдът на Узунов, а защото в крайна сметка първо се предлага вътрешно-компенсирана промяна, второ - климатиците и ламината са нещо важно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз няма да коментирам кой от кой съд, самия г-н Узунов пръв подтикна, че може би въпроса е със съда, в който е работил, но първо поискана от председателя на Районния съд вътрешна компенсация, предложението на комисия "Бюджет и финанси" е да не я одобри, тъй като отпускнатите средства са целеви и не може да се направи вътрешна компенсация с разликата от неусвоените средства за ремонта на отоплителната инсталация - двадесет и няколко хиляди са неусвоени. Оттам нататък предложението на "Бюджет и финанси" е да се увеличи бюджета на Районния съд за средствата, необходими за закупуване на климатиците, 18 мисля на брой и подмяна на ламиниран паркет. Във всички други предложения, включително и в решенията по отношение договорите, които ВСС сключва, които са под праговете за провеждане на обществена поръчка винаги исканията се придружават с поне три оферти, такива поне са вътрешните правила на ВСС, виждам, че и всички органи на съдебната власт ги спазват. В част от предложенията по днешния дневен ред административните ръководители са обосновавали исканията, включително с протоколи за бракуване, с протоколи за констатирано състояние техническо на техниката, със становища на експерти за необходимостта от тяхната подмяна, с оглед амортизацията, това са, аз поне такива са моите възражения, по отношение точка 33, поради липсата на оферти, липсата на яснота за обема помещения, които ще обслужват тези климатици, очевидно за отопление те няма как да се ползват, тъй като сме отпуснали средства за ремонт на отоплителната инсталация и другите съображения, които вече бяха изказани, но не заради съда, а по принцип, заради процедурата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По принцип, само Ви обръщам внимание, г-жо Найденова, становище на специалист, който казва в



какво състояние са климатиците в Районен съд Сандански. Това е отделен въпрос. Аз ще помоля повече председателката на Районния съд Сандански да не прави абсолютно никакви искания за в бъдеще, за да може г-жа Найденова да бъде спокойна. Предлагам на гласуване точка 33.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Моля, първото предложете процедурното ми предложение за отлагане за комплектуване с оферти.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, Вие съзнавате ли, че е 8 декември! Не, че е празник на студентите!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-н Цацаров, можеше това да бъде направено заедно с искането.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ами ще трябва да Ви отговоря пак на микрофона - съжалявам, не, не я прехвърлям върху Вас, чета Ви това, което е казала комисия "Бюджет и финанси". Искането за подмяна на климатици е обосновано от фактите, че над 50 % от тях, 18 броя са закупени през 2000 г. и 2004 г., по-нататък не чета. Задавам Ви следния въпрос, нямам никакво отношение към този съд, задавам Ви следния въпрос - Сандански, знаете ли каква е температурата там през лятото! У Вас климатикът от коя година - от 2000 г.? Хайде стига вече с дребни заяждания, дайте да им отпуснем парите и дайте да си създадем нормални критерии за следващата година, ако ли не, който от вас не е бил председател на съд, сигурно не знае как в края на бюджетната година се работи! Тази конюнктура, тя просто е ужасяваща! Оказва, че за Вас е важен не ламината и климатика, за Вас е важен съда и кой откъде е. Това е, как да кажа, това унижава тези хора. Идете в Сандански и работете през лятото на климатик от 2000 година или си го вземете у Вас. Това е.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Понеже съм запознат със ситуацията само ще ви кажа, че климатиците действително са много стари, китайско производство, едни от най-евтините, с агрегат "Тошиба".

Заповядайте, г-жо Карагъзова!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Г-н Цацаров, възхищавам се на възможността Ви да обърнете нещата точно наопаки. /намесва се Сотир Цацаров - единственото, което ще Ви отговоря е, че на Вас никога не съм се възхищавал!/ Галина Карагъзова - аз и не държа да ми се възхищавате! /Калин Калпакчиев - това е комплимент, г-жо Карагъзова/ Галина Карагъзова - оценка от Вас, как да кажа, не ме блазни, но искам да Ви кажа, че това е единственото предложение в целия дневен ред, включително и с допълнителните точки, което не е придружено с оферти. Единственото. /шум в залата/ Така че ако има привилегия тя е точно в този смисъл, че това е единствения съд, на който ще удовлетворим искането, без да са приложени оферти и да са спазени каквито и да са елементарни изисквания за обосновка на същото искане. Така че не говорете, че ние се заяждаме, а вижте първоосновата на това защо възразяваме против това даване. То не е аргументирано с нищо!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев беше преди Вас.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Узунув, приемете, че виждам първоосновата, моля Ви, дайте първо наистина процедурното предложение и след това да гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам само това да кажа, че по никакъв начин не подхождам аз лично, поне моето предложение, спрямо Районен съд Сандански с някакво предубеждение, тъкмо обратно - смятам, че начина, по който е направено предложението и се предлага предпоставя самия съд, без предполагам колегите да са

имали това предвид, в привилегировано положение, защото освен този районен съд има още 112 районни съдилища в страната, така че ние там не знаем какво е състоянието на климатиците, за подовите настилки и пр. Нека не поставяме въпроса по обратния начин. Така че, много Ви моля, 8 декември е, но годината има 365 дни, така че този председател е можел да направи предложение много преди това, не виждам защо трябва да нарушаваме правилата си до момента и установения ред затова, че има забава не по наша вина.

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Колеги, подлагам процедурното предложение на г-жа Карагьозова за отлагане на точката. Режим на гласуване. 33-та точка. 5 "за", 12 "против".

Подлагам на гласуване искането по точка 33. 13 "за", 4 "против".

*/След проведеното явно гласуване/*

**33. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сандански за утвърждаване на вътрешно-компенсирана промяна по бюджета на съда за 2016 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**33.1. НЕ ДАВА** съгласие за извършване на вътрешно-компенсирана промяна по бюджета на Районен съд гр. Сандански с размера на неусвоените средства от целево отпуснатата сума по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" за преустройство и подмяна на тръбна разводка и отоплителни тела на отоплителна инсталация.

Мотиви:

*Утвърдените допълнителни средства по бюджета на съдебната власт за 2016 г. с ПМС 159/30.07.2016 г., във връзка с преминаване стопанисването и управлението на недвижимите имоти към ВСС, са с целеви характер.*

**33.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Сандански за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 14 300 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на климатици.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за 2016 г. по бюджета на съдебната власт.

В седемдневен срок от усвояване на целево отпуснатите средства за закупуване на климатици административният ръководител следва да предприеме действия за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на съда между § 10-00 „Издръжка“ и § 52-00 „Придобиване на ДМА“, с размера на цената на активите, чиято стойност е над определения праг на същественост, с цел коректното им счетоводно отчитане.

**33.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Сандански за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 9 340 лв. с цел осигуряване на средства за подмяна на ламиниран паркет.

Средствата са за сметка на резерва за непредвидени и неотложни разходи за 2016 г. по бюджета на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, вървим по дневния ред. Точка 40. Становища, мнения, предложения? /Няма/ Режим на гласуване.

## **Одитни доклади**

/След проведеното явно гласуване/

**40. ОТНОСНО:** Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Ловеч

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**40.1. Приема** резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Ловеч.

**40.2. Одобрява** плана за действие, утвърден от административния ръководител - председател на Районен съд гр. Ловеч за изпълнение на препоръките дадени в одитния доклад.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, да не пропуснем предложението на г-жа Колева, за създаване на работна група в състав представители от КПКИТ, "Бюджет и финанси", Комисия по натовареност, аз предлагам и от КУС да има представител, за изработване на критерии и лимити за закупуване на копирна техника, климатици със срок до 31 януари 2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, дали не е уместно в самото предложение, което гласуваме да обсъдим възможността да се извърши централизирано закупуване на тази техника. Нека да бъде ангажимент това също на работната група, защото когато се закупува техника в по-голям брой цената и отстъпките са много по-големи, освен това ВСС ще е има поглед върху цялата съдебна система, необходимостта от такава техника в органите на съдебната система, включително и за това за какво се ползва, от колко субекта се ползва.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не зная обаче 31 януари дали ще е достатъчен срок.

ЛОЗАН ПАНОВ: За обсъждане на възможността за централизираното закупуване на такава техника. Това е най-правилното решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, така или иначе създаваме работна група, хубаво е изчерпателно да определим обхвата на дейността и не само да изготви лимити, но и да направи проучване относно необходимостта за в бъдеще от такава техника в органите на съдебната власт, т.е. в различните съдилища, с оглед обявяване на централизирана обществена поръчка за доставяне на такава техника. Така или иначе ще работи работната група, 31-ви ми се струва прекалено голям срок, това може да се случи и за една седмица при този състав, който гласувахме, така че нека поставим задача и да се установят нуждите от техника за следващата година, за да може да се планира обществена поръчка за доставката, там, разбира се, където работната група реши, че е уместно да се направи централизирана доставка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване така направеното предложение, уточнявам - създава работна група в състав, с представители от КПКИТ, "Бюджет и финанси", Комисия по натовареността, КУС, за определяне на критерии и лимити за закупуване на компютърна техника, климатици, озвучителна техника и установяване на нуждите на органите на съдебната власт с тях. Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**СЪЗДАВА** Работна група, включваща членове на комисиите към ВСС: "Бюджет и финанси", "Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика", "Професионална квалификация и информационни технологии" и "Управление на собствеността" към ВСС, която да изработи критерии и лимити за закупуване на компютърна техника, копирна техника, озвучителна техника и климатици в органите на съдебната власт, както и за централизирана доставка на тази техника.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, т. 41 до т. 43 общо или по отделно? Обръщам внимание на т. 44.

Точка 41 до 44 подписване на договори. Становища, мнения, предложения? (намесва се В. Петров: тук ли са автомивките?) Режим на гласуване. (намесва се В. Петров: 44 гласуваме ли сега в момента?).

Тогава подлагаме на отделно гласуване т. 41 - 43.

Обявяваме резултата: 18 „за“, 0 „против“.

(след проведеното явно гласуване)

**Разни**

**41. ОТНОСНО:** Необходимост от сключване на договор за предоставяне на пощенски услуги за нуждите на ВСС

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ВЪЗЛАГА** на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с „Български пощи“ ЕАД за предоставяне на пощенски

услуги за нуждите на ВСС за срок от 2 (две) години, на обща стойност до 70 000 (седемдесет хиляди) лева без ДДС.

**42. ОТНОСНО:** Уведомление от Националния институт на правосъдието за изплащане на допълнително възнаграждение на двама служители на НИП с правно основание чл. 358а, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 3, т. 2 от Правилата за определяне и изплащане на средствата за допълнителни трудови възнаграждения

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**НЕ ВЪЗРАЗЯВА** да бъде изплатено в рамките на утвърдения бюджет за 2016 г. допълнително възнаграждение на двама служители на НИП в размер общо на 300 лв.

**43. ОТНОСНО:** Предложение от директора на Националния институт на правосъдието за безвъзмездно предоставяне за ползване на 28 бр. дървени стелажи на Районен съд гр. Червен бряг

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ**, на основание чл. 28, ал. 3, т. 2 от Закона за държавната собственост, Националният институт на правосъдието да предостави безвъзмездно за ползване 28 броя дървени стелажи на Районен съд гр. Червен бряг.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте по т. 44, г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, с много голям интерес прочетох вчера предложенията на комисията „Бюджет и финанси“ за сключването на двата договора. Простичкият въпрос, който



изникна веднага по време на четенето - наистина ли даваме толкова пари - около 36 000 лв. за миене на колите? Аз съм сложил и ДДС-то, г-жо Кузманова. Ремонтните са по друг договор със същата цена. Нека да приключа. Така както е предложен проекта за решение, г-н главен секретар, упълномощаваме два пъти представляващия да сключи два договора. Единият е за техническа поддръжка на автомобилите за сума 29 900 лв., без ДДС за срок от една година и го упълномощаваме да сключи втори договор за същата цена, там е за две години. Това са два отделни договора и аз разбирам нещата така - че Висшият съдебен съвет трябва да плати за техническа поддръжка близо 36 000 заедно с ДДС и за миене на 13 автомобила 36 000 лв. за две години. (шум в залата)

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Мога да обясня. Значи това е лимитът на договора, защото с пряко възлагане не може този договор да надвиши 36 000 лв., т.е. 30 000 лв. без ДДС, ако се достигне тази сума, което при измиването не може да стане, договорът трябва да се прекрати. Но всъщност заплащането и по двата договора е съгласно цените, които се предлагат от съконтрагентите (намесва се М. Лазарова: 14 лв. за цяло...). Това е дежурна клауза и при всички договори. Така е при преводите, така е и при пощенските услуги, така е и при доставката на канцеларски материали - се поставя тази граница от 36 000 лв., защото при достигане на тази граница започва с договор по обществена поръчка, съгласно правилата. Това не ни е цената, която ще платим ние, а цената, до която най-много... (оживление в залата), (намесва се Ю. Колева: а може ли да обясните на г-н Петров каква е реалната цена, която сме плащали?) (намесва се В. Петров: тя е написана, има я в документите - до м. октомври 2016 г. са изхарчени за измиване около 20 и ...) (шум в залата) (намесва се Г. Карагъзова: това е за техническа поддръжка, г-н Петров 18 882 лв.)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, много внимателно всеки трябва да прочете доклада на г-жа Петровска, директор на дирекцията, в който се вижда какъв е лимитът за измиване до момента. Практиката е лимит на измиване на автомобил на месец. Сумата изобщо не е нито 20 000 лв., нито 30 000 лв. Сумата е под 10 000 лв. Ако мога да бъда точна, това, което и в момента виждам е 7 200 лв. на година за 12 автомобила. (оживление в залата) Аз се радвам, че г-н Тончев направи разяснение. Така е процедурирано при всички договори, когато не се налага провеждането на процедура по Закона за обществените поръчки договорите се сключват до горната граница, на която вече договорът следва да се прекрати, защото е сключен при пряко договаряне, а не по реда на обществена поръчка. Така че аз единственото, което бих попитала е защо този договор е за две години, а не за една. Да, разбирам, че икономически е по-изгодно може би, но пък икономически по-изгодно би било другата година да договорим на по-ниски цени за една година.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: За срока на договора считам, че най-добре, тъй като във всички случаи ще влезем в рамките на сумите под минималния праг, който за ЗОП, е да се сключи за две години. Това е фирма, която първо, че дава най-ниска цена от всички други възможни фирми. Освен това поддържа автомобилите и на Народното събрание, така че смятам, че можем да се доверим на нея и по тази причина счехме, че има възможност да се сключи един траен договор, защото се случва предоговаряне на условията, дори и повишение на сумите, които са впоследствие, а също така и не можем да предвидим кога точно ще се случи някаква повреда, главно заради ремонт, са необходими, а те са вече твърде големи, затова ... (не се чува), че е необходимо да е двугодишен срокът.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н представляващ, тъй като са два договора, аз ще подкрепя договора за техническа/сервизна поддръжка и ремонт. Ще гласувам „против“ договора за почистване на служебните автомобили и Ви моля да ги подложите на отделно гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Във връзка с това процедурно предложение, а пък втората точка от проекта на решение е посочено, че срокът е за 2 години, докато първият е за една година. Защо е тази разлика? Мисля, че в т. 41 по същия начин в упълномощаването на договора с „Български пощи“ отново е за 2 години. Откъде идва тази разлика в срока за подписване на тези договори?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тончев.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Няма оферта, която да е за „Български пощи“ специално и да е по-малка, още повече, че досегашният ни опит показва, че за 2 години ние не можем да достигнем лимита и това позволява да имаме по-странни отношения. Законът не ни позволява имаме договори за срок по-дълъг от ... (не се чува) и тогава трябва да го подновим, но смятам, че този срок в рамките на 2 години е напълно нормален.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, с оглед процедурното предложение на Главния прокурор, подлагам на отделно гласуване двата диспозитива. Най-напред обслужването на автомобилите. Режим на гласуване. Колеги, първо първият диспозитив, касаещ техническата/сервизна поддръжка на автомобилите.

Резултата: 15 „за“, 2 гласа „против“.

(след проведеното явно гласуване)

**44. ОТНОСНО:** Предложение за техническо и сервизно обслужване и за почистване на автомобилите, собственост на ВСС

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**44.1. УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с Автоцентър „Тара Кар“ за техническа/сервизна поддръжка и ремонт на служебните автомобили, собственост на Висшия съдебен съвет на обща стойност до 29 990 лв. без ДДС, за срок от 1 (една) година.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване втория диспозитив, касаещ почистването на автомобилите. Режим на гласуване. Втория диспозитив, колеги, на т. 44.

Обявяваме резултата: 9 „за“, 8 „против“.

(след проведеното явно гласуване)

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**44.2. УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с Автоцентър „Тара Кар“ за почистване на служебните автомобили, собственост на ВСС, на обща стойност до 29 990 лв. без ДДС за срок от 2 (две) години.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 45. Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, първото предложение на КПИВ е приемане, извинявайте, приемане на доклада на г-жа Стоева и г-жа Ковачева във връзка със среща на проектните екипи на ЕМСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, в режим на гласуване сме по т. 45.

Обявяваме резултата: 17 „за“, 0 „против“.

(след проведеното явно гласуване)

**45. ОТНОСНО:** Проект на решение относно доклад от Незабравка Стоева и Юлия Ковачева - членове на Висшия съдебен съвет, от участие в Първата съвместна среща на проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена в периода 26-27 септември, в гр. Рим, Италия

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**45.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** доклада от Незабравка Стоева и Юлия Ковачева - членове на Висшия съдебен съвет, от участие в Първата съвместна среща на проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена в периода 26-27 септември, в гр. Рим, Италия.

**45.2. ВЪЗЛАГА** на дирекция "Информационни технологии и съдебна статистика" да публикува доклада на интернет страницата на ВСС в раздел "Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Европейска мрежа на съдебните съвети/ Проекти на Европейската мрежа на съдебните съвети 2016 - 2017 г./ Независимост и отчетност & качество на правосъдието.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка – 46.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точка 46 е отложена от миналото заседание. Спомнете си, че тогава отложихме точката, за да можем да формулираме, т.е. за да може групата, разглеждаща доклада, свързан с експерименталното гласуване да формулира и допълнителни предложения за промени. И сега в случая имаме предложения от двете комисии за промени в Правилата за провеждане на избори на членове на ВСС. Първата промяна е свързана с искането и запитването на

главния секретар за задържането на бюлетините след гласуването в избирателните кутии, в които те се подрежат и запечатват. Комисията предлага нов текст на чл. 42, ал. 3, които да се добавят към сега действащи текст на чл. 42, за да стане ясно до кой момент тези бюлетини трябва да стоят запечатани в съответните избирателни кутии. Естествено това е свързано с вероятностите и възможностите за обжалване на избора и за проверка на самите хартиени бюлетини.

Втората група предложения е свързана с няколко промени по повод електронното гласуване. Първото предложение е свързано с изменение в реда и сроковете за допълване на избирателните списъци с избрания от всеки магистрат начин на гласуване. При самото провеждане на експерименталното гласуване установихме несъответствие в сроковете, а също така и едни излишни операции на препращане на декларациите предварително към ВСС, който пък обратно да подава информация на административните ръководители, които преценихме, че са излишно натоварващи и обременяващи процедурата. Така че предлагаме промяна в чл. 6 този въпрос самото регистриране на декларациите, в които е отразен избрания от съответния магистрат начин на гласуване да се регистрира, отчита и включва в самата система от съответните административни ръководители.

Другата група промени е свързана с чл. 11, а именно по отношение въвеждане на информацията за избрания начин. Тя е свързана с ликвидиране на противоречие в тези срокове и отново в едно съкращаване и оптимизиране на сроковете за техническото извършване на това въвеждане в информационната система.

Последното съществено предложение е за уеднаквяване на начина, по който резултатите от електронното и от хартиеното гласуване се въвеждат в протокола. Това е изменението, което се

предлага на чл. 43. Всички тези изменения, а има и една техническа корекция, която мисля, че е просто резултат от техническа грешка при изготвянето на първия пакет от Правилата.

Това са предложенията. Те са одобрени от Комисията ПКИТ и КПИВ и ги предлагаме на вашето внимание.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища?

Режим на гласуване.

17 „за“, 0 „против“.

(след проведеното явно гласуване)

**46. ОТНОСНО:** Проект на решение относно проект за изменение и допълнение на Правилата за избор на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите (отложена точка от заседание на Пленума на ВСС от 01.12.2016 г.)

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА** Правилата за провеждане на избори на членове на ВСС от съдиите, прокурорите и следователите, съгласно предложенията на Комисия по правни и институционални въпроси и на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка 47. Г-жо Атанасова, заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, точка 47 касае участието на ВСС, т.е. вземане на решение за участие на Висшия съдебен съвет като партньор на Министерство на правосъдието за три мерки от Пътната карта за изпълнение на Стратегията за въвеждане на

електронно управление и електронно управление и електронно правосъдие в сектор „Правосъдие“.

Ще докладвам съвсем накратко трите мерки и действията, които ВСС се очаква да предприеме като партньор по проектите. Необходимо е да вземем решение днес с оглед крайния срок за кандидатстване и с необходимостта от предприемане на действия на експертите от МП за подаване на проектните предложения до 31.12.т.г.

Първата мярка касае доразвитие на виртуалната частна мрежа, обхващаща сградите на сектора, гарантираща надежден и сигурен обмен на информация за структурите в сектора. По тази мярка са предвидени няколко дейности. Координационният съвет и комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ проведохме среща с представител на МП, отговорен за изготвяне на проектните предложения, на която бяха дебатирани едни предварителни варианти на проектните предложения с посочване на дейностите по тях, параметрите за изпълнение на дейностите и екипите за изпълнение на проектите. Тази среща се проведе на 5 декември, в понеделник, и тъй като по време на дебата имахме забележки по отношение на обхвата на дейностите и по трите представени проектни предложения, които са на вашето внимание, се уточнихме в срок до 17:00 часа на следващия ден да бъдат представени проектните предложения с нанесените корекции. Този срок бе спазен и на 6 декември по имейл бяха получени проектните предложения. Успях да се запозная с тях и трябва да ви кажа, че по тях няма нанесени никакви корекции. Получихме разпечатки от електронните формуляри. Разбира се, това не е пречка да изразим съгласие и да подкрепим участие на съвета като партньор в проектните предложения и ще се спра само, за да акцентирам това, за което по време на дебата представителите на ВСС не бяхме съгласни и настоявахме да се извърши корекция.



Така по първия проект реализиране на виртуална частна мрежа, в дейност 2 е предвидено осигуряване на комуникационна свързаност във всички сгради на сектор „Правосъдие“, за които няма възможност свързаността да се осигури от ДА „Електронно управление“. По принцип свързаността се предоставя от ДА „Електронно управление“ чрез мрежата за достъп на държавната администрация. Изпълнителят на тази дейност по проекта, в случай, че той бъде одобрен и започне реализацията, се ангажира с осигуряване на свързаност от крайната точка на ДА „Електронно управление“ до точката, в която се намира активното оборудване в съответната сграда от сектор „Правосъдие“, т.е. съответната сграда на органа на съдебна власт, като може да бъдат точките и в различни сгради. При липса на възможност за свързване през мрежата държавната администрация ще се изгради свързаност от съответния орган на съдебна власт дотам, докдето има такава точка на държавната администрация.

Това, с което ние не бяхме съгласни е, че изпълнителят на дейността ще предостави комуникационна свързаност за срок не по-малък от 2 години, включващ и времето на изграждане на виртуалната комуникационна инфраструктура. След изтичането на този двугодишен срок ще започне плащането на съответни такси за използването на мрежата. По време на срещата поискахме от този срок, в който ще се предоставя без заплащане комуникационната свързаност, да бъде изключен поне срока за изграждане на инфраструктурата. Този срок по проектното предложение е заложен да бъде на 7 месеца, като разбира се има варианти той да бъде удължен в рамките на реализацията на проекта, така че аз ви предлагам по т. 1 да изразим съгласие за участие на Висшия съдебен съвет като партньор по проекта при условие, че за дейност 2 изпълнителят на дейността предостави комуникационна

свързаност за срок не по-малко от 2 години без времето на изграждане на виртуалната комуникационна инфраструктура.

По дейност 3 от това проектно предложение също имахме искания за корекции, тъй като дейност 3 в една от поддейностите включва разработване от външния изпълнител на дейността и приемане в рамките на проекта на Наръчник с вътрешни правила и процедури за споделено ползване и администриране на виртуална такава комуникационна инфраструктура от структурите на сектор „Правосъдие“, вкл. и от органите на съдебна власт. Ние считаме, че след като по проекта се предвижда изготвянето на Наръчник с подобни вътрешни правила, е необходимо още в проектното предложение да се разпише, че тези Вътрешни правила следва да бъдат съгласувани предварително с Висшия съдебен съвет, защото няма как органите на съдебната власт да се съгласят с изработване на подобни вътрешни правила за ползване и администриране без тяхно участие и считам, че не можем да делегираме тази отговорност само на представителя на съдебната власт в екипа за управление, а следва изрично да разпишем в проектното предложение, защото то ще бъде рамката, в която ще се конкурира изпълнението, съгласуване на тези вътрешни правила с ВСС и с тези две допълнения ви предлагам да изразим съгласие за участие на ВСС като партньор. Партньорството, в случая е участие в екипа за управление с координатор на екипа и с определянето на контактни точки, които ще бъдат ангажирани с реализацията на проектното предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В диспозитива „изразява съгласие“.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да, изразява съгласие с направените две допълнения.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища, колеги?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Мисля, че влязоха в протокола.

Следващото проектно предложение касае участие в един проект, който е наименован „Изграждане на средства за видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазите на съдебно и досъдебно производство и трансграничното правораздаване“. Това е изключително важен проект, тъй като той касае и засяга обезпечаването на органите на съдебната власт и на местата за лишаване от свобода със средства за видеоконферентни връзки и пълно оборудване на зали както в съдилищата, така и в 6 от местата за лишаване от свобода. Бюджетът на този проект е 2,500 000 лв., приблизително. За изграждането и оборудването на зали за видеоконференции съгласно проектното предложение е предвиден бюджет около 2,300 000 лв., съгласно, пак казвам, представеното проектно предложение. В проектното предложение е разписано това, което дойде вкл. и на 6 декември в късния следобед, че ще се оборудват 16 зали, от които 10 в съдилищата и 6 в местата за лишаване от свобода. Запознах се с индикативните оферти, тъй като ние ги изискахме, те са общо формулирани и там за оборудването на една зала индикативните оферти са от порядъка на 100-105 000 лв., което е изключително висок бюджет за оборудването на една такава зала.

Настояванията на Комисията по информационни технологии по време на срещата и в частност и моите бяха, че този бюджет от 2,300 000 лева позволява оборудването на поне още толкова, да не кажа и повече, съдебни зали със средства за видеоконференции. Искам да ви кажа нещо за индикативните оферти. Те са изключително завишени. Нормална е практиката. Фирмите се презастраховат, като ги представят, така че тук настояванията на комисията бяха в проектното предложение да се разпишат не 10, а поне 20 зали с израза поне или най-малко 20 зали за органите на съдебна власт плюс 6 за местата за

лишаване от свобода, тъй като бюджетът на проекта е достатъчно голям и позволява оборудването със средства за осъществяване на видеоконференции.

Всички си даваме сметка, че видеоконференциите са необходими не само при 20 зали оборудвани, можем да ги разпределим в окръжните съдилища, но колеги, ако успеем да убедим МП или поне станем партньори с тази забележка, ние можем да оборудваме подобни зали за видеоконференции в отдалечените районни съдилища, където именно нуждата от видеоконференции е именно поради този отдалечен достъп, защото, ако достъпът е лесен и безпрепятствен, няма да има нужда от видеоконференции. Така че аз ви предлагам поне пак казвам дори и повече от 20 видеоконференции могат да бъдат закупени за органите на съдебната власт по този бюджет.

Още повече, че от преговорите, които водих по вече подписания договор за изграждане на единна информационна система за съдилищата с управляващия орган в рамките на одобряване на проектното предложение, изрично ми бе казано, че индикативните оферти са само ориентировъчни в рамките на една обществена поръчка, тъй като дейността ще бъде възложена на външен изпълнител. При лимита за тази дейност могат да се постигнат много по-добри ценови предложения. Така че аз ви предлагам по точка 3 да изразим съгласие за партньорство на Висшия съдебен съвет в това проектно предложение с условието, че по дейност 1 желаем да бъдат оборудвани не по-малко от 20 и разбира се, ако някой има друго предложение, зали за видеоконференции в органите на съдебната власт плюс 6 зали в местата за лишаване от свобода. Аз смятам, че точно сега е момента да защитим интересите на съдебната власт и да обезпечим тази съвременна техника за провеждане на процесуално-следствени действия. Само да видя дали съм си записала още нещо по

това проектно предложение. Разбира се участваме и в екипа за управление с контактни точки, които са необходимите места за реализацията на проекта.

По точка 4 – реализиране на една информационна система „Съдебен статус“. Тя касае работата на бюро „Съдимост“. Тук по време на срещата на 5 декември, нека и колегите, ако помнят нещо в детайли, но струва ми се, че нямаше бележки към проектите предложения.

Иска ми се да защитим интересите на съдебната власт и да изразим съгласие, но при условие, че в проектно предложение бъдат направени тези промени.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища, колеги? Г-жо Георгиева, г-жа Неделчева после.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Изразявам съгласие с това, което каза г-жа Атанасова, обаче ми се струва, че тези теми трябва да качим на сайта на ВСС, за да дадем възможност на магистратите от страната да участват като координатори по тези проекти, защото съгласете се, че има теми, по които работещите магистрати се докосват много повече, отколкото членовете на ВСС. Затова предлагам да се публикуват темите за партньорство в проектите с МП на сайта на ВСС с покана, ако има желаещи магистрати да изразят това свое желание пред ВСС за участие като координатори.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря! Едно от предложенията, които щях да направя, са точно това, което колегата Георгиева каза. Категорично предлагам, за да има прозрачност в дейността и по тази част на нашата работа, не само да бъдат публикувани тези предложения за участие в екипи, но и да бъдат изпратени до председателите на окръжните съдилища в страната, даже на всички председатели на съдилища, за да се запознаят и да им се

даде възможност при прозрачен начин да заявят съобразно знанията и нуждите си своите участия. Това първо. Второ, аз лично съм изключително затруднена да взема информирано решение днес по така предложените варианти за ангажимент на Висшия съдебен съвет в тези проекти, тъй като ние сме излъчили още през м. април този координационен екип за контакти с Министерство на правосъдието по участието на Съвета в проекти. Колегата Атанасова в миналото заседание заяви, че работното ѝ време като член на Съвета преминава изключително по цял ден в срещи с различни институции по тези проекти и да ни се докладва на 8 декември, в края на годината, със срок до края на месеца вземането на компетентно решение - това извинявайте, е несериозно, бих казала неотговорно. Така че въпросът ми е към колегата Атанасова защо, едва на 6 декември ние предлагаме възможността да се вземе решение за участие в един изключително кратък срок, който, както казах, искаме да включим магистратите като координатори и партньори в него?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Найденова, след това сте Вие.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, ще отговоря на г-жа Неделчева. Вярно е, че времето е малко и аз съм станала в 5.35 сутринта да чета проекта на предложения, за да видя дали Министерството на правосъдието е направило корекциите, които поискахме на срещата на 5 декември. Искам да кажа, че в предходното заседание на Пленума бяха представени правила за работата на Координационния съвет, в които бяха разписани ангажиментите на членовете на Координационния съвет. Тогава Пленумът реши, че не бива да се институционализира този орган и да се създават правила за неговата работа. Аз и досега направих изказване и на миналото заседание, че бих желала да знам какви са задълженията ми и правата ми като член на този Координационния съвет, защото в решението от

м.април, с което се създаде този съвет за координация и се определиха представители членове на Висшия съдебен съвет в този съвет, по никакъв начин не беше разписано, че този Координационен съвет ще изразява становища по проектни предложения на други органи на изпълнителната власт, с които се отправят покани за партньорство, че ще договаря участието на Съвета в тях или на органите на съдебната власт, че ще се запознава с тях, ще чете индикативни оферти и ще защитава интересите на органите на съдебната власт. Искам да ви кажа, че това беше единствено Съвет за координиране на участието на Висшия съдебен съвет в проекти с цел да не се допусне дублиране на подаване на проектни предложения и нищо повече. Освен това, г-жо Неделчева, тези проектни предложения ми бяха предоставени на вниманието на 5 декември по време на срещата. Аз ги видях за първи път тогава там. Това са нови проектни предложения. Преглеждали сме ги в движение. Срещата продължи повече от 2 часа. В тази среща взеха участие само аз и Координационния съвет, и членове на Комисията „Професионална квалификация и информационни технологии“. Въпреки всичко не сме ги подминали, не сме negliжирали съдържанието на проектните предложения, като има достатъчно членове на тази комисия, които могат да кажат какъв дебат се разви и наистина помислихме тяхното допълване. Точно защото бяха изпратени късно на 6-ти, се наложи да се запознаем с тях до това време. Ако някой има някакви забележки към моето участие, искам да ви кажа, че не горя от желание да участвам в този Координационен съвет при липса на ясно разписани мои отговорности, нито горя от желание да губя личното си време, г-жо Неделчева, да се запознавам (намесва се К. Неделчева: Вие казахте, че в служебно време тази Комисия...) и в лично време съм се запознавала, да. Защото вчера в служебно време съм участвала в три комисии, в едно заседание на работна група и в заседание на

Прокурорската колегия. Така че, ако имате някакви упреци към моята дейност, моля Ви, те да бъдат обосновани. В действителност на 5-ти беше представено проектното предложение и това е времето, и на 6-ти след 17.00 часа, мисля, че не е нужно да доказвам с разпечатки от и-мейли, но имам служебен и-мейл, можете да видите колко е пълен, мога да ги представя, който проявява интерес, да дойде да види колко е пълен и-мейла ми и всичко е от г-жа Мария Зафирова, Министерство на правосъдието и т.н. все касае Координационния съвет. Така че не мога да се съглася с този упрек за внасяне в последния момент. Действително такъв е моментът. Трябва да се кандидатства. Изпускаме краен срок. Затова няма повече време. Разбира се, ако не изрази съгласие Съветът, Министерство на правосъдието може и само да си кандидатства, сигурно ще си преформулира проектните предложения (намесва се К. Неделчева: то си иска), но считам че, ... То си иска, да. Тук искам да ви кажа, че можеше и Съветът самостоятелно да кандидатства и тогава ние щяхме да диктуваме условията, и ние щяхме да готвим, но знаете, че ресурсите на Съвета са ограничени.

Съгласна съм с предложението на г-жа Георгиева да дадем публичност, то и в момента я даваме, но искам само да направя уговорката, с оглед на факта, че се касае за едно проектно предложение, което нямаме никаква сигурност дали ще бъде одобрено в такъв вид. Съветът ще разбере за неговото одобряване. Предлагам, след като бъде одобрено и бъдат ясно известни разписаните дейности в конкретика, ще имаме време и тогава да ги качим, за да може наистина колегите магистрати, които желаят и които се чувстват компетентни и подготвени да вземат участие.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, г-жа Георгиева, г-жа Неделчева. (намесва се С. Найденова: не, ще изчакам)

Заповядайте г-жо Неделчева.



КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Само реплика, ще бъде кратка. Аз упрек към колегата Атанасова не съм изразила, първо. И второ, мисля, че беше ясно на всички, включително и на излъчените колеги в този Координационен съвет какъв им е мандата и не неприетите от нас абсурдни правила в миналото заседание са пречатствали тяхната работа. Мандатът им беше ясен. Участват в срещи с представителите по програмата за партньорство, докладват на пленарния състав какви са възможностите и какви са нуждите за нас и за системата, и получавайки решението на пленарния състав, вземат и продължават своята дейност в следващата си среща. Какво сложно има в това?! Никой не иска да... може би Вие искате да получите мандат, за да договаряте пряко, да формулирате конкретно теми. Целта беше да се получава информация, да се свежда до пленарния състав, да се обсъжда и да могат да се вземат навреме решения.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, после Вие, г-жо Георгиева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не споменава г-жа Атанасова, обаче ще ви припомня и аз. Прекалено много неща очакваме този Координационен съвет да направи при условие, че самият му замисъл изобщо не беше такъв. Малко сме в една ситуация дежа вю с края на миналата година, пак с едно проектно предложение на Министерство на правосъдието, няма да ви връщам към този разговор оттогава и всичките подозрения кой с кого и как говори се наложи да се упълномощават отделни членове на Съвета изрично и само те да комуникират с Оперативна програма „Добро управление“ и с управляващия ѝ орган.

Така. Връщам се по същество. Уважаеми колеги, тази тема не трябва изобщо да ни изненадва „Електронно правосъдие“. Именно Висшият съдебен съвет в лицето на нейната ресорна Комисия по

информационни технологии и статистика в периода 2014 г. насам полага неимоверни усилия да защитава интересите на съдебната власт при разработване на самата стратегия за електронно управление в сектор „Правосъдие“, при съгласуване на Пътната карта, вкл. г-н Георгиев имаше и една кръгла маса в НИП през 2014 г., когато успяхме с Министерство на правосъдието да защитим нашата позиция като институция Висшия съдебен съвет, който да има контролираща роля. В случая с проектното предложение по Мярка 1, г-жа Атанасова много правилно подчерта. Ние трябва да имаме гаранции, че в този, ще кажа техническия термин, облак, защото при виртуална мрежа се говори за облачна структура, кой ще има контрола по информацията, която органите на съдебната власт предоставят и как ще се контролира достъпа до тази информация. И спирам дотук. Сложно е и за мен техническото обяснение, но съм съгласна с всички коментари, които г-жа Атанасова направи и може би, ако не съм чула точната формулировка ние да дадем съгласие за партньорство и участие с координатор, при условие, че бъдат съобразени забележките, нали така, г-жо Атанасова? При условие, че бъдат съобразени всички забележки, които днес тя ги каза. Но темата не е нова, всички трябва да сме запознати отдавна и да подкрепим предложението с направените забележки.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева, бъдете кратка!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Соня Найденова говори за облак, аз ... (смях в залата) Из начало, да Вие може да работите, значи сте правили срещи с Министерство на правосъдието, ние май не знаем (намесва се Д. Узунув: обещахте да бъдете кратка и ясна), (шум в залата, говорят едновременно). Аз мисля, че изначало тази наша дейност по проекти е много объркана и не е поставена навреме ... (не се чува, шум в залата). Мисля, че трябва да се направи една комисия, която да си отговаря за

електронното управление. Да, защото ще може да се регулират проектите, да се определят екипи, да се определят координатори. Ето сега какви координатори ще определим? Как ще ги определим? (оживление в залата) Аз предлагам да пристъпим към гласуване и ви казвам моята позиция, че този Координационен съвет нищо не може да направи, освен за информация. (всички говорят) (намесва се С. Найденова: Мисля, че, г-н Боев, не съм толкова гръмогласна, съжалявам).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля ви, тишина.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Мислех да си го спестя в предишното ми изказване, но ще го направя сега. Колеги, чл. 17 от Правилника: Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ точка 1: *„Разработва проекти за решение на Пленума, които законът изисква с оглед реализиране на електронното правосъдие.“* Всички проекти, касаещи всички координатори, всички участници, има кой. Правомощия на комисията „Бюджет и финанси“ *„Утвърждава проектни предложения...“* - чл. 14, т. 11 *„... и контролира усвояването на средствата по програмите „Международни и вътрешни проекти“.* Стига сме създавали излишни комисии и да ги натоварваме с несвойствени функции. Имаме две комисии. Тези две комисии да си влязат във функциите и да регулират тази дейност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Изразява съгласие с всички диспозитиви, с уточненията, които г-жа Атанасова направи. (Реплика: а диспозитивът „да го публикуваме“?). Да, с предложението за публикуване.

Режим на гласуване. 14 гласа „за“, 2 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

**47. ОТНОСНО:** Проект на решение относно проектни предложения за кандидатстване от страна на ВСС по ОП "Добро

управление" по мерките от Пътната карта за изпълнение на Стратегията за въвеждане на електронно управление и електронно правосъдие в сектор „Правосъдие" 2014-2020 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**47.1. ИЗРАЗЯВА СЪГЛАСИЕ** за участие на Висшия съдебен съвет като партньор по проект с бенефициент Министерство на правосъдието, обхващащ изпълнението на **мярка 2.1-Б** *„Доразвитие на виртуална частна мрежа, обхващаща сградите на сектора, гарантираща надежден и сигурен обмен на информация за структурите в сектор Правосъдие"* от Пътната карта за изпълнение на Стратегията за въвеждане на електронно управление и електронно правосъдие в сектор „Правосъдие" при условие, че при изпълнението на Дейност 2 *„Осигуряване на комуникационна свързаност"* изпълнителят на дейността ще предостави комуникационна свързаност за срок не по-малко от две години, без времето на изграждане на виртуалната комуникационна инфраструктура, и при изпълнението на Дейност 3 *„Доставка и инсталиране на технологично оборудване и внедряване на планираната архитектура"*, разработеният от изпълнителя на дейността Наръчник с вътрешни правила и процедури за споделеното ползване и администриране на виртуална комуникационна инфраструктура от структурите на сектор "Правосъдие" и по-конкретно от органите на съдебна власт преди приемането му от ръководителя на проекта бъде съгласуван от Пленума на Висшия съдебен съвет.

**47.2. ИЗРАЗЯВА СЪГЛАСИЕ** за участие на Висшия съдебен съвет с координатор в екипа за управление на проект **по мярка 2.1-Б** *„Доразвитие на виртуална частна мрежа, обхващаща сградите на сектора, гарантираща надежден и сигурен обмен на информация за*

*структурите в сектор Правосъдие"* и в определянето на „контактни точки“, които ще участват в реализацията на проекта.

**47.3. ИЗРАЗЯВА СЪГЛАСИЕ** за участие на Висшия съдебен съвет с координатор в екипа за управление на проект с бенефициент Министерство на правосъдието и партньор Висшия съдебен съвет при изпълнение на проект **по мярка 4.1-Е** *„Изграждане на средства за видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазите на досъдебно и съдебно производство; трансгранично сътрудничество в правораздаването“* от Пътната карта за изпълнение на Стратегията за въвеждане на електронно управление и електронно правосъдие в сектор „Правосъдие“ и в определянето на „контактни точки“ необходими за реализирането на проекта, при условие, че в изпълнение на дейност 1 от проектното предложение се включи изготвянето на подробен план с предложени сгради в сектор „Правосъдие“, в които да бъдат оборудвани не по-малко 20 зали в съдилищата, а в изпълнението на Дейност 2 *„Доставка, монтаж и пускане в експлоатация на основно и съпътстващо оборудване за видеоконферентни връзки“* се заложи доставено и инсталирано оборудване и пуснати в експлоатация не по-малко от 20 зали за видеоконференция в съдилищата и 6 зали за видеоконференция в местата за лишаване от свобода.

**47.4.** Висшият съдебен съвет **ИЗРАЗЯВА ПОДКРЕПА** към Министерство на правосъдието по проект *„Реализиране на ЦАИС „Съдебен статус““* от Пътната карта за изпълнение на Стратегията за развитие на електронното управление на Република България 2016-2020 г.

**47.5. ИЗРАЗЯВА СЪГЛАСИЕ** за участие на Висшия съдебен съвет с координатор в екипа за управление на проект *„Реализиране на ЦАИС „Съдебен статус““* и в определянето на „контактни точки“, които ще участват в реализацията на проекта.

**47.6.** Проектните предложения да се публикуват на интернет-страницата на Висшия съдебен съвет, след одобряване от управляващия орган.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка от дневния ред е 48.

Г-жо Атанасова, заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, т. 48 е определяне на представители на Висшия съдебен съвет за включване в състава на Комитета за наблюдение на Оперативна програма „Добро управление” за периода 2014-2020 г. В нашия случай ще бъде до изтичане на мандата на състава на Висшия съдебен съвет. Съгласно разпоредбите на едно постановление на Министерския съвет, за всяка оперативна програма, която се финансира от Европейските структурни и инвестиционни фондове, има създаден един колективен орган, наречен Комитет за наблюдение (КН), в който участват различни представители на изпълнителната власт, неправителствения сектор и от научната област. До настоящия момент Висшият съдебен съвет не е имал участие в Комитета за наблюдение през приключилата вече Оперативна програма „Административен капацитет”. Този Комитет за наблюдение има доста функции и правомощия. Тъкмо на неговите заседания основно се обсъждат и вземат решения, касаещи фактическото изпълнение на оперативните програми. Този комитет разглежда насоките за кандидатстване, ...за откриване, съответно приключване на съответните процедури за кандидатстване, методики за оценка на проектни предложения, индикативната годишна работна програма по всяка оперативна програма и други въпроси, които са много важни за реализацията на проектите за конкретните бенефициенти. И доколкото Висшият съдебен съвет и останалите

няколко органа на съдебна власт, сред които Върховен касационен съд, Върховен административен съд, Прокуратура на Република България, Инспекторат към Висшия съдебен съвет и Националният институт на правосъдието са бенефициенти по Оперативна програма „Добро управление”, а в резултат на усилията на Координационния съвет и на отдел „Европейски и международни проекти и програми” от оперативната програма отговориха положително с решение да включат представители на Висшия съдебен съвет в този важен орган за управление на оперативната програма. В тази връзка, тъй като се случи и защото на 13 декември предстои заседание на този Комитет за наблюдение, ви внасяме този проект за решение да се определят представители на ВСС. Четирима представители ни е посочила г-жа Първанова – един титуляр и трима резервни, които заместват при отсъствие в Комитета за наблюдение. Ние сме представили проект за решение без имена, да определите кой ще бъде представител на Висшия съдебен съвет като титуляр в този комитет и кои ще бъдат заместници в неговия състав. Трябва да определим, защото от м.август настоявахме да бъдем включени, с няколко писма и най-после ни включиха. Сега е моментът.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, г-жо Георгиева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Уважаеми колеги, запознах се с материалите и с предложението. Хубаво е, че този път Висшият съдебен съвет ще има възможност да участва в Комитета по наблюдение по тази програма. Не е бил включен в предишния програмен период по Оперативна програма „Административен капацитет”. Моето предложение е следното: да определим един или двама от членовете на Съвета и двама експерти от администрацията по следните съображения. След по-малко от година изтича нашият мандат. Хубаво е в този състав от четирима души да има експерти от

администрацията, за да може да има приемственост в дейността на Висшия съдебен съвет като член на този Комитет за наблюдение.

Предложението ми за експерти от администрацията са за г-жа Мария Зафирова – началник отдел „Европейски и международни проекти и програми“, и за г-н Валери Михайлов – директор на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“. Второто ми предложение е предвид факта, че значителна част от дейността – пряката проектна, на Висшия съдебен съвет и тези, по които е партньор на Министерството на правосъдието, касаят именно дейностите по реализиране на електронното правосъдие в България.

Оттам-нататък по отношение на титуляра и може би заместващ член на Висшия съдебен съвет, мисля, че следва да участват членове на ВСС, които в момента не са ангажирани с проекти дотолкова, доколкото Комитетът за наблюдение ще наблюдава изпълнението на програмата, т.е. на всеки от проектите. И няма как член на Съвета, който е ръководител на проект или участник в екипа за управление, да участва (такива са моите разсъждения) и в Комитета за наблюдение, т.е. да контролира и оценява тази дейност, в която той участвал в изпълнителите. (Намесва се Е.Атанасова: няма как да я контролира). Добре, не контролират, г-жо Атанасова, но оценяват степента на изпълнение на програмата с поставените ѝ цели. Била съм член на Комитета за наблюдение по Норвежкия финансов механизъм и имам представа какво прави Комитетът за наблюдение.

Конкретното ми предложение за титуляр, представител на Висшия съдебен съвет, е за колегата Румен Георгиев. Същият има опит и като ръководител на проект по Оперативна програма „Административен капацитет“; ръководител е на комисия „Информационни технологии и статистика“, преди малко казахме за



важността на електронното правосъдие, така че мисля, че...(прекъсната).

Три души предлагам – г-н Георгиев като титуляр, и от заместващите – г-жа Мария Зафирова и г-н Валери Михайлов. Имаме право на четирима. Моето предложение е за тези трима, като г-н Георгиев бъде титуляр, представител и участник в Комитета за наблюдение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз поддържам предложението, което г-жа Найденова направи. Искам да предложа и г-жа Светла Петкова. За да попълним бройката от четирима души, да бъде включена и тя в този Комитет за наблюдение. Моето предложение е допълнително към това, което г-жа Найденова предложи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други предложения?

Заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Според мен по-адекватно предложение би било Соня Найденова да попълни тази бройка, защото тя вече е била член на такъв орган и достатъчно добре е запозната както с подхода и начина на работата в тези органи, така и с проектите, спрямо които трябва да се осъществява наблюдение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. С оглед така направените предложения, подлагам на гласуване имената на Румен Георгиев, Мария Зафирова, Валери Михайлов.

Режим на гласуване.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Първо членовете на Съвета, после администрацията.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Първото е Румен Георгиев.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Румен Георгиев, Мария Зафирова, Валери Михайлов.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Чакайте, предложих и Светла Петкова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: После отделно.

В режим на гласуване сме, колеги. Обявяваме резултата: 16 гласа „за”, 1 глас „против”. **(Решението е по-долу)**

Колеги, подлагам на гласуване двете предложения – за г-жа Светла Петкова и за г-жа Найденова. Изборът ще проведем така, както провеждаме избор на административни ръководители. Обявяваме резултата:

За Соня Найденова – 9 гласа

За Светла Петкова – 8 гласа

(След проведеното явно гласуване)

**48. ОТНОСНО: Определяне** на представители на Висшия съдебен съвет за включване в състава на Комитета за наблюдение на Оперативна програма „Добро управление”, които да поемат функциите на титуляр и на заместници

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** за включване в състава на Комитета за наблюдение на Оперативна програма „Добро управление” следните лица:

**Титуляр:** Румен Георгиев - член на ВСС.

**Заместници:**

Соня Найденова – член на Висшия съдебен съвет;

Валери Михайлов – директор на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика”;

Мария Зафирова – началник отдел „Европейски и международни проекти и програми”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Честито, г-жо Найденова!

Точка 49. Това е предложение на главния секретар.

Г-н Тончев, заповядайте!

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Това е във връзка с трансформацията. Предложил съм конкретни трансформации на длъжности така, както са заявени по дирекции. Те са във връзка главно със стимулиране на служители, които са достигнали максималния размер на заплата и ранг. Към материалите са приложени всички предложения, където са изложени мотивите. Считам, че са налице основания за уважаване на исканията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища по т. 49 не виждам.

Режим на гласуване. Обявяваме резултата: 14 гласа „за”, 1 глас „против”.

**49. ОТНОСНО:** Предложение за трансформиране на длъжности в администрацията на ВСС

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на трансформации по длъжностното разписание на АВСС и преназначаване на служители, както следва:

#### **Дирекция „Международна дейност”**

1. За трансформиране на една щатна длъжност „младши експерт” в длъжност „старши експерт” и преназначаване на Страхил Димитров Недков на тази длъжност.

**Дирекция „Дисциплинарна дейност”**

2. За трансформиране на една щатна длъжност „старши специалист” в длъжност „сътрудник на комисия” и преназначаване на Мария Красиминова Каменова на тази длъжност.

3. За трансформиране на една щатна длъжност „младши специалист” в длъжност „старши специалист” и преназначаване на Мариола Милчова Манова на тази длъжност.

**Дирекция „Организационна и административна дейност”**

4. За трансформиране на една щатна длъжност „младши специалист – компютърен оператор” в длъжност „главен специалист – компютърен оператор” и преназначаване на Грета Ангелова Янчева на тази длъжност.

**Дирекция „Бюджет и финанси”**

5. За трансформиране на една щатна длъжност „главен специалист – счетоводител” в отдел „Счетоводство и методология” Сектор „Счетоводство на съдебната система” в длъжност „младши експерт – счетоводител” считано от 01.01.2017 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По т. 50, заповядайте, г-н Тончев!

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: По т. 50 са поставени два въпроса. Първият, който е същественият, е, че следва да се определи достъп до административната система за управление на документооборота на Висшия съдебен съвет, като тази система вече е въведена в пробен режим и поставена на всички членове, доколкото ми е известно. Оттук-нататък има възможни решения, затова сме предложили и различни варианти за това какъв да бъде достъпът до тази система от членовете на Висшия съдебен съвет. Тези варианти са следните.

Първият вариант е всеки член да има пълен достъп до всички документи, с изключение на документите по образувателните дисциплинарни дела, по които ще се предоставя достъп само на дисциплинарния състав до приключване на дисциплинарното дело.

Вторият вариант е да се раздели достъпа, като членовете на Прокурорската колегия имат достъп до всички документи, които са адресирани до прокурорската; членовете на Съдийската колегия – до всички, които са адресирани до Съдийската колегия, или до техни комисии относно документите, които касаят Пленума на Висшия съдебен съвет. По същия начин се решава въпроса с дисциплинарните дела.

Третият вариант е достъп до документите, които са за постоянни комисии, които са от компетентност на постоянни комисии, да имат само членовете на постоянните комисии. Това е най-рестриктивният достъп, който е възможен.

Ваше е решението кой от трите варианта да предложите...администрацията да ограничава по някакъв начин достъпа.

Втората подточка е да бъда упълномощен да подам едно заявление за регистриране на новата система в официалния регистър на Министерството на транспорта и съобщенията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-н Узун, какво гласуваме?  
(Обсъждат помежду си.)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Освен да подложим на гласуване вариант по вариант.

Колеги, подлагам на гласуване I вариант. Който вариант събере най-много гласове, той ще бъде.

Обявяваме резултата: 15 гласа „за”, 2 гласа „против”. С оглед резултата не смятам да подлагам на гласуване следващите варианти. **(Решението е по-долу)**

Подлагам на гласуване втория диспозитив, а именно упълномощаване на г-н Тончев да подаде заявление.

Режим на гласуване. Обявяваме резултата: 18 гласа „за”.

(След проведеното явно гласуване)

**50. ОТНОСНО:** Определяне правата на достъп до административната информационна система за управление на документооборота във ВСС и упълномощаване на главния секретар да подаде заявление за регистриране на Официален документен регистър на ВСС в МТИТС

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**50.1. ОПРЕДЕЛЯ** правата на достъп на членовете на ВСС до регистрираните документи в административната информационна система за управление на документооборота във ВСС, както следва:

**50.1.1. Всеки член на ВСС** има достъп до всички регистрирани документи от компетентност на Пленума и колегиите на ВСС, с изкл. на документите по образувани дисциплинарни дела.

**50.1.2.** Достъп до документите по **образувано дисциплинарно дело** имат само онези членове на ВСС, които са избрани в дисциплинарния състав по делото.

**50.2. УПЪЛНОМОЩАВА** Димитър Тончев Петров – главен секретар на ВСС, да подаде заявление до Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията **за регистриране на Официален документен регистър на ВСС** в Регистъра на регистрите

и данните, съгласно приложените проекти на заявление и писмо, на основание чл. 23, ал. 3 от Наредбата за вътрешния оборот на електронни документи и документи на хартиен носител в администрациите, във вр. с чл. 355, ал. 1 от ЗСВ и чл. 63, ал. 4, т. 6 и т. 7 от ПОДВССНА.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Преминаваме към следващата точка от дневния ред – т. 51.

Г-жо Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, току-що ме попитахте защо и тази точка я внася Комисията по правни въпроси. Нека да си припомним, че международната дейност беше силно натрапена и тя на Комисията по правни въпроси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не без основание.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Просто го припомням, за да не ми задавате пак този въпрос.

Става въпрос за едно предложение за включване на наши представители в една, бих казала, правителствена делегация за официално посещение на изложението, което е посочено в материалите, за периода 4-9 януари 2017 г. В двете комисии, в които беше разгледано това предложение, няма никакво съмнение, че е полезно началникът на отдел „Информационно обслужване в органите на съдебната власт” – г-жа Мирослава Чирпъкова, да бъде включена в тази делегация. Въпросът стоеше спорен за включване на член на Висшия съдебен съвет в рамките на делегацията. Затова предлагаме т.1 от т.51 в два варианта: командирова, или не командирова член на Висшия съдебен съвет, като след вземане на това решение се посочи и този член, ако Съветът вземе решение за командироване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: В заседание на Правната комисия обсъдихме въпроса. Действително става дума за техническо изложение, на което ще се демонстрират техническите постижения в областта на компютърната техника. Смятам, че нито членовете на Висшия съдебен съвет наистина имат технически познания, нито ...езикови умения – това е специфична област, така че да бъдем полезни за участието в такова изложение, панаир да го наречем, поради което...става въпрос за самофинансиране на пътуването, смятам, че е целесъобразно да отиде г-жа Чирпъкова, която ще бъде полезна с това, което там ще придобие като знания, като информация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, подкрепям казаното от г-н Калпакчиев по отношение на липсата на необходимост за командироване на член на Висшия съдебен съвет във въпросната делегация. Не мога обаче да подкрепя становището, че там трябва да бъде изпратен служител от администрацията на Висшия съдебен съвет. Ако на един началник отдел „Информационно обслужване на органите на съдебната власт” му трябва официално посещение на изложение Consumer Electronics Show в Лас Вегас, за да обогати техническата си култура, той очевидно не е за тази длъжност. Първо, това няма да допринесе по никакъв начин за нейната квалификация. Второ, пътните разходи и всички други разходи са за сметка на Висшия съдебен съвет. Трето, времето, което ще прекара в САЩ, може да оползотвори в оценка на офертите на компютърна техника, за които ставаше дума още в началото на това заседание.

Аз съм категорично против такова командироване. Ще гласувам против командироване на член на Висшия съдебен съвет и против командироване на представител на администрацията, защото



считам, че ако се приеме, че това е необходимо, по-добре да посети Пловдивския панаир. Ще излезе по-евтино на Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По реда на заявките – г-н Петров, г-н Георгиев.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, чета писмо от Търговското представителство на посолството на Съединените американски щати, изпратено до Висшия съдебен съвет, в което се казва, че между 5 и 8 януари 2017 г. в Лас Вегас, САЩ, ще се проведе този технически панаир. Позволявам си да цитирам този абзац от писмото, който обяснява какво ще се види на този технически панаир и с какво ще се обогати член на Висшия съдебен съвет, или пък представител на неговата администрация. Цитирам: *„Специално място ще заемат технологиите, свързани с развитието на „умните градове“ и „умните домове“, както и интернет на нещата за частни потребители, индустрия и правителство“*. От друго писмо на Търговското представителство разбирам, че се очаква на това изложение посещение на около 165 000 специалисти, обърнете внимание – специалисти, по темата, която ще се разглежда на изложението. Отново подчертавам, темата е киберсигурност, „умни градове“ и „умни домове“. Нека да кажем, че Висшият съдебен съвет няма място. Така мисля аз. (Намесва се Ю.Колева: отнася се за ...сектор на съдебната система). Колега Колева, сега чета писмото и аз. Според мен няма място Висшият съдебен съвет или членове на ВСС, включително и администрацията, на това изложение.

Вторият въпрос, и който исках да повдигна, се отнася, г-н Узунув, за Вашата Комисия „Бюджет и финанси“. Моля Ви да внимавате, защото въпросът е към Вас. Вие предлагате да командироваме един член на Съвета и един (намесва се Д.Узунув: ние не предлагаме), казвате, че не възразявате или предлагате, без

да...(прекъснат). Това са протоколите, които чета по тази тема. Единият е на „Бюджет и финанси“. Другият е на Вашата комисия, г-н Георгиев. Вие сте определили хората, които да отидат, а Комисия „Бюджет и финанси“ казва, че ще плати, защото пише „не възразява“. Питам колко ще плати. Защо в решението на Комисия „Бюджет и финанси“ не са описани разходите, които ще се платят, или които ще се дадат за това изложение. Това е въпросът, който поставям.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Като предизвикала тези дискусии, комисията трябва да даде обяснение. Още повече, че и в комисията имаше различни мнения. Един по един въпросите. Първо, основното, освен „умните къщи и градове“, е киберсигурност – една тема, която е интересна за всички...

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Членове на Висшия съдебен съвет.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: ...за всички държавни институции, които ще ползват, това е бъдещето, всичките тези облаци и мъглявини, в които ще бъдат по...и съдебните решения. Нашата комисия (признат грях – половин грях, аз лично като член на тази комисия гласувах в подкрепа на това решение) взе това решение, защото към поканата, която Вие четохте, има и покана от американското посолство и хората, които ще представляват българската държава наред с Министерството на правосъдието, за пръв път имаше покана и за Висшия съдебен съвет като институция.

Нашите мотиви са свързани с две неща. Първо, това е една официална покана към Висшия съдебен съвет като институция, което означава, че след като я има тази преписка с американското посолство, отново за нашите колеги ще има...от една страна. И сега, доколкото се правят командировки в Съединените щати, разноските са били поемани от разни фондации, институции и т.н., така че нашата логика на взимане

на решение е да участва за пръв път поканеният в подобен формат Висш съдебен съвет със заместник-председателя на тази ресорна комисия. Веднага ще ви кажа и защо. Защото основният акцент върху сигурността е важен; върху техническите изложения също е важен. Аз исках преди малко да взема думата чисто информативно, но ще използвам сега възможността да кажа две изречения, че на 31 декември изтича един преклузивен срок с възможност Висшият съдебен съвет да участва в един проект за финансиране в размер на 10 000 000 (десет милиона) лева. Това, което комисията също реши, освен да ви прави подобни предложения, или след това, което мина като точки, които докладва г-жа..., представител на Координационния съвет, за да се опитаме в седмичния срок, който имаме, да представим със собствени сили поне афиш за участие пред управляващия орган за бъдещ проект, който да бъде финансиран. Говорим за десет милиона лева за техника за съдебната власт. Когато разглеждахме и тази тема, без съмнение там има много неща, които са свързани с всички органи на съдебната власт, вече не само със съда, защото ще се опитаме да заложим и такива дейности да се купи техника за досъдебното производство. Там сме изостанали с десетилетия, което е равносилно пък на изоставане едва ли не с един век от световната практика.

Това бяха нашите мотиви да предложим това очевидно спорно решение да присъстваме като институция със заместник-председателя на комисията и с директора на дирекция. Естествено, не сме правили подобни разчети, които бихме направили само при одобряване на тази идея от Пленума на Съвета. Никой друг не си е правил илюзии, че без такова решение ще може да се реализира резултат. Просто казвам нашите аргументи. Ако те се окажат недостатъчни и подобна теза не събере необходимите гласове, естествено, всички останали сметки – колко ще струва и т.н., са

безпредметни. Те все още не са правени. Това е, казвам, изцяло идея, която излиза от ръководената от мен комисия с изцяло аргументацията, за която ви казвам.

Благодаря ви!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагъзова, имате думата.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви, г-н Узунов!

Уважаеми колеги, когато въпроса се разискваше в КПКИТ, аз заех категорично становище, че участие на член на Съвета не е нужно – то с нищо няма да допринесе. Не съм съгласна обаче с изразеното мнение, че не трябва да бъде изпратен и представител, технически експерт, работещ в администрацията на Висшия съдебен съвет. Ние ще изпратим експерта не да се учи, а напротив – точно защото той е научен, има необходимата компетентност, в смисъл на набор от знания, за да може да донесе един ценен опит, който несъмнено може да се добие на това международно изложение. Освен чистото изложение, предвидена е и богата програма от допълнителни презентации, които с оглед разглежданите теми за киберсигурност и други, а не само за „умни къщи” (на последно място са „умните къщи”), има акцент за участие на държавната администрация, включително и за съдебната система въпроси.

Считам, че участието на експерт, пак повтарям, г-жа Чирпъкова притежава необходимия технически набор от знания действително за да реализира едно полезно участие, да донесе иновативни практики. Виждате, че става дума основно за безжични мрежови структури, в която област ние наистина сме закъснели с десетилетия. Насоката и на цялата държава е към разработването на облачни структури, на частни виртуални мрежи, а ние сме много, много, много назад. Както виждате, в момента ние спорим по едно проектопредложение, което тепърва ще разширява системата на

оптично окабеляване, за да можем да осигурим връзки на органите на съдебната власт, а тук става дума действително за поглед в бъдещето. Участието на един наш технически експерт би било много полезно.

Аз ще подкрепя командироването на г-жа Чирпъкова. Що се касае до разходите, те са споменати в поканата. Впрочем в една от поканите г-жа Чирпъкова е посочена поименно, тъй като и досега тя е била представител на Съвета в участието в различни кръгли маси и други мероприятия, които именно чертаят развитието на комуникациите на техниката занапред.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Искам да кажа, че около 7000 лева на човек излиза транспорта.

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Уважаеми колеги, казаха се неща относно целесъобразността на участие. Няма да се спра на тази тема, но ще се спра на един друг проблем, който за мен до момента остана неизяснен, или поне трябва да му дадем отговор днес. При обсъждане на темата и разменената кореспонденция между организатора (виждам посолството на САЩ в България) е поставен въпроса и за начина на организиране на пътуването и финансирането. Висшият съдебен съвет има сключен договор с изпълнител по реда на Закона за обществените поръчки за пътуване в чужбина, т.е. пътуване, настаняване и сме задължени, когато разходът е за сметка на Висшия съдебен съвет като бюджетна организация, тази организация на пътуването да става чрез фирмата, която ни е контрагент. Това, което виждам в последната разменена кореспонденция с организатора, т.е. официалната делегация на посолството на САЩ в България, тази организация на пътуването да става чрез техния контрагент. За мен тук има съществена пречка – тя е законова и финансова, да изпратим когото и да е за сметка на Висшия съдебен съвет, ако това не стане

чрез нашия изпълнител. Аз така разбирам разменената кореспонденция – че не можем да командироваме наш представител, ако това не стане чрез фирмата контрагент на американското посолство в България. Ние не можем да го направим, защото си имаме собствен контрагент. В противен случай ще нарушим договора, ще нарушим и Закона за обществените поръчки. За мен това е най-съществената пречка в случая да го реализираме. Оставям настрана ползите, необходимостта, целесъобразността от едно такова участие на наш представител. Току-що излязох от заседанието, говорих с г-жа Радкова – директор на бюджетната дирекция, и всъщност това, което казвам, бяха и моите разсъждения, които тя потвърди.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това значи ли, че ние не можем никога, по никакъв повод да включим в съвместна делегация наш представител?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не знам, но от кореспонденцията...(не се чува).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, имате ли други становища? Не виждам. Подлагам на гласуване първия диспозитив, който е предложен – командирова, така, както е проектът на решението. После ще подложим на гласуване „не командирова”. (Гласове: какво гласуваме – командирова?). Първия проект на диспозитива – командирова член на ВСС. После ще избираме кой да бъде, с оглед на резултата.

Режим на гласуване. Обявяваме резултата: 4 гласа „за”, 14 гласа „против”.

(След проведеното явно гласуване)

**51. ОТНОСНО:** Проект на решение за командироване на представители на Висшия съдебен съвет за участие в делегация за официално посещение на изложение Consumer Electronics Show /CES/, за периода 4-9 януари 2017 г., в гр. Лас Вегас, Съединени американски щати

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**51.1. НЕ КОМАНДИРОВА** член на Висшия съдебен съвет, за участие в делегация за официално посещение на изложение Consumer Electronics Show /CES/, за периода 4-9 януари 2017 г., в гр. Лас Вегас, Съединени американски щати.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: С оглед на резултата, какво гласуваме повече? (Гласове: следващото). Точка 51.2.

Режим на гласуване. Обявяваме резултата: 7 гласа „за”, 11 гласа „против”. Ясно е какво е решението.

(След проведеното явно гласуване)

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**51.2. ОТХВЪРЛЯ** предложението за възлагане на главния секретар да командирова Мирослава Чирпъкова – началник отдел "Информационно обслужване на органите на съдебната власт", дирекция "Информационни технологии и съдебна статистика", АВСС, за

участие в делегация за официално посещение на изложение Consumer Electronics Show /CES/, за периода 4-9 януари 2017 г., в гр. Лас Вегас, Съединени американски щати.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, точка 52. Виждате какъв е проекта на решението. Нуждаете ли се от някакви разяснения? Режим на гласуване. Обявяваме резултата: 18 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

**52. ОТНОСНО:** Актуализиране на Таблица № 1 на ВСС и Класификатор на длъжностите в администрацията по чл. 341 от ЗСВ, считано от 01.09.2016 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**52.1. УТВЪРЖДАВА** Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи в сила от 01.09.2016 г.

**52.2. УТВЪРЖДАВА** Класификатор на длъжностите в администрацията на основание чл. 341 от ЗСВ в сила от 01.09.2016 г.

За длъжностите от съдилищата на РБ същият се прилага до 30.11.2016 г., а от 01.12.2016 г. прилагат утвърдения от Съдийската колегия на ВСС Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата по чл. 341 от ЗСВ.



**52.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на вътрешно компенсирани промени между бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови и служебни правоотношения“, съгласно Приложение № 1, както следва:

**52.3.1. НАМАЛЯВА** § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови и служебни правоотношения“ на органи на съдебната власт, съгласно Приложение № 1 с 3 274 510 лв.

**52.3.2. УВЕЛИЧАВА** § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови и служебни правоотношения“ на органи на съдебната власт, съгласно Приложение № 1 с 3 274 510 лв.

**52.4. УВЕЛИЧАВА** § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови и служебни правоотношения“ на органи на съдебната власт, съгласно Приложение № 1 с 523 410 лв.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови и служебни правоотношения“.

**52.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на вътрешно компенсирани промени между бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“, съгласно Приложение № 2, както следва:

**52.5.1. НАМАЛЯВА** § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" на органи на съдебната власт, съгласно Приложение № 2 със 745 530 лв.

**52.5.2. УВЕЛИЧАВА** § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" на органи на съдебната власт, съгласно Приложение № 2 със 745 530 лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Преминаваме към следващите точки от дневния ред. Предлагам ви всички бюджетни точки да гласуваме наведнъж. Имате ли нещо против? Гласуваме от т. 53 до т. 90. Режим на гласуване. 17 „за", 0 „против".

/След проведеното явно гласуване, анблок от т. 53 до т. 90/

**53. ОТНОСНО:** Писмо от Върховен касационен съд, с искане за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**53.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Върховен касационен съд за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" със 70 000 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на преходния остатък по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**53.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на вътрешно-компенсирана промяна по бюджета за 2016 г. на Върховен касационен съд, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по ЗСВ и КТ, както следва:

**53.2.1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка" с 89 900 лв.

**53.2.2. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 89 900 лв.

**54. ОТНОСНО:** Искане от главния инспектор на ИВСС за осигуряване на средства за закупуване на 20 бр. компютърни конфигурации и 6 бр. скенери

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Инспектората към ВСС по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 32 834 лв. за закупуване на 20 бр. компютърни конфигурации и 6 бр. скенери.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**55. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за корекция на бюджета на съда за 2016 г. по § 01-00 „Заплати", поради прекъснатата командировка на магистрат

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

С цел възстановяване на осигурени средства за изплащане на разлика в работна заплата, във връзка с изпълнение на решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г., на командирован магистрат, чиято командировка е прекъсната,

**1. НАМАЛЯВА** бюджета на Окръжен съд гр. Бургас за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 851 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Апелативен съд гр. Бургас за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 851 лв.

**56. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Видин за осигуряване на средства за закупуване на 8 броя компютърни конфигурации

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Окръжен съд гр. Видин по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 6 880 лв. за закупуване на 8 броя компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**57. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за изплащане на субсидирани такси по чл. 81 от ЗЧСИ

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата" на Окръжен съд гр. Габрово с 394 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на субсидирани такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка".

**58. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за закупуване на климатична система колонен тип

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Окръжен съд гр. Добрич по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 3 040 лв. за закупуване на климатична система колонен тип.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**59. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за закупуване на многофункционална копирна машина

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Окръжен съд гр. Кюстендил по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 6 150 лв. за закупуване на 1 брой многофункционална копирна машина Xerox Work Centre 5335.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

**60. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2016 г. на Окръжен съд гр. Пазарджик по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" в размер на 154 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

**61. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за доставка и монтаж на бариера и кабина за охрана, включително и извършването на строителни и монтажни работи

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**61.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Окръжен съд гр. Силистра по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ със 7 574 лв. за доставка на бариера и кабина за охрана.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**61.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Окръжен съд гр. Силистра по § 10-00 „Издръжка“ с 4 146 лв. за строително - монтажни работи.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**62. ОТНОСНО:** Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 83 087 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на преходния остатък по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**63. ОТНОСНО:** Писма от органи на съдебната власт, с искания за осигуряване на допълнително средства по бюджета за 2016 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка" с 31 530 лв. с цел осигуряване на средства за задължителни периодични и профилактични медицински прегледи, съгласно Наредба № 3/28.02.1987 г. и Наредба № 7/2005 г. за спазване на минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплей, съгласно **Приложение № 1**.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".



**64. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой документен скенер

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Административен съд гр. Плевен по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 1 511 лв. за закупуване на 1 брой документен скенер.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**65. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за закупуване на 4 бр. компютърни конфигурации

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Административен съд гр. Сливен по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 3 450 лв. за закупуване на 4 бр. компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**66. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ботевград за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Ботевград по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 8 300 лв. за доставка и монтаж на копирна машина Xerox WC 5945i.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**67. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани магистрати

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани магистрати,

**1. НАМАЛЯВА** бюджета на Софийски районен съд за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 1 196 лв.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Окръжен съд гр. Бургас за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 2 863 лв.

**3. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Районен съд гр. Бургас за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 4 059 лв.

**68. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командировани магистрати, във връзка с участие в работни групи към ВСС

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**УТВЪРЖДАВА** корекции по бюджетите на ВСС и Районен съд гр. Варна за 2016 г. с 573 лв., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командировани магистрати, във връзка с участие в работни групи към ВСС, както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка" на Висш съдебен съвет с 573 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Варна с 573 лв.

**69. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за ремонт на асансьора в сградата

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Варна по § 10-00 „Издръжка“ с 1 045 лв. за ремонт на асансьора в сградата.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**70. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за отстраняване на аварийно обрушване на фасадната мазилка на сградата

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Варна по § 10-00 „Издръжка“ с 6 450 лв. за отстраняване на аварийно обрушване на фасадната мазилка на сградата.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**71. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велики Преслав за осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. копирни машини

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Велики Преслав по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 3 240 лв. за закупуване на 2 бр. копирни машини.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**72. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дупница за осигуряване на средства за закупуване на телефонна централа

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Дупница за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 1 610 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на телефонна централа.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" за 2016 г. по бюджета на съдебната власт.

**73. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Казанлък за осигуряване на средства за закупуване на многофункционални копирни машини

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Казанлък по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 12 700 лв. за закупуване на 2 броя многофункционални копирни машини Xerox Work Centre 5945i с единична цена 8 200 лв. и Xerox Work Centre 5325 с единична цена 4 500 лв.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

**74. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Казанлък за осигуряване на средства за закупуване на 5 бр. монитори и 1 бр. DVI кабел

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Казанлък по § 10-00 „Издръжка" с 871 лв. за закупуване на 5 бр. монитори и 1 бр. DVI кабел.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**75. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Козлодуй за осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Козлодуй за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 4 500 лв. с цел осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**76. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Котел за осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление до края на 2016 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Котел по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 6 022 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление до края на 2016 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**77. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован магистрат

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован магистрат,

**1. НАМАЛЯВА** бюджета на Окръжен съд гр. Кюстендил за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 2 250 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Районен съд гр. Кюстендил за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 2 250 лв.

**78. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Перник за осигуряване на средства за издръжка до края на годината

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Перник по § 10-00 „Издръжка" в размер на 15 000 лв. с цел осигуряване на средства за издръжка до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".



**79. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Петрич за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели до края на финансовата 2016 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Петрич по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 2 700 лв., за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели до края на финансовата 2016 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**80. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пещера за осигуряване на средства за закупуване на сървър

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Пещера по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 1 262 лв. за закупуване на сървър.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**81. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Разлог за осигуряване на средства за закупуване на компютърна периферна техника /външна памет 8 TB/ и аудио-записваща озвучителна система

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**81.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Разлог по § 10-00 „Издръжка“ с 530 лв. за закупуване на компютърна периферна техника /външна памет 8 TB/.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**81.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Разлог по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 1 490 лв. за закупуване на аудио-записваща озвучителна система.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**82. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Търговище за осигуряване на средства за структурно окабеляване на 4-ти етаж от административната сграда

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Търговище по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 1 480

лв. за структурно окабеляване на 4-ти етаж от административната сграда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**83. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Чепеларе за осигуряване на средства за закупуване на сървър

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Чепеларе по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 4 838 лв. за закупуване на сървър.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

***Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2016 г.***

**84. ОТНОСНО:** Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

В изпълнение на изискванията на чл. 44 от ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република

България за 2016 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**1. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 01-00 „Заплати“ с 26 535 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 131 310 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**3. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ с 30 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**4. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 135 815 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**5. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 20 113 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**6. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 1 087 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**7. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ с 800 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**8. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 2 500 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**9. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 5 700 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**10. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 3 200 лв., съгласно **Приложение № 1**.

*Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г.*

**85. ОТНОСНО:** Предложение от председателя Районен съд гр. Своге за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на .....

## ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### РЕШИ:

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 1 500 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г. на .....

**1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Районен съд гр. Своге по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 1 500 лева.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 1 500 лева.

Мотиви:

*Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на съдебен служител по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.*

*Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като копията от разходо-оправдателни документи, подкрепящи обстоятелствата по чл. 2, б. А, установяват разходи за лечение в размер на 2 969 лв.*

*В конкретния случай и с оглед естеството на заболяването и разходите за лечение, както и съобразявайки наличните до края на 2016 г. средства от централизирания фонд СБКО, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага размер на еднократната помощ 1 500 (хиляда и петстотин) лева.*

### **Разни**

**86. ОТНОСНО:** Предоставяне на права на комисия „Бюджет и финанси“ за вземане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**86.1. УПЪЛНОМОЩАВА** комисия „Бюджет и финанси“, в състав не по-малко от четирима нейни членове, в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС, да взема решения, свързани с финансирането на органите на съдебната власт и взаимоотношенията с компетентните държавни органи по изпълнението на бюджета на съдебната власт.

**86.2. УПЪЛНОМОЩАВА** комисия „Бюджет и финанси“, в състав не по-малко от четирима нейни членове, в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС да взема решения за прехвърляне на активи и пасиви по баланса на ВСС, във връзка с управлението на имуществото на съдебната власт, както и за всички действия свързани с преоценката на активите.

**87. ОТНОСНО:** Възстановяване на разходи между органи на съдебната власт и други ползватели на съдебни сгради

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

Органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването на съдебни сгради, да не изискват възстановяване на разходи, които се разпределят между отделните ползватели на сградите за фактури получени и платени в периода 09.12.2016 г. - 31.12.2016 г.

Възстановяването на разходи следва да се извършва само от ползватели на сградите, които не са органи на съдебната власт.

**88. ОТНОСНО:** Необходимост от сключване на договор за наем на зала, във връзка с провеждането на Общо събрание на прокурорите за избор на член на Висшия съдебен съвет

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** Главния секретар на Висшия съдебен съвет да подпише договор с „Универсиада“ ЕАД за наем на многофункционална зала, намираща се в гр. София, бул „Шипченски проход“ № 2, заедно със спомагателни стаи, всички прилежащи помещения и оборудване за техническо обезпечаване за дните 14.01.2017 г. и 21.01.2017 г. с наемна цена общо 10 000 лв. без ДДС за двата дни съгласно приложения проект, с право включително да го изменя и прекратява.

**89. ОТНОСНО:** Необходимост от сключване на договор за пълно сервизно обслужване на 6 (шест) броя многофункционални машини „Хегох“, модели WC 5645, C 55, WC Pro 265, WC 4595 и 2 (два) броя WC 5865

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ВЪЗЛАГА** на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с „Инфо - АДЛ“ ООД за пълно сервизно обслужване на 6 (шест) броя многофункционални машини „Хегох“, модели WC 5645, C 55, WC Pro 265, WC 4595 и 2 (два) броя WC 5865 за срок от 1 (една) година, на обща стойност до 30 000 лв. без ДДС.

**90. ОТНОСНО:** Писмо от председателя на Софийски районен съд с вх. № 11-07-2903/22.11.2016 г. относно невъзможност да бъдат усвоени целево отпуснати средства



**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**УКАЗВА** на административния ръководител на Софийски районен съд в срок до 06.01.2017 г. да информира Комисия „Бюджет и финанси“ за размера на неусвоените целево отпуснати средства за нуждите на съда, за обзавеждане, доставка на офис и друга техника и компютърно и телекомуникационно оборудване на сградата на бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ № 23.

Средствата ще бъдат осигурени по бюджета на съда за 2017 г., на основание чл. 2, ал. 5 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2017 г.

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Колеги, точка 91, е по предложение на Съдийската колегия. Понеже г-н Панова излезе, предлагам т. 93 да разгледаме. Кой ще докладва? Заповядайте.

**ЯСЕН ТОДОРОВ:** Колеги, тази точка е във връзка с проведения конкурс за външно назначаване на прокурори в районните прокуратури. С оглед на това, че един от класираните не беше назначен от ВСС и той обжалва нашите решения пред ВАС, имаме окончателно решение на съда, с което жалбата е отхвърлена и с оглед прекласирането на следващите в конкурсната процедура, се налага едната бройка от Свиленград да я прехвърлим в Карлово, за да бъде законосъобразно класирането.

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Колеги, подлагам на гласуване т. 93 с двата диспозитива. 17 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

**93. ОТНОСНО:** Оптимизиране на щатната численост на Районна прокуратура гр. Карлово във връзка с обявения конкурс за първоначално назначаване в районните прокуратури, по П протокол № 62/16.12.2015 г. на Висшия съдебен съвет, обн. в ДВ бр. 02/08.01.2016 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**93.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура, гр. Свиленград, считано от датата на вземане на решението.

**93.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура, гр. Карлово, считано от датата на вземане на решението.

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Връщаме се към т. 91. Заповядайте, г-н Панов.

**ЛОЗАН ПАНОВ:** Точка 91, е по решение на Съдийската колегия. Беше взето във вторник и е предложение към Пленума на ВСС да възложи на дирекция „Вътрешен одит“ към ВСС да извърши проверка относно законосъобразността на процесите на управление на човешките ресурси в администрацията на Софийски районен съд. В нея е включено също, препоръчва на председателя на СРС да предприеме организационни мерки за подобряване на организацията на работа, с оглед преодоляване на тежестта в съдебната администрация и попълване на свободните щатни бройки, съобразно изискванията на ЗСВ. Точката беше внесена за разглеждане във вторник.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища?

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз, на заседанието във вторник изразих становище по това необосновано предложение за назначаване на одит на СРС и сега поддържам това становище. Не виждам мотиви, нямаше такива и на заседанието на Съдийската колегия, какво налага назначаване на одит относно процеса на управление на човешките ресурси, какви са причините и какви са параметрите на тази проверка. Освен това смятам, че проблемите в администрацията на СРС са комплексни и те касаят възможност Съдийската колегия да окаже съответната помощ за това, управлението на човешките ресурси в администрацията на СРС да бъде по-успешно. Не смятам, че одита ще помогне на този процес, като не само, че ние не трябва да приемем това предложение, но следва да посетим СРС и да разговаряме и с колегите съдии, и с администрацията, за да добием ясна картина за това какво е положението. Аз лично няколко пъти бях миналия месец там във връзка с конкретни проблеми с деловодната програма и необходимостта от нейното усъвършенстване и мога да ви кажа, че колегите нямат нужда от непрекъснати одити, проверки от ВСС, от Инспектората, от който и да е, а имат нужда от нормален, човешки разговор и предприемане на конкретни стъпки, които да помогнат за това наистина да се подобри ситуацията в управлението на СРС, не само на човешките ресурси, а и на всички процеси и т.н.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, аз ще подкрепя това решение, както съм го подкрепила на Съдийската колегия, такова решение взехме и на „Съдебна администрация“, която сезира

колегията. Учудва ме, че колегата Калпакчиев не е запознат с мотивите. Ние обсъждахме на две заседания за какъв проблем става въпрос. При текущата информация, която този съд изпраща на КСА, се установи, че от числеността на служителите, които не работят в Специализираната администрация, около 150 броя са назначени без провеждане на конкурс, като такива назначения датират от 2012 г. до 2015 г., като ЗСВ, в разпоредбата на чл. 343, ал. 1 изрично предвижда провеждането на конкурси. В същото време констатира - същата информация, изпратена от председателя на СРС, че там има над 30 щатни длъжности, които изобщо не са заемани през последните години, нито е обявяван конкурс, нито е провеждано събеседване, което не е регламентирано в КТ и в ЗСВ. И констатирайки този кадрови проблем, за мен сериозен, счехоме, че извършването на одит ще помогне за изграждане и функциониране на администрацията, и не виждам защо някой се притеснява толкова много от него. Защото една проверка, при добронамерен подход и разбиране на ситуацията, аз мисля, че от страна на ВСС е така, единствено би помогнала на административния ръководител в структуриране и попълване на щата. Нека да не превръщаме една рутинна работа, една нормална дейност, която е в правомощията на Съвета, да се твърди, че е опит за натиск, опит за пречене на работата или каквото и да е друго. Не може във всички съдилища и прокуратури в страната да се прилага режима за провеждане на конкурси, да се провежда една прозрачна политика на кадруване в администрацията и единствено в СРС да сме извън закона. Нищо повече. Така че аз предлагам, колеги, да подкрепим предложението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Оттеглям искането за изказване. Имах въпрос, на който току-що направеното изказване отговори.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРАГИЕВА: Колеги, аз ще подкрепя това решение на Съдийската колегия, така както съм го подкрепила и на заседанието на колегията. За мен, нещата в СРС са изключително тежки. Там, ще употребя една дума, която е „хаос“ в администрацията. И освен това всички ние знаем какъв беше акта на Инспектората и какво беше констатирано. Няма какво да се сърдят, че се назначават проверки. И аз се учудвам на становището на г-н Калпакчиев, но какво има да се учудвам - той го каза и пред Съдийската колегия. За разлика от г-н Калпакчиев, който непрекъснато пише писма, ние поискахме да се направи проверка. Тази проверка на одита ще помогне СРС да бъде сложен „на крака“. Неговото състояние към момента според мен, не е по-добро отколкото беше това, когато поверявахме СГС. Само ще ви кажа, че за забавените дела на самия председател има две процедури по Глава III от ЗСВ, по едно АХ, по което са платени 1 700 лв. и едно друго НОХД, по което тече процедура между министерството и лицето, което е поискало обезщетение за бавно правосъдие. Е, сега какво да очакваме, че нещо ще се подреди и нещо ще стане по-добро в СРС, ако не се назначи проверка, да се видят проблемите и само тогава ние можем да съдействаме. Освен това всички знаете колко много направихме за СРС да го обезпечим с администрация, със съдии, със сграда и т.н.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Аз подкрепих предложението на заседание на Съдийската колегия във вторник, ще го направя и сега. На одита не трябва да гледаме с някакво недоверие или подозрение, това е дейност, която трябва да ни даде по смисъла на Закона за вътрешния одит в публичния сектор, обективна оценка, независима, на състоянието на управлението на отделните системи и законосъобразността на извършване на необходимите действия. И целта му е да подпомогне всяка една организация, която борави с бюджетни средства. Забеляза се, че има пропуски, затруднения във връзка с организацията на съдебната администрация и именно това е начинът, ако действително тази външна, независима оценка извършвана от „Вътрешен одит“ намери някакви такива, да се отравят и съответните предложения, да се изготви план за тяхното изпълнение - нищо повече. Правят се одити в органите на съдебната власт, ВСС с отделни свои решения неведнъж е възлагал на вътрешния одит извършването на такива, извън Годишната програма и в този случай смятам, че е целесъобразно да бъде възложен такъв одит.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз нямам нищо против да предложим извършването на такава проверка, само че си мисля, че ако ние направим днес това ще е един много лош сигнал за лоша комуникация между ВСС и магистратите в СРС. Не само поради следващата точка 94, касаеща предложение на членове на ВСС, с оглед готвения протест в петък от магистрати и служители в СРС, но и с факта, че ние преди няколко заседания на Съвета отказахме да изслушаме г-н Лалов, който беше дошъл тук, поканен от министъра на правосъдието, без наше знание, разбира се. /Гласове: Тогава значи не

сме отказали. Не сме отказали./ В смисъл, той чакаше отвън и в крайна сметка не го изслушахме. Това като съгласие за изслушване ли го приемате? Аз го приемам като отказ да бъде изслушан. Ние, до момента не сме го изслушвали него, така че аз мисля, че първо трябва да го изслушаме, да видим какви са проблемите в този съд, какво може да се направи и след това вече да си комуникираме и общуваме чрез едни такива проверки, защото наистина сигнала, който даваме към колегите не е добър.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, г-н Лалов неведнъж, по наша покана и по негова молба, е бил изслушван във ВСС по най-различни проблеми - и във връзка със строителството на сградите, и във връзка с допълнителни средства, и във връзка с щатовете, обществените поръчки. Когато е имало възможност сме му помагали, и във връзка с предишния протест. Членове на ВСС отидохме и се срещнахме с колегите в сградата на СРС, срещали сме се и във връзка с пряката работа по повод забави в делата, за вземане на мерки. Обсъждали сме много по какъв начин съдът да бъде задоволен с допълнителни щатни бройки за администрация, обсъждали сме много пъти във връзка с процедури по 194, знаете, че такива са провеждани специално за нуждите на СРС, така че не съм съгласна с констатацията, че имаме лоша комуникация с колегите и в частност с ръководителя на СРС. Вярно е, че предишния път той беше поканен от министъра на правосъдието. По-скоро го тълкувам като някакво недоразумение, но така или иначе въпросът, по който трябваше да бъде изслушан, в края на крайщата намери своето разрешение. Освен това, насроченият протест за утре следва вече взетото решение от

Съдийската колегия. Т.е. също не можем да кажем, че е въпрос на някаква лоша комуникация помежду ни. Аз съм на мнение, че ние утре трябва да се срещнем с колегите и съвсем ясно да изразим становището си по поставените от тях въпроси, но за разглеждания в момента въпрос. Аз също подкрепих провеждането на такъв одит. Г-жа Неделчева не спомена някои конкретни цифри, които аз ще си позволяя сега да спомена, защо приехме, че такъв одит е необходим. Справките, които бяха предоставени на вниманието, първо на КСА, след това на Съдийската колегия, сочеха, че преди идването на този екип на ръководството на СРС свободните щатове за администрация по години са варирали в рамките между 1 и 5... Поправете ме, г-жо Неделчева, така ли беше?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да, аз мислех, че това в следващата точка ще бъде казано.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Понастоящем свободните щатни бройки в СРС и, забележете, формирани основно, да не кажа на 100%, от свободни бройки за Специализирана администрация, за съдебни секретари и съдебни деловодители, е 145. От тези 145 бройки 125 са заети с временни договори до провеждане на конкурс. Като такива конкурси, специално за специализираната администрация не са провеждани от години. Конкурси са провеждани частично през 2015 г., но основно за единици, които касаят бройки за общата администрация. Да се обяснява текучеството в Специализираната администрация само с лошото заплащане, на мен ми се струва необосновано на фона на тези данни за незаемането на щатните длъжности, чрез провеждане на конкурс. Без съдебните служители да са назначени с конкурс, те не могат да бъдат атестирани, не могат да растат. Мисля, че това също е



един сериозен фактор, който предопределя тежестта. Този фактор, извинявайте, зависи изцяло от пряката организация, която би следвало да бъде проведена от екипа за управление на този съд. Така че нека да отиде одита, той е тематичен - само по отношение развитието на политиката по човешки ресурси. Ако има някакви констатации, те мисля, че биха били използвани само и единствено за подобряване на работата на този съд.

РУМЕН БОЕВ: Да гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. 16 „за“, 2 гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

**91. ОТНОСНО:** Предложение за извършване на одит в Софийски районен съд от дирекция "Вътрешен одит" към Висшия съдебен съвет

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**91.1. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Вътрешен одит“ към Висшия съдебен съвет да извърши проверка относно законосъобразността на процесите на управление на човешките ресурси в администрацията на **Софийски районен съд.**

**91.2.** Препоръчва на председателя на **Софийски районен съд** да предприеме организационни мерки за подобряване организацията на работа, с оглед преодоляване на тежестта в

съдебната администрация и попълване на свободните щатни бройки, съобразно изискванията на Закона за съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 92.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Точка 92, е отново по предложение на Съдийската колегия на ВСС. Както знаете, съгласно правилата на Закона за съдебната власт и Правилника за работа на съответната колегия, предлагам на вашето внимание Правилника за администрацията на Върховния касационен съд. Проектът за нов правилник е в съответствие със законната легация на нормата на чл. 342, ал. 1 и 2 и 349, ал. 2, 357, 358 от ЗСВ. Както знаете във ВКС се проведе функционален анализ и всъщност този правилник, е с оглед приложението на резултата от проведения функционален анализ и започналото ново оптимизиране на структурата на администрацията на ВКС. Изгражда се една ясна организационна структура, подробно се регламентира функцията на административните звена и се изключва дублиране на функции./шум в залата/ Предлагам ви тази точка от дневния ред.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, не виждам желаещи. Режим на гласуване. Обявяваме резултата - 16 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

**92. ОТНОСНО:** Правилник за администрацията на Върховния касационен съд

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ПРИЕМА** Правилник за администрацията на Върховния касационен съд.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 94. Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз гласувах за включването на тази точка в дневния ред, защото считам, че е наложително да вземем отношение по мотивите за утрешния протест, така както те са формулирани на фейсбук страницата на СРС. Аз считам, че това изявление, не знам кой е неговият автор, е пълно с неистини и с откровени лъжи, които заблуждават обществото в България. Направих си труда да направя справки в нашата администрация и ще ви кажа конкретни цифри, които тотално оборват всички твърдения в този призив за протест. В началото на нашия мандат, към 3 октомври 2012 г. щатната численост на магистратите съдии - младши съдии в СРС, е била 139 човека, към момента е 187. Т.е. 48 души повече. Натовареността на съдия е била 108 брой дела за разглеждане, при средно за страната 37, т.е. три пъти близо над средната, към момента е 72.78 при 45 средно за страната - по-малко от два пъти над средната. По брой свършени дела натовареността е била 72 в СРС към 30 средно за страната, т.е. над два пъти по висока. В момента е 38 за СРС и 33.94 за страната. Проведени са три конкурса за преместване, съответно през 2013, 2014, 2015 г., при които са назначени 30 съдии в този съд. Проведени са външни конкурси, при които са назначени 7 съдии в този съд; 22 процедури са проведени по чл. 194а ЗСВ, където са преместени 22 щатни бройки, заедно с магистрати - общо 48 души е увеличен магистратския щат. Ако не ме лъже паметта, 120 или 121 бройки са увеличените служители. Не е вярно твърдението, че финансово е зарязан този съд. Въпреки че не е било работа на ВСС, задължение на

МП, през 2011 и 2013 г. целево, с постановление на МС, по предложение на ВСС са отпуснати 6.9 млн. от преходния остатък. През 2013 г. 3 млн. веднъж, след това близо 2 млн. Общо за периода 2012 - 2016 г. са осигурени близо 15 млн. лв. целево за този съд и то с активното участие на ВСС. Никой не отрича огромната натовареност на съдиите и служителите в този съд, но ВСС е направил всичко възможно, което е по възможностите му, за да облекчи това положение. Не е вярно, че са по-зле платени служителите и магистратите в този съд от останалите - напротив. И по закон магистратите в този съд имат един ранг по-висок от останалите районни съдии в страната, с Класификатора за администрацията, по-високи възнаграждения получават служителите от този съд в сравнение с повечето съдебни служители на това ниво в страната. Миналата година ВСС е увеличил заплатите на магистратите и служителите в страната с 12% и днес с 5 - 17. За четири години това прави средно над 4% годишно увеличение. В коя друга сфера има такова нещо? Така че аз лично мисля, че зад този протест стоят други цели, защото това, което е написано като мотиви не отговаря на обективните факти и считам, че би трябвало да изразим някакво несъгласие с мотивите за този протест.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, позволявам си да взема думата по повод организирания протест от председателя на СРС, за изразяване на недоволство с цялостната политика на ВСС и в частност, че СРС не получава институционална подкрепа от ВСС. Искам да ви запозная и да припомня някои факти.

Първо - предприети действия от страна на ВСС за осигуряване на сградния фонд на СРС. Второ - подкрепа от ВСС за кадровото обезпечаване на СРС. За периода от 2012 г. 2016 г., с решение на ВСС, за кадровото обезпечаване на този съд, са отпуснати общо 170 на брой щатни бройки. Обръщам ви внимание - не 10, не 20,

не 50, не 100, а 170 щатни бройки! В това число 50 за магистрати и 120 за служители. При средна заплата на едно лице в СРС към м. октомври 2016 г., за финансово обезпечаване на тези бройки в годишен аспект са осигурени 7 млн. 600 х.лв. За заплати и осигуровки при последната актуализация на трудовите възнаграждения с Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата в Съдийската колегия, на 6 декември заплатите на 473 служители от специализираната администрация на СРС - призовкари, съдебни деловодители, съдебни секретари и съдебни архивари, бяха увеличени с 10%. При 5% увеличение средно за системата, за останалите длъжности, за което също е осигурен допълнителен финансов ресурс.

По отношение на приходите и разходите на СРС, за периода 2012 - 2016 г., уважаеми колеги, приходите в този съд са намалели с 34.5%, като същевременно разходите в този съд са увеличени с 30.4%. От така представените данни е видно, че ВСС е направил всичко необходимо за обезпечаване на нормалното функциониране на съда по отношение на материалното и кадрово осигуряване. В този смисъл претенциите на ръководството на този съд, на служителите, на магистратите се явяват крайно необосновани според мен.

Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз, само да допълня това, което казахте като данни. Искам да попитам ръководството на СРС и най-вече председателя, защо от всичките 505 бройки в администрацията 145 са свободни? Кога той ще обяви конкурс за тези бройки, за да може да се намали натоварването на администрацията, защото основно, чета в писмото, и това е част от тяхното недоволство. Тези хора едва ли знаят какво е щатното разписание и едва ли знаят точно какви бройки ВСС им отпуска. Преди малко колегата Румен Георгиев ми напомни да кажа, че само за техника през тази година, на СРС са отпуснати 1 млн. и 700 х.

лв. Е, за какво говорим!? И, не бил изслушван колегата Лалов. Ами, преди две седмици го поканихме в комисия „Дисциплинарна дейност“ и го изслушахме, заедно с една колежка, която той е наказал дисциплинарно. От това изслушване обаче ние разбрахме най-важното - този съд все още няма утвърдени правила за случайното разпределение на делата. Тогава, извинете, за какъв протест и недоволство говорим?! Ами, аз си мисля, че ВСС трябва да предприеме сериозни мерки по отношение на този председател, неговата работа, да го покани, да го изслуша и да каже той какви са тези неща, които ние констатираме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Мен ме пропуснахте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Извинявайте, г-жо Карагъозова. Заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, няма да се съглася с предложеното от г-н Тодоров да изразим отрицателно становище по призива за провеждане на митинг на съдии и служители.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Несъгласие с мотивите за протеста...

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Несъгласие с мотивите за протеста можем да коментираме само с колегите съдии и с ръководството на съда. Не считам, че ние трябва да изразяваме такова негативно становище. Очевидно колегите по някакъв начин интерпретират тези факти, които тук бяха споменати и ние просто трябва да ги убедим, но да вземем каквото и да било отрицателно становище против тяхната инициатива, аз категорично не съм съгласна. Считам, че им дължим разговор при който да се обсъдят всичките проблеми, но не и да вземаме отрицателно становище.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз също мисля, както г-жа Карагьозова. Не смятам, че е уместен назидателния тон, който ни се налага, да им размахваме пръст колко работа сме свършили и да очакваме едва ли не благодарност за това. В никакъв случай! Каквото е свършено, ефекта от това трябва да се види и да се анализира и от нас. Администрирането на съд с мащабите на СРС не лесна работа и този, който е работил в съд с подобни мащаби може много добре да прецени, че недоволството на съдиите от СРС има своите основания. Вие виждате за какви обеми дела става дума, какъв поток от дела преминава през СРС и независимо от увеличението на щатовете и на съдебните служители, напрежението в работата никак не е малко. Това води до психическо и физическо изтощение и аз смятам, че не само е неуместно да ги назидаваме, а наистина трябва утре всеки, който смята, че е негово задължение като съдия, да разговаря с колегите и да изслушва хората, а не да размахва пръст назидателно. Трябва да бъдем тук, аз също ще бъда тук и ще се видя с колегите си. Смятам, че това е повече от нормална човешка и професионална реакция. И смятам, че причината едва ли е само в председателя и в ръководството. Аз не казвам, че техните действия са безупречни, нито пък нашите са безупречни. Въпросът е да се намерят решения, дългосрочни, тъй като не може с еднократни действия да се решат проблемите в администрирането на тази огромна съдебна структура. Ние трябва непрекъснато да проявяваме особено внимание специално към този съд, не говоря тук дори за Градския съд. А иначе, конкретната причина колегите да са недоволни, е, че вместо те да получават разбиране и съчувствие, ние непрекъснато ги заливаме с някакви проверки - проверка за продължителността на наказателните дела, по искане на главния прокурор, Инспектората непрекъснато е в проверки на районния съд. Приключва една планова проверка и започва друга.

Вижте има ли предложение на Инспектората за дисциплинарно наказване на друг съдия освен от СРС. Трябва да си дадем сметка за това. Инспекторатът, не е известно да е направил проверка в прокуратурите, за продължителността на наказателните производства, например. Очевидно те имат чувството, и то не е лишено от факти, за това, че те са подложени на допълнителен натиск и тормоз вместо да им се помага. Това е въпросът, който мисля, че ясно е поставен от тях. Затова аз призовавам всички утре да бъдат тук в 11ч. и да се срещнем с колегите си, а не да им обясняваме колко работа сме били свършили.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз ще бъда по-кратка от това, което исках да кажа, преждеговорящите казаха част от нещата. Разбира се, нашите колеги могат да изразяват своето несъгласие с нашите действия или решения. Каза се в тази зала днес достатъчно, какво внимание е било отделяно на СРС, припомнихме си как през 2013 г. не само съдиите в СРС, мисля че и прокурорите протестираха срещу лошите условия на работа. Тогава, част от членовете на ВСС, проведохме среща, беше един петъчен ден, в киносалона на сградата на Римската стена. Имахме среща с колегите си и тогава те разбраха нашите аргументи, след което обаче се припомни, че ние създадохме и една работна група за решаване на проблемите на СРС и СРП по преместването в новата сграда, в рамките на която се вложиха много усилия и съдействие, за да се ускори този процес, както и ремонта да бъде извършен качествено, тъй като г-н Лалов имаше възражения по начина на извършване на ремонта. Членовете на тази работна група могат да се сетят колко събирания имаше, колко съдействие и в рамките на своите възможности всеки оказа. Това, което мисля обаче, че е хубаво, с оглед заявката, че утре те ще изразят своето несъгласие с протестни действия, така са решили, може би това, което днес се каза



от колегите Тодоров и Узунов, по някакъв начин да бъде оповестено като информация: колко щата на съдиите и съдебните служители е бил променен, как се е променила натовареността, колко финансов ресурс от началото на мандата е насочен към СРС, не само свързан с преместването, а и с оборудването, с компютърна техника и всякаква друга техника. Г-н Лалов, винаги когато сме го канили и винаги, когато той официално е искал предварително от нас да бъде изслушан, сме му предоставяли тази възможност, включително го изслушахме, когато ни представяше една презентация за една програма, виртуална разходка из новата сграда на СРС, на бул. „Цар Борис III“, изслушване и в комисии. Включително в края на м. юни Комисията по натовареност към Съдийската колегия проведе доста продължителна среща с г-н Лалов и с всичките заместник-председатели на СРС, на която уточнихме по какъв начин Съдийската колегия може да подпомогне съда, така че натоварването на съдиите да се намали. Всички знаем резултата и в Съдийската колегия, и в Пленума, с процедурите по 194, които през м. юли бяха довършени. От тази гледна точка е хубаво да запознаем и нашите колеги с едно публично оповестяване на тази информация днес на сайта. Аз също ще изразя несъгласие да взимаме каквото и да е публично изявление, по-скоро ние трябва да кажем какво сме направили, за да запознаем и тези, които... Те не са длъжни постоянно да се информират ние какви решения взимаме за СРС, но оповестяването публично на тази информация ще им даде възможност да преоценят по някакъв начин или да се запознаят допълнително с това колко грижа този състав на ВСС е полагал, не само за системата, а конкретно за СРС, така че в тази част да можем и ние като институция да се защитим и да кажем своята гледна точка във връзка с отправените към нас упреци. А по отношение на другата проверка, за която стана въпрос в Съдийската колегия във вторник, аз си казах

тогава мнението при гласуването, но резултата е различен. Да, СРС е подложен в продължение на повече от една година на планова проверка от Инспектората, която е била последвана от контролна. Да, тя продължава по-дълго време, съда е голям. Инспектираните от Инспектората, с плановата му проверка, мисля че беше през 2015 г., е наложило извършването на контролни проверки и по тази причина от страна на Инспектората там много често има посещения. Със сигурност това може би затруднява, може би и стресира колегите, но съдът наистина е голям и неговото управление изисква много усилия не само от ВСС, но и от неговото ръководство. Но, аз също смятам, че ние трябва да чуем колегите и съвсем спокойно и с факти, и с разбиране към тях, да намерим общите точки за разговор и да се даде възможност атмосферата в съда да се успокои, защото всички знаем, че при една такава обстановка трудно се работи и в крайна сметка страдат и гражданите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По ред на заявките - г-жа Кузманова, г-жа Георгиева...

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Съвсем накратко искам да взема думата по няколко конкретни неща. На първо място, какво убедително становище за магистратите и за съдебните служители са посочените от преждеговорящите цифри по отношение на щатове, по отношение на бюджет, по отношение на това, че колега Лалов винаги е бил изслушван във всяка една комисия. На второ място, искам да се спра по отношение на това, какво направи КПКИТ за СРС. От началото на нашия мандат най-много техника по отношение на оборудването беше отпусната за СРС и то във връзка с една централизирана поръчка от близо милион и шестстотин х. лева, която беше изпълнена след като вече те се нанесоха в новата сграда.

На следващо място. Аз не съм съгласна, че тонът на изказванията е назидателен, както тук спомена някой.

На по-следващо място. Всички статистически отчети, които са правени и за които ние имаме срокове да бъдат изпращани до ВСС, може би Софийският районен съд е съдът, който винаги просрочва. Ние сме проявявали разум и няколкократно сме се намесвали тези данни да бъдат изпратени в съответните срокове. Дори сме помагали с хора, които на място да отидат и да проверят тези данни.

Ето защо аз не съм съгласна с това, което беше изложено от председателя Лалов на едно изслушване в дисциплинарната комисия, че там в Софийски районен съд няма единна деловодна система. Как да няма? Тя работи от преди няколко години. Преди това беше „Сименс“. В този смисъл, тези данни са правени на база извлечение от тази система. Друг е въпросът как и доколко това текучество на служителите, тъй като ние, когато искахме данните разбрахме, че има непрекъснато текучество по отношение на служителите, които изпращат за нас статистическите данни.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Всички колеги споделиха статистически и достоверни данни по отношение на този съд и се твърди, че там има напрежение между служителите основно и че Съветът не е предприел никакви мерки. Твърди се също в прессъобщението, че решенията на Съвета, включително новият класификатор на длъжностите запазват съществуващото статукво. И първото изречение не е вярно, и второто, което прочетох също не е вярно, защото както Узунов преди малко каза - но може би председателят на съда е следвало да уведоми обикновените служители в този съд, да ги уведоми, че от 6 декември има нов класификатор и в този съд заплатите на специализираната

администрация са увеличени. Увеличени са колкото са финансовите възможности, естествено. Всеки иска да има много пари, но това са възможностите. Увеличени са. Нима той не им е казал, че вече този проблем не стои в такава драстична степен?

Не получавали достатъчно институционална подкрепа и т.н. от Съвета. Изтъкнаха се ред мерки, с които най-отговорно и компетентно Съвет се е опитвал да подпомага този съд, който е на специално отношение.

Не мога да съм съгласна, колеги, извинете, с последното изречение, че „Съдиите и служителите от Софийския районен съд няма да позволят да се запази това уродливо състояние.“ - епитет, относим към Съвета. За какво? За всички тези дейности, които сме свършили в кръга на служебните си задължения? За това ли? Защото никой друг съд не е получил толкова стимул в кадровата си политика и финансова, и бюджетна? Питам се, впрочем, кой провокира служителите и съдиите да получават дезинформация и да я насочват тази дезинформация неоснователно към Висшия съдебен съвет в момента?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз, без да вземам становище, на първо място ще направя едно уточнение, а после ще кажа, че вземам думата само, за да задам въпрос.

Уточнението е към Вас, г-н Калпакчиев. Една лъжа, повторена сто пъти, няма да стане истина. Проверка нито на градски съд, нито на районен съд, по искане на главния прокурор, няма. Главният прокурор никога не е искал проверка на който и да е съд. Съвсем дословно цитирам текста на писмата, с които съм изпратил данните за забавените дела: „Уважаеми членове на Съдийската колегия, изпращам ви по компетентност справка за забавени дела в..." - съда - градски или районен. Толкова. Проверка не съм искал.

В същото време не мога да приема довода, че нямам право или, че прокуратурата проверява съда. Тази лъжа, повторена от Вас, а и от присъдружни, угодни на тази теза, медии, пак няма да превърне нещата в истина. Така както всяка страна в производството има право да търси правата си от забавено правораздаване, така и аз, като ръководител на тази институция, мога да го направя.

Знам какво ще ми кажете, сигурно - че не казвате факти. Аз Ви призовах веднъж - не лъжете. Сега Ви го казвам още веднъж.

Сега по отношение на въпроса по същество. Няма да си позволя да взема становище просто, защото касае работа на колеги съдии и изключително деликатно е в тази обстановка представител на прокуратурата да изразява становище, въпреки че прокуратурата е спомената сред дежурните виновници във фейсбук страницата на районния съд.

Бих искал да попитам, всичко това не може да е родено спонтанно, за ден-два, т.е. от вчера за днес или нещо такова? Очевидно е, че има проблеми. Очевидно е, че тези проблеми са се трупали. Очевидно е, че тези проблеми в много случаи не са били решавани или ръководството не е разполагало с възможността да ги реши. Очевидно е в същото време, тук ще се съглася с г-н Калпакчиев, не е лесно да се управлява такъв съд. Това е, бих казал, един административен гигант. Въпросът ми е имало ли е и може би е към Вас, г-н Панов, имало ли е някакви сигнали за това напрежение, което в крайна сметка, ако е вярно това, означава, че хората просто ще излязат на улицата? Независимо каква ни е оценката за твърдението им „уродливо състояние“ и т.н. Среци или друго, на които те да се поставили проблемите и да разберем какви са тези действителни проблеми? За мене в момента най-големият проблем е сградният проблем. Разбира се, не мога да гледам и да следя това, което прави районният съд, но от

ръководството на районната прокуратура зная, че общо взето има, бих казал, доста синхронизирани действия, в резултат на които обществените поръчки би следвало да приключат и до края на първото тримесечие на другата година и съдии, и прокурори да влязат в отремонтираната сграда.

Аз, в интерес на истината и това трябва да си го кажем честно, не изключвам заслугите на Лалов за движението и решаването, активното поставяне на проблемите по този ремонт, по това преустройство на сградата, по необходимостта това да се задвижи. Това не може да го отрече никой. Защото неговата роля беше повече от активна. Но не мога да разбера, тъй като това са изключително остри думи, които очевидно показват трупано напрежение, това напрежение било ли е изявявано от колегите при срещи, при нещо друго? Защото има и нещо друго. Доброволността на съдебните служители при участие в митинг е малко проблематично, но нека не вземам каквото и да е друго становище. Просто въпросът ми е такъв - какви са сигналите и имало ли е въобще отправени сигнали от колеги съдии и служители, срещи с тях, които да покажат какво точно става и защо? И къде бъркаме ние? Защото, хубаво, ние сме направили това, онова, трето, десето, но не сме и ние безгрешни.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да дам отговор и да задам и аз въпрос на г-н Главния прокурор. Аз не лъжа, г-н Главен прокурор. Вие трябва да си давате сметка за разликата между факти и свободно изразяване на мнение. Вие последното явно не го разбирате, какво означава свободното изразяване на мнение.

Фактите са следните. Вие сте изисквали информация от градския и от районния прокурор за продължилите повече от две години

наказателни производства в Софийски районен съд и Софийски градски съд. Това е проверка, г-н Главен прокурор.

И въпрос. Вие проверихте ли продължителността на наказателните производства в досъдебната им фаза на същите тези, за които услужливо сте изпратили справка в Съдийската колегия, въз основа на която справка вече има възложени на Инспектората проверки?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Трябва да отговоря.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, чакам.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Няма да ме чакате, аз ще Ви отговоря веднага.

Г-н Калпакчиев, не натрапвайте тезата за война на прокуратурата със съда. Тя ви е много удобна. /реплика от К. Калпакчиев, не се чува/ Моля Ви, не ми отнемайте думата. Микрофонът е пред Вас, той сега Узунов ще Ви даде думата. Не натрапвайте тезата за война на прокуратурата и съда. Не натрапвайте тезата за война на главния прокурор със съдиите. Малко повече време от Вас съм бил съдия, за да знам как трябва да бъде уважаван съдът. /К. Калпакчиев: Сега сте главен прокурор./ Да, сега съм главен прокурор и като главен прокурор изпълнявам функциите си. Като главен прокурор аз не мога да допусна забавяне на наказателното производство. А по отношение на това какво правя вътре в прокуратурата.../реплика без микрофон К. Калпакчиев: Отговор не дължите на никого./ Не, отговор дължа на всички. Отговор дължа на всички. Не натрапвайте удобни на Вас тези. /Намесва се К. Калпакчиев: Отговорът? Проверихте ли досъдебните производства?/ Естествено. Прокуратурата има Инспекторат, който проверява множество досъдебни производства. Фактът, че е възложена проверка на Инспектората към Висшия съдебен съвет, е повече от добър. Тя ще покаже за какво става дума. Вие защо мислите, че

прокуратурата се държи като недосегаема спрямо проверки, а от две писма, изпратени по компетентност, решихте, че главният прокурор обяви война? Защото е удобно. Удобно е на Вас и на малката група съдии около Вас, които се титулуват „съдиите в България“, но не сте съдиите в България. Вие сте съдии в България. Това е истината. Дайте да не прехвърляме тези стрели, защото те не са между мене и Вас, те са между съдии и прокурори. Ние с Вас седим на тази маса и общо взето си губим времето, но те в момента са в залата.

По въпроса дали някой ще отговори. За районния съд. /реплика без микрофон К. Калпакчиев: Вие не отговорихте на моя въпрос./ Г-н Калпакчиев, нямам какво повече да Ви кажа. /К. Калпакчиев: Това е ясно./ Ясно е и за всички, които ни гледат в момента.

И още нещо. Когато изричате неистини, моля Ви не се оправдавайте с това, че те са оценки. Нали си спомняте, че четохме текстове миналия път. Дайте да бъдем достатъчно добросъвестни. Малко остана времето, в което трябва, извинете за думата, да се изтраем на тази маса. И дайте да се изтраем така, че да не ни е срам от колегите ни. И ще Ви го повтора още веднъж. Малко повече от Вас съм бил съдия, за да знам как се уважава съдът. Но никога не съм си позволявал да делея колегите си по начина, по който Вие и малката група около Вас ги разделяте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-н Цацаров, какво имате предвид с репликата, че ние тук нищо не правим и си губим времето?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тези диалози полезни ли са според Вас?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Панов, заповядайте.



ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, по т. 94. Аз бих я разделил на две части. Първата е свързана с правораздаването, а втората е свързана с организацията на работа в Софийски районен съд.

По първата част. Малко предистория, защото напрежението, което се е създадо, няма как да не е резултат и от нашата дейност. Софийският районен съд, както и Софийският градски съд са проверявани съдилища тематично, ad-hoc, по всякакъв начин. Ако тези съдилища продължават да бъдат проверявани, няма нищо лошо в това, нормално е да си зададем въпроса дали това не възпрепятства и нормалната работа на тези институции от българското правораздаване? Поводът, вероятно, за това напрежение са и актове на Висшия съдебен съвет.

Ще говоря за първата част - темата с правораздаването, защото Висшият съдебен съвет, Съдийската колегия беше сезирана действително с искане от Ваша страна с подадена информация, наречена от инспектора в заседанието на Съдийската колегия - може би сигнал, или както искаме да я наричаме, която е въз основа на проверки, които Вие сте направили в прокуратурата - в Софийска районна прокуратура и в Софийска градска прокуратура, и установени от Вас просрочия по конкретни дела. Няма нищо лошо страна в процеса, бранейки своите права, да насочи своето искане към компетентния орган, какъвто е, например, Инспекторатът. Няма нищо лошо в това. Въпросът е как е била направена тази проверка и дали тази информация е била достоверна? От Софийски градски съд, от разменената кореспонденция се установи, че много от фактите са

различни от тези твърдения в информацията, които са подадени до Съдийската колегия и до Инспектората. Как ще действа Инспекторатът е вече въпрос на решение от негова страна. Няма никаква пречка Вие, като страна, да отправите това искане към Инспектората. Отправяйки го обаче до Съдийската колегия, това, което направи тя, в лицето на дисциплинарната комисия, е веднага да организира проверка, незабавна, с изпращането включително и по факт, включително и писма до тези две съдебни институции - до Софийски градски съд и до Софийски районен съд. Софийският градски съд извърши проверка. Установи се, че много от фактите не отговарят на това, което Вие сте подали, като информация. Няма лошо в това. Но когато беше внесено предложението от дисциплинарната комисия в Съдийската колегия, Съдийската колегия не взе решение за сезиране на Инспектората, защото Вие бихте могли да го направите самостоятелно, на самостоятелно основание. Такова решение преди две заседания на Съдийската колегия ние не взехме. Впоследствие, две заседания по-късно дисциплинарната комисия отново внесе това предложение и вече с решение от вторник възложи такава проверка на Инспектората, както на Софийски градски съд така и на Софийски районен съд. Няма нищо лошо в проверките. Но когато такива проверки се извършват предимно в тези съдилища, когато тези проверки няма как да не ги свържа и с темата с Петко Петков, за който също беше проверка инициирана от Вас към Инспектората на Висшия съдебен съвет, когато това е свързано и с колежата Мирослава Тодорова. Между впрочем аз съм подкрепил такава проверка на г-жа Мирослава Тодорова, подкрепил съм такава проверка. Очевидно е, че примерът е насочен към тези съдилища. Ето защо, когато има такива проверки, постоянно такива проверки, това няма как да не рефлектира върху нормалната, оперативна работа на тези съдебни институции.

Това е първата част от въпроса, който се поставя.

Втората част вече касае организацията на работа на съда. Категорично споделям мнението, че г-н Лалов е наистина един от хората, които са най-отдадени за осигуряване на нормални условия на труд на колегите и съдии, и съдебни служители; човекът, който със своите усилия, със своята ангажираност беше от водещите фигури, за да се осигурят помещения - знаете, преместването на магистратите от гражданска колегия и брачна колегия в сградата, включително и за новата сграда също. Така че в това отношение мисля, че всички ние трябва да уважим неговите усилия, които са не малко, които той ги положи, защото това бяха усилия насочени и към Висшия съдебен съвет, но и към изпълнителната власт, която се ангажира с този проблем и трябва да си признаем, че се направиха стъпки, които бяха важни за осигуряването на нормални условия на труд.

Тук ще се съглася обаче с нещо друго. Висшият съдебен съвет в последните години наистина е ангажиран с проблемите на Софийски районен съд. Бройките магистрати, бройките съдебни служители доказват наистина всичко това. Г-н Лалов е бил изслушван, нееднократно и на комисии на Висшия съдебен съвет, така и на самия Висш съдебен съвет и на пленума на Висшия съдебен съвет по въпроси, които засягат работата на съда. Но няма как да не констатираме и известни организационни дефицити, защото, ако тезата от това, което виждаме написано от колегите от Софийски районен съд, е свързана с искането за по-високо възнаграждение на служителите, защото има текучество и висока натовареност, то резонният въпрос е ако се вдигне това възнаграждение това ще намали ли натовареността на служителите? Според мен отговорът е - не. Още повече сега с

класификатора, който приехме преди два дни на Съдийска колегия, Софийският районен съд е в първа група, посочен в класификатора. Така че това ще се отрази върху техните възнаграждения. Но ако се искат по-високи възнаграждения, ако се иска отделянето на Софийски районен съд в отделна група, то това ще е някакъв специфичен, индивидуален подход, който подход не виждам лошо и той да бъде направен, но това трябва да се случи след като се направи един задълбочен одит на състоянието на служителите и организацията на работа на тези служители. Всеки трябва да получава възнаграждение въз основа на труда, който полага. Няма съмнение, че магистратите в Софийски районен съд и служителите полагат повече усилия, с оглед натовареността, която имат. Да, този съд е свръх натоварен, но няма как да не признаем, че ако човешкият ресурс не се управлява съобразно предписанията, това рефлектира и върху тяхната мотивация, а оттук и върху текучеството на кадри. Това е била моята теза, изразил съм я и на заседанието на Съдийската колегия. Впрочем, аз също подкрепих и преди и сега извършването на този одит.

Впрочем, както вече по т. 92 стана дума, във Върховния касационен съд беше направен одит, той беше външен одит. В Софийски градски съд също беше направен такъв одит. Не виждам пречка такъв одит да бъде направен и в Софийски районен съд.

Ето защо и с това ще приключа, за да не ви отнемем времето, аз също няма да подкрепя една такава декларация и становище. Смятам, че колегите трябва да бъдат изслушани, трябва да изразят своето мнение, нека обаче и ние, пред тях, да ги запознаем честно с това какво сме направили като членове на Висшия съдебен съвет, защото Висшият съдебен съвет е доказал своята ангажираност с

проблемите на Софийски районен съд. Но когато този съд, както и градският съд, са подложени на постоянни проверки, било то от Инспектората, било то от дисциплинарната комисия, било то по искане на един или на друг, това няма как да не влияе върху нормалната работа на тези колеги. Това означава отделянето на ресурс, който да обезпечи извършването на такива проверки. Това означава отново разклащане на една такава институция. Темите са войни и противопоставяне между София и колегите извън София, между прокуратура и съд, аз няма да коментирам, тук става дума за това всеки, съобразно своята позиция и роля в съдебната система, да върши своята работа, за да може тя наистина да се развива в една позитивна посока.

Това е, което исках да кажа. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Само да Ви попитам, г-н Панов, извинявайте, понеже казахте, че Вие сте за извършване на одит в Софийски районен съд. Това означава ли, че не споделяте тезата на г-н Калпакчиев, че по този начин тормозим този орган и работещите там колеги съдии, магистрати, или Вие сте сред тормозещите? Виждате ли докъде я докарахме?

ЛОЗАН ПАНОВ: Разделих въпроса на две. Едната теза е свързана с правораздавателния процес, другата е свързана с организацията. Мисля, че достатъчно ясно се изразих. За одит съм. Той е свързан с организиране работата на съда.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми г-н Председател, разбрах, че бъркам, когато за забавяния сигнализирам Съдийската колегия, даже не я сигнализирам, а просто отправям писмо. Малко по-нататък обаче, не го очаквах, честно казано, Вие намесихте случая „Мирослава Тодорова“, ако мога така да се изразя. Там съм сигнализирал Инспектората. Оказа се, че и там бъркам. Намесихте и Петко Петков. При 79 забавени дела, които бяха отразени в констатациите на съответната комисия, която е извършвала подбор на преподавателите и тези констатации, те бяха представени, какво друго можех да направя, освен да сигнализирам Инспектората?

Нека се върнем на Мирослава Тодорова. Когато ми е докладвано, че вече 25-ти ден прокуратурата няма разпореждане за разкриване или отказ на банкова тайна, не съм могъл да направя нищо друго при 24-часов срок по закон, освен да сигнализирам Инспектората. Зная, че няма да ми повярвате, но ще Ви кажа. В онзи момент въобще не съм знаел, че съдията, който е забавил това, е била Мирослава Тодорова. Това е бил някой състав, в това не влагам неуважение, това е бил сто и не знам кой си състав от Софийския районен съд. Какво друго можех да направя освен да сигнализирам Инспектората? Греша, когато сигнализирам Вас?! Греша, когато сигнализирам Инспектората?!

Позволете ми да Ви задам един такъв въпрос. Ако не ме лъже паметта по делото, в оправдателна присъда, постановена на първа инстанция, срещу бивш министър на труда и социалните грижи, по което има предявен протест, разбира се, прокуратурата очаква мотивите вече година или година и месец. Аз Ви моля, като председател на Върховния съд, да ми дадете съвет какво трябва да направя освен да чакам? Какво трябва да се направи, за да има това, с

което Вие завършихте Вашето изказване - всеки да върши работата си. Ако всеки върши работата си, всеки ще трябва да носи отговорност и за своите грешки. Нашите съвсем не са малко, съвсем не са малко, но не ни изкарвайте като хора, които едва ли не искаме да потъпчем съдийското убеждение и съдийската независимост. Съвсем не е така. Но Ви моля да ми отговорите. Ако по едно дело се чака и то дело с такава обществена значимост? Няма да се спирам на това колко е продължила там досъдебната фаза и колко продължи съдебната фаза. Няма да се спирам на това колко пъти бе връщано и колко пъти продължи съдебната фаза, в момента мисля, че се разглежда, по едно дело, по което обвинението е срещу бивш премиер. Давността изтича след четири дни. Няма проблем. Отговорете ми какво мога да направя? Да сигнализирам Инспектората е грешно! Да пиша на Съдийската колегия е грешно! Ако приемете, че е редно на пиша на Вас с удоволствие ще го направя, а Вие решете какво да правите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Въпросът е да се постъпва принципно, да не е насочено спрямо една категория колеги. Да се постъпва наистина принципно. Опазил ме Господ да давам съвети на главния прокурор... /С. Цацаров: Кое е безпринципно?/...но за всички трябва да се постъпва принципно, не избирателно. За едни да се постъпва по един начин, а за други по друг начин. Това имах предвид.

По отношение на казуса „Мирослава Тодорова“ казах вече, че аз съм подкрепил една такава проверка. Тук беше въпросът за това, че тя е внесена в последния ден, в последния момент, в който изтича давността. Това бяха моите мотиви. Така е, съгласен съм. Това нещо е работа на Инспектората. Пак казвам, тук въпросът е да не се проявява

тенденциозност и въпросът е да се постъпва принципно за всеки един случай. Казах Ви кое създаде напрежението, според мен, разбира се. По-важното е, за да не се разменят сега реплики между прокуратура-съд, защото съдът пък, който наблюдава, който в съдебна фаза разглежда делата най-вече вижда проблемите, които са в досъдебната фаза на производството. Смятате ли, че трябва да се отправят към Инспектората или към когото и да било сигнали и информация във връзка с това? Ако това е начинът, по който трябва институциите да реагират, това наистина ще създаде напрежение на системата, което не бива да се допуска. /С. Цацаров: Кой е начинът?/ Да се подхожда принципно. Без тенденциозност към един или към друг.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колега Панов, аз не съм бил тенденциозен спрямо Мирослава Тодорова. В момента, в който съм подписал сигнала не съм знаел, че тя е докладчик по делото. Кажете ми безпринципно ли съм постъпил?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Найденова, след това г-жа Георгиева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, аз малко по-рано при предишно свое изказване по темата направих предложение. Тъй като се затруднявам да видя точно какво предложителите ни предлагат, може би становище, моето предложение е следното. На сайта на Висшия съдебен съвет да се публикува информация свързана с взетите мерки и решения от страна на Висшия съдебен съвет относно кадровото обезпечаване на Софийски районен съд със съдии и съдебни служители, осигуряване на финансов ресурс за дейността на съда, включително и преместването му в нови сгради, както и други въпроси,



свързани с ресурсно обезпечаване, техника и т.н., тъй като смятам, че становище или декларация, за да може именно с тази информация утре, който желае да се срещне, така както направихме 2013 г. Аз не търся какви да са подбудите. Дали дълго време е тляло напрежение или не, 2013 г. не си задавах, аз поне, този въпрос. Имаше там също една спонтанна реакция от страна на съдиите от Софийски районен съд, имаше тук разговор, поканихме председателя тогава в рамките на заседанието да го изслушаме и два дни по-късно направихме и среща. Държа на това предложение. Не искам да насочвам предишното си изказване към тази част на реакцията на колегите от Софийски районен съд, свързана с проверката, но може би нямаше да се стигне дотук, ако Съдийската колегия не беше отправила искането към Инспектората за извършване на тази проверка. Г-н Цацаров, тук идва връзката с Вас, защото бяхме сезирани с едни писма от Вас. Това също може би провокира по някакъв начин, но това са само наши предположения.

Ще си позволя да цитирам по памет главния инспектор Точкова в заседанието на Съдийската колегия преди седмица, която каза, че всяка една страна в процеса, включително и прокуратурата, може да сигнализира компетентния орган Инспектората, когато има оплакване от забавено разглеждане или дълго време разглеждане на едно производство, в резултат на което страната се чувства засегната и лишена от правото на решаване на делото ѝ в разумен срок. Много бихме могли да си говорим за това докъде вината е на съда за забавянето, докъде е на досъдебното производство. Този разговор мисля, че можем да си го водим и спокойно, не да размятаме искания и писма в публичното пространство, защото със сигурност всеки има някакъв критичен поглед към дейността на една или друга част от наказателното производство, но ако сте съгласни можем да го водим

този разговор другаде и да не изместваме сега решението, което ще вземем, ако изобщо вземем такова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз първо искам да кажа на г-н Панов, че на мен не ми стана ясно неговото становище, Вие не бяхте категоричен, г-н Председател на Върховния касационен съд. За първи път от Вас чувам, че когато Инспекторатът проверява това е тенденциозно, особено когато има забава на изписване на съдебните актове, забавено съдопроизводство, че това е някаква тенденция, насочена към конкретния орган на съдебната власт. Всъщност, в нашия мандат ние видяхме, че никъде другаде такива сериозни проблеми в организацията на работа и правораздаването няма в тази държава освен в София - в Софийски районен съд и в Софийски градски съд. Не съм очаквала, че Вие ще кажете, че като се възложи проверка на Инспектората това означава, че ние сме тенденциозни. На кого, извинете, да възложим проверката? Това първо.

Второ. Искам да ви кажа, че ние, тук седящите на масата, може болшинството да сме от селски съдилища, както г-н Лалов вчера се е изразил на събранието на съдии и служители, аз много се съмнявам кой е събрал това събрание, колко са присъствали, ще му искам протокол, кой е организиран това събрание и т.н. /шум в залата; реплика от С. Найденова, не се чува/ Момент. Аз въобще не смятам, че тук няма хора, които бързо се провокират, така че нека да Ви провокирам, г-жо Найденова. /С. Найденова: Благодаря./

Искам да предложа конкретно решение. Предлагам нашето решение да бъде такова: Изразява категорично несъгласие по отношение на твърденията, изложени в писмото, публикувано на

интернет страницата на Софийски районен съд и изразеното недоволство в него от липса на ангажираност на Висшия съдебен съвет с проблемите на Софийски районен съд.

Обидите към Висшия съдебен съвет няма да ги коментирам.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз, след като изслушах всички изказващи се, за себе си стигам до извода, че може би за потушаване на напрежението е най-добре да възприемем предложението на г-жа Найденова. Всички факти, които аз и колегите изнесохме, да се качат веднага след завършване на заседанието на нашия сайт, за да се запознаят хората, които се интересуват от правосъдието в България и конкретно съдиите и служителите от Софийския районен съд, защото може би те също не знаят всички тези или част от тези факти.

Не считам, че трябва да влизаме в тона на този призив. Термини като „уродливо състояние“. Тук на едно заседание на Съдийската колегия чух тази седмица, че Инспекторатът бил услужлив орган или поръчков орган. Нека да избягваме такива квалификации и затова нека изложим фактите в тяхната пълнота, а всеки да си прави изводите от тях. Мисля, че съдиите от Софийски районен съд са достатъчно интелигентни хора и след като се запознаят с истинските факти може би и те ще преосмислят част от поведението си.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само едно изречение. Натрупа се достатъчно емоция и мисля, че и на емоцията, която е в обръщението,

независимо кой е неговият автор, и на думите в него не бива да се отговаря със същата емоция. Мисля, че най-трезвото и най-разумното решение е това, което предлага Соня Найденова. Всичко друго е, как да кажа, влизаме в спирала, точно спирала на противопоставяне, а в момента е необходима не спирала дори и на потушаване на напрежението, а само разбиране и решаване на проблемите. Затова ще подкрепя това, което г-жа Найденова предлага.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предлагам г-жа Георгиева да каже дали държи на текста, който тя предлага. Ако държи, да се подложи на гласуване. Ако не държи, моля да го оттегли, защото именно едно такова изказване противопоставя хората и в съдилищата, и в прокуратурата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Аз имам предложение, различно от това на г-жа Георгиева, какво решение да вземе пленумът. Предлагам цялата тази информация, която напълно подкрепям да бъде публикувана, да бъде на разположение на всеки, който желае утре да се срещне с колегите и аз предлагам среща с колегите.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тази информация да се обяви още днес.

ГЛАСОВЕ: Да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, всички тези факти, които се чува днес, ние сме ги публикували като прессъобщения, след всяко едно решение, било за кадровата или финансовата обезпеченост, така че ще бъде много лесно да се обобщи тази информация и още днес, може би до час-два, да се качи на сайта на Съвета. Но аз ви предлагам да вземем наистина решение, с което да определим среща на колегите магистрати от Софийски районен съд, на която../К. Иванов: Те ще дойдат утре./ Да, да ги поканим. И, г-жо Георгиева, тогава можем на тази среща да изразим нашето несъгласие, но да няма изричен диспозитив.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Съгласна съм с колегите. Не приемам, че нагнетявам напрежение, г-н Панов, оттеглям си предложението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: При това положение и аз ще се въздържа на отправеното предизвикателство от г-жа Георгиева. Към това приканвам от самото начало. Мога да кажа много неща, но се въздържа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Какво е конкретното Ви предложение, г-жо Найденова?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението ми е следното. След заседанието на Висшия съдебен съвет още днес на сайта да бъде

публикувана информация, казах по-рано. Същата информация да бъде на разположение, с оглед провеждането на среща утре със съдиите и служителите от Софийски районен съд, които са обявили, че ще протестираат пред сградата на Висшия съдебен съвет. /Чува се: Съдии и служители. Протестиращите./ Хайде да не ги наричаме протестиращите. Не съм съгласна с това.

/говорят всички/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Изготвяне на обобщена информация, публикуване и разпространяването ѝ сред нас. Режим на гласуване. Обявяваме резултата. Шестнадесет „за“, нула „против“.

/След проведеното явно гласуване/

**94. ОТНОСНО:** Предложение за обсъждане на фактите публикувани на интернет страницата на Софийски районен съд и и изявление във връзка с недоволството от отношението на ВСС към проблемите на СРС

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

След заседанието на Пленума на ВСС на интернет страницата на ВСС да се публикува информация свързана с взетите мерки и решения от страна на Висшия съдебен съвет относно кадровото обезпечаване на Софийски районен съд със съдии и съдебни служители, осигуряване на финансов ресурс за дейността на съда, включително и преместването му в нови сгради, както и въпроси, свързани с ресурсно обезпечаване, техника и други.

Информацията да бъде на разположение на членовете на ВСС, с оглед провеждането на среща със съдиите и съдебните служители от Софийски районен съд, които са обявили, че ще протестираат пред сградата на Висшия съдебен съвет на 09.12.2016г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Поради изчерпване на дневния ред, уважаеми колеги, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 13,25 ч/

**Стенографи:**

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

/Изготвен на 16.12.2016 г./

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ДИМИТЪР УЗУНОВ**