

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 46**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН**  
**СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 15 ДЕКЕМВРИ 2016 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Димитър Узунов - представляващ  
Висшия съдебен съвет и Светла Петкова - член на ВСС

**/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор  
на Инспектората към ВСС/**

**/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на  
ВСС/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на  
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с  
предложението на вносителя.**

**/Откриване на заседанието - 9.40 ч./**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, откривам заседанието на  
Пленума с предложение за включване към дневния ред на редица  
допълнителни точки предимно от финансово естество и

професионална квалификация. Становища по дневния ред? Не виждам. Режим на гласуване, общо на всички точки.

Обявявам резултата: 18 „за“, 0 „против“. При този дневен ред заедно с допълнителните точки ще протече днешното заседание.

(след проведеното явно гласуване)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

5. Предложение за приемане на мерки за осигуряване на експертен ресурс за подобряване на действащите електронни системи за управление на делата в Софийски районен съд, съгласно решение на Съдийската колегия по протокол № 28/13.12.2016 г.

*Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет*

6. Проект на решение относно проект на Постановление на Министерския съвет за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2017 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

7. Проект на решение относно промяна по бюджета на съдебната власт за 2016 г., на основание Постановление № 347 на

Министерския съвет от 08.12.2016 г. за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

8. Проект на решение относно писмо от Министерство на финансите № 61-00-91/14.12.2016 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

***Корекции на бюджета на органите на съдебната власт***

***„Дава съгласие“***

9. Проект на решение по искането на административния ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за оборудване и ремонт на архивохранилище.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

10. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат, за участие в Годишна среща на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

11. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за закупуване на 4 бр. принтери.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

12. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

13. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за изплащане на субсидирани такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

14. Проект на решение по искането на административния ръководител на Софийски окръжен съд за осигуряване на средства за текуща издръжка до края на финансовата 2016 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

15. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на сървър.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

16. Проект на решение по искането на и.ф. председател на Специализиран наказателен съд за осигуряване на

средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели до края на годината.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

17. Проект на решение по искането на и.ф. председател на Специализиран наказателен съд за осигуряване на средства за обезпечаване на неотложните текущи разходи до края на 2016 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

18. Проект на решение по писма на органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

19. Проект на решение относно компенсирани промени по бюджетите на Окръжен съд гр. Велико Търново и Районен съд гр. Пирдоп за 2016 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

20. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за възнаграждения на съдебни заседатели и изплащане на суми по чл. 40, ал. 5 от КСО.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

21. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Казанлък за

осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

22. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Кубрат за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по ЗСВ и КТ.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

23. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Кубрат за осигуряване на средства за текуща издръжка до края на финансовата 2016 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

24. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за изплащане на изпълнителен лист за присъдено обезщетение от 01.11.2016 г., издаден от Окръжен съд гр. Кюстендил.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

25. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован съдебен служител, за участие в работна група по изготвянето на Наредби и Правила по ЗСВ.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

26. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Поморие за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

27. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Разлог за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели, вещи лица и свидетели.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

28. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Севлиево за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

29. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат, във връзка с участие в работни групи към ВСС.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

30. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Стара Загора за

осигуряване на средства закупуване на 8 бр. компютърни конфигурации, 8 бр. монитори и 3 бр. безжични устройства.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

31. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за издръжка до края на годината.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

***Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2016 г.***

32. Проект на решение относно корекция на бюджета за дейността на учебно и почивно дело на Прокуратурата на Република България, в рамките на утвърдения бюджет за 2016 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

33. Проект на решение относно вътрешно компенсирани промени по бюджета на Националния институт на правосъдието за 2016 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

34. Проект на решение по искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

***Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г.***



35. Проект на решение по предложението на главния секретар на Прокуратура на Република България за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на .....

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

36. Проект на решение по предложението на председателя на Районен съд гр. Костинброд за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на .....Д.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

37. Проект на решение по предложението на председателя на Районен съд гр. Пловдив за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на .....

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

### ***Разни***

38. Проект на решение относно писмо на Главния прокурор на Република България, свързано с начина на заплащане на разходите за Общото събрание на прокурорите за избор на член на ВСС.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

39. Проект на решение относно план-сметка за разходите за организиране и провеждане на Общото събрание на

прокурорите за избор на член на Висшия съдебен съвет на 14 и 21 януари 2017 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

40. Проект на решение относно необходимостта от сключване на договор за следгаранционно абонаментно обслужване на системата за видеонаблюдение, контрол на достъп и СОТ на територията на сградата на Висшия съдебен съвет, находяща се на ул. „Екзарх Йосиф“ № 12.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

41. Проект на решение относно абонаментното поддържане на програмен продукт Aladin за нуждите на ВСС.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

42. Проект на решение относно проектно предложение „Въвеждане на система за наблюдение и регулиране на натовареността на магистратите и съдебната администрация, създаване на стандарт за условията на труд в органите на съдебната власт и повишаване на ефективността на работата им“ по Оперативна програма „Добро управление“.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

43. Доклад от участие на заседание на Комитета за наблюдение на Оперативна програма „Добро управление“, проведено на 12.12.2016 г.

*Внасят: Соня Найденова и Мария Зафирова*

44. Проект на решение относно определяне на координатор в екипа за управление на проект с бенефициент Министерство на правосъдието и партньор ВСС, обхващащ изпълнение на мярка 3.2.4 „Пакет от мерки за намаляване на натовареността, включително с помощта на облекчаване на процедурни правила, засилено използване на алтернативни форми за решаване на спорове и въвеждане на електронно правосъдие" от Пътната карта за изпълнението на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната власт.

*Внася: Съвет за координиране действията на ОСВ*

#### **УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА**

45. Проект на решение по предложението на председателя на Районен съд гр. Луковит за разрешаване на проблема със сградния фонд.

*Внася: Комисия „Управление на собствеността"*

46. Проект на решение във връзка с придобиване на нови имоти, както и деклариране на недвижими имоти, предоставени за управление на съдебната власт.

*Внася: Комисия „Управление на собствеността"*

#### **ПРОФЕСИОНАЛНА КВАЛИФИКАЦИЯ И ИНФОРМАЦИОННИ ТЕХНОЛОГИИ**

47. Проект на хронограма за провеждане на пряк избор на членове на осмия състав на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите.

*Внася: Комисия "Професионална квалификация и информационни технологии"*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По точка 1 - г-н Кожарев, даже предлагам освен редовната и допълнителните точки да докладват.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 1 е свързана с проект на решение за упълномощаване на представляващия за сключване на договор с община Несебър за безвъзмездно предоставяне на управление за петгодишен срок на недвижим имот - общинска собственост за нуждите на съдебната власт. И даване на съгласие за безвъзмездно придобиване правото на собственост върху двуетажната сграда. Това е точка първа.

Ако искате да кажа и другите наведнъж?

Добре. Точка 45 е свързана със съгласие да се отправи искане до Областния управител на Ловеч за безвъзмездно предоставяне за управление на недвижим имот в гр. Луковит, пак за нуждите на съдебната власт. И отново след това да се даде съгласие за безвъзмездно придобиване на имота.

Точка 46 е свързана с упълномощаване на служители в дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ да подават декларациите по Закона за местните данъци и такси, да попълват тези декларации и да представляват ВСС пред общинските администрации във тази връзка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища, колеги? Режим на гласуване общо на т.т. 1, 45 и 46.

20 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

**УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА**

**1. ОТНОСНО:** Проект на решение по писмо от Главния прокурор на Република България за сключване на договор с Община Несебър за безвъзмездно предоставяне за управление на недвижим имот - частна общинска собственост за срок от пет години и предприемане на необходимите действия по безвъзмездното придобиване на имота

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**1.1. УПЪЛНОМОЩАВА** г-н Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет да сключи договор с Община Несебър за безвъзмездно предоставяне за управление, за срок от 5 години, на недвижим имот - частна общинска собственост, представляващ двуетажна сграда със застроена площ от 155 кв.м., с идентификатор 51500.502.430.1 по КККР на гр. Несебър, находяща се на ул. „Любен Каравелов“ № 1.

**1.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за безвъзмездно придобиване на правото на собственост върху двуетажна сграда със застроена площ от 155 кв.м., с идентификатор 51500.502.430.1 по КККР на гр. Несебър, находяща се на ул. „Любен Каравелов“ № 1, ведно с прилежащия терен.

**1.3. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ да предприеме необходимите действия по безвъзмездното придобиване на имота.

**45. ОТНОСНО:** Проект на решение по предложение на председателя на Районен съд гр. Луковит за разрешаване на проблема със сградния фонд

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**45.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се отправи искане до Областния управител на област Ловеч за безвъзмездно предоставяне за управление на недвижим имот - държавна собственост - сграда с идентификатор 44327.502.2205.1 по КККР на гр. Луковит, /административна/, на 5 етаж със застроена площ 345 кв.м. без обектите, предоставени за управление на Министерство на икономиката и енергетиката в сутерена на сградата и трафопост на „Електроразпределение - Плевен“ ЕАД, клон Ловеч, находящ се на партера, ведно със съответната идеална част от поземлен имот с идентификатор 44327.502.2205 и площ 1 542 кв.м.

**45.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за безвъзмездно придобиване правото на собственост върху едноетажна сграда с идентификатор 44327.502.2205.2 по КККР на гр. Луковит, със застроена площ от 214 кв.м., функционално свързана с административната сграда по т. 1.

**45.3. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ да предприеме необходимите действия.

**46. ОТНОСНО:** Проект на решение във връзка с придобиване на нови имоти, както и деклариране на недвижими имоти, предоставени за управление на съдебната власт

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** Катя Попова - младши експерт и Надежда Петрова - старши експерт - икономист в дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, заедно и поотделно със следните права:

- Да представляват ВСС пред общинските администрации във връзка с изготвянето и подаването на данъчни декларации по чл. 14 от Закона за местните данъци и такси за административната сграда в гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, както и за ведомствените апартаменти, предоставени за управление на Пленума на ВСС;

- Да представляват ВСС пред общинските администрации във връзка с изготвянето и подаването на декларации за определяне на таксата за битови отпадъци за административната сграда в гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, както и при необходимост за ведомствените апартаменти, предоставени за управление на Пленума на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 2. Уважаеми колеги, постъпил е доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС. Той е изготвен във връзка с възражение и предложение от съдиите Владимир Пензов и Екатерина Николова, и двамата съдии от Благоевградския районен съд. Г-н Ангелов подробно отговаря, според мен, и обосновава на възраженията и предлага с оглед направените искания отклоняване на предложението за прегласуване на становището по т. 1 и т. 2 в доклада за извършената проверка в Районен съд - Благоевград, което е прието с решение на Пленума на ВСС от 28.10.2016 г.

Становища, мнения, предложения? Не виждам. Режим на гласуване.

16 „за“, 4 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

**2. ОТНОСНО:** Доклад с проект на решение за извършена проверка по сигнал с рег. № 11-07-1288/30.05.2016 г.от и.ф. председател на Районен съд гр. Благоевград, съгласно решение на Пленума на ВСС по протокол № 26/23.06.2016 г., т. 16

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

Намира възражението на съдия Екатерина Николова и съдия Владимир Пензов за неоснователно и отклонява предложението за прегласуване на становището по т. 1 и т. 2 в доклада за извършената, на основание решение по т. 16 от протокол № 26/23.06.2016 г., на Пленума на ВСС проверка в Районен съд гр. Благоевград, прието с решение на Пленума на ВСС по точка 24 от протокол № 28/20.10.2016 г.

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Точка 3. Г-н Георгиев, КПКИТ и Съвета за координиране.

**РУМЕН ГЕОРГИЕВ:** Уважаеми колеги, на вашите монитори и решението успяхме за кратко време да съставим две предложения. Те са на вашето внимание. Срокът е 31.12.т.г. Предлагаме три неща - да се утвърдят двете проектни предложения и да се упълномощи представляващия да ги подаде пред управляващия орган на ОП „Добро управление“.

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Становища? Заповядайте, г-жо Итова.

**МИЛКА ИТОВА:** Искам да поздравя хората, които работиха в рамките на една седмица и успяха да направят тези проектни предложения, за да могат да се усвоят парите, които са



дадени на съдебната система. Вчера имахме разговор с МП. Има още доста мерки по Пътната карта, за електронно правосъдие, където водещи са МП и ВСС и се надявам по същия начин да се заработи следващата година, за да могат всички тези средства, които са предоставени на съдебната система да бъдат усвоени чрез тези проекти.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

Обявяваме резултата: 19 „за“, 0 „против“.

(след проведеното явно гласуване)

**3. ОТНОСНО:** Проектни предложения за кандидатстване от страна на ВСС по ОП „Добро управление“ по мерките от Пътната карта за изпълнение на Стратегията за въвеждане на електронно управление и електронно правосъдие в сектор „Правосъдие“ 2014-2020 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**3.1. УТВЪРЖДАВА** проектно предложение с наименование „Поетапно ресурсно обезпечаване на структурите в съдебната власт с необходимите технически средства и системен софтуер за реализиране на е-правосъдие“.

**3.2. УТВЪРЖДАВА** проектно предложение с наименование „Доразвитие и централизиране на порталите в СП за достъп на граждани до информация, е-услуги и е-правосъдие“.

**3.3. УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да подаде проектите предложения пред Управляващия орган на ОПДУ в допустимия срок (31.12.2016 г.).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова, заповядайте. Точка 4.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: По отношение на Гражданския съвет на 18 ноември 2016 г. единодушно бе приета за нов член на съвета „Асоциация на държавните съдебни изпълнители“ поради което съгласно Правилата за работа на Гражданския съвет, а именно чл. 2 от Раздел III ви предлагам да утвърдим решението на Гражданския съвет за приемане на Асоциацията за нов член на Гражданския съвет към ВСС, както сме процедирали до момента. Искам само да ви уведомя, че утре ще се проведе заседание на Гражданския съвет, на което ще бъде обсъден проект на процедура за участие на представители на Гражданския съвет в заседанията на комисиите и колегиите. Който има желание, може да присъства.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища? Режим на гласуване.  
20 „за“, 1 „против“.

(след проведеното явно гласуване)

**4. ОТНОСНО:** Утвърждаване на решение на Гражданския съвет към ВСС от заседание по протокол № 32/18.11.2016 Г., с което Асоциация на държавните съдебни изпълнители е приета за нов член на Гражданския съвет към ВСС

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**УТВЪРЖДАВА** решение на Гражданския съвет към ВСС от заседание по протокол № 32/18.11.2016 г. за приемане на

"Асоциация на държавните съдебни изпълнители" за член на Гражданския съвет към ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка 5. Г-н Панов отсъства, заповядайте г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Точка 5 за мен е новост и искам едно разяснение. Така, както е написана, излиза, че нашата комисия и дирекцията с четирима служители трябва до 31 януари подобрим действащите електронни системи в Районния съд, включително това е поръчано и от комисията по натовареност, за натоварване на съдиите. На мен ми се иска при формулиране в крайна сметка на някакъв диспозитив задачата да е посилна. Дори да заседаваме (реплика: Бъдни вечер), знам, че на 31 януари, не, дори на 31 декември да заседаваме, може и в залата в сградата на Софийския районен съд, когато ще е празна, за да можем да им включим всички компютри, не може да се справим с тази задача - да осигурим експертен ресурс за подобряване на действащите системи, защото там действат всички системи, които действат в съдилищата, включително тази за измерване на натовареността. Какво се очаква от нас като комисия по тази точка? Какво да направим до 31-ви, просто искам едно разяснение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев, после г-жа Найденова.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: По време на изслушването, а и от преди това е известно, че действащите електронни системи, става дума за деловодната програма на Софийския районен съд, на първо място, се нуждаят от приспособяване съобразно спецификата на съда, както във всеки съд се прави, но поради огромните мащаби и обем на информацията, която трябва да се въведе вътре в

системата, са необходими IT специалисти, поне в един първоначален момент, докато работата ... (не се чува, шум в залата). Затова става дума да се осигурят средства за това да бъдат извършени тези действия, които ще помогнат системата да заработи по-добре. Същото важи по отношение системата за измерване на натовареността. Става дума за въвеждане на старите дела, тя системата няма да се подобрява сама по себе си, за въвеждане на старите дела, които са над 20 000 висящи - граждански и наказателни, вътре в системата. Поради големият брой дела и ограниченият брой служители не може да се направи до края на годината. Доколкото ми е известно, г-н Методи Лалов, председател на Районния съд, (реплика: тихо, колеги) е изпратил до Комисията по информационни технологии писмо с искане за това какви средства са необходими, за да бъдат доработени спесимени за деловодната програма и другите електронни системи, действащи в съда, за по-добра организация на работата. (намесва се М. Кузманова: откъде писмо? Ние нямаме писмо за деловодната система АСУД.)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, съвсем накратко за тези, които не са и длъжни, не са следили заседанието на Съдийската колегия във вторник. Идеята на това предложение беше чрез ресорната комисия, която съгласно Правилника отговаря за информационните система на органите на съдебната власт, да се създаде една работна група, в която да се включват и специалисти експерти от органите на съдебната власт, които да подпомогнат временно администрацията и служителите в Софийския районен съд във връзка със заявените от тях проблеми относно наличието на повече от една деловодна система, мигрирането на данни между различните системи. В това се състои предложението, а не самата

комисия с малкото на брой експерти в администрацията на Висшия съдебен съвет да го осъществи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Всъщност това, което притесни г-н Георгиев, е срокът. В този срок ние трябва да вземем мерките, а не да свършим работата, г-н Георгиев. Мисля, че той е съвсем разумен, даже на мен ми се вижда, че е твърде голям, но така или иначе до 31 януари бихме могли да вземем съвсем конкретни, чисто организационни мерки, не става дума ние да пишем софтуер или нещо друго, което наистина би ни затруднило. Става дума да използваме експертния ресурс на IT специалистите от самата система, за да не се харчат излишно и пари и нещата са само и единствено организационни.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Моите притеснения са изцяло за формулировката, не са само за срока и са в няколко насоки. Софтуерът за натовареността беше правен от Кошутев по разпореждане на комисията, в която също съм участвал, по натовареността. Там отиде и статистиката. Докато се бърза да се направи статистически доклад на Районния съд. Статистическите доклада на Районен съд, моят черен спомен от когато статистиката беше при нас, е, че обикновено се бавят независимо откъде ги искат, от Брюксел или отнякъде другаде и колко са спешни. Първото ми голямо притеснение е, че на една комисия се възлагат по принцип това има един компютър, значи е в компютърната система, се възлагат функции, и които далеч надхвърлят нашия предмет на дейност. Ако трябва да поемем натовареността в срок до 2 януари въпросът е, че има първо в структурата на Висшия съдебен съвет повече от една комисии, повече от една дирекции и няма смисъл

ако четиримата, които дори не са от РМС, да им се стоварва отговорността затова, че нещо не работи в статистика, в натовареност и други неща, само защото се използват компютри, а не пишещи машини. Това е първото ми притеснение.

Затова, ако искате, тук чух две ключови думи. Не дирекцията, а работна група. Не само тези IT специалисти, а IT специалисти от системата. Това вече е по-изпълнимото - работна група, IT специалисти извън дирекцията, само че в това, което се предлага като решение тези думи ги няма. Да ви го чета, няма смисъл. То е на екраните. Възлагане на КПКИТ да вземе мерки с изпълнител, срок. И за тези неща. Затова последната ми молба, за да не взимам три пъти думата, е да го направим така, че това, което вие сте влагали и което има разум да личи от текста, от диспозитива.

С други думи: възлага, защо само на тази комисия, има и друга комисия, която е поръчала софтуера за натовареност и т.н. да направи работна група, ако искате от IT специалисти и от тези, които са разработчици на системите. Кое не е необходимо? (реплика: не се чува) Още по-голямо основание. Значи, да го направим, вие тук сте майстори на диспозитивите, да стане ясно, че става дума за работна група от специалисти, кои и да бъде по-разумно решението, което ще вземем.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз съжалявам, че погледът се спира само върху думата натовареност и тя някак си действа в професионален червен цвят. Много ви моля, г-жо Петкова, да, основно е, основно е за съдиите в районните съдилища, където Вие ще кажете дали някога сте работили или не. Но връщам се на

предложението на Съдийската колегия - осигуряване на експертен ресурс.

Радвам се, че г-н Георгиев разбра какво сме имали предвид под експертен ресурс. Проектът за решение подлежи на корекция. В случая се говори за осигуряване възможност съществуващите повече от една, както стана ясно, деловодни системи в Софийския районен съд да могат да обслужват дейността на съда. Това, че системата за случайно разпределение работи с данни от деловодната програма, това, че системата за измерване натовареността на съдиите също се базира на данните от системата за случайно разпределение и деловодната програма - много ви моля, в никакъв случай не слагайте системата за измерване натовареността на съдиите на преден план. Тя е последица. Тя работи на базата на данните в деловодните програми. Затрудненията, които се заявиха в Софийския районен съд г-жа Георгиева, мисля, че поне в едно или две заседания споменава, че там имат проблеми, даже няма деловодна система, нали казвам така обобщено няма, а нямат една единствена, единна, която да работи. В това са затрудненията. Припомням само, че когато се внедряваше системата за случайно разпределение точно комисия КПКИТ беше съставила и работна група, в която участваха и IT експерти от съдилищата, които подпомагаха нейното внедряване. Така че предложението беше за тази комисия, която в срок до 31 януари да каже може ли да се създаде работна група с експерти, които да подпомогнат дейността на Софийския районен съд. Ако не може - да каже, за да може след 31 януари да се знае какви други мерки да бъдат предприети.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, моите предложения ще бъдат в следната насока. Няма спор, че това предложение е малко неясно, но общо взето то се обсъждаше тук. Дадох се предложения на заседанието във вторник, но искам в тази насока да дам и малко разяснения.

Както казах тогава, деловодната система, която се използва в Софийския районен съд, е АСУД и тя от близо две години вече е внедрена в Софийския районен съд. Дотолкова, доколкото системните администратори са тези, които отговарят за тази система и изобщо за деловодните системи, същите тези хора от IT отдела следваше да идентифицират и проблемите, които бяха в връзка с двете централизирани системи - системата за разпределението на делата, която е в сила от 01.10.2015 г. и по която КПКИТС беше отговорна. Тя фактически се справи и отговори на редица сигнали по отношение на тази работна група, която Вие г-жо Найденова казвате, от IT специалисти, от външни специалисти, които отговаряха именно във връзка с тази система. По отношение на системата за измерване на натовареността на съдиите - това беше един модул, който се разработи въз основа на предложение, което дойде от Комисията по натовареност. Най-вероятно, според мен, предложението е да се идентифицират и анализират проблемите при използването на тези две централизирани системи. Втората централизирана система все още не се използва, тя в момента е с мониторинг. Доколкото ми е известно, тя изобщо не се използва в Софийския районен съд. Системата за случайно разпределение на делата, не ми се иска тук да го кажа, но все пак ние в комисията знаем кой разпределя делата в Софийския районен съд и не е необходимо това да става достояние на цялата страна, защото все пак това е най-натовареният районен съд и ние този



проблем, дори да е бил идентифициран, никога не сме поставяли на първа основа. Да, г-жо Карагъзова, нали и Вие знаете там кой разпределя делата? (намесва се Г. Карагъзова: не съм го казала на Вас, г-жо Кузманова)

Така, че аз бих предложила друга редакция на проекта за решение. Тъй като двете комисии фактически отговарят за тези два централизирани модула, във връзка с това, и ако има проблеми с деловодната система, значи проектът за решение е следният:

Пленумът на ВСС възлага на КПКИТ и Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ да излъчат работна група от системни администратори от страната, които да идентифицират и анализират проблемите при използването в Софийския районен съд на АСУД и проблемите във връзка с вкараните данни в нея от предходната система на „Сименс“, системата за случайно разпределение на делата и СИНС-а - системата за измерване натовареността на съдиите, и предложат на Съдийската колегия мерки за разрешаването им, считано до 31.01.2017 година.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Всъщност г-жа Кузманова изключително ме улесни. На практика от нейното изказване, обобщено в едно изречение е, че става дума за подпомагане на приложението на мерки за подобряване на софтуерни продукти, поради което единствено КПКИТ може да бъде компетентна, но аз не възразявам да се включи Комисията по натовареност, очевидно, която избожда очите на всички тук. Кажете ми колеги, кой друг да е компетентен, когато се иска експертен ресурс от IT специалисти и то от системата? Коя друга комисия, освен комисията към Пленума, отговаряща точно за информационните технологии? Но щом като

това е разковничето, наистина, за да се вземат някакви мерки, нека да бъдат натоварени и двете комисии да разпишат съвсем конкретни бързи, скорошни мерки за улесняване на работата на продуктите и подпомагане с експерти, с човешки ресурс, подпомагане на хората в Районния съд, които се занимават и се опитват да мигрират един огромен обем данни между системите и за да заработят пълноценно и СИНС-а, и другата, деловодната система.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров, после Вие, г-н Георгиев.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, с известно неудобство взимам думата, с оглед на това, че обсъжданият проблем въобще не касае нито правомощията на Прокуратурата, нито мен.

Позволявам си само да кажа следното, съвсем с неутрален тон. Всички говорим за осигуряване на експертен ресурс, само че вариантът за осигуряване на експертен ресурс, разбира се, казвам го като лично мнение, ще подкрепя всяко решение, което се предлага за доброто на Районния съд. Но, ако осигурим експертен ресурс и го виждаме в работна група или в ангажиране на една или две комисии, нека отчитаме, че тези комисии и тази работна група са нещо, което съществува, специално работната група, ограничено във времето, а комисиите са външни за самия Районен съд.

Вариант „Б“. Външни специалисти, които ние ще организираме - експертен ресурс. Аз само бих се опитал да ви насоча към две неща. Експертният ресурс означава най-общо казано следното. Ръководството на Районния съд да идентифицира проблемите и да знае, аз съм сигурен, че то го може и го е направило, какво му трябва? Какво му трябва, ако му трябва

експертен ресурс? Или трябва да има експертен ресурс в рамките на самия Районен съд, т.е. да преценим доколко и Районният съд кадрово е осигурен с квалифицирани системни администратори и не се нуждае от съдебна администрация, която да е точно в тази насока, защото това ще го правя хора, които работят вътре в съда. И второ, да се прецени доколко тези хора не се нуждаят от външна помощ. Външната помощ идва с външен изпълнител, а външният изпълнител идва, когато има пари.

Затова аз ви призовавам да се концентрираме и върху още нещо. Според мен, създаването на комисии, работни групи (говоря по принцип, по същия начин бих реагирал, ако се касаеше за Софийската районна прокуратура) е едно временно решение, което просто ще отложи проблема и ще създаде поредния гаф. Дайте поне да се идентифицира - с какъв ресурс разполагат те по отношение на управлението на компютърните системи? Нуждаят ли се от кадри в тази насока и то кадри, които са по възможно най-високите длъжности по Класификатора, защото компютърни специалисти не се привличат лесно. И това го знам от опит. Добрите компютърни специалисти трудно идват за тези заплати. И в същото време нуждаят ли се от външна помощ, а тази външна помощ означава пари, т.е. да им се отпуснат съответните средства, с които да бъдат сключени договори с външен изпълнител. Всичко друго (извинете за думата, пак я казвам, не се намесвам в чужда територия) за мен са едни доста временни и палиативни мерки. Така че призовавам, ако ще се осигурява експертен ресурс, да се мисли в две насоки - кадри и пари.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Георгиев, после г-жа Найденова, после г-жа Кузманова.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Надолу в мотивите става дума точно за пари и за финансови средства. Независимо колко комисии ще действат, действително, ние тук имаме същия проблем. В дирекцията в момента работят 4 души. Знаете, че е непопълнен щата и това е от година, в самата дирекция на ВСС. Подобно е положението и в останалите органи на съдебната власт. Значи с трайно решение да се помогне на съда с IT специалисти ние как да го предложим? С работна група също. Как да предприше? Какво да предприше на създателите на софтуера някакви магии да направят с Районния съд? Продължава да ми е неясна задачата с този диспозитив, в този срок, независимо колко е бил облекчен с едно или с друго изказване. С дадения срок на мен не ми е ясно, ако на някой му е ясно, да го казва.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Виждам, че започна да се прояснява замисълът, но явно остава още някъде в мъглата. Тази мярка е очевиден краткосрочна поради факта, че във вторник Съдийската колегия взе решение, с което от Висшия съдебен съвет да се възложи извършване на функционален анализ на администрацията на Софийския районен съд, в резултат на който ще се даде отговор на въпроса отделните звена в администрацията, какво е състоянието в момента, осигуряват ли те оптимално изпълнение на функциите на тази администрация и даде предложение за нейното подобряване. Това, което в момента се предлага като предложение към Пленума е една кратковременна мярка с оглед оказване в съвсем кратък срок на съдействие на Районния съд, предвид факта, че стана ясно в петък, че системният администратор или статистик, че имат проблеми във връзка със съвместяването, стана ясно от изказването на г-жа Кузманова, на

повече от една деловодна програма и съпътстващите с нея проблеми относно функционирането на двете централизирани системи за случайно разпределение и за измерване на натовареността.

Говорим, ако има възможност, органите на съдебна власт със своите експерти да подпомогнат временно краткосрочно. Ако няма такава възможност, тогава може да отидем на търсене на друга краткосрочна мярка като външен изпълнител, съзнавайки факта, че функционалният анализ ще отнеме поне два, а може би и повече месеци. Ако има възможност, г-н Цацаров, не е нещо, което Висшият съдебен съвет не е правил, просто една преоценка от лица, които имат съответната компетентност - IT специалисти от органите. Защото външният поглед на други експерти от други съдилища, примерно, би могъл да даде едно решение, което експертите в Софийския районен съд, изпълняващи тези функции не виждат. Затова говорим, за една краткосрочна мярка, ако е възможно, да се създаде такава работна група, която да намери решение, и тази работна група, ако може, да се предложи до 31 януари. Това е краткосрочна и временна мярка. Даже г-жа Георгиева на заседанието във вторник даде предложение дори откъде може да се получи експертна помощ, от кой конкретен съд.

Идеята е да не се влага допълнителен финансов ресурс, а да се експлоатира този ресурс от IT експерти в други органи на съдебната власт извън системата.

По отношение на възлагане на Комисията по натовареност, няма лошо, тя се е натоварила, но сега ние предложихме на Пленума да възложи на комисия, която е към Пленума и затова е в правомощие на Пленума. Не може Съдийската колегия да възложи на една обща комисия, в която

членуват представители и на двете колегии, респ. Комисията по натовареност е само комисия към Съдийската колегия, но ако Пленумът реши, може да я натовари с тази дейност, която тя и без това върши.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, аз само едно уточнение ще направя. Може би се пропуска, че през м.януари всички съдилища попълват и изготвят статистическите си отчети, които изпращат на съвета и всички IT специалисти и статистици са мобилизирани във всеки съд с тази дейност. Така че само го казвам като факт. Възможността в този срок тези хора да бъдат отделени от работните си места и командироваани вероятно в Софийския районен съд, за да подпомагат, съм леко притеснена как ще стане. Нека да се проучи възможността, че от многото говорене в момента оставам с впечатление, че понеже и вносителите не поясняват формулировката, става въпрос за командироване на служители от други съдилища в България, които да подпомагат кризата в Софийския районен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съжалявам, г-жо Неделчева, но това решение беше гласувано преди един ден от цялата Съдийска колегия (намесва се К. Неделчева: така е, аз не споря, че беше гласувано) така, както аз, така и Вие участвахте и всички помним какво се е говорило. (намесва се К. Неделчева: Но не всички виждаме винаги всичко. Правилни са забележките. Съгласихте се с колегата Георгиев). Г-жо Неделчева, съобразен е факта, че в повечето съдилища през м. януари тече инвентаризация (намесва се К. Неделчева: плюс инвентаризация, да. Така е, само казвам за какво става въпрос.) Казват, че да, наистина пътят към ада бил

постлан с много добри намерения, но така или иначе от първоначалния замисъл накрая ще остане нещо различно.

Но, колеги, г-жо Петкова, ако искате думата, г-н Узунов ще Ви я предостави, срокът е 31-ви да се обсъди може ли да се създаде такава работна група, защо преиначавате конкретното предложение? (намесва се К. Неделчева: добре, така да го запишем. Нямам нищо „против“.) То така пише: да се предложат мерки, т.е. може ли до 31 да създадем такава работна група. Ако можем, тя ще започне да функционира след тази дата. Много ви се моля, мислете малко рационално и разумно. Изходете от позицията, че това може да е съда, в който вие сте работили и в който ще се върнете. Недейте така! Права беше г-жа Георгиева онзи ден да каже, че „Ако знам, че има проблем в Пловдивски съд, ще направя всичко възможно да го разреша“. Подходете така, както и тя подхожда към Софийския районен съд. (намесва се К. Неделчева: ние се опитваме да разрешим).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Според заявките, г-жа Кузманова, г-жа Стоева, г-н Цацаров.

Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, накратко. За да може да идентифицираме проблемите, не виждам защо да не се създаде една малка работна група за кратък период от време с експерти, които са в рамките на съдебната система - експерти, които познават дейността на различни институти, включително Висш съдебен съвет, експерти, които работят тук, за да може наистина да установим какви са проблемите в системата за управление на делата на Софийския районен съд.

Когато бяха изслушани колегите и когато разисквахме тази точка в дневния ред преди два дни в Съдийската колегия, се

нахвърлиха различни проблеми, които касаят например недостигът на специалисти, предвид на многото точки, които са в Софийския районен съд и предвид на многото работни места, използвани от съдии и съдебни служители. Същевременно се спомена, че има проблем може би и със случайното разпределение на делата. Затова тук тази тема също е поставена - измерване натовареността на съдиите и т.н. За да може наистина да търсим решения, които съм убеден, че всички искаме да намерим, трябва да идентифицираме проблемите в съда. Възможно е да има повече от една работещи системи и това да създава проблеми. Възможно е при работата с АСУД проблемът да се състои в това, че самите служители не са добре обучени за работа в системата. Възможно е и това да е причината. За да може да пристъпим към някакви решения, трябва да имаме една стабилна основа и добра картина на това какъв е проблемът. Мисля, че беше г-жа Георгиева, която предложи вместо да се пристъпва към някакви външни фирми на този етап, нека със собствен ресурс, припомнете ми, мисля, че беше точно така (реплика: да, да) да се опитам да идентифицираме тези проблеми, за да може да търсим решенията. В този смисъл беше и самото предложение - с един, двама колеги експерти от Висш съдебен съвет, експерт от ВКС, от други институции, ако това е възможно, от страната също. Разбира се, аз съм за малко по-стегната и по-... (оживление в залата) за да може да се идентифицират онези проблеми. Дали ще се пристъпи впоследствие към разширяване с нови модули и т.н. нека да видим какви са проблемите, нека да мислим, да анализираме проблемите такива, каквито са. КПКИТС може да представи пред нас исканията, които г-н Лалов е отправил. Дали има такива искания, в каква насока са били тези искания? Казвам го, защото от срещите, на които бяха



направени предложенията, в много посоки се разпръсна проблема, който касае Софийския районен съд в друга посока (и с това приключвам) и беше искането за по-високи възнаграждения на служителите. Но тогава всички единодушно решихме, че е необходимо да се извърши функционален анализ, затова необходимо ли е, тъй като се установи, че има служители, които не са били назначавани, не са провеждани конкурси и т.н. Затова да обобща - експертният ресурс касае една кратковременна мярка, която цели да установи какви са действителните проблеми със системата за управление на делата, от експерти, които са на ниво съдебна система, за да се пристъпи по-нататък към някакви конкретни действия, които могат да бъдат направени. В този смисъл са предложенията на колегите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това са предложения на колегите (това са колеги, които познават добре съдебната система и системата на управление на дела в различните съдебни институции) да се установи в какво се състои проблематиката, за да можем да търсим заедно решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, аз бих ви предложила да се обединим около едно решение за излъчване на работна група единствено и само от системни администратори, по един от петте апелативни съдилища, които да ни бъдат посочени, плюс представител на Върховния касационен съд, плюс представител на Върховния административен съд. Те ще отидат на място, ще проверят, ще идентифицират проблемите. Ако трябва, и някои други, в двете комисии ще обсъдим. Те ще ни дадат един

доклад, който ние да поднесем на вашето внимание. Но нека да установим какви са проблемите.

Аз ви предлагам да гласуваме едно такова решение. Няма никакъв проблем. След това ще търсим външни експерти. (Говорят помежду си).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз имах предвид, че наистина в Софийския районен съд има проблеми, които на практика не са точно конкретизирани и идентифицирани. Затова предложих такива специалисти от равни по степен съдилища, които имат опит с натовареността на това ниво и с работата в районните съдилища. Да определим от Пловдив, Варна, Бургас (това са големите съдилища), да дойдат и да подпомогнат.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, нали това е именно идеята - КПКИТ да вземе тези чисто организационни мерки, за да се осигурят тези експерти. Кой по-добре от нашите IT-специалисти в дирекцията познават системните администратори в страната? Кой по-добре от тях може да комуникира на служебните страници, да се види кои са свободни; кои са с достатъчно капацитет да свършат това? Защо изместваме въпроса към някакви работни групи и тежки допълнителни решения? Комисията по професионална квалификация и информационни технологии (КПКИТ) в най-скоро време, именно защото познава спецификата на тази работа и на всички експерти, които действат в системата, просто трябва да предложи колко човека да се командироваат, за да помогнат. На Районния съд му трябва такива специалисти. Ако искате, мога да ви прочета изказването на Георгица Парушева, която се занимава с тази дейност в Районния съд. Защо да не е

КПКИТ, която има профила, знае експертите? Нашите експерти от дирекцията познават експертите в страната. Защо усложняваме допълнително нещата?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Така е, да. Може ли?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Едно изречение в подкрепа на казаното от г-жа Карагъзова. Преди около три седмици имах разговори с инж. Кошутков, с когото ходихме на няколко пъти в Районния съд. Той в момента полага усилия за това системата за управление на натовареност и деловодната програма да бъдат доусъвършенствани така, че да подпомогнат по-доброто управление на делата в съда, защото те в момента не съдържат цялата налична информация, което налага...на справки на ръка за делата и пр., и пр.

Основният проблем в момента с деловодните и с информационните системи в Районния съд е, че поради огромния обем дела - стари дела, висящи дела, които не са въведени в системата, информацията е непълна и се налага много трудоемка работа, която да се върши на ръка от служители и съдии включително. Това е проблемът. Той е известен на Районния съд, казаха го тук. Искането им за помощ е точно това - специалисти, които временно (сега ще са необходими повече на брой) да помогнат именно в тази работа, което да доведе до пълно въвеждане на цялата информация за делата в информационните системи. Така ще се облекчи работата на всички, включително за да може и на сайта да се правят справки и пр., и пр. Това е проблемът им.

Да допълня. Аз казах в началото, че г-н Лалов е изпратил писмо (не знам къде се намира във ВСС, може би до някоя комисии,

компетентната комисия, да се провери), в което е описал този проблем и какво всъщност е необходимо. Беше описал в него включително и финансовата част от проблема, която ще му е необходима. Така че проблемът много бързо може да се идентифицира в конкретика, точност и да бъде дадено...(прекъснат с реплика: нека да каже г-н Лалов до кого е изпратил писмо).

(Говорят помежду си)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, имам процедурно предложение - да се правят конкретни предложения по гласуване. Никой няма нищо против. И г-н Георгиев каза: „добре, ще работим“. Конкретни параметри, конкретика в задачите. Да преминем към гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря!

Уважаеми колеги, от г-н Георгиев постъпи предложение, което е в следния смисъл: „Пленумът на Висшия съдебен съвет възлага на двете комисии - КПКИТ и на КНСКСС, да формират работна група, която да посочи проблемите в Софийски районен съд при използването на системата за управление на делата; системата за случайно разпределение на делата и системата за измерване на натовареността на съдиите. И в срок до 27.01.2017 г. да предложи на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет мерки за тяхното разрешаване.

Това е предложението. Ако се обединяваме около него, подлагам го на гласуване. Обединяваме ли се около това предложение? (Румен Боев: да)

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Има ли други предложения?

РУМЕН БОЕВ: Няма.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване това предложение.

Режим на гласуване, г-жо Георгиева, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колебая се, г-н Узунов (Румен Боев: в режим на гласуване сме), защото двете комисии в едно решение някак си не ми се връзват.

Обявяваме резултата (без г-жа Найденова, която се колебае): 17 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

**5. ОТНОСНО:** Предложение за приемане на мерки за осигуряване на експертен ресурс за подобряване на действащите електронни системи за управление на делата в Софийски районен съд, съгласно решение на Съдийската колегия по протокол № 28/13.12.2016 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ВЪЗЛАГА** на КПКИТ и на КНСКСС да сформират работна група, която да установи и посочи проблемите в Софийски районен съд при използването на системата за управление на делата; системата за случайно разпределение на делата; системата за измерване на натовареността на съдиите и в срок до 27.01.2017 г. да предложи на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет мерки за тяхното разрешаване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Продължаваме с т. 6. Вече влизаме в раздел „Бюджет и финанси“.

Уважаеми колеги, имате ли нещо против до т. 37 да ги подложим на общо гласуване (Румен Боев: не)? Не виждам възражения.

От т. 6 до т. 37 включително общо гласуване. Обявяваме резултата: 20 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване общо на т. 6 до т. 37)

**6. ОТНОСНО:** Проект на Постановление на Министерския съвет за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2017 г.

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И :**

**СЪГЛАСУВА** Проект на Постановление на Министерския съвет за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2017 г.

**7. ОТНОСНО:** Промяна по бюджета на съдебната власт за 2016 г., на основание Постановление № 347 на Министерския съвет от 08.12.2016 г. за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И :**

**7.1 ИЗВЪРШВА** промени по бюджета на съдебната власт за 2016 г. в изпълнение на Постановление № 347 на Министерския съвет от 08.12.2016 г., както следва:

**7.2. НАМАЛЯВА ПРИХОДИТЕ ОБЩО С 25 600 000 лв.**

**7.3.УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ**

С 25 600 000 лв.

в т.ч. по показател и подпоказател, както следва:

Трансфери между бюджета на бюджетна организация и ЦБ (нето) 25 600 000 лв.

**8. ОТНОСНО:** Писмо от Министерство на финансите № 61-00-91/14.12.2016 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**ДАВА съгласие** да се използват средства от наличности по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт в размер до 5 000 000 лв. за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2016 г., по предложение на Министерство на финансите, съгл. писмо № 61-00-91/14.12.2016 г.

**9. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за оборудване и ремонт на архивохранилище

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Апелативен съд гр. Велико Търново по § 10-00 „Издръжка“ с 5 214 лв. за оборудване и ремонт на архивохранилище.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**10. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат, за участие в Годишна среща на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**УТВЪРЖДАВА** корекции по бюджетите на ВСС и Окръжен съд гр. Велико Търново за 2016 г. със 112 лв., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат, за участие в Годишна среща на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България, както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет със 112 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Велико Търново със 112 лв.

**11. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за закупуване на 4 бр. принтери



**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Окръжен съд гр. Габрово по § 10-00 „Издръжка“ с 870 лв. за закупуване на 4 броя принтери.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**12. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**12.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2016 г. на Окръжен съд гр. Кюстендил по § 10-00 „Издръжка“ с 235 лв. за закупуване на 1 брой принтер.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**12.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2016 г. на Окръжен съд гр. Кюстендил по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 2 225 лв. за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация и 1 брой UPS.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**13. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за изплащане на субсидирани такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата“ на Окръжен съд гр. Силистра с 3 756 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на субсидирани такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**14. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Софийски окръжен съд за осигуряване на средства за текуща издръжка до края на финансовата 2016 г.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Софийски окръжен съд за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 7 300 лв., с цел осигуряване на средства за текуща издръжка до края на 2016 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**15. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на сървър

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Окръжен съд гр. Стара Загора по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 8 000 лв. за закупуване на 1 брой сървър.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**16. ОТНОСНО:** Искане от и.ф. председател на Специализиран наказателен съд за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели до края на годината

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2016 г. на Специализиран наказателен съд по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" в размер на 12 073 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

**17. ОТНОСНО:** Искане от и.ф. председател на Специализиран наказателен съд за осигуряване на средства за обезпечаване на неотложните текущи разходи до края на 2016 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Специализиран наказателен съд за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка" с 35 000 лв. за обезпечаване на неотложните текущи разходи до края на 2016 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**18. ОТНОСНО:** Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 27 228 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на преходния остатък по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**19. ОТНОСНО:** Компенсирани промени по бюджетите на Окръжен съд гр. Велико Търново и Районен съд гр. Пирдоп за 2016 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**УТВЪРЖДАВА** компенсирани промени по бюджетите на Районен съд гр. Пирдоп и Окръжен съд гр. Велико Търново за 2016 г. по § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели", както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" на Окръжен съд гр. Велико Търново с 65 880 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" на Районен съд гр. Пирдоп с 65 880 лв.

**20. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за възнаграждения на съдебни заседатели и изплащане на суми по чл. 40, ал. 5 от КСО

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**20.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Бургас по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" в размер на 4 700 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

**20.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Бургас, с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения по чл. 40, ал. 5 от КСО.

**20.2.1. НАМАЛЯВА** § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови и служебни правоотношения" с 800 лв.

**20.2.2. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 800 лв.

**21. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Казанлък за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Казанлък по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" в размер на 154 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала".

**22. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кубрат за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по ЗСВ и КТ

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**22.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Районен съд гр. Кубрат за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ за неспазено предизвестие, както следва:

**22.1.1. НАМАЛЯВА** § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 1 732 лв.

**22.1.2. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 732 лв.

**22.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Кубрат за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" със 17 318 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ.

Средствата са за сметка на преходния остатък по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**23. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кубрат за осигуряване на средства за текуща издръжка до края на финансовата 2016 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Кубрат за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка" с 2 000 лв.,



с цел осигуряване на средства за текуща издръжка до края на 2016 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**24. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за изплащане на изпълнителен лист за присъдено обезщетение от 01.11.2016 г., издаден от Окръжен съд гр. Кюстендил

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Кюстендил по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 563 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на изпълнителен лист за присъдено обезщетение от 01.11.2016 г., издаден от Окръжен съд гр. Кюстендил.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“.

**25. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на

командирован съдебен служител, за участие в работна група по изготвянето на Наредби и Правила по ЗСВ

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**УТВЪРЖДАВА** корекции по бюджетите на ВСС и Районен съд гр. Пазарджик за 2016 г. с 280 лв., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован съдебен служител, за участие в работна група по изготвянето на Наредби и Правила по Закона за съдебната власт, както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 280 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Пазарджик с 280 лв.

**26. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Поморие за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Поморие по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 1 600 лв., за изплащане на

възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**27. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Разлог за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели, вещи лица и свидетели

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**27.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Разлог по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 500 лв., за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**27.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Разлог за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 300 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица и свидетели.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**28. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Севлиево за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Севлиево за 2016 г. по § 10-00 „Издържка“ с 2 000 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

**29. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат, във връзка с участие в работни групи към ВСС

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**УТВЪРЖДАВА** корекции по бюджетите на ВСС и Районен съд гр. Стара Загора за 2016 г. с 655 лв., с цел осигуряване

на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат, във връзка с участие в работни групи към ВСС, както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 655 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Стара Загора с 655 лв.

**30. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства закупуване на 8 бр. компютърни конфигурации, 8 бр. монитори и 3 бр. безжични устройства

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Стара Загора по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ със 7 511 лв. за закупуване на 8 броя компютърни конфигурации и 3 броя безжични устройства към тях за изграждане на информационна система пред съдебните зали.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**31. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за издръжка до края на годината

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Хасково по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 3 500 лв. с цел осигуряване на средства за издръжка до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**32. ОТНОСНО:** Корекция на бюджета за дейността на учебно и почивно дело на Прокуратурата на Република България, в рамките на утвърдения бюджет за 2016 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**УТВЪРЖДАВА** вътрешно компенсирани промени по бюджета за дейността на учебното и почивно дело на Прокуратурата на Република България, в рамките на утвърдения бюджет на Прокуратурата на Република България за 2016 г., съгласно приложението.

**33. ОТНОСНО:** Вътрешно компенсирани промени по бюджета на Националния институт на правосъдието за 2016 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**УТВЪРЖДАВА** вътрешно компенсирани промени по бюджета на Националния институт на правосъдието за 2016 г., както следва:

- 1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка" с 11 200 лв.
- 2. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 8 600 лв.
- 3. УВЕЛИЧАВА** § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" с 2 600 лв.

**34. ОТНОСНО:** Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

В изпълнение на изискванията на чл. 44 от ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2016 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2016 г.

- 1. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 01-00 „Заплати" с 14 645 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 73 830 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**3. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 53 157 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**4. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ със 160 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**5. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 44 000 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**6. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата“ с 23 530 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**7. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ с 590 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**8. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 34 700 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**9. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 78 700 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**10. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 12 218 лв., съгласно **Приложение № 1.**



**35. ОТНОСНО:** Предложение от Главния секретар на Прокуратура на Република България за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на .....

## ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### РЕШИ:

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 5 000 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г. на .....

**1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Прокуратура на Република България за осигуряване на средства за изплащане на еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО от Окръжна прокуратура гр. Благоевград по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 5 000 лева.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 5 000 лева.

#### Мотиви:

*Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на магистрат по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.*

*Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като копията от разходо-оправдателни документи, подкрепящи обстоятелствата по чл. 2, б. А установяват разходи за лечение в размер на 32 035,57 лв.*

*В конкретния случай и с оглед характера и вида на заболяването и продължителността на лечението, както и*

*съобразявайки наличните до края на 2016 г. средства от централизирания фонд СБКО, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага размер на еднократната помощ 5 000 (пет хиляди) лева.*

**36. ОТНОСНО:** Предложение от председателя Районен съд гр. Костинброд за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на .....

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 1 000 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г. на .....

**1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Районен съд гр. Костинброд по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 1 000 лева.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 1 000 лева.

#### Мотиви:

*Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на съдебен служител по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.*

*Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като копията от разходо-оправдателни документи, подкрепящи*

*обстоятелствата по чл. 2, б. А установяват разходи за лечение в размер на 2 700 лв.*

*В конкретния случай и с оглед естеството на заболяването и разходите за лечение, както и съобразявайки наличните до края на 2016 г. средства от централизирания фонд СБКО, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага размер на еднократната помощ 1 000 (хиляда) лева.*

**37. ОТНОСНО:** Предложение от председателя Районен съд гр. Пловдив за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на .....

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 5 000 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2016 г. на .....

**1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Районен съд гр. Пловдив по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 5 000 лева.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 5 000 лева.

#### Мотиви:

*Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на съдебен служител по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.*

*Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като копията от разходо-оправдателни документи, подкрепящи обстоятелствата по чл. 2, б. А установяват разходи за лечение в размер на 5 176,50 лв. и 69 958,48 турски лири.*

*В конкретния случай и с оглед характера и вида на заболяването и продължителността на лечението, както и съобразявайки наличните до края на 2016 г. средства от централизирания фонд СБКО, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага размер на еднократната помощ 5 000 (пет хиляди) лева.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 38. Виждате какъв е проектът на решението. Становища по него има ли? (Реплика: Няма). Предлагам ви общо гласуване и по т. 39; двете точки са свързани.

Обявяваме резултата: 20 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване общо на т.т. 38 и 39)

**38. ОТНОСНО:** Писмо от Главния прокурор на Република България свързано с начина на заплащане на разходите за Общото събрание на прокурорите за избор на член на ВСС

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**УКАЗВА** разходите за командироване /пътни, дневни, квартирни пари, в т.ч. и разходи за осъществяване на организиран транспорт чрез лицензиран превозвач/ на участниците в Общото събрание на прокурорите за избор на член на ВСС, което ще се

проведе на 14 януари и 21 януари 2017 г., в гр. София, да бъдат извършени от съответните прокуратури, в качеството им на третостепенни разпоредители по бюджета на съдебната власт.

След представяне на обобщена информация от Прокуратура на Република България за размера на извършените разходи във връзка с участието в Общо събрание на прокурорите за избор на член на Висшия съдебен съвет, ще бъде извършена корекция между бюджетите на Прокуратурата на РБ и ВСС.

**39. ОТНОСНО:** План-сметка за разходите за организиране и провеждане на Общото събрание на прокурорите за избор на член на Висшия съдебен съвет на 14 и 21 януари 2017 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**39.1. ОДОБРЯВА** план-сметка за разходите за организиране и провеждане на Общото събрание на прокурорите за избор на член на Висшия съдебен съвет, насрочено за 14 и 21 януари 2017 г.

**39.2. УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да подпише одобрената по т. 1 план-сметка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 40 подлагам на обсъждане и евентуално гласуване. Становища, мнения?

Режим на гласуване. Обявяваме резултата: 20 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

**40. ОТНОСНО:** Необходимост от сключване на договор за следгаранционно абонаментно обслужване на системата за видеонаблюдение, контрол на достъп и СОТ на територията на сградата на Висшия съдебен съвет, находяща се на ул. „Екзарх Йосиф“ № 12

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ВЪЗЛАГА** на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с „Авитек БГ“ ЕООД за следгаранционно абонаментно обслужване на системата за видеонаблюдение, контрол на достъп и СОТ на територията на сградата на Висшия съдебен съвет, находяща се на ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, за срок от 2 (две) години, на обща стойност 5 760 лв. без ДДС.

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Точка 41 касае упълномощаване на представляващия, свързано с абонаментна поддръжка на програмен продукт. Ако нямате становища, режим на гласуване.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** А цената?

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** 5688 с ДДС.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Само че, г-н Узунув, това не е ли годишната цена?

**СОТИР ЦАЦАРОВ:** Клаузите по договора остават непроменени. Какво значение има? Тоест, остава цената, която е до момента.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Това е с месечен абонамент...в размер на 50% от минималната работна заплата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Обявяваме резултата: 21 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

**41. ОТНОСНО:** Абонаментно поддържане на програмен продукт Aladin за нуждите на ВСС

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да подпише с „Микрокомплекс Интернешънъл“ ООД договор за абонаментно поддържане на програмен продукт Aladin за нуждите на ВСС за срок от две години с право да го изменя и прекратява, като клаузите по договора остават непроменени.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 42. Заповядайте, г-жо Карагьозова!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Узунов!

Уважаеми колеги, с решение на Пленума още от лятото ме упълномощихте, след одобряване на проектна идея за кандидатстване по ОПДУ, да изготвя всички необходими документи, свързани с кандидатстването и подаване на проектното предложение, в резултат на което предприех съответните действия. Събраха се индикативни оферти, за да може да бъде разписан коректно проекта на бюджета на бъдещия проект. Сега на

вниманието ви представям проектно предложение, обективизирано във формуляра за кандидатстване по Оперативна програма „Добро управление“. Проектът е с няколко цели, свързани изцяло, изключително само по мерките по пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на съдебната реформа. Разписани са пет дейности. Ако искате, накратко да ви ги кажа, въпреки че те фигурират във формуляра.

Това е мониторинг на системата за измерване на тежестта на отделните видове дела и преписки и допълнителните служебни задължения на съдиите, на прокурорите и на следователите и на механизма за определяне на нормата на натовареност и равномерно разпределение на делата във връзка с вече приетите и изготвени от Висшия съдебен съвет коефициенти за тежест на делата и приетите правила.

Друга важна дейност е въвеждане на норма за натовареност на съдебната администрация във връзка с равномерното разпределение на работата.

Много важна дейност е подобряване на условията на труд, като за целта се въведат стандарти чрез подобряване на материалните условия за осъществяване на правосъдието. Общата цел на тази и на предходните мерки е повишаване на ефективността и качеството на правораздаване.

В отделна цел е предвидено да се наблюдава продължителността на делата и преписките, като се реализират възможностите за повишаване на ефективността във връзка с идентифициране на фактори за забавата, евентуално се изготви и проект за предложение за изменение в процесуалните закони във връзка с подобни идентифицирани фактори. И, разбира се,



редовната дейност за всички такива проекти това са дейностите за осигуряване на публичност и информация.

Проектът е на ниска стойност - общата му цена е 410 000 лева. Разписан е за изпълнение за една година, като предвижда три обществени поръчки, едната от които е за изготвяне на документациите за възлагане на дейностите по проекта. Изцяло е предвидено да бъдат с външно възлагане. Едната от тези процедури, които се предвиждат, ще бъде по по-тежкия ред. Другата е пряко договаряне, защото е на ниска стойност. На вниманието ви е целият формуляр за кандидатстване.

Благодаря на хората, които работиха много активно по проектното предложение. Готова съм да отговарям на въпроси.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, становища, мнения?

Заповядайте, г-н Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз ще гласувам „против“ и ще кажа защо.

По отношение на дейност 1 - система за измерване тежестта на делата; система за определяне норма на натовареност. Всичко това го има. Мониторингът на всичкото това ще създаде само допълнителни задължения по отношение на съдиите, прокурорите и следователите. Конкретно говоря за прокурорите и следователите.

Дейност 2 - въвеждане на механизъм за определяне на норма на натовареност на съдебната администрация. Съдебната администрация не работи в цехове на промишлени предприятия. Въвеждането на този механизъм, дейността по него, това ще доведе отново до поръчки, проекти, анкети, наблюдения и пр. Казано по друг начин - всичко това, което ще отвлече времето на

съдебната администрация, която ще бъде обект на този експеримент, за да се въведе и на нея норма на натовареност.

Дейност 3. Какво подобряване на условията на труд чрез въвеждане на стандарти за условията за труд? Ами то си има трудова медицина. Всеки орган на съдебната власт е длъжен на има такъв договор.

Дейност 4 - наблюдение на продължителността на делата и преписките и анализ на възможностите за повишаване на ефективността на разглеждането им. Колко органа в съдебната власт и извън нея (си направете една малка сметка) наблюдават продължителността на делата и преписките и вземат съответните мерки за това? Казано по друг начин (нищо лично, аз го изказах и предния път в разговор с г-жа Карагъзова), аз намирам подобен проект за абсолютно безсмислен. Да се получат и изразходват 400 000 лева за мониторинг на една система, за създаване на система за норма на съдебните служители и за нещо, което всяка служба за трудова медицина предписва, за мен е разход на усилия и безцелно харчене на пари. Създаваме някак си усещането, че една от основните ни дейности е проект след проект. Задайте си въпроса какво ще се случи, като всичкото това стане.

Това е едно обяснение защо гласувам „против“. Такива биха били моите реакции на всяка подобна дейност по ОПДУ, защото в крайна сметка това се превръща в един (да го нарека) рецидив. Следват проект след проект с ефект, който е повече от съмнителен.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища?

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз към определената норма за натовареност гледам може би от по-различен ъгъл от този, от който

гледа г-н Цацаров. Всички тук сме наясно, че в този състав с решение одобрихме правилата, с които се измерва натовареност на прокурорите и следователите, както и на съдиите, наречени най-общо „норма за натовареност“. Ситуацията покрай Софийския районен съд (а може би и не само) показва, че проблемът с натовареността на служителите не е малък. Ние не можем да дадем към момента отговор съд с определен брой дела или от определена инстанция от колко специализирана и обща администрация има нужда, защото до момента боравим със съотношение между брой магистрати и брой съдебни служители средно за страната и се опитваме да го спазваме, без да се отчита спецификата на работа в един по-малък съд и спецификата на работа на съдебните служители в един по-голям съд. Така че може на пръв поглед някому да звучи нормата за натовареност излишно, но на практика тя ще даде оценка на това какво правят съдебните служители в органите на съдебната власт и докъде е лимитът, който те в рамките на един работен ден, защото съдебната администрация има работно време, тъй като изпълнява трудовите си функции в изпълнение на Кодекса на труда, може да ги изпълнява така, че да се обработват делата своевременно.

По отношение на условията на труд. Да, прав е г-н Цацаров - всяка една структура, организация има служба по трудова медицина; следва да е сключила договор; такъв включително има Висшият съдебен съвет, но тук аз го виждам като нещо много по-широко, като общо условия на труд; начин на организация и поддръждане, ако щете - дори на работните места; спазване на изискванията за хигиена на труда и много други неща, за които ние в момента не се сещаме, а със сигурност стоят и извън въпросите, по които се произнасят службите по трудова медицина. И нека да си

припомним още нещо. Тези мерки, проект на дейностите по това проектно предложение, което разглеждаме, бяха включени в пътната карта именно по наше предложение. Бяха обсъждани, бяха гласувани от пленарния състав на Висшия съдебен съвет. Те са залегнали и в Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система. Мисля, че на един етап, на който сме вече - изпълнение на дейностите по мерките, е доста късно да казваме, че те са безпредметни.

По отношение на подпомагането от фондовете на Европейския съюз. На тях трябва да гледаме като на финансова помощ за постигане на някакъв резултат, а не просто на усвояване на определени средства. И другата цел на това подпомагане чрез оперативните програми е да поддържа устойчивост на постигнати някакви резултати, т.е. да осъществява и едно наблюдение, а не просто да се вземе едно решение, както неведнъж имаме случай във Висшия съдебен съвет, което после не знаем дали е изпълнено, как е изпълнено; никой не контролира, никой не проследява неговото изпълнение и ефекта от прилагането му.

Аз ще подкрепя проектното предложение, както съм подкрепила и пътната карта с включването на тази мярка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По реда на заявките г-н Цацаров, г-жа Карагьозова, г-жа Неделчева.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Изключително благодаря на г-жа Найденова за финалните думи особено, които имаха целта да коригират моето отношение към европейските фондове, и особено към евроинтеграцията, вече осъществена. Просто искам да кажа, че парите от европейските фондове (друг е въпросът какво е отношението ми към тях) трябва да се харчат за някои по-разумни цели. Това искам да кажа.

Другото, което искам да кажа, е, че ако нямаме представа за това колко са ни натоварени служителите и как трябва да си разпределяме служителите в съответните звена, очевидно имаме дефицит тук самите ние.

Третото, което искам да кажа, аз се опитвам от доста време да го кажа - все ми се струва, че с мониторинг, работни групи, комисии, проекти по ОПДУ проблеми не се решават. Проблеми само се отлагат.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагъзова. После по реда на заявките.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: По общата рамка на финансирането по европейските програми няма да се спирам. Ще се спра на конкретни неща, които каза г-н Цацаров. Ако погледнете начина на изпълнение на конкретните дейности, ще видите, че по никакъв начин няма да бъде възпрепятствана администрацията да върши работата си, защото ще бъде ангажирана с някакви дейности във връзка с проекта. Предвидени са механизми за извършване на интервюта, като изрично е посочено, че попълването на анкетната карта не следва да отнема повече от 30 минути. Надявам се, че 30 минути не са чак толкова много време, за да придобием наистина една вярна представа как следва да бъдат разпределени ресурсите във връзка с съдебната администрация. Освен това, по отношение на подобряване на условията на труд г-жа Найденова засегна въпроса, но и аз да кажа. В никакъв случай условията на труд не се изчерпват с договорите за трудова медицина. Договорите за трудова медицина коригират вече настъпили последици именно от недобрите условия на труд. Условията на труд са един много по-комплексен въпрос. Обхващат, ако щете, и ергономиката наистина на работното място. Досега никога в съдебната система не е

правено подобно изследване. Аз не намирам, че то е излишно. Напротив, считам, че е особено важно, защото от емпирични данни оттук-оттам Висшият съдебен съвет се среща с факта, че в съдебната система именно поради условията на труд заболяемостта, и то от тежки заболявания, е изключително висока. Но и в тази насока не е правено каквото и да е изследване. Не можем да вземем и адекватни мерки. Целта на изследването е именно такава.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, колега Узунов!

Искам да изразя несъгласието си с казаното от колегата Найденова като мотиви за необходимостта от изследване на натовареността на съдебните служители, като твърдя, че администрацията на съдилищата в цяла България е обезпечена нормално и няма проблеми нито с определяне на броя ѝ, нито с определяне на видовете длъжности. Единственият проблем, който съществува в администрацията в съдебната власт, е в Софийския районен съд и този проблем ще бъде идентифициран именно от възложения функционален анализ.

Ще питам още нещо, с уговорката, че аз също нямам нищо лично против колегата Карагъзова, нито към инициативността ѝ. Дори да определим нормата за натовареност на съдебните служители, какво ще последва от това? Ще разтовари ли тези в Софийския районен съд, примерно? Като определихме нормата за натовареност на магистратите, разтовариха ли се съдиите в Софийския районен съд? И спирам.

Присъединявам се изцяло към мотивите, изразени от г-н Цацаров.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев. След това г-жа Итова, г-жа Колева.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, четири години правим емпирични изследвания и събираме данни, за да се стигне накрая до ситуацията в Софийския районен съд. Това е реалността. Когато събирахме тези данни (пак казвам - четири години събираме такива данни), когато правихме анализи, прогнози и т.н., интересно какъв резултат постигнахме, та Софийският районен съд да стигне до тази ситуация. Пряка илюстрация на цялата безсмислена дейност. Съжалявам, че го казвам, но такива са фактите. Да, ако беше резултатът друг и наистина имаше някакъв резултат, нямаше да се стигне до тази ситуация. Повече от това няма какво да кажа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова. После г-жа Колева, г-жа Найденова.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, аз смятам, че дейност 4 би трябвало да се подкрепи като проектно предложение. Има опция за извършване на такъв анализ, но бих искала да предложа на г-жа Карагъзова, ако бъде одобрен проекта, тук като целеви групи да бъде включен и Инспектората към ВСС, който има своите анализи с препоръки за подобряване на бързината по делата, или да бъде включен в екипа, който ще прави тези анализи. Такова ми е предложението. Мисля, че тук имат място инспекторите от Инспектората към ВСС като целева група.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз наистина съм стъписана от това отношение към тази част от дейността на Съвета, която е свързана с анализи. В това време да се отрича необходимостта от анализи на дейността, на натовареността на администрацията и на всички други анализи, които е възложил и извършил (забележете!) Съветът

за тези години, е направо грешно. Грехота е, колеги, защото, ако ние не стъпим на тези емпирични данни, които ни дават анализите, ще гледаме небето, за да вършим следващите действия. Ние вероятно няма да ги извършим, ще ги извърши другият съвет. Но цялата тази аналитична дейност, която Съветът е развил с и без проекти, да се затрива по този начин, изразявайки, извинявайте, сигурно е лаично, сигурно е израз на някаква опростенческа представа за системата, не знам точно на какво е израз това отношение към аналитичната дейност. Може би беше още по-добре, когато административните ръководители посочваха директори и казваха: „а бе, той работи добре, дай да го качим някъде нагоре по йерархията“, или „другият не става за системата, давай да го махнем“. Сигурно това е било по-добре. Възмутена съм! Наистина съм възмутена.

Искам да ви кажа, че искрено желая в следващия състав на Съвета да влязат хора, които да употребят тези анализи, които ние натрупахме през това време, а не да заявяват и те, че ние тук сме си губили четири или пет години времето да правим - видите ли - анализи. Анализът е много грешна дума в този Съвет. (Реплика: проекти, анализи). И проект, да. Проект и анализ излиза, са най-грешните думи в Съвета. Не мога да си представя що за отношение е това и не искам въобще да си мисля какво се крие зад това. Аз разбирам, че нетърпението е част от признаците за добро управление и действеността е част от качествата на един административен ръководител, но действеност без сериозната основа на анализа води дотам, докдето ние непрекъснато стигаме - до разни хрумвания за изменения било законодателни, било в практиката, които са правени на коляно! Да не би случайно нашата система и състоянието на тази система в момента да е плод на



анализи? Не! Плод на произволни хрумвания е в момента състоянието на тази система. Някой направи ли сметка колко души администрация трябва на Районния съд, за да си свърши работата? Някой направи ли сметка и анализ (извинете ме за грешната дума) колко души магистрати плюс администрация трябва да има в Софийски районен съд, за да е ефективно неговото управление, даже ако щете? И може ли толкова магистрати с толкова администрация в тази специфична сфера на дейност да се управляват ефективно? На каква база ние сме избрали колко заместник-административни ръководители трябва да има в този районен съд? Може ли някой да ми даде емпирични данни и анализ?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова. След това г-н Колев, г-н Калпакчиев, г-жа Георгиева.

Заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, ще припомня нещо, с което всички ние би трябвало да сме запознати, защото на 7 февруари 2016 г. сме приели един доклад в резултат на проведени работни срещи из цялата страна по инициатива на Комисия „Съдебна администрация“. В този доклад бяха набелязани проблеми, цитирам, 07.02.2016 г., цитирам части от този доклад, в който се казва, че *„През 2013 г. Висшият съдебен съвет след задълбочено изследване по апелативни райони от комисията изготви функционален анализ за оптимизиране на администрацията, приет на 25 юли 2013 г. Критерий на база съотношение магистрати - съдебни служители средно за страната, действителна натовареност и натовареност по щат на съответния орган, отново съпоставен със средната за страната. В резултат на този анализ към онзи момент се*

*извършиха поредица от действия, насочени към оптимизация и усъвършенстване на капацитета на човешките ресурси, ангажирани в органите на съдебната власт". Следващ абзац от доклада: „Разбира се, с оглед постигане на дългосрочни и трайни резултати е необходимо да се гарантира устойчивост на този подход, така че да се превърне в систематичен, постоянен и продължаващ във времето процес. Същевременно той трябва да бъде изграден и да почива на ясни, обективни и точни критерии, без да създава съмнения и трудно обясними разлики в практиката при разкриване на нови работни места. Този закономерен извод се съдържа и в съдебната практика и на Върховния административен съд по повод на дела, образувани в резултат обжалвани решения на ВСС". Нататък разглежда част от мотивите обобщено за това, че „броят на съдебните служители и тяхното съотнасяне към степента на натовареност на съответния съд следва да става по конкретни показатели, критерии и обективни..." (и са изброени нататък, няма да ги чета). С доклада всеки от нас трябва да е запознат, защото сме го приели на 7 февруари и са изведени на базата на този доклад няколко предложения, които също сме одобрили, едни от които в т.1 насочват към отчитане на общи критерии като брой дела и отчитане на специфични критерии за оценка на натовареността на съдебните служители, като определяне нивото на натовареност следва да се вземат предвид задълженията, регламентирани за длъжността; допълнителни дейности, възлагани от административния ръководител и т.н. Няма да ги чета повече. Това е информация, с която всеки един от нас разполага. Този доклад е базата, която ни позволява ние да направим тази оценка и да създадем критерии за натовареност на отделните звена в съдебната администрация както*

в съдилищата, така и в прокуратурата, както е в проектното предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Може да сте възмутена, г-жа Колева, и аз съм възмутен от следното, че в крайна сметка анализите са необходими, разбира се, но анализът сам по себе си не значи абсолютно нищо, ако няма конкретни последици от него. Каквито няма! Не може да се правят анализи за самите анализи. Не може да се правят дебати заради самите дебати. Трябва да бъдат направени изводи и трябва да има действия на база на анализи. Само че какви са те? Какви са конкретните резултати, които са предприети на база на анализ? А ако ще си правим само анализи без конкретни последици, да, определено съм против.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Смятам, че проектното предложение е разумно, добре формулирано, необходимо, по-скоро за работата на Съдийската колегия и моля да го подкрепим, аз лично ще го подкрепя. Не смятам, че извършването на анализи е излишна дейност – напротив. Всяко едно модерно управление, което се опитва да разпределя наличните публични ресурси справедливо и ефективно, трябва да се базира на някакви емпирични анализи. Това е азбучна истина, която няма как да се отрече. Няма как без анализи, както каза и г-жа Колева, да взимаме решения. Да, трябва да взимаме решения, но преди това трябва да има необходимата база от информация, аналитично смляна, която да доведе до взимане на обосновано, на убедително решение. Всеки един управленски процес, включително и съдебен процес дори, протича по този ред. Няма как да взимаме решения на базата на примитивна информация, каквато тя е в момента по отношение

на съдебните служители. Примитивна, имам предвид – изключително груба и практически недаваща никакви сведения, тя само се нарича информация, затова я наричам примитивна. Не може в 21 век, където всеки лев публични средства трябва да бъде и то в държава като България, бедна, да бъде изразходван изключително ефективно и ние да определяме необходимия брой служители, при липсата на критерии фактически. Ние казваме, че определяме броя на служители в съответния съд, като взимаме за база критерии съотношението на съдиите и натовареността на съответния съд. Практически, естеството на работа на съдебния служител от специализираната и общата администрация, ние не сме проучили. Ние имаме най-обща представа за нея, но обобщение, стандартизиране на тази дейност, не сме извършили. Това трябва да бъде извършено рано или късно. Ако сега не го извършим, ще загубим време и ще го извърши някой след нас. Така или иначе, това е необходимост, която няма как да отречем. Този дебат има смисъл да го водим, въпреки че г-н Колев каза, че не вижда смисъл в дебатите по принцип, но така или иначе е въпрос на гледна точка и на миоглед, по някакъв начин, как да протекат заседанието на Съвета и не само. В този смисъл смятам, че е абсолютно задължително да проведем такъв тип изследвания, такъв тип стандартизиране и анализи. Дали ще използваме средствата на еврофондовете или по друг начин ще ги финансираме, това е въпрос вече на рационален подход. Има писани протоколи, които остават, който го интересува. По подобен начин тръгна, макар и много трудно, и работата по изследване натовареността на съдиите. Помнете колко заседания проведохме, за да реши ВСС да отпусне 20 000 лв. да се сключи договор с една агенция. Нямахте проекти, нямахте друго финансиране, затова и

толкова дълго протече процеса на проучване, той не беше и свършен. Колегите го отчитат, всички го отчитаме и в момента знаете, че работни групи от съдии анализирахме приложението, макар и за кратко време, на правилата за натовареността и ще предложим необходимите корекции по отношение на дейността на наказателните, гражданските и търговските съдии. Вече направихме за административните, имаше решение на Съдийската колегия. Та нека да избегнем тези грешки на растежа, които допуснахме при изследване натовареността на съдиите. И тогава се чуваха реплики: „За какво са ни анализи? За какво са ни изследвания?“ . Вижте, ние не откриваме топлата вода, няма как да я открием. Такъв тип изследвания на натовареността на съдиите и съдебните служители в Съединените щати, различните щати на федералната държава, се извършва повече от 60-70 години. Нека да дойдем по-наблизо до България, в Европа – такъв тип изследване по отношение на съдебните служители в Германия има давност повече от 20 години и те са наистина реална, обективна база за разпределяне на публичния ресурс за съдебната власт. Не само Германия, и Холандия, и Прибалтийските републики и т.н., много са държавите в Европа, които взимат управленските си решения въз основа на обективна основа. Да, наистина, по-удобно е, така изглежда може би, да се взимат решения при липса на информация, при липса на анализи, при липса на обективна основа. Имаме решения, вярно, но дали са правилни тези решения, никой не знае. А и дори да са правилни, няма как да ги обосновем и да ги мотивираме. Защото, в крайна сметка всички функционални анализи, които бяха извършени до момента за администрацията, и на ВСС, и на съдилищата, не доведоха до никакъв реален резултат от гледна точка на обективна основа, която да ни позволи да разпределяме необходимите

публични ресурси, по начин, който наистина да е обоснован, т.е. да се дават пари там, където е необходимо, а не да даваме по равно, на калпак за всички и така да не се постига целта, която преследваме. Много е права г-жа Колева в това, което каза, и тя напълно отговори на доводите на г-н Колев, спекулирайки със състоянието на Районния съд. Да, ние не знаем колко съдебни служители са необходими, за да вършат тази работа, която има в СРС. Ако някой ми каже колко са необходими, съобразно обема на работа, брой съдебни заседания, брой призовки, които трябва да се напишат и да се изпратят, и връчат, брой протоколи, които трябва да се напишат, брой справки по делата, които трябва да се направят, брой справки в архива, които трябва да се направят. Това знае ли се? Да, има информация, но тя трябва да се събере и анализира. Така че в момента каквото и решение да вземем, а ние такива решения сме взимали, за увеличаване щата и на съдии, и на служители, те са като наливане в каца без дъно, тъй като ние не знаем какво се случва реално. Та много ви моля, нека да не отричаме базисните принципи на модерното управление и да не оставаме в 19 век, където сме, защото съдебната система в България по начин на управление е точно в 19 век, дори не е в 20-ти.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз споделям казаното от колегите до този момент, във връзка с полезността на това проектно предложение. Искам само да ви напомня, че решението за тази проектна идея сме взели на 28 юли 2016 г. и тогава е била ясна темата на това проектно предложение. Ясно е, че финансирането ще бъде по линия на ОПДУ и то изцяло, и имаме решение, с което сме утвърдили подаването на това проектно предложение, утвърдили сме ръководител на проекта. Всъщност,

ние по същество сме дали зелена светлина да се работи за утвърждаването на това проектно предложение, което след това да постигне целите и задачите, предварително одобрени от нас. Аз не разбирам този дебат защо го водим сега. Ако е трябвало да обсъждаме дали е необходимо да се работи по един такъв проект, не е ли трябвало да го направим на 28 юли? Значи, ние на 28 юли сме дали положително становище, разписали сме пътната карта на г-жа Карагьозова да изготви това проектно предложение, и сега, когато трябва да го утвърдим и да се продължи, да се премине на следващия етап на работа, изведнъж се появиха толкова много обструкции и възражения. Сега ще се отречем от собственото си решение от м. юли?! И защо ще го направим? Какво се е променило от м. юли до този момент, когато просто трябва да преминем на следващ етап? Аз, наистина не разбирам. /Чува се: Температурата се е променила, нищо друго.../ Да, температурата се е променила, а ние променили ли сме се?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Панов, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, нека да припомня преди около една година, когато приехме правомощия да разговаряме с министъра на финансите, какви аргументи изложихме тогава. Тогава коментирахме темата за оптимизиране на съдебната администрация в рамките на съдебната система. Тогава коментирахме и натовареността на различните структури в съдебната система. Ако няма достатъчно задълбочен анализ, как ще извършим това оптимизиране, по какъв критерии и на каква основа, как ще обясним, че в един съд има повече съдебни секретари, отколкото съдии? Как ще обясним, че на някои служители са им възложени различни функции от тези, които изпълняват те? Как ще обясним различното съотношение между

магистрат и съдебен служител в различните структури на съдебната система? Как ще обособим екзистенц минимума, под който не може да се слезе, когато една съдебна институция работи, за да може тя наистина да функционира нормално? Как ще обясним наличието на правни помощници само в някои съдебни структури на ниво районен съд, а в други липсва? 10 години ще се навършат след създаването на административните съдилища, за тези 10 години натоварването на тези съдилища е различно. Някои от тях имат правни помощници, други нямат. В някои структури продължава да съществуват съдебни администратори и административни секретари, а в други няма. По какъв принцип, административен ръководител ще поиска откриването на нова длъжност, как ще защити и ще мотивира своето искане, без да има някаква солидна и сериозна база за да се извърши това? Проблемът с анализите не е в тяхното извършване, а в това, дали има воля след това, въз основа на изборите и резултатите, ние да пристъпим към определени действия. Как и по какъв начин ще се опитаме да убедим административните ръководители, където администрацията очевидно е раздута, че трябва да се пристъпи към нейното намаляване, ако нямаме наистина анализ за необходимостта това да бъде извършено? Няма да се спирам на всяка една от конкретните дейности, но по първа дейност, ето, сега се поставя въпросът за допълнителните служебни задължения на съдии, прокурори и следователи. Има такива допълнителни задължения, има допълнително натоварване във всяка една структура, свързана с работа с младшите съдии, на ниво районен съд, на ниво окръжен съд. Има допълнителни дейности, свързани с преподаване, допълнителни дейности, които касаят изготвянето и участието в проекти и законопроекти. Това трябва да бъде отчетено при



натовареността на колегите. И когато увеличаваме възнагражденията, което направихме преди едно заседание, ако увеличаваме възнагражденията на всички еднакво, а пък не всички еднакво са натоварени, ние допълнително даваме сигнал за това, че социализмът в съдебната система продължава да съществува, независимо от това, че структурите са нееднакво натоварени. Ето, това е предмет на този проект и аз ще го подкрепя. Той е част от всичко онова, което ние извършвахме до този момент. Съвсем логично е да си спазим нашите решения от юли месец и да бъдем последователни в нашите действия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, нямах намерение да вземам отношение по темата, вие знаете, че аз застъпвам други тези. Прави впечатление, че за около 15 минути ВСС разгледа 41 теми. Поредно заседание, в което темата „Проект” отнема голяма част от времето за провеждане на заседанието на Пленума на ВСС. Аз искам да съм по-конкретен. Всички колеги, които се изказаха до този момент, голямата част, които се изказаха, говорят за нуждите от подкрепа на проектното предложение, навеждат доводи за нуждите от наблюдение и анализ, преди това, на натовареността на съдебната администрация. Съответно, създаване на стандарти за условията на труд в органите на съдебната власт и повишаване на ефективността на работата ѝ. Но, така както е предложен проекта за решение, той е с наименование „Въвеждане на система за наблюдение и регулиране на натовареността /особено дебело подчертавам/ на магистратите и съдебната администрация” Поставя се въпрос, няма ли повторемост на развиването на тази тема, затова защото ние знаем, че още на 3 октомври или веднага след 3 октомври 2012 г. във ВСС бяха съставени 11 постоянни комисии,

които са подпомагачи Пленума на ВСС, които предлагат вземане на решения от ВСС. Постоянна комисия „Натовареност” председателствана от колегата Калпакчиев... Нещо смешно ли казах, г-жо Найденова? .... в продължение на четири години работи, и по моя лична оценка добре, по темата натовареност. Тогава, когато приемахме окончателния доклад, г-жо Колева, колегата Калпакчиев на Комисията по натовареност, ако отворите протокола от това заседание, ще прочетете моите думи, които бяха в насока, че комисията ръководена от колегата Калпакчиев е свършила много добра работа. Тогава, когато отново поставяме като тема да се направи анализ за натовареността на магистратите, аз си задавам въпроса, не е ли налице повтаряне на една и съща тема, първо – извършена по служебен път и сега, второ – по проектантската дейност, която развива ВСС. Защо? В тази насока, г-жо Найденова, Вие подпомогнахте моите доводи тогава, когато напомнихте за приетия доклад през м. февруари 2016 г. С този доклад ВСС, в този му състав е предприел или е приел, или е одобрил предложението от КСА Анализ за работата на администрацията в съдебната система. Отделно от това, Вие сама прочетохте извадки от доклада, че ВСС е предприел необходимите мерки и е указал какви допълнителни мерки трябва да бъдат предприети за подобряване на работата на администрацията в съдебната система. Кое налага, питам аз, и задавам въпроса към себе си, за да мога да се ориентирам как да гласувам, отново нещо, което е направено по служебен път, нещо, което е наше служебно задължение, втори път да го правим със средства, както казват всички и това е така – със средства по европейските програми? Но аз ще добавя и нещо, което се чува, че тези средства по европейските програми са и от джоба на всеки

един от нас. Така че не трябва да ги харчим – мое лично мнение – толкова лесно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Докладът, който цитирах, приет на 7 февруари, казва какво още трябва да направи ВСС. /В. Петров: Да, и ще го направи./ Това проектно предложение, за заложените в него дейности е именно в тази част на доклада, какво още трябва да направим, защото развитието е процес. Не можем да кажем – ние направихме анализ и спираме до тук. Постигнахме максимума и всичко е перфектно. Тогава, г-н Петров, трябва да си зададем въпроса, защо ни е необходимо... Аз не съм си го задавала към предишен момент, защото за себе си съм имала положителен отговор и съм гласувала положително, но тогава защо не поставихте този въпрос, когато одобрявахме други проектни предложения, по които вече има сключен договор и се изпълняват, а именно подобряване на процедурите по атестиране, дисциплинарната практика в съдебната система, където в изпълнение на Плана за действие въз основа на януарския доклад на ЕК, самият ВСС се задължи да направи анализ на дисциплинарната практика на ВСС от периода октомври 2012 до декември 2015г., и практиката на ВАС. Задължи се да прецизира правилата за дисциплинарната дейност, задължи се и да създаде ясни стандарти за дисциплинарни нарушения и наказания при отчитане на нормите на натовареност на магистратите. Мерките са 26, 27 и 29 от Плана за действие. Същите тези мерки, когато към м. септември отчитяхме изпълнението на този план, казахме, че ВСС ще ги изпълнява в рамките на вече сключения договор, по одобрен проект с ОПДУ. Т.е. няма да ги прави ВСС, а за извършване на тези дейности ще използва средствата от същата оперативна програма.

За мен, нещата ми се струват абсолютно равнопоставени и в едната сфера на дейност на ВСС, за което също имаше и продължава да има и в двете колегии постоянни комисии, така и по отношение проследяване. Защото по дейност първа, по това, което дискутираме като проект на предложение, е мониторинг, не създаване. Критериите са създадени, говорим за мониторинг като наблюдение за магистратите, а за съдебните служители тепърва създаване на такива и наблюдение на тяхното прилагане. С това се опитвам да убедя тези, които към момента все още не са достатъчно убедени, да приложат същия подход, който до момента са прилагали по отношение на дейности, за които сме прехвърляли отговорност към ОПДУ и финансовото подпомагане чрез нея.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Парламентарната практика, показва, че процедурата „реплика“....

РУМЕН БОЕВ: Не, тя Соня не е в реплика, тя е в триплика...

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Г-жо Найденова, отворете протокола от това заседание на ВСС, ще видите моите доводи изложени „против“ започването и на този проект. Ако се вгледате добре в протокола, а искам да напомня само това, че аз казах много ясно тогава – анализ за дисциплинарната практика беше изготвен още в началото на 2013 г. и посочих автора на този анализ в лицето на г-жа Ковачева. Спомняте ли си моята реакция? Така че недейте да отправяте този упрек защо по онзи проект съм казал... Спомняте ли си, г-жо Найденова? В никакъв случай не искам да влизам в режим на въпроси и отговори. Но тогава, когато отправяте подобен упрек към мен, точно по тази тема.../намесва се С. Найденова/ Не, лично към мен отправихте, защо съм подкрепил онзи проект, а не подкрепям проекта, който се предлага сега. Вие много добре знаете моето

отношение за харченето на български и на европейски пари във ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване проекта на решение по т. 42. Обявяваме резултата: 11 „за”, 9 „против”.

/След проведеното явно гласуване/

**42. ОТНОСНО:** Проектно предложение „Въвеждане на система за наблюдение и регулиране на натовареността на магистратите и съдебната администрация, създаване на стандарт за условията на труд в органите на съдебната власт и повишаване на ефективността на работата им” по Оперативна програма „Добро управление”

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**УТВЪРЖДАВА** проектно предложение „Въвеждане на система за наблюдение и регулиране на натовареността на магистратите и съдебната администрация, създаване на стандарт за условията на труд в органите на съдебната власт и повишаване на ефективността на работата им” по Оперативна програма „Добро управление”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка от дневния ред, 43. Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, по стечение на обстоятелствата точката е пак ОПДУ. С г-жа Мария Зафирова – началник отдел „Европейски и международни проекти и програми” в администрацията, този понеделник, на 12-ти, взехме участие в V-тото заседание на Комитета за наблюдение, поради друга ангажираност във връзка с работата на г-н Георгиев, като титулярен член и г-н Валери Михайлов. На това заседание, видимо от доклада,

бяхме само със статут „гости”, тъй като по някакви причини решението на ВСС от миналото заседание, не беше достигнало до ръководителя на управляващия орган и не беше издадена заповед за промяна персоналния състав на комитета. Въпреки това ни беше дадена възможност в рамките на заседанието да заявим това, което вече е казано в писмена кореспонденция между ВСС и управляващия орган, а именно настояването още в началото на следващата година да има възможност за откриване на процедури ВСС и другите потенциални бенефициенти от съдебната власт да могат да подадат проектни предложения, тези, които към 31 декември 2016 г. ще останат неподадени, поради най-различни причини, които ние приемаме, че са от обективен характер. Те са изложени в доклада, както и в разменената кореспонденция с управляващия орган. Беше направено и изявление, че такава възможност ще има, но за да бъде тя категорична и траен ангажимент, ще трябва да има и решение на управляващия орган, което се надяваме да бъде взето в началото на следващата година, така че ви запознаваме с това, което се случи и беше казано в това заседание в понеделник. Докладът е за сведение, с приложение към него, включително и Вътрешните правила за работа на Комитета за наблюдение и разменената кореспонденция, с настояване от страна на ВСС през 2017 г. също да имаме възможност да кандидатстваме с тези проектни предложения, които няма да успеем да доведем до край.

ДИМИТЪР РУЗУНОВ: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз няма да се изказвам по приемането за сведение на доклада, но ползвам информационния повод да помоля да бъде подложен на гласуване моя отвод, който си направих още миналия път и гласувах единствено „против”, има и

протокол. Моля, да бъде изменено решението от 8 декември на състава, като вместо моето име бъде поставено името на г-жа Милка Итова. Съгласувал съм го това с нея, имам нейното съгласие, така че ползвам информационния повод наред с приемането на доклада за сведение, да бъде гласувана и моята оставка, защото първия път не стигна времето.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това е по т. 43, нали...

Други становища? Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря много. Предвид направеното изявление от г-н Георгиев, приемете, че аз си правя отвод от участие като заместващ член в този комитет. Моля да изберете други членове.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги... Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз предлагам и г-жа Елка Атанасова също да бъде избрана, заедно с г-жа Итова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Атанасова, съгласие?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, не е сериозно това! Хора, които се занимават с европейски проекти съвсем директно, като ръководители, не могат да участват в този орган.

МИЛКА ИТОВА: Защо?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Защото е наблюдаващ орган.

МИЛКА ИТОВА: Това не е наблюдаващ ...

ЮЛИАНА КОЛЕВА: А какъв е?

МИЛКА ИТОВА: Г-жо Колева, преди две заседания, когато ставаше въпрос за проекта за медиация, Вие най-ехидно, подигравателно казахте: „Ако ще се правят анализи, който иска да прави анализи, да дойде да ги прави в Правната комисия.” Днес се говореше за други анализи, че трябва да се правят. Значи, всичко е

въпрос на интуито персоне – когато се предлага от Милка Итова, анализите, заповядайте!, да се правят от Правната комисия, ако се предлагат от г-жа Карагъзова – разбира се, че трябва да се правят анализи и този ВСС е лош, ако не прави анализи! В миналото заседание аз не присъствах, щях да взема думата. Не мога да разбера откъде и щукна мисълта на г-жа Найденова да представи на Пленума, че видите ли било забранено ръководители на проекти да участват в този Комитет за наблюдение! И напомни, че г-жа Найденова е участвала в преговорите, когато се водиха от един подобен комитет за разпределение на парите по Норвежкия механизъм. И точно в резултат на това, че не са участвали представители на ВСС, ние днес водим тези дебати, защо тези пари са дадени за мерки и дейности, които не са в интерес на съдебната система. Именно там е ролята, когато се разпределят на национално ниво средствата, те да се разпределят за дейности и мерки, които ще бъдат полезни за съдебната система, които вече не са извършени. И това няма нищо общо с наблюдение на проекти, които в момента се вършат, това са съвсем други дейности. Даже напротив, бих казала, че точно ръководителите и участниците по проекти, които имаме идея за това какво се върши, би трябвало да участваме там. Между другото, не се докладва точката в предишното заседание, където беше предложен Координационният съвет, в който сме аз и г-жа Елка Атанасова, и г-жа Галя Георгиева, и Мария Зафирова, и които водихме преговорите, които и вчера до последно водихме с МП, така че тези пари да се дадат за неща, дори материални като дейности, които биха били в полза на съдебната система. Така че много моля да не се спекулира с някакви забрани, каквито няма!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Атанасова.



ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, каза го вече г-жа Итова, то е написано и в материалите по точката. Комитетът за наблюдение не е нито ..., нито одитиращ орган, нито контролиращ орган. Това е орган, който се занимава с практическото изпълнение – напредък по оперативната програма, а не по отделни проекти по тази оперативна програма, така че аз не считам, че има някакъв проблем, хора, които така или иначе са ангажирани с проектна дейност и я познават в детайли, включително и множеството специфични документи по оперативната програма, да участват в този Комитет за наблюдение. Само на това искам да акцентирам вниманието ви – написано е като текст.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз предлагам Светла Петкова в комитета./шум в залата/

РУМЕН БОЕВ: Поединично да започнем гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, колеги, най-напред подлагам на гласуване приемането „за сведение” на доклада. Режим на гласуване.

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, не ми щукнало отникъде. В предишното заседание аз се позовах на принцип, въпреки че към онзи момент не бях запозната с правилата за работа на Комитета за наблюдение. Същите са приложени към днешния доклад. Чл. 17 от Правилата на Комитета за наблюдение гласи следното: „Председателят, съответно заместник-председателят, членовете на Комитета, резервните членове, не могат да участват в обсъждане, подготовка, приемане и изпълнение на решенията, когато те или свързани с тях лица, по смисъла на § 1, т. 1 от допълнителната разпоредба на Закона за предотвратяване и

установяване конфликт на интереси са заинтересовани.” Позовах се на принцип и на нищо повече. Нека всеки да си прецени, тай като смятам, че с г-н Георгиев вървим някак си в пакет, затова заявявам, че не желая да участвам като никакъв член в този Комитет за наблюдение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, колеги, междувременно обявявам резултата: с 19 гласа „за”, 2 „против” доклада е приет за сведение.

Сега подлагам на гласуване двете оставки: на г-н Георгиева и на г-жа Найденова. Режим на гласуване. 18 „за”, 2 гласа „против”.

Колеги, сега подлагам на гласуване предложението на кандидатурата на г-жа Итова, на мястото на г-н Георгиев. Режим на гласуване.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Сега, много моля г-жа Итова да види точно как съм гласувала и да спре да ме упреква. /обсъждат/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 17 „за”, 3 „против”.

Подлагам на гласуване по реда както са направени. Г-жа Атанасова или Вие се оттеглихте? Г-жо Атанасова...

ЮЛИАНА КОЛЕВА: От къде го измисли това?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Защото тя каза „не държа да ме гласувате”, аз затова...

Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Правя предложение за още един член. Поначало аз съм била винаги против участието на г-жа Атанасова в проекти, специално в този проект, който дублира дейността на Комисията по натовареност и съдебната карта. Аз лично няма да подкрепя нейната кандидатура. Но предлагам, тъй като става въпрос за участие в Комитет по наблюдение по ОПДУ и

преди малко всъщност взехме решение, макар че аз взех отрицателно становище, по един проект, който е свързан с мониторинг, с наблюдение на извършваната дейност от същия този ръководител на проекта, който ще наблюдава дейността си, която е извършил по предишния си проект. Ако обърнахте внимание, ние гласувахме цялостната му дейност и по Норвежкия механизъм, и по другите проекти, които той ще наблюдава за тази сума, но няма да повтарям доводите. Затова предлагам, тъй като вече виждам, макар че тук г-жа Найденова се опита да каже, частен интерес, както е казано да не осъществява дейност в частна полза...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не съм го казала аз, законът го казва.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Но въпреки това, аз предлагам г-жа Галина Карагъзова. След като ще си осъществява наблюдение, мониторинг на своите проекти по проект и там ще бъде възмездно, поне нека тук участва в този Комитет за наблюдение на цялата оперативна програма, където ще бъде безвъзмездно. /оживление/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По каква логика подкрепихте г-жа Итова, а не подкрепяте г-жа Атанасова?

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Уважаеми колеги, вакантните места са само две, като междуременно от двамата нови членове трябва да определим и титуляр. Няма място, а и да имаше място, аз си правя отвод.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз не мога да разбера в каква процедура се намираме по време на гласуването, но щях да приема дори .... ако г-жа Петкова се беше изказала по същия начин и на предишната кандидатура на г-жа Итова. Не мога да проумея

наистина защо водени от толкова лична омраза се взимат решения в този Висш съдебен съвет. Както и на предишното предложение...

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Стига вече, нека да гласуваме!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: То беше въпрос, защо г-жа Карагьозова ръководи проект?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, да анулираме ли или продължаваме. В режим на гласуване сме на кандидатурата на Елка Атанасова./говорят всички, гласуват/ Обявяваме резултата: 16 „за”, 5 „против”. С оглед резултата, кандидатурата на г-жа Петкова е безпредметна.

/След проведеното явно гласуване/

**43. ОТНОСНО:** Доклад от участие на заседание на Комитета за наблюдение на Оперативна програма "Добро управление", проведено на 12.12.2016 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**43.1.ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Доклада от участие на заседание на Комитета за наблюдение на ОП "Добро управление".

**43.2. ОПРЕДЕЛЯ** за участие в Комитета за наблюдение на ОП "Добро управление" Милка Итова и Елка Атанасова – членове на Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Преминаваме към следващата точка. Тя е 44. /шум в залата/ Колеги, моля ви! Точка 44. Кой ще докладва? Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, това е във връзка с проекта за медиацията, който ние взехме решение преди две седмици за това да бъдем координатори. Нашето предложение, на Координационния съвет, е да определим за координатор председателя на Окръжен съд-Варна - Марин Маринов. Идеята ни е, то е обосновано в предложението, тъй като има доста спорове с Министерство на правосъдието кои точно дейности от този проект ние да изпълним. Има още време до подаване на проекта и затова се надяваме, че този, който ще бъде определен, като титуляр-координатор от името на съдебната система, е добре да бъде магистрат, тъй като проектът ще продължи и след приключване мандата на Висшия съдебен съвет и това е дейност, която ще се осъществява най-вече в съдилищата. Предложението ни е за председателя на Окръжен съд-Варна - Марин Маринов, тъй като той е един от хората, които най-инициират подкрепа за алтернативното решаване на спорове. В Окръжен съд-Варна беше създаден център по негова инициатива стая, обзаведена за осъществяване на тази медиация. Приложили сме справка за броя на медиации, които са направени във Варна.

Това е конкретното ни предложение. Той е да бъде определен за координатор, за да може да настоява за по-значими дейности от проекта да бъдат предоставени за изпълнение от Висшия съдебен съвет. Мисля, че е ясно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища? Режим на гласуване.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Изказване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, но сме в режим на гласуване.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да, като приключи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Режим на гласуване. Обявяваме резултата. Седемнадесет гласа „за“, един „против“.

/След проведеното явно гласуване/

**44. ОТНОСНО:** Проект на решение относно определяне на координатор в екипа за управление на проект с бенефициент Министерство на правосъдието и партньор ВСС, обхващащ изпълнение на мярка 3.2.4 „Пакет от мерки за намаляване на натовареността, включително с помощта на облекчаване на процедурни правила, засилено използване на алтернативни форми за решаване на спорове и въвеждане на електронно правосъдие“ от Пътната карта за изпълнението на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната власт

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**44.1. ОПРЕДЕЛЯ** **Марин Маринов** - председател на Окръжен съд-Варна за координатор в екипа за управление на проект с бенефициент Министерство на правосъдието и партньор ВСС, обхващащ изпълнение на мярка **3.2.4** *"Пакет от мерки за намаляване на натовареността, включително с помощта на облекчаване на процедурни правила, засилено използване на алтернативни форми за решаване на спорове и въвеждане на електронно правосъдие"* от Пътната карта за изпълнението на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Неделчева , заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, колеги. Аз по повод на този резултат на тази точка и във връзка с т. 3, повтарям едно свое предложение, което не беше вписано в протокола и държа да се произнесем - всички проекти, по които предстои определянето на координатори по тях, да бъдат изпратени, като теми, на председателите на апелативните съдилища и апелативните прокуратури, които да запознаят колегите с тях, с оглед евентуални техни желания за участие в бъдещите дейности. Моля да го подложим на гласуване, ако е необходимо и да се вземат мерки в тази връзка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Ние го имаме в Координационния съвет като идея. Това ще го направим, като предложение, като доклад точно как технически да се случи. Това предложение за определяне на конкретен човек по тази тема, обосновах с бързината, която трябва да определим, за да може той да осъществи контакт с Министерство на правосъдието до 31 декември да се пусне този проект. Иначе отдавна ни е такава идеята на Координационния съвет. Затова искахме да създадем правила на този Координационен съвет, но ще изготвим един доклад как технически точно да се осъществява изборът на координатори. /К. Неделчева: Какво пречи?/

Аз не съм точно съгласна, че трябва просто ей така да ги изпратим на някой. /К. Неделчева: В обяснителна записка.../ Добре, нека да предложим доклад. Следващата година ще го обосновем и ще го направим.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ще подкрепя предложението на г-жа Неделчева. Идеята е да участват магистрати от страната, а не

само членове на Висшия съдебен съвет и затова ви предлагам да го гласуваме това предложение на г-жа Неделчева.

*/Димитър Узунов излиза от залата/*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ДИМИТЪР УЗУНОВ**

***/Заседанието продължава под председателството на Светла Петкова - член на ВСС/***

*/шум в залата - говорят всички/*

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Аз си поддържам предложението. Нека да го вземем като решение и да възложим на отдела „Европейски проекти и програми“ да изготви кратко указателно съобщение, което да бъде изпратено ведно с темите.

МИЛКА ИТОВА: Аз съм против това. Какво значи „указателно съобщение“?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Подлагам на гласуване предложението.

МИЛКА ИТОВА: Ние координаторите няма сега да ги определяме.

*/шум в залата - говорят всички/*

КАМЕН ИВАНОВ: Идеята не е за отхвърляне, но въпросът е сега ли да го решаваме?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, тъй като обсъждаме темата по т. 44 и допълнителното предложение към нея, както го направи г-жа Неделчева, подлагам на гласуване първо предложението, както е предложено.



ГЛАСОВЕ: Ние го гласувахме. Избрахме човек.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добре. Към това решение и предложението, което формулира г-жа Неделчева. Режим на гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Какво е точно предложението, защото аз не го разбрах? Аз правя друго предложение, процедурно.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: В режим на гласуване сме, г-жо Итова.

/В залата влиза Димитър Узунов/

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СВЕТЛА ПЕТКОВА**

***/Заседанието продължава под председателството на Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет/***

МИЛКА ИТОВА: Аз правя процедурно предложение. Какво значи? Няма такава точка включена в дневния ред. Как така ще гласуваме нещо, без да е обсъдено? Просто изпращаме на органите ей така с указание. Какво значи това?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Коя точка е това?

МИЛКА ИТОВА: Няма точка, включена в дневния ред за това. Поне да я включим и да я дебатираме.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме предложението на Каролина Неделчева. Сега г-жа Итова има някакви съображения, които не ги каза на микрофон.

МИЛКА ИТОВА: Може ли да ми дадете микрофона тогава, за да ги кажа?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В режим на гласуване сме, колеги. Предложението, доколкото разбирам, е на г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да уведомят хората за темите. Какво лошо? /шум в залата/

МИЛКА ИТОВА: Щяхме да направим един доклад точно как да стане това.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Това не пречи да го направите допълнително.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В режим на гласуване сме на предложението на г-жа Неделчева. Обявяваме резултата. Единадесет „за“, шест „против“.

/След проведеното явно гласуване/

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**44.2.** Резюмета от всички проекти, по които следва да бъдат определени членове на екипите за управление /ръководители, координатори, експерти и други/, да бъдат изпратени на председателите на апелативните съдилища и апелативните прокуратури, които да запознаят колегите с тях, с оглед евентуални техни желания за участие в бъдещите дейности.

**44.3.** Възлага на отдел "Европейски и международни програми и проекти" към ВСС да изготви кратки резюмета и указателно съобщение към тях, които да бъдат изпратени на органите по т. 44.2.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Георгиев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, ето една хубава точка за финал. Изборът на осми състав на Висшия съдебен съвет. Комисията ви предлага два варианта. Изхабихме 240 листа, за да ви ги предложим на хартия, защото е много ситен шрифта в електронния вариант. Спазени са изискванията на закона.

Пред вас има два варианта. Веднага ви казвам за какво става дума. В първия вариант изборите започват със следователите, които избират един член на осмия състав. Във

втория вариант е обратното - изборите почват, първият вариант, със съдиите, с шестимата, с най-голямата квота, след това са прокурорите и накрая следователят да бъде избран. В другия вариант е обратно. Аргументи има и в двете насоки. Отчетени са изискванията на закона - не по-малко и не повече. Има и време за евентуална процедура по обжалване. Така че, това е решението днес по тази точка - в два варианта. Трябва да се избере един от двата варианта. На ваше разположение е за обсъждане.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, становища? Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз считам, че е по-удачно да възприемем хронограмата във втория й вариант, където се започва с избор на следователите, с оглед на това, че квотата на следователите е един човек, а квотата на съдиите е шест. За да има по-дълго време възможност за повдигане на кандидатури. Иначе хронограмата е много добре съобразена. Очаква се последните процедури да приключат, съответно с обжалвания и ако се налагат някакви наши допълнителни решения, до началото на август. Иначе, ако тръгнем от по-късна дата, има опасност и самите общи събрания да се проведат през юли и август, което ще доведе до по-малка представителност. Предлагам ви да подкрепим втория вариант.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Това беше и становището на комисията - вторият вариант.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други становища? Не виждам желаещи. Ако сте съгласни, да подложи на гласуване първо втория вариант, с оглед предложението?

ГЛАСОВЕ: Да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Втори вариант. Подлагам на гласуване предложението на г-н Тодоров. Режим на гласуване.

/говорят повече от трима души/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Колева постави въпроса за това, че приемането на хронограмата само по себе си не ни обвързва. Аз бих искал съвсем на глас да заявя, че в заповедта за свикване на събранието категорично ще се съобразя и ще изпълня абсолютно стриктно този вариант, който гласува Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, втори вариант, по предложението на г-н Тодоров. /Ю. Ковачева: Поне на 1/2 да има.../

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз ще се съобразя също с решението на ВСС. Съжалявам, че г-н Колев не е тук в момента, но поне една втора, както казахте, от участниците, ще бъдат на тази позиция.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това е варианта - следователи 11 февруари?

ГЛАСОВЕ: Да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В режим на гласуване сме. Втори вариант. Обявяваме резултата. Двадесет и един „за“, нула „против“.

/След проведеното явно гласуване/

**47. ОТНОСНО:** Проект на хронограма за провеждане на пряк избор на членове на осмия състав на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ПРИЕМА хронограма** за провеждане на пряк избор на членове на 8-мия състав на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, **съгласно предложения втори вариант.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

***Стенографи:***

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

/Изготвен на 20.12.2016 г./

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ДИМИТЪР УЗУНОВ**