

ОБОБЩЕНА СПРАВКА

на Работната група при Комисията за атестирането и конкурсите по постъпили предложения по проект на Наредба по чл. 209б за показателите и методиката за атестиране и критериите за отчитане степента на натовареност на прокурори и следователи и на административни ръководители и техните заместници

Уважаеми членове на Прокурорската колегия,
Уважаеми членове на Комисията по атестирането и конкурсите,

Във връзка с публичните консултации по публикуваната на интернет сайта на ВСС проект на Наредба по чл. 209б от ЗСВ за показателите и методиката за атестиране на прокурори и следователи, предоставяме на вниманието Ви становище по постъпили предложения от следните организации и органи на съдебна власт:

- Асоциация „Форум”
- Българска асоциация Вещи лица и експерти / БА ВЛЕК /
- Гражданския съвет към ВСС
- Камара на следователите
- Главния прокурор
- Асоциация на прокурорите в България
- Апелативна прокуратура гр. София
- ОП Добрич
- ОП В.Търново

1. Предложения по чл.4, т.4 –

Проект - Чл. 4. Наредбата има за цели:

.....

т. 4. да предотврати корупцията в системата на съдебната власт;

Становища на Главния прокурор, Асоциация на прокурорите и РП Свищов - за отмяна на т. 4, тъй като същата е несъответна на останалите цели на наредбата.

Работната група подкрепя предложението за отмяна на т. 4 на чл. 4.

2. Предложение за отпадане текста на чл. 13 т. 4, регламентиращ специфичния критерий „брой необжалвани прокурорски актове” респ. и чл. 30 т.4. Предложението е от Асоциация Форум и Асоциация на прокурорите.

Работната група не подкрепя предложенията. Разпоредбите на чл. 13. т.4 и чл. 30 т.4 представляват специфичен критерий, въведен с разпоредбата на чл.199, ал.2, т.4 от ЗСВ.

3. Предложения по чл.14, т.1- специфични критерии за атестиране на следовател

Проект: „Чл. 14. Специфичните критерии за атестиране на следовател са:

1. умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното производство;”

Предложение на Асоциация „Форум” е за допълване текста по т. 1 със способности за самостоятелно планиране на конкретни следствени действия и събиране на доказателства.

Становището на работната група е, че посочената в предложението способност на следователите сами да планират конкретните следствени действия и да събират по своя инициатива доказателства са обект на преценка по специфичния критерий по чл.199, ал.3, т.1 от ЗСВ /“умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното производство“/ като показателите по този критерий са регламентирани в проекто-наредбата в чл. 31.

4. По чл. 24 по критерия „умения за оптимална организация на работата”

Проект: т. 4.” участия в дейности извън служебните задължения като участия в комисии, съгласно ЗСВ и други форми на извънслужебна дейност и инициативи, имащи отношение към подобряване организацията, квалификацията и ефективността на органите на съдебната власт, както и за повишаване на авторитета и доверието в тях.”

Предложение на Гражданския съвет за допълване на т. 4 с „участие в управителни органи на магистратиски организации, съсловни организации и дейности, насочени към повишаване общественото доверие в съдебната система като образователни програми, дни на отворени врати и други активности, насочени сък широката общественост”

Становището на работната група е, че текстът не се нуждае от допълване, тъй като формулираната в проекто-наредбата разпоредба е по-обща и включва и предложените участия и дейности, а примерното изброяване няма да доведе до изчерпателно формулиране на всички дейности.

5. Предложения по чл. 27. т. 1 и т. 2 –

Проект: „Чл. 27. Показателите по специфичния критерий за атестиране на прокурор “умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство са:

1. Своевременно образуване на досъдебно производство, при наличие на законови основания за това; изпълнение на задълженията като наблюдаващ прокурор по чл. 46 НПК, за: ръководство на разследването и осъществяване на постоянен надзор за законосъобразното му и своевременно провеждане; извършване на разследване или отделни действия по разследването и други процесуални действия; участие в съдебното производство като държавен обвинител; вземане на мерки за отстраняване на допуснати закононарушения по реда, установен в НПК и упражняване на надзор за законност при изпълнение на принудителните мерки;

2. изпълнение на задълженията като наблюдаващ прокурор по чл. 196, ал. 1, т. 1 и 2 от НПК за непрекъснат контрол и указания по разследването, целящи осигуряване на пълно, всестранно и обективно разследване;”

Предложенията по чл. 27 т. 1 и 2 са на Асоциация Форум и Асоциация на прокурорите и касаят отмяна на израза „своевременно” в т. 1, отмяна на показателя „своевременно образуване на досъдебно производство” поради дублиране на показатели в т.1 и 2, както и обвързване на показателите с кадровата обезпеченост на разследващите органи в съответния район.

Становище на работната група е за неприемане на предложенията

По чл.27, т.1 и т.2 – „своевременно“ е легален термин, използван от законодателя в чл.203 НПК и следва да се разбира и прилага с общоприетото му значение, наложено в практиката, за необходима разумна бързина при осъществяване на ефективна функционална компетентност

Постановленията /писма по реда на чл.196 от НПК /които се има предвид в предложението/ са посочени в чл.40, т.1.2.2/. Задълженията на наблюдаващия прокурор по чл.196 от НПК /и по чл.46 от НПК/ са регламентирани в закона и не са обвързани с кадровата обезпеченост на разследващите органи, макар че изпълнението им зависи и от това, а и „кадровата необезпеченост” може да бъде преодолена посредством с множество институти предвидени в НПК: /чл.218; чл.194 ал.1,т.4; чл.194 ал.2 и ал.4 и чл.195 ал.4 НПК/ при наличие на съответната инициативност на наблюдаващия прокурор и разследващия за качествено и срочното приключване на делото.

Не е налице и дублиране на задължения на прокурора съгл. чл.46 и 196 НПК, тъй като чл.46 от ЗСВ е общ и очертава в най-широки рамки функциите на прокурора в наказателното производство в т.ч. и задължения, свързани с надзора за законност при изпълнение на принудителните мерки. Докато в чл. 196 ал.1 НПК са доразвити в детайли правомощията на наблюдаващия прокурор по чл.46 ал.2 т.1 от НПК, което не обосновава твърдението за дублиране на показатели.

6. По чл. 28 -

Проект: „Чл. 28 . Показателите по специфичния критерий за атестиране на прокурор “изпълнение на писмените указания на по-горестоящия прокурор” са:

1. стриктно спазване на процесуалните изисквания на чл. 46, ал. 3 и 4 от НПК, както и на разпоредбите на чл. 143, ал. 5 и 6 от ЗСВ при изпълнение на указанията на по-горестоящия прокурор;

2. спазване разпореденията на административния ръководител във връзка с правомощията му по чл. 140, ал.2 от Закона за съдебната власт.”

По т. 1 – Предложението на Асоциация Форум е за допълнение на т.1 -неотчитане като негативен показател случаите на подаване на възражение срещу указание на по-горестоящ прокурор.

Становището на работната група е, че предложението следва да се отхвърли, тъй като никъде в проекто-наредбата „възражение срещу указание на по-горен прокурор“ не се отчита като негативен показател, ако е направено съгласно законовите изисквания. Но ако прокурорът злоупотребява с това си право, за да оправдава свое бездействие, това би следвало да се отчита от атестиращите в контекста на чл.28 от проекта с надлежна мотивировка.

По т. 2 – предложение от Асоциация на прокурорите - за отпадане на т.2 т.к. е свързана с дисциплинарна отговорност по ЗСВ.

Работната група подкрепя направеното предложение. Спазване разпорежданията на административния ръководител следва да се изведе като показател по критерия „експедитивност и дисциплинираност”.

7. Предложения по чл. 30 –

Проект: Показателите по специфичния критерий по чл. 13 т. 4 от Наредбата са:

- 1. общ брой прокурорски актове за решаване на досъдебни производства, в т.ч:*
 - обвинителни актове;*
 - споразумения;*
 - предложения по чл.78а от НК;*
 - постановления за прекратяване*

По т.1 – за допълване на разпоредбата чрез отчитане съотношението между внесени обвинителни актове и споразумения

Становището на работната група е, че няма основания за допълване на разпоредбата, тъй като тя съдържа само изброяване на част от показателите по специфичния критерий по чл.13, т.4 от проекта. Освен това НПК дава правна рамка за приложението на института за сключване на споразумение със защитника на обвиняемия при условията на глава Двадесет и девета от НПК. Споразумението подлежи на съдебен контрол и със него се решава делото с последиците на влязла в сила присъда. Диференцираните процедури са опростени процесуални правила, които при реализиране на законовите предпоставки, заместват правилата, предвидени в общия ред на наказателния процес и нямат по-малка тежест, в сравнение с проведените по общия ред производства.

По т. 3 и 6 – за проверка основателността на връщането от съда на всяко конкретно дело или оправдателна присъда

Становището на работната група е, че основанията за връщане на прокурорските актове са посочени в чл.42, ал.1 от проекта. В останалата част предложенията следва да се отхвърлят, тъй като практически касаят проверка по същество на влезли в сила съдебни актове /основателност на връщане, обосновааност и законосъобразност на

оправдателни присъди и т.н./, а основанията за връщане на прокурорските актове са посочени в чл.42, ал.1 от проекта.

8. Предложения за допълване на чл. 40, свързан с количественото оценяване на работата на прокурор

Предложенията на прокурори от ОП Добрич и районните прокуратури на територията на областта, е:

- по т. 1.2 – за допълване с: „искания по чл. 159а от НПК за предоставяне на данни от предприятия, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги”

- по т. 1.5.2 – *«постановления/предложения, свързани с изпълнение на наказанията»* – за допълване с: *предложения по чл. 306, ал.1 от НПК и чл. 70, ал. 7 от НК.*

- 1.12 дейност по участие в постоянни атестационни комисии

Работната група счита предложенията за основателни. Касае се за включване в количественото оценяване на прокурора на предложения и искания, свързани с изпълнение на наказанията, както и дейности по атестирането, които се отчитат съгласно изричната норма на чл. 204, ал.7 от ЗСВ.

- предложения на БА ВЛЕК за „отчитане работата на атестирания със съдебната експертиза и вещите лица във всички етапи на производството“

Становище на работната група – в проекто-наредбата в множество от критериите за атестиране са застъпени показатели, отчитащи **в по-общ порядък** направеното предложение: чл.23 т.1; чл.24 ал.2; чл.26 т.3, чл.29. чл.40 1.2.бг/: */изготвяне на разбираемо и обосновано постановление за назначаване на експертиза; спазване на създадената организацията за работа с експертите; етично отношение към експертите; способност за работа в екип, назначаване на експертизи и т.н./*

Освен това работата на атестирания прокурор и следовател със „съдебната експертиза и вещите лица във всички етапи на производството“ следва да бъде преценена по специфичните критерии за атестиране: на прокурор – по чл.13, т.1 /умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство/; на следовател – по чл.14, т.1 /умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното производство/. Посочените умения включват и способността за своевременно назначаване в хода на досъдебното производство на експертизи с точно формулиране на въпроси, свързани с предмета на доказване по делото, респ. указване на необходимостта от назначаване на такива експертизи. В хода на съдебното производство тази способност е свързана с адекватни реакции и формулиране на съответни доказателствени искания в тази насока. Тези показатели по специфичните критерии за атестиране на прокурор са изброени в разпоредбата на чл.27 от проекта на Наредба, а за следователите в чл.31.

9. По чл. 41, т. 1.5 и по т. 2.1, б. в) – относно данните свързани с количественото оценяване.

Предложение на Асоциация на прокурорите за допълване на чл.41, ал.1, т.1.5, б. „б“ и т.1.6, б. „а“ – с „предложение до прокурора за изготвяне на искане за задържане и изземване на кореспонденция по чл.165, ал.2 от НПК”.

– предложение на Асоциация форум за отпадане текста на т. 2.1, буква в) при оценяването във връзка със спазване на сроковете

Проект: „т.2.1 продължителност на разследването на приключените дела в досъдебната фаза на наказателните производства:

.....
в) дела без искано разрешение за продължаване на срока.”

Работната група подкрепя предложението за допълване текста на **чл.41, ал.1, т.1.5, б. „б“ и т.1.6, б. „а“** – с „предложение до прокурора за изготвяне на искане за задържане и изземване на кореспонденция по чл.165, ал.2 от НПК”.

Не приема предложението на Асоциация Форум по т.2.1, тъй като процесуални срокове по чл.234 ал.3 НПК са от съществено значение за валидността на събраните доказателства в досъдебната фаза на процеса, съгл. ал.7 на чл.234 НПК. Изготвяне на искане за продължаване срока на разследване е основно задължение на наблюдаващия прокурор и при нарушаването му се поставя на риск правилното и обективно приключване на производството.

10. По чл. 42 от проекта – „ качествено оценяване работата на прокурор и следовател въз основа на статистически данни”

.....
Проект: Т 3. относителен дял на оправдателните присъди спрямо внесени обвинителни актове и предложения по чл. 78а НК;

- от Асоциация Форум – за допълване на текста в т. 3 с израза „ и причините за това”, както е в т. 1 и 2

- от Асоциация на прокурорите - за отпадане на израза „ и предложенията по чл.78а от НК” или диференцирано отчитане на постановените оправдателни присъди спрямо внесени обвинителни актове и осъдителни решения спрямо предложения по чл. 78а НК.

Изразено е и становище, че разпоредбата на чл. 42 създава неяснота относно вида на актовете, подлежащи на отчитане – дали само влезлите в сила оправдателни присъди и определения или тези които не са разгледани от по-горната инстанция.

Работната група възприема предложението на Асоциация Форум като допълнението следва да бъде направено и по отношение на чл.42, ал.1, т.4, т.5 и т.6. , които в края да бъдат допълнени с израза „и основания за това”.

Приема частично за основателно предложението на Асоциацията на прокурорите за редакция на чл. 42, ал. 1 т. 3.

Предложението на работната група е разпоредбата на т. 3 да придобие следния вид:

„3. относителен дял на оправдателните присъди *и/или* осъдителните решения спрямо внесени обвинителни актове *и/или* предложения по чл. 78а НК и основанията за това”. Предлаганият вариант дава възможност за обхващане на много повече хипотези, тъй като ще се отчитат и случаите на трансформация, когато в рамките на съдебното производство се достига до постановявяне на осъдително решение по чл. 78а от НК след първоначално внесен обвинителен акт.

11. По чл. 43, ал. 1 т. 1 – относно качествено оценяване на следователите

Проект: „Чл. 43. (1) Качествено оценяване на следователите се извършва чрез съпоставяне, сравняване и анализ на резултатите от прокурорските актове и на данни като:

1. съпоставимост между актовете на следователя и прокурора
 - а) брой мнения за предаване на съд и съответен брой обвинителни актове;
 - б) брой мнения за прекратяване и съответен брой постановления за прекратяване;
 - в) брой мнения за спиране и съответен брой постановления за спиране;
2. брой на делата, върнати за допълнително разследване”

Предложението на Камарата на следователите е за прецизиране на формулировката по отношение съпоставимостта на актовете на следователя и прокурора и въвеждане на обективен механизъм и оценка при работата на следователите по възложени им за разследване досъдебни производства с класифицирани материали.

Становището на работната група е, за неприемане на направените предложения, тъй като разпоредбите на чл. 43. ал. 1 представляват специфичен критерий, въведен изрично и като текст с разпоредбата на чл.199, ал.3, т.3 от ЗСВ. Въпросът за относимостта на този критерий по отношение на атестирането е въпрос от компетенцията на законодателния орган.

По втория поставен въпрос - относно въвеждане на обективен механизъм и оценка при работата на следователите по възложени им за разследване досъдебни производства с класифицирани материали не са формулирани конкретни предложения, които да бъдат обсъдени и изразено становище.

12. По чл. 44 – относно метода за оценка въз основа на непосредствено наблюдение.

Проект: Чл. 44. (1) Непосредственото наблюдение се извършва чрез цялостна проверка на конкретни преписки и дела, по които е работил атестираният в периода на атестиране относно образуването, движението, приключването им и качеството на постановените актове

Предложението на Асоциация форум е за прецизиране текста на чл. 44, ал.1 с уточнение относно начина на избор на проверяваните дела, който да включва дела избрани на случаен принцип, така и посочени от самия атестиран.

Работната група не се обедини около окончателно становище.

Едното становище намира за основателно предложението на Асоциация форум делата, които ще бъдат обект на проверка, да бъдат избирани на случаен принцип, тъй като разпоредбата на чл.54, ал.2, т.5 и т.10 задължава административните ръководители да предоставят избрани на случаен принцип ксерокопия само на различни видове прокурорски актове и протоколи за участие в съдебни заседания, без да се конкретизира броят на проверяваните дела и актове, тъй като видовете, спецификата и броя на делата са различни в зависимост от нивото на атестираните.

Второто е за отхвърляне на предложението и начинът на избор на делата за проверка да бъде изцяло предоставен на преценката на атестационната комисия. Проверката на дела, определени само на случаен принцип, би лишило атестационната комисия от възможността да бъдат изисквани за проверка допълнително и други преписки и дела при констатиране на чести или повтарящи се грешки или такива, за които има данни или сигнали за нарушения.

Намира за удачно в текста на чл. 44, ал.1 да се визира инструктивен брой на проверяваните дела с оглед спазване принципа на съразмерност и равнопоставеност на атестираните магистрати – до 10 от всеки вид за всяка от проверяваните години в атестационния период и 3 посочени от самия атестиран.

13. По чл. 45, ал.2, т. 5 и чл. 45, ал. 2 т. 15 – касаещи източниците на относимата при атестирането информация.

Проект: Чл. 45. (1) Дейността на прокурор или следовател се оценява и въз основа на анализ на фактите, установени в рамките на всякаква относима към атестирането достоверна писмена информация.

(2) Достоверна писмена информация представляват:

.....

Т.5. справка от УИС за извършените от следователя действия;

Т. 15. информация за участия в допълнителни професионални обучения за повишаване на квалификацията, в мероприятия, повишаващи авторитета на съдебната власт и др.

Предложението на Камарата на следователите е в разпоредбата на т. 5 да се включва информация не само от УИС, тъй като част от действията по разследването не могат да бъдат отразени в системата, т.е да бъде предвидена възможност за адекватно отразяване на специфични за всяко разследвано досъдебно производство обстоятелства.

Предложението на Асоциация Форум е въвеждането на ред, по който възможностите за участие в обучения да бъдат разпределяни справедливо между всички прокурори.

Становището на работната група е, че изброяването на източниците на информация за дейността на атестираните в ал. 2 на т. 5 не е изчерпателно. Освен това в предложението проект на Единен формуляр за атестиране в част Шб, т. 6 и т. 7, наименовани „Кратко описание на дела с голям обем, правна и фактическа сложност, посочени от атестираните” и „Запознаване на атестираните с данните посочени в част Ш и изразяване на становище в т.ч. допълнения и за дейности извън преките задължения” са предвидени именно за случаи като описаните в предложението.

Предложението на Асоциация Форум по т. 15 следва да се отхвърли, тъй като въпросите, свързани със създаване на организация по участията на магистратите в обучителни мероприятия не е предмет на настоящата проекто-наредба. Отделно, в Прокуратурата на РБ действат утвърдени със заповед на главния прокурор Правила за обучение и повишаване на квалификацията в системата на ПРБ, които предвиждат възможност за включване в обучение по заявка за участие от самите прокурори и следователи.

14. По чл. 49 – и чл. 50, ал.2 - относно компетентните органи при: атестирането на младшите прокурори, при предварителното атестиране на прокурорите и следователите на третата година от назначаването съгласно чл. 196, т. 1 предложение 1-во и при извънредното атестиране.

Проект: Чл.49. (1) Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет извършва:

1. предварително атестиране на младши прокурори и младши следователи;

2. атестиране при придобиване на статут на несменяемост на прокурор или следовател;

.....

4. извънредно атестиране:

а) когато прокурор или следовател участва в конкурс за повишаване или преместване в длъжност съдия във Върховния касационен съд, съдия във Върховния административен съд, прокурор във Върховна касационна прокуратура, прокурор във Върховна административна прокуратура и следовател в Националната следствена служба;

б) прокурор или следовател участва в избор за административен ръководител на апелативен съд, апелативна прокуратура, председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд, главен прокурор и директор на Националната следствена служба;

в) по предложение на Инспектората към Висшия съдебен съвет след извършена проверка и направени отрицателни констатации за работата на проверявания съдия, прокурор или следовател;

г) след навършване на 8-годишен стаж на следователите по чл. 163, т. 3 от Закона за съдебната власт; само получилите положителна комплексна оценка "много добра" следователи получават пълния размер на възнаграждението за следовател в окръжен следствен отдел.

.....

Чл. 50, ал. (2) Постоянните атестационни комисии подпомагат Комисията по атестирането и конкурсите и участват при: предварителното атестиране на младшите прокурори, атестирането на прокурорите в районна прокуратура, прокурорите в окръжна прокуратура и военните следователи от апелативния район

Предложението на Апелативна прокуратура София е за отстраняване на противоречието в чл. 49 и чл. 50, ал. 2 по отношение на органите, извършващи предварителното атестиране на младшите прокурори, като същото бъде осъществявано от Комисията по атестирането и конкурсите към прокурорската колегия, а не от Постоянните атестационни комисии към апелативните прокуратури.

Предложението на ОП Добрич е разпоредбата на чл. 49, ал. 1 да бъде допълнена като в правомощията на КАК се предвиди и предварителното атестиране на прокурорите и следователите на третата година от назначаването им.

По отношение на извънредното атестиране, становището на АП София е също за изрично посочване на органа, компетентен за извънредното атестиране при участие в конкурс за повишаване или преместване в длъжност извън върховните нива, а именно постоянните атестационни комисии при АП.

Работната група **подкрепя** предложението на АП София по отношение на „младшите прокурори” и предлага от текста на чл. 50, ал. 2 да отпадне израза „младши прокурори”. Въпреки колизията, заложената и в самия закон в чл. 203 т.1 и чл. 204, ал.2, редакцията в този вид е по-близо до нормата на чл.203, т.1, която предвижда предварителното атестиране на младшите съдии, младшите прокурори и младшите следователи да се осъществява от съответната КАК.

По втория и третия въпрос, поставен в предложението на ОП Добрич и АП София, становището на работната група е, че нормата не се нуждае от изрично допълване. Разпоредбата на чл. 204, ал. 2 от ЗСВ регламентира, че постоянните атестационни комисии подпомагат атестирането на прокурорите в районна прокуратура и прокурорите в окръжна прокуратура в съответния апелативен район извън изключенията по видове, посочени в чл. 203.

Ясно са разписани компетентностите на постоянните атестационни комисии според нивото на заеманата длъжност на атестираните. Този общ ред следва да се прилага и спрямо процедурите за извънредно атестиране при участие в конкурс за по-ниските нива.

15. По чл. 51, ал. 3 – относно правилата за избор на членове на постоянните атестационни комисии.

.....

***Проект:** (3) Членовете на постоянните атестационни комисии се избират от събранието на прокурорите в съответната апелативна прокуратура и събранията на прокурорите в окръжните прокуратури в същия апелативен район измежду прокурорите в съответната апелативна прокуратура.*

Предложението на Асоциацията на прокурорите е за промяна на ал. 3, като се предвиди участие в избора и на прокурорите от съответните районни прокуратури.

Работната група не подкрепя предложението, тъй като в законовата норма на чл.204 ал.3 изборът на членове на постоянни атестационни комисии е разписан без участие на прокурорите от районните прокуратури. Направеното предложение е от компетенцията на законодателния орган.

16. По чл. 54, ал. 2 – относно срока и обема на предоставяната информация и данни при проверка дейността на атестираните и задължението на административните ръководители за изготвяне на ежегодни становища за прокурорите от съответните прокуратури, както и относно ролята на атестационния формуляр.

Проект чл. 54 (2) Съответните административни ръководители предоставят незабавно на компетентните атестиращи органи необходимата информация за дейността на атестираните, а именно:.....

1. кадрова справка, ежегодни обобщени и мотивирани писмени становища от съответния административния ръководител, на база изготвена част III от ЕФА за всяка година, както и по отношение изпълнение на индивидуалния план за професионално развитие, ако такъв е разработен.

.....
т.8 - копия на всички върнати досъдебни производства на прокурора/прокурорския акт, актът на съда за връщане, последващият акт и актът за окончателно решаване на досъдебното производство (ако е различен от последващия акт);

1. кадрова справка, ежегодни обобщени и мотивирани писмени становища от съответния административния ръководител, на база изготвена част III от ЕФА за всяка година, както и по отношение изпълнение на индивидуалния план за професионално развитие, ако такъв е разработен;

Предложението на Асоциацията на прокурорите е за отмяна на израза „незабавно” и замяната му с израза „ в срок определен от компетентния атестиращ орган” в ал. 2, както и за отпадане задължението за предоставяне на членовете на комисията на „копия на всички върнати досъдебни производства на прокурора”, визирано в т. 8. Предложението на Апелативна прокуратура София е за отпадане изискването да ежегодно изготвяне становище за всеки прокурор „като се предвиди същото да се съставя само при провеждане на атестиране, а ежегодно да се изготвя част III от ЕФА. В становището си Главният прокурор изразява подкрепа на въведеното в проекта на наредба изискване за представяне от административните ръководители на ежегодни обобщения и писмени становища за професионалното развитие на атестираните, въз основа на данните от част III на ЕФА.

Работната група не приема направените предложения, тъй като тъй терминът „незабавно“ се използва в процесуалния закон /чл.161 ал.2, 164 ал.3 НПК/ и не води до объркване. Създаването на всички върнатите досъдебни производства не представлява техническа сложност съобразно материалната обеспеченост на прокуратурите.

ЕФА в предложения вариант обхваща основните моменти от съдържанието на Наредбата, свързани с количественото и качествено оценяване, препраща и към УИС,

поради което в текстовете на наредбата е заложено и описание на дейностите и актовете, съгласно УИС. Форматът дава възможност за допълване, посочване като забележки и на други, необхванати от табличния вид дейности, относими при съответното атестиране. По отношение на **изискването за изготвяне и представяне на ежегодни мотивирани писмени становища** работната група се обедини в подкрепа на становището на Главния прокурор и на предложения в проекта на наредба, текст.

Както бе посочено и в доклада на работната група към Наредбата това ще даде възможност на оценяващите органи на база анализа на статистическите данни за проследяване тенденциите в професионалното развитие на атестираните, въз основа на които да се дефинират необходимостите и насоките за допълнително развитие на практическите умения и компетентности. Подобен подход се явява от значение при предварителното атестиране, при оценяване на прокурорите и следователите при атестиране за придобиване статут на несменяемост и ще ограничи формализма и кампанийността при периодичното оценяване. С предлаганата норма са поставени и изисквания към съдържанието на становищата на административните ръководители, които следва да включват и оценка по изпълнението на индивидуалния план за професионално развитие, ако такъв е разработен, което е част от задълженията на административните ръководители по силата на чл. 140 от ЗСВ.

