

ДОКЛАД - ОБОСНОВКА

НА НЕПРИЕТИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ПО ПРОЕКТА
НА НАРЕДБА ПО ЧЛ. 194Г. ОТ ЗСВ

ОТ РАБОТНИТЕ ГРУПИ ПРИ КОМИСИИТЕ ПО АТЕСТИРАНЕТО
И КОНКУРСИТЕ КЪМ СЪДИЙСКА И ПРОКУРОРСКА КОЛЕГИИ

След изтичане на едномесечния срок за обществено обсъждане на предложения от Работните групи проект на **Наредба за конкурсите за магистрати и изборите за административни ръководители в органите на съдебната власт** и след като обобщиха и разгледаха всички постъпили становища и предложения, Работните групи изработиха нови проекто-текстове, като съставиха настоящия доклад за обосноваване неприетите становища и предложения, както следва:

Предложението на Главния прокурор в Глава първа „Общи положения“ да бъде изрично посочена поредността на провеждане на конкурсите, която да е следната: конкурс за младши прокурори или следователи, конкурс за първоначално назначаване, конкурс за преместване и конкурс за повишаване в длъжност НЕ СЕ ВЪЗПРИЕМА от Работните групи.

Мотиви: Поредността на провеждането на конкурсите е разписана в Закона за съдебната власт.

Предложението на Главния прокурор за създаване на регламент, уреждащ реда за упражняване на правомощията на административните ръководители и заинтересованите магистрати по чл. 38, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ НЕ СЕ ПРИЕМА от Работните групи.

Мотиви: Не се приема предложението, тъй като тази уредба не е предмет на Наредбата по чл. 194г. от ЗСВ.

Предложението на Главния прокурор за включване в тази наредба на правилата за преместване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ НЕ СЕ ВЪЗПРИЕМА от Работните групи.

Мотиви: Процедурите по чл. 194 от ЗСВ нямат характер на конкурси. За тяхната уредба може да се изменят и актуализират Вътрешните правила на ВСС за тяхното провеждане, а не да се включват в този подзаконов нормативен акт. Уредбата на чл. 194 от ЗСВ е неотносима към уредбата на конкурсите в проекта на наредба.

ТЕКСТ НА НАРЕДБАТА: Чл. 4. Едновременно с решението по чл. 3 и след планиране на длъжностите, които трябва да бъдат заети, съответната колегия на ВСС обявява конкурси за заемането им. При планирането се съобразява степента на натовареност на съответния орган на съдебната власт, финансовата обезпеченост на незаетите длъжности, настъпили структурни промени, перспективите за заемане на свободните длъжности от младши съдии, младши прокурори и младши следователи, като в зависимост от това може и да не обяви конкурс за всички свободни длъжности.

Предложението от административния ръководител – председател на Апелативен съд – Бургас в чл. 4 планирането на конкурсите съобразно „степената на натовареност” да бъде обвързано със Системата за изчисляване натовареността на съдиите /СИНС/ **НЕ СЕ ПРИЕМА от Работните групи.**

Мотиви: Отсъствието на конкретика по каква система се изчислява натовареността не води до непълнота и неяснота в нормата. В механизма на планирането е заложено съобразяване със степента на натовареност, която следва да се изчислява по всички обективни критерии, като тяхното изброяване не е необходимо. Подзаконовият нормативен акт трябва да обхваща абстрактно всички случаи, поради което предложената редакция на разпоредбата не следва да се детайлизира.

ТЕКСТ НА НАРЕДБАТА: Чл. 5, ал. 1. Съответната колегия на Висшия съдебен съвет чрез жребий определя до 10 на сто от броя на свободните длъжности в съда, прокуратурата и следствените органи за заемането им чрез конкурс за първоначално назначаване. Процентите се определят поотделно според нуждите за всяко от нивата в съда, прокуратура и следствените органи.

Становището на административния ръководител- председател на Апелативен съд гр. Бургас , че в **чл. 5, ал. 1** от Наредбата не е изяснено по какви критерии ще се решава колко точно да е процентът за първоначално назначаване „до 10 на сто“ е неоснователно и **НЕ СЕ ПРИЕМА от Работната група** при Комисията по атестирането и конкурсите към **Прокурорска Колегия**, както и **предложението на Главния прокурор**, за разписване в **чл. 5, ал. 1** на обективни критерии, въз основа на които ще се определят свободните длъжности за всяко от нивата в рамките на предвидената от закона квота – до 10 % за първоначално назначаване.

Мотиви: Така разписаната норма гарантира гъвкавост и оперативна самостоятелност на органа според нуждите му и според натовареността да определя процентът за първоначално назначаване в рамките на законовия лимит до 10 %. Включването на допълнителни критерии в чл. 5, ал. 1 ще доведе до дописване на закона.

ТЕКСТ НА НАРЕДБАТА: ЧЛ. 5 (4) Свободните длъжности в съдилищата, прокуратурите и следствените органи, извън тези по [чл. 178](#) от ЗСВ, се обявяват от съответната колегия на Висшия съдебен съвет по реда на [чл. 179](#) от ЗСВ поотделно за всеки орган на съдебната власт, и се заемат след конкурс. Ако няма кандидат за съответната длъжност, тази длъжност се заема по реда на [чл. 178](#) от ЗСВ. Обявлението по [чл. 189, ал. 1](#) от ЗСВ се прави едновременно с обявяването на свободните длъжности за първоначално назначаване и съдържа броя и вида на длъжностите и органите на съдебната власт, за които се отнасят.

Предложението от **административното ръководство на Апелативен съд - Пловдив** да се обсъди възможността разпоредбата на **чл. 5, ал. 4** да урежда и случая, при който, ако останат незаети места от конкурс по чл. 178 от ЗСВ, те да се заемат от кандидати по конкурса по чл. 188 от ЗСВ, с приложение на нормата на ч. 193, ал. 6 от ЗСВ **НЕ СЕ ПРИЕМА от Работната група** при Комисията по атестирането и конкурсите при **Съдийска Колегия.**

Мотиви: Разпоредбата на чл. 193, ал. 6 не следва да се прилага по отношение на конкурсите за първоначално назначаване. Систематичното място на нормата в раздел IIа на ЗСВ „Конкурс за повишаване в длъжност и преместване на съдия, прокурор или следовател в органите на съдебната власт..”, както и употребеното от законодателя понятие „предходна конкурсна процедура” обуславят приложението на тази процедура само в конкурсите за повишаване или преместване.

ТЕКСТ НА НАРЕДБАТА: Чл. 11. (1) Кандидатите подават писмено заявление за участие в конкурса по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет, в 14-дневен срок от датата на обнародването на решението по чл. 3 в Държавен вестник.

(2) Към заявлението се прилагат:

1. подробна автобиография, подписана от кандидата;
2. нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право”. Завършилите висше образование в чуждестранно висше учебно заведение представят диплома, легализирана

и призната от МОН и приравнена към шестобалната система;

3. нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност;

4. свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт;

Предложението на административния ръководител – председател на Апелативен съд – Бургас в чл. 11, ал. 2, т. 4 да се предвиди и свидетелство за съдимост, издадено по електронен път от Министерство на правосъдието, НЕ СЕ ВЪЗПРИЕ от Работните групи.

Мотиви: Свидетелството за съдимост е с ограничен срок на действие, следва да е актуално и е предназначено само за целите на конкурса. Не следва служителите от администрацията на ВСС да се ангажират служебно със събиране на документи, изчерпателно изброени в нормата на чл. 181, ал. 4, т. 4 от ЗСВ те за повишаване или преместване.

ТЕКСТ НА НАРЕДБАТА: ЧЛ. 13 (4) Редовните членове на конкурсната комисия включват един представител на Комисията по атестирането и конкурсите към съответната колегия на Висшия съдебен съвет със статут на действащ съдия, прокурор или следовател, който се избира чрез жребий, един хабилиран учен по правни науки по съответната материя, който се избира чрез публично изтеглен жребий от списък на преподавателите, предоставен от юридическите факултети на висшите учебни заведения, както и трима членове със статут на действащ съдия, прокурор или следовател, определени, както следва:

1. при провеждане на конкурс за младши съдия и първоначално назначаване на съдия в районен съд – предложени по конкурсна материя от общите събрания на съдиите от окръжните съдилища за всеки апелативен район; съдиите от окръжните съдилища в един апелативен район провеждат едно общо събрание;

2. при провеждане на конкурс за първоначално назначаване на съдия в окръжен съд – предложени по конкурсна материя от общите събрания на всички апелативни съдилища;

3. при провеждане на конкурс за първоначално назначаване на съдия в административен съд – от пленума на съдиите във Върховния административен съд, определени измежду тях чрез жребий за всеки конкурс;

Изразеното несъгласие на съдиите от Административен съд - Перник с разпоредбата на чл. 13, ал. 4, т. 3, от чийто прочит се разбира, че административните съдии от административните съдилища нямат право да

участват като членове на конкурсните комисии, тъй като за такива се избират съдии от пленума на съдиите във ВАС, не е основателно и **НЕ СЕ ВЪЗПРИЕМА** от **Работните групи**.

Мотиви: Уредбата в проекторазпоредбата възпроизвежда точно законовия текст, който не предвижда участието на съдии от административните съдилища в конкурсните комисии.

ТЕКСТ НА НАРЕДБАТА: ЧЛ. 13 (6) Органите по ал. 4, т. 1, 2, 4, 5 и 6 предлагат на съответната колегия на Висшия съдебен съвет не по-малко от 50 процента от магистратите от щатния си състав за членове - участници в конкурсните комисии на всеки три години. Участниците могат да бъдат предлагани повече от веднъж.

Предложението на Главния прокурор за преосмисляне на изискването в **чл. 13, ал. 6** за представителност **НЕ СЕ ВЪЗПРИЕМА** от **Работните групи**.

Мотиви: Целта на разпоредбата е да се осигури такава представителност в списъците, която да гарантира състав на конкурсните комисии. Тези списъци ще се използват за 3 годишен период от време, поради което следва да има достатъчно магистрати в тях за подsigуряване на конкурсните комисии с членове.

ТЕКСТ НА НАРЕДБАТА: ЧЛ. 13 (10) Участието в конкурсната комисия се взема предвид при изготвяне на атестация и при определяне на натовареността на съответния съдия, прокурор или следовател.

Предложението на административния ръководител – председател на Апелативен съд – Бургас да се конкретизира кой отчита участието на магистрат в конкурсна комисия по **чл. 13, ал. 10** и в какви случаи, **НЕ СЕ ВЪЗПРИЕ** от **Работната група** при Комисията по атестирането и конкурсите към **Прокурорска колегия**.

Мотиви: Поставените въпроси са организационно-технически, поради което не следва да намерят отражение в Наредбата по чл. 194г. от ЗСВ.

ТЕКСТ НА НАРЕДБАТА: ЧЛ. 13 (11) За участие в конкурсна комисия се получава възнаграждение, което се определя и изплаща от пленума на Висшия съдебен съвет. Членовете на конкурсната комисия се командироваат до приключване на конкурса, като през това време се освобождават от участие в съдебни заседания и по време на провеждане на

конкурса се изключват от разпределение на дела. **Чл. 36 (7)** За участие в конкурсна комисия се получава възнаграждение, което се определя и изплаща от пленума на Висшия съдебен съвет. Членовете на конкурсната комисия се командироваат до приключване на конкурса, като през това време се освобождават от участие в съдебни заседания и по време на провеждане на конкурса се изключват от разпределение на дела.

Предложението от административния ръководител – председател на АС – Пловдив да се прецизират разпоредбите на чл. 13, ал. 11, изр. 2 и чл. 36, ал. 7, изр. 2, с оглед на следните въпроси: от кога се командироваат членовете на конкурсните комисии, кой е моментът на приключване на конкурса, как да се процедира с делата, по които съдията – член на КК е докладчик и те вече са насрочени за съдебни заседания, как да се процедира при включване на членове на конкурсни комисии в програмата за разпределение на дела, НЕ СЕ ПРИЕМА от Работните групи.

Мотиви: Поставените въпроси са организационно-технически, като тяхната детайлна уредба не следва да залегне в Наредбата, правилата на която следва да са абстрактни и да обхващат всички случаи.

ТЕКСТ НАРЕДБА: ЧЛ. 24 (6) Когато разликата в оценките е повече от единица, писмената работа се проверява и от арбитър - член на комисията, посочен от нейния председател. Крайната оценка е средноаритметична между трите оценки.

Предложението на Главния прокурор в чл. 24, ал. 6 окончателна да е оценката на третия проверяващ – арбитър **НЕ СЕ ПРИЕМА** от Работните групи.

Мотиви: Всички проверяващи трябва да имат еднакъв глас при формирането на крайната оценка. Въвеждането на правило, според което окончателна да бъде оценката на третия проверяващ, би игнорирало експертизата на другите двама проверяващи – членове на конкурсната комисия, което би било и в противоречие с досегашната практика.

ТЕКСТ НАРЕДБА: ЧЛ. 26 (3) Когато няколко кандидати имат равен бал, конкурсната комисия класира кандидата с по-висок общ успех от държавните изпити.

Предложението на Главния прокурор чл. 26, ал. 3 да се доразвие с хипотезата, при която повече от 1 кандидат имат не само равен бал, но и еднакъв успех от държавните изпити, **НЕ СЕ ПРИЕМА** от Работната

група при Комисията по атестирането и конкурсите към **Съдийска колегия**.

Мотиви: Въвеждането на допълнителни критерии за класиране би довело до дописване на закона. Практиката в такива случаи е да се разкрива нова длъжност.

ТЕКСТ НАРЕДБА: ЧЛ. 31 (5) Конкурсите за по-горестоящите органи на съдебната власт се обявяват с решение и се провеждат преди обявяването на конкурсите за по-ниските по степен органи. В случай че конкурсите за по-горестоящите органи не приключат в срок до три месеца с решение на съответната колегия на Висшия съдебен съвет, се обявяват конкурсите за по-ниските по степен органи.

Становището на **административния ръководител – председател на Апелативен съд – Бургас**, че предвиденият в **чл. 31, ал. 5** тримесечен срок не отчита реалната продължителност на конкурсните процедури се приема **за неоснователно и от двете Работни групи**.

Мотиви: Тази продължителност е предвидена в закона и разпоредбата на чл. 31, ал. 5 точно я възпроизвежда.

ТЕКСТ НАРЕДБА: ЧЛ. 36, (3) Редовните членове на конкурсната комисия включват един представител на Комисията по атестирането и конкурсите към съответната колегия на Висшия съдебен съвет със статут на действащ съдия, прокурор или следовател и един хабилитиран учен по правни науки по съответната материя с академична длъжност доцент или професор, които се избират чрез жребий, както и трима членове със статут на действащ съдия, прокурор или следовател, определени, както следва:

1. за провеждане на конкурс за преместване на съдия в районен съд – по конкурсна материя от общите събрания на съдиите от окръжните съдилища за всеки апелативен район; съдиите от окръжните съдилища в един апелативен район провеждат едно общо събрание;

Предложението на административния ръководител – председател на Апелативен съд – Бургас в чл. 36, ал. 3, т. 1 да се посочи кой свиква общото събрание на окръжните съдилища в 1 апелативен район и в какъв срок **НЕ СЕ ВЪЗПРИЕ** от Работните групи.

Мотиви: Уредбата на посочените въпроси се съдържа в ЗСВ.

ТЕКСТ НАРЕДБА: ЧЛ. 39 (2) Конкурсната комисия избира три дела или преписки от посочените в представената от кандидатата със

заявлението за участие в конкурса справка и изисква от съответния административен ръководител в седмодневен срок да предостави копие на оптичен носител на тези дела или преписки и на посочените от кандидата три дела или преписки.

Предложението от **Камарата на следователите – СО – СГП** по отношение на **чл. 39, ал. 2** от Наредбата - предоставянето на „копие на оптичен носител“ да бъде обвързано със задължение да бъде оказано съдействие на следователите в случай, че съответните досъдебни производства са приключени и не се намират в следствените органи към момента на провеждане на конкурса, **НЕ СЕ ПРИЕМА от Работните групи.**

Мотиви: Организационно-технически въпрос, чиято уредба не следва да намира отражение в Наредбата.

ТЕКСТ НАРЕДБА: ЧЛ. 39 (3) В случаите по чл. 189, ал. 4 от ЗСВ конкурсната комисия задължително проверява познанията на кандидата за заемане на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт чрез полагане на писмен изпит по конспект.

Становището на **административния ръководител – председател на Апелативен съд – Бургас**, че оценяването на кандидатите по различни критерии **/в случаите на чл. 189, ал. 4/** поставя сериозни съмнения в справедливостта на конкурса **НЕ СЕ ВЪЗПРИЕМА**. Изразеното несъгласие на прокурорите от **ОП – Добрич и районните прокуратури в областта** с предложениния регламент преминаването на прокурор на друга магистратска длъжност и обратно да се извършва по реда на първоначалното назначаване **НЕ СЕ СПОДЕЛЯ от Работните групи.**

Мотиви: Уредбата възпроизвежда законовите текстове.

ТЕКСТ НАРЕДБА: Чл. 40. (1) Конкурсната комисия извършва комплексна преценка и анализ на всички данни по т. 1, 2 и 3, като поставя една обща оценка по шестобалната система с точност до 0,25 стотни:

1. последното атестиране;
2. проверките от по-горестоящите органи на съдебната власт и от Инспектората към Висшия съдебен съвет и
3. кадровото досие на кандидатите.

Предложението от Главния прокурор в чл. 40, ал. 1, т. 1 „последно атестиране“ да се замени с „последно периодично атестиране“, за да е налице съобразяване с логиката на чл. 31, ал. 4 и да се постигне

равнопоставеност на участващите в конкурсните процедури **НЕ СЕ ВЪЗПРИЕМА** от Работните групи.

Мотиви: Предложението не следва да се приема, тъй като законовият текст гласи „последното атестиране” и чл. 40, ал. 1, т. 1 точно го възпроизвежда.

ТЕКСТ НАРЕДБА: ЧЛ. 40 (2) Конкурсната комисия извършва преценката на проверените дела или преписки и поставя оценка по шестобалната система с точност до 0,25 стотни, на базата на следните критерии:

1. Общи за съдии, прокурори и следователи:

а. практически познания на кандидатите в областта на материалното и процесуалното право;

б. умения за анализ на правнорелевантни факти и доказателства;

в. способност на кандидатите да боравят с нормативни актове, да извличат от тях необходимата информация, да вземат решения и да ги аргументират;

2. Специфични за съдии:

а. умение за оптимална организация на работата, способност за своевременно и адекватно планиране на съдебните заседания;

б. подготовка на съдебно заседание;

в. умения за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол.

3. Специфични за прокурори:

а. способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство;

б. брой необжалвани прокурорски актове, включително постановленията за прекратяване и спиране на наказателното производство, брой окончателни съдебни актове, постановени по внесени от кандидата актове, както и окончателните съдебни актове за връщане на делата за отстраняване на процесуални нарушения, и причините за това, брой на уважените протести, потвърдените, изменените и отменените прокурорски актове при инстанционния и служебния контрол.

4. Специфични за следователи:

а. умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното производство;

б. съответствието на актовете на прокурора с мнението на следователя след окончателното приключване на разследването и върнатите дела за допълнително разследване.

Становището на административния ръководител – председател на Апелативен съд – Бургас, че сравнителните критерии в конкурсите за преместване/повишаване не са достатъчни за обективно класиране /чл. 40, ал. 1, т. 2 и т. 3/ НЕ СЕ СПОДЕЛЯ.

Мотиви: Класирането се извършва на база на всички критерии посочени в чл. 40, не само на компонентите по т. 2 и т. 3.

ТЕКСТ НАРЕДБА: Чл. 50. (1) Магистрати и юридически лица с нестопански цел, регистрирани за осъществяване на общественополезна дейност, висши училища и научни организации, професионалните организации на съдиите, прокурорите и следователите, колеги, органи и институции, в които е работил кандидата, не по-късно от 7 дни преди събеседването могат да представят на Съдийската съответно Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет становища за нравствените и професионалните му качества, включващи и въпроси, които да бъдат поставяни. Анонимни становища и сигнали не се разглеждат. Представените становища и въпроси се публикуват на интернет страницата на ВСС в срок до три дни след представянето им. Не се публикуват конкретни данни, съставляващи класифицирана информация, както и факти от интимния живот на лицата.

Несъгласието на съдиите от Административен съд – Перник с разпоредбата на **чл. 50, ал. 1** по отношение кръга лица, които могат да дават становища за кандидатите за административни ръководители е неоснователно.

Мотиви: Съдържанието на чл. 50, ал. 1 е по силата на закона.

ТЕКСТ НАРЕДБА: Чл. 52. (1) Поставените и получени въпроси и становища до СК съответно ПК на ВСС и постъпилите отговори се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в срок до 3 работни дни след постъпването им. Не се публикуват анонимни сигнали, конкретни данни, съставляващи класифицирана информация, както и факти от интимния живот на кандидатите.

Предложението на БИПИ в чл. 52, ал. 1 да се добави текст, регламентиращ публикуването на сайта на ВСС наред с останалите публични документи и протоколите от общите събрания и съответно становищата на прокурорите **НЕ СЕ ВЪЗПРИЕМА.**

Мотиви: Направеното предложение има организационно-технически характер и не следва да залегне в уредбата на Наредбата по чл. 194г. от ЗСВ.