

ГРАЖДАНСКИ СЪВЕТ
КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ПРОТОКОЛ №34

от заседание на Гражданския съвет към ВСС,
проведено на 13.01.2017 г.

На заседанието присъстват:

От страна на неправителствените и професионалните организации:

Г-жа Мария Карагъзова (Асоциация ФОРУМ), съпредседател на Гражданския съвет от НПО,

Татяна Лисичкова (Асоциация ФОРУМ),

Г-н Евгени Иванов (Асоциация на прокурорите в България),

Г-н Стефан Петров (Камара на следователите в България),

Г-жа Надежда Стоянова (Камара на следователите в България),

Г-жа Мариета Неделчева (Българска съдийска асоциация),

Г-жа Албена Желязкова (Българска асоциация на вещите лица и експертите),

Г-жа Павлина Желязкова (Българска асоциация на вещите лица и експертите),

Г-жа Светла Дерменджиева (Камара на независимите оценители в България),

Г-жа Даниела Илиева (Национално сдружение на съдебните служители),

От страна на Висшия съдебен съвет:

Г-жа Магдалена Лазарова – съпредседател на Гражданския съвет от страна на ВСС,

Г-жа Вероника Имова – председател на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,

Г-жа Юлия Ковачева – заместник-председател на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,

Г-жа Соня Найденова – член на Висшия съдебен съвет,

Г-жа Незабравка Стоева – член на Висшия съдебен съвет,

Г-н Камен Иванов – член на Висшия съдебен съвет,

Г-н Марио Василев – член на Работната група – КАК - ПК,

Г-жа Мария Павлова - член на Работната група – КАК - ПК,

На заседанието присъстват г-жа Оля Стойкова - председател на Българската асоциация на съдиите по вписванията,

Г-жа Гергана Манова – изпълнителен секретар на Управителния съвет на Българската асоциация на съдиите по вписванията,

Г-жа Веселина Вълева – съдия в Апелативен специализиран наказателен съд,

Г-жа Елена Каракашева – съдия в Апелативен съд – София,

Заседанието протече при следния дневен ред:

Точка 1. Обсъждане на Проекта на Наредба за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Точка 2. Обсъждане на Проекта на Наредба по чл. 209б от Закона за съдебната власт за показателите, методите за атестиране и механизма за оценяване на прокурорите, следователите, административните ръководители и техните заместници.

(9,40 часа)

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добър ден, предлагам ви да започнем днешното заседание.

С г-жа Лазарова току-що обсъдихме един организационен въпрос, предлагаме първо организациите – членове на Гражданския съвет да гласуваме молбата – заявление на съдиите по вписванията

за кандидат за член на Гражданския съвет. Не знам дали нашите членове са се запознали с техния формуляр.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Документите ви бяха изпратени още миналата седмица.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Давам думата на представителя на организацията.

ОЛЯ СТОЙКОВА: Асоциацията на съдиите по вписванията е доброволно сдружение на професионална основа на колегите в страната, регистрирани сме през 2007 г. Аз съм председател на УС и съм съдия по вписванията в софийската служба. Колегата Гергана Манова е ръководител на службата в Перник и е изпълнителен секретар на асоциацията.

За Гражданския съвет отдавна знаем, интересуваме се от дейността на Гражданския съвет, считаме, че това е форум, на който можем да поставим въпроси от нашата компетентност и работата, която извършваме вече почти 18 години, откакто е тази длъжност. Считаме, че въпросите, свързани със собствеността на гражданите са много важни и засягат всички нас пряко – и гражданите, и юридическите лица, и държавата като цяло. Много опит сме натрупали, много въпроси са се задали и ще търсим тук, на този форум от свободомислещи хора, които могат да подкрепят всяка една инициатива, да поставим някои проблеми, някои въпроси, които считаме, че са належащи и трябва да се решат, така че ще бъдем благодарни ако ни приемете за членове на Гражданския съвет.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Аз много се радвам, че нашият състав се увеличава. Гражданският съвет се оказва един от обществените съвети, които всъщност успя да просъществува най-дълго време въпреки големите кризи, които преживяхме. И ние имахме моменти, в които наистина съществуването ни беше

критично.

Някои от членовете, ако имат въпроси към новата организация или изказвания?

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Един въпрос, ако позволите.

Споменахте, че знаете от доста време за съществуването на Гражданския съвет, а защо едва на този етап решихте да дойдете?

ОЛЯ СТОЙКОВА: Ние сме представители на Асоциацията и сме избрани като управителен съвет на последното ни общо събрание от 22 октомври 2016 г., така че докато се пререгистрираме и подадохме молба новият управителен съвет. Отдавна имаше такива идеи, сега се случи просто. Сега ние сме представляващи тази Асоциация и подадохме документи.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Искам да ви благодаря като председател на организация, която е член на Гражданския съвет от самото му създаване, да ви благодаря за доверието, защото тази молба се приема като доверие към нашето формирание. Мястото ви е тук.

ОЛЯ СТОЙКОВА: И ние ви благодарим, защото въпросите, които възникват с така желаната имотна сигурност, която всички ние искаме да постигнем, а ние сме хората, които сме натрупали опит, натрупали сме и въпросите, които възникват и по някои от тях имаме почти готови решение. На нас ни трябва форум от умни хора, свободомислещи, които да ни подкрепят. Работили сме във връзка с промяна на законодателството, свързано и с охранителното производство, основно по Закона за собствеността, Закона за кадастъра и имотния регистър, подзаконовите нормативни актове, участвали сме в тези работни групи, дотам са ни били възможностите на този етап.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Надявам се този форум да ви е от полза.

ГЕРГАНА МАНОВА: Също искам да допълня, че членството на Българската асоциация на съдиите по вписванията към

Гражданския съвет смятаме, че е необходимо, наложително с оглед предстоящия сложен и продължителен процес по създаването на имотен регистър. В този труден процес при преминаване от персонална към имотна система на вписване, смятаме, че следва да се обезпечи охранителната функция на държавата по закрила на собствеността на гражданите и юридическите лица. С оглед на това разчитаме на Вашето съдействие и подкрепа във връзка дори с бъдещи изменения в законодателството, представяне на становища с оглед увеличаване на правната сигурност при недвижимите имоти, защото целта на имотния регистър естествено е създаването на една база данни с необходимата достоверност и сигурност на съдържащата се в него информация.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Много ви благодаря. Аз също считам, че тематиката на вашата Асоциация абсолютно попада във фокуса на целите на Гражданския съвет и затова предлагам да пристъпим към гласуване.

БОГДАНА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Само две думи.

Подкрепям предходното изказване и искам да изразя своето задоволство от името на Камарата на независимите оценители в България, защото имаме много неща, които седят на масата, ако мога така да кажа. Безкрайно се радвам и приветствам вашата молба и предложение, надявам се да гласуваме.

Благодаря ви.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Който е съгласен Асоциацията на съдиите по вписванията да стане член на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет моля да гласува.

"За" – 7. "Против" - няма. "Въздържали се" – няма.

С пълно мнозинство приемаме асоциацията на съдиите по вписванията за член на Гражданския съвет, поздравления. Всъщност вие вече може оттук насетне да се включите и в

дискусията, в гласуване, по всички точки.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Добре дошли в Гражданския съвет и от мен, много се радвам, че той се увеличава с нови членове. Надявам се толкова ползотворно, резултатно и да работим.

В днешното заседание са включени две наредби, които са изключително важни за кариерното израстване на магистратите. Поканили сме представители на различните апелативни райони, Апелативния специализиран наказателен съд и Военно-апелативния съд, така че ще помоля колегите да се представят. Също така да ви кажа, че имаме и представител на медиите, журналист от радио К-2.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Заповядайте да се представите.

ВЕСЕЛИНА ВЪЛЕВА: Аз съм от Апелативен специализиран наказателен съд.

МАРИЕТА НЕДЕЛЧЕВА: От Българската съдийска асоциация и заместник-председател на Специализирания наказателен съд.

ЕЛЕНА КАРАКАШЕВА: Аз съм от Апелативен съд, София.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: От страна на Висшия съдебен съвет присъства г-жа Соня Найденова и г-жа Юлия Ковачева, както и представители на работните групи към прокурорската и съдийската колегия, които активно участваха в написването на двете наредби, с оглед да отговорят на ваши въпроси или да чуют вашите предложения, забележки. Знаете, че в момента двете наредби са на обществено обсъждане, публикувани са на сайта на Висшия съдебен съвет и всеки може да даде своето становище. Ще ви помоля като се върнете във вашите органи на съдебна власт наистина да приканите колегите, тъй като до момента мисля, че само 1-2 становища са постъпили, просто няма

активност, а това са основните наредби за кариерното израстване на колегите.

От работната група присъства г-жа Вероника Имова, която е председател на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и заместник-председателят г-жа Юлия Ковачева.

От работната група на прокурорската колегия съответно Марио Василев от ВКП и г-жа Мария Павлова, която е от НСлС.

Ако имате някакви въпроси по организацията, ние сме предвидили всеки текст, който ще се обсъжда да го виждаме на екрана. Предполагам, че всеки от вас се е запознал подробно с двете наредби. Ако искате да започнем по т. 1 – Наредбата за конкурсите.

Давам думата на работната група накратко да представи промените, които настъпват в конкурсните процедури, организация, провеждане и след това вече ако имате въпроси и предложения.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, вие знаете, че със ЗИД на Закона за съдебната власт, който влезе в сила на 9 август миналата година се предвидиха постоянно действащи с консултативно значение към Висшия съдебен съвет и към съответните колегии. Един такъв орган към Съдийската колегия е Комисията по атестирането и конкурсите. В тази комисия участват 6 представители на Висшия съдебен съвет и 11 действащи магистрати, съдии от различни нива в системата на съдилищата. Тези 11 магистрати, сред които съм и аз са избрани от Пленума на Върховния касационен съд, от окръжно, апелативно ниво и от съдиите от Върховния касационен съд. Съгласно закона бяхме длъжни и ни беше възложено да сформираме работна група, за да съставим проект на Наредба за реда за провеждане на конкурсите и

избор по раздел II и IIa от Закона за съдебната власт. Тази наредба, както и Наредба за атестирането на магистратите. Тези две наредби вече са факт. Съвместно с колегите от Комисията по атестирането и конкурсите при Прокурорската колегия съставихме текстовете от отделните работни групи и така се появиха двата проекта на наредби. В момента в т. 1 е поставена на обсъждане Наредба за конкурсите и за избор на административни ръководители в ОСВ. Придържали сме се към духа и буквата на закона.

В наредбата, която урежда конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители основни принципни положения са, че продължава да се прилага конкурсното начало, но при облекчени процедурни условия според нас. Отпада събеседването като форма на конкурсна процедура за кариерно израстване на съдиите, въвежда се една нова форма на проверка на професионалната подготовка и нравствените качества на магистратите, а именно една комплексна оценка, която се състои от много компоненти.

На първо място, резултатите от атестирането на магистратите, което знаете че е периодично, извършва се съгласно новите правила на всеки 5 години, резултатите от проверките на ИВСС, резултатите от регулярните проверки, които по-горните инстанции, и осъществяват по отношение работата на по-долните инстанции, резултатите от конкретната работа на магистратите с оглед решаването на делата и преписките, като отпада възможността в по-високите нива на съдебната власт да се провежда конкурс за първоначално назначаване на магистратите. Акцентира се върху възможността да се продължи кариерното израстване на магистрати, които вече са в системата и са показали своите професионални и нравствени качества и висок професионализъм, които и да достигнат до по-високи нива на съдебната система.

Тоест отпадна първоначалното назначаване в апелативните и във върховните съдилища.

От друга страна, се повишиха изискванията при първоначално назначаване и при конкурсите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, там изпитите са много сериозни. Въведе се и проверка на знанията по европейско право и права на човека, разбира се под формата на тестове, и въпросник за нравствените качества по етичните кодекси на магистратите.

Въведе се един интересен механизъм според нас и все още спорен за решаване и се надяваме Пленума на Върховния съд да го реши, за възможност магистрати, които не са се класирали на конкурсните места, но отговарят на определени изисквания в закона, а именно оценка „Много добра“ от конкурсния изпит и които отговарят за уседналост, тоест 3 години да си били в органа, от който кандидатстват за повишаване или преместване, да имат възможност да бъдат назначени в освободени места във всички нива в органи на съдебната власт в рамките на 9-месечен срок от приключване на конкурсните процедури. Това е така, защото много често се получава, че конкурсните места не могат да удовлетворят резултатите, които са постигнали кандидатите в конкурсите, а поначало те са много високи резултати, разликите им са със стотни. Това е една възможност бързо, ефикасно да се попълни кадровата нужда от освободените места от магистрати, които също са доказали в конкурсно състезание своите качества. Тук сега има спор и той още е висящ дали за приключилите конкурсни процедури по старите условия и ред важи това правило? Ние се разделихме на две групи, едните считаме, че биха могли да се прилагат резултатите от приключилите конкурсни процедури при условията на новия закон.

Защо всъщност законодателят въведе този институт

попълване на местата от неklasирали се кандидати, но отговарящи на всички изисквания, каквито законът поставя в тази хипотеза, хипотезата на чл. 193, ал. 6. Можем да го видим на монитора. Колегите, които се интересуват, могат да го прочетат. Това се наложи, защото отпадна възможността съгласно новите правила в Закона за съдебната власт за командироване до всички нива но ОСВ на места, които са свободни щатни бройки. По този начин съдебната система се блокира задълго време до провеждането на конкурси. Поради тази причина и се въведе тази помощна разпоредба на чл. 193, ал. 6, което е едно достижение на законодателя, колкото и да е критикувано. Всъщност основният спор е дали към приключилите конкурсни процедури по стария ред би могло да намери приложение тази норма, защото няма преходни и заключителни разпоредби в ЗИД. Дали случайно или нарочно това е изпуснато, ние не знаем, можем да гадаем, но така или иначе, този текст предизвика голям дебат, който продължава. Мисля, че това е една панацея, едно спасение за кадрово попълване и то справедливо кадрово попълване на свободните незаети щатни бройки, възникнали в 9-месечен срок от приключване на конкурсните процедури, защото в края на краищата тези места ще се попълват от магистрати, които са се явили на конкурс и са го издържали с изключително висок успех.

Общо взето това е картината.

Във връзка с избора на административни ръководители също има нови правила, които стимулират всъщност съдийското самоуправление, което широко се обсъждаше и трябваше да намери място в промените на Закона за съдебната власт, а именно от всички нива да могат общите събрания да излъчват кандидати за административни ръководители, да дават становища, дори прокурорската колегия при правилата за избор на административни

ръководители в прокуратурата, дори общите събрания дават задължително становище, с което трябва да се съобрази кадровият орган. Предвиди се възможност за административни ръководители да се излъчват и магистрати от по-ниски нива, които отговарят на необходимите условия за избор на административни ръководители, но там вече трябва или да отсъства кандидатура от средите на магистрат от същото или по-високо ниво или пък кандидатстващият магистрат от същото или по-високо ниво да не отговаря на изискванията на закона.

Възможност се откри кандидатите за административни ръководители да отговарят на въпроси, които се поставят от професионалните организации, от неправителствени организации, което създава гаранции действително за избор на колеги, които са с доказани не само професионални качества, но и качества на ръководители.

Общо взето това е, това са основните акценти. Моля ви за вашите предложения, идеи, за критика към някои от текстовете и за градивност, която ще ни помогне да преодолеем някои пропуски или несъвършенства, защото все пак ние сме създали едни текстове. Имайте предвид, че много упорито работихме, за кратко време постигнахме тези текстове, придържали сме се към буквата и духа на закона. Има доста текстове, които водят до необходимост от допълнително разясняване, да намерят място в наредбата, и в двете наредби, разбира се. Ние сега в работен режим, сблъсквайки се с различни казуси, с които ни заливат колеги от страната, достигаме до извода, че трябва да уточним правното съдържание на редица текстове.

Например когато се обжалва един конкурс и класираният се кандидат в този конкурс по силата на решението на Върховния административен съд е отпаднал от класирането, той попада ли в

категорията на кандидат, който е под чертата на класираните се, за да може пък да претендира за място в този 9-месечен срок, ако възникне такава освободена щатна бройка в 9-месечен срок от конкурсната процедура? Това е един много интересен и важен въпрос, който не е решен, пък и много други. Така че ви моля за вашите мнения, предложения.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви, г-жо Имова.

От страна на прокуратурата г-н Марио Василев би искал да каже нещо.

МАРИО ВАСИЛЕВ: Аз ще бъда изключително кратък, тъй като г-жа Имова изчерпа темата.

Първото, което мога да кажа е, че реално наистина се опитахме да спазим духа и буквата на закона, както каза г-жа Имова, с всички произтичащи от това трудности, тъй като всички сме наясно, че новият закон за съдебната власт не е от най-съвършените във връзка с краткото време, за което беше приет. Това бяха трудностите. По-интересните неща са, че в наредбата се преповториха основни принципи, бих казал революционни в новия закон за съдебната власт, касаещи например избора на административни ръководители, където се отговори в духа на закона с оглед архитектурата на двете звена на съдебната власт – съда и прокуратурата, отговори се, дори сега пред мен е текстът за възможността, защото при предишните текстове всеки се самопредлагаше за административен ръководител, сега с новите възможности да има предлагане, виждате, съдът винаги има общо събрание, тоест една по-демократична възможност. В прокуратурата, с оглед все пак съществуващото единоначалие, въпреки че реално идеята е колкото може да се търси децентрализация в управлението на степените на прокуратурата съгласно субординацията там, даде се възможност ръководителите

на горестоящите прокуратури да предлагат административни ръководители за по-долните звена, като главният прокурор съответно за ръководителите само за апелативните прокуратури, тоест хем се спазва субординацията, хем се търси това златно сечение между децентрализацията в една строго субординационна структура.

Няма какво повече да добавя.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Важно е да чуем какво мислят колегите от организациите, членове на Гражданския съвет.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Имате думата.

ЕЛЕНА КАРАКАШЕВА: Аз се опасявам, че голяма част от магистратите въобще не знаят за въпросните наредби, за качването им в интернет.

МАРИО ВАСИЛЕВ: Проекти на наредби.

ЕЛЕНА КАРАКАШЕВА: Публикуването съвпадна с коледните и новогодишните празници и за времето, през което голяма част от магистратите са отпуск в нашия съд разбрахме, че са публикувани, аз лично разбрах от Весислава Иванова онзи ден. Вчера разбрах за въпросния Граждански съвет, на който ще се обсъждат и т. н. Снощи набързо ги прехвърлих. Нашият съд просто не знае за това нещо и се опасявам, че много голяма част от колегите също не знаят за какво става въпрос. Сроктът е малък, затова няма активност.

БЕРОНИКА ИМОВА: Да, публикувани са на сайта на 22 декември.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Пуснато е прессъобщение, отделно са изпратени до всички административни ръководители писма. Още с приемането на наредбите бяха изпратени писма, че те са публикувани на сайта.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Такава е ситуацията в цялата съдебна

система. Умишлено не исках да се изказвам пръв, тъй като моето изказване няма да е чак толкова позитивно, но колегата ми даде повод, тъй като аз споделям напълно нейното изказване.

Основният недостатък на трите наредби, които са представени на обсъждане не е в самите текстове, а е в предпоставките за създаването им. Тоест искам да кажа, че основният дефицит на тези три документа се корени в процедурата, по която те са създадени, а именно липсата на време. Много правилно беше казано, че са правени бързо, притиснати от обстоятелствата, притиснати от фактора време. Убеден съм, че колегите, които са участвали в работната група по изготвянето им, са дали всичко от себе си. Аз лично имах, как да го кажа отговорността да участвам в съвета по реформата към министъра на правосъдието, когато се обсъждаха пък измененията в Закона за съдебната власт и тогава беше едно препускане по текстовете, което съм сигурен, че въпреки добрите намерения, не е дало най-добрия резултат, на който е бил способен целият този интелектуален потенциал, събран на едно място. Факт е, че се насложиха недобре и качествено изписани текстове в Закона за съдебната власт, които се имплантираха съответно и в тези проекти за наредби.

Какво може да се направи? Аз винаги съм бил оптимист и се опитвам и сега да бъда, но споделям идеята, че истината е в детайлите. Принципните положения, които бяха изложени са прекрасни. Сигурен съм, че те са вложени в текстовете, но тайната е именно в детайлите, а дали те са правилно изпипани, това ще покаже времето и то много скоро, тъй като последните три, ако не се лъжа конкурса, които са обявени по стария ред и ще бъдат довършени по стария ред, ще почнат и ще завършат февруари – март. Следващите, които всички колеги очакват, ще се появят много рано след това. Така че всички ще изпитаем на гърба си

правилността на решенията, приети както в Закона за съдебната власт, така и в наредбите. Искрено се надявам те да заработят добре. Надявам се и колегите, които са ангажирани с този вид дейност да помогнат те да заработят добре. За съжаление обаче Асоциацията на прокурорите в България няма възможност на този етап да даде своите предложения поради едно много проста причина – ние също разбрахме скоро за тези две наредби, което за мен е най-същественният недостатък на процедурата по раждането им. Аз лично споделям идеята, че за да се изработи един хубав документ и самото нахвърляне на параметрите за него, би трябвало да участват колкото се може повече хора, да се чуят всички възможни идеи и да се обсъди от всички възможни гледни точки. Да, работната група трябва да е от по-малко хора, за да може действително да се свърши работата, но процедурата по залагане на идеите и решенията, принципните решения в наредбите би трябвало да се дължи на труда на повече хора. За съжаление Асоциацията на прокурорите не беше поканена да участва в този процес, което за мен е грешка, защото ние винаги сме декларирали желание и готовност да участваме във всякакви такива дейности по тези две толкова важни за колегите теми, а именно атестиране и кариерно израстване. Това е болката на всички магистрати. Всички искаме обективни процедури, които да дават възможност на по-качествените хора да растат в йерархията. Това е съкровено желание на всеки един магистрат. Не знам защо не сме били поканени, въпреки че във времето от 2 години насам имаше стартиране на две процедури за разработване на тези наредби, ние винаги сме представяли наши становища и участие в тях, те не заработиха. Тази сега е проработила, съответно дала е един резултат, който, пак казвам, надявам се да е много добър, но аз се чувствам поставен в едно такова не много удобно за мен

положение да ми бъде представен крайният резултат и не виждам как може за няколко дни някой да претендира за сериозен прочит на тези три проекта, две са от по 50 страници, едната е 70 страници... Още по-малко пък да дава конструктивни и добре работещи предложения за промени в тези текстове. Аз лично не се смятам за способен да направя подобно нещо. С доста колеги говорихме, с колегите от Управителния съвет, изразявам и тяхното мнение, нямахме никакво време да го пускаме за по-сериозно обсъждане сред членовете на асоциацията, но подозирам, че там резултатът ще бъде същият. Както чухме, публикувани са на сайта на Висшия съдебен съвет. Има две предложения. Може да станат и повече, обаче каква е вероятността те да бъдат действително едни сериозни документи, които в дълбочина да могат да проучат тези процедури и да могат да претендират, че ще дадат възможно най-вярното решение, не знам.

Това, го казвам не като упрек, просто обективно е заложено да съществува вероятността те да не са съвсем изчистени от всички възможни подводни камъни, които ще възникнат в процеса на прилагането им. Сложна е материята и е много чувствителна за магистратите. Пак казвам, ще се опитаме да помогнем нещо, но мисля, че сме преминали финалната линия.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Всъщност крайният срок за предложения изтича на 23 януари, включително. Този кратък период е заложен в Закона за съдебната власт и той всъщност не може да бъде...

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Може ли да кажа две думи във връзка с изработването на проектите за наредба? Благодаря.

На първо място, хронограмата, която направихме в Комисията по правни и институционални въпроси във връзка с приемането на

наредбите, имаше за цел по-експедитивното им приемане, защото се получи този луфт, както го нарече колегата Имова, в действието на закона по отношение на конкурсните процедури. Целта на кратките срокове, тоест минимално изискуемите по закона за нормативните актове срокове бяха предвидени, за да може да се приеме своевременно наредбата, за да започне атестирането на колегите по новия ред и за да могат да се обявят конкурсите за свободните бройки в органите на съдебната власт.

Законът за нормативните актове иска минимум 30 дни обществено обсъждане. Ако колегите считат, че този срок за тях е твърде кратък, ние можем да го обсъдим в Комисията по правни въпроси и съответно в колегиите и пленума и той да бъде удължен, но това автоматично означава удължаване на срока за приемане и влизане в сила на наредбата, отдалечаване във времето на процедурите за атестиране и съответно за конкурсите. Това са ни били съображенията за 30-дневния срок, не сме имали никакви съображения, наясно сме, че съвпадна с коледните и новогодишните празници, но пак повтарям, това са мотивите, за да приемем, че ще заложим в хронограмата минимално изискуемия срок за обществено обсъждане от 30 дни.

По отношение на самата процедура за оповестяване още с приемането на решението и то на ниво комисия, че всъщност те не са минавали през пленум и колегия, бяха публикувани наредбите, беше публикувано съобщение и беше изпратено съобщение в писмен вид на всички по апелативни райони. На апелативно ниво съм абсолютно убедена, че е изпратено, не мога да кажа дали на окръжно ниво е изпратено до всеки един окръжен съд съобщение, че наредбата е публикувана. Във вторник съм подписала писмата, отново сме изпратили напомнително писмо по апелативни райони за това, че текат сроковете за обществено обсъждане.

В изработването на проекта на наредбите сме стъпили на опита, който е натрупан във връзка с досегашните конкурсни процедури, що се отнася до тези детайли, за които вие говорите – подаване на документи, организиране работата на комисиите, изобщо целия натрупан опит във връзка с конкурсните процедури, всичко, което от правилата, прилагани до този момент е все още актуално и е изпитано във времето, че действа и има положителен ефект сме го заложили и в наредбите.

Новото, на което трябва да обърнат колегите внимание, това са разделянето на конкурсите за повишаване и за преместване, различните проценти, които са заложили по отношение на свободните бройки, които ще бъдат обявени в конкурсите за повишаване, в конкурсите за преместване, съответно в първоначалното назначаване, механизма, по който сме определили за изчисляване на тези бройки и последователността им, за да може да е ясно във всеки един конкурс от тези свободни бройки какво ще се обяви, планирането, което се изисква от Висшия съдебен съвет, съответно реципрочно от ОСВ за кои свободни бройки с оглед натовареността трябва да бъде обявен конкурс, специфичните особености във връзка с конкурсите, със самите конкурси, които вече не предвиждат пряко събеседване с колегите, аз от всичко, което съм чула, прочела, коментирала с колеги, останах с впечатление, че събеседването не се счита за удачна форма. Това беше обсъждано и в работните групи към Министерството на правосъдието, премахнато е събеседването. Оттук наметне ключово остава атестирането на колегите в тези конкурси, атестациите, с които те ще участват в тези конкурси и начина, по който ще се сформира тази оценка от конкурсите, защото ние всъщност имаме един конкурс по документи и е много важно, опитали сме се в наредбата да представим нашето виждане за това на всеки един

отделен компонент, каква тежест трябва да му бъде придадена, за да може да се формира крайната обща оценка. Това са резултатите от инстанционния контрол, атестиране, данните от Инспектората и още няколко, те са изброени в закона. Това е, на което трябва да обърнат внимание колегите по въпроса за кариерното израстване.

Текстът на чл. 193, ал. 6 също поставя поредица от въпроси и то не само във връзка с приложението му по отношение неприключилите вече конкурсни процедури по стария ред и дали трябва да се приложи или не трябва да се приложи. Текстът изисква да се отговори и аз мисля, че тук наредбата има известен дефицит, който ние трябва да преодолеем в някакви оперативни срокове, включително и докато текат обществените обсъждания. Той поставя няколко въпроса и те са във връзка с участието на колеги, които са класирани вече в приключилата конкурсна процедура и са встъпили, те могат ли да участват ако се освободи бройка и ще ви кажа защо излезе този въпрос и той излезе още от тези заявления, които дойдоха при нас с искане да приложим чл. 193. Една колега казва – аз съм класирана по второ желание, защото за първото ми желание не ми стигна съответния бал, но сега в съда, в който аз съм заявила, че искам да бъда класирана по първо желание има свободна бройка, моля да ме класирате по реда на чл. 193, ал. 6 в този съд, защото ако класирате този, който е останал под черта, всъщност ще се класира в съда, който аз съм имала по първо желание и за който аз имам по-висок успех, колега, който всъщност има по-нисък успех от моя. И тук се поставя въпросът за справедливостта в кариерното израстване.

На следващо място ще застане въпросът, когато класираме колеги по реда на чл. 193, ал. 6, те излизат ли от съответните органи на съдебната власт, освобождават бройки в тези органи на съдебната власт... Ако в тези органи е провеждан конкурс, там ще

продължим ли с класирането по чл. 193, ал. 6?

Стои въпросът за сроковете, когато се тръгне в прилагането на закона. От кой съд ще започнем да ги класираме? Защото ние в момента имаме молби за всички съдилища – Върховния касационен съд, Върховния административен съд, апелативен съд, окръжен съд, районен съд. За всеки един съд за всяко едно ниво имаме такива искания и това ще продължи и занапред.

Има още и други въпроси, самите ние започнахме да се сблъскваме с тях, когато започнаха да идват молбите на колегите за назначаването им по този ред и ние трябва да дадем отговор на тези въпроси още сега в наредбата, независимо дали ще я прилагаме за приключилите или не конкурси.

По наредбата за атестиране не съм взимала участие в работните групи, така че ще чакам вас да ви чуя. Моля ви, наистина, колеги, погледнете текстовете на наредбата, погледнете закона, много от вас са участвали в обсъжданията в Министерството на правосъдието, имат представа за какво става въпрос, каква е философията на това последно изменение в Закона за съдебната власт. Въпросите със съдийското самоуправление не са толкова щекотливи да кажем, защото там ясно е разписано какви са функциите на общото събрание във връзка с кариерно израстване и избора на административни ръководители. Ключовите е провеждането на конкурсните процедури, формирането на оценките от тези конкурсни процедури, приложението на текста на чл. 193, ал. 6 и, разбира се, корелативните въпроси с атестирането.

Притеснението да бързаме с наредбата е свързано с обстоятелството, че законът казва, че ако един кандидат бъде атестиран по новия ред, всички, които са подали заявления да участват в конкурс, означава задължителното им атестиране по новия ред. Същевременно законът казва, че ако са изминали повече

от 3 години от последното атестиране на колегата, който участва в конкурс, той може да поиска атестиране по новия ред. И ние сме длъжни да го направим това атестиране. Един кандидат в момента, който го поиска и ние задвижим тази процедура, няма какво да чакаме следващите да ги проверяваме искат или не искат да бъдат атестирани по новия ред. Ясно е, че ще имаме кандидат, който ще има нова атестация по действащите правила, което автоматично означава всички останали.

ЕЛЕНА КАРАКАШЕВА: То трябва да има някакво принципно решение.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Задължително.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Значи ние не можем сега да проведем по собствена инициатива служебно атестиране на всички, които ще участват в конкурс, защото там са заложили критериите – в какви срокове и кой как се атестира. Но ако изпаднем в тази хипотеза... Казвам ги всичките тези неща, обяснявайки защо бързаме с наредбата – защото процедурите изискват технологично време и то конкурсните процедури, а не процедурите по приемане на наредбата. А вие знаете, не може да се командироваат колеги на свободни длъжности. Може би от гледна точка на прецизност и качество приемането на по-дълъг срок ще има някакъв положителен ефект. Не знам, слушам ви, заповядайте.

Предлагам ви да се съсредоточим върху важните моменти в двата проекта или поне да открием проблемите, които вие виждате в текстовете, за да имаме възможност пък ние да работим върху тях и да вървим напред, за да се получи един добър продукт.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Ако искаме качествен продукт, трябва да отделим повече време, въпросът е имаме ли такава?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не, нямаме.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Госпожа Дерменджиева

има думата.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Благодаря.

Аз имам само един-единствен конструктивен въпрос. Как е обслужен и дали е заложено след 9 месеца вие казахте с постигнати високи резултати, например с 5,95 и 5,97, обслужен ли е моментът с долната граница.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: 5.00, в закона е заложено.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, благодаря Ви.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Имаме въпрос и предложения към авторите на наредбата. Не видяхме никъде в текста, по отношение на работата на магистрата как той работи със съдебните експерти като критерий за неговата работа или нещо? Като цяло как магистратите работят със съдебните експерти?

МАРИЯ ПАВЛОВА: Кой да даде становище?

МАРИО ВАСИЛЕВ: Това е за Наредбата за атестиране.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Предлагам писмено да го формулирате към конкретен текст.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Добре, ще ви изпратим становище.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Аз не съм участвал в писането, но това са два много различни подхода към атестиране на магистратите – единият е да се пита обществеността, в т. ч. експерти, адвокати, а другият е да го оценяват негови колеги, който е приет в тази наредба като подход. За мен някакъв хибрид между двете не е възможно да се получи.

МАРИО ВАСИЛЕВ: Въпросът, който поставяте, е тясно свързан с втората наредба, която в момента не обсъждаме, това е наредбата за атестирането. Там има заложен текстове именно за вземане становища от институции, организации, всякакви други органи по отношение работата на съответния магистрат с тях и това нещо влиза в оценката – оценяване на магистрата за неговото

атестиране.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Точно това имахме предвид.

МАРИО ВАСИЛЕВ: Да, това обаче касае другата наредба.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Най-добре писмено изпратете становището си.

Фокусът на днешната среща е присъствието на хората, които са представители на съсловните магистратски организации и представителите на съда, прокуратурата и следствието и всъщност вашата роля днес би била действително като се върнете да предадете на своите колеги, тъй като към днешна дата нямате готовност за конкретни предложения, тоест дори в оставащата една седмица може да е малка, кратка, но все пак може да се направи нещо. Апелирам към да разпространите това сред вашите колеги.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тъй като другия петък ще обсъждаме Наредбата за атестирането на съдиите, може би заедно с Наредбата за електронното правосъдие, тогава ще ви помоля, ако имате някакви становища да ги дадете, тъй като наистина изтичат сроковете, ако не постъпят становища, евентуално да се удължи срока, но при тази ниска и абсолютно никаква активност на магистратите не знам. Просто ние вече не можем нищо да направим от Висшия съдебен съвет.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Липсата на становище може би е израз на одобрение.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Както виждам не е май.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: А после ще се реагира пост фактум. Като организация извън магистратските структури съм учудена от апатията на хората, които са от системата за едни наредби, които изключително тясно засягат тяхната работа и въобще отгук насетне тяхното развитие и съществуване и работа и съм много учудена как може такава абсолютна апатия, за мен това

е необяснимо. Примерно, ние като гражданска организация аз разпратих до магистрати, с които ние работим по различни проекти тази наредба преди две седмици и всъщност тези хора ми върнаха своите отговори по конкретни текстове и имаме писмено становище по втората наредба, която днес ще разгледаме. Който имаше желание, особено прокурори ни върнаха отговори и аз сега имам конкретни предложения. Тоест видях, че не е толкова сложно.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Наредбата за конкурсите се базира основно на закона, така че там няма кой знае какви коментари, няма поле за действие.

ЕЛЕНА КАРАКАШЕВА: Аз имам един въпрос. тази процедура по чл. 193, ал. 6 тя се инициира по искане на кандидатите, които са класирани под черта или Висшият съдебен съвет ще го прави това нещо?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ето това например сега е основание за един хубав правен спор, в който могат да участват много юристи. Нашето мнение е, както и това на колежата Ковачева и на още няколко колеги, считаме, че тази норма е със смесен характер. Има процесуален характер, но има и материално-правни елементи що се отнася до това, че за магистратът, който отговаря на изискванията да кандидатства за назначаване по този ред, възникна субективното право да изиска от Висшия съдебен съвет да бъде назначен, ако отговаря на тези условия, а именно овакантена магистратска длъжност в органа, самият магистрат да е постигнал оценка „много добър”, да отговаря и на допълнителните изисквания на закона за уседналост в органа, от който кандидатства, тоест най-малко 3 години да е работил там, за да претендира за назначаване на овакантеното магистратско място в този 9-месечен срок. Така че според нас Висшият съдебен съвет пък има задължението да подпомогне реализирането на това субективно право. Ние

тълкуваме тази норма по този начин. Тоест Висшият съдебен съвет корелативно са свързани субективното право със задължението на Висшия съдебен съвет да информира при оваканти едно или повече места съответните кандидати, които са се класирали под чертата дали желаят да кандидатстват за заемане на тези длъжности. Това е нашето мнение. Висшият съдебен съвет трябва да прояви активност като осигури възможност за упражняване на това субективно право.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: В Прокурорската комисия взехме решение да ги уведомяваме.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Защото имахме случаи, в които вторият под черта пуска молба да се възползва, а първият не е пунал и ние решихме, че трябва да ги уведомим съответно, за да прецени дали и първият желае да се възползва, защото той е с по-високия успех.

МАРИЕТА НЕДЕЛЧЕВА: Освободена длъжност - каква е дефиницията? На оваканти или отново отпусната бройка?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Много уместен въпрос. ние тук не можем да бъдем критикувани, защото сме предвидили тълкуване на този термин. Оваканти длъжност означава такава, която е била освободена на някое от основанията, които са посочени в Закона за съдебната власт, но в никакъв случай не е длъжност, която е новосъздадена като щатна бройка. Но при всички случаи, тази оваканти длъжност не е била взета предвид при обявяване на конкурсната процедура. Тя е възникнала по-късно, но е оваканти на някое от основанията, посочени в Закона за съдебната власт.

МАРИЕТА НЕДЕЛЧЕВА: Може би някакво предложение по отношение на чл. 4 от наредбата, който е доста интересен във връзка с второто изречение, че Висшият съдебен съвет може да вземе решение след като извърши преценка на посочените в изречение 2 обстоятелства да обяви съответната бройка за всички

свободни длъжности. Това решение подлежи ли на някакъв контрол, какъв е механизмът му за вземане? Не срещнах никъде в наредбата примерно...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Член 4, при планирането? При планирането се съобразява степента на натовареност на съответния органа съдебната власт, финансовата обезпеченост на незаетите длъжности, настъпили структурни промени и перспективите за заемане на свободните длъжности от младши съдии, младши прокурори и младши следователи, като в зависимост от това може и да не обяви конкурс за всички свободни длъжност. Вие питате предвидена ли е съдебна защита срещу това решение?

МАРИЕТА НЕДЕЛЧЕВА: Да, защото примерно съответният административен ръководител или колегите от съответния орган разчитат, че ще дойде нов колега, който да поеме част от тяхната работа и в един момент Висшият съдебен съвет решава, че няма финансова обезпеченост, не е достатъчно натоварен органа и казва – няма да обявим на конкурс тази бройка.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Въпреки, че е незаета.

МАРИЕТА НЕДЕЛЧЕВА: Има ли някакъв механизъм да се обжалва това решение?

МАРИО ВАСИЛЕВ: Има си административен съд.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Доколкото си спомням и чета текстовете не е предвиден механизъм за съдебна защита, защото това е отдадено на оперативната самостоятелност и целесъобразността, която ще преценява административния ръководител, съответно кадровия орган. Не е предвидена такава възможност. Можете да предложите.

МАРИЕТА НЕДЕЛЧЕВА: А какво се случва с тази бройка, която не е обявена, тя си седи овакантена?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да. Стои си овакантена. След като няма

такова натоварване, което да налага запълването ѝ със съдържание, тоест заемането ѝ от магистрат... Но вече тази преценка е на кадровия орган. При всички случаи се извършва обстойна преценка за натовареността на съответния орган и то в период от няколко години назад и се прави анализ на натовареност и се дава оценка, и се прави анализ, който анализ се извършва от съответната комисия към Висшия съдебен съвет. Фактически се извършва един годишен анализ. Той засяга всички звена в съдебната система и се оповестява веднъж годишно и въз основа на този анализ вече се прави планирането за възможността да се откриват или закриват щатни бройки.

МАРИЕТА НЕДЕЛЧЕВА: Системата, която сега е в тестови период, тепърва започва по нея да се работи и т. н., и тя да измерва натовареността. Обективен ли е анализът, това исках да попитам.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Обективен е анализът, да, на базата на математически резултати. Това са цифри за натовареността.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тези овакантирани длъжности може, Мария, малко да поясниш, това са за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, които завършват обучението в НИП и трябва да им се предвидят съответно места, които да заемат, това е най-вече в случаите на изречение второ на чл. 4, те са такива. Просто за тях трябва да се запазят едни длъжности, на които те следва да се назначат след приключване на обучението им в НИП. Нали така?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Тоест планирането на длъжностите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи е във връзка с оценката за натовареност в съответния съдебен район и необходимостта от отпускане на съответните бройки за конкурс или запазване, е именно функция от оценката на натовареността. Така че в един период могат да бъдат обявени много по-малко

бройки, може да има и нулев период. Не е някаква постоянна величина.

МАРИО ВАСИЛЕВ: Необходима е една оперативна гъвкавост за управление на тези процеси, залагане на човешките ресурси, това засяга не само натовареността, това засяга и престъпността в съответния район, така че не могат да бъдат лишени от възможност при администрирането на тези сложни динамични процеси, по някакъв начин да се прави някакъв строг контрол и да се изисква и да се обжалват. Това е идеята. Още повече точно за тези младши съдии и младши прокурори, които ще настъпят, нали разбирате, че това е планирано, техният прием, обучение с година преди това и не може някой да бъде лишен, в смисъл завършва НИП и няма място да бъде назначен. Именно тази норма е едно решение на този проблем.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Други въпроси?

МАРИЕТА НЕДЕЛЧЕВА: Аз имам още малко въпроси.

Забелязвам една двойна проверка на документи. В чл. 28, ал. 1, в чл. 29, ал. 1, както и в чл. 41, ал. 5 и 6. Проверка се прави първо от комисията по атестирането и конкурсите още при допускане на самите кандидати. Какво налага тази двойна проверка? Това е допълнително натоварване на тази комисия.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Това са законови изисквания.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тази наредба е основно по закона.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Може би идеята на законодателят е въпросите по допустимостта да висят в целия процес, защото може в един първоначален момент, когато се обработват документите да не е съзрян препятстващ елемент за кандидатстване, примерно липса на необходимия юридически стаж примерно при първоначалното назначаване в съответните звена на съдебната

власт се изисква конкретно посочен съгласно закона юридически стаж,. Ако кандидатът не отговаря на това изискване, а пък е допуснат по някакъв начин, за съжаление би трябвало да се обърне внимание отново на този въпрос, но всички тези преценки и оценки подлежат на атакуване пред Висшия съдебен съвет, след това и пред Върховния административен съд, така че двойна защита има. Това са законови положения, които са възпроизведени в наредбата.

МАРИЕТА НЕДЕЛЧЕВА: Специално в чл. 39, ал. 2 – това е при провеждане на конкурсите и класиране на кандидатите, където конкурсната комисия избира три дела или преписки като трябва да се предостави копие на оптичен носител на тези дела. Аз към момента мисля, че точно това изискване е невъзможно, защото системата, с която специално нашият съд разполага, делата и целите материали по делата, говоря за съдебното производство, ги няма на оптичен носител. Аз имам специално съдебно производство вече с 20 тома, просто няма това нещо как...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Тези производства, особено по наказателните, по данъчните дела, по които има страшно много приложения ние обсъждахме тези трудности, да е възможно комисията да направи оценка на професионалната дейност на съдията – кой как си води процеса, как води съдебния протокол, тези критерии са част от показателите, които са един от компонентите, който се оценява при конкурсите и поради тази причина, тъй като физически не може да се изиска при примерно стотина кандидати да се предоставят на комисията тези 20-30 тома дела, то ние решихме, че на оптичен носител би могло. Това е един много тежък труд, който изисква изключително съсредоточаване на аналитичност, физическо време на комисията за оценка. Ако сте видели останалите текстове, конкурсната комисия е 5-членна, състои от един член на КАК, един хабилютиран преподавател по

съответната правна материя и трима съдии, прокурори или следователи, които са избрани по съответен ред, той е детайлно посочен в закона, възпроизведен в наредбата. Те са избрани от общите събрания за част от звената в съдебната власт, чрез жребий, който се провежда във Висшия съдебен съвет, а за висшите съдилища – от самите общи събрания чрез жребий. Предвиден е такъв разширен състав на комисиите, не само поради необходимостта да се гарантира една по-голяма обективност при оценката, но и да се поеме целият този обем от работа, който е изключително по документи.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Някой друг да се изкаже? От Гражданския съвет? Няма.

Няма пречка, тъй като виждам, че доста от колегите не са подготвени в детайли, което е обяснимо, за следващия петък, когато ще обсъждаме Наредбата за атестирането на съдиите, можем отново да обсъдим по-подробно вашите предложения по конкурсите, така че ако искате да го оставим за тогава.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: И вашите конкретни питання можете да ги формулирате в един имейл.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: И съответно ако имате предложения по тези текстове, които ви притесняват или са неясни примерно. Ако нямате възражения, така да процедираме.

Добре, така да приемем, за следващия път.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, следващия петък ще обсъждаме Наредбата за атестирането на съдиите. Тя е много интересна, детайлна, колегите добре са се справили с работата си.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-н Петров, от Камарата на следователите да чуем нещо?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз смятам, че наредбата колкото по-рано се приеме, толкова е по-добре за цялата система. Ще ви кажа,

наредбата не е конституцията, ако нещо не заработи, спокойно впоследствие може да бъде поправено от пленума на Висшия съдебен съвет, така че наредбата за конкурсите, първо, за заглавието бих казал, че може да остане само за конкурсите за магистрати, тъй като административните ръководители също са магистрати.

Тук се постави преди малко въпроса за чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт. Аз трябва да ви кажа, че съм участвал в работната група по изработването на Закона за съдебната власт. Там ние специално от Камарата на следователите предупредихме вносителите на тези промени във връзка с командироването, че не са удачни, че ще има много проблеми с приемането на тези разпоредби за командироването, но не ни послушаха. Тези промени бяха предложени от колегите от Съюза на съдиите. Тогава ги предупредихме, че не е много удачно това, което се предлага, но така или иначе те влязоха в разпоредбите на Закона за съдебната власт. В тази връзка впоследствие беше приета тази разпоредба на чл. 193, ал. 6. Понеже стана спор във връзка с това как трябва да се подхожда, първо, ще ви кажа какво се говореше в работната група.

Трябва да има овакантиране на длъжността след провеждане на конкурса. Ако има овакантиране, тогава вече да се заложи тази процедура на ал. 6 и аз приветствам колегите, които са разработвали в наредбата тези разпоредби и е много добре приетото да бъдат уведомявани всички колеги, които са класирани след избрания кандидат, тъй като смисълът на тази наредба е да се използва конкурса и трябва във връзка с конкурса да бъдат назначавани впоследствие останалите кандидати.

Това е, което исках да кажа. Аз прочетох наредбата, според мен тя възпроизвежда по-голямата част от закона, то няма и как да бъде друго. Предлагам ако има някакви дребни детайли за

коригиране, да бъдат коригирани и да се приеме колкото се може по-бързо. Винаги може да се промени, ако има някакви неудачи.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само да добавя, че съгласно чл. 194г от Закона за съдебната власт е предвидено наредбата да обединява конкурсите както за магистрати, така и за административни ръководители, така че както вие казахте, възпроизвели сме закона, не можем да избягаме от императивния текст на чл. 194г.

МАРИО ВАСИЛЕВ: Едното е конкурс, другото е избор на административен ръководители.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, желая Ви ползотворна работа.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Обръщам се към организациите от Гражданския съвет, считате ли, че по тази точка днес ние можем някакъв акт да приемем?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Може би следващия петък, когато пак ще се обсъжда, който каквото има да добави, да доогледа и т. н. Ако има постъпили някакви становища.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Добре, колеги, 10 минути почивка. След това ще минем по следващата точка – Наредбата за прокурорите, там вече законът ни дава възможности.

(След почивката)

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Продължаваме по следващата точка. Това е наредба, която включва методиката за атестиране и за натовареността.

Тук, за разлика от първата наредба, при която сме ограничени от закона и основно тя е свързана със законовите положения, тук вече подходът на прокурорската работна група и на съдийската е различен, така че се различават различни показатели, което няма как да е еднакво за прокурорите, следователите и съдиите, но и

самата оценка, формирането на крайната оценка, която досега се формираше по един и същи начин, сега е различна. При прокурорите точките отпадат, предлагаме да отпаднат в проекта на наредба и се появяват едни индекси и коефициенти, мисля че подробно сте се запознали, и крайната оценка съответно е в 3 положителни степени и 1 отрицателна, но без точки. Тези точки създаваха огромни проблеми, защото за една – две точки се получаваха възражения, часове наред се занимаваше съветът с тях, сега колегиите ще трябва да се занимават, да се изслушват магистратите, да се взема отношение, някои дори бяха обжалвани пред Върховния административен съд, така че с оглед на това се създаваше и вътрешно напрежение между колегите по места, които работят в съседни кабинети, защото единият има 95 точки, другият 96, и за разлика от една точка ставаха големи скандали. Така че ние в Прокурорската колегия решихме да преодолеем този проблем, чрез премахване на точките. Сега вие ще кажете доколко това е добре, доколко зле. Господин Марио Василев накратко ще представи новите моменти от наредбата.

МАРИО ВАСИЛЕВ: Колеги, първоначално съгласно закона бяхме взели решение в една наредба да се включат показателите, методиката за атестиране и критериите в отделни части най-общо, на съдиите и на прокурорите, но след като започнахме да работим, във връзка с твърде различната специфика на дейността и различния подход в механизма на атестиране, който ние възприехме, се взе становище вследствие на консултиране на съвместен форум с работната група на Съдийската колегия и решихме, че трябва да бъдат две отделни наредби, което е най-правилно и което по никакъв начин обаче не дава никакви по-лоши или по-неефективни резултати от цялата тази дейност.

Първо, трябваше да работим с изключително усложнената

ситуация от Закона за съдебната власт, който реално работи с твърде различни термини за едни и същи понятия. Като пример мога да ви кажа във връзка с различните видове атестиране, предварителното, за несменяемостта, за периодичното, само целите в предварителното се говори за правна подготовка на магистратите, в несменяемостта се говори за професионална квалификация, в периодичното атестиране се говори за професионална компетентност и във връзка с цялата тази сложнотия, която ни предоставя законът, а ние не можем да го дописваме, бяхме принудени самите ние определени термини в нашата наредба да ги дефинираме.

Идеята на работната група беше по някакъв начин да елиминираме тази уравниловка, която съществуваше и която чувствахме като обратна информация от магистратите от цялата страна. Всички имат много добра, всички имат добра оценка с тези малки разлики в точките, тези точки кой е решил, че за един критерий ще бъдат 20 или 10 и т. н. – това от предишната наредба. Това беше твърде фриволно, произволно като идея и затова ние решихме колкото може повече да стъпваме на обективно състояние съобразно информацията, която влиза в информационната система на прокуратурата, съобразно работата на съответния магистрат, за да имаме някакви по-твърди данни с оглед оценка на качеството на магистрата, което естествено, защото в края на краищата оценката, която ще се даде, ще бъде в основата на неговото кадрово развитие, ще бъде в основата на конкурса, на който ще бъде съпоставен единият магистрат с друг, ще бъде основа, когато бъде издиган съответен административен ръководител с оглед т.нар. прозрачност, предвидимост и справедливо развитие на всеки един от колегите.

Ние решихме да стъпваме колкото може по-близо до

терминологията, до резултатите и до изискванията на НПК. Това, с оглед какво изисква НПК от съответния магистрат като вид дейности, като качество на тази работа и съответно да стъпим на една разработка, която прокуратурата направи преди година и половина, тогава когато е имало време и се е работило за натовареността. И в прокуратурата има приет такъв подзаконов нормативен акт, има приета една система за АУИС – автоматична унифицирана информационна система на прокуратурата в България, в която са се разработили във връзка с натовареността критерии, там фактически е цялата информация, която извършва съответният прокурор или следовател, който влизаше с едни твърди и реални цифрови и качествени данни, на които ние да можем да стъпваме, когато извършваме атестирането. Тоест ние можем да вземем един готов продукт, който е обективен, точен, проверим и това дава една сигурност в колегите, че това, което ще даде комплексната оценка за качеството на един магистрат, ще бъде проверимо, доказуемо и достоверно. Няма по никакъв начин да стигаме до тези ситуации да има проблеми, да се обжалват пред административните органи съответните атестации на прокурорите.

Основно това мога да кажа най-общо.

Ние не искахме да излизаме по никакъв начин от рамките на закона, който е предписал съответните критерии за атестиране и там фактически във всеки един критерий ние се обръщаме към показателите, които ги има в нашата информационна система. Дори броят страници на дело, което се отчита в АУИС като степен на трудност, на фактическа трудност на делото и т. н. – тези неща се отчитат.

След това реално словесният израз на оценките, които ще се дават при атестирането, ще почива на една цифрова оценка, която много по-лесно може да бъде дадена и естествено в съответния

интервал от еди-колко си до еди-колко си, те са развити после в наредбата, съответният колега получава и общата си комплексна оценка.

Допълнително друго, което мога да кажа е, че с оглед различната тежест, говорихме за уравниловката, която се получаваше при предишните атестирания, дадохме различна тежест на съответните критерии, защото преди например при 9 критерия – 5 общи и 4 специфични, разбирате ли, някои критерии, които не са чак толкова важни за дейността на определен магистрат, колкото пряката му дейност като актове, постановени, отменени и т.н., и ние дадохме различна относителна тежест с т. нар. коефициенти. Това беше разработено с помощта на нашите експерти, с математици, и методиката стана удачна и наистина един магистрат може да получи това, което реално е представил като производство в цялата си дейност за целия период на атестиране. Във връзка с това ние боравим с една цифрова оценка, която после придобива съответния словесен израз. Това е голямата разлика от наредбата, която са приели съдиите, които продължават да работят с т. нар. точкова система.

Проблеми може би ще възникнат, когато определен магистрат за периода през който ще бъде атестиран, е бил част от периода съдия, такъв е случаят с мен например, след това става прокурор и би следвало да бъде атестиран за този период. Ще се получи така, че съответният атестационен период, когато е бил съдия той ще бъде оценяван по точкова система, но ще получи съответния словесен израз и съответно при нас ще се работи с оценка също в словесен израз.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Ако са различни оценките?

МАРИО ВАСИЛЕВ: Ами в крайна сметка това е динамиката на неговата работа в различните сектори на съдебната власт.

Искам да кажа, че може би много колеги ще бъдат първоначално учудени от сложния математически начин на формулиране на оценките, но ние не можехме да избягаме от това нещо, защото то трябва да бъде конкретно определено как става и затова в текстовете за методиката се борави с доста математически понятия. Пак ви казвам, това нещо беше направено за много кратко време, участие в създаването на наредбата имаха абсолютно всички, включително и военната апелация, имаше представители от всички прокуратури, генерираха се идеи отвсякъде. Колегите, с които впоследствие съм говорил твърде позитивно възприеха това, че оценката ще стои на едни много твърди показатели, които ги има в информационната система и единственият, то не е проблем, който може да възникне, е това че би следвало много стриктно да се изпълнява, да се вкарва своевременно, обективна и навременна информация в съответните прокуратури, но тъй като това ангажира интереса на всеки един магистрат, той би следвало наистина да следи дали всяко едно приключило дело, всички тези неща влизат, но те са и длъжни да влизат, всички произнесени актове, решения, действия трябва да влизат в АУИС. Там всички показатели са разбити, ние ги вкарахме в наредбата, стана малко по-описателно, по-дълго, но според нас това е по-добре, защото е по-точно.

На първо четене може да ви се вижда сложно, но не е толкова страшно, но това е направено, пак ви казвам, с оглед обективност и другият проблем на прокуратурата е, че данните, тези по показателите, които влизат в информационната система, се събират от година и половина, тогава започна действието, което значи, че за първите, които ще имат периоди, които малко ще надвишават срока на атестиране, с по-ранен срок на атестиране ще са, ще трябва по стария начин да се събира много информация от книжните носители, проверка по места на делата и т. н. Иначе след

това ще стане много лесно и за колегите, които ще бъдат в атестационните комисии. Мисля, че това е по-модерното, по-точното и по-ясното. Това е.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колкото повече обективни данни влизат в алгоритъма за оценка, толкова по-добре, а прокуратурата си ги има.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря на г-н Василев, който ни разясни водещите принципи, по които е направена наредбата.

Някой има ли да добави нещо?

МАРИЯ ПАВЛОВА: Тук в случая определящо ще е само всеки един магистрат да въвежда коректно данните за свършената от него работа и своевременно, защото вече говорим и за средно месечна натовареност и т. н. Идеята е просто когато извършвате някакво действие, да го въвеждате в системата.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Първо, искам да приветствам авторите на наредбата, вложили са доста усилия за изготвянето ѝ. Това го знам от собствен опит, тъй като аз съм пък един от авторите на предишната наредба, по която се работи.

В единния формуляр искам да посоча, че са изпуснати младшите следователи, досега ги нямаше и може би от тази гледна точка ако е използван стария формуляр, така че в раздел III Б, където е за следователи, предлагам да се напишат и младшите следователи.

По отношение на наредбата, има някакви забележки и те са главно от колегите от Столичната следствена служба.

Първо, по отношение на чл. 43, ал. 1, т. 1 – съпоставимостта на актовете между прокурори и следователи. Така, както е дадено, това е един обективен критерий, но това не означава, че е верен, защото следователят приключва едно досъдебно производство с мнение по чл. 235 и това че той го приключва примерно с

обвинително заключение, а прокурорът е прекратил впоследствие досъдебното производство, не означава, че следователят не е бил прав.

МАРИО ВАСИЛЕВ: Същото е и при прокурора и съдията.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Бих искал да се има предвид при атестиране на следователите, тези факти да се вземат предвид. Там, където примерно няма съпоставимост между актовете на следователя и на прокурора, да се прави една обективна преценка за самите актове.

За системата, по която се оценява натовареността. Искам да ви кажа, че има звена в системата на прокуратурата, където не се въвеждат тези всички актове, които извършват. Например специализираното звено към СГП и следователите, и прокурорите не въвеждат в системата.

Освен това, освен тези обективни критерии, които са действително обективни критерии и бяха изработени тук преди година и половина – две, трябва да ви кажа, че има и други действия, които вършат и прокурори, и следователи, които не са залегнали, примерно работни срещи с наблюдаващия прокурор. Действията и на прокурора, и на следователя няма да бъдат отчетени. Няма го това действие в УИС. Има и други такива примери.

МАРИО ВАСИЛЕВ: Има, да, докладите, писмата. Добре, да не изпадаме в подробности.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Освен да се направи така, че данните в УИС и по друг път да могат да се намират, да се запише в наредбата, че и по друг начин могат да се извличат данни за работа на следователя и прокурора, което ще допълни наредбата и ще бъде по-обективно, когато се оценява съответният магистрат.

АНТОНИНА РОМАНОВА: Да се даде възможност на самият

атестиран магистрат още в процеса да представи материали, данни и всичко онова, включително и работата в работни групи. Това беше целта на това предложение. При събирането на данните има изричен текст, който позволява той сам да казва това, което не е включено.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Всъщност, ако имате конкретни предложения, можете да ги напишете и да ги изпратите.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз ги казах, но има дейности, които не се отчитат. Например аз съм ръководител на...

МАРИО ВАСИЛЕВ: Колеги, в чл. 24, ал. 4 пише – участия в дейности извън служебните задължения, като участия в комисии, съгласно Закона за съдебната власт и други форми на извънслужебна дейност и инициативи, имащи отношение към подобряване организацията, квалификацията и ефективността на ОСВ, както и за повишаване на авторитета и доверието в тях. Тоест ние сме дали много широко поле за оценка на всяка една дейност, дори активност извън пряката служебна работа.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Дори срещата с гражданите, както в Пловдивския апелативен район правят такива срещи. Има дни, в които се срещат с гражданите. Дните на отворени врати, образователната програма, която се провежда от органите на съдебната власт, всичко това ще се отчита тук.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: А дейността по отношение на съсловните организации, дали попада там?

МАРИО ВАСИЛЕВ: Да, попада, разбира се. Инициативи, форми на извънслужебна дейност, имащи отношение към подобряване... Всичко влиза тук.

Моята идея е колегите да се запознаят в съответните кратки срокове и да получим в писмен вид предложения, защото всеки път като чета наредбата, всеки път откривам някаква грешка и нещо за

поправяне. Просто е много широк спектърът на начините, по които да се събира информация.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да не се ограничаваме само с УИС.

МАРИО ВАСИЛЕВ: Не е ограничено. Дори имаше специален текст, за който много спорихме – дали информация от други органи и започна големият спор – ами МВР или ДАНС искат някои да кажат нещо лошо и т. н. Нещата са много деликатни и сме гледали всякакви такива хипотези, на които в житейски план съм се натъквал, за да можем да имаме...

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Аз точно това искам да знам. Просто са две много специфични хипотези и тъй като колегите питат. Пак казвам, сега нямам готовност, надявам се следващия петък да имам, работим по въпроса, дано да успеем да представим някакъв материал. Но например колегите, които работят в Евроджъст.

МАРИО ВАСИЛЕВ: Предвидено е.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Защото те на практика нямат реалната прокурорска работа, но подлежат на атестиране.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Има за тях, за преподавателите в Националния институт по правосъдието, всичко има.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Ние ще помислим за още някоя нестандартна теза, ако възникне.

МАРИО ВАСИЛЕВ: Системата е отворена.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тук новаторският подход е крайната оценка. Виждате, ако отворите формуляра, там където се слагат оценките – това е част 5, има едни коефициенти, които са преди самата част 5. Виждате, че самата оценка, която ще бъде съответно на база на словесните констатации, коментари и изводи, ще бъде изведена като 5, 4, 3 или 2, не точки, а оценка – тоест много добра, добра, задоволителна и отрицателна. Тази оценка ще се умножава по едни коефициенти, които са различни за отделните

критерии, след което на база на тях има една формула за изчисляване и се слага балообразуваща оценка. В крайна сметка това нещо ще се редуцира до оценка много добра, добра, задоволителна и отрицателна.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Така, както е предвидено, масовата оценка ще бъде добра. Нали така.

МАРИО ВАСИЛЕВ: Не е точно така. Не е това стремежът.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Опасявам се различните наредби на съдиите и за прокурорите и следователите да не окажат влияние върху участието в конкурс на съдии, прокурори и следователи в един конкурс, когато участват. Ако наредбата на съдиите, която остава по точковата система дава възможност, както досега по-голямата част да отиват в много добра оценка, а наредбата за прокурори и следователи да даде възможност в по-голямата си част да... Има различен подход и при участието в един конкурс ще има влияние.

МАРИО ВАСИЛЕВ: Там нямаме думата, там има думата пленумът, който горе-долу трябва да мисли по тези въпроси.

МАРИЯ ПАВЛОВА: В интерес на истината съдиите доста си завишиха критериите за получаване на много добра оценка, имайте го също предвид.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Другият път като обсъждаме отново Наредбата за конкурсите трябва да се постави този въпрос, когато присъства и работната група на Съдийската колегия.

За тази методика за атестирането така, както сме я предложили с коефициентите, как ви се струва?

БОГДАНА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Какво стои зад коефициентите? Тежестта? След като има оценка, понятието винаги е свързано с един краен резултат и въпросът е в тежестта.

МАРИО ВАСИЛЕВ: Вижте сега тежест 1,75 – брой потвърдени и отменени актове и основанията за това. Способност за... Това е най-високият коефициент, нали така?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Колко броя ще дадат? Сто е в еди-какво си, 50 отменени или 44 отменени, това ми е въпросът.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Най-висока оценка ще бъде вариант, в който имаш възможно най-малко или никакви неотменени. Процентно трябва да гониш. То го има разбито в табличен вид, но на по-предните страници.

МАРИО ВАСИЛЕВ: То го има в нашата система.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Примерно на прокурора са му разпределени 4000 преписки, от тях еди-какви си за еди-какво си, еди-колко си досъдебни производства, приключени еди-колко си, на институционален контрол проверени или върнати от съд и всичко това ти го дава системата и процентното съотношение се гледа. Колкото по-малко са ти отменените актове или върнати от съда за нещо, толкова ти клониш към високата оценка.

МАРИО ВАСИЛЕВ: И ще бъде изложена оценката в словесен вид и ще има мотиви. Ще бъде аргументирано.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Както е в констатации, коментари и изводи, тук е словесно. Тук съответно на база на това словесно изложение се слага оценка, която ще бъде 5, 4, 3 или 2, която се умножава по коефициента.

МАРИЯ ВАСИЛЕВА: Всички коефициенти сумарно трябва да правят за прокурорите 9, кръгло число.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това беше следващия ми въпрос.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Защото са 9 показателите, за следователите са 8. И така вече крайните оценки като се сумират и като ти ги сумира програмата се дели на 9 и се получава примерно 4,67.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: А по този член, който беше допълнителните, това което се коментираше – участия и т. н., там по какъв начин ще бъде?

МАРИО ВАСИЛЕВ: По същия начин. Ето, исках да ви дам за тежестта на коефициентите - 1,75 например е най-големият, 0,5 е спазване разпорежданията на административния ръководител.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Исках да попитам как точно ще се получи оценката на постоянните преподаватели в Националния институт по правосъдие или на командированите за по-продължителен период?

МАРИО ВАСИЛЕВ: Тези се смятат... Реално оценката ще ни даде органът, в който е работил магистратът, от Националния институт по правосъдието, което са ни дали...

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Ако кажат, че е перфектен преподавател?

МАРИО ВАСИЛЕВ: Ами 5 ще бъде.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Те ще ви дадат само словесна оценка, някакво описание на дейността, а вие как ще го изчислите в цифрова?

МАРИО ВАСИЛЕВ: От словесната оценка в цифрова. 5 си е много добра.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Значи субективния елемент на проверяващия.

МАРИО ВАСИЛЕВ: Винаги има субективност. При атестирането от субективния елемент не можеш да избягаш.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Това искам да кажа, че на работещите прокурори е ясно горе-долу какво оценяваш, а на нашия... Все Евроджъст ми е в главата, но там са трима прокурори в крайна сметка - националният представител, помощника му и един, който помага. Него как ще го оценим?

МАРИО ВАСИЛЕВ: Дават ни оценка оттам.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Вие преценявате дали е 4 или 5?

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: От словесните формулировки ние ще направим извод дали е много добра или добра. Те примерно ще кажат перфектно изпълнява поставените задачи, много добре, отлично се справя или добре се справя. Ако е добре, вече върви към добра, ако е много добре, отлично, върви към много добра.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Значи пак някакви тълкувания.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Няма как иначе.

МАРИО ВАСИЛЕВ: Съдиите гледат с много голям интерес към това, да видим. Интересно е, разработвахме на колеги и със стари точкови системи, но просто с точките не работи системата.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: То и при работните групи за натовареността е по критерии...

МАРИО ВАСИЛЕВ: Ще влизат обективни данни, това за мен е на-важното.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Аз считам, че това е много революционен и много по-добър подход.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Други въпроси? Нямаме.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Аз от името на Асоциация „Форум” бях изпратила едно писмено становище по девет члена от наредбата, съжالياвам, че членовете на работната група ги няма, но те са качени на сайта. Но ще им го изпратим.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Да, аз го получих по пощата. Няма да давам предложения, защото ще го направя следващия петък, но определено мога да кажа, че явно пръст в тези предложения имат работещи магистрати, то си личи. Като се абстрахирам от по-описателния изказ, мисля, че в тях има доста резон, напипаните проблеми си съществуват и мисля, че трябва да бъдат взети под внимание. След като получихме обяснения как е правена наредбата

и как действа алгоритъмът за атестиране, може би е добре именно да се прочетат от колегите, които са били в тази работна група, за да се види. Трябва да бъде направен един чисто практически прочит от гледна точка на алгоритъма, заложен в наредбата.

Впечатлих се от предложението специално за необжалваните актове и за отменените обжалвани, защото ние бяхме заложили отрицателен критерий за оценка. Обжалвани актове и отменени от тях. Казвам – добре, ти може за 5 години да имаш 1000 акта, един прокурор от СРП примерно може да има 1000 акта, от тях да са ти обжалвани 100 и да са ти отменени 60 и ти получаваш автоматично една много негативна оценка. А в същото време имаш едно огромно количество необжалвани актове, или пък обжалвани, но потвърдени. Беше прекалено опростен критерият за оценка и то специално в негативен аспект.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Точно тук също се предлага в този чл. 13 да не се взимат предвид брой необжалвани прокурорски актове.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Или да се взимат, но с някакъв допълнителен критерий. Ами има хора с кверолантно поведение, те си обжалват на всички възможни нива всичко.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: То пише, че всъщност броят необжалвани актове не може да бъде критерий, защото зависи не от обосноваността и качеството на акта, а от късмета да попаднеш на един или друг вид тъжител.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Само че тук имаме една малко по-специфична хипотеза. Примерно някоя прокуратура бива фиксирана и попада в кръгозора на някои от тези кверолантно проявяващи се хора и в момента, в който се качиш да му отговориш нещо и той почва да пише на всички вече. Те имат обикновено много адресати там, двайсетина, до който се сетят и

почва едно голямо обжалване. И в един момент имаш много обжалвани актове, в един момент като се жали срещу всичко и като се чете нагоре по трасето, някой се сети да го отмени и човек може да си влоши статистиката буквално за няколко месеца абсолютно необосновано.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Понеже предложенията са много дълги, няма да ги чета сега. Следователите тук също са засегнати, имате ли нещо конкретно да кажете?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Нали казах.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не, относно нашите предложения.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Не съм ги чел.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Защото беше важно Гражданският съвет да подкрепи нашите предложения за наредбата, за да имат по-голяма тежест в комисията, която ще ги вземе предвид.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Следващия път.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Може да се предложи от нас официално да бъдат изпратени на работната група. Това може да се гласува.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, това като акт. Защото не можахме да излезем с нищо конкретно.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Тъй като очевидно процедурата по обсъждането се развива, тя ще продължи още една седмица до следващия петък, защо да излизаме сега с акт? Имаме реалната възможност да го направим следващия петък с по-голяма степен на обективност и полза.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Добре.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ако няма други мнения по тази точка, ще ви докладвам една жалба, бяхме ви я изпратили от г-

жа Боряна Людмилава Тодорова.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Какво да я правим, аз я погледнах.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Трябва да я препратим на някого най-малкото.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Като казах одева хора с кверолантно поведение, имайте предвид, че Гражданският съвет трябва да се пази стриктно от ангажирането в подобни спорове. Можем да я приемем за сведение, тъй като си има компетентни органи. В момента, в който я препратим, и други ще почнат да ни пращат такива жалби с идеята, че ние ще ги пратим на компетентния орган, а това не ни влиза в задълженията.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Добре, приемате я за сведение.

По повод организационните въпроси ще ви уведомя по две точки.

Знаете, по принцип, че по решение на Гражданския съвет се инициира една среща между Комисия „Бюджет и финанси”, Министерството на правосъдието, съпредседателите на Гражданския съвет във връзка с доклада за прозрачността на съдебната власт, който трябваше да бъде изготвен по ваше решение от „Сефита”. Така или иначе тази среща не можа да се състои през 2016 г., тъй като представителите на министерството не се явиха. Аз отново внесох предложението, сега ще ви го изпратя и по имейлите. Отговорът на Комисия „Бюджет и финанси“ е, че отлагат разглеждането на точката до избор на титуляр за министър на правосъдието. Това е.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Ние нали имахме едно решение, с което стопирахме нашата процедура, да не кажат после, че ние сме виновни за неизготвянето на доклада.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да. Другото е, че вчера

мина и процедурата за участие на организации – членове на Гражданския съвет...

СТЕФАН ПЕТРОВ: Не се прие.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не бе одобрена в този вид, препрати се към Правната комисия. Имаше конкретни забележки.

СТЕФАН ПЕТРОВ: От изказванията разбрах, че няма да бъде одобрено.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Това е Ваша преценка, ще видим какво ще реши Правната комисия, която отново ще я върне на Пленума, след което Пленумът ще я приеме или няма да я приеме, след което пак ще я внесе в Гражданския съвет. Усложнена е малко процедурата, но няма как иначе да е. Това е.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, с това приключихме по дневния ред. Закривам заседанието.

Следващото ни заседание е на 20 януари 2017 г.

(12,30 часа)

СЪПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ
ОТ ВСС: (п)

СЪПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ
ОТ НПО: (п)

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА

Протоколирал: И. Йосифова
технически сътрудник