

ПРОТОКОЛ

от обща среща на постоянните работни групи към комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, проведена на
31 март 2017 г.

Днес, **31 март 2017 г., петък, от 10.00 часа** в сградата на Висшия съдебен съвет се проведе обща среща на трите постоянни работни групи към комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, действащи в рамките на постоянен механизма за наблюдение на прилагането на Правилата за оценка на натовареността на съдиите и номенклатурата със статистическите кодове по видовете дела, приет с решение на КСКНСС по протокол № 29/29.06.2016 г.

На срещата присъстват:

от КСКНСС:

1. Калин Калпакчиев – председател на комисията,
2. Галина Карагъзова - член на комисията
3. Соня Найденова – член на комисията

от Работната група по административни дела:

4. Росица Драганова - зам.-председател на АдмС София-град;
5. Марияна Мицева - зам.-председател на АдмС Благоевград;
6. Лилия Александрова - съдия в АдмС Бургас;
7. Елена Янакиева - зам.-председател на АдмС Варна;
8. Татяна Жилова - съдия в АдмС София-град;
9. Луиза Павлова-Христова - съдия в АдмС София-град.

от Работната група по наказателни дела:

10. Мина Мумджиева – Софийски градски съд
11. Даниела Борисова – Софийски градски съд
12. Славка Димитрова – ОС Пловдив
13. Иван Калибацев – РС Пловдив
14. Милена Георгиева – РС Пловдив
15. Янко Янков – АС Варна
16. Силвия Обрешкова – РС Варна
17. Светослава Алексиева – РС Перник
18. Димитър Фикийн – Военно-апелативен съд

от Работната група по граждански, търговски и фирмени дела:

19. Биляна Балинова – СГС

20. Радостина Данаилова – СГС
21. Евгения Симеонова – ОС Враца
22. Антония Роглева – ОС Пловдив
23. Анета Братанова – АС Варна
24. Мария Терзийска – ОС Варна
25. Албена Ботева – Софийски районен съд
26. Емилия Дончева – РС Благоевград
27. Александър Точевски – РС Пловдив
28. Албена Комитова – медиатор към Центъра за спогодби и медиация при СРС

Срещата се ръководи от председателя на КСКНСС г-н Калин Калпакчиев – член на ВСС.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Идеята е отначало да бъдем трите материи заедно всички, за да обсъдим въпроси, свързани с приложението на правилата и на системата и дали е налице необходимост от някаква промяна в правилата или в шифрите. След това ще се разделим в трите групи по материи – наказателни, граждански и административни, за да коментираме конкретни предложения, които са постъпили, някои от които сте ги коментирали по имейли.

С оглед изтичането на 1-годишния период от действието на правилата искам да кажа няколко неща.

Първо, подготвяме анализ, с който по-скоро искаме да определим как функционира системата чисто на техническо равнище и дали всички данни за делата са въведени в системата. Второ, дали в резултат на пълното и вярно въвеждане на данни можем да приемем, че системата функционира добре, дали данните, които генерира са достоверни и дали може да бъде използвана като инструмент за всички онези въпроси, които са уредени в правилата. Знаете, че има преходна разпоредба в правилата, приета с изменението на правилата през декември, която установи това положение.

Тъй като системата е централизирана позволява да се правят към момента справки и да се виждат сравнително по-общо или в някакъв по-пълен разрез как се попълват данните.

Първото, което прави впечатление е, че повечето съдилища висящите стари дела са въведени в системата. Идентифициран е обаче проблем, който може да се отрази на достоверността на данните – това е, че не по всички висящи дела са въведени коефициентите за корекция в смисъл, че според текст от правилата в зависимост от

годината на образуване коефициентът се разпределя за три години. Има проблем с по-старите дела, колкото и да са малко, но специално в по-големите съдилища, ако делото е да речем от 2012 г. към момента на въвеждането му през 2016 г. системата го разпознава, че е образувано преди повече от 3 години и не беше ясно какъв коефициент ще му даде, най-вероятно 0, така че това е технически проблем, който трябва да отстраним. Технически, но и по същество, тъй като се отразява на достоверността на данните. В някои съдилища, ако е даден пълен коефициент е проблем, ако е даден 0 – пак е проблем, някъде, ако е дадена 1/3 – също. Така или иначе би следвало тези дела да ги отчитаме като образувани към момента на въвеждането им в системата. Това е изключение само за тази първа година. Такъв е и текстът на преходната разпоредба, че това разделяне на коефициента ще действа от 1 януари 2017 г. Обаче това не навсякъде в системата на съдилищата е разчетено ясно. Така че това подлежи да го установим.

Вторият важен проблем е дали и доколко коригиращите коефициенти се въвеждат коректно след приключването на делата. Според данните, с които разполагаме от системата има съдилища, където е много малък броят на въведените корекции, някъде е 0, което е нереалистично. Например в софийските съдилища е известно, че поради организационни причини по-късно са започнали да въвеждат коригиращите коефициенти, но това трябва да стане изцяло, колкото и време да отнеме, в противен случай данните в системата отново ще бъдат под въпрос, т.е. няма да отговарят на действителното положение на нещата.

Това са най-общите въпроси, които аз исках да поставя. Иначе и вие сте поставяли някои общи въпроси, които ще коментираме.

Пропуснах да отбележа, че в рамките на тази една година няколко промени извършихме в шифрите, а в правилата имаше една сериозна ревизия, което така или иначе беше обусловено от това, че правилата са нови и за първи път се въвеждат в действие и се откриха проблеми. Според мен най-вече проблемът беше във възприемането им от съдиите, като способни да регулират натовареността. Така или иначе не е добре често да променяме правилата и софтуера, тъй като това създава проблеми. Част от проблемите, които поставяте вие, са свързани именно с това, че софтуерът не успява да догони промените в правилата, т.е. включително промените, които приехме още през декември 2016 г. във връзка с производствата по делба, по несъстоятелност, въвеждането за спиране и възобновяване на делото все още не са въведени и предстои да бъдат въведени всеки момент,

поради това, че разработчикът не може да действа толкова бързо, тъй като системата е в непрекъснато действие. Така че, ако тази първа година сме били изправени пред обстоятелства, които са налагали промяната, то наистина би било добре занапред промените да бъдат поне в рамките на веднъж годишно, стига разбира се, ако не се налага въвеждане на нов шифър по дела, които да бъдат отчитани. Сериозни проблеми създават промените в самите правила, защото се налага със задна дата да бъдат въведени. Например знаете, че много от промените няма да могат да бъдат въведени автоматично, някъде може да се наложи и ръчно въвеждане, което не е добре, тъй като отнема време, поражда недоволство и основателни съпротиви срещу системата.

Имате думата по общите въпроси да вземете отношение.

На сайта са качени становищата, които сте си разменяли по вече изпращани от съдилища сигнали за проблеми. Допълнително има от вчера обобщение на някои от въпросите, които са от технически характер и които сме обсъждали с разработчика. На тази среща, конкретно коментирайки казуса по отношение на обвиняемите и по отношение на единия се решава със споразумение и по другите обвинения съдията се отвежда и делото се разпределя на друг съдия – как ще се отчита ситуацията, коментирахме, че би било добре и той се ангажира да въведе функционалност в системата, което няма да бъде проблем за него, т.е. възможност по всички видове дела – административни, граждански, наказателни, допълнителна дейност на съдията, която така или иначе не е отчетена към момента, но може да възникне, ние да допълваме списък, който към един момент да се счита вече за изчерпателен. Например, ако съдията е писал особено мнение, или ако да речем след смърт на съдебен заседател, делото е гледано вече две години, но очевидно заради смяната с нов съдебен заседател делото започва да се гледа отначало, което удължава значително работата. Това е възможно и по граждански дела да се появи такъв тип допълнителни дейности, Ние в резултат на писмата и коментарите, които са постъпвали до комисията колеги съобщават, че има допълнителни дейности, които не са отчетени към момента и които им костват време. Така че в системата ще бъде направена функционалност ръчно да въвеждаме с някакъв коефициент, който да се добавя. Смятам, че е справедливо, затова се ангажирахме да се разработи в системата такава функционалност. Виждате въпросите, които сме обсъдили с разработчика.

Днес изтича последния ден от 1едногодишното действие на правилата. Искам да чуя вашето мнение как го разбирате този първи отчетен период, какви проблеми имате с това?

МАРИЯ ТЕРЗИЙСКА: Всъщност предвид обстоятелството, че днес е последния ден на първия отчетен период считам, че това, което трябва да разрешим е как ще подадем справките за натовареност за този отчетен период включително и от гледна точка на чл. 17, ал. 2 от правилата, който говори за отчитане на разгледани и приключени дела, доколкото в системата се съдържат коефициентите за тежест на всички разпределени, независимо дали към момента са разгледани и приключени.

Вторият въпрос, по който следва да вземем принципно становище е, че ние може да имаме някакви идеи за промяна в правилата, но мисля, че много трудно можем да ги отнесем към този отчетен период и по-важно е да можем да дадем указания за единно приложение на правилата по отношение на нанасяне на коригиращи коефициенти и на приключване на делата, защото се оказва, че има проблеми и съдилищата различно прилагат както коригиращи коефициенти, така и приложение 3.3. по гражданските дела, а вероятно и по някои други. Т.е. мисля, че днес можем да решим всичко това, което тепърва ще налага технически промени в системата за изчисляване на натовареност, защото, ако ние вземем решение за някакви промени и те се въведат и ние трябва да ги въведем със задна дата за този отчетен период считам, че това ще бъде невъзможно и ще доведе до хаос в съдилищата. Така че моето мнение е, че следва да ни се каже как да направим отчетите за този първи период и след това в отделните работни групи да вземем решение за указания за еднакво приложение на сега съществуващите коригиращи коефициенти и приключването на делата.

Единственото от правилата, което ми направи впечатление, което е общо, касае разпоредбата на чл. 12, ал. 6 и тя е за случаите, когато съдия има установено заболяване, което води до намалена трудоспособност и по решение на председателя се определя индивидуална стойност, който се приспада от общото разполагаемо време. Единственото, което си зададохме въпрос, ако изобщо е редно да се разрешава днес предвид обстоятелството, че е последен ден от отчетния период, е дали след определяне на тази индивидуална стойност аналогично на чл. 12, ал. 9 ще се заложи и по-нисък процент на разпределение на дела в централизираната система. Защото сама по себе си по-ниската индивидуална времева стойност без да се отрази в

централизираната система и да се разпределят по-малък брой дела на този колега, който е с намалена трудоспособност е безсмислена.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Скоро разглеждахме запитване на колега от Монтана по отношение приложението на чл. 12, ал. 6 и нашето разбиране е точно това, което каза и г-жа Терзийска, така отговорихме и на колегата, че действително тази натовареност трябва да се трансформира в един намален процент за разпределение на дела, т.е. това е прякото отражение, което ще бъде съобразено със състоянието на колегата. В правилата сме записали, че решението на председателя трябва да се съгласува с общото събрание, тъй като това беше преди изменението на ЗСВ.

БИЛЯНА БАЛИНОВА: ЗСВ предвижда това, като правомощие на общото събрание, а не на председателя. Тук става въпрос, че трябва решението да се наложи като времева и тази времева да приеме процентно изражение като съотношение към 100 и този процент да се заложи.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, приоритет ще има законът за реда по който това ще стане. Когато приемахме правилата законът дори не изискваше съгласуване. Така че текстът е в този вид. Така или иначе крайният резултат е един и същ, т.е. намален процент на разпределение на дела на колегата, заложен в системата за разпределение.

По отношение на последната справка. Изключително важно е – с това започнах – всички коригиращи коефициенти да бъдат въведени в системата, включително и по отношение на приключилите, и на неприключилите и прехвърлянето им в следващата година.

БИЛЯНА БАЛИНОВА: Това, което ние наблюдавахме, а предполагам и на колегите е направило впечатление. Първоначално нямаше изменение в преходните разпоредби на правилата, която да предвиждат, че чл. 36 няма да действа през тази първа година. И в момента, когато ние наляхме старите дела съгласно чл. 36 според годината на образуване системата си разпозна коефициента и си го разпредели. Примерно: ако въведохме дело от 2012 г. преди тази разпоредба системата го разпозна, че е на 4 години и му даде коефициент 0. И така имаше някакво съответствие на това, което казва чл. 36. Впоследствие обаче на 20.12.2016 г. се прие преходната разпоредба, която казва, че чл. 36 ще се прилага от 1 януари 2017 г., поради което в момента в справката за 2016 г. всички дела, които сме въвели, независимо от това в коя година делото е образувано, може и от 1990 г. да е, системата го разпознава като образувано през 2016 г. Т.е., преди системата го разпознаваше с коефициент 0, защото то е

старо, сега системата го разпознава като дело от 2016 г. и сега вече през 2017 г. на това дело коефициентът му е разделен на две, а не е 0. Това според нас ще изкриви статистиката за няколко години напред, докато се извъртят тези стари дела и ще има една лавинообразност, защото старите дела ще продължават и например дело, което е на 4 години, но системата ще го разпознава, че е на 3 години, което ще изкриви статистиката до момента в който делата, образувани от 2016 г. вече се разпознават като нови. Това според мен ще е страшно изкривяване, особено в съдилищата с голяма натовареност. Ние въведохме 20 000 дела и вие няма да имате реална представа за тези 20 000 дела, защото така го разпознава вашият алгоритъм. Ние разпределящите и опериращите със системата нямаме техническа възможност да влияем и това беше идеята, да ги дадем на разработчика и той ги вля и системата си ги разпозна. Сега при нас, заради това разпознаване, в следващата стъпка през 2017 г. съдията започва с едно голямо количество по неприключените дела и това е изкривяване на статистиката и това ще продължи докато старите дела станат с коефициент 0, и това ще продължи в следващите три години. Затова, според мен тази преходна разпоредба е безсмислена.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ще продължи, ако не бъдат решени тази година. Хипотетично.

БИЛЯНА БАЛИРОВА: Да, говоря принципно. Освен това се поставя въпросът защо има неравно третиране между старите дела и новите дела. Т.е. някакво старо дело, което толкова време е дундуркано ще бъде третирано като дело от 2016 г., което е несправедливо. Това по този начин бонифицира и няма стимул за колегите, които не приключват бързо делата да продължават да не ги приключват, защото ще твърдят, че са по-натоварени от другите, а то това ще се окаже. Така че всъщност проблем беше с тази преходна разпоредба.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Абсолютно ясно това е проблем, който сме го обсъждали и е един от важните общи проблеми. Ако решим да игнорираме изцяло старите дела пак ще има несправедливост. Да, съгласен съм, че едва ли не ще бъде поощрен съдията, който не си приключва делата, но има и много ситуации, при които това не е резултат от дейността на съдията – например съдия вземе състав с много висящи дела и започне да работи тези висящи дела той ще каже: аз взех тези висящи дела да ги работя, а тази работа никъде не ми се отчита – това също ще бъде несправедливо.

Значи пълна справедливост няма как да постигнем, особено в този преходен период. Наистина ще има изкривяване някакво в онези

съдилища, които имат много неприключени дела от предишен период, но те не са толкова много. При оценката на натовареността към този момент това ще го имаме предвид

Според мен може да обсъждаме вариант да отменим преходната разпоредба, което ще доведе до другата несправедливост. Т.е. имаме две несправедливости, коя е по-малката?

БИЛЯНА БАЛИНОВА: Да, но, ако започнем в 2017-та с тази голяма стъпка, например в гражданско отделение в СГС започват със стъпка 170, което значи в края на годината ще бъдат със 600 и тогава се поставя въпрос на ВСС какво ще прави. А 600 няма да е действителна, защото тя реално ще е по-ниска.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Нали казвам, че това условие ние го знаем и отчитаме, че е така.

Добре, ако сметнете, че е нецелесъобразно, тогава да се приеме, че за вашия съд не се прилага?

ВСИЧКИ В ЗАЛАТА: Не-не-не.

БИЛЯНА БАЛИНОВА: Не. Аз само казвам какви са притесненията.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ако смятаме, че е проблем навсякъде – кажете. Аз така разсъждаваме – имаме две несправедливости, приемаме, че едната е по-голяма и избираме по-малката.

БИЛЯНА БАЛИНОВА: Аз само поставям проблема, защото ще дойдат другите колеги ръководители на отделения и ще ми го поставят.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Именно, проблемът е ясен, решението е наше.

- Може би трябва да се осмисли това задължение. Четейки правилата имаме едно задължение и сега ние ще избълваме едни справки. На база на тези справки ще кажем съдията Х има 150, съдията У има 70, административното ръководство трябва да предприеме стъпки за изравняване на натовареността. Да, но ние знаем, че съдията Х ги има тези 150, защото примерно 2-3 години назад той не си е решавал делата, отлагал ги е, дундуркал ги е - както и да го наречем – влиза в новата година с една голяма бройка висящи дела, отникъде нищо не е получил и това действително е проблем. Значи аз се оказвам пред ситуацията, че аз трябва да бонифицирам съдията Х, който всички знаем, че той просто не си решава в срок делата. Тогава не е ли по-добре да се помисли за възможността тези справки поне за първата година да се даде някакъв срок, да се направи анализ, въпросът е да не ни се вменява като задължение...

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ще се направи, записано е и в преходните разпоредби, че чл. 16 не се прилага докато не се приеме анализ за достоверност на системата.

- Тогава какъв е смисълът от тези справки да се прилагат към кадровите досиета на колегите след като априори всички знаем, че те са тотално изкривени за тази първа голяма. Ако не тотално, то поне в една голяма степен са изкривени.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Казуса, който дадохте, в случая, ако след като са дошли годишните справки вие като ръководител на отделението анализирате справките и виждате, че съдията има такъв коефициент, вие самата казвате: този колега има такъв коефициент, защото не си е решил делата дошли от предходна година, а в тази година всички са получили еднакъв брой дела, поради което не се налага предприемане на каквито и да е действия по отношение на този съдия, доколкото повишената натовареност се дължи не защото е получил повече дела, а защото не е решил дела в предходен период.

- Е как ще го кажем, като никъде не го пише? Вие сте казали, че това е единственият критерий – натовареността и правилата.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Къде трябва да го пише и всичко ли трябва да го пише? Нали затова сте ръководители...

- Като започнат да правят атестациите ще вземат тези справки и никой няма да се интересува кой къде някъде е писал.

- Точно така.

- До приемането на този анализ по § 11 какво правим? Вадим справката, даваме ви я, вие правите анализа за който няма срок...

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Имаме срок – до края на май.

- Това е срок за първата годишна справка. За анализа няма срок.

- Освен това системата генерира справка за година, а не за период от-до.

- Няма пречка всеки да си прави анализ и ние го правим този анализ, но каква правна стойност има този анализ в светлината на тези правила? Има ли правомощие председателят да каже: аз тези правила няма да ги прилагам, защото смятам еди как си. Колегата пък ще каже ами те са ми много трудни делата. Значи тук има голяма доза субективизъм и е вероятно възможно и председателят да прояви този субективизъм. Нали тези правила затова са създадени, за да създадат някаква обективна основа. А ние казваме – да, обективна са, но аз субективно няма да ги прилагам.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не става дума субективно да не ги прилагате, а да ги приложите, но с разум.

БИЛЯНА БАЛИНОВА: Цялото объркване стана заради този параграф, че изведнъж на 20 декември 2016 г. решихте, че ще действат от 1 януари 2017 г. Оттам стана цялата бъркотия. Много по-нормални изглеждаха нещата, дотогава, когато системата ги разпознаваше като стари дела. В следващите три години на всеки 1 януари, независимо дали колежата решава много дела или не, ще започва с една изкривена статистика, която няма да дава реална картина.

ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Предлагам да поставяме въпрос – да го решаваме, след това да започваме друг въпрос. Ние започнахме първо с отчетния период – дали той трябва да бъде 1 април 2016 г. – 1 април 2017 г., което не може да се случи, тъй като програмата отчита до 31 декември 2016 г. Това ни е разковничето. Оттам нататък разликите в коефициентите може да ги дискутираме и след това. В момента обаче програмата прави точно това – 1 януари 2016 – 31 декември 2016 г. И в момента, ако сте забелязали отчетността на 2016-та беше много добра и в следващия момент започна да пренася част от делата, които не са приключени в 2017 г. Сега в момента, дори да сте си изчистили 2016-та, 2017-та започва с едни огромен коефициент. И тук първият въпрос е дали остава отчетният период година за година или става 1 април – 1 април. Защото, ако е от 1 април до следващия 1 април – в момента това програмата не го прави и всички тези справки, които ще дадем няма да са коректни към 1 април. Това е първият въпрос, който трябва да се уточни.

Тази програма за натовареност беше стартирана на 1 април 2016 г., след това имаше решение с което трябваше да изравним от началото на годината всички висящи дела и те бяха въведени. Т.е. до края на 2016-та смятам, че тази програма в някаква степен е събрала всички дела висящи от началото на 2016-та до края.

- Висящи към 1 април 2016 г.
- Ако е година за година, трябва да е ясно на всички. Ако трябва да се прави от 1 април 2016 до 1 април 2017 – не може да се случи.
- Може – с две справки, едната за 2016-та и другата за 2017-та.
- Делата, които са свършени към 1 април не са въведени, така че в системата ги няма абсолютно всички дела.
- Колеги, никога не е имало указание да въвеждаме делата от 1 януари.
- Въведохме делата висящи към 1 април, но делата, които са били приключени към 1 април не са въведени.

МАРИЯ ТЕРЗИЙСКА: Първият отчетен период трябва да е едногодишен. И, след като сме въвели към 1 април трябва да е април-април. Което означава, че трябва да генерираме справки за 2016 г. и

за 2017 г. към момента. Следващият обаче трябва да е за календарна година. Т.е. в края на тази година трябва да имаме втори отчетен период за цялата 2017-та, за да влезем в 1-годишен ритъм.

- Т.е. подаваме две справки.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Идеята е, както каза и колежата Терзийска, като изключение за тази година, тъй като правилата са въведени от 1 април едногодишният период изтича на 1 април 2017 г. доколкото той не съвпада с календарния може да бъде отчетен с две справки – до 31 декември 2016 г. и от 1 януари до 31 март 2017 г., като на 1 януари 2018 г. вече ще имаме годишна справка за пълната календарната 2017 г.

БИЛЯНА БАЛИНОВА: Ако цялата система в момента разпознава всички дела като дела от 2016 г., включително и старите, и новообразуваните, тогава какъв е смисълът да правим април-април? Нека да направим за цялата 2016 г.? И без това каквото сме въвели през 2016 г. и каквото сме получили през 2016 г. го разпознава все като 2016 г.

- Но не е цяла, тъй като към 1 април 2016 г. са въведени само висящите, но свършените към 1 април не са въведени.

- Дава ви 2016 г. цялата и 2017-та цялата.

- Може, ако утре цял ден печатаме справки. Няма техническа възможност за целия съд, трябва да е един по един за всеки съдия поотделно.

- И до дата не може.

- Все едно днес да влезем и да започнем да разпечатваме на съдия по съдия, колкото успеем до края на деня.

- Но няма да пълна 2016-та.

- Може би наистина трябва да се разберем точно на коя дата ще се разпечатат тези справки, зад а може да са еднакви. Защото, ако за 2017-та отделните съдилища разпечатат справките на различни справки, те ще бъдат за различни периоди, защото системата е с годишен период. Няма пречка, ако се каже, че на тази и тази дата се разпечатат...

- Няма техническа възможност от дата до дата.

- Тогава разработчикът да направи само за този първи период от дата до дата и да кажем до 31 март 2017

- А и защо трябва ние да ги печатаме тези справки? Технически това не може ли от самата програма от самия разработчик да бъде изработени? Това софтуерно компютърджииите, ако искат може да влязат и да пуснат справка и за един месец, ако искат. Това те могат да го направят, да го генерират. Да зададат алгоритъм начална и

крайна дата. Защо ние трябва да го правим това нещо и да изкривяваме, а и да започнем да се объркваме технически как и кога да стане. За какво трябва да ги събирате от нас? Съберете я софтуерно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Идеята за 1 април беше, за да има годишна база за статистика. Това все пак е първа, да я наречем пробна година. Това трябваше да е период в който кой каквото забележи. Това беше целта на работните групи – ако има нужда от някакви корекции, които да се направят в движение. Ако кажем, че спираме в момента, от тук до края на годината и в края на 2017-та да се даде отчет 1 януари – 31 декември 2017 г. така че да съвпадне и със статистическата отчетност. Въпросът е в този интервал от април до декември да не се правят тези справки, които да затрудняват допълнително. Възможно е да се даде една крайна дата, към която дата, която обективно няма как да е 1 април, защото той е утре, да се спазва и за всички съдии да бъде разпечатано, но това да е само база за проверка на достоверността на информацията и анализа, който трябва да направим. Това в никакъв случай няма да е статистика, която да е решаваща, и да са данни, на които да стъпи който и да е – атестационен формуляр, инспекторат, административен ръководител, за да предприема каквито и да било решения. Това ще е един междинен период който да каже: да, системата работи, направиха се подобрения, от тук нататък до края на годината продължава така и за този период 1.01.2017-31.12.2017 вече отчитаме всички факти с всички въведени данни и коригиращи коефициенти с единни указания, за което говорехме как да се прилагат.

Ние обиколихме няколко съдилища и все още има съдилища, където не са въведени дори всичките стари дела. Може да са малко, но има и такива. В големите съдилища има затруднения.

А по отношение на старите дела аз вариантите ги виждам така – или тотално ги изключваме всички, за да не объркваме статистиката и отчитаме само новообразуваните от 1 април, ако смятате, че това е толкова съществен проблем; или той касае само няколко съдилища, където има голям брой заварени неприключени повече от една година към 1 април 2016 г., ако смятате, че те чак толкова объркват статистиката и повишават натовареността на съдиите, в чийто състави има дела, които на 1 април са все още висящи и са повече от година. Но това ще са проблеми, които ще изхождат само за някои от съдилищата, но не за всички. Това наистина ще изкриви, но тогава ние трябва да кажем: да, ще отчитаме всички в две части – всички и само

новообразувани от 1 април. Не знам обаче технически как може да стане.

Но това ще бъде експериментално проучване за една година, която не е календарна.

- Щом това е експериментален период нека да приемем, че за 2016-та, която отчитаме, тази справка да не бъде към кадровото досие, а да бъде част примерно от този общ анализ, който вие искате да направите, за да може дори и да има някакви грешки и нередности да може да се изчистят, което означава, че 2017-та от 1 януари до 31 декември действително да бъде един коректен период на оценка. Което ще ни даде възможност през 2018-та ние да кажем: 2017-та имаме изчистен вариант в 80-90 процента от тази програма. И ще може тези справки, които през 2018-та ще сложим да бъдат за календарната 2017-та и повечето грешки ще бъдат коригирани. Иначе сме изправени пред следната хипотеза – днес в 17 ч., ако се прибера във Варна до 17 ч., но дори и в 20-21 ч. да се прибера и да ги направя, но факт е , че ще получим едни примерни справки и разликите в коефициентите на отделните съдии би довело и до едни такива некоректни данни в кадровите досиета. Когато те получат едни такива справки в кадровото досие и, ако тя е изгодна за съдията той не желае тя да се маха от нея, тъй като тя е добър атестат за него без значение дали е грешна или не. За да не допускаме този тип разделение, нека 2016-та да бъде хипотеза на пробен период, в който се констатира всички пропуски, грешки, неуредени въпроси, а 2017-та да бъде годината, когато ние ще извадим едни справки, които ще приложим в кадровите досиета. Разликите иначе в коефициентите е огромна. Има съдилища, където те са изравнени, но в един огромен съд например гражданското „летят в небесата" коефициентите, а наказателните все едно не работят, а пък естеството на работа е коренно различно.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Колеги, предлагам да се обединим около това решение, което няколко колеги предложиха. Ние ще говорим с разработчика, вероятно това ще е възможно. Вие сега да не изпращате справки, ние автоматично ще генерираме справки от централизираната система такива, каквито са ни необходими за анализа,

- Те включително може в електронен вид да ви ги генерират, няма нужда ние да ги разпечатваме пък да ви ги изпращаме.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, ние вече имаме голяма част от тях. Значи взимаме това решение днес, доколкото има преходен период...

- Но и колегата, което предлага също трябва да се приеме, но трябва да го има в правилата.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това решение, което сега се взе, ще го внесем още в понеделник на комисията по натовареност и ще го оформим, като решение на комисията, евентуално ще го внесем във вторник на съдийска колегия, така че да е ясно. Да не се прилага към кадровото досие тази година справки и да не се изпращат справки. Решението на съдийската колегия реферира и към правилата, т.е. ще променим правилата. За тази година. Да, всичко това, което казвате е така.

Дори за следващата година, ще говорим с разработчика дали не е възможно, смятам, че е възможно, тези справки за натовареност, прилагащи се към кадровото досие, доколкото смисълът на този електронен обмен е никой да не разпечатва, никой да не праща, всичко да става по някакъв начин автоматично, затова е централизирана системата. Ще говорим с него още сега да се предвиди такава възможност тези генерирани индивидуални справки автоматично да се прилагат към електронните досиета, които са тук в във ВСС.

Добре, значи това решение го взехме днес. По друг някакъв общ въпрос?

СЛАВКА ДИМИТРОВА: направи ми впечатление, че в СИНС, приложение 4 към Правилата, което касае общата дейност на всеки съдия няма опция да бъдат въведени тези допълнителни часове, а самото приложение 4 не е отменено в правилата.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това положение го коментирахме няколко пъти. По приложение 4 това са 170 часа, които са извадени при изчислението на разполагаемите 1600 часа. Те са извадени предварително. И при последното изменение на правилата това приложение...

- Приложението си седи, не е отменено, но не излиза в системата.

- Това объркване беше преодоляно, то е приложено, за да се види как са изчислени тези 170 часа.

- По-скоро да се отмени това приложение, защото съдиите го гледат и го четат и питат.

ДИМИТЪР ФИКИЙН: Няма пречка с оглед анализа вие да си вземете този период от 1 април 2016 до 1 април 2017, както каза колегата Калибацев, което е много разумно, 2017-та да е реалната година върху която да става статистиката и да заляга в досиетата.

Имам следния въпрос чисто технически – ако се наложи, открием грешка и влезем в системата след 1 април и се направи някаква корекция тя да се отчете – възможно ли е технически системата да ни допусне, ако се установи, че някой колега е имал намаляващ или увеличаващ коефициент и не го е отразил?

- Няма пречка, това са дребни колебания.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: По принцип има колебания. Например колега казва: на 20 януари разпечатвам и ми показва едно, след три дена разпечатвам – показва друго. Това е нормално, защото в системата непрекъснато се работи и непрекъснато се въвеждат дела.

- За приключил период не би трябвало да се случва.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Включително и за в бъдеще, ако се приемат коефициенти ще бъдат за бъдеще, а не за минал период, сега е по изключение.

Сега ви предлагам да се разделим по материи – наказателните отиваме в залата на V етаж, административните отивате в залата на I етаж, тук остават гражданските.

- о -

/Общата среща приключи в 11.10 часа, след което работните групи продължиха работата си поотделно./

ЧЛЕН НА ВСС И

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КСКНСС:

/п/

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ

Изготвил протокола: /п/

Емилия Петкова – гл.експерт в отдел САОД,
дирекция ИТСС, експ.сътрудник към КСКНСС