

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 7
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 14 ФЕВРУАРИ 2017 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Георги Колев – председател на Върховния административен съд

ОТСЪСТВАТ: Даниела Костова, Лозан Панов, Мария Кузманова

На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората на Висшия съдебен съвет

На заседанието присъства Димитър Тончев – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 09.40 ч.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, в дневния ред няма извънредни точки. Искания по дневния ред?

Извинете, има извънредна точка 22, касаеща преразглеждане на взето решение от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 6/07.02.2017 г., т. 2, за създаване на ал. 2 на чл. 79 от

Наредбата по чл. 209б с текст „Единният формуляр за атестиране се приема с решение на Съдийската колегия на ВСС“, като ЕФА да бъде изключен като приложение от Наредбата по чл. 209б. Това е извънредната точка.

Ако няма възражения, да гласуваме целия дневен ред ведно с извънредната точка.

Режим на гласуване.

(намесва се Г. Карагьозова: две са допълнителните точки)

Точка 21 е проект на Годишна национална среща. То това е ясно, аз цитирам втората.

Режим на гласуване по дневния ред.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точка:

21. Проект на решение относно провеждане на Годишна среща на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНДРБ).

Внася: Дирекция „Международна дейност“

22. Предложение за преразглеждане на взето решение от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол №

6/07.02.2017 г., т. 2, за създаване на ал. 2 на чл. 79 от Наредбата по чл. 209б с текст „Единният формуляр за атестиране се приема с решение на Съдийската колегия на ВСС“, като ЕФА да бъде изключен като приложение от Наредбата по чл. 209б.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ГЕОРГИ КОЛЕВ: По т. 1 избор на административен ръководител на Апелативен специализиран наказателен съд. Кой ще докладва?

Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, накратко ще ви представя становището на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия за Специализирания апелативен съд и за кандидатите, които днес участват в конкурса.

Специализираният апелативен наказателен съд е създаден с изменението на Закона за съдебната власт през 2011 г., но реално започва да функционира от 01.01.2012 г. Неговата щатна численост към 31.12.2016 г. е 29 служители и съдии. Съдиите са 11, а служителите са 18, като всички щатни бройки за съдии и служители са заети. От 11 съдии един е председател и един зам.-председател. Натовареността на Специализирания наказателен съд и неговия председател, съгласно системата за случайно разпределение на делата към 01.01.2016 г. е 70%, а към 31.12.2016 г. е 63%. Специализираният наказателен съд е бил проверяван ежегодно, така както изисква закона, от Върховния касационен съд. Общо констатациите за работата на Специализирания наказателен съд през 2014 г. са много добри. Отправени са някои препоръки във връзка с деловодната система на съда и електронните папки на делата, които според проверяващите следва да бъдат

публикувани хронологично всички актове постановени от съдиите. Препоръчано е също да се провеждат ритмично общи събрания в Специализирания наказателен съд – това е от проверката от 2014 г. В следващата проверка, в която е анализирана работата на съда, за периода 2012-2015 г. е било препоръчано след проучване на съдебните актове, постановени по въззивните наказателни общ характер дела и частен характер дела и след анализ на статистическите данни за резултати от касационната проверка на актовете да се подобри качеството на работата на Специализирания наказателен апелативен съд.

Колеги, становището, което комисията е изготвила е на вашите монитори и аз няма да ви губя времето да ви го чета, предполагам, че вие сте се запознали с него, затова предлагам да бъде представен накратко първият кандидат в конкурса - съдия Румяна Господинова Илиева.

Нейният професионален опит в органите на съдебната система започва през 1988 г., когато същата е назначена за младши прокурор. През 1990 г. тя е назначена на длъжност „заместник-районен прокурор“ в РП–Сливен, където работи до 1993 г. на тази длъжност. Впоследствие колежката Илиева през 1994 г. е назначена на длъжност „съдия“ в ОС-Сливен, където остава до 24.10.2011 г. Колежката Илиева е първият съдия, който изпълнява функциите председател на Апелативния специализиран наказателен съд, определена с решение на ВСС от 03.11.2011 г. и остава като такава до 07.12.2011 г. Съдия Илиева има ранг на „съдия във ВКС и ВАС“, като този ранг тя придобива с решение на ВСС на 30.03.2005 г. Периодичното атестиране на колежката, извършено през 2015 г., е завършило с определяне на „много добра оценка“ на колежката Илиева. Становището на административния ръководител на ОС-Сливен, където тя е работила преди да постъпи в

Специализирания апелативен наказателен съд, е, че същата е магистрат с авторитет, с високо доверие на колегите си и с много добри професионални качества. Против колежката Илиева няма образувани дисциплинарни дела и становището на председателя и административен ръководител на Апелативния специализиран наказателен съд, където тя работи към момента, също е изключително положително за нейните морални и професионални качества.

Комисията счита, че на основание чл. 169, ал. 1 от ЗСВ и с оглед извършените оценка и анализ на данните от единния атестационен формуляр данните за състоянието на Специализирания апелативен наказателен съд, както и от докладите от извършените проверки, че липсват данни поставящи под съмнение високите професионални качества на съдия Румяна Илиева спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител – председател“ на Апелативен специализиран наказателен съд.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Благодаря Ви.

Да поканим колежката Румяна Илиева.

(в залата влиза Румяна Господинова Илиева)

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колежке Илиева, имате възможност в рамките на 10 минути да представите новите моменти в концепцията си.

РУМЯНА ИЛИЕВА: Благодаря Ви г-н председателстващ. Уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, разработила съм, съгласно чл. 194а, ал. 2 от ЗСВ, концепция за насоките на управленската дейност на Апелативен специализиран наказателен съд (АСНС), които ще следвам, ако получа вашето доверие. Публично съм я защитила пред пленарния състав на съда в хода на изслушването и дебатите при проведеното на

23.01.2017 г. общо събрание на съдиите, поради което я поддържам изцяло.

В Апелативен специализиран наказателен съд работя от неговото създаване. Сериозен и задълбочен юридически опит и професионална компетентност съм придобила при упражняването на юридическата професия почти изцяло в органите на съдебната власт, 22 години от които като съдия на окръжно и апелативно ниво. Атестациите, които съм получавала за образователната си дейност като редови магистрат са приключвали с най-висока оценка. Притежавам умения за работа в международна среда, в която са представени различни правни традиции, в резултат от участието ми от 1994 г. насам в множество международни конференции, семинари, обучения, организирани от Съвета на Европа, Европейската мрежа за съдебно обучение, Националния институт на магистратурата – Румъния, френското правителство и Френската школа на магистратурата, Националния институт на правосъдието – България, както и от участието ми като член на Националната съдебна мрежа по международно сътрудничество по наказателни дела.

Управленският опит придобих като изпълняващ функциите „административен ръководител“ за времето на първоначално кадрово изграждане и структурно укрепване на Апелативен специализиран наказателен съд. Основните управленски задачи, които си поставих и реализирах, бяха за кратко време да създам всички необходими предпоставки за започване на нормалното функциониране на съда в законоустановения срок 01.01.2012 г. Спецификите на функционирането на този нов за системата на българското наказателно правосъдие съдебен орган в този момент се състоеше в липсата на съдебна сграда, както и в неструктурираната съдебна администрация, представлявана от единствения съдебен служител – счетоводител. В пригодено

помещение на Висшия съдебен съвет съдиите-основатели на АСНС енергично, всеотдайно и чрез висшегласие реализирахме управленски правомощия по избор на обслужваща банка, стартирахме процедури по избор на фирми за обзавеждане на съдийски кабинети, за оборудване на съдебна сграда, помещения на съдебните служители. Организирах първите междуинституционални контакти. Проведохме първите общи събрания на съдиите, както и съвместно такова със съдиите от Специализиран наказателен съд. През непродължителен, но интензивен и резултатен период затвърдих убеждението си, че постигането на управленски цели може успешно да бъде реализирано не чрез командно-административния стил на работа, който е напълно чужд и неприемлив за мен, както и за съдийската общност като цяло, а чрез обединителната воля на магистратската общност и личната ангажираност на всеки съдия. Чрез този стил на управление и зачитане приоритета на самоуправлението при администрирането на съда се засилва доверието у членовете на професионалната общност. Дебатираните идеи съдиите възприемат като свои, а административният ръководител – като пръв между равни, подкрепят безрезервно. Така придобитият скромнен управленски капацитет, притежаваните лични качества – висока мотивация, енергия и желание за работа, комуникационни умения и диалогичност – да обединявам около общи цели, ми дават увереност, че бих могла успешно да се справя с високите предизвикателства, които длъжността, за която кандидатствам, поставя.

Познавам много добре съдиите и съдебните служители от АСНС. Запозната съм и с работата на Специализиран наказателен съд, с проблемите и достиженията. Имам непосредствено впечатление от правораздавателната дейност при извършена от мен проверка през 2015 г. на дейността. Запозната съм с отчетните доклади, с докладите от проверка на ВКС, на Инспектората към ВСС. Не без значение за мен

са уважението и подкрепата на съдиите и съдебните служители, както и на колегите от Специализирания наказателен съд, които намирам в работата си като съдия и председател на съдебен състав. При участието ми в настоящата процедура съм ръководена не от амбиция за власт, а от желанието си да продължа да работя със същия колектив, но с нови идеи и с нови цели, с нови разбирания, с нови виждания за постигане на общите цели, като надграждам всички добри неща, без да руша и унищожавам достигнатите постижения, в резултат на което нашата работа, така критикувана, да не бъде подлагана на непрестанни упреци и съмнения от обществото. Огромният ежедневен, високо професионален и компетентен труд на колегите ми, през годините от създаването на този най-млад в държавата орган на съдебна власт от съответното институционално равнище, така и занапред не заслужава обезсмисляне и недоверие. Считам, че имам воля, сили и идеи за реализиране, поради което кандидатствам за вашето доверие.

Общата щатна численост на съда от 11 броя магистрати и 18 броя съдебни служители намирам за сравнително оптимална (съобразно обема на работа) и напълно достатъчна за разглеждане и решаване на делата, съобразно броя на постъпленията им, в разумен срок. Апелативният специализиран наказателен съд работи в подходящи материални условия за осъществяване на правосъдието. Добре обезпечен е с помещения за служители и съдийски кабинети. Разполага само с една съдебна зала за провеждане на съдебни заседания, което чувствително затруднява работата на съдебните състави. Ето защо, ако получа вашето доверие, ще продължа да осъществявам по-активна политика в тази дейност.

Следва да продължи процеса на повишаване на ИТ-равнището на съда, като подготовка за същинското електронно

правосъдие съгласно регламента на Глава 18а от ЗСВ, в каквата насока е и актуалната нормотворческа дейност на Висшия съдебен съвет.

Постъпилите в съда дела се разпределят между всички съдии, които имат правова възможност да участват. Определяне в разглеждането на делото, определянето на съдия докладчик предопределя участието и на останалите двама членове съобразно състава, към който той принадлежи, броят на постъпилите дела, сроковете за тяхното разглеждане, постановяването на съдебните актове са приложени в статистически таблици към годишните отчетни доклади, които са качени на интернет страницата на съда, поради което ще направя само основни изводи и относно достиженията в работата, като очертая проблемите и вижданията за тяхното преодоляване.

През изминалата 2016 г. е налице процес на плавно увеличаване броя на постъпленията. През изминалите 4 години постъпленията на въззивен наказателен общ характер дела бележат трайно възходящ ръст, който остава под средните равнища на съответния брой производства, които са разглеждани от апелативните съдилища. Инстанционният, контрол като показател за качеството на работата, индицира на успешно справяне с правораздавателната дейност.

Отправна точка и основна управленска цел, която си поставям е подобряване отговорността и ефикасността на управлението на АСНС чрез въвеждането на нов модел на управление посредством механизмите на съдийско самоуправление. Считаю, че Апелативният специализиран наказателен съд разполага със значителен магистратски ресурс, с професионална експертиза или опит, който не се използва достатъчно в процесите на управлението. Акцент на управленската ми дейност ще бъде да стимулирам активността на общото събрание на съдиите по всички въпроси, свързани с управлението на съда, както и

тези, свързани с упражняване на организационните правомощия на председателя. Този подход има за цел съобразяване със становището на страните при управление органа на съдебна власт, както и формиране на консенсус за нужните промени. От друга страна, участието на широк кръг магистрати в процеса по управление на органа на съдебна власт води до създаването на ефективни организационни гаранции за прозрачността на процеса на управление, както на механизми на контрол и засилване на отчетността на административния ръководител и на неговия заместник пред професионалната общност.

За постигането на тази управленска цел ще предприема следните управленски мерки. На първо място, привеждане дейността на общото събрание на съдиите в съответствие с последните широко обхватни изменения на Закона за съдебната власт чрез приемане на правила за организация на дейността му в съответствие с новата разпоредба на чл. 85, ал. 3 т. 6 от ЗСВ. Ще поставя на вниманието на общото събрание решаване на въпроса за разпределяне на съдиите по съдебни състави, приемане на правила за определяне на товареността на председателя и на неговия заместник. Ще поставя на оценка съществуващите вътрешни правила за разпределението на делата, както и тяхното съблюдаване със стриктен регламент на изключенията от принципа на случайно разпределение, както и определяне на случаен принцип не само на съдия-докладчик, но и на целия съдебен състав в случаите, когато той е различен от постоянно определения такъв, като в тази насока внимателно се изучи и заимства опита на Върховния касационен съд.

За подобряване срочността на насрочването, качеството на насрочването на делата ще поставя на обсъждане необходимостта от изготвяне в електронен вариант на срочна книга, в която да се съдържа синтезирана информация за предстоящите процесуалноследствени

действия при допуснато въззивно съдебно следствие, както за броя на страните в процеса с оглед равномерно натоварване графика на заседателните дни. Упражняване ... (намесва се Г. Колев: вече да се ориентирате към приключване, десетте минути изтекоха. Все пак довършете, каквото имате да довършите.)

В заключение бих искала да кажа, че ясно съзнавам очакванията за бързо подобряване състоянието на този орган на съдебна власт, както и необратимостта на процеса на реформи на съдебната система като цяло. Добре разбирам високите отговорности, свързани с работата, с които ще трябва да се справя новият председател – административен ръководител на Апелативния специализиран наказателен съд и на първо място, това по възстановяване доверието в административния ръководител.

Изразявам готовност, ако подкрепите кандидатурата ми за административен ръководител – председател, да работя, като мобилизирам компетентността и мотивацията на мнозинството от съдиите и съдебните служители да подкрепи реформата, отговорността, енергията и желанието на всеки един от тях да влияе и участва в администрирането на съда за реализиране на мерките, предвидени в концепцията. Ще стоя плътно до колегите си, защото произхождам от самите съдии. Ще поддържам всяко тяхно усилие и на целия колектив в насока утвърждаване облика на Апелативен специализиран наказателен съд като авторитетна и стабилна, ефективна, отговорна и реално независима европейска правораздавателна институция, с уважение към приноса, професионализма и почтеността на всеки.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, въпроси към съдия Илиева? Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке Илиева, имам няколко въпроса към Вас. Първият ми въпрос е свързан с колектива на този съд. В

материалите, с които ние разполагаме има едно уведомление от 6 съдии от Специализирания апелативен наказателен съд, в което те изразяват едно недоволство от начина, по който е проведено общото събрание и конкретно се задават въпроси към другия кандидат. Това уведомление е подписано и от Вас, ако няма друга Румяна Илиева (намесва се Р. Илиева: не, няма), но все пак от 11 съдии – 6 са подписали това уведомление. В това уведомление съществува..., очевидно е искано да се поправят някои констатации в протокола и някои изказвания, защото има едно разпореждане на председателя на съда, с което той отказва поправка на протокола. Значи така процедура, честно казано, виждам за първи път.

Изхождайки от това, което тук ни е предоставено и от самия протокол от изслушването, аз бих искала да Ви задам първия въпрос във връзка с взаимоотношенията в този колектив. Смятате ли, че има някакви противоречия в колектива на Специализирания съд? Ако смятате, че има такива и ако бъдете избрана за председател на съда, как смятате да преодолеете тези противоречия между съдиите? Това е първият ми въпрос.

Вторият ми въпрос, понеже внимателно Ви слушах, Вие се изказахте добре във връзка с качеството на работа на Специализирания съд, изхождайки от инстанционния контрол на съдебните актове, обаче на стр. 6 от становището има една таблица, която показва, че заминалата 2016 г. в Специализирания апелативен съд от всичките общо обжалвани 21 общ характер дела, 10 потвърдени, 4 отменени изцяло и 4 изменени. Как ще коментирате тези резултати и смятате, ли че това на фона на общата натовареност с въззивни общ характер дела е добър показател за качеството?

Третият ми въпрос е – смятате ли, че ако бъде променена подсъдността и някои от делата, които в момента са подсъдни на

Софийски градски съд (става въпрос за корупционните дела, свързани с престъпления, извършени от хора от високите етажи на властта) бъдат законово прехвърлени към специализираните съдилища, имате капацитета да се справите като институция с такъв вид дела?

Това са засега въпросите ми.

РУМЯНА ИЛИЕВА: Аз благодаря на съдия Георгиева за поставените въпроси и за доброто познаване и усет и напипване на проблемите, които съществуват в този орган на съдебна власт. Действително тя е от членовете на Съвета, които имат и непосредствени впечатления от работата на съда.

Процедурата по изслушване на кандидатите за административен ръководител – председател на съда протече при добра активност на съдийския състав. Още в началото на събранието бяха предложени и гласувани процедурни правила, които се изразяват в следното. Възможност след изготвяне на протокола за запознаване след предоставянето на всеки един от съдиите с този проект, както и паралелно водене на аудиозапис с възможност за заявяване на искане и внасяне на съответни изменения и допълнения в този протокол. Ето защо след приключване на общото събрание, след изготвения проект на протокол, част от съдиите, като се запознахме с неговото съдържание, направихме искане пред председателстващия събранието да направи промени в определени части от протокола, които според мнозинството от съдиите не отговаряха на изискването за пълнота на отразяване на зададените въпроси, както и на отговорите по тях. Нашите съображения намираха своята законова опора във Вътрешните правила на ВСС за институционална идентичност на документите на съдилищата и специално в разпоредбата на чл. 33, ал. 2 за съдържанието на протоколите, което трябва в пълнота да отразява всички зададени въпроси, всички изказвания, да отразява дори и настроенията в

съдебната зала. Водейки се от изключителната значимост на удостоверителното действие на този протокол, както и на действието, което се осъществява за изслушване за пръв път на кандидатите за участници в процедурата за избор, съдиите от Апелативен специализиран наказателен съд подходихме с изключително внимание и критичност към неговото съдържание и с оглед пълна картина на осъществилите се действия по изслушване на кандидатите, направихме искане за промени в неговото съдържание. Разбира се, тези искания почиваха и след извършено преди това прослушване на аудиозаписа, в което ясно се отразяваше несъответствие в определени части. Искането беше направено съвсем конкретно с позоваване на конкретните аудиофайлове с минутите и с обстоятелствата, които са неправилно отразени или са пропуснати да бъдат отразени. Това уведомление беше поставено на вниманието на съдиите, които са го подписали. Беше депозирано на председателстващия общото събрание, но то беше оставено без уважение.

В хода на общото събрание бяха поставени конкретни въпроси от колегите - съдии към двамата кандидати за административни ръководители. Тези въпроси бяха обосновани документално, като изхождаха на снабдени по съответния ред и получени след разрешение от административния ръководител извлечения от протоколи за разпределение на делата, извлечения от протоколи от проведени общи събрания и съпоставка на решенията, които се взети от общото събрание и последващата управленска административна дейност. Бяха зададени въпроси за несъответствие и неизпълнение решения на общото събрание още от 2013 г. по конкретно посочени въпроси. Бяха поставени и въпроси във връзка с нарушаване принципа на случайното разпределение на делата, като бяха оформени три групи въпроси.

Първата група беше за конкретно посочен протокол за разпределение на постъпило в съда дело, производство по чл. 64 от НПК. Това производство касае съдебен контрол върху първоначално взета мярка за неотклонение в досъдебното производство. Колегите са установили, че така извършеното определяне на съдия-докладчик и на съдебен състав е в отклонение както с Единната методика за приложение на принципа на случайно разпределение на делата на ВСС, така също и с вътрешните правила, които са приети от председателя на АСНС и са огласени на интернет страницата на съда. В какво се състои това? Според вътрешните правила в производствата по чл. 64 и чл. 65 от НПК, когато броят на съдиите, които са се произнасяли по тези производства надвишават 4, останалите съдии се изключват от системата за случайно разпределение, за да може този принцип да се приложи при последващо постъпване на делото за разглеждане и решаване по същество.

За коментирания случай. Касае се за производство по чл. 64 от НПК, което означава, че предмет на съдебен контрол е първоначално взета мярка за неотклонение, т.е. делото постъпва за първи път в АСНС. Ето защо, разпределението следва да се извърши между всички съдии, които могат да вземат участие в неговото разглеждане, т.е. между целият пленарен състав от 11 души, съдии на АСНС. Конкретният протокол удостоверява, че са изключени 8 от съдиите и то по конкретно посочено основание, че не са участвали в производствата по чл. 64 или чл. 65 от НПК. Такива основания, според мнозинството от съдиите на АСНС, не могат да бъдат относими в производство при първоначална мярка за неотклонение, тъй като това производство, делото по него постъпва за първи път в съда. Ето защо, по отношение на който и да е било от съдиите не може да съществува пречка с оглед ангажиране участието му в предходно произнасяне по това производство,

следователно наличието на абсолютно основание за отвод по чл. 29 от НПК. В тази насока беше първото поставено възражение от колега от общото събрание на съдиите от АСНС.

Вторият съществен въпрос, който беше поставен в хода на дебатите, касаеше изключването на съдия-докладчик при последващо постъпване на производство в съда, след като той вече 5 пъти по ред е бил включен в съдебните състави. Беше поставен въпросът поради какви причини този съдия е изключен от разглеждане на делото, тъй като съгласно чл. 9, ал. 2 от Вътрешните правила, той би следвало да бъде в категорията на тези четирима съдии, тъй като вече е взел участие в делото, в произнасяне по производство по чл. 64 и чл. 65 и между него и останалите колеги, които вече са се произнасяли, следва да бъде извършено разпределянето на това дело. Касае се за досъдебно производство 78/2013 г. на ГД „Национална полиция“, прокурорска преписка № 221/2013 г. на Специализираната прокуратура, постъпила на 07.08.2013 г., последователно на 08.10.2013 г., на 05.11.2013 г., на 19.11.2013 г. и на 30.12.2013 г. При тези пет случая на постъпване на делото в съда коментираният съдия е включен в съдебните състави. Когато делото постъпва за разглеждане в производство по чл. 65 на 04.02.2014 г. колегата, който до този момент пет пъти е участвал в производствата, е изключен в протокола за разпределение на съдиите, като е отбелязано „причини за изключване: не са участвали в производство по чл. 65 от НПК“ и следва да бъдат изключени, за да може да се сформира състав за разглеждане на делото по същество. Такова обстоятелство по отношение на коментирания колега не е било налице към този момент.

По това производство по аналогичен начин се процедира и при постъпването му в съда в производство по чл. 65 от НПК на 08.04.2014 г. Отново същият съдия е изключен от списъка на

възможните съдии за това разпределение със същите мотиви, че не е участвал в производство по чл. 64 и 65 от НПК, което е видно, че не е така, тъй като това лице вече е участвало 6 пъти в производствата по чл. 64 и чл. 65 от НПК.

И следващият въпрос, който беше преценен като съществен такъв в отклонение от приетите правила за случайно разпределение на делата, беше за дело, постъпила на 10.01.2017 г. в АСНС, производство по чл. 270 НПК. Определен е състав. След определяне на съдебния състав председателят на състава и председател на АСНС с разпореждане се е отвел от разглеждане по делото по съображения, които той е изложил. Следователно останали са другите двама члена от първоначално определения състав за разглеждане. След отвеждането на единия от членовете на състава вместо определянето на нов съдия, който да попълни съдебния състав е определен изцяло нов съдебен състав с напълно различни трима съдии, т.е. отвеждането на единия от членовете на съдебния състав е довело като последица определяне на изцяло нов съдебен състав, единият от постоянните членове на който изрично е вписан от председателя, че е в платен отпуск, поради което е заместен с друг съдия, т.е. поредица от действия, които са в абсолютно противоречие както с Методиката за приложение принципа на случайно разпределение на делата, така и с Вътрешните правила. В съответствие с последните изменения от ЗСВ, както и с Единната методика по приложението с последните изменения на чл. 6 от м.януари 2017 г. съществува възможност както административния ръководител, след съобразяване със становището на съдиите и изслушване предложенията на общото събрание да въведе хипотези на изключение от правилата на случайно разпределение на делата. Такива действия не са предприети, не са осъществени, поради което не са и налице регламентирани особени хипотези на изключение от принципа на

случайното разпределение на делата в случаите на отвод, в случаите, когато следва да се постъпи по начин, различен от така възприетия и огласен на широката общественост чрез качването на тези правила на сайта на съда. В тази насока съдия Георгиева бяха поставени въпросите от колегите, тъй като даденият писмен отговор от изпълняващ функциите административен ръководител не удовлетвори мнозинството от съдебния състав и поради обстоятелството, че депозираното възражение пред председателстващия общото събрание не беше комплектувано с всички материали ведно с протокола, които се представят пред ВСС и съответно огласяват чрез интернет страницата на Съвета – това беше основният мотив незабавно след като се запознахме с материалите, които са представени в Съвета и качени на неговата интернет страница, да напишем това уведомление до върховния административен орган на съдебната власт и да изразим нашата позиция по отношение на извършените действия във връзка с провеждане на общото събрание, с поставените въпроси и с удостоверяването на процеса на осъществяване на тези действия.

Във връзка с въпроса, който поставихте за отношенията в колектива и за ролята на административния ръководител в тази насока. Аз съм напълно съгласна с Вашето становище, съдия Георгиева, че административния ръководител има определящо значение за добрия микроклимат в колектива, тъй като управлението на процесите в съда включва не само разпределяне на дела, то включва управление и на човешки отношения. Ето защо такъв въпрос беше поставен и от колегите на общото събрание към двамата участници в конкурсната процедура.

Аз съм отговорила. Сега накратко ще отговоря и на Вас. Считам, че административният ръководител трябва да задава тон, трябва да бъде еталон на висок професионализъм и да покрива

високите морални стандарти на етичност. Административният ръководител трябва да бъде балансирана личност. Трябва да умее да запази равновесието, спокойствието, баланса, сдържаност в напрегнати стресогенни моменти, с каквито е наситено нашето професионално ежедневие и най-вече при вземането на ключови управленски решения. Той трябва да бъде безпристрастен в отношенията си към колегите. С цялостното си поведение да изразява отношение към съдиите и към съдебната администрация, да бъде равно отдалечен и да третира еднакво всички съдии. Трябва да култивира у себе си търпение и уважение при изслушване на мненията, аргументите, гледните точки, становища, нови и различни. Да зачита правото на колегите си да изразяват становище по въпросите. Да се отнася с уважение и внимание към градивната, конструктивна критика. Това също е част от институционалната култура. Административният ръководител трябва да бъде обединителна личност. Водещото в работата му да бъде обединителното начало. Да не противопоставя, да конфронтира, да създава напрежение, да интригантства, да не противопоставя, а да обединява. С цялостното си поведение и в служебната дейност, и в личния си извън професионален живот той трябва с всички сили да защитава, да брани, да утвърждава авторитета на органа на съдебната власт и на съдебната система като цяло и да утвърждава представата в обществото за правосъдието като изкуство на доброто и справедливото.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Удовлетворена ли сте от отговорите, колежке Георгиева? Други въпроси колеги?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Този идеален образ на административен ръководител, който очертахте, екстраполиран във Вашия конкретен колектив – това беше въпросът на г-жа Георгиева, отговаря ли или не отговаря?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, само кратък коментар на качеството на работа от инстанционния контрол на съдебните актове, не по мерките за отклонение, а за онези съдебни актове, Вие сте последна инстанция по мерките и то се вижда. (намесва се Р. Илиева: благодаря Ви, съдия Георгиева) Може ли да кажете, Вие в състояние ли сте всички тези неща да ги осъществите като административен ръководител, ако станете такъв? Ще се справите ли с това предизвикателство?

РУМЯНА ИЛИЕВА: Да, благодаря Ви. Най-напред на първата част от въпроса Ви. Особено важна е ролята на общото събрание относно регулярен контрол на отменените и изменени съдебни актове по категории дела. Следва да се проследи налице ли е отклонение в практиката на съда от установената от ВКС, както и противоречива практика между отделните съдебни състави по сходни и идентични казуси, като след дефиниране на проблемите се набележат конкретни мерки за тяхното преодоляване с цел уеднаквяване и хармонизиране на практиката и подобряване на правораздавателната дейност. За засилване отговорността на съдиите за качеството на правораздавателната дейност стриктно ще съблюдава изпълняването задълженията на общото събрание по чл. 85, ал. 3, т. 8 от ЗСВ за обобщаване и анализ на съдебната практика както на собствената такава, така и на подведомствения му Специализиран наказателен съд по въпроси решаването им правилно и противоречиво. В тази насока следва незабавно да се планират и проведат поредица от общи събрания с докладчици по разделите и направленията от комплексния анализ за работата на съда от 2012 до края на 2015 г., изготвен от ВКС, с покана за участие и на съдии от ВКС в условията на свободния професионален дебат, констатираните системни нарушения, както и недобри правораздавателни практики следва да бъдат обсъдени, огласени, осветлени, като се предприемат мерки за тяхното

преодоляване, включително организационни и дисциплиниращи. Аналогична дейност следва да осъществи и Специализирания наказателен съд. По този начин ще се постигне еднакво прилагане на материалния и на процесуалния закон и ще се преодолеят причините за повторемост на недостатъците в работата.

Предвиждам планиране и провеждане на съвместни общи събрания между съдиите от Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд по основни проблеми на правораздаването, администрирането, движението на делата, като по този начин бързо се преодоляват противоречията в общата ни дейност. Ако и след прилагането на този законов способ противоречията между двата съда не могат успешно да бъдат преодоленни, следва да се сезира председателя на Върховния касационен съд за преценка и инициране на тълкувателна дейност на върховната съдебна инстанция по наказателни дела по реда на чл. 125 от ЗСВ.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Благодаря Ви. Колеги, други въпроси?

Очевидно, няма. (намесва се Г. Карагьозова: отговор на въпроса затова дали следва да бъде разглеждано...) Заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви. На третия въпрос на г-жа Георгиева не отговорихте по отношение кой трябва да бъде компетентният съд за разглеждането на делата за корупция по високите етажи на властта.

РУМЯНА ИЛИЕВА: Благодаря на съдия Карагьозова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Дали имате капацитет да се справите, не Вие лично, а самият орган на съдебната власт?

РУМЯНА ИЛИЕВА: Да, разбрах добре въпроса и Вашия, и уточняващия на г-жа Карагьозова. Относно това кой трябва да бъде компетентният съд, съдия Карагьозова, това е въпрос, на който аз трудно бих могла да отговоря, тъй като е въпрос на законодателна

уредба. Текат дебати в тази насока. Така че ние ще приложим закона такъв, какъвто бъде приет, защото нашето задължение като правораздавателен орган е да гарантираме еднаквото, точното, правното прилагане на закона, да осъществим едно предвидимо правосъдие. Дали ще имаме ние възможност да се справим? Да, ще се справим, след като такова ще бъде законодателното решение, но съществени затруднения ще възникнат на чисто организационно равнище с оглед обезпечаване и създаване на добри организационни предпоставки за работата на съда. Аз посочих, че Апелативният специализиран наказателен съд разполага само с една съдебна зала за провеждане на съдебни заседания, което чувствително затруднява работата на съдебните състави, налага се тяхното изчакване. Касае се за производства с много подсъдими, респективно обвиняеми лица, с много защитници, с подставени лица в случаите на осъществена вторична престъпна дейтелност, с извършване на поредица от процесуалноследствени действия по събиране и проверка на доказателства, включително и на такива от чужбина, с използване на инструментите на международно правното сътрудничество по наказателни дела предвид транснационалния характер на осъществяваната престъпна дейтелност.

Ето защо, действително е необходимо да се обезпечи нормалната работа с предоставяне и на втора съдебна зала, в каквата насока аз съм полагала усилия още като изпълняващ функциите административен ръководител. По силата на решение на общото събрание на съдиите изготвих и внесох във Висшия съдебен съвет искане за промяна разпределението на ползването на работните помещения. Това искане не беше впоследствие поддържано и беше оттеглено, поради което остана без уважение.

Ако получа вашето доверие, активно ще продължа да водя проактивна политика в тази насока, като подкрепям усилията и на колегите от Специализирания наказателен съд, защото този проблем със същата актуалност и значимост стои и пред колегите, съдиите от първостепенната правораздавателна институция. Не е възможно съдиите от Апелативен специализиран наказателен съд да използват свободно заседателни зали на Специализирания наказателен съд, тъй като такива просто не са налице.

В тази насока виждам, че би следвало да се положат усилия. Ще разчитаме на подкрепата и от страна на Висшия съдебен съвет като орган, който с последните изменения в ЗСВ има правомощия и по управление на съдебното имущество, за вземане на адекватни, своевременни мерки за разрешаване на тези проблеми, които създават реални затруднения в ежедневната ни работа.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Благодаря!

Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Колега Илиева, споменахте и малко по-рано при отговора на въпроса, зададен Ви от г-жа Георгиева, за това как виждате ролята на Общото събрание на Апелативен специализиран наказателен съд. В концепцията си също сте заложила и една мярка, свързана с идеята Ви да активизирате дейността на Общото събрание, която мярка (ще перифразирам по памет) звучи така, че си поставяте като цел Общото събрание да изготви своя програма и да я реализира съобразно заложените приоритети. Може би не цитирам съвсем точно мярката.

РУМЯНА ИЛИЕВА: Правила. Има правила съобразно разпоредбата на чл. 95, ал. 3, т. 6 от ЗСВ. Да разработи и приеме правила за дейността си.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И програма по приоритети. Въпросът ми касае по-скоро програмата. Да разберем ли, че тази програма имате идея да е нещо извън въпросите, поставени на Общото събрание, по които то е длъжно да се произнесе и има възможност да се произнесе, или в тази програма смятате да включите и други дейности? И как ще съотнесете една такава програма с административните функции на административния ръководител и доколко балансът между ангажиментите и функциите на административния ръководител и заложената от Вас програма за дейността на Общото събрание няма да усложни начина на управление на този съд от страна на административния ръководител? Значи, първо, дали програмата обхваща само законовите функции на Общото събрание, или бихте предложила да се включи и друго в тази програма? Как ще се постигне баланса с ангажиментите и функциите на административния ръководител при една такава програма на Общото събрание, ако, например, в тази програма се залагат неща, които са в изключителен прерогатив на административния ръководител?

Това е първият ми въпрос. След това ще задам още един.

РУМЯНА ИЛИЕВА: Благодаря на съдия Найденова. Разработването на програмата е правомощие не на административния ръководител. Административният ръководител следва да създаде само организационните предпоставки за инициране за започване осъществяването на тази дейност. Предвиждам формирането на работна група, която да изготви проект за правила за дейността на Общото събрание, както и програма за неговата дейност. Разбира се, че се включат тези задължителни въпроси, които са залегнали в Закона за съдебната власт, но всеки един въпрос, който според съдиите е значим за работата на съда, свързан както с организацията на дейността на съда, така също и с упражняване организационните правомощия на

председателя, ако той получи одобрението, подкрепата, консенсуса от страна на Общото събрание на пленарния състав на Апелативния специализиран наказателен съд, аз не виждам никаква пречка той да бъде включен в тази програма и да се работи с всички усилия за постигане на така заложените идеи и цели.

Втората част на въпроса беше, ако колизия между стриктно определените правомощия на административния ръководител. Аз смятам, че Общото събрание следва да бъде коректив на функциите на административния ръководител. Административният ръководител и неговият заместник трябва ежегодно, извън годишните отчетни доклади, да изготвя и представя пред Общото събрание отчет за дейността си по изпълнението на текущите задачи, както и поетапното осъществяване на мерките, включени в концепцията - приоритетните и управленски цели. Ето защо не виждам никаква колизия. Напротив, за всяка една управленска задача, която следва да бъде защитена, административният ръководител трябва да мотивира, да убеди, да постави консенсусното начало в основата на нейното реализиране. Разбира се, има и правомощия на административния ръководител, които са непопулярни, свързани с неговите санкционни, дисциплиниращи правомощия. Ако са налице условията за това, аз имам воля и решителност да упражня и тези правомощия.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още един въпрос имам. Той е провокиран с поставения Ви въпрос от една неправителствена организация и Вашия отговор, по-конкретно последният, трети въпрос, свързан с (цитирам) въпроса, предложен във Вашата концепция е „засилване на антикорупционното сътрудничество, с оглед на формиране на обществен климат на нетърпимост и противодействие на корупцията". Предполагам, че това е цитат от Вашата концепция.

Въпросът е в тази връзка. *„Бихте ли дала за пример за мярка и дейност, която би могла да изпълни предизвикателствата за формиране на обществен пример на нетърпимост към корупцията?“*. Предполагам, че въпросът е зададен по-общо и отговорът е в контекста на въпроса дотолкова, доколкото професионалното Ви занимание в момента като съдия от Апелативния специализиран наказателен съд, както и по-рано споменахте, делата за корупция не са в подсъдността на специализираните съдилища. Дала сте следния отговор, че съществена част от правораздавателната практика на Апелативния специализиран наказателен съд са производствата с предмет разкриване създаването, ръководството и участие в организирани престъпни групи, когато те са си поставили, разбира се, извършване на корупционни актове в различни дейности. Дотук може би тендира и въпросът с правораздавателната дейност на Апелативен съд. Казала сте, че виждате като мярка, освен огласяване на постановените съдебни актове, така и за постигане на въздействие сигнализирането след влизане в сила на присъдата на съответните органи за допуснатите корупционни действия, с цел набелязване на коригиращи мерки за тяхното предотвратяване.

Въпросът ми е малко по-детайлно да формулирате как точно виждате това взаимодействие. Мислила ли сте в какви случаи в досегашната Ви практика това би било удачна мярка за въздействие?

РУМЯНА ИЛИЕВА: Благодаря на съдия Найденова за зададения въпрос.

Посочила съм и в отговора, че действително съществена част от правораздавателната практика на Апелативен специализиран наказателен съд това са производствата, които имат за предмет организиране, ръководство и участие в организирани престъпни групи, поставили си за цел извършване на корупционни актове в различни

обществени сектори. Ето защо Апелативният специализиран наказателен съд с публичната си правораздавателна дейност провежда държавната наказателна политика по разкриване, по разобличаване и наказване извършителите на корупционни престъпления, като осъществява и Националната стратегия от 2015 г. за превенция на корупцията. Постановените съдебни актове, след влизането им сила следва да бъдат огласени, доведени до знанието на обществеността чрез съдействието на медиите, чрез съдействието на гражданските институции, като по този начин се осветлят корупционните практики и секторите, в които те са намерили проявление. Добра мярка с осезаемо на практика въздействие, по мое виждане, макар и не законодателно скрепена (в по-раншни законови редакции имаше предвидена такава възможност за сигналната функция на съда; сега вече тя отпадна), но това, според мен, не поставя ограничения да се работи именно в тази насока с цел превенция и противодействие на корупцията. В какво конкретно се изразява това? След влизане в сила на присъдата да се сигнализируют съответните органи, при осъществяването дейността на които са се проявили определените корупционни действия, с цел тяхното осветляване и набелязване на последващи активни действия за тяхното предотвратяване, като се анализират внимателно и се дефинират причините и условията, способствали за реализирането, за намирането проявление на тези корупционни практики в определените обществени сектори. По този начин аз виждам, че на практика в своята правораздавателна дейност извън превенцията, която съдът осъществява с конкретните си съдебни актове, с тяхното съдържание, с целия наказателен процес, възпитателното въздействие по чл. 261 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), което трябва да се постигне в рамките на наказателния процес на осъществяването, но и при постановяването на съдебните актове, и при привеждането им в

изпълнение, при тяхното огласяване и при общественото въздействие, което те трябва да имат, с оглед наистина формиране на един обществен климат на нетърпимост и на противодействие на тези тежки отрицателни прояви в нашия живот.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И последно, за да завършим темата. Насочихте въпроса ми в друга посока. Все пак специализираните структури всички сме наясно исторически защо бяха създадени. Знаем тежестта на наказателните производства, които се разглеждат в Специализирания наказателен съд, респективно Апелативния специализиран наказателен съд като въззивна инстанция на тези производства. Знаем, че те предизвикват и не малък обществен интерес, разбира се - и не малко и публични коментари, включително и атаки, някои от които преминават не само добрия тон, но преминават и принципа за разделение на властите и взаимното им уважение и зачитане авторитета и стабилността на съдебните актове. Въпросът ми е конкретно: Как виждате ролята на административния ръководител на една специализирана наказателна структура, каквато е Апелативният специализиран наказателен съд, но всъщност и не само и неговата дейност по отношение на случаите, когато към отделни съдии или към институцията като цяло се отправят нападки; спекулативно се поднасят и се интерпретират факти относно дейността на съда или постановени от съда съдебни актове, включително и такива в хода на наказателните производства, най-често при произнасяне по мерките за неотклонение, така че да може административният ръководител така, както по-рано Вие го описахте, да бъде не само обединителят, но и да бъде този, който да брани авторитета на институцията и на всички съдии и служители в този съд? Как бихте реагирала, ако попаднете в такава ситуация, в която гражданин със своите публични изяви или с друг тип

дейности компрометира и поставя под въпрос авторитета и правилността на действията или на съдебните актове?

РУМЯНА ИЛИЕВА: Благодаря на съдия Найденова. Въпросът, който поставяте, наистина навежда за разсъждения в областта на независимостта на съдебната власт, защото правото на независим съд като елемент от правото на справедлив процес, гарантиран от Европейската конвенция за правата на човека, е признато и гарантирано конституционно право в чл. 117, ал. 2 от Конституцията на Република България. Правото на независим съд е и основен съдопроизводствен принцип, съобразно чл. 10 от НПК. Ето защо всяко ограничаване на независимостта на съда е форма на неправомерно влияние и въздействие. В тази насока значителна и решаваща е ролята на административния ръководител, като магистрат с управленски функции, да брани независимостта на съда и да бъде гарант на независимостта на органа на съдебна власт. Не случайно това задължение на магистратите на ръководна длъжност е въздигнато и като основно специфично правило в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, в който е посочено в чл. 8, т. 2: *„Магистратът на ръководна длъжност е основен гарант при утвърждаване на независимостта на магистратите при вземането на решения и при спазване принципа на случайното разпределение на преписките и делата“*. Вярно е, че съдът е длъжен да основава своите актове на вътрешното си убеждение, което е формирано въз основа на анализ на доказателствения материал и без всякакво въздействие, било от източници вътрешни за системата, така и външни за системата фактори, т.е. оценъчната му дейност не трябва да бъде накърнена, не трябва да бъде засегната от никакви фактори други, извън съдържащите се в кориците на делото доказателства и еднаквото и точно прилагане на материалния закон.

Вярно е, че много от съдебните актове не всякога са правилно оценявани от обществото. В тази насока изключително важна е дейността на взаимодействие както с медиите, така и с гражданските институции за засилване доверието в дейността на Апелативен специализиран наказателен съд и за утвърждаване на публичния му образ като една отговорна и ефективна правораздавателна институция. В случаите, както Вие засегнахте, на съдържащи се данни за нарушение на закона; за непостигане на очакваната от обществото справедливост в съдебните актове и в много случаи справедлива обществена реакция - това са моменти, които не могат да бъдат отминавани без внимание от административния ръководител. Задължен е обсъждането на такива сигнали, дори по сигнали, съдържащи се в медиите, дори поставени конкретно от граждани в рамките на приемния ден на административния ръководител по какъвто и да е повод, той е задължен да вземе отношение, да изследва всички обстоятелства, като при необходимост ангажира и оценъчната дейност на Комисията по професионална етика, като констатациите постави на вниманието и на обсъждането и на Общото събрание, и при констатирани нарушения, при констатирани недобри практики, при констатирани съмнения в правилността на конкретните актове би следвало да се предприемат конкретни мерки, които да бъдат съобщени на обществото по подобаващ начин, по ясен, разбираем, понятен начин, така че да не остава съмнение у обществото за някаква неяснота и съответни манипулации както при процеса на разпределяне на делата, така също и при провеждане на съдебните заседания и при постановяването на съдебните актове.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въпросът ми беше точно в обратната хипотеза. Ако гражданин манипулативно представя факти по наказателно производство, т.е. Вие в отговора си дадохте обратна хипотеза на тази, за която аз Ви питах. Аз Ви питах, ако гражданин в

публичното пространство манипулативно поднася факти от наказателно производство; прави манипулативна оценка на тези факти, за да внуши определено обществено отношение към съда, как бихте реагирала Вие, ако изпаднете в такава ситуация в качеството на административен ръководител на този съд? Това, което Вие току-що казахте, беше точно обратна хипотеза, за която аз не бях поставила въпрос.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-н Калпакчиев иска да допълни нещо. Заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Според мен по-важната ситуация, и то конкретно бих задал въпроса като тема за размисъл, или да споделите какво мислите. Не толкова гражданите, тъй като гражданите така или иначе в едно плуралистично общество имат свобода на словото си със съответните ограничения, но могат да говорят свободно. Но въпросът на г-жа Найденова остава.

Моят въпрос е по-друг. Тогава, когато овластени лица, да речем министър на вътрешните работи, министър-председател, висши фигури на изпълнителната власт, които имат властови ресурс, или прокурор, главен прокурор и пр., опитват да рушат авторитета на съда, разпространявайки манипулативни или неверни данни, или коментирайки решението на съда в един или друг аспект, когато те не ги одобряват (видяхте какво стана в Съединените щати - само давам отклонение с коментара на президента на Тръмп на едно съдебно решение и как реагираха там съдилищата), как ще реагирате Вие в такава ситуация като председател на съда тогава, когато другите власти коментират по непозволен начин, нарушаващ разделението на властите и независимостта на съда с конкретни съдебни решения? Като допълнение на въпроса. Така или иначе председателят трябва да бъде някакъв вид бариера пред неправомерен натиск върху дейността на съда. Ако опитат върху Вас (като председател) овластени, висши

представители на изпълнителната власт или на други власти, на прокуратурата включително, да Ви въздействат и Вие на свой ред да въздействате върху свои колеги по определени дела, как ще реагирате? Какво ще направите, за да не се поддадете на този натиск?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Момент, колегата измести въпроса, който беше поставен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това беше въпросът. Този въпрос се съдържа и в моя. Аз дадох малко по-широко понятие - граждани, включително и тези субекти, които колегата Калпакчиев посочи.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре. Отговорете, г-жо Илиева.

РУМЯНА ИЛИЕВА: Благодаря за зададения въпрос и за допълнението на въпроса от страна на съдия Калпакчиев.

Принципната позиция е, че всички становища, изказвания във връзка с неприключили съдебни производства трябва да съответстват на зачитане и съблюдаване на презумпцията за невиновност. Това е и основно право, което е гарантирано и от Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи. Ето защо в рамките на неприключили съдебни производства изразяване на становища, макар и от органи, които са външни на съдебната власт - на законодателна, на изпълнителна власт, на който и да бил представител на медиите, на широката общественост - за мен е неприемливо, недопустимо и вместо някакъв коригиращ ефект върху правилността на функционирането на съда, би могло да провокира вредоносен ефект върху правата на страните в процеса, не само на подсъдимия, а така също и на пострадалите. Защото чрез едно изказване може да се неправомерно въздейства върху вътрешното съдийско убеждение и докато не е приключил процеса, това е задължение не само за съдиите, което е въздигнато и в правило за етично поведение в Кодекса за етично поведение на българските магистрати - да се въздържа от изразяване

на становища по висящи производства, това е задължение, което следва да се спазва и административният ръководител естествено да изисква едно такова поведение както от съдиите на съответния съд, така също желателно би било да се спазват тези основни постулати и в публичното поведение и изяви на представителите на другите власти. Това обаче не означава, че отрича принципа на взаимодействие, на конструктивен диалог, на развиване на ефективни работни отношения с органите и звената на съдебната власт - с Висш съдебен съвет, Инспекторат към ВСС, Върховен касационен съд, Прокуратура - с отчитане на специфичното им място, роля и действие на всеки един от тях. Така също и развиването на продуктивни отношения с така наречените „външни публики“ и с целеви общности извън съдебната власт - законодателна, изпълнителна власт, специализирани европейски структури, включително Евроджъст и Европейска съдебна мрежа, професионални общности, неправителствени организации, гражданското общество, адвокати, традиционни и нови медии, обществото като цяло. Тези отношения за мен, когато се развиват при съблюдаване принципите за откритост, прозрачност, отчетност, биха могли да способстват за утвърждаване публичния образ на Апелативен специализиран наказателен съд като една отговорна и ефективна правораздавателна институция.

От друга страна, чрез използване на механизмите на гражданските институции на контрол и на външна оценка; чрез изследвания, проучвания на обществените нагласи, мнения относно функционирането на Апелативен специализиран наказателен съд, се получава една автентична обратна връзка за оценката на гражданското общество, за впечатленията, за удовлетвореността на гражданите от Апелативен специализиран наказателен съд, като по този начин се стимулира и общественения дебат за съдебната реформа.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ще Ви върна към реалността и към днешния ден, защото всичко това, което дотук се говори, може да стане, може и да не стане. Ако бъдете избрана за председател на Апелативен специализиран наказателен съд, бихте ли коментирала не само със съдиите от съда, но и с обществото във форма, която Вие намерите за необходима, разпределението на някои мерки за неотклонение в Специализирания апелативен съд и произнасянето по тях? Визирам - мярката за неотклонение (това са влезли в сила определения, затова си позволявам), например по отношение на Йосиф Йосифов, който се знае, че го няма след произнасяне на един състав, в който сте била и Вие, и мярката за неотклонение на Ценко Чоков (това е от вчера); начина на разпределение на тези частни наказателни дела и резултата от работата на Специализирания апелативен съд?

РУМЯНА ИЛИЕВА: Благодаря на съдия Георгиева. Както всякога, усеща пулса на актуалността на въпросите и на темите, които поставя.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Благодаря!

РУМЯНА ИЛИЕВА: Аз също благодаря. Както и в своята концепция, в началото, а и на отговора на първия поставен въпрос се опитах да дам обяснение за моето виждане относно съществуващите правила за случайно разпределение, за тяхното изпълнение, тяхното съблюдаване и привеждането им в действие в ежедневната правораздавателна практика на Апелативния специализиран наказателен съд, конкретни случаи посочих и няма да ги повтарям. Въпросът Ви беше за коментара относно начина на разпределение.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не само това. Анализ на ефективността от мерките за неотклонение в Специализирания апелативен съд, с оглед

на това, че има някои обвиняеми, подсъдими, които просто ги няма вече, за да бъдат призовани по делата. И цитирам имена.

РУМЯНА ИЛИЕВА: Разбира се, всякога, когато определен проблем от правораздавателната дейност на съда е предизвикал особена обществена чувствимост, отзвук, реакция, трябва да има отговор от страна на съда - било от съдията-докладчик по делото, било от административния ръководител. Знаем всички, че задължение на съда е да публикува в реално време всички постановени съдебни актове, но това не касае производствата по мерките за неотклонение. Затова съвсем резонен е въпросът, поставен от съдия Георгиева относно съдържанието на тези съдебни актове по съдебен контрол върху първоначална мярка за неотклонение, както и във връзка с изменение на вече взета и търпяна мярка за неотклонение.

Намирам, че е правилно да се дискутират и в условията на публичност, на откритост, на честност както в рамките на съответния професионален дебат с констатиране на неправилно приложение на закона, на недобри правораздавателни практики, на случаи, които индицират системност на нарушенията, задължително е това да се обсъжда в рамките на Общото събрание; задължително е това да бъде преценено и през призмата на оценката, която е дадена при проверката, извършена от Върховния касационен съд в комплексния анализ на доклада му за дейността на съда през 4-годишната му правораздавателна практика; задължително е това да става при необходимост и пред обществото. Аз мисля, че административният ръководител дължи отговор на тези въпроси и той трябва да има доблестта, куража и професионалната чест да даде отговор на обществото по тези важни за него въпроси. Не бих се въздържала от действия в тази насока, ако получа вашето доверие.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси има ли?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз имам въпрос.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Илиева, в отговора на главния инспектор Анна Караиванова по повод възражение на съдии от Апелативния специализиран съд по акт за проверка на съда, последният абзац, с който завършва отговора, е показателен за настроенята и атмосферата в съда през 2014 г. Подобен прочит би могъл да се направи от материалите, които съпътстват настоящата процедура - имам предвид протокол от Общото събрание; уведомлението, което Вие и колегите Ви сте изпратили до Висшия съдебен съвет. Впечатлението, което документите оставят, е, че в съда има разделение между съдиите. Може ли да ни обясните какво е Вашето виждане, да споделите по-скоро (думата „обясните“ не е точна) - става въпрос за професионални различия, става въпрос за междуличностни различия, или за някакъв комплекс от факти, които показват, че между съдиите не царя добра атмосфера (разбирателството е относително)? Какъв е Вашият коментар в тази насока? И ако това е така, т.е., ако има разделение между съдиите, Вие как бихте го преодоляла? Защото, очевидно, за да върви работата в един съд, трябва да има нормална работна среда.

И един допълнителен въпрос по повод въпросите, които Ви зададоха колегата Найденова и колегата Калпакчиев. Аз не можах да разбера Вашето виждане по отношение независимостта на съдиите. Как точно ще отстоявате това, защото непрекъснати са тези ситуации, в които един председател, според мен, би трябвало да защитава независимостта на съда?

РУМЯНА ИЛИЕВА: Благодаря! Констатациите, които се съдържат в официалните актове, с които са приключили проверките за работата на съда, в частност на Инспектората през 2014 г. Това, което визирате, е по повод възражението, което беше направено от група

съдии във връзка с констатациите, които се съдържат в акта от проверка от инспектор заедно с проверяващия от него екип. Те касаят несъгласие с въпроси, свързани с организацията на дейността на съда, както и констатации относно някои неправилности относно прилагането на закона. В тази насока бяха направени възраженията. Тези възражения не бяха уважени от тогавашния главен инспектор. За мен изразяването на становище, на позиция, съгласие или несъгласие от всеки магистрат е израз на една активна негова позиция към работата на съда, включително и по отношение на органите, които имат контролни функции върху работата на съда. Така че изразяването на становище за мен винаги е нещо положително. Изразява някаква съпричастност, уважение, заинтересованост и в никакъв случай индиферентност към процесите, които протичат в съда както относно правораздавателната дейност, така също и във връзка с взаимоотношенията вътре между колегите съдии и съдебната администрация. Конкретно констатациите в акта с резултати от проверка на Инспектората, възраженията бяха именно в насока несъгласие със съответни упреци относно неправилно, според реализиращите проверката инспектори, проведени в практиката на съда. В тази насока бяха нашите възражения. Те не касаят никакви взаимоотношения междуличностни, въпреки че оценъчната дейност, окончателната, беше, че те са резултат от разделението на съдийския състав. Това беше изразено несъгласие във връзка с конкретни констатации по приложението на закона за посочени хипотези във връзка с движението на делата, организацията на работа. За мен това е допустимо, приемливо - съдиите да имат различна позиция, различни виждания, да изразяват несъгласие дори и със становището на проверяващите органи.

За твърденията, които Вие изложихте - за разделение между съдиите. Действително, има разноречива правораздавателна практика в

нашия не многоброен като числен състав съд. Това е една недобра тенденция, бих казала, защото се проявява и назад в годините. Тя се корени, първо, от началните години, когато беше сформиран този съд с магистрати от различни съдебни органи от цялата страна, включително и такива, които до този момент не бяха практикували съдийската професия. Възникнаха действително сериозни затруднения по прилагането на закона между отделни съдебни състави. Именно в резултат от неупражняване правомощията на Общото събрание по анализ и обобщаване на съдебната практика се стигна до много сериозни противоречия, които имаха като последица инициране на тълкувателна дейност от Върховния касационен съд, и то по отношение на противоречиво решавани въпроси именно на отделните състави на Апелативен специализиран наказателен съд. По мое мнение, ако своевременно бяха предприети организационни действия за обсъждане на съществуващите противоречия по прилагането на закона, по тълкуването на закона; ако бяха потърсени компетентните становища и работно сътрудничество на съдиите от Върховния касационен съд; своевременно дискутиране на тези проблеми, поставянето им, търсене на правилното решение, не би се стигнало до такива тежки последици за хода на цели наказателни производства. Това обаче за мен вече е преодоляно, с оглед упражнената тълкувателна дейност на Върховния касационен съд. Ето защо в тази насока вече няма противоречие и няма разноречиво прилагане на закона от съдиите в тази насока. Ако това визирате като разединение на съдиите - да, имаше период на различни съдебни практики, и то по напълно идентични казуси, което беше наистина положение неприемливо и за съжаление продължи твърде дълго във времето, и според моята оценка доведе до недобри резултати както с оглед общата продължителност на наказателното производство в насока неговото удължаване, както и относно крайния му резултат;

относно своевременното събиране на доказателства; относително повтарянето на много съдопроизводствени действия, защото се наложи отново провеждане на съдебно производство в резултат на връщане на делата на досъдебната фаза. Така че смятам, че ако биха се предприели своевременно, ако бяха констатирани тези противоречия в хода на тяхното проявление - тези противоречия в неправилната съдебна практика, в нееднаквата, в разноречива съдебна практика - не би се стигнало и до последващия неблагоприятен развой на действително тежки наказателни производства и с изход, който по много от тях е в разрез с обществените очаквания за справедливост. Затова смятам, че трябва проблемите да бъдат идентифицирани своевременно и да се предприемат организационни мерки чрез и най-вече в насока уеднаквяване на съдебната практика, нейното хармонизиране и подобряване на правораздавателната дейност. Ако в тази насока - по тълкуването, по прилагането на закона - липсват противоречия, аз смятам, че няма друг източник на противоречията в съда.

Междупersonностните отношения също са много важен проблем, който стои пред съда, но смятам, че с цялостното си поведение и управленски дейности един административен ръководител би могъл да овладее и недобрата атмосфера и да изпълни задължението си по създаване на една действително много здрава, спокойна и продуктивна работна атмосфера, каквато трябва да има във всеки орган на съдебна власт.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само искам да уточня, че и през ум не ми е минало, че съдията няма възможност или не трябва да упражнява правата си, да се защитава, да пише възражения, да изразява публично позиция или становище пред институциите, защото това е част от професионалната работа, професионалната характеристика и по никакъв начин не може да бъде отчетено като негатив това, че някой е

несъгласен с дадени констатации. Нямах това предвид. Имах предвид констатацията за разделение в колектива. Това, че сте написали възражение, може само да бъде адмирирано, че съдиите защитават правата си и позициите си.

РУМЯНА ИЛИЕВА: Аз също смятам, че трябва да бъдат стимулирани усилията на съда сам да решава проблемите си в правораздавателната си дейност, сам да полага усилия за изграждане на един добър образ в публичното пространство на съда и да отстоява съдийската независимост всеки един от съдиите, както и административният ръководител.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси? Няма.

Благодарим Ви за доброто представяне и да продължите напред...(не се чува). Моля да изчакате отвън.

(Румяна Илиева излиза от залата)

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, вторият участник в днешния конкурс е съдия Даниела Росенова, която е и настоящият изпълняващ функциите „председател“ на Апелативния специализиран наказателен съд. Нейната кариера в съдебната система започва през 1992 г. като младши прокурор. Работила е като прокурор в Софийската районна прокуратура и в Софийската градска прокуратура до 1998 г. Впоследствие, от 1998 г. до 2011 г., колежката Росенова е съдия в Софийския градски съд. От 01.12.2011 г. е избрана за председател на Апелативния специализиран наказателен съд. Заема длъжността до 08.12.2016 г., след което е определена за изпълняващ функциите. Нейната атестация е с оценка „много добра“. Няма данни за образувани дисциплинарни производства и наложени наказания.

Становището на административния ръководител за съдия Росенова е, че същата е много добър професионалист, умения за

работа в екип, както и добри взаимоотношения с магистратите, с които работи в Специализирания апелативен съд.

Комисията, на основание чл. 169, ал. 1 от Закона за съдебната власт, с оглед извършената оценка и анализ на данните в Единният атестационен формуляр, данните за състоянието на Апелативния специализиран наказателен съд, както и доклади от извършените проверки, включително и анализа на Върховния касационен съд, счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на съдия Росенова спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „председател“ на Апелативен специализиран наказателен съд.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да поканим съдия Росенова.

(Даниела Росенова влиза в залата)

Заповядайте! Г-жо Росенова, Вие сте кандидат за длъжността „административен ръководител“ на Апелативен специализиран наказателен съд. Представила сте концепция. В рамките на около десет минути имате възможност да ни запознаете с основните моменти в концепцията, особено с насоките за подобряване на правораздавателната дейност на съда. След това, ако има въпроси, ще имате възможност да отговорите.

ДАНИЕЛА РОСЕНОВА: Благодаря Ви!

Уважаеми дами и господа, членове на Висшия съдебен съвет,

Представила съм пред вас концепция, в която съм посочила с дълбока увереност, че съм изпълнила ангажиментите си към съдебната власт с назначаването ми като първи председател на Апелативния специализиран наказателен съд през 2011 г. Посочила съм и моментите, които са ме мотивирали да направя такъв извод и да направя заключение, че благодарение на усилията, положени от мен и от екипа,

с които сме работили през тези години, съм създала и организираща дейността на Апелативния специализиран наказателен съд като една институция с реален образ и предвидими действия.

В концепцията си съм изброила поотделно как и каква е създадената организация на дейността на Апелативния специализиран наказателен съд; работата на съдебната администрация и нейната структура; създадените правила, чрез които беше създадена както организация на съдопроизводствената дейност, така също и организация и ред в работата на самата администрация. Така също в моята концепция съм изброила най-важните случаи, в които съм предприела необходимите действия за защита независимостта на съдебната власт, конкретно на Апелативния специализиран наказателен съд, и действия, с които пред съответните институции съм изразила становището си затова как следва да бъде организирана работата на всеки един съдия, при използване на доказателствата по делото - специално доказателствата, съдържащи класифицирана информация, и как тя следва да бъде поднасяна както на съдиите, така също и на другите страни в процеса, а именно на адвокатите и обвиняемите. Изрично съм извела, като един от типичните случаи, моето становище и отговор като административен ръководител на изготвените и дадени препоръки от Държавната агенция по национална сигурност (ДАНС), вследствие на която проверка през 2014 г. бяха дадени препоръки всички магистрати да подпишат декларации, сертификати, че са преминали специално обучение по Закона за класифицираната информация, а след това да поемат ангажимент да запазват наученото от веществените доказателствени средства, запазени специални разузнавателни в срока, предвиден в Закона за класифицираната информация. Посочила съм и мероприятията, които бяха извършени през годините във връзка с финансовото управление на съда, в края на

2012 г. беше организирана среща с представители на Финансово-счетоводния отдел на ВКС, които запознаха служителите на съда с правилата, касаещи финансовата и счетоводна дейност, съобразно които работи ВКС, които правила бяха въведени от Апелативния специализиран наказателен съд и от извършената проверка, с отчетен доклад за извършен одитен ангажимент от ВСС, не бяха констатирани разминавания или нарушения на нормативните и вътрешни актове на оценка и ...ефективността на системите за финансово управление и контрол в Апелативния специализиран наказателен съд.Посочила съм в концепцията си, че с оглед малкия брой служители, които са разпределени в Специализираната съдебна администрация няма обособено звено за човешки ресурси. Управлението на тези дейности се извършва от съдебния администратор, като съвместява и тези функции посочени в чл. 4 на отменения правилник и сега действащия, на който е възложено със заповед изпълнението на дейности по човешки ресурси. В тази насока бяха разработени и утвърдени и правила за изготвяне и движение на документите, свързани с управление на човешките ресурси, правила за трудовия ред и вътрешни правила за подбор и наемане на съдебни служители. Информационното и материално-техническото осигуряване на съда започна още през 2011 г., когато чрез формирани комисии от назначени към този момент съдии от и.ф. административен ръководител са проведени обществени поръчки за закупуване на техническо оборудване. След встъпването ми в длъжност в края на 2011 г. бяха закупени и софтуерни и правно-информационни продукти, дискуссионна система с функции за запис и възпроизвеждане протоколи от съдебни заседания. Посочила съм в концепцията си, с която вярвам, че вие сте запознати, че всички служители от специализираната администрация бяха обучени за работа с Автоматизираната деловодна система за управление на делата към

която беше инсталиран и модул за случайно разпределение на делата, достъпът до който се осъществяваше и към настоящия момент се осъществява от административния ръководител, неговият заместник и на всеки един съдия, на който е възложено със заповед да извършва този вид дейност.

Посочила съм също така, че в годините, както всеки съд в нашата държава, бяха положени огромни усилия да бъде създадена електронна страница на съда, на която да се публикуват актовете на съда и всяка актуална информация относима към цялостната дейност на съда. Посочила съм също така и проблемите, които имахме с обслужване на компютърната техника, софтуерните продукти и електронни страници, тъй като до 2015 г., в периода от 2013 - 2015 г. съда не разполагаше със системен администратор, това обстоятелство беше констатирано в извършените проверки през 2013 г., както от Инспектората на ВКС, така също и от извършената проверка въз основа на заповед на председателя на ВКС. Този проблем, бавно и трудно беше преодолян в началото на 2015 г., когато беше отпусната бройка за назначаване на системен администратор, към настоящия момент вече има такъв.

Също така съм обърнала внимание, тъй като изключително като нова институция, която до 2012 г. не функционираше, е, че в съда бяха организирани мероприятия и проведени такива, свързани с Ден на отворените врати и то в изпълнение на Годишната програма за дейността на ВСС и Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014 - 2010 г. Този вид дейности бяха особено полезни през изтеклите пет години, тъй като интереса на обществото към работата на специализираните институции действително беше завишен, поради обстоятелството, че така или иначе те добиха гражданственост като специализирани институции, поради което и тези Дни на отворени врати

бяха подготвени и организирани с разработени предварително тематични срещи и материали, включващи темите по наказателния процес, компетентност на Апелативния специализиран наказателен съд, медиите, посредник между правото и обществото. Изцяло с лични усилия на съда бяха изготвени филмови материали представляващи ролите на участниците в наказателния процес. В тези събития активно взеха участие всички магистрати, както от двете съдилища, така и от двете специализирани прокуратури, като последната година формата на провеждане на тези дни беше осъществена чрез участие на медиите. Бяха създадени медийни политики и правила за достъп до обществена информация. През 2016 г. в изпълнение на приетата Комуникационна стратегия на съдебната власт 2014-2010 беше разработен план за действие за апелативния район, който включва и Специализирания наказателен съд, по който трябва да бъдат предприети съвместни дейности от двете ръководства на съдилищата.

По-нататък в своята концепция съм посочила как в периода от 5 години се е осъществявало кадровото обезпечаване на съдебната администрация и стопанисването на административния комплекс на ул. „Черковна“, в частта, в която са настанени съдебните институции. Описала съм в този смисъл най-важните препятствия, които трябваше да се преодолеят най-вече във връзка със стопанисването на този комплекс, който е огромен и който се оказа, че МП го е предало на специализираните институции без необходимите документи за оборудването, което е в него. Така или иначе през целия период беше проведена изключително тежка, трудна и обемна кореспонденция с МП, въпреки всичко това в края на 2014 г. министерството ни предостави част от документите за всичките тези технически съоръжения, които са инсталирани в сградата на съда и за които трябваше да се извършват действия по стопанисването им. В същото време съда не беше

обезпечен със специалист по управление на държавното имущество или с техник по поддръжка на имуществото. Така или иначе въпреки всички тези проблеми и въпреки хилядите ни срещи с представители на МП, отговарящи за управление имуществото на съдебната власт през 2014 г. проведохме конкурс, беше отпусната бройка, назначихме управител на имота, с който всъщност успяхме да направим един малък ремонт на помещенията, ползвани както от съда, така и от прокуратурата. И нещо изключително съществено, което е във връзка със съдопроизводствената ни дейност и преди всичко с работата на магистратите от двете съдилища, със съвместни усилия и средства успяхме да изградим една платформа, която не беше направена както трябва, не отговаряше на техническите изисквания, по която ежедневно преминават колички с много томове, както към двете съдилища, така и обратно към съдебните зали.

Обърнала съм внимание на квалификацията на съдебните служители, както и изрично внимание на организация на правораздавателната дейност. Посочила съм в концепцията си какъв е бил щата на съдиите при първоначалното създаване на съда, впоследствие бяха съкратени 4 бройки, а през 2013 г. беше назначен от ВСС и един заместник на административния ръководител. Обърнала съм внимание изрично на реда и начина на разпределение на делата на принципа на случаен подбор, съгласно чл. 9 от ЗСВ, на квалификацията на съдиите, което също е една същностна дейност през последните 5 години, в която всички магистрати са участвали в семинари и обучения организирани от НИП, за което съм изпратила във вчерашния ден справка за всеки един съдия за неговото участие в такива обучения. Посочила съм отчет на статистическата информация в дейността на АСНС, за което също изпратих вчера статистика за всеки един съдия по години, броя и вида на делата, които е получил.

Също така, неразривна част от дейността на АСНС са взаимоотношенията ни, както служебни, така и поради обстоятелството, че се намираме на един и същи етаж в два отделни коридора и със Специализирания наказателен съд, който е единствен в апелативния район, който в тези 5 години са извършени няколко последователни тематични проверки за това как е организирана работата, съдопроизводствената, за организацията на труд, за съхранение на веществени доказателства. Всичко това е упоменато и в годишните доклади, както на АСНС, присъствала съм и на тези събрания на магистратите от Специализирания наказателен съд. Естествено, важно значение за работата на Апелативния специализиран наказателен съд има и имаше, както в първоначалния момент, така и към днешния момент, отношението и условията, които бяха създадени за това, да могат да бъдат гарантирани правата на прокуратурата като страна в наказателния процес, за да може да се запознава с делата и да участва съобразно предвидения в закона ред и начин.

По всичко изложено до тук в краткост имам убедеността да заявя, че ми дава основание да заявя пред вас, че съм изпълнила концепцията си за развитие, когато бях избрана за първи административен ръководител и председател на новосъздадената структура. В резултат на извършените многократни проверки от ВКС, от ИВСС имам увереността, че бих могла да се справя и с втори мандат, като в концепцията си съм заложила като основна цел да бъдат запазени и развити добрите административни практики въведени в съда до момента, които гарантират независимост, ефективност и прозрачност на работата на съда, а по отношение на правораздавателната дейност приемаме и доусъвършенстваме практиката на самоуправление и провеждане на Общи събрания на магистратите за активно участие и изготвяне на писмени становища по постъпващите от наказателна

колегия на ВКС предложения по образуване на тълкувателни дела, поддържане на добрата практика създадена в последните години, за ежемесечни срещи със съдии от Специализирания наказателен съд по повод въпроси, възникнали във връзка с правораздавателната дейност, запазване условията и организация разпределение на делата при спазването на случайния принцип, а вече и правилата за индивидуална натовареност и най-вече възможност за сформирание на състави за разглеждане на въззивните наказателни дела от състава на съда, тъй като към настоящия момент броя на съдиите в съда е 11. Също така и своеобразните условия, които бяха създадени за провеждане на съдопроизводствената дейност без да се възпрепятстват възможностите на всеки един магистрат да повишава своята квалификация. Като бъдещо предизвикателство пред ръководството на Апелативния специализиран наказателен съд приемам, ако бъде отново, принципното решение на ВСС, в което е прието, че стопанисването на съдебните палати следва да се осъществява от инстанцията, която е най-висока в нея.

В заключение мога да заявя пред вас, че съм готова да посрещна предизвикателството за втори път, с увереност, че ще се справя, подкрепена от добре работещ административен екип и колектив от магистрати осъзнали отговорностите и значението на правораздавателната дейност, като условие за нормално функциониране на обществените процеси и взаимоотношенията в българското общество.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, въпроси?

Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-жо Росенова, имам няколко въпроса към Вас. Първият ми въпрос е свързан с качеството на правораздаване в Специализирания апелативен съд. Имам предвид таблицата, която е

приложена тук към материалите за 2016 г., от приключени 28 ОХД, обжалвани 21, 10 потвърдени, 4 изменени и 4 изцяло отменени. Вашият коментар по този въпрос.

Вторият ми въпрос. В този съд бяха преназначени колеги, които не са съдии от кариерата, а дойдоха от други органи на съдебната власт. Смятате ли, че към настоящия момент затрудненията, които са имали тези колеги във връзка с организацията на работа, във връзка с насрочването на делата, на водене на съдебни заседания, са преодолени, включително при изписване на самите съдебни актове и диспозитивите ако щете?

Третият ми въпрос. Тъй като кандидатствате за втори мандат, кажете какъв е Вашият принос в това да се повиши авторитета на Специализирания апелативен наказателен съд?

И последният, струва ми се и най-важен въпрос, изхождайки тук от материалите, с които разполагаме, касае случайното разпределение на делата. Има ли случаи в които съдия, който е бил изключен от разпределение да бъде включен във въззивен състав по мерки за неотклонение? Ако има, кажете защо се случва така. И в тази връзка, да ни кажете как беше определен съдебния състав по мярката за неотклонение на Ценко Чоков?

ДАНИЕЛА РОСЕНОВА: По отношение качеството на правораздаване, справка показва това, което е за периода 2016 г. Както виждате 21 са обжалвани, 10 са потвърдени, изменени, потвърдени, това е, което е. Аз не мога да давам оценка за качеството на правораздаване конкретно по актовете, които са били предмет на касационен контрол. А за качеството на правораздаване се е изказал при многократно извършените проверки през 2013, 2016 и 2016-та два пъти, ВКС. Извън тези официални доклади, държа да подчертая, че АСНС за периода от 2012 до 2016 г. са проверени абсолютно всички

актове постановени в открито и закрито заседание, определения и такива по чл. 249., в периодични проверки, които по различни инициативи и неясни за мен, са ми изисквани от ВКС и всичко е изпращано при тях. Всичко, което е постановено от този съд. Мога само да споделя, че през 2015 г. беше проведена обща среща по инициатива на председателя на ВКС, в която участва и заместник-председателят на ВКС, заедно с двете съдилища, и тогава г-жа Панова всъщност каза, че повече от 70% от актовете на този съд, които подлежат на касационен контрол биват потвърждавани от ВКС.

По отношение на въпроса, който зададохте за колегите, които бяха назначени не от други звена на съдебната система, а от прокуратурата, както и в концепцията си съм посочила, така и сега мога смело да заявя, че в началото имах изключително големи трудности най-вече със същността на съдийската работа, с поведението в съдебна зала, начина на изготвяне на актовете. Но към настоящия момент, всеки един от тях много добре се справя с работата си, като изрично искам да кажа, че от тези съдии, които бяха назначени от прокуратурата има безкрайно добри колеги и много добре подготвени юридически и с много стаж, което проличава и в работата им.

По отношение на въпроса Ви за моя принос, аз мисля, че цялата ми дейност през последните 5 години е била изцяло и само в принос на съдебната система. Като започнем от самата организация на работа на съда, продължим през това, тъй като аз няколко пъти през моя мандат поканих през Деня на отворените врати, но никой не се отзова. Вие самата присъствахте миналата година на отчетното събрание на което беше г-н Камен Иванов, Юлиана Колева. Знаете, и сте запознати лично от това каква е архитектурата на сградата, запознати сте, че съдийските кабинети, освен че са на последния етаж самата съдебна зала е допълнителна сграда към тази, в която са

настанени съдиите, знаете също така, че срещу входа, който е на съдиите през двора се намира мястото за конвоирани лица. От самото начало съм полагала усилия, прокурорите са по-близо до залите, страните да влизат от където трябва да влизат, а именно откъдето влизат всички граждани. Организирахме и имаме ред, по който може да се стигне до залата и да присъстват в залата медиите и още ред дейности, всяка една от които е била насочена единствено и само към това, да се създаде авторитет на този съд, като на всяко едно съдебно звено, защото то беше създадено при изключително противоречиви мнения по този въпрос. От друга страна, от личния ми опит гражданите проявяваха изключителен интерес да присъстват и има достъп до залата, както и до други помещения, да знаят как работи съда, така че смятам, че всяко едно мое поведение в тази област и дейност, която съм осъществила, е била единствено и само за подобряване авторитета на съда и на съдебната система като цяло.

По отношение на случайното разпределение предполагам, че въпросът Ви касае и проведеното събрание, което по процедура беше за изслушване .../Въпрос от Галя Георгиева, не се чува/ Коя конкретна мярка?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: За Ценко Чоков. Отговорете и за събранието и въобще за...

ДАНИЕЛА РОСЕНОВА: За случайното разпределение, дали някой съдия... Да, ще Ви отговоря. Случайното разпределение, е съобразно правилата, които съм утвърдила и които са изготвени още в създаването на съда, въз основа на Методиката за изготвяне на правила за случайно разпределение от ВСС. Още със създаването на съда беше въведена системата на АСУД, която система към онзи момент се прилагаше във ВКС и тъй като моите колеги, не зная дали са стигнали до вас, аз не съм изпращала, самата преписка от проведените

събрания, но така или иначе се представиха истории на съдийските назначения, там е видно, че се изписва абсолютно всяко обстоятелство за всеки един съдия - дали ще участва, дали няма да участва. Тъй като, за съжаление, се чуваше през вратата, чух моята колежка как ви обясняваше как се избират първоначално съдиите при случайно разпределение, а това е, когато дойде едно дело, при отсъствие, основание за отвод на някой, като преди това всичките дела, преди да се занесат за разпределение се проверяват в деловодството. Тъй като още в началото при нас постъпваха дела от цялата страна, както има и назначени съдии от цялата страна, деловодството беше обучено и по всяко едно дело се изготвя една справка, в която изрично е посочено кой съдия, ако има такъв, е участвал в някакво производство в друг съд. След което се подписва справката и се донася горе, където се извършва разпределението. В история на съдийското назначение, което е протокол от случайно разпределение, употребяван по тази система модула за случайно разпределение за 2016 г., когато беше въведена централизираната система, е необходимо да се изпише за всеки един съдия, ако има основание по някаква причина да бъде изключен, след което се разпределя делото. Съществено е това и бих искала да ви посоча, поради тази причина, за да има и административно, и в деловодството да се води съставите съответно, и да може и самите протоколи от съдебно заседание да носят състава, който е участвал в това производство, защото ние не можем да имаме отделения, тъй като се занимаваме само и единствено с наказателно правораздаване, така че когато се падне на докладчика, на съдията, който се е паднал, това е състава, който трябва да участва по 64, това е контрол върху първоначално взимане на мярка за неотклонение. При последващо идване на делото участват освен тези колеги, които от деловодството идват със справките и са участвали в първи състав, лицето X, Y и Z,

тогава вече се пуска, се разпределя, като участват абсолютно всички колеги. Тъй като в правилата е заложено, че в производство на контрол мярката за неотклонение трябва да участват до четирима съдии, за да може да има състав на съда, който да разглежда делото по същество. В това са протоколите за случайно разпределение, т.е. съдийски назначения, в които не можеше в случай на допусната грешка, не можеше по никакъв начин да се изтрива или коригира съответния протокол. В настоящия момент, системата, която използваме може да се направи с помощта на системния администратор, анулиране съответно на грешката и да се направи отново. По никакъв начин не смея да твърдя, а който може да твърди, наистина е добре за него, че не са се допускали грешки. Винаги могат да бъдат допуснати грешки, които не смятам обаче, че по същество погрешно изписване. Бих искала да се вземе предвид и това, че ... и това е много трудно постижими и към настоящия момент, защото никой от тези четири човека при последващо идване много рядко и по-често се случва всички да са на работа и в този момент да могат да участват отново в състава, защото колкото и пъти да идва след това едно дело, то винаги се разбърква между тези четири човека. Никога не съм и в момента нямам претенции, че не са допускани грешки или такива пропуски, при които да е изписвано погрешно някой колега. Но така или иначе смятам, че по този въпрос в съда имаме от момента на създаване и постъпване на първото дело до настоящия момент, в които протоколи могат да се проверят не само от съдийското разпределение, включително към след разпределянето се прилагат и справките, които се правят от деловодството, така че доколкото разбирам въпросът Ви, г-жа Георгиева, да - вероятно е имало случаи някой да бъде изключен и после да бъде включен. Говорим за членове на състава. Членовете на състава няма ред и начин за определяне на случаен принцип и мисля, че това е изцяло административна дейност,

която трябва да се извърши от лицето, което разпределя делата и което трябва да се съобрази, включително ако искате и с факта, че в един ден идват пет мерки, в които участват 15 човека, а съда се състои от 11 човека. Това е, което мога да Ви отговоря по този въпрос в повече.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Конкретното дело, за което Ви попитах, как е определен състава?

ДАНИЕЛА РОСЕНОВА: Ценко? Сега, принципно смятам, че е некоректно да говорим по дела, които са висящи в съда.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Мярката е приключила, аз Ви питам за мярката.

ДАНИЕЛА РОСЕНОВА: Независимо, да. Висящо е пред Специализирания наказателен съд и утре ще дойде за разглеждане по същество. Като освен това, искам да ви кажа и принципа, който се прилага на случайно разпределение, това, което ви разказах до тук беше за 64 и 5, това са мерките на досъдебното производство. Когато обаче делото влезе в съда по същество, с краен съдебен акт, който подлежи на контрол пред въззивната инстанция или докато е още на производство в Специализирания наказателен съд, тогава вече няма никаква пречка да участват освен колегите, които са участвали на фаза досъдебно производство, да участват и тези, които не са участвали. Защото съгласно 270 от НК, колегите, които не са наказателни съдии, там вече се иска произнасяне от съда по опасности, които налагат или не, изменение на мярката за неотклонение. По отношение на конкретното дело, въпреки всичко за това, което ме питате, г-жа Георгиева, е разпределено така, както всяко едно дело бива разпределяно - чрез системата за случайно разпределение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Вие сте изпълняващ функциите „административен ръководител“ и във Вашата концепция е залегнала Комуникационната стратегия и връзките с медиите. Като

административен ръководител Вие би трябвало да може в такива дела, които са доста шумни и обществото проявява определен интерес, да може по някакъв начин да го обясните за конкретни казуси. В случая, такъв интерес се проявява за това дело, в което Вие сте била в състава. И в медиите се посочва, че Вие сте били в отпуската, поради което сте извадена от участие в разпределението. Това се тиражира почти във всички медии тази информация. Вярно ли е това? Затова, в продължение на въпроса на г-жа Георгиева, на който аз не можах да намеря отговор, как след като сте била в отпуската сте попаднали в състава и съответно какво обяснение ще дадете пред обществеността за конкретно разрешение на въпроса.

ДАНИЕЛА РОСЕНОВА: Вижте, не веднъж се е случвало това, когато ... Казах Ви, както и да бъдат написани правилата, в много случаи фактически се получава така, че не може да бъде сформиран състав. В какъв смисъл? Ето, в този случай. Да, наистина, аз бях в отпуската първите три дни от миналата седмица, когато е дошло това дело и когато го е разпределял колежата, който ме е замествал и на който съм възложила да извършва разпределението, и не зная по каква причина, как и защо е преценил да ме впише в състава. Срокът за написването на тези съдебни актове по 270 е седемдневен срок от постъпването в съда, като срокът започва да тече от следващия ден. Неведнъж е имало такива случаи, когато колеги дори са били в болнични, но им приключва болничния в деня, в който се разпределя и те се пишат в състава на докладчика, за да може когато се върнат в понеделник, те участват, тъй като времето за произнасяне на докладчика е седемдневен.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да уточним - някой друг колега ли Ви разпредели в състава или Вие самата...?

ДАНИЕЛА РОСЕНОВА: Друг колега е определил. Делото е постъпило, когато съм била отпуска, а вчера го обяви колегата, го докладва.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Какъв е коментара на Вашата прес-служба по отношение на делото?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Коментираме всящо дело, г-н Председателстващ!

ДАНИЕЛА ИВАНОВА: Може ли само да отговоря...

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Вече стигаме дори до коментар на постановен акт, моля ви!

ДАНИЕЛА РОСЕНОВА: Може ли само да отговоря на г-жа Петкова? Вижте, имаме много добро взаимодействие, отговаряме включително и по служебните мейли на медиите. В случай, че е постъпил въпрос от някой журналист, може би моето прес-аташе или връзки с обществеността, ще им отговори, но актовете са публични, актовете веднага се публикуват, така че всеки може да прочете. Какво да коментира прес-аташето по въпроса? Изложени са мотиви и основания на съда за това защо е взел решението си. В какъв смисъл да коментира? Да коментираме обществените коментари ли? Все пак говорим за наказателни дела, които са висящи и които се иска справедлив процес, обективен съд и т.н. Когато има въпроси, винаги се е отговаряло, не е имало случай, в който да не се отговори на медиите по начин, по който никак не би повлиял на това в каква фаза е производството и така...

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Други въпроси има ли?

Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Росенова, аз зададох този въпрос и на съдия Илиева. Моля Ви, споделете, коментирайте, какви са взаимоотношенията между съдиите, наблюдават ли се някакви

противоречия в колектива за професионални различия в прилагането на закона, имате ли междуличностни проблеми? И ако имате, как ще ги преодолеете? Прокрадва се в материалите по избора.

ДАНИЕЛА РОСЕНОВА: Разбирам въпросът Ви. Мога да заявя абсолютно отговорно, че аз не съм имала проблем с нито един колега в съда. След проведеното общо събрание, както виждате сами от протоколите, за първи път, може би, възникнаха едни проблеми, които част от колегите инициираха, във връзка и по повод случайното разпределение. Не бих искала да ви отегчавам с това и да ви разкажа този детайл доколко бяха основателни техните възражения, друг е въпросът защо точно в този момент бяха зададени, поради която причина съм ви изпратила един отговор на Инспектората от 2013 г., от който е видно, че същите колеги пак са имали своите недоволства и са написали възражение до инспектора към Висшия съдебен съвет, за които аз научих след като получих отговора, или по-конкретно, да ви кажа, научих когато ми се обади инспекторът и ме попита - нали Вие ми предоставихте и аз видях, че е проведено общо събрание, защо Вашите колеги пишат възражение, че не е проведено такова събрание. Във връзка с това, не зная дали самата процедура по избор на председател, или някакви други причини, аз мога да имам и имам предположения какви са причините, но все пак съм юрист, който 24 години се занимава с наказателно право и не бих превърнала моите предположения в обвинения. За мене никога не е имало конфликт с колегите, поради която причина и за да няма такива конфликти в самата концепция съм написала, че има административен регистър, всеки колега, аз по принцип стоя по 12 часа в работата си, по всяко време мога да бъда намерена и за да има материални следи от нашите отношения, винаги съм държала да бъдат в писмен вид и да отговоря в писмен вид, за да няма каквито и да е..., така.

Проблемът обаче на тази част от колегите, които протестират, аз не бих могла да коментирам. За мене това са, както съм казала в събранието, опити за провокации. Не зная защо. Пак ви казвам, че имам само предположение. Затова и през тези пет години, и за в бъдеще, ако ми гласувате доверие, смятам че трябва да продължават по същия ред взаимоотношенията ни, включително искам да ви, изготвила съм справка и просто ще го споделя, за да не ви губя времето. Този съд е провел, през своето съществуване, около 25 общи събрания. На всички тези общи събрания всеки е можел да изложи своето становище. Записвали сме го, отразявали сме го, така че не смятам дори, че има и място за създаване на конфликти, а още по-малко пък е допустимо някакви лични отношения или неприязньности да създават, да развалят образа на съда и на съдебната система, като цяло, пък и на Апелативния специализиран наказателен съд, защото искам да ви кажа, че общувайки с колегите адвокати, които посещават нашия съд, общувайки с колеги от Върховния касационен съд, които много интензивно правиха проверки през последните ни години, а също така и по повод атестациите на колегите, защото от 2013 г. до 2015 г. всички колеги бяха атестирани, всички остават с добри впечатления, като условия на работа, а от докладите, които пък представи Върховният касационен съд, от тези, които през годините 2013 и 2016-та, завеждащ наказателната колегия на Върховния касационен съд, всъщност потвърждава, че освен организацията на работа самото качество на работа е изключително добро, включително и за натовареността на съдиите, за обема на работата. Доколкото си спомням ни изравняват с Апелативен съд-Бургас, с Апелативен съд-Варна, което пак не мисля, че би могло да бъде съвсем точно, защото тези съдилища имат и граждански дела, и други дела, освен това имат и правомощия по

новите изменения на закона за възобновяване на дела на районните съдилища.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колега Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Колега Росенова, аз зададох подобен въпрос и на съдия Илиева. Във връзка с Вашето виждане по въпроса различните форми на натиск, които се упражняват върху дейността на съда, ние го видяхме и в днешното заседание преди малко, тогава когато съдът е подложен на атаки по конкретни дела, от страните по делата, поради това, че са недоволни от определен резултат, но най-вече от атаки, свързани с упражняване на власт, тъй като те са по-опасни, атаки от представители на изпълнителната власт, представители на съдебната власт дори, ако щете, в йерархията, Вие, като председател, как сте реагирали до момента и как смятате, че трябва да реагира председателят, който макар да е пръв между равни все пак трябва да бъде бариера пред такива ... срещу независимостта на съда и да предпазва своите колеги по един или друг начин?

Благодаря ви.

ДАНИЕЛА РОСЕНОВА: Моята позиция е категорична, че не трябва да се отминават с мълчание подобни случаи. Мисля, че за тези пет години пряко подобни атаки не е имало. Въпреки всичко, отново се връщам към тъй наречения административен регистър. Ако сте чели протокола от събранието, един колега е станал и е попитал - докога ще ни искате обяснение по същество по делото? Това не са обяснения по същество по делото. Това са официално постъпили в съда сигнали с някакви съмнения по отношение това, че съдията е отложил делото или по някаква друга причина, без видими публични причини, поради което се пускат сигнали. Включително съм имала сигнал и по отношение на съдийската, история на съдийските назначения, в които пишат конкретно някакви оплаквания срещу съдията. Затова мисля, че публичността е

най-добрият начин и е отговорът на проблема. Затова съм си позволявала, образувайки административна преписка, с разпореждане да помоля колегите да дадат кратко обяснение по въпросния сигнал, който е постъпил, след което съм отговаряла. Естествено, не съм установила причина или нещо, от което да направя извод, че те са действали по начин, който не е закономерен. Винаги съм отговаряла в тези сигнали, съответно да обърнат своите оплаквания към Инспектората към ВСС или към Висшия съдебен съвет. Моята позиция е, че никога и по никакъв начин не трябва да остава въпрос, какъвто и да е той, още повече за работата на съда или за определено действие на съдии, където има съмнение, не трябва да остава без отговор. Имам и един такъв случай, до ден днешен не съм получила отговор, когато в съдебно заседание, отново по 64 или 65 беше, се изправи адвокат, който каза, че съдията от първоинстанционния съд е смънкал три думи и е взел мярката, а след това, като е приключило заседанието, е написал, наистина беше протокол, хубав, много добре написан, голям протокол. Винаги такива прояви са пораждали в мен много силен гняв, защото изразяват недобро отношение към работата на съда и тогава в зала изпратих копие от нашия протокол на Висшия адвокатски съвет, за да се извърши проверка и да се прецени дали този адвокат просто няма добро отношение и добросъвестно в хода на самия процес и по този начин се опитваше да урони престижа на колега от Специализирания наказателен съд.

Затова, мисля, че сме едни от малкото, които сме отговаряли на всякакви сигнали, първо на исканията за достъп до обществена информация по какъв начин работи съдът. Смятам, че не трябва да има тайни в този смисъл как работи съдът и всичко свързано със самата съдопроизводствена дейност.

Бих искала само за две минути да ви спомена по един въпрос, който в събранието се говори и сякаш се е отдавало изключително значение, че това едва ли не е някакъв проблем на административния ръководител за втора съдебна зала.

Господа членове на Висшия съдебен съвет, да имаме и четири зали, по никакъв начин не може да се постигне по-различен ефект от този, който е към момента. Дадох ви примера с четирите мерки за неотклонение в ден за мерки, в който участват 12 съдии, а ние сме просто 11. И затова последната година, тоест от миналата година започнахме, който иска и може, аз специално участвам в такива заседания, да ги насрочваме за 8.30, за да могат или да бъдат проведени в съдебната зала, или в тъй наречената наша конферентна зала, която държа да отбележа, че е създадена съобразно ситуацията, а именно мебелите, които бяха поръчани от колегите. За мене е по-важно да бъдат проведени заседанията срочно, да не чакат страните. В нашите производства участват колеги от цялата страна. Има и такива, които и пътуват цяла нощ, за да дойдат сутринта рано, да не ги караме да чакат. Не смятам, че и самите защитници не са съгласни с това, защото винаги, когато правим такава промяна и предложение, винаги са съгласни.

Това е, което мога да Ви отговоря по Вашия въпрос.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Заповядайте, колежке Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, г-н Колев. Колега Росенова, въпросът ми към Вас е свързан със съдебната администрация. Вие казахте, че тя е добре обезпечена, работеща. Все пак, факт е, че този съд е изключително ниско натоварен, ако и особеността на всяко от делата. Наличието на служители по щата е значително над средното за страната, като съотношение магистратислужители. Считате ли, че е оптимално? Това е първият ми въпрос.

Вторият ми въпрос е имало ли е текучество на служители през последните години и от какво е било породено, с оглед работата и натовареността на съда?

И следващият ми въпрос е, предполагам, че Ви е известно, тъй като все още сте административен ръководител на съда, че е приет нов класификатор на длъжностите от 6 декември, както и правила за прилагането му. Вие предприели ли сте мерки за актуализиране на щатното си разписание, съобразно този класификатор, тъй като пред мен е актуална справка към 9 февруари на щатната ви численост и виждам, че не отговаря на правилата за прилагане на класификатора?

ДАНИЕЛА РОСЕНОВА: По отношение на новия класификатор съм разговаряла със съдебния администратор и смятам, и сме на становище, и специално той, че нашата обезпеченост, административна, е оптимална. Ние разполагаме с 4 съдебни секретаря. Петият съдебен секретар е този, който приема и изпраща пощата и трима съдебни.../Намесва се К. Неделчева: Аз държа щатното, няма нужда да ми го изброявате./ Ами, добре, да, смятам, че е оптимално и не смятам, че трябва да се извършва някаква промяна.

Текучество няма. Имаше в началото, 2012 г. Съдебните секретари бяха трима и останаха трима. Бяха съкратени две бройки. Така че това е отговорът на въпроса.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: На третия ми въпрос ще отговорите ли?

ДАНИЕЛА РОСЕНОВА: За класификатора? Аз мисля, че започнах с него. Запозната съм с този нов класификатор. Смятам, че, отговорих Ви, със съдебният администратор обсъждахме въпроса и каза, че според него повече няма как да бъдат съкратени щатовете на съдебната администрация и общата администрация.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: А според Вас?

ДАНИЕЛА РОСЕНОВА: И според мене е така.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Защото, казах, че значително надхвърля средното съотношение магистрати-служители. Тоест, администрацията Ви е преобезпечена.

Но последният ми въпрос, колега Росенова, беше Вие извършили ли сте актуализация на щатното си разписание на администрацията, съобразно класификатора? Имате ли спомен за такива дейности?

ДАНИЕЛА РОСЕНОВА: Не, не, не мога да Ви отговоря, може и да имам.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Нямам други въпроси.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Очевидно няма други въпроси. Благодаря Ви. Моля, да изчакате навън да приключи обсъждането и гласуването по процедурата.

/Даниела Росенова напуска залата/

Колеги, имате думата за становища, изказвания. /кратка пауза/ Да приемем, че няма такива? В такъв случай режим на гласуване. Режим на гласуване.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам направя опит да сложа начало на дискусиата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: С известно закъснение ли, колега? /К. Калпакчиев: Да./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуването е безпредметно, ако няма обсъждания и мотиви.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря, г-н Колев. Мисля, че е добре да поставим начало на дискусиа и да маркираме основните въпроси, по които тя трябва да протече.

На първо място, основа за днешното обсъждане, което има за цел избор на председател на Апелативния специализиран наказателен съд, е дейността на съда през последните пет години.

Знаете, че дейността на първоинстанционния Специализиран наказателен съд и Апелативен специализиран наказателен съд беше предмет на обстойна проверка от наказателната колегия на Върховния касационен съд. Обобщено може да се каже, че през изминалите пет години от функционирането на съда са поставени добри основи в организацията на този съдебен орган и въпреки неговите специфики, ограничената подсъдност, малкият брой съдии, които обективно създават нормалното му функциониране, създават затруднение на нормалното му функциониране, качеството на работа е оценено от съдиите от Върховния касационен съд като много добро. И, като цяло, забележки към дейността на съда, сериозни, към организацията на работа, няма. Но така или иначе според мен докладите, които бяха изготвени, анализите за дейността на специализираните наказателни съдилища, първоинстанционен и второинстанционен, трябва да са предмет на една много по-задълбочена дискусия, на която тук във Висшия съдебен съвет е мястото да се проведе, но все още не е започнала, за мястото и ролята на специализираното наказателно правосъдие и за неговата целесъобразност, дори ако щете, за това както трябва да продължи да функционира този модел. Успешен ли е, като цяло, в тези законодателни рамки?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колега Калпакчиев, простете, че ви прекъсвам, но все пак тази дискусия, действително тя е важна, но все пак да се концентрираме върху днешната процедура.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, ще се съобразя. Аз няма да навлизам в тази дискусия, тъй като тя очевидно не може да бъде проведена днес, но според мен е наложителна и в голяма степен би ни

дала отговор и на въпроса за днешния избор. Но така или иначе, аз смятам, че един от проблемите, които се очертаха пред Апелативния специализиран наказателен съд, е проблемът в комуникацията между съдиите и очевидно липсата на, т.е. наличието на някои противоречия и неразбирателства. Те се дължат в голяма степен на обективни причини - начинът на създаване на съда, подбора на съдиите в този съд. Според мен те няма как да бъдат разрешени само от председателя на съда. По никакъв начин председателят на съда не е в състояние да реши едни изначално създадени и предпоставени неразбирателства, поради обективни различия между колегите, които работят в този съд. Аз поне такава обяснение за момента давам. Може да не е много точно, но за мен така изглеждат нещата. Не смятам, че атаката, която тук се поде, или пък подтекстът, който се вложи в това, че в Апелативния специализиран наказателен съд има нарушение при случайното разпределение на делата, трябва да бъде споделена. Напротив, проверките, които са правени в съда по отношение приложението на случайното разпределение на делата, са показали, че нарушения няма. Обективно няма как съд с 11 съдии, който е въззивен само съд, нормално да разпределя делата, включително и контрол по досъдебните производства между всички съдии. Трябва да има някакви рестрикции и особености при случайното разпределение, които очевидно са въведени в правилата, които този съд е приел да действат, с оглед отразяване на особеностите на съдебния орган. В такъв смисъл аз не смятам, че някакви проблеми, които да мотивират наша негативна оценка към работата на досегашния председател, бяха установени в тази процедура.

Няма спор, че концепцията на другия кандидат Румяна Илиева и нейното представяне беше много добро също днес, но аз смятам, че общите впечатления, откровено казано, е, че тя избягваше

отговори на конкретни въпроси, което може да бъде обяснено с различни причини, но е факт, че тя не отговори на множеството конкретни въпроси, които ѝ бяха зададени.

В заключение бих казал, че аз не виждам причина за промяна на ръководството на този съд в момента. Не смятам, ако тя е мотивирана само с това - да се подобри атмосферата в колектива, не смятам, че промяната на председателя ще доведе до такава промяна.

Това е моето виждане. Мисля, че би било добре повече становища да се чуят, за да може да се вземе някакво разумно и правилно решение.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Други становища, колеги? /няма/ Мисля, че употребихме вече достатъчно време, вече е 12.30. Ако няма изказвания отново ще поставя въпроса за режим на гласуване. Очевидно няма, така че - режим на гласуване. Резултатът? За Румяна Илиева - 1 глас. За Даниела Росенова - 4 гласа. Пет „против“. Това е резултатът. Нямаме избран административен ръководител.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Апелативен специализиран наказателен съд

Кандидати:

- **Румяна Господинова Илиева** - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 9/26.02.2015 г., комплексна оценка „много добра“/***

- **Даниела Росенова Иванова** - и.ф. административен ръководител - председател на Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 13/20.03.2014 г., комплексна оценка „много добра“/***

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

За Румяна Господинова Илиева - 1 глас

За Даниела Росенова Иванова - 4 гласа

(5 гласа „против“ и за двете кандидатури)

НЕ НАЗНАЧАВА административен ръководител - председател на Апелативен специализиран наказателен съд.

/Румяна Илиева и Даниела Росенова влизат в залата/

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, за съжаление, няма избран административен ръководител. За Вас, колежке Илиева, е гласувал един колега. За Вас, колежке Росенова, четирима. Това е резултатът. Благодаря за Вашето участие.

/Румяна Илиева и Даниела Росенова напускат залата/

Колеги, продължаваме или почивка? Почивка до 13 ч.

/след почивката/

ГЕОРГИ КОЛЕВ: „Дисциплинарна дейност“. Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, това са актове на Инспектората. На открит екран.

По т. 2 и т. 3 сме внесли за сведение два акта на Инспектората на Районен съд-Берковица. Нищо, че е малък съд, нищо, че е от така наречените „бутикови съдилища“. Все пак искахме да внесем за запознаване в колегията двата акта на Инспектората за

проверката на гражданското и търговското му отделение, граждански и наказателни дела. Така са били разпределени. Просто искаме да се даде един добър пример с констатациите, които Инспекторатът е направил, т.е. едни много положителни оценки за работата на този съд и когато става въпрос за актове на Инспектората да се отрази и положителната практика, да се види и да се чуе просто. Предполагам, че вие сте чели тези актове на Инспектората. Няма да ви губя времето. Просто за сведение и за това да се сподели една добра дейност на макар и малък съд, но с изключително добри практики, защото просто Инспекторатът не е имал какво да препоръча.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания, колеги, има ли? Няма. /Г. Георгиева: И двете точки ги докладвах./ Гласуваме ги за сведение. /Г. Георгиева: Да./ Режим на гласуване. Приемат се.

/След проведеното явно гласуване - анблок т. 2 и т. 3/

2. ОТНОСНО: Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на граждански дела, образувани през 2014 г. и 2015 г. в Районен съд гр. Берковица

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на граждански дела, образувани през 2014 г. и 2015 г. в Районен съд гр. Берковица.

3. ОТНОСНО: Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на наказателни дела, образувани през 2014 г. и 2015 г. в Районен съд гр. Берковица

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. Приема за сведение Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на наказателни дела, образувани през 2014 г. и 2015 г. в Районен съд гр. Берковица.

3.2. Да се изготви и изпрати поощрително писмо до административния ръководител на Районен съд гр. Берковица за добрата организация на работа и постигнати отлични резултати.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 4. Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 4 от дневния ред е по заявление от съдиите Гергана Кирилова Георгиева - съдия в Районен съд-Ихтиман и Павлета Василева Добрева - съдия в Софийски районен съд. На основание чл. 194, ал. 2 от Закона за съдебната власт да бъдат преместени, считано от датата на встъпване в длъжност и при довършване на започнатите с тяхно участие наказателни дела. Съответно Гергана Кирилова Георгиева да бъде преместена на длъжността „съдия“ в Софийски районен съд, а Павлета Василева Добрева да бъде преместена на длъжността „съдия“ в Районен съд-Ихтиман.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания, колеги? Няма. Режим на гласуване. Резултат? Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Гергана Кирилова Георгиева - съдия в Районен съд-гр.Ихтиман, на длъжност „съдия“ в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, и Павлета Василева Добрева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на длъжност „съдия“ в Районен съд-гр.Ихтиман, с ранг „съдия в АС“, считано от датата на встъпване в длъжност и при довършване на започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 5.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 5 е аналогична. Предложение на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия, да приеме решение, с което да премести, на основание чл. 194, ал. 2 от закона, Даниела Христова Вълева, съдия в Районен съд-Варна, на длъжността „съдия“ в Районен съд-Девня и Добриня Иванчева Петрова, съдия в Районен съд-Девня, да бъде преместена на длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна, считано от датата на встъпване в длъжност и при довършване на започнатите с тяхното участие наказателни дела.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания, колеги? Няма. Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Даниела Христова Вълева - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг

„съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Девня, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, и Добриня Иванчева Петрова - съдия в Районен съд гр. Девня, с ранг „съдия в АС“, на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, считано от датата на встъпване в длъжност и при довършване на започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 6.

МИЛКА ИТОВА: Тук не е - по които е даден ход на съдебното следствие, а само наказателното? Не трябва ли да се добави тук?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз мисля, че е ясно за какво става въпрос.

МИЛКА ИТОВА: Е как, беше спорът за...

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съжалявам, г-н Председател, че малко късно реагирам, но относно диспозитивът по точки 4 и 5 - с възлагане да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, да синхронизираме диспозитива с предходните наши решения - по които е даден ход на съдебното следствие. С това допълнение, както процедирахме във всички предходни случаи. По двете точки 4 и 5 да допълним диспозитива.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, с това допълнение и по двете точки, съгласни ли сте? /Гласове: Да./ Режим на гласуване за допълнението. Приема се допълнението.

/Допълнението е нанесено в решенията по т. 4 и т. 5./

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 6.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 6 е по повод заявлението на съдия Папазян, с което е подала оставка от длъжността „заместник-председател“ на Софийски градски съд. Предложението е на Комисията

по атестиране и конкурси колегията да приеме решение, с което да освободи, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, съдия Евелина Торос Папазян от длъжността „заместник-председател" на Софийски градски съд, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания, колеги? Няма. Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр.1 от ЗСВ, Евелина Торос Папазян-Ангелова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски градски съд, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 7.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 7 е по предложението на и.ф. „председател" на Софийски районен съд за назначаване на съдия Йоана Минчева Генжова, съдия в Софийски районен съд, на длъжността „и.ф. заместник-председател" на Софийски районен съд.

Виждате мотивите на Комисията по атестиране и конкурси, с които се предоставя на колегията да приеме решение по същество. Имаше обсъждане в комисията, това мога да кажа само, дали при назначаване на изпълняващ функцията на заместник-председател трябва да бъде спазена процедурата, предвидена в закона за назначаването на заместниците на председателите на съдилища. Доколкото подобна практика към този момент не съществува, Комисията по атестирането и конкурсите не е приела нарочни правила или нарочно

решение във тази връзка и доколкото и в самия закон липсва правна уредба на подобна процедура, комисията предоставя на колегията да реши въпроса по същество.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колежке Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз предлагам да уважим предложението, което изпълняващия функциите на председател на Софийски районен съд е направил, по следните съображения.

Първо, ние имаме такъв прецедент и той касаеше работата на Софийски градски съд, когато по предложение на изпълняващия функциите „председател“ на градския съд бяха избрани и такива негови заместници, които също изпълняваха функции на заместници. Мисля, че дължим същото решение и на Софийския районен съд. Първо, защото няма забрана в закона председателят, който изпълнява функциите, Стефан Милев, да направи такова предложение.

Второ, виждам, че неговите предложения са получили подкрепата и на общото събрание на съдиите от Софийския районен съд. Да, без значение е, но все пак е някакъв позитивен факт за тяхната характеристика и за това, че може би изпълняващият функциите правилно е преценил нещата. Там е присъствал и председателят на градския съд, на това събрание. Смятам, че идеята въобще на фигурата „изпълняващ функциите“ е, поне в Софийски районен съд, е да се преодолеят някои слабости в неговата работа и мисля, че не бива да оставяме този съд без заместници, било те и изпълняващи функциите. Най-малкото това ще се отрази на тяхното трудово възнаграждение, а и решението на Съвета ще стабилизира тяхното присъствие като такива там.

Затова аз ви призовавам да уважим предложението и да се произнесем положително по направеното от Стефан Милев предложение, като по т. 7 да определим Генжова за и.ф. заместник-

председател на Софийски районен съд. Както и за останалите колеги, за които също има предложение. Започнах с Генжова, но след това следват и другите.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Други становища, колеги? Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Доколкото сме възприели подобен подход при назначаването на изпълняващ функциите заместници на изпълняващ функциите „председател“ на Софийски градски съд, няма причина колегията да приеме някакво друго по-различно решение. По отношение на колегите наистина са налице формалните изисквания на закона, за да заемат тази длъжност. Похвално е, че колегията този път не постави въпроса за броя на съдиите, присъствали на събранието и на гласувалите, и го счита за легитимно, така че няма проблем да ги гласуваме тези решения.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Други изказвания? Да, колега Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз успях в много бърз порядък да се запозная с протокола от проведеното вчера общо събрание на съдиите от Софийски районен съд, на което са представени от изпълняващия функциите „председател“ на Софийски районен съд негови предложения за изпълняващи функциите заместник-председатели.

Прави впечатление, че както от неговите писмени предложения, така и при представянето на събранието, не става ясно от какви критерии той се е водил и дали те са еднопосочни при избора на колеги за изпълняващ функциите на четирите отделения - едно наказателно и три граждански. По отношение на единия колега е посочил дългогодишния стаж в съда. По отношение на други, които обаче нямат такъв стаж в съда, е сочил личните си наблюдения, като добра организация на работа в състав, като не става ясно къде е придобил тези лични впечатления и дали такива организационни умения за добро организиране на състава не притежават и други колеги. Та

общата ми забележка към всички предложения, е, че те не са мотивирани добре. Всъщност, са лошо мотивирани писмено, а при представянето им на събранието изпълняващите функции не е успял да убеди колегите си, според мен, защо, от какви критерии воден, е направил конкретните предложения. Прави впечатление, че при самото гласуване едни колеги са събирали повече гласове, други по-малко. Аз принципно ще подкрепя обаче предложенията, доколкото, без да коментирам проведеното общо събрание, кворум, мнозинства, изказвания, не смятам, че това е наша работа, е взело решение, макар и с различни мнозинства, да подкрепи тези колеги. Но смятам и това наистина е важно, да отбележим, че този стил на работа на изпълняващите функции на председател, според мен, не е добро начало на това, което той тук обещава, че ще въведе в районния съд по отношение на организацията на работата.

Освен това, искам да кажа, че по отношение на разпределението на колегите съдии по отделения - наказателни и граждански, специално трябва да обърнем внимание, че в Закона за съдебната власт е записано, че правомощие на общото събрание е да разпределя съдиите по отделения, председателят няма такова правомощие, тъй като съзирам такива изявления, в протокола от общото събрание, на председателя.

Казвам това, с оглед предотвратяване на бъдещо незаконосъобразно решение.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да, ще Ви дам думата.

Няма как да се съглася с това, колега Калпакчиев, доколкото не е бил длъжен да провежда такова събрание колегата временно изпълняващ длъжността. Това, че го е направил свръх неговите задължения и е сондирал становището на останалите колеги, променя изцяло схващането и виждането, че неговият стил е неправилен.

Напротив, когато се прави нещо повече от необходимото, нещата водят до друго.

Но това е ирелевантен факт в случая. Аз лично считам, че той не дължи и повече мотиви. В крайна сметка това е екипът, с който той е счел, че трябва да работи. Спазени са формалните изисквания на закона и това е достатъчно на този етап. Разбира се, това е мое становище.

Колежке Неделчева, слушам Ви.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Колеги, само искам да маркирам нещо, което ме впечатли от представения протокол от общото събрание. Фактът, че на общото събрание е присъствал и председателят на Софийски градски съд - Топалов, който изрично е апелирал към присъстващите колеги да подкрепят номинациите, представени от изпълняващ функциите „председател" на районния съд, говори в достатъчна степен, че тези предложени за заместник-ръководители колеги са познани, хора с авторитет и са имали подкрепата, включително и на председателя на Софийски градски съд.

И на последно място е много позитивен факта, че, цитирам едно от изказванията на присъствали на това събрание колеги, който казва - „...Искам да се ръкувам със съдия Топалов и съдия Милев. Действително от пет години насам никой не е говорил така, както вас, а болшинството от съдиите имат нужда от такова говорене. От пет години никой не е говорил за справедливост, а ние имаме нужда от това. ..." - и няма да цитирам нататък.

Всички тези факти говорят за едно позитивно развитие на ситуацията и обстановката в този районен съд и кадровите решения, които са взети и надявам се да бъдат вземани, са правилните. Така че, аз ще подкрепя предложението за заместник-председатели на Софийски районен съд.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само едно уточнение, преди да преминем към гласуване - какъв да бъде вида на кворума. По аналогия с избор на административни ръководители, т.е. 8 човека или с обикновено мнозинство 50 плюс 1. Бих искал да чуя вашето становище по въпроса.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Досега не сме имали колебание изпълняващ функциите административен ръководител с какъв кворум се избира.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Лично аз имам колебания и мога да се мотивирам защо, но мисля, че е излишно. Т.е. мислите, че трябва да бъде 8, квалифицирано, така ли да разбирам? Има ли други становища, колеги? Очевидно няма. В такъв случай режим на гласуване по точка 7.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да формираме диспозитив - назначава Йоана Милчева Генжова - съдия в Софийски районен съд, на длъжността изпълняващ функциите "заместник административен ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд, считано от днес.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: От датата на вземане на решението. Диспозитивът е формулиран. Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7. НАЗНАЧАВА Йоана Милчева Генжова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, **за изпълняващ функциите „заместник на административния ръководител - заместник-председател“** на Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 8.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 8 отново е по предложение на изпълняващ функциите "председател" на СРС за назначаване на Петя Данаилова Петкова, съдия в СРС, на длъжността изпълняващ функциите "заместник на административния ръководител - заместник-председател" на СРС.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Режим на гласуване. Считам, че дискусиата беше обща. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8. НАЗНАЧАВА Петя Данаилова Петкова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 9.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 9 е отново предложение на изпълняващ функциите "председател" на СРС за назначаване на Даниела Петрова Попова - съдия в СРС на длъжността изпълняващ функциите "заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

9. НАЗНАЧАВА Даниела Петрова Попова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, за изпълняващ функциите „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 10.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 10 е предложение на изпълняващ функциите "председател" на СРС за назначаване на Даниела Божидарова Александрова, съдия в СРС, на длъжност изпълняващ функциите "заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

10. НАЗНАЧАВА Даниела Божидарова Александрова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, за изпълняващ функциите „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 11.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 11 е предложение на изпълняващ функциите "председател" на СРС за назначаване на Валентин Тодоров Борисов, съдия в СРС, на длъжността изпълняващ функциите "заместник на административния ръководител - заместник-председател" на СРС, всичките както казах считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11. НАЗНАЧАВА Валентин Тодоров Борисов - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, за изпълняващ функциите „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 12.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 12. Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия да приеме решение, с което да назначи, на основание чл. 160 и чл. 186 а, ал. 4 от ЗСВ, във връзка с § 209 Кристиана Стоянова Кръстева на длъжността "съдия" в Районен съд Добрич, считано от датата на встъпване в длъжност. Това е пункт първи. Трябва да ги гласуваме всяко едно поотделно.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Поотделно, защото става въпрос за назначение.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само да посоча, че решението на комисията и съответно на Колегията е съобразно влязлото в сила решение на ВАС по административно дело 13865 по описа от 2015г.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Режим на гласуване по пункт 1 от диспозитива. Приема се.

12. ОТНОСНО: Влязло в сила отменително решение № 13147/05.12.2016г. по адм. дело № 13865/2015г. по описа на ВАС, Шесто отделение, образувано по жалба на Кристиана Стоянова Кръстева срещу решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 57/19.11.2015г., т. 9.7.1, 9.9.5 и 9.10, относно конкурс за първоначално назначаване в районните съдилища (*протокол 41/16.07.2015г. на Висшия съдебен съвет, обн. в ДВ бр. 56/24.07.2015г.*)

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 и чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, във вр. с § 209 от ПЗР на ЗСВ, Кристиана Стоянова Кръстева на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Добрич, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Пункт 2.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 2 - назначава, на основание чл. 160 и чл. 186 а, ал. 4, във връзка с § 209 от преходните и заключителни разпоредби на закона, Мирослав Руменов Саневски на длъжност

"съдия" в Районен съд гр. Дупница, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12.2. НАЗНАЧАВА на основание чл. 160 и чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ във вр. с § 209 от ПЗР на ЗСВ, Мирослав Руменов Саневски на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Дупница, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Пункт 3.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Назначава, на основание чл. 160 и чл. 186а, ал. 4, във връзка § 209 от ПЗР на ЗСВ, Надя Величкова Маринова на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Сливен, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12.3. НАЗНАЧАВА на основание чл. 160 и чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ във вр. с § 209 от ПЗР на ЗСВ, Надя Величкова Маринова на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Сливен, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 13.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 13 е заявление от съдия Владимир Първанов за освобождаването му като изпълняващ функциите "административен ръководител - председател" на Административен съд Сливен, считано от 13.02, но очевидно трябва да е с днешна дата и съответно предложението на председателя на ВАС да определи, на основание чл. 175, ал. 4 Светлана Костадинова Драгоманска, заместник-председател на Административен съд Сливен за изпълняващ функциите "административен ръководител - председател" на Административен съд Сливен, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Преди да пристъпим обаче към приемането на това решение само да докладвам, че в Административен съд Сливен няма свободна длъжност "съдия", така че би трябвало да закрием едната длъжност "заместник-председател" на съда и да разкрием длъжност за "съдия", за да може колегата Първанов да бъде преназначен на длъжността "съдия" в Административен съд Сливен.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само, че разкриването на нова длъжност е свързано с решението на Пленума.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Така както го четем закона вярно е, че не се променя общата щатна численост.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, така или иначе дали сега или след два или три месеца когато се предполага, че трябва да имаме избор на титулярен административен ръководител би следвало тази процедура да се случи. Очевидно обаче в настоящия момент без решение на Пленума няма как.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Сега, ако се обединим около виждането, че не се променя общата щатна численост може да го направи Колегията, но формално погледнато всъщност променя се броя на

съдиите, защото ние увеличаваме с един броя на съдиите, намаляваме за заместник-председател.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Като се има предвид все пак, че е временна ситуацията.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Категорично трябва да мине през Пленум. Това си е нов щат, който трябва да се разкрие. Тази ситуация може да е временна, но може да остане и постоянна, тъй като фактически може да участва и друг кандидат от друг съд за длъжността "председател", така че ние разкривайки щат няма как да не спазим закона и да мине през Пленум това решение.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: В такъв случай да отложим разглеждането.

МИЛКА ИТОВА: Внасяме го в Пленума.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като след два дена имаме Пленум и няма пречка Съдийската колегия да внесе въпроса на Пленума, така че предлагам да се внесе в Пленума за 16-ти, за да може да се открие една щатна бройка "съдия" в Административен съд Сливен и след това на следващото заседание на Съдийската колегия ще го разгледаме.

МИЛКА ИТОВА: Ама ние трябва да вземем днес решение за разкриване на щат и да го внесем в Пленума.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да предложим на Пленума да разкрие една щатна бройка "съдия" и да го внесем за 16-ти на Пленума.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Независимо дали Колегията или Пленума ще вземе решение във всички случаи длъжността "заместник-председател" на съда трябва да се трансформира в съдийска длъжност, а не да дадем още една съдийска длъжност на Административен съд Сливен.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Момент. Ситуацията обаче е малко по-различна. Длъжностите на заместник-председател на Сливенския административен съд са две, те и двете са заети към настоящия момент, едната е от колежката Драгоманска, другата е от колегата, който е и кандидат за административен ръководител. Колегата Първанов в момента е бившия председател, нямаме свободна длъжност на "заместник-председател" в този съд.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ами ще изберем за изпълняващ функциите.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Значи ли това, че ако назначим някой съдия за изпълняващ функциите би следвало съдийската длъжност да бъде съкратена в този съд?

Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз всъщност не разбрах, че става въпрос за трансформация на заместник-председателска длъжност, просто това може да стане едновременно, като първият диспозитив да бъде: определя за изпълняващ функциите Светлана Драгоманска, следващия диспозитив е: трансформира, съкращава-разкрива заместник-председател в съдийска длъжност и толкова, и той си остава съдия в съда. Първият диспозитив да бъде: определя Светлана Драгоманска за и.ф.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Ако това се случи, какво се случва впоследствие. /говорят помежду си/

Колеги, предлагам да отложим този въпрос за следващия път и едва тогава да уточним, защото тази ситуация дали следва да възникне сега или след 2 или 3 месеца, тъй като така или иначе колегата Първанов, който е досегашния ръководител, той ще бъде редови съдия. А плюс това при положение, че и двете заповеди са заети.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, наистина е така. Ние не можем да определим и.ф. ако тя си остава заместник, защото щата си остава блокиран "заместник-председател". Тя не е подала молба за освобождаване логично, защото може да си остане заместник впоследствие, затова най-добре е да разкрием нов съдийски щат. Ние в процедурите по 194 правихме следното: съкращава-разкрива и го внасяме на Пленума за гласуване, но ние също имаме диспозитив: разкрива. Точно така, разкрива един щат и го внася на Пленума за решение, след това Пленума ни го връща във вторник и ние назначаваме и.ф. В административните съдилища няма свободни щатове.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Разкрива съдийски щат в Административен съд Сливен, като внася в Пленума за вземане на решение.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Откъде го вземаме този щат? Отнякъде трябва да го съкратим?

МИЛКА ИТОВА: Колеги, досега сме процедирали така - когато е имало свободни щатове сме ги съкращавали и разкривали, когато не е имало свободни щатове сме разкривали, защото няма какво да направим в случая, ние сме длъжни да разкрием щат, защото този човек не можем да го освободим, а впоследствие е имало случаи, в които е отпадала необходимостта от разкриване на този щат, евентуално ако някой от самия съд се кандидатира и го изберем за председател, отново го закриваме, тъй като няма нужда от този щат, така че няма пречка в случая да разкрием един нов щат.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Тогава именно тези, които вече сме ги определили като временно изпълняващи са бившите председатели, които нямат право, нито са кандидати за длъжността "председател", те си остават редови съдии, а там, където няма свободни места ситуацията е абсолютно аналогична. В конкретния случай се случва сега, а в

останалите случаи ще стане в момента, в който има избор. Там, където са кандидати заместниците няма как и.ф. административния ръководител, сега бившия председател да бъде назначен автоматично за зам. председателската длъжност, той трябва да бъде на съдийска длъжност, каквато длъжност няма в повечето случаи, а пък там където има, дори няма кандидат, където и такъв случай има ако обърнете внимание, от състава на административните съдилища е още по-сложен въпроса, но може би единственото е разкриване на нов такъв щат, разбира се, това би било временна ситуация до момента, в който няма избор и след това предстои съкращаване.

Добре, колеги, предложих конкретен диспозитив. Аз не виждам друга възможност. Ако има някаква друга алтернатива, посочете.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Добре. Предлагаме на Пленума да разкрие една щатна длъжност в Административен съд Сливен.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Това е диспозитива. Режим на гласуване. Който е "за", моля да гласува.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Предлага на Пленума да разкрие.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Предлага на Пленума да разкрие съдийска длъжност в Административен съд Сливен и отлага разглеждането на точката за следващия вторник, тъй като ние трябва да имаме разкрита длъжност. И отлага разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия.

Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Молба от Владимир Иванов Първанов за освобождаването му като изпълняващ функциите „административен

ръководител-председател" на Административен съд - Сливен, считано от 13.02.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, да разкрие една щатна длъжност „съдия“ в Административен съд-гр. Сливен, считано от датата на вземане на решението.

13.2. ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия, насрочено за 21.02.2017 г.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 14.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 14 е предложение на комисията да се проведе периодично атестиране на Даниела Маринова Михайлова, съдия в Районен съд Варна и се приеме комплексна оценка от атестирането "много добра".

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания няма. Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Даниела Маринова Михайлова - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на Даниела Маринова

Михайлова - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 15.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Елеонора Любомирова Филипова, съдия в Районен съд Берковица и се приеме комплексна оценка от атестирането "много добра".

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания, колеги? Няма. Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Елеонора Любомирова Филипова - съдия в Районен съд - Берковица, с ранг „съдия в ОС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на Елеонора Любомирова Филипова - съдия в Районен съд - Берковица, с ранг „съдия в ОС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 16.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Веселина Косева Мишова, съдия в Районен съд Стара Загора и се приеме комплексна оценка "много добра".

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Режим на гласуване, колеги. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Веселина Косева Мишова - съдия в Районен съд - Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на Веселина Косева Мишова - съдия в Районен съд - Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 17.1.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Стоян Иванов Стоянов, съдия в Районен съд Силистра, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания?

ГЛАСОВЕ: Гласуваме ги анблок.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, изказвания по който и да е от пунктовете има ли?

Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Колев. Правя си отвод по точка 17, подточка 17, на основание 35, но останалите ще ги гласувам, просто да се отрази в протокола.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: В такъв случай, колеги, гласуване анблок на всички точки, с изключение на 17.17. По тях изказвания има ли? Без тази точка. Нея ще я гласуваме отделно. Няма. Режим на гласуване точки от 17.1. до 17.29, с изключение на 17.17.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да им прочета имената за протокола.

17.2. Повишава Камен Георгиев Гатев, председател на Районен съд Пещера на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Повишава Велина Иванова Ангелова, съдия в Районен съд Пещера, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Повишава Александра Фьодоровна Коева, съдия в Районен съд Карнобат, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Повишава Димитър Тодоров Маринов, съдия в Районен съд Карнобат, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Повишава Даниела Светозарова Христова, съдия в Окръжен съд Варна, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Повишава Динко Карамфилов Хаджив, съдия в Районен съд Мадан, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС". Това е 8.

А точка 7 е повишава Надежда Иванова Желязкова - Каличкова, съдия в Окръжен съд Пловдив, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Точка 9. Повишава Галина Иванова Вълчанова - Люцканова, съдия в Районен съд Ямбол, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Точка 10. Повишава Николинка Крумова Бузова, председател на Районен съд Сандански, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Повишава Бисерка Николова Бакалова, съдия в Районен съд Сандански, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Повишава Росица Георгиева Калугерова, съдия в Районен съд Сандански, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Повишава Стойка Илиева Янева - Мирчева, съдия в Районен съд Сандански, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Повишава Аксиния Борисова Атанасова, председател на Районен съд Костинброд, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Повишава Стефан Марков Стойков, съдия в Районен съд Костинброд, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Повишава Лилия Маркова Руневска, съдия в Районен съд Костинброд, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

17 ще я прочета отделно.

Точка 18. Повишава Невена Тодорова Кабадиева, съдия в Районен съд Асеновград, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Повишава Мария Атанасова Терзиева, съдия в Районен съд Асеновград, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Повишава Иванка Николова Кожухарова, председател на Районен съд Мездра, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Повишава Анелия Димитрова Ангелова, съдия в Районен съд Мездра, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Повишава Вяра Атанасова Атанасова, съдия в Районен съд Мездра, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Точка 23. Повишава Евгени Божидаров Ангелов, съдия в Районен съд Мездра, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Точка 24. Повишава Иван Борисов Вътков, съдия в Районен съд Мездра, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Повишава Пенка Петкова Петрова, съдия в Районен съд Мездра, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Повишава Валентин Димитров Петров, съдия в Районен съд Ардино, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Повишава Тодор Илиев Тихолов, съдия в Районен съд Никопол, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Повишава Ивайло Асенов Йорданов, съдия в Районен съд Русе, на място в по-горен ранг "съдия в АС".

И точка 29. Повишава Мария Джанкова Богданова, съдия в Районен съд Айтос, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, по тези точки режим на гласуване. Приема се.

Повишаване на място в по-горен ранг:

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стоян Иванов Стоянов - съдия в Районен съд - Силистра, с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

17.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Камен Георгиев Гатев - административен ръководител - председател на Районен съд - Пещера, с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

17.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Велина Иванова Ангелова - съдия в Районен съд - Пещера, с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

17.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Александра Фьодоровна Коева - съдия в Районен съд - Карнобат, с ранг

„съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

17.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитър Тодоров Маринов - съдия в Районен съд - Карнобат, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

17.6. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Даниела Светозарова Христова - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

17.7. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Надежда Иванова Желязкова - Каличкова - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

17.8. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Динко Карамфилов Хаджиев - съдия в Районен съд - Мадан, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

17.9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Галина Иванова Вълчанова - Люцканова - съдия в Районен съд - Ямбол, с ранг

„съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

17.10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николинка Крумова Бузова - административен ръководител - председател на Районен съд - Сандански, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

17. 11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Бисерка Николова Бакалова - съдия в Районен съд - Сандански, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

17.12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Росица Георгиева Калугерова - съдия в Районен съд - Сандански, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

17.13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стойка Илиева Янева - Мирчева - съдия в Районен съд - Сандански, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

17.14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Аксиния Борисова Атанасова - административен ръководител - председател на Районен съд - Костинброд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

17.15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стефан Марков Стойков - съдия в Районен съд - Костинброд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

17.16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Лилия Маркова Руневска - съдия в Районен съд - Костинброд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

17.18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Невена Тодорова Кабадаиева - съдия в Районен съд - Асеновград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

17.19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Атанасова Терзиева - съдия в Районен съд - Асеновград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

17.20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иванка Николова Кожухарова - административен ръководител - председател на Районен съд - Мездра, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

17.21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Анелия Димитрова Ангелова - съдия в Районен съд - Мездра, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

17.22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Вяра Атанасова Атанасова - съдия в Районен съд - Мездра, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

17.23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Евгени Божидаров Ангелов - съдия в Районен съд - Мездра, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

17.24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иван Борисов Вътков - съдия в Районен съд - Мездра, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

17.25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пенка Петкова Петрова - съдия в Районен съд - Мездра, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

17.26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Валентин Димитров Петров - съдия в Районен съд - Ардино, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

17.27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Тодор Илиев Тихолов - съдия в Районен съд - Никопол, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

17.28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ивайло Асенов Йорданов - съдия в Районен съд - Русе, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

17.29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Джанкова Богданова - съдия в Районен съд - Айтос, с ранг „съдия в АС“,

на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 17.17.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Повишава Мария Максимова Караджова, заместник-председател на Районен съд Асеновград, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Режим на гласуване, без колежката Карагьозова, предвид направен отвод. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Максимова Караджова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Асеновград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

(Решението е взето без участието на Галина Карагьозова)

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 18.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 18.1. и 18.2. е предложение на комисията да се остави без уважение предложението за повишаване на Рая Димитрова Манолева, съдия в Районен съд Сандански, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

И да се остави без уважение предложението за повишаване на Иван Йорданов Илчев, съдия в Районен съд Сандански, на място в по-горен ранг "съдия във АС". Мотивите и към двете решения са липсата на три години прослужено време на длъжността, считано от предишния определен ранг.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания, колеги, има ли? Няма. Режим на гласуване. Приема се.

Повишаване на място в по-горен ранг - с предложение „без уважение“

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18.1. ОСТАВЯ без уважение предложението за повишаване на Рая Димитрова Манолева - съдия в Районен съд - Сандански, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

18.2. ОСТАВЯ без уважение предложението за повишаване на Иван Йорданов Филчев - съдия в Районен съд - Сандански, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: "Международна дейност".

Заповядайте, колежке Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 19 е по предложение на директора на дирекция "Международна дейност" и е относно командироване на членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела за участие в редовна среща на лицата за контакт, за период 18-22 април 2017 г. в Малта. Предложението на директора на дирекцията е да

се командирова за участие в срещата Богдана Желявска, съдия в Софийски градски съд, национално лице за контакт по граждански и търговски дела, за граждански дела Валентина Бошнякова Събинска, съдия в Окръжен съд Смолян за търговски дела, и Ренета Халъова, съдия в Окръжен съд Враца, също член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела. Пътните разходи и разходите за две нощувки са за сметка на организаторите. И точка 3 - разходите за две нощувки по фактически размер, плюс останалите точки по точката са за сметка на ВСС.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания?

Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, мисля, че беше в средата на месец ноември, точната дата ще ви кажа, тъй като протокола е на сайта на ВСС, а именно на 18 ноември 2016 г. на проведената годишна среща на членовете на Националната съдебна мрежа за сътрудничество по граждански и търговски дела беше извършено разпределение между нейните членове и на известните към тогава мероприятия, включително и това, което ни е предмет на дневния ред. Както се вижда от протокола, тогава разпределението, което направиха помежду си съдиите, то е на сайта, в раздел "Международно сътрудничество", Международни организации, подраздел "Национална мрежа по граждански и търговски дела" за тази среща на Европейската съдебна мрежа бяха се определили съдиите Валентина Бошнякова, Рената Халъова и Дарина Костова. От материалите към точката аз не виждам причина, поради която е настъпила промяна в членовете на Мрежата, които да участват на срещата в периода 20-21 април 2017 г., така както помежду си бяха разпределени задачите. Припомням само, че по решение на Съдийската колегия бях определена и присъствах на това заседание на 18 ноември, протоколът е публичен и той е

публикуван. За тази среща 20-21 април са се определили колегите Валентина Бошнякова, Рената Халъова и Дарина Костова, сега вместо Дарина Костова предложението е за Богдана Желявска да участва в тази среща. Не ми е известна причината и от материалите не става ясно, поради която Дарина Костова е заместена.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, в случай, че е имало такова разпределение, освен ако няма основателна причина Дарина Костова да не участва.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От материалите за мен самата не става ясно. Опитвам се да предвидя срока за регистрация, виждам от материалите, че срока за регистрация е 31 март, на страница 2 от доклада на Христина Тодорова е посочен, че срока за регистрация е 31 март 2017. Предложението ми е да отложим, за да установим причината, поради която ...

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Има ли време?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Срокът за регистрация е 31 март, днес сме 14 февруари. Има време до срока за регистрация да установим причината, поради която е настъпила, може да е обективна, може колегата Костова да не може да пътува.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: В такъв случай диспозитивът: отлага, като се изиска справка от директора на дирекция "Международна дейност" за причината за замяната.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да събере информация за промяна на лицата участващи, съгласно протокола от 18 ноември.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Като възлага на директора на дирекция "Международна дейност" да посочи причината за замяна и събере информация за лицата, следвало да участват в срещата. Режим на гласуване. Приема се.

МЕЖДУНАРОДНА ДЕЙНОСТ

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Командироване на членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България (НСМ-ГТД) за участие в редовна среща на лицата за контакт, за периода 18-22 април 2017 г. в Малта

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА разглеждането на материалите за следващо заседание на Съдийската колегия и възлага на директора на дирекция „Международна дейност“ да събере информация за промяната на лицата, определени за участие в срещите на Европейската съдебна мрежа, съгласно протокол от проведената на 18.11.2016 г. Годишна среща на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 20.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 20 отново е по доклад на директора на дирекция "Международна дейност" и е относно докладна записка от Станислав Георгиев. Предложението е да се приеме за сведение докладната записка на съдия Георгиев, да се изпрати съпроводително писмо и представения за консултация документ "Връзката между формално и неформално правосъдие: съдилища и алтернативно разрешаване на спорове" до Министерство на правосъдието за становище и с молба да бъде разпространен до организации, одобрени да провеждат обучение на медиатори за предоставяне на коментари по

електронната поща. И точка 3 от това решение: Изпраща съпроводителното писмо до представения за консултации документ до Омбудсмана, Центъра за спогодби и медиация при СРС и СГС, и Центровете по медиация към окръжните съдилища на Варна и Смолян.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, изказвания? Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Докладна записка от Станислав Георгиев - съдия, заместник-председател на Апелативен съд - гр. Пловдив, за последващи дейности по проект за сътрудничество между Европейската мрежана съдебните съвети и Европейския правен институт в областта на Онлайн решаване на спорове и Алтернативно решаване на спорове

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ докладната записка от Станислав Георгиев - съдия, заместник-председател на Апелативен съд - гр. Пловдив.

20.2. ИЗПРАЩА съпроводителното писмо и представения за консултации документ *„Връзката между формално и неформално правосъдие: съдилища и алтернативно разрешаване на спорове“* до Министерство на правосъдието за становище и с молба да бъде разпространен до организациите, одобрени да провеждат обучения на медиатори, за предоставяне на коментари по електронна поща на следния адрес: sgeorgiev@gbg.bg <<mailto:sgeorgiev@gbg.bg>>, с копие до md@vss.justice.bg <<mailto:md@vss.justice.bg>>, в срок до 28.02.2017 г.

20.3. ИЗПРАЩА съпроводителното писмо и представения за консултации документ *„Връзката между формално и неформално*

правосъдие: съдилища и алтернативно разрешаване на спорове"до Омбудсмана, Центъра за спогодби и медиация при Софийски районен съд и Софийски градски съд и центровете по медиация към ОС - гр. Варна и ОС - гр. Смолян, за предоставяне на коментари по електронна поща на следния адрес: sgeorgiev@gbg.bg <<mailto:sgeorgiev@gbg.bg>>, с копие до md@vss.justice.bg <<mailto:md@vss.justice.bg>>, в срок до 28.02.2017 г.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 21.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 21 е във връзка с провеждане на Годишната среща на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела. Получено е писмо от съдия Ангелина Лазарова, която е националното лице за контакт. Предложението е Колегията да приеме за запознаване Отчет за дейността на Националната съдебна мрежа за периода март 2016 - февруари 2017 г., индивидуалните отчети на членовете на Мрежата и проект на Програма за дейността през следващия период.

Точка 2 е да се одобри провеждането на Годишната среща на 24 февруари 2017 г. от 10 часа в сградата на ВСС.

Точка 3 предложението е Колегията не възразява членовете да бъдат командировани от съответните административни ръководители за участие в Годишната среща.

Точка 4 - да се приеме за сведение решението на Комисията по атестиране и конкурси относно определените участници в Годишната среща и да определи за участие в същата среща членове на Съдийската колегия.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания, колеги? Доколкото виждам членовете, които са определени са Бонка Янкова, Весислава Иванова и Галя Георгиева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Те заявиха желание просто, а всеки може да присъства.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: А те как са определени?

ГЛАСОВЕ: От комисията.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ще бъде тук в тази зала мероприятиято.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Освен тях, който желае от Колегията.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания, колеги, очевидно няма. Режим на гласуване.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да определим ли участници от Колегията или ще предоставим възможност на всеки да участва, считайки се уведомен.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Поканени са всички съдии с интерес в областта на международното сътрудничество по наказателни дела.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Приемаме за сведение решението на комисията и приключваме.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Режим на гласуване. Приема се.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Провеждане на Годишна среща на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНДРБ)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

21.1. ПРИЕМА ЗА ЗАПОЗНАВАНЕ Отчет за дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНДРБ) за периода март 2016 - февруари 2017 г., индивидуалните отчети на членовете на мрежата и проект на Програма за дейността на НСММСНДРБ през следващия период.

21.2. ОДОБРЯВА провеждането на Годишната среща на НСММСНДРБ на 24.02.2017г. в 10.00 ч. в заседателната зала на ет. 3 в сградата на Висшия съдебен съвет в гр. София, ул. „Екзарх Йосиф" № 12.

21.3. НЕ ВЪЗРАЗЯВА членовете на НСММСНДРБ да бъдат командировани от съответните административни ръководители за участие в Годишната среща на НСММСНДРБ.

21.4. Приема за сведение решението на Комисия по атестиране и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС относно определените участници в Годишната среща на НСММСНДРБ.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 22.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 22 е във връзка с прието решение на Комисията по атестиране и конкурси на вчерашното й заседание, с което се предлага на Съдийската колегия да преразгледа решението си от 7.2.2017 г. във връзка с приемането на нова ал. 2 към чл. 79, всъщност трябва да коригираме и номера на текста, той не е 79, а е 75, но това е техническа корекция, която мисля, че можем лесно да

направим, по-същественото е - предложението във връзка с приетата ал. 2, че Единния формуляр за атестиране се приема с решение на Съдийската колегия на ВСС. Мотивите на комисията са да се приеме, че Единния формуляр за атестиране е неразделна част от Наредбата за показателите, Методиката и реда за атестиране на съдиите, председателите и заместник-председателите, като се има предвид, че количествените показатели и качествените такива, предвидени в чл. 45 и следващи от Наредбата трябва да съответстват в табличен вид на формуляра. От тази гледна точка няма как промяната във формуляра да не се отрази на текстовата част на Наредбата и обратното, за да не се стига до несъответствия. Поради това предложението на комисията е формуляра да се счита за неразделна част на Наредбата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колежке Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Мисля, че изначално не се разбира идеята на това, което сме правили. Идеята, и аз когато го предложих беше не ние да променяме формуляра, което да дава отражение за промяна в Наредбата, а да имаме възможност да подобряваме формуляра във връзка с Наредбата, която е приета, т.е. при всички случаи формуляра е синхронизиран с регламентите, които са в Наредбата за атестиране, така че няма никаква пречка и аз се учудвам защо трябва да си въвеждаме ограничения за промяна във формуляра и забрана, след като можем да имаме такава опция във всеки един момент когато се обсъди едно предложение за подобряване на формуляра, синхронизиран с Наредбата, ние да не можем да го вземем като решение на Съдийската колегия. Давам ви пример, че ние многократно досега сме променяли формуляра, съобразно Методиката за атестиране, която е действала и то е било все в тази връзка да бъде по най-удачния начин синхронизирана статистическата информация. Това

е бил един непрекъснат процес на Комисията по предложения и атестиране, то подобри неизменно работата на комисията, най-малко извод до това може да се направи, че формуляра в момента почти не е променен. Всъщност аз не знам да има някаква промяна във формуляра. Много елементарна е промяната ако са тези маркирани в червено, не знам къде е промяната, аз говорих с колегите, които са работили по Наредбата за атестиране, те ми казаха, че няма промяна във формуляра. Формулярът не е променен, дори ЗСВ да е променен, да сме направили нова наредба и ние работим със същия формуляр.

Другото ми основание затова е например - много от статистиците в съдебната система се оплакват, че по-лесно ще им е да попълват формуляра ако той бъде направен като ексел-ска таблица. Нали говорим за такива промени, математически, статистически, размер на графите, възможност за попълване чрез ексел-ски таблици, това, което Мария Кузманова предлагаше, тя може би ще има време да си го презентира за някаква връзка с деловодната система за по-актуална статистическа информация и това, което се казва като мотиви, че това ще наложи промяна в Наредбата е невярно, защото, вижте, само вижте графите и точките на Единния формуляр. Пише, че съдържанието на Единния формуляр за атестиране и е изброено: Част 1-ва - кадрова справка, част 2 - оценка на административния ръководител. То е дадено абсолютно общо и като заглавие на различните части от формуляра.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Т.е. Вашето предложение, колежке Итова, е да бъде отхвърлено предложението на комисията?

МИЛКА ИТОВА: Така решението мисля, че то е по-оперативно и по-добре за нас. Само това да допълня - многократно ние сме допълвали указанията към статистиците, пак с оглед те по-лесно да се ориентират и да попълват този формуляр.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания, колеги?

Заповядайте, колежке Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз съм длъжна да кажа, че работната група, която представи проекта за Наредбата, която е част, дори в нея участват част от членовете на Комисията по атестиране и конкурси и самите членове на КАК, които са от съдийската квота са категорични, че формуляра трябва да съответства на количествените и качествените показатели, от тази гледна точка трябва да бъде приложение към Наредбата и да се обнародва, така както ще се обнародва Наредбата и съответно да се променя по същия ред. По този начин е решен въпроса и с Наредбата на Прокурорската колегия. Аз съм длъжна да докладвам мотивите и съображенията за внасянето на това решение и да бъде отново обсъдено от Колегията.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колега Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Според мен спорът е напълно несъстоятелен. Исторически Единния формуляр винаги е бил част от наредбата, или правилата, или методиката, както и да се е наричал през годините документа, който урежда процедурите по атестиране. Няма как Единния формуляр да бъде самостоятелна, неясно каква част, неясно какъв вид документ, той така или иначе се изготвя, въз основа на правилата в закона и наредбата, и трябва да бъде част, неразделна част от наредбата. Няма да се достигне до противоречие между графите, пунктовете, разделите в Единния формуляр и Наредбата, така че тук аргументи от рода на: по-лесно е да променяме формуляра, а не по усложнения път на наредбата, според мен не издържат на това, че няма как Единния формуляр да има някакъв самостоятелен, неясно с каква правна природа характер документ. Той просто е едно приложение към Наредбата и винаги е било така.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Други изказвания, колеги, има ли?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да, така приехме и в чл. 5, ал. 2 ако обърнете внимание на наредбата.

МИЛКА ИТОВА: Единният формуляр е създаден, за да подпомага статистиката, която се събира преди започване на атестацията. Този формуляр го няма като регламент в ЗСВ. Това е нещо допълнение, което е направено за по-голяма нагледност. И пак повтарям - наистина не се разбира, че няма, не е възможно да се промени формуляра в нарушение и извън регламентите, дадени в наредбата и в ЗСВ, а обратното - формулярът да се подобрява технически, съобразно разпоредбите в Наредбата и ЗСВ.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Ако няма други изказвания, режим на гласуване. Комисията предлага да се преразгледа това решение. Колеги, режим на гласуване.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Вижте чл. 5, ал. 2. Уважаеми колеги, вижте чл. 5, ал. 2, ние го приехме този текст, за оценяване в резултат на атестирането се попълва единен формуляр, съгласно Приложение 1, по образец. Атестацията е във формуляра.

КАМЕН ИВАНОВ: Няма да има чак толкова голямо противоречие.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Ако няма други становища?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, напомни г-жа Ковачева, в чл. 5 сме приели, че приложение 1 атестационния формуляр е документа, с който се прави оценяване. Нека да обърнем внимание на чл. 209б, финалното изречение: Наредбата определя и реда за провеждане на атестирането, т.е. реда е чрез събиране на данните и попълване на атестационния формуляр. Така че това е документ, макар

и приложение, който трябва да е неразделна част от Наредбата и реда за нейното изменение трябва да е същия, както изменяме и основния документ. В противен случай не можем да правим атестиране по документ, който не е приет по изисквания от закона ред.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Момент. Само един въпрос имам. Тъй като не съм участвал при това гласуване, просто отсъствах, ме интересува прието ли е в наредбата, че формуляра е неразделна част от него изрично?

МИЛКА ИТОВА: Не, не. Колеги, защо сега на черното казваме бяло, нали имахме дебат при предишното заседание, вие се съгласихте с това, идвах в кабинета Ви, г-жо Карагьозова, и Ковачева, разговаряхме, Вие се съгласихте, че това е по-удачно. /говорят всички/

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, всеки от нас има вече изградено становище. Режим на гласуване по предложението на комисията за преразглеждане.

МИЛКА ИТОВА: Искат прегласуване на решението. Ние иначе си го взехме, че не е неразделна част. Има протокол. Заличихме, че не е неразделна част, но дебата беше да не е неразделна част, за да имаме възможност да го коригираме.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: "За" 6, "против" 5. Приема се.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Корекцията, която направихме е в проекта, а проекта сме го предложили на Пленума за 16-ти, за четвъртък.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Ние гласувахме предложението на комисията.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на комисията, което означава, че ал. 2 отпада на чл. 79 и понеже самата номерация на чл. 79 е сбъркана, вместо 79 трябва да бъде 75, моля и това да гласуваме.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Режим на гласуване досежно промяна в номерацията.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, не е ясно какво гласуваме. Вие предлагате да отпадне това, което сме го взели като решение в предишното заседание, а именно ал. 2: Единния формуляр за атестиране се приема с решение на Съдийската колегия. И вие сега предлагате това да отпадне. Това се предлага. Нали така?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Сега обаче се гласува единствено техническата корекция.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Предложение за преразглеждане на взето решение от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 6/07.02.2017 г., т. 2, за създаване на ал. 2 на чл. 79 от Наредбата по чл. 209б с текст „Единният формуляр за атестиране се приема с решение на Съдийската колегия на ВСС“, като ЕФА да бъде изключен като приложение от Наредбата по чл. 209б

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТПАДА създадената с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 6/07.02.2017 г. ал.2 на чл.79, с техническата корекция, че чл. 79 става чл. 75.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Има ли някакви други въпроси? Няма.
В такъв случай, закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 14.30 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 21.02.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ КОЛЕВ