

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 9
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 28 ФЕВРУАРИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов – председател на
Върховния касационен съд

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на
ВСС

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 09.45 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийска колегия на ВСС днес на 28 февруари 2017 г. Дневният ред е представен пред вас. Имаме три точки от дневния ред, които са добавени като допълнителни такива.

По дневния ред ако няма изказвания, режим на гласуване.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Нямам нищо против разглеждането на двете точки, предложени от Калин Калпакчиев, но ви предлагам тези точки да ги внесем в първото заседание на Пленума, да не ги

разглеждаме днес, а да ги внесем, да приемем решение, с което да ги внесем в Пленума, тъй като тези точки касаят сериозни проблеми мисля, че заслужават разглеждане от Пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложенията засягат работата на съдиите, поставят се въпроси, свързани с дейността на съдиите във връзка с професионалните им ангажименти, те нямат отношение към работата на Пленума, не попадат в компетентността на Пленума на ВСС, а са изцяло в прерогативите на Съдийската колегия, затова аз не виждам основание да бъдат внесени там и мисля, че Колегията трябва да обсъди и евентуално да приеме решение по двете точки, а не Пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Все пак моето мнение като вносител би трябвало да има значение. Аз не сезирам Пленума, сезирам Съдийската колегия. Ако Съдийската колегия иска да сезира Пленума с някакъв въпрос, нека да го направи, но аз нямам воля да сезирам Пленума с тези въпроси, така че не може против волята ми като вносител да се сезира Пленума с тези предложения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Моето предложение не изхожда от волята на вносителя, тя очевидно е ясна, но аз изхождам от фактите, които са в предложенията, в двете предложения на Калин Калпакчиев и затова моето предложение е да се внесат тези две точки, да се внесат за разглеждане по най-бързия начин в първия пленум.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моето изказване е чисто процедурно. Тъй като имаме предложение, адресирано до Съдийската колегия с включване в днешния дневен ред, предлагам да изчистим първо този въпрос. Ако мнозинството от тук присъстващите членове на Съдийската колегия не намират за необходимо тези теми да се разглеждат в Колегията, тогава са свободни да правят каквито желаят предложение до Пленума, в момента имаме адресирани предложения само до съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: В такъв случай моля да се подложат на самостоятелно гласуване извънредните точки извън основните, т.е. отделно да се гласуват.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Карагьозова!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, според мен трябва да включим тези точки в дневния ред дори и само заради това да гласуваме същите да бъдат предоставени за обсъждане на вниманието на Пленума. Така че в момента дължим гласуване за включване в дневния ред, а вече какво решение ще вземем по тях, дали те да бъдат разгледани от Пленума или не е въпрос по същество.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По повод направеното предложение от колегата Колев трябва да ви докладвам тогава точка 16, която е включена, по-скоро материалите са предложени за включване в дневния ред. Това е решение на Комисията по атестиране и конкурси от вчерашното й заседание във връзка с приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Решението или по-скоро проекта за решение се внася с оглед изразяване на становище от Съдийската колегия, в

зависимост от което Комисията по атестиране и конкурси ще започне да разглежда заявленията по реда на чл. 193, ал. 6. Това са причините, поради които точката е внесена като допълнителна в днешното заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Калпакчиев, по точка 17 и 18 Вие сте посочили мотивите и съображенията.

Колеги, имаме дневен ред, който включва точките от 1 до 15, както и 16, 17 и 18 точка, които са внесени като допълнителни такива. Предложението на г-н Колев е дневния ред да бъде гласуван като всяка една от точките, които са представени като допълнителни такива да бъдат подложени на отделно гласуване.

Подлагам на гласуване дневния ред от точка 1 до точка 15 включително. Колеги, режим на гласуване. Благодаря ви. /На таблото излиза резултат: 13 гласа "за", 0 "против"/.

Точка 16 от дневния ред. Точка 16 беше докладвана от г-жа Ковачева за включването ѝ дневния ред. Режим на гласуване. 13 гласа "за".

Подлагам на гласуване точка 17, предложена от г-н Калпакчиев. 6 гласа "за", 7 гласа "против".

Подлагам на гласуване точка 18 от дневния ред. 6 гласа "за", 7 гласа "против".

При това положение дневният ред включва от точка 1 до точка 16 от дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

16. Проект на решение относно приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Гласуването против включването на точка 17 и 18 в днешния дневен ред означава ли, че те автоматично влизат в дневния ред за утре?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Според мен практиката е безспорна. След като точките не бяха включени като допълнителни в дневния ред за днес, независимо, че според мен те налагат спешност, но така или иначе аз в самото предложение съм написал защо ВСС не реагира в такива ситуации, всъщност поведението днес е обяснено вътре за този, който иска да го разбере и може да го разбере, а иначе точките автоматично аз ги подавам като редовни за следващото заседание на Съдийската колегия и г-н Панов го знае това, за Пленума аз не съм подавал точки, така че който иска нека да го направи. Който иска да подава до Пленума точки. Това са предложения до Съдийската колегия. Тук няма работа участието на Пленума, тук се касае за защита професионалната чест и достойнство на един съдия, тук се касае за организиране на избора на съдийската квота на ВСС. Какво значение има тук участието на Пленума! Нека да го каже г-жа Георгиева или може би търси нещо друго, да го каже какво търси!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, бях достатъчно ясна когато предложих тези точки да се разгледат от Пленума и правя това предложение. Нека да ги внесем в Пленума за разглеждане и то в първия Пленум след днешното заседание. Сега, ако ще спорим за авторство върху предложенията, въпреки всичко предлагам да гласуваме моето предложение, все пак то е процедурно предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Какво Ви е предложението?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да внесем предложенията на г-н Калпакчиев в Пленума. И имам още едно процедурно предложение – искам предварително да кажа, че точки, които не са включени в дневния ред не следва да бъдат обяснявани, обсъждани и т.н. В крайна сметка заседанието на Колегията е затова да се обсъждат точките от дневния ред. Казвам го предварително, за да не вземам след това отношение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, имаме гласувани точки от 1 до 16, които са включени в дневния ред, съобразно нашето решение. Оттук нататък който има предложения, които отправя до Пленум, компетентен е Пленума, който е компетентен да разгледа предложенията, ние не сме подложили на разглеждане предложение № 17 и 18 както виждате, съгласно гласуването, което направихме, те не са внесени в дневния ред, поради което и не обсъждаме тези точки в днешното заседание. Който има предложение да бъдат внесени и адресирани към някой друг от органите, има компетентност да го направи и в този смисъл продължаваме по дневния ред, той е достатъчно дълъг, поради което моля да се концентрираме върху работата, която имаме.

Първата точка е свързана с избор на административен ръководител на Административен съд Бургас.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Натоварена съм от КАК да докладвам становището. Днес сме изправени пред избор на административен ръководител за Административен съд Бургас. Кандидатите за председател са трима. Ще кажа няколко кратки думи за самия съд, органа на съдебната власт, за който ще правим избор, като разбира се всички материали са качени на мониторите и аз не смятам да бъда подробна, но за тези, които ни слушат, за журналистите, ще кажа следното, че щатната численост на персонала на Административен съд Бургас е 53,5 бройки, от които 17 броя са магистрати, един административен ръководител, един заместник на административния ръководител, 15 съдии. Административният ръководител – председател е бройка, която е заета, също е заета и бройката на заместник, 14 съдии към момента работят в този съд. Делата за разглеждане в Административен съд Бургас за времето 2012-2015 г. са 33,52 на месец средно, делата за административните съдилища за същия период в страната са 21,9. Свършените дела, статистиката е следната: Административен съд Бургас 23,91 дела, а свършени в страната 16,43 дела. Тази статистика обосновава една сериозна натовареност на Административен съд Бургас. Резултатите от извършените проверки на Инспектората са положителни.

Първият кандидат за административен ръководител, който отговаря на изискванията на чл. 170, ал. 1 от ЗСВ, това е Румен Николов Йосифов. Професионалният опит в органите на съдебната система на колегата започва през 2000 г. когато е назначен на длъжност "съдия" в Районен съд Царево. Тази длъжност той

изпълнява до 6.10.2003 г. От 1.10.2003 г. той заема длъжността "председател" на Районен съд Царево, на която остава до 9.4.2004 г. Считано от 9.4.2004 г. до 4.10.2004 г. той е бил изпълняващ функциите на Районен съд Царево. С решение от 29.9.2004 г. ВСС го е назначил за председател на Районен съд Царево, където той остава на тази длъжност до 4.10.2009 г. Впоследствие той е определен отново за изпълняващ функциите "председател" на Районен съд Царево, какъвто е бил от 5.10.2009 г. до 26.10.2009 г. С решение на ВСС от 20.3.2014 г. колегата е повишен в длъжност "съдия" в Административен съд Бургас, където правораздава и към настоящия момент. Колегата Йосифов има ранг на "съдия в АС", който ранг той е придобил на 7.3.2013 г. с решение на настоящия ВСС, нашият ВСС му е определил и оценка "много добра" за работата. Няма данни за образувани дисциплинарни производства и наложени наказания. Становището на административния ръководител е, че съдия Йосифов е отговорен, стриктен при изпълнение на задълженията си, запознат е много добре с нормативната база и със съдебната практика, участва активно в обучения, семинари за повишаване на квалификацията си, спазва нормите на Кодекса за етичното поведение на българските магистрати. Във ВСС не са постъпвали въпроси по реда на чл. 7 до 9 от Правилата за избор на административни ръководители. Становището на комисията е, че на основание чл. 169, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 12 от Правилника за избор на административни ръководители, а също и с оглед извършената оценка и анализ на данните от Единния атестационен формуляр, данните за състоянието на Административен съд Бургас, както и доклади от различни проверки, Комисията по атестиране на Съдийската колегия при ВСС счита, че липсват данни, поставящи под съмнение

високите професионални качества на Румен Николов Йосифов спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно административен ръководител – председател на Административен съд Бургас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Нека да поканим съдия Йосифов.

/В залата влиза Румен Йосифов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Йосифов, ние сме на първа точка от дневния ред, Вие сте първия кандидат по реда на изслушването Ви, давам ви думата да изложите накратко своята концепция, както и да отговорите на въпроси на колегите. Заповядайте!

РУМЕН ЙОСИФОВ: Благодаря, г-н председател. Уважаеми членове на Съдийската колегия на ВСС, казвам се Румен Йосифов и съм кандидат за административен ръководител – председател на Административен съд Бургас. Както съм написал в концепцията си съм съдия от почти 17 години, три години съм бил районен съдия, после 11 години председател на Районния съд в Царево, 2014 г. спечелих конкурс за Административен съд Бургас и вече почти три години съм съдия в този съд.

Мотивът ми да се кандидатирам за председател на Административен съд Бургас е това, че когато аз отидох в Административен съд Бургас заварих един доста натоварен съд, който преодоляваше тежката натовареност заради увеличението на щата, който направихте вие. Въпреки това все още натовареността е висока. Вследствие обаче на тази висока натовареност, както и на лошото управление на съда от създаването му в мандата на първия председател Атанас Вълков отношенията в съда бяха изострени и доста усилия беше положила настоящия председател, чийто мандат изтече съдия Таня Евтимова, за да нормализира работата на съда и

слава Богу аз заварих един подреден съд, с добри отношения между съдиите. За мен беше голяма изненада, че съдия Таня Евтимова не се кандидатира за втори мандат, явно тя беше уморена от доста трудните отношения, които има в съда и заради това, че имам доста богат опит, все пак аз съм съдията с най-много стаж съдийски в Административен съд Бургас, имам и някакъв управленски опит и след разговори с колеги от Административен съд Бургас реших, че мое задължение е да се кандидатирам за председател на съда. Смятам, че с качествата, които имам и с това, че успявам да осъществявам диалог с всички колеги в съда бих допринесъл за запазване на добрия тон и за утвърждаване на авторитета на съда. Толкова за въпроса защо се кандидатирах.

По отношение на работата на съда. Както казах съдът е доста натоварен, все още е един от най-натоварените в страната и имайки предвид, че работата на председателя е да разпределя, малко е трудно да формулирам мислите ми, но искам да се спра на приоритетите.

На първо място искам да кажа, че пред нас стои един труден въпрос за запазване на щата, тъй като в Административен съд Бургас има съдии, които не живеят постоянно в този съд и нормалната им житейска позиция е те да искат да се преместят в района, в който живеят. Става въпрос за съдии, които живеят постоянно в София. Те са двама, аз съм с тях в отлични отношения, но желанието им да бъдат командировани или да се преместят с бройката си по 194 поради изключително негативни реакции в състава на съда в Бургас, тъй като, както ви казах, колегите дълги години работят в много висока натовареност и ако сега се загуби една щатна бройка или две това отново ще рефлектира върху тази висока натовареност и това ще е повод и за изграждане на много

конфликти в съда, които трудно биха могли да бъдат разрешени. Затова и преди време написахме едно писмо, с което изразихме несъгласие с командироването на съдии от нашия съд в други съдилища. Аз заставам зад това писмо. На последното Общо събрание, на което бяхме изслушани от колегите доста нашироко и това беше и може би най-важното обсъждане и най-важната тема на разискване, с изключение на колегите, които имат желание да бъдат командировани, принципната позиция на всички останали съдии е, че нежелателно е съдии от Бургаския административен съд да бъдат командировани в други съдилища, разбира се ако няма други съдии, които желаят на дойдат на работа в Административен съд Бургас. За съжаление такива не се намират, тъй като в нашия район знаете административните съдилища Сливен и Ямбол са по-ниско натоварени и колегите не изпитват желание да дойдат при нас.

Друго, на което искам да се спра. Един от най-важните ми приоритети е намерението ми да утвърждавам независимостта на съда и на съдиите като цяло. Аз всъщност издигнах кандидатурата си заради това, че говорих с колегите и те решиха да ме подкрепят, включително с кандидата Христо Христов бяхме разговаряли, той ме подкрепи в намерението ми да издигна своята кандидатура, после той самия реши да се кандидатира, аз също го подкрепих, той е един достоен опонент и смятам, че много важно е да не допускаме външни намеси в работата на съда. През 2015 г. по повод на висящи дела в Административен съд Бургас на митниците, които бяха значително количество беше получен до Инспектората сигнал от Агенция "Митници", което влияе изключително лошо, тъй като сигнали по висящи дела и проверки винаги действа зле върху чувството на независимост на всеки от съдиите, радостното е, че тогава Инспектората извърши проверка и установи, че няма никакви

нарушения в работата на съдиите. Аз смятам тази позиция за утвърждаване на независимостта на съдиите да бъде продължена, тъй като няма съдия, който да се чувства добре когато има недопустими вмешателства в неговата работа.

Другият приоритет ми е да продължа добрите практики в съда за справяне с проблемите на натовареността, както и да поддържам изградените антикорупционни механизми. Получих въпрос, от ВСС ми бяха изпратили въпроси от Български институт за правни инициативи, вътре единият от въпросите беше как смятам да продължа работата за утвърждаване на антикорупционните механизми в съда. Има пощенска кутия, както във всеки съд за подаване сигнали за корупция до ВСС, тя функционира, за жалост през последната година не е постъпвал такъв сигнал, всъщност не знам дали е за жалост, може и да е за радост, но така или иначе сигнали няма. На интернет-страницата на Бургаския административен съд също има отдел за сигнали. Аз ако ми гласувате доверие да бъда председател на съда смятам да продължа тази практика и да изслушвам всякакви сигнали, включително и от журналисти, разбира се трябва да се действа внимателно, тъй като много често под прикритието на сигнали за борба с корупцията недобросъвестни страни и адвокати, и други, се опитват да прокарат свои интереси по дела, но все пак смятам, че дългогодишния ми опит ще ми помогне да избегна негативните прояви в тази насока.

Това е, което имам да кажа. Аз мога да говоря още много, но ще разчитам на вашите въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Йосифов.

Уважаеми колеги, въпроси към колегата? Той е първият участник в конкурсната процедура.

Заповядайте, г-жо Карагьозова!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колега, понеже поставихте въпроса, че са постъпили въпроси от една неправителствена организация, виждам, че нито Вие, нито другите двама колеги са имали възможност да отговорят писмено, няма качени такива материали, на някои от другите въпроси бихте ли отговорили на тях ако считате, че са интересни.

РУМЕН ЙОСИФОВ: Да, разбира се. От администрацията на ВСС ми казаха, че въпросите не са качени на сайта, тъй като са получени извън срока и затова нямах и задължение да отговарям писмено, но аз все пак се запознах с тях и мога да кажа няколко думи.

Първият въпрос е – считате ли, че медиите на регионално и на национално ниво представят обективно дейността на Административен съд Бургас, според Вас какъв е основния гарант затова административното правораздаване да се комуникира обективно в общественото пространство. От тригодишната ми работа като административен съдия специално в района на град Бургас аз не съм видял необективно представяне работата на съда. Имайте предвид, че всички дела с обществен интерес се следят от медиите в град Бургас, а и на национално ниво знаете проблемите дела покрай Закона за устройство на черноморското крайбрежие, делата покрай Митница Бургас, делата с голям материален интерес на Национална агенция на приходите, в сайта на съда се публикуват периодично съобщения по тези дела, имаме и специалист "връзки с обществеността", назначен на щат в Бургас и считам, че обективно се пресъздава работата на съда. Аз не се притеснявам от контакт с медиите, даже смятам, че обществото трябва да е запознато обективно с нашата работа, защото няма

друг път ние да представим нашата работа освен комуникирайки си с медиите.

За корупционните мерки аз казах, не знам дали е нужно да го повтарям. На другите три въпроса ми е малко трудно и да ви кажа честно снощи доста мислих какво точно да кажа ако ми бъдат зададени, а се надявах да не ми бъдат зададени, но мисля, че личните качества, които правят един кандидат подходящ да заеме длъжността "председател" на Върховния административен съд са същите, каквито трябва да има един съдия – честност, почтеност. Освен това бих добавил и едно, той трябва да има и управленски опит за справяне с рискови ситуации, тъй като работата е изключително натоварена, аз мисля, че това е една от най-натоварените длъжности в цялата съдебна система. Дали следва кандидатите за председател на Върховния административен съд да са изразявали и защитавали позиции по актуални теми, мисля, че е добре, най-малкото тогава ще бъдат познати в обществото и техните послания и виждания ще бъдат ясни за обществото. А дали кандидатът за председател на ВАС трябва да е административен съдия, това е оптималния вариант, за съжаление почти не се е случвало в нашата обективна действителност, ако вие успеете да изберете аз бих се радвал.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, съдия Йосифов.

Уважаеми колеги, въпроси?

Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колега, твърдите, че при провеждане на Общо събрание по повод на Вашето изслушване сте заели позиция, че всички важни въпроси ще бъдат решавани от Общото събрание. Какво включва това ако може да изясните? Всички важни въпроси.

РУМЕН ЙОСИФОВ: Под всички важни въпроси имам предвид въпросите по организацията на съда, които засягат работата на съдиите. Казах, че в съда в момента има баланс, но той е много трудно постигнат от съдия Евтимова и показателен е факта, че тя не се кандидатира за втори мандат, тъй като явно трудното балансиране е изхабило нейната енергия и за да можем да вървим напред аз мисля, че не трябва да има различни становища и най-нежелателно би било бъдещия председател на съда да е в конфронтация със съдиите. Това би разрушило, би взривило дългогодишно изграждания баланс в съда. Това съм имал предвид. Мога да кажа и по конкретни въпроси, които да обсъждам със съдиите на Общо събрание, като включвам не само абсолютно задължителните по ЗСВ правомощия на Общото събрание, смятам да обсъждам всички въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Йосифов.

Колеги? Заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Колега, извинявайте ако го има в концепцията Ви, обаче го нямаше в доклада за процедурата. Имате ли отделения във Вашия съд, които да разглеждат дела по материя?

РУМЕН ЙОСИФОВ: Аз написах в концепцията си – нямаме в нашия съд отделения заради различната фактическа и правна сложност на делата и ако създадем отделения и съдиите, които попаднат в отделението, което разглежда данъчни дела почти 100 % съм сигурен, че ще се породят конфликти. Такива имаше в един друг административен съд. Разговаряли сме с колегите, даже мисля, че стана дума и на Общо събрание, мисля, че към настоящия момент и при 16 съдии не е добре да има отделения в Административен съд Бургас. Разбира се, това е въпрос на бъдещо

обсъждане, на бъдещи преглед на постъпленията от делата, но си мисля, че засега не е добре, тъй като това ще породи различна натовареност и също ще разруши доверието между съдиите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси?

Г-жо Кузманова, заповядайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колега Йосифов, на Общото събрание там, където сте в Административния съд когато сте бил изслушан сте заявил проблем във връзка с натовареността, т.е. може ли да доразвиете това становище, което там сте го изказал, че с промяната на групите за случайно разпределение Вие сте установил такива проблеми, има съдии, които са по-натоварени, над 70 % и други, които са под 40 %. Как го установихте това, просто малко повече разяснения да ни дадете.

РУМЕН ЙОСИФОВ: Аз видях протокола от събранието, там протоколчикът е объркал, не става дума за проценти, а става дума за новия коефициент. В края на 2016 г. преглеждайки новата система за натовареност установихме, че някои съдии работят с натовареност 140, а други съдии бяха едва 120. Това за мен говореше, че или системата новата не отчита реално натовареността, или пък групите за разпределение на делата, тъй като в една група попадат дела с различен коефициент на трудност, затова в края на годината проведохме Общо събрание, променихме групите, като сега делата се разпределят по системата за случайно разпределение на 11 групи, като във всяка група попадат дела с еднакъв или приблизително еднакъв коефициент, като мислехме, че това ще разпредели по равно тежестта върху делата. За съжаление сега пак наблюдавам почти ежедневно натовареността и има съдии с норма натовареност 70, други с 40, т.е. нещо не е добре. Тъй като все още няма и обективен поглед върху новия коефициент за

натовареност, статистическите данни още не са излезли, но аз считам, че имаме проблем със софтуера на случайното разпределение, той не отчита натовареността по новата система, делата се разпределят пак по бройка, а не по коефициент на натовареност и това мисля, че създава проблем, но все още е рано да дадем категорично становище, тъй като системата работи по-малко от година и трудно ни е да преценим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, съдия Йосифов.

Г-н Колев, Вие имахте въпроси.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да. Само още един въпрос. При изслушването Ви, че дори да се касае за командироване в Европейски съд по правата на човека Вие отново ще отговорите не. Това ли Вашата позиция?

РУМЕН ЙОСИФОВ: За Европейския съд не съм казал, г-н председателю. Говорихме за командироване тогава в Административен съд София-окръг, а съдия Луканов ми зададе въпроса ако някой е нужно да бъде командирован във ВАС какво ще кажа. Аз изразих абсолютно принципна позиция, че съдиите в Административен съд Бургас за тях не е добре да има командироване. Разбира се, ако ВАС има нужда ние ще го разгледаме този въпрос и разбира се приоритета на съда от по-горна инстанция разбира се ще бъде отчетен.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Чета Ви въпроса на съдия Колева – като се има предвид, че срока за командироване е до една година, тогава ако кажем Чавдар Димитров или друг колега бъде командирован в Европейски съд по правата на човека, тогава пак ли отговорът ще е "не". Вашият отговор – да, аз не желая да бъде намаляван броя на работещите в този съд. Конкретно за това става

въпрос. Запознат ли сте с разпоредбите на ЗСВ, колега, по отношение на командироването?

РУМЕН ЙОСИФОВ: Да, запознат съм.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Правите ли разлика между "съгласие" и "становище"?

РУМЕН ЙОСИФОВ: Разбира се, че правя разлика между "съгласие" и "становище".

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, имахте уточняващ въпрос.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам да поздравя колегата за начина, по който отговаря, прави ми чудесно впечатление, макар и предварително да го кажа. Искях да уточните, тъй като стана дума за липсата на връзка, за което и аз съм мислил, между системата за случайно разпределение и новата система за натовареност, но според мен освен софтуерен в голяма степен проблема може да бъде решен във всеки един съд, така е заложено и в правилата, като определяте групите за случайно разпределение, съобразно спецификата в съда. Тъй като в Административен съд Бургас постъпват една категория дела, в един по-малък административен съд, да речем в Силистра, видовете, разнообразието на видовете дела е по-малко и във всеки случай структурата е различна. В такъв смисъл, съобразно спецификата на делата, които постъпват в съда Вие може да направите такива групи, които обаче да са хомогенни, т.е. да включват дела с еднакви или сходни, близки коефициенти за сложност, така че се получава сравнително равномерна натовареност. Но има и друг проблем, който наистина е вече може би софтуерен на централизираната система за случайно разпределение на делата много колеги го поставят, че при самото случайно разпределение, дори ако гледаме само по брой дела, без

отчитаме коефициентите, за един кратък период от време, да речем шест месеца няма равномерно натоварване, системата разпределя повече дела на едни съдии за сметка на други и това се дължи именно затова, че е заложен принципа за случайност. Може би това искахте да кажете, с което и аз съм съгласен. Само за уточнение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси? Тъй като на проведените две Общи събрания, първото състояло се по-рано във времето и с предмет изслушване на двамата кандидати Йосифов и Христов, а следващото на съдия Бушандрова, основната тема, която е разисквана е във връзка с командироването на съдии, а също така и приложението на чл. 194 евентуално ако имате идеи в тази посока. Очевидно е, че става дума за писмо, което е подписано от магистрати, бихте ли описали малко по-подробно всичко това, което се е случило около този казус, защото тази тема е била разисквана и на двете Общи събрания, които са проведени. Молбата ми е малко по-конкретно да ни разкажете за това кое е породило проблема, защо се е създадо това напрежение, кое е наложило написването на това писмо, до кого е отправено писмото, по този конкретен казус какво точно се е случило в съда. Благодаря.

РУМЕН ЙОСИФОВ: Аз Ви казах, че натовареността на съда е била много голяма през годините и колегите много силно изпитват ревност към това да им бъдат отнемани щатните бройки. Аз когато отидох 2014 г. нещата вече са по-нормални, но все още тези настроения стоят. Съдия Луканов, с когото постъпихме заедно през 2014 г. живее в София, той е семеен и участва на всички конкурси, за съжаление все още не е успял да се премести в по-близък до София съд, та той беше ни събрал може би година или две след като постъпи на едно събрание и чисто човешки ни помоли да изразим съгласие за преместването му по 194 или пък за

командиrowане. Тогава това беше, вече доста време мина, това беше първия конфликт между съдиите и съдия Луканов тогава. Последва негово командироване в Административен съд София-окръг, това беше посрещнато, как да кажа, с голямо неудовлетворение от всички съдии, с изключение на самия съдия Луканов, другия съдия, който е от София съдия Колева и може би още един или двама човека, и тогава се породило желанието ние да изразим своята позиция пред ВСС, че с оглед на високата натовареност ние не одобряваме командироването на съдии и преместването по 194. Ето това продиктува нашето писмо, ние го написахме, подписахме го, казах, почти всички съдии, с малки изключения, които защитаваха собствените си позиции. Абсолютно принципна позиция, съжалявам ако г-н председателя на ВАС се е обидил от това наше писмо, никак не сме искали да го обидим, даже напротив – ние не сме хора, които търсят конфликти най-малко с председателя на ВАС. Ние просто си защитаваме съда. /говорят всички/

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Йосифов.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Имам следния въпрос, колега, към Вас. Много са добри резултатите от институционния контрол, прави ми впечатление, но казахте, че има проблеми с атмосферата в съда, с взаимоотношенията, доколкото разбирам. Бихте ли казали как, ако станете председател как мислите да управлявате съда, с какъв екип е по-точно въпроса ми.

РУМЕН ЙОСИФОВ: Благодаря Ви. Трудно ми е да кажа с какъв екип ще управлявам съда, тъй като заместник-председателя го избирате вие, ще разговаряме с колегите, надявам се, все пак заместник-председателя е много важна фигура и аз ако стана

председател трябва да му имам пълно доверие, защото най-малкото ще разпределя дела по система за случайно разпределение, а това е една много отговорна работа. Аз когато съм бил председател съм си носил отговорността и съм разпределял делата, защото знам, че ако се случи нещо лошо поне отговорността да е изцяло моя. Това е по въпроса за заместник-председателя. А иначе смятам, че съда трябва да бъде един екип и затова съм писал, че важните въпроси за работата на съда ще ги обсъждам на Общо събрание с колегите. Дали ще бъде съгласен винаги с тяхното решение е друг въпрос, но аз смятам, че ние трябва да работим заедно. Ще се съобразявам при всички положения с мнението на колегите от Общото събрание. По въпросите, които е задължително, то е задължително, има въпроси, които са в правомощията само на председателя, но въпреки всичко смятам и тези въпроси да ги поставям на Общо събрание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Всъщност това беше и въпросът, поставен от г-н Колев.

Колеги, въпроси към съдия Йосифов? Ако няма други въпроси, съдия Йосифов, благодаря Ви.

РУМЕН ЙОСИФОВ: И аз ви благодаря.

/От залата излиза Румен Йосифов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте за доклада.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Следващият кандидат е Мариета Бушандрова. Съдия Бушандрова също притежава изискуемия за длъжността юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ. Нейният опит в органите на съдебната система започва от 29.10.2008 г., когато е назначена на длъжност „съдия“ в РС - Бургас. Тази длъжност тя заема и към момента. През 2014 г. колежката Бушандрова придобива статут на несменяемост. При проведеното последно

периодично атестиране ѝ е определена комплексна оценка „много добра“ . Съдия Бушандрова има ранг „съдия в Районен съд“. С Решение на ВСС от 21.06.2012 г. на съдия Бушандрова е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ „забележка“ за допуснати дисциплинарни нарушения, т.е. това е едно задържане над законовия срок на един от подсъдимите по дело, което тя е гледала. Решението на ВСС обаче е отменено с решение на петчленен състав по административно дело № 8325/2013 г. и е потвърдено решението на тричленния състав по административно дело 9181/2012 г., т.е. наказанието е отменено. Във Висшия съдебен съвет не са постъпили въпроси по реда на чл. 7 и чл. 9 от Правилата за избор на административен ръководител.

На основание чл. 169, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 12 от Правилата за избор на административни ръководители, а също с оглед извършената оценка и анализ на данните от единния атестационен формуляр, данните за състоянието на Административен съд - Бургас, както и доклади от извършени проверки, Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет счита, че липсват данни поставящи под съмнение високите професионални качества на Мариета Димитрова Бушандрова спрямо длъжността, за която кандидатства „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Бургас. Това е становището на комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Георгиева. Нека поканим съдия Бушандрова.

(в залата влиза Мариета Бушандрова)

Съдия Бушандрова, по т. 1 от дневния ред, пред състава на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет Вие сте вторият кандидат за длъжността „административен ръководител

председател" на Административен съд - Бургас. Моля да представите Вашата концепция накратко, както и да отговорите на въпросите на нашите колеги. Заповядайте.

МАРИЕТА БУШАНДРОВА: Уважаеми членове на ВСС, казвам се Мариета Бушандрова, съдия съм в Районен съд - Бургас и кандидат за длъжността „председател" на Административен съд - Бургас. Мотивацията ми за заемане на длъжността от една страна е желанието за кариерно израстване, а от друга страна увереността, че имам волята и силите да подобря работата на Административен съд - Бургас.

Ще маркирам според мен и според това, което знам от колегите от Административен съд - Бургас, най-важните насоки, по които смятам, че следва да насоча усилията си, в случай, че бъда избрана за длъжността. Считам, че следва да бъдат подобрени условията на труд на магистратите в Административен съд - Бургас. Понастоящем Административен съд - Бургас е ситуиран в Съдебната палата, в центъра на града, но съдиите от Административен съд са най-онеправдани в сравнение със съдиите от другите съдилища и прокурорите от прокуратурите, тъй като кабинетите им са пръснати в сградата на Съдебната палата и са изложени на безпокойство от заблудени граждани, които неволно ги притесняват по време на работата им. Има колеги, чиито кабинети са в близост до съдебни зали и така или иначе са принудени да изслушват съдебните заседания. Считам, че следва да бъдат положени усилия съдиите от Административен съд - Бургас да бъдат ситуирани в коридор с ограничен пропускателен режим, което ще им спомогне за по-спокойното изпълнение на служебните им задължения.

Следваща точка, по която считам, че следва да бъдат насочени усилията, е натовареността на съдиите от Административен съд - Бургас. Понастоящем щатната бройка е 16 съдии. В концепцията съм написала 15, тъй като към този момент един от съдиите от Административен съд - Бургас беше командирован в Административен съд - София. Той се е завърнал на работното си място, така че към момента бройката е 16. Имайки предвид областта и местоположението на града, е налице интензивен граждански оборот, възникват множество правни спорове, има и множество административни органи, което определя големият брой и видове административни дела, някои от които са с фактическа и правна сложност. При отсъствие на някой от съдиите, поради заболяване, командироване и други причини, натоварването се разпределя на останалите съдии, което изключително много натоварва работата им. Мерките, които смятам, че следва да бъдат предприети в тази посока. На първо място съм заявила готовността си, в случай, че бъде избрана за председател на Административен съд - Бургас, да работя на 100% натовареност, тъй като считам, че обратното би било обида към колегите, поради малкия брой/големия брой дела.

Следващото, което имам като идея за заместване на отсъстващи колеги е командироване на съдии от районните съдилища в Бургаския съдебен район. По този начин решават проблемите си окръжните съдилища. В случай, че административните съдилища са равни по степен на окръжните, смятам, че няма никаква пречка да бъдат командировани районни съдии на място на отсъстващи титуляри. По този начин те ще подпомогнат работата на административните съдии, а от друга страна ще повишат квалификацията си и при евентуален конкурс ще

покажат добри знания и периода на адаптацията им в административен съд ще бъде скъсен до минимум.

На следващо място, като административен ръководител, в случай, че бъда избрана за такъв, считам, че следва да бъде намерен баланса между качеството и срока на постановените съдебни актове. Според статистиката от 2013 г. насам административните съдии са скъсили сроковете на постановяване на съдебните актове, което показва техния висок професионализъм и лична отговорност. Контролът, за който говоря в концепцията си, е електронно уведомяване на всеки от съдиите, при който има забава на постановяване на административния акт или съответно ненасрочени дела в края на всеки месец, както и информация, която следва аз да получавам, в случай, че бъда назначена за председател на Административен съд - Бургас, колко са забавените дела, кои дела не са насрочени, поради какви причини. В случай, че забавянето е над три месеца, считам, че следва да бъдат изискани обяснения от магистрата, при който е забавянето, какви са причините за забавянето и да се търси диалога за разрешаване на проблема. В случай, че има нужда от помощ, съответно да му бъде оказвана такава. На Общо събрание ми беше зададен въпроса от съдиите от Административен съд - Бургас дали бих използвала властта си в случай, че бъда назначена за председател на Административен съд - Бургас, да предприемам санкционни мерки срещу колеги. И тук ще отговоря, че целта ми в случай, че бъда избрана за председател на Административен съд - Бургас, ще бъде да търся диалога при всички възникнали проблеми, включително и при забавяне. До санкционни мерки считам, че следва да се подхожда в абсолютно краен случай, когато са изчерпани варианти за диалог или просто такъв е невъзможен.

На следващо място, относно скъсяване сроковете за постановяване на съдебните актове, в концепцията си съм обяснила и тук ще повторя, че считам, че следва да бъдат инициирани срещи с представители на административните органи, на които следва да бъдат обяснявани техните задължения и съответно, че при неизпълнение на задълженията им това ще стане причина за забавяне на актовете им, както и следва същите да бъдат санкционирани в случай, че не изпълняват задълженията си. Също намирам, че следва да бъдат инициирани срещи с вещи лица, на които да бъде обяснено, че следва да бъдат изготвени съответните експертизи в срок, да се събеседва за съответно проблеми при изготвянето на експертизи от тяхна страна, да се търси баланс.

На следващо място намирам, че следва, в случай, че бъде избрана за председател на Административен съд - Бургас, да следя за равномерно разпределение на делата, което към момента считам, че е налице. Разликата в делата е по две-три дела най-много. Смятам тази тенденция, че следва да продължи, като се отчита не само броя на делата, а и фактическата и правна сложност на някои от тях и в случай на такова, всяко едно дело да се преценява индивидуално, но в случай на дело, което е с действително тежка фактическа и правна сложност, считам, че съответният съдия, на който се падне следва да бъде изключен от разпределение на делата за известен период от време, за да има равнопоставеност.

Като административен ръководител бих подкрепяла професионалната квалификация на съдиите и съдебните служители. Естествено същата следва да бъде извършена на ротационен принцип, за да не страда работата на съда. Пак ще се търси баланса, в случай, че няколко съдии искат да посещават един и същ семинар, ще се говори кой държи повече да го посети, кой би

отстъпил. Отново мисля да търси баланса и диалога в отношенията, като намирам за особено ефективно института на дистанционните семинари, като по този начин се повишава квалификацията на магистратите и в същото време няма откъсване от работния процес.

Считам също така, че биха могли да се инициират периодично да кажем веднъж или два пъти годишно при нужда срещи с административни съдии от други административни съдилища, като се обсъждат въпроси, които представляват интерес за тях и да се търси вариант за уеднаквяване практиката на съдилищата.

Друго, което считам, че също би било полезно относно районните съдилища и противоречивата практика на административните съдилища, според мен, следва да бъдат инициирани периодични срещи с председатели на районните съдилища, които да споделят своите проблеми, административните съдии да дават своите насоки, като целта ще бъде пак казвам уеднаквяване на практиката, което от една страна е добре за работата и на районните съдилища, и на административните съдилища, от друга страна е добре и за гражданите.

В заключение искам да кажа, в случай, че ми бъде гласувано доверие, ще положа максималните усилия, за да бъде оправдано това доверие. Благодаря за вниманието!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Бушандрова.

Уважаеми колеги, въпроси към кандидата?

Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Заради равнопоставеност на кандидатите съм длъжна да задам въпроса, който зададох на колегата Йосифов. Постъпили са въпроси от една неправителствена организация, в действителност

са извън срока на процедурата, но колегата Йосифов заяви, че те все пак са били изпратени и той отговори на тях. Ако имате желание, бихте ли отговорили и Вие на въпросите?

МАРИЕТА БУШАНДРОВА: Да, не възразявам да отговоря.

Първият въпрос, мисля, че беше на „прима виста“ мотивацията ми за кандидатстване за Административен съд - Бургас и Административен съд - Сливен. Това, което споделих за Административен съд - Бургас важи с пълна сила и за Административен съд - Сливен, желанието ми за кариерно израстване и увереността ми, че мога да подобря работата и на двете съдилища и в Сливен, и в Бургас. Може би те са имали по-скоро избора на град. Изборът на град Сливен и съответно Бургас е обусловено от местоживееенето ми и местоживееенето на моето семейство, което е в гр. Сливен, и това е причината за избора на Сливен. Причината за избора на Бургас е, че от 2008 г. съм съдия в Районен съд - Бургас, малко или много познавам колегите от Бургаския съдебен район, харесвам града, харесвам колегите си и пак, имайки предвид и местоживееенето, а именно, че Бургас е в близост до местоживееенето ми в Сливен това е обусловило избора ми.

По отношение на следващия въпрос, който мисля, че беше нещо за прозрачността - за двете концепции, а именно, че липсата на корупционни сигнали е показател за прозрачността на правораздавателната дейност. Мисля, че беше нещо по този въпрос. (намесва се Г. Карагьозова: да) Считам, че прозрачността в правораздавателната дейност, а именно работата на магистратите, постановяване на съдебните актове, дори провеждането на самите заседания е една гаранция за липсата на корупция. В случая

липсата на корупционни сигнали освен всичко останало, а именно високият професионализъм и качества на магистратите и съответно съдебните служители в Административен съд - Бургас показват, че е налице и прозрачност на правораздавателната дейност. В този смисъл съм го имала предвид.

Относно последните три въпроса, които са свързани с избора на председател на Върховния административен съд намирам, че същият следва да притежава качества като професионализъм, изграден авторитет, да има изградено становище по важните за съда въпроси. Считам, че тези качества трябва да притежава и смятам, че при положение, че притежава тези качества, както и висок професионализъм, няма пречка председателят да бъде избран и от административен съд, т.е. може да бъде и върховен съдия, на първо място считам, че следва да бъдат разгледани качествата на кандидатата, а не от кой съд е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Само по първия въпрос, на който Вие оговорихте за Вашата мотивация, засегнахте темата за Вашето кариерно израстване, а Вие опитвали ли сте се да кандидатирате и да участвате в конкурси за Окръжен съд - Бургас, други окръжни съдилища, защото това, което казвате е свързано с кариерно израстване, но е свързано със заемането на административна длъжност, а Вие до този момент такава длъжност не сте заемали. Ако бъдете избрана за председател на административен съд, това носи със себе си големи отговорности, а също така и тежести, които трябва да понесете извън нормалната работа като съдия в районен съд, в този смисъл е моят въпрос, свързан с Вашата мотивация.

МАРИЕТА БУШАНДРОВА: Да. Отговорът ми е: пробвала съм да кандидатствам за административен съд и за окръжен съд.

Дори в момента също така на 30 март имам насрочена дата за място в Окръжен съд - Бургас. Моето желание е да се развивам в сферата на административното право. Значи за окръжен съд по-скоро беше някакво желание за Бургас мястото. Относно мотивацията знам, че нямам управленски опит, но работя в един доста натоварен съд, какъвто е Районен съд - Бургас. Занимавам се с наказателни дела. Имало е ситуации, когато сме били много малко хора, по 6 човека сме били. Работила съм под стрес и голямо натоварване и в този смисъл смятам, че бих се справила със сложността, независимо че нямам управленски опит.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, други въпроси?

Г-жо Георгиева, след това г-жа Кузманова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: И аз, за да има равнопоставеност между кандидатите, бих Ви попитала колежке, въпреки че нямате административен опит, имате амбиция. Какво ще ни кажете, с какъв екип в Административен съд - Бургас бихте работили? Имате ли виждане по този въпрос, защото все пак Вие сте съдия от районен съд, да, познавате колегите, имате ли визия за ръководството на този административен съд?

МАРИЕТА БУШАНДРОВА: Да. Към този етап не бих могла да отговоря конкретно на този въпрос. Смятам, че екипът, който избира следва изборът да бъде мой. Естествено бих взела под внимание мнението на колегите, но смятам, че бъдещият избор следва да бъде мой, тъй като с този, въпросният колега ще работим в екип и заедно ще вземаме решения, и в този смисъл смятам, че трябва да има добър синхрон в отношенията ни. Но конкретно към този момент наистина не бих могла да кажа кой бих избрал в екипа си.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колега Бушандрова, на изслушването, което е било в Административния съд на общото събрание на съдиите Вие сте застъпила една според мен интересна идея, а именно да работите за законодателни промени. Какво точно сте имала предвид, защото видно от Вашата автобиография Вие много отдавна сте била в работни групи, но в съвсем други работни групи и то по повод друго Ваше качество като професионалист, лично запозната ли сте с последните законодателни промени и проблемите, които бяха разисквани в Правната комисия в Народното събрание. Все пак малко повече отговор да дадете във връзка с тези Ваши интересни законодателни инициативи или пък идеи.

МАРИЕТА БУШАНДРОВА: Споделила съм тези свои идеи във връзка с разрешаването на въпроса с натовареността на съдиите в Административен съд - Бургас, а именно имала съм идеята и в момента я имам, че следва да се работи за законодателни промени в смисъл, че следва да бъдат гласувани бройки за младши съдии към административните съдилища. Считам, че това е логично продължение на нещата, законодателен пропуск, тъй като към окръжните съдилища има такива младши съдии. От една страна, те ще подпомагат дейността на административните съдии, от друга страна, ще бъдат едни много квалифицирани хора и впоследствие ще заемат, в случай, че искат да се развиват в сферата на административното право, а те очевидно ще искат, след като кандидатстват за такива места, ще бъдат много добре подготвени. Защото в момента се явява така, че повечето колеги, които кандидатстват (говоря за районните съдии) нямат почти никаква представа от административно право, повечето от тях са го чели в студентските си години, и подготовката за

конкретните изпити е много трудна и сложна, защото се явява една много странична сфера от сферата, в която работят районните съди - дали наказателно, дали гражданско право, няма значение, това би разрешило проблема с по-добрата подготовка.

Относно комисиите. Да, доста отдавна съм работила там, в няколко комисии. Към момента мога да кажа, че не съм добре запозната с последните законодателни промени, тъй като съм вече в страни от тази дейност, но в случай, че бъде избрана за председател, смятам, че ще бъде оказано съдействие да бъдат избрани представители от Административен съд - Бургас, които, ако приемат тази моя идея, ще споделят проблемите си, ще изложат виждането си за тези промени и оттам нататък ще видим какво ще е развитието на нещата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Един кратък въпрос, колега Бушандрова. Посочете ми условията на изключението по чл. 169, изречение последно. Вие не сте от този съд и със сигурност си давате сметка, че нормата на закона е такава. Дайте ми основания, за да приемем, че са налице условията на последното изречение на чл. 169 от ЗСВ. Благодаря Ви.

МАРИЕТА БУШАНДРОВА: Ако може само някой да ми предостави закона, ще бъда много благодарна. (подават ѝ ЗСВ) Много Ви благодаря.

Не мога да разбера какво имате предвид, говорите за изключението, когато се назначава евентуално председател от по-нисък ... това ли ме питате? (намесва се К. Иванов: да) И какво?

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако мога да се опитам да повторя г-н Иванов. Накратко. Значи имаме процедура за избор на административен ръководител на Административен съд - Бургас.

Вие не сте съдия в този съд. Вие сте съдия в Районен съд - Бургас. Същевременно в тази процедура участват двама кандидати - съдия Йосифов и съдия Христов, които са съдии в този съд и предвид нормата, която беше посочена от г-н Иванов, и която Вие прочетохте и се запознахте с нея, въпросът беше да мотивирате аргументите, които сочат на изключение по тази норма и защо според Вас Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет трябва да се спре на тази норма и да гласува това изключение във Вашата кандидатура?

МАРИЕТА БУШАНДРОВА: Ами, аз не мога да кажа какво да реши Висшият съдебен съвет. Преценила съм, че имам качеството за заемана на тази длъжност. Другото, което ме мотивира също така, особено, когато бях на изслушване пред общото събрание, че съдиите от Административен съд - Бургас не са много убедени, че двамата кандидати са подходящи за избор на административен ръководител. В подкрепа на това твърдение мога да кажа две неща. Първото е, че никой от тях не получи подкрепа, изразено в позитивно становище от колегите си от Административен съд - Бургас, а и двамата заявяват, че мнението на едва ли не от болшинството от съдиите, че трябва изборът да бъде от един от административните съдии. Другото, което мога да посоча, което ме мотивира още повече да се боря за тази длъжност е възможността, която ми дадоха административните съдии за повторно изслушване, тъй като аз нямах възможността да се явя на първата дата и въпреки това те с цел да нарушат собствения си комфорт, а някои от тях и да забавят явяването си в заседания, ми дадоха възможност да бъда изслушана, което за мен означава, че за тях аз съм един достоен кандидат, равнопоставен на останалите двама.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, други въпроси?

(намесва се Г. Карагьозова: от чисто любопитство)

Заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колега Бушандрова, каква е темата на докторската Ви работа и защитихте ли доктората?

МАРИЕТА БУШАНДРОВА: Все още не, тъй като малко се забавиха нещата покрай раждането и отглеждането на децата ми. Темата е „Трафик на ембриони“. Доста интересна тема. Може би ще търпи някакво развитие, защото засягам темите за сурогатното майчинство, но това е работното заглавие към момента.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, ако нямате други въпроси? Съдия Бушандрова, благодаря Ви. Ще Ви помоля да изчакате навън, благодаря Ви.

(от залата излиза Мариета Бушандрова)

Г-жо Георгиева, предоставям Ви думата за представяне на третия кандидат.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, третият кандидат е съдия Христо Йорданов Христов, който също притежава изискуемия стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ. Неговият професионален опит в съдебната система започва през 1995 г., когато е назначен на длъжност следовател в Окръжна следствена служба - Сливен и заема тази длъжност до 1 май 2003 г. През 2003 г. е преместен от длъжност следовател в Старозагорската следствена служба, където работи от 01.05.2003 г. до 15.02.2007 г. Съгласно Решение на ВСС през 2006 г. същият е назначен на длъжност „съдия“ в Административен съд - Ямбол, считано от 15.02.2007 г. и заема тази длъжност до 01.02.2016 г., от която дата е преназначен на основание чл. 194 от ЗСВ и съгласно Решение на ВСС от 16.12.2015 г. на длъжност „съдия“ в Административен съд - Бургас, където и понастоящем работи. Няма данни за образувани дисциплинарни производства и

наложени наказания на колегата. Видно от становището на административния ръководител, съдия Христов разглежда разнообразни по материя дела със значителна фактическа и правна сложност. Спазва графика за провеждане на съдебни заседания, проявява компетентност и професионализъм при подготовка, насрочване и разглеждане на делата и воденето на съдебните заседания. Във Висшия съдебен съвет не са постъпили въпроси по чл. 7 и чл. 9 от Правилата за избор на административни ръководители.

Становището на КАК към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на съдия Христо Христов към длъжността, за която кандидатства „административен ръководител - председател" на Административен съд - Бургас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Георгиева. Нека да поканим съдия Христов.

(в залата влиза Христо Христов)

Уважаеми г-н Христов, Вие сте третият кандидат в процедурата по избор на административен ръководител на Административен съд - Бургас по т. 1 от дневния ред на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Имате възможност да изложите своята концепция накратко, както и да отговорите на въпроси на нашите колеги. Заповядайте.

ХРИСТО ХРИСТОВ: Благодаря Ви. Уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, ще изложа пред вас някои от основните моменти от изготвената от мен концепция за стратегическо управление на Административен съд - Бургас, от която ще се ръководя в случай, че получа вашето доверие и бъде избран за председател на съда.

Искам да се спра на някои по-важни моменти от мотивацията ми, мотивите, които ме накараха да участвам в настоящия конкурс. На първо място, искам да кажа, че съм завършил Юридически факултет на СУ „Св. Климент Охридски“. Преминал съм едногодишен стаж в ОС-Сливен. Цялата ми професионална реализация - 28 години, е преминала изцяло и единствено в органите на съдебната власт. Заемал съм различни длъжности - следовател във Военно-окръжна прокуратура, следовател в отдел „Следствен“ при ОД на МВР - Сливен, следовател в Окръжна следствена служба - Сливен, следовател в Столична следствен служба и административен съдия, какъвто съм понастоящем в Административен съд - Бургас. Искам да отбележа, че професионалният ми стаж в областта на административното правораздаване е преминал изцяло в новосъздадените административни съдилища от момента на тяхното създаване през 2007 г. Първоначално, след проведения конкурс бяха назначен на длъжност „съдия“ в Административен съд - Ямбол, а от 01.02.м.г. по реда на чл. 194 от ЗСВ бях преместен на настоящата ми длъжност административен съдия в Административен съд - Бургас.

По отношение на организационните и административните умения, които притежавам, считам, че съм придобил същите в достатъчна степен по времето, когато изпълнявах длъжността „началник отдел Следствен“ и впоследствие от 1995 г. началото със създаването на окръжните следствени служби като ръководител на Окръжна следствена служба - Сливен. Само ще отбележа, че тогава на територията сегашната област Сливен имаше три районни следствени служби - в гр. Нова Загора, гр. Котел и гр. Сливен, които бяха на административно подчинение към Окръжна следствена служба, което създаваше допълнително условия за работа с

различни органи, с тримата ръководители на районните следствени служби. Също така беше необходимо взаимодействие с органите на прокуратурата, на първо място окръжна прокуратура и освен това районните прокуратури съответно със седалища там, където бяха районните следствени служби. Работил съм в различни трудови колективи, в службите, които посочих, което ми е помогнало да си създам комуникативни умения за работа с колегите. Умея да изслушвам колегите. Считам, че при работата с колегите е необходимо да се използва най-вече индивидуалния подход, защото съгласете се за различните колеги различни въпроси има от различна степен на важност и е хубаво за мен един ръководител да е наясно с проблемите, които стоят конкретно пред всеки, за да може ръководителят да предприеме необходимите мерки с оглед разрешаване на проблемите на всеки един от съдиите, за да може да му създаде условия за по-добра работа и по-добра организация на труда. Това, че съм работил в Административен съд - Ямбол преди да бъда преместен в Административен съд - Бургас за мен също представлява предимство по отношение на това, че съм запознат с организацията на работа в двете съдилища, което би ми помогнало чрез метода на сравнителния анализ, изучавайки организационния опит на единия и другия съд, да възприема най-добрите практики и съответно да ги приложи в моята евентуална работа, разбира се, ако получа вашето доверие.

По отношение на работата ми като административен ръководител считам за необходимо да си взаимодействам с колегите от Административен съд - Бургас, които чрез съответни решения на общо събрание да участват активно при решаването на конкретни въпроси, свързани с организацията на работата на съда. Тук искам да подчертая, че все пак самоуправлението на съда,

което се осъществява чрез решенията на общото събрание на съдиите не бива да се абсолютизира. Смятам, че самоуправлението следва да се осъществява единствено и само в рамките на закона. Казвам го, защото например при решение на общо събрание, което противоречи или не съответства на законови разпоредби считам, че това решение не бива да се изпълнява по-нататък, като приключа с изложението, мога да дам конкретен пример.

По отношение на целите, които си поставям и които съм изброил в концепцията за стратегическото развитие на първо място смятам, че основната цел е решаване кадровата обезпеченост на съда. Към 31.12.2016 г. съдиите по щат в Административен съд - Бургас са 17. Един председател, един заместник-председател, 14 съдии и 1 съдийска бройка, която е заета, но съдията, който я заема е временно отстранен от длъжност. На практика тя, ако мога така да се изразя, е консервирана от няколко години и няма как да се отчита, според мен, нито при натовареността, нито в статистическите данни относно приключени дела, натовареност и т.н. Как смятам да постигна това? Вземам пример от себе си на първо място, защото именно по реда на чл. 194 от ЗСВ преминах на работа в Административен съд - Бургас. Смятам, че това би могло да се осъществи и по отношение на други колеги, визирам най-вече Административен съд - Ямбол, Административен съд - Сливен, които се намират в един и същи апелативен район с Административен съд - Бургас. Мотивите ми затова са, че съгласно статистическите данни, доклада, който вие сте приели от миналата година относно натовареността, Административен съд - Бургас е на второ място по натовареност, Административен съд - Ямбол е на последно място, Административен съд - Сливен е малко от последното място, няколко степени по-нагоре. Също така има и

решение на ВСС, съответните комисии, когато беше открита процедурата за преместването, когато се преместих и аз в рамките на тази процедура, именно мотивите бяха, че тези два съда - АдмС-Сливен и АдмС-Ямбол са повечето натоварени е удачно за решаване и оптимизиране на състава на трите съда в апелативния район да се извърши това преместване по чл. 194 ЗВС. По чл.194 има две алинея. Втората възможност е от скоро - тогава, когато преместването става със съгласие на съответните ръководители. Имам виждането, имам и уверението не конкретно на някои от колегите, но аз съм уверен, че ще има колеги от Административен съд - Ямбол и евентуално от Бургас, които ще пожелаят да се преместят в Бургас. Ще ви дам аргументи в тази посока. Съгласно последните изменения на ЗСВ, при провеждане на конкурсна процедура за назначаване на съдии във Върховен административен съд се изисква да бъдат представени актове, въз основа на които да се извърши преценка дали съответният кандидат има качествата да бъде повишен на длъжност във ВАС. Миналата година един колега от Административен съд - Ямбол кандидатства във ВАС и предполагам, че той ще продължава да има това желание да кандидатства отново, но ако той желае да успее, мисля, че единственият начин е да бъде преместен на работа в съдилища с по-голям обем дела, с дела, които са по-многобройни, различни по материя, тъй като в Административен съд - Ямбол се разглеждат много малко дела, например данъчни дела там няма, и с оглед евентуалното му желание, не само на него, говоря за него, но би могло този пример да е по отношение на други колеги, ако желаят да отидат да работят, да бъдат повишени във ВАС, те би трябвало да представят съответни актове, които само според мен в съдилищата, където се разглеждат и данъчни дела, вкл., шансовете

биха могли да са по-големи да бъде назначен на такава длъжност. Така че аз ще разговарям с него, ще разговарям и с други съдии, които имат такова желание.

По отношение на кадровата обезпеченост. Смятам, че в случай, че успея да направя така че да спомогна за увеличаване състава на административните съдии, тогава бих поставил въпроса пред общото събрание за преценка дали да бъдат разкрити отделения по материя в Административен съд - Бургас. Разбира се, преди да бъде разгледан този въпрос, считам за необходимо да бъде изучен опита на други съдилища. В тази насока на първо място Административен съд - София-град и най-вече бих провел разговори с председателите на отделения на Върховния административен съд, които според мен, имат най-добър поглед за цялата страна и биха могли да дадат най-компетентно и правилно становище. Едва, след като се запозная с техните становища евентуално бих поставил въпроса за решаване пред общото събрание на Административен съд - Бургас.

Друго, което намирам като цел, която следва да се постигне по отношение организацията на работата при евентуално увеличаване броя на съдиите, считам, че следва да се оптимизира и съставът на служителите, тъй като в момента коефициентът за съотношение между магистрати и съдебни служители е значително по-нисък от средния за страната и това би ми дало възможност да мотивирам едно такова искане пред ръководството на Върховния административен съд, чрез него пред вас - Съдийската колегия, за увеличаване евентуално на бройките с оглед достигане на средния коефициент, който е за административните съдилища в страната. И в тази връзка съм посочил в концепцията си в момента имаме половин бройка на служител „експерт-връзки с обществеността“,

бих направил веднага предложение пак по същия път чрез ръководството на Върховния административен съд до вас да бъде отпусната пълна бройка. Считам, че това е необходимо с оглед изпълнение медийната стратегия, усъвършенстването на взаимодействието, което според мен е необходимо с оглед прозрачността и достъпността до работата на Административен съд - Бургас, а би трябвало да имаме служител, който да работи само за съда, с оглед обновяване на интернет страницата на съда, също така който да осъществява контакт с медиите. Считам това за необходимо. Дал съм пример, че в Административен съд - Ямбол има пълна бройка, а пък с оглед натовареността и характера на делата считам, че някак си не е закономерно и логично в Административен съд - Бургас да има половин бройка, а в Ямбол да има цяла. Както виждате, аз правя паралел, защото съм работил в двете съдилища и изтъквам като предимство, но ще ви кажа още нещо, за да не излезе, че само говоря негативно по отношение на бившия съд, където преди това работих и да не ми се обидят колегите. Искам да кажа, че по отношение организацията на работата в Административен съд - Ямбол е на по-високо ниво, благодарение разбира се на големия опит, който има настоящата председателка на Административен съд - Ямбол - два мандата от самото начало на съда,. Искам да ви кажа, няма сега да ги изброявам, но, ако проверите на интернет страницата на двата съда, ще видите, че има над 20 заповеди на председателя на Административен съд - Ямбол, с които се определят правила относно различните видове дейност по организация работата на съда. Считам, че има какво да се научи от опита на председателката на Административен съд - Ямбол и което да се

приложи успешно, и според мен това ще бъде добре за създаване по-добра организация на работа в Административен съд - Бургас.

Считам също така, че е необходимо да се подмени офис и компютърната техника, с която разполага Административен съд - Бургас. Причината е съвсем тривиална. Техниката, с която разполага съда е от 2007 г. Няма как да не се съгласите, че тя е морално и технически остаряла - това е мотивът ми. И в тази връзка намирам за необходимо, съдът разполага с три съдебни зали, да се оборудват със звукозаписна техника и това ще улесни работата на съдебните секретари, разбира се, ще бъде и улеснение за страните по делото. Пак ще дам пример за Административен съд - Ямбол - там това вече е направено. Благодаря ви. Очаквам вашите въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Христов, уважаеми колеги, въпроси към кандидата?

Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Колега Христов, зададох и на другите Ви колеги този въпрос, сега ще го задам и на Вас. Макар да не е спазен срока по процедурата, една неправителствена организация е подала въпроси. Разбрах, че те все пак са Ви съобщени. Другите колеги отговориха на тях, ако имате желание, разбира се, не е задължително, да отговорите на тях.

И вторият ми въпрос - взимам повод от това, което току-що акцентирахте, Вие сте го написали в концепцията си, че в Административен съд - Ямбол има създадени много добри практики по отношение организацията на работа и т.н., за което той е обявен за "съд модел". В концепцията Ви обаче в целите и мерките за тяхното постигане, как да кажа, не се проследяват някои от тези добри практики, които считате да въведете в Бургаския

административен съд, да спделите кое оценявате като такава добра практика и в какъв смисъл искате да подобрите работата на Административен съд - Бургас, защото това, което сте написали в целите и мерките за тяхното постигане, говори по-скоро за надграждане на вече съществуващи добри практики в самия съд в Бургас. Кое е различното и какво ново бихте могли да въведете?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Христов, заповядайте.

ХРИСТО ХРИСТОВ: Благодаря. Ще Ви кажа само аз го споменах. Ето вижте, в Административен съд - Ямбол са създадени редица вътрешни документи, които определят организацията на работа на съда. Ще ви прочета няколко: Правила за работа с ученици; Правила за работа с хора с увреждания; Правила за работа с медии; Правила за работа с уязвими групи; Концепция за организационно поведение; Проблеми на персонала в условия на криза; Програма за управление на качеството; Мониторинг на човешките ресурси; Харта на гражданите; Правила за заместване на съдии по дела; Правила за електронно призоваване. В Административен съд - Ямбол има много по-малко на брой правила, което считам, че е недостатък, защото, според мен, когато има ясни и точни правила, тогава не могат да се допускат, как да кажа, импровизации, волности и според мен така се канализира работата и се носи отговорността, и разбира се, повечето от тези правила, аз съм го посочил и в концепцията, би следвало да бъдат поставени за обсъждане и на общото събрание на съдиите.

По отношение на въпросите на Българския институт за правни инициативи. По първия въпрос, т.е. не мога да го цитирам по памет. Мисля, че ставаше дума за степента на сложността на въпросите, които трябва да бъдат решавани при комуникацията с колегите. Ще ви кажа следното. Аз съм написал, че трябва

индивидуален подход именно затова, защото един проблем за един колега може да бъде от съществено значение, а за друг колега - друг проблем. Аз вече имах възможност преди малко да кажа - трябва да стигна до всеки един, да му имам доверието и той да спечели моето, и аз неговото, за да може проблемът, който стои пред него да бъде своевременно решен, аз да мога да направя това, което зависи от мен. Първо, аз трябва да направя това, което зависи от мен, евентуално тогава, евентуално при нерешаване на проблема и несъответни действия от негова страна, тогава бих могъл да имам изискване. Защото считам, че ръководителят първо трябва да осигури добри условия за работа и едва тогава да има изискване към колегите. Дал съм и пример с общото събрание, когато проведохме по изслушването по отношение на забавянето на разглеждането на делата, тогава казах, че няма да правя нито другарски групи, нито другарско събрание, нито другарски съд, просто ще говоря с колегата, която има такъв проблем, ще го питам: „Кажете ми от мен какво искате, за да мога евентуално да ви бъда полезен, за да направите това, което е необходимо да направите.“ В това смятам, че се състои индивидуалният подход.

Другият въпрос е свързан с подмяната на офис и компютърна техника. Казах преди малко, въпросът е допълнен с това какво мнение имам за електронното правосъдие. Искам да ви кажа, че аз този въпрос не мога да го реша на ниво административен съд. Смятам, че това е въпрос, който трябва да се реши на национално ниво в лицето на ръководните органи, ръководството на различните органи на съдебната власт, съд, прокуратура, и разбира се, най-вече с ваши съответстващи решения, защото считам, че няма как да бъде решен на местно ниво.

По отношение на третия въпрос, четвърти и пети, които са задали, беше дали имам становище на какви качества следва да отговаря бъдещият, не бъдещият, а просто кандидатът за председател на Върховния административен съд. В чл. 170, ал. 5 от ЗСВ е записано, че *"За председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд и главен прокурор се назначава лице, което отговаря на изискванията за стаж..."* и после *"1. способност за придържане и налагане на висок етичен стандарт; 2. висока професионална компетентност..."*, няма да чета всички точки. Искам да кажа, че законодателят се е постарал да определи рамките, на които трябва да отговаря председателя, не само на Върховния административен съд, на Върховния касационен съд и Главния прокурор. Аз нямам какво повече да добавя. Смятам, че трябва да се следва волята на законодателя и то най-вече от органът, който ще вземе управленското решение за назначаването на председателя, съобразявайки се с текстовете на закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Христов. Уважаеми колеги, въпроси към третия кандидат?

Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Христов, Вие споменахте в изложението си, че ако общото събрание на съдиите приеме незаконосъобразно решение, няма да се съобразите с него. Вие по принцип презумирате ли, че общото събрание на съдиите, което се състои от съдии, е в състояние да вземе незаконосъобразно решение, в смисъл, че съдиите ще приемат решение, което няма да е съобразено със закона, ще противоречи на закона? За необоснованост няма да говоря, защото това е друга категория. Вие самият сте съдия и участвате в тези общи събрания.

ХРИСТО ХРИСТОВ: Аз ще Ви отговоря. Вие имате предвид, че след като общото събрание се състои от съдии не би трябвало да приемат решения, които противоречат на закона. (намесва се Ю. Ковачева: не това имам предвид) Сега, общинските съвети също могат да приемат такива незаконни решения. Знаете те са предмет на разглеждане и ние ги отменяме, така че аз не виждам защо общото събрание да не приеме такива, в смисъл, че това ли е нещо, което не може да го приеме. Но ще Ви дам пример. Ще Ви дам пример, просто искам да го намеря, за да Ви го прорчета. (намесва се Ю. Ковачева: само не разбрах, това израз на професионалното Ви доверие към компетентността на колегите Ви ли е?) Не, нямам предвид това.

На 17 януари, февруари - поправям се, тази година беше проведено общо събрание на съдиите в Административен съд - Бургас, на което бяхме изслушани аз и останалите двама кандидати и след това събранието продължи по дневния ред. Точка 2 от дневния ред е: Предлага се във връзка със завръщането обратно в съда след изтичане на времето, за което беше командирован съдия Луканов да бъдат преразпределени дела от делата на останалите съдии, да бъдат разпределени с решение на общото събрание. Считам, че беше взето такова решение, гласуваха 8 „за“, 5 „против“ и 1 „въздържал се“. Ще цитирам съдия Александрова: „...Предлагам да не му се разпределят дела от нашите, защото се нарушава принципа на случайно разпределение на делата, защото единственото нещо, което ще се постигне е и той да има дела. Винаги съм била „против“ това разпределение, затова предлагам да не му се разпределят нашите дела“. След това аз се изказах и казах, че подкрепям напълно колежката, че за мен това е нарушаване принципа на случайното разпределение на делата и

изрично съм посочил в концепцията, че този принцип трябва да се спазва стриктно не само в посочения в закона, чл. 9 (ако не бъркам), но и правилата, които вие лично сте приели, тук присъстващите. Не смятам, че трябва да бъдат пренебрегвани нито законовите разпоредби, нито вашите правила за начина на разпределяне на дела и аз, ако съм ръководител на Административен съд - Бургас това решение няма да го изпълня, защото никой не може да ме накара да изпълня решение, което противоречи на закона. Това имам предвид. Има и такава практика, разбрах, не само с това решение, това ви го цитирам, защото е последно, но има и подобна практика от преди това, която смятам, че трябва да се преустанови. Радвам се, че съм тук да ви го кажа, за да го знаете и вие, но съм оптимист, защото вижте 8 от присъстващите са „за“, „против“ 5, 1 „въздържал се“ - 8:6. Има надежда нещата да се променят. Затова искам да кажа, че принципът на самоуправление не трябва да се абсолютизира, той в границата на това трябва да бъде законосъобразността на решенията. Ако има незаконосъобразно решение, според мен, какво ще направя? Няма да го изпълня. Ще го докладвам на вас, на председателя, на ръководството на Върховния административен съд, съответно да бъдат запознати и ще направя така, че да спазя изискванията на закона. (намесва се Ю. Ковачева: А как постъпихте с делата на колегата Луканов, когато беше командирован в Административен съд - София-област?) Когато колегата Луканов беше командирован в Административен съд - София-област, тогава беше назначена и встъпи в длъжност, по-точно след спечелен конкурс и ваше решение за назначаване, встъпи в длъжност колежката Диана Ганева. И тогава пак, не мога да ви кажа дали имаше, за да не ви подведа решение на общото събрание, но

делата на съдия Луканов бяха просто разпределени на колежката Диана Ганева, всички. Тя просто прие неговия състав.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси?

Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Колега, Вие казахте, че сте преместен по чл. 194, но не можах да разбера от изказването Ви, има ли желаещи да се преместват от Ямбол, от Сливен в Бургас, защото ние правихме две или три процедури и единствено Вие от тези изключително ниско натоварени административни съдилища в Ямбол и Сливен пожелахте да се преместите по 194 във високо натоварения Административен съд - Бургас. Нещо не можах да разбера от Вашето изказване, че имате представа за някой, който желае да се премести.

ХРИСТО ХРИСТОВ: Да, имам, затова го казах. Когато аз подадох заявление за преместване по 194, колегата, с който работех заедно, в една стая бяхме, той първо написа заявление за преместване в Административен съд - София-град, после се разколеба и впоследствие разбрах, че колебанието му се дължи на това, че е решил да участва директно в конкурс за съдия във Върховен административен съд. За съжаление, той не успя да се класира, за да бъде назначен и аз смятам, че неговото желание съществува, предполагам, че не се е отказал, предполагам, че ме слуша в момента и мога да му кажа, че пътят му към Върховния съд преминава през Бургас, защото няма друг шанс със създалата си позиция в Ямбол, едва ли ще бъде избран някога.

ЛОЗАН ПАНОВ: Един въпрос и е важно може би съдия Колев да заеме позиция. Във Върховния административен съд възможно ли е, когато едно отделение се претовари, има повече дела, също и колегия, част от делата в друго отделение да

преминат за разглеждане? Правили ли сте това нещо? Защото във Върховния касационен съд така направихме с част от делата, които са търговски дела, нашите колеги от Гражданска колегия. Тук става дума за това да се направи баланс и възможност колегите да бъдат еднакво натоварени. Тук не става дума за конкретно дело А или Б да бъде от един докладчик на друг докладчик, а става дума за това определена категория дела, определен брой дела. В този смисъл не смятам, че ще се наруши случайното разпределение на делата. Не мисля, че по този начин се нарушава случайното разпределение на делата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Доколкото разбирам, по-скоро въпросът е към мен, а не към колегата, който е кандидат. Да, така е и това се налага неведнъж. Например делата за уволненията на служители се наложи скоро да бъдат преразпределени, но изцяло чрез системата за случайно разпределение. Доколкото разбрах, колегата обаче имаше нещо друго предвид - че те не са минали през системата. Може и аз да не съм разбрал добре. Но иначе, да, налага се.

Друг е въпросът каква е реакцията на Общото събрание от тези заповеди, как координира с така нареченото „самоуправление“. Тя обикновено е негативна. Мисля, че и вие имате такъв опит, ако не се лъжа, тъй като знам какво е било. В крайна сметка решението и на вашето...по този въпрос, когато се е налагало прехвърляне на дела в други отделения с оглед изтегляне по-ранни дати и съответно подобряване на работата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Очевидно става дума за това да се направи баланс между натовареността на колегите, от една страна, и по-важното нещо, което е, да се предостави най-важното - възможност делата да бъдат разглеждани бързо във

всяка една съдебна инстанция. Това съвсем не означава, че не може да бъде направено и съвсем не означава, че ще бъде нарушен случайния принцип за разпределение на делата. Повтарям още веднъж, тук не говорим за преминаване на едно дело от един съдия на друг, а става дума за определен брой дела; става дума за това те да бъдат разпределени отново чрез системата на случайно разпределение, за да не се създават основания за съмнения. Но в този смисъл това, което колегите са обсъждали и са решили на Общото събрание, не мисля, че може да се квалифицира като незаконосъобразно, нарушение на закона или по някакъв друг начин. В крайна сметка, на Общото събрание колегите изразяват своята позиция и мнение. Това е съвсем нормално, а това е част от самоуправлението.

Споделям мнението на г-н Христов, че административният ръководител при непопулярни решения може дори да се противопостави на Общото събрание. Разбирам, но това не означава, че трябва този принцип да се абсолютизира и да се извежда с аргумент, че това ще наруши случайното разпределение. Както виждате, това е правено в други съдилища, дори в по-горни инстанции и не е довело до нарушаване на случайното разпределение.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да конкретизирате как е станало това...

ХРИСТО ХРИСТОВ: Аз не мога да разбера какво му е случайното на това да се напише и да се вземе решение, че от всички съдии се вземат по две дела, примерно за периода еди-кой си и да се дадат на еди-кой си. Кое е случайното? Случайното го разбирам другояче. Давам един друг начин евентуално, някакво средно положение да речем между това, което казва председателят на Върховния касационен съд, и това, което се случва. Добре, нека

да се вземат тези 20 или 50 дела, да се „джуркат“ всичките и да се изберат 30 или 40, както бяха. Но не може да решава Общото събрание, че именно тези 40 трябва да преминат при колегата. Защо всичките, които са на производство, да речем, че са 1000? Нека да минат през случайното разпределение и от тях първите, докато стигне до цифрата 40, да отделят. Тук има елемент на случайност, съгласен съм, но да се реши конкретно кои трябва да отидат, какво му е случайното?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Вие как решихте в крайна сметка въпроса с командироването на колегата Луканов?

ХРИСТО ХРИСТОВ: Въпроса се реши съобразно волята на събранието и изпълняващият длъжността към момента издаде заповед и му възложи тези дела.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Конкретни дела.

ХРИСТО ХРИСТОВ: Конкретни, да. И понеже стана дебат, да кажа, че когато аз започнах работа, по същия начин ми разпределиха делата. Ето я заповедта. Извадил съм разпечатка от системата. Няма ги и в системата. Там се водят на някой друг, пък аз ги работя. Ако това пък е законосъобразно!

ЛОЗАН ПАНОВ: Последното, което казахте, дайте го малко по-детайлно. Смятате, че като сте влязъл в съда и сте започнал да правораздавате в Административен съд-Ямбол, незаконосъобразно са Ви възложени дела. С такова впечатление останах. Моля да кажете.

ХРИСТО ХРИСТОВ: Заповядайте заповедта и разпечатката (дава документите на Л.Панов) да видите, че на датата, на която е издадена заповедта, с която са възложени делата, същия ден няма в системата на Висшия съдебен съвет,

линка за разпределение на дела, те не са регистрирани в системата.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Може ли уточнение по този въпрос?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Никой не оспорва факта, че трябва да има баланс в натоварването на всички съдии от даден, точно определен съд. Но тогава, когато идва нов съдия (имало е случаи, които ще ми е интересно колегата да ги изясни), на всеки един съдия се казва: „дайте по пет дела от Вашите“. Той си определя и естествено, че ще даде тези, които са най-сложни; тези, които са от фактическа и правна сложност, с години гледани. Въпросът е следният: кои дела; следва ли да минават през системата, как да минават, по какъв начин да се определят тези дела? Може би това имахте предвид, колега. Защото все пак имало е и случаи, когато определени дела са минавали, т.е. по становището и съобразно желанието на съдията-докладчик, на който те са били разпределени. Може би това имахте предвид. Ако може малко повече изяснение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов!

Уважаеми колега, Единната методика за случайно разпределение на делата позволява повторно разпределение на вече разпределено дело, включително са предвидени и компетенции на Общото събрание. Въпросът е, че ако случаят не е изрично регламентиран в Единната методика, е дадена възможност отделните административни ръководители, отделните органи, отделните общи събрания да изработят свои вътрешни правила. Ние коментираме един случай дали е законосъобразен или

незаконосъобразен някак си по принцип, без да знаем какъв е регламентът във вашите вътрешни правила и как наистина се определи кои дела да бъдат преразпределени - примерно, последните образувани, първите образувани, на някакъв друг принцип, по материя, за да можем наистина да наречем едно подобно решение незаконосъобразно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само за момент. Колегите не са запознати с акта, който г-н Христов ми даде. В тази заповед, която е от 05.02.2016 г., има разпореждане на председателя на Административен съд-Бургас, с което е разпоредено „г-н Христов - съдия в Административен съд-..., да разгледа и реши следните административни дела, насрочени както следва..." и там са изброени в 14 пункта делата. Ще прочета само първите три, за да може всеки от всеки от вас да добие своя представа. Първите две дела от заседанията на 06.04.2016 г. на Първи съдебен състав, а именно (посочени са номерата на делата). Второ, първите три дела от заседанията на 01.03.2016 г. на Втори съдебен състав, а именно (посочени са номерата на делата). Трето, делата, които са оставени без движение на Трети съдебен състав, а именно (посочени са делата). Колегата Христов очевидно имаше предвид, че от начина, по който са определени тези дела, не става ясно. Така разбирам от това, което казвате.

ХРИСТО ХРИСТОВ: Това е първото. Не става ясно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбирам, но в това, което казахте, става дума за Общото събрание, докато това е заповед на административния ръководител. Разбирам Ви, но сега ми стана ясно какво имате предвид под това, че не става ясно на какъв принцип тези дела са избрани и са възложени на Вас като съдия,

който е встъпил в този съд, да ги разглежда. Това имате предвид, нали?

ХРИСТО ХРИСТОВ: Да. Точно това имах предвид, г-н Председател на Върховния касационен съд. Аз встъпих в длъжност на 1 февруари. Защо беше необходимо да ми преразпределят дела? Защо просто не бях включен в системата за случайно разпределение и тези, които бъдат определени от случайното разпределение, да си ги работя? Защо трябваше да ми преразпределят 40 и няколко дела? Аз не знам на какъв принцип. В заповедта пише, че е издадена на основание чл. 93, ал. 1, т. 1 и чл. 93, ал. 2 от Закона за съдебната власт. Не знам дали има такова основание в чл. 93. Може би това е основанието да бъдат издавани заповеди. Никъде не се цитират вътрешни правила за разпределение на дела. Никъде не се цитира възможно основа на какво. Впоследствие разбрах, че има решение на Общото събрание така да се разпределят делата. Тук не се цитира от кога е това решение, нямам представа. Нямам представа дали всеки един от колегите е казал: „аз не искам тези дела; ето, вземете ги председателят да ги включи в списъка“. Дали сам председателят си ги е избрал, също не знам.

Аз смятам, че Общото събрание не трябва да се занимава с това. Просто си има методика за разпределение на делата, има си закон. Това не е работа на Общото събрание. Това исках да ви кажа. Поскахте примери - дадох ви, защото...се усъмнихте доколко съм прав. Нямах намерение да ви давам примерите, но за да се аргументирам, ви дадох и конкретен пример, всъщност два. Има и други колеги, които са встъпвали. Преди мен съдия Луканов, мисля, че по отношение на съдия Ванина Колева също са издавани такива заповеди. Не разполагам с тях, нямам

информация. Затова ви казвам, че тази практика трябва да се преустанови. Това исках да ви кажа.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: ...административният ръководител, той носи отговорност за това. (Намесват се К.Неделчева и М.Кузманова: нека да се върнем към темата).

ХРИСТО ХРИСТОВ: Административният ръководител заяви, че издава тези заповеди, защото има решение на Общото събрание. А пък аз казах, че няма да издавам такива заповеди, защото считам, че това е незаконно. Разбирате ли? Това исках да ви кажа. Всичко това, което досега дебатирахме, исках да ви кажа, че аз такава заповед няма да издам, защото смятам, че е незаконосъобразна. Това исках да ви кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други въпроси?

Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря!

Колега Христов, аз няма да задълбочавам темата, по която току-що ни поднесохте факти - въпрос на конкретен анализ на всеки от нас е това, което споделихте. Аз обаче искам да Ви върна към друг момент от Вашата концепция - към изслушването, което е направено както на Вас, така и на другите кандидати пред Общото събрание на съдиите от съда. Бихте ли споделил дали Ви е известно твърдението за някакво напрежение в съда, дали се дължи само на натрупване в годините на натовареност на съдиите или незапълване на щата поради факта, че Административен съд-Бургас не е работил дълго време в пълния си състав. Дали само на тази причина се дължи напрежението между съдиите, което е коментирано включително и във въпросите, които са задавани на Вас и на другите кандидати, или имате впечатление за някаква друга причина? Само това ли е причината според Вас?

ХРИСТО ХРИСТОВ: Докато се провеждаше Общото събрание за изслушването на мен и на останалите кандидати на 17 февруари, някои от колегите поставиха въпроси, които бяха насочени по-скоро към другия кандидат - колегата Йосифов, предполагам, защото на него бяха известни повече неща, тъй като е съдия в Бургаския административен съд от 2014 г., а аз съм от 2016 г. Дали има напрежение? Аз мисля, че има. Дали е свързано само с натовареността? Бих казал, че най-вероятно не е, с оглед на въпросите, които бяха задавани. Например, имаше въпрос: „Вие ще се месите ли в работата на Етичната комисия?“. Аз си мисля, че колегите, за да зададат този въпрос (нямам представа какво са имали предвид), имат някакъв повод да го зададат. Може би някой се е месил в работата. Не мога да Ви кажа. Имаше въпрос: „Бихте ли въвел софтуер, за да проследявате работата на колегите съдии в компютрите чрез специален софтуер в мрежата?“. За да ми зададат този въпрос, може би са имали нещо предвид. Не мога да Ви кажа, защото не съм бил по времето, когато това се е случвало.

Струва ми се, че има напрежение. Пак ви казвам, затова съм написал в концепцията си „индивидуален подход“. Ще говоря с колегите; искам да разбера какво се случва; това, което не зная, да го науча и да взема съответно решение за оптимизиране на организацията. Искam нещата, които съществуват, които плашат колегите, да бъдат решени, да бъдат елиминирани, за да може работата да протича нормално.

Аз го казах и на Общото събрание, когато ме изслушвах - нямам против това, че колегите желаят да се намали натовареността. Нямам против, но си мисля, че те трябва да намерят друг подход, за да се реши този въпрос. Имам предвид във връзка с командироването на колегата, защото на това събрание

основно „атаките“ срещу мен, въпросите бяха „Защо ти, г-н Христов, не подписа становището?“. Става дума за становището против командироването. За да им отговоря за последно, пък и вие да знаете, ще ви кажа. Вижте какво пише в становището (две изречения ще ви прочета): „В този смисъл - казват подписалите становището - нямаме информация какъв е срокът на командироване, както и мотивите, поради които се извършва то“, т.е. те не са запознати с акта за командироване, със заповедта на председателя. И после другото изречение: „Считаме извършеното командироване за нецелесъобразно, несъответно на целите на закона и безпринципно“. Значи какво казваме ние? Заповедта на кмета не сме я чели, ама тя е незаконосъобразна и безпринципна. Такова решение ще подпишат ли колегите, които са подписали това становище? Затова не го подписах.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само да Ви кажа, колега Христов, че това становище беше обсъдено в Съдийската колегия и прието, макар и за сведение. То е доста по-съдържателно. Вие прочетохте само част от него.

ХРИСТО ХРИСТОВ: Мотивите на колегите са ясни. Аз Ви казвам - вземам един административен акт, без да го чета и казвам, че е нецелесъобразен, незаконосъобразен и безпринципен и се подписвам отдолу. Нали трябва първо да го прочета и тогава да го обсъдя. Те може да обсъждат, да мотивират, ама да го прочетат първо. Те казват: „Ние не сме го чели, ама то е лошо“. Е, как да го подпиша? Отговарят не само на Вас. Предполагам, че гледат онлайн, отговарям и на тях.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други въпроси?

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имам още един въпрос. Няма да задълбавам повече по тази тема. Вашата позиция е ясна, тя е изразена и в протокола от Общото събрание.

Вторият въпрос, който исках да задам, е свързан с Вашата концепция и с набелязаните мерки в нея за развитие на Административен съд-Бургас, а именно мерките, свързани с актуализиране на медийната стратегия, както и за поетапното въвеждане на електронното правосъдие. Тъй като и по двете мерки сте отразил, че както медийната стратегия на съда, така и поетапното въвеждане на електронното правосъдие следва да бъдат синхронизирани, от една страна, с медийната стратегия на Върховния административен съд, а по отношение на електронното правосъдие - с утвърдената от председателя на Върховния административен съд стратегия в тази насока, бихте ли казал нещо повече? Медийната стратегия на Върховния административен съд; стратегия на Върховния административен съд по отношение на електронното правосъдие. Малко повече разяснение, защото това, което след това сте изписал, е въвеждане на автоматизирани системи, изграждане на съвременна IT инфраструктура. Малко повече разяснение какво точно имате предвид. С кои моменти от медийната и електронната стратегия на Върховния административен съд ще съобразите стратегията на съда? И това ли са единствените документи, единствените стратегии - тези на Върховния административен съд, с които следва да съобразявате мерките за развитие на съда, или има и други документи, включително и такива на Висшия съдебен съвет?

ХРИСТО ХРИСТОВ: Не съм чел в подробности медийната стратегия на Върховния административен съд. Смятам, че принципно трябва да се съобразяваме с нея. Не мога да я

разказвам, не мога да правя анализ. С IT-терминологията не съм много добре запознат. Смятам, че тези въпроси трябва да се разглеждат и решават от съответни специалисти, когато дойде моментът за реалното им въвеждане. А пък аз казвам - преди малко и в изложението си го заявих - не може един административен ръководител на ниво административен съд сам да въвежда електронно правосъдие. То трябва да се съобрази и да използва опита на по-горестоящите органи, защото считам, че това е национален въпрос, национална стратегия. Аз казвам, че това не трябва да бъде направено, съгласен съм това да бъде направено, не е по силите само на мен да го направя, затова казвам, че трябва да се съобразяваме с медийната стратегия на Върховния административен съд. Не съм я чел, не мога да я анализирам. Не искайте от мен да я разказвам, защото не съм имал това за цел, когато съм изпълнявал функциите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, ако няма други въпроси, да благодарим на съдия Христов. Съдия Христов, благодаря Ви! Ще Ви помоля да изчакате отвън.

ХРИСТО ХРИСТОВ: Благодаря!

(Христо Христов излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, на точка първа сме от дневния ред. Изслушахме тримата кандидати - Румен Йосифов - съдия в Административен съд-Бургас; Мариета Бушандрова - съдия в Районен съд-Бургас, и Христо Христов - съдия в Административен съд-Бургас, и тримата кандидати за длъжността „административен ръководител - председател" на Административен съд-Бургас.

Уважаеми колеги, предоставям ви думата за изказвания във връзка с т. 1 от дневния ред.

Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Чухте колегите. Няма да си позволя негативно изказване за който и да е административен съдия, още по-малко за кандидат от административен съд. Всеки един от колегите е положил максимални усилия да се подготви, съответно да изложи вижданията си в концепции. Няма да коментирам кандидатурата на съдия Бушандрова, тъй като в конкретния случай мисля, че са налице съответни пречки за нейния избор (това е друга тема).

Както видяхте, другите двама колеги са се подготвили на максимално равнище. Съпоставими са като професионален стаж, както и като административен опит, доколкото е възможно, разбира се. Действително, колегата Христов е от една година в Административен съд-Бургас, малко повече от година, но той е административен съдия от самото създаване, т.е. 20 години. За сметка на това другият колега има по-значителен опит в Административен съд-Бургас. В конкретния случай става въпрос за чисто принципни съображения. Принципната концепция, изложена от колегата Христов, възприемам изцяло. Не мога да се съглася и аз съм изразявал неведнъж своите съображения за това, че на общите събрания колегите следва да решават всички въпроси, всички важни въпроси. Има нормативно определени рамки, в които следва да се произнася общото събрание. Оттам-нататък нещата става различни. В противен случай ролята на съответния административен ръководител се обезсмисля и се стига до решения, които в някои случаи могат да са срещу интересите на правосъдието. Имам предвид...решения. Не може да бъде безконтролно и неограничено взимането на решения от общото събрание. Това ми е становището - аз съм го изразявал както тук, така и по време на обсъждането на Закона за съдебната власт в

Правна комисия, нищо различно не казвам. Затова считам, че реалната концепция, това е на колегата Христов. Изложил е всички свои виждания, те следва да бъдат подкрепени. Аз лично ще го подкрепя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Колев!

Уважаеми колеги, други изказвания?

Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Йосифов. Считам, че колегата притежава достатъчно професионален опит, достатъчно натрупани управленски познания и ще може да се справи с отговорността да бъде председател на Административен съд-Бургас. Познава работата на съда; познава колегите; диалогичен е. Има ясна визия за проблемите в съда, за начина на преодоляването им. Същевременно подходът му е да надгради постигнатото до момента в този съд, защото нищо не започва от днес, както всички знаем. Не мисля, че възгледите му по отношение на комуникацията със съдиите във формат Общо събрание могат да бъдат основание за някаква негативна оценка на професионалните му и личните му нравствени качества. Общото събрание и неговите прерогативи - толкова обсъждан въпрос във Висшия съдебен съвет, в края на краищата има ясно очертана компетентност от Закона за съдебната власт. Аз не бих се наела да квалифицирам решенията на едно общо събрание като незаконосъобразни, но може да се каже, че когато общото събрание приема решения, или по-скоро изразява становища, които тендират с правомощията на административния ръководител, никой нито от нас, нито от съдиите, които участват в тези общи събрания гледат на това становище като императивно и обвързващо. Задължение на административния ръководител е да

упражнява правомощията си, както са разписани в закона и да ги упражнява точно, правилно, законосъобразно и целесъобразно. Но това съвсем не означава, че общото събрание няма възможност да изрази своята позиция. Аз мисля, че това е най-добрият начин да се комуникира в един орган на съдебната власт, вместо да се говори по коридори и по кабинети. Това е форматът, в който председателят трябва да общува със съдиите, когато има да решава административни въпроси.

На следващо място. Доколкото постът „председател“ на съд означава и задължение, той ще прецени доколко ще се съобрази и доколко няма да се съобрази. В тази насока аз мисля, че колегата Йосифов беше пределно откровен пред нас. Показва мнения и желания да се вслушва в становището на колегите си, но нищо в позицията му не ме кара да мисля, че той не е в състояние да взима сам управленски решения и да носи отговорност за тези управленски решения.

Останалите данни по отношение на професионалната му биография са намерили отражение в атестацията. Както виждате, той е получил една висока оценка за тях, професионалните си качества. Както вече казах, концепцията му показва познаване на състоянието на съда; има виждания за това как да се справи със ситуацията. Вие знаете какво беше положението в Административен съд-Бургас във връзка с предишния председател (нямам предвид съдия Евтимова). Безспорно това са тежки моменти за съдиите и те трябва да бъдат преодолені, но се изисква време. Мисля, че с усилията на колегата Йосифов, ако вие се съгласите с мен и му възложим мандат да управлява и с помощта на колегите си, те ще бъдат преодолені. Бургаският съд е натоварен, един от най-натоварените и от тази гледна точка ние не можем да

укоряваме колегите за чувствителността, която проявяват, когато се коментира кадровото обезпечение на съда. Аз мисля, че напротив, те трябва да бъдат адмирирани за желанието им да изразят ясно позицията си по тези въпроси и не може да бъдат упреквани и да се припише като някакъв негатив на всички, които са участвали в изразяването на тази позиция - става въпрос за командироването на колегата Луканов. Защото, съгласете се, че на съдията не му е безразлично с колко дела ще бъде натоварен и как ще си разпредели работата, особено когато тази работа така или иначе не е малка по обем. Ние всички тук пледираме, че искаме съдиите да изпълняват срочно, ефективно, качествено задълженията си и същевременно не можем да ги упрекваме, че когато по някакви причини са изправени пред трудности, са изразили своята позиция за тези трудности.

В заключение още веднъж ще повторя. По всички причини, съображения, които споделих с вас, аз мисля, че колегата Йосифов успешно ще се справи с ангажимента да бъде председател на Административен съд-Бургас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря! Моята позиция е да подкрепя също колегата Румен Николов Йосифов. И според мен съвсем ясно е в днешната ситуация, че трябва да се направи избор между двамата кандидати от Административния съд-Бургас - Йосифов и Христов, доколкото по отношение на колегата Бушандрова не са налице основанията по чл. 169, ал. 1 от Закона за съдебната власт, който казва, че съдия от друг съд може да бъде назначен за председател по изключение (изречение второ на разпоредбата). Факти, данни, съображения за това, че в настоящата

хипотеза са налице изключения, не се изложиха. Такива и не съществуват, според мен.

Аз трудно се ориентирах в съображенията на г-н Колев, които го мотивират да предпочете кандидата Христов. Всъщност единственото, което успях да разгранича там, е неговата симпатия (на г-н Колев) към позицията на колегата Христов по отношение на подхода му, виждането му към съдийското самоуправление. Струва ми се, че излишно се фиксираме върху тази тема за съдийското самоуправление. Някак си ѝ придаваме значение, което в закона няма и използваме темата за, според мен, други цели. Аз ще подкрепя колегата Йосифов, защото макар и за краткото време на представянето днес той успя да изложи едно ясно виждане за проблемите в съда. Показва, че както разпределението на делата, което очевидно е чувствителна тема, така и оценката на натовареността въз основа на сложността, проблемите във връзка със случайното разпределение са му позната тема и той има виждания за това как да се подобри и да се направи по-справедливо разпределението на делата между съдиите. Удовлетвори ме, показва компетентност, задълбоченост, безпристрастност; вижданията му по отношение на специализацията в съда; по отношение на атмосферата и комуникацията вътре в съда. Изобщо, той показва един доста смел, независим бих казал, задълбочен поглед върху работата на съда. Отговорите на въпросите, които му бяха задавани, показаха също характер; показаха, че той не държи да се хареса на всяка цена, а каза честно мнението си - качество, което е изключително важно за един съдия, било председател, това е без значение. Аз мисля, че следва да толерираме и да отдаваме голямо значение на демонстрираното днес от колегата Йосифов поведение. Силно се надявам, че това му поведение няма да отблъсне голяма

част от членовете на Съдийската колегия, напротив - то трябва да бъде подкрепено, защото наистина съдиите трябва да бъдат смели, независими, да изразяват честно мнението си, а не да се съобразяват с конюктурата или с мнението на един или друг повисокостоящ председател. Това във всеки случай, според мен, не трябва да се толерира.

От друга страна, колегата Христов е по-отскоро в този съд. Това също е един негативен критерий, който го поставя на позадна позиция в тази процедура. Освен това той, според мен, не показва качества и маниер за това да може да комуникира с колегите си добронамерено, равностойно - така, че да разрешава неминуемите противоречия и конфликти най-вече във връзка с разпределението на делата. Това е проблем, около който се концентрират напреженията във всеки един съд. Наблюденията ни го показват.

Според мен обективният поглед върху качествата на колегите, които те демонстрираха днес пред нас, няма как да не ни доведе до извода, че колегата Йосифов трябва да бъде подкрепен за длъжността „председател“ на Административен съд-Бургас. Той според мен изпъкна много по-ярко в сравнение с останалите кандидати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други позиции и становища? Ако няма, накратко да кажа и своето становище.

Мисля, че няма никакво съмнение, че не е налице хипотезата на чл. 169, изречение последно от Закона за съдебната власт, така че по отношение на кандидатурата на Бушандрова не са налице онези изключения, които да мотивират нейния избор като административен ръководител на посочената съдебна институция. Двамата кандидати, чиито кандидатури трябва да бъдат обсъдени,

са съдия Йосифов и съдия Христов. Както каза г-н Колев, единият магистрат е с по-дълъг стаж като административен съдия, а другият кандидат пък има по-дълъг стаж като съдия в Административен съд-Бургас.

Когато коментираме темата за самоуправлението, трябва да сме наясно, че всички ние се учим на самоуправление, но безспорно най-важното е да кажем, че административният ръководител в ситуацията, в която имаме нови разпоредби на Закона за съдебната власт, изисква малко по-различен подход и контакт между административен ръководител и общността на магистрати в съда, в който този административен ръководител осъществява своите правомощия. Това не е контакт на власт и подчинение, и контакт, който изисква вслушване, чуване мнението на колегите дори и по въпроси, които не са от компетентността на общото събрание. Не смятам, че нещо лошо е казал съдия Йосифов, когато посочи, че по важни въпроси ще иска да чуе мнението на Общото събрание на Административен съд-Бургас. Ако темата за това дали съдиите имат нужда от нови компютри е тема, която може да реши и без подкрепата на общото събрание и еднолично административният ръководител, то когато става дума за командироване на съдия при един съдебен състав, натоварен със съдебни дела, нормално е да се обърне към Общото събрание и да чуе мнението на колегите.

За командироването на съдия Луканов аз няма да се спирам, но е съвсем логично и нормално, когато едни магистрати са натоварени, да поискат тази тема да бъде коментирана на общо събрание и да изразят своите позиция и мнение. Това са основните аргументи, за да мога да подкрепя колегата Йосифов. И още нещо, което намирам за важно. Когато се спомена за подписването на

писмото с аргумент, че не е прочетено, не е прочетена заповедта за командироване на магистрата, не са запознати с мотивите, същевременно колегата Христов посочи пък на въпроса, който зададе г-жа Найденова - дали познава комуникационната стратегия на Върховния административен съд - той каза, че не я е прочел. Не виждам никаква същностна разлика между двата вида подхода на колегата в единия и в другия случай. За мен обаче най-важното е - от двамата кандидати колегата Йосифов най-ясно демонстрира възможността, ако бъде избран за административен ръководител, да отстоява независимостта на съдебната институция, която би ръководел при едно наше решение в този смисъл. Това са моите аргументи, за да подкрепя колегата Йосифов.

Други изказвания?

Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само едно уточнение. Безспорно Общото събрание има право да изрази становище по всички тези въпроси, които го касаят, независимо кои са те и независимо кой е компетентен. Само че съществува една известна разлика - основните въпроси ще бъдат решавани от Общото събрание, или основните въпроси ще се съобразят с мнението на Общото събрание. Тази тънка разлика е именно разграничителната ивица за това, което коментирах.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, други изказвания?

Ако няма други изказвания, моля ви по т. 1 от дневния ред да пристъпим към гласуване. Имаме три кандидатури. Те са на съдия Румен Йосифов, на съдия Мариета Бушандрова и на съдия Христо Христов. Колеги, моля ви да гласуваме.

Резултатът е следният: за Румен Николов Йосифов - 6 гласа; за Мариета Бушандрова - 0 гласа; за Христо Христов - 4 гласа, и 4 гласа "против". Нямаме избор.

МИЛКА ИТОВА: Не трябва ли да има балотаж?

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, при това положение имаме балотаж. На първи тур нямаме избор. Имаме балотаж между двамата кандидати - Румен Йосифов и Христо Христов. Първият е получил 6 гласа „за“, вторият е получил 4 гласа „за“. Четирима от нашите колеги не са гласували на първи тур.

Режим на гласуване. На мониторите са двете кандидатури - на съдия Румен Йосифов и на съдия Христо Христов.

Уважаеми колеги, гласовете се запазиха същите и на втори тур. Г-н Йосифов получи 6 гласа, съдия Христов - 4 гласа; отново 4 гласа „против“.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Административен съд - Бургас

Кандидати:

- **Румен Николов Йосифов** - съдия в Административен съд гр. Бургас, с ранг "съдия в АС" ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 29/18.07.2013 г., комплексна оценка „много добра“/;***

- **Мариета Димитрова Бушандрова** - съдия в Районен съд гр. Бургас ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 5/30.01.2014 г., комплексна оценка „много добра“/;***

- **Христо Йорданов Христов** - съдия в Административен съд гр. Бургас, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" ***/Атестиран с***

решение на ВСС по Протокол № 54/29.10.2015 г., комплексна оценка „много добра“;

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

За Румен Николов Йосифов -6 гласа

За Мариета Димитрова Бушандрова - 0 гласа

За Христо Йорданов Христов - 4 гласа

(4 гласа "против")

и след проведен балотаж при резултат:

За Румен Николов Йосифов - 6 гласа

За Христо Йорданов Христов - 4 гласа

(4 гласа "против")

**НЕ НАЗНАЧАВА административен ръководител -
председател на Административен съд гр. Бургас.**

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може ли само една реплика, преди да поканим колегите?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това е поредна процедура, в която не се избира кандидат без ясни мотиви, всъщност без мотиви. (Д.Узунов напуска залата). Ще изчакам г-н Узунов да излезе навън. (Г.Колев също напуска залата.) И г-н Колев да излезе. Тук, в тази зала често се задава въпроса какво иска от нас Европейската

комисия, като ни препоръчва вече пета година поред, откакто сме в този Съвет: променете процедурите за избор на председатели; направете ги справедливи; направете ги честни; направете ги предвидими. Казваме, че нашите процедури са идеални. Ето, днес, колеги, ви казвам: тази процедура нямаше мотиви защо не беше предпочетен нито един от тримата. Повечето мълчаха. Изказахме се четирима човека. Всъщност защо не се предпочете колегата Йосифов, или пък колегата Христов никой и голяма част от присъстващите не каза. Най-малкото на съдиите, които идват тук и се кандидатира за председателски места, е честно от наша страна да им казваме какво не харесваме, какво одобряваме, какво не одобряваме в тяхното представяне, в качествата им и т.н. Другото е изключително непочтено отношение, обидно е за хората, които се явяват тук пред нас. Затова призовавам още веднъж - моля ви, излагайте си мотивите! Същото се случи съвсем скоро при избора на Апелативния специализиран наказателен съд. Явиха се две колеги, никой не се избра - пак мълчание. От „кумова срама" имаше едно изказване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, за пореден път чухме едно изказване на г-н Калпакчиев, което е менторско. Аз няма да позволя г-н Калпакчиев да ми определя по какъв начин да гласувам и какво поведение да имам на тази маса. Бих му препоръчала да огледа собственото си поведение не само тук, но и извън Съвета.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Може ли думата?

ЛОЗАН ПАНОВ: Последно изказване, моля ви, и да поканим колегите след това.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, става въпрос за мотиви към гласуването. Никой не говори, че ще определя кой как да гласува. Всеки ще гласува според собствените си виждания. Не колегата Калпакчиев или който и да било друг има претенции към мотивите на избора, а законът. В него е казано, че Висшият съдебен съвет е длъжен да мотивира актовете си, включително и тези толкова важни решения, свързани с избора на административен ръководител. (Говорят помежду си.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Да поканим колегите.

(Румен Йосифов, Мариета Бушандрова и Христо Христов влизат в залата)

Уважаеми колеги, на първи тур от гласуването се получи следния резултат: 6 гласа „за“ съдия Йосифов; за съдия Бушандрова - 0 гласа; за съдия Христов - 4 гласа. Проведе се балотаж между двамата кандидати, събрали най-много гласове, а именно съдия Йосифов и съдия Христов. На втория тур не се промени съотношението на гласовете и отново г-н Йосифов получи 6 гласа „за“; съдия Христов получи 4 гласа „за“; 4 гласа отново не са гласували за нито една от двете кандидатури, така че избор на административен ръководител на Бургаския административен съд няма.

Искам да ви поздравя за вашето представяне.

(Румен Йосифов, Мариета Бушандрова и Христо Христов излизат от залата)

Колеги, обявявам почивка до 13.00 часа.

/след почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме разглеждането на точките от дневния ред на Съдийската колегия. Точка 2 от дневния ред. Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, комисията ви предлага решение да приемем за сведение заповедта на Красимир Георгиев, административен ръководител-председател на Окръжен съд-Стара Загора, с която, на основание чл. 327 от Закона за съдебната власт, на Татяна Коева, съдия в Окръжен съд-Стара Загора, е било обърнато внимание. Предлагаме заповедта да бъде приложена към кадровото дело. Приложени са всички материали по точката.

Колеги, може ли да изключим камерите? Или, тъй като е само „обръщане на внимание"? Добре, няма.

Става въпрос за неизписани в срок три наказателни общ характер дела, за които е имало сигнал до Инспектората, проверка от Инспектората. Колегата председател на Старозагорския окръжен съд е дал на двете колежки, които са забавили делата си, срок да ги изпишат. Коева не е успяла да изпише две от делата.

Това е предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Георгиева. Изказвания, колеги? Ако няма, режим на гласуване. Благодаря ви. Дванадесет гласа „за".

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Заповед № 51/19.01.2017 г. на Красимир Георгиев - административен ръководител-председател на Окръжен съд гр. Стара Загора, с която, на основание чл.327 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Татяна Гьонева Коева - съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

2.1. ПРИЕМА за сведение Заповед № 51/19.01.2017 г. на Красимир Георгиев - административен ръководител-председател на Окръжен съд гр. Стара Загора, с която, на основание чл.327 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Татяна Гъонева Коева - съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора.

2.2. Прилага Заповед № 51/19.01.2017 г. на Красимир Георгиев - административен ръководител-председател на Окръжен съд гр. Стара Загора, към кадровото дело на съдията.

2.3. В случай на оспорване на заповедта за обръщане на внимание, административният ръководител следва да уведоми съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за влязлото в сила съдебно решение, като изпрати препис от същото за прилагане към кадровото дело на съдията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 3 и следващите. Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Благодаря. Точка 3, колеги, е за упълномощаване на Николина Георгиева Георгиева - началник-отдел АКРС, да представлява Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната власт и на изпълнителната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Дванадесет гласа „за“ по т. 3.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

3. УПЪЛНОМОЩАВА Николина Георгиева Георгиева - началник-отдел АКРС, дирекция „Атестиране на магистрати“ в АВСС, с юридическо образование, в това си качество да представлява Съдийската колегия на ВСС пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 4.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По т. 4 комисията предлага на Съдийската колегия да остави без уважение предложението за откриване на процедура за извънредно атестиране на съдия Десислава Георгиева Иванова - съдия в Софийски районен съд.

Мотивите са подробни. Те са представени към решението на Комисията по атестиране и конкурси. Най-общо казано е, че съдия Иванова е била назначена на длъжността „младши съдия“ в Софийски градски съд. Встъпила е на 24 юни 2014 г., а от 21 юни 2016 г. е назначена на длъжност за съдия в Софийски районен съд. Към момента на подаване на предложението ѝ за атестиране е заемала длъжностите „младши съдия“ и „съдия“ за около 2 години и 8 месеца, т.е. не е налице необходимият период от време, за да може да бъде проведено периодично атестиране на съдията. Не са налице основания за приложение на текстовете, които предвиждат извънредно атестиране. Има подробни мотиви.

Ако вие имате някакви въпроси, да ги обсъдим. Ако нямате, предлагам да гласуваме решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Ако няма, режим на гласуване по т. 4 от дневния ред. Да обявим резултата. Десет гласа „за“ т. 4.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4. Остава без уважение предложението за откриване на процедура за извънредно атестиране на Десислава Георгиева Иванова - съдия в Софийски районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 5.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По т. 5 комисията предлага на колегията да приеме решение, с което да обяви на основание чл. 194а, ал. 1 от закона свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва: за председател на Районен съд-Велинград; за председател на Районен съд-Девня и за председател на Районен съд-Луковит.

Точка втора от това решение да бъде - В 30-дневен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Съвета предложения за назначаване на председател на съответния орган на съдебната власт. Документите, които са необходими, да бъдат представени.

Точка три - Решението да се обнародва в Държавен вестник и да се публикува на интернет-страницата на Висшия съдебен съвет. Искам само да обърна внимание, че за Районен съд-Велинград това ще бъде 13-та поред процедура. Надявам се поне този път да има кандидат за председател на съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма изказвания, гласуваме т. 5 от дневния ред. Режим на гласуване. Тя има три диспозитива: обявяване на свободните длъжности за административни ръководители; след 30-дневен срок предложения за назначаване и решението да се обнародва в ДВ и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може ли да кажа няколко думи за Велинград?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Този прословут Велинград, не знам за кой път се обявява процедурата, в смисъл, че е над петия път./К. Неделчева: Единадесет пъти./ Единадесет пъти.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: В Комисията по атестиране го обсъждахме този въпрос.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ами хубаво е да се обсъди и на публично заседание, за да е ясно какво правим, къде е проблемът? Явно има проблем. Има причина да не се явява никой съдия. Може би не само един е факторът за тази незавидна ситуация, но това е много тревожно според мен. Затова предлагам членовете на комисията да кажат какво са дебатирали. Г-жо Неделчева, г-жо Георгиева? Г-жо Итова. Споделете какво мислите?

МИЛКА ИТОВА: Г-жа Ковачева ще докладва. Тя докладва точката.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Вие нямате ли мнение?

МИЛКА ИТОВА: Имаме.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ами кажете го. /М. Итова: Ще го кажем./

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Изразявали сме го. Заповядайте на комисия и слушайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не ме избрахте в тази комисия.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ами аз ще напусна, заповядайте Вие.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Както виждате, изпратихме писма до председателите на окръжните съдилища, включително и до председателя на Окръжен съд-Пазарджик. Отговорът на председателя е от 1 февруари 2017 г., тогава е постъпил във Висшия съдебен съвет, е на вашето внимание. От този отговор се разбира, че длъжността „председател“ на съд, в случая на Районен съд-Велинград, е отговорна, изисква време, усилия. Районът е труднодостъпен, затруднява се ежедневното пътуване от друг град, което очевидно се явява препятствие, според председателя на съда, да се явят кандидати за заемането на този пост. Отделно от това, Районен съд-Велинград е в ограничен съдийски състав. Една от колегите отсъства. Не мога да кажа в момента дали все още отсъства или се е върнала на работа. Подробни са мотивите. Аз накратко ги резюмирах. Още повече, материалите са на вашето внимание.

Предлага се на колегията да помисли за финансова и материална обезпеченост на съответния колега, който реши да кандидатства за тази длъжност, ако не е от гр. Велинград, ако е от друг град, с друго местоживееие, така че да бъде подпомогнат в ежедневието си.

Също така има предложение за обсъждане на ... целесъобразност на приетите в чл. 167, ал. 5 от закона забрана за заемане на длъжността не повече от два мандата в един и същи орган на съдебната власт, поне що се касае до съдилища с щатна численост 5 или по-малко бройки. Това са съображенията на председателя на окръжния съд. Представено е становище и на

изпълняващ функциите „председател“ на Районен съд-Велинград. Той самият е заявил, че няма как да вземе отношение към препоръката на комисията защо няма кандидати по досега обявяваните процедури, тъй като това е извън правомощията му на изпълняващ функциите „председател“ на съда, че въпросът е обективен и опира до желанието на колегите, работещи в Районен съд-Велинград, така и на тези, които са в съдебния район на Окръжен съд-Пазарджик. Той също счита, че основният проблем това е нежеланието на колегите да участват в процедури за заемането на административна длъжност, с оглед натовареността на съда, на големите задължения и отговорности, които са свързани с работата на председател. Казва, че ще свика общо събрание за обсъждане на този проблем към момента, в който третият съдия се завърне на работа.

Това е, което аз мога да докладвам. Всички тези писма бяха обсъдени в комисията, която прие, че няма какво са се направи, съобразно правомощията на комисията, разписани в закона, и внася предложението в колегията за откриване на процедура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз нямаше да взема думата, ако не бяха подмятанията на г-н Калпакчиев, от които човек остава с привкус, че има някакво задкулисие, защото няма кандидати.

Аз на всички вас бих ви казала следното. Отидете до Велинградския районен съд и го вижте на място. Вижте къде се намира, каква е неговата натовареност. Това за обезпеченост на колега, който би бил избран и да пътува, и т.н., няма как да стане извадено извън всички останали колеги, които пътуват и не им се плащат пътните. Аз познавам съдиите във Велинградския районен

съд просто защото са в района, в който съм работила, а и защото съм ходила там по повод атестация. Материалната база е прекрасна, но наистина там в този район има проблем с неговата отдалеченост от окръжния център, от Пазарджик и чисто комуникациите, които има с окръжния център. Може би г-н Калпакчиев свързва Велинград само с почивка и минерални басейни. Не, колеги, отидете и вижте за какво става въпрос, и тогава си позволявайте да поставяте такъв въпрос, че все едно някой пречи на някого да се кандидатира. Напротив, ето, ние го казваме публично и при предишните кандидатури, това място се е обявявало и никой по никакъв начин не е препятствал, ако ще колега от пограничните съдилища да се кандидатира, ако няма друг. Нека заповядат колегите. Ето, комисията е обявила, мястото е свободно, конкурсът вече е обявен. Така че, да не се внушава на публиката, която ни гледа и да не се спекулира с това, че няма желаещ да управлява Велинградския районен съд. Много моля, нещата да се гледат обективно и който не вярва на това, което аз казвам, да отиде на място, да разговаря с колегите. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев. Колеги, в процедура на гласуване сме.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Всичко това, което се каза преди малко, аз по никакъв начин не съм имал предвид тези съображения, които г-жа Георгиева каза, но щом тя ги казва може и да е така. Все пак аз смятам, че не можем да оставим така положението, т.е. да кажем „нищо не можем да направим“. Имаше случаи тука, в които в други съдилища, а известно е, че членове на Висшия съдебен съвет са ходили, разговаряли, уговаряли колеги да се кандидатира за..., да не споменавам съдилища, това е известно.

Моето предложение е комисията, колегията, въобще да се вземе някакво решение да отидем да говорим с колегите на място. За мен някои от съображенията в писмата на председателя на Окръжен съд-Пазарджик не ми звучат сериозно. Според мен трябва да се говори с колегите, които работят там, за да е ясно наистина в какво точно се състои проблемът. Аз не казвам, че знам какъв е проблемът. Единственото, което е известно, е че проблемите в този съд тръгнаха, когато предишният председател не се кандидатира, той мисля, че има право на още един мандат. /Гласове: Няма./ Или може би няма право на мандат, да, не бях сигурен в това. И имаше наказателно обвинение спрямо него, и беше прекратено впоследствие. Това се знае публично. Друго аз не зная.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев.

Колеги, нека да анулираме гласуването, очевидно имаме дебат по точката. Моля ви да анулираме гласуването. Ще го подложа на гласуване, естествено.

Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аз лично считам, че тези случаи ще стават все по-чести и по-чести. В крайна сметка тук са обективни предпоставки. Въпрос на концепция. Дайте да ограничим максимално административните ръководители, дайте им максимална натовареност, дайте да носят отговорност за чужди решения. Това е резултатът. Трябва да се подготвим за това. Съжалявам, но това ще продължи да се получава е тези случаи ще стават все по-чести. Това е моята прогноза. Разбира се, дано да не се окажа прав.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само че ситуацията във Велинград е отпреди измененията в Закона за съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Може би пропуснах да кажа, че колегата Петричев изпълнява функциите от октомври 2014 г., когато законът не беше предвидил толкова широко съдийско самоуправление, което да стресне председателите и да им пречи да се явяват на избори. Освен това, аз поне за тези четири години и половина, в които съм в този Висш съдебен съвет, не си спомням друг съд, за който да сме обявили 13 процедури за избор на председател.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Към това, ако добавим и днешната процедура, в която не проведохме избор, в крайна сметка въпросът е и какво правим ние, като Висш съдебен съвет, за това да провеждаме изборите?

Но, имаме точка. Точка 5 от дневния ред. Режим на гласуване. Единадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОБЯВЯВА на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Административен ръководител - председател на Районен съд гр. Велинград - свободна длъжност.

- Административен ръководител - председател на Районен съд гр. Девня - свободна длъжност.
- Административен ръководител - председател на Районен съд гр. Луковит - свободна длъжност.

5.2. В 30-дневен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотно състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата

имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

5.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 6 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 6 е предложение на председателя на Апелативен съд-Пловдив за определяне на изпълняващ функциите „председател" на Окръжен съд-Хасково. Предложението е Съдийската колегия да приеме решение, с което да определи Миглена Тенева Тянкова, председател на Окръжен съд-Хасково, за изпълняващ функциите на длъжността, считано от 02.03.2017 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, изказвания? Точка 6 от дневния ред. Ако няма изказвания, режим на гласуване. Единадесет гласа „за". Приема се т. 6 от дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Миглена Тенева Тянкова - административен ръководител - председател на Окръжен съд, гр. Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд, гр. Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 02.03.2017 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 7 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 7 е предложение да се допълни решение на Съдийската колегия по т. 4 от Протокол №8/21.02.2017 г., както следва: Провежда периодично атестиране на съдия Димитър Стефанов Михайлов, съдия в Районен съд-Провадия, и приема комплексна оценка от атестирането „много добра“. На предходното заседание, всъщност приехме решение, с което уважихме частично постъпилото възражение на съдия Михайлов срещу изготвената комплексна оценка. Доколкото колегията не е гласувала атестирането му, моля да бъде направено сега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, режим на гласуване по т. 7 от дневния ред. Единадесет гласа „за“ т. 7.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ДОПЪЛВА решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 4 по Протокол № 8/21.02.2017 г., както следва:

4.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ(в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с 206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), периодично атестиране на Димитър Стефанов Михайлов - съдия в Районен съд - Провадия, с ранг „съдия в АС“.

4.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206 вр. чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ - 132 (сто тридесет и две) точки на Димитър Стефанов Михайлов, съдия в Районен съд - Провадия, с ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 8.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да проведе периодично атестиране на Мая Недкова Христова, съдия в Окръжен съд-Варна, и приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Единадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Мая Недкова Христова - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на Мая Недкова Христова - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 9.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Татяна Райчева Макариева, съдия в Окръжен съд-Варна, и да се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване по т. 9 от дневния ред. Единадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Татяна Райчева Макариева - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Татяна Райчева Макариева - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 10 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 10. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Пламен Атанасов Атанасов, заместник-председател на Районен съд-Варна, и да се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма изказвания. Гласуваме т. 10. Дванадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Пламен Атанасов Атанасов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА"** на Пламен Атанасов Атанасов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Варна, с ранг „съдия в АС".

ЛОЗАН ПАНОВ: Преминаваме към т. 11 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Атанас Милчев Каменски, съдия в Окръжен съд-Добрич, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра".

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 11 от дневния ред. Благодаря ви. Дванадесет гласа „за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Атанас Милчев Каменски - съдия в Окръжен съд - Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА"** на Атанас Милчев Каменски - съдия в Окръжен съд - Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 12, в която се съдържат 29 подточки. Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Ганчо Манев Драганов, председател на Районен съд-Тервел, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 12.2. Комисията предлага да се повиши Нася Иванова Япаджиева, председател на Районен съд-Поморие, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 3. Комисията предлага да се повиши Неделин Йорданов Захариев, съдия в Районен съд-Враца, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Точка 4. Да се повиши Даниела Недкова Радева, съдия в Районен съд-Троян, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 5. Комисията предлага да се повиши Десислава Георгиева Ютерова, зам. председател на Районен съд-Троян, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 6. Комисията предлага да се повиши Костадинка Симеонова Костадинова, съдия в Софийски градски съд, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 7. Комисията предлага да се повиши Виолета Боянова Магдалинчева-Клингова, съдия в Софийски градски съд, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 8. Комисията предлага да се повиши Мария Иванова Райкинска, съдия в Софийски градски съд, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 9. Комисията предлага да се повиши Димитър Иванов Думбанов, административен ръководител-председател на Районен съд-Разлог, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 10. Комисията предлага да се повиши Даниела Иванчева Гишина, съдия в Административен съд-Габрово, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 11. Комисията предлага да се повиши Жаклин Георгиева Димитрова, съдия в Районен съд-Козлодуй, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 12. Предложение за повишаване на Тихомир Иванов Вельовски, съдия в Районен съд-Бяла Слатина, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 13. Предложение за повишаване на Катя Николова Гердова, съдия в Районен съд-Бяла Слатина, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 14. Комисията предлага да се повиши Юлияна Василева Цонева, съдия в Районен съд-Исперих, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 15. Предложение за повишаване в ранг на Елена Стойнова Чернева, заместник-председател на Районен съд-Силистра, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 16. Предложение за повишаване на Жанет Иванова Борова, съдия в Районен съд-Силистра, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Точка 17. Предложение за повишаване на Мирослав Стефанов Христов, съдия в Районен съд-Силистра, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 18. Предложение за повишаване на Люба Стоянова Карагеоргиева, съдия в Районен съд-Силистра, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 19. Предложение за повишаване на Петя Николова Гатева, председател на Районен съд-Троян, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 20. Предложение за повишаване в ранг на Мая Христова Банчева-Кобурова, председател на Районен съд-Петрич, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 21. Предложение за повишаване на Ангелина Трайкова Бисеркова, съдия в Районен съд-Петрич, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 22. Предложение за повишаване на Божана Цветанова Манасиева, съдия в Районен съд-Петрич, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 23. Предложение за повишаване на Атанас Костадинов Кобуров, съдия в Районен съд-Петрич, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 24. Предложение за повишаване на Цветан Христов Петков, съдия в Районен съд-Ботевград, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Точка 25. Предложение за повишаване на Светла Радева Янкова, съдия в Районен съд-Нови пазар, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 26. Предложение за повишаване на Атанаска Димитрова Маркова, съдия в Районен съд-Нови пазар, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 27. Предложение за повишаване на Галина Николова Иванова, съдия в Районен съд-Нови пазар, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 28. Предложение за повишаване на Ивета Павлова Такова, председател на Районен съд-Радомир, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 29. Предложение за повишаване на Десислава Христова Ахладова-Атанасова, председател на Районен съд-Перник, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Това са предложенията за повишаване в ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Ковачева. Уважаеми колеги, т. 12 има подточки от 1 до 29. Ако няма изказвания, режим на гласуване за цялата т. 12, с нейните подточки от 1 до 29. Режим на гласуване. Дванадесет гласа „за“, нула гласа „против“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ганчо Манев Драганов - административен ръководител - председател на Районен съд - Тервел, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

12.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Нася Иванова Япаджиева - административен ръководител - председател на Районен съд - Поморие, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

12.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ,
Неделин Йорданов Захариев - съдия в Районен съд - Враца, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

12.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ,
Даниела Недкова Радева - съдия в Районен съд - Троян, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

12.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ,
Десислава Георгиева Ютерова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Троян, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

12.6. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ,
Костадинка Симеонова Костадинова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

12.7. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ,
Виолета Боянова Магдалинцева - Клингова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия

във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

12.8. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Иванова Райкинска - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

12.9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитър Иванов Думбанов - административен ръководител - председател на Районен съд - Разлог, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

12.10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Даниела Иванчева Гишина - съдия в Административен съд - Габрово, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

12.11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Жаклин Георгиева Димитрова - съдия в Районен съд - Козлодуй, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

12.12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Тихомир Иванов Вельовски - съдия в Районен съд - Бяла Слатина,

с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

12.13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Катя Николова Гердова - съдия в Районен съд - Бяла Слатина, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

12.14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Юлияна Василева Цонева - Йорданова - съдия в Районен съд - Исперих, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

12.15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елена Стойнова Чернева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Силистра, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

12.16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Жанет Иванова Борова - съдия в Районен съд - Силистра, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

12.17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мирослав Стефанов Христов - съдия в Районен съд - Силистра, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

12.18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Люба Стоянова Карагеоргиева - съдия в Районен съд - Силистра, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

12.19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петя Николова Гатева - административен ръководител - председател на Районен съд - Троян, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

12.20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мая Христова Банчева - Кобурова - административен ръководител - председател на Районен съд - Петрич, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

12.21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ангелина Трайкова Бисеркова - съдия в Районен съд - Петрич, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“,

с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

12.22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Божана Цветанова Манасиева - съдия в Районен съд - Петрич, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

12.23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Атанас Костадинов Кобуров - съдия в Районен съд - Петрич, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

12.24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Цветан Христов Петков - съдия в Районен съд - Ботевград, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

12.25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светла Радева Янкова - съдия в Районен съд - Нови пазар, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

12.26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Атанаска Димитрова Маркова - съдия в Районен съд - Нови пазар, с

ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

12.27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Галина Николова Иванова - съдия в Районен съд - Нови пазар, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

12.28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ивета Павлова Такова - административен ръководител - председател на Районен съд - Радомир, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

12.29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Десислава Христова Ахладова - Атанасова - административен ръководител - председател на Районен съд - Перник, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 13.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 13. Комисията предлага да се остави без уважение предложението за повишаване на Пламена Костадинова Георгиева-Върбанова, съдия в Окръжен съд-Бургас, по съображение, че не е налице една от предпоставките на чл. 234, а

именно прослужени най-малко 3 години на съответната или приравнена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване. Благодаря ви. Дванадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител - председател на Окръжен съд - Бургас за повишаването на Пламена Костадинова Георгиева - Върбанова - съдия в Окръжен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 14 от дневния ред. Г-н Калпакчиев, Вие ли ще я докладвате? Заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря, г-н Панов. На основание чл. 114, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт и на основание чл. 122, ал. 1, т. 14 от същия закон, внасяме за разглеждане в Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет докладите на председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд за образуването, движението и приключването на делата в съдилищата. Това е информация, която е изготвена въз основа на закона от двамата председатели. Предложението на комисията е да се приеме предоставената обобщена информация за сведение. Ако някой от колегите сметне, че е необходимо да коментираме въпроси, свързани с натовареността на върховните съдилища; въпроси, свързани със структурата на делата и всичко, което смятат, че е необходимо и

важно, сега е моментът да го направим. Информацията може би следва да се качи на сайта на Висшия съдебен съвет на подходящо място../Чува се: Тя не е идентична./..., а тя може би е достъпна на сайтовете на върховните съдилища, но така или иначе може и на сайта на Висшия съдебен съвет.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Председател. Колеги, аз виждам, че е изпратена информация от председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, съдържаща такава, статистическа, за броя видове дела, но аз считам, че занапред следва информацията, която тези върховни съдилища представят да бъде по едни и същи реквизити и то такива, доближаващи се максимално до данните и показателите, които попълват всички останали съдилища в табличния вид, който ние сме им изпратили.

За Върховния касационен съд се представят само едни в числов израз брой дела. Няма данни, например, за срочност на произнасяне и видове. Така че, моето предложение е Комисия по статистическите данни и анализ на натовареността да изготви една бланка за справка, съдържаща информацията за образуваните, висящите, постъпилите, видовете дела, срочността на произнасяне и приключване, която да е обективна и аналогична с данните, изготвени от всички останали съдилища. Мисля, че това е полезно за всички. Това ми е предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания? Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз подкрепям г-жа Каролина Неделчева. Критериите трябва да бъдат едни и същи към всички съдии, независимо от това на какво ниво са. Все пак ние за първи път се занимаваме с тази натовареност на върховните съдии и може би е добре, г-н Председател, аз съжалявам, че колега Колев го няма в момента, наистина да имаме представа и за срочността, и бързината на разглеждането на делата във върховните съдилища. Разбира се, видно е, че те са много натоварени, колегите. Може би комисията трябва да ни предостави малко по-подробна информация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Разбира се, това е част от отчетността, която двете върховни съдилища дължат, но ви моля да имате предвид спецификата на всяка една от тези институции, защото в доклада, който виждам на съдия Колев, той съдържа произнасянето на тричленни, петчленни, седемчленни състави; състави, които не съществуват изобщо, като процесуална възможност, в дейността на Върховния касационен съд. Наред с това пък Върховният касационен съд има специфични процедури, които касаят произнасяне по допустимост на искане, а след това произнасяне вече и по същество, така че при оформянето на един подобен формуляр, е необходимо да бъде взета предвид именно тази специфика в дейността на върховните институции. Това ще бъде разгледано в комисията и, разбира се, ще бъде предоставено в такъв формат и тази информация ще бъде предоставена във формата, в който вие я искате. /М. Кузманова: Затова няма смисъл да се обнародва./ Да.

Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Приемам предложението. Радвам се, че се възлага на комисията да извърши тази работа, доверието,

което ни се оказва. Очевидно, за други проверки не сме толкова благонадеждни, но за тази смятам, че получаваме доверието. Благодаря Ви, колеги. Абсолютно прав е г-н Панов. Трябва да се отчете спецификата на двете съдилища. Ние няма да предприемем никакви действия преди да се допитаме до самите съдии от Върховния касационен съд и Върховния административен съд, така че в това отношение смятам, че ще се доверим на съдиите от тези съдилища. Те най-добре познават работата, така че справките наистина в някаква степен да се уеднаквят, във възможната степен да се уеднаквят, а от друга страна да бъдат по-информативни и за нас, и за всички външни наблюдатели. Мисля, че няма пречка и в този вид да се публикуват. /М. Кузманова: Не, не, няма смисъл./

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Може ли само едно предложение?

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се, г-жо Георгиева. Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Върховните съдилища имат тълкувателна дейност и аз като погледнах таблиците и справките, може би е добре да отразите и тази дейност. Все пак това е натоварване, това е ангажимент, работа. Поне аз, извинявайте, не видях в данните да е отразена и тълкувателната дейност и на Върховния административен съд и на Върховния касационен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, и в двете съдебни институции не е отразено. Разбира се, при изготвянето на подобен формуляр и ако това бъде прието и внесено, няма никакъв проблем да бъде представена тази информация. Наред с това имаме и тълкувателна дейност, която е съвместна тълкувателна дейност между двете върховни съдилища. Знаете, на ротационен принцип е, единият съд или другият съд е този, който администрира делото, така че няма

пречка тази информация, която е важна, тя е свързана с тълкувателна дейност, да бъде предоставена.

Ако няма други коментари, колеги, режим на гласуване, т.

14. Дванадесет гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата във Върховния касационен съд и Върховния административен съд за 2016 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14.1. Приема предоставената на основание чл. 114, ал. 1, т.14 от Закона за съдебната власт /ЗСВ/ обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата във Върховния касационен съд за периода 01.07.2016 г. - 31.12.2016 г.

14.2. Приема предоставената на основание чл. 122, ал.1, т.14 от Закона за съдебната власт /ЗСВ/ обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата във Върховния административен съд за 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: По т. 15 от дневния ред. Кой ще я докладва? Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 15 е по доклад на директора на дирекция Международна дейност, относно доклад на съдия Галя Маринова, съдия в Апелативен съд-Велико Търново и Ивелина Солакова, съдия в Окръжен съд-Велико Търново, за участието им в Петнадесетата годишна среща на Европейската мрежа по

граждански и търговски дела, проведена на 1 и 2 февруари 2017 г. в Брюксел, Белгия.

Предложението е колегията да приеме за сведение доклада на колегите Маринова и Солакова и да възложи на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да публикува доклада.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване. Дванадесет гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Доклад от Галя Маринова - съдия в Апелативен съд - гр. Велико Търново и Ивелина Солакова - съдия в Окръжен съд - гр. Велико Търново от участието им в Петнадесетата годишна среща на Европейската мрежа по граждански и търговски дела, проведена на 1 и 2 февруари 2017 г. в гр. Брюксел, Белгия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Галя Маринова - съдия в Апелативен съд - гр. Велико Търново и Ивелина Солакова - съдия в Окръжен съд - гр. Велико Търново от участието им в Петнадесетата годишна среща на Европейската мрежа по граждански и търговски дела, проведена на 1 и 2 февруари 2017 г. в гр. Брюксел, Белгия

15.2. ВЪЗЛАГА на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ на АВСС да публикува доклада по т. 1 на Интернет страницата на ВСС в раздел „Международна дейност/Международно сътрудничество/Международни

организации/Европейска съдебна мрежа по граждански и търговски дела".

ЛОЗАН ПАНОВ: Остана само т. 16, допълнителна, от дневния ред. Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, както знаете, беше приета и обнародвана, и съответно влязла в сила Наредбата за провеждане на конкурсите и за избор на административни ръководители на Висшия съдебен съвет - Наредба № 1 от 2017 г. В една от преходните разпоредби на наредбата беше предвидено, че разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт ще се прилага и спрямо приключилите конкурсни процедури по досегашния ред. В тази връзка Комисията по атестиране и конкурси обсъди приложението на текста от закона и с оглед произнасянето по заявленията, постъпили от съдиите за назначаването им на свободните длъжности по реда и на основание чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт, предлага на Съдийската колегия да приеме следните решения.

Първо, че разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт не се прилага за свободните длъжности, определени за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, които са останали незаети поради необявяване на конкурса или са останали незаети поради липса на класирани кандидати в проведен конкурс за първоначално назначаване.

Мотивите към това решение са на вашето внимание. Аз накратко ще ги изложа, а именно, че свободните длъжности, които са определени чрез жребий по чл. 178 от Закона за съдебната власт за заемането им чрез конкурс за първоначално назначаване не попадат в хипотезата на чл. 193, ал. 6 от закона, тъй като към

датата на обявяване на конкурсите за повишаване в длъжност и преместване, те не са били заети и са съществували като свободни. Стриктното приложение на разпоредбата на § 2 от допълнителните разпоредби на Наредба № 1 изисква длъжността в органа да се е освободила по време на провеждане на конкурса или в 9-месечен срок от ..., т.е. тя да е съществувала към датата на обявяване на конкурса, но да е била заета като се е овакантила след това.

Поради тези причини комисията предлага на колегията да приеме решението, което вече ви прочетох.

Второто решение, което се прилага на Съдийската колегия, е във връзка с изискването на чл. 191, ал. 1 от Закона за съдебната власт кандидатът да е прослужил минимум три години на последната заемана длъжност. Предложението на комисията е това изискване да се преценява към датата на обявяване на конкурса в Държавен вестник.

Приложени са мотиви към предложението за решение. Знаете, че при действащата понастоящем законова и подзаконова уредба, така наречената „уседналост“ е условие за допустимост в конкурсите за преместване и за повишаване. Комисията счита, че това правило трябва да се прилага и в процедурите по чл. 193, ал. 6. Аргументи за това могат да се изведат и от § 6 от Преходните и заключителни разпоредби, във връзка с чл. 43, ал. 5 от Наредба 1 от 2017 г.

Това е накратко. Ако вие имате някакви други виждания, съображения, моля да ги обсъдим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги? Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Първо, много се радвам, че най-накрая едно много спорно решение на комисията по предложения и атестиране, което се критикуваше, а именно определяне на

момента към Държавен вестник, най-накрая единодушно се възприе от новата Комисия по атестиране и конкурси и споровете престанаха, т.е. било е логично и правилно решението на КПА и промяната на правилата в тази връзка, т.е. ето сега се определя моментът, към който трябва да се преценяват наличните материално-правни предпоставки, а именно обявяване на конкурса в Държавен вестник. Така че, аз това решение на комисията категорично ще го подкрепя, тъй като то, така да се каже, е мотивирано много отдавна от КПА.

Що се отнася обаче до следващото решение, а именно да се взима, всъщност ние в момента трябва да вземем решение тези щатове, които са свободни към момента от предвидените такива за първоначално назначаване, дали да вземем решение те да останат свободни или да вземем решение и за тях също да бъде приложена разпоредбата на чл. 193, ал. 6 и да се назначат следващи класирани кандидати, като се третират тези места като свободни.

Аз наистина имам много колебания в случая дали да подкрепя това решение, защото, колеги, първо, вие си спомняте, че с две трети мнозинство съдийската Комисията по атестиране и конкурси беше решила да не се прилага разпоредбата на чл. 193, ал. 6, но въпреки това решение на Комисията по атестиране и конкурси и въпреки решението на Съдийската колегия пленумът взе решение да се прилага разпоредбата на чл. 193, ал. 6 и то с основния мотив, че по този начин ще се реши проблемът на съдилищата, най-вече на Софийския апелативен съд, където има много на брой свободни щатове. Това беше най-сериозният мотив, за да се гласува и от Прокурорската колегия приложението на чл. 193, ал. 6 и след това да се вземе такова решение на пленума. Сега

ние правим разграничение обаче между свободните щатове, които не са обявени на конкурса за първоначално назначаване и тези, които са се освободили. Тоест, тук вече не играе мотивът за решаване проблемът на съдилищата и един вид излиза така, че за единият конкурс за повишаване и преместване основният мотив е решаване на проблемите на съдилищата, а по отношение на другите свободни щатове ние не прилагаме този мотив за приложение на разпоредбата.

На следващо място, искам да кажа, че, да, действително в наредбата е приет параграф, в който се казва, че освободените места, по отношение на тях трябва да се приложи разпоредбата на чл. 193, ал. 6. Тук обаче може да се направи за местата за първоначално назначаване малко по-различно тълкуване, защото ние ако сме в хипотезата на нови конкурси, очевидно е, че такава трябва да бъде разпоредбата - освободени места. Но подлежи на прилагане разпоредбата на чл. 193, ал. 6 по отношение на обявени конкурси по стария ред. Тогава, когато Съветът беше длъжен да изключи 20 % за първоначално назначаване и да ги обяви на по-късен етап за конкурс. Тоест, не е същата хипотеза, за да се тълкува стриктно, а може да се изтълкува, че в резултат на влязъл в сила закон тези места, въпреки че са били свободни към момента на обявяване на конкурса за повишаване, един вид след промяната в закона по време вече на действие на новата разпоредба, са се освободили.

Колеги, аз не казвам, че съм абсолютно права, но все пак да разсъждаваме. Моля да не се смеем и присмиваме.

Следващото нещо, на което искам да обърна внимание, аз го казах и на комисията, че беше добре, когато се докладват тези решения да се докладват едновременно със справка и статистика за

всички свободни щатове, които са и освободени, за да имаме ние представа какво предстои да се направи, а не първо ни се предлага това да го вземем като решение, а след това тепърва ще се преценява колко са свободните места, как ще се прилага законът по отношение на тях, защото аз ви казвам следното. Ние сме длъжни, специално за Върховния касационен съд и за апелативния съд е безспорно, че за тях няма да има конкурси за първоначално назначаване и тези конкурси няма да се обявят, но за окръжните съдилища ние сме длъжни да обявим конкурсите за първоначално назначаване, тъй като конкурсът за повишаване и преместване го обявихме по стария ред и в момента тече конкурсът за повишаване и преместване, и ние трябва да решим дали от тези свободни места ще теглим наново 10 %, и какъв брой ние ще обявим в конкурса за първоначално назначаване. И ако това е мотивът за приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт, тогава би трябвало наистина, ако това е мотивът за попълване по най-бързия начин на местата, ние трябва по най-бързия начин да обявим конкурсите за първоначално назначаване на окръжните съдилища, за да се попълнят местата, защото виждате, че в Софийски градски съд има повече от пет места, мисля, че са свободни от тези конкурси за първоначално назначаване.

Това са ми горе долу съображенията. Наистина имам колебания за това и исках да ги споделя с вас. Сега, че предизвиквам смях у някои колеги, е добре, всъщност, че се веселим, нали така!?

ЛОЗАН ПАНОВ: Процедурно ви предлагам, преди да продължим изказванията, с това е искам да приключим изказванията, ви предлагам да гласуваме т. 1 и т. 2 разделно, ако нямате нищо против, предвид обстоятелството, че г-жа Итова

очевидно по т. 2 няма възражения, а пък по първа има и смята, че те трябва да бъдат, да се прилагат и за свободните длъжности, нали така, това е Вашето предложение, г-жо Итова? Ако е такова, кажете го, или правим само дебат? Защото, ако е така, подлежи на гласуване всяка една от двете точки поотделно?

МИЛКА ИТОВА: Ами по-скоро като дебат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Тогава не правя процедурно предложение. Продължаваме дебата по т. 1 и по т. 2. Предложението за диспозитив касае нормата на чл. 193, ал. 6 и чл. 191, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

Предоставям думата на г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Съвсем сериозно се отнасям към обсъждането на въпроса. Внесено е това решение, защото, пак ще повторя, имаме индивидуални заявления, по които комисията и съответно колегията трябва да се произнесат. За да можем да се произнесем по тези заявления ние трябва да диференцираме свободните длъжности, за да знаем с какви длъжности разполагаме във всеки един орган на съдебната власт и съответно да приемем решенията по заявленията на колегите. Длъжностите, които са останали свободни, поради това че не са заети в конкурс за първоначално назначаване по една от двете причини, описани в решението, комисията беше единодушна, осмелявам се да кажа, в състава, в който го прие това решение, че не трябва да се заемат по реда на чл. 193, ал. 6.

Съображенията, макар и накратко, са изложени към предложението за решение. Аз в момента не съм в състояние да изложа никакви по-пространни мотиви, още повече мисля, че и тези са напълно достатъчни. Не бива да разширяваме приложното поле на чл. 193, ал. 6 и да му придаваме приложение в хипотези, които

надхвърлят и закона и наредбата. Аз мисля, че достатъчно със самата наредба казахме, че в тази процедура ще участват и длъжностите, които са останали свободни, са били освободени след обявяване на конкурс във времето на неговото провеждане, а не само след неговото приключване, защото според мен това е логично и разумно. Няма как една бройка, която е освободена по-рано да отиде на конкурс, а друга, която е освободена по-късно да бъде заета по реда на чл. 193, ал. 6, но да надхвърлим това приложно поле, според мен означава да допишем собствения си подзаконов нормативен акт.

Моля ви, обмислете мотивите, които са ви предложени, обмислете и това, което сподели с вас колегата Итова, но аз ви призовавам да подкрепите решението на комисията.

По отношение на уседналостта очевидно нямаме противоречия, така че няма да се връщам на обсъждането на този въпрос. Важно ни е това решение на всички нас, за да може комисията от следващото си заседание да започне да разглежда заявленията по реда на чл. 193, ал. 6, за да може след като изчерпим тази процедура да преценим свободните длъжности, които ще бъдат обявени на конкурс, да има яснота и същевременно по отношение на конкурса за първоначално назначаване, както каза и колегата Итова, законът предвижда вече до 10 %. Ние във всички случаи трябва, обявявайки конкурсите, да направим нов жребий със съответния процент, за да се знае кои места ще са за повишаване. Знаете, вече конкурсите са отделно за повишаване. Кои ще са преместване, кои ще са за първоначално назначаване. И в кои органи, съответно, ще има и конкурси, защото местата не са толкова много.

Не е представена към материалите справка изцяло за свободните длъжности, защото не е това темата на днешното обсъждане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, това което виждате на вашето внимание по т. 1 и по т. 2 фактически беше обсъждано в Комисията по атестиране и конкурси. Наистина това, което и г-жа Ковачева казва, аз слушах какво каза и г-жа Итова, наистина се реши след обсъждане, чуха се различни аргументи, да не се разширява до безкрай приложното поле на чл. 193, ал. 6. Тези предвидени за така наречения външен конкурс бройки така или иначе вече не могат да бъдат реализирани, но се реши те да отидат на конкурс, защото фактически те не са обявявани. Ние не можем да приемем, че те са освободени междувременно, защото те са съществували към времето, в което е бил обявен конкурсът, така че точно това бяха част от сериозните аргументи да не ги включим в приложното поле на чл. 193, ал. 6, а да отидат на конкурс по общия ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Пропуснах да кажа, че това решение на колегията, каквото го приемем, ще е валидно не само за приключилите вече конкурсни процедури, то ще се прилага и занапред, то е общо. Както виждате, ние не сме се позовали на преходните разпоредби на наредбата, а на действащия текст от закона. За в бъдеще това ще е правилото, което ще се прилага. То не може да е по-различно. Преходната разпоредба единствено казва, че прилагаме закона такъв какъвто е към приключилите вече конкурсни процедури. Ние нямаме основание да приложим различен режим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма други изказвания, да гласуваме всяка една от точките по отделно или анблок? /К. Калпакчиев: Анблок.; Милка Итова: По отделно./ Добре. По отделно. Точка 16 има две диспозитива. Първият се отнася до нормата на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт, а вторият до нормата на чл. 191, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

Предлагам да ги гласуваме поотделно. Режим на гласуване по т. 1, а именно: „Разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ не се прилага за свободните длъжности, определени за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, които са останали незаети поради необявяване на конкурса или са останали незаети поради липса на класирани кандидати в проведен конкурс за първоначално назначаване."

/обсъждат по между си/

Колеги, в режим на гласуване сме. Десет гласа „за", един глас „против".

Гласуваме сега т. 2 от решението, а именно: „Изискването на чл. 191, ал. 1 от ЗСВ кандидатът да е прослужил минимум три години на последната заемана длъжност, следва да се преценява към датата на обявяване на конкурса в Държавен вестник." Режим на гласуване. Благодаря ви. Единадесет гласа „за".

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Проект на решение относно приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. Разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ не се прилага за свободните длъжности, определени за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, които са останали незаети поради необявяване на конкурса или са останали незаети поради липса на класирани кандидати в проведен конкурс за първоначално назначаване.

16.2. Изискването на чл. 191, ал. 1 от ЗСВ кандидатът да е прослужил минимум три години на последната заемана длъжност, следва да се преценява към датата на обявяване на конкурса в Държавен вестник.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви колеги, с това приключихме разглеждането и на т. 16, внесена като извънредна точка в дневния ред. Благодаря ви. Пожелавам ви приятен ден. Закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 14.14 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Зоя Костова

/Изготвен на 07.03.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ