ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 10
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 7 МАРТ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд, Светла Петкова – член на Висшия съдебен съвет, Георги Колев – председател на Върховния административен съд

ОТСЪСТВА Юлия Ковачева

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората на Висшия съдебен съвет

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 09.40 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Имаме точки 19 и 20, като предложения за допълнителни такива към дневния ред. По отношение на тях имате ли някакви предложения? Ако няма, да гласуваме дневния ред заедно с допълнителните точки 19 и 20. Колеги, режим на гласуване.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Има и 21 и 22, току-що качени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точки 19 и 20 имаме, като допълнителни.

ГЛАСОВЕ: Точки 21 и 22. Има, да.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Г-н Панов, нека да се запознаем, аз нямам представа за какво са.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз също. /кратка пауза/

Колеги, оказа се, че има още две допълнителни точки. Само да кажете кога са внесени те?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами по пътя ни от петия етаж дотук.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Аз сега ги виждам.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Допълнителните точки са внесени снощи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова, преди да сляза в залата, прегледах дневния ред, тъй като вчера имаше само обявена 19-та за допълнителна, нямаше материал. Тази сутрин, слизайки дотук, оставих дневния ред до т. 20.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, пред мен са постъпилите предложения по т. 19 и т. 20, с които се запознах, а сега разбирам, че с обновяването на дневния ред, че има внесени точки 21 и 22. По отношение на т. 21, тя касае председателя на Върховния касационен съд, а именно предложение за изслушване на становище от председателя на Върховния касационен съд по въпросите във връзка със случайното разпределение на делата в Апелативния специализиран наказателен съд. Моля, вносителите да уточнят какъв е предметът, за да може всеки да бъде запознат с това. Само да уточня, че такава проверка е направена в съда и смятам да внеса доклада, както съм го правил винаги до този момент, на заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Ако това е вашето искане, да.

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н Панов, в самото предложение ние сме написали, че се позоваваме на съобщение в сайта на Върховния касационен съд и на доклада, който сте публикували и който ние сме приложили към предложение. Тоест, става въпрос точно за проверката, извършена и обективирана в този доклад. Вие сте председател на комисията, която е проверявала.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вашето искане е да докладвам още сега тази точка?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Нашето искане е да отговорите на въпросите, които сме поставили в предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: По отношение на т. 22, колеги, запознахте ли се?

Г-жа Карагьозова. След това г-н Калпакчиев.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Аз много моля вносителите да обяснят тази изключителна спешност, какво я обосновава, защото, както се оказва, извън осемте, останалите изобщо и не подозираме за внасянето на тези точки. Да не говорим, че по т. 21, така направено предложението, излиза, според мен, от рамките на една нормална комуникация с председателя на Върховния касационен съд. Този менторски тон, назидателен, в предложението, с подтекст, че председателят на Върховния касационен съд няма да си изпълни задълженията, според мене е недопустим, но това е моя субективна преценка, може и да не съм права. Но, така или иначе, ние просто не сме готови в момента да ги разглеждаме тези точки и не виждам каква е тяхната спешност? Ако трябва да ги оставим за след почивка, за да можем поне да прочетем предложенията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев. След това г-н Узунов.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз нямам нищо против да се гледат точките. Запознах се. Те не са толкова дълги. Семпло са написани, така че човек може бързо да прочете това, което е написано, освен това, то не ни изненадва. Това, което се пише по т. 22 го четем по вестниците едно към едно вече една седмица, така че редно беше да внесено и от членовете на Висшия съдебен съвет, които говорят на същия език.

Г-жо Карагьозова, ще Ви отговоря на въпроса какво обосновава внасянето им. Трябва да има начин, по който, официално дори, да се заглуши, всъщност да се направи невъзможно дискутирането по принципните, важните въпроси, поставени от мен още в миналото заседание,…/Намесва се С. Найденова: За които не се намери спешност./…, за които, разбира се, не се намери спешност, както ме допълва г-жа Найденова и те не бяха приети за разглеждане миналата седмица, независимо, че там става дума за реакция по отношение на едно грубо засягане на авторитета и достойнството на един наш колега и нашата защита в такива случаи се налага по дефиниция. Така или иначе, аз нямам против включването на тези точки. Добре е да се обсъдят. Тяхното съдържание и тяхното внасяне дори в този момент, колегите, които ги внасят, потвърждава това, което съм написал и в едно от моите предложения, за голямо съжаление.

Маниерът на работа, отношението към председателя на Върховния касационен съд, като институция, отразено и в предложението по т. 21, показва едно трайно поведение на нашите колеги, което наистина е недостойно за върховен кадрови орган на съдебната власт. Но така или иначе, нека да сблъскаме и оборим позициите си, без лицемерие и без да използваме скрити средства, без да се води мръсна война, както съм казал и ще докладвам, с участие включително и на членове на Висшия съдебен съвет. Нека водим почтена война.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, тъй като т. 21 касае извършената проверка и доклада, който е публикуван, докладът е публикуван, имах намерение да внеса точката, но ако наистина смятате, че трябва да го дискутираме днес, съм готов да го направим, като молбата ми е, ако нямате нищо против, нека да бъде първа точка от дневния ред. Защо? Защото, както знаете, в момента със съдействието на Британското посолство, а също така и със съдействието на фондация „Слин" имаме двама магистрати от Великобритания, от Обединеното кралство, които провеждат срещи със съдиите. На две от тях аз съм модератор от 11.30 ч. и впоследствие още една такава среща с магистрати от съдилищата. В момента такава среща се провежда с търговска колегия. Това ще ме принуди да предоставя възможността г-н Колев да води заседанието, така че моля тази точка да я включим като първа такава. Готов съм по тази точка да ви запозная с нея. Към предложението, както виждам, е представен и самият доклад, това ще ме улесни при представянето и изготвянето на моята позиция. Няма никакъв проблем да го направя още в днешното заседание.

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Благодаря, г-н Председател. Аз считам, че Вие нямате усещането, че ние се отнасяме менторски към Вас. Просто това е важен проблем и затова сме поставили, макар и в допълнителна точка, въпроса за проверката. Не виждам нищо обидно в това да дискутираме този въпрос. Отговарям на г-н Калпакчиев, който моля да не се меси във волята на предложителите. Също и г-жа Карагьозова.

Г-н Председател, аз обаче се противопоставям тази точка да бъде първа, защото отвън чака колега, на който е насрочен избор за административен ръководител. Освен това, ние сме поставили двете

точки, допълнителните, на гласуване - да бъдат включени или не в дневния ред. Никой не е поставял въпрос за спешност, за неотложност и т.н. Така че, нека да не се спекулира с това, че просто сме внесли две допълнителни точки. Ако трябва ще останат и за следващото заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тогава да бъде втора точка, след изслушването на г-н Радков, ако искате.

ГЛАСОВЕ: Имаме и дисциплинарно дело след това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, очевидно е, че внасянето на извънредни точки е запазена марка на г-н Калпакчиев. Когато някой друг от нас реши да внесе допълнителна точка, се започва да се търси противоборство, противопоставяне.

Като един от вносителите и по двете точки - и по 21-ва и по 22-ра, заявявам, че, естествено, нищо не налага спешното разглеждане в днешното заседание. Затова правя искане, ако колегията прецени, тези точки да бъдат отложени за следващото заседание. Правя искане те да бъдат включени като редовни точки за следващото заседание и предвид Вашия ангажимент, който споменахте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Последно. Точки 21 и 22, предложението от вносителите е да бъдат включени за разглеждане в дневния ред на следващото заседание.

Колеги, за да улесня взимането на решението, по някои от въпросите съм готов и сега да отговоря, съвсем на кратко. В доклада ясно и точно…/Намесва се Г. Георгиева: Моля Ви, не сме включили точките в дневния ред, г-н Председател./ Разбирам Ви, само че имам право да се изкажа и веднага Ви казвам. Установи се нарушение от практиката на Апелативен специализиран съд по отношение разпределението на делата. Възнамерявам да предприема

дисциплинарни санкции, ако това имате предвид. Ще внеса предложение за налагане на дисциплинарно наказание на съдия Врачева, която е разпределила дело № 34/2017 г.

Колеги, по дневния ред. Да гласуваме дневния ред с точки 19 и 20, както беше внесен първоначално. Точки 21 и 22, съгласно волеизявлението на вносителите, да бъдат отложени за следващото заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Как отложени? Те не са включени, за да ги отлагаме?

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението е да бъдат разгледани в следващото заседание на Съдийската колегия, както направи г-н Калпакчиев в предходно заседание. Режим на гласуване.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да отложим тогава и точки 2 и 3 за следващото заседание. Те също са интересни точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има предложение, което е направено от вносителите по т. 21 и т. 22. Колеги, режим на гласуване на основния дневен ред с т. 19 и т. 20. Точки 21 и т. 22 да се включат в дневния ред за следващото заседание. Дванадесет гласа „за".

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

19. Предложение за избор на нов член на дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 2/2016 г. по описа на ВСС.

Внася: Димитър Узунов - член на Висшия съдебен съвет

20. Проект на решение по молбата на Алексей Боянов Трифонов за освобождаване от заеманата длъжност съдия в Апелативен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", на основание чл. 165, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 1 от дневния ред. Кой ще докладва? Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам становището на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по реда на чл. 169, ал. 1 от Закона за съдебната власт, във връзка с чл. 55 от Наредба 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, като становището на Комисията по атестиране и конкурси при Съдийската колегия е формирано въз основа на данните от доклади за дейността на Административен съд - София-град, данни за периода 01.01.2016 - 31.12.2016 г., резултатите от инстанционния контрол на съдебните актове на съдите от този съд, данни от Единния формуляр от последното периодично атестиране на кандидата за административен ръководител - съдия Радостин Димитров Радков.

Докладвам данните за Административен съд - София-град. Ще бъда кратък, защото становището с приложенията е качено на мониторите ви. Една голяма част от колегите, като членове на КАК, са запознати и персонално с изготвеното становище.

Утвърдената и заета щатна численост на съда е 68 щатни бройки за магистрати, в това число 1 председател, 2 заместник-

председатели. Реално заети са 63 щата, поради командироване на 4 магистрати във Върховния административен съд и 1 съдия в отпуск по майчинство. Утвърдената щатна численост за съдебни служители е 194, от които заета - 189. В съда са обособени три отделения. Към настоящия момент в първо отделение функционират 22 състава, във второ - 23 и в трето 18 състава.

В периода 01.01.2016 - 31.12.2016 г. в съда са постъпили 13087 дела, разгледани са 18014 дела, свършени са 13490 или повече от постъпилите за цитирания период, като са приключени близо 75 % от разгледаните дела. От всичко свършените дела, решени по същество са 75 %, а 24 % от тях са прекратени.

В посочения период 9318 дела са приключени в срок до три месеца, което съставлява близо 70 % от свършените дела.

Обжалвани са 3858 съдебни акта, като върнатите от инстанционен контрол 3292 акта, като от върнатите 70 % са потвърдени, 23 % са отменени и 6 % са изменени.

Действителната натовареността на съда за периода е 30 към свършени дела, съответно 22 административни и 8.49 касационни.

Горната информация, която докладвах в съкратен вид, е подробно изложена в приложение 1 към изготвеното становище.

В периода 2015 - 2016 г. не са извършвани проверки от Върховния административен съд, Инспектората към ВСС и Дирекция вътрешен одит към ВСС.

Данни за кандидата за административен ръководител - председател на Административен съд - София-град.

Съдия Радостин Димитров Радков притежава изискуемия юридически стаж по реда на чл. 170, ал. 2 от Закона за съдебната

власт. Към 06.01.2017 г. същият е със стаж 24 години, 8 месеца и 6 дни, от които:

- съдия в Районен съд - Сливен от 16.12.1992 - 02.10.1995 г.;

- председател на Районен съд - Сливен от 02.10.1995 - 03.10.2005 г.;

- съдия в Районен съд - Сливен от 03.10.2005 - 15.02.2007 г.

- съдия в Административен съд - Стара Загора от 15.02.2007 - 30.01.2012 г.

- председател на Административен съд - София - град от 30.01.2012 г.

Към настоящия момент е и.ф. председател на Административен съд - София-град, съобразно решение по Протокол № 5/01.02.2017 г. на Съдийската колегия към Висшия съдебен съвет.

Повишен е в ранг „съдия ВКС/ВАС" с решение на ВСС по Протокол № 46/16.12.2010 г. С решение на ВСС по Протокол № 28/27.05.2015 г. на съдия Радков е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „много добра". Няма данни за образувани срещу него дисциплинарни производства.

С решение по Протокол № 7 от заседание на комисия "Професионална етика" към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет от 22.02.2017 г. е обобщено, че съдия Радостин Радков спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността, за която кандидатства.

Становището на административния ръководител на Върховния административен съд, приложено към ЕФА е изцяло положително. В същото е отразено, че в работата си, като

административен ръководител, съдия Радков се е доказал като отличен професионалист, с високи нравствени качества.

Във Висшия съдебен съвет са постъпили седем становища, по реда на чл. 50 - 52 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Становище от Софийски адвокатски съвет;

- Становище от Кънюо Жеков - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Сливен;

- Становище от съдебните служители в Административен съд - София-град;

- Становище от съдиите от Административен съд - Стара Загора;

- Становище на Асоциацията на българските административни съдии;

- Становище от Живка Желязкова - административен ръководител- председател на Районен съд - Сливен;

- Становище от Академичният състав на Юридическия факултет към УНСС.

Въз основа на проверените документи, Комисията по атестиране и конкурси при Съдийската колегия , на основание чл. 55 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, намира, че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните качества на Радостин Радков за заемане на длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител - председател" на Административен съд - София-град.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Да поканим съдия Радков.

/В залата влиза Радостин Радков/

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Радков, на първа точка от дневния сме - избор на административен ръководител на Административен съд - София-град. Предоставям Ви думата накратко да запознаете колегите с Вашата концепция, както и да отговорите на техните въпроси.

Заповядайте.

РАДОСТИН РАДКОВ: Уважаеми колеги, кандидатствам за длъжността „административен ръководител" на най-големия административен съд в страната, този в гр. София. Няма да отнемам време с това как е минал професионалният ми път, защото знам, че сте запознати със справката, която сте изготвили. Ще бъда кратък и по концепцията, като ще обърна по-сериозно внимание на намеренията, които аз и колегите ми имаме за следващия период от пет години, следващия управленски мандат. Какво е направено през изминалите пет години, т.е. в моя първи мандат, всички вие много добре знаете, защото всяко едно мое действие и на моя екип, е било обективирано в кореспонденция с Висшия съдебен съвет и съответно е получавало вашата санкция. Всички успехи, всички грешки, които съм допуснал, са били предмет на обсъждания и за никого не са били скрити.

Мотивацията ми отново да кандидатствам за тази позиция, на първо място е моята увереност, че съм се справил добре през изминалия мандат, че притежавам необходимия административен и управленски капацитет, но най-вече основната причина да съм днес тук е доверието, което получих от колегите ми съдии и от съдебните служители в този съд, без което доверие аз бях твърдо решил, че ако то не ми се гласува и ако не го получавам всеки ден, и не го виждам всеки ден, няма да кандидатствам за втори мандат. За мое удовлетворение и дори гордост аз получих тази подкрепа.

През изминалите пет години, накратко, успяхме с екипа, който ме подпомагаше в моята дейност, да изпълним на 100 % всички заложени от нас цели в моята концепция при кандидатстването ми за председател през 2012 г. На първо място, като сериозен успех и една от основните предпоставки за тръгване в посока нормализиране натовареността на съдиите в този съд, беше кадровото обезпечаване. Благодарение на статистиките, на мотивираните предложения, които направихме и не на последно място разбирането, което срещнахме тук в този състав на Съвета, а и в предходния му състав. В крайна сметка към момента кадровата обезпеченост на съда е с 68 съдии, което е при положение, че бяха 34 реално работещи, а по щат 44, едно значително процентно увеличение, което неминуемо се отрази положително в работата на съда, както за бързината на процеса, така и разтовари в значителна степен колегите, които изнемогваха. Разбира се, това увеличение на щата беше съпроводено и със съответното увеличение на необходимите за обезпечаване на работата на съдиите съдебни служители. В съда работеха, бяха създадени и работиха две отделения. Поради необходимостта и тъй като в крайна сметка чрез законодателни промени на АССГ бяха възложени за разглеждане допълнително дела по Закона за енергетика и по Закона за управление на средства от европейски структурни и инвестиционни фондове, се наложи и с решение на общо събрание в рамките на предходния мандат беше сформирано и трето отделение на съда. Всяко от трите отделения работи с водещи материи и допълнителни съпътстващи такива. В рамките на предходния мандат се утвърди и списък на съдиите по старшинство, както Законът за съдебната власт го изисква и съобразно определеното старшинство бяха съответно структурирани и тричленните и касационните състави, работещи в съда. По някакъв начин този на пръв поглед не особено значителен факт обаче

способства и веднага се усети върху съдиите, защото чувството им за справедливост и за еднакво отношение към тях ги успокои и на практика старшинството беше следвано и спазвано през цялото време при всяка възникнала промяна в ранговете на съдиите.

На следващо място, следва да се отбележи, че бяха предприети значителни действия в рамките на възможното, разбира се, което позволява в сградата, която ползваме, за преустройство и решаване на битовите въпроси, като във всеки случай на увеличение на щат, отправях необходимите мотивирани искания и съответно в някаква степен получавах от Съвета необходимата финансова подкрепа, за да извършим тези преустройства. За съжаление обаче това е единият от въпросите, който аз в рамките на предходния мандат не можах да реша достатъчно успешно, поради това, че на първо място той е извън само моята компетентност и поради чисто обективните причини, че сградата на ул. „Георг Вашингтон" се ползва от две институции, от Административен съд София-град и от Инспектората към Висшия съдебен съвет. За съжаление този проблем се задълбочи и става все по-сериозен, и знам, че днес стои на вашето внимание, като неотложен, не само поради увеличението на административния съд, като щат, но и като увеличение на правомощията на Инспектората към Висшия съдебен съвет, оттам и увеличаване на неговата администрация. Убеден съм, че в следващите години, без значение кой ще ръководи Административен съд София-град, този проблем е толкова наложителен, че ще стои на вашето внимание и на вниманието на следващия състав на Съвета, и е приоритетен за решаване в обозримо бъдеще. Каквото аз, ако бъда избран, бих могъл да направя, ще го направя и то се свежда до това да бъда от помощ на Съвета при изготвяне на експертните оценки, при контрола по време на проектиране и строителство, евентуално, ако се върви към изграждане

или отремонтиране на сграда, отделна, за Административен съд София-град. Ако пък Съветът реши, че Административен съд София-град трябва да остане в съществуващата сграда, това би било в унисон с нагласите на съдиите в съда, защото именно такава е тяхната позиция, че би следвало те да останат. Аз съм длъжен да я защитавам тази позиция, макар че моето мнение по-скоро клони към тази група от колегите, които смятат, че на Административен съд София-град е необходима по-перспективна сграда от съществуващата в момента, в която се помещаваме. Това е бъдещ въпрос, затова приключвам общо взето с него, само го маркирам, знам, че е на вашето внимание.

По отношение на съществуващата материална база, тя е безкрайно остаряла. Компютърните конфигурации, автомобил, всичко е от 2007 г ., не е подновявано. Много сериозни проблеми имаме със сървърите. Поставял съм този въпрос многократно и се надявам, че сега при целевата поръчка, която Висшият съдебен съвет ще прави за хардуер, ще включи Административен съд София-град за сериозна подмяна на тази техника.

Като заключение за моментното състояние само ще отбележа, че всички проверки, които са извършвани по линия на финансовата дейност на съда, на администрирането, са приключили с положителни констатации. Нямаме проверки, които да са констатирали нарушение на счетоводно-финансовата дисциплина, при архивирането на делата, при администрирането им и т.н.

Намеренията ми за управление на този съд, ако получа вашето доверие, съм маркирал в 11 позиции. Накратко, знам, че отдавна е депозирана концепцията, предполагам, че тези от вас, които проявяват интерес към дейността на Административен съд София-град са се запознали с нея.

Първата вече споменах, това е решаването на проблема с битовото устройване на сградата, затова ще я подмина.

Като втора стратегическа цел са намеренията им за изпреварващ анализ на законодателните предложения, свързани с административното правосъдие, които могат пряко да рефлектират върху дейността на Административен съд София-град. С оглед многократно заявяваните в последно време намерения за превръщането на Върховния административен съд само в касационна инстанция, което е нормалното положение, неизбежно се говори за промяна на родова подсъдност, съответно като имаме предвид, че по-голямата част, всъщност централната администрация на изпълнителната власт, е ситуирана в столицата, неизбежно това ще доведе до ново натоварване на Административен съд София-град. Моите намерения са своевременно да следим и да се опитаме, да настояваме, да участваме в процеса на подготовка на тези законопроекти, като далеч преди те да са станали факт да обърна необходимото внимание на Съдийската колегия за предстоящи такива промени и да търсим варианти за обезпечаване на съда, съответното кадрово обезпечаване, за да не ни заварят тези промени неподготвени, както вече се е случвало, включително и напоследък с една промяна в Закона за изпълнение на наказанията, която беше направена без въобще да се потърси мнението на административните съдилища, респективно на Административен съд София-град.

Като следваща цел и може би една от най-претенциозните, но и със сигурност най-сериозно отразили се на работата на съда, е намерението ми да създам организация за въвеждане на елементи от електронното правосъдие, по-специално на електронното призоваване на страните по съдебните производства, като целта е това да е първата стъпка за поетапното въвеждане на цялостния пакет от действия, които

електронното правосъдие позволява. Разбира се тази цел е основно с проекта на Висшия съдебен съвет, подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система, както и с концепцията на Министерство на правосъдието по електронното правосъдие. Тя е в синхрон и с препоръките от последния доклад по механизма за сътрудничество и подкрепа. Наясно съм, че отново става въпрос за финансови средства, но ще настоявам и ще мотивирам пред вас, че тяхното разходване за тази цел, е абсолютно наложително и полезно, защото това е голям, представителен съд, с много страни по делата, основно държавни органи, общински структури и една такава система за електронно призоваване, като първа стъпка, значително ще облекчи работата на съда, ще улесни гражданите и техните процесуални представители, ще доведе до сериозни икономии на финансови средства. Възможно е, това вече се прави, няма да откриваме топлата вода, ще ползваме добрия опит, който някои общи съдилища вече имат, има го и софтуера, който би могъл да се адаптира към новата деловодна система ЕДИС, която административните съдилища ползват и ще ползват сега от месец април 2017 г. Всички предпоставки това да се случи са налице. Подробно съм описал в концепцията какви са очакваните резултати от въвеждането на електронното призоваване в съда.

На следващо място. Нещо, което отдавна може би трябваше да се случи, но поради несигурността ще бъдем ли в тази сграда, няма ли да бъдем, липсата на подходящи помещения и т.н., така или иначе не се е случило, но е абсолютно наложително вече да се реализира, е осигуряване на възможност за безкасови плащания на съдебните такси, също чрез интегриране на постбанков терминал с новата деловодна система. Според създателите й това е напълно възможно и съответно

веднага с плащането, знаете, ще се генерира, в деловодната система ще се отрази платената такса.

На следващо място, но не на последно може би от най-важните, е намерението ми чрез конкретни действия да продължим засилването на чувството за отговорност у съдиите по въпроса за разумната продължителност на производствата. Ние вече сме започнали да работим по този въпроси чрез обсъждане на общите събрания на съда на осъдителни решения, доколкото такива няколко има срещу съда по чл. 2б от ЗОДОВ, както и по актове на Инспектората, които констатират бавност по наши дела. Намеренията ми са да въведа един много положителен, работещ европейски опит, нещо което се прави в Холандия, а именно всички производства, които излязат от рамките на сроковете, да се подреждат в папка с различен цвят. Например в Холандия това е син цвят. Установено е, че това въздейства върху съдиите и някак си спомага за това да обърнат по-сериозно внимание на забавеното производство. И на следващо място, също, доколкото вече съм говорил със създателите на деловодната система и е възможно, въвеждането на времеви ремайндери, които периодично да напомнят на съдиите производствата, които са забавени при тях. Разбира се, и да продължа въведената вече практика в предходния мандат ежемесечно да се изискват справки за просрочените, т.е. обявени за решаване и неизписани съдебни актове, или спрени продължително производства и т.н. Индивидуални справки за всеки един съдия. И досега го правя, смятам да го правя и за в бъдеще. Изпращам напомнителни писма всеки месец и изисквам от колегите, които са допуснали тези забавяния, да посочат реален, изпълним, обозрим срок за изписване по график на забавените производства. Това дава резултат. Няколкото колеги в Административен съд София-град, които малко по-бавно и трудно

работеха, успяха към края на 2016 г. значително да приведат работата си в нормалния, в желания ход. Съвсем малки са изключенията в тази посока.

На следващо място, смятам да продължа това, което в Административен съд София-град вече е практика, а именно общите събрания редовно да събират и да решават въпроси по уеднаквяване на съдебната практика. До момента това, което правим дава резултат. Съдиите, които са забелязали такива разнопосочни решения по сходни казуси или натоварените специално за това съдебни помощници, докладват веднага, определям съдия или група съдии, които да се запознаят с проблема и да го докладват на следващото общо събрание. Благодарение на този подход успяхме в значителна степен да минимизираме различните практики, които отделните касационни или тройни състави произвеждаха. Изключително важно е това в рамките на един такъв голям съд, защото чрез актовете си даваме сигнали към обществото. Разнопосочните актове не подават добри сигнали и всъщност се губи предвидимостта на правораздавателната дейност.

На следващо място, съм си поставил за цел разработването и реализирането на проект „Балкански механизъм за развитие и сътрудничество на административните съдилища и засилване на международното сътрудничество в областта на бежанците, търговските марки и патентите, по които Административен съд София-град има приоритетна компетентност" чрез обучителни програми с ресорните европейски институции - ЕАМО, ОХИМ, ЕПО. Потърсил съм и вече имам някакъв контакт, макар и неофициален, с Административния съд в Солун. При получен вече от тях положителен сигнал, смятам в най-близко бъдеще, със съдействието на Националния институт на правосъдието и, разбира се, синхронизирано със Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, да предприема по-конкретни действия -

кореспонденция със съответните административни съдилища в съседни балкански държави и да инициирам организирането на семинари и обучителни курсове с тях, да ползваме техния опит. Специално в Гърция, имат много положителни неща по отношение на бежанското право и въобще проблемите, свързани с бежанци и мигранти, които биха били много полезни за нашия съд и въобще за правораздаването в България.

На следващо място, накратко, оказа се, че инициативата на Висшия съдебен съвет „Ден на отворените врати", всъщност първоначално приета малко с не особено въодушевление не само от съдиите в Административен съд София-град, но и по мои впечатления и от други съдии, оказа се всъщност, че това е една много полезна инициатива, която стана традиция и която всъщност е полезна не само за ученици, студенти, граждани, журналисти и всеки, който проявява интерес към работата на съответния орган на съдебната власт, а всъщност е много полезна и за самите нас. Някак си близостта с младите хора, с необремените, с тези, които искрено са дошли да научат нещо за работата на съда, помага и на нас, разтоварва ни от стреса, кара ни да се чувстваме полезни не само в пряката работа, която извършваме, но и полезни вече и в качеството си на обучители, на хора, които разясняват и това е особено важно при недоброто стоене на съдебната система в обществените нагласи. Особено важно е всички положителни неща, които произвеждаме, да бъдат по някакъв начин представени пред хората, с цел най-малко преодоляване на тези негативни нагласи.

На следващо място, и с това смятам да приключа, за да има достатъчно време и за вашите въпроси към мен, е да обърна сериозно внимание на информационната и медийна политика, която следва Административен съд - София-град. Заварих в този съд една много

добра практика. Пресаташето на съда изготвяше и продължава и до ден днешен да изготвя електронен медиен бюлетин, който е изключително полезен и който съдържа в себе си всички теми, които за деня са засегнали или по някакъв начин касаят съдебната система. Този медиен бюлетин на практика се разпространява не само в Административен съд София-град, а и в много други органи на съдебната власт, които са го харесали и са пожелали да го ползват. Естествено, тази практика ще продължи, но намеренията ми са за осъществяване на една по-проактивна медийна политика, като например инициране на блиц интервюта на председателя или заместник-председателите и съдии-докладчици по конкретни дела, по конкретни информационни поводи, които представляват значителен обществен интерес. Например, веднага след самото съдебно заседание участие в телевизионно предаване или емисии на радиостанциите, отново с цел популяризиране дейността на съда и разясняване на възможностите за защита правата на гражданите. Може би е добре, но ще го поставя за обсъждане от общото събрание и определяне на съдия-говорител на съда, който там където се налагат все пак юридическите познания, където пресаташето не може да се справи, да го подпомага и съвместно да подготвят официалните позиции на съда за медиите.

Умишлено прескочих доста от нещата, заради времето, което е ограничено.

Колеги, смятам, че тази длъжност, за която кандидатствам, изисква сериозен административен опит, какъвто аз имам; изисква добра, най-малкото професионална, квалификация, каквато смятам, че притежавам; най-вече обаче изисква чувство за отговорност, уравновесеност, диалогичност, за справедливост и позитивен подход към колектива. Съдиите, всички тук в тази зала сме такива, сме

особена, чувствителна порода, ние не търпим да ни се удря по масата, не търпим повишаване на тон и по тази причина именно, смятам, че понеже успях да намеря баланса, успях да докажа на колегите, че единственото, което е значимо за мене, е спокойствието в този съд, успехите и нормалната му работа, именно затова и получих тяхната подкрепа. Вярно е, че съм изморен, но смятам, че все още имам капацитета и потенциала да се справя през следващите пет години така, както законът позволява и е дал тази възможност. Ако получа вашето доверие, убеден съм, никой от вас няма да съжалява за избора си.

Благодаря ви за доверието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря на съдия Радков за представянето на неговата концепция. Уважаеми колеги, въпроси към единствения кандидат? Заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Г-н Радков, моят въпрос е във връзка именно с последните Ви думи. Запознавайки се с кадровата Ви справка, виждам, че Вие имате една сериозна кариера, професионална. Работил сте в Сливен, бил сте председател на Районен съд-Сливен, с конкурс сте заел позиция на административен съдия в Административен съд-Стара Загора. Въпреки че сте имал управленски опит в Районен съд-Сливен, все пак аз нямам представа каква е била числеността на органа към него момент, но искам да Ви задам следния въпрос. Бидейки председател на най-големия административен съд в страната, тук говорим за 68 съдии и 192 съдебни служители, служители или съдии, все пак общият им брой е 260, как успяхте да постигнете създаването на тази спокойна атмосфера в Административен съд - София-град, така щото да се стигне до единодушното Ви издигане на общото събрание на 16.01.2017 г. от 55, виждам, съдии, заедно с пълномощните, които са представени от някои от колегите, от общо 63

заети бройки? Виждам в препоръките на колегата Желязкова, председател на Районен съд-Сливен, части отговора на този въпрос, че още към него момент сте бил обединяващ фактор в съда, всеотдаен към колектива като към семейство, но все пак, ако имате нещо да добавите, моля да го споделите с нас.

РАДОСТИН РАДКОВ: Благодаря. Разбирам въпроса. Действително през 2012 г. аз дойдох от Административен съд-Стара Загора, явих се на този конкурс , когато колегата Панов стана съдия във Върховния административен съд. Дойдох действително с големи притеснения, защото едно е да управляваш съд с 15 съдии и около 40 служители, друго е в една такава голяма съдебна структура. Имах увереност в собствените си сили, но не знаех какво ме чака, какъв колектив ще заваря, в какво състояние на отношенията. За моя радост, заварих един сплотен колектив от сравнително по-млади хора от мене; една голяма част от тях, които до 2007 г. въобще не са били съдии, т.е. започнали са на чисто, в някаква степен все още, да го кажем така, не толкова стресирани, колкото колегите с по-дълъг съдийски стаж. Това се оказа полезно. Разбира се, като човек, който не познават, в началото аз бях разрязан, сложен под микроскоп, наблюдаван в продължение на дълго време. Естествено, нормално е, имаше едно недоверие като - какъв е този човек, какво ще прави, ще го бъде ли - няма ли да го бъде. В крайна сметка отговорът на Вашия въпрос е - според мен се справих единствено и само с човешко отношение и с коректност към всички, с еднакво отношение, което смятам, че е много важно. Старал съм се, вратата ми е била винаги отворена от самото начало и до ден днешен, както за съдии, така и за съдебни служители. Не си пестя времето. Когато някой дойде при мен със служебен или с личен проблем, аз не си поглеждам часовника и не бързам да го изпратя, изслушвам го,

опитвам се да вникна в проблема и съответно да го реша във възможно най-кратки срокове.

Човек, сигурно по природа, трябва да има дарбата, таланта да ръководи. Аз съм убеден в това, защото познавам изключителни професионалисти съдии, от които съм се учил и продължавам да се уча, но които не желаят и никога не са били административни ръководители по простата причина, че познават себе си и имат ясното съзнание, че административната работа не е за тях. Административната работа е специфична, наистина не е за всеки, трябва да ти идва отвътре чувството за такт, чувството за баланс, чувството за уважение към всички, защото изтърканото клише, да изтъркано е, „пръв сред равни", но то е факт. И може би успехът в тази посока и въобще успехите и спокойствието най-вече в Административен съд София-град, се дължи на това, че в този съд отдавна, още много преди законодателните промени в тази посока, работи един ефективен модел на съдийско самоуправление.

Такива от компетентност на административния ръководител аз съм ги отнасял и ги отнасям към колективния орган и се старая да спазвам колективната воля. Този модел работи и той е причината според мен да получа доверието на колегите ми.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Радков.

Уважаеми колеги, други въпроси?

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега Радков, Вие сте утвърден административен съдия, утвърден ръководител на най-големия административен съд, известно Ви е какъв е проблема на административните съдилища, те определено са неравномерно натоварени, има няколко административни съдилища като на първо място това е АССГ, които са най-натоварени. Вашето виждане как все

пак би могло да се реши този проблем за в бъдеще, за да могат всички административни съдии в страната горе-долу да са равномерно натоварени, да няма дисбаланс и да не се стига до закриване на административни съдилища евентуално.

РАДОСТИН РАДКОВ: Най-бързият начин, този, който аз предприех и с ваша помощ даде резултати беше разбира се кадрова обезпеченост, с помощта както на председателя на ВАС, така и на вас всички тук в тази зала. В крайна сметка щатът е един бърз и добър вариант, но това не е достатъчния и не е правилния вариант. Както е отбелязано и в концепцията накратко само ще обърна внимание - по моя инициатива и с помощта на работна група от АССГ, с помощта на колеги от ВАС успяхме, ние нямаме право на законодателна инициатива естествено, но успяхме да внесем чрез конкретни народни представители в Правна комисия промяна на местната подсъдност по чл. 133 от АПК. Това даде своите резултати, защото разтовари в някаква, макар и не особено значителна степен АССГ и уплътни по някакъв начин работата на другите административни съдилища. Правили сме много опити, правени са и преди аз да стана административен ръководител на АССГ, са правени опити да се промени подсъдността по ДОПК, т.е. всички административни съдилища да гледат данъчни дела, а не както е сега само пет такива. Данъчните дела са едни от най-обемните, едни от най-сложните безспорно, ако тези инициативи бяха успели да намерят волята на законодателя със сигурност щяха много да спомогнат за това да се промени малко ситуацията на съдебната карта на административните съдилища, със сигурност това щеше да се случи, за съжаление въпреки многото разговори, срещи, работни, във всякакви формати, това и в рамките на последното Народно събрание не можа да се случи. Отговорът ми е чрез активни действия за промяна на подсъдността по

различните процесуални закони, с които работят административните съдилища, в много и от материалните норми, това е пък е записано в различни законови и подзаконови административни актове къде подлежат на обжалване, така че с промяна в законодателството би могло да се търси баланс. И на следващо място е оптимизиране на щатната численост, разбира се това е много деликатен въпрос, защото няма как да стане без съгласието на един съдия да бъде преместен от един съд в друг, но с убеждаване, по всякакви възможни начини и с това, което правихме в последно време и вие правите по реда на 194 от ЗСВ това са възможните в момента варианти според мен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, други въпроси?

Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, колега Панов. Г-н Радков, имам два въпроса, може би по-скоро единия е коментар във връзка с набелязаните цели за въвеждане на елементи от електронно правосъдие. Само да Ви уведомя по-скоро, че с г-н Колев сме подписали едно споразумение и в изпълнение на проекта изпълняван от ВСС, финансиран по Норвежкия финансов механизъм, софтуера за електронно призоваване е готов. Споразумението касае въвеждането му, разбирам, че електронната система, единната деловодна информационна система също разработена по проект с бенефициент ВАС е стартирал успешно и е въпрос на конкретна техническа организация за въвеждане на модула. Всичко онова, което сте написали за неговата полезност е абсолютно вярно, изключително облекчение на работата на съдебната администрация и деловодство и всички останали позитивни ефекти, които фигурират в концепцията Ви. Въпросът ми е по-скоро свързан с работата на съда, пряката правораздавателна дейност на съда. В концепцията си сте въвели две

цели - за уеднаквяване на съдебната практика като един от основните проблеми в правораздаването, което е безспорно вярно и засилване на чувството за отговорност от съдиите по въпроса за разумната продължителност на производствата. Кажете ми какво възнамерявате да направите по отношение качеството на актовете, защото от справката-информация, която е изготвена от администрацията на ВСС е видно, че от 2300 обжалвани дела почти 1000, просто с разлика от 1-2 бройки, са изцяло отменени или частично отменени, което е 1/3 от делата. На какво се дължи този относително висок процент отменяемост и изменяемост, има ли действително проблеми с нееднаква практика и какво възнамерявате да направите по отношение повишаването на качеството.

РАДОСТИН РАДКОВ: Голямата свръхнатовареност неизбежно води до намаляване качеството на работата, това е факт. Именно затова търсим и се стремим всички да я доведем до нормални норми, защото когато съдията е притиснат от десетки дела с изтичащи срокове съвсем резонно е да пропусне неща, да неглижира или въобще да не обсъди доказателства и т.н. Мисля, че основната причина при АССГ за тази цифра, която споменахте е в свръхнатовареността. При нас по групи дела ние почти може да се каже, че нямаме противоречива практика или в момента на установяване на такава веднага се вземат мерки. Разбира се има колеги, които, решенията така или иначе на Общо събрание по установяване на противоречива практика не са задължителни и разбира се има колеги, които въпреки решението на Общото събрание продължават да си отстояват собственото мнение по различните правни въпроси. Смятам, че другата причина обаче е доста противоречивата практика и във Върховния административен съд, която периодично в последно време с радост забелязваме в последните две-три години, че доста се набляга на тълкувателната

дейност, но оттам повярвайте ми по различни въпроси пристигат толкова понякога дори от едни и същи съдебни състави, Вие сте съдия във ВАС и сигурно и Вие сте забелязали това, аз знам, че там са най-умните и най-опитните съдии по презумпция, но някак си не е нормално от един съдебен състав да идват по сходни казуси различни решения. Аз имам сбирка от подобни актове, която след време когато вече няма да работя тази работа ще публикувам. И факта е този - всеки ден аз посрещам по двама-трима, разговарям с двама-трима възмутени съдии от АССГ, които допълват сбирката ми ежедневно. Та какво смятам да направя. Смятам да обърна сериозно внимание на колегите на този факт и вече сме го коментирали въпроса на едно от последните ни сравнително Общи събрания, да вървим твърдо наистина към уеднаквяване на практиката на АССГ, но уеднаквяване на практика не винаги означава качествен акт, по-скоро ще заложа на по-редовни срещи с колеги от ВАС, било на ниво председатели на отделения поне, още по-добре е в по-пълен състав, съответните отделения, където ни подават такива различни сигнали, които дезориентират административните съдии в първата инстанция и не им позволяват някак си да са сигурни в работата си. Това смятам да направя и го правя, редовно разговарям с председатели на отделения, давам им копие от тези актове и ги моля да проведат съответните разговори в отделенията, така щото да не се повтаря повече подобни разнопосочни сигнали, които ни се подават. Някъде срещаме разбиране, бърза реакция, някъде не получаваме никакъв отговор и никаква реакция и председателя на ВАС съм занимавал няколко пъти с подобни неща, така че това е, което е по възможностите на редовия административен съдия да направи, но мисля, че ако се върви последователно и наистина Върховния съд се превръща и стане само касационна и

тълкувателна инстанция нещата ще си дойдат постепенно на мястото и ще се подобри този показател, за който сега говорим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други въпроси, колеги? Ако няма други въпроси, ще Ви помоля да изчакате.

/От залата излиза Радостин Радков/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, изслушахме по първа точка единствения кандидат, явил се пред нас. Предоставям думата за изказвания.

Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Няма да отнемам дълго времето ви. Колеги, тъй като за мен изказването в конкретния случай даже е излишно, колегата Радков има един отличен първи мандат, справя се с всички задачи. Естествено изслушах концепцията, запознат съм с нея, но това беше излишно, тъй като аз отлично знам какви са неговите цели, той се стреми да продължи това, което направи през първия си мандат, което не беше никак малко. Той постави основните си приоритети и даже те определено са тези, които трябва да бъдат разрешени. Може би във всяка една концепция следва да бъдат поставени именно така въпросите, това, което следва да се разреши, а не това, което е направено, може би това е най-важното и действително проблема със сградния фонд специално при АССГ, което има пряка корелация с проблема със сградния фонд на Инспектората е изключително належащ. Както колегата Радков, така и главния инспектор, признавам и аз търсим всякакви варианти за решаването на този проблем, но засега за съжаление не особено успешно, надявам се в бъдеще той да бъде разрешен, няма как нито колегата Радков, нито аз лично, нито главния инспектор самостоятелно да го разрешим освен ако не се вземат мерки

както от ВСС, така и от други институции, но така или иначе този въпрос е ясен.

По отношение на останалите цели, които си е поставил колегата, ние сме ги коментирали с него неведнъж, законодателните промени, за съжаление аз лично съм правил множество опити да се внесат различни проекти, в това число и по този по ДОПК, по ДОПК специално два пъти, като последния път когато стигна до пленарна зала оттам беше оттеглен проекта. За съжаление това е ситуацията. Така или иначе колегата Радков има съответната енергия, съответното желание да продължи да се занимава с този проблем, за което аз истински се радвам, някой трябва да продължи работата именно в тази насока, това е варианта, законодателните промени, които да доведат до едно по-равномерно натоварване.

Що се касае до това доколкото са натоварени административните съдилища, по региони те са по-натоварени от съответните общи съдилища. С това отговарям на твърденията на някои колеги, които преди малко задаваха въпроси и ако видите справките ще видите, че това е точно така, за съответния район разбира се. Така че в тази връзка няма какво повече да се добави. Не мисля, че следва да добавям нещо повече към това изложение, колегата е отличен организатор, няма никакъв проблем между колегите в АССГ, така че ви моля да гласувате и съответно да възложите още един мандат, за да продължи досегашната си политика.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Колев.

Г-н Иванов, Вие поискахте думата. Заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, още тогава когато докладвах становището на Комисия по атестиране и конкурси към Съдийската колегия се надявам да ви е направило впечатление данните, които съобщих и за работата, и за организацията в съда, така

и персонално доколкото в момента избираме административен ръководител - председател на този съд, Административен съд София-град. Оценката, която е получил съдия Радков в качеството си на административен ръководител на този съд за периода 2012-2017 г. Направило ви е впечатление анализа на атестационната оценка, която е получил, и която касае един … период от време, който касае и работата му само като съдия в административен съд. Винаги когато избираме административен ръководител аз лично във формиране на собственото си решение за вота съм се ръководил от няколко фактора, един от тях е бил професионалната подготовка на кандидата, административният капацитет на кандидата, включващ, особено при повторно кандидатстване за мандат доказан стил и метод на управление и на поведение на административния ръководител, атестационните му характеристики и становището от т.нар. Комисия "Професионална етика" към Съдийската колегия. В конкретния случай за досегашния председател на Административен съд София-град и кандидат за втори мандат съдия Радков намирам, че са налице условията, които обосновано, аргументирано и спокойно да ме мотивират да го подкрепя за втори мандат. Това, което прави впечатление е, че обсъждаме кандидатурата на колега с богат съдийски опит, на колега с богат административен опит, на колега, който настоящия състав на ВСС е оценил с максимален брой точки, ако трябва да конкретизирам и това, но като максимална степен на оценяване в работата му и като съдия, и като административен ръководител. Оценката обаче се допълва и от становищата, които аз си позволих изрично изчерпателно да посоча на колеги, с които съдия Радков е работил и в качеството си само на съдия, а не като административен ръководител. Впечатли ме, разбира се, подкрепата, която е получил от съдебните служители, 174 от съдебните служители

са подкрепили изрично със становище, това, което ми направи впечатление е не бройката толкова на административните служители, там винаги трябва да внимаваме когато се заявява подкрепа, а по-скоро мотивите, които бяха заявили, и за мен това е убедителното, и това е искреното ако трябва да бъда честен, това което исках да видя в подкрепата на съдебните служители, те казват, че работят в спокойна атмосфера, в атмосфера на разбирателство и на сигурност, и отношението, което получават от ръководния екип досега е такова, каквото те желаят да получат и занапред, наред със становището и на колегите от Административен съд София, всъщност много богата информация получих за себе си по повод отбелязването на 10-годишния юбилей от създаването на Административен съд София когато много резултати, становища, мнения на колеги бяха заявени и те бяха еднопосочни, и на мен това ми е достатъчно, за да заявя положително отношение към кандидатурата на колегата Радков. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Аз ще започна с това, че колегата Радков с днешния избор е нагледен пример затова колко трябва да се подхожда много внимателно когато се дават примери за панацея за съдебна реформа, защото той беше избран за председател на Административен съд, АССГ София-град, като първи мандат, идващ от друг съд. Ще направя лека ретроспекция, тъй като аз съм свидетелка и на създаването на този съд и развитието му, и постигането му до този момент, който всички почти сме единодушни, че този съд работи добре. Бях съдия в Софийски градски съд когато се създадоха административните съдилища и този съд с всички съдии започнаха да работят в два или три кабинета в крилото, където бяха настанени

младшите съдии. Въпреки това тези съдии нямаха просрочени дела, въпреки лошите базови условия, при които работеха, а някои от нас присъстваха наскоро на честването на 10 години от създаването на административните съдилища в Съдебната палата, където ние нагледно видяхме в каква атмосфера работят съдиите, а именно те работят като колектив, спокойно и се справят с огромните проблеми, които имат пред тях, свързани с високата натовареност на този съд. Започнах с това колко трябва да внимаваме когато се прави съдебна реформа и как казваме, че това е панацеята за решаване на всички проблеми на съдебната система, а именно въведените наскоро ограничения в ЗСВ непозволяващи почти да бъдат избрани административни ръководители от други органи. Колегата Радков беше избран за председател на Административен съд София-град, въпреки че не беше съдия в този съд и той е доказателство затова как председателя, добрия административен ръководител може и да не бъде задължително съдия от съответния съд. Затова аз с пълно съзнание ще подкрепя колегата Радков за втори мандат и се надявам той да работи със същия хъс, с който работеше досега, имам предвид не само колегиалната, нормална, спокойна атмосфера, при която работят съдиите, но вие всички бяхте свидетели на това той как застана, заедно с председателя на Върховния административен съд твърдо, подкрепяйки и ВСС за решаване проблемите кадрово на този съд, с благодарение на разпоредбата на чл. 194, както той многократно съобщава, че това е един от методите, по който е била подпомогната работата на този съд. Затова аз с пълно съзнание смятам, че трябва да бъде подкрепен колегата Радков за втори мандат, той има всички необходими качества, и професионални, и лични, да бъде административен ръководител втори мандат на Административен съд София-град.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само да коригирам г-жа Итова, че и сега действащата разпоредба на чл. 169, ал. 1 не създава пречка съдия от друг съд в същото ниво да кандидатства за председател, така че това, което посочихте не беше съвсем коректно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, благодаря ви. Ако няма други изказвания, нека да пристъпим към гласуване. Уважаеми колеги, режим на гласуване. 12 гласа "за", 1 глас "против".

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Административен съд - София-град

Кандидат:

- **Радостин Димитров Радков -** и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд - София-град, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 28/27.05.2015 г., комплексна оценка „много добра"/***

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 12 гласа „за" и 1 глас „против", на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Радостин Димитров Радков -** и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд-София-град, с

ранг "съдия във ВКС и ВАС", на длъжността „административен ръководител - председател" на Административен съд - София-град, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим колегата Радков.

/В залата влиза Радостин Радков/

Да Ви поздравя за резултата. 12 гласа "за", 1 глас "против".

РАДОСТИН РАДКОВ: Благодаря ви.

/От залата излиза Радостин Радков/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме дневния ред. Точка 2. Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря, г-н Панов. Точка 2 касае…Почивка ли ще обявяваме?

КАМЕН ИВАНОВ: Г-н председател, поне пет минути. Ние останахме трима души.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме кворум, продължаваме.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Точката касае осигуряване, има за предмет осигуряване на свободно и законосъобразно провеждане на процедурата за избор на членове на професионалната квота на Съдийската колегия на ВСС. Известно ви е, колеги, че председателите на Върховния касационен и Върховния административен съд в изпълнение на своите правомощия по чл. 29а, ал. 1 от ЗСВ са отправили покана за свикване на Общо събрание на съдиите за избор на членове на Съдийската колегия на ВСС. Поканата е обнародвана в Държавен вестник на 24 февруари 2017 г. и от този ден се слага

началото на процедурата за избор на нови членове на ВСС от Съдийката квота, която включва множество етапи.

С решение на Пленума на ВСС от 28 юли 2016 г. по протокол 30 са приети Правила за провеждане на избори на членове на ВСС от съдиите. Правилата са приети на основание на подробната законова регламентация, отразена в раздел 1-а: Пряк избор на членове на ВСС от съдиите, прокурорите и следователите, съответно от чл. 29а до чл. 29р от ЗСВ.

Важно е да споменем, че за първи път изборите от професионалната квота …/намесва се Лозан Панов - уважаеми колеги, в момента нямаме кворум! Нека да поканим колегите да влязат, поне един от тях, за да може да имаме кворум за провеждане на заседанието/ Калин Калпакчиев - тази тема не вълнува мнозинството от колегите.

Очевидно темата не се възприема като важна от повечето колеги, но смятам, че е важна, тъй като изборите трябва да се случат именно на общите събрания, номинациите да са публични, а не да се извършват на някакви неясни, нерегламентирани, необявени събрания, обсъждания по кабинети и пр. Затова, колеги, моля ви да погледнете сериозно на темата, извън нейната спекулативност, защото за първи път изборите от професионалната квота ще се извършват от всички съдии, не от делегатски събрания, съответно за първи път всеки съдия може мотивирано да предлага свой колега да бъде избран за член на Съвета.

Основните промени в новия режим за избор на членовете на ВСС от професионалната квота са свързани с повишаване на прозрачността и демократичността на процедурата, която следва да доведе до по-добро качество на персоналния състав на ВСС, защото каквито и да са процедурите важен е резултата, какъв ще бъде състава

на членовете на ВСС. Това трябва да са смели, независими, компетентни юристи, с респект към истината и правото, с добро познаване на съдийската професия и живота, с уважение към личността на съдията. Това са само част от качествата, които следва да притежават бъдещите членове на Съдийската колегия. Дебатът за профила, за необходимостта от съответните компетентности, които трябва да притежават бъдещите членове на ВСС тепърва трябва да се провежда, той ще бъде предмет на дискусии предполагам и на самото Общо събрание, което трябва да се проведе първото за обсъждане, за изслушване на направените номинации. Доколкото по силата на Законът за съдебната власт ВСС е отговорен да организира и да проведе избор на членове на Съвета, да, запознавам ви с предложението. Негово е и задължението да създаде такива гаранции, които да доведат до честен и свободен изборен процес. Всеки съдия трябва да е свободен да номинира и да избира предпочитани от него членове на Съвета, без намеса от влияния, от външни и вътрешни на съдебната система фактори. В това число следва да бъде елиминиран всякакъв административен натиск по линия на председателите на съдилищата, които нямат никаква компетентност в процеса по номиниране и избор. ВСС и в частност Съдийската колегия, която следва да мотивира съдиите да се явят масово на двете събрания, които ще се проведат в София на 10 и 17 юни, за да упражнят непосредствено правото си на изслушване на кандидатите, да гласуват за предпочетените от тях съдии. Акцентирам специално върху това, че ние трябва да агитираме, да мотивираме колегите си да се явят на тези събрания, защото смисълът е всички заедно, на едно място, очи в очи, лице в лице да се срещнем с номинираните кандидати за членове на ВСС, да зададем техните въпроси, а не да се срещаме с тях във формати на общи събрания от председатели, които поставят под

съмнение изобщо прозрачността, демократичността на процедурата, изместват изцяло нейния дух, нейния смисъл. Освен това много ясно трябва да подчертаем и да призоваваме колегите си да се явят за лично гласуване на второто събрание на 17-ти юни. Електронното гласуване, колеги, е изключение, не трябва да го превръщаме в правило. Освен това, много моля да вземем поуки от проведеното експериментално, а и вече гласуване в действителен режим при избора на колегата прокурор от Прокурорската колегия и да отчетем всички показани дефекти или по-скоро непълноти в начина на електронно гласуване и изменим в съответния дух правилата, приети от ВСС. Особено най-важното, което беше забелязано от колеги прокурори, а и от наблюдателите на процеса е, че при електронното гласуване липсва възможност за изразяване на отрицателен вот, което е възможно при гласуването със стандартния начин, с хартиени бюлетини, така че в тази насока ние вече обсъждахме въпроса на Правна комисия, доколкото разбрах въпросът е бил обсъждан и в комисия по "Информационни технологии" и трябва да бъде внесен за разглеждане в Пленума на ВСС, тъй като колегите ни очакват изменения в този смисъл, но така или иначе трябва ясно да се казва, че гласуването по електронен път наистина трябва да бъде едно изключение, при обективна невъзможност на колегите да се явят на събранието на 17 юни.

Имайки предвид тези основни и принципни положения следва да обсъдим публикуваното на интернет-сайта на Пловдивския апелативен съд становище на председателя в отговор на въпроси на главния редактор на една електронна медия. От отговорите на председателя на Апелативен съд Пловдив се установява, че през месец юни-декември 2016 г. са организирани срещи на председатели на съдилищата от апелативния район, на които са обсъждани въпроси като

сроковете за осъществяването на отделните дейности по организиране и провеждане на избора, съществува ли потенциал за издигане на единна кандидатура от Пловдивския апелативен район за член на ВСС, какъв е профила на номинирания/номинираните, евентуално участие на съдии от този район в органите на Общото събрание, Избирателна, Мандатна и Секционни комисии. Обсъждани са конкретни имена на съдии, които да бъдат общи кандидати на апелативния район, предложило се е членове на бъдещия ВСС да бъдат избрани на регионален принцип от петте апелативни райони, както и че обсъжданията на председателите са имали информативен и конструктивен характер и не са ограничили възможността на отделните членове да предлагат други, различни от обсъжданите съдии за членове на ВСС, че са проведени общи събрания на съдиите от съдилищата в апелативния район, на които са обсъждани възможностите за общ кандидат на апелативния район на Апелативен съд Пловдив. Съдържащите се в отговора на председателя на Апелативен съд Пловдив информация налага провеждане на дискусия от Съдийската колегия, в рамките на която да се обсъдят следните въпроси, както вече споменах, предприемане на мерки от страна на Съдийската колегия и създаване на организация и атмосфера за свободно и без неправомерна намеса упражняване от съдиите на активното им и пасивно право на избор на членове на ВСС в бъдещата Съдийска колегия, приемане на становище за неприемливост на регионалното представителство при формиране на Съдийската колегия, приемане на становище до председателите на съдилищата да се въздържат от участие формално или неформално в процеса на номиниране и избор на членовете на Съдийската колегия на ВСС и провеждане на разяснителна и мотивационна кампания сред съдиите,

заявявани участия в двете общи събрания за изслушване и избор съответно на 10 и 17 юни 2017 г. в град София.

Също така съм отправил искане, което моля да подложите на обсъждане и на гласуване да изискаме протоколите от проведените Общи събрания и срещи на председатели на съдилища от апелативния район Пловдив, доколкото се съдържат данни за такива в отговора на председателя на Апелативен съд Пловдив, за да добием непосредствена представа какво точно са коментирали колегите, за да можем да проведем по-информирана и пълноценна дискусия по тези въпроси. Тъй като гласуването по този ред е първо, наистина се налага и в интерес и на самата процедура, и на колегите, които тепърва до края на месец март и април, до 11 април ще номинират да са наясно с основните наши виждания и насоки как ще протече този процес.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, тъй като вече посочих, че имам ангажимент, който налага да предоставя възможността г-н Колев или най-възрастния член, съгласно правилата на ЗСВ да води заседанието, ще кажа своето мнение и то ще бъде съвсем кратко по тази точка от дневния ред.

Нормата на чл. 29а от ЗСВ определя ролята на административните ръководители в процеса на свикване на Общо събрание на съдии за избор на членове на Съдийската колегия на ВСС, ролята и на двамата председатели на Върховни съдилища, които свикват Общо събрание и отправят покана, нещо, което вече сме направили. Оттук нататък административните ръководители не бива, не трябва да бъдат фактор в процеса на избор на членове на Съдийската колегия на ВСС, защото това не е избор на делегати, това е избор, в който всеки един съдия може да номинира всеки, всеки един съдия има право на глас, който може да упражни. В този смисъл административните ръководители не трябва да бъдат в ролята на

субектите, които да водят този процес, защото както е посочено и в предложението, което е отправил г-н Калпакчиев, тук не трябва да се допуска някакъв административен натиск или въздействие върху магистратите при осъществяване на своето право да бъдат избирани и съответно да бъдат субекти, които да дадат своя глас. В този смисъл всякакви идеи за регионален принцип, за принцип, който е например инстанционен, принцип, който е свързан с това да има съдии от един или от друг съд в крайна сметка не мога да приема, че той е общоважащ принцип, който ние по някакъв начин трябва да възприемем, защото ако ние се разделяме на региони, по петте апелативни региони това означава предварително да е определен кой ще бъде избран, номиниран в тази процедура. Тази процедура е изключително важна, наред с избора на председател на Върховен административен съд в дейността на ВСС. Ето защо, да напомня, и в последния мониторингов доклад това е процедурата, която ще бъде следена от експертите тук в България и експертите, които са в Брюксел. В този смисъл всякакъв подход, в който този процес излиза от рамките на предвиденото в закона и администрирането от някого по едни или други съображения, търсене на единни кандидатури на регионален принцип или на какъвто и да е друг принцип в крайна сметка може да доведе до опорочаване на този процес. Най-важното е да предоставим възможност на магистратите да имат информиран избор, свободно да изразят своята воля. Това е моята позиция по точка 2 от дневния ред. Ще предоставя възможността оттук нататък колегата Светла Петкова да продължи да ръководи заседанието на ВСС, Съдийска колегия, като най-възрастния член, тъй като г-н Колев в момента не е тук.

Г-жо Петкова, заповядайте, Вие сте най-старша. Заповядайте!

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

/ЗАСЕДАНИЕТО ПРОДЪЛЖАВА ПОД ПРЕДСЕДАТЕЛСТВОТО НА СВЕТЛА ПЕТКОВА/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ще започна със следното. Първо - смятам, че Съдийката колегия не е компетентна да се занимава със събранията, които магистратите, и да ги контролира, които магистратите са провеждали и провеждат във връзка с това да си изберат подходящ кандидат за следващия ВСС. Всяко нещо, което оттук насетне направим, без да сме компетентни, ще бъде намеса в свободното съдийско убеждение и във волята на съдиите. В Пловдивския регион, който г-н Калпакчиев се опитва да линчува тук в най по неговия си стил няма нищо, което да е скрито, и което да не е станало със съгласието на магистратите. Моето процедурно предложение още в миналото заседание, когато тази точка беше извънредна беше да я отправим към Пленума на ВСС и аз това предложение го поддържам. Г-н Калпакчиев, а и г-н Лозан Панов тук изразиха становище, доколкото аз успях да схвана, че по някакъв начин има намеса в Пловдивския регион във волята на съдиите във връзка с предстоящия избор. Каза се от г-н Панов, който отиде на среща, доколкото знам той е домакин на една фондация "Слин", която е поканена от него и в тази връзка той напусна заседанието, каза се от г-н Панов, че ще има наблюдатели и ще наблюдават изборите и т.н. Ами ще си позволя да кажа нещо тук на Съдийската колегия - всички вчера

бяхме поканени на един прием в едно посолство, където аз чух от представителя на фондация "Слин", че, всъщност не можах да разбера точно темата, но това, което, защото изказванията бяха общи, но това, което представителя на тази фондация каза и г-н Панов спомена в словото си, че има интересни събития в нашата съдебна система тази година, а това са избора на председателя на Върховен административен съд и на членове на бъдещия ВСС и тази фондация имала желание да помага. Извинете, как ще стане тази помощ и подобна помощ от една чуждестранна фондация няма ли да бъде намеса в нашите избори за нов ВСС! Г-н Калпакчиев, преди малко Вие предложихте някакви такива действия да изискаме протоколи, едва ли не да изискаме обяснения от председателите на съдилищата. Ами аз смятам, че това въобще не е от нашата компетентност и това само ще опорочи всякакви действия във връзка с избора. Съдийската колегия няма тази компетентност да контролира действията на магистратите и общите им събрания, така че аз категорично се противопоставям на решението, което предлагате, намирам го най-малкото за абсолютно некомпетентно и некоректно, и понеже този въпрос очевидно ще продължи да Ви вълнува и за в бъдеще, за да намерите своето успокоение аз предлагам да внесем Вашето предложение в Пленума и Пленума на ВСС да вземе становище по поставените от Вас проблеми, защото очевидно докато този Съвет има мандат Вие няма да се успокоите на тези тема.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Петкова. Започвам от думите на г-н Панов, той каза, че тази точка е на г-н Калпакчиев, не, уважаеми колеги, тази точка е на г-н Калпакчиев и на г-н Панов, двамата. Всъщност спомняте ли си когато сформирахме, попълвахме състава на Комисията по атестиране и конкурси, спомняте ли си,

уважаеми колеги, какъв принцип председателя на Касационния съд налагаше при избора на магистрати, които да попълнят тази комисия - регионалния принцип. Какво против има той този принцип сега! Всъщност ето ви фалшивия морал, колеги, който аз съзирам. И още нещо - в духа на ЗСВ е съдийското самоуправление. Толкова прокламираният и от двамата вносители на тази точка принцип и в един момент когато колегите в страната се събират, обсъждат, не на скрити места, не на тайни места, не със силов административен подход и метод, а свободно, свободно, с протоколиране на срещите, с изявленията "за", "против", и в един момент ние ги подлагаме на цензура. Г-н Калпакчиев, времето за такава цензура отдавна е преминало! Очевидно е, че не желаете колеги от страната да бъдат кандидати за следващия състав на ВСС! Очевидно желаете Вие следващият състав на Съвета да бъде попълнен единствено и само от колеги от София! Е няма как да стане това! Няма как да стане! Знам, че не Ви харесва! Знам, че любимата Ви съсловна организация не е по вкуса на тези правила, които фигурират в ЗСВ!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други изказвания?

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-жо Петкова. Уважаеми колеги, отново изместваме дискусията от същностния въпрос, който е поставен да отговорим на няколко въпроси, които поставя закона пред нас и последвалите го фактически действия от някои колеги в страната. Отново се започва с лични нападки против основно колегата Калпакчиев и колегата Панов, които изобщо не даваха такъв отговор на поставената пред нас съвсем, съвсем ясна юридическа дискусия. Не ми е ясно как колегата Узунов реши, че с предложението си г-н Калпакчиев иска да въведе някакви ограничения за участие в изборите на колеги от страната, като в текста е

обективирано точно обратното твърдение, че трябва да се осигури една атмосфера за абсолютно свободно упражняване от всички колеги на даденото им със закона активно и пасивно право да участва в изборите за членове на бъдещия ВСС. Как колегата Узунов прочете предложението е отделен въпрос.

По отношение предложеното ни решение считам, че стана излишно изискването от председателя на Апелативен съд на преписи от протоколи, те са проведени на Общи събрания и съмнявам се дали има и протоколи от проведените по-специално срещи на председатели на съдилища от апелативния район, които срещи мен много повече ме притесняват, отколкото проведените Общи събрания. Така или иначе посоката на разсъждение на тези Общи събрания стана ясно от дадения отговор от публикуването на сайта на Пловдивския апелативен съд становище от председателя му. Именно тези публикувани данни, след подаване на предложението се появиха данни, че и в Бургаския апелативен район по сходен механизъм са стигнали до същото решение за издигане на единна обща кандидатура. Тези данни са достатъчни да проведем предлагания ни дебат, в който акцентите са няколко. Колегата Калпакчиев, в противовес на това, което твърдят г-жа Георгиева и г-н Узунов предлага Съдийската колегия да вземе мерки за създаване на организация и атмосфера за свободно и без неправомерна намеса упражняване от съдиите на тяхното право на избор. По отношение на това считам, че Съдийската колегия всъщност е единствения компетентен орган и не приемам твърдението, че ние не можем да проведем дискусия и да вземем решение по това.

Второто, което се предлага в предложението е да приемем едно становище за изразяване, на наше становище, че е неприемливо регионалното представителство при формиране на бъдещата Съдийска колегия на ВСС.

Третото, което ни се предлага е да приемем едно становище, разбира се то ще бъде с препоръчителен характер, до председателите да се въздържат от участие, за да не оказват със самото си качество на административен ръководител на давления върху формирането на мнение за отделни колеги и евентуалното номиниране на такива за членове на бъдещия ВСС.

И последното, което аз виждам, разбира се, това е мое субективно мнение, е да се проведе, предлага ни се в предложението на колегата Калпакчиев да се проведе една разяснителна и мотивационна кампания сред съдиите, заявявали участие в двете Общи събрания за изслушване и избор съответно на 10 и 17 юни. Така както аз виждам поставените въпроси за дискусия и четирите са единствено в компетентността на Съдийската колегия, дотолкова доколкото иде реч за създаване на една организация, за създаване на една разяснителна кампания и за създаване на условия за упражняване свободно на правото на избор. С текстовете в закона организацията техническа, включително и тези елементи, които изброих са предоставени на ВСС и дотолкова доколкото касае избора от професионалната квота на съдиите очевидно са в компетентността на Съдийската колегия. Ще изразя по четирите пункта моето становище и ви предлагам да изоставим личните нападки и да се върнем наистина към чисто юридическата дискусия.

Защо считам, че е наложително да вземем предлаганото от колегата Калпакчиев становище. Провежданите срещи на председатели на съдилища няма как да не влияят на отделните колеги в желанието им да изразят ясно и категорично своя воля да номинират някого и съответно впоследствие на Общите събрания и да гласуват свободно. Колеги, нека да сложим ръка на сърцето и да си кажем съвсем открито, че ако се провеждат подобни събрания и така или иначе се стига до

някакви обединени кандидатури всякакво желание у колегите да издигнат друга кандидатура би се тълкувало като противопоставяне на решението на Общото събрание и като едно, как да кажа, укоримо от тяхна страна действие. Няма лошо да се обсъждат кандидатури, но това да бъде неформално, а не да бъде скрепено с очевидния административен натиск от председателите на съдилища. Колеги, нека да се върнем към делото на, лека му пръст, колегата Ситнилски и към закона тогава, г-жо Георгиева! Колегата Ситнилски го наказахме и до известна степен и предопределихме съдбата му за нещо много, много, много по-малко, а сега организирано тикаме колегите към избор на съвсем конкретни кандидатури. Според мен ако позволим подобни действия за в бъдеще ние наистина ще толерираме създаване на пречки пред едно свободно тяхно волеизявление и върху правото им да номинират, което изрично беше записано в закона. Според мен смисълът на закона не е в това.

/В залата влиза Георги Колев/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СВЕТЛА ПЕТКОВА

/ЗАСЕДАНИЕТО ПРОДЪЛЖАВА ПОД ПРЕДСЕДАТЕЛСТВОТО НА ГЕОРГИ КОЛЕВ/

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Според мен, административните ръководители така, както е философията и логиката на текстовете на закона от чл. 29а до чл. 29р - нямат каквато и да е роля по отношение упражняване правото на номиниране и съответно правото на глас. Така че най-простичкото нещо е да приемем едно становище, с което да дадем нашето тълкуване на закона и да заявим, че с едно такова активно участие от страна на административните ръководители те дори и да не го желаят, дори и да нямат подобни намерения за натиск върху волята на своите колеги, де факто такъв натиск ще бъде упражнен.

По отношение регионалното представителство. Нито един текст от закона не ни дава дори повод да мислим, че подобно регионално представителство е възможно, а според г-н Узунов дори е препоръчително. Даденият пример с формирането на персоналния състав на Комисията по атестирането и конкурсите според мен е категорично несъстоятелен, дотолкова доколкото ролята на Комисията по атестирането и конкурсите е съвсем друга. Там участието на колеги от регионите е добре дошло, защото се предполага, че те най-добре познават своите колегии, чиито атестации по закон са длъжни да извършват. Докато тук единственият критерий, който е заложен в закона, това е в нормата на чл. 17 от ЗСВ, който казва на какви качества трябва да отговарят кандидатите за бъдещи членове на Висшия съдебен съвет. В тези условия категорично не може да бъде разчетено

дори и пожелаване за някакво регионално представителство, а ако от един регион, аз не казвам, че той ще е София, има повече достойни кандидатури, отколкото от друг, означава ли, че ние на практика ще вменим на колегите при упражняване на тяхното пасивно избирателно право да избират посочения на регионален принцип колега пред този, който притежава по-добри качества и повече се приближава до изискванията, разписани в чл. 17 от ЗСВ. Според мен не е коректно и за мен в закона липсва подобно не само изискване, дори намек за подобно регионално представителство.

И накрая по отношение на четвъртия въпрос, който се поставя в предложението за провеждане на една разяснителна кампания. Мисля, че няма нищо лошо в подобна разяснителна кампания. Както знаете, след проведените две гласувания това, което беше тестово и това, което беше реалното гласуване за попълване състава на настоящия Висш съдебен съвет, изключително много въпроси възникнаха от страната от колеги. Неслучайно и в Правна комисия и в Комисията по информационни технологии се наложи поставянето и обсъждането на въпроса дори за промяна на правилата и създаване на технологична възможност за провеждане в съответствие на електронната бюлетина с изискванията на тази разписана в закона. Какво лошо има в една разяснителна кампания? Какво лошо има в една мотивационна кампания за явяване на колегите за участие в двете общи събрания? Колеги, нека да не противопоставяме електронното гласуване на гласуването с хартиена бюлетина! Ако погледнете всъщност текстовете в закона, те са разписани изцяло, изцяло, пак повтарям, като такива за гласуване с хартиена бюлетина и като такива за стимулиране на едно по-широко участие в общите събрания, а за мен е пък категорично необходимо едно масово участие на събранието на 10 юни, в което ще се изслушват кандидатите и което събрание

всъщност е предназначено за прекия досег на всички магистрати с номинираните кандидати. Тогава ще е възможността за задаване на въпроси, за изслушване, за най-прякото запознаване с кандидатите, което ще формира и решението, волята на всеки един отделен магистрат да упражни правото си на глас. Така че не виждам абсолютно нищо лошо. Електронното гласуване, така както е разписано в закона, е разписано само като една възможност и наистина като изключение за тези колеги, които имат обективна пречка да се явят на общите събрание. Ако ви прави впечатление, то е разписано само в една от разпоредбите на преходните и допълнителните разпоредби на закона. Вярно е, че всъщност софтуерът беше готов още преди обсъждането на промените в закона. Нашите представители на ВСС, на работните групи, изразиха изрично нашето становище. По друг начин следва да бъдат разписани нормите в ЗСВ по отношение избора за бъдещите членове на ВСС, но в края на краищата волята на законодателя ясно е изразена и тя е разписала електронният вот като такъв по изключение само и единствено, ако колеги по обективни причини, служебни ангажименти, здравословни и др. не могат да участват в общите събрания. Така че моето становище е, че в предложението няма нищо скандално, нищо укорно към колегите вече провели някакви такива събрания за организация и за издигане на общи кандидатури, но ние дължим този дебат, за да изразим нашето становище. То е в нашата компетентност и аз всяка една от тези точки ще гласувам за изразяване на становището.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колега Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Г-жо Карагьозова, когато изразявате своето несъгласие с тезите на г-н Калпакчиев или на г-н Панов, Вие не за първи път твърдите, че отправям лични нападки. Не отправям лични нападки. Не Ви прекъсвах г-жо Карагьозова, много Ви

моля. Когато Вие обаче изразявате несъгласие с някоя теза на който и да е колега, Вие изразявате мнение. Това е първото внушение, което правите. Следващото внушение, което правите. В самото си изложение сочите, че не знам откъде обаче го извлякохте това твърдение за наличието на очевиден административен натиск. Точно това си записах, като цитат от Вашето изложение. Ето Ви го внушението в контекста на проекта на решението, което се предлага да изиска от председателя на Апелативен съд Пловдив преписи от протоколи за проведени общи събрания, което означава, че точно това е Вашата цел, г-жо Карагьозова. Точно това е Вашата цел да внушите на колегите, да внушите на нас, че председателят на Пловдивския апелативен съд упражнява натиск при обсъждане на евентуални кандидатури за бъдещи членове на ВСС. Следващото внушение. Вие всъщност взаимно си противоречите. Сочите, че такъв административен натиск не трябва да има, че това е недопустимо с оглед духа на ЗСВ и т.н., и т.н., но в същото време, г-жо Карагьозова, Вие предлагате (пак си записах) да приемем едно становище, което да изрази нашето тълкуване на процедурата по бъдещия избор на членове на ВСС. Ето Ви го вмешателството! На базата, питам Ви, на коя разпоредба от ЗСВ ние трябва да вземем такова становище? И това няма ли да бъде някакъв вид намеса? Няма ли да бъде изтълкувано като някакъв вид административен подход и натиск? Или какво? Да кажем: „Внимавайте, колеги, ако не се съобразите с нашето становище, значи вие сте от лошите". И за каква разяснителна кампания говорите? Вие нима колегите ги имате да не казвам за какво, нима не знаят и не разбират смисъла на морфите, не знаят как и за какво иде реч? На кой ще разясняваме? Или искате да плъзнем из страната и да казваме къде, и как да се гласува, това ли искате? Какво означава разяснителна кампания?

И, уважаеми колеги, тъй като става въпрос по някакъв начин да се намесим индиректно върху процедурите за избора на бъдещ състав на ВСС, очевидно това касае целият пленум и затова г-н Колев, правя процедурно предложение, което моля да го подложите на гласуване, прекратяване дискусията по точката и внасянето й за разглеждане от пленарния състав. (намесва се Г. Карагьозова: искам реплика на г-н Узунов)

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жа Георгиева вдигна ръка преди Вас. Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз още в самото начало предложих това процедурно предложение да бъде гласувано, защото изхождайки от нормата на чл. 30, ал. 5 от ЗСВ, където е регламентирана компетентността на Съдийската колегия с какви въпроси ние можем да се занимаваме, категорично не виждам възможност да се занимаваме с това да разясняваме закона във връзка с избора на нови членове на ВСС, да правим такива дебати, които да внушават как и колко кандидати, и откъде трябва да бъдат избирани.

Още веднъж искам да кажа на г-н Калпакчиев, че в действията на Пловдивския апелативен район няма нищо скрито. Това, което се е случило, се е случило пред всички съдии и на общи събрания, за които има съставени протоколи. Сега желанието на г-н Калпакчиев е да види протоколите, може би това е целта. Г-н Калпакчиев, никой от административните ръководители в Пловдив не е упражнявал натиск върху колегите. Но ако ние продължим с тази дискусия тук и с някакви препоръчителни решения, които предлагате да вземем, това ще означава, че ние оказваме административен натиск върху колегите си и кажете ми каква е наистина ролята в тази процедура за избор на нов ВСС на Съдийската колегия! Създадохме правила, председателите на върховните съдилища си вършат

работата, а ние какво трябва да правим, според Вас? Може би искате на някой да бъде образувана и дисциплинарка!

И тук ще отговоря на г-жа Карагьозова. Г-жо Карагьозова, много е некоректно да се връщате към дисциплинарката на г-н Ситнилски, която все още не е приключила и делото е висящо четвърта или пета година. Не е при нас. Вие много добре като административен съдия знаете закона какъв беше към момента, когато ние сме се произнасяли и как се измени той през м. август последно 2016 г. Така че да хвърляте камъни по Висшия съдебен съвет по отношение точно на тази дисциплинарка и да внушавате, че едва ли не сме извършили някаква чудовищна дейност, много Ви моля не го правете!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да, колежке Карагьозова, Вие поискахте думата.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Някой път не мога да позная изказванията си в коментарите на колегата Узунов и на колегата Георгиева. Започнах с това, колега Узунов, че разчитам, че няма нужда от изискване на протоколите. Казах и това, че ние можем да изразим само мнението си. Извинявайте. Значи ние оказваме натиск върху колегите, а административните ръководители не оказват натиск върху колегите, така ли и излезе?!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря Ви. Присъединявам се към процедурното предложение на колегата Узунов, но имам и още едно процедурно предложение - все пак да вземем становище по тази точка с гласуване съответно и така да я внесем за разглеждане на Пленума, за да е ясно какво е становището на Съдийската колегия. В допълнение искам да кажа и нещо друго. Действително може и да повтарям колегите, които преди малко се изказаха, но се правят внушения за някаква неправомерна намеса от страна на председателите на

съдилища, в случая злоупотребява се с едно открито събиране на колеги от Пловдивския апелативен район, за което подробен отговор се съдържа в сайта на Апелативен съд - Пловдив, отговорът е даден от председателя на Апелативния съд по искане на медия (каза г-н Калпакчиев). Нека да уточним, че въпросите са зададени от електронния сайт злоупотребява се с едно открито събиране на колеги от Пловдивския апелативен район, за което подробен отговор се съдържа в сайта на Апелативен съд - Пловдив, отговорът е даден от председателя на Апелативния съд по искане на медия (каза г-н Калпакчиев), нека да уточним, че въпросите са зададени от електронния сайт „Правен свят". Заради това нека да си кажем нещата с пълните имена. Не виждам колегата Иванова, председател на АС - Пловдив, с какво е нарушила закона. Разпоредбата на чл. 29в, ал. 1 от ЗСВ дава право на всеки съдия, прокурор/следовател да издигат кандидат за член на следващия Висш съдебен съвет и мисля, че в тази категория влизат и председателите на различните съдилища от различни нива. Мисля, че всеки магистрат може сам да вземе решение как да гласува и аз се чудя в момента ние на кого обясняваме как да гласува - на магистратите или на медиите обясняваме? Защото магистратите смятам, че отдавна са запознати с измененията в ЗСВ. Магистратите участваха в експериментално гласуване, а прокурорите и следователите участваха и в реален избор за нов член на Висшия съдебен съвет. За каква намеса във волята на всеки един магистрат може изобщо да става въпрос, при положение, че ние, преди малко н Калпакчиев си позволявам да цитирам, каза „Ние трябва да уважаваме магистратите". Ами хайде да уважаваме магистратите! Магистратите всеки ден вземат изключително важни и сериозни решения. Тези магистрати ли ще заплаши административният ръководител или ще ги принуди да гласуват и то в условията на тайно гласуване? За какви

кампании говорим тук! Това е обидно към магистратите! По всяко едно от тези предложения аз ще гласувам „против". Държа процедурното ми предложение да бъде съобразено, да изгласуваме всяко едно от предложенията по тази точка и след това да решим да я внасяме или не на Пленум.

Нещо друго в допълнение исках да кажа. Защо пък да не се обсъждат профили на кандидата? Достатъчен ли е чл. 17 от ЗСВ? Спомнете си, когато ставаше въпрос за избор на председател на ВКС колко много настоявания имаше от неправителствени организации, да ги спомена ли кои точно, за да се направи профил на кандидата и защо апелативен район Пловдив, пък и всеки един апелативен район да не може да направи събиране, да направи анализ и да направи предложение съответно за профил на кандидата. Значи профил на кандидат за председател на ВКС може да има, а не може колегите да се съберат и да решат какъв профил ще има техния кандидат за член на Висшия съдебен съвет. Благодаря ви.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз подновяваме процедурното си искане, но преди да го подложите на гласуване, което очаквам г-н Колев, имам един въпрос към г-н Калпакчиев и г-н Панов, който излезе, очевидно ангажиран.

Г-н Калпакчиев, г-н Панов, водили ли сте разговори с колеги и мотивирали ли сте ги за номинации? Първият ми въпрос. Вторият ми въпрос е обсъждали ли сте с други магистрати подобни номинации? Понеже не очаквам разговор, веднага ще ви отговоря. Да, такова нещо е правено от Вас г-н Калпакчиев и г-н Панов. Точно Вие трябва да се въздържате от подобни действия! Не колегите от страната. Моля ви да подложите на гласуване процедурното ми предложение.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Има процедурно предложение, ако то бъде отхвърлено, ще ви дам възможност разбира се. Затова са процедурни предложения. (намесва се С. Найденова: по процедурното предложение)

Добре, слушаме Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На предишното заседание темата се постави за отнасяне на предложението на Калпакчиев към Пленума, ще го кажа сега, не взех думата тогава. Проблемът е номинирането на Съдийската колегия, тъй като става въпрос за избор на членове на следващия състав от страна на съдиите. Не виждам поле за разпростиране на тази тема и в Пленума. Досега Прокурорската колегия не е поставяла този въпрос на обсъждане, може би той не стои пред нея, той стои поставен само пред нас. Така че аз не намирам никакъв смисъл затова да го отнасяме до Пленума.

И още една ремарка ще направя и то, за да коригирам г-жа Георгиева. Коментарът, който тя направи по отношение изказването на представителя на фондацията на среща, на която както тя, така и аз присъствах снощи, не беше направен г-жо Георгиева, от представители на фондацията, която е гост на българската страна. Това, което един от представителите на фондацията спомена е разговорите, които те водят с българските съдии са свързани основно с почтеността при упражняване на съдийската професия и качествата на съдиите.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колега Калпакчиев, заповядайте, след това ще преминем към гласуване.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам да внеса уточнение за това какво точно ще се гласува. Тук в началото някой от изказващите се призова за спокойствие, аз всъщност съм много спокоен. Безпокойството, по-скоро тревогата ми идва от необходимостта да предприемем действия Съдийската колегия за спазване на закона, не

става дума за какъвто и да е натиск. Не става дума разбира се да излизаме извън правомощията си. В закона ясно е записано кой може да номинира - всеки един съдия, липсва ролята на административния ръководител, така че моето мнение без да съм написал или казал нищо от това, което тук г-жа Костова говори, че не вярваме на съдиите, или че подозираме председателите, какво ли не - това е изцяло в нейното съзнание. Аз не съм казал подобно нещо, нито съм го написал. Така че тук голяма част от репликите на изказалите се „против" бяха проекция на техните собствени мисли. Както има една поговорка „Гузен негонен бяга". Аз такова нещо не съм казал, не съм и написал. Моля, когато говорите, поне да влагате в думите техния истински смисъл. Ако ми кажете какво е популизъм, тук на микрофона? Да, кажете го на микрофона, защото преди малко говорихте г-жо Костова, че някъде съм бил казал и написал, че било нередно да се формира профил на бъдещия член на Висшия съдебен съвет. Напротив, не само че съм изразявал положително отношение по този въпрос, но и го казах преди малко, ако го бяхте слушали, но Вие обикновено не слушате и не четете. Вие само говорите. (репликиран от Г. Колев: добре, колега Калпакчиев)

О.К., ще бъда кратък оттук нататък. Искам да кажа, че изобщо не става дума за упражняване на каквато и да е форма на натиск. Това е невъзможно да се случи. Ние просто искаме да водим дебат, разговор с колегите си затова как за първи път, това е нова процедура, тя трябва да бъде изпълнена по духа и смисъла на закона.

И така, по отношение на процедурното предложение. Никъде аз нямам искане за отправяне на каквито и да е въпроси към Пленума. Ако Колегията реши, тя нека да не изпраща моето предложение, тъй като аз не желая да сезирам Пленума с тези въпроси. Нека Колегията да формулира собствени въпроси, сега да се изгласуват

предложителите Костова, Георгиева, които предлагат да сезират Пленума, нека да формулират точно въпросите, по които да се произнесе Пленумът. Аз не желая като вносител моето предложение да се отнася до Пленума.

И само на въпроса на г-н Узунов, който наистина обича милиционерската или полицейската стилистика - кой с кого бил говорил някъде. Г-н Узунов, аз не зная Вие откъде имате информация? Имате достъп до видеонаблюдение, до СРС-та ли, до какво? Не знам. Кажете си. Аз с никого не съм говорил, въпреки че не съм длъжен да Ви отговарям, тъй като не съм в районното управление на народната милиция да ми задават въпроси, аз с никого не съм говорил, никого не съм убеждавал да се кандидатира за член на Висшия съдебен съвет. Моля, кажете откъде е Вашата информация? Тъй като тук Главният прокурор каза, че няма да се занимава с това дали аз съм бил поставен на външно наблюдение, дали правомерно или неправомерно съм бил следен, филмиран, сниман и прочие, то Вие кажете си, признайте - имате ли достъп до такива секретни специални разузнавателни средства (било то законни или незаконни)!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, преди време направих едно предложение, касаещо регламентацията в дневния ред, и касаещо възможността Съдийската колегия, в крайна да гласува предварително и по редовните точки дали да се включат. Оттеглих го, защото разчитах, че няма да има повече случаи, в които има празна загуба на време. За сведение, тъй като нито един от вас не е бил член на предходния Съвет, освен аз, предишният Съвет, макар и неформално, взе становище да не се намесва по никакъв начин в провеждането на изборите за настоящия Съвет, на който вие сте членове. Това беше направено с една единствена цел - да може да се отхвърлят всякакви съмнения, в които множество организации имат навика винаги да

правят съответните внушения, че имало каквато и да било намеса, и мисля, че това беше успешно. Ако приемем, че не е била успешна тази тактика, трябва да подложим под съмнение избора на целия Съвет, настоящия Съвет. Сами разбирате че, не е особено адекватно.

Да, колега Калпакчиев, разбирам Ви, но след като сте написали такова предложение, простете, предложение за някаква кампания, предложение затова, че може би има някаква възможност за натиск (поне аз така го изтълкувах), би трябвало да имате някакви данни затова. Може и да ги имате, но както Вие поставихте риторичния въпрос, няма да поставям откъде разполагате с такива данни. Това е най-лесното да се пита по този начин, но това е друга тема. Личното ми становище обаче е, че в конкретния случай ние просто трябва да вземем решение, да преустановим всякакъв такъв дебат, да отхвърлим това предложение и да приключим с темата. В тази връзка аз подкрепям това предложение, което беше направено.

Добре, ще Ви дам думата. Така че колега Узунов, ако искате да кажете още нещо, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз още веднъж поддържам процедурното си предложение.

Г-н Калпакчиев, милиционерските времена много, много отдавна са приключили, минали са. Така смятам аз, но очевидно във Вашите действия прозира нещо съвсем, съвсем друго. (намесва се К. Калпакчиев: нищо не е забравено) Защото от следващата точка ще се установи нещо съвсем друго, г-н Калпакчиев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, имаме процедурно предложение, да преминем към гласуване. Но първо, колежке Костова, бихте ли формулирали първо Вашето предложение, тъй като то беше малко по-различно?

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Да, моето предложение беше да гласуваме това, което е внесъл колегата като проекторешение, а след това, за да е ясна позицията.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да, би следвало това да бъде гласувано преди това, защото процедурно предложение за прекратяване на дебата ще реши, че е нямало такова гласуване. (оживление в залата, всички говорят)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: С оглед предложението на г-жа Костова, оттеглям процедурното си предложение.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Режим на гласуване предложението на г-жа Костова. Становище по предложението, направено от колегата Калпакчиев - приемат се, не се приемат, диспозитивът е предложен, има го на мониторите. Или сте „за" или „против" този диспозитив. (оживление в залата, всички говорят) (намесва се С. Найденова: процедурно предложение по гласуването г-н Колев: точка по точка)

Точка по точка. Възражения, колеги, има ли, точка по точка? Очевидно няма.

Предложенията, които се правят са следните:

Изиска от председателя на Апелативен съд - Пловдив преписи от протоколи за проведени общи събрания. Нали така? Това е първото.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И срещи на председатели. Първият абзац отделно да се гласува.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, преди малко вносителят каза, че си държи на неговото проекторешение. Вие в качеството на каква сега коригирате на вносителя проекторешението? (намесва се К. Калпакчиев: не го коригира, иска отделно гласуване), (намесва се С. Найденова: г-н Колев)

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Днес няколко пъти се сетих за Зигмунд Фройд, но може би г-н Узунов не е чел „Въведение в психоанализата". Ще му я подаря на изпроводяк, на 2 октомври ще му я подаря, обещавам.

Предложих предложението на колегата Калпакчиев, което е в две части да се гласува. Присъединих се към предложението на Галина Карагьозова да се гласува по отделно - първият абзац отделно и вторият абзац отделно. Нищо повече, г-н Узунов, не желая да коментирате и да анализирате думите ми, в духа на казаното от Вас.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Първият абзац: Изисква от председателя на Апелативен съд - Пловдив преписи от протоколи за проведени общи събрания на съдии и срещи на председатели на съдилища от апелативния район на Пловдив, на които са обсъждани въпроси за провеждането на избори за членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Това ли имате предвид г-жа Найденова?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре, режим на гласуване по първия абзац. Гласуваме отделно, нали така? (всички говорят едновременно)

Колеги, моля ви, споровете са ясни, проведете ги впоследствие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Объркаx гласуването, г-н Колев, съжалявам.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Повторно гласуване по първия абзац. (оживление в залата). Режим на гласуване по първия абзац.

Този път аз объркаx. Наново. Анулирано е. Наново.

2 „за", 9 „против".

(След проведеното явно гласуване)

2. ОТНОСНО: Осигуряване на свободно и законосъобразно провеждане на процедурата за избор на членовете от професионалната квота на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ОТХВЪРЛЯ предложението да се изиска от председателя на Апелативен съд - Пловдив преписи от протоколи за проведени общи събрания на съдии и срещи на председатели на съдилища от апелативния район на Пловдив, на които са обсъждани въпроси за провеждането на избори за членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.По втория абзац. Предложението, което се състои в следното: след получаване на протоколите Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да проведе дискусия, на която да се обсъдят следните въпроси: мерки за създаване на организация и атмосфера за свободно и без неправомерна намеса упражняване от съдиите на активното им и т.н.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: По втория пункт - взимане на мерки за организация и атмосфера за свободно и без неправомерна намеса.

Режим на гласуване по втория пункт.

Резултат: 4 „за", 7 „против". Не се приема.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.2. ОТХВЪРЛЯ предложението след получаване на протоколите Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да проведе дискусия, на която да се обсъдят следните въпроси: мерки за създаване на организация и атмосфера за свободно и без неправомерна намеса упражняване от съдиите на активното им и пасивно право на избор на членовете на Висшия съдебен съвет в колегията на съдиите; приемане на становище за изразяване на неприемливост на регионалното представителство при формиране на Съдийската колегия; приемане на становище до председателите на съдилища за въздържане от участие (формално и неформално) в процеса на номиниране и избор на членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет; провеждане на разяснителна и мотивационна кампания сред съдиите за явяване и участие в двете общи събрания за изслушване и избор, съответно на 10 и 17 юни 2017 г. в град София.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Оттук-нататък сезирането на Пленума според мен е излишно. Държите ли да го гласуваме?

В такъв случай продължаваме с точка 3. Колега Калпакчиев, пак е по Ваше предложение.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Тъй като мина доста време от публикацията в медиите, в които се твърди, че съдия от Софийски градски съд, от Търговското отделение, е извършила нещо нередно, нарушила е служебните си задължения, съответно твърди се, че има корупционни действия от нейна страна, както и в цялата организация на работата в съда, това по всички правила, включително на Висшия съдебен съвет, приети, налага реакция. Тогава, когато един съдия или съд е атакуван публично в медиите, препоръчително е той да

се въздържа от директен отговор, тъй като изискванията за независимост и безпристрастност на съдиите не им позволява те да коментират свои конкретни действия при осъществяване на правосъдието или по разглеждане на конкретни дела. В този случай намесата/защитата трябва да бъде предприета било от председателя на съда, било от ВСС или съсловна организация. Това, което ви казвам е резюме на приетото в становище № 7 на Консултативния съвет на европейските съдии относно правосъдие и общество. Едно доста обстойно становище на Консултативния съвет на европейските съдии, в което има посочени много добри практики и основни стандарти за взаимоотношенията между съда, съдебната власт и медиите, за каквото е и моето принципно предложение.

На първо място, смятам, че тогава, когато публично се отправят обвинения и твърдения, че един съдия е корумпиран, или че в един съд толерират корупционни практики, това трябва да доведе на първо място, ако има нормално работещи институции, или до проверка на прокуратурата, която бързо да каже „Да, има корупция. Ще повдигнем обвинение, ще поискаме отстраняване на съдията", каквото не се случи в СГС, 2014 г. впрочем. Ако няма такова действие на прокуратурата, която трябва да действа много бързо в такива случаи, тъй като авторитетът на правосъдието е застрашен, то трябва публично да бъде защитено от друга страна доброто име на съдията, който е обруган по такъв недопустим начин. Защото това не е само негова лична защита. Всички може би съзнават или трябва да съзнават това. Това не е лична защита на съдията Мариана Георгиева от Софийски градски съд. Това е защита на съдията, който осъществява правосъдие в български съд, в българската съдебна власт. Той трябва да има авторитет, трябва да има доверие, за да може да осъществява

функцията си. Трябва да има доверието на страните, на гражданите, които ще се отнесат към него за разрешаване на техните спорове.

Именно поради тази причина аз настоявам ние да излезем с конкретно становище, което съм формулирал по-долу в края на моето предложение за защита авторитета, честта, професионалното достойнство на един български съдия, който несправедливо, недопустимо е нападнат без конкретни факти в публичното пространство, в определени медии, които съм цитирал също. Важно е да се каже, че в случая става дума не за изолиран инцидент, а за една тенденция, която се наблюдава от няколко месеца, всъщност след избора на г-н Топалов за председател на СГС. Води се една негативна безогледна, постоянна медийна кампания, включително подхранвана е тук от членове на Висшия съдебен съвет на заседания непрекъснато съда да се атакува, председателят на ВКС, председателя на СГС. Наблюдава се един синхрон между действията и стилистиката на определени членове на ВСС. Чухме ги днес и г-жа Георгиева, и г-н Узунов. Те говореха в същия стил, използват същите изразни средства. Нека да се разпознаят. Аз поне ги разпознавам. Това лесно може един безпристрастен наблюдател да го каже.

Тази кампания трябва да бъде ясно посочена от нас като неприемливо средство за атакуване на българския съд. Това не е безобидна игра, уважаеми колеги. Спомняте си през 2010-2013 г., когато един вътрешен министър на България водеше война, буквално, с българския съд. Наричаше полицейски операции с имена на съдии, клеймеше български съдии, като корумпирани и в крайна сметка до какво доведе това? Доведе до това четири години по-късно България многократно да бъде осъдена от Европейския съд по правата на човека затова, че чрез тази медийна, вкл. война, водена от един вътрешен министър срещу съда груба са нарушени основните принципи на

справедлив процес, посочени в чл. 6 от Европейската конвенция по правата на човека.

В момента тази война срещу определени съдии и съсловни организации се води, но с други средства. И ние ясно трябва да кажем, че това е неприемливо, недопустимо и в случая да защитим конкретния наш колега, който е нападнат, но доколкото това е тенденция, която трябва да бъде преустановена и по някакъв начин да намерим, наше задължение е, разрешаване на ситуацията, аз ви предлагам да поканим на среща равноправна разбира се, диалог между Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и главни редактори, журналисти от всички национални медии, без изключение, електронни, интернет медии, традиционни медии, радио- и телевизионни оператори, на които да дискутираме въпросите затова как трябва да се отразява правосъдната дейност, правосъдието, какви са необходимите стандарти в едно демократично общество така, че да се опазва авторитета на правосъдието. Знаете, че според изключението на чл. 10, § 2 от Европейската конвенция по правата на човека правото на изразяване на мнение, разпространяване на информация, дори подлежи на ограничаване в едно демократично общество с легитимната цел за защита авторитета на правосъдието. Добра практика в много европейски държави, когато се препоръчва в споменатото от мен становище № 7 на Консултативния съвет на европейските съдии (това е § 39, мисля от становището) е медиите и съдебната власт да изготвят такива съвместни правила за взаимодействие с оглед това, че отразяването на дейността на правосъдието, на съдиите, на съдилищата да става по начин, който не води до неоснователно уронване авторитета на правосъдието. Тук не става дума в никакъв случай нито за цензура, нито за определяне на поведение на медиите по един или друг начин. Напротив. В самото становище на

европейските съдии също се казва, че правото, което имат медиите да критикуват, да коментират негативно дори дейността на съда, на съдиите, дори по конкретни процеси е неотменно. То не подлежи на съмнение. Въпросът е тогава, когато се отразява работата на съда, когато се коментира работата на съда, това да се основава на определени базови стандарти, на определени утвърдени и в журналистическата професия стандарти на журналистическа етика, на стандарти за провеждане на добросъвестни журналистически разследвания. Тези стандарти няма да бъдат еднолично определени от съдебната власт. Те ще бъдат, предлагам, предмет на диалог, на обсъждане между съдебната власт и медиите. Защото факт е действително, че медийната среда в България е изключително отровена, тя е лишена от своето легитимно действително съдържание, медията да бъде страж, както казва Европейският съд по правата на човека, страж на обществото. Това мое мнение, мое твърдение, становище, че медийната среда е отровена всъщност е толкова отдавна казано от външни авторитетни наблюдатели, че то наистина не подлежи на съмнение. Знаете, че България се намира в дъното на класацията на „Репортери без граница" по свобода на медии - на 113-то място. Това е една много незавидна класация, а това място се заема трайно от България. Знаете, че в последния доклад на европейската комисия беше казано, аз съм цитирал там, ако не сте обърнали внимание в началото на моето предложение е посочен цитат от последния доклад на ЕК от 25.01.2017 г., че „…българската медийна среда се характеризира често с ниска степен на независимост и неефективно прилагане на журналистическите стандарти, което оказва отрицателно влияние върху обществения дебат относно реформите. Въпреки че тези въпроси са извън обхвата на механизма за сътрудничество и проверка, и оказват пряко въздействие върху

способността за осъществяване на реформи и затрудняват повече постигането на напредък от страна на България". Освен това традиционно в изследванията на друга авторитетна организация „Прозрачност без граници", която също е известна и антикорупционни изследвания за нива на корупцията, които се правят по международно утвърдени и признати методики и организации показват, че един от големите проблеми на България, свързан с корупцията и с неефективната борба с корупцията е именно ниското ниво на доверие у медиите, липсата на безпристрастен и ефективен медиен контрол от прозрачни медии. Така че това е тема, която безспорно не я поставям аз за първи път, но също има значение затова какво ще бъде ефективното взаимодействие между съдебната власт и медиите така, че да е в интерес на обществото. Това не е в интерес на съдиите, в интерес на медиите, тъй като и медиите, и правосъдието имат една обща функция да бъдат посредници от една страна на гражданите и да функционират по един публичен начин и да имат тяхното доверие. Правосъдие и медии без доверието на гражданите, на обществото са обречени на неуспехи и на неефективност. Затова предлагам, формулирал съм го конкретно в диспозитива на моето предложение да гласувате отделно първо, становището в защита на съдия Мариана Георгиева, второ, да изпратим искане до двете медии с настояване за публикуване на това становище при спазване правилата за правен отговор и твърдение в журналистическата практика и да възложим на председателя на ВКС, доколкото той председателства колегията, да организира до 31 март, или ако срокът не е подходящ, може да обсъдим и друг, такава среща между съдебната власт в лицето на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и всички медии, които заявят желание да са национално представени, без по никакъв начин да ги селектираме или ограничаваме. Всички медии са добре дошли на

такава среща, тъй като трябва наистина да изработим общо становище, общи стандарти, общи правила за взаимодействие.

Ще призова наистина, тъй като по предишната точка дебатът не беше професионален, не беше с юридически аргументи. Моля ви, погледнете сериозно на въпроса. Не опира до това дали се атакува един или друг представител на съда или на Висшия съдебен съвет. Този кален медиен пейзаж, тази кална вълна може да застигне всеки един от вас и тук не е въпросът в това дали някой е лично засегнат или не. Въпросът е, че ние обричаме по този начин първо, българското правосъдие на неефективност, защото то няма да има доверие, то всъщност практически няма доверие, именно в резултат на такива акции по сриване на авторитета му, и второ, обричаме българското общество и нашите съграждани, нашите колеги на пълно маргинализиране и изключване от процесите на модернизация, демократизация.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Разбира се, колега Калпакчиев, въпросът за т.нар. медийна акредитация стои. В целия свят безспорно е така. Само че нали знаете какви са последиците от това? Регламентация на това кои медии следва да бъдат акредитирани затова, регламентация за това къде бихте могли впоследствие да давате интервюта и т.н. (намесва се К. Калпакчиев: не искам това, моля Ви се) Да, разбира се, очевидно Ви е ясно (ще ви дам думата), но въпросът е ние можем ли да направим такава регламентация. Въпросът е - кой впоследствие ще бъде този съдник, който да определи, че една медия е достатъчно професионална, достатъчно прозрачна. Кой да бъде този? Може би тези медии, с които си имаме съответни договори за сътрудничество, или как? Разбирате, че този въпрос не е лек и аз не мисля, че този Съвет по какъвто и да е ред може да го разреши. Той е въпрос на много сложно и тежко изследване.

Простете ми и за друго. Да, запознат съм с изследванията, т.нар. журналистически изследвания на кое място се намира България като свобода на медиите и това абсолютно не е вярно. Ако си направите труда да се запознаете в каква степен и след колко време информацията за сериозни инциденти в едни стари демокрации в Европа излизат в пресата и как тя е била спряна, ще бъдете изключително учудени. Направих си този анализ. Направил съм анализа на медиите много отдавна, но интересното е другото. При мен има еднозначна реакция, когато е засегнат съответен съдия от административен съд и аз съм реагирал винаги, особено когато той е от Върховен административен съд. Има си режим за това - Съвет на електронни медии, съответни журналисти, сигнални писма, в т.ч. ако се касае за нещо по-тежко, и до прокуратура. Моята реакция винаги е била еднозначна. Никога не съм искал лично аз каквато и да е защита от Съвета, въпреки че в множество медии съм обект на нападки години наред. И какво от това? Нали това е свободата - да твърдят нещо, което би следвало да могат да докажат, няма никакво значение. Това ли е въпросът, който трябва да ни занимава в момента?! Радвам се, че сте стигнал между другото до този извод. Не очаквах точно Вие да го направите обаче. Може би съм грешал за доста от възгледите Ви до момента.

Колежке Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз няма да отговарям на твърденията на колегата Калпакчиев, че сътруднича на вестник „Труд" и на коя беше друга медия. По-скоро той да си помисли къде сътрудничи той. Г-н Калпакчиев, всичко е записано в протокола, той ще излезе в нашия сайт, така че няма къде да вървите, когато нещо е записано в протокола.

Понеже говорим за правни доводи, аз ще помоля колегата Калпакчиев да конкретизира въз основа на какви наши правомощия ние възлагаме на председателя на Върховния касационен съд и то в срок до 31 март да организира среща с представители на националните медии? Можем ли юридически, изхождайки от юридическите доводи, да задължим председателя на Върховния касационен съд да направи такава среща с медиите. В крайна сметка длъжни ли са медиите да уважат поканата на председателя на ВКС?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Заповядайте да отговорите.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря Ви, г-н Колев. Наистина оценявам Вашата толерантност при водене на заседанието. Давате ми думата, благодаря за което.

Моля ви, никъде не съм казвал, нито написал, нито помислил да акредитираме медиите. Никъде не съм казвал, нито помислял да поканим определени медии, пък други да не поканим, пък да даваме оценка на медиите, изобщо това не е смисълът на моето предложение. Изобщо не деля медиите на такива, на които даваме сведения, и такива, на които даваме оценка. Това е компетентност на Главния прокурор, той следи медиите и той тук неведнъж е казвал кои са добри, кои лошо. Като отсъства, г-жа Георгиева го замества. Аз друго искам да кажа. Каня, подчертах, т.е. настоявам за равнопоставена среща-диалог, дискусия между Съдийската колегия и всички медии, на които отправяме покана. Ние трябва да отправим покана до всички национални медии, тъй като регионалните са безброй и трудно може да ги установим, и те са добре дошли. Никой не трябва да бъде спрян. Юридическото основание или правното основание, основанието за това г-жо Георгиева, Съдийската колегия е колективен орган на Висшия съдебен съвет. Ние доколкото сме колективен орган, се представляваме от председателстващ, от едно лице. В случая това е

председателят на Върховния касационен съд. Затова ние с нашето решение ще го упълномощим, ще му възложим (ако вземем такова решение) той да организира такава среща и да отправи покана. Кой ще се отзове, дали ще се отзове, това е друг въпрос. Свободна воля на всеки, никой не можем да задължим. Това няма да бъде лесен разговор, нито ще приключи предполагам с една среща. Но мисля, че е наше задължение ние да сме активната страна, ние да започнем този диалог, защото ние по ЗСВ сме тези, които трябва да се грижим и да отстояваме независимостта на съдебната власт, да се грижим за авторитета на правосъдието - това е наше законно, конституционно задължение. И тогава, когато авторитетът на правосъдието се срива по такъв безогледен начин, аз мисля, че ние трябва да вземем някакво отношение и да помислим за полезен ход в рамките на закона, разбира се.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Колев. Уважаеми колеги, няма да подкрепя проекторешението, което г-н Калпакчиев предлага по едно единствено съображение - заради двойния му стандарт, който той прилага. Да, иска защита на професионалното достойнство на един съдия от Софийски градски съд, наш колега, но аз питам защо не поиска той такава защита по повод на едно отворено писмо, например на съдии и служители, работещи в Районен съд - Раднево, г-н Калпакчиев. То е адресирано до Вас преди много, много време и аз ще се постарая да дам отговор на този въпрос, и оттам да обоснова своето мнение по въпроса, който г-н Калпакчиев подлага. Той твърди, че е разпознал някого от членовете на Съвета в определени публикации и така: на 9 ноември 2016 г. в любимия на г-н Калпакчиев вестник, по-скоро електронно издание „Капитал" е публикуван един материал със заглавието „Има нещо гнило в Раднево". Автор на този материал е

близък до Калпакчиев журналист Росен Босев. В статията се посочва, че член на Съвета, цитирам материала, разказва пред „Капитал", че *„зад целия сюжет с Радневския съд всъщност стоят опитите на лобитата около мнозинството на ВСС да подчини старозагорския съдебен окръг"*. Край на цитата. Разбира се този съд е тотално оплют, без никаква конкретика.

Вие четете много избирателно публикациите, които излизат. Това е дало повод на съдии и служители –забележете! - за пръв път съдии и служители да проведат общо събрание – форма, която не фигурира в Закона за съдебната власт, които съдии и служители адресират своето отворено писмо до абсолютно всеки един от членовете на Висшия съдебен съвет; до председателя на Окръжен съд-Стара Загора; до председателя на Апелативен съд-Пловдив; до председателя на Върховния касационен съд; до Съюза на съдиите в България; до Българската съдийска асоциация; до електронните медии; „Правен свят“, „Капитал“, „Труд“, „24 часа“, „Марица-изток“. Те излизат със следното отворено писмо: Всеизвестно е, че Радневският районен съд е част от Старозагорския съдебен район и посоченото в статията пряко засяга Районен съд-Раднево. Систематичното място на този цитат се предхожда единствено и само от разказ за съдиите от Районен съд-Раднево, които понастоящем са с висящи производства пред Софийския градски съд – Драганов, Петрова, както и член на Висшия съдебен съвет. В статията не е посочен нито един аргумент и нито едно доказателство в подкрепа на изразеното становище от член на ВСС. В това отворено писмо Районен съд-Раднево се противопоставя на опита да се накърни независимостта на съда. Хората си излагат своето становище, от какво са засегнати, от какво не са засегнати. Ще ви прочета само заключителната част на това отворено писмо:

„По обясними причини съдиите в Районен съд-Раднево разглеждат всякакви видове постъпващи в съда дела, като не са разделени в отделения, а в отделенията и по материя, което е показателно за положените усилия от настоящия числен състав на съда през 2015 г.-2016 г. при разглеждането и извършването на всички дела в разумен срок. Съдебните служители на Районен съд-Раднево, чиято дейност е функционално свързана с тази на съдиите, също са положили огромни усилия във връзка със своите компетенции за постигането на резултати от съда, отразени в годишния доклад за 2015 г. И няма как да не се отбележи обстоятелството, че през последните две години в съда няма постъпила нито една жалба за бавност. На фона на изложеното намираме, че голословните“, г-н К.Калпакчиев, *„внушения в медиите за подчиняване на съда на определен кръг от хора – били те членове на Висшия съдебен съвет, или на техни лобита* (Вие много често употребявате този термин „лобита“) *е крайно обидно и незачитащо достойнството на целия числен състав на Районен съд-Раднево, включващ съдии и съдебни служители. Подобни медийни изявления правят недопустими внушенията, че Районен съд-Раднево е подчинен, а такава проява дискредитира независимостта на съда като базисна ценност на правовата държава, с което не може да се съгласим.*

Във връзка с изложеното, Районен съд-Раднево възнамерява да предприеме организирането на „ден на отворени врати“ за медиите, за да се отрази действителната работа в съда и да се изключат всякакви съмнения и внушения за независимостта на нашия съд.

15 ноември 2016 г.

С уважение:

Съдии и служители от Районен съд-Раднево.“

Това отворено писмо, г-н Калпакчиев, уважаеми колеги също, заедно с протокола от проведеното Общо събрание е адресирано до всеки един от нас. Интересно защо, г-н Калпакчиев, Вие не му обърнахте внимание и не поискахте Висшият съдебен съвет да реагира по начин, по който искате да реагирате…(прекъснат от К.Калпакчиев с репликата: А Вие поискахте ли?)

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Ще Ви думата след малко.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Може ли да продължа изказването си?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По начин, по който искате колегията да реагира за един колега от Софийския градски съд. Естествено, той може би има право, аз не зная. По тези съображения, заради избирателната Ви линия на поведение аз няма да подкрепя проекторешението.

Г-жо Найденова, гледате ме много внимателно – не знам нещо дали Ви липсва. Разбрах, че често четете Фройд, но, моля Ви, когато правите изказвания, по-малко истерия.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колега Калпакчиев, желаете ли да кажете нещо?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само да кажа, че последователността в моето поведение по отношение на искания за реакции може да бъде проследена и от протоколите на Висшия съдебен съвет. Това не е първият случай, в който искам реакция, защита на авторитета и професионалното достойнство на нападнат от медиите български съдия. Изобщо не е първият случай.

По отношение на това, което г-н Узунов прочете. Първо, не каза защо той самият, след като е приел, че има необходимост от защита на професионалното достойнство на съдиите от Районен съд-Раднево, не го е направил. Защо не е направил такова искане?

Аз не знам защо той визира мое изказване, при положение, че аз нито съм цитиран, нито съм разговарял с журналисти от в-к „Капитал“ по този повод. И това е абсолютно невярно негово твърдение. И второ, искам да кажа, че никъде не прочетох в това, което той цитира преди малко от медийния текст, твърдение или нападка срещу съдиите от Районен съд-Раднево и срещу тяхната работа. Така че затова аз лично давам обяснение в момента и Ви отговарям.

Защо не съм сезирал? Запознал съм се с това писмо, защо не съм сезирал Висшия съдебен съвет. В много други случаи съм го правил и ще го правя и занапред. А посочете Вие един случай, в който сте го направили.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Заповядайте, г-жо Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Може би трябваше г-н Узунов да каже. Г-н Калпакчиев, ако отворите и видите статията във в-к „Капитал“, която започва със снимка на г-н Узунов, ще разберете и от съдържанието, че съдиите са обвинени в слугуване на някое от лобитата във Висшия съдебен съвет. Впрочем, Вие от самото начало разделихте, разделихте Съвета на лобита. Това съществува във Вашата глава от самото начало на конституиране на този Висш съдебен съвет.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Какво има в моята глава, е моя работа.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Затова Ви моля – въздържайте се от неприлични коментари, особено за членове на Висшия съдебен съвет. Аз също няма да подкрепя Вашето предложение, защото намирам, че,

както каза и г-н Узунов, то е много избирателно. Трябва да бъдем еднакви към всички.

А какво е направил г-н Узунов, ще Ви кажа. Ако не беше извършена проверката от Етичната комисия, в която участва и г-жа Карагьозова (споменавам присъстващите тук), и г-н Узунов, нещата в Радневския съд щяха да бъдат катастрофални към днешния ден.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Заповядайте, г-жо Карагьозова!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, за да обосновете отрицателния си вот, всъщност изложихте доводи, които обосновават положително гласуване – и в случая с „Капитал“, и в случая с останалите медии това, което предлага колегата Калпакчиев, е един равноправен, равнопоставен диалог. Аз не виждам защо ще отхвърлим това предложение при положение, че всеки от нас може да изрази някакви несъгласия. Не бих ги нарекла в никакъв случай критика към дейността на отделните медии, защото основен показател за добре свършена журналистическа работа е медиите, на първо място, да информират и медиите, на второ място, да критикуват, но с уговорката само и единствено за споделяне на проверени факти. Много са различни двете публикации, но нека да излезем от конкретиката на двете публикации. Нека наистина да започнем този диалог, който се предлага. Прав е г-н Колев, тези отношения са изключително трудни, изключително сериозни, но нека да опитаме, нека да поставим първата крачка. Нека да не навлизаме сега в тази конкретика, която ни се предлага, да правим сравнения и да се обвиняваме взаимно кой какъв стандарт има и че той бил двоен или не. В края на краищата г-н Калпакчиев не е отговорник по това да се разправя с медиите, за да го упрекваме, че в конкретния случай не е внесъл предложение. Аз не виждам и някой друг да е внесъл предложение. Впрочем, много съм виновна, но аз за първи път виждам тази публикация.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Други изказвания има ли?

Заповядайте, г-жо Петкова!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Няма да подкрепя предложението на г-н Калпакчиев на първо място, защото то противоречи на комуникационната и медийната стратегия на съдебната власт, която сме приели с решение на Пленума по Протокол № 37/13.10.2016 г. Ако той беше се справил с тази медийна стратегия, щеше да е наясно с формите и начините на комуникиране с медиите и нямаше да прави тези предложения. По тази медийна стратегия той се изявява много често в някои медии – в Българската национална телевизия, btV и т.н., където му се дава доста гласност, и той в своите изказвания много често уронва авторитета на съдебната власт.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това е дисциплинарно нарушение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И затова аз считам, че достатъчно много гласност той намира сред медиите, за да може сега да въведе и нас, за да взимаме някакви мерки, които противоречат или не съответстват на приетата от нас медийна стратегия. По тези съображения мисля, че не следва да гласуваме това негово предложение.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Ако няма други изказвания, да гласуваме.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може ли да кажа?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Споделям това, което каза г-жа Карагьозова, че няма корелация между изложените съображения и заявеното на колеги, че ще гласуват „против“, с отрицателен вот. Оставяме всичко друго настрана, в самото предложение няма конфронтация по отношение на медии и съдебна власт, а искане за взаимни, общи действия. Вижте го и който и против това, мисля, че наистина не подхожда обективно.

И второ. Оставете всякакви ваши пристрастия и лични отношения. Тук става дума за един съдия, който остава без защита и всъщност ние абдикираме от конституционната си роля, което не може да се бъде мотивирано по никакъв разумен начин. Каквато и омраза да изпитвате към когото и да е, включително и към мен, това не означава, че вие трябва да откажете да изпълните конституционното си задължение да защитите честта на един български съдия. Това просто е наистина безотговорно, крайно безотговорно.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колега Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, г-н Калпакчиев, заради двойния Ви стандарт няма да подкрепя Вашето решение, вече го казах. Може би в Районен съд-Раднево не работят магистрати – наши колеги. Може би работят хора, които просто не Ви интересуват, този съд не Ви интересува.

Ще си позволя да цитирам, в ръцете си държа протокол от Общото им събрание, където една служителка какво казва? Цитирам: „*И аз искам да кажа нещо. По принцип, като говоря пред хора, малко се вълнувам. Възмутена съм от поредната публикация* (към К.Калпакчиев: направена в „Капитал“, г-н Калпакчиев), *досега защото имаше много такива в медиите, но в тази вече се намесват не само имената на определени хора, но се намесва името на Районен съд-Раднево“*. Разбирате ли, г-н Калпакчиев, една служителка милее за районния си съд! Защото ние мълчим.

Продължавам: „*Защо никой журналист досега не се е постарал да напише дори и една публикация, че например през последните две години ние сме били първенци в района по разглеждани дела, за добре свършена работа, а винаги намесват името на Районен съд-Раднево само с негативното, което се е случило, и то преди доста време? Това не може да се избегне като*

факт. То е даденост, но не е необходимо непрекъснато да се замесва името на Районен съд-Раднево като цяло, а не да се пише за неща, точно свързани с определени имена. Много е лесно да пишеш глупости в медиите, особено без да си проверил нищо.“ Още малко: *Да влияеш на мнението на хората по този грозен начин, особено като се казва, че медиите са „четвъртата власт в България“. Както казва съдия Цветанов* (това е един от съдиите в този съд), *много е лесно да се вмени нечия вина, без да си виновен, особено на обикновените граждани, които четат това, което е написано. На мен ми идва в повече, защото никой не е дошъл на място* (г-н Калпакчиев, обръщам се към Вас), *за да се заинтересува какво е става в Радневския районен съд в последните 20 години, а в последните две години станахме № 1 по известност, и то в отрицателна насока*“.

Спирам нататък да чета изказването на тази служителка. Казвам го, защото аз имах, как да кажа, неблагоразумието може би, глупостта може би, че се заех с този съд и затова съм с четири обвинения и проверка от страна на прокуратурата. Може би, ако …с Вас и имах едно образувано дисциплинарно производство, и аз щях да се правя на важен.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз не съм съгласна с това, което каза г-жа Карагьозова, че никой не е внасял искане за защита на магистрати. Много пъти съм внасяла.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Не съм казала такова нещо.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Така казахте. Ама тук цял ден никой нищо не е казал и не помните какво сте казали. Ами спомняте ли си, когато бившият министър на правосъдието нарече съдиите от Пловдивския…(прекъсната)

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Кой от всички?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Иванов. От Пловдивския регион, че са севернокорейци? И се правеха тук едни митинги и се разнасяха корейски знамена. Това спомняте ли си го? (към К.Иванов) Г-н Иванов, това не е толкова смешно. Напротив, трагично е. Спомняте ли си каква беше кампанията, включително и на медии, към които клоните, когато избирахме трите „големи“? Тук направихме важни избори в този състав на Висшия съдебен съвет. И си спомнете изключително гнусната и грозна кампания и срещу Сотир Цацаров, и срещу Лозан Панов. Сега обаче по друг начин мислите за Лозан Панов.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колега Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, мисля, че се отплеснахме. И да ви кажа, вината за това е в създадените нетърпими междуличностни отношения. Аз смятам, че трябва много по-хладнокръвно и по-спокойно да подходим по поставената тема, независимо от това кой я поставя. Разбира се, не оправдавам нито една от нападките, които тук се цитираха, към колеги (освен тогава, когато те са доказани надлежно след задълбочено журналистическо разследване). Признавам си, че следя медиите и аз, включително и посочените в предложението на г-н Калпакчиев. Има статии, чието мнение приемам; има статии, чието мнение не приемам. Тук наистина ние, колеги, трябва да излезем от това взаимно непонасяне на мнение дори тогава, когато не го споделяме. Разбира се, едни ще подкрепят това предложени, други няма да го подкрепят. Въпросът е принципен. Наистина, за да не подхвърляме кой, къде, кога е реагирал, или не е реагирал, ние трябва да имаме последователна политика. Аз не познавам колегата, чието име е посочено в тази статия (сега ще го цитирам – Мариана Георгиева), но трябва ли да познавам колегата, за да мога да изразя мнението си, че трябва да бъде защитена. Моля ви, колеги, преди доста

време лично съм понасял укори и единственото, което в този момент ме е подкрепяло, беше тази солидарност, която колегите ми даваха. И не само колегите от Софийския апелативен съд. Пожелавам на всеки тази солидарност.

Ние трябва да изразим едно становище за базисно преследване на стандарти, на морал в отразяването на събития включително (тук съм напълно съгласен с това, което каза колегата Калпакчиев), съдебната власт трябва да бъде наблюдавана внимателно, но е много опасно тя да бъде критикувана заради самата критика или конюнктурно. Създава опасност; създава тежък негативизъм; създава меркантилност за колегите, конформизъм в колегите, послушание в колегите, стрес в колегите, притеснение, защото колегите си дават сметка, че ако няма кой да ги защити, – за втори път ще посоча – освен ако не се касае за задълбочено журналистическо разследване и мерки, предприети по надлежен ред или от Инспектората към Висшия съдебен съвет, или от съответните други компетентни органи, ние трябва да имаме ясна и точна позиция. Всички взаимно трябва да пазим както собствения си авторитет, така и авторитета на колегите.

Внимателно слушах дебатите по предходната точка. Действително с нашето поведение ние трябва да убедим колегите, че свободно, ясно, без да се притесняват ще изразят волеизявлението си по отношение на предстоящите избори (говоря за прокурори, за следователи, за съдии) спокойно, без да се притесняват, без да чувстват натиск, така и в професионалната им работа. По този конкретен повод, който сега е предложен на нашето внимание, имаме всички основания да дадем нашата подкрепа – нашата подкрепа, като, колеги, разбира се, … заявена подкрепа, но с конкретни действия, с конкретно отношение към колегите тогава, когато техният авторитет е

накърнен. Там трябва да сме ние. Всъщност една от основните задачи, заради които тук сега сме се събрали, е точно тази.

Аз ще подкрепя предложението за изразяване на такова становище, защото съм убеден, че, да, може би някъде не сме реагирали бързо, може би някъде не сме реагирали адекватно, но това не може да бъде аргумент да не реагираме сега.

Това е моето становище. Благодаря, че ме изслушахте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Други изказвания има ли? Или да преминем към гласуване. Така или иначе, колеги, аз не вярвам, че една такава дискусия ще доведе до каквото и да било с медиите; медии, работещи в условията на търговска конкуренция, в тази среда не виждам как могат да бъдат използвани едни и същи стандарти. Да не забравяме каква е реалната ситуация. Но всеки ще си вземе сам решението.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Поотделно ли гласуваме диспозитивите, или как?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Няма предложение за отделно, един е диспозитивът.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Те са два, три даже.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Един диспозитив гласуваме.

Режим на гласуване.

Резултатът е 4 „за“, 7 „против“. Не се приема.

(След проведеното явно гласуване)

3. ОТНОСНО: Изразяване на становище по повод публичните атаки срещу работата на съдии от Софийски градски съд, както и предприемане на действия от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за създаване на съвместни правила и стандарти на взаимодействие между съдебната власт и медиите

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ предложението за изразяване на становище по повод публичните атаки срещу работата на съдии от Софийски градски съд, както и предприемане на действия от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за създаване на съвместни правила и стандарти на взаимодействие между съдебната власт и медиите.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Продължаваме нататък. Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС.

(камерите са изключени)

(**камерите са включени**)

Обявявам резултата по разгледаните точки, касаещи дисциплинарна дейност.

По точка 4 от дневния ред Съдийската колегия взе решение по дисциплинарно дело № 47/2015 г. по описа на Висшия съдебен съвет да наложи на Методи Лалов наказание „забележка“ за дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 4, т. 1 и 2 от Закона за съдебната власт.

По точка 5 от дневния ред Съдийската колегия взе решение да отстрани съдия Елка Пенчева от длъжността „съдия“ в Софийския градски съд до приключване на дисциплинарно дело № 18/2015 г. по описа на Висшия съдебен съвет, но не за повече от три месеца.

Продължаваме по дневния ред. Точка 6 – възражение срещу комплексна оценка.

Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, ще докладвам становището на Комисията по атестирането и конкурсите във връзка с постъпилото възражение от съдия Мирослава Данева по повод изготвената от атестационния състав атестация на този съдия. Не съм

член на атестационния състав, но съм помолена да изложа от името на комисията становище.

На комисия се запознахме детайлно с възраженията, изложени от колегата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Шест души сме в залата.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Нямаме кворум ли? Тогава спирам.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Обявявам 15 минути почивка.

(след почивката)

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Продължава заседанието на Съдийската колегия.

Точка 6 от дневния ред – възражение срещу комплексна оценка от атестиране.

Г-жо Неделчева, имате думата.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, г-жо Петкова!

Колеги, от името на Комисията по атестирането и конкурсите ще докладвам становището на комисията във връзка с постъпилото възражение от атестираната колега – съдия Мирослава Данева от Районен съд-Варна. Възражението, което тя е депозирала, е на вашите монитори. Виждате, доста пространно е. Аз ще се спра, без да цитирам аргументи от възражението, на мотивите на комисията, която обсъди задълбочено това възражение и взе становище, че същото не следва да бъде уважено.

Първо искам да кажа, че съдия Данева е участник в обявения конкурс за повишаване и преместване чрез събеседване за длъжността „съдия“ в окръжен съд, гражданско отделение, който е обявен на 22 юли 2016 г. Съдия Данева най-общо в изложените доводи оспорва начина на оценка, който е обективен факт, какъвто е реално отработеното от съдията време. Твърди се, че, от една страна, липсата на достатъчно

проверени и върнати от инстанционен контрол актове поставя съдията в неравностойно положение, а от друга – че по-малкият обем актове препятства обективната констатация за реалните качества на съдията. В тази връзка в никоя част от атестационния формуляр и конкретно в тези, в които са сложени оценки 17 в част VIII, например, т.1, атестационният състав не е изложил като аргумент и не е отчел като негативно обстоятелство малкото отработено от съдията време. Само за пояснение ще кажа, че периодът, в който подлежи да бъде атестирана тя, обхваща 14 ноември 2012 г. до м. ноември 2016 г. За целия този период тя има отработени 14.5 месеца.

И двата аспекта на възражението не може да бъдат споделени, тъй като не намират опора в изводите на комисията, и най-вече в аргументите, от които са изведени. Факторът време, през което съдията е работила, не е злепоставящ интересите, тъй като предмет на анализ са постановените актове, включително и непроверени по инстанционен път.

Комисията счита, че неоснователни са оплакванията по повод цитираното гражданско дело № 5001/2016 г. Касае се за допусната от атестационния състав техническа грешка. Номерът на делото е 5007/2016 г., по което тя е постановила неприсъствено решение за уважаване на искове с определено правно основание.

Що се отнася до делата, засягащи интересите на деца, атестираният период обхваща време, през което съдията, макар и спорадично да е работила, са й били разпределяни такива дела от преди обособяването на посочените специализирани състави, станало в края на 2015 г. Освен това, от представените статистически данни е видно какви дела по материя са били разгледани от съдия Данева. От свършените за периода 2015 г.-2016 г. с постановени решения са общо 158 броя, от които 7 дела за развод; други 17 за развод по взаимно

съгласие; искове по Семейния кодекс за родителски права и мерки – 2 броя; издръжки – 6 броя; по Закона за защита от домашното насилие – 6 дела. Приложена е от самата нея тази справка. Както е посочено и от самия съдия във възражението, „*това налага необходимостта* (цитирам нея) *от познаване на целия възможен граждански и търговско-правен аспект на делата, тъй като всички възможни граждански дела са обект на разглеждане от неспециализирани състави*“, какъвто е нейният, като се разглеждат включително и дела, свързани със защита правата и интересите на деца. Комисията казва обаче, че изборът на съдията да работи в областта на гражданското право е личен, а познаването на нормативната база и практиката в тази област е негово задължение, свързано с изпълняване на трудовите му функции. Няма данни за по-различно третиране на съдията в сравнение с останалите колеги от Гражданско отделение, които работят при същата натовареност и разглеждат дела от същите видове. Отчетено е, че за посочения период съдията е работила в отделение и съд с натовареност над средната. При това представената от съдия Данева справка сочи на равномерно разпределение на работата между съдиите. На анализ и преценка подлежи това доколко индивидуално се справя с обема работа както в количествено, така и в качествено отношение. Затова и изявлението, че щом като разглежданите от нея дела не били с голяма фактическа и правна сложност, то следвало, че всички граждански съдии в Районен съд-Варна не разглеждат дела с фактическа и правна сложност, по същността си представлява погрешно логично заключение, основано на базата на недостатъчен брой факти.

По отношение на третата група аргументи във връзка с възражението. Във възражението е обективирано подробно изложение, с което се прави анализ на работата на Комисията по атестирането и

конкурсите по отношение на проверените дела, посочени в част 4.5. В тази част е посочено, че проверката обхваща и дела, които не са били обжалвани. Комисията по атестирането и конкурсите счита, че не се налага отново да бъдат преповтаряни направените при проверката констатации, тъй като соченото от съдията е съобразено при анализа на данните.

Що се отнася до направения коментар по дела под № 84 и 85/2016 г., общото производство по които е било впоследствие разделено в три отделни производства и затова са били постановени различни актове от въззивната инстанция, комисията счита, че това не е проява на трайно различие в прилагането на закона, а е резултат от инцидентно противоречие в тълкуването и прилагането на конкретна правна норма.

Четвъртите мотиви във връзка с възражението на съдията, в които се навежда оплакване, че при обсъждане на съдебни решения атестационната комисия не следва да действа като контролна инстанция, тъй като не разполага с такива правомощия, с което тя нарушава принципа за непосредственост, визиран в разпоредбата на чл. 11 от ГПК и принципа на вътрешно убеждение.

При изготвянето на атестация, Комисията по атестиране и конкурси действа съобразно правомощията й да направи обективна оценка на квалификацията, достиженията и професионалната пригодност на съдията при изпълнение на заеманата от нея длъжност, съгласно чл. 2 и чл. 5 от Методиката за атестиране. Обстоятелството, че проверяваните актове не са били подложени на инстанционен контрол, не ги изключва от проверката, съобразно предвидените в методиката показатели. Това е така, защото резултатите от инстанционния контрол са измерител по един от показателите. Способността на атестирания съдия за законосъобразна преценка на

правно релевантните факти, за правилното им подвеждане към приложимата норма, са самостоятелни показатели, по които се прави оценка по критерия „Умение за анализ на правно релевантните факти".

И пето, във финалната част на възражението, отново се позовава на обстоятелството, че за краткия активен период на работа, съдията е осъществявала възложената й дейност при фактическа и правна сложност на дела с различна правна материя и висока натовареност, по които възражения в по-горе изложените мотиви комисията няма да се повтаря. Отчетени са всички критерии по методиката, които са обективно и цялостно приложени при изследване на нейната работа. Отчетено е, че за този брой разгледани и постановени по същество актове, отменените са 20 %, поради което и в част 8, т. 1 са определени 17 точки и в т. 2 на същата част 17 точки. Общата оценка е „много добра" - 94 точки и при изложените съображения и мотиви Комисията по атестиране и конкурси, изслушвайки атестационния състав, единодушно изрази становище, че възражението не следва да бъде уважено.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, г-жо Неделчева. Тъй като има писмо от колежката Мирослава Иванова, в което казва, че няма възможност да се яви лично на изслушването, затова така подробно беше представено нейното възражение и становището на представителя на Комисията по атестиране и конкурси.

Има ли изказвания по възражението? Ако няма, режим на гласуване по предложението дали да се приеме или не възражението на колежката Мирослава Иванова. Режим на гласуване. Да обявим резултата. Един глас „за", девет гласа „против". Не се приема възражението.

Пристъпваме към гласуване на комплексната оценка. Диктувам диспозитива на решението: Провежда периодично атестиране на Мирослава Иванова Данева-Иванова, съдия в Районен съд-Варна, с ранг „съдия в ОС", и приема комплексна оценка от атестирането „много добра" - 94 точки.

Режим на гласуване. Да обявим резултата. Десет гласа „за". Приема се и комплексната оценка.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Варна за периодично атестиране на Мирослава Иванова Данева - Иванова - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в ОС" *(вх. №11-07-2608/07.11.2016 г.)*

/поканена, не се явява/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОСТАВЯ без уважение възражението на Мирослава Иванова Данева-Иванова - съдия в Районен съд-Варна, с ранг „съдия в ОС".

6.2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с § 206, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (ДВ, бр.62/09.08.2016 г.), на Мирослава Иванова Данева-Иванова - съдия в Районен съд-Варна, с ранг „съдия в ОС".

6.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра" - 94 точки, на Мирослава

Иванова Данева-Иванова - съдия в Районен съд-Варна, с ранг „съдия в ОС".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преминаваме към т. 7 - „Атестиране и конкурси". Г-н Иванов ще докладва.

КАМЕН ИВАНОВ: Г-жа Итова ще докладва по точки 7, 8 и 9, аз, при условията на чл. 35.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Итова има думата.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да се определят, на основание чл. 13, ал. 2 от Наредбата за конкурсите, две конкурсни комисии за провеждане на конкурса за младши съдии.

Мотивите на комисията, за да приеме решението за две комисии, са, че кандидатите са над 800 и една комисия ще затрудни провеждането на конкурса. Това е първото предложение - да се определят две конкурсни комисии.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По предложението на Съдийската колегия за две конкурсни комисии, моля да гласуваме. Режим на гласуване. Г-н Иванов, гласувате ли?

КАМЕН ИВАНОВ: По тези три точки - не. Отвод си направих.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да, добре. Да обявим резултата. Девет гласа „за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне броя на конкурсните комисии за провеждане на конкурс за младши съдии, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 05/01.02.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 13, ал. 2 от НАРЕДБА № 1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, **2 (две)** конкурсни комисии за провеждане на конкурса за младши съдии в окръжните съдилища.

(Решението е взето без участието на Камен Иванов, поради направен отвод)

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да пристъпим към т. 8. Одобряване на списъците.

МИЛКА ИТОВА: Точка 8 е предложение да се одобри списъкът на хабилитираните преподаватели и списъците на магистратите от окръжните съдилища.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ще посочите ли самите поименни списъци или всеки си ги прочита?

МИЛКА ИТОВА: Е, как да прочета всички?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз се отвеждам от тази точка и от следващата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, по т. 8 предложението е в два диспозитива. Единият е да одобрим списъците на хабилитираните преподаватели, които да взимат участие в конкурсните комисии по обявените конкурси.

Вторият диспозитив е - одобрява списъци на магистрати от окръжните съдилища, предложени по реда на чл. 183, ал. 4 от Закона за съдебната власт, отговарящи на условията на чл. 183, ал. 5 от Закона за съдебната власт, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявените конкурси.

По-надолу са приложени списъците.

Предлагам да гласуваме анблок одобряването на тези списъци. Режим на гласуване. Да обявим резултата. Осем гласа „за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Одобряване на поименни списъци съгласно чл. 183, ал. 2, т. 1 от ЗСВ за избор на членове на конкурсните комисии по конкурса за младши съдии, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол №5/01.02.2017 г. *(обн. ДВ бр. 12/03.02.2017 г.)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ОДОБРЯВА списъци на хабилитираните преподаватели, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявените конкурси.

8.2. ОДОБРЯВА списъци на магистрати от окръжните съдилища, предложени по реда на чл. 183, ал. 4 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 183, ал. 5 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявените конкурси

(Решението е взето без участието на Галя Георгиева и Камен Иванов, поради направен отвод)

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преминаваме към т. 9. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9 е теглене на жребий за членовете на конкурсните комисии.

Първа конкурсна комисия. Един редовен член представител на Комисията по атестиране и конкурси, съдия - наказателна колегия.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Димитър Узунов, който съобщава резултата: Виолета Траянова Главинова - Върховен административен съд./

МИЛКА ИТОВА: Виолета Главинова - първи редовен член, представител на Комисията по атестиране и конкурси, съдия наказателна колегия. Тя е включена на списъка на съдиите членове на Комисията по атестиране и конкурси към наказателната колегия.

Следващото е двама редовни членове съдии в окръжен съд, гражданска колегия.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Димитър Узунов, който съобщава резултата: Теодора Василева Василева - Окръжен съд-Силистра./

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Още един.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Димитър Узунов, който съобщава резултата: Трифон Иванов Минчев - Окръжен съд-Стара Загора./

МИЛКА ИТОВА: Един редовен член съдия в окръжен съд, наказателна колегия.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Димитър Узунов, който съобщава резултата: от Окръжен съд-Хасково Боряна Петрова Бончева-Димитрова./

МИЛКА ИТОВА: Един редовен член хабилитиран преподавател по наказателно право.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Димитър Узунов, който съобщава резултата: проф. д-р Румен Илиев Марков - Варненски свободен университет./

МИЛКА ИТОВА: Резервен член, представител на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Димитър Узунов, който съобщава резултата: Стела Венциславова Дандарова - Апелативен съд-Пловдив./

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член съдия в окръжен съд, наказателна колегия.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Димитър Узунов, който съобщава резултата: Мая Веселинова Нанкинска - съдия в Окръжен съд-Варна./

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член хабилитиран преподавател по гражданско право.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Димитър Узунов, който съобщава резултата: доц. д-р Янка Тенева Тянкова-Тодорова - Великотърновски университет./

МИЛКА ИТОВА: Преминаваме към втора конкурсна комисия, младши съдии.

Един редовен член, представител на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, съдия - гражданска колегия.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Димитър Узунов, който съобщава резултата: Деспина Георгиева - Окръжен съд-Варна./

МИЛКА ИТОВА: Двама редовни членове съдия в окръжен съд, наказателна колегия.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Димитър Узунов, който съобщава резултата: Даниел Марков - Окръжен съд-Бургас и Димчо Луков - Окръжен съд-Шумен./

МИЛКА ИТОВА: Един редовен член съдия в окръжен съд, гражданска колегия.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Димитър Узунов, който съобщава резултата: Аглика Ивайлова Гавраилова - Окръжен съд-Русе./

МИЛКА ИТОВА: Един редовен член хабилитиран преподавател по гражданско право.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Димитър Узунов, който съобщава резултата: проф. д-р Поля Неделчева Голева - НБУ/

МИЛКА ИТОВА: Резервни членове. Един резервен член, представител на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия, наказателен.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Димитър Узунов, който съобщава резултата: Весислава Иванова - съдия в Апелативен съд-София./

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член съдия в окръжен съд, гражданска колегия.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Димитър Узунов, който съобщава резултата: Светлана Иванова Изева - Окръжен съд-Пловдив./

МИЛКА ИТОВА: И един резервен член хабилитиран преподавател по наказателно право.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Димитър Узунов, който съобщава резултата: проф. д-р Веселин Вучков - ЮЗУ „Неофит Рилски"./

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, да гласуваме така избраните чрез жребий членове на конкурсните комисии. Режим на гласуване. Да обявим резултата. Осем гласа „за". Приема се

/След извършен жребий и проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Определяне чрез жребий на поименните състави на конкурсните комисии по конкурса за младши съдии, обявен с

решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол №5/01.02.2017 г. *(обн. ДВ бр. 12/03.02.2017 г.)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий поименния състав на конкурсните комисии, на основание чл. 183, ал. 3 от ЗСВ, във връзка с чл. 183, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, по обявения конкурси за младши съдии, както следва:

9.1. Първа конкурсна комисия - младши съдии:

- Виолета Траянова Главинова - съдия във ВАС, наказателна колегия, за редовен член, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС;

- Теодора Василева Василева - съдия в Окръжен съд-Силистра, гражданска колегия, за редовен член;

- Трифон Иванов Минчев - съдия в Окръжен съд-Стара Загора, гражданска колегия), за редовен член;

- Боряна Петрова Бончева - съдия в Окръжен съд-Хасково, наказателна колегия, за редовен член;

- проф.д-р Румен Илиев Марков - Варненски свободен университет, за редовен член.

Резервни членове :

- Стела Венциславова Дандарова - съдия в Апелативен съд-Пловдив, гражданска колегия, за резервен член, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС;

- Мая Веселинова Нанкинска - съдия в Окръжен съд-Варна, наказателна колегия, за резервен член;

- доц.д-р Янка Тенева Тянкова-Тодорова - ВТУ „Св.св.Кирил и Методий", за резервен член.

9.2. Втора конкурсна комисия - младши съдии:

- Деспина Георгиева Георгиева - съдия в Окръжен съд-Варна, гражданска колегия, за редовен член, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС;

- Даниел Нанев Марков - съдия в Окръжен съд-Бургас, наказателна колегия, за редовен член;

- Димчо Стоянов Луков - съдия в Окръжен съд-Шумен, наказателна колегия, за редовен член;

- Аглика Ивайлова Гавраилова - съдия в Окръжен съд-Русе, гражданска колегия, за редовен член;

- проф.д-р Поля Неделчева Голева - Нов български университет, за редовен член.

Резервни членове :

- Весислава Иванова Иванова - съдия в Апелативен съд-София, наказателна колегия, за резервен член, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС;

- Светлана Иванова Изева - съдия в Окръжен съд-Пловдив, гражданска колегия, за резервен член;

- проф.д-р Веселин Вучков - ЮЗУ „Неофит Рилски", за резервен член.

(Решението е взето без участието на Галя Георгиева и Камен Иванов, поради направен отвод)

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 10. Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, моля, преди гласуването на точка 10, която е утвърждаване списък на действащите съдии по реда на чл. 29д от ЗСВ да гласуваме точка 20. Точка 20 е извънредната точка, внесена за гласуване освобождаването на съдия Алексей Боянов Трифонов, съдия в Апелативен съд София, поради издадена заповед от служебния министър-председател г-н Герджиков за назначаването му като служебен заместник-министър на правосъдието. Казвам това, защото в списъците, които ще утвърдим по точка 10 съдия Алексей Трифонов не присъства, съображението на Комисията по атестиране и конкурси вчера беше, че той в тези списъци не може да присъства, тъй като към този момент ще изгуби качеството си на магистрат. Това е съображението ми да гласуваме първо точка 20.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване за освобождаване, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, на Алексей Боянов Трифонов от заеманата длъжност "съдия" в Апелативен съд гр. София, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", считано от датата на встъпване в длъжност служебен заместник-министър на правосъдието. Режим на гласуване.

КАМЕН ИВАНОВ: В момента, в който го освободим той губи качеството на магистрат. При промяна на обстоятелството закона не забранява списъка да бъде актуализиран.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да пристъпим към гласуване. 8 "за". Приема се. Има решение по точка 20.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7, във вр. с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Алексей Боянов Трифонов от заеманата длъжност „съдия" в Апелативен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от датата на встъпване в длъжност „служебен заместник-министър" на правосъдието.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да се върнем към точка 10.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, точка 10. Това е изготвен списък на действащите съдии, по реда на чл. 20д, ал. 1 от ЗСВ и във връзка с чл. 5 от нашите правила. Предложението, което е на вашето внимание е да приемем този списък и списъка да се публикува на интернет-страницата на ВСС. Виждате това е актуализиран списък с всички съдии, които към момента притежават качеството магистрат. Извадени са тези, които не притежават или са загубили временно качеството магистрат.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има ли изказвания? Няма. Режим на гласуване по точка 10. Списъците са пред вас. 9 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Приемане на избирателен списък на действащите съдии по реда на чл. 29д, ал. 1 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. СЪСТАВЯ списък на действащите съдии по реда на чл. 29д, ал. 1 от ЗСВ.

10.2. Списъкът да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 11.

КАМЕН ИВАНОВ: Точка 11. Предложение на Комисия по атестиране и конкурси за провеждане на периодично атестиране на Христо Милков Минев - съдия в Районен съд Варна, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" и да се приеме, на основание чл. 206 от ЗСВ комплексна оценка от атестирането "много добра".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания няма. Режим на гласуване. 9 гласа "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Христо Милков Минев - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА"** на Христо Милков Минев - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 12.

КАМЕН ИВАНОВ: Точка 12 е по предложение на Комисия по атестиране и конкурси Съдийската колегия на ВСС да вземе решение, с което да проведе периодично атестиране на Георги Методиев Павлов - съдия в Окръжен съд Добрич, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" и приеме комплексна оценка от атестирането "много добра".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания? Режим на гласуване. 9 гласа "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с § 206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Георги Методиев Павлов - съдия в Окръжен съд - Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА"** на Георги Методиев Павлов - съдия в Окръжен съд - Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 13.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, точка 13 поставя на разглеждане един въпрос, който многократно сме коментирали. Предложението на Комисията по атестиране и конкурсите е да приемем решение, с което да установим, че при преценка на предпоставките по чл. 234 от ЗСВ за повишаване на място в по-горен ранг се съобразяват дисциплинарни наказания, наложени след периода на последното атестиране и неотчетени в Единния атестационен формуляр на колегата, който е заявил желание или чието предложение е сторено за придобиване на ранг. Мотивите на Колегията са изложени подробно, в кратко те са свързани с това, че много често в хода на една проведена атестационна процедура и атестационен период образувано, не незавършено дисциплинарно производство завършва извън този период. Въпросът, който трябва да решим еднозначно е по какъв начин да се произнасяме при анализ на това дали да присъдим или да не

присъдим придобиване на ранг на колега, как да се отнесем тогава когато атестационната процедура е приключена, но извън атестационния период по окончателен начин е решен и въпроса с дисциплинарната отговорност на съответния колега и това е предложението на Комисия по атестиране и конкурси да приеме, че тогава когато обсъждаме предпоставките по 234 трябва да съобразяваме и дисциплинарни наказания, които са наложени след периода на последното атестиране, тогава когато вече атестационната оценка на колегата е била приета.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания има ли по тази точка?

Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Тук се поставят и много други въпроси, защото вие знаете едно дисциплинарно дело колко време продължава. Това решение има предвид само наложени дисциплинарни наказания, нали така? Да, но ако има постъпило предложение за повишаване в ранг, имаме данните за многобройни ненаписани, непостановени в срок дела и т.н., но не е приключило дисциплинарното дело, следва ли да повишим в ранг. Просто аз задавам и тези въпроси, които неминуемо стояха на дневен ред и на КПА, и които стоят и на дневен ред и на КАК.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, при обсъждане на тези въпроси, които и г-жа Итова сега поставя съобразявахме следното - така или иначе дисциплинарното наказание, обжалвано или след обжалване с постановен окончателен съдебен акт не е правно нищо и трябва да получи в определен момент своята оценка, особено при произнасяне по реда на чл. 234 от ЗСВ. Точно поради това ние трябва да вземем еднозначно решение, защото следващата точка 14 визира точно такъв случай, в който колега е заявил искане за повишаване в ранг, имаме

дисциплинарно производство, което не е приключило, то всъщност е спряно от 5-членен състав на ВАС и вие ще видите в точка 14, която разбира се е свързана с принципните разсъждения, които ние тук трябва да изложим и да обективираме в решение затова как да постъпваме. Предложението е в този случай да се спират производствата, включително и тези по реда на чл. 234, за да може да се постанови окончателен съдебен акт, в случай на обжалване по такъв повдигнат казус и въз основа на него ако имаме решение, с което жалбите срещу едно дисциплинарно наказание са отхвърлени, ние да ги съобразяваме точно по начина, по който сега се предлага в точка 13, защото точка 14 касае точно такъв казус. В конкретният случай, за да бъда по-илюстративен става въпрос за предложение на колегата Ивайло Родопски, наложено наказание дисциплинарно, атакувано е пред 3-членен състав на ВАС, жалбата е оставена без уважение, атакувано е пред 5-членен състав по жалба на колегата Родопски, 5-членния състав на ВАС го е спрял до решаване на въпросите, които се поставят с тълкувателното решение. Към настоящият момент тълкувателното решение мисля, че не е публикувано, на ВАС, така че от това как ще решим въпроса по точка 13, т.е. как ще решим да бъдат ценени наложените дисциплинарни наказания дори и извън атестационния период, това се е случило тогава когато ги отнасяме към решаването на въпросите с ранга на един магистрат, по този начин ще въведем яснота и предвидимост и при решаване на въпросите. Предложението на Комисията по атестиране и конкурси в точка 14, казвам ви я, защото те са свързани, ще видите, предложението е да се спре процедурата за повишаване в по-горен ранг на Ивайло Христов Родопски, поради наличие на висящо дисциплинарно производство до неговото приключване. Въпросът е - ако ние не приемем предложеното

в точка 13 тогава ще отпаднат и аргументите за спиране на производството по 234 от ЗСВ.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Карагьозова по точка 13.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Никак не ми се искаше да обвързваме решението по точка 13 с конкретиката на казуса по точка 14, защото се опасявам, че някакви конюнктурни съображения във връзка с фактологията по точка 14 могат да затъмнят обективната ни преценка по точка 13. Това, което ни предлага комисията е правилно, следва да се съобразяват дисциплинарните наказания, но само тези, които са наложени, т.е. тези, които са влезли в сила. Ще си позволя да не се съглася с колегата Камен Иванов, всяко едно санкционно производство, каквото ще да е то, включително и дисциплинарното, до стабилизиране на акта, с който е наложено наказанието е едно правно нищо, защото не можем да разширим тълкуването на норми със санкционен характер, дали има предложение, дали има образувано дисциплинарно производство, дали то е висящо, може да има хиляди дела със забава и в края на краищата пак да се приеме, че имаме обективна невъзможност на колегата да се справи с тези висящи дела или каквито и да е други обстоятелства, които да изключат отговорността, в случая говорим за дисциплинарната отговорност, но и принципа важи за всички санкционни производства, така че няма как според мен поне, моят прочит на закона е такъв, ние да съобразяваме невлязло в сила дисциплинарно наказание или изобщо обстоятелството, че има едно висящо дисциплинарно производство. Това означава, че ние предпоставяме завършване на това производство с решение, с което ще се определи наказание и пречим на кариерното развитие на магистрата, макар и само на място, без да имаме юридически факт, с който да обосновем тази пречка. Не зная

доколко е обосновано и това да спираме производството, има някаква правна логика, но това ще го решаваме при следващата точка.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз бих искала да добавя по диспозитива, който е предложен от Съдийската колегия на решението, за по-голяма прецизност може би трябва да се добави: наложени, с влязло в сила решение, защото така казано "наложено" може да бъде след периода. /шум в залата/ За яснота и прецизност, защото това създава отново въпроси, на които трябва да търсим отговор. Затова предлагам това допълнение към диспозитива и да пристъпим ако няма други изказвания към гласуване.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, вижте мотивите към това решение. Мотивите са, че в чл. 234 се използва глагола "мога", "може", т.е. казано е, че ВСС има оперативна самостоятелност да прецени дали да вземе решение за повишаване в ранг или не. Самите мотиви към това решение означават, че дори без това решение ние да го вземем като нарочно такова на Съдийската колегия тя може да не повиши в ранг на основание влязло в сила дисциплинарно наказание, но изразът така както е "мога" в чл. 234 означава и всичко друго освен влязло в сила наложено дисциплинарно наказание, т.е. преценява се във всеки конкретен случай. Мисля, че затова е дадена и тази разпоредба и не знам дали трябва да имаме нарочен акт за такова решение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, въпросът е точно в този диспозитивен елемент, че Съдийската колегия може и тогава се постави въпроса - ако има влязло в сила дисциплинарно наказание тогава то ще се отчита на общо основание, но въпросът се поставя много по-остро тогава когато имаме дисциплинарно производство, където се релевирани много факти и се поставя въпроса ние искаме да

видим как тези факти ще бъдат решени по окончателен начин, безпротиворечиво, еднозначно в случай примерно на обжалване и точно заради това, за да няма, защото само по себе си дисциплинарното производство трудно би било защитима тезата, че понеже има дисциплинарно производство той не може да получи ранг и е много добре да се създаде механизъм, при който при установяване по окончателен, по категоричен начин всички факти Колегията да може да вземе своето аргументирано решение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Доволна ли сте, г-жо Итова? Мисля, че е необходимо такова решение.

Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз все още имам колебания във връзка с предложения ни проект за решение, поради факта, че тълкувайки разпоредбата на чл. 234 и ако приемем, че може да оправомощава Съдийската колегия да преценява факти и обстоятелства извън закрепените в нормата, т.е. "много добра" оценка и прослужени поне три години, това могат да са факти и обстоятелства, които да стоят извън наложено дисциплинарно наказание или извън висящо в момента дисциплинарно производство. Означава ли, че ако приемем така предложеното ни решение ние ще изключим съобразяването и на други факти и обстоятелства, настъпили след последната атестация, те могат да са най-различни и могат да не се обхващат от каквато и да е дисциплинарна процедура. Логиката на закона е и ако приемем, че разпоредбата не е императивна, а дава свобода на преценка на административния орган, в случая на Съдийската колегия, тя може да съобразява всякакви факти, настъпили след предишната атестация, които не са били съобразени в нея и някак си едно такова решение ми се струва, че ще наложи едни ограничителни рамки при преценка производството по придобиване на ранг. На мен така предложения

диспозитив ми се струва ограничителен и някак си дописващ закона, нещо, което в закона го няма като ограничение. Аз имам колебание и по-скоро съм склонна да не подкрепя така предложения диспозитив.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точно в контекста на това, което казва г-жа Найденова ние, практиката досега на КПА беше, че ако е минал известен период от време събирахме допълнителни данни затова каква е работата на съдията и следва ли да бъде повишен в ранг, защото даването на ранг и по предишния ЗСВ, и по сега действащия ЗСВ означава повишение, и във възнаграждение, и в длъжност е повишението. Действително облекчи се процедурата с разпоредбата на чл. 234, но остана глагола "мога" и аз затова ви обръщам внимание на този глагол. Практиката на КАК от конституирането й досега е автоматично да дава рангове, т.е. да повишава колегите в ранг. Това е първото решение, което се предлага, с което ние правим една крачка назад към практиката, която беше по стария ЗСВ, т.е. преценяваме дали следва да се даде ранг, дори и с това, че има наложено дисциплинарно наказание и тук наистина е въпроса императивна ли е разпоредбата или има право на преценка кадровия орган. Ако ние приемем, че има право на преценка тогава трябва да събираме и други доказателства при получаването на ранг или така нареченото "повишение".

Ние в момента да подкрепим едно такова решение, но, подкрепяйки това решение, отваряме другата възможност за преценка за повишаването на колегите в ранг.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Съгласна съм с това, което каза колегата Итова, но според мен текстът на закона е ясен с употребяването на глагола „може", и в това отношение съм съгласна с мотивите, изложени от комисията. Говорим за една норма, която е диспозитивна по своя характер и дава право на оперативна самостоятелност на органа, но не съм съгласна, че ние ще преценяваме безкрайно много и различни други факти, настъпили след последното атестиране. Това, което можем да преценяваме, би следвало да е относимо само към тези фактори, които обуславят комплексната оценка. Друго не можем да преценяваме, защото нормата на чл. 234 ни е лимитирала - получил е положителна комплексна оценка „много добра" от последно атестиране и прослужване на съответна или приравнена длъжност най-малко 3 години, т.е. не неограничен брой факти ние можем да преценим, настъпили след последното атестиране, а такива, каквито биха били относими към едно атестиране. В този смисъл дисциплинарното производство е релевантно. Но какво друго би било релевантно?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: За последен път взимам думата. Според мен решението, което трябва да вземем не е чак толкова трудно. Примерът е следният. В хода на един атестационен период от 4 години, един колега, например, е с образувано дисциплинарно дело поради различни причини. То не е приключило в хода на атестационната процедура, която приключва с приемането на окончателната оценка и в хода на тази процедура не могат в негов ущърб да се релевират обстоятелства, които не са решени по окончателен начин, а са предмет на дисциплинарно производство. Ако следваме тази логика, какво се

случва, когато след приемане на оценката да бъде установено, че този колега е извършил дисциплинарно нарушение и му бъде наложено дисциплинарно наказание. Нима в този случай дисциплинарното наказание няма никакво отношение към въпросите, които решаваме по чл. 234 ЗСВ? Ако е влязло в сила, кога? То касае факти, които са в атестационния период, но влиза в сила по-късно. И те не могат да бъдат релевиран в атестационната оценка, защото нямаме право да ги релевираме и се релевират по окончателен ред, например една година след като е приета атестационната оценка на колегата, който и да е той. Какво се случва тогава? Наложено дисциплинарно наказание правно нищо ли е, не трябва ли да се съобразява? Защото в решението на Върховния административен съд, с което ние се съобразявахме беше казано: „оценка много добра и 3 години прослужени на съответната длъжност".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Каролина Неделчева и да се ограничим в броя на изказванията. Стана ясно. Благодаря на г-н Иванов. Той достатъчно добре обоснова и отговорите на поставените въпроси.

Така или иначе пред нас има проект на решение, предложен от КАК – Съдийска колегия, който дава една по-голяма яснота в производството по повишаване в ранг и мотивите са добре изложени. Всички други съображения са в рамките на конкретните процедури, които ще бъдат преценявани в конкретните случаи, както ще бъде точка 14. Затова К. Неделчева не е имала изказване по този въпрос. Давам й думата, а другите, които са направили две и три изказвания, моля да се ограничат.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Колеги, аз съвсем кратко ще обърна внимание и ще ви върна в темата, защото пак разраснахме един дебат, който няма нищо общо със заглавието и причината, поради която КАК предлага това решение. А то беше: обсъждане на приложението на чл. 234 ЗСВ по отношение на магистрати с наложени дисциплинарни наказания. Нищо повече. Какво прави комисията и кога ги преценява тези факти, когато имаме наложено дисциплинарно наказание. Толкова. Оттам нататък какво ще се преценява, други обстоятелства и т.н. това са неща, които естествено, че ще бъдат отчитани, но те не са предмет на обсъжданото и на предлаганото решение. То единствено детайлизира и пояснява когато има наложено дисциплинарно наказание как ще се отчита при искането за повишаване в ранг. Така че да подкрепим това решение и да се придвижим по дневния ред.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Предлагам режим на гласуване по т. 13 така, както е предложено от комисията с допълнението „наложени с влязло в сила решение".

Да обявим резултата: 7 „за", 3 „против". Приема се решението.

(След проведеното явно гласуване)

13. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението на КАК-СК за съобразяване на дисциплинарните наказания при повишаване на място в по-горен ранг

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

При преценка на предпоставките по чл. 234 от Закона за съдебната власт за повишаване на място в по-горен ранг се съобразяват дисциплинарните наказания, наложени с влязло в сила решение след периода на последното атестиране и неотчетени в единния атестационен формуляр.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преминаваме към точка 14.

Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Точка 14 касае предложение на Комисията по атестиране и конкурси, която предлага Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да спре процедурата за повишаване в по-горен ранг на Ивайло Христов Родопски - съдия в Районен съд в Костинброд, поради наличие на висящо дисциплинарно производство до неговото приключване.

МИЛКА ИТОВА: Взехме принципно решение, че ще спираме ранговете до приключване на дисциплинарното дело. Точно преди малко взехме такова решение, нали? Ако ние сме последователни в практиката си, по т. 13 гласувахме решение нарочно, което според мен не беше нужно. Ако се приеме, че „*може*" се прилага глагола, то във всеки случай ще се преценява. Например, ако има наложено дисциплинарно наказание влязло в сила, очевидно е, че ще бъде взето предвид при повишаване в ранг. И в случая, ако ние сега спрем това производство, след като има вече такова решение по т. 13, трябва да вземем нарочно решение, че спираме производствата по ранговете (реплика: но не сме взели такова решение) Ами не сме, т.е. излиза, че това ще е *intuitu personae*, като не сме взели. Значи е *non-sens* абсолютно. В един момент взимаме нарочно решение, в друг не. (намесва се Св. Петкова: тогава трябва да дадем ранг, при положение,

че няма…) Не казвам, че трябва да дадем ранг, а че трябва да има решение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, г-жа Неделчева беше пределно ясна по отношение на предходното ни решение, че ставало дума да се вземат предвид при производства по чл. 234 само влезли в сила наложени дисциплинарни наказания и това беше смисълът на предложения ни диспозитив и мотивите на предходното решение. Изобщо не сме вземали принципно решение, че ако има висящи дисциплинарни производства, те задължително трябва да бъдат спирани, за да свърши по някакъв начин дисциплинарното производство с налагане на наказание или с неналагане на наказание, за да може да се проведе процедурата по повишаване в ранг, повишаване на място. Така че ние сега по т. 14 решаваме един казус съвсем отделен от предходното ни решение. Недейте да ги обвързвате двете. За втори път го казвам.

А що се касае до основанието - това, което и г-жа Петкова казва, евентуалното спиране би било позовано на нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК, съгласно който: *„Административният орган спира производството:"* и т.5 гласи: *„при наличието на образувано друго административно или съдебно производство, когато издаването на акта не може да стане преди неговото приключване; в тези случаи спирането се постановява след представяне на удостоверение за наличие на образувано производство, издадено от органа, пред който то е образувано*". На нас ни е служебно известно за наличието на това производство. Отделен е въпросът, че аз имам лично становище „против" подобно искане и ще го изразя чрез гласуването си.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване по предложението на Съдийската колегия за спиране процедурата за повишаване в по-

горен ранг на Ивайло Христов Родопски - съдия в Районен съд - Костинброд, поради наличие на висящо дисциплинарно производство до неговото приключване.

Да обявим резултата: 6 гласа „за", 4 „против". Приема се решението. Спира се процедурата.

(След проведеното явно гласуване)

14. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението от административния ръководител - председател на Районен съд- Костинброд, за повишаване на Ивайло Христов Родопски - съдия в Районен съд - Костинброд, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС"

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Спира процедурата за повишаване в по-горен ранг на Ивайло Христов Родопски - съдия в Районен съд - Костинброд поради наличие на висящо дисциплинарно производство, до неговото приключване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, точка 15 е с 23 подточки. При всички 23 подточки на основание чл. 234 от ЗСВ, Комисия по атестиране и конкурси при Съдийската колегия на ВСС предлага да се вземе положително решение за колегите магистрати и ако нямате нищо „против", ще обявя по т. 15 отделните подточки да гласуваме анблок.

Точка 15, подточка 1. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ивелина Апостолова Димова - съдия в Районен съд - Шумен, считано от датата на вземане на решението.

Подточка 2. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Валерия Иванова Братоева-Дамгова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от датата на вземане на решението.

Подточка 3. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Албена Марчева Ботева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от датата на вземане на решението.

Подточка 4. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Марина Трифонова Цветкова - съдия в Районен съд - Самоков, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", считано от датата на вземане на решението.

Подточка 5. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Симеон Стефанов Стойчев - съдия в Районен съд - Самоков, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от датата на вземане на решението.

Подточка 6. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Албена Дякова Великова - административен ръководител - председател на Районен съд - Кубрат, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от датата на вземане на решението.

Подточка 7. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Диана Пенчева Петрова - Енева - съдия в Районен съд - Кубрат, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от датата на вземане на решението.

Подточка 8. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Дияна Димова Петрова - съдия в Районен съд - Велики Преслав, с ранг „съдия

в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от датата на вземане на решението.

Подточка 9. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светлана Кирилова Цанкова - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от датата на вземане на решението.

Подточка 10. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Феня Владимирова Стоянова - съдия в Районен съд - Раднево, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от датата на вземане на решението.

Подточка 11. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитър Иванов Стратиев - административен ръководител - председател на Районен съд - Мадан, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от датата на вземане на решението.

Подточка 12. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Росен Петков Буюклиев - съдия в Административен съд - Велико Търново, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от датата на вземане на решението.

Подточка 13. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Дианка Денева Дабкова - Пангелова - съдия в Административен съд - Велико Търново, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от датата на вземане на решението.

Подточка 14. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петя Николова Топалова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от датата на вземане на решението.

Подточка 15. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, , Николай Димитров Маджаров - съдия в Софийски районен съд, с ранг

„съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, считано от датата на вземане на решението.

Подточка 16. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Катя Цветанова Младенова - съдия в Районен съд - Лом, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от датата на вземане на решението.

Подточка 17. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Марияна Пенчева Бахчеван - съдия в Административен съд - Варна, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от датата на вземане на решението.

Подточка 18. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Евгения Христова Стамова - Тодорова - съдия в Окръжен съд - Кюстендил, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от датата на вземане на решението.

Подточка 19. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Яна Вълкова Ангелова - административен ръководител - председател на Районен съд - Елхово, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от датата на вземане на решението.

Подточка 20. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Виолета Костадинова Апостолова - съдия в Районен съд - Елхово, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Подточка 21. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Юлита Николова Георгиева - административен ръководител - председател на Районен съд - Берковица, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС, считано от датата на вземане на решението.

Подточка 22. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Милена Йорданова Алексова - Стоилова - съдия в Административен съд - Кюстендил, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от датата на вземане на решението.

Подточка 23. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петър Симеонов Петров - съдия в Районен съд - Трън, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", считано от датата на вземане на решението.

Предлагам тези точки да ги гласуваме анблок.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има ли изказвания? Няма. Режим на гласуване.

10 „за". Приема се.

(След проведеното явно гласуване анблок на т. 15.1. до 15.23., включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ивелина Апостолова Димова - съдия в Районен съд - Шумен, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

15.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Валерия Иванова Братоева-Дамгова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

15.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Албена Марчева Ботева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

15.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Марина Трифонова Цветкова - съдия в Районен съд - Самоков, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

15.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Симеон Стефанов Стойчев - съдия в Районен съд - Самоков, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението**

15.6. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Албена Дякова Великова - административен ръководител - председател на Районен съд - Кубрат, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

15.7. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Диана Пенчева Петрова - Енева - съдия в Районен съд - Кубрат, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението**

15.8. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Дияна Димова Петрова - съдия в Районен съд - Велики Преслав, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението**

15.9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светлана Кирилова Цанкова - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

15.10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Феня Владимирова Стоянова - съдия в Районен съд - Раднево, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

15.11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитър Иванов Стратиев - административен ръководител - председател на Районен съд - Мадан, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

15.12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Росен Петков Буюклиев - съдия в Административен съд - Велико Търново, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението**

15.13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Дианка Денева Дабкова - Пангелова - съдия в Административен съд - Велико Търново, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

15.14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петя Николова Топалова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

15.15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николай Димитров Маджаров - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

15.16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Катя Цветанова Младенова - съдия в Районен съд - Лом, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

15.17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Марияна Пенчева Бахчеван - съдия в Административен съд - Варна, с ранг

„съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

15.18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Евгения Христова Стамова - Тодорова - съдия в Окръжен съд - Кюстендил, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

15.19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Яна Вълкова Ангелова - административен ръководител - председател на Районен съд - Елхово, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

15.20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Виолета Костадинова Апостолова - съдия в Районен съд - Елхово, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

15.21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Юлита Николова Георгиева - административен ръководител - председател на Районен съд - Берковица, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

15.22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Милена Йорданова Алексова - Стоилова - съдия в Административен съд - Кюстендил, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

15.23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петър Симеонов Петров - съдия в Районен съд - Трън, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, докладвам двете подточки на т.16.

Подточка 1 - това е предложението на Комисия по атестиране и конкурси да се остави без уважение предложението от административния ръководител - председател на РС - Самоков за повишаване на Ваня Николаева Иванова - съдия в Районен съд - Самоков, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", като в мотивите комисията е посочила, че не е налице едно от кумулативно предвидените предпоставки на чл. 234 ЗСВ, а именно прослужени най-малко 3 години на съответната или приравнена длъжност. Това са мотивите по подточка 1. Изложени са и останалите съображения.

По подточка 2 Комисия по атестиране и конкурси предлага да се остави без уважение предложението от административния ръководител - председател на Окръжен съд - Бургас за повишаване на

Яни Георгиев Гайдурлиев - съдия в Окръжен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", като в мотивите е посочено, че не е налице една от кумулативно предвидените предпоставки на чл. 234 от ЗСВ, а именно прослужени най-малко 3 години на съответната или приравнена длъжност. Посочени са по-долу мотивите на комисията.

Предлагам да гласуваме т. 16 с двете подточки анблок.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания има ли? Няма. Режим на гласуване.

Да обявим резултата. 10 гласували: 10 „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване общо на т. 16.1. и т. 16.1.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител - председател на Районен съд – Самоков, за повишаване на Ваня Николаева Иванова – съдия в Районен съд - Самоков, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

16.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител - председател на Окръжен съд - Бургас за повишаване на Яни Георгиев Гайдурлиев – съдия в Окръжен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преминаваме към правни и институционални въпроси, точка 17. Става въпрос за упълномощаване на процесуален представител. Тъй като аз съм от Комисията по правни и институционални въпроси, ще докладвам точката.

Комисията предлага на Съдийската колегия да вземе решение, с което да упълномощи председателстващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за упълномощаване на Цветелина Велинова – главен експерт-юрисконсулт в отдел „Нормативна дейност и процесуално представителство“ в дирекция „Правна“, с право да представлява Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт.

Изказвания има ли? Няма.

Режим на гласуване. Да обявим резултата: 10 гласа „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

17. ОТНОСНО: Упълномощаване на процесуален представител от дирекция „Правна“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА председателстващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за упълномощаване на Цветелина Велинова – главен експерт-юрисконсулт в отдел „Нормативна дейност и процесуално представителство“ в дирекция „Правна“, с право да представлява Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 18 – международна дейност. Кой ще докладва?

Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, докладвам от името на г-жа Ковачева точката. Това е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите във връзка с решаването на въпроси, които са свързани с международната дейност на Съдийската колегия. Отнася се за писмо от Министерството на външните работи, дирекция „Човешки ресурси“, за обявени вакантни позиции за командировани национални експерти в генерални дирекции на Европейската комисия. Посочени са двете позиции, като е посочен и краен срок за кандидатстване пред Министерството на външните работи – 20.03.2017 г., а пред Висшия съдебен съвет – 13.03.2017 г. Това е и решението, което се предлага на вашето внимание: „*Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет реши: Одобрява проекта на обява за подбор на командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST) и в Правната служба (SJ) на ЕК, за позиции - JUST.B.4 и SJ-B-AGRI, с краен срок за кандидатстване пред ВСС – 13 март 2017 г., като обявата за тези позиции да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет, раздел „Съобщения*“. Това е решението, което се предлага да приемем.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания има ли? Няма.

Режим на гласуване. Да обявим резултата: 10 гласа „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

18. ОТНОСНО: Писмо от Министерството на външните работи, дирекция „Човешки ресурси“, за обявени вакантни позиции за командировани национални експерти в генерални дирекции на ЕК, за позиции – JUST.B.4 и SJ.B.AGRI, с краен срок за кандидатстване пред МВнР – 20.03.2017 г., и проект на обява за подбор на командировани национални експерти

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ОДОБРЯВА проекта на обява за подбор на командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST) и в Правната служба (SJ) на ЕК, за позиции - JUST.B.4 и SJ-B-AGRI, с краен срок за кандидатстване пред ВСС – 13 март 2017 г.

18.2. Обявата за позиции JUST.B.4 и SJ-B-AGRI да се публикува на Интернет страницата на ВСС, раздел „Съобщения“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По точка 19 докладва г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, виждате какво е предложението ми. Не смятам за необходимо да го излагам наново, то е на екраните ви. С оглед предстоящото тълкувателно решение, което не зная поради какви причини то все още не е публикувано, но така или иначе мина месец, безсмислено е това дисциплинарно дело да стои така; рано или късно тълкувателното решение ще е факт. Знаете, че според него предложителят в едно дисциплинарно производство не може да участва в състава. Съобразявам го и предлагам на Съдийската колегия да избере нов член на дисциплинарния състав на мое място.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Поради съображенията, които г-н Узунов изложи за невъзможност да участва в дисциплинарния състав, да преминем към избор на нов член на състава. Да изключим мониторите, за да изберем нов член.

(**камерите са изключени**)

(**камерите са включени**)

Точка 19 от дневния ред. Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет избра в дисциплинарния състав Юлия Ковачева на мястото на Димитър Узунов по дисциплинарно дело № 2/2016 г. по описа на Висшия съдебен съвет.

Поради приключване на дневния ред, закривам заседанието.

Закриване на заседанието – 15.20 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 14.03.2017 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СВЕТЛА ПЕТКОВА