

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 10
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 16 МАРТ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Димитър Узунов – представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Даниела Костова, Лозан Панов, Юлия Ковачева

/На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

[Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола.](#) Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието – 9.40 ч./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добро утро. Поставям началото на Пленума на ВСС при обявения дневен ред. Уважаеми колеги, уведомявам ви, че пред сградата и пред заседателната зала има служители от Върховния касационен съд, които са отправили молба да бъдат изслушани от пленарния състав.

Заповядайте, г-жо Георгиева, и становища по дневния ред.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, аз съм запозната с това, защо служители от Върховния касационен съд желаят да бъдат изслушани. Вчера, когато в комисия „Съдебна администрация“ имаше постъпили сигнали от над 10 служители, ставаше въпрос за това, че г-н Панов е извършил съкращение на щата. Ние в Съдийската колегия не сме съкращавали щатове на служители във ВКС. Вчера са уволнени по същия ред, със съкращение на щата още 5 служители. Тези хора, част от тях може би, не знам, аз не ги познавам, всички желаят да бъдат изслушани като един от тях желае да изложи проблема. Аз ви казвам какъв е случая, казуса какъв, става въпрос за съкращение на щата на 20 служители, знаете, че съкращението на щата влече финансови ангажименти на ВСС, т.е. изплащане на обезщетение, а тъй като ние не сме съкращавали щатове аз предполагам, че ще ни се наложи в бъдеще да платим и други разноски, свързани с евентуални съдебни дела. Предлагам в дневния ред да включим като първа точка и допълнителна – изслушване на служителите от Върховния касационен съд.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моето изказване е по дневния ред, макар че, г-н Узунов, в края на предишния пленум в четвъртък помолих днешното заседание да не се насрочва за 9,30 ч., а за по-късен час, в рамките на ранния след обед, нещо, с което виждам, че не сте се съобразили когато сте подготвяли проекта за дневен ред, изпратен до министъра на правосъдието. Та по дневния ред – темата наистина беше разисквана вчера в заседание на комисията, но в момента комисия „Съдебна администрация“ със свое предишно

решение от предходно заседание изчаква информация от главния секретар на Върховния касационен съд каква вътрешна структурна или друга реорганизация е предприета в администрацията, дотолкова доколкото съгласно Правилника за дейността на ВКС, председателят на ВКС може сам да променя структурата, числеността на длъжностите в отделните звена на администрацията, а по отношение на това как всеки административен ръководител упражнява предоставените му от закона правомощия да назначава и освобождава служители, тази дейност подлежи на съдебен контрол, разбира се при постъпването на допълнителната информация, изискана от комисията бихме могли да разглеждаме темата.

Второто ми предложение по дневния ред е в него точка 45 предложена като допълнителна да не бъде включвана, първо защото информацията за нея се появи вчера в края на работното време, този въпрос е спорен по начина, по който се предлага, имат ли право членовете на ВСС и членовете на Инспектората при освобождаване от длъжност да получават обезщетение по чл. 225, затова не виждам каквато и да е спешност тази тема да се разглежда като допълнителна точка в днешния дневен ред.

Имам и още едно възражение, то по-скоро може би е организационно, материалите по точка 42, включваща доработването на електронната система за пряк избор на членове на ВСС, макар и предварително обявена като такава в публикувания в понеделник след обяд дневен ред до края на работното време снощи материала не беше известен и предоставен на вниманието на членовете. С него се запознах тази сутрин преди заседанието.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, само една реплика към Вас – представляващият не насрочва заседание на Пленума на ВСС, нито има правомощия да взема решение да отложи провеждането на такъв.

Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, аз ще ви помоля да не включваме като допълнителна точка в дневния ред изслушване на служителите от ВКС, дотолкова доколкото има спор в законосъобразността на заповедите за тяхното уволнение, в който спор ние не можем да вземем абсолютно никакво отношение. Считам, че това би било една груба намеса в дейността на съда, пред който ще бъде поставени за разглеждане казусите. Нямаме данни нито чрез комисията, нито по друг начин да са настъпили промени в щата, в общата щатна численост на съдебната администрация във ВКС. Що се касае до вътрешни структурни организационни мерки те са изцяло в правомощията на председателя на ВКС и аз не виждам ние как бихме могли да повлияем върху неговата компетентност да взема мерки за структуриране на администрацията на ВКС.

Само още една забележка – със същият тон, който вчера в комисия „Съдебна администрация“ бяха обсъждани действия от председателя на ВКС днес виждам една публикация във вестник „Труд“ като подозрително еднакво звучат опорните точки, казано в кавички, в разискванията вчера пред комисията и днес в статията. Считам, че нещата, които трябва да се поставят за разглеждане, касаещи проблемите на съдебната система трябва да бъдат поставени тук на тази маса, в колегиите, в комисииите, но не и по този начин чрез медиите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По реда на заявените желания – г-жа Петкова, г-н Калпакчиев, г-жа Георгиева и тогава г-жа Неделчева.

Заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз считам, че трябва да се включи точката за изслушване и служителите от ВКС, които са пред залата, пред вратата, да бъдат поканени за изслушване, защото неотдавна служители от друг по-нисш съд със свои искания бяха застанали пред сградата на ВСС, за да протестират и да ни искат оставка. Тук са служители от по-горна инстанция, те имат своите проблеми и затова аз считам, че не бива да чакаме да застават пак пред сградата, за да правят същите искания, а трябва да ги изслушаме и след като са тук мисля, че е най-нормално да изслушаме техните проблеми.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз също възразявам срещу включването на допълнителна точка 45, тъй като въпросът беше обсъждан вече в Правна комисия, прави се тълкуване на закона, което не обвързва и не може да обвърже следващия състав на ВСС, а и противоречи на закона. Членовете на ВСС, инспекторите от Инспектората нямат статус, който да им позволи да получат привилегировано положение спрямо останалите съдии, прокурори и следователи при получаване на обезщетение по чл. 225 от ЗСВ. Прави се пореден опит след приравняването на възнагражденията на членовете на Съвета до тези на председателите на ВКС и ВАС, сега те да се обезпечат с получаване на обезщетение, което не се следва и ги поставя извън йерархията на съдебната власт. Това за мен наистина е неприемливо, меко казано.

Второ, г-н Узунов, правя предложение за отлагане на заседанието днес в 13,00 ч., тъй като има конференция, организирана от председателя на ВКС, всички са поканени за нея, аз лично смятам да участвам, правя предложение наистина за отлагане на заседанието. Знаем, че за след обяд е насрочен семинар мисля, не знам точно, който ще се проведе в петзвезден хотел, за пореден път в Сандански, цената на това мероприятие е около 15 х.лв., смятам, че спокойно можем да се лишим от този разход на съдебната власт и да проведем този толкова важен семинар и на друго място, така че моля да отложите заседанието за след обяд.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: На кое основание да отложим заседанието! Посочете ми на кое основание имам аз правомощие да отлагам заседание, г-н Калпакчиев. Значи правите предложение да предложи на Пленума да вземе такова решение, защото обръщението беше към мен.

Г-жо Георгиева, г-жо Неделчева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, аз настоявам първо да включим в дневния ред допълнителната точка за изслушване служителите на Върховния касационен съд. Това са служители с дългогодишен стаж и все пак служители от най-висшата инстанция. На тяхно място са назначени други хора, а в заповедите им за уволнение пише, че става въпрос за съкращение на щата. Всички тук сме юристи, всички знаем правните и финансови последици от подобни действия на г-н Панов. Настоявам да изслушаме служителите и по друга причина – преди повече от година аз поставих в комисия „Съдебна администрация“ един друг въпрос, с който вие може би не сте запознати, просто защото той не влезе в Пленума, нито в Колегия е влизал. Ставаше въпрос затова, че г-н Панов си беше позволил да отмени влязла в сила заповед за

наказание на висш служител от администрацията на ВКС. Ставаше въпрос за действия, свързани с делото на "Братя Галеви", така че аз смятам, че за да няма редициви е редно да изслушаме тези служители. Както каза г-жа Петкова ние изслушахме служителите на Районния съд, с техните проблеми, редно е да изслушаме и тези служители, които сигурно повече от 20 години от трудовия си стаж са отдали на съдебната система. Ако наистина имаше съкращение на щата, за каквото аз нямам информация, че сме правили, то ние бихме могли да помогнем на тези хора да не остават на улицата и да им предложим място или в Районния съд, където има 145 свободни места и се провеждат конкурси, или в други органи на съдебната власт, където те биха могли да работят и както се казва да оцеляват семействата им. Затова, моля ви, по тези съображения, които излагам, да ме подкрепите в точката, която предлагам да бъде включена в дневния ред като първа, за да продължим после с другите точки от дневния ред. Категорично съм против отлагане на заседанието. Защо трябва да си отложим заседанието! Задължително ли е присъствието на конференцията, която г-н Панов е организиран и какво ще се прави на тази конференция питам аз.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, въпросът с изслушването на съдебни служители предлагам да бъде включен като точка в дневния ред на комисия „Съдебна администрация“ или на Съдийската колегия, доколкото се прави аналог с изслушване на служители от Районния съд по други проблеми. Още миналата седмица на заседание на комисия „Съдебна администрация“, колежата Георгиева мисля, че отсъства, имаше постъпила информация от ВКС, че са извършени трансформации, сливания и

подобни във връзка с което комисията изиска информация извършено ли е, предлага ли се съкращаване, уведомена ли е Съдийската колегия, за да приложи правомощията си по чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, която все още не е постъпила. Така че, така че не считам, че Пленума днес следва да изслушва съдебни служители, чийто проблем и спор може да бъде решен, в случаят ако те действително са съкратени, от съответния съд.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, съдебните служители не са втора категория хора. Много добре си спомням с какви аплаузи и какви похвали, че за наше демократично действие бяха изслушани съдиите от Софийски градски съд, това тогава беше голямо достижение на демокрацията. Сега тези хора, които са изхвърлени, буквално са изхвърлени на улицата, не знам вие дали имате контакти с хора, които не са магистрати, а са служители, и да знаете в колко уничително положение са поставени те. Аз ще подкрепя предложението за тяхното изслушване, защото останалото би означавало абсолютно високомерие от наша страна и заравяне на главата в пясъка, и считам, че трябва да стане в Пленума, защото тези уволнения са действие на председателя на ВКС, а неговите действия се разглеждат от Пленума, а не от Съдийската колегия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Карагьозова, после г-н Калпакчиев, после г-н Цацаров.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Подкрепям напълно предложението на колегата Неделчева този въпрос да се постави на вниманието и на комисия „Съдебна администрация“ или на Съдийската колегия. Считам, че внасянето в мотивите на паралел със случая със Софийския районен съд е категорично

несъстоятелен, защото служителите на Софийския районен съд дойдоха да изразят проблеми в работата, те са действащи служители на Районния съд и търсеха помощ за изпълнение на вменените им задължения и функциите им по длъжностна характеристика, докато в случая пред нас се пренася един спор по отношение законосъобразността на уволението на служители от ВКС, по който спор ние категорично няма как да вземем страна.

На второ място – забележката ми е към отново повдигането на въпроса за отменената от г-н Панов заповед на една негова служителка. Понеже вчера на комисия „Съдебна администрация“ г-жа Георгиева отново постави този въпрос също така остро, както и сега, и същите думи, които са употребени и във вестник „Труд“, аз си направих труда да проверя казуса. Оказва се, че фактите, така както ни се поднасят са категорично неверни. Служителката е наказана от г-жа Райковска в качеството ѝ на временно изпълняващ функциите „председател“ на Върховния касационен съд. Оказва се, не може г-жа Георгиева да внася така факти и да хвърля, които са абсолютно неверни, а ние да не ги коментираме с довода, че те не са по дневния ред. И изказването на г-жа Георгиева не беше по дневния ред. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси се е занимавала с казуса, провела е следствие и е установила, че тези факти, които са твърдени и в сигнал до нея са категорично неверни. Съпругът на тази служителка, за което тя е наказана, не е представлявал нито един от така наречените „Братя Галеви“ по съответното споменато в сигнала дело, не е имало конфликт на интереси, има влязло в сила решение на комисията и не е имало абсолютно никакво основание за това уволнение. Не е верен и факта, че заповедта е била влязла в сила към момента на

отменянето ѝ, не, тя не е била влязла в сила. Ще ви моля когато градим своите становища от правна страна нека да бъдем коректни към истината, към установените факти.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Моля да отчетете, тъй като не изразих становище по искането за включване на допълнителна точка изслушване на служители, да отчетете наистина досегашната ни практика, служители сме изслушвали от Съдийската колегия или от комисии, не става дума за някаква форма на проява на демократичност, в случаят целта, съвсем ясно стана от изказванията, не е да се изслушат служителите, нека да не ги използваме, нито техния правен спор, нито сигурно техните житейски проблеми, да не ги използваме в съвсем ясната поредна атака срещу председателя на ВКС, за което не се подбират никакви средства, така че абсолютно безсмислено е изслушването на служителите днес, нека това да стане в комисията, след това ако се наложи в Съдийска колегия, в Пленум досега никога не сме слушали служителите. Г-жа Неделчева точно каза, че Съдийската колегия се срещна със служителите на Районния съд, не Пленума, а освен това наистина нямаме прецедент да сме изслушвали в Пленума или в предишния формат на Съвета служители, тъй като това наистина нито е оперативно, нито е необходимо, а преследва в случая съвсем ясни други цели.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, дали ще се отложи или не заседанието е въпрос на решение на Пленума, дали ще се изслушат или не служителите е пак въпрос на решение на Пленума, дали ще се приеме или не дневния ред е пак въпрос на решение на Пленума. Обръщам ви внимание или по-скоро позволявам си да ви

обърна внимание, че часът вече е 9,58 ч. и все още тече спор относно спора. Предлагам да гласуваме и напомням, че част от нас, други може и да го нямат, имат свои работни програми за деня, така че хайде да не спорим 30 минути за това какво трябва да спорим, да гласуваме и в зависимост от решението на гласуване да пристъпваме към работа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, подлагам най-напред процедурното предложение на г-н Калпакчиев, струва ми се и на г-жа Найденова за отлагане на днешното заседание. Режим на гласуване. „За“ отлагане на днешното заседание са гласували 3 колеги, 17 „против“.

С оглед резултатът от това гласуване, колеги, подлагам на гласуване допълнителните точки без 45 и без предложението на г-жа Георгиева, тях ще ги подложат на отделно гласуване, така че подлагам на гласуване допълнителните точки 43, 44, 46, 47, 48, 49, 50 и 51. Режим на гласуване. Допълнителните точки, без 45 и предложението на г-жа Георгиева. 20 „за“, 0 „против“.

Подлагам на гласуване включването на точка 45 в дневния ред. Режим на гласуване. 13 „за“, 7 „против“.

Подлагам на гласуване предложението, колеги, на г-жа Георгиева – изслушване на служители на ВКС и това е точка 52. Колеги, включването в дневния ред и да бъде разглеждана като точка първа. Режим на гласуване. 14 „за“, 6 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

43. Проект на решение за корекция на бюджета на Районен съд гр. Карлово за 2017 г., във връзка с преместването на магистрати и служители в нова сграда.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

44. Проект на решение по искане от административния ръководител на Районен съд гр. Карлово за осигуряване на допълнителни средства по бюджета за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка”.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

45. Проект на решение относно обезщетения при прекратяване на трудовите правоотношения на членовете на ВСС.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

46. Проект на решение за предприемане на действия за безвъзмездно предоставяне от община Гълъбово на имот – публична общинска собственост, за нуждите на Районна прокуратура гр. Гълъбово.

Внася: Комисия „Управление на собствеността”

47. Проект на решение за предоставяне на помещение за нуждите на Районна прокуратура гр. Хасково.

Внася: Комисия „Управление на собствеността”

48. Проект на решение за предоставяне на недвижими имоти, публична общинска собственост на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Административен съд гр. Благоевград и Районна прокуратура гр. Благоевград.

Внася: Комисия „Управление на собствеността”

49. Проект на решение относно Конспект по право на Европейския съюз и в областта на правата на човека, съгласно чл. 184, ал. 2 т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

50. Проект на решение по проект на Правила за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

51. Проект на решение по предложение на главния прокурор относно оптимизиране щатната численост на Районна прокуратура гр. Гълъбово и Районна прокуратура гр. Самоков във връзка с изтичащи мандати на административни ръководители.

Внася: Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

52. Изслушване на служители от Върховния касационен съд.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: При този дневен ред ще протече днешното ни заседание. Точка първа – изслушване на служители на ВКС.

/В залата влизат служители на ВКС/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добър ден!

Заповядайте, г-н Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Вижте, дали някой е гласувал „за“ или „против“ го е изразил с гласуването. Ако обичате, най-нормалното, изразявам най-малко да не се чуват думи от типа на „те са доста помлади от нас“! На всеки ще му дойде времето на пенсия и на всеки ще му дойде времето на изтичане на мандата, така че дръжете се достатъчно възпитано, най-малкото, защото го заслужават, независимо кой на каква възраст е!

Другото, което бих помолил председателстващият е вместо да се бутаме и туткаме колко време какво да направим, моля, да определите някой, както дамата е седнала тук, който от името на колегите да изрази становище, да определим някакво време и пак казвам – да работим, а не да минаваме първо демонстрация на тотално невъзпитание към хората, които са влезли тук, второ – в пълно губене на време!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, седем служители от Върховния касационен съд по тяхно общо желание са тук, Теодора Златанова – н-к отдел „Счетоводство“ във ВКС ще изложи накратко общото им становище.

Г-жо Златанова, заповядайте!

ТЕОДОРА ЗЛАТАНОВА: Добър ден, уважаеми членове на ВСС. Първо ми позволете да ви благодаря, че ни отделяте време да изслушате нашето мнение и становище, което сме изложили в

сигнал до вас, че сте намерили време да се запознаете с него и се надяваме да откликнете на нашата молба. Сигналът ни е по повод освобождаването ни от длъжност, за което смятаме, че има нарушение на трудовото законодателство, което ние по съдебен път ще водим дела и изземване на част от функциите на ВСС. В сигналът ни е засегнат и въпроса за извършения функционален анализ във Върховния касационен съд по наше мнение от фирма частна, изразили сме и свое становище по въпрос, който председателя на ВКС не е спазил решение на ВСС. Ще ме извините, става въпрос за едно ваше решение, с което се дава възможност всички служители от системата да получават достигнат клас за професионален опит и стаж в съдебната система. Това е най-общо, което сме отправили към вас, надяваме се да бъде полезно за всички, не само за служителите от ВКС, а за цялата съдебна система. Благодаря ви за вниманието.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Бихте ли казали на какво основание сте освободени от длъжност и бихте ли казали по какъв начин стана Вашето физическо отстраняване от работните ви места.

ТЕОДОРА ЗЛАТАНОВА: При мен основанието за освобождаване е съкращаване на щата. Аз бях н-к отдел „Счетоводство“ в дирекция „Финанси и счетоводство“. Към момента в Правилника на ВКС има подобна длъжност – н-к отдел „Финанси, счетоводство и човешки ресурси“. Освобождаването ми стана в 9 часа сутринта, след като изпратих едни материали по повод въпросника по СФУК на председателя, лице от „Човешки ресурси“ дойде, присъстваха всички служители от отдела, който аз ръководя, 12 души, връчиха ми заповед за съкращаване на щата. Веднага ми беше отнет достъпа до компютъра, включително и лични неща,

които съм имала и в рамките на около два часа напуснах сградата. Така се е случило и с повечето мои колеги. Почти всички, понеже стана дума ще уточня, следната продължителност в съдебната ни система на тук присъстващите е над 10 години, повечето от нас са израснали в йерархията от долни съдилища, прокуратури, до Върховен касационен съд. Аз лично съм била на конкурс, на който участваха шест колеги, пред главния счетоводител на Министерство на правосъдието, главният счетоводител на Националното радио, заместник-главният счетоводител на Националното радио и на Патентното ведомство. Това е просто за сведение. Благодаря отново.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Известно ли Ви е на вашите места, след като вие сте освободени по силата на съкращение на щата, нещо, което е наша работа, известно ли ви е на вашите места да има назначени други служители, нови служители.

ТЕОДОРА ЗЛАТАНОВА: Ще дам само един пример – освободена беше колежка от Международния отдел и протокол, може би не казвам точно длъжността, и в момента на освобождаването ѝ течеше вече обявен конкурс в сайта на ВКС за заемане на тази длъжност, т.е. нашето дълбоко убеждение е, че може да говорим вече и за масово уволнение, защото тук сме една част от присъстващите, впоследствие освен нас човек с отчетнически функции са освободени и трите материално-отговорни лица, които обаче по Кодекса на труда имат задължителен период по-дълъг на предизвестие. Нас ни помолиха и ни изплатиха, веднага ще ни изплатят обезщетения веднага да напуснем работните си места. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз не желая съвсем съзнателно да задавам каквито и да е въпроси по съществуването на уволнението, само единственият ми въпрос е само длъжностите на хората, в смисъл кой каква длъжност заема.

ТЕОДОРА ЗЛАТАНОВА: Ние сме ги посочили.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Но аз не съм запознат.

ТЕОДОРА ЗЛАТАНОВА: От тук присъстващите само мога да кажа, защото има и други колеги, които не са тук, по лични причини отсъстват, аз съм н-к отдел „Счетоводство“, в последна длъжност обаче н-к отдел „Счетоводство и финанси“, четирима от колегите са шофьори, едната колежка Свобода Найденова е от отдел „Правен и човешки ресурси“, в момента също тече обява за подобна длъжност за конкурс, Мариела Тодорова е от И.Т.отдела, знаете И.Т. отдела на ВКС поддържа комуникативната мрежа на цялата Съдебна палата, където има 7 други институции и тя също беше освободена. Колежката, която е от „Международния отдел и протокол“ Марина Динева отсъства. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Извинявайте, г-жо Златанова. Свобода Найденова, г-жа Найденова също е съкратена и тече конкурс? Така ли?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Всъщност Вашата длъжност н-к отдел „Счетоводство и финанси“ вече не съществува, така ли? Защото съкратен е този щат. Това е основанието за Вашето освобождаване.

ТЕОДОРА ЗЛАТАНОВА: В правилника, който е публикуван на ВКС има такава длъжност.

ЯСЕН ТОДОРОВ: А друг човек заема ли я в момента?

ТЕОДОРА ЗЛАТАНОВА: Не мога да кажа. Нямам информация.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Но във Вашата заповед за освобождаване основанието е съкращаване на щата, т.е. съкращаването на длъжността, която Вие сте заемали н-к „Счетоводство и финанси“.

ТЕОДОРА ЗЛАТАНОВА: Да. Мога да Ви я предоставя.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други въпроси?

ЯСЕН ТОДОРОВ: В сигнала, с който сега се запознавам Вие твърдите, че от началото на мандата на съдия Панов в администрацията на ВКС "обща" и "специализирана" бяха назначени редица нови служители, изброявате имена и казвате, че лесно могат да бъдат установени и други такива, а всъщност след това започва чрез съкращаване на щатове Вашето освобождаване и на практика се извършва една подмяна на администрацията на ВКС. Правилно ли съм Ви разбрал?

ТЕОДОРА ЗЛАТАНОВА: Процесът тече паралелно, ето както с колежката от „Международния отдел“, явно имат намерение да я освободят и се пуска конкурс. Освобождават я, а по същото време тече и конкурс.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Всъщност тук не можем да говорим за икономии, защото на тези места идват нови хора, а се съкращават старите служители.

ТЕОДОРА ЗЛАТАНОВА: Да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други въпроси?

ТЕОДОРА ЗЛАТАНОВА: Нещо, което смятаме пак по съдебен път и ще обсъждаме това е липсата, констатираме, че не е извършен подбор когато става въпрос за съкращаване на щата за еднородни длъжности. Смятаме, че има нарушение на трудовото законодателство, както в случая са освободени четирима от шофьорите, без да е извършен подбор.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Един последен въпрос – дали с Вас освободените служители, въобще със служителите от администрацията са коментирани предварително тези мерки, които евентуално с цел икономия е предприел председателя на ВКС и дали ги е коментирал със своите заместници, имате ли представа?

ТЕОДОРА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. През месец май на 2016 г. на семинар със специализираната администрация председателят е заявил, че след извършен функционален анализ ще има съкращаване на щата с цел икономии. Това е лятото на миналата година, но след това и до момента никакви разговори подобни не са водени, нито от ръководството, нито от председателя или неговите заместници, нито дори и директора на нашата дирекция да е споменавал. Аз затова казвам - в момента, в който изпратихме годишния отчет, счетоводен, и доклада по СФУК, бяха на бюрото ми тази заповед, че се прекратява, веднага след нея следваща заповед, че ще изплати обезщетение, и че трябва да напусна. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тук се каза, че са съкратени и шофьорски длъжности, и дори шофьорите, които са съкратени са тук. Искам да Ви попитам – поначало колко шофьора сте във ВКС и Вие всъщност кои коли карате, защото доколкото разбрах заместниците са лишени от автомобили. Обяснете го.

ТРАЙЧО ДИМИТРОВ: Казвам се Трайчо Димитров, шофьор съм във ВКС от пет години, в системата съм от 10 години. Аз съм един от шофьорите, който взеше зам. председател. Щатните бройки във ВКС доколкото по моя информация са 8, заетите сме 6, от тези 6 човека останаха двама. Въпросът ми е след като направите и извършите проверка, което съм сигурен, че ще се

случи, тези две щатни бройки, които са свободни ми е интересно къде ще отидат. По щат сме 8 човека, запълваме ги 6, съкратени са 4.

Относно подборът, който трябваше да се направи, аз бях извикан в „Личен състав“, както и другите колеги, аз съм си го написал и на заповедта, „Личен състав“ отказа да ми връчи копие от протокола на комисията, която е направила подбора на служителите, служителката, която ми каза от „Личен състав“, едната т.е. ми каза, че се искало с писмена молба, което било трудно, другата г-жа ми каза, че всичко идвало „отгоре“. Какво значи „отгоре“ не мога да ви кажа.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Т.е. сега има две свободни щатни бройки за шофьор, които не са заети, така ли?

ТРАЙЧО ДИМИТРОВ: Щатните бройки бяха 8, 6 са заети, в момента останаха две, защото четирима бяхме съкратени.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Две заети и две незаети има в момента?

ТРАЙЧО ДИМИТРОВ: Не знам. Това искаме да разберем, тези двете които не са заети какво се случва с тях. Ние не знаем.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: А на другите двама зам. председатели също ли са освободени тези шофьори.

ТРАЙЧО ДИМИТРОВ: Освободени са само двама от заместниците, другото момче от подбора е останало, другият колега е останал на работа. На един от заместниците остана на работа, но той вече не вози заместник. Благодаря и аз.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други въпроси не виждам. Благодарим ви.

ТЕОДОРА ЗЛАТАНОВА: Благодаря още веднъж на всички за отделеното време и внимание.

/От залата излизат служителите/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

ТАШКО ТАШЕВ: Аз съм бивш служител на Софийски градски съд, бивш н-к отдел „Информационни технологии“. Искам да ви помоля, Ташко Ташев, бивш н-к отдел ИТ на Софийски градски съд, тук половината членове на ВСС ме познават. /прекъснат/

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Това не е по дневния ред, г-н Узунов.

ТАШКО ТАШЕВ: Вижте, на 1.3.2016 г. съм внесъл сигнал до Министерския съвет във връзка/прекъснат/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Чакайте, г-н Ташев. Вие сте служител на Градския съд, имате трудово дело висящо, ние изслушваме служителите от ВКС сега. Моля Ви, г-н представляващ, нека да не разширяваме темата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Изложете си писмено каквото имате. Депозирайте го. Добре.

/От залата излиза Ташко Ташев/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, продължаваме по дневния ред. Уважаеми колеги, пристъпваме по дневния ред. Точките от раздел „Бюджет и финанси“.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Какво ще решим по този въпрос? Нали ги изслушахме, ще решим ли нещо?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, аз ви предлагам макар и така инцидентно да включихме в дневния ред тази точка, предвид на постоянните проблеми, които се явяват с ВКС да възложим проверка на Инспектората или на нашия одит да провери назначенията, на одита, да, да провери назначенията и уволненията

във ВКС от момента, от който г-н Панов е станал председател на ВКС и досега.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Т.е. възлагаме проверка на Инспектората?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не на Инспектората, извинявайте, на одита. На одита. На нашият вътрешен одит да извършат проверка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища?

Заповядайте, г-н Тодоров!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз считам, че по сигнала, по конкретния случай, който е изложен в сигнала на уволнените съдебни служители правомощието е на Инспектората, чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, където се казва, че Инспектората проверява организацията на административната дейност на съдилищата, прокуратурите и следствените. При всички случаи това е административна дейност на председателя на съда и считам, че точно по конкретния казус, не изцяло от първия работен ден на председателя на съда, по конкретния казус със съкращаването на тези щатове е в правомощието на Инспектората да извърши проверките и след това да ни предостави изготвения от тях акт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Т.е. Вашето предложение е да възложим на Инспектората?

ЯСЕН ТОДОРОВ: По конкретният случай.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Аз считам, че с това тълкуване прекалено разширяваме правомощията на Инспектората да контролира административната дейност. Това в никакъв случай не касае трудово-правните отношения, което е вменено в изричната компетентност, съгласно ЗСВ на съответните административни ръководители. Тези заповеди подлежат на контрол по съдебен ред,

а функциите на Инспектората и правомощията, така както е разписано в ЗСВ касае организацията по отношение правосъдната дейност, но не и актове по отношение дейността на самия работодател, затова аз категорично ще се противопоставя на възлагане на такава проверка. Такава проверка вече стана ясно, че ще бъде извършена в комисия „Съдебна администрация“ и не считам, че е необходимо да се предприема в момента от Пленума, пак казвам, с оглед компетенциите на Пленума, каквото и да е по въпросния казус.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Точкова, после г-жа Колева, г-жа Георгиева.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз категорично съм съгласна с казаното от г-жа Карагъзова. Правомощието на Инспектората е да проверява административната дейност на конкретния съд, прокуратура или следствен отдел касае проверка на административната дейност, но тази свързана с правораздавателната дейност на конкретния орган на съдебната власт. Инспекторатът няма правомощия и никога не е проверявал трудовите правоотношения, възникването и прекратяването им, не е от неговата компетентност. Смятам, че това е от компетентност на Вътрешния одит към ВСС или пък на Сметната палата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, ние не сме събрали абсолютно никакви данни относно твърденията на служителите, които бяха изслушани. Мисля, че е редно да се даде възможност и дори да се възложи на комисия „Съдебна администрация“ да извърши проверка по случая. Това е първото и най-необходимо условие да вземем обективно решение. Изобщо не смятам, че трябва да възлагаме на външни на ВСС органи, т.е. извинявам се за

израза „външни“, защото Инспектората е към ВСС, но това си е работа на комисия „Съдебна администрация“ и тя трябва да извърши проверката, при това от гледна точка на обстоятелството дали когато са извършвани тези действия са накърнени правомощията на Съвета или са иззети правомощията на Съвета по повод намаляване броя на административните служители. Оттам нататък, дотолкова доколкото в правомощията на ВСС биха могли да попаднат и други въпроси, строго по правомощията трябва да бъде извършена тази проверка. Не трябва да влизаме в трудови спорове. Не можем с мнението или субективното отношение към хората да подменяме нашите обективни законови правомощия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз само ще ви предложа, колеги, да обсъдим доколко е необходимо едно такова решение да има или да няма проверка и на кого тя да се възложи все пак да бъде взето в присъствието на работодателя на тези служители, защото дотук чухме едната страна, не казвам, че той задължително трябва да вземе решение, но мисля, че е коректно това да бъде в присъствието на работодателя. Така че ако сметете за необходимо всякакво решение да бъде взето евентуално на следващо заседание когато има такава възможност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Георгиева, после г-жа Итова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Тогава предложението ми е да изслушаме по оплакванията на служителите г-н Панов в следващия Пленум.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ама той ако желае... Моето предложение е да отложим изслушването с оглед евентуална възможност на г-н Панов. Не можем да задължим г-н Панов да бъде изслушан, моля ви!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Нека да правим разграничение между двете неща – проверка от комисия „Съдебна администрация“, която според мен тя е длъжна да направи тази проверка с оглед компетентностите, които има комисията и не е нужно ние да възлагаме на комисия „Съдебна администрация“ да прави тази проверка. А предложението, което направи г-жа Галя Георгиева и към което аз се присъединявам е съвсем различно – да се направи одит от дирекция „Одит“ към ВСС по отношение дейността на служителите в администрацията на ВКС от началото на мандата на председателя на ВКС. Това е съвсем различно от проверката, която се предлага да се направи от комисия „Съдебна администрация“ и не съм съгласна с г-жа Колева, която каза, че трябва да се направи тази проверка, за да се види има ли извършени нарушения, това ще бъде предмет на производството, което ще се развие пред Върховния административен съд, тъй като служителите казаха, че те ще обжалват тези уволнения.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, с оглед направените предложения смятам да подложа първо гласуването на г-н Цацаров за отлагане вземането на решение по тази точка след изслушване евентуално на председателя /намесва се Сотир Цацаров – в присъствието на председателя на ВКС/ Димитър Узунов – в присъствието на председателя на ВКС. Режим на гласуване. И с оглед този резултат ще подложа следващите предложения на гласуване.

16 „за“, 1 „против“.

С оглед резултатът от това гласуване, колеги, смятам да продължим по дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

52. ОТНОСНО: Изслушване на служители от Върховния касационен съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА вземането на решение по точката в присъствието на председателя на Върховния касационен съд.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От т. 1 до т. 26 включително. Колеги, имате ли становища, мнения, предложения по тях? Ако няма, да преминем към гласуване.

Режим на гласуване на т. 1 до т. 26 включително.

Обявяваме резултата: 17 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване общо на т. 1 до т. 26 включително)

1. ОТНОСНО: Утвърждаване на бюджетите на почивните и учебни бази на органите на съдебната власт за 2017 г., в рамките на общия бюджет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. УТВЪРЖДАВА бюджета за дейността на почивните и учебни бази на Прокуратурата на Република България за 2017 г., в

рамките на общия бюджет на Прокуратурата на Република България, съгласно приложението.

1.2. УТВЪРЖДАВА бюджета за дейността на почивните и учебни бази на Върховния административен съд за 2017 г., в рамките на общия бюджет на Върховния административен съд, съгласно приложението.

1.3. УТВЪРЖДАВА бюджета за дейността на почивните и учебни бази на Върховния касационен съд за 2017 г., в рамките на общия бюджет на Върховния касационен съд, съгласно приложението.

2. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2017 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и Закона за съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 99 412 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

3. ОТНОСНО: Искания от органи на съдебната власт за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 48 956 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрат в 15-та годишна среща на членовете на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета между ВСС и Окръжен съд гр. Велико Търново за 2017 г., с цел осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрат в 15-та годишна среща на членовете на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела.

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет със 133лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Велико Търново със 133 лв.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за закупуване на модул „Хонорари и граждански договори“ към ПП „Аладин“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Окръжен съд гр. Монтана по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 366 лв. за закупуване на модул „Хонорари и граждански договори“ към ПП „Аладин“.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован служител, за участие в среща на работна група относно подобряване работата на СРС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на ВСС и Окръжен съд гр. Пазарджик за 2017 г. със 110 лв., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован служител, за участие в среща на работна група относно подобряване работата на СРС, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет със 110лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Пазарджик със 110 лв.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за ремонт на вътрешен двор, прилежащ към съдебна палата Пловдив

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Окръжен съд гр. Пловдив по § 10-00 „Издръжка“ с 52 920 лв. с ДДС, с цел осигуряване на средства за неотложен текущ ремонт на вътрешен двор, прилежащ към съдебна палата Пловдив.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи за 2017 г. по бюджета на съдебната власт.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Сливен по § 10-00 „Издръжка“ с 1 000 лв., с цел осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велинград за осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Велинград по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 7 533 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

10. ОТНОСНО: Писмо от председателя на Районен съд гр. Враца, с искане за извършване на компенсирана промяна в бюджета за 2017 г. между Районен съд гр. Враца и Районен съд гр. Берковица, във връзка с изплащане на средства за облекло

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета между Районен съд гр. Враца и Районен съд гр. Берковица за 2017 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло.

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Берковица с 1 936 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Районен съд гр. Враца с 1 936 лв.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Котел за осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Котел по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 7 200 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сандански за осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Сандански по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 18 295 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Харманли за осигуряване на средства за частичен ремонт на покрива на сградата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Харманли по § 10-00 „Издръжка" с 2 989 лв. с ДДС, с цел осигуряване на средства за частичен ремонт на покрива на сградата на Районен съд гр. Харманли.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи за 2017 г. по бюджета на съдебната власт.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Чепеларе за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдия по вписванията

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Чепеларе по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" в размер на 1 749 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдия по вписванията.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала".

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Лом за осигуряване на средства за ремонт на дефектирала пожароизвестителна централа

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Лом по § 10-00 „Издръжка“ с 981 лв. за извършване на текущ ремонт на дефектирала пожароизвестителна централа в сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Перник за осигуряване на средства за аварийен ремонт на силова електроинсталация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Перник по § 10-00 „Издръжка“ с 2 893 лв. с цел осигуряване на средства за аварийен ремонт на силова електроинсталация.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

17. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 40 от ПМС № 374 от 22.12.2016 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2017 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2017 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 01-00 „Заплати“ с 69 541 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 504 992 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 568 012 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ с 315 лв., съгласно **Приложение № 1**.

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата“ с 206 лв., съгласно **Приложение № 1**.

6. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 6 000 лв., съгласно **Приложение № 1**.

18. ОТНОСНО: Предложение от Главния секретар на Прокуратура на Република България за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО

.....

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на ... лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратура на Република България за осигуряване на средства за изплащане на еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО от Районна прокуратура гр. Бургас по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 900 лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с ... лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на магистрат, по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.

Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като копията от разходо-оправдателни документи, подкрепящи обстоятелствата по чл. 2, б. А установяват разходи за лечение в размер на лв.

В конкретния случай и с оглед наличните до края на 2017 г. средства от централизирания фонд СБКО и предвид естеството на заболяването, за което е проведено лечение, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага размер на еднократната помощ ... лева, съобразявайки обстоятелството, че средствата от централизирания фонд са за подпомагане, а не за изцяло възстановяване на направените разходи за провеждане на лечение.

19. ОТНОСНО: Предложение от Главния секретар на Прокуратура на Република България за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на ... лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на -

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратура на Република България за осигуряване на средства за изплащане на еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО от Районна прокуратура гр. Самоков по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с ... лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на съдебен служител, по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.

Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като копията от разходо-оправдателни документи, подкрепящи обстоятелствата по чл. 2, б. А установяват разходи за лечение в размер на лв.

В конкретния случай и с оглед наличните до края на 2017 г. средства от централизирания фонд СБКО и предвид естеството на заболяването, за което е проведено лечение, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага размер на еднократната помощ лева, съобразявайки обстоятелството, че средствата

от централизирания фонд са за подпомагане, а не за изцяло възстановяване на направените разходи за провеждане на лечение.

20. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Административен съд гр. Бургас за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Административен съд гр. Бургас по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на съдебен служител, по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.

Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като копията от разходо-оправдателни документи, подкрепящи обстоятелствата по чл. 2, б. А установяват разходи за лечение в размер на лв.

В конкретния случай и с оглед характера на заболяването, наложило лечение и съобразявайки наличните до края на 2017 г. средства от централизирания фонд СБКО,

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага размер на еднократната помощ лева.

21. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Районен съд гр. Своге за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Своге по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на съдебен служител, по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.

Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като копията от разходо-оправдателни документи, подкрепящи обстоятелствата по чл. 2, б. А установяват разходи за лечение в размер на лв.

В конкретния случай и с оглед наличните до края на 2017 г. средства от централизирания фонд СБКО и предвид естеството на заболяването, за което е проведено лечение, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага размер на еднократната

помощ лева, съобразявайки обстоятелството, че средствата от централизирания фонд са за подпомагане, а не за изцяло възстановяване на направените разходи за провеждане на лечение.

22. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Районен съд гр. Севлиево за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на Станислав Иванов Цветков - съдия в Районен съд гр. Севлиево

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 400 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на Станислав Иванов Цветков - съдия в Районен съд гр. Севлиево.

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Севлиево по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 400 лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на магистрат, по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.

Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като копията от разходо-оправдателни документи, подкрепящи обстоятелствата по чл. 2, б. А установяват разходи за лечение в размер на 650 лв.

В конкретния случай и с оглед наличните до края на 2017 г. средства от централизирания фонд СБКО и предвид естеството на заболяването, за което е проведено лечение, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага размер на еднократната помощ лева, съобразявайки обстоятелството, че средствата от централизирания фонд са за подпомагане, а не за изцяло възстановяване на направените разходи за провеждане на лечение.

23. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Районен съд гр. Козлодуй за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Козлодуй по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на магистрат, по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.

Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като копията от разходо-оправдателни документи, подкрепящи

обстоятелствата по чл. 2, б. А установяват разходи за лечение в размер на лв.

В конкретния случай и с оглед наличните до края на 2017 г. средства от централизирания фонд СБКО и предвид естеството на заболяването, за което е проведено лечение, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага размер на еднократната помощ лева, съобразявайки обстоятелството, че средствата от централизирания фонд са за подпомагане, а не за изцяло възстановяване на направените разходи за провеждане на лечение.

24. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Районен съд гр. Козлодуй за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Козлодуй по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на съдебен служител, по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.

Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като копията от разходо-оправдателни документи, подкрепящи обстоятелствата по чл. 2, б. А установяват разходи за лечение в размер на лв.

В конкретния случай и с оглед характера на заболяването, наложило лечение и съобразявайки наличните до края на 2017 г. средства от централизирания фонд СБКО, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага размер на еднократната помощ лева.

25. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Районен съд гр. Козлодуй за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Козлодуй по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 5.....

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 500 лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на съдебен служител, по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.

Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като

копията от разходо-оправдателни документи, подкрепящи обстоятелствата по чл. 2, б. А установяват разходи за лечение в размер на лв.

В конкретния случай и с оглед наличните до края на 2017 г. средства от централизирания фонд СБКО и предвид естеството на заболяването, за което е проведено лечение, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага размер на еднократната помощ лева, съобразявайки обстоятелството, че средствата от централизирания фонд са за подпомагане, а не за изцяло възстановяване на направените разходи за провеждане на лечение.

26. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за консултиране ОА/К-1602 в Окръжен съд гр. Стара Загора

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26.1. Приема резултатите - мнението за състоянието на одитирания процес и препоръките от изпълнението на одитния ангажимент за консултиране в Окръжен съд гр. Стара Загора.

26.2. Одобрява планираните действия и сроковете за изпълнение на препоръките, представени от административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора в таблицата с препоръките за подобряване на управлението на риска и контрола.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, преминаваме към точките от отдел „Разни“ - от т. 27 до т. 35. Имате ли становища, мнения, предложения по проектите на решения? Не виждам.

Режим на гласуване на т. 27 до т. 35 включително.

Обявяваме резултата: 17 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване общо на т. 27 до т. 35 включително)

27. ОТНОСНО: Допълване на решение на Пленума на ВСС по т. 13 към протокол № 5/09.02.2017 г., във връзка с извършване на неотложни ремонти на автомобили, собственост на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДОПЪЛВА решение на Пленума на ВСС по протокол № 5/09.02.2017 г., т. 13 като създава нова точка 3 със следния текст:

Разходите за неотложни ремонти на стойност до 3 000 лв. и целесъобразността на същите се одобряват от главния секретар на ВСС, като се спазват изискванията на СФУК във ВСС.

28. ОТНОСНО: Гаранция за изпълнение по договор № ВСС - 3244/02.03.2017 г. сключен между Висшия съдебен съвет и "Диуеър" ЕООД след приключване на процедура по договаряне без предварително обявление с предмет „Абонаментно обслужване, техническа поддръжка и периодична актуализация на Счетоводна програма „Бизнес процесор - WEB версия счетоводство" за нуждите на органите на съдебната власт - Централно управление и триста четиридесет и шест поделения"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ внесената гаранция за изпълнение по договор № 45-06-011/27.02.2015 г. в размер на 26 658,72 лева да се счита като гаранция за изпълнение по договор № ВСС -

3244/02.03.2017 г. сключен между Висшия съдебен съвет и "Диуеър" ЕООД след приключване на процедура по договаряне без предварително обявление с предмет „Абонаментно обслужване, техническа поддръжка и периодична актуализация на Счетоводна програма „Бизнес процесор - WEB версия счетоводство" за нуждите на органите на съдебната власт - Централно управление и триста четиридесет и шест поделения".

29. ОТНОСНО: Задължения за такса битови отпадъци дължими за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се платят задълженията за такса битови отпадъци /ТБО/, дължими за 2017 г. по ЕИК на ВСС, за недвижими имоти, заведени по баланса на ВСС по общини, както следва:

1. Община Столична - р-н „Възраждане", ул. „Екзарх Йосиф" № 12 - 49 906,78 лв.

2. Община Перник - ул. „Търговска" № 37 - 78 753,61 лв.

30. ОТНОСНО: Справка за регистрираните застрахователни събития и размера на изплатените застрахователни суми, както и основанията за отказ за изплащане, изпратена от ЗАД „Дженерали - застраховане" АДМИНИСТРАЦИЯ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение справка на Застрахователно акционерно дружество „Дженерали - застраховане" АД за регистрираните застрахователни събития, отказани и изплатените

застрахователни суми по предявени претенции по сключен договор № 45-06-062/22.12.2015 г. с Висшия съдебен съвет към 31.12.2016 г.

31. ОТНОСНО: Предоставяне на активи за нуждите на Районен съд гр. Асеновград

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 390, ал. 2 от Закона за съдебната власт, Върховен касационен съд да предостави безвъзмездно активи на Районен съд гр. Асеновград съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

32. ОТНОСНО: Утвърждаване на пределни цени за закупуване на климатици за работни помещения

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА пределни цени за закупуване на климатици за работни помещения.

33. ОТНОСНО: Утвърждаване на пределни цени за закупуване на климатици за сървърни помещения и информационни табла

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА пределни цени за закупуване на климатици за сървърни помещения и информационни табла.

34. ОТНОСНО: Необходимост от провеждане на семинар на счетоводните кадри в съдебната система

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде организиран семинар на счетоводните кадри в съдебната система в изпълнение на чл. 69, т. 3, б.,ф" от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

35. ОТНОСНО: Предоставяне на 2 броя мултифункционални устройства от наличните в администрацията на ВСС на Районен съд гр. Пловдив

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ на основание на чл. 11, ал. 5 от ППЗДС, да се предоставят на Районен съд гр. Пловдив безвъзмездно за управление 2 /два/ броя мултифункционални устройства от наличните в администрацията на ВСС, съгласно приложен списък.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, от допълнителните точки, които станаха част от дневния ред, т. 43-т.45 включително. Становища, мнения, предложения?

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Нали по т. 45 гласуването ще бъде отделно?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, г-жо Карагъзова.

Подлагам на гласуване т. 43 и т. 44. Становища, мнения, предложения по предложените проекти на решение?

Режим на гласуване.

Обявяваме резултата: 17 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване на т. 43 и т. 44)

43. ОТНОСНО: Корекция на бюджета на Районен съд гр. Карлово за 2017 г. във връзка с преместването на магистрати и служители в нова сграда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Карлово за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 10 000 лв. с ДДС за нуждите на съда и спешното преместване на магистрати и служители от настоящата сграда в нова.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт.

44. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Карлово за осигуряване на допълнителни средства по бюджета за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Карлово за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 25 000 лв. за нуждите на съда, във връзка със спешното преместване на магистрати и служители от настоящата сграда в нова.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване проекта на решение по т. 45 ведно с подробни мотиви. Има ли становища, мнения, предложения по тази точка?

Заповядайте, г-жо Карагъзова!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Уважаеми колеги, моето тълкуване на нормата на чл. 225 е малко по-различно от това, което е изразено в решението на Комисия „Бюджет и финанси“, съответно е внесено за решаване от Пленума.

Първо. Така, както е оформен диспозитива на това решение, той няма разпоредително действие. Така че този диспозитив поначало не би могъл да съществува така, защото на практика се коментира право на членовете на Висшия съдебен съвет, главния инспектор и инспекторите в Инспектората към Висшия съдебен съвет да поискат изплащане на обезщетение по чл. 225, като са посочени съответните условия, при които това може да стане. Няма как Висшият съдебен съвет да се произнесе със свое решение, като санкционира или не право, или не...(намесва се Св.Петкова с реплика при невключен микрофон).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова, моля Ви, не прекъсвайте г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Г-жо Петкова, чета предложения диспозитив.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагъзова, продължавайте.

РУМЕН БОЕВ: Значи ще има редакционни поправки. (Говорят помежду си.)

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Не, колеги, не става дума за редакционна поправка, а става дума за същност на разпоредителното действие - е ли то в правомощието на настоящия Висш съдебен съвет, или не. Поначало така, както е разписано и в

мотивите към предлаганото ни решение, и в диспозитива, излиза, че с нормата на чл. 225 от Закона за съдебната власт се създава едно ново право специално на членовете на Висшия съдебен съвет и членовете на Инспектората да се позовават на придобития в Инспектората и във Висшия съдебен съвет стаж и това да породи тяхното право. Не съм съгласна с подобно тълкуване. Нормата е категорична. В ал. 1 на нормата е посочен изрично, изчерпателно и без право на каквото и да е тълкуване кръга на лицата, по отношение на които нормата се прилага и това са нито повече, нито по-малко съдия, прокурор или следовател. Както в теорията, така и в практиката, включително и в решенията на Конституционния съд, който е имал повод да се произнася по характера на правоотношението на членовете на Съвета и на инспекторите след даването на статут на Висшия съдебен съвет на постоянно действащ орган, става дума за правоотношение, което не е правоотношение като съдия, прокурор или следовател. Става дума за един административен орган, т.е. към момента на приключване на мандата на членовете на Висшия съдебен съвет, на главния инспектор и инспекторите към Инспектората на Висшия съдебен съвет, същите на това основание не придобиват право да получат обезщетенията по чл. 225, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

Безспорно с новосъздадената ал. 3 стажът, положен като инспектор, главен инспектор и член на Съвета, се сумира към стажа и формира такъв, даващ право на обезщетяване, но само и единствено към момента, ако съответният бивш член или инспектор напуска съдебната система, ... след мандата, той е възстановен, след което, както се казва, на следващия ден той вече има право при напускане на системата да получи това обезщетение и единствено само при качеството на съдия, прокурор или

следовател, както изрично е отбелязано в ал. 1 на същия текст. Няма никакво основание за даденото разширително тълкуване в мотивите към предлаганото ни решение и, разбира се, в описателния диспозитив, който тълкува правото на съответния член на претендира подобно обезщетяване.

Както знаете, след последните изменения в закона трудовото възнаграждение на членовете на Висшия съдебен съвет се формира по съвсем различен начин от това на магистратите, което е още един довод относно характера на това правоотношение. Ако се приеме подобно тълкуване, каквото се предлага на Съвета, това означава да създадем една привилегия за членовете на Висшия съдебен съвет след прекратяване на мандата им и за главния инспектор, и за инспекторите по отношение начина на формиране на дължимото обезщетение, която привилегия не е обоснована с абсолютно нито една норма в закона.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, този проблем беше предмет на няколко обсъждания в Комисия „Бюджет и финанси“ (намесва се Св.Петкова: и в Правна беше) и в Правна, но там, доколкото знам, не е било взето решение. Много съжалявам, че в момента колегите Иванов и Елка Атанасова ги няма, защото те най-добре обосноваха тезата, която влезе в предложението за това решение. Така че комисията най-вече на тяхната здрава логика стъпи, за да предложи това нещо на вашето внимание. Тук един от елементите, които послужиха, за да се тълкува по този начин закона, е новата редакция именно на ал. 3 на чл. 29, защото дотогава, ако си спомняте, в стария текст стажа на член на Висшия съдебен съвет се считаше на стаж по чл. 164, което е общият стаж, който за цялата съдебна система е от значение и се зачита и т.н., при постъпване,

при преминаване и пр. И именно за да отиде на стаж по чл. 225, ал. 1, вече това навежда на мисълта, че законът предлага ново решение. И това послужи като основен мотив, че виждате ли, имаме промяна в уредбата. Аз например за себе си се замислих много коя хипотеза може да възникне. Един член на Висшия съдебен съвет постъпва на петнадесетата година от службата си; взима си 15-те заплати и е на 60 години. На 65 години той отстъпва от длъжността „член на Висшия съдебен съвет“. Дължат ли му се още пет заплати? Не може да постъпи на работа, защото няма как да бъде магистрат след 65-та си година. Ето ви хипотези, колеги, които наистина ни мотивираха да мислим задълбочено, но пак ви казвам, колегите много добре се бяха подготвили и мотивирали - аз просто в момента ги цитирам. И мен ме убедиха, че всъщност чл. 225 е специфичен текст в привръзката му с новата редакция на ал. 3 на чл. 29 и ви моля това да имате предвид.

Благодаря!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Само искам да допълня колегата Боев, че това касае и инспекторите, а не единствено и само членовете на Висшия съдебен съвет.

Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, конкретните хипотези смятам, че не е мястото сега да ги решаваме. Колегата при кандидатстване за съответната длъжност ще е направил своя избор. Въпросът е, че категорично в ал. 1 е казано: *„При освобождаване от длъжност съдия, прокурор или следовател“*. Извинявайте, към приключване на мандата ние ще бъдем ли освободени от длъжност „съдия, прокурор или следовател“, съответно и главният инспектор и членовете на Инспектората, за да получим правото на обезщетение? Не говорим за размера му,

съответно за прибавянето на стажа. Говорим за правото на обезщетяване. Аз считам, че няма да го получим, след като не сме нито съдия, нито прокурор, нито следовател.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Искам да кажа, че съм абсолютно съгласна с казаното от г-н Боев. Наистина разпоредбата е нова, касаеща членовете на Висшия съдебен съвет, а за Инспектората разпоредбата е на чл. 53, ал. 2, че *„стажът като главен инспектор се зачита за стаж по чл. 225, ал. 1“*. Член 225, ал. 1 говори за стаж повече от 10 години, което означава, че главният инспектор, инспекторите, респективно членовете на Висшия съдебен съвет при навършване на изискуемия стаж по чл. 225 ще имат право на обезщетение в зависимост от годините прослужено време, но не повече от 20 заплати. Тоест, тези нови разпоредби бяха предвидени и залегнаха в закона, именно за да уредят случаите, в които съответният магистрат, станал впоследствие член на Висшия съдебен съвет или главен инспектор, или инспектор, са прослужили съответното време, но не са получили 20-те заплати. Това е моето тълкуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря! Колеги, не виждам други желаещи за изказване.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Само нещо да допълня.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, понеже сме във фазата на тълкуване, искам да наблегна на разпоредбата на чл. 53, която е изменена. Там изрично е вписано, че *„за главния инспектор и инспекторите се прилагат глава шестнадесета и чл. 219, 221, 224 и 330“*. Забележете, че чл. 225 там го няма.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Искам също да взема становище от правна страна, като преди това правя уговорката, че аз, при напускане на Върховния административен съд съм взела своето обезщетение и тези нови правила на закона няма да ме ползват, за разлика от г-жа Карагъзова, която тълкува закона по начин, който мисля, че е въвн от разбирането за правото. Затова искам да обясня.

Разпоредбите на чл. 29, ал. 3 от Закона за съдебната власт и на чл. 53, ал. 2 от същия закон са нови, обнародвани в „Държавен вестник“, бр. 62/2016 г. Тези норми са материалноправни и създават права за всички лица, които са заемали длъжността „член на Висшия съдебен съвет“, „главен инспектор и инспектор на Инспектората на Висшия съдебен съвет“, при наличието на другите законови предпоставки, посочени в чл. 225, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

До 09.08.2016 г. обезщетенията по чл. 225, ал. 1 от Закона за съдебната власт се изплащаха само от съответния орган на съдебната власт, от който съдията, прокурора или следователя се освобождава.

С новите разпоредби на чл. 29, ал. 3 и чл. 53, ал. 2 от ЗСВ се създава:

А. Право на членовете на ВСС, главен инспектор и инспекторите на Инспектората да поискат изплащане на обезщетение по чл. 225, ал. 1 от ЗСВ при изтичането на мандата им, или при предсрочното им освобождаване от тези длъжности ако:

- Към датата на освобождаването от тези длъжности имат стаж в органите на съдебната власт, Висшия съдебен съвет и Инспектората с общ сбор, който не е равен (или равен на повече от 10 години стаж) и за който не са получавали обезщетение по реда на чл. 225, ал. 1 от ЗСВ, и който стаж заедно със стажа като член на

ВСС, главен инспектор и инспектор прави сбор повече от 10 години стаж;

- Са получили обезщетение по реда на чл.225,ал.1 от ЗСВ като магистрат в размер по-малък от 20 брутни месечни възнаграждения. В този случай размерът на обезщетението е пропорционално на годините стаж като член на Висшия съдебен съвет, главен инспектор и инспектор при спазване на разпоредбата на чл. 225, ал. 4 ЗСВ.

Б. За първи път задължението на Висшия съдебен съвет и Инспектората към Висшия съдебен съвет да изплащат обезщетение по чл.225, ал.1 от ЗСВ при наличие на изискванията по ал.1 и ал.4 Закона за съдебната власт се създаде.

Едно от изискванията по ал. 1 е, че правото на обезщетение възниква при освобождаване от длъжност. С новите разпоредби на чл. 29,ал. 3 и чл. 53,ал. 2 от ЗСВ, освобождаването на досегашните длъжности „съдия, прокурор и следовател“ е допълнено с длъжностите на членовете на Висшия съдебен съвет, на главен инспектор и на инспекторите. От своя страна, част от основанията за освобождаване от длъжност на членовете на Висшия съдебен съвет, главен инспектор и инспектори са: изтичане мандата на съответния орган; подаване на оставка. Тоест, изтичането на мандата на ВСС и на Инспектората е самостоятелно основание за изплащане на обезщетения по чл. 225, ал. 1 от ЗСВ за лицата, придобили право или имащи право на обезщетение по съображения, които дадоха основание да се приеме това предложено от Комисия „Бюджет и финанси“ решение. Правя само една корекция, а именно диспозитивът да започва с „**Правото да упражнят...**“, а не „**Право...**“, което означава, че това, което твърди г-жа Карагьозова, че това решение, ако го вземе Пленумът, ще

създава право. Не, правото е създадено от закона. То е материално право и само се дава разяснение как трябва да се упражни.

Извинявайте, че бях толкова подробна. Поради това, че един юрист от Административния съд, който не може, или тълкува закона по начин, по който „дяволът чете Евангелието“, се наложи аз да разясня на цялата общественост законовите съображения, поради които трябва да се приеме това решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Напълно ще игнорирам казаното от г-жа Петкова по отношение на личните ми качества.

Уважаеми колеги, категорично не съм съгласна с крайния извод, че изтичането на мандата на Висшия съдебен съвет и на Инспектората е самостоятелно основание за изплащане на обезщетение по чл. 225, ал. 1, което е общият извод, сумиран от прочетените ни на глас съображения, изложени като мотиви към решението, от г-жа Петкова. Ако законодателят имаше намерението да разшири приложния кръг на нормата по отношение на лицата, а не само за съдия, прокурор или следовател, промяната щеше да бъде в чл. 225, ал. 1, като се посочат изрично и членовете на Висшия съдебен съвет след изтичане на мандата им, и инспекторите от ИВСС след изтичане на мандата им. Обстоятелството, че стажът, положен като такива, е приравнен на стаж в органите на съдебната власт, не разширява кръга на лицата, посочени в чл. 225, ал. 1.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви!

Уважаеми колеги, подлагам на гласуване проекторешението.

Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, аз имам основание да си направя отвод от това гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване проекторешението с предложението, което г-жа Петкова направи, а именно: вместо „Право“ да стане „Правото“ и нататък диспозитивът е същият.

Режим на гласуване.

Обявяваме резултата: 13 „за“, 2 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

45. ОТНОСНО: Обезщетения при прекратяване на трудовите правоотношения на членовете на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Правото на членовете на ВСС, главен инспектор и инспекторите на ИВСС да поискат изплащане на обезщетение по чл. 225, ал. 1 от ЗСВ при изтичането на мандата им, или при предсрочното им освобождаване от тези длъжности ако:

1. Към датата на освобождаването от тези длъжности имат стаж в органите на съдебната власт, ВСС и ИВСС с общ сбор, който не е равен /или равен на повече от 10 години стаж/ и за който не са получавали обезщетение по реда на чл. 225, ал. 1 от ЗСВ, и който стаж заедно със стажа като член на ВСС, главен инспектор и инспектор прави сбор повече от 10 години стаж;

2. Са получили обезщетение по реда на чл. 225, ал. 1 от ЗСВ като магистрат в размер по-малък от 20 брутни месечни възнаграждения. В този случай размерът на обезщетението е пропорционално на годините стаж като член на ВСС, главен

инспектор и инспектор при спазване на разпоредбата на чл. 225, ал. 4 от ЗСВ.

(Решението е взето без участието на Юлиана Колева, поради направен отвод)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване точки 36, 47 и 48. Това са проекторешения от Комисия „Управление на собствеността“. Става въпрос за упълномощаване на представляващия да сключи договори.

Ако нямате предложения, мнения, становища, режим на гласуване. Извинявайте, г-н Кожарев, че ги докладвам Вашите точки.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Няма проблем.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точки 46, 47, 48 и 36. (Всички са на КУС). Всички, да, от редовната точка 36 и допълнителните от Комисия „Управление на собствеността“.

Режим на гласуване.

Всички сме гласували. Да обявим резултата: 16 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване общо на точки 36, 46, 47 и 48)

36. ОТНОСНО: Проект на решение за сключване на договор за наем на недвижим имот в гр. София, ул. „Съборна“ № 7, за нуждите на Административен съд София - област, Окръжна прокуратура гр. София и дирекции на Висш съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет да подпише договор за наем с наемодателя „ТРАНСЛАТ“ АД с досегашната стойност в размер на 32 394,20 /тридесет и две хиляди триста деветдесет и четири/ евро /без ДДС/ месечно за имот с обща РЗП на имота 2 399,57 кв.м., за нуждите на Административен съд София област, Окръжна прокуратура гр. София и дирекции на Висш съдебен съвет, за срок от три години.

46. ОТНОСНО: Проект на решение за предприемане на действия за безвъзмездно предоставяне от община Гълъбово на имот - публична общинска собственост за нуждите на Районна прокуратура гр. Гълъбово

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет да поиска от кмета на община Гълъбово да внесе в Общински съвет - Гълъбово проект на решение за предоставяне за безвъзмездно управление от Районна прокуратура гр. Гълъбово на имот - публична общинска собственост, находящ се на ул. Стефан Стамболов" № 2, гр. Гълъбово, за срок от 10 /десет/ години.

47. ОТНОСНО: Проект на решение за предоставяне на помещение за нуждите на Районна прокуратура гр. Хасково

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРЕДОСТАВЯ ползването на стая № 47, находяща се в Съдебна палата гр. Хасково, етаж. 3 - на Районна прокуратура гр. Хасково.

48. ОТНОСНО: Проект на решение за предоставяне на недвижими имоти, публична общинска собственост на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Административен съд гр. Благоевград и Районна прокуратура гр. Благоевград

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет, да отправи искане към кмета и общински съвет гр. Благоевград, на основание чл. 12 от Закона за общинската собственост, да предоставят безвъзмездно за управление на ВСС, за нуждите на Административен съд гр. Благоевград и Районна прокуратура гр. Благоевград следните недвижими имоти, общинска собственост:

1.1. Сграда с идентификатор 04279.612.185.1 по Кадастралната карта на Благоевград с площ 45 кв.м.

1.2. Самостоятелни обекти с идентификатори 04279.612.185.2.1, 04179.612.185.2.2., 04279.612.185.2.3, 04279.612.185.2.4, 04279.612.185.2.5 и 04279.612.185.2.7, с обща площ 1 572 кв.м., разположени в сграда с административен адрес гр. Благоевград, ул. „Крали Марко“ № 2 и с идентификатор на сградата по Кадастралната карта на Благоевград 04279.612.185.2, ведно с помещения в мазето на сградата.

1.3. Сграда с идентификатор 04279.612.185.3 по Кадастралната карта на Благоевград, на два етажа, със застроена площ 194 кв.м.

1.4. Сграда с идентификатор 04279.612.185.4 по Кадастралната карта на Благоевград, с площ 14 кв.м.

1.5. Сграда с идентификатор 04279.612.185.6 по Кадастралната карта на Благоевград, с площ 27 кв.м.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Правни и институционални въпроси.

Г-жо Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точка 37. Колеги, знаете че предстои откриването на процедура за избор на председател на Върховния административен съд. В тази връзка Комисията по правни и институционални въпроси намери за уместно своевременно да предложи изменение и допълнение на Правилата за избор на председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд и главен прокурор. Те са продиктувани изцяло от измененията в конституционната, респективно в законодателната уредба, като предложеният проект има амбициите да запази изцяло духа и смисъла на разпоредбите, които бяха приети и след това изменени към по-добър дух през 2014 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, становища по тази точка?

РУМЕН БОЕВ: Няма.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева, може ли и останалите точки да докладвате и да ги гласуваме общо.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ще ги докладвам, стига да са съгласни колегите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точка 38 е проект на решение относно проекта на Наредба за воденето, съхраняването и достъпа до регистъра на актовете на съдилищата. Знаете, че това е законодателен ангажимент на Висшия съдебен съвет. Наредбата има характер на подзаконов нормативен акт. Беше изработена от

работна група, състояща се от IT-специалисти, ръководена от г-жа Атанасова и от юристи, колеги от органи на съдебната власт. Това е проектът, който се предлага. Той беше подложен на обществено обсъждане съгласно изискванията на Закона за нормативните актове. Придружен е с предварителна оценка за въздействие. Придружен е със справки за предложенията, постъпили в резултат на това обществено обсъждане, и доклад, който съдържа мотивите, а също и обосновка на въпроса кои от предложенията се приемат и защо останалите не се приемат. Така че имаше достатъчно време Наредбата да бъде обсъждана. Това е предложението, пак повтарям, на работната група.

Ако има някакви предложения в това заседание, сега е времето да се чуят.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По реда на заявените желаниа, г-жа Неделчева и после г-жа Лазарова.

Заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря! Колеги, аз се запознах с предложениа проект за наредба, включително и с изпратените становища от органи на съдебната власт. Конкретно поставеният от мен въпрос в случая касае редакцията на чл. 3, ал. 3 от регистъра. Най-общо казано, разбрахте, че става въпрос за задължителния Регистър за публикуване на съдебни актове, както задължава разпоредбата на Закона за съдебната власт, при спазване ограниченията на Закона за защита на личните данни и Закона за класифицираната информация (това са изричните ограничения в ЗСВ).

В разпоредбата на чл. 3, ал. 1 урежда общо това задължение за публикуване. Алинея 2 конкретизира процедурата и реда за извършването на това действие. Считам, че с така

предложената редакция на чл. 3 се дава възможност на съдия-докладчика в конкретни случаи (които не са изброени, и няма как да бъдат изброени) да прави собствена преценка за това следва ли да бъде публикуван, каква част да бъде публикувана от един акт, или кои данни да бъдат заличени и кои не. Този въпрос е поставен и в становището на Комисията за защита на личните данни. По този въпрос многократно съм уведомявана от колеги от съдилищата в страната, разговаряйки с тях, че и сега съществува противоречива практика относно това какво публикуват, каква част заличават някои съдилища от данните, които следва да не се публикуват.

Предложението ми е или да отпадне ал. 3 (защото в ал. 2 достатъчно ясно се казва, че действията по обявяване в регистъра се извършват от съдебни служители, на които със заповед на административния ръководител на съответния съд се вменяват тези задължения), или да добие нова редакция. Разговарях преди заседанието с Елка Атанасова като ръководител на работната група и тя ми поясни, че тази разпоредба препраща към предвиденото в ЗСВ ново правомощие, че не подлежат на публикуване актове, за които Пленумът е взел решение да не се публикуват, но тя няма този вид редакция, препращаща. Тази норма я има самостоятелно в чл. 2, ал. 2, който казва, че не подлежат на обявяване в регистъра актове, определени с решение на Пленума. Така предложената редакция в момента на чл. 3, ал. 3 ще създаде възможност за субективни специфични преценки от съдиите-докладчици относно възможността за заличаване или незаличаване на определени данни. И другото ми съображение (не получих отговор, не видях и в мотивите на предложения проект на наредба) е свързано с разпоредбата на чл. 14, ал. 4 и ал. 6. Алинея 4 казва, че *„...обезличаването засяга и данни от вида телефонен номер,*

регистрационен номер на превозно средство..." (изброени са). В ал. 6 казваме, че *„...не подлежат на обезличаване номер на двигател и рама на моторно превозно средство"*. Аз не намирам аргументи за това един регистрационен номер, който следва да бъде заличен и един номер на двигател и рама, за които ни е известно колко са обект на фалшифициране и възможност за свързване с лична данна, едните следва да се заличават - като регистрационния номер, а номер на двигател и рама следва да не бъде заличаван. Така че тази връзка пък ми е въпросът, ако имате аргументи, свързани със съответния закон, да бъдат чути. Това е.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Неделчева, казахте или да отпадне ал.3, или нова редакция? Не чух предложението.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Направих го.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Направихте го, добре.

Заповядайте, г-жо Колева!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз също се възползвам от съображенията на работната група дотолкова, доколкото признавам, че собствени съображения не мога да изложа по повод на тази наредба.

Алинея 3 на чл. 3 според работната група съществува дотолкова, доколкото да замести липсата на решение на Съвета към сегашния момент по чл. 2, ал. 2, а именно списък на актове, които не подлежат на обявяване. Това са разпоредби, които са в корелация, защото именно Пленумът на Висшия съдебен съвет е този, който трябва да обяви един списък (което все още не е сторено) с актове и части от тях, които не подлежат на обявяване. Според работната група, докато не бъде обединена практиката чрез този списък, би трябвало да съществува ал. 3, именно за да може да се прави преценка дали е необходимо публикуване на

съдържанието на конкретен акт или на част от него, ако той съдържа обстоятелства, които не подлежат на съответно обявяване.

Становището на работната група е, че така или иначе съществуването на тази ал. 3 е обусловено от изготвянето на списъка и след това евентуално би могла да отпадне.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, към това, което току-що г-жа Колева докладва, ще прибавя и някои други съображения. Ако отворите материалите към предлаганата наредба, при общественото обсъждане точно по повод нормата на чл. 3 и съответно на ал. 3 на чл. 3 категорично се сблъскаха становищата, от една страна, на Комисията за защита на личните данни и от друга страна, становищата, изразени от магистратите от страната. Комисията за защита на личните данни, както винаги, иска много по-стриктна, подробна и изчерпателна регламентация, за да не се стигне до нарушаване на закона, чиито ограничения впрочем не са единствените, за които Наредбата държи сметка. От друга страна, колегите искаха правото на преценка да бъде разширено едва ли не до всеки случай, при което съдията-докладчик да има право с резолюция или по друг начин да обективира писмено своето становище относно обезличаването.

При обсъжданията в работната група освен доводите, че предстои произнасяне на Висшия съдебен съвет по отношение на актовете, които трябва да бъдат изключени, надделяха и доводите, и корелацията с нормата на чл.14, в която изрично е посочено какво подлежи на обезличаване, какво не подлежи на обезличаване. В ал. 3 е казано, че освен данните по ал.1, следва да бъдат заличени и признаците, свързани с физическа, физиологична, диалектична,

психическа, психологическа, икономическа и т.н. (да не ги чета всичките) признаци, по които могат да бъдат идентифицирани лица, въпреки замяната на имената им по посочения в Наредбата начин. Дали обаче е налице всеки един от изброените фактори, би могло да бъде в преценка единствено на докладчика по делото, който в подробности познава конкретиката и фактологията, свързана с конкретния спор. Така че работната група се обедини около становището, че тази разпоредба е полезна; тя фиксира наистина право на съдията, като изрично е посочено, че само при нужда. Очевидно е, че тези две обстоятелства следва да бъдат мотивирани в изборното разпореждане на съответния докладчик. Така че моето предложение е да остане тази норма.

А по отношение на това, което каза г-жа Неделчева - за номер на рама, - да си призная, че и аз нямам съответната техническа специалност. Нека тук колегите, които са и шофьори, и пеналисти, по-добре познават нормите на закона, те да изразят своето становище. Признавам си, че не мога да взема компетентно становище.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви, г-жо Карагьозова.

Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря! Аз оставам след чувото отново с впечатлението, както каза и г-жа Колева, и г-жа Карагьозова, че нормата на чл.3 ал.3 ще се прилага в случаите, докато Пленумът обяви кои актове няма да се публикуват. Тогава какво е систематичното им място в чл. 3, без да препраща към чл. 2, ал. 2? Или редакцията следва да добие вида: *„до произнасяне с решение на Пленума кои актове не подлежат на публикуване, съгласно разпоредбата на чл. 360п, по изключение при конкретна нужда“* и т.н. да остане. По този начин редакцията ви казвам какво

впечатление оставя и мястото ѝ в чл. 3. Така че предложението ми тогава е да е редакционно. Говорим за чл.3 ал.3.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Моля Ви, разгледайте и чл. 14, ал. 3; още повече, че лицата по ал. 2 нямат технически познания.)

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Те нали го правят въз основа на заповед на административния ръководител, затова естествено става веднага внедряване в деловодната система, която автоматично изчиства зададените по формула тези белези! Нека да не си говорим наизуст. Никой служител не започва да чисти ръчно всеки път, по свое усмотрение.

Нека да поясним редакционно разпоредбата на чл. 3, ал. 3: *„до произнасяне с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет относно това кои актове не подлежат допълнително на обявяване в регистъра при нужда от конкретна преценка...“* и нататък да остане теста.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, ясно е предложението, което направи г-жа Неделчева.

Други становища, мнения, предложения по текстовете в Наредбата?

Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Мислех, че е качен акта на Гражданския съвет, но не е. На нарочно заседание от 20.01.2017 г. беше обсъден проекта на тази наредба, с участие на член на работната група. С изричен свой Акт 70 Гражданският съвет изрази подкрепа на проекта на Наредба, т.е. този проект е минал на съгласуване през Гражданския съвет, съгласно Правилата за дейността му.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря! Г-жо Неделчева, не успях да запиша цялото Ви предложение. Или ви е ясно, колеги, какво е предложението на г-жа Неделчева?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Ясно е, но не дава отговор в случаите на чл. 14, ал. 3 кой ще дава...(не се чува).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Правите ли някакво предложение?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Правя предложение да подкрепим проекта така, както е внесен.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тоест, да не се променя чл. 3, ал. 3?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Да, да не се променя.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ама има си самостоятелно значение ал. 3 на чл. 14; тя не е спорна. Тя казва, че освен данните по алинеята, следва да бъдат заличени и т.н.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Там също има една преценка доколко тези данни могат да разкрият лични данни...(прекъсната).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, тогава да подложим на отделно гласуване чл. 3, ал. 3 така, както е.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз не виждам пречка да си остане чл. 14, ал. 3.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Аз не виждам никаква пречка между двете...така, както тя го предлага. (Говорят помежду си.)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, с оглед предложението, което се направи, да гласуваме точката, г-жо Колева, която докладвахте - т.37. Не очаквах, че по Наредбата ще има предложения.

Режим на гласуване по т. 37.

Обявяваме резултата: 16 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

37. ОТНОСНО: Предложение за изменение и допълнение на Правила за избор на председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд и главен прокурор

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОДОБРЯВА Правила за изменение и допълнение на Правилата за избор на председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд и главен прокурор.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 38. Подлагам на гласуване предложението на г-жа Неделчева по т. 38 относно чл. 3, ал. 3.

Режим на гласуване.

Всички присъстващи сме гласували. Обявяваме резултата: 11 „за“, 3 „против“. Предложението на г-жа Неделчева е прието. **/решението е отразено по-надолу в протокола/**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване целия текст на Наредбата.

Режим на гласуване. Колеги, гласуваме целия текст на Наредбата.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Само едно допълнение, преди да гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Кожарев!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Извинявайте, че в последния момент се намесвам. По повод на номерата на двигателя, рамата на моторното превозно средство и т.н., току-що направих една справка и полученият отговор е, че това не бива да се публикува. (Въпрос: от кого е?). От КАТ. Има сериозна опасност от фалшификация на тези данни и злоупотреба с тях.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Колева!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ако си говорим за опасност от фалшификация, няма документ на този свят, който да не е застрашен от фалшификация. Ние се позоваваме изцяло на експертизата на Комисията за защита на личните данни. Позоваваме се на обстоятелството, че регистърът на КАТ не е публичен по отношение на тези данни и също така, че Наредбата налага преценка за обезличаване дотолкова, доколкото се съдържа опасност тези налични данни да разкрият данните, които задължително се считат за лични и се обезличават. Така че в тази посока мисля, че Наредбата е изчистена.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, в процес на гласуване сме - гласуваме целия текст. Г-н Кожарев, поддържате ли предложението си?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Само изказах мнение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Режим на гласуване на цялата наредба.

Обявяваме резултата: 17 „за“, 0 „против“. **/решението е отразено по-надолу в стенограмата/**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Цацаров, по т. 49.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, съвсем накратко. Предлага се одобряване на Конспект по право на Европейския съюз и защита на правата на човека, с оглед изпита за младши магистрати. Това, което на практика предизвиква моето възражение, е не самият конспект, а приложението към него, което представлява литература за подготовка. На първо място считам, че ние не можем да препоръчваме на младшите съдии какво да четат и какво да не четат. На второ място, в литературата за подготовка, аз нямам

представа дори кой е готвил конспекта и особено този раздел „Литература за подготовка“, е посочена „литература на френски, английски и италиански език“. Извинявайте, но ние нямаме изискване към младшите съдии да владеят италиански език, за да им препоръчваме такава литература. С оглед на това, накратко, предложението ми е конспектът да бъде приет без Раздела „Литература за подготовка“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Според мен, не подлежи въобще на съмнение въпроса задължителна ли е тази литература, взема ли се предвид при подготовката или в отговорите, защото всъщност на базата на този конспект ще бъде изготвен тест, на който ще отговарят, както всъщност се знае от законовите разпоредби, на който ще отговарят кандидатите за младши съдии и младши прокурори. В този комплект от въпросник с литература за ползване, изпратен от Юридическия факултет на Софийския университет, ние си позволихме да отклоним тези въпроси, които засягат структури и органи на Европейския съюз, които нямат пряко отношение към работата на съдебната система. Т.е. извадихме около 17 теми от конспекта и по никакъв начин не сме редактирали Раздела „Литература за подготовка“. Ако желаете, аз не бих възразиала, това е направено според мен от колегите от ЮФ на СУ, единствено и само за подпомагане на кандидатите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, с оглед направеното предложение от главния прокурор, подлагам на гласуване неговото предложение да отпадне от конспекта Раздела „Литература за подготовка“. Режим на гласуване. Обявяваме резултата: 15 „за“, 2 „против“. Гласуваме цялата точка 49. Режим на гласуване. Обявяваме резултата: 17 „за“, 0 „против“. Имаме решение по т. 49.

/След проведеното явно гласуване/

49. ОТНОСНО: Конспект по право на Европейския съюз и в областта на правата на човека, съгласно чл. 184, ал. 2 т. 2 от ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОДОБРЯВА Конспект по право на Европейския съюз и в областта на правата на човека, без Раздел „Литература за подготовка“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на общо гласуване т.т. 38, 39, 40, 41 и 50.

Заповядайте, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Само да добавим в т. 40 „Приема за сведение акта на Гражданския съвет“, тъй като на това заседание на Гражданския съвет е обсъден и Правилника за вътрешния ред и използването на електронния подпис и електронната идентификация в органите на съдебната власт. И доколкото в Правилата за дейност на Гражданския съвет е разписано, че актовете му, когато имат отношение към точки от дневния ред на Пленума се приемат „за сведение“. Така че аз ще помоля да добавим един диспозитив „Приема за сведение Акт № 70/20.01.2017 г. на Гражданския съвет към ВСС, с което е изразена подкрепа на проекта на Наредба за водене и съхраняване и достъпа до регистъра на съдилищата и проекта на Правилник за вътрешния ред за използване на електронен подпис и електронен идентификатор на органите на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Лазарова, за това предложение.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Във всяко решение трябва да се добави този текст.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По това предложение мнения, становища, предложения?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: По т. 38 и т. 39, не е по т. 40.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Добре - т. 38 и т. 39.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Т.е. и по двете точки. Режим на гласуване. Обявяваме резултата по точките: 17 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване, анблок/

38. ОТНОСНО: Проект на решение относно проект на Наредба за воденето, съхраняването и достъпа до регистъра на актовете на съдилищата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38.1. Алинея 3 на чл. 3 да добие следната редакция: „до произнасяне с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по чл. 2, ал. 2 от тази наредба при нужда от конкретна преценка...“

38.2. На основание чл. 360т от Закона за съдебната власт **ПРИЕМА** Наредба за воденето, съхраняването и достъпа до регистъра на актовете на съдилищата.

38.3. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Акт № 70/20.01.2017 г. на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет, с който е изразена подкрепа на проекта на Наредба за воденето, съхраняването и достъпа до регистъра на актовете на съдилищата.

39. ОТНОСНО: Проект на решение относено проект на Правилник за вътрешния ред за използването на електронен подпис и електронна идентификация от органите на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39.1. На основание чл. 360к от Закона за съдебната власт **ПРИЕМА** Правилник за вътрешния ред за използването на електронен подпис и електронна идентификация от органите на съдебната власт.

39.2. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Акт № 70/20.01.2017 г. на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет, с който е изразена подкрепа на проекта на Правилник за вътрешния ред за използване на електронен подпис и електронна идентификация от органите на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 42, г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, на вашето внимание е поръчаната миналата седмица промяна как изглежда технически. Моля ви, като прегледате, там е доклада и офертата на фирмата разработчик, две думи само дължа. Досегашната система ще бъде съхранена, в случай че има някакви оспорвания на изборите, защото изборният процес започна в следствието, известно е това. Новата програма, която ще изпълнява новата функционалност ще бъде дадена като версия. И двете програми са собственост на ВСС. По моя вина няма диспозитив на решението на комисията от вчера и затова предлагам на вашето внимание да вземем следното решение: „Приема доклада на комисията със становището на АБАТИ АД от 15 март, по решение на Пленума на ВСС от 9 март 2017 г., за надграждане на системата за избор на

членове на ВСС." И още една точка: „Упълномощава представляващия на ВСС да сключи с АБАТИ АД договор за надграждане на системата за избор на членове на ВСС от съдиите, прокурорите и следователите, с допълнителната функционалност, съобразно решение на ВСС от т9 март 2017 г. със срок за изпълнение 17 работни дни и с цена 29 900 лв. без ДДС или 35 880 лв. с ДДС." Цената е предмет на договора.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, становища, мнения, предложения? Режим на гласуване по т. 42. Обявяваме резултата: 16 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

42. ОТНОСНО: Доклад относно доработването на електронната бюлетина за отразяване упражняването на вот в електронната система, при който гласоподавателят не гласува за никого от кандидатите

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42.1. ПРИЕМА доклада на комисията със становището на „АБАТИ“ АД от 15.03.2017 г. по Решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 09.03.2017 г. за надграждане на система за избор на членове на Висшия съдебен съвет.

42.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с „АБАТИ“ АД за надграждане на системата за избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, прокурорите и следователите, с допълнителната функционалност, съобразно решението на Висшия съдебен съвет от 09.03.2017 г. със срок 17 работни дни и с цена до 29 900 без ДДС или 35 880 лв. с включено ДДС

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване т. 51. Становища, мнения, предложения по точката? Няма. Режим на гласуване. Обявяваме резултата: 16 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

51. ОТНОСНО: Предложение на главния прокурор относно оптимизиране щатната численост на Районна прокуратура гр. Гълъбово и Районна прокуратура гр. Самоков, във връзка с изтичащи мандати на административни ръководители

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

51.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Следствения отдел при Окръжна прокуратура гр. Стара Загора с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

51.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Гълъбово, считано от датата на вземане на решението.

51.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура гр. Горна Оряховица с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

51.4. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Самоков, считано от датата на вземане на решението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 11.30 ч. /

Стенографи:

Невенка Шопска

Лидия Здравкова

Таня Младенова

/Изготвен на 16.03.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ