

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 11
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 14 МАРТ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд, Светла Петкова - член на Висшия съдебен съвет
ОТСЪСТВАТ: Калин Калпакчиев, Милка Итова

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 13.10 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, днес 14 март 2017 г.

По дневния ред има едно предложение за допълнителна точка. Кой ще докладва?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Може ли? Уважаеми колеги, оттеглям т. 12 от дневния ред. Това е молбата на съдия Таня Евтимова за освобождаването ѝ като изпълняващ функциите „административен ръководител“, тъй като с решение на Комисията по атестирането и конкурсите се отложи разглеждането на тази точка за следващото

заседание на 20 март 2017 г. Виждате решението на комисията, по тези съображения оттеглям точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: А точка 20?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 20 е внесена за обсъждане на приложението на посочените от разпоредбата на ЗСВ чл. 28, чл. 50 и чл. 195, ал. 3 от ЗСВ. Предложението на КПА е Съдийската колегия да приеме решение по приложението на тези текстове, т.е. дали те се считат свободни или временно освободени, което има значение за свободните щатове, за да можем да продължим работата си във връзка с конкурсите, съобразно измененията в ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, по т. 4 от дневния ред, това е една отложена точка от предишно заседание, за която колегата Калин Калпакчиев има молба да бъде разгледана в негово присъствие, тъй като той днес не присъства. Аз правя предложение, тъй като става въпрос за член на Съвета, тази точка да бъде внесена за разглеждане в Пленума. Няма значение дали ще е за следващия четвъртък, този четвъртък, когато се насрочи, но правя предложение. Това е принципен въпрос, когато става въпрос за поведение на член на Съвета, да бъде внесена в Пленум, а не в колегия. И моля да се гласува това мое предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, аз подкрепям предложението, което г-жа Георгиева направи, тъй като г-н Калпакчиев е в командировка в чужбина и според мен не е удачно в четвъртък да бъде поставена за разглеждане тази точка, тъй като мисля, че той се прибира в сряда вечерта късно. За да има възможност да се подготви,

предлагам да бъде на заседание на 23 март, т.е. да не бъде този четвъртък включена тази точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди това само да кажа, че т. 3 и т. 4 бяха отложени от предходно заседание на Съдийска колегия. В изпълнение на това наше решение, аз съм ги включил в дневния ред, въпреки че и по двете точки има молба от г-н Калпакчиев да бъдат разгледани поради отсъствието му не в това заседание на СК, а на следващото заседание. В този смисъл предлагам да коментираме и т. 3 и т. 4, защото молбата му е приложена, макар да е с един текст, по отношение на двете точки.

По предложенията, които бяха направени кой иска да вземе становище?

Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов.

Уважаеми колеги, чисто процедурно считам, че това, което се изисква сега, точките да бъдат отправени към Пленума....

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Само т. 4 да бъде отправена към Пленума.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: ...само т. 4 да бъде отправена към Пленума, не намира никакво основание в Правилника за дейността на ВСС. Точката е внесена на вниманието на Съдийската колегия и Съдийската колегия би следвало да се произнесе и да вземе нарочно решение за внасяне на разглеждане на въпроса в Пленума. Ако вносителите, които така или иначе осем човека са се подписали под предложението за разглеждане и обсъждане на тази точка искат да сезират Пленума, това е тяхно право. Но сега, без обсъждане и без решение на СК, нещо да бъде внесено на Пленум, няма как да стане, а отделно считам обсъждането да стане в присъствието на колежата Калпакчиев, тъй като точката го касае лично него. Затова бих

предложила по т. 4 да отложим произнасянето, каквото и да е то. Същото считам и за т. 3, но там доколкото се касае за доклад на ВКС, Вие ще вземете становище дали считате, че е удачно участието на колегата Калпакчиев, но в частност по т. 4, за да се произнесем трябва той да присъства. Затова аз моля директно за отлагане за следващо заседание на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: От името на предложителите аз предлагам да гласуваме в Съдийската колегия решение, с което да внесем тази точка в Пленума на Съвета. Разбира се, в присъствието на г-н Калпакчиев. Моето предложение касае т. 4, да бъде ясно, а по отношение на т. 3 смятам, че молбата на г-н Калпакчиев не следва да бъде уважавана, тъй като всеки от нас може да отсъства по някаква причина от заседанието на колегията, но в случая тази точка не касае пряко негова дейност, тя е точка, която касае анблок съдилищата и конкретно Специализирания апелативен наказателен съд, така че мисля, че отсъствието на г-н Калпакчиев няма да се отрази на неговите интереси и няма с какво той да бъде засегнат ако тази точка бъде разгледана в негово отсъствие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, хубаво е да подредим исканията си, за да имаме ясна представа по какво се произнасяме. Да, процедурните искания са такива, т. 3 и т. 4 са внесени за разглеждане в днешната колегия, но ако си спомняте още миналия вторник колегата Калпакчиев заяви изрично и лично желанието си да присъства на тези две точки. Дали ще ги уважим или няма да ги уважим, това е решение на колегията. Всъщност той е направил едно искане. Това, което той е направил обаче като изрично искане до нас го касае лично и ако си

спомняте, той не беше направил искане Пленумът да се произнася по поставените въпроси. Не съществува никаква пречка Пленума да бъде сезиран по начин, по който колегите решат и да се произнесе. В същото време смятам, че точките първо трябва да бъдат разгледани от СК, независимо какво тя ще реши и тогава бихме могли да се произнесем дали да се занимава Пленума с въпросите, които са поставени на разглеждане. Всъщност много е важно въпросите, които се поставят да бъдат третирани по компетенции - едните от колегиите, другите от Пленума.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз считам, че вносителите могат да сезират ако желаят колегията, ако желаят Пленума, с въпросите, които считат, че трябва да бъдат обсъдени в съответния формат. Не разбирам за какво е необходима санкцията на колегията за да бъде сезиран Пленума. Може би има някакви съображения, за които аз не се досещам. От тази гледна точка не виждам какво трябва да обсъждаме и да гласуваме.

Що се касае до самото предложение, с което е сезирана медията, виждам, че няма противоречия да дадем възможност на колегата Калпакчиев да участва в обсъждането, така че предлагам да я отложим. И пак ще повторя - ако решат вносителите, че трябва да сезират Пленума със същия въпрос, разполагат с възможността да си вхидират предложението и то да бъде включено в заседание на Пленума, след като считат, че компетентен е Пленума.

По отношение на второто искане, аз лично бих уважила искането на колегата Калпакчиев. Хубаво е всеки да има възможност да изрази позицията си, всеки може да бъде поставен в ситуация, в която

да не може да присъства на заседание. Въпрос на обща воля е дали ще бъде уважено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. В предходното заседание на Съдийската колегия тези две точки бяха внесени като извънредни такива. Впоследствие, в процеса на разискване вносителите сами поискаха те да не бъдат разгледани в предходно заседание, а да бъде отложено разглеждането им в следващото такова. Съобразно волята на колективния орган/СК/, аз съм внесъл тези точки в дневния ред, съгласно нашето решение. Сега се прави ново предложение, в което самите предложители, които са поискали тази извънредна точка в предходно заседание, сега правят предложение Съдийската колегия да вземе решение да бъде разгледан този въпрос на Пленум. Действително няма никаква пречка вносителите да отправят това свое искане и без необходимата санкция на Съдийската колегия до самия Пленум. Няма никаква процесуална пречка да бъде направено това. Но, коректно би било, след като повдигнатият въпрос касае г-н Калпакчиев, той да присъства на това разискване, което засяга въпрос, който се отнася за него. Така че съобразно направените предложения аз ще подложам на гласуване искането за отлагане на точка 4, както беше направено по процедура още от г-жа Карагъзова, след това ще подложам и Вашето предложение, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Моето предложение беше първо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само че искане за отлагане на точката предполага процесуален въпрос да се отложи за разглеждане в следващо заседание, докато това, което Вие предлагате, е да се разгледа по същество като се отправи този въпрос към Пленума.

Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз предлагам да подложите на гласуване предложенията така, както са направени по техния ред.

КАМЕН ИВАНОВ: Първото предложение е на Калпакчиев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, вече обясних, ще го кажа още веднъж - внесъл съм точката съобразно решението на колегията, но по тези две точки вие самите сте запознати с предложението на г-н Калпакчиев, което е направено в една молба и касае двете точки - т. 3 и т. 4. За да не взимам еднолично решение и да определям дневния ред за следващо заседание съм го внесъл на това, съобразно нашето решение, като по всяка една от точките съм приложил молбата на г-н Калпакчиев, тъй като тя се отнася както до т. 3 така и до т. 4. В крайна сметка, решението дали ще бъде уважена молбата на г-н Калпакчиев да бъде изслушан и да участва в дебата по т. 3 и 4 е решение на колективния орган. Ето защо подлагам на гласуване предложението за отлагане на т. 3 и т. 4. Точка 3-та касае внесеното предложение в предходно заседание.

Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По т. 3 аз съм един от предложителите. Считам, че няма основание за отлагане на разглеждането на тази точка по молбата на г-н Калпакчиев, тъй като тази точка всъщност касае доклада с резултат от извършената проверка, в която Вие, г-н Панов, сте участвали и заедно с двама други съдии във ВКС, и сте направили констатации по него. И нашето искане е да Ви изслушаме във връзка с този доклад. Тъй като този доклад касае констатации от случайното разпределение на делата, включително и делото, което беше предмет на обсъждане и на провеждането на избор за председател на Специализирания апелативен наказателен съд, на това заседание г-н Калпакчиев каза своето становище, а то беше, че няма нарушение на случайното разпределение на делото при формиране на състава, така че аз не виждам какво друго и да чакаме неговото мнение, което вероятно ще бъде същото, както той си поддържа становищата винаги в

тази насока и затова считам, че може да разгледаме точката и в негово отсъствие. Защото ако трябва да отлагаме точката заради това, че един колега е в командировка извън страната, тогава трябва да отложим и заради командировката и на другия колега или пък на всеки един. Но тук само защото г-н Калпакчиев го няма, а в същото време неговото мнение по този въпрос е документирано в протокола от заседанието на колегията при избора на председател на Специализирания апелативен наказателен съд, затова държа тази точка да се разгледа в днешното заседание.

Що се касае до т. 4, в която също съм участвала като предложител, считам, че предложенията на г-жа Георгиева са основателни, точката да бъде разгледана от Пленума на ВСС.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Внесете си я в Пленума, какво ви пречи?!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Преди да започнем да гласуваме само да кажа. Аз, в първата част от изказването на г-жа Светла Петкова също ще се присъединя. Също смятам, че по т. 3, която касае извършената проверка в Апелативния специализиран наказателен съд, няма пречка да бъде разгледано в днешното заседание, защото предметът на тази точка засяга проверка извършена в този съд. По отношение на следващата точка, тя засяга персонално г-н Калпакчиев и в този смисъл, за разлика от т. 3, която бях готов да ви докладвам още миналия път, но вие самите поискахте да се отложи, за разлика от т. 3, т. 4 засяга персонално г-н Калпакчиев и е редно ние да уважим неговата молба за отлагане на самата точка. Няма никаква пречка това предложение, което е отправено към Съдийска колегия, ако сметете за необходимо, да го адресирате и до Пленума на ВСС без изричната санкция на Съдийската колегия. Но, ако все пак става дума за санкция на колегата и искате да

бъде разгледан този въпрос, някак си е редно г-н Калпакчиев да бъде тук, тъй като той е персонално засегнат от тази точка.

Колеги, режим на гласуваме по т. 3 за извършена проверка в Апелативния специализиран наказателен съд. Предложението на г-н Калпакчиев е да бъде отложена за разглеждане. Режим на гласуване. Гласуват се отделно, г-жо Георгиева, съобразно Вашето искане. Който е за отлагане на т. 3, моля да гласува. 3 гласа „за“, 9 гласа „против“. Точка 3-та е в дневния ред.

Точка 4-та. Предложение за отлагане на точката в присъствието на засегнатия от поставения въпрос г-н Калпакчиев. 7 гласа „за“, 5 гласа „против“. Точка 4-та се отлага за разглеждане в заседание на Съдийската колегия.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Има и друго предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, няма никаква пречка осемте члена, които са подписали предложението да го внесат в Пленума. Все пак е коректно, когато засегнатото лице отсъства и то по обективни причини, да се уважи неговата молба.

Колеги, гласуваме дневния ред с така направените корекции. Точка 12 е оттеглена, а т. 20 е извънредна такава и я включваме в дневния ред. Гласуваме. 12 гласа „за“. Благодаря, колеги.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред точка 12.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

20. Обсъждане приложението на разпоредбите на чл. 28, чл. 50 и чл. 195, ал. 3 от Закона за съдебната власт.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ЛОЗАН ПАНОВ: Да започнем с първа точка от дневния ред, тя е свързана с избор на административен ръководител на Административен съд - Враца.

Кой ще докладва? Заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Колеги, ще се постарая да бъде кратка, тъй като становището е било на вашето внимание, още повече и на кандидатите, които са се запознали с него и нямат възражения, качено е на мониторите.

Конкурсът е за председател на Административен съд - Враца. Щатната численост на този съд към 6 март 2017 г. е 5 щатни бройки за магистрати, всички заети. Движението на делата - 87% свършени, 68% общо приключени дела само за три месеца, 20% отменени. Проверки са правени от ИВСС, комплексна планова проверка за образуване, движение и приключване на делата. Както виждате, по шестте дадени препоръки е свикано Общо събрание и са издадени заповеди във връзка с констатациите на Инспектората.

Първият от кандидатите Миглена Раденкова Петрова притежава изискуемият от закона стаж. Професионалният ѝ опит в съдебната система започва през 2005 г., когато е назначена на длъжност „съдия“ в РС-Враца, която изпълнява до февруари 2015 г., когато е избрана за председател на същия районен съд, с ранг „съдия в АС“ от 2014 г., с много добра атестация от последното атестиране - 95 точки. Виждате, приложена е и справка за дейността ѝ като съдия, след периода на атестация, а именно от 2014 г., февруари месец, до настоящия момент. Таблицата е приложена след становището, така че

може да се запознаете с конкретните цифри. Намерили сме за нужно в становището да направим проверка на двата съда, на които са председатели и двете кандидатури. ИВСС е извършил две комплексни планови проверки на РС-Враца за периода 2014-2015 г. Виждате, констатациите са пет, председателят е свикал Общо събрание и е издал съответните заповеди. Искам само да отбележа, че доклада от проверката е бил един-два месеца преди колегата да стане председател на този съд. Последвала е проверка на наказателно отделение и е извършена съответната корекция в правилата, в зависимост от констатациите, които впрочем е само една констатация, във връзка с разпоредбата на чл. ... от НПК. За същия период от 2015-2016 г. са извършени 6 проверки от ОС и РС-Враца, които няма да чета подробно, но виждате, че в резултат на тези проверки, те са правени почти на всяко шестмесечие и има подобрене в работата на всеки съд. В крайна сметка, становището на КПА е, че няма данни поставящи под съмнение високите професионални качества на Миглена Раденкова Петрова по отношение на длъжността, за която кандидатства.

Предлагам ви да докладвам и втората кандидатура на колегата Силвия Андреева Житарска, която също е кандидат в този конкурс. Тя притежава изискуемия стаж. Започнала е работа в съдебната система през 2001 г. като съдия в РС-Бяла Слатина. Понастоящем е председател на този съд с решение на Съвета от 2015 г. Последно периодично атестиране, комплексна оценка „много добра“ - 131 точки. За последващия период има данни на Част четвърта от дейността ѝ като съдия, има 20% отменени изцяло актове, те са равни с тези на първия колега участник в избора и съответно пак ИВСС е извършил комплексни планови проверки на граждански и наказателни дела. Подробно са изложени констатациите и съответно реакцията на председателя. Има и 4 броя проверки от ОС-Враца на РС-Бяла Слатина,

в които са отправени препоръки към съда и е извършена една много добра работа. Колегата е била с дисциплинарно наказание „порицание“, което обаче според разпоредбите на закона е заличено. Впрочем и при наличието му е била избрана за председател на този съд. Становището на комисията е, че липсват данни, които да поставят под съмнение високите професионални качества на колегата Житарска по отношение на длъжността, която заема. В допълнение ще кажа, че становищата на Етичната комисия са изцяло положителни и за двамата кандидати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Нека да влезе първият кандидат.

/В залата влиза Миглена Петрова/

Съдия Петрова, ние сме на първа точка от дневния ред - избор на административен ръководител на Административен съд - Враца. Имате възможност да запознаете колегите с Вашата концепция, както и да отговорите на въпросите, ако има такива.

Заповядайте.

МИГЛЕНА ПЕТРОВА: Уважаеми дами и господа, членове на Висшия съдебен съвет. Мотивите ми за участие в конкурса за заемане на длъжността „административен ръководител“ на Административен съд - гр. Враца, са придобитият до момента трудов стаж и професионален опит като съдия и председател на РС-Враца, които ми дават до известна степен увереност, че ако ми бъде гласувано доверие, ще съумея да се справя с предизвикателствата на длъжността. По времето през което заемам длъжността „председател“ са извършени 5 проверки от ИВСС, съответно по граждански и наказателни дела, като при всяка една от проверките констатациите са били, че организацията на административната дейност на съда, както и тази по образуването, движението и приключването на делата, е много добра. Постигната е добра бързина на съдопроизводството и не е налице безпричинно

отлагане и забавяне на делата. Направените малко на брой препоръки са изпълнени. Съгласно публикуваните статистически данни за натовареност през последните години РС-Враца попада в категорията на натоварените съдилища в страната. Въпреки високата натовареност и резултатите от проверките на Врачанския окръжен съд показват много добри резултати по показателите за качествено и бързо правосъдие. РС-Враца работи в условията на пълна откритост, прозрачност и отчетност, а работата на съдиите и служителите е оценявана положително от лицата и институциите, с които съда взаимодейства.

Екипът на Врачански РС е голям, към момента щата е запълнен и се състои от 20 съдии, държавни съдебни изпълнители и съдии по вписванията и 40 съдебни служители. В колектива на съда е налице една много добра работна среда, което се дължи на добрата комуникация между съдиите и служителите, и ръководството на съда. За периода, в който съм административен ръководител на съда се организира полагането на клетва на съдебните заседатели с мандат 2015-2010 г., с оглед повишаване информираността и знанията относно функциите им като съдебни заседатели бяха разработени и проведени въвеждащ обучителен модул. Проведе се и обучение свързано с връчването на призовки, съобщения и съдебни книжа по наказателни, граждански и административни дела, на кметовете, кметските наместници и секретарите от Община Враца и Община Криводол. Това, от своя страна доведе до коректно, точно и бързо призоваване и уведомяване на страните по делата и сведе до минимум случаите на нередовно призоваване.

Всяка година в съда се провежда и Ден на отворените врати, с оглед популяризиране дейността на съда, повишаване правната култура на гражданите и доверието в работата на съда. РС-Враца участва и в образователната програма „Съдебната власт - информиран

избор и гражданско доверие, отворени съдилища и прокуратури" с цел повишаване на информираността на учениците за структурата, функциите и значението на съдебната власт в Република България.

Финансовата дисциплина също е на високо ниво, като през 2016 г. са събрани такси в размер на 690 х.лв., а в Съдебно-изпълнителната служба са събрани вземания в размер на 1 млн. и 80 х.лв.

Набелязаните от мен цели за развитие на Административен съд - Враца са следните. На първо място, това е срочност и бързина при разглеждане на делата. В случай, че ми гласувате доверие ще бъде продължена практиката ежемесечно да се изготвя справка за броя на разгледаните и забавени дела. Ще се осъществява и ежемесечен контрол за спазване на Вътрешните правила и времевите стандарти за разглеждане и приключване на делата. Ефективно ще се използват и статистическите данни за работата на съда, за натовареност, разгледани и неприключили дела. Ще се анализират причините за просрочие, за връщане на делата в съдебно заседание, след даден ход на делото по същество. Ще се провеждат работни срещи с магистратите, на които ще се обсъждат и анализират причините за забавени дела и наличието на такива. Следва да се организира провеждането на срещи със служители на общините и кметствата в района за разясняване на въпросите относно надлежно и своевременно връчване на съдебните книжа за прилагане по делата. Срещите с представители на административните органи, с цел срочно и точно изпълнение на процесуалните задължения също би допринесло за подобряване бързината на приключване на делата.

Втората цел, е повишаване качеството на съдебните актове. Тя може да се постигне чрез уеднаквяване на съдебната практика, обобщаване и обсъждане на съдебната практика в съда и на ВАС.

Следва да се провеждат и периодични работни срещи с магистрати в районните съдилища във Врачански съдебен окръг, с цел обсъждане и решаване на проблеми и въпроси и уеднаквяване на практиката по идентични казуси. Необходимо е да продължи и повишаване на професионалната квалификация на съдиите чрез участие в обученията.

Следващ приоритет, е предприемане на мерки за повишаване на квалификацията на магистрати и съдебни служители целящи постановяване на качествени съдебни актове от магистратите и предоставяне на ефикасно обслужване на гражданите от служителите. Това от своя страна би допринесло за повишаване на авторитета и доверието в съда. Повишаването на квалификацията следва да се реализира както чрез обученията организирани от НИП, включително и изнесени такива, така и чрез участия в различни проекти, както и организиране на срещи, на които обучените магистрати и служители да споделят опит и познания. Счита за удачно и въвеждането на задължително начално обучение на новопостъпилите служители, периодично участие в програми за текущи обучение на всички служители, съобразени със спецификата на работа и конкретните нужди.

Следваща цел, е пълноценно използване на информационните технологии и разширяване на електронните услуги. Тя би могла да се осъществи чрез предприемане на действия за доразвитие и обогатяване на интернет страницата на съда, с цел улеснение на потребителите и прозрачност в работата на съда. Лично аз съм привърженик за унифициране на интернет сайтовете на съдилищата, с цел облекчен достъп на гражданите до информация. Следва да се въведе и електронна размяна на книжа, изпращането на съобщения и съдебни актове по електронен път. Въвеждането на електронни досиета на магистрати и съдебни служители, които да

включват данни за сключени трудови договори и споразумения, промени в клас, ранг, трудово възнаграждение, атестации и други. С цел коректно използване на информационните технологии служителите следва да преминат и обучение за работа с внедрените в съда деловодни програми, с което ще бъдат подобрили и развити професионалните им компетентности. Взаимодействието с други институции бих могла да осъществя чрез организиране на периодични работни срещи със съдиите от районните съдилища в района за обсъждане на възникналите проблеми и уеднаквяване на практиката по идентични казуси. Срещи с представители на Адвокатска колегия - Враца, за обсъждане и разрешаване на проблеми във връзка с работата на съда, процедури по предоставяне на правна помощ и други. Провеждане на срещи с административни органи, с цел коректно изпълнение на професионалните задължения.

Следваща цел, е повишаване на общественото доверие, Медийна стратегия. Административен съд - Враца провежда активна политика за повишаване доверието в съдебната система и популяризиране дейността на съда. Ежегодно се провежда Ден на отворените врати, когато на посетителите на съда се предоставя възможност да се запознаят с организацията на работата на съда. Продължава и образователната програма. Постоянното и коректно взаимодействие с представители на медиите ще спомогне за сформирание на обективна обществена представа за съда. За целта трябва да бъде реализирана Медийна стратегия съобразена с Единната медийна стратегия на съдебната власт, Комуникационната стратегия на ВАС и унифицирането на медийната политика с останалите административни съдилища. Необходимо е провеждането на срещи с регионални медии, с цел осведомяване на обществеността за ролята, функциите на дейността на Административен съд - Враца.

Приоритет в работата ми ще бъде и противодействие на корупцията. В Административен съд - Враца достъпът до обществена информация е регламентиран в нарочни правила, достъпни чрез интернет страницата на съда. Налични са и механизми, по които гражданите могат да подават оплаквания и предложения, както и сигнали за корупция. Следва да се популяризират етичните правила на магистрати и съдебни служители и да се осъществява контрол по спазването им.

Следваща моя цел, е спазване на изискванията за бюджетна дисциплина. В Административен съд - Враца се спазва политика на разумните разходи, като следва да се прилагат и утвърдените практики за намаляване на разходите и контрол върху тях. Това би могло да се осъществи чрез системата за двоен подпис при поемане на финансово задължение, предварителен контрол при придобиване на активи, отчетност и контрол на разходите, участие в обучение по системите на финансово управление и контрол.

Административен съд - Враца е утвърден като добре организиран и функциониращ съд. От създаването си съда отчита високо качество на правораздаването. За 2016 г. 78% от свършените в Административен съд - Враца дела са приключили в тримесечен срок, като през последните четири години няма просрочени съдебни актове. Познавам състава на Административен съд - Враца и поддържам професионални и лични отношения със съдии и служители, което ще позволи използването на знанията, опита и уменията им за оптимизиране работата на съда, повишаване квалификацията при вземане на управленски решения. Смятам, че знанията и опитът, които съм добила в житейски и професионален план са допринесли за придобиването ми на умения за работа в колектив, за комуникация с граждани и институции, за коректност и компромис. Осъзнавам

сериозността и отговорността на позицията, за която кандидатствам, убедена съм, че доброто управление се основава на приемственост, запазване и надграждане на постигнатите успехи и добри практики, и предприемане на мерки за подобряване работата на съда. Смятам, че от съществено значение за запазване на досегашните успехи на съда и за неговото бъдещо развитие са усилията, професионализма и личната отговорност на всички съдии и служители, поради което, ако бъде избрана за административен ръководител ще продължа добрата екипна работа и ще я доразвия.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Петрова.

Уважаеми колеги, въпроси към кандидата? Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз внимателно изслушах изложението Ви, факт е, че и Вие и другият кандидат сте от съдебни органи вън от органа за който кандидатствате за административен ръководител. Вие изложихте своите виждания, направихте своеобразен отчет за работата си като административен ръководител в РС-Враца. Това, което наблюдавате в работата на Административния съд запомних думите Ви „един добре подреден и работещ съд“, в какви отношения сте с колегите, как ще формирате екипа си? Виждате въпросите, които възникват по повод работата на Административен съд - Враца. Имате ли ясни критерии, разговаряте ли с колегите, имате ли визия за това дали се налагат резки промени? Вие казахте - да, „добре работещ съд“, но изведете ги още по-ясно тези въпроси и заради колегите, тук и заради колегите, които се надявам да чуят, стига да следят редовно излъчването ни.

МИГЛЕНА ПЕТРОВА: Както вече казах, познавам добре състава на Административен съд - Враца. Поддържам професионални и

лични отношения със съдиите и служителите. Смятам, че там работят високо квалифицирани и отговорни магистрати, и всеки един от тях би се справил прекрасно с това да бъде заместник на административния ръководител. Но с оглед осъществяване на моята цел - приемственост в управлението - бих продължила работата с настоящия колега, който изпълнява функциите на заместник-административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нали имате предвид, уважаеми колеги, че сме в процедура, в която имаме двама кандидати, които са районни съдии и сме в хипотезата, която сочи на чл. 169, ал. 1 , изр. „второ“, така че съвсем логично и нормално в тази хипотеза да бъдем малко по-активни при взимането на едно такова отговорно решение. Още повече нашите колеги от Административен съд - Враца на Общото си събрание за представянето на двете кандидатури, са посочили, че те са се представили чудесно, но от нас зависи да вземем важното решение. Това е наша отговорност.

Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-жо Петрова, в целите за развитие на съда сте записали повишаване на качеството на съдебните актове, че това би могло да се постигне чрез уеднаквяване на съдебната практика, обобщаване и обсъждане на практиката на съда и на ВАС. И още едно изречение, че трябва да се провеждат периодични срещи с магистрати от районните съдилища във Врачански съдебен окръг и мерки за повишаване на професионалната квалификация на съдиите. Къде всъщност са по-големите проблеми? В противоречивата практика в районните съдилища, които окръжния съд би могъл да обобщи със своите решения и да наложи единна практика или вие самите имате по-сериозен проблем с противоречива практика раждана от ВАС? И съответно в зависимост от това къде е проблема са различни и мерките. Да ни кажете малко по-подробно.

МИГЛЕНА ПЕТРОВА: Искам да кажа, че има противоречива съдебна практика, но това в нашия район е по-скоро изключение отколкото да има такива решения от Врачанския окръжен съд като въззивна инстанция и от Административен съд - Враца като касационна. Пак повтарям - отношенията са добри и решаваме възникнали въпроси, няма конкретна тенденция.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, други въпроси? Вие, във Вашата практика с такава категория дела разглеждала ли сте с колегите си от Административен съд - Враца?

МИГЛЕНА ПЕТРОВА: Да, такива срещи са осъществявани с колегите от Административен съд - Враца, конкретно по приложението на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. По отношение на делата административен характер не сме имали събиране, но не е имало проблеми в практиката на РС или на Административен съд - Враца. Аз самата разглеждам граждански дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, други въпроси към първия кандидат?

Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Този въпрос не беше поставен, а виждам, колега Петрова, че това е един от въпросите, който е бил поставян както към Вас, така и към другия кандидат на Общото събрание проведено в Административен съд - Враца, с оглед кадровата обезпеченост със съдии. По щат са петима, във Вашата концепция сте заложили на това, че ако бъдете избрана бихте настоявали щатните съдии да се шестима. Подобно становище, с минимум пет съдии е взел и другия кандидат. Какво бихте направили ако има тези, водещи към намаляване на щата, Вашият отговор е, че бихте се противопоставили. Но, видно от материалите Административен съд - Враца почти година

работи в намален състав - не с петима съдии, а с четирима. Какво е Вашето отношение към тези случаи, в които по причина, в случая тя е обективна, поради командироване на един от съдиите от Административен съд - Враца във ВАС, той работи с намален състав, защото се вижда, че съдът е най-натоварен от областните центрове, както подчертахте в началото и какво е Вашето виждане по такива ситуации и смятате ли, че това по някакъв начин би се отразило на целия колектив с оглед на това, че работата ще се разпредели на останалите съдии, които дори и при пет са недостатъчни по Ваша преценка?

МИГЛЕНА ПЕТРОВА: Според мен, най-напред трябва да се направи анализ на постъпленията на делата и възможността при наличие на предпоставки за това някой да бъде командирован, естествено необходимо е да се вземе мнението и на всички колеги на Общо събрание, които да изразят становище дали са „за“ или „против“ командироването на конкретен колега.

ЛОЗАН ПАНОВ: В случая имате командирован колега във ВАС? /Да/ А подобно становище при това командироване взело ли е Общото събрание?

МИГЛЕНА ПЕТРОВА: Няма как да знам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, Вие сте председател на районния съд и знаете, че много се държи на качеството на правораздаване. В случая статистиката показва, че Административен съд - Враца има около 20% отменени съдебни актове. Ако евентуално станете председател на този съд, какви по-конкретни мерки ще предприемете и според Вас свързан ли е този голям процент отменени с противоречивата практика на ВАС?

МИГЛЕНА ПЕТРОВА: Най-напред добре би било колегите да кажат в коя материя срещат проблеми с противоречива практика по прилагането на конкретния закон, да участват в конкретни обучения, да се организират и срещи, включително и със съдиите от ВАС, за обобщаване и уеднаквяване практиката по идентични казуси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси имате ли? Ако няма, благодаря Ви.

/Миглена Петрова напуска залата/

Нека да поканим другия кандидат.

/В залата влиза Силвия Житарска/

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте. Съдия Димитрова, Вие сте вторият кандидат, който изслушваме, по т. 1 от дневния ред - избор на административен ръководител на Административен съд-Враца. Моля Ви, накратко да запознаете нашите колеги с Вашата концепция и да отговорите на техните въпроси. Заповядайте.

СИЛВИЯ ЖИТАРСКА: Уважаеми дами и господа, членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Силвия Житарска и съм административен ръководител на Районен съд-Бяла Слатина. Целият си трудов стаж съм придобила изцяло в системата на съдебната власт. От 17 май 1998 г. съм назначена като съдия изпълнител, а от 02.07.2001 г. съм районен съдия в Районен съд-Бяла Слатина до 2009 г., когато на 8 декември 2009 г. встъпих като административен ръководител на този съд и тази длъжност я заемам до момента. С решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет на 29.11.2016 г. съм повишена на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Като съдия съм разглеждала и понастоящем разглеждам преимуществено наказателни дела.

Решението ми за участие в откритата процедура за избор на административен ръководител на Административен съд-Враца се основава на 17 годишния ми стаж в съдебната система, както и на опита, качествата и уменията, които съм придобила и показала като административен ръководител. За последните 8 години ръководеният от мен съд показва много добри резултати, както в административната, така и в правораздавателната дейност. По време на втория мандат, като административен ръководител на Районен съд-Бяла Слатина, се извършиха планови проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет по граждански и наказателни дела. И двете проверки приключиха с констатации за създадена много добра организация на работата в съда, отлична организация в управленската работа на съда; постигната е много добра бързина на съдопроизводството. Съдебните актове се постановяват в законоустановените срокове, а делата приключват в предвидените в процесуалните закони срокове. Предвид много добрите констатации по наказателни дела, не се отправиха никакви препоръки за подобряване работата на съда, а проверката по гражданските дела завърши с принципни препоръки за подобряване на работата, които бяха насочени към организацията на конкретни съдии и те се изпълниха незабавно. Утвърди се политика на контрол върху управлението на делата чрез анализ на месечни справки за работата на съдиите по различни показатели /стари, спрени, ненасрочени, просрочени дела/ и ежемесечно започнаха да се изготвят справки от деловодителите за спрени и ненасрочени дела, и причините за това. Всички решения, свързани с работата на съдиите, се обсъждат на общите събрания. Освен предприетите от мен мерки за ускоряване и подобряване на съдопроизводството от началото на мандата се утвърдиха много правила, издадоха се заповеди, касаещи общата организация и управлението на съда. През осемте години на моето управление на този

съд, всички съдии и съдебни служители ежегодно бяха обучавани, като взеха активно участие в организираните обучения на Националния институт на правосъдието, Окръжен съд-Враца, по проекти на ОПАК. През този период се изгради един колектив от съдии и съдебни служители, които работят изключително професионално и на принципа на екипността.

Не на последно място, смятам, че придобитият професионален опит и знания, които получих при обучението си в Националния институт на правосъдието, са от съществено значение при ръководенето на един съд, което също ме мотивира за кандидатстването ми като административен ръководител на Административен съд-Враца. Всичко това ми дава увереност, че моят управленски опит би могъл да се приложи в Административен съд-Враца и чрез него да се надгради постигнатото до момента.

Щатната численост на Административен съд-Враца към момента включва 5 щатни бройки за съдии, от които 1 административен ръководител и 4 съдии. В момента работят 2 съдии, един административен ръководител-председател и 1 заместник-председател. Съдийските състави и датите за разглеждане на касационните дела се определят със заповед на председателя на съда, като съдиите се включват на ротационен принцип. Идентичните казуси се подлагат на обсъждане от всички съдии. От 2007 г. и понастоящем касационните дела се насрочват от председателя или съдията, разпределящ общия доклад, който има възможност да следи за броя на делата в едно заседание, както и за датата и часа на насрочването им. Така се постига равномерно разпределение на постъпилите дела в определените съдебни заседания.

Съдебната администрация в Административен съд-Враца е обща и специализирана. Съгласно одобреното щатно разписание за

2016 г. броят на съдебната администрация е 19 броя съдебни служители. Към настоящия момент администрацията на съда, както е структурирана в момента, функционира и действа нормално. Съотношението брой служители- брой магистрати по щат към 2015 г. е 3,33 и е малко над средната стойност за административните съдилища, което е 1 към 3,16, докато пред 2016 г. то се е увеличило на 3,8. Служителският щат е изцяло зает и е в състояние да задоволи нуждите на съда за неговото нормално функциониране, поради което смятам, че към настоящия момент не се налага увеличаване на щатната численост на служителите и няма основание да се претендира за това.

Според статистическите данни на Висшия съдебен съвет, Административен съд-Враца е средно натоварен съд. През 2015 г. в Административен съд-Враца се бележи тенденция на устойчивост спрямо предходните две години по отношение на постъпилите, разгледаните и свършените дела, както и по отношение натовареността на съдиите. През 2016 г. натовареността по щат и действителната натовареност на съдиите се е увеличила, предвид намаляване щатната численост на съдиите и командироването на един съдия във Върховния административен съд. Анализът на свършените дела през посочения по-горе 3-годишен период показва, че между 84 % и 89 % от делата са приключени в срок до 3 месеца с краен съдебен акт, като едва 10-15 % от свършените дела надвишават този срок. През този 3-годишен период няма нито един съдебен акт, изготвен извън законоустановения едномесечен. По показателя „бързина на съдебно производство" през анализирания период са постигнати отлични резултати от Административен съд-Враца. Констатирани са отлични резултати от извършената планова проверка на Инспектората към Висшия съдебен съвет за дейността на Административен съд-Враца, които подкрепят изложеното по-горе.

От анализа на данните за обжалвани и върнати дела, може да се направи извод, че качеството на съдебните актове е на много добро ниво. Налице е една положителна тенденция на устойчивост по отношение на качеството на делата на Административен съд-Враца, което говори за много добър професионализъм, отлична организация на работа на магистратите, работещи в него.

Инсталираните в съда програми САС за съдебното деловодство и Единната деловодна информационна система за административните съдилища оптимизират работата на съдии и съдебни служители, а също така осигуряват бърз достъп до справки по делата. Единната деловодна система е разработена по проект на Върховния административен съд, която в момента се използва паралелно със САС съдебно деловодство и идеята е след месец април 2017 г. да замени изцяло автоматизираната деловодна система. В тази връзка усилията на новия административен ръководител следва да бъдат насочени към успешното внедряване на тази система, изготвяне на вътрешни правила за работа с нея, обучение на служителите и съдиите за правилното и пълноценно използване на новата система. Предимствата на тази система е, че ще има обща база данни по административните дела, справките по движение на делата ще могат да се правят лесно от гражданите.

С оглед възможността за бързо изготвяне на адресни справки и уточняване на ЕГН на лица по дела е осигурен директен достъп до уеб базираната система национална база данни и население. Дейността на Административен съд-Враца следва да бъде насочена към изпълнение на следните стратегически цели: качествено, срочно, прозрачно и достъпно правосъдие; развитие на материалната обеспеченост и човешки ресурси; лесен и открит достъп до съдебна информация; повишаване на общественото доверие в работата на съда. Смятам, че

следва да се работи в насока за подобряване резултатите на потвърдените дела, като се въведе контрол върху управлението на делата чрез анализ на месечни справки за работата на съдиите по различните показатели. Ежемесечно да се изготвят справки от деловодителите за спрените и ненасрочени дела, и причините за това, като по този начин ще се следи за бързо и срочно разглеждане на делата. Във връзка с навременното изготвяне на съдебните актове ежемесечно да се извършва справка в деловодната програма за дела с изтичащ срок.

На следващо място, би следвало да се наблегне в обученията на Националния институт на правосъдието и организирани от други организации и съдилища регионални обучения. Отделно, ежемесечни събрания на съдиите, на които да се обсъжда и прави анализ на отменените актове и причините, довели до този резултат, биха помогнали за намаляване броя на тези дела. Освен подобряване постигнатите добри резултати в дейността на Административен съд-Враца, е необходимо да се следи за изпълнение на препоръките по Акт за резултатите от извършената планова проверка на Инспектората.

По отношение на служителите, въпреки добрите констатации за тяхната работа, смятам, че за подобряване на квалификацията им, следва да се залегне, както на външните обучения, организирани за тях, така и на вътрешни обучения на служителите. Осъществяването на срещи с представители на административните органи, с цел намаляване, неизпълнение или неправилно изпълнение на техните процесуални задължения, също биха подобрили бързината на приключване на делата. Във връзка с процеса на управление на делата за по-добра координация и постигане на по-голяма бързина при обработване на делата, намирам за удачно да се продължи екипният принцип, като обособените действащи екипи от съдия, съдебен

деловодител, съдебен секретар, останат и занапред. Видно е, че този метод на организация на работата дава добри резултати и не трябва да се преустановява.

В цялата страна основен проблем в правораздаването е различната съдебна практика. В Административен съд-Враца редовно се провеждат общи събрания за установяване на различна практика. Тази дейност следва да продължи, като се извършва месечно анализ, обсъждане и обобщаване на съдебната практика, както на съда, така и съобразяване на последната с решенията на Върховния административен съд. По този начин би се постигнало намаляване броя на отменени и изменени съдебни актове и по-качествено правораздаване. Също така, провеждането на периодични срещи със съдиите от районните съдилища също ще спомогне за предотвратяване на противоречива съдебна практика.

Във връзка с достъпа до съдебна информация, Административен съд-Враца поддържа актуална електронна страница, на която се изнасят своевременно справки за съдебни заседания и информация, свързана с работата на съда, публикуват се постановените съдебни актове. В тази връзка е добре да се внедри програмата за синтез на речта.

Обучението на съдиите и служителите за работа с инсталираните нови програми също ще бъде приоритет, като отделно периодично ще бъдат обучавани във внедрените новости по използваните програми.

Основен източник на информация за дейността на съда е официалната интернет страница. Същата се обновява ежедневно, като предоставя актуална информация за всички постановени съдебни актове, графици на съдебните заседания, потвърдените вътрешни

правила за работата на съда, както и годишните отчети и доклади за дейността на съда.

Повишаване на общественото доверие би могло да се постигне като се осъществи тесен контакт с регионалните медии, с оглед осведомяване на гражданите за ролята и дейността на съда. Проучване на общественото мнение чрез анкети и електронни анкети, публикуване на информация на интернет страницата на съда, публикуване на документация по конкурсни процедури за назначаване на съдебни служители, също ще допринесе за повишаване на общественото доверие. Чрез провеждане на „Ден на отворените врати“ обществеността също ще се осведомява за работата на съда и начина на правораздаване. Изготвянето на прессъобщения по повод дела с висок обществен интерес или пряко касаещи граждани и юридически лица. Създаване на антикорупционни процедури за ограничаване злоупотреба с власт и за други незаконосъобразни действия или бездействия на магистрати и съдебни служители ще са едни от мерките за повишаване общественото доверие към съда. Това би могло да бъде приемане на вътрешни правила за приемане и отчитане на сигнали и жалби на граждани и юридически лица, процедура за разглеждането им, както и водене на регистър за тези сигнали и жалби. Поставянето на видно място на кутия за сигнали, която да се проверява периодично от нарочно определена комисия.

Това са основните мерки и цели, които съм набелязала. Не мога да кажа, че те са изчерпателни. Не могат да бъдат изчерпателни, тъй като много от тези мерки, които биха се приложили при управлението на съда, ще се преценяват в хода на работата и в зависимост от конкретната ситуация. За мен, принципно, няма никакво съмнение, че предоставените на вашето внимание цели и мерки за тяхното постигане биха довели до прозрачно и бързо правораздаване.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, въпроси към втория кандидат? Г-жо Карагъзова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Колега Житарска, това което току-що казахте, както и последната част на концепцията Ви, за създаване на антикорупционни процедури, за ограничаване на злоупотребата с власт и други незаконосъобразни действия или бездействия на магистрати и съдебни служители. Писала сте, че добре би било да се създадат правила в тази насока, включително и за работата със сигнали, и за тази кутия със сигнали, за която говорихте. Досега знаете ли как е била организирана тази работа със сигналите в съда, в административния? /С. Житарска: Не, нямам представа./ Нямате представа. Искате да пренесете опита от районния съд. Да, благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Колега Житарска, въпросът ми е следния. При всички положения си даваме сметка, че сме при условията на чл. 169. И Вие и другият кандидат сте от съдебен орган, който не е този за чийто административен ръководител кандидатствате. В този аспект, вижданията Ви за екипност на работа, включително формиране на административно ръководство на съда? Вижданията Ви за възможността през създаване на такъв екип да се продължи това, което и Вие казахте, за добрите практики, които сте констатирали? В тази насока, освен първата част на въпроса ми, втората е познавате ли колегите, разбира се, в личен, в професионален план, доколкото Вие сте работили с тях? Какъв е климатът в органа, за чието ръководство кандидатствате?

Това са въпросите ми, в тази насока моля да бъдат отговорите Ви. Благодаря.

СИЛВИЯ ЖИТАРСКА: Със Силвия Димитрова, която в момента изпълнява длъжността „председател“ ние сме работили в Районен съд-Бяла Слатина, тя беше съдия при нас, и се познаваме много добре.

Относно това какъв е климатът, смятам, че климатът там е съвсем нормален. Няма проблеми и конфликти. Мисля, че не би следвало да променяме абсолютно нищо от административното ръководство, което е в момента и да се продължат наистина практиките, които са, както се вижда от резултатите на Административен съд-Враца, много добри. Резултатите според мене не биха били толкова добри, ако климатът е лош.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси? Аз ще Ви задам един въпрос. В каква област правораздавате и разглеждате ли ах-та дела, имате ли проблеми с работата, правили ли сте общи срещи по дискусия за практиката, която има този съд? Причините за отмяна и връщане на такива актове. В този смисъл е въпросът ми. Благодаря.

СИЛВИЯ ЖИТАРСКА: Преимуществено гледам наказателни дела. Разглеждам и наказателно-административен характер дела. Практика е Административен съд-Враца, когато вижда, че има колебания в практиката, принципно, в района, да се събират съдиите и мисля, че има много малко отменени дела в Районен съд-Бяла Слатина в тази връзка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Колеги, други въпроси? Не виждам някой, който да иска да зададе въпрос. Г-жо Житарска, благодаря Ви. Моля, да изчакате отвън.

/Силвия Житарска напуска залата/

Уважаеми колеги, моля за вашите становища, позиции, предложения, във връзка с т. 1 от дневния ред. Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, умишлено не зададох въпроси. Разбира се, запознат съм с концепциите и на двете колежки. Определено са изложили ясно и съвсем конкретно вижданията си, които имат, за продължаване развитието на Административен съд-Враца. Определено, вижданията им са доста сходни. Няма кой знае какви принципни различия. Действително и двете са достойни кандидатки за тази длъжност, доколкото в конкретния случай няма кандидат от съответния административен съд.

Защо няма кандидати, е една тема, която не следва да дискутираме сега. Аз съм изразявал неведнъж становище по въпроса колко е трудно в момента да се намерят кандидати въобще за административните длъжности. Пак казвам - това не е темата, която би могла да се дискутира в момента. Да, колежке Ковачева, точно така, трудно е в момента да се намерят кандидати. /Ю. Ковачева: Не съм с такива впечатления./ В конкретния случай мисля, че концепцията на колежката Миглена Раденкова Петрова е далеч по-конкретна и ясна. Изрази достатъчно ясно пред вас всичките си виждания. Беше безкрайно прецизна по отношение на това какво следва да бъде продължено и как ще продължи да работи. Беше достатъчно прецизна и ясна по отношение на екипа, който ще избере впоследствие. Мисля, че тя отговори на всички въпроси, които ѝ бяха поставени, макар че тези въпроси в голяма част, както и по отношение на така наречената противоречива практика във Върховен административен съд, както и по отношение на командированията, бихте могли да поставите към мен, например, но това е съвсем друга тема. Определено ще подкрепя колежката Миглена Раденкова Петрова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други позиции, становища? Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз няма да се изказвам по отношение на кандидатите. Взимам повод от изказването на г-н Колев и ми се струва, че освен качествата на кандидатите, които безспорно отговарят на изискванията на закона за заемане на длъжността, трябва да обсъдим още няколко обстоятелства. Едното е, че сме в хипотезата на изключение по смисъла на чл. 169 от закона и то е във връзка с обстоятелството, че няма кандидати от съда. Аз нямам представа защо няма кандидати от съда. Там има трима колеги, освен командированият във Върховния административен съд, които също отговарят на изискванията на закона, едната е заместник-председател на съда. Явно имат някакви съображения колегите, за да не се кандидатираат, но аз не мисля, че те се коренят в съдийското самоуправление.

Изборът на който и да било от двамата кандидати за длъжността на председател на Административен съд-Враца означава да обсъдим и въпросът с натовареността в този съд, предвид обстоятелството, че във всички случаи ще се наложи разкриване на нова щатна бройка. Аз мисля, че това е важно и много бих искала да чуя Вашето становище по този въпрос, защото в крайна сметка Вие управлявате организационно и административните съдилища, а тук много често те са били нападени за това, че натовареността им не е висока?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Въпросът беше към мен, доколкото разбрах. Моето становище е, да може би в конкретния случай причината да няма кандидати е анализът, който всеки един колега си е направил, че това би довело до увеличаване с една щатна бройка на състава на Административен съд-Враца и това е повече от похвално. Това значи, че колегите, които безспорно са професионалисти в този съд, са направили ясна сметка, че това е един от вариантите да получат едно увеличение на щата, което според мене е повече от необходимо и което

винаги съм твърдял, че административните съдилища, поправете ме, ако съм казал нещо някога, във всеки един от регионите, където са, са по-натоварени от съответните окръжни съдилища. Това е факт. Може да го проверите сама. /оживление в залата/ Моята забележка касаеше така наречената противоречива практика във Върховния съд. Но пък по този въпрос, понеже, пак казвам - така бяха формулирани въпросите, аз лично считам, че там където има прекалено единна практика нещата не са много ясни. Това е съвсем друга тема. Това е моето становище. Да, с оглед натовареността на този съд, следва да бъде увеличена щатната численост с един човек.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Г-н Колев, не знам какво лошо открихте във въпроса за противоречивата практика? Всъщност, и в двете концепции един сериозен, съществен дял, дебело подчертавам, и на двете колежки, по отношение качествено правосъдие и причините за това те да имат отменени дела, са вписани точно тези проблеми - проблемите с противоречивата практика. Въпросът ми ни на йота не е съдържал упрек към Върховния административен съд. Напротив, въпросът ми целеше точно това - да изясним откъде идва тази противоречива практика. Впрочем, при избора на г-н Радков за председател на Административен съд София-град също дойде реч за противоречивата практика и неговото изказване беше много, много по-остро по отношение практиката на Върховния административен съд. Така че, не ме подозирайте и не искам колегите да остават с това впечатление, че аз съм имала някакви упреци към Върховния съд или към когото и да било. Противоречивата практика се ражда основно от непълни, неясни формулировки в закона, които налагат тълкуване от страна на колегите на тези норми и е нормално да има подобна практика.

Сега да се върнем към конкретния избор. Вярно е, че сме в изключението на чл. 169 и трябва да решим конкуренцията между две колеги, които и двете много добре се представиха, които не са от състава на съда, чийто председател се избира. Дотолкова обаче, доколкото наистина няма кандидат от самия съд, мисля, че няма пречка ние да изберем административен ръководител от едната от двете кандидатури. Просто няма конкуренция и няма основания за опасения, че ние ще нарушим нормата на закона, ако изберем някоя от тях.

И двете колежки се представиха много добре. Аз лично също ще подкрепя колегата Миглена Петрова. Повече ми допадна, като поведение, като по-обран, по-умерен човек. Иначе концепциите са изключително равностойни. Останалите качества на колегите са също много равностойни. Оценките от атестирането са много равностойни. От тази гледна точка и двете са достойни и изборът наистина е труден, но личното представяне ме кара да предпочета г-жа Петрова. Но също си задавам въпроса като г-жа Ковачева - защо няма кандидати от съда?

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Важен беше въпросът, поставен от колегата Ковачева преди малко. Изборът на който и да е от двамата кандидати, ако се спрем на един от двамата, поставя въпроса с увеличаване щата. Припомнихме, че само преди година, месец февруари 2016 г. по реда на чл. 194 сме намалили щата на Административен съд-Враца с един съдия, който е бил преместен в Административен съд София-град. Разбира се, в рамките на една година динамиката на постъпленията в делата не е била толкова голяма, вижда се и в концепцията, запазва някаква стабилност. Това беше въпрос, който си заслужаваше обсъждане, но може би това обсъждане няма да се случи. Важно е и защо нямаме кандидати от този

съд, а имаме кандидати, двама кандидати при това, и двамата административни ръководители. Административни ръководители, всеки от тях избран през 2015 г. Колегата Петрова преди две години първи мандат административен ръководител на Районен съд-Враца. Колегата Житарска юни 2015 г. втори мандат административен ръководител на Районен съд-Бяла Слатина. Аз, колеги, неведнъж съм задавала въпрос, в тази процедура спестих този въпрос и на двамата кандидати, как, ангажирайки се те с една управленска концепция и получавайки доверие на Висшия съдебен съвет или на всяка от колегиите, след неговото разделяне, дори в първата половина на мандата си предприемат стъпка към преместване на друга административна длъжност в друг орган на съдебната власт? Това положение, мен лично, като член на Висшия съдебен съвет, винаги ме е смущавало и е довеждало дотам, че това да е причина, поради която да не подкрепя кандидат за административен ръководител, който в първата половина на мандата си изразява желание да се премести в друг орган на съдебната власт, независимо от това, че и двамата кандидати в този случай имат една отлична професионална биография, бидейки административни ръководители, за някакъв период от време, дали по-кратък или по-дълъг, са показали добри управленски умения, мен лично винаги ме е смущавало, смущава ме непоследователността, с която, ангажирайки се с административното ръководство на един орган на съдебната власт, след няколко месеца или след година, или след година и половина се предприемат стъпки към промяна на ръководната административна позиция.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, ако няма други искания за изказвания, нека да гласуваме. Режим на гласуване. Имам двама кандидати за избор на административен ръководител на Административен съд-Враца - съдия Миглена Петрова и съдия Силвия

Житарска. Благодаря. Единадесет гласа за Миглена Петрова, един глас „против“.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Административен съд - гр. Враца

Кандидати:

- **Миглена Раденкова Петрова** - административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Враца, с ранг "съдия в АС" (*Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 26/19.06.2014 г., комплексна оценка „много добра“*)

- **Силвия Андреева Житарска-Димитрова** - административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Бяла Слатина, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" (*Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 37/26.09.2013 г., комплексна оценка „много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

За Миглена Раденкова Петрова - 11 гласа ;

За Силвия Андреева Житарска-Димитрова - 0 гласа

(1 глас „против“ за двете кандидатури)

На основание чл. 194 б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Миглена Раденкова Петрова** - административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Враца, с ранг "съдия в АС", **на длъжността „административен ръководител - председател“ на Административен съд - гр. Враца, с ранг „съдия в АС“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да поканим кандидатите.

/В залата влизат Миглена Петрова и Силвия Житарска/

/Лозан Панов уведомява кандидатите за резултата от гласуването/

/Миглена Петрова и Силвия Житарска напускат залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, да продължим с т. 2 от дневния ред - избор на административен ръководител на Административен съд-Габрово. Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, данните за Административен съд-Габрово са на ваше разположение. Аз накратко ще ви информирам. Утвърдената и заета щатна численост на съда е 5 щатни бройки за магистрати, в това число 1 председател, 4 съдии и 18 съдебни служители. В съда не са обособени отделения и състави.

В периода 01.01.2016 - 31.12.2016 г. в съда са постъпили 554 дела, разгледани са 652, свършени са 585 или 89.72 % от делата за разглеждане. От всичко свършените, решени по същество са 521 или 89.05 % и 64 прекратени - 10.94 %.

За периода 494 дела са приключени в срок до три месеца и същите съставляват 84.44 % от свършените. Съдебните актове по всички са изготвени в едномесечен срок.

Обжалвани са 151. От върнатите от инстанционен контрол 105 акта, 73 (69.52%) са потвърдени, 30 (28.57%) отменени и 2 съдебни акта са изменени.

Действителната натовареността на съда за периода е 9.75 към свършени дела, съответно 4.12 - административни и 5.63 - касационни.

В периода 2015 - 2016 г. не са извършвани проверки от Върховния административен съд и от Инспектората към Висшия съдебен съвет .

За Административен съд - Габрово има един кандидат за председател. Това е колегата Иван Никифоров Цонков. Той притежава изискуемия юридически стаж. Професионалната му биография е на ваше разположение, затова аз няма да я чета.

С решение на комисия "Професионална етика" към Съдийската колегия от 15.02.2017 г. е прието, че съдия Иван Цонков притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „административен ръководител - председател" на Административен съд - Габрово.

Становището на административния ръководител на Административен съд - Габрово е положително.

Във Висшия съдебен съвет няма други документи, които да обосновават някакви различни изводи по отношение на професионалните и нравствените качества на колегата Цонков.

Това са, накратко, обстоятелствата, които са относими към днешния избор. Всички останали материали са на ваше разположение. Пропуснах да кажа, че колегата има много добра атестационна оценка и съответно крайното становище на Комисията по атестиране и конкурси е, че са налице изискуемите от закона предпоставки да участва в настоящата процедура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим, по т. 2 от дневния ред, съдия Цонков, съдия в Административен съд-Габрово.

/В залата влиза Иван Цонков/

Уважаеми съдия Цонков, на т. 2 от дневния ред сме. Вие сте единственият кандидат и можете да запознаете нашите колеги накратко

с Вашата концепция, а също така и при поставени от тях въпроси, да им отговорите. Пожелавам Ви успех. Заповядайте.

ИВАН ЦОНКОВ: Благодаря Ви, г-н Председател. Представил съм на вашето внимание концепция за управлението на съда, при положение, че ми бъде гласувано доверие и бъда избран за такъв. Кое ме мотивира да участвам в това състезание, в този конкурс, макар че имаше един зададен въпрос от една неправителствена организация дали това е състезание, след като съм единствен кандидат, но и на това ще се спра по-нататък? Все пак мотивите ми се свеждат основно до това, че работя в Административен съд-Габрово от момента на неговото основаване през 2007 г. и в тези десет години от ежедневните си контакти със съдиите и съдебната администрация в Административен съд-Габрово съм придобил цялостен поглед върху дейността на съда, във всички нейни аспекти, освен това и при отсъствието на сегашния административен ръководител на съда също съм придобил поглед и върху управленските процеси относно управлението на съда. /Прекъснат от Л. Панов: Само за момент. Уважаеми колеги, в момента в залата нямаме необходимия кворум. Нека да поканим колегите отвъд да влязат. В момента сме само седем. Благодаря Ви, колеги, вече сме девет. Заповядайте, г-н Цонков./ С опита, който съм придобил през тези десет години, като магистрат в Административен съд-Габрово, а и с не малкия, който имам извън системата на административното правораздаване, в чисто човешки план, ще допринеса за запазване на постигнатите резултати от Административен съд-Габрово и за подобряването на работата в някои аспекти, в които има отстъпление. Освен това, мотивира ме да бъда днес тук пред вас безрезервната подкрепа, която получих от страна на всички съдии и съдебната администрация в Административен съд-Габрово. Тя беше изразена и на проведеното общо събрание, където колегите ме подкрепиха

безрезервно в това ми начинание. Считам, че в Административен съд-Габрово са изградени едни добри предпоставки за отлична работа. Съдът разполага с можещи, знаещи и компетентни магистрати и съдебни служители, умеещи да работят в екип, което е гаранция за постигане на едни добри резултати.

Не на последно място, считам, че съдът е извоювал своето място в системата на административните съдилища и това място следва да бъде отстоявано. В концепцията си своята работа съм основал върху добрите резултати, постигнати благодарение на разумното управление на съда от досегашния председател. За цел имам подобряване на отделни аспекти от дейността на съда, което да доведе до издигане качеството на работа в Административен съд-Габрово. В тази връзка съм посочил в концепцията си комплекс от цели и мерки за тяхното постигане, свеждащи се основно до повишаване качеството на управление, въвеждане на активна система за финансово управление, водеща до ефективно използване на финансовия ресурс, предоставен на съда; повишаване капацитета на съда чрез непрекъснато повишаване на професионалната квалификация и опит на съдебните служители и магистратите; непрекъснато повишаване на общественото доверие в Административен съд-Габрово чрез активна работа сред медиите и обществеността, чрез запазване и развитие на антикорупционните механизми, чрез активно използване на информационните технологии. С всички тези цели и мерки именно целта е постигане на по-високи качествени резултати. Независимо, както посочих, че в съда е изградена една добра материална обезпеченост, съществува добър микроклимат, което е условие за една добра работа. И при нас, както във всяка една система, има и слабости, които очевидно следва да бъдат отстранени чрез набелязване на конкретни мерки.

В концепцията си съм изложил в цифри каква е натовареността на съда, а тя, на база постъпили общ брой дела, не е много висока - 10,80. На база свършени - 9,80, от което би следвало да се предположи, че качеството на работа следва да бъде високо. Действително, през годините процентът на потвърдените съдебни актове от обжалваните такива пред Върховния административен съд се е движил в рамките между 75 и 78 %, дори през 2015 г. е достигнал 82 %. За разлика от тези години обаче през изминалата 2016 г., последния отчетен период, този процент е спаднал една на 68 %, което не говори добре за работата на магистратите от Административен съд-Габрово. В тази връзка очевидно ще трябва да се анализират причините, които са довели до тези резултати и да се набележат мерки за подобряване качеството на работа чрез ежемесечен мониторинг на делата, както посочих чрез анализиране на причините и набелязване на мерки за тяхното отстраняване.

Следващ аспект, на който следва да се обърне внимание за в бъдеще, е материално техническото обезпечаване на съда. От момента на неговото създаване през 2007 г. съдът е оборудван с компютърна техника, която вече е остаряла и с параметрите си не отговаря на изискванията, особено в днешно време, когато се говори за въвеждане на електронно правосъдие, за активен обмен на информация по електронен път между страните и съда, за въвеждане на електронни досиета за всяко едно дело и прочие. Тази техника очевидно не е достатъчна в този аспект, дори и за въвеждането на Единната деловодна система /ЕДИС/, която предстои, т.е. беше въведена отскоро, просто в този аспект ще трябва да се предприемат необходимите стъпки, тъй като съдът разполага с един единствен сървър, който е с характеристиките на среден клас компютър по отношение на хардуерните му характеристики и е необходим поне още един, с

адекватни характеристики, с което да може да бъде използван този сървър точно за тези неща, за които говорих, а именно във връзка с непрекъснатото увеличаване на необходимостта от електронен обмен на информация, дори ако щете и с поддържането на интернет страницата на съда, което в момента се извършва ръчно от системния администратор, вместо да се използва неговия административен капацитет в други насоки.

Друг проблем, който стои за разрешаване, това е по отношение на сградния фонд. В Административен съд-Габрово са създадени идеални условия за работа, но сградата, която се ползва е собственост на община Габрово. Това е бившата съдебна палата до 1990 г., от която се ползват втория и третия етаж. Срокът за ползване, за който е предоставена сградата, от Общински съвет Габрово на Министерство на правосъдието, изтича през месец октомври и очевидно ще трябва да бъдат предприети стъпки за подновяването на предоставянето за ползване за нов десетгодишен период, но не това е проблемът. Проблемът е с поддръжката на сградата, тъй като собственикът е един, ползвателят друг и очевидно ресурсът, който е необходим за поддръжката на сградата трудно се осигурява в този случай. Тази година дори през зимата имаше проблеми. Поради обилния снеговалеж просто таванското помещение се наводни и влагата проникна в работните помещения на магистратите, и през лятото ще трябва да се вземат мерки и в тази насока. В тази връзка може би ще трябва да се подновят усилията за намиране на подходяща сграда, държавна собственост, която да бъде заменена с тази, която е предоставена на Административен съд-Габрово, което би решило трайно проблемите с административната сграда на съда.

По отношение на работата с обществеността и медиите, в Административен съд-Габрово със заповед на председателя на съда е

определен сегашният съдебен администратор, а интернет страницата на съда се поддържа от системния администратор. Посочих, че всичко това се извършва ръчно и не в реално време, и дори качването на съдебните актове не става веднага след тяхното постановяване, тъй като става ръчно от системния администратор.

През миналата година беше извършен одит на съда по отношение спазване на финансовата дисциплина. Пропуски в работата на съда не бяха открити. В течение на работата, вярвам, че ще възникват много други въпроси, които очевидно ще трябва да бъдат решавани в движение.

Може би достатъчно отнех от вашето внимание, за което ви благодаря.

Пропуснах, извинявайте, но имах зададени въпроси от една неправителствена организация. Ако трябва да отговоря на поставените ми въпроси, тъй като не съм отговорил в писмен вид.

Те най-общо се свеждат до това. Беше ми поставен въпрос, преди години, през 86 г., по-точно, съм назначен, което е вярно, не отричам и не се срамувам от досегашната си дейност, за следовател в Държавна сигурност, в Окръжно управление на МВР Габрово. Бях следовател на две години. На този въпрос категорично ще отговоря - не. Тоест, въпросът е дали това би рефлектирало върху дейността ми на административен ръководител. Ако това би било така, щеше да рефлектира и върху работата ми като съдия в този десетгодишен период, така че отговорът ми е категорично не и мотивите за това се съдържат във всички справки, атестации, които са предоставени на вашето внимание и последната дори е приета от този състав на Висшия съдебен съвет при повишаването ми в ранг през 2014 г. „съдия във ВКС и ВАС“. Друго, което е, че в своята работа винаги съм се основавал единствено и само на закона, и като съдия, и на своето вътрешно

убеждение, както е записано в закона. Мисля, че това е, което мога да отговоря на този въпрос.

Другият въпрос е какво считам за конкурса, в който участва само един кандидат? Считам, че след като законът позволява това, а и аз нямам никаква вина за това, че никой друг не е изявил желание да участва също в този конкурс, няма никакъв проблем, още повече, че конкурсът си е конкурс, тъй като е с непредизвестен край, както се казва. Както можете да ме изберете за административен ръководител на съда, така може и да не ме изберете, така че състезанието си е състезание. Смятам, че няма никакъв проблем, дори мисля, че е по-добре по този начин да бъде определен председателят на съда, отколкото по административен път.

Следващите няколко въпроса са свързани с това какви качества следва да притежава председателя на Върховния административен съд, дали следва да бъде от системата на административното правораздаване? На тези въпроси Законът за съдебната власт, чл. 170, мисля, изчерпателно отговаря и аз единственото, което мога да добавя, е това да бъде човек с главно „Ч“ и принципен човек, който отстоява своите принципи.

Другият въпрос е, тъй като имам десетгодишен опит в системата на административното правораздаване, какво смятам, че може да бъде подобро в тази област? Има много неща, дори и в една добре функционираща система, които винаги може да се подобрят и да станат още по-добре. Така е и в административното правораздаване. В тази връзка считам, че по отношение на бързината и справедливостта в процеса има какво да се направи. Примерно, данъчните дела са разпределени в съдилищата, които са в района на петте регионални дирекции на НАП. По този начин тези дирекции са натоварени повече от другите съдилища за сметка на останалите в съответните региони. Това

затормозява тези съдилища и очевидно процесът е бавен, тъй като по тези дела се събира огромно количество доказателства. С една промяна в ДОПК, мисля, че хем биха разтоварени тези съдилища и натоварени други от по-малко натоварените, а от друга страна би се повишила бързината в процеса и по-бързото постановяване на крайните съдебни актове, от което полза имат страните.

Що се отнася до справедливостта в процеса, която споменах, тук също има какво да се желае и да се подобрява. Напоследък, например, мога да дам пример с това, че започнаха едни дела за присъждане на разноските по административно наказателните дела, които са направени от страната, която е успяла да събори съответното наказателно постановление. Това е правилно. Действително всяка страна, която е направила известни разходи в процеса следва да ѝ бъдат репарирани, но считам, че е по-добре това да става като бъде променен процесуалния закон и бъде дадена възможност тези разноски да бъдат присъдени там, а не в едно друго производство, където смятам, че по този начин се заобикаля процесуалния закон и по този начин се натоварват и административните органи, пресен пример, пак казвам - практиката е правилна, в правилната посока, но миналия ден председателят на съда, от който съм, беше му потвърдено едно дело от Върховния административен съд, което за 200 лв. разноски пред първата инстанция, претендирани по реда на Закона за отговорност на държавата и общините за вреди, впоследствие пред първата инстанция, т.е. пред Административен съд Габрово са уважени разноски още 300 лв. и пред втората инстанция още 300, т.е. общо стават 800 лв. Считам, че това е твърде несправедливо да се натоварват по този начин административните органи, а в крайна сметка тези пари излизат от данъкоплатеца, т.е. от нас. Та в общи линии има много такива примери и

много неща, които да се желаят и да се подобряват, въпросът е предполагам и на законодателна инициатива.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Цонков. Уважаеми колеги, въпроси към кандидата?

Добре, аз да Ви задам един въпрос - от колко време сте административен съдия, как ще сформирате своя екип ако бъдете избран за административен ръководител на Административен съд Габрово. Заповядайте! Само да отбележа, че два мандата председател на съда беше съдия Рачев, който създаде тази институция, действително много добре организира нейната работа, а както знаете дори беше награден от ВСС. Нека да го кажем това обстоятелство, защото в крайна сметка след втория мандат на колегата той няма право да заеме трети мандат, според новите правила, но трябва да се отчете работата, която той е свършил в рамките на тези 10 години.

ИВАН ЦОНКОВ: Аз трябва да посоча, че бях основно насърчен от него да се явя на този конкурс. Наистина той вдигна много високо летвата, така че за мен става по-трудно да намеря малките неща, които трябва да се подобрят в работата на съда, но бройките, т.е. първо да започна с това, че съдия съм от 2007 г., от момента на създаването на съда и затова имам поглед върху цялостната работа и изграждането на този съд, помагал съм каквото съм могъл на колегата Рачев, тъй като през първия си мандат имаше длъжност "заместник-председател", която обаче впоследствие беше, с пенсионирането на колегата, който я заемаше, беше съкратена и предоставена на Административен съд Бургас, поради което оттогава такава длъжност не е налице, така че през цялото време след това, през втория му мандат съм го замествал с вътрешни заповеди когато той е отсъствал. Така че екипът е от всички магистрати, бих се вслушвал винаги в тяхното мнение по различните въпроси, разбира се отговорността ще бъде моя

ако бъда избран за административен ръководител на този съд, като винаги ще ползвам и на колегата Рачев съветите, защото наистина има немалък опит през тези 10 години, но в случая колегите работят много добре в екип, така че винаги може да разчитам на тях и това неминуемо ще се отрази на резултатите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, други въпроси?

Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колега Цонков, споделяте за проблеми с техническата обезпеченост във връзка с внедряването на ..., че техниката изпитва затруднение, сървърите. При приключване на обществената поръчка миналата година каква техника получихте и какво още ви трябва.

ИВАН ЦОНКОВ: Пропуснах да кажа, че част от персоналните компютри бяха заменени през миналата година, 7 бройки бяха отпуснати доколкото си спомням на нашия съд, но необходимостта ни е на първо време от един сървър, компютър с по-добри хардуерни характеристики, който да бъде ползван като сървър, за да може да отговорим на изискванията за по-големия обмен на електронна информация. Това на първо време. Естествено, че и останалата техника, която е от 2007 г., говоря и за персонални компютри, и за другата техника, особено за персоналните компютри, те използват операционна система HP, която е стара вече и създава проблеми, наред с използваната нова версия 2007, така че на този етап може би ще ни задоволи дори един сървър и един скенер.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, имате ли други въпроси? Ако няма други въпроси, съдия Цонков, благодаря Ви, ще Ви помоля да изчакате отвън.

ИВАН ЦОНКОВ: И аз благодаря.

/От залата излиза Иван Цонков/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, точка 2 от дневния ред.

Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колегата действително е съдия в Административен съд Габрово от самото начало. Той не скри пред вас, че е обсъждал както с колегата Рачев, така и с останалите колеги своята кандидатура, аз напълно съм запознат с тези разговори, които са били проведени с него, както с колегата Рачев, така и с останалите колеги от Административен съд Габрово. Определено колегите са обединени зад неговата кандидатура, всеки един от тях счита, че той е абсолютно подходящ, такова е и моето становище. По отношение на възрастта на колегата аз не мисля, че това е някаква пречка, колегата има завиден опит и аз мисля, че той ще се справи, още повече, че действително в Административен съд Габрово и не може да става дума за екип в тесния смисъл на тази дума, тъй като няма други административни длъжности и затова колегите разрешават тези проблеми с вътрешни заповеди, и те се справят отлично до настоящия момент. Моля, да бъде подкрепен колегата. Ясно е изложил концепцията си, няма каквото и да било негативно в случая да бъде отбелязано.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Колев. Колеги, други изказвания? Ако няма други изказвания, нека да гласуваме. Режим на гласуване. 12 гласа "за".

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Административен съд - гр. Габрово

Кандидат:

- **Иван Никифоров Цонков** - съдия в Административен съд - гр. Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 50/06.11.2014 г., комплексна оценка „много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194 б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Иван Никифоров Цонков** - съдия в Административен съд - гр. Габрово, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", на длъжността „административен ръководител - председател“ на Административен съд - гр. Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Иван Цонков/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Цонков, избран сте с 12 гласа "за", единодушно. Пожелавам Ви успех!

ИВАН ЦОНКОВ: Още един път благодаря. Довиждане.

/От залата излиза Иван Цонков/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме по дневния ред. Както си спомняте обсъдихме точка 3, тя не се отложи, тя е в дневния ред, позволете ми да ви помоля да си натиснете копчето "обновяване", тъй като към нея са приложени други приложения и материали, те са свързани с проверките, които до този момент е осъществявал както Инспектората на ВСС, така и Върховния касационен съд в дейността на Апелативния специализиран наказателен съд. Само не съм поставил онзи голям, обширен доклад за дейността на съда, който има съвсем друг предмет на проверка. Ако искате да започна аз да коментирам, макар че вие сте вносителите на точката, въпросите са

ясни, те са внесени, нали нямате нищо против да започна да коментирам? Благодаря ви.

Ще започна със следното - аз виждам два проблема, които следва да се разискват, единия свързан с дело № 34/2017 г., а другият е свързан с това дали Правилата за случайно разпределение на делата в Апелативния специализиран съд могат да бъдат променени и към тях да се добави или пък промени нещо, което да ги направи съответни на потребностите на самия Апелативен специализиран наказателен съд. Всъщност ще ви припомня само, че на 6 декември миналата година по мое предложение, беше отхвърлено моето предложение затова изпълняващ функциите на административен ръководител да бъде определен съдия от Върховен касационен съд. Тогава мисля, че единствено само г-н Камен Иванов ме подкрепи в това мое предложение. В този дебат ако си спомняте бяха изложени аргументи как съдът работи добре, също така много аргументи защо не е правилно да се възприема идеята съдия от Върховен касационен съд, за който както вече ви казах, няма никакви намерения да се кандидатира за длъжността. Един от аргументите ми беше свързан с обстоятелството, че е вероятно съдия Росенова да бъде кандидат затова и, за да се осигури равенство в процеса, разбира се вие бяхте запознати още от изложението на съдия Ушев, който беше избран за ръководител втори мандат на първоинстанционния Специализиран наказателен съд за проведената среща още 2015 г. между мен, заместник-председателя на съда и ръководител на "Наказателна колегия" и съдиите от двете съдилища. Няма защо да крием, между двамата председатели очевидно е имало напрежение, а такова напрежение както вие сами сте разбрали от проведеното Общо събрание съществува от дълго време. 2013 г., още когато Инспекторатът е правил първата проверка, включително на случайното разпределение на делата, изрично е посочил въпросите,

които няколко колеги са задали, въпроси на които е отговорено в доклада, извършен от инспектор при Инспектората от 2013 г. и от писмото, което е отправено и от самата Ана Караиванова във връзка със случайното разпределение на делата.

Нека да започна последователно. Инспекторатът е извършил проверка и ако сте обновили вече своите материали ще видите, че на въпроси, които са задали колегите от Апелативния специализиран наказателен съд на страница 7 от констатациите на Инспектората е установено следното: констатира се, че системата определя на случаен принцип при спазване правилата само от докладчика, а останалите членове на състава в тези производства се определят от извършващия разпределението, като се изписват на ръка върху самия протокол за случаен избор. Това обстоятелство не следва да се тълкува в ущърб на председателя на съда, поради следното, продължавам - съгласно чл. 9 от ЗСВ разпределението на делата се извършва на принципа на случайния подбор с електронното разпределение, съобразно поредността на постъпването им. В правилника се обхваща обхвата на действие на принципа, като съдията-докладчик следва да се определя свободно на принципа на случайния подбор. По-надолу е посочено - практиката показва необходимост принципът, установен в чл. 9 от ЗСВ при определени обективни предпоставки да не бъде абсолютизиран. Това е посочено в доклада на инспекторите. Това е първата проверка за случайното разпределение. По-надолу е посочено: но административният ръководител не би могъл да намери техническо решение на този въпрос като например да разработи допълнителен модул в програмата за случайното разпределение, чрез който и останалите членове на съдебния състав, производства по мерки за неотклонение да се подберат на принципа на случайния подбор, защото ВСС повече от година упорито не дава съгласие в АСНП да бъде

назначен "системен администратор". Впоследствие, тъй като е имало възражение от колегите от Апелативния специализиран наказателен съд имаме и писма от самия главен инспектор, в което е посочено, че по отношение изразеното становище относно определяне съдебните състави в производство по мерки за неотклонение тези съдии следва да отправят своето предложение до ВСС. Към настоящият момент ВСС е в процес на изработване на проект на Методика по приложението на принципа за случайното разпределение. Това е станало 2013 г. Няколко месеца по-късно председателят на ВКС тогава проф. Груев също назначава проверка да се извърши в Апелативния специализиран наказателен съд. Тази проверка е извършена от председателя на Наказателна колегия съдия Павлина Панова, както и на системния администратор във ВКС. Нейните констатации са приложени към материалите, за които ви говоря и в доклад, който съдия Панова е представила, той е мисля, че първия документ от приложенията, вие ще се запознаете с тях. Впоследствие миналата година аз отново мисля, че беше април месец 2016 г. за 2014-2015 г. отново с моя заповед определям да извърши проверката съдия Павлина Панова, която извършва своите констатации, те са точно в този смисъл, че съдията-докладчик се определя на случаен принцип и те съвпадат в общи линии с това, което и самия Инспекторат е направил. С оглед на обстоятелството, че Общото събрание на съда, с който протокол от Общото събрание вие сте запознати, и сте задавали въпроси при процедурата за избор на административен ръководител, е поставил отново тези въпроси и с оглед делото с обществен интерес, за което се писа в медиите аз разпоредих проверка и разширих нейния обхват тя да касае тема, свързана с това как се определя третия член на четвъртия непостоянен състав, за който сега ще ви разкажа, както и на конкретните дела, за да можем да схванем принципа и необходимо ли е по някакъв

начин да се дообогати, доусъвършенстват тези правила. Ще кажа само, че председателя на съда съдия Росенова е определила правила, въз основа на които функционира тази система.

Какво констатира нашата проверка. Първо нашата проверка ние я направихме само по документи, ние се срещнахме три пъти с целия състав на Апелативния специализиран наказателен съд, за да може да изслушаме колегите, а не само да правим проверка по документи. На първата част присъствах аз, на втората и членовете на екипа, който извърши проверката, за който вече знаете, и третата среща беше когато ние запознахме нашите колеги с нашите констатации. Отново казвам - две са темите, които според мен заслужават внимание.

Първата е свързана с дело № 36 от 2017 г., така известното дело със семейството Чокови. При извършената проверка се установи следното - както вече казах принципът, който важи в Апелативния специализиран наказателен съд е съдията докладчик да се определя на случаен принцип, а той след себе си води и съдебния състав, който разглежда делото. В конкретния случай делото е разпределено не от съдия Даниела Росенова, която е председател на съда, защото тя е отсъствала и е била в отпуск. В отпуск е била също и съдия Петя Колева, която е заместник-председател на съда и също е в отпуск, първата в периода 6-8 включително февруари, а втората в периода от 6 до 10 февруари включително. Поради тази причина разпределящ е определен с нарочна заповед съдия Даниела Врачева. Тя е съдията, който извършва разпределението. Съдията, който извършва разпределението, както вече посочих, е имал заповед включително да използва и електронния подпис, поради което тя е съдията, която извършва разпределението, тя е този, който се е подписал на протокола за случайно разпределение, тя е и този, който е посочил трите имена на съдиите, които ще разгледат делото. При случайният избор делото се

пада на нея, на съдия Врачева. Съдия Врачева работи в 1-ви състав. Тук искам да поясня, че в съда към момента на проверката от 10 месец 2015г. съдът работи в намален състав, той работи с 11 съдии. Тези 11 съдии, със заповед на председателя са определени в 4 съдебни състава, 3 от тях са с 3 члена на състава, 4-тият състав, който се ръководи от самата Даниела Росенова е само с двама члена, като, както вече посочих, съдия Врачева е в 1-ви състав. 1-ви състав, съгласно заповедта на съдия Росенова е в състав Даниела Врачева, съдия Петя Колева, както и още един колега Димчо Георгиев. При нашата проверка установихме, че на случаен принцип, съгласно вътрешните правила е определен съдията-докладчик, посочих, че това е съдия Даниела Врачева. Тя е в 1-ви състав, поради което е посочила 1-ви състав е този, който ще разгледа мярката за неотклонение, според установената практика в съда да се разглежда от постоянния състав, чийто член е докладчикът, обаче замяната на отсъстващия към момента на разпределението член на състава съдия Петя Колева със съдия Даниела Росенова, според комисията, в която участвах и аз, е извършено в отклонение на установената в Апелативния специализиран наказателен съд практика. Защо. Защото срокът за произнасяне по това дело, съгласно чл. 183 от НПК е инструктивен срок и изтичал на 13 февруари. 13 февруари вече е датата когато съдия Петя Колева, която е постоянния член в 1-ви състав, заедно със съдия Врачева вече се е върнала от отпуск, т.е. не е имало процесуални пречки тя да участва при разглеждане на делото. Когато попитахме съдия Врачева какви са й били съображенията да направи това тя не изложи съображения защо го е направила.

Само да кажа още нещо. Имаме следното нещо - първо имаме постоянен състав, при който е заменен член на постоянния състав със съдия Даниела Росенова, а наред с това ако става дума за

замяна в протокола за случайното разпределение е посочено изрично кои са съдиите, които отсъстват в този момент. Те са били четирима съдии, между които, както вече посочих, съдия Даниела Росенова, която отсъства от 6 до 8 февруари и съдия Петя Колева, отсъстваща както казах от 6 до 10-ти. На какъв принцип съдия Врачева, въз основа на това, което има като данни по делото е преценила и е избрала да бъде заменен титулярния член на състава със съдия Росенова отговор на този въпрос не беше даден. Това е първата част от същността на проверката по делото. А втората вече касае това, с което вече ви занимах. Имаме правила в съда, които посочват случайното разпределение, което засяга, както вече ви казах съдията, който е съдия-докладчик, и който след себе си води съдебния състав. Както вече казах, от 10 месец 2015 г. съдът работи в намален състав, имаме постоянни състави, 4-тият състав на съда е от съдия Росенова и още един член и въпросът е как се попълва този трети член на състава. Това беше първа точка от проверката. И когато извършихме проверката, тук е много важно да се отбележи следното - това е съставът, който се ръководи от самия председател на съда, това е съдия Даниела Росенова, тя ръководи 4-ти състав, този състав е непълен и въпросът е как се попълва този състав. Този състав не се попълва въз основа на никакви правила, той се попълва от преценката, която осъществява разпределящия и тъй като в повечето случаи това е съдия Росенова това беше една от причините да се провери и тази част от дейността на съда. В този смисъл са и нашите препоръки, които вие сте запознати с тях, а именно да се изготвят вътрешни правила за попълване на този непълен четвърти състав, а за заместване на отсъстващия член от утвърдените постоянни въззивни състави и ние посочихме, че е удачно това да се извърши чрез автоматичен избор между възможните съдии за разпределение, нещо повече - посочили сме, че трябва да бъдат

съобразени с Единната методика, които ВСС е приел и правилата могат да бъдат съгласувани с Общото събрание на съдиите от Апелативния специализиран наказателен съд и да се оповестят публично на интернет-страницата на съда. Вие сте забелязали може би в протокола от Общото събрание, когато този въпрос е поставен на двамата кандидати за разискване, дори един колега е казал, за да онагледя като пример, както се казва, нека в една шапка да бъдат посочени имената и да се тегли кой да бъде съдията, т.е. за нас като колеги, които проверявахме дейността на съда в тези му поставени четири задачи, трябва правилата да бъдат променени, така че попълването на този четвърти състав да бъде наистина подсигурано ако щете на ротационен принцип, ако щете чрез добавка и модул към самата система, за да може да се игнорира възможността субективно да се определя от този, който разпределя делото.

В този контекст на въпросите, които са зададени отговарям по първия въпрос. Въпросът, който сте задали е съобразно факти в доклада установихте ли нарушения на служебните задължения на конкретно кои съдии и ако сте установили такива нарушения кои са съдиите. Този първи въпрос според мен кореспондира с втори въпрос - възнамерявате ли да предприемете дисциплинарни санкции по реда на ЗСВ спрямо съдиите, допуснали нарушение при разпределението на конкретните проверени дела. Първи и втори въпрос ако ми позволите мога да ги слея. Още на 8 март съм внесъл предложение за образуване на дисциплинарно производство срещу съдия Даниела Врачева. Както вече посочих имаме случайно разпределение, имаме първи състав, който съобразно съдията-докладчик води след себе си другите членове, но имаме отклонение от практиката това да бъде постоянния състав на колегата и замяна на един съдия с друг. В този смисъл по първа и по втора точка съм предприел вече действия, мисля, че, г-жо Георгиева, би

трябвало вече да е внесено по някакъв начин в Дисциплинарната комисия, вероятно в това мое предложение всичко това, което вече ви го казвам съм го обективирал вече и писмено, и съм го внесъл, оттук нататък решение ще бъде на Колегията дали да налага наказание или не. Само да кажа още нещо - имайте предвид следното, което е от значение, защото това е много специфично в дейността на Апелативен специализиран наказателен съд. Както знаете този съд стартира с определен брой съдии, не много на брой, 12, както вече ви казах от 10 месец 2015 г. са 11 съдии. Сами разбирате, че този съд гледа мерки по неотклонение по чл. 64, 65 от НПК, което означава, а това е посочено и в докладите на всички извършени проверки, че когато се разглежда мярка за неотклонение се тегли състав, имам предвид докладчик и съдебен състав. Той разглежда мярката за неотклонение, впоследствие вече може да има искане по 65, при това положение отново се тегли съдия-докладчик, но за да може да бъдат запазени поне два състава, които да гледат делото по същество има правила и те са вътре в правилата, които съдия Росенова е приела, за да може да се запази възможността ако делото по същество се разглежда да има състав, който да може да разгледа това дело, ако пък се върне от Върховния касационен съд да има състав, който вече при повторно разглеждане отново да разгледа това дело. Това са причините, поради които в докладите е посочено, че ако участват повече от четири или пет съдии в мерките за неотклонение те вече другите свободни съдии се изключват от разглеждането на мерките за неотклонение, за да могат да участват по делото по същество. Това е специфично в дейността на съда, като тук трябва да добавим промените в ЗСВ, които дават вече възможност да бъдат командирани съдии, между впрочем каквато практика има във Военноапелативния съд, такава практика има във Военноапелативния съд.

Продължавам по въпросите. По точка 3 - считате ли, че субективизма, заложен ...следва да ангажират дисциплинарната отговорност на председателя на Апелативния специализиран наказателен съд. Смятам, че тук не става дума за субективизъм, а става дума затова тези правила да бъдат, както е посочено в нашата препоръка, да бъдат предвидени правила как в този непълен четвърти състав, който се води от самия председател на съда, който е и разпределящ делата, как рационално, без да има момент на преценка от разпределящия това да се извърши, не виждам пречка да бъде с модул към системата или пък на отделен компютър, между впрочем както се прави във Върховния касационен съд тогава когато някой съдия си направи отвод от разглеждането на дело.

По точка 4. По различните проверки на ВКС, вече ви посочих, че анализът, който направихме за 2012 - 2015 г. анализът има абсолютен друг предмет, той има предвид правораздавателната дейност, отменените, върнатите дела за разглеждане, той няма за предмет разглеждане на случайното разпределение. Както вече посочих имаме проверка от Инспектората с констатациите, които изложих пред вас, които са пред вас като материали и други две проверки, които са извършени от ВКС. Предвид на обстоятелствата, за които вече ви изложих се ангажирах и аз самия да участвам в тази четвърта поред проверка, която достигна до тези изводи.

По точка 5 - ще проследите ли изпълнението на препоръките. Естествено. При всяка една следваща проверка се извършва контрол и проверка на това какво е направено по предходната такава.

И по точка 6, шестият въпрос - намирате ли за необходимо да бъде осъществена проверка на случайното разпределение на делата в АпСНС от 2012 г. и до момента. Това е вече решение, което може да вземе Съдийската колегия и към самия Инспекторат, но нека да кажа, че

Инспекторатът 2013 г. вече е направил такава проверка, колегите от самия съд са възразили срещу тази проверка и аз ги изчетох, разбира се, мога да продължа да посочвам тези констатации, като изчетох изводите, които е направил и проверяващия инспектор, ако не се лъжа Петър Раймундов и екип от двама експерти от Инспектората на ВСС. В този смисъл аргументите, които съдия Росенова изложи съответстват на констатациите, които са правени до този момент, а именно, че случайното разпределение, както е в чл. 9 касае съдията-докладчик. Това са нейните изводи, но предвид на това, че колегите, които изслушахме по време на самата проверка са поставили тези въпроси много назад във времето, още 2013 г., а както виждате и в протокола от Общото събрание при изслушване на кандидатите за заемане на тази длъжност смятам, че акцента трябва да бъде точно там и според мен е необходимо да има правила, които да са ясни как се попълва третият член в непълния състав, воден от съдия Росенова, защото както вече посочих тя е съдията, който същевременно ръководи съда, тя е съдията, който ръководи и самия състав, и за да няма съмнения в това дали има субективизъм или не трябва да има такива правила, не мисля, че ще е проблем да бъде направен отделен модул, респективно на отделен компютър това да се осъществява, за да няма съмнения. Искам да ви кажа, че съдиите коментираха и възможността да няма постоянни състави. Това също е една възможност, но това е нещо, което те могат да решат, т.е. да не са формирани състави със заповед на председателя на съда. Това е дискусия, която самите съдии могат да проведат на ниво Общо събрание, има много аргументи "за" и "против" да няма постоянни състави, но с оглед обстоятелството, че това е един съд с 11 магистрати, в случая с дело 34/2017 г. отсъстват в този период 4 магистрати, те са от всеки един състав, който липсва, очевидно е, че трябва да има правила, които да сочат в такива хипотези кой, как

замества. Това несъмнено трябва да бъде съобразено с натовареността на съдиите, за да може да има равномерност и баланс и в тази част от дейността на Апелативния специализиран наказателен съд. Така че в общи линии това е, което исках да ви кажа. Сезирал съм ви с искане за образуване на дисциплинарно производство по отношение на съдията, който е разпределил делото, казах ви по какви съображения и най-сетне по отношение на това дали трябва да бъде извършена такава проверка - такива проверки са извършвани, в момента извършва проверка и самият Инспекторат, който има разбира се по-дълъг период от тази проверка, по-различен предмет, оттук нататък това зависи от самите проверяващи и констатациите на самия Инспекторат. Благодаря ви.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви, г-н председател, за подробната информация, която ни дадохте, ако си спомнят тук присъстващите колеги през 2013 г., след като посетих Специализирания апелативен съд по повод на две атестации, няма да цитирам имената на колегите, защото едното от тях е доста известно вече, аз влезнах в заседанието на Пленума и предложих да бъде направена проверка от Инспектората на този Специализиран апелативен съд, защото моите впечатления от атестациите, които правих тогава сочеха, че там има проблеми. Колегите се съгласиха, възложихме проверка и този акт от 2013 г. на Раймундов е точно тази проверка, но това не е проверка за случайното разпределение, това е обща проверка, която включително е проверила и книгите, които се водят в съда. Още тогава като разглеждахме този доклад на колегата Раймунов аз казах, че е непълен, но, забележете, в препоръките, които е отправил Инспектората в лицето на колегата Раймундов са отправени такива да се коригират Правилата за случайното разпределение на делата и някои от проблемите, казвам някои, са посочени и питам аз - дали Вие констатирахте някакво

действие на председателя на съда в тази насока, дали той е изпълнил препоръките на Инспектората. От това, което пише в проверката и доклада, който сте изготвили за мен председателя на съда е бездействал и по никакъв начин не е привел Правилата за разпределение на делата в съответствие с препоръките от доклада на Инспектората от 2013 г. Ще Ви кажа, че знам, че Инспекторатът прави проверка на случайното разпределение, но от 2016 г. насам. Ако прочетете това, което пише в протокола от Общото събрание на съдиите ще видите, че проблеми с разпределението на делата и подмяна на съставите, когато се сменя докладчика се сменя целия състав и питам защо, има още от самото начало от създаването на съда от 2012 г. и са посочени конкретни дела, част от които Вие сте проверили. Доколкото разбирам Вие считате, че г-жа Росенова няма някакво виновно поведение по отношение на неудачите във връзка с разпределението на конкретно проверените от Вас дела. Аз съм на обратното становище и го изразявам публично. Смятам, че наистина Инспекторатът трябва да направи проверка на случайното разпределение на делата от създаването на този съд досега. Този съд със създаването си и досега е натоварен предимно с разглеждане на мерки за неотклонение. Знаете колко е чувствително обществото към мерките за неотклонение и колко проблеми създават делата с организираните престъпни групи. Смятам, че трябва да възложим такава проверка на Инспектората от създаването на съда и до момента когато те сега правят, доколкото сега знам от 1 януари 2016 г. до момента, за да се изяснят нещата в този съд.

Освен това считам, че проблемът с отсъствието на един съдия от щатното разписание, т.е. работят с един съдия по-малко въобще не е проблем. И в други съдилища, има такива съдилища, в които работят по-малко съдии, отколкото щата предписва, но няма

проблеми с разпределението на делата. Това въобще не може да бъде проблем. Проблемът е в този, който разпределя и в правилата, които са утвърдени в тази насока. Затова много спешно ще трябва наистина да си проконтролирате промяната на тези правила, за да няма подобни случайности.

Другото нещо, което искам да кажа. Вие казахте, че ние не сме одобрили Вашето предложение за изпълняващ функциите външен човек на съда. Към онзи момент когато Вие предложихте колегата Дърмонски ние не сме били запознати с настоящите проблеми, с наболелия проблем с разпределението на делата. Може би това е основната причина, поради която може би, може би и липсата на щат за колегата Дърмонски беше ако си спомняте причината да не одобрим Вашето предложение, даже ние изразихме публично своите становища и мисля, че за всички стана ясно коя е причината. Няма кой друг освен председателя на съда да предприеме изпълнение на препоръките, които Инспектората още през 2013 г. е отправил и в този смисъл аз считам, че Вие трябва да обмислите Вашето решение и крайния си извод, че Даниела Росенова не е допуснала нарушение на задълженията, които има като председател на съда. Да бездействаш от 2013 г. до момента и да не си коригираш правилата аз мисля, че това е достатъчно основание Вие да вземете някакви дисциплинарни мерки. Това е моето становище. И в никакъв случай липсата на един съдия, който да попълни 12-те щата няма как да оправдае бездействието.

Освен това - знаете колко пъти сме коментирали от самото начало дейността на този Специализиран и Апелативния, и Специализирания наказателен съд. Становището е било, че тези съдилища са ниско натоварени, особено Апелативния съд и при това положение ние не сме обявявали конкурс за свободно място. Сега не разполагам със справка, но си мисля, че може би ако има такава

свободно място то е за външен конкурс, така че трябва да се изяснят тези неща и да се коригират правилата. /намесва се Лозан Панов - казахте, за външен конкурс, какво имате предвид?/ Галя Георгиева - тогава когато сме обявявали конкурсите при действието на стария закон имаше първоначално назначение, то сега няма, аз имам предвид, че не сме обявявали конкурс по тази причина може би, защото сме смятали първо, че са ниско натоварени и второ, че може би тази бройка ако я има е за такъв конкурс.

ЛОЗАН ПАНОВ: В този ред, ако ми позволите. Вижте - в много отношения ни съвпадат изводите, но само да допълня - тази бройка е взета на съда ако не се лъжа, има производства, които са обжалвани пред Върховния съд и т.н., така че по отношение на тази бройка съдия Росенова посочи и съдиите също знаят, че има производство, те си остават 11 и в този смисъл Ви казвам, че за мен е важно как се попълва този непопълнен състав, но по отношение на проверките защо смятам, че не са много аргументите, които водят до тези Ваши изводи, г-жо Георгиева. Първо - дело № 34 от 2017 г. не е разпределено от съдия Даниела Росенова. Аз Ви казвам за тази проверка, която е направена. По отношение на дейността на председателя нека да видим този доклад на Инспектората 2013 г. - изводи, първи извод /чете/ - ръководството и управлението на съда като дейност е в съответствие с изискванията на закона и останалите нормативни актове. Точка 5 от изводите: разпределението на делата по докладчици се осъществява на основание чл. 9 от ЗСВ на принципа на случайния подбор, с известни незначителни отклонения, с оглед спецификата на съда. Оттук нататък чета също от доклада: с оглед на обстоятелството, че, и тук съм съгласен с Вас, че производството по мерки за неотклонение са преобладаващи в Апелативния специализиран наказателен съд и с оглед изключване на всяко

съмнение и постигане на безпристрастност ВСС трябва да осигури логистична подкрепа на председателя на Апелативния специализиран наказателен съд. Към настоящият момент ВСС е взел решение да се направи доработване на програмния продукт за случайно разпределение по делата Лоу-чойс и АСУД и в тази връзка предлагаме с оглед спецификата на Апелативния съд да се анализира и оптимизира програмата за случайното разпределение на делата за нуждите на съда, т.е. това е отправено и към председателя, но то е отправено и към ВСС, и към всички. И в този смисъл едва сега когато вече имаме конкретно предложение, анализ по 114 от ЗСВ и конкретни препоръки, едва от този момент при проконтролиране на изпълнението на тези препоръки би следвало това да се направи. Ще Ви дам думата, г-н Узунов. Така че насочването към съдия Росенова аз по-скоро бих казал, по-скоро към атмосферата и напрежението в съда, съжалявам, но би трябвало ако върху нея тежи отговорността всеки път или върху този, който разпределя, най-вече тя, всеки път да определя в такива хипотези кой да влиза в съставите, това трябва да бъде направено въз основа на правила. Така е. Тези препоръки са направени и тя може да го направи. За мен е разумно да се чуят и колегите от самия Апелативен специализиран наказателен съд, които дадоха много разумни предложения, но както вече ви казах, дори възможността да няма постоянни състави, но това има много аргументи "за" и "против", казвам Ви, съдът е в малък състав, мерките за неотклонение са наистина много като брой и тогава налага запазването на състави, но пък многото отсъствия създават възможността от правило да има толкова много изключения, което ме мотивира още веднъж да има конкретни правила това да се направи.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: От кого, г-н Панов, зависи да има конкретни правила, нали от председателя на съда! И все пак да си

зададем въпроса - затова е председател на съда г-жа Росенова, да инициира корекция на тези правила, да изпълни препоръките на Инспектората и да уведоми Инспектората и ВСС какво е направила, пък ако не ѝ стигат сили да поиска да ѝ помогнем! Затова казвам, че тя трябва да носи някаква отговорност, така не може!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Панов, подробно изразихте фактите по проверката и все пак и аз бих попитал - кой носи в такъв случай отговорност за организацията на работа на един съд - председателят, домакина, призовкаря, по-горния председател, по-долния председател. И второ - очевидно има пропуски в организационната работа на съда, не смятате ли, че този, който носи отговорност за тази организация да понесе някаква отговорност, а не този, който е натиснал копчето.

И следващият ми въпрос - ако това се беше случило в един обикновен районен съд, някъде в джендемите, примерно Сандански, по същия начин ли бихте реагирали и как реагирахте по отношение на разпределението на делата в Софийския градски съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: По отношение на разпределението на делата в Софийски градски съд реагирах по същият начин, както реагирам и сега - с внасянето на предложение за образуване на дисциплинарно производство. По отношение на Софийски градски съд, въз основа на Вашата констатация и проверка, която направихте внесох предложение за дисциплинарно наказание на ръководителя на съда.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Кой носи отговорност за организацията на работа на съда?

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължавам нататък. По отношение на мярката за неотклонение и предвид на тези пропуски, които констатира комисията съм внесъл предложение, оттук нататък процедирането, между другото такова предложение съм внесъл за наказание на Елка

Пенчева, между другото преди година и осем месеца, но това е друга тема, та исках да Ви кажа също, че оттук нататък вече решението за образуване на производство е в Съдийска колегия. Предвид обаче на тези факти, които са, през годините извършените проверки, и предвид на данните, които съществуват логичен е въпроса, който би задала и съдия Росенова. Ако това не е било проблем при проверката на Инспектората, сега вече, едва от този момент, когато има такава препоръка, тя трябва да бъде изпълнена. Така че това е отговорът на моя въпрос. Не разделям съдилищата на "джендеми", не ги разделям на специализирани или по някакъв друг принцип, не съм до всеки съдия, който клика с мишката и извършва случаен подбор на съдия-доклачик или на съдебен състав, не мога да бъда до всеки, но мога да осъществявам контрол когато има данни за някакви нарушения. В този случай когато такива данни има, предвид на постъпилата информация, респективно решението от заседанието на Общото събрание, разискващо кандидатурите за председател на съда, съм извършил такава проверка, това са констатациите, въз основа на тях съм направил предложението за наказанието на човека, който е разпределил делото, както вече казах това е съдия Врачева. Когато разисквахме тази тема дори колегите запитаха дали съдия Врачева е питала председателя на съда как да разпредели делото, тя не отговори на въпроса защо е избрала това нещо, тя не отговори на този въпрос, така че казвам само, че предвид на спецификата на този съд, броят му, както казахте мерките за неотклонение, трябва да има необходимите отлики при разпределението на делата, но трябва да има принцип, който да бъде заложен, трябва да има правила и тези правила трябва да бъдат спазвани. В този смисъл е нашата препоръка. Отново казвам - от 10 месец 2015 г. съдът вече е с 11 съдии и оттогава е и заповедта на председателя на съда, по който се определят съдебните състави. И най-

важното нещо, което е - председателят на съда е този, който разпределя делата, той е обаче този, който ръководи четвъртия състав, който е непълен и поради тази причина за мен, момент, за мен това е проблем, защото трябва да бъде ясно как се попълва този състав. Във Върховният касационен съд, понеже имаше реплика от г-жа Георгиева ще кажа - няма състави, но там принципа е по-различен - определя се докладчик, а след това в 6-месечен период от време са определени по дати съдиите, които заседават конкретно. И още нещо, както вече ви посочих - когато някой си направи отвод делото отива в отделението, насрочва се делото, ако някой си направи отвод тогава се връща делото на компютър и отново се джурка между съдиите. Разбирате ли? Зададохте въпрос, отговарям Ви.

Заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н Панов, моля Ви, за мен остана неизяснено защо г-жа Росенова е упълномощила да я замества Врачева, тя ли е най-старшата и след останалите съдии няма ли по-старши, та съдия Врачева ще председателства когато го няма председателя и заместника му.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, както вече посочих, може би ще се повтори - в периода от 6 до 8 февруари включително съдия Росенова отсъства, тя е в отпуск. /намесва се Галя Георгиева - питам съдия Врачева ли е най-старша?/ /шум в залата/ Лозан Панов - колеги, много е важно да се изяснят фактите. Ако ми позволите да продължа. Нека да продължа, има въпрос, който е зададен, позволете ми да отговоря, аз мисля, че вече отговорих, но за да са ясни фактите. От 6 до 8 съдия Росенова отсъства, поради отпуск. От 6 до 10 включително отсъства и съдия Петя Колева, тя е заместник-председател, оттук нататък по вътрешните правила на съда е посочено, че се извършва разпределението от председателя на съда, заместника или

упълномощен и посочен от него магистрат. Очевидно е, че дейността на съда няма как да спре, просто защото отсъстват и председателя, и заместник-председателя. Така че въпросите, които задавате, те стоят пред абсолютно всички административни ръководители, които има в такава хипотеза и могат да определят кой да замества. Между другото преди малко беше тук председателят, вече избрания, на Административен съд Габрово, там дори няма председател, заместник-председател. Очевидно е, че в тези хипотези, където няма заместник-председател се извършва от съдия, редови съдия, когато отсъства самия председател на съда. Кой ще определи той, това е вече преценката на самия административен ръководител. Ако ме питате как го е направила, въпросът не го задавайте към мен.

Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изслушахме г-н Панов, стана ясно както от доклада, така и от Вашето обяснение, че всъщност има нарушение както на правилата за разпределение на делата, случайното разпределение, при формирането на съставите в случая когато отсъстват от редовните членове на съставите, в случая когато отсъстват от редовните състави първи, втори и трети, а пък в четвърти състав е винаги когато трябва да се попълни с третия член на състава. Достатъчно много констатации са направени в доклада, че тези нарушения са дали повод и в проверяваните дела, които са три, да се констатира, че всъщност в Апелативния специализиран наказателен съд се допускат нарушения по организацията на работата именно във връзка със случайното разпределение на делата на всички членове от състава. В този случай чл. 327 от ЗСВ дава правомощия на съответната колегия на ВСС, в случая Съдийската колегия, да обръща внимание на административните ръководители и техните заместници за допуснатите от тях нарушения по организацията на работата. Тъй като г-н Панов е

насочил своето предложение за дисциплинарно производство, както той ни уведоми, към съдията, който в случая е направил разпределение на делата, тъй като той е бил действащия тогава, който е имал правомощията да разпредели делата и е включил като трети член на състава член, който е бил в отпуск, но оттам нататък не считате ли, че се нарушава принципа на демократичност, на равнопоставеност на съдиите. Ние в случая конкретно ще търсим дисциплинарна отговорност от съдията по конкретното дело, а когато става въпрос за всички други дела, изобщо за организацията на работата във връзка със случайното разпределение, ние дори не само няма да търсим дисциплинарна отговорност, защото това е Ваше правомощие, не е на членове на Съвета, защото закона не ни дава това право, но поне да обърнем внимание на този административен ръководител, за да направи необходимото да отстрани тези нарушения, още повече, че аз това, което чух от г-жа Галя Георгиева, че Инспекторатът е предписал да се направят такива правила и допълнение на правилата, но те не са направени, затова аз правя процедурно предложение да вземем решение по тази точка да се обърне внимание на председателя, който сега е изпълняващ функциите на Специализирания апелативен съд по чл. 327, ал. 2 ЗСВ. Това не е дисциплинарно наказание, това е най-малкото, което трябва да се направи в случая, за да се гарантира, че в един бъдещ период ще се направи нещо във връзка със създаване на по-добра организация за случайно разпределение на делата и ненарушаване на чл. 9 от ЗСВ, а пък Вие, г-н Панов, ако намерите достатъчно основание, няма пречка да се търси и дисциплинарна отговорност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само за момент. Точката, която разглеждаме, точка № 3 е въз основа на отправено предложение от Вас по конкретна тема. В момента правите ново предложение, което ще Ви

моля да го мотивирате, заедно с друго предложение. Освен това Ви казахте, че чули сте, че има такава препоръка, моля Ви да посочите къде се намира тази препоръка.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: В доклада на Инспектората.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз Ви прочетох доклада на Инспектората. В доклада на Инспектората няма точка, в която да се препоръчва на административния ръководител.

Г-жо Георгиева, чета точка 5. „Разпределението на делата, което се осъществява на основание чл. 9 от принципа с известни незначителни отклонения с оглед спецификата на съда.“ Има ли препоръка към административния ръководител? (намесва се Г. Георгиева: и да се вземат мерки за установяване на конкретните несъответствия със закона) Има ли препоръка за промяна на правилата? За първи път препоръката идва по реда на чл. 114.

Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Много благодаря. Считам съвсем резонен въпроса на г-жа Ковачева, която постави преди малко - ние в каква процедура сме. По начало предложението така, както беше внесено според мен, говори за една изключителна преднамереност видна от формулировката на въпросите. Да не говорим, че е и една пряка намеса в правомощията на председателя на ВКС. Въпросите директно ви питат какви мерки и каква дисциплинарна отговорност ще търси и т.н., при това базирайки се на твърдения, които и днес се повтарят от някои членове на Съвета, като крайни факти, установи се нарушение при случайното разпределение на конкретното дело, установи се нарушение при администрирането на дейността на Апелативния специализиран наказателен съд. Извинявайте колеги, кой ги установи, как ги установи, на базата на какви факти ги установи? Освен че е намеса във Вашите правомощия, учудвам се на Вашето търпение и добро желание да отговаряте на тези въпроси.

Второ, ако действително има постъпило дисциплинарно предложение за наказване на колежата Врачева, питам аз защо в това

заседание коментираме факти публично, които пряко касаят предложението за търсене на дисциплинарна отговорност. Повярвайте ми, ако аз бях привлеченото към дисциплинарна отговорност лице, щях да искам отвод на всички онези членове на колегията, които в момента с категоричност твърдят, че са се установили нарушения. Ние преди каквато и да е процедура по дисциплинарно производство вече се произнесохме, че има нарушение. Има нарушение от конкретния разпределящ, има нарушение от административния ръководител. Колеги, извинявайте, това просто е нечувано нарушение на закона и на забраната за предварително обсъждане на каквито и да е факти, касаещи дисциплинарно производство.

После, така и така сме ги коментирали. В нито един от докладите на Инспектората или в докладите на ВКС няма констатирани нарушения на случайното разпределение, няма и препоръки. Всички онези препоръки, които са дадени в доклада на колежата Раймундов, видно от данните в последващия доклад, изготвен от колежата Панова, са изпълнени. Има взети съответни административни решения, облечени в съответните заповеди. Дали в правилата за разпределение на делата в този съд има субективизъм, както са попитали вносителите, аз не мога да преценя. Но след като в чл. 9 от ЗСВ, включително и след изменението му в „Държавен вестник“, брой № 62/2016 г. и в Единната методика за случайното разпределение на делата, приета от Висшия съдебен съвет, ням изрични норми, които да определят как да се определят участниците в един състав. Законовите изисквания, изискванията на методиката касаят определението на докладчик. По отношение на останалата част е дадено правомощие на отделните съдилища именно с оглед спецификата на разглежданите в съдилищата дела, персонален състав, специализация и други обстоятелства, за неуредените в методиката случаи да бъдат издавани вътрешни

правила. До този момент по отношение вътрешните правила, действащи в Апелативния специализиран наказателен съд липсват каквито и да е констатации те да нарушават изискванията на закона и на единната методика, липсват препоръки. Ако сега вече се счете, че трябва да се определят на случаен принцип и останалите членове на състава, между впрочем масова практика е в съдилищата да не се определят на случаен принцип останалите членове на състава. Най-честият случай в практиката е именно този – след като се определи на случаен принцип докладчика, докладчикът (грубо казано на наш професионален жаргон) да влече и останалите членове на състава. Така е процедирано и в Апелативния специализиран наказателен съд.

За да говорим за конкретно нарушение на административния ръководител или на колегата, който е извършил конкретното разпределение, кажете ми кой текст е нарушен? Кое негово изискване вменено му от закон, вътрешно правило или какъвто и да е друг акт, или пък някаква заповед на административния ръководител е нарушено, за да твърдим ние с такава сигурност тук (има предвид осмината вносител), че има такива нарушения?! Аз например, не намирам да има такива нарушения, но това, както казах, е тепърва въпрос на установяване и на обсъждане.

Процедурното ми предложение, колеги, с оглед забраната в закона, която вече ние нарушихме, е да прекратим този дебат и ако има нещо, което трябва да се коментира по конкретните факти, по разпределението на дело № 34/2017 г. да бъде в дисциплинарното производство.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания има ли?

Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз изцяло се присъединявам към изказването на г-жа Карагъзова и няма да повтарям нейните

съображения във връзка с процедурата, изслушването, фактите и тяхното тълкуване, и интерпретиране.

Искам само да отбележа, че по повод коментирания непълен състав Висшият съдебен съвет трябва да си припомни, че всъщност съкрати бройката в Апелативния специализиран наказателен съд, въпреки настойчивите заявления на съдия Росенова затова, че по този начин се препятства възможността да се формират пълни състави в съда и че това неминуемо ще доведе до административни и организационни проблеми. Нещо повече, тя оспори това решение на ВСС и Върховният административен съд го отмени. Висшият съдебен съвет обаче прояви упоритост и отново отне тази бройка на Апелативния специализиран наказателен съд. Следващият съдебен акт на Върховния административен съд беше крайния акт, с което беше и обезсилено решението на тричленния състав, че административните ръководители нямат правен интерес да оспорват тези решения на Висшия съдебен съвет. Дали се споделя това становище или не, не е тема на разсъжденията в заседанието. И така Апелативният специализиран наказателен съд остана с една бройка по-малко. Виждаме какви са последиците от това и аз мисля, че Съветът трябва да понесе своята отговорност, защото както имаме претенции към начина, по който се ръководи и управлява един съд от неговия председател, така също ние трябва да носим своята отговорност затова как управляваме системата и отделните нейни органи на съдебната власт. Благодаря, че харесахте изказването ми, г-жо Георгиева, надявам се това да означава Вашата усмивка.

На следващо място, имаше проблеми със системния администратор. В няколко заседания на Комисията по информационни технологии и професионална квалификация този въпрос беше обсъждан. Между другото проблемът дойде от отказа на Комисия

„Бюджет и финанси“ да гарантира финансовата безопасност на тази длъжност. След големи усилия и вътрешни преписки, мисля, че стигнахме до $\frac{1}{2}$ щатна бройка – поне това е последната информация, която аз имам, не знам след това какво се е случило.

По отношение на нивото ни на информираност какво се случва в Апелативния специализиран наказателен съд очевидно актът от 2014 г. на инспектор Раймундов, съответно на Инспектората, е бил приет без забележки от членовете на Висшия съдебен съвет и не е сметено, че са необходими някакви допълнителни мерки и препоръки. Искам само да кажа, че на избора, който проведохме за председател на Апелативния специализиран наказателен съд имаше двама кандидати, едно положително изказване на колегата Калпакчиев по отношение на съдия Росенова и нито едно отрицателно по отношение на който и да било, независимо от зададените въпроси към съдия Росенова за разпределението на мярката за процесуална принуда, която обсъждаме и в днешното заседание. След това вече се появи предложението и настоящото изслушване. Защо никой тогава не зададе въпросите, които днес обсъждаме? Защо никой не коментира отговорите на председателя? Аз не мога да знам. Знам само, че това решение нямаше мотиви. Така или иначе мисля, че то не е обжалвано и ще влезе в сила с мотиви или без мотиви.

По отношение на предложението на г-жа Петкова. Действително с измененията на Закона за съдебната власт се предвиди възможност да се обръща внимание на административните ръководители. Мисля обаче, че трябва да изградим ясни критерии и правила (не твърдя, че трябва да са писани, добрата практика също означава правила) как ще упражняваме това свое правомощие. Каквито и критерии и правила да изградим, аз обаче считам, че то не може да бъде упражнявано ад хок на базата на проведена дискусия, без да има

някакви писмени съображения, основани на събраните факти, без да бъде дадена възможност на административния ръководител да изрази своята позиция. Затова считам за несвоевременно нейното предложение. Други квалификации няма да давам. И от една страна не ми пречи че не е в дневния ред, нали ги включваме и изключваме точките.

Предлагам да прекратим дискусията. Мисля, че председателят на Върховния касационен съд даде своето виждане по въпроса, своето становище. Той получи съответно становището на членовете на Висшия съдебен съвет. Мисля, че оттам насетне трябва да се придържаме към процедурите такива, каквито са разписани в закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Ковачева.

Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Г-жо Карагъзова, добре е това нещо, което пред нас го развихте като теза, да го обясните на хората от село Галиче, защото в резултат на организационните пропуски на този съд за мен, аз също съм бил съдия, също съм председател на съд, съставът, който е разгледал мярката за неотклонение на обвиняемия или подсъдимия (не зная) е нагоден. В крайна сметка резултатът е ясен. Този човек е на свобода. Видяхме какво се случи няколко дни след това, какъв натиск е упражнен спрямо свидетели и т.н. Нас това не ни интересува. И твърденията Ви, че тези, които твърдят, Вашата теза - тези, които ние твърдим, че е допуснато нарушение от председателя, евентуално имат основание за отвод в бъдеща дисциплинарна процедура, г-жо Карагъзова, но това се отнася за тези, които твърдите, че не е допуснато нарушение.

По репликата на г-жа Ковачева. Искахме да зададем въпроси, зададохме въпроси на г-жа Росенова в конкурсната процедура, г-жо

Ковачева. Тя първо, отказа да отговаря на тези въпроси и второ, много добре си спомням точно Вие репликирахте и се възпротивихте да не задаваме въпроси по висящо дело. Както и да е. (намесва се Ю. Ковачева: по същество, да) Мисля, че на хората стана ясно по много въпроси, които се поставиха тук, но да твърдите, че един председател не носи отговорност за организацията на работата в един съд е меко казано безотговорно. (намесва се Ю. Ковачева: аз подобно изявление не съм правила, много Ви моля, не преиначавайте репликите!) Вие когато говорите, нито Ви прекъсват, напротив, слушат Ви внимателно. Не ме прекъсвайте! Ако искате, след мен вземете думата. (намесва се Ю. Ковачева: разбира се, колега Узунов, но просто не преиначавайте това, което съм казала) Имайте предвид, г-жо Ковачева, че тези хора познават много добре слабостите на системата и се възползват по най-добрия начин. Ето го резултатът – обвиняемият е с променена мярка за неотклонение. Обяснете го Вие това на хората! (намесва се Ю. Ковачева: има процедури, колега Узунов, и те са за всички)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагъзова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Само една реплика към г-н Узунов. Подобна грозна инсинуация не съм си и представяла, че някой колега ще направи публично пред микрофон. Ние с г-жа Ковачева излязохме виновни, може би за престъпната дейност на г-н Чоков. Наистина, обвинението е толкова абсурдно, че разумни доводи не могат да му бъдат протипоставени. По същия начин аз бих могла да твърдя, каквото си измисля по отношение Ваши действия и бездействия, без да си давам грижата да ги подкрепя с каквото и да е доказателство. В момента Вие направихте точно това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Кузманова, заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Аз смятах да Ви задам въпрос относно доклада и да върнем темата в рамките на

дебата, който се започна. Моят въпрос беше има ли съответно информацията относно препоръките, които са дадени във Вашия доклад, доклада на комисията, която е извършила проверката. Впоследствие от интернет страницата на съда установих, че на 6, 7 и 8 административният ръководител е направил изменение и допълнение на вътрешните правила за случайното разпределение, които са утвърдени от него, след което е издал заповед относно попълването на непълния съдебен състав. И тъй като, независимо че в препоръките това го няма като изисквания към председателя, на или и.д. председател на административния ръководител той е този, който съгласно разпоредбата на т.4.1.4. от Методиката за случайното разпределение на делата е този, който определя съответно заместник при отсъствие на съдията-докладчик или на друг член на състава. Така че това правило, което според мен е било нарушено, то вече с тези заповеди, с тази заповед и с тези изменения и допълнения на вътрешните правила и Правилата за случаен избор на член на съдебен състав, които вече са издадени не от кой да е, а от г-жа Росенова, тези препоръки са изпълнени.

Въпросът, който искам да Ви задам, е Вие сам казахте, че в този съд съществува атмосфера и напрежение. Тъй като сте провел две срещи, поне три, можете ли тук пред нас с няколко думи, или ако прецените на следващото заседание, да ни запознаете с тези проблеми, които съществуват в този съд и това напрежение. Съжалявам, аз бях в отпуск тогава, когато беше избора за председател на Апелативния специализиран наказателен съд и нямам преки впечатления, не съм задавала въпроси, Вие явно сте наясно с тези проблеми и може би сте събеседвал с колегите съдии в този съд, тогава когато прецените и решите да упражните правомощията си и съответно да ни уведомите, ако считате, че има проблеми в този съд, тези проблеми са

идентифицирани и следва да бъдат решени. Ако сега не може да ми отговорите, може в някое от следващите заседания тогава, когато имате тази информация, когато ние имаме информация за това тези препоръки като изпълнение достигнали ли са съответно до членовете на комисията, тогава да ни запознаете с оглед тяхното становище. Аз предполагам, ако няма това нещо да го попълним сега, Вие да ни уведомите, просто да прекратим разискванията, защото вече времето напредна, а пък явно започнахме с други личностни нападки, които не са добри с оглед не само на нашите взаимни отношения, но мисля, че не говорят добре и за колегите от системата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Кузманова.

Тъй като аз ще се придържам към фактите, интерпретацията на фактите, която всеки един от вас прави е възможност той да го стори. Проверката беше извършена в периода началото на м. март. На 2 вече имахме констатациите, които ги публикувахме на страницата на ВКС. Факт, който Вие сега посочихте, че на 6, 7 и 8 вече има правила, които касаят точно тези препоръки, които са отправени, това всъщност дава отговора и на точка 5 от въпрос в някаква степен. Но това, което Вие поставихте като въпрос, тъй като и аз като Вас отсъствах на тази процедура за избор на председател на Апелативния специализиран наказателен съд, мисля, че напрежението в съда личи в голяма степен от протокола на общо събрание, когато колегите в състав, всички от този съд, са разисквали концепцията на двамата кандидати. Това личи от този доклад. Среща с колегите, както ви казах, имах. Преди може би година и половина със съдиите както от Специализирания наказателен съд, така и с колегите от Апелативния специализиран наказателен съд. Тези проблеми касаят дори битови, свързани с помещения, както и други въпроси, но тъй като темата за случайното разпределение колегите са го поставяли още през 2013 г., очевидно това е създавало

напрежение като една тънка линия през цялото това време и от протокола, който вие познавате много добре, това напрежение си личи. На срещите, които проведох с тях, напрежението също съществуваше. Това е, което бих могъл да ви кажа по тази тема.

Моля ви да не се прехвърля отговорността от един на друг. Тук става дума за конкретни факти, които посочих пред вас. Всеки може да ги интерпретира както сметне за необходимо, но тъй като имаме конкретна точка 3 и много други точки, г-жо Петкова, това предложение, което Вие правите наистина е резонно да бъде направено в писмена форма, с аргументи, с възможност засегнатите лица да могат да представят и своите аргументи, не е мястото по т. 3, която е внесена като извънредна, сега я разискваме, а има само една точка: „Изслушва становището на председателя на Върховния касационен съд...“. Както виждате, съм пред вас и изразих своята позиция и ви запознах с конкретните факти. Оттук нататък има предложение, което засяга дисциплинарната комисия и Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, има действия, които е извършил и самият административен ръководител, ако има процедурно предложение във връзка с преустановяване разискванията по точка 3, да продължаваме нататък.

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Извинявам се г-жо Петкова, бях заявила желание за изказване преди Вас. Няма изобщо да коментирам фактите има или няма нарушение по съображенията, изложени малко по-рано от г-жа Карагьозова и няма да ги повтарям, защото ги споделям. По-рано в началото на този дебат направих такъв коментар, към г-жа Петкова, ние в каква процедура сме. Наистина не сме в никаква процедура, но създаваме някакъв прецедент. Да, прецедент по разпит на председателя на Върховния касационен съд, на въпроси предварително зададени, на които той търпеливо отговори и

може би трябва да извлечем и някакъв позитив от тази непроцедура, която създава един прецедент и да се възползваме от нея и при друга ситуация, когато бихме имали въпроси и към други административни ръководители, които отговарят за цели системи. Защото, уважаеми колеги, аз си спомням, че преди време – година или две, едно напрежение пак свързано и със случайно разпределение имаше и в един административен съд (говоря за Административен съд – Варна). Там никой не посмя да постави въпроси какво се е случвало към председателя на Върховния административен съд. Актът на Инспектората, г-жо Костова, до момента не е внасян на заседание и аз не зная какъв е резултата от тази проверка, която възложихме на Инспектората. Както и да е. И е хубаво, когато говорим, поставяме въпроси кой административен ръководител каква отговорност носи, да си припомним хората в тази зала кой каква позиция е заемал относно отговорността на административни ръководители за организацията на съда и следва ли те да носят такава или не. Припомням, че част от вас, уважаеми колеги, сте приемали, че определени административни ръководители не носят отговорност затова, че не е създадена организация на съда така, че да се осигурява равномерно натоварване на работещите съдии. Сами ще се сетите за кой случай става въпрос.

Затова наистина, ако са се изчерпали отговорите и поставилите темата са получили отговор на поставените от тях въпроси, на които, г-н Панов, Вие в никаква процедура търпеливо отговорихте, да приключим тази точка и преминем към останалите многобройни такива. Но аз за себе си извадих един позитив от този прецедент.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, получихте ли отговор на въпросите?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да, благодаря много. От името на предложителите благодаря за изчерпателния отговор и за Вашето

търпение да разширите отговорите и да дадете обстоен анализ на всичко, което сте проверили и сте участвали в тази комисия. Така че ние получихме непосредствена представа от дейността, която е извършил Върховният касационен съд по тази проверка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз ви благодаря. Само искам да кажа, че едно са фактите, друго интерпретациите на фактите. Всеки, разбира се, съобразно своите правомощия може да предприема действия, които са посочени в закона, но втълпяването от този казус, че някой слага чадър над когото и да било, например Чоков, било то аз, било то някой магистрат, било то някой член на Висшия съдебен съвет, това вече е интерпретация, това вече е внушение, това вече не е говорено по фактите. Въпросът беше в една такава ситуация как трябва да се реагира. И отново казвам, няма да се поколебая да упражня своите правомощия, които са контролни. Аз не мога да бъда началник на съдиите, да им казвам какво да пишат и какво да правят. Опазил ме Господ. Законът го забранява. Но мога да осъществявам контролни функции, което в случая съм направил. Оттук нататък си има конкретни производства, конкретни органи, които носят вече своята отговорност за това. Ако сме изчерпали тази точка, нека да прием все пак по тази точка някакво решение: „Изслуша становище на председателя на Върховния касационен съд по поставените от членовете на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет въпроси...“. Аз получих одобрението. Ако искате „Изслуша и одобри...“, съм съгласен. Нека да го кажат вносителите това. Г-жо Георгиева. (намесва се Ю. Ковачева: аз мисля, че това е резонният диспозитив)

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ние няма да се изживяваме на някакъв контролен орган, който да одобрява в момента Вашите действия. Аз смятам, че дебатът беше показателен. Всеки един от тези, които ни слушаше разбра за какво става въпрос. Лично аз ще бъда изключително

доволна, ако разбере, че по някои въпроси по отношение на отговорността на председателя на съда най-вече Вие си промените становището. Нека да изчакаме проверката, която Инспекторатът прави в момента и тогава може да преосмислим моето предложение да бъде направена проверка за случайното разпределение на делата в този съд от създаването му и досега. Това ще бъде много показателно какво се е правело в този съд и как е бил ръководен. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предлагам по т. 3 „Изслуша...“ да бъде диспозитивът. Колеги, нека да гласуваме. Ще ми позволите да не гласувам „за“, защото все пак аз бях обектът на този въпросник.

Нека да отчетем резултата: 8 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

3. ОТНОСНО: Предложение от членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за изслушване на становище от председателя на Върховния касационен съд във връзка с Доклад от извършена проверка в Апелативния специализиран наказателен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗЛУША становище на председателя на Върховния касационен съд по поставените от членовете на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет въпроси във връзка със случайното разпределение на делата в Апелативния специализиран наказателен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка. Както вече казахме, т. 4 я отложихме, съобразно решението на членовете на Висшия съдебен съвет.

Тъй като се касае за дисциплинарни производства по т. 5 и т. 6, нека да закрием мониторите.

(камерите са изключени)

т. 5 и т. 6 - дисциплинарни производства – закрито заседание

(камерите са включени)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, по т. 5 и т. 6 от дневния ред внесени от Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

По т. 5 от дневния ред:

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. На основание чл. 316, ал. 1 от ЗСВ, **ОБРАЗУВА ДИСЦИПЛИНАРНО ПРОИЗВОДСТВО** за налагане на дисциплинарно наказание на Никола Николов Попов – съдия в Софийски районен съд.

2. На основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ, **ИЗБИРА ЧРЕЗ ЖРЕБИЙ ДИСЦИПЛИНАРЕН СЪСТАВ:** Каролина Неделчева, Милка Итова, Димитър Узунов.

3. На основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** за председател на състава, който е и докладчик – Димитър Узунов.

По точка 6 от дневния ред:

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ПРИЕМА за сведение Справка за образуваните и неприключили към 23.02.2017 г. административни дела във Върховния административен съд по жалби против решения на Висшия съдебен съвет, респективно съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, по дисциплинарни дела срещу съдии.

Продължаваме с т. 7 от дневния ред. Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 7 е във връзка със заявление на председателя на Окръжен съд – Видин за увеличаване щатната численост на съда с 2 длъжности „съдия“. Предложението на Комисията по атестиране и конкурси е да се остави без уважение искането на административния ръководител. Към това решение са приложени мотиви. В допълнение следва да кажа, че след решение на Комисията по натовареност, съгласно което натовареността на съда предполага увеличаване на щата, беше отново разгледан в Комисия по атестиране и конкурси и становището на комисията е, че може да се преразгледа това решение, след като имаме данните за 2016 г. и евентуално се съобрази обстоятелството, че не сме обявили конкурс за „младши съдия“. След юни 2017 г. би имало възможности тази длъжност да се трансформира в редовна съдийска длъжност. Така или иначе към настоящия момент Комисията по атестиране и конкурси поддържа своето решение да се остави без уважение искането на председателя за увеличаване щатната численост на съда с 2 длъжности „съдия“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Уважаеми колеги, в Комисия по натовареност действително разглеждахме този въпрос и нашето предложение е да дадем положително становище по искането на председателя на Окръжен съд – Видин. Не беше свързано толкова и само с натовареността на конкретния съдийски състав. Въпросът беше, че ние обсъждахме дали Висшият съдебен съвет и по-специално Съдийската колегия не дължи изработването на стандарти относно пълноценното функциониране на съдилищата в съответната степен от съдебната система, защото един окръжен съд при тази щатна численост, каквата е във Видин, не могат да изградят своите състави и това беше идеята. Ние решихме и ако работим по принцип по въпроса, да видим какви са стандартите за дейността на един окръжен съд и на един апелативен съд и т.н. Знаете много добре, че същият въпрос беше поставен при формирането на съставите в апелативните съдилища в Бургас и Специализирания апелативен наказателен съд. Затова ние счехоме, че след време, след като изтече мандата на младши съдията и той бъде назначен, би могло да се пристъпи към трансформиране на тази щатна длъжност и да се увеличи щата с още една длъжност за съдия. Радвам се, че Комисията по атестиране и конкурсите е взела такова решение с възможност за преразглеждането му при промяна на обстоятелствата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Кузманова, заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: И аз щях да кажа това, което изложи колегата Карагъозова, защото съм член на Комисията по натовареност и съдебна карта. Това решение, което ние обсъдихме миналия понеделник, изразихме положително становище по направеното от председателя на окръжния съд искане, но в тази връзка бих предложила едно допълване на диспозитива, а именно: Предлага на Съдийската колегия да остави без уважение искането на административния

ръководител – председател на Окръжен съд – гр. Видин за увеличаване щатната численост с 2 (две) длъжности „съдия“ до изтичане на мандата на младши съдията в Окръжен съд – Видин. Защото едва тогава вече, така както и председателят на Окръжен съд – Видин каза, той ще поиска трансформиране, т.е. закриване на бройката „младши съдия“ и откриване нова щатна длъжност „съдия“ в окръжен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, съгласен съм със заявеното от г-жа Карагьозова. Това, на което искам да акцентирам, е, че в момента в Окръжен съд – Видин има 11 щата, така както коректно е отбелязано към м. февруари, но работят 10 съдии, т.е. това е съд с 10 окръжни съдии. Никога председателят на Окръжен съд – Видин не е твърдял проблеми с натовареността, но напротив твърди сериозни проблеми с възможността да се осигури нормално функциониране, особено на въззивни състави, при разглеждане на делта в този съд. И неслучайно той заяви, че съществува възможност в определени да се допусне и отклонение от принципа, заложен в чл. 9 от ЗСВ. Това бяха и основните му аргументи, с които той направи искането до нас.

Ако ние решим, добре, нека Окръжен съд – Видин работи с 10 съдии. Въпросът е доколко интегритетът на съда и функционалната му годност като капацитет да посрещне организационно задачите си и да изпълнява функциите си ще бъде реализиран с 10 души съдии. Толкова работят в момента в Окръжен съд – Видин – 11 души щат, но младши съдията още със самото си назначаване там, може би 1-2 или 3 месеца е работил в Окръжен съд – Видин и след това е командирован в Софийски градски съд. Така че наистина, нека да имаме разбирането, че ако не приемем искането на колежата Василев за две щатни бройки, то проявим разбирането и тогава, когато възникнат условията затова, а именно към м. юни, края на м. юни (това беше и неговото алтернативно

искане) бъдем готови да съкратим длъжността на „младши съдия“ и да разкрием бройка за съдия в окръжен съд. В този си вид, с 11 души, но вече окръжни съдии, би било малко по-добре подкрепен съдът и председателят, разбира се, да организира нормалното функциониране на съответните състави и работата на Окръжен съд – Видин.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз предлагам да подкрепим предложението на комисията. Окръжен съд-Видин е с ниска натовареност - под средната. Смятам, че ако колегата Василев реши да оптимизира работата на съставите, може да го направи с наличните съдии към момента. Не ни е необходимо да увеличаваме щата. Мотивите на комисията са изключително подробни, точни, ясни. Извинявайте, но погледнете и натовареността. Даже не една, ами две бройки се искат. Мисля, че трябва да подкрепим комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване предложението на комисията, с което се оставя без уважение. (Говорят помежду си.)

9 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от административния ръководител - председател на Окръжен съд гр. Видин за увеличаване щатната численост на съда с 2 (две) длъжности „съдия“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 8 от дневния ред.

Заповядайте, г-жо Ковачева!

Г-жо Петкова, моля да водите заседанието. Благодаря Ви!
(от залата излиза Лозан Панов)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

(Заседанието продължава под председателството на Светла Петкова - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет)

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да приеме решение, с което да освободим, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Нели Любомирова Тошева от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Перник, считано от 16.03.2017 г.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания има ли?

Режим на гласуване. Да обявим резултата: 10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Нели Любомирова Тошева от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 16.03.2017 г.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага колегията да определи, на основание чл. 175, ал. 4 от ЗСВ, Ива Станчева Ковалакова-Стоева - председател на Административен съд-Разград, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на съда, считано от 17.03.2017 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания има ли? Няма.

Режим на гласуване. Да обявим резултата: 8 гласа „за“.

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. второ от ЗСВ, Ива Станчева Ковалакова-Стоева - административен ръководител-председател на Административен съд гр. Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“** на Административен съд гр. Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 17.03.2017 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 10.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да определи Диана Тонева Петкова - председател на Административен съд-Ямбол, за изпълняващ функциите „председател“ на съда, считано от 17.03.2017 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания по т. 10? Няма.

Режим на гласуване.

Да обявим резултата: 8 „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. второ от ЗСВ, Диана Тонева Петкова - административен ръководител-

председател на Административен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“** на Административен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 17.03.2017 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 11.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Поради постъпили отводи на членове на конкурсните комисии, комисията предлага на колегията да определи чрез жребий един редовен член - съдия в окръжните съдилища, наказателна колегия, на втора конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Даниел Нанев Марков.

Предлагам първо това да гласуваме и след това останалите предложения.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз имам отвод.

ГЛАСОВЕ: Няма да имаме кворум.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да поканим г-жа Мария Кузманова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Предлагам да продължим с другите точки.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Решението по т. 11 се отлага. Точка 12 е оттеглена. Преминаваме към т. 13.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да проведе периодично атестиране на Димитър Георгиев Куртов - съдия в Софийски районен съд, и приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания има ли? Няма.

Режим на гласуване.

Да обявим резултата: 8 гласа „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Димитър Георгиев Куртов - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на Димитър Георгиев Куртов - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Повишаване в ранг - т.14 и следващите 16 подточки.

Г-жа Ковачева има думата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 14.1. Повишава Борислава Славчева Иванова - съдия в Районен съд-Лом, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 14.2. Повишава Нина Иванова Каменова - съдия в Районен съд-Лом, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 14.3. Повишава Зара Ехия Иванова - съдия в Районен съд-Шумен, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 14.4. Повишава Петина Кръстева Николова - председател на Районен съд-Нови пазар, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Точка 14.5. Повишава Чанко Петков Петков - председател на Районен съд-Малко Търново, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 14.6. Повишава Светослава Иванова Алексиева - заместник-председател на Районен съд-Перник, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 14.7. Повишава Богдан Здравков Велев - съдия в Районен съд-Перник, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 14.8. Повишава Петя Йорданова Котева - съдия в Районен съд-Перник, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 14.9. Повишава Христина Христова Ангелова-Владиминова - съдия в Районен съд-Перник, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 14.10. Повишава Явор Петров Джамалов - съдия в Районен съд-Перник, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 14.11. Повишава Петър Веселинов Боснешки - съдия в Районен съд-Перник, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Точка 14.12. Повишава Гергана Иванова Кратункова-Димитрова - съдия в Районен съд-Перник, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Точка 14.13. Повишава Николай Белев Василев - съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Точка 14.14. Повишава Радостина Петкова Иванова - съдия в Районен съд-Бургас, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Точка 14.15. Повишава Марин Митков Чорбаджийски - председател на Районен съд-Крумовград, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

14.16. Повишава Гергана Димитрова Стоянова - съдия в Административен съд-Варна, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Всички считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има ли изказвания по тези 16 предложения на т. 14? Няма.

Режим на гласуване анблок.

Приема се с 8 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване анблок на т. 14.1. до т. 14.16. включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Борислава Славчева Иванова - съдия в Районен съд - Лом, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

14.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Нина Иванова Каменова - съдия в Районен съд - Лом, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

14.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Зара Ехия Иванова - съдия в Районен съд - Шумен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

14.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петина Кръстева Николова - административен ръководител - председател на Районен съд - Нови пазар, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

14.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Чанко Петков Петков - административен ръководител - председател на Районен съд - Малко Търново, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

14.6. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светослава Иванова Алексиева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Перник, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

14.7. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Богдан Здравков Велев - съдия в Районен съд - Перник, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

14.8. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петя Йорданова Котева - съдия в Районен съд - Перник, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

14.9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христина Христова Ангелова - Владимирова - съдия в Районен съд - Перник, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

14.10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Явор Петров Джамалов - съдия в Районен съд - Перник, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

14.11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петър Веселинов Боснешки - съдия в Районен съд - Перник, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

14.12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Гергана Иванова Кратункова - Димитрова - съдия в Районен съд - Перник, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

14.13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николай Белев Василев - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на

място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

14.14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Радостина Петкова Иванова - съдия в Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

14.15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Марин Митков Чорбаджийски - административен ръководител - председател на Районен съд - Крумовград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

14.16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Гергана Димитрова Стоянова - съдия в Административен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преминаваме към правни и институционални въпроси.

Колеги, т. 15 касае предложение на Комисията по правни и институционални въпроси, което е във връзка с писмо от председателя на Административен съд-София-град относно изменение и допълнение на Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража, предвиждащи подсъдност на съдебни производства пред

административните съдилища. В това писмо се правят предложения за изменение на закона и е насочено към Правната комисия на Народното събрание, която ще започне да функционира едва след като бъде избрано Народно събрание. Затова Комисията по правни въпроси предлага редакция на решение, с което посочва, че не е адресат на писмото на председателя на Административен съд-София-град, а самото писмо не съдържа въпроси, по които комисията е компетентна да се произнесе. Изпраща писмото на председателя на Административен съд-София-град на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по компетентност.

Това е предложението и ние трябва да го приемем за сведение. Има ли изказвания?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Този законопроект дошъл ли е за съгласуване от Висшия съдебен съвет?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Няма.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: За сведение тогава.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Защото измененията са факт.

КАМЕН ИВАНОВ: Факт са измененията.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Иванов, имате думата.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, изпратено ни е от Комисия „Правни и институционални въпроси“ писмото на председателя на Административен съд-София-град за разглеждане в колегията. Но аз си задавам въпроса какво можем да направим в последния момент, след като тези изменения са факт - законът е влязъл в сила. Той казва, че никой не е провел съгласувателна процедура; не е дал обосновка как и по какъв начин ще бъдат организирани тези производства, които са на подсъдност вече на Административен съд-София-град. Оттук-нататък затова и няма внесено конкретно предложение за решение. Ние може да

се запознаем с това писмо и да изразим становище, че би следвало да се спази процедурата за съгласуване и анализ.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Или да го изпратим на вниманието на Консултативния съвет.

КАМЕН ИВАНОВ: Няма какво друго да направим в момента. Каква е възможността? Колегата ни казва: „Ние сме 62 колеги, натоварени с много дела. Има още производства, които се разпределят по компетентност“. Оттук-нататък въпроса ще бъде поставен може би на втори план с възможността с кадрово обезпечаване на съда, за да посрещнат тези нови производства. Аз така разбирам въобще заявеното становище от председателя на съда.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има ли желание за други изказвания? Няма.

КАМЕН ИВАНОВ: Вижте и как всъщност завършва писмото: „С цел избягване в бъдеще на подобни недоразумения и пропуски, настояваме да бъде разгледано нашето становище и поставени проблемите и да бъде обърнато внимание на Консултативния съвет по законодателството“.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Ние можем да го изпратим на Консултативния съвет.

КАМЕН ИВАНОВ: Ние, може би, ако се предложи решение, то писмото на председателя на Административен съд-София, с изложените мотиви да бъде изпратено на Консултативния съвет по законодателство.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ако ще изразяваме становище, или по-скоро, ако ще изпращаме становището на Административен съд-София-град на Консултативния съвет, тогава моето предложение е преди да изпращаме каквото и да било към законодателния орган, или по-скоро

към неговите помощни органи, да изискаме становището на останалите административни съдилища, да ги обобщим и да подкрепим тяхното становище с нарочно решение на колегията, което да бъде представено.

КАМЕН ИВАНОВ: Със собствени мотиви.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да, с евентуални искания за законодателни промени. На следващо място може би трябва да се обсъди въпроса с чисто организационните условия - помещения, администриране и т.н., за изпълнението на тези законови задължения. Затова нека като начало да поискаме от председателите на административните съдилища становище по Закона за изменение и допълнение. Да ги попитаме срещат ли някакви трудности във връзка със закона; да обобщим вижданията им и тогава да предприемем някакви по-конкретни действия.

Моето предложение сега е да поискаме становище от административните съдилища по приложението на Закона за изменение и допълнение на Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража и едва след това да решаваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С оглед последните изменения.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ако трябва, Правната комисия, ако трябва - ние ще си сформираме работна група, която да ги обработи.

КАМЕН ИВАНОВ: Те са няколко производства, които са прехвърлени на административните съдилища.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Ковачева направи предложение да се изиска становище от административните ръководители на административните съдилища в страната по поставените в писмото на председателя на Административен съд-София-град въпроси във връзка с приложението на Закона за съдебната власт, респективно на Закона за изменение и допълнение на Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража, предвиждащи подсъдността на съдебните

производства пред административните съдилища. След получаването на отговор по тези въпроси, същите ще бъдат обобщени от Правната комисия към Пленума на Висшия съдебен съвет, след което, придружени със становище, ще бъдат изпратени на Консултативния съвет по законодателство, за да се вземат предвид при бъдещото изменение на посочените закони.

Има ли други предложения? Няма.

Режим на гласуване.

Г-жо Кузманова, току-що дойдохте. Имаме една точка.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Хубаво, но не съм съгласна с тази точка. Може ли да се изкажа?

ГЛАСОВЕ: Ние гласуваме вече.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Или ще възложим на главния секретар, или ще го върнем в комисия. Как може Съдийска колегия да изпраща писма?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Как да не може? Защо да не може?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да прекратим гласуването и да обявим резултата. 8 гласа „за“, 1 глас „против“ - на г-жа Кузманова. Приема се решението.

(След проведеното явно гласуване)

15. ОТНОСНО: Писмо от председателя на Административен съд София - град относно изменения и допълнения на Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража (ЗИНЗС), предвиждащи подсъдност на съдебни производства пред административните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

Да се изискат становища от административните ръководители на административните съдилища в страната по поставените в писмото на председателя на Административен съд-София-град въпроси във връзка с приложението на Закона за съдебната власт, респективно на Закона за изменение и допълнение на Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража, предвиждащи подсъдността на съдебните производства пред административните съдилища. След получаването на отговор по тези въпроси, същите да бъдат обобщени от Комисията по правни и институционални въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет и заедно със становището да бъдат изпратени на Консултативния съвет по законодателство, за да се вземат предвид при бъдещото изменение на посочените закони.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Връщаме се на т. 11, която е по предложение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия за приемане на решение във връзка с отвод на член на конкурсна комисия. Беше докладвана точката. По нея си направи отвод г-жа Галя Георгиева.

Да пристъпим към избор на един редовен член - съдия от окръжните съдилища, наказателна колегия, на втора конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Даниел Нанев Марков.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Камен Иванов, който обявява резултата: Михаела Христова Буюклиева - Окръжен съд-Пловдив)

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Може да продължите, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Следващото решение е да се определи Светлана Иванова Изева - съдия в Окръжен съд-Пловдив - гражданска колегия, за редовен член на втора конкурсна комисия за младши съдия в окръжните съдилища, на мястото на Аглика Ивайлова Гавраилова. И следващото решение - определя чрез жребий един резервен член - съдия в окръжните съдилища, гражданска колегия, на мястото на Светлана Иванова Изева.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Камен Иванов, който обявява резултата: Пламена Костадинова Георгиева - Окръжен съд-Бургас)

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, изтеглихме жребия от наказателна и гражданска колегия. Да пристъпим към гласуване на предложението, което направи г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Първото - определяме чрез жребий съдия Буюклиева от Окръжен съд-Пловдив; определяме Светлана Изева за редовен член на втора конкурсна комисия за младши съдии и определяме за резервен член съдия Пламена Костадинова Георгиева от Окръжен съд-Бургас.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване.

Да обявим резултата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Може ли прегласуване? Грешката е моя.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 11 се прегласува, тъй като беше направен отвод, който не беше взет предвид при първото гласуване.

Да прекратим гласуването и да обявим резултата. 8 гласа „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

11. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от член на конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за младши съдия в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 05/01.02.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. Определя чрез жребий Михаела Христова Буюклиева, съдия в Окръжен съд - гр. Пловдив, за редовен член на втора конкурсна комисия за младши съдия в окръжните съдилища, на мястото на Даниел Нанев Марков.

11.2. Определя Светлана Иванова Изева - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив - гражданска колегия, за редовен член на втора конкурсна комисия за младши съдия в окръжните съдилища, на мястото на Аглика Ивайлова Гавраилова.

11.3. Определя чрез жребий Пламена Костадинова Георгиева-Върбанова, съдия в Окръжен съд - гр. Бургас, за член на втора конкурсна комисия за младши съдия в окръжните съдилища, на мястото на Светлана Иванова Изева.

(Решението е взето без участието на Галя Георгиева поради направен отвод)

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Продължаваме с т. 16 - предложение от работна група. Кой ще докладва?

Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Петкова!

Работната група беше създадена с решение на Съдийската колегия. В нея влизахме колегата Калпакчиев и аз от страна на Съдийската колегия, както и г-жа Миглена Тачева - директор на Националния институт на правосъдието. Предложението на работната група е колегията да приеме за запознаване проекта на правила, тъй като приемайки, по този начин работната група отчита свършената си дейност. Това, което обсъждахме с г-жа Тачева и с колегата Калпакчиев, е така изготвения от нашата работна група проект да бъде отнесен към Комисията по атестирането и конкурсите, тъй като дейността на съдиите-наставници има отношение към атестирането на младшите съдии; има и в атестационния формуляр такава част, да погледне и Комисията по атестирането и конкурсите този проект на правила, след което вече да го внесе за одобрение от Съдийската колегия - така, както изисква разпоредбата на чл. 242 от Закона за съдебната власт, която оправомощава всяка от колегията да приеме нарочни правила за дейността на съдиите-наставници. Правилата са съобразени с насоки, одобрени от Управителния съвет на Националния институт на правосъдието, за което бяхме уведомени още през м. октомври 2016 г. Предложението е да ги приемем днес за запознаване и да се внесем в Комисията по атестирането и конкурсите за обсъждане.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други предложения има ли?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само още едно предложение, колеги. Дали в Комисията по атестирането и конкурсите, дали в заседанието, в което Съдийската колегия вече ще трябва да приеме окончателния текст

на правилата, да поканим и г-жа Тачева - директор на Националния институт на правосъдието, да присъства при обсъждане и гласуване на тези правила, тъй като, когато се запознаете с тях, ще видите, че ролята на НИП по отношение дейността на съдиите-наставници е изключително важна, макар и правилата да се одобряват вече от Съдийската колегия, съгласно изискванията на закона, и самият институт има дълга традиция във връзка с координиране и подпомагане на дейността на съдиите-наставници. С тази молба - да бъде поканена и г-жа Тачева.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това е в процедурата на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Възможно е в комисията, възможно е дори на следващото заседание, когато влязат в дневен ред на колегията. Това вече комисията да прецени. Казвам го като едно предложение, да го имаме предвид, че е хубаво обсъждането да е и в присъствието на г-жа Тачева. Както прецени комисията.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, има ли изказвания по предложението на г-жа Найденова и допълнението, което направи да бъде поканена както в Комисията по атестирането и конкурсите, така и в Съдийската колегия при приемане на правилата г-жа Тачева - директор на Националния институт на правосъдието.

Ако няма други предложения, режим на гласуване.

Да обявим резултата: 9 гласа „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

16. ОТНОСНО: Проект на Правила за дейността на съдиите - наставници в изпълнение на разпоредбата на чл. 242, ал. 2 от Закона за съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

16.1. ПРИЕМА за запознаване проекта на Правила за дейността на съдиите-наставници в изпълнение на разпоредбата на чл. 242, ал. от Закона за съдебната власт.

16.2. Правилата за дейността на съдиите-наставници да се внесат в Комисията по атестирането и конкурсите за обсъждане.

16.3. Да се покани Миглена Тачева - директор на Националния институт на правосъдието, да присъства при тяхното обсъждане и гласуване в Комисията по атестирането и конкурсите, както и в Съдийската колегия при приемането им.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 17 - международна дейност.

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 17 е във връзка с доклад на директора на дирекция „Международна дейност“ за командироване на Мариета Неделчева - заместник-председател на Специализирания наказателен съд, за участие в 22-ра среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на престъпленията против човечеството, геноцид и военни престъпления, за периода 29.03.2017 г. - 30.03.2017 г. в гр. Хага. Това е и предложението за решение: Командирова за участие в 22-ра среща на Мрежата съдия Мариета Неделчева Маринова. Разходите за нощувка и съответно пътните разходи как да бъдат разпределени.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Въпроси, изказвания по т. 17? Няма.

Режим на гласуване.

Да обявим резултата: 8 гласа „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

17. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на Мариета Неделчева - заместник-председател на Специализирания наказателен съд, за участие в 22-ра среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на престъпленията против човечеството, геноцид и военни престъпления, за периода 29.03.2017 г. - 30.03.2017 г. в гр. Хага, Кралство Нидерландия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. КОМАНДИРОВА за участие в 22-та среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на престъпленията против човечеството, геноцид и военни престъпления, за периода 29-30.03.2017 г., в гр. Хага, Кралство Нидерландия:

- **Мариета Неделчева Маринова** - заместник-председател на Специализирания наказателен съд, член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММС-НД) и контактна точка по въпросите на престъпленията срещу човечеството, военните престъпления и геноцид в Националната координационна система на България в Евроджъст.

17.2. Разходът за една нощувка е за сметка на организаторите на срещата.

17.3. Пътните разходи, разходите за дневни пари в размер на 30% за първия ден и 65% за втория ден от полагащите се дневни пари съгласно чл.18, ал.3 от Наредбата за служебните командировки и

специализации в чужбина, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: Организаторите възстановяват пътни разходи в размер до 350 евро на участник, при представяне на съответните формуляри за възстановяване в срок до 30 април 2017 г.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 18.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 18 е по доклад на директора на дирекция „Международна дейност“. Предлага се на Съдийската колегия да приеме решение, с което да командирова за участие в интензивно обучение по юридически английски език за контактните точки от държавите-членки на Европейския съюз, за периода 04.04.2017 г. - 08.04.2017 г. в гр. Хага, Кралство Нидерландия, както следва: Татяна Грозданова - съдия в Софийски окръжен съд, и Светла Даскалова-Василева - съдия в Окръжен съд-Варна. Съответно разходите за нощувки и пътни.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване.

Да обявим резултата: 8 гласа „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

18. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД) за участие в интензивно обучение по юридически английски език за контактните точки от държавите-членки на ЕС, за периода 04.04.2017 г. - 08.04.2017 г. в гр. Хага, Кралство Нидерландия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

18.1. КОМАНДИРОВА за участие в интензивно обучение по юридически английски език за контактните точки от държавите-членки на ЕС, за периода 04.04.2017 г. - 08.04.2017 г. в гр. Хага, Кралство Нидерландия, следните лица:

18.1.1. Татяна Валентинова Грозданова-Чакърва - съдия в Софийски окръжен съд, член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и контактна точка на ЕСМ;

18.1.2. Светла Василева Даскалова-Василева - съдия в Окръжен съд - гр. Варна, член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и контактна точка на ЕСМ;

18.2. Разходите за три нощувки са за сметка на организаторите на обучението.

18.3. Разходите за една нощувка по фактически размер на 7 април 2017 г. за командированите лица са за сметка на Висшия съдебен съвет.

18.4. Пътните разходи, разходите за медицинска застраховка за периода на командироване, разходите за дневни пари в размер, определен съгласно чл.18, ал.3 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, както следва: за 4 април 2017 г. - пълен размер на полагащите се дневни пари; за 5 април 2017 г. - в размер на 30% от полагащите се дневни пари; за 6 април 2017 г. - в размер на 65% от полагащите се дневни пари; за 7 и 8 април 2017 г. -

пълнен размер на полагащите се дневни пари, са за сметка на Висшия съдебен съвет.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 19.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 19 е по доклад на директора на дирекция „Международна дейност“, с който се предлага да се приеме решение за приемане на доклад от Валентина Бошнякова - съдия в Окръжен съд-Смолян, която е национално лице за контакт по търговските дела. На следващо място да бъде одобрено съдържанието на темите, които да бъдат публикувани на Европейския портал за електронно правосъдие в частта за Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела. Посочени са темите - 15, на вашето внимание са. И подточка 3 - да се изпрати решението на Валентина Бошнякова по компетентност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания? Няма.

Режим на гласуване.

Да обявим резултата: 8 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

19. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Валентина Бошнякова - съдия в Окръжен съд гр. Смолян и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела - търговски дела (НСМГТД), за поддържането и актуализирането на темите в Европейския портал за електронно правосъдие в частта за Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела (ЕСМГТД)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

19.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Валентина Бошнякова - съдия в Окръжен съд гр. Смолян и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела (НСМГТД) - търговски дела за поддържането и актуализирането на темите в Европейския портал за електронно правосъдие в частта за Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела (ЕСМГТД).

19.2. ОДОБРЯВА съдържанието на темите, които да бъдат публикувани на Европейския портал за електронно правосъдие в частта за Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, както следва:

19.2.1. тема „Законно отвеждане на дете в друга държава - България" - „не са необходими промени”;

19.2.2. тема „Временни мерки и обезпечителни мерки - България" - „не са необходими промени”;

19.2.3. тема „Процедури за „заповед за плащане" - България - „нова версия”;

19.2.4. тема „Как следва да се процедира? - България" - „не са необходими промени”;

19.2.5. тема „Искове с малък материален интерес - България" - „не са необходими промени”;

19.2.6. тема „Събиране на доказателства - България" - „нова версия”;

19.2.7. тема „Събиране на доказателства чрез видеоконферентна връзка" - „нова версия”;

19.2.8. тема „Процедури за изпълнение на съдебно решение - България" - „нова версия”;

19.2.9. тема „Автоматизирана обработка - България" - „нова версия”;

19.2.10. тема „Несъстоятелност - България" - нова версия;

19.2.11. тема „Относно мрежата" - „нова версия”;

19.2.12. тема „Наследство - България" - „нова версия”;

19.2.13. тема „Срокове за процедура - България" - „нова версия”;

19.2.14. тема „Компетентност - България" - „нова версия”;

19.2.15. тема „Законна лихва" - „нова версия”.

19.3. ИЗПРАЩА решението на Валентина Бошнякова - съдия в Окръжен съд гр. Смолян и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела - търговски дела, и Богдана Желявска - съдия в Софийски градски съд и национално лице за контакт на НСМГТД - граждански дела, по компетентност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 20.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз ще ви я докладвам, след това вие ще решите дали ще подлежи на обсъждане. (намесва се Г.Карагъзова: има ли смисъл сега да обсъждаме този сериозен въпрос?)

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Поне да докладва точката, не сме я отложили. Остана т. 20 от дневния ред. Предлагам да продължим.

Г-жа Ковачева ще докладва и с оглед дебата по нея, ще преценим крайния резултат.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, т. 20 е във връзка с проведена дискусия в Комисията по атестирането и конкурсите, която предлага на Съдийската колегия да обсъди въпроса относно длъжностите, които се освобождават въз основа на избор на членове на Висшия съдебен съвет, на Инспектората към Висшия съдебен съвет, както и на длъжностите, които са посочени в чл. 195, ал. 3 от Закона за съдебната власт. Предложението на комисията е колегията да вземе решение, с което да приеме, че длъжностите по визираните текстове от закона, които се освобождават от колеги, са свободни, а не временно освободени. Мотивите са подробни и са на ваше разположение. Значението на това решение е с оглед практиката, която ние ще установим при провеждането на конкурсите и приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт.

Дебатът всъщност трябва да бъде съсредоточен около понятията „свободна длъжност“, „временно освободена длъжност“; възможностите за командироване така, както са разписани в закона, и съответно възможностите тези свободни длъжности да бъдат обявени на конкурс. Мисля, че има сериозно поле за разсъждения в тази посока. Както вече казах, имате и мотивите на Комисията по атестирането и конкурсите.

Има и нещо друго. След вчерашния дебат, когато обсъждаме въпроса дали тези длъжности са свободни или временно освободени - така, както разсъждавахме вчера в Комисията по атестирането и конкурсите, ми се струва, че трябва може би да държим сметка и за времето на мандатите, за които тези длъжности се освобождават.

Имаме случаи, в които мандатът е 5-годишен и тогава хоризонтът за административния ръководител е ясен - че той за пет години има една длъжност, която, презумира се, ще стои свободна. А знаете, текстовете от Закона за съдебната власт във връзка с командироването казва, че „командироването може да бъде за една година, и то ако съдия от същия съд е възпрепятстван да упражнява дейността си“. Една година, разбира се, за един колега. За следващ период от време може да бъде командирован друг колега. Но може би да помислим, когато примерно този мандат надхвърля една година, дали не е възможно административният ръководител да командирова съдия на тази длъжност, защото когато има длъжност с перспектива пет година да стои свободна, трябва да дадем възможност на административния ръководител да прецени обявяването ѝ на конкурс; трансформирането ѝ, всички възможности, целия инструментариум, който е дал законът както на председателите на съдилища, така и на Висшия съдебен съвет да управлява щатната численост и натовареността на съдилищата. И обратното - тогава, когато един мандат има по-кратък времеви хоризонт, аз посочих 12 месеца, изхождайки от текста за командироването (разбира се, това е в сферата на обсъжданията все още), но така или иначе, когато имаме един по-кратък мандат, дали не би било целесъобразно в тази хипотеза на тази длъжност да бъде командирован някой, защото обратното означава ние, дори и в хипотеза на мандат от няколко месеца освободена длъжност, да разкриваме щатове, да назначаваме съдии, или да ги обявяваме на конкурс; след това да разкриваме нови щатове, защото ние във всички случаи сме длъжни да спазим закона и да кажем на всички, които заемат мандатна длъжност, че връщането им в системата, възстановяването им на длъжност е гарантирана и то не подлежи на някакъв коментар или преосмисляне.

Това е, което исках накратко да ви кажа. Времето доста напредна. Помислете дали да го обсъждаме днес, или да се запознаете със становището на комисията и да проведем в по-пълнен състав дебата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, за мен въпросът е еднозначен. Хипотезите, които разглеждаме, се свеждат до това какво качество придоби този магистрат - съдия, следовател или прокурор, в момента, в който бъде освободен на основанията, посочени в нашето решение, което е и основа за разсъжденията, които следват оттук-нататък. Факт е, че за какъвто и период от време колега да бъде освободен - дали в хипотезата на чл. 28 от Закона за съдебната власт, или в хипотезата на чл. 195, ал. 3 от Закона за съдебната власт - той губи качеството си на магистрат. И след като губи качеството си на магистрат, не може за „немагистрат“ да следва корелация като задължение в органа, от който той е излязъл, да се пази (в кавички казвам) длъжността му. Не, законът гарантира правото, правната възможност на такъв колега, при условията на чл. 28 или чл.195, ал. 3, да заяви при определени условия и да бъде възстановен по реда на чл. 28 на същата длъжност; по реда на чл. 195, ал. 3 - на същата или на приравнена на нея длъжност. Така или иначе, според мен, дали ще продължим да обсъждаме този въпрос или не, но основният разделителен критерий е дали колегата, който освобождава длъжността, губи качеството си „магистрат“, или не. Един колега магистрат може да освободи длъжността, която заема, и да отиде на работа в други структури, включително и да продължи да бъде магистрат не на територията на България. Тогава неговата длъжност не е свободна. Неговата длъжност може да бъде заемана през командироване или през формите, които законът предвижда. Но тогава, когато той излиза от системата и губи качеството на магистрат,

длъжността става безусловно свободна, независимо за какъв период от време. Опасността тук е, че разглеждането на тази длъжност като свободна би могло при условията пак на чл. 28 и на чл. 195, ал. 3 да стигне дотам прекомерно да се увеличи щата на един орган на съдебната власт именно с оглед гарантираното право на колегите да се върнат там при условията, гарантирани му от закона. Да, това съществува като опасност, но така или иначе тя е разписана като последица. Факт е, че колегата губи качеството на магистрат и това е разделителната линия. Не може на човек, който не е магистрат, да му се пази място, говоря в онзи смисъл, който се подложи на тълкуване - пази му се длъжността. Не, не се пази длъжността, гарантирана е възможността този колега в определени условия да заяви дали ще се върне, или не на заеманата преди това длъжност.

Благодаря!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това е Вашето съображение във връзка с подкрепата на предложението на комисията да се счита, че са свободни длъжности?

КАМЕН ИВАНОВ: Да, че са свободни.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, дебатът наистина е важен и коментирахме тук с останалите членове на колегията. Тъй като решението, което предстои да вземем, има отношение към длъжностите, заемани от нашите колеги, които са в Инспектората към Висшия съдебен съвет, включихме точката като допълнителна в днешния дневен ред (г-жа Точкова не присъства на днешното заседание), мисля, че е редно да предоставим на Инспектората към Висшия съдебен съвет това решение, заедно с мотивите към него, за да могат и те да изразят становище по него. Да отложим вземането на

решение с приключване на дебата в следващо заседание на Съдийската колегия, за да могат и те да изразят становище относно това предложение, тъй като все пак се касае и за тези от тях, които са били съдии, за периода на мандата за инспектори, предстои да се върнат. За да имаме възможност всички да обсъдим; днес се наведоха и други аргументи. Нека и те да вземат своето становище, за да не ги изолираме от този дебат.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Найденова направи процедурно предложение.

Има ли други изказвания?

ГЛАСОВЕ: Няма.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тогава да подложим на гласуване процедурното предложение.

Който е съгласен да се отложи точката, за да се уведоми Инспектората на Висшия съдебен съвет с оглед взимане на становище по направеното предложение и да се насрочи след това за разглеждане отново в Съдийската колегия.

Режим на гласуване.

Да обявим резултата: 9 гласа „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

20. ОТНОСНО: Обсъждане приложението на разпоредбите на чл. 28, чл. 50 и чл. 195, ал. 3 от Закона за съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия.

Проекторешението, заедно с мотивите към него, да се предостави на Инспектората на Висшия съдебен съвет за вземане на становище по направеното предложение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси има ли? Няма.

Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието - 17.40 ч.

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 20.03.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СВЕТЛА ПЕТКОВА