

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 2
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 17 ЯНУАРИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 09.47 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия към Висшия съдебен съвет. Дневният ред е

представен пред вас. Постъпили са предложения по т. 75 и 76, внесени съответно от Международна дейност и Комисия по правни и институционални въпроси.

Нека да гласуваме дневния ред. Благодаря ви. 11 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

75. Проект на решение относно обява за подбор на административни съдии за участие в Стажантска програма на Германската фондация за международноправно сътрудничество (IRZ) от 7 до 20 май 2017 г., която да бъде публикувана на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, със срок за кандидатстване пред ВСС - 27 януари 2017 г.

Внася: Международна дейност

76. Писмо от Министерство на правосъдието за определяне на представители от страна на Висшия съдебен съвет, за участие в мисия на Международния валутен фонд и Световната банка по Програма за оценка на финансовия сектор.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с точка първа от дневния ред - избор на административен ръководител на Окръжен съд - гр. Шумен. Кой ще докладва?

Заповядайте, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, ще докладвам становището на КАК към Съдийската колегия във връзка с провежданата процедура за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд - гр. Шумен. Становището на КАК е формирано на основа на данните от докладите за работата на ОС-Шумен, данните за периода от 1 януари до 15 декември 2016 г., резултатите от инстанционния контрол за работата на кандидатите в тази конкурсна процедура, данните от Единния формуляр, становището на административния ръководител на ОС-Шумен, за двамата кандидати.

Ще бъда кратък, само за общите данни за органа, който докладвам общо за тази конкурсна процедура. Утвърдена и заета щатна численост на съда 14 щатни бройки, в това число председател, двама зам.-председатели и 11 съдии. Обособени са три отделения - наказателно, гражданско, търговско. Към настоящия момент наказателно и гражданско отделение функционират по два състава и един в търговско отделение.

В периода 1 януари до 15 декември 2016 г. в съда са постъпили 1323 дела, разгледани са повече от постъпилите - 1478, свършени са 1320 дела, т.е. с три дела по-малко от постъпилите или 89% от делата за разглеждане въобще. От всичките свършени дела решени по същество са 90% и около 10% са прекратени в хода на разглеждането. За периода 1197 дела са приключили в срок до три месеца и това съставлява около 9 1% от всички свършени дела. За отбелязване е малката част от делата, които се разглеждат за срок над три месеца, конкретните данни са представени на вашето внимание.

Действителната натовареност на съда за периода, който докладвам е 8.20 към свършени дела, съответно към 8.5 граждански и малко над 7.5 в изчислявания период наказателни дела. Това е Приложение 1.

Що се отнася до извършените проверки, извършена е такава от ИВСС, първоинстанционни граждански, търговски дела и въззивни граждански дела, предмета на обхвата е 2014 - 2015 г. Веднага държа да отбележа, че този доклад не е приет от съответната комисия към СК към ВСС и от самата колегия, т.е. констатациите са налице, отбелязани са, отразени са в становището, което докладвам и са качени. Уговорката, която правя е, че още не е приета от съответната комисия и от СК. В изпълнение на заповед на административния ръководител - председател на АС-Варна е извършена проверка на дейността на ОС-Шумен, в периода 30.01.15 - 31.12.15 г., като са изложени констатации относно организацията на работа в наказателното, търговското и гражданското отделения. Всъщност, констатациите, които са отбелязани при проверката на ИВСС за 2014-2015 г. и проверката, която е извършена по заповед на председателя на АС-Варна, в трите отделения на окръжния съд, сочат констатации за организацията на работа, които са близки и вървят паралелно, каквото всъщност вероятно би трябвало и да бъде. Отправени са и препоръки за подобряване качеството на работа по подготовка на делата за съдебно заседание и недопускане, поради пропуски на съда, делата да бъдат отлагани неоснователно или да бъдат връщани за разглеждане в съдебно заседание. В периода 2015 до 2016 г., края, в ОС-Шумен е извършен одитен ангажимент за увереност от дирекция „Вътрешен одит“ към ВСС. Проверката е извършена в периода края на октомври до средата на ноември 2016 г. Получен е проект за одитен доклад и към момента тече срок за запознаване с одитния доклад.

Що докладвам данни за единия от кандидатите, първият кандидат, представен на вниманието ви - Светлин Емилов Стефанов.

Съдия Стефанов притежава изискуемият юридически стаж по реда на чл. 170, ал. 2 от ЗСВ. Към 17 ноември 2016 г. същият е с юридически стаж 25 г. 11 м. и 7 дни. Започва работа като следовател, впоследствие работи в Окръжна следствена служба - Шумен, военен следовател във Военно-окръжна прокуратура - Варна, следствен участък Шумен. От 15 юни 1998 г. е съдия в ОС-Шумен, а от април 2001 г. е заместник-председател на ОС-Шумен до края на 2004 г. От април 2004 г. до януари 2008 г. е съдия в Шумен, а след това инспектор в Инспектората към ВСС, считано от 16 януари 2008 г. до 11 май 2011 г. След тази дата съдия Стефанов продължава като такъв в работата си в ОС-Шумен и към момента. Повишен в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с решение на ВСС по Протокол № 19/05.06.2002 г. С решение на Съдийска колегия по Протокол № 23/08.11.2016 г. на съдия Стефанов е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „Много добра“, като няма данни за образувани дисциплинарни производства. С решение по Протокол № 22 на заседание на Комисия по професионална етика към СК, проведено на 14 декември 2016 г. е прието, че съдия Светлин Стефанов спазва изискванията регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите качества. Становището на административния ръководител на ОС-Шумен е приложено към Единния формуляр за атестиране и са отразени констатациите на административния ръководител със становище, че съдия Стефанов се отнася добросъвестно и отговорно към поставените му задачи и проявява стремеж за усъвършенстване, активно повишава квалификацията си чрез участие в обучения, семинари. Посочено е, че е

член на Етична комисия в ОС-Шумен и е резервен член на изпитна комисия към НИП, за провеждане на конкурс за младши прокурори и т.н.

Във ВСС не са постъпвали други документи по реда на чл. 7 - 9 от Правилата.

В обобщение предлагаме извод, на основание чл. 12 от Правилата за избор на административни ръководители, че липсват данни поставящи под съмнение професионалните качества на Светлин Стефанов за заемане на длъжността, за която кандидатства - административен ръководител - председател на Окръжен съд - гр. Шумен.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Иванов. Нека да поканим колегата Светлин Стефанов.

/В залата влиза Светлин Стефанов/

Г-н Стефанов, ние сме на първа точка от дневния ред, а именно избор на административен ръководител на Окръжен съд - гр. Шумен. Имате възможност пред колегите от Висшия съдебен съвет да представите накратко Вашата концепция.

Заповядайте.

СВЕТЛИН СТЕФАНОВ: Благодаря Ви.

Уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия на ВСС, като кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител - председател" на ОС-Шумен, съм представил на вашето внимание концепция за стратегическо управление на съда. Там съм изложил личната си мотивация за заемане на длъжността. Очертал съм достиженията и проблемите в досегашната му дейност. Изложил съм и вижданията си за ролята на административния ръководител, според предоставените му от ЗСВ правомощия и спецификата на съответната

магистратура. Направил съм предложения за оптимизация на работата на съда, като и мерките, с които те ще се реализират.

Имам 26 години специализиран юридически стаж, който е преминал изцяло в органите на съдебната власт. Работил съм като следовател, в това число и във военно правораздавателните органи, съдия, заместник-председател на Шуменския окръжен съд и председател на отделение, както и инспектор в ИВСС. Считам, че в тези години и на тези длъжности съм придобил необходимите професионални умения, за да се справя със задълженията, ако ми гласувате доверие и бъда избран за административен ръководител. От изнесените в концепцията данни е видно, че съдиите от Шуменския окръжен съд сме постигнали много добри резултати по отношение на срочността на разглеждане и приключване на делата. В съда се осъществява контрол върху образуването, движението и приключването на делата, чрез изградената система за управление и контрол на делата. Изготвят се справки за спрените дела и предприетите мерки по тях. Периодично се извършва преглед и анализ на неприключилите дела, както и на делата с ненаписани съдебни актове. Прилага се и план за недопускана забавяне на съдопроизводството и администриране и приключване на делата в разумни срокове. От изложените данни в концепцията, засягащи инстанционния контрол е видно, че резултатите от правораздавателната дейност са също добри.

Работата на ОС-Шумен е била предмет на планови проверки от ИВСС през 2014 и 2016 г. Проверката извършена през 2014 г. обхваща образуването и движението на гражданските, търговските и наказателните дела, за периода 2012-2013 г. Дадена е положителна оценка на дейността на гражданското, търговското и наказателното отделение. Проверката не е установила отклонение от разумните срокове по отношение на разглеждане и решаване на делата.

Констатирани са незначителни пропуски, като повечето от тях са по обективни причини и за преодоляването им са издадени допълнителни заповеди от административния ръководител. През 2016 г. е извършена проверка на гражданското и търговското отделения на съда, за периода 2014-2015 г. Работата на съдиите е оценена като много добра, а констатираните пропуски са незначителни на брой. Основно, че се допуска неспазване на срока по чл. 235, ал. 1, т. 5 от ГПК.

ОС-Шумен има утвърден щат, както следва: общо 52 бройки, от които 15 съдии; 37 съдебни служители - 15 обща администрация и 22 специализирана администрация. Съотношението на съдии към администрация е 1 към 2.47. Този щат е достатъчен за осъществяване на правораздавателната дейност на съда и за доброто обслужване на гражданите. Данните, касаещи натовареността на магистратите през 2015 г. показват, че тя е около средната за страната натовареност за всички окръжни съдилища.

Основните цели към които ще бъде насочена работата ми са в следните насоки. Да се запази и надгради наложената тенденция за ефективно, качествено и прозрачно правосъдие в Шуменския окръжен съд; да се засили съдийското самоуправление, да се подобри управлението на човешките ресурси; да се спазват изискванията за строга финансова дисциплина; да се използват ефективно информационните технологии и да се използват ефективно; да се гарантира независимост и обективност в работата на съдиите. Съдът да се утвърди като институция ползваща се с доверието на гражданите. Тези цели считам, че могат да се реализират като се приложат следните мерки. На първо място, привеждане на щата на съда в съответствие с актуализирания Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата и привеждане щатното разписание на органите на съдебната власт в съответствие с него. На второ място, запознаване с

окончателния доклад от проверката на дирекция „Вътрешен одит“ към ВСС, извършена през периода 24.10.16 г. - 09.11.16 г. и предприемане на мерки за изпълнение на препоръките. Изработване на правила за работата на Общото събрание на съда. Четвърто - свикване на Общо събрание на съда по следните въпроси. На първо място, изслушване на предложените от председателя на съда кандидати за назначаване на негови заместници, ако това бъде направено; разпределяне на функциите им. Натоварване на съдии с допълнителни задължения, които в момента се изпълняват от заместник-председателите; преодоляване на проблема свързан с непълния състав на гражданското отделение.

На следващо място, обсъждане на проблеми и предстоящи промени в организацията на работата, като се представи пълен анализ на съществуващите вътрешно-ведомствени заповеди и правила. След анализ на същите, да се допълнят или изменят ако се налага, както и да се създадат нови.

Да се обсъди въпроса за въвеждането на интегрираната система за управление и контрол, приета от ВСС, като препоръчителен национален стандарт за прилагане във всички български съдилища. Въвеждането ѝ ще гарантира максимална прозрачност в работата, добра финансова дисциплина, ще допринесе за по-голяма ефективност и ефикасност при управление на материалните, финансовите и човешките ресурси в съда. Въвеждането следва да се извърши поетапно, трябва да се избере екип по управление на системата, в който да се включи екип от специалисти от съда, като и всеки магистрат и служител, чиято компетентност допринася за вземането на правилни решения. Основна задача за дейността на екипа, е осъществяването на ефективни процеси на вътрешна комуникация в магистратурата. Да се изработят и съответните Вътрешни правила за неуредените в единната

методика случаи, в които се уреждат и други случаи за преразпределение на делата, които задължително трябва да бъдат мотивирани. Правилата следва да бъдат съгласувани с Общото събрание на ОС.

Мерките, които ще реализирам в по-дългосрочен план са следните. Ако наличния щат на съда позволява да се трансформира съществуваща бройка в „служител по сигурността на информацията“, в тази връзка ще инициирам и процедура по акредитация на компютърната система намираща се в регистратурата за класифицирана информация, с оглед осигуряване сигурност, тъй като там се създава, обработва и съхранява класифицирана информация.

На второ място, да се въведе практиката за провеждане на редовни срещи с административните ръководители на районните съдилища, за обсъждане на проблеми от административен, финансов и организационен характер.

На трето място, да се планира и да започне да се провежда редовно обучение на съдебните заседатели. Това ще повиши правната им култура и отговорността им при изпълнение на задълженията им като такива.

На четвърто място, въвеждане на практика за съвместни работни съвещания с прокуратури в района, с разследващи органи, ОД на МВР и с Районната служба по изпълнение на наказания. На тези съвещания да се набелязват мерки за подобряване на взаимодействието, както и да се обсъжда структурата и характера на престъпността в областта и други. Това ще спомогне за пълноценно обсъждане на въпросите за състоянието на престъпността и другите нарушения в региона и обобщаване опыта на окръжния съд и районните съдилища в района, което е залегнало и като изискване към Общото събрание на ОС.

На пето място, да се инициират редовни срещи с представители на Адвокатския съвет за обсъждане на въпроси и възникнали проблеми във връзка с работата, като например процедурата на предоставяне на правна помощ, недобросъвестно поведение на защитниците, свързано с отлагане на процеси и други.

На следващо място, да се определят приемни дни и часове на председателя на съда за граждани и те да бъдат обявени публично на интернет страницата на съда.

Седмо, да се публикува на интернет страницата на съда изрично определен мейл, който да бъде предназначен за сигнали адресирани до административното ръководство. Това ще даде възможност на гражданите да сигнализират пряко за констатирани от тях нередности, да се извършват проверки на сигналите и да се предприемат незабавни мерки.

На осмо място, да се въведе на интернет страницата на съда възможност за публикуване на он лайн анкета за проучване на общественото мнение за работата на съда и съдебната система в страната.

На девето място, да се води активна комуникация с медиите. Трябва да има обмен на мнения и приемане на препоръки за работата на съда. В тази връзка е необходимо да се избере и съдия, който ще изпълнява функциите на говорител на съда, който трябва да предоставя обективна информация и да оповестява резултатите от дейността на съда по ясен, разбираем и достъпен начин за обществеността.

На десето място, да се води смислено и ефективно сътрудничество с НПО и органи на местна и централна власт. Сътрудничеството трябва да бъде полезно и за двете страни, да е ясно защо се отделят ресурси и се полагат тези усилия.

На следващо място да се актуализират съществуващите процедури за управление и контрол на бюджетния процес в съда. Да се изработят нови, при констатиране на необходимост.

На следващо място, да се изготви и утвърди нова стратегия на съда за обучение и повишаване квалификацията на магистратите и служителите, след мониторинг на нуждите, надграждащи и повишаващи квалификацията обучения. Създаване на електронни кадрови досиета на съдиите и съдебните служители.

На следващо място, своевременно отпочване на конкурсни процедури за назначаване на съдебни служители на освободените длъжности. Те трябва да се провеждат прозрачно, да се спазват утвърдените правила за това.

На петнадесето място, да се изгради обща за съда вътрешно информационна и комуникационна среда и в нея да се публикува информация за актуални събития, графици, заповеди и друга информация касаеща работата на съда. Да се обособят отделни страници за отделенията в съда, където да се публикува информация за изменения в законодателството. Да се въведе електронен дневник за насрочване на делата. Да се поставят и електронни табла пред съдебните зали.

На последно място, да се изработи план и да започне постепенно въвеждане на електронното правосъдие в съответствие с Концепцията за електронно правосъдие на МП и измененията в ЗСВ, приети от 9 август 2016 г. Да започнат да се издават пълни електронни досиета на делата в магистратурата.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, това са накратко моите виждания за целите в работата на съда и мерките, с които те ще се реализират ако ми гласувате доверие и подкрепите кандидатурата ми.

Благодаря за вниманието, готов съм да отговарям на вашите въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, съдия Стефанов.

Уважаеми колеги, въпроси към първия кандидат, по процедурата по т. първа от дневния ред.

Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега, не можах да се ориентирам добре. Да ми обясните само имате ли отделен фирмен състав или как стои въпросът с това разпределение на работата между търговските дела и фирмените дела. Защото видях проблема с гражданските състави. Вторият ми въпрос е, ако бъдете избран, как ще реформирате...

СВЕТЛИН СТЕФАНОВ: Благодаря Ви за въпроса.

Към настоящия момент в съда съществува фирмено отделение и то се състои от трима служители, и е под ръководството на единия от заместник-председателите, който е председател и на гражданското и търговското отделение, едновременно. Именно в тази връзка в концепцията ми е залегнала и идеята, според изискванията на закона колегата да бъде облекчен, т.е. някои от функциите да бъдат предоставени съгласно изискванията на закона, на друг магистрат от гражданското отделение. Всъщност в гражданското отделение има ... от един граждански съдия. Там има два граждански състава и един търговски състав. Единият от гражданските състави е непълен. По отношение на преодоляването на тази пречка, лично аз възнамерявам и така и заявих на Общото събрание на съда, поех ангажимент пред зам.-председателят на съда, че това ще бъде един от първите въпроси с наличния човешки ресурс да преодолеем този проблем, като ще предложа от наличния наказателен състав на ротационен принцип да попълваме този състав. Не е възможно в този момент да се иска

допълнителна бройка, не е необходимо, с оглед обема дела, които постъпват в ОС.

За втория въпрос, извинявайте...

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: За екипа от заместници.

СВЕТЛИН СТЕФАНОВ: Към настоящия момент възнамерявам да остане този екип. Ако при обсъждане и при общи събрания се оформи виждане за нов екип, т.е. нови заместник-председатели, всичко това, аз лично, ще проведе през Общото събрание на съдилището, като ще искам тези кандидатури да бъдат изслушани. Към настоящия момент, откровено да ви кажа, нямам визия за такова, просто това, което споделих в концепцията си е правна възможност, която не знам дали ще реализирам.

Извинявайте, само искам нещо да допълня. В момента сме в началото на календарната година, когато се правят финансови отчети, предстоят инвентаризации. Работата на съда е твърде обемна, ако такава процедура се открие, считам че предстоят общи събрания на които се четат годишните доклади. Едва след приключването на всичко това ще обсъдя въпросите с колегите на Общо събрание по този въпрос и задължително ще се допитам до тях.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря, г-н Панов.

Колега, в мерките, които сте набелязал в концепцията за постигане на целите, които сте си поставили, в т. 2 сте набелязали мерки свързани с подобряване на взаимодействието с други институции, две подточки: да се въведе практика за съвместни работни съвещания с прокуратурите в района, с разследващите органи, Службата за изпълнение на наказанията и редовни срещи с представители на Адвокатския съвет, за обсъждане на въпроси и възникнали проблеми

във връзка с работата. Бихте ли бил така любезен да разясните какво имате предвид с тези съвместни работни съвещания, на които следва да се набележат мерки за подобряване на взаимодействието. В каква насока, какво имате предвид?

СВЕТЛИН СТЕФАНОВ: В никакъв случай това не са работни съвещания, които да касаят прекия процес на правораздаването и по конкретни дела. По-скоро обсъждането на въпроси, касаещи примерно причините, поради които се прекратяват и връщат дела на прокуратурата, от чисто организационен характер. В никакъв случай по съществото на делата. Освен това, обсъждането на въпросите свързани с характера и структурата на престъпността, както казах, е залегнала в една от задачите на общите събрания. Примерно, бих обсъждал един такъв въпрос. През миналата година в съседна нам област - Разградска - бяха образувани над 400 дела за подправени документи касаещи инвалидизиране на лица. Такова нито едно дело на мен не ми е известно да има в Шумен. Тогава аз си задавам въпроса, има ли такива дела? Всъщност, има ли такава престъпност, няма ли? В контекста на това, което е залегнало в ЗСВ. Това са въпроси, които следва да се обсъждат, защото ние няма как да набавяме информация по отношение характера и структурата на престъпността в региона и това, което ни очаква като постъпления на дела, за да си направим своите организационни планове в оперативен порядък. Още повече, че както споменах и с некомплекта на гражданското отделение, това ще наложи и отклоняване на наказателни съдии, свързаният ангажимент на съдиите с дежурствата, които полагат ежеседмично. Всичко това налага обсъждането на тези въпроси. Искам само едно да подчертая - в никакъв случай това не означава обсъждане на дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, г-н Панов.

Колега Стефанов, аз ви поздравявам за историческата ретроспекция, която сте направили в концепцията си за развитието на съда, от възникването до момента, което е много ценно. Конкретният ми въпрос, също в актуално време, по концепцията Ви, е в тази част, в която обсъждате състоянието на администрацията, професионалното справяне с работата от страна на служителите, като дългогодишни и твърдите, че ако бъдете избран за председател, ще инициирате искане за увеличаване щата на служителите с такъв за служител по сигурността на информацията. ОС-Шумен, съобразно новия Класификатор на длъжностите в съдилищата е във втора група съд. Той има една невисока численост на кадровия ресурс. Служителите са общо 37, от тях обща администрация - 12, специализирана - 25 човека, като съотношението магистрати/служители във вашия съд е 2.5 при средно за страната 1.9, т.е. значително по-високо. При очертаваща се трайна тенденция през последните години за намаляване броя на постъпленията на делата като абсолютно число по всички отделения. То е 8.17 при средно 12 цяло и нещо за страната. Моят въпрос е: Считате ли, че тази администрация следва още повече да набъбва, предвид свръхдобрата обезпеченост към момента и съотношение по-високо от средното за страната?

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Неделчева. Ако позволите, към Вашия въпрос да добавя и още нещо. С внимание се запознах с проведеното Общо събрание в Шуменския окръжен съд, където колегите са задали подобен въпрос, който касае необходимостта от служител класифицирана информация и Вашият отговор е бил в смисъл, че ще направите трансформация на съществуващия щат или ще бъде поискана нова. Наред с това, сте казал, че възнамерявате да обсъдите въпроса с всички от Общото събрание съдии по отношение назначаването на статистик в Шуменския окръжен съд. Предвид броя

на делата и с оглед на това съотношение, което ще повтори е 1 към 2.47 при средно за страната много по-ниска, Ви моля да доразвиете своите аргументи в тази посока и по-специално за трансформацията и искането на нова бройка, и необходимостта от назначаването на статистик в съда.

СВЕТЛИН СТЕФАНОВ: Благодаря Ви за въпросите.

Първо, искам да направя едно уточнение, че искането на нова бройка, това следва да се случи в рамките на съществуващия щат. Уважаемият член на ВСС каза, че нашият съд е от втора група, което е така. Съгласно изискванията на новия Класификатор в момента на дневен ред, някои от длъжностите следва да бъдат редуцирани. Т.е. примерно за нашият съд се полага или администратор на съда или административен секретар. Всъщност, трябва да бъде решено коя от двете длъжности да остане. Това е изискването на новия Класификатор. Нещо повече, по отношение на още две от длъжностите ние търпим трансформация и евентуално промяна на тези длъжности. Това е свързано с длъжността по управление на сградния фонд. Т.е. изпълняващия функциите вече няма да е началник отдел, а ще е управител съдебни сгради, според новия Класификатор. Както и по отношение на осъществяване на финансовата дейност, старшият специалист, така нареченият касиер ще си остане касиер. По отношение на длъжността „служител по класифицираната информация“ основната идея е била, че в момента към съда има разкрита регистратура за класифицирана информация. Дейността в тази регистратура се осъществява от двамата деловодители, наказателни, като единият е началник регистратура, а другият е негов заместник. Освен това административният секретар на съда също изпълнява функции на служител по класифицираната информация, свързано със съхранението, обработката и кореспонденцията с класифицирана

информация. С оглед оптимизация на работата съм имал предвид в рамките на съществуващия щат. Както и предстоящата трансформация, ако някоя от длъжностите трябва да бъде, а тя при всички положения ще трябва да бъде трансформирана, може да бъде трансформирана в такава по служител на сигурността на информацията. Що се отнася до статистик, което съм казал по-скоро като една мечта, също съм имал предвид ако трансформацията на длъжностите позволи подобно нещо, то такава длъжност да бъде създадена. Но, според мен по-належащото е свързано със служител по класифицирана информация. Основното, което имам като идея, конкретен служител да обезпечава сигурността на тази информация. В момента служителите в съда създават, обработват и пренасят класифицирана информация чрез общата мрежа на съда. Всичко това трябва да се прави в гишето за класифицирана информация и това ми е идеята за акредитиране на компютърна конфигурация, която се намира на това гише. Целта ми е да се освободят от тези допълнителни задължения служителите, които съвместяват или се концентрират върху пряката си работа, а с тези задължения съвместяващи от тримата служители, да бъде натоварен един служител, който по всяка вероятност неговата длъжност ще бъде трансформирана в друга.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. А колко са тези дела, които се обработват в тази администрация?

СВЕТЛИН СТЕФАНОВ: Всъщност тези дела като обем не е голям, но са обемни делата и материалите, които постъпват там. Лично на мен преди няколко дни ми се наложи да обработвам такава информация, да създавам такава информация и да я обработя точно в това гише за класифицирана информация. По някой път коментар на вдс-и в мотивите налага и засекретяване на тези мотиви. Пренасянето на тази информация през основната мрежа и запознаването крие

известни рискове. Не е и допустимо по закон. Обосновавам всичко това на базата на Закона за класифицираната информация. Знам, че процедурата по акредитиране на подобна компютърна конфигурация е твърде сложна, тя продължава дълго. Нашата регистратура за класифицирана информация е от висок клас, т.е. запознат съм и с факта, че компютърната конфигурация ще бъде по-евтин на нашия съд, така че и икономически е обосновано. Чрез трансформация може да бъде осъществена тази идея, която мисля, че би подобрила работата. Най-вече, за да е сигурно обработването, съхраняването и разпространението на класифицираната информация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ако може да ми отговори колегата, как коментира качеството на работа на Шуменския окръжен съд през призмата на отменените съдебни актове и най-вече в наказателното отделение. Смятате ли, че качеството е на добро ниво и ако смятате, че има пропуски в това отношение, какви конкретни мерки бихте предприели? Като изхождам от констатациите на Вашата атестация, моля за по-подробно разяснение.

СВЕТЛИН СТЕФАНОВ: Благодаря Ви за въпроса.

Наистина, въпросът с изменените и отменените съдебни актове винаги трябва да бъде предмет на обсъждане в съответните отделения. Що се отнася до наказателното отделение досега практиката не е трайна. Считам да наложим такава практика. Що се отнася до отменените и изменени съдебни актове, имам лично мнение по въпроса. След като един съдебен акт не е влязъл в законна сила, т.е. няма сила на присъдено нещо, ние не можем от този съдебен акт да черпим информация примерно при атестиране на определен колега, тъй като съдебният акт все още е висящ. Ще Ви дам конкретен пример.

Всъщност, делото е влязло в законна сила, затова си позволявам да го коментирам. Делото е за икономическо престъпление, по което е постановена оправдателна присъда, въззивната инстанция отменя изцяло оправдателната присъда и връща делото на първоинстанционния съд за ново разглеждане. Първоинстанционният съд отново оправдава подсъдимата, отново отива в апелативната инстанция, отново отменят делото. Връщат го за ново разглеждане, за доразследване в ОП и ОП го прекратява поради липса на доказателства. Задавам си риторичния въпрос, ако това всичко се развива в рамките между една и три години, ако в този период трябваше да правим изводи по отношение качеството на работа на конкретен магистрат, как бихме процедирали. В смисъл, за конкретното дело - той свършил ли си е работата или не? Той се е произнесъл със своя съдебен акт, застъпил е своето становище. Аз лично като съдия заставам твърдо зад решенията си, заставам зад мотивите, които съм изписал и зад позицията. Смятам, че това е израз на моето вътрешно убеждение и личната ми позиция по интерпретация на фактите, моята, като съдия. Това е плод и на моята независимост. Считам тази независимост да я отстоявам и за в бъдеще. Само това искам да кажа, че актовете трябва да бъдат влезли в законна сила, за да могат да бъдат коментирани. Не веднъж е стоял въпросът за цената на правосъдието пред ВСС. Колко е струвало това дело и поставям си въпроса, кому беше нужно всичко това?!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да излезем от частното, дайте за общото. Попитах как оценявате качеството на правораздаване в ОС-Шумен и ако смятате, че има пропуски, с оглед отменените съдебни актове, по-конкретно и задълбочено да ни кажете какво бихте предприели в тази насока. Защото статистическите данни все пак са си данни.

СВЕТЛИН СТЕФАНОВ: Както казах и в самото начало, ще започна редовни съвещания по отношение на такива актове. Всъщност обсъждането ще се извършва в наказателното отделение, ще се коментират причините, поради които делата са отменени изцяло. Ако са от процесуално правен характер, ще се поставят на обсъждане пред Общото събрание и ще вземем мерки за недопускането на подобни случаи. Т.е. това, което е констатирано в конкретни съдебни актове, отменени, повече да не се допуска. И сега в нашия съд има добра практика, ние, съдиите коментираме това, което се е случило с нашите съдебни актове и се стремим да не допускаме подобни грешки. Проверките от АС бяха само по отношение на сроковете по насрочване на първото по делото заседание и спазването на двумесечния срок. Пропуските в това отношение са незначителни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Стефанов, имам към Вас няколко въпроса. Първият ми въпрос е свързан с това, какво е виждането Ви, ако бъдете избран за председател на ОС-Шумен, за работата с районните съдилища в района на ОС-Шумен и по-специално, предвид факта, че в концепцията си сте наблегнали на правомощията на Общото събрание да разглежда периодично състоянието на престъпността, бихте ли казали какво е Вашето виждане относно изпълнението на другото правомощие, свързано с анализиране и обобщаване практиката на ОС и районните съдилища в неговия район, с оглед преодоляване на някои различия в практиката на отделните съдии, не само по отношение на наказателните дела, но и по отношение на гражданските и търговските дела. От една страна - качеството на правосъдието, от друга страна - какво е Вашето виждане във връзка с бързината при разглеждането? Какво би било Вашето поведение като председател, ако бъдете избран, за гарантиране на бързина и срочност

при правораздаването, не само в ОС, но и в районните съдилища в окръга? Това ми е въпросът във връзка с работата с районните съдилища, уеднаквяване на практиката и постигане бързина на разглеждане на съдебните производства.

СВЕТЛИН СТЕФАНОВ: Благодаря Ви за въпроса.

Считам, ако ми гласувате доверие, да поставя една добра практика в нашата магистратура, която провеждам периодично - съвещания с районните съдилища за уеднаквяване на практиката. Факт е, че в нашия съд има не само различни състави, но и различни съдии, които имат различно мнение по определени въпроси. Тези въпроси, свързани с правораздаването, следва всичко това да бъде коментирано, обсъдено, да бъдат изложени доводите от едната и от другата страна, за да могат да бъдат набелязани и съответните мерки. Считам, че и към настоящия момент има изградена изключително добра комуникация с административните ръководители и на трите районни съда в нашия регион. Разбира се, тези срещи не трябва да се минимализират единствено и само около правораздавателната дейност, тъй като те могат да бъдат въпроси от организационен характер, от финансов характер, по приложението на определени процедури. Давам конкретен пример как е решен въпросът с вътрешните правила за случайния подбор чрез електронното разпределение на делата. Тема, която би могла да бъде обсъдена и да се види във всеки един съд какво е направено по този въпрос.

/Кратка техническа пауза. Проблем с излъчването./

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, да направим кратка почивка, за да може да се установи техническия проблем.

/след почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме изслушването на съдия Светлин Стефанов. Заповядайте.

СВЕТЛИН СТЕФАНОВ: По отношение втората част на въпроса, касателно.../С. Найденова: Срочността./ Да, да довърша първата част на отговора си. Считам това да стане добра практика. Въпросът е в какви времеви параметри ще се събираме, тоест всеки месец, на тримесечие? Според мен логично е в края на всеки месец подобно събиране, тъй като някои въпроси не търпят отлагане, но такива, които възникнат в рамките, да речем, на календарния месец, могат да бъдат решавани ad-hoc само между административните ръководители, ако касаят, разбира се, въпроси от организационен характер между председателите на съдилищата, между председателя на окръжния съд, неговите заместници и председателите и заместниците на районните съдилища.

Що се отнася до бързината на правораздаване, естествено, спазване на първо място на всички срокове лимитирани в НПК и ГПК. Да се следи стриктно, както и в момента, за сроковете, свързани с, от момента на постъпване на делото, т.е. неговото администриране да се извършва по най-бързия начин, първо неговото разпределение. В нашата магистратура това се случва в рамките на същия работен ден или най-късно до следващия работен ден, т.е. този процес на администриране е между един и три дни, така да го нарека, след което съдията-докладчик по най-бързия начин трябва да насрочи първото заседание по делото, разбира се това трябва да става в рамките на предвидените в закона срокове. Задължително и с оглед указанията на въззивната инстанция, а и разписаното в закона по отношение на дела, представляващи фактическа или правна сложност, които налагат първото заседание да се насрочва извън двумесечния срок, това да

става само и единствено с разрешението на председателя на окръжния съд.

Също така, по отношение движението на делата, отлаганията поради различни причини, дали заради събиране на доказателства, или поради неявяване на страни по делата, също да бъде извършвано в рамките на разумните срокове. Във всички магистратури се появява един и същ проблем, включително и в нашата, свързан със съдебната ваканция. Това обаче по никакъв начин не трябва да изключва този обем дела, които подлежат на незабавно разглеждане. Също така и след приключване на делото, предаването и на мотивите по съответните дела. Тук смея да твърдя, че през миналата година от апелативната инстанция получихме указания по отношение на размяна на книжата, свързани след приключване на делото, т.е. след изписване на мотивите по делата, нашата апелативна инстанция даде указания, които са съгласно закона, тези мотиви да бъдат връчени на страните. След надеждното им връчване, едва тогава делото се изпраща в апелативната инстанция. Също и този срок, и това изискване, бих следил да се спазва. Всичко това в своята съвкупност ще доведе до бързина и до качество на правораздаването.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имам още два въпроса. Ще се опитам да ги обединя. Следващият ми въпрос ще обедини две подтеми. Едната е свързана с изложеното в концепцията. Споделихте го и днес при представянето на същата концепция в резюме, че бихте предложили на общото събрание разпределение на някои от функциите на заместник-председателите, които в момента изпълняват, върху отделни съдии. Бихте ли разяснили тази Ваша идея, от една страна и от друга страна, пак във Вашата концепция е залегнало предложение да се преразгледат вътрешните правила за случайно разпределение така, че дежурствата

специално по наказателни дела, мисля че цитирам точно, да не се разпределят на седмичен принцип, а само в почивните дни, ако правилно съм разбрала? И дали наличните в момента вътрешни правила за случайно разпределение са обсъждани до момента на общо събрание на съда? Тези, които са налични на сайта на Окръжен съд-Шумен, тъй като съгласно наличните на сайта на Окръжен съд-Шумен вътрешни правила, мисля, че графикът по дежурства се изготвя от административния ръководител, а в негово отсъствие от заместника на административния ръководител, който ръководи наказателното отделение, докато Единната методика за случайно разпределение предвижда тези вътрешни правила да могат да се съгласуват и с общото събрание.

И след което имам и един последен въпрос.

СВЕТЛИН СТЕФАНОВ: Благодаря Ви за въпросите. По отношение разпределението функциите на някои от заместник-председателите, имал съм предвид, тъй като в момента единият от двамата заместник-председатели е заместник-председател, той и ръководител на гражданско отделение, търговско отделение, фирмено отделение. Отделно от това на него са поверени и отговорите по отношение за достъп до обществена информация. Считам, че тези функции, концентрирани в един човек, са му малко прекалено много. Това съм имал предвид, когато съм казал, че ще преразпределя. Що се отнася до ръководителя на наказателното отделение, мисля че неговата натовареност, като административен ръководител, си е в рамките на нормалното. Задължително възнамерявам това да не бъде някаква моя приумица. Всичко това ще го обсъдя на общо събрание. Преди общото събрание ще помоля гражданското отделение и търговското също ще се съберем, за да обсъдим този въпрос какво е тяхното виждане. По този начин, всъщност аз съм го казал и в.../Намесва се С. Найденова: Казаха

сте го. Просто искам да уточните кои функции и по каква причина?/ Да. Примерно може би, знаем, че по Закона за съдебната власт, примерно може да се разпределят функциите му, свързани с разпределението да речем на гражданските дела, да бъдат поверени на някой от гражданското отделение. Всъщност ние имаме, всички съдии в Шуменския окръжен съд са достойни да бъдат не само административни ръководители, но заместници и да участват активно в работата на съда. За мене работата на съдията не е само да дойде да си изгледа делото и да си отиде вкъщи. Той трябва да участва в живота на съда пълноценно и от това съм воден. Искam всички магистрати, всички служители да идват с удоволствие на работа и с удоволствие да си отиват от работните места.

Що се отнася за графика. Първо, графикът за случайно разпределение за дежурствата се изготвя на седмичен принцип. За всяка седмица се определя по един наказателен съдия. По този начин не само страните по делата, т.е. най-вече страните по делата знаят кой е съдията. Има известна опасност в такъв случай човек да може да си избере съдия. Нещо повече. Примерно, разглеждане на първоинстанционна мярка в първоинстанционен съд по искане на подсъдимия, гледа се в понеделник, или примерно, гледа се в петък, очевидно тази седмица няма да може да се разгледа от въззивната инстанция, а следващата седмица се знае кой е дежурният съдия. Но не това е била основната ми идея. Основната ми идея е следната. В нашата магистратура постъпват производства, по които е наложително произнасяне веднага. Всъщност от целия обем дела, които постъпват по дежурство на съдията, примерно разпитите на свидетели, могат да бъдат разпределени на случаен принцип. В някои от магистратурите, примерно във Районен съд-Велики Преслав това е така и е залегнало във вътрешните им правила. Защото, съгласете се, ако по време на

дежурството или през седмицата постъпят, имало е такива случаи, неслучайно споменавам цифри, 70 частни наказателни дела, те не са одобрявани, а разпити, това е време, което малко трудно се включва в нормите на нормалния ритъм на работа на съдията. Такива случаи съм имал предвид. Нещо повече, последните указания, които са дадени от вас по отношение на преразпределението и прецизиране на случаите за преразпределение на дела.../Намесва се С. Найденова: Пак трябва да се решат с вътрешните/...Точно така, с вътрешните правила. Този въпрос по принцип, който е последно решен от Висшия съдебен съвет за преразпределението, няма как технологично да е поставен на обсъждане. Вътрешните правила досега не са поставяни на обсъждане на общо събрание. Считам, че това е задължително. Всъщност, всяко едно вътрешно правило, което урежда извършването на определена дейност било то в администрацията, общата или специализираната, или сред магистратите, задължително трябва да бъде съгласувано с общото събрание. Председателят и заместниците трябва да изложат своето виждане по този въпрос и това трябва да бъде одобрено от общото събрание. По този начин този вътрешноведомствен нормативен акт, така да го нарека, вътрешно правило, всички ще бъдат ангажирани с неговото изготвяне. Нещо повече, след като се запознаят, това ще доведе и до, във връзка с предния Ви въпрос за бързината на правораздаването и изобщо за подобряване на работата в съда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Последен въпрос, колега Стефанов. Ако сте разсъждавали по въпроса, но малко в стил интелектуално занимание. Смятате ли, тъй като сте кандидат за административен ръководител, представили сте, съгласно изискването на закона и вътрешните правила, концепция за стратегическо управление на Окръжен съд-Шумен, бихме могли да приемем всяка една концепция на всеки един избран административен ръководител като един

стратегически план за развитие на съдебната структура, ако тя е по-горна инстанция, респективно на окръга, както е във Вашия случай. Смятате ли за удачно избраният административен ръководител на определен период от време, да кажем годишна база, тъй като мандатът е петгодишен, в определен формат, дали пред общото събрание на съда, дали под друга форма, включително и към изборителното тяло, да представя отчет за това какво е постигнал в изпълнение на този стратегически план? Защото един стратегически план е петгодишен, но ако нямаме мониторинг върху изпълнение на поставените цели и мерки в него, може да се окаже, че в края на петгодишния мандат, нали това е ангажимент на човека, който поема този ангажимент, но от гледна точка на отчетност в изпълнение на поставените цели и задачи, мислили ли сте по въпроса дали не е удачно административният ръководител всяка година в подходяща форма да прави отчет на това какво от стратегическия план, наречен концепция, с която е избран, е изпълнил?

СВЕТЛИН СТЕФАНОВ: Благодаря Ви за въпроса. Разбира се, че съм мислил. Моят отговор е повече от твърдо да. Избраният административен ръководител е длъжен да се отчита пред тези, които, всъщност за тези, за които е избран. Той е пръв сред равни и не трябва неговата дейност да бъде някаква скрита дейност. Нещо повече, честно и почтено пред общото събрание на съда, според мен в края на календарната година е най-удачно, преди коледните празници или след, той да се отчете за своята дейност пред целия личен състав на съда. Тъй като стратегията ми включва, естествено, абсолютно всички звена в този съд, нормално е това да стане пред целия личен състав на съда. Всеки в този съд трябва да знае какво се прави, докъде се е стигнало, какво следва да се направи, какви са сроковете за това, кое е изпълнено, кое предстои да се изпълни и на база на постигнатото да се чертаят нови задачи. Само по този начин ще има движение напред. В

никакъв случай не считам да се затворя и да не говоря с никого, тъкмо обратното. Цялата ми концепция е пропита единствено и само с разширяване на съдийското самоуправление, като искам да направя една уговорка - това не е и бягство от лична отговорност, тъкмо обратното, именно това е личната отговорност честно и почтено да управляваш една магистратура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси? Г-н Калпакчиев и г-жа Петкова след това.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Моят въпрос е във връзка с това как Вие, като председател на съда, бихте реагирали и съответно защитили независимостта на съда и на съдията, когато по дела, които са обект на обществено внимание, се атакува персонално съдията или съдът при разглеждането на конкретно дело? Предполагам, че във вашият съд сте имали такива случаи за дела, които са във фокуса и на пресата, и на общественото внимание, и съдът или съдията са били обект на такива атаки. Как Вие, като председател, бихте реагирали в една такава ситуация?

Това е въпросът ми. Благодаря.

СВЕТЛИН СТЕФАНОВ: Благодаря Ви за въпроса. В никакъв случай не считам, че подобен проблем трябва да бъде решаван с мълчание, тъкмо обратното. Нито с прекалено говорене. Именно в тази връзка е и моята идея за служител, който да представлява съда, в смисъл не служител, а съдия, който да дава информация, тази информация да бъде достъпна, тя да бъде прецизирана и да бъде съгласувана. Разбира се, нашият съд е преживял доста такива дела и сме се справяли точно по този начин. Основното ще ми е информацията, която се подава да бъде вярна, точна, по никакъв начин да не е по съществото на делото, тъй като това е в противоречие със

съществуващите процесуални закони, но пак казвам - в никакъв случай няма да предприема позиция на мълчание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря. Колега Стефанов, Вие във Вашата концепция и в изложението си посочвате броя на делата и видовете, които се разглеждат в съда. Но никъде не видях какъв е броят на делата, или видовете, разпределени по отношение на детското и младежко правосъдие? Знаете, че това са едни много важни дела, при разглеждането на които е необходимо да е създадена, както специализация на съдиите, така и създадени условия. Бихте ли ни казали кои от делата, които са разглеждани от съда, а ако кажете и в районните съдилища още по-добре, са с участие на деца и особено в наказателното правосъдие? Има ли специализирани състави в съдилищата? Има ли обособени сини стаи за щадящ разпит на децата?

Другият въпрос, който ме интересува, е дали в делата, които Вие сте гледали, или Вашите колеги от съда, има такива по отношение, на които са били предмет на обезщетение за забавено правосъдие или пък са били обект на обсъждане в производствата пред Европейския съд по правата на човека по дела срещу България?

СВЕТЛИН СТЕФАНОВ: Благодаря Ви за въпросите. Ще започна от втория въпрос. Доколкото ми е известно такива дела в Шуменския окръжен съд, мисля, че няма. Всъщност, да, имало е такива дела. Всъщност, аз си спомням за едно такова дело преди години. Това беше делото „Борилски“, което беше предмет на обсъждане и от тогавашния Инспекторат към Висшия съдебен съвет, и беше изключително голям дебат повдигнат по него, но така или иначе нещата приключиха по това дело. Само за това дело имам спомен.

Бих искал да обърна повече внимание на първия Ви въпрос. В Шуменския окръжен съд нямаме обособени състави, които да гледат само дела, в които са пострадали деца и изискват по-щадящо отношение от нашите правораздавателни процедури. Считам, че това малко трудно, при нашия числен състав от два наказателни състава, би могло да се случи. Всички наказателни съдии сме гледали такива дела, в това число и аз. В Шумен има обособена такава синя стая. Само искам да споделя, че там са създадени невероятно добри условия за протичане на процесуалните процедури по Наказателно процесуалния кодекс. Лично аз съм извършвал в тази синя стая такива процедури. Естествено, това е трудоемко. Ще Ви обясня защо. Когато се извършват, примерно да речем, очни ставки между малолетни деца обект на насилие, какъвто беше моят случай, който вече е влязъл в законна сила, има постановен съдебен акт и е потвърден, трудно е, тъй като синята стая е извън сградата на съда, извеждането на тези лица, осигуряване на охраната на задържаните лица, но така или иначе е създадена организация, всъщност, съдията-докладчик създава тази организация, но в синята стая има изключително добри условия за провеждане на подобни процедури. Всъщност, мисля, че това е една от най-добрите сини стаи, които са в нашия регион, поне така ми е известно.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колко дела има такива? Както Ви попитах в началото дали знаете броя на делата приблизително, с участие на деца?

СВЕТЛИН СТЕФАНОВ: Броят на тези дела не е голям, в смисъл да имат превес. Но какъвто и да е броят на делата, ще Ви отговоря по този начин - едно да е делото, едно единствено да е делото, според мене отношението трябва да бъде привилегировано, разбира се, съгласно изискванията на закона, по отношение на тези малки деца.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси?

Един кратък въпрос и от моя страна. Той е свързан с дебата, който сте провели и отговорите на въпросите, които са Ви зададени, касаещи съдебната карта. По-специално Вашата позиция, изразена пред общото събрание на Шуменския окръжен съд. Знаем за проблемите, които съществуват в Районен съд-Велики Преслав. Там Вие сте взели една интересна позиция. Основали сте... заключение на социално демографско естество, намалението на населението в общината, разстоянието между гр. Велики Преслав и гр. Шумен, което е между 15 и 20 км, както сте посочили. Ако може да доразвиете тези Ваши аргументи тук пред Висшия съдебен съвет?

Благодаря.

СВЕТЛИН СТЕФАНОВ: Благодаря Ви за въпроса. Всъщност, отговорът ми на този въпрос беше свързан с въпроса, който е предмет на обсъждане и пред вас, касателно съдебната карта на страната, т.е. прекрояване на съдебната карта на страната. Всички знаем, че това се случи на базата на два обобщени доклада, които бяха направени в районните съдилища и в районните прокуратури. Аз съм идентифицирал Великопреславския районен съд по простата причина, че въпросът ми беше зададен от неговия председател и заради това му отговорих по този начин с конкретика. Твърде вероятно е и да съм прав. Наистина моята позиция е, че, както е залегнало и в плана, съобразно който ще се случи всичко това, да стане поетапно. От моя гледна точка не разполагаме с кой знае какво време, а всъщност, съгласно плана, по който трябва да се извърши това, трябва да приключи до края на следващата календарна година. Вярно е, че това, което съм казал от гледна точка на социално демографски характер, че наистина някои от разстоянията в една община, каквато е община Смядово, са твърде големи и е по-близо страните по делата да дойдат до Районен съд-Шумен, отколкото до Районен съд-Велики Преслав. Освен това съм се

позовал на обективни данни за населението на Велики Преслав, свързано с намаляване на населението. Всъщност остава само една единствена община Върбица, където населението е твърде малко и е намаляло, но никой, смея да твърдя, че при реализиране на подобно сливане на съдилища, аз не мога да употребя думичката „закриване“, ще се случи след анализ на всичко това, което говоря към настоящия момент. Освен това, в концепцията е залегнало избирането на пилотни съдилища. Все още на мен не ми е известно да има номинация на такива съдилища. Доколкото знам такива не са инициирани от апелативните райони. След като приключи всичко това в тези районни съдилища, тогава вече може да започне внедряването, т.е. истинското преразпределение. Убеден съм, както е залегнало и в концепцията, че нито един от служителите в тези районни съдилища няма да бъде съкратен. Тоест, този процес ще бъде извършен чрез сливане, запазване на..., всъщност няма да се запази идентичната структура на съдилището, но структурата ще бъде тази, която е на съдилището, към което ще бъде присъединено. По този начин в никакъв случай достъпът до правосъдие няма да бъде ограничен. По този начин ще могат съдиите да се специализират по материя и всъщност, както казах и в самото начало на моето изложение по този въпрос, това върви ръка за ръка с електронното правосъдие. Това са две кумулативно дадени неща, които трябва да се случат. Наясно съм, не съм запознат в детайли до какъв момент е стигнало обезпечаването с подобна техника, знам, че трябва да бъде назначен одит на наличните IT-системи, за да могат да бъдат изискани адекватни такива за осъществяване на това начинание. Готов съм за всичко това, ако стана административен ръководител и ако се наложи да осъществявам това в съдебния район, разбира се, като кандидат за председател на съда, аз ще отстоявам бройките, всъщност ще отстоявам идентичността на всяко едно от тези

съдилища, но когато реалните факти навеждат на прагматични изводи, които няма да имат каквито и да било последствия за работещите в тази система и от това няма да пострадат гражданите и най-вече процесът на правораздаване, мисля, че ще работя за тази кауза и ще осъществя това, което трябва да бъде направено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси? Ако няма други въпроси към г-н Стефанов, благодаря Ви. Моля да изчакате отвън.

СВЕТЛИН СТЕФАНОВ: И аз Ви благодаря. /напуска залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по отношение на съдия София Радославова, кой ще докладва? Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, докладвах общи данни за съдебния орган, за извършените проверки, натовареността и работата конкретно по делата. Сега докладвам данните за втория кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител-председател" на Окръжен съд-Шумен.

Това е съдия София Андонова Радославова, която притежава изискуемия юридически стаж по реда на чл. 170, ал. 2 от ЗСВ. Към 23.11.2016 г. е със стаж 21 години и 2 месеца, от който в органите на съдебната власт, както следва:

- следовател в Регионална следствена служба - Шумен при ОСС - Шумен от 04.06.1997 - 10.02.1999 г.;

- следовател в Окръжна следствена служба - Шумен от 10.02.1999 - 01.08.2003 г.;

- заместник директор на Окръжен следствен отдел - Шумен от 01.08.2003 - 03.06.2004 г.;

- директор на ОСлС - Шумен от 03.06.2004 - 01.03.2006г.;

- От 01.03.2006 г. и до настоящия момент колегата е съдия в Окръжен съд-Шумен.

Повишена в ранг „съдия ВКС/ВАС“ с Решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 32/26.07.2012 г. С Решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 30/10.10.2013 г. на съдия Радославова е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „много добра“. Няма данни за образувани срещу нея дисциплинарни производства.

С решение по Протокол № 22 от заседание на комисия "Професионална етика" към Съдийската колегия, проведено на 14.12.2016 г., е прието, че съдия Радославова спазва изискванията регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Шумен.

Становището на административния ръководител на Окръжен съд - Шумен, като част от Единния атестационен формуляр, е положително. В същото е отразено, че съдия Радославова притежава отлична подготовка. В работата си се отличава с висока правна култура и показва прецизност при постановяване на съдебните актове. Ползва се с уважение, както от колегите си, така и от съдебните служители.

Във Висшия съдебен съвет и в Съдийската колегия не са постъпвали други документи, по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители, отнасящи се до София Радославова.

Въз основа на всички преценени данни, които посочих и по-рано, докладвайки данните, въз основа на които се изготвя становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия по реда на чл. 169 и чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители, се сочи, че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните качества на съдия Радославова за

заемане на длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Шумен.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да поканим съдия Радославова.

/В залата влиза София Радославова/

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

СОФИЯ РАДОСЛАВОВА: Добър ден на всички. Казвам се София Радославова, съдия в Окръжен съд-Шумен. Уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, древногръцкият философ Платон е казал следното: „Добрата основа е наполовина свършена работа".

Започвам изложението си с тази мисъл, защото като магистрат от Окръжен съд-Шумен считам, че добрата основа на правораздаване и на административна дейност в съда са налице, което е основа за едно добро надграждане. Представила съм на вашето внимание концепция за стратегическо управление на Окръжен съд-Шумен. Опитала съм се в същата да анализирам дейността на съда в няколко аспекта: в правораздавателна, административно-организационна и социално-комуникационна дейност. В концепцията съм набелязала цели за развитие на Окръжен съд-Шумен, както и мерки за тяхното достигане.

Една от основните цели, които съм посочила в концепцията, е повишаване прозрачността в работата на съда и укрепване на доверието в съдебната институция, доближаване на правосъдието до гражданите. Считам, че медийният опит на Шуменския окръжен съд следва да се подобри, като се определи магистрат, който ефективно да изпълнява функциите на говорител на съда и да комуникира с медиите пълноценно. На следващо място, предлагам, за повишаване медийния образ на съда, да се изготвят периодични проучвания за общественото

мнение и за работата на окръжния съд и на съдебната администрация, както и за показателите, по които следва да се повиши тази работа. По този начин ние ще получим информация за така наречения огледален образ на съда или как по-точно работата на съдиите и на съдебните служители се оценява от гражданите, които имат досег със съдебната институция, в случая с Окръжен съд-Шумен. Получената информация ще ни даде база, ще бъде основа, на която да стъпим, за да набележим мерки за повишаване качеството на работа.

Предложила съм и комплекс от мерки, които са свързани с въвеждането на иновационните технологии в работата на съда, като поставяне на електронни табла пред съдебните зали, на които да се посочва вида и номерата на делата, които са предмет на разглеждане, както и информация дали разглежданото дело е при закрити врати. Поставяне на информационно електронно табло и на първия етаж в съдебната палата, на което да се посочват всички видове дела и съдебните зали, в които предстои да се разгледат в рамките на работния ден. Същото е с оглед улеснение на гражданите за по-бързо намиране на съдебните зали и незакъснението им за съдебни заседания.

Поставянето на монитори на съдийските банки в съдебните зали, за да може да се улеснява съдебният състав при следенето на протокола, а при необходимост да ползва и актуалната съдебна практика.

Интернет страницата на съда следва да се актуализира периодично. На същата да се съдържа и да се предоставя информация за предлаганите административни услуги от Окръжен съд-Шумен, както и да се изготвя звукова версия на интернет страницата на съда, която да се ползва от незрящи и от неграмотни хора, с оглед информирането им за предлаганите услуги в Окръжен съд-Шумен.

Посочила съм и мерки, които гарантират достъпността на гражданите в работата на съда; определяне на приеман ден на административния ръководител, както и на интернет страницата на съда да се укаже реда и начина, по който гражданите могат да подават сигнали за данни на корупционна практика или конфликт на интереси в работата на даден съдия или съдебен служител.

На следващо място съм посочила и мерки, свързани с укрепване на взаимодействието с другите правоприлагащи и правоохранителни органи на територията на съдебния окръг с подкрепата на Националния институт на правосъдие и Институт за социални дейности и практики. Предлагам да се провеждат съвместни обучения на съдии, прокурори, разследващи органи и адвокати от съдебния район, във връзка с разпитването и изслушването на малолетни и непълнолетни лица при вземане на мерки това да се извършва при щадящи за тях условия, съгласно Директива 2012 29 на Европейския парламент и на Съвета. Считам, че това е необходимо и ще бъде в интерес на децата, тъй като трябва да щадим тяхната психика от травмиращи ги събития, а в същото време и като блюстители на закона трябва да гарантираме правата им като страна в процеса.

Един от приоритетите пред съда, намирам, че е предприемането на мерки, свързани с обезпечаване на въвеждането на Единния електронен портал. Електронното правосъдие, както знаем, ще даде възможност на страните по делата до достъпа до пълната информация на делата посредством интернет. Към настоящия момент се изготвят електронни папки по делата, които обаче не съдържат целия доказателствен материал и са предимно в момента за служебно ползване. В тази връзка предлагам и предприемането на съответни мерки, с оглед обезпечаване въвеждането и функционирането на тази

система от материално-техническа страна, както и мерки, свързани с повишаване на специфичните компетентности на служителите, които ще се занимават с извършването на тази дейност.

Необходимо е и предприемане на мерки, свързани с усъвършенстване възможността за електронното призоваване на страните и изпращането на съобщения на страните по електронен път, когато същите са посочили електронен адрес.

Следващата цел, която съм посочила в концепцията, е създаване на гаранции за по-ефективно и качествено правосъдие чрез усъвършенстване управлението на съда. Създаване на екипен принцип на работа със заместник-председателите, като ясно и точно се формулират техните функции. Стриктно спазване на принципа за случайно разпределение на делата, определянето на основни и запасни съдебни заседатели по наказателни дела да се извършва при спазване на принципа за случаен подбор чрез електронно разпределение.

Ефективен административен контрол върху сročността на разглеждането на делата; причините за отлагане на същите; сроковете, в които те се отлагат и се отлагат в законосъобразните срокове, както и сročността на изписването на актовете.

Изготвяне на ежемесечни справки, съдържащи информация относно висящите и приключени съдебни дела, причините за отлагане на делата, сročността на изписаните актове, както и за дела с отменен ход по същество.

Изготвяне на ежемесечни справки които да съдържат информация за дела, които не са насрочени в законоопределения срок, или при които има забава в изготвянето на съдебните актове.

Упражняване на ефективен административен контрол върху работата на служителите, както и при ежедневната работа на

информационната деловодна система САС. Провеждане на периодични работни срещи с представители на ръководната администрация. Обсъждане и набелязване на мерки, свързани с появили се в хода на работата проблеми. Обсъждане по отделения на констатациите, направени при извършени проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет, както и от Апелативен съд-Варна и предприемане на мерки за отстраняване на тези проблеми, ако са констатирани такива.

В концепцията съм очертала и мерки, които са свързани с финансовото управление на съда. Те се свеждат до оптималното, икономично и целесъобразно управление на финансовите ресурси при спазване на принципа на прозрачност и добро управление на финансите. Набелязала съм и мерки, които са свързани с усъвършенстване и актуализиране на правилата, свързани със системата за финансово управление и контрол, както и с риск регистъра на съда, и както констатирах, след запознаване с доклада от дирекция „Вътрешен одит“ към Висшия съдебен съвет, предоставена на съда през месец януари тази година, тези мои предложения в набелязаните мерки се преповтарят и се препокриват и с препоръките дадени в този доклад.

Следващата, формулирана в концепцията ми цел, е материално технологично и информационно обезпечаване на работата на съда. Посочила съм комплекс от мерки. Ще се спра само на някои от тях. Материално обезпечаване и въвеждане на използването на видеоконференцията в съдебното производство, отчитайки постоянната мобилност на гражданите на държавите-членки на Европейския съюз, в това число и на българските граждани, считам, че въвеждането на видеоконференцията в съдебното производство е наложително и то ще доведе до бързина и ефикасност на процеса и по-голямо качество. Обезпечаването с такава видеоконферентна техника ще даде възможност същата да бъде използвана не само от съдиите при

Окръжен съд-Шумен, но и от колегите съдии в районните съдилища от съдебния район. Обособяване на помещение в сградата на Съдебната палата, в което да се извършва разпит на защитени свидетели, съгласно изискванията на чл. 141 от Наказателно процесуалния кодекс, като в същото помещение ще се разпитват като свидетели и жертвите от престъпление със специфични нужди от защита, съгласно изискванията на Директива 2012/29 на Европейския парламент на Съвета. Съгласно изискванията на същата директива това помещение трябва да бъде и техническо обезпечено за осъществяването на аудио-визуални записи, които да могат да бъдат използвани за нуждите на съдебното производство. Това помещение ще може да се използва и от колегите от Районен съд-Шумен при разглеждане на дела, при които е необходимо вземането на такива мерки за защита. Поддържане на компютърната, принтерната и аудио-записваща техника, използвана в съда, в добро състояние и нейната периодична актуализация и подмяна. Популяризиране на наличния в деловодството софтуер за незрящи хора и слабовиждащи чрез интернет страницата на съда и съобщения в деловодството на съда, с оглед гарантиране на достъпа на гражданите до правосъдие.

На последно място, но не и по важност, е формулираната от мен цел в концепцията - повишаване и оптимизиране на кадровия персонал. Предприемане на мерки за повишаване на мотивацията на съдии и съдебни служители чрез провеждане на специализирани обучения, на които да придобият нови знания и умения, както и да доразвият уменията си за работа в екип. Обсъждане на общо събрание на съдиите и необходимостта от обучение според специализацията на делата, както и планиране на ежегодни обучения по актуални и спорни правни теми и казуси. Провеждане на периодично обучение на съдебните заседатели по различни наказателно-правни теми. Спазване

на конкурсното начало при назначаване на съдебни служители. Първоначално и периодично обучение на същите, съобразно спецификите на заеманите от тях длъжности. Въвеждане на принципа на взаимозаменяемост в работата на съдебните служители, с оглед оптимизиране дейността на съда. Продължаване на добрата практика на непрекъснатост на работата на съдебните деловодства и регистратура на окръжния съд, в рамките на работния ден. Предприемане на своевременни адекватни мерки при констатиране на извършени дисциплинарни нарушения от съдиите и служителите, както и предприемане на мерки за стимулиране на съдиите и съдебните служители, съобразно възможностите, предвидени в Закона за съдебната власт.

В изложението си акцентирах на част от мерките, които са залегнали в представената от мен концепция за стратегическо управление на Окръжен съд-Шумен. Добрите практики в работата на съда са съобразени от мен при формулиране и на другите, посочени в концепцията мерки.

Желая, накратко, да споделя личната си мотивация за участие в конкурса за избор за административен ръководител-председател на Окръжен съд-Шумен.

Започнах работата си в органите на съдебната власт в началото на месец юни 1997 г. като следовател първоначално в районна, а след това в Окръжна следствена служба Шумен. Заемала съм длъжностите „заместник директор" и „директор" на Окръжна следствена служба Шумен. От 1 март 2006 г. съм съдия в Окръжен съд-Шумен и разглеждам наказателни дела. Познавам много добре дейността на съдебната институция отвътре, но имам обективен поглед и отвън.

Професионалният ми стаж като съдия в Шуменския окръжен съд, показаните добри резултати в работата ми, като срочност и качество на изготвените актове, ме мотивираха да се кандидатирам за тази длъжност. Притежавам чувство за отговорност и качества като организираност, креативност и прагматичност, които много ми помагат в работата. Имам много добре изградени комуникативни умения, както и умения за работа в екип. Много добри взаимоотношения с колегите съдии, съдебните служители и с представителите на институциите, с които работим.

Не без значение, за вземане на решението ми да се кандидатирам в този конкурс, е и опитът, който имам като административен ръководител на друг орган в съдебната власт. Този опит, считам, че ще ми е полезен при осъществяване на управленските правомощия, които са предоставени на председателя на окръжен съд и регламентирани в Закона за съдебната власт.

Уважаеми колеги членове на Висшия съдебен съвет, китайският мислител Конфуций е казал следното: „Има три пътя за мъдро действие пред всеки човек. Първият е чрез разсъждението. Това е най-благородният. Вторият е чрез подражанието. Това е най-лесният. Третият е чрез опита. Това е най-горчивият.“

Мисля, че административният ръководител трябва да умее да върви и по трите пътя. Да обмисля много внимателно своите действия и решения. Да използва добрите практики и собствения си опит, но да умее и да надгражда. По този начин перспективата за едно успешно управление е напълно реална. Убедена съм, че в бъдещата си дейност ще мога да разчитам на професионализма на моите колеги съдии и на съдебните служители, ако ми гласувате доверие и ме подкрепите в избора за административен ръководител-председател на Окръжен съд-Шумен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Радославова. Уважаеми колеги, въпроси към кандидата? Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, аз смятам, че един административен ръководител трябва да бъде преди всичко най-добрия професионалист. Запознах се с Вашата атестация и съм много приятно впечатлена, че Вие нямате нито един отменен съдебен акт, което за мен е доказателство за професионализъм. Обаче, като чета общите данни за състоянието на Окръжен съд-Шумен, достигам до извода, че може би там има някакъв проблем с качеството и отменените съдебни актове. Бихте ли казали, ако станете председател на Окръжен съд-Шумен, какви по-конкретни действия ще предприемете за подобряване качеството на правораздаване, защото хората, в крайна сметка, това ги интересува, няма нужда да кипи безсмислен труд?

Вторият ми въпрос е следният. Ако станете председател на Окръжен съд-Шумен, какъв ще бъде Вашият подход при определяне на екипа, с който ще работите?

СОФИЯ РАДОСЛАВОВА: Благодаря за въпросите. Не разполагам с данните за делата, които са приключени за 2016 г. В концепцията съм посочила данни, тъй като към момента, в който съм я изготвяла беше месец ноември 2016 г. и разполагах с данните за 2015 г. Действително, обективните данни са такива, че е налице висок процент на отменените съдебни актове, както в наказателно така и в търговско отделение. В тази връзка въпросът Ви е доста основателен според мен. Как бих процедираа аз, като административен ръководител, за да намаля процента на отменените съдебни актове? Например, на първо място бихме анализирали с колегите причините за отмяна на тези актове. Дали те са причина поради неправилно приложение на материалния закон или поради причина на неправилно приложение на процесуалния закон. Ако се касае за причина, която е свързана за

неправилно приложение на процесуалния закон, както е в повечето от случаите, според моите наблюдения, по делата и се касае най-често за липса на мотиви към съдебните актове, мисля, че в тази насока трябва да бъдат и предприетите действия - колегите магистрати да започнат да изготвят по-мотивирани съдебни актове. Да се научат да анализират по-пълно доказателствата по делото и всестранно всички доказателства по делото, а не само тези, които, примерно, са решили, че ще кредитират във връзка с решението, което те са направили като изход от делото. Още повече, че ние окръжните съдии, освен съдии, които разглеждат първоинстанционни дела, сме и съдии, разглеждащи дела като въззивна инстанция, и нашият аршин при преценка качеството на съдебния акт трябва да бъде еднакъв, както по отношение на първоинстанционните дела на районните съдии, така и по отношение на нашите съдебни актове, които изготвяме по първоинстанционни дела. Тези мерки, аз мисля, ако бъда избрана за председател на съда, да ги обсъдя и с колегите, които ще бъдат част от екипа и по този начин ще премина и към отговора на втория Ви въпрос.

Считам, че всеки административен ръководител има правото да избере екипа, с който би следвало да упражнява управленските си правомощия. При избора на този екип аз ще се ръководя и ще се доверя на колеги от окръжния съд, които са доказали качествата си, че могат да работят в екип, които имат и лидерски качества, и които са и добри професионалисти в своята дейност, и се ползват с авторитета на колегите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, колега Панов.

Въпросът ми е продължение на така поставените вече. Колега Радославова, в концепцията сте отбелязали в мерките за бъдещото развитие на съда ясно формулиране, исках точно да цитирам,

ясно функциите на заместник административните ръководители. Ще доразвиете ли какво имате предвид, защото е доста лаконично и това предполага ли, че досега няма разписани такива, или се нуждае от доуточняване някое от правомощията на бъдещите заместници, евентуално, ако бъдете избрана, разбира се?

СОФИЯ РАДОСЛАВОВА: Благодаря за въпроса. Посочила съм тази мярка в концепцията, тъй като считам, че наистина функциите на заместник-председателите, тъй като същите не са изрично регламентирани и посочени в Закона за съдебната власт, те трябва да бъдат определени от административния ръководител. Считам, че преценката за това предимно трябва да бъде свързана с възлагане на допълнителни правомощия и функции, свързани с администрирането на съда при хипотезите, в които административния ръководител е в отпуск или отсъства да се определи точно заместник-председателят, който ще го замества и също и този човек, който ще има така наречения втори подпис - възможност да разписва счетоводни документи, когато председателят отсъства. Също така и определяне на допълнителни функции и задължения, свързани с работата с административния персонал, с ръководната администрация, със служителите от съответните отделения. Мисля, че това е добре, тъй като ще даде възможност и на самите заместник-председатели да имат по-голяма свобода на действие и по-активно да участват в организационната дейност на съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря, г-н Панов. Колега Радославова, зададох подобен въпрос и на колегата Стефанов. И двамата имате относително сходни мерки, набелязани в концепциите ви, по отношение по-доброто взаимодействие с други правоприлагащи и правоохранителни органи. За разлика от него обаче Вие предлагате и

мерки за едно по-добро взаимодействие с органи натоварени с функции за работа изобщо с проблемни области в общността, което на мен ми допада. Имате набелязани мерки и за провеждане на срещи с ръководителите на районни съдилища, с адвокатурата, но специално в контекста на прилагането на правилата за правната помощ. Бих Ви помолила да разработите по-добре мярката, която предвиждате за провеждане на работни срещи с представители на органите на МВР, ДАТО и ДАНС, с оглед по-добро взаимодействие между институциите? Какво имате предвид? Обучението на органите на досъдебното производство или?

СОФИЯ РАДОСЛАВОВА: Когато формулирах тази мярка аз си давах ясната сметка, че председателя на Окръжен съд като представляващ административния орган Окръжен съд ще има работни срещи и ще му предстоят такива с представителите на другите държавни органи. Предлагам тези работни срещи не да бъдат планирани, а да бъдат осъществявани тогава когато има такава необходимост от решаването на някакъв текущ и чисто организационен въпрос. В същото време искам да се продължи и добрата традиция, която имаме преди години когато съдии от Окръжен съд, включително и аз сме ходили и сме изнасяли примерно някакви кратки лекционни курсове на колегите разследващи полицаи от органите на МВР, тъй като същите имат проблеми и то от чисто практически характер. Така че в тази насока срещите ни могат да бъдат наистина периодични, така да го наречем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, други въпроси?

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Колега Радославова, във Вашата концепция и по отношение на другите съдии, така и по отношение на съдебните служители в съда сте маркирали използването

на възможностите за поощрения. Бихте ли казали какво е Вашето виждане по отношение на другото правомощие на административния ръководител, а именно възможността, предвидената в закона дисциплинарна функция по отношение неспазване най-вече в трудовата дисциплина или друго неизпълнение на служебните задължения. Ако бъдете избрана за председател на Окръжния съд какво е виждането Ви, в какви случаи и как бихте упражнявали това правомощие на административния ръководител, най-вече и през призмата на постигане на бързина на разглеждане на съдебните производства. След което ще Ви задам и още един въпрос.

СОФИЯ РАДОСЛАВОВА: Административният ръководител на първо място считам, че трябва да дава пример. Пример не само с работата, която извършва, но и пример като организация на работното време, така че аз ще съм първия човек в съда, който най-вероятно ще спазва стриктно работното си време ако става въпрос за трудовата дисциплина и ще изисквам това да се извършва от съдебните служители и от колегите съдии.

На следващо място обаче не мисля, че административния ръководител трябва да бъде един пазвантин и да обикаля по коридорите и по кабинетите, за да прави проверки кой колко минути примерно е излязъл в почивка или дали е закъснял за работа с пет минути. Считам, че по-важно е качеството и сръчността на изпълнение на вменените задачи и моите насоки ще бъдат свързани именно да стимулирам колегите да работят по-качествено и наистина актовете, които се изготвят от Шуменския окръжен съд да се намали до минимум процента на отменените съдебни актове.

По отношение на съдебните служители считам, че и към настоящия момент ние нямаме проблеми, свързани с тяхното работно време или други проблеми, които наистина да са съществени и

налагащи към настоящия момент налагане на дисциплинарни мерки. Разбира се при констатиране на някакви такива нарушения считам, че мерките трябва да бъдат своевременно взети и адекватни, тъй като всяка една мярка, която не се вземе своевременно, тя след време просто загубва своя ефект, а и резултата дори да бъде наложена вече ефекта от тази мярка не е в никакъв случай подобрителен по отношение на служителите и на магистратите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

По следващият въпрос, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И още въпрос. Въпросът зададох и на другия кандидат в тази конкурсна процедура, концепцията, с която днес се явявате пред нас бихме могли да я наречем един стратегически план за начина, който ако бъдете избрана бихте упражнявали правомощията си. Мислили ли сте по въпроса, наистина споделете, ако не просто Ви провокирам в момента да кажете намерите ли за удачно на определен период от време, например в рамките до края на всяка една от годините на петгодишния мандат на административния ръководител да правите отчет затова какво от поставените във Вашата концепция стратегически цели и мерки е постигнато, и във какъв формат - пред Общото събрание, пред изборителното тяло, каквото е Съдийската колегия или по друг начин, ако сте мислили или в момента нещо да Ви провокира да размишлявате.

СОФИЯ РАДОСЛАВОВА: Благодаря за въпроса, наистина е интересен. Провокирахте ме определено с този въпрос, но в задълженията на административния ръководител е да изготвя годишен отчетен доклад, в който може да се посочат и постигнати част от целите и мерките за конкретната година и това, което предстои да се извърши през следващата. Разбира се, нямам нищо против и пред изборното тяло да направя такъв отчет ако ми бъде дадена възможност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, други въпроси?

Г-н Калпакчиев, след това г-жа Ковачева.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Колега Радославова, моят въпрос е подобен на този, който зададох на колегата Стефанов. Вие сте отговорили вече във Вашето изложение, че ще разчитате на това да се представя работата на съда пред обществеността, пред гражданите на Шумен и на областта по подобаващ начин, но конкретно тогава когато в съда се разглеждат граждански или наказателни дела най-често, които фокусират общественото внимание или са повод за атака срещу съдията или срещу съда, Вие като председател какво бихте предприели в такава една ситуация, изпадали ли сте в такава ситуация да сте била предмет на атака като съдия и какво мислите въобще по този въпрос, как правилно трябва да се реагира от председателя, от съдиите, от ВСС включително.

СОФИЯ РАДОСЛАВОВА: Ще започна отговорът отзад-напред. Да, изпадала съм в такава ситуация и то беше още в началото на първите ми съдийски стъпки, така да ги нарека и тогава наистина влязох в полезрението с коментар на един, който не бях заслужила по никакъв начин и след изминалите години неколkokратно връщане на това дело после от съдебните инстанции то приключи по начин, по който се оказа, че първоначалното ми вземане на решението по мярката за неотклонение е била абсолютно правилна и законосъобразна. Трябва да ви кажа, че аз тогава в личен план се почувствах наистина като човек, магистрат, който не е получил необходимата защита от административния си ръководител. Затова, преминавайки през това, да го наречем, преживяване или препятствие мога да кажа, че аз ще подкрепя всеки един колега и ще заставам зад неговото решение когато това решение почива на закона и на морала, и съответно той ще има подкрепата и на ръководството на съда ако се наложи да му бъде

оказана такава. В тази връзка и аз съм формулирала по този начин целите и мерките си като първата цел е наистина укрепване на доверието в институцията и подобряване на медийния облик на съда, тъй като трябва да имаме и магистрат, който ефективно да бъде говорител на съда и да осъществява комуникация с медиите, тъй като в последните години като цяло върху съдебната институция медийния натиск е много засилен и понякога в действителност в медиите не се пресъздава пълно и обективно това, което се случва по делата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Радославова, Вие сте го застъпили този въпрос с концепцията, споменахте и днес, кажете все пак как ще взаимодействате с колегите от районните съдилища, с председателите, със съдиите в тези съдилища, как ще решавате проблемите, които неминуемо ще се изправят пред Вас, професионални. ВСС се занимаваше с няколко дисциплинарни производства във връзка с работата на колега от Районен съд Велики Преслав. Какви са впечатленията Ви от работата на този Районен съд, считате ли, че са преодолени проблемите, различията, те освен професионални, имаше и някакъв личен предмет, поне моето впечатление е такова, Вие имате и магистърска степен по "психология", тя вероятно ще Ви помогне да упражнявате добре функциите си и да взаимодействате по-пълноценно с колегите си.

СОФИЯ РАДОСЛАВОВА: Благодаря за въпроса. Съдебният район е малък, в него влизат три районни съдилища - Районен съд Шумен, Районен съд Нови Пазар и Районен съд Преслав. Смея да заявя, че познавам всеки един от колегите лично, имам личен контакт с всеки един от тях и бих могла при необходимост и при тяхно желание когато аз преценя за необходимо да проведа един чисто служебен, а и

човешки разговор ако има констатации, че има нещо нередно или някакъв проблем при осъществяване на пряката му работа.

По отношение на ръководството на тези три районни съдилища считам, че в момента и тримата административни ръководители изпълняват добре служебните си задължения, и тримата имат умения за работа в екип, и тримата имат съответните умения да вземат управленски решения и на мен няма да ми е проблем и няма да имам никакви трудности във взаимодействието и координацията с тях.

По отношение на колегата, който работи във Великопреславския районен съд. Не искам да влизам в детайли на проблема, който е в този съд, тъй като съм била част и от Етичната комисия, която е извършвала проверка в дейността на този съд и по-конкретно проверка по отношение на този магистрат. По време на тази проверка ние изслушахме целия колектив на Районен съд Велики Преслав, хората пред нас споделиха различни неща, които ние от съображения, от етични съображения сме решили, че те няма да стават достояние. В действителност има налице такива проблеми и те следва да бъдат преодолен и разрешени. В тази насока това е една от приоритетните ми цели наистина да се опитам да разреши този конфликт по най-добрия начин, с оглед най-доброто взаимодействие не само между магистратите там, но между магистрати и служители в съда, за да има една по-нормална, по-спокойна обстановка за работа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси? Един въпрос само - в концепцията на другия кандидат, както и в неговото изразено становище пред Общото събрание във връзка с кадровата обезпеченост, а той взема позиция за необходимостта от служител, работещ с класифицирана информация. В своите аргументи е посочил, че може да се трансформира същата в щат, респективно да бъде поискана нова такава бройка и изразил е също позиция за поставянето на въпроса за

назначаването на "статистик" в Шуменския окръжен съд. Тъй като касае администрацията и дейността ѝ, какво е Вашето виждане, с оглед на данните, с които разполага ВСС, а именно като съотношение съдия-служител 1:2,47 при средна за страната за тази категория съдилища 1:1,9. Казвам го, защото ми направи впечатление Вашата позиция относно бъдещото пенсиониране на служители в специализираната администрация за съдебни секретари. Вашето виждане с няколко хода напред и необходимостта от обезпечаването на тези колеги. Разбирам пък колко е трудно намирането на специалисти в тази категория. Заповядайте!

СОФИЯ РАДОСЛАВОВА: Щатът на Шуменския окръжен съд от последните, може би от 2009 г. насам е намален с три съдийски бройки и една щатна бройка за младши съдия. Към онзи момент, към който щатът беше 18 съдии, даже 19 мисля, че по щат, съотношението между съдии и служители беше в приемливото като съотношение на съдия и съдебни служители като за цялата съдебна система. В действителност към настоящия момент е налице малко завишаване на показателя в съотношение на съдия-съдебен служител, но аз мисля, че проблема тук не е толкова в това дали ще има толкова на брой съдебни служители, а как по-точно ние да използваме техния потенциал, така щото наистина работата на съда да бъде подобрена като качество и най-вече част от служителите да бъдат използвани или обучени във връзка с работата с предстоящо въвеждане на електронното правосъдие.

По отношение на това дали следва в щата да имаме такава длъжност "съдебен статистик". Към настоящия момент мисля, че това не е наложително или ако се наложи съществуването на такава бройка това може да стане с примерно преназначаване на някой от служителите на такава длъжност.

По отношение обаче на служителя по сигурността на информацията считам, че Окръжен съд Шумен като организационна единица първо не е толкова голям като численост, второ - документооборота, който преминава през секретното деловодство също не е толкова голям, което за мен не поражда никаква необходимост да има самостоятелна щатна бройка от такъв служител. Същата дейност на служител по сигурността към настоящия момент се съвместява от административния секретар. Тъй като аз до настоящия момент не съм била част от административното ръководство на съда, нямам преки наблюдения за качеството на работа на служителя по сигурността, който в момента изпълнява тези функции и не мога да кажа дали това наистина е най-подходящия човек или тези функции трябва да бъдат възложени на някой друг. Такава преценка ще мога да направя след като се запозная с конкретните резултати от дейността.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, други въпроси? Ако няма други въпроси, да изчакате навън.

СОФИЯ РАДОСЛАВОВА: Благодаря.

/От залата излиза София Радославова/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, изслушахме двамата кандидати съдия Светлин Стефанов, както и съдия София Радославова. Преди да започне дискусиата ми позволете да благодаря на съдия Нели Батанова, която ръководи този съд и добрата организация, постигнатото бързо правораздаване в съда, която е една добра основа за надграждане оттук нататък. Това се дължи и на нейната дейност като административен ръководител. С това ми позволете да открия дебата и разискването на точка първа от дневния ред.

Заповядайте, г-жо Костова!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря Ви, г-н председател. Може би наистина с това, което казахте трябва да започне всяко едно от изказване, което касае избора на председател на Окръжен съд Шумен, тъй като колегата Батанова два мандата в качеството си на председател остави едно много добро организационно наследство в този съд. В този смисъл който поеме неговото управление, всеки който поеме неговото управление ще бъде до голяма степен улеснен.

С изключително уважение се отнасям към двамата кандидати - хора с биография, от кариерата, но това, което искам аз да наблегна, повече са качествата на съдия Радославова, тъй като на мен нейната концепция, нейното представяне в днешното заседание и отговорите на въпросите, които даде бяха доста по-рационални, смислени, логични, от моя гледна точка.

Първо по отношение на концепцията, няма да я преповтарям, тъй като всички вие сте запознати с нея, за мен много по-ясно в нейната концепция са формулирани не само целите, но и всяка една конкретна мярка за тяхното осъществяване. Те изглеждат, описани са с прости думи и изглеждат реално постижими. Колегите са горе-долу и с еднакви професионални биографии, и двамата са били бивши следователи, а колегата Стефанов и прокурор, колегата Радославова пък е била не само следовател, но своя ръководен опит може да черпи и от длъжността си като директор, заместник-директор на Окръжната следствена служба в Шумен, колегата пък Стефанов е бил заместник-председател на Окръжен съд Шумен в определен период от време, така че и двамата разполагат с административни качества.

Това, което искам да наблегна по отношение на колегата Радославова е в нейн плюс магистратурата ѝ по "психология", отличното владение на два чужди езика, активното ѝ участие в Пилотната програма, която е инициирана от ВСС, същата преподава като лектор в

часовете по "етика и право" в 10 и 11 клас в продължение на две години откакто работи програмата. В днешното изслушване тя демонстрира идеите си към правораздаване, свързано с непълнолетни и направи доста подробно изложение в тази връзка.

След като коментирах тези обстоятелства следва все пак да се спра и на професионалните качества на двамата кандидати, тъй като в крайна сметка на първо място тези съдии ще бъдат административни ръководители за един кратък период от време. От предоставените ни атестационни формуляри се вижда, че и двамата имат "много добра" оценка за дейността си като съдии, но впечатление ми прави, че колегата Стефанов има 36 % отменени съдебни актове, като съобразно списъка на основанията за отмяна е приложен към атестационния формуляр. Мисля, че само по отношение на един съдебен акт, той беше част от наказателно дело по мярка за неотклонение, всички останали са отменени във връзка с допуснати съществени процесуални нарушения. Колегата Радославова в нейния атестационен период, както посочи колегата Георгиева, няма нито едно отменено дело, има едно изменено само, по всички останали атакувани са били потвърдени. Колегата Радославова участва в периода 2011-2012 г. като член съдия в т.нар. дело "Килърите", което бе разгледано в продължение на над години от Шуменския окръжен съд, резонно председателя и съвсем правилно беше изключил докладчика и член съдията от системата за случайно разпределение на делата, тъй като те заседаваха през седмица, като в прескочилата седмица са оправяли съдебните протоколи. Участието ѝ в този тежък процес се е отразило на атестационния ѝ формуляр като оценката е била намалена с две точки от Помощната атестационна комисия именно поради ниската ѝ натовареност, като тази според мен обаче несправедливост е била отстранена от Комисията по

предложения и атестиране, която тогава е увеличила точките по този показател.

Имайки предвид всичко казано от мен аз мисля да заложа на кандидатурата на колегата Радославова, която смятам, че ще бъде един успешен председател на съда. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Костова.

Уважаеми колеги, други изказвания?

Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предвид изказаното от колегата Костова аз имам много малко неща да добавя към нейното изложение. Концепциите и на двамата кандидати, които изслушахме днес се фокусират върху различни аспекти от дейността на Окръжния съд като орган на съдебната власт, така че аз ще се опитам съвсем накратко, в допълнение на казаното от г-жа Костова да кажа причините, поради които моят глас ще бъде в подкрепа на кандидатурата на съдия София Радославова. Опирам се на това, че съдия Радославова, макар и имайки административен опит в рамките на Следствието за времето, в което тя е съдия, както спомена от 2006 г., не е била част от административното ръководство на съда, въпреки това нейната концепция, по моя преценка, обхваща всички аспекти, не само по отношение правораздавателната дейност, но и по отношение управлението на процесите в съда. Искане ми се да наблегна на два момента, които за мен смятам, че са изключително важни относно това какъв трябва да бъде всеки административен ръководител, нещо, което колегата Радославова показва и пред нас. На първо място във връзка с целите и мерките за развитието колегата Радославова е поставила повишаване прозрачността в работата на съда и доближаване на правосъдието за граждани. Всички трябва винаги да си даваме сметка, че правосъдието се осъществява в името на народа, всяко едно

съдебно решение знаем се постановява в името на народа, такава дори е и бланката на съдебния акт, затова е изключително важно как обществото възприема работата на съда или както съдия Радославова се изрази при нейното представяне какъв е огледалния образ на съда в лицето на хората и на общността, наблегнала е и върху мерки за ролята на съдията в местната общност, защита на уязвимата група, каквато представляват непълнолетните и не на последно място ми се иска да се отчете и нейния стремеж не само като професионалист, като личност и като човек, който иска да покаже, че има капацитет да управлява процеси, защото работата на един административен ръководител е да управлява процеси, взаимодействие между хора, движение на дела и нейния стремеж, който дори се показва и в цитираните от нея мисли от философи, което показва, че тя е една личност, която търси, мисли, анализира, качества, които са се проявили и в нейната атестация, нейния професионализъм, качеството на съдебните ѝ актове, който два пъти беше подчертано от изказващите се преди мен и смятам, че тези качества, проявили се в нейния професионализъм ще се проявят и в начина, по който тя заяви, че има желание да управлява и процесите в съда. По тези допълнителни съображения към казаното от г-жа Костова мисля, че съдия Радославова заслужава нашата подкрепа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Найденова.

Колеги, други изказвания?

Заповядайте, г-жо Точкова!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: По отношение на тази процедура за избор на председател на Окръжен съд Шумен бих искала да кажа това, че, както и вие сте запознати, в актовете на Инспектората по отношение на работата на конкретните съдии, които са кандидати за тази административна длъжност не са установени негативни констатации, представянето им беше достойно днес, концепциите им са изчерпателни

и бих казала, че за мен двамата кандидати са почти равностойни. Защо обаче едната от кандидатурите на мен ми прави впечатление и бих ви помолила да помислите дали да не подкрепите колегата Стефанов, който на първо място има административен опит в съда, докато колежката има административен опит в друга структура.

На следващо място защо ми се струва, че е по-подходяща неговата кандидатура, защото е бил и инспектор в Инспектората към ВСС, а длъжността "инспектор" дава ценен опит по отношение на по-широкия поглед върху работата на органите на съдебната власт като цяло. Именно този опит, който той е придобил като инспектор смятам, че би му помогнал да решава обективно, принципно проблемите, които възникват в работата на съда, а също и да ползва и добрите практики, които е установил при проверките в съдилищата, които е проверявал като инспектор. Това са моите съображения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Точкова. Други изказвания?

Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Моите съображения са аналогични на тези, които изказа колежката Точкова. Безспорно са налице двама професионалисти, които имат един значителен опит в областта на правосъдието, и двамата са наказателни съдии, бих казал, че в множество от пунктовете в концепциите, които са представени вижданията са сходни, лично аз обаче считам, че колегата Стефанов би се справил по-успешно със задачата, администрирането на Шуменския окръжен съд по следните съображения - в крайна сметка колегата Стефанов има и сериозен опит като инспектор, съответно това му дава възможността да направи един сравнителен анализ на ситуацията и администрирането не само на Шуменския окръжен съд, а и на останалите съдилища. Няма да се спирам, разбира се, на всички останали пунктове и да правя сравнение между двамата кандидати, пак

казвам, те са изключително сходни, но имайки и външния поглед, имайки възможността да сравняваш работата и администрирането на различните съдилища то би могъл да направиш и реалната преценка какви процедури следва да се прилагат и съответно да се вземат конкретни и адекватни решения. Така че в този смисъл ще подкрепя колегата Стефанов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Карагьозова, Вие поискахте думата. Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Ще се опитам да бъда съвсем кратка. Аз също като колегата Костова и колегата Найденова бих открила като по-добра от двете кандидатури София Радославова. Провокирана съм да взема думата не за да повтарям това, което се каза за нея, по-скоро да коментирам част от аргументите на г-н Колев и на г-жа Точкова. Те изтъкнаха безспорно ценния опит на колегата Стефанов като инспектор и казаха, че той му е дал възможност да има един по-широк поглед, прави една по-успешна сравнителна характеристика по отношение общи проблемите в системата, които би могъл да принесе в ръководството на Окръжен съд Шумен. Ще си позволя да не се съглася с това, имайки само предвид конкретното измерение на този опит, което е дадено в двете концепции. В концепцията на г-жа Радославова, единствено в нейната е направен анализ и то много добър, много задълбочен на работата на районните съдилища в територията на Шуменския окръжен съд, докато колегата Стефанов се е ограничил само и единствено с работата на конкретния окръжен съд. В концепцията на колегата Радославова има отбелязани много повече мерки, които касаят общо работата не само на Шуменския окръжен съд, на районните съдилища в района на Шуменския окръжен съд и концепцията в този смисъл е много по-визионерска, много по-богата и с едни изключително реалистични и добри, постижими мерки за развитието на целия регион.

В този смисъл не мога да се съглася с казаното от двамата колеги и считам, че концепцията на г-жа Радославова е по-добра в това именно отношение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Уважаеми колеги, ако няма други изказвания, аз разбирам аргументите и мотивите на г-жа Точкова и колегиалната подкрепа, която тя направи преди малко със своето изказване, но моля ви да се концентрираме върху това, което г-жа Костова спомена и да видим дали роля може да окаже при нашия избор атестирането на двамата кандидати и това какви оценки са получили те от своите колеги, от атестиращите, в своята пряка правораздавателна дейност, а там намирам сериозни отлики, които всички могат да отбележат, защото един председател на съд трябва да бъде пръв сред равни и като такъв трябва да осъществява дейността като орган на правораздаване, така че да виждаме качеството на работа и ефективността на правораздаване, което съдия Радославова е демонстрирала, е обстоятелство, което за мен е решаващо при гласуването в конкретния случай.

Ако няма други изказвания, нека да пристъпим към гласуване. Имаме две кандидатури на съдия Светлин Стефанов и на съдия София Радославова. Режим на гласуване. 5 гласа за Светлин Стефанов, 9 гласа за съдия Радославова. Имаме избор, който е направен. Нека поканим двамата кандидати.

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Шумен

Кандидати:

- **Светлин Емилов Стефанов** - съдия в Окръжен съд гр. Шумен, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" **/Атестиран с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 23/08.11.2016 г., комплексна оценка „много добра“/**

- **София Андонова Радославова** - съдия в Окръжен съд гр. Шумен, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" **/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 39/10.10.2013 г., комплексна оценка „много добра“/**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

За Светлин Емилов Стефанов - 5 гласа

За София Андонова Радославова - 9 гласа

На основание чл. 194 б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА София Андонова Радославова - съдия в Окръжен съд гр. Шумен, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" **на длъжността „административен ръководител - председател" на Окръжен съд гр. Шумен, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влизат Светлин Стефанов и София Радославова/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, имаме избор на Съдийската колегия на ВСС. Светлин Стефанов събра 5 гласа и 9 гласа за съдия Радославова. Поздравявам Ви за представянето.

СОФИЯ РАДОСЛАВОВА: Благодаря за гласуването доверие. Ползотворен ден желая на всички колеги.

/От залата излизат Светлин Стефанов и София Радославова/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред, това е точка 2 от дневния ред. Тъй като е "Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на ВСС", но точката съдържа и молба за отлагане от съдия Марков, не виждам пречка по въпроса за отлагането да бъде открито заседанието, а ако се стигне до разглеждането на точката тогава вече ще продължим. Надявам се, че нямате нищо против по отношение на дискусията по отлагането на точката, тъй като има такава молба. Въпросът е дали да проведем дискусията по процесуалния въпрос, дали да отложим или да не отложим.

Точка 2 от дневния ред, тъй като касае "Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората", закрито заседание.

/Изключват мониторите/

.....закрито заседание.....

.....дисциплинарно производство.....

/Включват мониторите/

По точка 2 от дневния ред Съдийската колегия на ВСС с 4 гласа "за" и 9 "против" не уважи молбата за отлагане разглеждането на дисциплинарното дело на съдия Мариян Марков. С 13 гласа "за" Съдийската колегия реши да се разгледа в днешното заседание дисциплинарното дело на съдия Марков от 15 часа, за който час да бъде уведомен съдия Марков, с оглед възможността да се яви и изложи своята позиция пред Съдийската колегия.

Почивка до 13,15 ч.

/След почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието на Съдийската колегия. Продължаваме с точка 3 от дневния ред, тя е по мое предложение, поради което, моля, да ми позволите аз да я докладвам.

Във Върховният касационен съд постъпи писмо, което е и предложено на вашите монитори, писмо от Нина Стоянова - подуправител на Българска народна банка, то касае достъпа до информация от Регистъра на банкови сметки и сейфове, с ангажимент на органите и институциите по чл. 56, ал. 3 от Закона за съдебните институции, които обхващат и съдебните институции, съдилища, в срок до 31.3.2017 г. да приемат и прилагат Вътрешни правила за ефективен контрол върху оправомощените лица с право на достъп до информация в Регистъра. Внасям писмо, тъй като към него беше приложено и Ръководство към потребители от органите и институциите на информационната система "Регистър на банкови сметки и сейфове". Предложението ми е да вземем решение - изпращаме писмото и Ръководството за потребители от органи и институции на информационната система до председателите на съдилища в Република България, както да обсъдим пък дали ВСС да не изготви проект на Вътрешни правила за ефективен контрол, които да се отнасят за всички съдебни органи. Както виждате срокът е 31.3.2017 г. Разбира се, не всички органи ще пристъпят към това оправомощени лица да имат съответно достъп, но така или иначе тази информационна система тя е създадена за улеснение работата на институции, в този смисъл моето предложение е да вземем решение: Изпращаме писмото и Ръководството на органите на съдебната система и да обсъдим дали, както вече казах, ВСС да изготви такъв проект за Вътрешни правила за ефективен контрол. Тъй като ако го предлагаме на Пленума, трябва да

го вземем като решение на Съдийска колегия, за да бъде внесено във ВСС в Пленума.

Тогава ви предлагам следното - нека да вземем решение да внесем това писмо, заедно с Ръководството за потребите на органите и институции на информационната система в Регистъра на банковите сметки и сейфове в Пленум на ВСС за изготвяне на проект на Вътрешни правила за ефективен контрол върху оправомощените лица с право на достъп до информацията от Регистъра. Режим на гласуване. По този начин ВСС ще има единни правила, които ще касаят всички съдебни институции. 10 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Обсъждане на действия, които да бъдат предприети от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по повод на писмо от Българската народна банка, свързано с достъпа до информация от Регистъра на банковите сметки и сейфове

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. Изпраща писмото и Ръководството за потребители от органи и институции на Информационна система "Регистър на банковите сметки и сейфове" на административните ръководители - председатели на съдилищата в Република България.

3.2. Внася писмото, заедно с Ръководството за потребители от органи и институции на Информационната система "Регистър на банковите сметки и сейфове", в Пленума на ВСС за изготвяне на проект на Вътрешни правила за ефективен контрол върху оправомощени лица с право на достъп до информацията от Регистъра.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 4. Точка 4 е отново по мое предложение с проект на решение. Знаете, че съгласно наше

решение от 20.12.2016 г., това беше нашето последно заседание за годината, в точка 53 обсъдихме мерки във връзка със Софийски районен съд и едната от мерките е да се проведе среща по организационни въпроси с главния инспектор и инспектори от Инспектората към ВСС относно проверките, осъществявани от СРС. Спомняте си, че впоследствие по искане на г-жа Точкова тя предложи времето за такава среща да бъде от 10-12 януари 2017 г. Ето защо ви предлагам да определим 20 януари, това е петък, от 10 часа, за място - заседателната зала в сградата на ВСС, ул. "Екзарх Йосиф" № 12. Съгласувано е с главния секретар, разговарял съм и с г-жа Точкова също, така разбира се при вземането на решение нормално е от всяко едно отделение в СРС да има поне по един представител в групата, която ще вземе участие, за да не се превръща една такава среща в говорилня, а да има действително конкретни резултати. Точка 53 от протокола ни от 20.12. е именно в този смисъл - да се проведе среща по организационни въпроси с главния инспектор и инспекторите от ИВСС.

Заповядайте!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Както посочих и при предходното заседание на Съдийската колегия на ВСС, на което помолих да промените първоначално посочената дата за тази среща. Инспекторатът не възразява да се проведе подобна среща по организационни въпроси, отново обаче ще си позволя да ви напомня, че при липсата на яснота за конкретните въпроси, които да се обсъдят на тази среща, при липсата на конкретика за проблемите, които да се обсъдят смятам, че това ще се отрази на полезността на една такава среща. Целта на такава среща е не само двете страни да се видят и да си изговорят това, което ги вълнува, но и да се вземат някакви конструктивни решения за преодоляване на конкретни проблеми. Това обаче може да стане единствено ако предварително се знаят темите от

дневния ред, ако има възможност участващите да подготвят необходимата информация и самата среща да е насочена към решаване на ясно формулирани проблеми. Към настоящият момент такава яснота поне за мен няма, от друга страна не разбирам и защо подобна среща трябва да се проведе във време когато си отива досегашното ръководство на Софийски районен съд и все още не е избрано новото ръководство. Въпреки тези бележки и изказани съмнения, пак повтарям, Инспекторатът е готов да вземе участие в подобна среща, като ще потвърдя, че удобната дата за провеждането ѝ от страна на Инспектората е 20 януари 2017 г. от 10 часа, като смятам, че тази среща трябва да се проведе във ВСС, тъй като той е инициатора на срещата, по-скоро Съдийската колегия на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз категорично изразявам несъгласие с Вашата идея да каним съдии от отделенията на СРС. Срещата, така както сме гласували решението е между Съдийската колегия и Инспектората. Мисля, че не се налага присъствието на съдии от съответните колеги, така че подкрепям това, което каза колежката Точкова и ще се противопоставя на участието на съдии, като смятам, че това са неща, които ние тук трябва да решим с Инспектората, а не да участват съдии от Районния съд. Какъв е смисълът от това участие просто не виждам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не възразявам да се проведе такава среща, разбира се, без участието на съдиите, а по-скоро с участието на досегашното ръководство и председателя може би, които имат задължение, председателя и зам. председателите, които имат задължение до 1 февруари да ръководят съда, така както е по

заповедта, с която ги освободихме, решението, с което ги освободихме. На тази среща обаче искам да се разисква основния, важния въпрос за Доклада на Сметната палата, който е направен на Софийски районен съд, който е на сайта на Сметната палата от мисля, че беше 28 декември 2016 г. и касаещ с цел проверка за организационната и управленски решения, и изпълнение на дейности, които са свързани със Системата за финансово управление и контрол в областта на приходи на съдебни такси, разходи за заплати, вещи лица, възлагане на обществени поръчки и договори, и т.н., по който Доклад на Сметната палата има задължение председателя на съда да даде отговор по този доклад и тъй като същият не е направил дори възражение по доклада в предварително определения му срок, аз се опасявам, че няма да бъде изпълнено и задължението, което се вменява за отговор на Сметната палата по поставените въпроси и препоръки. Затова е много актуално да се разгледа този въпрос още на срещата на 20-ти, за да може да имат готовност ръководството на съда в оставка да подготви отговора по Доклада на Сметната палата.

Също така, тъй като трябва да изготвят и Доклада за дейността на СРС и това беше основанието, за да удължим периода на освобождаването им, искам да се разбере докъде е стигнало с подготовката на този доклад, така че това да бъде още една точка в дневния ред. Всичко това, което казвам държа да бъде включено като точки от дневния ред на тази среща и наред с материалите, които Инспектората има във връзка с многобройните проверки, както планови, така и по сигнали, които идват в Дисциплинарната комисия, и които ние имаме готовност да ги предоставим на срещата.

Също така искам да се включи в дневния ред и обсъждане на въпросите във връзка с даренията, които Софийски районен съд приема по изготвяне на герб на съда, по различни надписи или друго

оборудване в СРС, дарения, които той приема от адвокати, адвокатски дружества, и които са изложени в залите на съда. Ако погледнете в сайта на СРС "Дарителска дейност", дарителите, ще видите всъщност колко много дарители има, които са страни по делата и нека да се посочи дали тези дарения не оказват и негативно влияние по отношение правораздавателната дейност на СРС. Затова нека и въпросът с даренията да бъде също така обсъждан на тази среща. Нека се даде възможност и за други въпроси, може би до края на деня, да посоча аз или колегите тук да посочат и други въпроси, които да са предмет на обсъждане на тази среща.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, г-н председател. Ако правилно съм разбрала г-жо Петкова искането Ви е на въпросната среща с Инспектората да се обсъдят и тези въпроси (намесва се Св. Петкова: разбира се, с Инспектората и с ръководството)? Преди малко г-жа Георгиева възрази за това на тази среща да участват съдии (намесва се Св. Петкова: на срещата и с ръководството). Уважаеми колеги, припомням, че мярката беше гласувана като среща с Инспектората по организационни въпроси и това е единствено предмет на срещата между членове на Съдийската колегия с главния инспектор и инспекторите в обхвата, в който ще участват от страна на Инспектората решение на главния инспектор и инспекторите. Всички останали въпроси, които поставя г-жа Петкова да бъдат разглеждани в друг формат, а не в този. Предложението и основанията за вземане на тази мярка беше свързано искане да се изяснят организационни въпроси относно осъществяване на проверки. Тези въпроси, които повдига г-жа Петкова са съвсем различни от правомощията на Инспектората от една страна и съвсем различни от предмета и темата на срещата, която е организационни въпроси във връзка с провеждане на проверките. Така

че всичко това, което току-що г-жа Петкова спомена е предмет на съвсем друг разговор, а не на тази среща. Тя променя предмета на срещата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз мисля, че предмета на срещата може да бъде допълнен с това, което каза г-жа Петкова. Идеята на г-н Панов първоначално аз така я схванах, че избрани от всяко отделение съдии да присъстват.

ЛОЗАН ПАНОВ: За да уточня – имаме мярка, която е взета на нашето решение. За да може да изпълним тази мярка, трябва да се определим съобразно нашето решение дата, място и час на срещата. Решението, каквото го взехме по т. 53, е организационни въпроси във връзка с проверката, извършвана от Инспектората. Ето защо съм внесъл тази точка в дневния ред, защото ако ние, въпреки искането от страна на г-жа Точкова за времеви период да бъде в този период от 10 до 20 януари, ние като го взехме това решение в крайна сметка трябва да пристъпим към някакви реални действия при осъществяването на всичко това. За да не се получава говорилня и невъзможност ефективно да се приемат някакви конкретни мерки, е добре тя да не бъде в някакъв прекалено разширен формат да се пречи на нормалния ритъм на работа между една такава общност. Аз не знам с колко инспектори г-жа Точкова ще дойде. Тя може да каже. Нормално е да участва ръководството и това, което е в оставка. Дали някои от тях ще бъдат в съдебна зала в този момент, дали ще могат да дойдат, това вече ми е трудно да кажа, но ние сме задължени предвид на мярката, която взехме да определим място, дата и час. (намесва се Св. Петкова: и дневен ред на срещата) (намесва се Г. Георгиева: аз само две изречения, г-н председател)

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз нямам „против“, аз казах, че съм съгласна. Ние трябва да изпълним това решение. Понеже Вие вметнахте, че трябва да поканим и съдии от всяко отделение, аз затова се противопоставих, но сега като чух, какво каза г-жа Петкова, аз се присъединявам и смятам, че би било разумно към нашето решение да добавим и такъв диспозитив – да поканим ръководството в оставка на СРС и чувам проблемите, които поставя г-жа Петкова това ръководство преди да си отиде трябва да даде някакво становище по проблемите, които така или иначе се създават в този районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах Ви аргументите, но тъй като точката е свързана с колегите от Инспектората, но темите, които представи г-жа Петкова те нямат отношение към Инспектората.

Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Моето становище е – нека да си припомним как беше определена тази мярка. Ние бяхме вносители на тази точка, ако спомняте. Решението взехме на 15 декември. Идеята беше по повод изразеното по време на изслушването в тази зала на срещата между съдии от Софийския районен съд и съдебни служители и членове на Съдийската колегия, притеснения и безпокойство за начина, по който протичат проверките на Инспектората в районния съд. Те са почти ежедневни, както споделиха колеги. Много често те споделиха за неетично поведение на инспектори, на експерти на инспекторите по отношение на съдии и съдебни служители, сега няма да споменавам какво точно поведение, те разказаха за такива случаи. Непрекъснато искане на справки, ангажиране на труда на съдии и съдебни служители с обслужване на експертите на инспекторите с извършване на много на брой и различни по вид справки и т.н. Идеята на срещата беше във формат инспектори, Съдийска колегия, ръководство на СРС, председател и ръководители на отделенията да

коментираме начина, по който протичат проверките и евентуално в най-добронамерен тон и дух да се формира някакво становище, тъй като ние не можем да указваме, да задължаваме Инспектората как да си върши проверките, но да формираме някакво становище във връзка с подобряване на този вид дейност. Да, дейността на Инспектората подлежи на подобряване, ако щете и това г-жо Точкова. Инспекторатът не е сам за себе си, той обслужва съдебната система, нали така, както и Висшият съдебен съвет? Така че нищо нередно не виждам в това да се търси подобряване работата на Инспектората. Това трябва да е цел на всички. Така че разширяването, аз лично не разбирам какво ще се обсъжда на тази среща, какво общо има Инспектората към ВСС и Инспекторатът какво общо има с доклада на Сметната палата. Абсолютно никакво отношение няма. Ако целта е на тази среща за пореден път да се заклейми ръководството на Софийския районен съд, тогава да, искането на г-жа Петкова да отново да се каже вие всъщност сте едни нарушители, които нямате право да говорите изобщо и да искате каквото и да било от нас. Аз така разбирам това прибавяне, притурване на нови и нови, и абсолютно нищо общо нямащи с целта на срещата въпроси, които се поставят, но най-вероятно на там вървят нещата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? По отношение на формата, г-жо Георгиева, ръководството на съда, което в момента е в оставка – нали това имате предвид?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да, това имам предвид.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Точкова, с този формат нямате проблем, нали?

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Да, нямам проблем. Само искам нещо да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се, заповядайте.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз не съм съгласна с казаното преди малко от г-н Калпакчиев. Трябва да е ясно, че Инспекторатът осъществява държавна функция и осъществява дейността си, по мое мнение така, както трябва да я осъществява. За всички вас е ясно и няма да кажа нещо неясно за някои от тук присъстващите в тази зала, че районният съд има сериозни проблеми както по отношение на административно-ръководната му дейност, така и в чисто правораздавателния процес. И смятам, че тази среща трябва да се концентрира именно в тази насока – всички ние да дадем идеи как да се подобри правораздаването, което съответно е обусловено от административното ръководене на този съд и след като ги кажем тези проблеми всички ние да се ангажираме с едни решения, които да позволят на този съд да стане лице на районното правораздаването, на правораздаването на районно ниво. Всички сме съгласни, че това е най-големият, най-натовареният съд, 25% от делата, които постъпват за разглеждане и са подсъдни на районните съдилища се гледат от този съд, а в същото време виждаме, че най-сериозните проблеми се генерират от този съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Правя само едно допълнение. Права сте г-жо Точкова, различните аспекти от работата на районния съд бяха предмет на разглеждане и те се разглеждат, включително и в различни комисии на Висшия съдебен съвет, но малко по-нататък в дневния ред има тема, свързана с функционалния анализ на администрацията, но целта на срещата между Съдийската колегия и Инспектората е свързана само с правомощията на Инспектората. Поправете ме, ако греша, но Инспекторатът няма никакви правомощия, свързани с одитната дейност по Закона за вътрешния одит в публичния сектор. Председателят на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет е

тук, ако прецени комисията, че така посочения от г-жа Петкова доклад на Сметната палата е включен, тя си има правомощия и може да вземе необходимите мерки. Всички други въпроси, които поставя г-жа Петкова и цитира публични източници, а именно сайта на Софийски районен съд, ако г-жа Петкова прецени, може да направи предложение тази тема да се разгледа на публично заседание на Съдийската колегия, след като се позоваваме на публични актове. Целта на тази среща с Инспектората е в чисто работен, оперативен порядък да се обсъдят организационни въпроси, но всички повдигнати от г-жа Петкова въпроси следва да бъдат разгледани, ако тя поддържа искането, на публично заседание на Съдийската колегия. Няма какво те да се обсъждат в затворен, работен или какъвто и да е друг формат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Както и казах, няма да повтарям, но аз считам, че 10-дневният срок, който оставя след 20-ти е много малък, за да може Висшият съдебен съвет или Съдийската колегия да е наясно дали ще бъдат изпълнени от ръководството в оставка задълженията му, които са му задължения по закон, затова и остана като ръководство до 1 февруари, дали ще бъдат изпълнени. Именно затова се налага, аз предложих да използваме тази среща, защото темата, която е с Инспектората и Съдийската колегия ние такава среща сме провели. Както знаете, не беше Съдийската колегия обаче проверките на Инспектората проведохме съвсем наскоро среща с инспектора по дисциплинарната комисия и всички констатации бяха изложени и обсъдени. Сега отново да правим една такава среща и да повтаряме нещата, които имаха един много положителен резултат, именно пък този положителен резултат беше от някои членове на районния съд, включително председателя бяха приети едва ли не като вмешателство в тяхната работа и извънредни проверки. Затова считам, че подобна

среща не е достатъчна само. В случая са по-важни нещата, които изброих и за които, ако не считате, че в петък на 20-ти трябва да направим тази среща по повдигнатите от мен въпроси, нека стане в много по-близък ден, дори и в четвъртък, или в понеделник, изобщо в най-близко време, за да може ние да разберем от ръководството в оставка на СРС какво ще свърши, за да може след това да възложим съответно другите функции на изпълняващ функциите, който ще назначим. Както знам Общото събрание, разбира се, в един минимален състав е избрал за изпълняващ функциите и ще ни предложат човек, който беше в ръководството на съда и който си подаде оставка. Това също е един въпрос, който трябва да се обсъди. Изобщо пред ръководството на Софийския районен съд и пред Съдийската колегия стоят много важни въпроси, които трябва да се разгледат в един бърз порядък.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Само да напомня няколко неща, които са важни. Знаем нашето решение от 13.12. за провеждането на такава среща именно по искане на г-жа Точкова – главен инспектор на Инспектората. Ние променихме нашето решение. То е със следния диспозитив. Това е решение, което ние сме го взели и сме го гласували и то с едно убедително мнозинство. „Провеждане на среща по организационни въпроси с главния инспектор и инспекторите от ИВСС относно проверките, осъществявани в СРС за времето между 10 и 20.01.2017 г., като мястото на срещата и часа бъдат определени от Съдийската колегия.“ В изпълнение на това решение съм внесъл точката за разглеждане в днешното заседание и я поставям на вашето внимание, защото ние сме тези съобразно нашето решение, които трябва изпълнявайки решението си да определим час и място на тази среща. В изпълнение на това съм ви предложил решение за определяне на час и място на срещата. Вместил съм се в срока 20 януари (петък),

говорил съм с г-жа Точкова мястото на срещата да бъде тук. Какво повече дискутираме във връзка с тази среща?

Нямаме решение за определянето на дневния ред. Може би колегите, които ръководят... в крайна сметка това са тези колеги, които ще кажат по-детайлно проблемите, които имат с Инспектората. Колегите, които са били на тази среща също могат да го кажат. Г-жо Петкова, Вие можете на срещата това, което го посочихте, да го кажете също. Така че, нека да определим мястото и деня на срещата. В крайна сметка никой не е казал, че това ще бъде само една еднократна среща. Може да се окаже, че дискутирайки градивно да стигнем до заключение за други срещи. Това е съвсем нормално. Нека да дадем началото на един такъв процес, да си изпълним решението, което ние самите сме взели, а то е Съдийската колегия да определи място и час на срещата. Това е моето предложение – място и час на срещата. Нека да гласуваме това решение.

Колеги, режим на гласуване.

11 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

4. ОТНОСНО: Определяне на място, дата и час за провеждане на среща по организационни въпроси с главния инспектор и инспекторите от ИВСС относно проверките, осъществявани в СРС, съгласно решението на Съдийската колегия по Протокол № 29/20.12.2016 г., т. 53

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОПРЕДЕЛЯ срещата по организационни въпроси с главния инспектор и инспекторите от ИВСС относно проверките, осъществявани в СРС, да се проведе на 20 януари 2017 г. (петък), 10.00

ч в заседателната зала в сградата на Висшия съдебен съвет, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12.

Решението да се изпрати на главния инспектор в ИВСС за определяне на участници в срещата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 5 кой ще я докладва? (намесва се Св. Петкова: аз нали направих предложение?)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като ще имаме среща, ще се проведе такава среща, затова да се подложи на гласуване и въпросите, които аз държа да се разискват на тази среща и които са неотложни или поне ръководството на Софийския районен съд да е запознато с тези въпроси, за да може да бъдат предмет на обсъждане. Това е моето предложение и моля да бъде подложено на гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да формулирате конкретен диспозитив, за да може да бъде подложено на гласуване. Освен това, Вие ще имате възможност да отидете на срещата, може да го кажете на срещата това нещо, няма да е първа и последна среща.

(говорят едновременно)

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз се възползвах от времето на дебата и отворих сайта на Сметната палата въпросния цитиран доклад, в който пише, че това е окончателен одитен доклад, гласуван с решение на 15.12.2016 г., като фактите и обстоятелствата са съгласувани с ръководството на СРС и тече 3-месечен срок от получаване на доклада на председателя да предприеме мерки в изпълнение на препоръките.

Г-н Узунов, тук сте като председател на Бюджетната комисия, много Ви моля, обяснете на г-жа Петкова при наличие на окончателен

одитен доклад какво се процедира след това и ако има нужда Районният съд от някаква подкрепа, коя е компетентната организация във Висшия съдебен съвет да му окаже такова съдействие, за да приключим този дебат. Моля Ви, г-н Узунов, кажете каква е характеристиката на окончателния одитен доклад.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Точкова, нали искахте дневен ред. Ето сега Ви се предлага една точка от дневния ред. Считате ли, че тази точка трябва да бъде обсъждана на 20-ти в петък заедно с колегите от Софийския районен съд? Кажете, ето дневния ред, сега го обсъждаме, за да може колегата да се подготви, както казвате, Сметната палата и доклада. Заповядайте. ...дневния ред. Нали поискахте дневен ред, който да бъде известен, предварително. Сега има предложение за дневен ред, който включва доклада, който е изготвен от Сметната палата. Смятате ли, че на среща, която се провежда между Висшия съдебен съвет, съдиите от Софийския районен съд, ръководството както стана дума и инспекторите, трябва да се разглежда и доклада на Сметната палата? Заповядайте.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз отговарям само за срещата със Съдийската колегия и инспекторите по повод работата на Инспектората и констатациите от проверките по отношение на работата на районен съд. Не ме намесвайте в други точки на дневния ред. Вие сте компетентни тук в това мнозинство да вземете такова решение. Мен ме интересуват само въпросите, които ще се обсъждат и касаят работата на Инспектората. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Точкова, аз съм напълно съгласен с това, което казахте. Това е решението, което сме взели на Съдийската колегия така, че споделям изцяло това, което Вие казвате, тъй като темата е организационни въпроси с Инспектората.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз ще участвам по дневния ред, който касае Инспектората. Това е – по тази точка. Макар и да не са ясни въпросите, които ще се обсъждат, вероятно в движение ще ги уточняваме, ще отговаряме. Дай Боже дано да не се стигне до конфронтация. Целта ни е да водим един конструктивен диалог.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точно така. Изцяло съвпадат нашите позиции по този въпрос. Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз искам да предложа втори диспозитив на решението във връзка с това, което каза г-жа Петкова. Като диспозитив предлагам следното:

На срещата на 20 януари да бъде поканено и ръководството в оставка на Софийския районен съд. (намесва се Л. Панов: такова решение е взето)

Аз наистина казах, че се противопоставям на участие на съдии, но ръководството в оставка има по-особен статут. И смятам, че това ръководство трябва да участва на срещата и е права г-жа Петкова затова, че иска това ръководство да участва в срещата. Вие като вносител не предложихте никакви теми на разговор освен тези, които бяха предложени на нашето заседание през декември, когато взехме това решение. Така че придържайки се към основното решение, аз предлагам като втори диспозитив да поканим ръководството в оставка на Софийския районен съд да вземе участие в срещата. На място, вероятно ще се реши по какви проблеми ще дискутираме, след като няма предварително определена тема от вносителя. Моля да го гласуваме това решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз мисля, че го решихме въпроса кой ще бъде поканен да участва на срещата. На следващо място, не виждам никаква пречка да участват и съдии от състава на този съд, а не само

бивше, настоящо или каквото да било ръководство, защото и съдиите са тези, които имат най-опосредствени впечатления и възражения в конкретния случай по отношение на работата и проблемите, които възникват и тяхното решаване в съда. Мисля, че ръководството на съда може да вземе съответните управленски решения и да организира участие и на съдии от този съд. Аз не вярвам, че Съдийската колегия ще откаже да допусне съдиите да присъстват и да участват в дискусиата. А по отношение на одитния доклад както вече беше казано имаме комисия „Бюджет и финанси“, тя може да се занимава с него, може да внесе този доклад в Съдийската колегия или в Пленума, може да изиска от административното ръководство да бъде информирана какви мерки възнамеряват да приемат, има 3-месечен срок, в който да бъдат изпълнени препоръките, дадени в този одитен доклад. Мисля, че това е една тема, която е встрани от темата и дискусиата, която ще трябва да бъде проведена на 20 януари. Срещата е с Инспектората, тя касае пряко работата на съда. по отношение на финансовото му управление. Има си ред и процедури по които да бъде осъществен някакъв контрол или да бъде оказано съдействие. Именно мисля, че това трябва да бъде тема на срещата на 20 януари, освен, ако разбира се, целта е да бъде изместен фокуса на проблемите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, г-н Калпакчиев.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз смятам, че ние изслушахме на два пъти съдиите от Софийския районен съд, но това, което правеше впечатление на срещата, когато съдиите дойдоха тук е, че не цялото ръководство на районния съд беше на срещата. Затова моето предложение е да присъства ръководството в оставка. Това е първият ми аргумент. Вторият ми аргумент е, че така или иначе това ръководство докато не изтече времето, в което трябва да напусне ръководните постове, то ръководи този съд. Тъй като ние ще правим

срещата на 20 януари, добре е да присъства ръководството на съда. Никой не казва, че трябва да се обърне както се казва темата на срещата. Напротив, придържайки се изцяло към нашето решение, което беше в смисъл среща между Съдийската колегия и Инспектората, аз смятам, че трябва да поканим и ръководството, а съдиите ние сме ги чули – има протокол от срещата със съдиите и там те са изложили всички проблеми. Всъщност нас това ни мотивира, ако си спомняте, да решим да направим тази среща с Инспектората.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: (В момента микрофонът не работи.)
Моето предложение е – първо, никой не може да задължим да дойде на срещата. Ние каним председателя и заместник-председателите, които изпълняват функции до 1 февруари и ако желаят, ще дойдат. Мисля, че трябва да поканим всички съдии, които имат желание да дойдат на среща с Инспектората. Аз мисля, че Инспекторатът не се страхува от среща със съдиите, както и Съдийската колегия не се страхува от среща със съдиите от съда. Който има желание, нека да дойде. Не смятам, че срещата трябва да бъде затворена. Оттук нататък по отношение на предмета мисля, че всичко беше казано, но мисля, че сме длъжни тази среща да бъде огласена нейната дата, час на провеждане, така че който желае от съдиите от районния съд да участват, да зададат въпроси, да изкажат мнение. Мисля, че конструктивният разговор аз не се съмнявам, че той ще бъде такъв, е необходим на всички.

ЛОЗАН ПАНОВ: Той ще бъде полезен и за колегите от Инспектората в крайна сметка и те също могат да си кажат своите изисквания, които искат и начина, по който ще комуникират с ръководството на съда. Това е логиката на такава среща.

Продължаваме по дневния ред.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Няма ли да подложите моето предложение?

ЛОЗАН ПАНОВ: Конкретен диспозитив на предложението, кажете.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз го казах: да бъде поканено ръководството в оставка на срещата с Инспектората. (намесва се К. Неделчева: не знам формулирано ли е така, да каже какво сме гласували) Аз не чух такъв диспозитив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ръководството на районен съд.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да, цялото ръководство. Не само да дойде Лалов с двама заместници. Той има 5-6 заместници.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се. Г-жо Георгиева, в този смисъл беше и моето изказване. При условие, че ... (намесва се Г. Георгиева: какво е написано в решението. Моля Ви прочетете ми диспозитива.) ...имаме във всяко едно от отделенията за да може, тъй като е специфична дейността. Едното е наказателно отделение, другото е гражданско.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега Панов, всяко едно от отделенията означава, че може да не е заместникът. На срещата...

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, ако един заместник е зает в този период, защо да не дойде някой друг, който е от същото отделение, за да може да каже какви са проблемите. И това е полезно за нашите колеги от Инспектората, и това е въпросът как ще комуникира организационно ръководството заедно с Инспектората. Градивен диалог трябва да бъде.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ние сме гласували доверие на едно ръководство, което трябва да дойде тук и да представлява съдиите. Това, че те си дадоха оставките е друг въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, но ако някой от тях е в зала. Напълно съм съгласен, че трябва ръководството да дойде, споделям го това. Но след това, ако пък мащаба е толкова широк, тогава би се получила липса на такъв диалог, а пък има толкова много колеги. Нали целта е да правим стъпка по някакъв начин пред всички. Спряхме се, ръководим се от наше решение, което сме взели, затова съм внесъл точката за разглеждане в дневния ред и решението ни е да определим ние Съдийската колегия място и час на срещата. Това сме и направили. Това решение взехме. Определихме място и час на срещата. Нормално е ръководството да влезе.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Казах, че предлагам допълнителен диспозитив. Да поканим ръководството в оставка да присъства на срещата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Поддържам и моето предложение, на които да се поставят въпросите, които изложих преди малко. Това е. Подложете го на гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Точкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ще се събираме с ръководството на Софийския районен съд и ще си говорим за сигналите, които ги разглеждахме многократно, а важните въпроси, които не е 3-месечен срокът, а е до 3 месеца със задължение да уведоми съдебната власт. Единият месец мина. Ако не се изпълни и то точно това ръководство, което по време на неговия мандат са тези констатации, и ако видите колко сериозни са констатациите, тогава... (намесва се Л. Панов: г-жо Петкова, нали...) (репликирана от Ю. Ковачева: ако бяхте казали, че ще го обсъдим, щях да си го прочета подробно)

ЛОЗАН ПАНОВ: Да го поставим този въпрос – да се внесе в Съдийската колегия да го разискваме. Сега говорим за отношенията с Инспектората и с въпросите, които ние сами сме си поставили като

въпроси за решаване. Наистина отношение към Инспектората към този въпрос е – аз също не го виждам.

Г-жо Точкова, заповядайте!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз смятам, че е удачно на тази среща да присъства и председателя на Градския съд и също Вие г-н Панов, като председател на Върховния касационен съд, където имате сериозни функции по отношение на работата на Районния съд и наблюдавате както ръководната дейност, така и правораздавателната дейност на този съд. Така че смятам, че е добре да се чуят проблемите и във Ваше присъствие да се изкажат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по предложението на г-жа Георгиева. Предложението да се покани ръководството на съда. Г-жо Георгиева, това е Вашето предложение. (намесва се Г. Георгиева: да, да) А точките, които са внесени предлагат разширени по...

Режим на гласуване, г-жо Кузманова.

Г-жо Георгиева, предложението Ви е – ръководството на съда. Режим на гласуване.

Колеги, имаме още точки от дневния ред. Много, освен това важни точки в дневния ред. Наредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ; дисциплинарно производство, което отложихме за 15:00 часа.

11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.2. Да се покани ръководството на Софийския районен съд за участие в срещата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението, което г-жа Светла Петкова направи.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Няма да повтарям въпросите, но така или иначе те са важни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване.

Имате процедурно предложение ли? Заповядайте, г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря, г-н Панов. Уважаеми колеги, относно точката, за която се предлага и диспозитив на решението да се разгледа и доклада на Сметната палата, аз лично бих предложила следното. Този доклад на Сметната палата би следвало да се разгледа в Бюджетната комисия. Аз не знам дали той е минал през бюджетна комисия (намесва се С. Найденова: не) или не е минал. Би трябвало той да мине вече след този тримесечен срок, тогава когато вече ще има съответно констатации изпълнени или не са изпълнени препоръките. Общо взето доколкото си спомням всички такива доклади на Сметна палата, този включително и на Инспектората към ВСС, който беше направен, минаваше на заседание на Пленум и то единствено и само се приема за сведение. Оттук нататък вече ние ще разискваме по отношение на него. Но в крайна сметка ние какви препоръки и какво отношение бихме могли да вземем освен лично за наше сведение и това какво като нарушение е констатирано и какво не би следвало за в бъдеще да се допуска. Така че считам, че този въпрос някак си е отишъл извън темата относно важните въпроси в дейността между Висшия съдебен съвет и Инспектората. Така че за да бъде по-конструктивна срещата, нека г-жо Петкова този въпрос ще го разгледаме впоследствие, защото ако го разгледаме сега на 20-ти някак си нещата биха се размили. Това е мое лично мнение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Кузманова, благодаря Ви. (шум в залата)

Подлагам на гласуване, колеги, предложението на г-жа Петкова. Имаме да решаваме още много други въпроси, които трябва да разискваме.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да отговоря на г-жа Кузманова. Ние в същност на тази среща няма да разглеждаме в детайли доклада, може да бъде разглеждан на Бюджетна комисия и т.н. Но аз казах в този доклад има конкретни препоръки, има важни констатации и по отношение на тези препоръки ръководството не е направило възражение, а в същото време има задължение да отговори на Сметната палата в срок до 3 месеца. Искам ... (шум в залата, не се чува) ще отговаря ли на тези препоръки, още повече, че до 1 февруари е в тази си роля, и има това задължение. Поставих и въпроса за доклада за правораздавателната дейност на съда, който също трябва да бъде предоставен. Нека ни уведоми на какъв етап от изготвяне на този доклад е. Най-малко, Вие г-н Панов и г-н Калоян Топалов този доклад ще ви бъде нужен ... (не се чува) Ако на тази среща не се разискват тези въпроси за изпълнението им, не за... констатации. На всеки ще е ясно, Вие г-жо Кузманова, когато се запознаете в детайли с доклада, дори сама ще съжелявате защо не са обсъждани на тази среща.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, благодаря Ви. Въпросът е, че темата касаеше организационни въпроси, които са свързани с Инспектората и Софийския районен съд. Няма защо да ангажираме времето на нашите колеги инспектори, тъй като това е тема, която не касае тяхната дейност. Никаква пречка Вие да дойдете и да го посочите това нещо. Г-жа Кузманова Ви отговори вече.

Режим на гласуване по предложението на г-жа Петкова. Има предложение. Подлагам го на гласуване.

4 гласа „за“, 7 гласа „против“. Не се приема предложението.

Продължаваме с т. 5. Кой ще докладва т. 5?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 5, уважаеми колеги, е във връзка с постъпилите и разгледани в Комисията по атестиране и конкурси молби от младшите съдии Десислава Иванова Тодорова – младши съдия в Окръжен съд – Хасково, Димитър Куртев Демирев – младши съдия в Окръжен съд – Благоевград и Пламен Петев Танев – младши съдия в Окръжен съд – Варна, с които те са поискали преместване и размяна на равна по степен длъжност по реда на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ по начина, по който е описано в молбите им. Предложението на КАК е да се оставят без уважение заявленията на колегите младши съдии за приложение по отношение на тях текста на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ. Мотивите на КАК са подробно изложени. Те са на вашето внимание. Най-същественото е, че становището на комисията е, че текста чл. 194, ал. 2 не може да намери приложение по отношение на младшите съдии, тъй като те имат особен статут и ред за назначаване, определен в Закона за съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Ако няма изказвания, колеги, режим на гласуване.

9 гласа „за“, 2 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. Оставя без уважение молбите от Десислава Иванова Тодорова – младши съдия в Окръжен съд гр. Хасково, Димитър Куртев Демирев – младши съдия в Окръжен съд гр. Благоевград и Пламен

Петев Танев – младши съдия в Окръжен съд гр. Варна, за преместване и размяна по реда на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 6 от дневния ред. Както знаете, точка 6 от дневния ред е внесена, защото имаше и на предходното заседание въпрос за приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ да се разглежда на заседанието на Съдийската колегия на 17.01.2017 г. Следващите няколко точки след точка 6 касаят именно такива произнасяния. Нека да припомним, че това е много важна норма и е добре да бъдем последователни и да може наистина да направим един задълбочен анализ. Много бих искал и повече колеги да участват при гласуването на тази точка.

Нека да имаме предвид и следното. Ние взехме решение миналата година, че нормата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ няма да се прилага. Нали така! Впоследствие, в края на годината взехме решение да разгледаме този въпрос в началото на следващата година – 2017 г. Когато я внесох в дневния ред за първото заседание, което проведохме преди една седмица, решихме да я отложим за 7 дни по-късно, за една седмица по-късно. Затова аз ви приканвам наистина да се отнесем доста отговорно към приложението на тази норма, защото тя е от значение за кариерното израстване на нашите колеги. Ще помоля колегите, които не са в залата да влязат, за да чуем и тяхното мнение и да извършим гласуването. Касае се за нормата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Има членове, които са в КАК. Добре е да ни запознаят с това на какво мнение е била комисията, какви разисквания са правени по тази точка. Имайте предвид, че тук по отношение на тези процедури е обсъждано на проведено заседание на КАК приложението чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

Има решение, което е тук и което ни е представено. В този смисъл ви моля да направим един професионален дебат на тази тема.

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н Панов, аз и при предишното обсъждане казах какво е моето становище. Такова становище изразих в КАК. Процедурата по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ смятам, че не може да бъде приложена така, както е в редакцията в изменения ЗСВ. Противното би означавало много сериозно да нарушим закона и да не спазим принципите на правото. Тези конкурси, които ние искаме да прегласуваме и има постъпили молби за класиране са приключили при действието на стария ЗСВ. Аз не виждам при една приключила процедура, преди изменението на ЗСВ, как можем сега ние да възродим тази процедура, да я възобновим и да извършим класиране?! Това ще бъде един изключително лош знак. Знам какво ще кажете, тук много от колегите ще застъпят може би това становище – нека да извършим класиране, защото така или иначе колегите са се явили на конкурс.

Закона или го прилагаме, или действаме по целесъобразност. Аз съм „за“ приложението на закона и не „за“ целесъобразност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Още повече да припомня, че ние взехме решение да не го прилагаме. След това взехме решение за отлагане. Малко сме непоследователни в нашите решения по този въпрос - чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

Г-жо Неделчева. (намесва се Г. Георгиева: иначе би се получило решение *intuitu personae*)

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, аз мисля, че ние сме водили неведнъж този задълбочен дебат относно това приложима ли се разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и след воденият многократно и задълбочен дебат не считам, че са настъпили

някакви нови основания или обстоятелства, които да допривнесат по някакъв начин за полезността на дебата днес. Но аз считам, че ние следва да отложим или да спрем произнасянето по този въпрос, в крайна сметка и най-разумно до произнасяне от Върховния административен съд на постъпилите вече жалби от колеги именно във връзка с наведени доводи за приложимост или не на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Така че воденето отново и отново на този дебат, който сме го водили и без да са настъпили междувременно нови обстоятелства, аз считам, че не би било полезно и с оглед процесуалното ни и последователно поведение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, мисля, че миналия път стана дума за това, че има две оспорвания във ВАС. Едното е по мълчалив отказ, а другото е изричен, но дали изрично не касае конкретно приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

Заповядайте, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Г-н председател и за колегите – изразявал съм становището си извън становището на колегите, изразявани в КАК и позициите, които сме изразявали тук. Така или иначе преобладаващо е становището, че не трябва да се прилага нормата на чл. 193, ал. 6. Разбира се, не може да не си даваме сметка, че Прокурорската колегия прилагат този институт. Аргументите са ясни. Това че е материалноправна норма, че трябва да се съобразят материалноправни изисквания, които не са били налице при обявяването и приключването на конкурсите (някои конкурси даже все още не са и приключили), че се е предвиждала различна процедура и т.н. Ние обаче не може да избягаме от един въпрос, който ще го решим и то в най-кратко време. Дали ще бъде днес като становище или след не повече от месец, ние ще го решим, защото трябва да приемем наредбите така, както законът

изисква и там еднозначно чрез гласуването си ние ще вземем решение и по този въпрос.

Въпросът е сега да се ангажираме с дебат като мотивите са ясни. Г-жа Неделчева също заяви. Тя не вижда никакви новонастъпили обстоятелства. Дали е така е отделен въпрос. Факт е, че по една част от молбите ние се произнесохме макар и с различни съображения не толкова касаещи чл. 193, ал. 6 и направихме отказ, а други молби отложихме. На предходното заседание на Съдийската колегия ние пак се произнасяхме с отрицателно становище, за да няма мълчалив отказ и да дадем възможност на колегите да атакуват нашето решение всеки съобразно интереса си пред Върховния административен съд.

Така че аз ви предлагам две опции. Едната е да отложим разглеждането на този дебат, защото всичко, което може би говорим вече е изговорено, гласуването виждам, че при положение, че аргументите стоят паралелно разположени такива, каквито бяха и при първоначалното ни гласуване, стоят по същия начин. Или да отложим и да признаем, че този въпрос ще го решим с наредбата тогава, когато Пленумът я приеме, или наистина да сме готови да проведем един сериозен дебат (мисля, че в момента сме на ръба на възможността да вземем решение), но така или иначе наистина задълбочен дебат и тогава да обсъдим какво да направим с подадените молби - служебно ли *ex officio* ще прилагаме закона, или по искане на колегите; какво ще стане с класиранията, които са извършени, а сега закона (защото имаше и такива хипотези) колеги, които сега ако приемем, че ще бъдат гласувани при по-благоприятен режим за разлика от колеги, които са участвали в първото класиране и са влезли на първо класиране. Въобще много въпроси, на които трябва да си дадем сметка дали сега сме готови да отговорим. Когато въпросът се решава и единодушно дори и във варианти наредбите се гласуват от Пленума, тогава си давам

сметка, че ние ще бъдем в по-разширен състав, надявам се при повече хора. Становището на Прокурорската колегия е ясно. Становището и на част от Съдийската колегия е ясно. Така че лично аз смятам, че ако дотогава не настъпят кой знае какво трайно развитие в правната оценка на този институт от всеки от нас, то тогава с наредбата би било предвидимо да се приеме прилагането на този институт. Това е, на което фактите насочват. Но иначе едната колегия да го прилага, а ние при един случай да отказваме, други да отлагаме, на трети пак да отказваме по други съображения и да се позоваваме на решение, което сме взели преди повече от месец, ми се струва поведение, което(не довършва мисълта). Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов, споделям Вашите аргументи, но когато взехме това решение още първия път миналата година, ние отново не се произнесохме по молбите на нашите колеги и това, което изложи като аргументи преди една седмица г-жа Светла Петкова беше, че ако ние продължаваме да не се произнасяме и да отлагаме решаването на въпроса, всъщност по молбите няма да има произнасяне, ще е налице мълчалив отказ и това ще бъдат актовете, които ще бъдат оспорвани пред Върховния административен съд. Върховният административен съд знаем какво ще вземе като решение, но ако приемем, че отменим такъв мълчалив отказ то ще го върне административният орган за произнасяне. Мисълта ми е, че въпросът е съгласен съм с Вас, мисля, че в момента и г-жа Итова не е тук, г-н Колев и г-н Узунов. Затова това, което трябва да разгледаме, позициите са ясни Мисля, че в КАК сте ги разисквали всички тези въпроси. Такова е внесено и предложение, което миналата година ние взехме. (намесва се К. Неделчева: той не ме слуша изобщо), (репликирана от К. Иванов: аз знам какво ще кажеш, чувал съм те и в КАК, и предишния път знам), (намесва се К. Неделчева: този път не чу изобщо какво казах)

Аргумент е в полза на това, че се прилага, че това е един вече по-лек конкурс. (говорят помежду си)

Колеги, провеждането във втория конкурс на колегите е било по стария ред и сега новата норма предлага ...значение на ... на колегите, нещо, което не е правено в предходния конкурс, т.е. ... на принципна основа (говорят помежду си, не се чува) Но отлагане пък постоянно, миналата седмица го отложихме за тази седмица, и сега ако отново отложим, това като правен резултат е молбите на нашите колеги ще останат без произнасяне.

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз предлагам да гласуваме решенето на комисията. То е толкова ясно, мотивите са толкова добре написани, че просто не виждам точно какво трябва да правим, защо трябва да чакаме произнасянето на ВАС по някаква инцидентна жалба така да се каже. Нашето решение, разбира се, е по едни нови жалби, но вие знаете, че практиката на Върховния административен съд е разнопосочна. Аз ви предлагам да гласуваме решението на комисията и да приключим с този въпрос. До края на мандата ли ще спорим по приложението на този текст? Това е несериозно, и извинявайте, то е просто смешно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, съвсем прав е колегата Иванов, че не може да имаме различен стандарт по отношение произнасянето по различни молби на едно и също правно основание. Да не говорим, че и в рамките на съвета Прокурорската колегия се произнася по един начин, Съдийската по съвсем различен. Затова ще ви помоля да възприемем предложенията на г-жа Неделчева и на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК да спрем производството по всички постъпили молби, позовани на приложение на нормата на чл. 193, ал. 6

за назначаване на колегите. Аз не знам колко са тези молби. Най-вероятно в Комисията по атестиране и конкурсите има конкретни данни, но всички тези молби да бъдат спрени, тъй като е налице образувано съдебно производство и издаването на акта не може да стане преди неговото приключване, доколкото касае именно приложението на посочената норма.

Вярно е, че законът изисква представяне на удостоверение за наличие на образувано производство, но мисля, че на нас служебно ни е известно за наличието на образувано съдебно производство. Затова правя процедурно предложение – на основание цитирания текст, ако разбира се и останалите колеги преценят, че са налице тези основания на закона, да спрем всички производства, образувани по молби на колеги, подадени на основание чл. 193, ал. 6 до произнасянето на съда или приемането на наредбата по чл. 194.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? (намесва се Ю. Ковачева: ако искате да ви докладвам за постъпилите заявления) Да, г-жо Ковачева. Моето предложение е да приемем чл. 193, ал. 6 от ЗСВ не се прилага за ..., нали така беше Вашето предложение, г-жо Георгиева (намесва се Г. Георгиева: за приключили преди изменението на ЗСВ процедури). Разбрах Ви, да. Такова е предложението на КАК.

Точно за предложение, което е предложение на г-жа Каролина Неделчева и г-жа Карагьозова е за спиране на производствата, като това са основните аргументи за това, че се налага спиране на производствата, като обаче трябва да бъде за всяка една от молбата, за да може всеки един колега да упражни, ако поиска, своето право да оспори. (намесва се М. Кузманова: до произнасянето на ВАС)

Колеги, имам предвид, че това, което г-жа Карагьозова изтъкна като, г-жо Петкова, само нека да се изслушваме. Имам предвид, че... (всички говорят).

Г-жо Ковачева, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: По един случай имаме две произнасяния – мълчалив отказ и допълнително изложени мотиви, като мисля, че е ясно, че отмененият мълчалив отказ се счита за отменен и последвалия изричен по същия казус. Нали производството е висящо пред съда и по отношение двете обстоятелства?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте. (всички говорят)

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, първо искам да кажа, че спорът по чл. 193, ал. 6 не е спорено дали ще прилагаме текста по законосъобразност или по целесъобразност, е спор по тълкуването и прилагането на текста и така, както колегите считат, че не следва да се прилага и черпят аргументи от закона, макар и по-малка част от нас сме изложили мотиви пак на базата на закона защо считаме, че трябва да се прилага. Това е принципното ми възражение по отношение на изразените тези, а още по-малко може да се говори за решение *intuitu personae*, но на всеки един конкурс ние се произнасяме по конкретната професионална съдба на конкретни хора. Така че все са *intuitu personae* от тази гледна точка и за нищо друго не може да става въпрос освен дали да прилагаме текста или да не го прилагаме към приключилите процедури. Аз няма да повтарям аргументите защо трябва да се прилага текста. Има ги в решението на Комисията по атестирането и конкурсите, което е допълнено. Искam само да ви кажа, че е съгласно информацията, която е към 12.01.2017 г. в Комисията по атестиране и конкурсите има подадено едно заявление, всъщност те са няколко, но са от един и същи колега за длъжност във Върховния касационен съд, гражданска колегия. Има три заявления, които са подадени от колеги от Окръжен съд – Варна за длъжности в Апелативен съд – Варна. Едно заявление от съдия в Софийски градски съд за Апелативен съд. От това, което четем

в справката има подадени 13 заявления на съдии от Софийския районен съд за назначаване в Софийски градски съд.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Първо, не всичко е разгледано в КАК. Има едно заявление от колега, която иска да бъде преместена, която е назначена и иска да бъде преместена в друг окръжен съд, черпейки аргумент от по-високата си оценка, която е получила на конкурса. Имаме заявление от колега от районен съд, който иска да бъде също преместен в окръжен съд. И още четири заявления... Това е накратко, което мога да кажа./обсъждат/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, продължавайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ако ще прилагаме чл. 193, ал. 6, аз го казах и миналия път, тогава можем да разсъждаваме какви са изискванията за назначаването на колегата по този ред. Това, което говорите, колега Кузманова, касае приложението на текста. Ние не сме стигнали до този ... Това са проблемите, но ние задачите ги решаваме последователно. Ние все още сме на етап прилагаме ли чл. 193, ал. 6 по отношение на приключилите конкурси по досегашния ред или не го прилагаме. Ако ще обсъждаме приложението на текста, там имаме какво да си кажем. Всички имаме виждане по въпроса.

Предлагам да се гласува процедурното предложение на колегите Неделчева и Карагьозова, за спиране на процедурите по заявленията по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Ако се постигне мнозинство по този текст тогава вече да имаме индивидуално решение по всяко заявление на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, първото предложение беше на г-жа Георгиева, което е за .../обсъждат/

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Понеже е процедурно предложението за спиране, предлагам да го гласуваме, ако прецените.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме процедурно предложение за спиране на производствата по подадените молби от нашите колеги. Аргументите бяха изложени от г-жа Неделчева, конкретизирани от г-жа Карагьозова. Мотивите са ясни, правното основание също.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Това са т. 6 и 7 - Татяна Грозданова Чакърва и Петя Георгиева Георгиева от Пловдив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по процедурното предложение, Вашето, г-жо Неделчева, както и на г-жа Карагьозова. До приключване на съдебния спор и приемане на ...

Кой отсъства? Г-жа Итова, г-н Узунов и г-н Колев. 9 гласа „за“, 2 гласа „против“. Значи, имаме спиране по т. 6. Тя касае молбата на Татяна Чакърва, нали така.

/След проведеното явно гласуване/

6. **ОТНОСНО:** Обсъждане приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт по повод молбата на Татяна Валентинова Грозданова - Чакърва - съдия в Окръжен съд - гр. София, за назначаване на длъжност "съдия" в Апелативен съд - гр. София-наказателна колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Спира производството, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК по подадената молба от Татяна Валентинова Грозданова - Чакърва - съдия в Окръжен съд - гр. София, за назначаване на длъжност "съдия" в Апелативен съд - гр. София - наказателна колегия, до приключване на съдебното производство във Върховен административен съд, касаещо приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: По т. 7 мотивите и съображенията за спиране по молбата на Петя Георгиева - съдия в РС-Пловдив, са същите - спиране, на посочените основания. Режим на гласуване по т. 7. 9 гласа „за“, 2 гласа „против“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

7.ОТНОСНО: Молба от Петя Георгиева Георгиева - съдия в Районен съд - гр.Пловдив, за назначаване на длъжност "съдия" в Софийски градски съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Спира производството, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК по подадената молба от Петя Георгиева Георгиева - съдия в Районен съд - гр.Пловдив, за назначаване на длъжност "съдия" в Софийски градски съд, до приключване на съдебното производство във Върховен административен съд, касаещо приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 8. Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията по атестиране и конкурси предлага да се проведе периодично атестиране на Радослав Кръстев Славов - съдия в АС-Варна, и се приеме комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. 9 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Радослав Кръстев Славов - съдия в Апелативен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на Радослав Кръстев Славов - съдия в Апелативен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 9.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да проведе периодично атестиране на Валя Илиева Цуцакова-Нанкова - съдия в Районен съд - Варна,и приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. 9 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Валя Илиева Цуцакова-Нанкова - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на Валя Илиева Цуцакова-Нанкова - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА:Комисията предлага на колегията да проведе периодично атестиране на София Георгиева Икономова - съдия

в Софийски районен съд, и приеме комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме т. 10. 8 гласа „за“, 1 глас „против“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на София Георгиева Икономова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на София Георгиева Икономова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 11.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да проведе периодично атестиране на Илиана Бойкова Рашкова - съдия в Софийски районен съд, и приеме комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. 9 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Илиана Бойкова Рашкова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на Илиана Бойкова Рашкова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 12.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да проведе периодично атестиране на Стефан Исаков Шекерджийски - съдия в Софийски районен съд, и приеме комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме т. 12. 9 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Стефан Исаков Шекерджийски - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на Стефан Исаков Шекерджийски - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 13.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА : Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ивелина Апостолова Димова - съдия в Районен съд - Шумен, и се приеме комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме. 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Ивелина Апостолова Димова - съдия в Районен съд - Шумен, с ранг „съдия в АС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на Ивелина Апостолова Димова - съдия в Районен съд - Шумен, с ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 14.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Димитър Руменов Беровски - младши съдия в Окръжен съд - Благоевград, и се приеме комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване по т. 14 от дневния ред. 9 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

14. ПРОВЕЖДА предварително атестиране, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ (в сила от 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Димитър Руменов Беровски - младши съдия в Окръжен съд - Благоевград.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ (в сила от 09.08.2016 г.), **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на Димитър Руменов Беровски - младши съдия в Окръжен съд - Благоевград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 15.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Емилия Кирилова Кирова - Тодорова - съдия в Административен съд - Габрово, и приеме комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Емилия Кирилова Кирова - Тодорова - съдия в Административен съд - Габрово, с ранг „съдия в АС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на Емилия Кирилова Кирова - Тодорова - съдия в Административен съд - Габрово, с ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 16.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Габриел Петков Йончев - съдия в Окръжен съд - Видин, и се приеме комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме. 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Габриел Петков Йончев - съдия в Окръжен съд - Видин, с ранг „съдия в АС“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на Габриел Петков Йончев - съдия в Окръжен съд - Видин, с ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 17.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Бисера Боянова Максимова - съдия в Окръжен съд - Търговище, и се приеме комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Бисера Боянова Максимова - съдия в Окръжен съд - Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на Бисера Боянова Максимова - съдия в Окръжен съд - Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 18.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Даниела Илиева Писарова - съдия в Окръжен съд - Варна, и се приеме комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме т. 18. 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Даниела Илиева Писарова - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на Даниела Илиева Писарова - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 19.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Боряна Стойчева Петрова - съдия в Районен съд - Търговище, и се приеме комплексна оценка „Много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Боряна Стойчева Петрова - съдия в Районен съд - Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на Боряна Стойчева Петрова - съдия в Районен съд - Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 20.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Вяра Маркова Панайотова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Търговище, и се приеме комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме. 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Вяра Маркова Панайотова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Търговище, с ранг „*съдия във ВКС и ВАС*“.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на Вяра Маркова Панайотова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Търговище, с ранг „*съдия във ВКС и ВАС*“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 21.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Диана Димитрова Митева - съдия в Окръжен

съд - Варна, и се приеме комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме по т. 21. 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Диана Димитрова Митева - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на Диана Димитрова Митева - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 22.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране Радостина Стаматова Методиева - съдия в Районен съд - Варна, и се приеме комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме по т. 22. 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Радостина Стаматова Методиева - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на Радостина Стаматова Методиева - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Атанас Тодоров Шкодров - съдия в Районен съд - Варна, и се приеме комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме. 11 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Атанас Тодоров Шкодров - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „*съдия във ВКС и ВАС*“.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на Атанас Тодоров Шкодров - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „*съдия във ВКС и ВАС*“.

/Обсъждат дневния ред, точките, които предстоят/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, във връзка с ранговете и с многобройността на точките, които разглеждаме, искам да ви кажа, че в комисията към 16 януари 2017 г. са постъпили 106 предложения за повишаване в ранг, които съответно ще бъдат разгледани в комисията и внесени в Съвета. Ако искате, технологично, за да можем по-бързо да върви процеса аз нямам против да прочета имената на всеки един колега, съответния съд и предложението за повишаване в ранг. И, ако,

разбира се, няма въпроси или заявления да се гласува поотделно, да гласуваме с едно общо решение, а в протокола да бъде оформено като подточки. Въпросът е дали ще стане на днешното заседание, защото така или иначе те са внесени вече като индивидуални точки и така да постъпваме от следващото заседание. /обсъждат/ Между 25 и 30 точки да се внасят на заседание, за да можем да изчерпим произнасянето по тези заявления, след това работата ще се нормализира. С оглед измененията в закона, предложенията са многобройни. Това е, което имах да ви кажа. Ако желаете да процедираме по този ред, да започна да ги чета последователно. Ако имате обсъждания, възражения или изказвания по някои от точките, ако не - накрая гласуваме с едно общо решение. Това съответства на правилата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Напълно подкрепям това, което каза г-жа Ковачева, даже аз бих предложила нещо друго. Понеже ние в КАК така или иначе разгледахме молбите, имаме решение, но просто разредахме в заседанията, за да не са прекалено много точките. Ако искате в следващото заседание по същия начин с останалите точки, защото ранговете, сами разбирате, заплащането на колегите ще стане в деня, в който сме взели решение. Така че за да не оцетяваме никой, аз ви предлагам по този начин да процедираме с останалите в следващото заседание и така ще бъде справедливо за всички. Още повече те са по райони, така че не виждам никакво...

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по това, което г-жо Ковачева предложи, има ли някой възражения? /Възгласи: Не, няма!/ При това положение се обединяваме около това. Само, г-жо Ковачева, казвайте от коя до коя точка и имената на колегите, за да могат да бъдат оформени в протокола.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ще ги чета, добре.

Предложението на Комисията по атестиране и конкурси е Съдийската колегия да приеме следните решения:

- по т. 24, повишава Анна Великова Александрова - административен ръководител - председател на Районен съд - Добрич, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението;

- по т. 25, комисията предлага на колегията да се повиши Мариана Момчева Георгиева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Добрич, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението;

- т. 26. Предложението е да се повиши Стела Иванова Тонева - съдия в Районен съд - Добрич, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението;

- т. 27. Предложението е да се повиши Веселин Иванов Николов - съдия в Районен съд - Добрич, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.;

- т. 28. Предложението е да се повиши Павлина Нейчева Паскалева - съдия в Районен съд - Добрич, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.;

- т. 29. Да се повиши Минка Кирчева Георгиева - съдия в Районен съд - Добрич, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.;

- т. 30. Да се повиши Веселин Стефанов Монов - съдия в Районен съд - Добрич, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.;

- т. 31. Да се повиши Станимир Тодоров Ангелов - съдия в Районен съд - Добрич, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.;

- т. 32. Да се повиши Ромео Савчев Симеонов - съдия в Районен съд - Добрич, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.;

- т. 33. Да се повиши Надя Спасова Георгиева - Савова - съдия в Окръжен съд - Кюстендил, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, считано от датата на вземане на решението.;

- т. 34. Да се повиши Мая Андонова Миленкова - административен ръководител - председател на Районен съд - Кюстендил, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.;

- т. 35. Да се повиши Росица Генадиева Тодорова - Газибарова - административен ръководител - председател на Районен съд - Елин Пелин, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.;

- т. 36. Да се повиши Борислав Любомиров Чернев - съдия в Районен съд - Елин Пелин, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.;

-т. 37. Да се повиши Петко Русев Георгиев - съдия в Районен съд - Елин Пелин, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, считано от датата на вземане на решението.;

- т. 38. Да се повиши Огнян Христов Гълъбов - съдия в Районен съд - Димитровград, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.;

- т. 39. Да се повиши Антоанета Вълчева Митрушева - съдия в Районен съд - Димитровград, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.;

- т. 40. Да се повиши Петър Владимиров Петров - съдия в Районен съд - Димитровград, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.;

- т. 41. Да се повиши Гергана Точева Стоянова - Денчева - съдия в Районен съд - Димитровград, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.;

- т. 42. Да се повиши Андрей Георгиев Андреев - съдия в Районен съд - Димитровград, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.;

- т. 43. Да се повиши Маргарита Христова Новакова - административен ръководител - председател на Районен съд - Разград, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

До т. 44 предлагам да ги гласуваме всички. До т. 43, включително, всичко, което е прочетено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предлагате от т. 24 до т. 43, включително.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо гласуване за всички точки.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ако няма никакви съображения...

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. 11 гласа „за“ по всичките точки от 24 до 43.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Анна Великова Александрова - административен ръководител - председател на Районен съд - Добрич, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мариана Момчева Георгиева - заместник на административния ръководител -

заместник-председател на Районен съд - Добрич, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стела Иванова Тонева - съдия в Районен съд - Добрич, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Веселин Иванов Николов - съдия в Районен съд - Добрич, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Павлина Нейчева Паскалева - съдия в Районен съд - Добрич, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Минка Кирчева Георгиева - съдия в Районен съд - Добрич, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Веселин Стефанов Монов - съдия в Районен съд - Добрич, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

31. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Станимир Тодоров Ангелов - съдия в Районен съд - Добрич, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ромео Савчев Симеонов - съдия в Районен съд - Добрич, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

33. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Надя Спасова Георгиева - Савова - съдия в Окръжен съд - Кюстендил, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

34. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мая Андонова Миленкова - административен ръководител - председател на Районен съд - Кюстендил, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

35. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Росица Геннадиева Тодорова - Газибарова - административен ръководител - председател на Районен съд - Елин Пелин, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

36. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Борислав Любомиров Чернев - съдия в Районен съд - Елин Пелин, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

37. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петко Русев Георгиев - съдия в Районен съд - Елин Пелин, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

38. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Огнян Христов Гълъбов - съдия в Районен съд - Димитровград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

39. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Антоанета Вълчева Митрушева - съдия в Районен съд - Димитровград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

40. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петър Владимиров Петров - съдия в Районен съд - Димитровград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

41. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Гергана Точева Стоянова - Денчева - съдия в Районен съд - Димитровград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

42. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Андрей Георгиев Андреев - съдия в Районен съд - Димитровград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

43. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Маргарита Христова Новакова - административен ръководител - председател на Районен съд - Разград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 44. Предложението на комисията е да се остави без уважение предложението за повишаване на Константин

Петров Косев - заместник-административен ръководител - заместник-председател на Районен съд - Разград, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Мотивите са подробно изложени в решението на комисията. Същественото е, че не е налице една от предпоставките, а именно три години на съответната или приравнена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме т. 44 от дневния ред. Колеги, режим на гласуване. 11 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44. ОСТАВЯ без уважение предложението за повишаване на Константин Петров Косев - заместник-административен ръководител - заместник-председател на Районен съд - Разград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 45.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията отново предлага да се остави без уважение предложението за повишаване на Николай Борисов Борисов - съдия в Районен съд - Разград, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, по съображение, че не са налице най-малко три години, прослужени на съответната или приравнена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. 11 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45. ОСТАВЯ без уважение предложението за повишаване на Николай Борисов Борисов - съдия в Районен съд - Разград, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 46.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 46. Предлага се да се повиши Димо Венков Цолов, и.ф. председател на Районен съд-Девня, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 47. Предлага се да се повиши Юлиян Живков Николов, съдия в Районен съд-Девня, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 48 е да се повиши Биляна Великова Видолова, съдия в Районен съд-Плевен, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 49. Да се повиши Милена Светлозарова Томова, съдия в Районен съд-Плевен, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 50. Да се повиши Цветомир Цаков Цветанов, председател на Районен съд-Етрополе, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 51. Да се повиши Мая Дойчева Николова-Чикова, съдия в Районен съд-Етрополе, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 52. Да се повиши Ангел Маврев Момчилов, председател на Районен съд-Кърджали, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 53. Да се повиши Сунай Юсеин Осман, председател на Районен съд-Ардино, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 54. Да се повиши Тихомир Колев Колев, председател на Районен съд-Чирпан, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 55. Да се повиши Атанас Тодоров Динков, съдия в Районен съд-Чирпан, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 56. Да се повиши Ива Тодорова Гогова, съдия в Районен съд-Харманли, на място в по-горен ранг „съдия във ОС“.

Точка 57. Да се повиши Зорница Димитрова Димитрова, съдия в Районен съд-Плевен, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 58. Да се повиши Ася Трифонова Ширкова, съдия в Районен съд-Плевен, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 59. Да се повиши Светослава Михайлова Цонева, заместник-председател на Районен съд-Плевен, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 60. Да се повиши Красимир Младенов Семов, председател на Районен съд-Монтана, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 61. Да се повиши Румяна Михайлова Маркова, заместник-председател на Районен съд-Монтана, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 62. Да се повиши Анелия Цекова Димитрова, съдия в Районен съд-Монтана, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 63. Да се повиши Валя Найденова Младенова, съдия в Районен съд-Монтана, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 64. Да се повиши Димитрина Николова Младенова, съдия в Районен съд-Монтана, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 65. Да се повиши Елена Димитрова Гецова, съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 66. Да се повиши Никола Георгиев Маринов, съдия в Районен съд-Сливен, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 67. Да се повиши Петя Венциславова Петрова-Светиева, съдия в Районен съд-Сливен, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 68. Да се повиши Светозар Димитров Светиев, съдия в Районен съд-Сливен, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Ако нямате становища, това са предложенията на комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други предложения? Няма. Гласуваме от т. 46 до т. 68 включително, докладвани от г-жа Ковачева. Режим на гласуване. Единадесет гласа „за“ по всяка една от точките.

/След проведеното явно гласуване - анблок от т. 46 до т. 68
вкл./

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димо Венков Цолов - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Девня, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

47. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Юлиян Живков Николов - съдия в Районен съд - Девня, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

48. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Биляна Великова Видолова - съдия в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

49. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Милена Светлозарова Томова - съдия в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

50. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Цветомир Цаков Цветанов - административен ръководител - председател на Районен съд - Етрополе, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

51. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мая Дойчева Николова - Чикова - съдия в Районен съд - Етрополе, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

52. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ангел Маврев Момчилов - административен ръководител - председател на Районен съд - Кърджали, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

53. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Сунай Юсеин Осман - административен ръководител - председател на Районен съд - Ардино, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и

ВАС", съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

54. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Тихомир Колев Колев - административен ръководител - председател на Районен съд - Чирпан, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

55. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Атанас Тодоров Динков - съдия в Районен съд - Чирпан, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

56. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ива Тодорова Гогова - съдия в Районен съд - Харманли, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

57. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Зорница Димитрова Димитрова - Банкова - съдия в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

58. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ася Трифонова Ширкова - съдия в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

59. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светослава Михайлова Цонева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

60. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Красимир Младенов Семов - административен ръководител - председател на Районен съд - Монтана, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

61. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Румяна Михайлова Маркова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Монтана, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

62. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Анелия Цекова Димитрова - съдия в Районен съд - Монтана, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

63. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Валя Найденова Младенова - съдия в Районен съд - Монтана, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

64. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитрина Николова Младенова - съдия в Районен съд - Монтана, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

65. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елена Димитрова Герцова - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

66. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Никола Георгиев Маринов - съдия в Районен съд - Сливен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

67. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петя Венциславова Петрова - Светиева - съдия в Районен съд - Сливен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

68. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светозар Димов Светиев - съдия в Районен съд - Сливен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако нямате нищо против да разгледаме и другите точки от дневния ред, тъй като са кратки, а след това да продължим с дисциплинарното производство? /Гласове: Нямаме./

Добре. Благодаря ви. Точка 69 е по мое предложение. Както знаете, когато обсъждахме резултата от извършения анализ на командированите съдии във всяка една от съдебните институции, обещах да ви представя справка, актуална, за командированите съдии във Върховния касационен съд. Към настоящия момент имаме само трима съдии, които са командировани във Върховния касационен съд, двама от тях са в наказателна колегия на Върховния касационен съд и един в търговска колегия. В гражданска колегия няма нито един колега, който е командирован до този момент. Както знаете, имаме трима членове от гражданска колегия, които са членове на КАК. На техните места няма командировани колеги. По отношение на наказателна колегия имаме двама съдии, това са Вероника Имова и Цветинка Пашкунова, които са командировани в КАК. Двама командировани съдии има в наказателна колегия на Върховния касационен съд, единият е съдия Красимира Медарова. Нейната заповед, както съм посочил е от 2015 г., т.е. тя е по стария ред - преди приемането на Закона за съдебната власт. Докато съдия Невена Грозева-Недева е командирована след приемането на закона и е по новия ред, съответно със срока, който е предвиден. По отношение на търговската колегия има един командирован съдия.

Всеки един от командированите съдии, като посочено име и предложение, което е направено, е въз основа на решение на общото събрание на съответната колегия.

В обобщение, към настоящия момент от началото на годината имаме трима колеги, командировани от други съдебни институции.

Предлагам ви тази информация за сведение.

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Само да кажете защо в гражданската колегия и в търговската няма командировани, а само в наказателната колегия?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, в търговска колегия има един колега, командирован. Това е съдия Цолова. По отношение на гражданска колегия, ние решихме един съдебен състав да бъде намален в първи поток и по този начин с нашия си ресурс да успеем да се справим до бъдещо пенсиониране на наши колеги. Така че в този момент в гражданска колегия няма командирован съдия.

Пенсионирането е бъдещо прогнозируемо събитие и то се знае във времето. Просто молбата ще бъде отправена към вас за откриването на съответните процедури. Както знаете, имаше външни бройки за всяка една от колегията, но тъй като промените на Закона за съдебната власт вече предвиждат до определена инстанция да има външни бройки, т.е. тези бройки стоят свободни и най-вероятно предстоят конкурси, за да бъдат запълнени те. И ако те бъдат направени по-рано във времето така ще бъдат предвидени бъдещите пенсионирания, които остават за лятото, като период. В крайна сметка командироването трябва да обхваща по-кратък период и той не трябва да измества титулярното място. Това е тенденцията.

В този смисъл ви предлагам този доклад, тъй като миналата година имаше доклад, който г-н Иванов представи пред вас, във връзка с командированите съдии. Понастоящем във ВКС има само трима командировани съдии.

Приема за сведение. Да гласуваме. Единадесет гласа „за”.
Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

69. ОТНОСНО: Информация за командированите съдии във ВКС във връзка с решението на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 29/20.12.2016 г., т. 44.1.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение представената информация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 70. Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Колеги, т. 70 е предложение на комисия „Съдебна администрация“ да бъде съкратена една длъжност в Окръжен съд-Габрово. Това е длъжността „съдебен администратор“.

На вашето внимание е постъпило вчера следобед, късно, становище-възражение от председателя на окръжния съд по повод на това решение на комисията, като помоли евентуално да му се даде възможност да допълни мотивите към предложението, с което ни е сезирал последно от всичките други, разгледани в комисията, че желае да бъде трансформирана така освободената длъжност „съдебен администратор“ в длъжност „човешки ресурси“.

Аз искам да ви запозная с хронологията на произнасянията на комисията. Същата още с решение от 1 юли 2016 г. по повод уведомление от председателя на окръжния съд за това, че служителят, заемащ тази длъжност, е напуснал, е изискала, по силата на съгласувателната процедура, становище от председателя на съда относно възможността да бъде съкратена тази длъжност, отчитайки обстоятелството, че в съда по щата към общата администрация има такава длъжност, сходна, каквато е административен секретар. Председателят е изразил становище, с което към заседанието от 11

януари, на което взехме решението за съкращаване, моли да трансформиране така освободената длъжност в длъжност „човешки ресурси“, тъй като, излага мотиви, че служителят, който изпълнява длъжността „административен секретар“ на практика съвместява и дейност по същността си сходна с човешките ресурси. И за да не бъде толкова натоварен служителят административен секретар, моли за тази трансформация.

Само за сравнение ще ви посоча, че този съд е с численост от магистратите 12, а служителите общо са 24, като забележете, че общата администрация се състои от 10 човека, а специализираната от 14, което е едно неефикасно съотношение едно към едно обща към специализирана администрация. Освен това по щата на общата администрация на съда има длъжност, при положение, че бъде гласувано предложението от комисията решение за съкращаване, длъжност „административен секретар“, длъжност „управление на съдебното имущество“, „специалист-касиер, счетоводител, той и домакин“, „експерт - връзки с обществеността“. Така че, комисията, след като се запозна детайлно с щатната численост на съда, с човешкия ресурс, работещ в него, който е сравнително неголям, казах - общо 24 служители и 12 съдии, счита, че е нецелесъобразно трансформирането на длъжността „съдебен администратор“ в длъжност „човешки ресурси“. Функциите по тази дейност могат да бъдат съвместявани от други служители от общата администрация.

Естествено, в мотивите към предложеното решение е цитирана и ниската натовареност на този съд. Това обстоятелство към посочената длъжност, действително не е пряка функция, но то е допълнително обусловено, доколкото и натовареността на един съд обуславя пряка причинна връзка числеността на работещите в него. Той е с една ниска натовареност. Видно е, че около 7 дела за последните

години, при средно за страната 12. Обуславя невисока натовареност, съответно логичен извод - невисока численост от служители, които да подпомагат, като цяло, дейността на съдопроизводството в този съд.

Аз предлагам да подкрепим решението, което ви предлага комисия „Съдебна администрация“, както и да допълним диспозитива освен с мотивите, които току-що изложих към мотивната част, в диспозитива и с - отхвърля искането за трансформиране на длъжността „съдебен администратор“ в длъжност „човешки ресурси“, за по-голяма прецизност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз внимателно прочетох възражението на председателя на окръжния съд в Габрово. Вижте, прави впечатление, че наистина сега хората са по-ниско натоварени, малко им се е увеличила натовареността - към 9 за тази година, което е наистина под средното за страната, но изключително обрана администрация на този окръжен съд. Все пак това е окръжно ниво и не трябва ли да съобразим и да видим районните съдилища в този окръг как са натоварени и да преценим дали пък не трябва да пренасочим към някои от районните съдилища тази бройка, евентуално, защото аз така си спомням. Мисля, че Районен съд-Севлиево е най-натоварен в този окръг. Хубаво е, когато има такава щатна бройка, която искаме да съкратим и да оптимизираме работата, да огледаме по-ниското ниво, окръга, и тази бройка да си остане, така или иначе, в самия окръг. Така че, нека да разгледаме малко по-добре щатната обезпеченост в окръга и да го върнем в комисията „Съдебна администрация“, защото и в други окръзи знам случаи, когато на някое от съдилищата в окръга не му е необходима тази бройка, но все пак е по-добре да се обезпечи съответната единица, както е по териториално отделение, така че моето предложение е, честно казано, гласувах за това решение, но сега като чета какво е казал председателят на

Окръжен съд-Габрово, може би е имал предвид евентуално да обезпечи някой от служителите, който пък има заболяване и да трансформира бройката и да не е имал смелостта да го каже. Затова хайде да го върнем в комисията и да го преразгледаме. Така или иначе тази бройка е свободна. Тя няма да бъде излишна за някой орган на съдебната власт. Но просто моята идея е да съобразим с нуждите на този орган. Или допълнително да го разгледаме, като съответно помолим председателя.../Л. Панов: Тя не е бройка на окръга, тя е бройка на съдебната система, в крайна сметка./... Да, разбирам, че не е. Просто моята идея е такава.

ЛОЗАН ПАНОВ: Освен това, мисля, че г-жа Неделчева беше достатъчно убедителна в аргументите си, но все пак, г-жо Неделчева, искате да кажете нещо, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да, за искам само да допълня, че ако видите следващата точка - 71, там предлагаме увеличаване на щата на Административен съд-Хасково с една длъжност за служител. Така или иначе сме взели решение при разкриване на нова длъжност да следваме един баланс, там където се съкращава. Така че, аргументът да се изследва съдебният окръг дали няма другаде нужда, мисля, че не намира опора в закона. Обосновах се и с общата администрация в съда, колко е много добре обезпечен и какво голямо съотношение има към специализираната. Аз си поддържам предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване първо предложението на комисия „Съдебна администрация“, което беше мотивирано от изказването на г-жа Неделчева. Режим на гласуване. Предложението на комисията за намаляване щатната численост на Окръжен съд гр. Габрово със свободната длъжност „съдебен администратор“. Това гласуваме сега.

Девет гласа „за“, един глас „против“.

/След проведеното явно гласуване/

70. ОТНОСНО: Предложение за намаляване щатната численост на **Окръжен съд гр. Габрово** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен администратор“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

70.1. НАМАЛЯВА щатната численост на **Окръжен съд гр. Габрово** със свободната длъжност „съдебен администратор“.

70.2. ОТХВЪРЛЯ искането на административния ръководител за трансформиране на длъжност "съдебен администратор" в длъжност "човешки ресурси".

МОТИВИ: На основание приетия нов Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата и разпоредбата на чл. 14, ал. 1, т. 2 от Правилата. С оглед приетите от ВСС принципни насоки за структурата на администрацията в органите на съдебната власт /протокол № 17/07.04.2016 г., т. 91, подточка 4 /, съдът разполага с длъжност в общата администрация - „административен секретар“. В съда има едно неефикасно съотношение - едно към едно обща към специализирана администрация. Освен това по щата на общата администрация на съда има длъжност "управление на съдебното имущество", "специалист-касиер", "счетоводител, той и домакин", "експерт - връзки с обществеността". Така че е нецелесъобразно трансформирането на длъжността "съдебен администратор" в длъжност "човешки ресурси". Налице е трайна тенденция към намаляване натовареността на ОС - гр. Габрово. За първо полугодие на 2016 г. натовареността е 8,46, при средна за окръжните съдилища в страната - 15,65. За 2015 г. е 7,06, при средна - 12,22. За 2014 г. е

7,81, при средна - 12,36. За 2013 г. натовареността е 8,38, при средна - 9,18. Сравнително ниска численост на човешки ресурс, вкл. администрация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 71. Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колега, Панов, извинявайте, аз предложих да допълним диспозитива по т. 70 с - отхвърля искането за трансформация на длъжността.../Л. Панов: Да, да./ Нали и това се гласува? /Л. Панов: Да. Отхвърля искането за трансформиране./ Добре, благодаря.

Следващата точка, колеги, е във връзка с решение на Съдийската колегия, на което приехме анализ на натовареността в пограничните райони в предишно заседание и констатацията за нужда от увеличаване щата със служители, специално за длъжност „секретар“ в Административен съд-Хасково. В тази връзка е предложението на комисията да бъде увеличен щатът на Административен съд-Хасково с една длъжност „съдебен секретар“. Увеличаваща се значително и бързо натовареност за последните месеци.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Десет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

71. ОТНОСНО: Предложение за увеличаване щатната численост на **Административен съд гр. Хасково** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Административен съд гр. Хасково** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“.

МОТИВИ: *С оглед решението на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 29/20.12.2016 г., т. 43 и извършения анализ за натовареността на пограничните райони, КСА счита, че е налице основание за увеличаване на щата на Административен съд гр. Хасково с една длъжност „съдебен секретар“. Натовареността на съда за първото полугодие на 2016 г. е 22,14 при средна за административните съдилища в страната 19,76. За 2015 г. е - 16,50, при средна 16,16.*

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 72. Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Точка 72, колеги, е във връзка отново с решение на Съдийската колегия по повод мерки, които следва да бъдат предприети по отношение организацията и проблемите, констатирани в Софийски районен съд. Беше взето решение за възлагане на функционален анализ, който да бъде изготвен. Впрочем, само да кажа накратко, че комисията и Съдийската колегия на няколко пъти в свое решение са вземали и преди това решение да бъде извършен такъв функционален анализ и е указано на настоящия председател в оставка да извърши такъв. Не е предприето това.

На комисия, след като възложихме на експерт от дирекция „Правна“ да проучи, включително и предметите по възлаганите договори за извършване на функционален анализ от съдилища, които вече са провели такива, предлага на вашето внимание на Съдийската колегия конкретно описване на предмета на договора и дейностите, които

следва да бъдат извършени при този функционален анализ на Софийския районен съд, както следва:

1. Възложителят възлага, а Изпълнителят приема да предостави консултантски услуги за провеждане на функционален анализ на администрацията на Софийски районен съд, който да даде становище за настоящото състояние на структурата на администрацията; натовареност по отделните звена; работна натовареност на различните служители и на всеки от тях; наличие на текучество и причините за това, както и да се даде заключение и конкретни предложения за подобряване на организацията на тази администрация и работата ѝ.

Както и във втора точка са конкретизирани дейностите, няма да ги чета.

Втората част от диспозитива е да възложим на и.ф. председател на Софийски районен съд сключване на договор за изготвяне на функционален анализ, с описания предмет и дейности.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Колеги, режим на гласуване, ако няма изказвания? Режим на гласуване. Благодаря ви. Десет гласа „за“, един „против“.

/След проведеното явно гласуване/

72. ОТНОСНО: Определяне на предмета и дейността във връзка с възлагане на функционален анализ на **Софийски районен съд**
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОДОБРЯВА предмета на договор и дейностите за извършване функционален анализ на **Софийски районен съд**, както следва:

1. Възложителят възлага, а Изпълнителят приема да предостави консултантски услуги за провеждане на функционален анализ на администрацията на Софийски районен съд, който да даде становище за настоящото състояние на структурата на администрацията; натовареност по отделните звена; работна натовареност на различните служители и на всеки от тях; наличие на текучество и причините за това, както и да се даде заключение и конкретни предложения за подобряване на организацията на тази администрация и работата ѝ.

2. Дейностите, които ще извърши Изпълнителя за провеждане на функционален анализ на администрацията на Софийски районен съд са както следва:

2.1. Дейност 1 „Провеждане на функционален анализ“, което включва:

- подготовка на функционалния анализ - сформиране на екипи, изготвяне на детайлен времеви график за провеждане на функционалния анализ, включително необходимите документи и данни, начина на тяхното предоставяне, срокове/периоди за изпълнение на работите, включително провеждане на анкетно проучване, интервюта, фокус-групи, комуникации със заинтересованите страни;
- провеждане на функционалния анализ - събиране и обработка на информация, анализ на информацията, формулиране на изводи и конкретни препоръки за подобрения;
- приключване на функционалния анализ - изготвяне на проект на доклад за проведения функционален анализ, включващ и план за действия за изпълнение на препоръките, обсъждане на изготвения проект, отразяване на препоръките от обсъждането на проекта и изготвяне на окончателен доклад за проведения функционален анализ и план за действия.

2.2. „Изготвяне на проекти на документи“, което включва:

- изготвяне на проекти на документи - в зависимост от препоръките, включени в плана на действия;
- обсъждане на изготвените проекти с екипи, определени от и.ф. председател на Софийски районен съд;
- изготвяне на окончателни варианти на документите, в които са отразени препоръките от обсъжданията.

II. ВЪЗЛАГА на и.ф. председател на **Софийски районен съд** сключването на договора за изготвяне на функционален анализ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 73. Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 73 е по предложение на директора на дирекция „Международна дейност“ и е относно обява за експерти, които да бъдат включени в списък към Секретариата на Съвета за сигурност на ООН за участие в експертни групи по наблюдаване изпълнението на санкционни режими. Предложението за решение е колегията да приеме, че одобрява проектът за обява за подбор на експерти за включване в списъка и обявата да се публикува на интернет-страницата на Висшия съдебен съвет. Колеги, т. 73, ако няма изказвания, режим на гласуване. Единадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

73. ОТНОСНО: Обява за експерти, които да бъдат включени в списък (ростер) към Секретариата на Съвета за сигурност на ООН за участие в експертни групи по наблюдаване изпълнението на санкционни режими

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

73.1. ОДОБРЯВА проекта на обява за подбор на експерти за включване в Списъка.

73.2. Обявата да се публикува на Интернет страницата на ВСС в раздел „Съобщения“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 74.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 74 отново е по доклад на директора на дирекция „Международна дейност“, относно командироване на членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела за участие в 15-та Годишна среща на Европейската съдебна мрежа, която ще се проведе в периода 1 - 2 февруари 2017 г. в гр. Брюксел, Белгия.

Предложението е да се командирова Галия Маринова, съдия в Апелативен съд-Велико Търново и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела и Ивелина Солакова, съдия в Окръжен съд-Велико Търново, също член на Националната съдебна мрежа.

Точка втора е относно пътните разходи, както са посочени. Точка три е относно разходите за нощувка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. По т. 74, ако няма изказвания, режим на гласуване. Единадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

74. ОТНОСНО: Командироване на членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела за участие в 15-та Годишна среща на Европейската съдебна мрежа по граждански и

търговски дела, която ще се проведе в периода 1-2 февруари 2017 г. в гр. Брюксел, Белгия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

74.1. КОМАНДИРОВА за участие в 15-та Годишна среща на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, за периода 1-3 февруари 2017 г. в гр. Брюксел, Белгия:

- Галя Маринова - съдия в Апелативен съд - гр. Велико Търново и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България;

- Ивелина Солакова - съдия в Окръжен съд - гр. Велико Търново и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България.

74.2. Пътните разходи, както и разходите за една нощувка са за сметка на организаторите на срещата.

74.3. Разходите за 1 нощувка по фактически размер, дневни пари за 3 дни, както и разходите за медицински застраховки са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 75.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 75 е допълнителна. Предложението е отново да се одобри проект за обява за подбор на административни съдии за участие в Стажантска програма на Германската фондация за международноправно сътрудничество в периода от 7 до 20 май 2017 г. Обявата да се публикува на интернет страницата на ВСС.

Тъй като срокът за кандидатстване е на 27 януари 2017г., това беше основанието точката да бъде внесена като допълнителна в днешното заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване, ако няма изказвания, по т. 75. Единадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

75. ОТНОСНО: Проект на обява за подбор на административни съдии за участие в Стажантска програма на Германската фондация за международноправно сътрудничество (IRZ) от 7 до 20 май 2017 г., която да бъде публикувана на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, със срок за кандидатстване пред ВСС - **27 януари 2017 г.**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

75.1. ОДОБРЯВА проекта на обява за подбор на административни съдии за участие в Стажантска програма на Германската фондация за международноправно сътрудничество (IRZ) в периода от 7 до 20 май 2017 г.

75.2. ОБЯВАТА да се публикува на интернет страницата на ВСС в раздел „Съобщения“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 76.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 76 е по предложение на комисия „Правни и институционални въпроси“. Касае Съдийската колегия в т. 3.2 от решението на комисията и то е да се определи представител за среща с мисията на Международния валутен фонд и Световната банка по програма за оценка на финансовия сектор, която ще се проведе на 25 януари 2017 г. На ваше разположение са материалите. Виждате темата, която ще бъде предмет на тази дискусия. Най-общо казано става въпрос за приложение на Търговския закон, на споровете за несъстоятелност.

Аз лично считам, че трябва да отиде някой от нас, който има поглед върху тази правна материя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Предлагам г-жа Кузманова да определим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Съвпадна становището ми с това на г-жа Георгиева. /говорят всички/

Присъединявам се към предложението член на Съвета да бъде колегата Кузманова. Искам да поясня, че ние на "Правна комисия" взехме решение, че ще бъде уведомена Търговската колегия на Върховния касационен съд да излъчи представител, доколкото и поканата, която е отправена към нас е по отношение на член на Съвета и съдии, които се занимават с материята. Затова успоредно върви покана и към колеги, действащи магистрати от Върховния съд.

КАМЕН ИВАНОВ: Имаме решение на Пленума. /говорят всички/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по последната точка от дневния ред 76. Предложението е за Мария Кузманова. Режим на гласуване. Г-жо Кузманова, Вие не си правите отвод, нали?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Не, не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване, колеги, за г-жа Кузманова. 10 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

76. ОТНОСНО: Писмо от Министерство на правосъдието с покана за определяне на представители от страна на Висшия съдебен съвет, за участие в мисия на Международния валутен фонд и Световната банка по Програма за оценка на финансовия сектор, която ще се проведе на 25.01.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ Мария Кузманова - член на Висшия съдебен съвет за участие в среща с мисията на Международния валутен фонд и Световната банка по Програма за оценка на финансовия сектор, която ще се проведе на 25.01.2017 г. в Министерство на правосъдието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с дисциплинарното производство. Закрито заседание.

/Изключват мониторите/

.....закрито заседание.....

.....дисциплинарно производство.....

/Включват камерите/

По точка 2 от дневния ред "Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на ВСС" ВСС Съдийска колегия разгледа точката от дневния ред. Г-н Мариян Марков е уведомен за разглеждане на точката с уведомление лично от г-н Тончев, главен секретар на ВСС, заявил е, че няма да се яви, същевременно е уведомен и от административния ръководител, заместник-председател на Наказателна колегия на Софийски градски съд, поради тази причина г-н Марков не се яви в днешното заседание. Съдийската колегия на ВСС разгледа точка 2 и взе решение с 11 гласа "за" и 0 гласа "против" да се наложи дисциплинарно наказание "освобождаване от длъжност" на съдия Мариян Стефанов Марков, за нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 и точка 2 от ЗСВ, изменен. Решението беше взето с кворум от 11 члена на ВСС, в отсъствието на г-н Георги Колев, г-н Узунов, както и г-жа Итова.

Никой от членовете на ВСС не направи отвод при разглеждането на точка 2 от дневния ред.

Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието на Съдийска колегия на ВСС. Благодаря Ви.

Закриване на заседанието - 16,30 ч.

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

/Изготвен на 23.01.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ