

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 2
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 19 ЯНУАРИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Светла Петкова – член на ВСС, Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд, и Димитър Узунов – Представляващ ВСС

ОТСЪСТВАТ: Георги Колев, Сотир Цацаров

/На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието – 10,00 ч./

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, искам да ви съобщя една тъжна за нас вест. Починал е нашият колега Стоян Георгиев, който е изпълняващ функциите „председател” на Районен съд-Средец. Тази новина ме покърти, защото аз бях човекът, който го атестирах неотдавна. Вие помнете тук и срещата с колегите от този район. Той

е млад човек и съм изненадана от това тъжно събитие. Нека да почетем паметта му.

/Едноминутно мълчание в памет на Стоян Георгиев – и.ф. председател на Районен съд-Средец/

Благодаря.

Колеги, днес аз ще водя заседанието, тъй като знаете, че е важен ден и нашите колеги - тримата големи и представляващият са в Народното събрание.

Да пристъпим към дневния ред. Всички сте се запознали с първоначално обявления и допълнително внесените материали за включване в дневния ред. Искате ли някой думата? Няма желаещи. Подлагам на гласуване дневния ред заедно с допълнителната точка. Режим на гласуване. Да обявим резултата. Двадесет гласа „за”. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

13. ОТНОСНО: Проект на решение по писмо на областния управител на област Плевен за безвъзмездно предоставяне на недвижими имоти – частна държавна собственост за управление от Висшия съдебен съвет за нуждите на Военно-окръжна прокуратура гр. София.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 1 от дневния ред. Ще докладвам аз. Това е продължение от миналото заседание. Колеги, на 12 януари постъпи писмо от Министерство на правосъдието с искане да се определят, не е посочена бройката, представители на Висшия съдебен съвет, които да участват при сформирането на междуведомствена работна група за анализиране на препоръките и обсъждане на бъдещи действия във връзка с тях. Това са препоръките от независимия технически анализ на Европейската комисия от проверка на структурния и функционален модел на Прокуратурата на Република България. Тъй като изискването беше до 16 януари да определим и да съобщим в Министерство на правосъдието имената на нашите представители, на пленума миналата седмица се взе решение представителите на Висшия съдебен съвет в тази междуведомствена работна група да бъдат трима. Решението е на вашите монитори. Това е извлечение от Протокол № 1/12.01.2017 г. Сега трябва да вземем решение кои трима колеги да бъдат избрани за участие в междуведомствената работна група.

В писмото на Министерство на правосъдието е посочено, че това трябва да са специалисти, които да са запознати добре с работата на прокуратурата. Има ли предложения? Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, аз правя следните персонални предложения за наши представители в тази работна група. Предлагам тримата човека, които имат най-много опит в работата на прокуратурата и следствието, а именно Румен Георгиев, който е бил член на предишен съвет и заместник директор на националното следствие, Румен Боев, който е бил на длъжност

заместник-апелативен прокурор и Михаил Кожарев, който е бил заместник-главен прокурор.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други предложения има ли? Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди да стигна до предложения, ако изобщо се случи такова нещо, тъй като точката беше в режим на извънредност в предишното заседание и в края на разглеждането на дневния ред, мисля, че може би подценихме два важни факта. Първият от тях е следният. Темата е поставена за разглеждане пред Пленума на Висшия съдебен съвет. Пленумът, с общите му правомощия, спрямо всички органи на съдебната власт. Затова ми се струва нелогично, когато обсъждаме тема, дори касаеща дейността на прокуратурата, като орган на съдебната власт, но не само, казахме миналия път, че в този анализ на Службата за подкрепа на структурните реформи на Европейската комисия има констатации и препоръки, отнасящи се не само до прокуратурата, но и до други органи на съдебната власт, както и до институции извън съдебната власт, не може да търсим наше представителство, ограничено само в членове на Висшия съдебен съвет, чиято професионална биография е свързана с прокуратурата или следствието. Това от една страна. Нека не забравяме, че всички тук сме членове на Висшия съдебен съвет. Да, всеки има някаква биография, но всеки един трябва да бъде ангажиран и допускан до различни сфери на дейност. Това е по отношение заявеното желание, както от предишното заседание, така и току-що от г-н Тодоров представители на пленума да бъдат само такива членове, които са свързани с прокуратурата, респективно със следствието.

Това, което обаче ми се струва, че пропуснахме в миналото заседание и е хубаво да го помислим днес, е изобщо

необходимостта от създаване на такава междуведомствена работна група. На първо място, съгласно Закона за съдебната власт, всичките въпроси, касаещи взаимодействие между органите на съдебната власт и Висшия съдебен съвет, и органите на изпълнителната власт, съгласно чл. 370, се осъществяват чрез министъра на правосъдието по съдебна дейност, професионална квалификация, законодателни инициативи, информационни технологии, противодействие на престъпността, бюджет и т.н., включително и международно сътрудничество.

Струва ми се, че ние първо трябва да обсъдим изобщо какво се казва в този анализ, да формираме някаква позиция на Висшия съдебен съвет, като институция, като висш управляващ орган на съдебната власт, който има не малко компетенции спрямо отделните нейни органи и процеси. И с една такава позиция ние да можем да представим на министъра на правосъдието.

Неслучайно, съгласно конституцията и законът, министърът на правосъдието председателства заседанията на Висшия съдебен съвет, а след последните промени в конституцията на пленума, именно за да може по този начин да се осъществява тази комуникация и сътрудничество.

Тук искам да наблегна и на още един факт. В началото на 2016 г., в изпълнение на приетата от Министерски съвет, включително разгледана и в Парламента, Актуализирана стратегия за продължаване на реформата в съдебната система, беше създаден и Съвет по прилагане на актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система. Съществуването на такъв Съвет беше предвидено в самата стратегия, в нейния последен раздел, а именно „Механизми за осигуряване прилагането на стратегията и обществено участие”.

Знаем, че съгласно Постановлението на Министерски съвет от 13.01.2016 г. за създаване на този Съвет, негови членове са: председател – министъра на правосъдието; членове: представляващ ВСС, зам. председатели на ВКС и ВАС, заместник на главния прокурор, инспектор от Инспектората, представители на Висшия адвокатски съвет, заместник-министър на вътрешните работи, заместник-министър на правосъдието, директор на Националния институт на правосъдието, заместник-министър на финансите, членове на политически кабинети на заместник-министър председателя по европейските въпроси, по един представител на професионални организации, представители до пет неправителствени организации, хабилитирано лице, като по преценка на председателя могат да се канят и други представители на професионалната научна общност.

Подчертавам този момент, защото целта и задачите на този Съвет са включително да обсъжда документи, дейности и инициативи, свързани с изпълнение на мерките от стратегията и пътните карти – т. 5 на чл. 2 от Постановлението на Министерски съвет за неговото създаване. Точка 7: Обсъждане предложение за промени в нормативни актове, свързани с изпълнение на стратегията.

Уважаеми колеги, анализът, резюмето, публичната част, който е на нашето внимание с писмото на министър Захаријева, като министър на правосъдието в оставка, а той беше публикуван и на 20 декември на сайта на Министерство на правосъдието, е в изпълнение на мярка, залегнала в Пътната карта, Пътната карта за прилагане на Актуализираната стратегия, която Пътна карта беше съгласувана от нас и беше одобрена от същия Съвет за прилагане на Актуализираната стратегия за съдебна реформа. Казвам го, за

да подчертая последователността и необходимостта, ако трябва да се спазва нормативна база, именно този Съвет да е формата или структурата, в която да бъдат обсъждани констатациите, препоръките и да се набележат мерки, в който имаме представител. Но преди това Пленумът на Висшия съдебен съвет следва и да сформира своята позиция по въпроса.

Казвам всичко това с предложение за преразглеждане на взетото решение за определяне на трима представители в тази работна група и предлагане въпросът да бъде обсъден в Съвета по прилагане на Актуализираната стратегия, като предварително Висшият съдебен съвет разгледа анализа и вземе позиция, разбира се, и направи някакво предложение, в която връзка е и предложението по т. 2 от дневния ред, направено от г-н Калпакчиев и мен.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Георгиева има думата. Само да обобщим изказването на г-жа Найденова. Да ѝ благодарим за този исторически анализ, който направи, правен, за Съвета за съдебната реформа и т.н., и законодателството. Благодарим. В крайна сметка се иска да преразгледаме решението си от предишното заседание на пленума, където се реши да определим трима участници в тази работна група по предложението на Министерство на правосъдието, което, искам да кажа, че не е оттеглено. Напротив, очакват на днешния ден – 19 януари, след приключване на заседанието, да посочим имената на нашите представители.

Г-жа Георгиева има думата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Наистина, възхитително е, че г-жа Найденова успя от темата в писмото и от точка първа да стигне до Пътната карта. Но искам да се върнем на т. 1 и на писмото.

Уважаеми колеги, аз и на миналото заседание казах, че в този форум, който министър Захариева организира, трябва да участват прокурори с голям опит. В този смисъл аз подкрепям предложението на г-н Ясен Тодоров. Докладът е изготвен от европейски прокурори. Докладът касае основно работата на прокуратурата. Затова трябва да дадем превес на участие на прокурори с голям професионален опит. Считам, че ако трябва да участват съдии и други колеги от други институции, то министър Захариева е била достатъчно конкретна и е адресирала писмото до министъра на вътрешните работи, до колегата Лозан Панов, който е председател на Върховния касационен съд и той да определи съдии. Тоест, очевидно, че участието на съдиите трябва да го определи г-н Панов и това да бъдат съдии от Върховния касационен съд, защото в доклада се споменава и работата на Софийски градски съд.

Аз ще подкрепя предложението на г-н Тодоров и ще се противопоставя на това да преразглеждаме решението в частта колко да бъдат представителите ни.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Иванов, г-жа Колева и г-н Калпакчиев.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, въпросът, който е поставен за разглеждане е достатъчно сериозен и не приемам тази развеселеност при обсъждането на въпросите, които постави г-жа Найденова. Признавам си, че в огромната част от това, което тя заяви, аз съм абсолютно солидарен с изразеното от нея становище и ще ви кажа защо. Поканени сме, като членове на Висшия съдебен съвет, да участваме в междуведомствена работна група, която трябва да анализира препоръките за работата на прокуратурата и забележете – на други институции и обсъждане на бъдещи

действия, свързани с тях. Тоест, анализът не касае само прокуратурата. В огромната си част да, но не само прокуратурата. За тези от вас, които са прочели или поне са прегледали явната част на становището, ще направи впечатление първо фактическите констатации, че са провеждани разговори с над двеста души, една не малка част от тях съдии, по въпроси свързани пряко с работата на съда и отношенията, които се създават в тази връзка, с работата на прокуратурата.

На второ място. Който и да бъде предложен, моля да не бъде предлаган с мотивите, че е прокурор с голям опит, първо защото по този начин една част от нашите колеги ги изключваме априорно с такива мотиви и второ, защото останалата част, които сме работили като съдии преди да бъдем избрани за членове на Висшия съдебен съвет, също сме хора с достатъчен опит, дългогодишен опит в наказателното правораздаване и въвеждането на такива критерии внася нотка на обида, да не кажа пренебрежение, към нашето положение.

Трето. Ако трябваше само прокурори да бъдат избирани за участие в тази междуведомствена група, то Прокурорската колегия нямаше никаква пречка да разгледа и да прецени, че само те ще се произнасят по въпроса, поставен от министър Захариева. Всъщност изключително сериозен е въпросът, който поставя г-жа Найденова за организационното място на тази междуведомствена група. Но, аз ще продължа и по-нататък. Ще изберем колеги. Дали ще бъдат двама, трима или петима, е едната част на въпроса. Втората част на въпроса е, и от отговорът на този въпрос ще зависи, разбира се, и моето отношение по гласуването на тази точка, тези колеги с какъв мандат ще отидат в тази междуведомствена група. Ще отидат да разкажат собствените си

преживявания и собствените си виждания при прочита на доклада, или след обсъждане от Висшия съдебен съвет на този доклад те ще отидат с ясен мандат, като позиция, изразена от колективния орган, който ще представляват в тази междуведомствена група? Ако не вземем решения в тази насока, ясни и категорични, аз ще гласувам и против въобще участието ни в такава междуведомствена група, с мотивите, които отбеляза г-жа Найденова, за втори път го подчертавам, защото те са правни аргументи и второ, защото няма да бъде сигурен, че колегите, които ще отидат, който и да отиде, дори и аз да бъде предложен за участие в такава група, ще изразяват мнението на колективния орган и защото, колеги, не може да поставяме въпроса за мандатността само тогава, когато ни е изгодно и се опитваме да се вълличаме, извинявайте, в междуличностни дразги, подмятания, подхвърляния и каквито и други форми на развеселеност в нашата работа да предприемаме.

Това са съображенията ми. Опитвах се да ги подредя по тяхната важност. Смятам обаче, че те в съвкупност ще ни дадат, отговорът на тези въпроси ще ни даде ясна представа за това, ако участваме в тази междуведомствена група и приемем поканата за участие – при какви условия, при какви параметри, при каква предварителна подготовка, с какъв мандат избраните колеги ще участват и по какъв начин след това резултатите от обсъждането ще бъдат представени на Висшия съдебен съвет във формата на отчетност?

Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, признавам, че днес доста по-сериозно и по-задълбочено започваме да обсъждаме тази тема, а не както в миналото заседание, когато тук се играеха други

намерения и сценарии. Няма да се връщам към предишното заседание.

Първо, смятам, че тази междуведомствена работна група не може да не съществува и нейната дейност да бъде извършена пряко от Съвета за реформа дотолкова, доколкото тя трябва да формира някакви идеи, да не говорим, че голяма част от тях трябва да бъдат облечени в съответни проекти и тогава да бъдат предложени на Съвета, така както се работеше в Министерство на правосъдието и по отношение на измененията на Закона за съдебната власт, а и по други, свързани с това законодателни предложения.

Затова нашето участие би трябвало да бъде доста съществено дотолкова, доколкото Висшият съдебен съвет би трябвало да изложи своята визия за структурата, функционирането и необходимостта от промени в досегашните структура и функциониране на прокуратурата, като орган, извличайки предложения, които се съдържат в функционалния анализ.

Никога не съм крила, че не съм привърженик на тази структура, която съществува в момента, на прокуратурата. Нито пък смятам, че функциите, които в момента прокуратурата осъществява покриват представата ми за орган, играещ ролята на държавен обвинител. В тази посока смятам, че от 91 г. досега многократно са правени опити да бъде намерено истинското място на прокуратурата и това не е станало. Аз твърдо се противопоставям на участието на когото и да било от колегите ни тук, които от 91 г. досега са участвали във всякакви видове опити за реформа и за нереформирането ѝ. Вярвайте ми, убедена съм, че истинска промяна в органите на прокуратурата, в нейната структура и в нейните функции, няма да настъпи докато с тази реформа се

занимават хора, които са свикнали с подходите и функциите, и структурата на сега действащата прокуратура.

В тази посока, макар и с много по-лек нюанс, говорих и предния път, когато предложих Елка Атанасова да бъде включена в тази междуведомствена група.

Освен всичко останало, смятам, че не качеството на прокурорите е важно за представителите на Съвета. Както виждате, поканена е прокуратурата да излъчи свои представители. Поканен е и Върховният касационен съд да излъчи свои представители. Така че, нека ние да не сме органът, който изпраща някого в тази междуведомствена група затова, защото той има опит на съдия или прокурор. Нека да изпратим хора, които точно в качеството си на представители на административния орган на съдебната власт могат да изложат една, аз не претендирам да бъде изложена визия, която аз бих споделила, но визия, която да бъде споделена от мнозинството на Съвета точно като структура и като функция на този орган, защото съществената част на този доклад е в тази посока и той може да бъде споделен или да не бъде споделен, но именно в тази посока трябва да бъде нашата теза.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, г-жо Колева. Вие казахте Вашите виждания кои трябва да са участниците и предлагате Елка Атанасова, тя отговаря на тези виждания? Това ли да обобщим?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, според мен да.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добре. В такъв случай има още едно предложение за г-жа Атанасова.

Г-н Калпакчиев и г-н Румен Георгиев след това.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз също подкрепям предложението, моля да бъде подложено на гласуване, за преразглеждане на решението от миналото заседание на Пленума

на Висшия съдебен съвет. Също мисля, че трябва ясно да определим каква е целта на заниманието и на задачата. Има публикувано на 20 декември резюме, обобщение на доклад, изготвен от Службата за подкрепа на структурните реформи на Европейската комисия. Този доклад е изготвен по искане на българските власти, българското Министерство на правосъдието и Прокуратурата на Република България.

Казвам това, защото от писмото, с което министърът на правосъдието ни кани да определим представители в междуведомствената група, не става ясно с какви мотиви, по какви съображения се налага създаване на междуведомствена група. Поредната междуведомствена група, за да обсъжда препоръките в доклада. Смятам, че органите, които са, държавните органи, които са адресати на препоръките в този доклад, а това са законодателната власт, прокуратурата, Висшият съдебен съвет, Инспекторатът към Висшия съдебен съвет, следва да организират обсъждания, професионални и задълбочени, с аргументи „за” и „против”, тъй като препоръките налагат такова обсъждане, и да се обединят около някакви решения, които са адекватни и на ситуацията, и на обстановката в България, и съответно на самия анализ в доклада. Затова аз смятам, че съществуващите Съвет за съдебна реформа, в който са представени абсолютно всички органи, както и самите органи, които са адресати на доклада, следва да проведат тези обсъждания. Отделно от това, дори и да излъчим представители, аз смятам, че е абсолютно задължително преди да ги изпратим там да определим, както казаха и колегите, няма да повтарям, мандат. Тоест, трябва да проведем обсъждане на доклада и на препоръките, и на изложените там съображения, и да изразим становище на Висшия съдебен съвет по всяка една от

препоръките, не само тези, които касаят компетентността на пленума, тъй като ние трябва да имаме отношение и по другите въпроси, които са от компетентността на законодателната и на изпълнителната власт.

В този смисъл обсъждането и по следващата точка втора, на която сме вносителите с г-жа Найденова, е абсолютно задължително и неотложно, независимо какъв е резултатът от гласуването по т. 1.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, когато почитаме с една минути паметта на наш починал колега, после не трябва да харчим 40 минути, за да спорим с писмо. Досега чух спорове с писмо на министърката, на което трябваше да отговорим към 16 януари, а днес сме 19-ти.

Аз ви предлагам да се движим малко по-бързо. Да вземем решение по предложенията за отмяна на предишно решение, за изготвяне на ново.

Не знам нашата прокуратура с какво се различава от други прокуратури, какво е толкова лошо? Искам в личен план да дам обяснение, че аз не съм почвал работа в прокуратура, а бях прехвърлен в тази структура експедитивно. Това от една страна.

От друга страна, не виждам в повдигането и поддържане на обвинение нещо толкова различно, дори това да е свързано с връчване на обвинение на ..., винаги ще е неприятно.

Така че, ако наистина не искаме да сме несериозни, защото, уважаеми колеги, не е сериозно да разчитаме няколко месеца преди да изтече петгодишният ни мандат, че тук ще вземем някакво решение по единомислие. Висшият съдебен съвет не може да се обедини дори по въпроса „да бъде или да не бъде“. С други

думи, когато трябва да отговорим на писмото на една институция, ако чакаме всеки да приеме всяка запетая от отговора, просто трябва да го отложим за осмия състав. Затова ви приканвам по предложенията да вземем решение и да вървим напред.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Боев. След това г-жа Юлия Ковачева и г-жа Карагьозова.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, аз ще ви моля поне днес да се обединим около това веднъж да се изказваме директно по дадена тема, а да не се превръщаме спор в спор, в спор, темата е ясна. Имам предвид идеята на някои колеги да протакат, най-малкото, без да имам за себе си обяснение, протичането на Съвета по предварително ясни въпроси. Това едно.

Второ. Писмото е за създаване на група за анализиране на препоръките и обсъждане. Това са толкова ранни обстоятелства, които би следвало да се обсъждат и на базата, на които вече да се даде една информираност на Висшия съдебен съвет. Ясно е, че той по-сетне и в по-късна фаза на база на информирано ще взема много по-задълбочени решения, ако може или ако му стигне времето, както спомена и колегата Георгиев, така че ние наистина трябва да отговорим на писмото.

Колкото става дума за веселост или за сериозност, на мен ми се ще много ясно и точно да си припомните как се разви заседанието миналата седмица, когато се прояви абсолютна несериозност от членове, седящи на тази маса, които станаха и си напуснаха заседанието, след като бяха предложени самите те – пет, двама, трима и т.н., представители наши да участват в тази група. Кое е сериозното? Това беше несериозно. Това си беше бягство от работа просто защото се видя, че в този момент ще падне кворумът на Съвета. Колеги, това сериозно ли е? Включително и

председателят на Върховния касационен съд, който даде страшно хубав пример как се спазва дисциплина в съдебната система, след като изненадващо беше останал 13-я член и си тръгна, несериозно.

Що се касае до това кой какъв е от нас? Ами, колеги, дайте най-после да..., не сме магистрати тук, не сме прокурори, не сме следователи, не сме съдии. Излъчени сме. Пропускаме, че имаме колеги адвокати между нас и т.н. Пропускаме много факти. Ето сега например г-жа Колева каза, че хора, които са били в тези структури и т.н., нямало да могат да се справят със задачите. Много ми е интересно на мен как пък един с 18 години стаж в прокуратурата не е по-закостенял от мене, който съм с 30 години, примерно, ако говорим по този начин по темата? И отделно от това, единственият ни представител, който дойде от законодателната власт, ами на него трябва да му е ясно, че тази прокуратура работи само на базата на конституция и закони, които са издадени от Парламента. Какво е сгрещила тя, във връзка с тези закони? Колко пъти се е чуло нашето становище и нашето мнение в тази насока? Ами направете я тази ретроспекция. След това, предполагам сте се запознали с доклада, ами самата прокуратура смята, че в някои отношения той е назадничав, поради постигнати нови по-добри законодателни решения и визия в нашата държава, във връзка с усилването на някои правомощия на по-горестоящите прокурори, които се препоръчват. Така че, вижте колко далече се намираме от цялата тази фаза на взимане на някакви решения и на някакви становища. Сериозното нещо е това, което си го поставихме предния път. Другото нещо, ако не го бяхме направили, представляващият – парен каша духа, ако го предложил, макар че пак беше от четвъртък за сряда писмото на министъра на правосъдието, нали пък щеше да стане другия спор – кой си ти да

даваш мандат на този или онзи и т.н. Като че ние тук, едните членове сме врагове на другите или непременно ще издърпаме покривката било на прокуратурата, било на съда. Ами дайте да се уважаваме много повече, колеги! Защо мислите, че аз ще отида и нещо ще направя ама толкова противно на стратегията на пътната карта и на там разните сложни думи, които се употребяват в превод, че видите ли това направо ще загрози работата на Съвета и на следващите десетилетия, които ще се работи по тази Пътна карта? Какво, нямаме си доверие ли? Мандат? Как мандат при обсъждане и анализиране на препоръки? Какъв анализ да направя? Какъвто направи колегата Калпакчиев в Румъния ли? Ами ще го направя, разбира се, както аз виждам дейността на прокуратурата. Той сам ни каза колегата – това са нашите виждания, моите, като член на Съвета. И оттук, хайде още малко да помислим. Каза го и колегата Георгиев. Колективен орган е. Ами щом е колективен орган се взимат решенията с колективно решение. Дванадесет на пет, 12 на 11, 38 на 43. Другото е тук да се изпробваме всеки път кой може много да говори. По 16 часа съм говорил пледоарии, колеги, нарочно си почивам тук в този Съвет, защото ще ми се наложи още малко да говоря като се върна на работа. Хайде да не си използваме красноречието и затова ви призовавам да се изкажем веднъж, имаме предложение, имаме още едно предложение, което е прекрасно предложение, да ги гласуваме и толкова. Другото е тупане на топка. Това е положението. Много добре го правим. И с ред други наши дейности го направихме, които сега едва ли не ще ги изкараме, че са плюс – разбира те ли, революционно не си прекроихме съдебната карта.

Приключих.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, предлагам за участие в тази толкова обсъждана и спорна група колегата Камен Иванов.

Ще бъде кратка. Не мисля, че изказването на Юлиана Колева трябва да предизвика такива гневни филипики само защото не съвпадат с виждането на останалите членове или на част от тях, защото аз например споделям изцяло казаното от нея.

По отношение на това колко сериозно подходяме към въпроса, мисля, че когато не можем да постигнем съгласие, но не съгласието под формата, че мнозинството трябва да има теза, а останалите да бъдат съгласни. Съгласието е да се срещнем някъде по средата. Това тук не се случва. Тук демокрацията е – събираме гласове и толкова. Така че, много моля, когато този подход не се приема, това не е несериозно.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Карагьозова. Надявам се, че след това ще пристъпим към гласуване.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, напълно споделям доводите, изразени от г-жа Найденова, че създаването на подобна междуведомствена работна група и то в настоящия момент, имам предвид настоящия политически момент, е напълно излишно. Както всички знаете, предстои формиране на служебно правителство, избори, след които евентуално ново Народно събрание и ново редовно правителство. Създаването на тази междуведомствена работна група всъщност цели точно това, което каза г-н Боев. Ще тупаме топката и ще отложим решаването на тези въпроси за неизвестно кога. Но така или иначе ние сме получили тази покана от Министерство на правосъдието. Не се съмнявам в техните намерения, че те всъщност са искали бързо да се решат проблемите, поставени в техническия доклад, но не считам, че това

е начинът, но както и да е, получили сме покана, длъжни сме да отговорим с наши участници. Не споделям изразеното от г-н Боев съмнение, че предлагането на различни от първоначално предложените членове е израз на някакво неуважение или на някакво желание да се противопоставяме, но както и да е, няма да го обсъждам това, сега не е моментът. Аз от своя страна правя още едно предложение за член на тази междуведомствена работна група. Считам, че г-жа Колева би била полезен член в нея, защото основната част от препоръките касаят бъдещи законодателни промени.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Колева иска думата.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, аз отново повтарям. Никога не съм крила от вас, че по различен мисля за структурата и функциите на прокуратурата, и съм сигурна, че това мое виждане няма да бъде споделено в официалната теза на Висшия съдебен съвет. Затова моля да не гласувате за мен. В смисъл – правя си отвод от това предложение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, надявам се, че няма други изказвания. Изчерпателна беше дискусиата и всеки си направи изводите от изказванията, по изискванията, които се поставиха по отношение на възрастовата групата, в която попадат дори повече от тези, които се изказаха.

Да подложим на гласуване. Първо има предложение за преразглеждане на решението на пленума от заседанието на 12 януари. Г-жа Найденова и г-н Калпакчев, който подкрепи нейното предложение, не изложиха мотиви за преразглеждането. /оживление в залата/ Незаконосъобразни мотиви. /шум в залата/

Само да кажа следното. Нямаме оттеглено предложение от Министерство на правосъдието. Срокът се удължи до днешна

дата, до 19 януари. Ние нямаме такова фактическо основание да подложим на преразглеждане нашето решение. Ако сметете, че мотивите, които се изложиха от г-жа Найденова и от подкрепилите я, са достатъчно убедителни, да подложим на гласуване, но нямаме фактическо, ако щете дори и правно основание.

Г-жа Найденова иска думата, но мисля, че тя достатъчно мотивирано се изказва. Ако си оттеглите предложението само, заповядайте, имате думата, но все пак бъдете по-кратка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Петкова. /Намесва се Г. Карагьозова: Г-жо Петкова, Вие сте председателстващ, а не цензор./

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Давате думата, а не преценка.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Имам функции да ръководя заседанието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И ръководството на заседанието изисква да подложите всяко предложение на гласуване, особено процедурните такива.

Мотивите дали са правилни или не, дали всеки от членовете на Съвета ги възприема или не, ще прецени сам, а председателстващият не може да ги квалифицира като незаконосъобразни или липса на такива, тъй като изложих достатъчно.

Проектът за решение е следният – да се отмени решението от заседанието на пленума на 13 януари, с което е решено да се определят трима участници, като се предложи на министъра на правосъдието обсъждането да стане в рамките на Съвета за съдебна реформа, съгласно Постановление на Министерски съвет, ще го цитирам, за да бъде точна - № 3/13.01.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Аз не разбрах. Може ли да кажете отново.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да подложим на гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Аз не разбрах какво е предложението.../шум в залата-говорят всички/...Тоест, да не определяме участник, така ли? Това ли е? Точно това е. Предложението на Соня Найденова е да не се определят участници, нали така? /С. Найденова: Г-жа Итова с дадена дума ли говори, г-жо Председателстващ?/ Извинявайте, но все пак нека да бъдем конкретни в предложенията си.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Найденова ясно си дефинира предложението. Подлагам на гласуване предложението на г-жа Найденова за отмяна на решението на пленума, тя каза 13-ти, но не беше 13-ти, от 12 януари, както е изложено. Който е съгласен с това предложение на г-жа Найденова, моля да гласува. /Намесва се С. Найденова: С допълнението: Предлага на министъра обсъждането да стане в рамките на Съвета за съдебна реформа, създаден с Постановление на Министерски съвет № 3/13.01.2016 г./ Добре. Режим на гласуване. Двадесет души сме в залата. Прекратяваме гласуването. Девет гласа „за“, единадесет „против“. Не се приема предложението на г-жа Найденова за отмяна на решението ни. Остава в сила решението от 12 януари за трима представители за участие в междуведомствената работна група.

Направиха се следните предложения. Г-н Ясен Тодоров предложи Румен Георгиев, Румен Боев и Михаил Кожарев. След това се направи предложение от г-жа Колева за г-жа Елка Атанасова. Има и предложение от г-жа Юлия Ковачева за Камен Иванов. Г-жа Колева си направи отвод.

Имаме пет предложения за пет колеги за три места. Предлагам да гласуваме за всеки по отделно по реда на предложенията, с право на гласуване за трима души.

Първото предложение е за г-н Румен Георгиев. Режим на гласуване. Гласували 20 души. Резултат? Дванадесет гласа „за”, осем гласа „против”.

Второто предложение е за г-н Румен Боев. Режим на гласуване. Гласували 20 души. Да обявим резултата? Осемнадесет гласа „за”, два гласа „против”.

Третото предложение е за г-н Михаил Кожарев. Режим на гласуване. Гласували 20 души. Обявяваме резултата? Дванадесет гласа „за”, осем гласа „против”.

Следващото предложение е за г-жа Елка Атанасова. Режим на гласуване. Извинявам се, направих грешка. Да анулираме гласуването. Сбърках. Нов режим на гласуване за г-жа Елка Атанасова, като нека всеки да си припомни, че има право да гласува не повече от три пъти „за”.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Аз мога да искам да гласувам за всичките „за”.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: И аз искам да гласувам за всички, защото подобно деление според мен е неподходящо.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Така решихме. Гласувайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Тогава ще гласувам четвърти път „за”. Обявявам. Защото такъв регламент, ако трябваше да вземе думата и да излага мотиви, съответно контрааргументи на изказвания и т.н., ние нямаше да стигнем до 14 ч. до втора точка.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жо Соева, в режим на гласуване сме, нека да приключим. Това са Ваши съображения. Деветнадесет гласували. За г-жа Елка Атанасова 9 гласа „за”, 10 гласа „против”.

Последното предложение е за г-н Камен Иванов. Режим на гласуване. /Намесва се Н. Стоева: Пети път „за“./ Деветнадесет гласували. Да обявим резултата. Девет гласа „за“, десет гласа „против“.

От колегите, за които гласувахме, най-много гласове събраха: на първо място е г-н Румен Боев с 18 гласа „за“ при 20 гласували; на второ място г-н Румен Георгиев с 12 гласа „за“ при 20 гласували и на трето място г-н Михаил Кожарев с 12 гласа „за“ също при 20 гласували. Г-жа Елка Атанасова и г-н Камен Иванов набраха по-малко гласове „за“, по-точно 9 гласа „за“ и 10 гласа „против“ и за двамата.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Определяне на представители на Висшия съдебен съвет за участие в междуведомствена работна група за анализиране на препоръките за работата на Прокуратурата и на други институции и обсъждане на бъдещи действия във връзка с тях

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ за участие в междуведомствена работна група за анализиране на препоръките за работата на Прокуратурата и на други институции, и обсъждане на бъдещи действия във връзка с тях, следните представители на Висшия съдебен съвет: Румен Боев, Румен Георгиев и Михаил Кожарев.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преминаваме към т. 2, която е предложение на г-н Калин Калпакчиев и г-жа Соня Найденова. Също така искам към тази точка преди да дам думата за доклад да кажа, че има предложение на главния прокурор към тази точка,

което е процедурно предложение, за отлагане на точката, за да се обсъди техническия анализ след представяне на анализа и препоръките на работната група, сформирана от министъра на правосъдието. Докладвам процедурното предложение. Имате думата, както по процедурното предложение.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Представите за краткост са различни, субективни са, аз смятам, че трябва да се казват важните неща, така както всеки ги разбира, така че ще говоря толкова, колкото е необходимо. Аз смятам, че е важно, защото същината на нашата работа е да разменяме аргументи, а не да гласуваме просто.

Известно ви е, уважаеми колеги, че на 20 декември излезе доклада, беше публикуван на сайта на Министерство на правосъдието, резюме на доклада, както се определя от министъра на правосъдието, изготвен от... /шум в залата/ Колеги, знам, че обичате забавните жанрове, но все пак това е заседание на Пленума на ВСС, все пак жанра е друг. Знаем, г-н Георгиев, че Вие обичате да има шоу, обаче в случая работим. Да, благодаря, че излязохте, добро отношение показвате към темата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Слушаме ви.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: На 20 декември 2016 г. на интернет-сайта на Министерство на правосъдието на Република България беше публикуван резюме на доклада, изготвен от Службата за подкрепа на структурните реформи на Европейската комисия. Този доклад е резултат от мисия, изпълнена от Службата, в рамките на 6 месеца по искане на властите на Република България - Министерство на правосъдието и Българската прокуратура. Докладът или публичната му част, или резюмето, така наречено, съдържа анализ на структурния и функционалния модел

на Прокуратурата, нейната зависимост, като се отправят и конкретни препоръки във връзка с промяна в този модел. С г-жа Найденова сме опитали да синтезираме препоръките, така както са формулирани в самия доклад, в различните техни аспекти. Те касаят компетентност на различни държавни органи, включени в структурата на трите власти. Една част от препоръките се отнасят до цялото осмисляне нормативния модел на българската Прокуратура и те касаят основно промени в Закона за съдебната власт и Наказателно-процесуалния кодекс. Друга част от препоръките се отнасят до промяна в начина на инспектиране, както външна, така и вътрешна инспекция на дейността на Прокуратурата. Те касаят не само Инспектората към ВСС, но също и нормативни промени. Трета част от препоръките се отнасят до ВСС, компетентности както на Пленума, така и на Прокурорската колегия.

По отношение на правомощията, които имат за предмет компетентност на Пленума на ВСС сме посочили, че това касае правомощия по чл. 30, ал. 1, т. 3, 4, 6, 7, 10, 11 и 12. В този смисъл сме направили проекти за решение, които може да видите в края на нашето предложение, те касаят единствено правомощие на Пленума.

По отношение на абсолютно наложителната професионална дискусия, която трябва да бъде проведена по анализа в доклада смятаме, че ВСС не следва да бъде наблюдател, а активен участник и дори да има водеща роля в тези дискусии, в които трябва да бъдат привлечени и останалите засегнати и компетентни органи в другите власти. Най-общо казано може да бъде обобщено, че препоръките в анализа представляват един, така е записано в самото му начало, един цялостен пакет от мерки, които следва да бъдат обсъдени задълбочено и внимателно,

предвид правните традиции и особености на българската и правна, и културна традиция, и да бъдат разглеждани като начин за цялостно реформиране на структурния и функционален модел на българската прокуратура, който трябва да включва както промяна от статуса на прокурорите, на административните ръководители в прокуратурата и главния прокурор, предвиждане на многобройни, детайлни процедури за отчетност и надзор над дейността на Прокуратурата и на главния прокурор, както пред съдебната власт, така и от страна на Народното събрание.

В заключение искам да кажа, че абсолютно задължително е да проведем дискусията днес, или поне да сложим началото ѝ днес, тя не може да бъде изчерпена в това заседание, да приемем проектите за решение, които сме формулирали, тъй като те ще бъдат отправната точка за продължаване на дискусията, която касае нормативните промени и не само нормативните промени, защото препоръките в доклада изискват много внимателно, задълбочено проучване, анализиране и съпоставяне с действащите нормативни правила и практики, установени в дейността на българската прокуратура. Затова категорично съм против отлагането до приемане на някакъв втори, следващ анализ, различен от този в доклада. Смятам, че, както беше казано и преди малко, единствената цел на това отлагане цели отлагане на вземането на решение по дискусията по въпроса далеч неопределено във времето. Смятам, че сега трябва, дори сме закъснели, да стартираме тази дискусия.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, други желаещи за изказвания има ли?

Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, чухте аргументите на вносителите на точката, запознах се и с предложението от главния прокурор и понеже не ми се ще да казвам, и едните имат право, и другия има право, смятам, че точката не следва да бъде разглеждана в днешния Пленум на Съвета, в отсъствието на главния прокурор особено и в отсъствието на останалите членове на Съвета, имам предвид председателите на Върховните съдилища и колегата Узунов, но не смятам и, че отлагането трябва да бъде за след приключването на работата на Междуведомствената група в някакво време, защото, вижте, ние още нямаме сформирана група и трябва да чакаме резултата от това обсъждане. Напротив - смятам, че следва да отложим точката за следващо заседание на Пленума на ВСС, тогава когато присъства и главния прокурор, когато присъстват и останалите колеги, да проведем дискусията, да изложим своите съображения и тогава, тук вече пренасям изложението си към това, което казах и по-рано - избраните днес представители за участие в Междуведомствената група да имат ясни параметри за заявка становището на колективния орган, който ще предлагат, защото от една страна представителите имат задължението да представят становището на органа, а тогава когато имат отделно становище, да го изложат с уговорката, че това е тяхно лично становище. Това е коректния прочит на вносителите, така както аз го правя и на предложението на главния прокурор. Предложението ми - отлагане от днешно заседание на Пленума за разглеждане и внасянето му за следващото заседание на Пленума на ВСС.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Румен Боев, после г-н Ясен Тодоров.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, аргументите на колегата Камен Иванов са сериозни, защото след като се обсъждат тези проблеми наистина трябва състава да е пълен. Аз бих предложил още едно решение. Наистина Междуведомствената група кога, как и колко ще работи и в какъв състав все пак е нещо, което не зависи само от нас, а проблема е належащ. Това, което е заложено в него е факт, че трябва да се обсъди от Съвета и да се реши, но мен ми се иска ако се приеме това отлагане да се приеме с още едно условие - нека този материал да отиде по комисиите, които на всичкото отгоре са ангажирани в него, примерно "Правна комисия", други комисии. Мисля, че по този начин май спазваме и Правилника на ВСС когато се представят някои въпроси за обсъждане, да се даде един срок, хайде ако е за другата седмица ще е къс, за по-другата, наистина да излязат аргументи от комисиите, от обсъждането, това е, примерно аз бих предложил ето тези проблеми да се обсъждат в Комисията по атестиране, в която аз работя, предполагам същото биха направили и други колеги, защото, да, те са важни проблеми, таман ще имаме и малко повече съображения в тази насока и да вървим нататък, това си е наша стара практика, защото иначе в един момент ние, да, предлагаме го, после ще влиза в комисия, може би пак ще се наложи да влезе, но да си спазим принципа на работа, по който работим досега. Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Ясен Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, моето предложение е процедурно - да подложим на гласуване предложенията на главния прокурор, на колегата Камен Иванов, последното предложение на г-н Боев и да вървим нататък, в зависимост от гласуването, ако тези предложения не съберат гласове, ще пристъпим към разглеждане по същество.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Юлиана Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз предлагам ако намерите за възможно, изменение на мотивите за отлагане, защото аз подкрепям изцяло тезата на г-н Иванов, че това обсъждане и разглеждане трябва да стане в присъствието на главния прокурор и би било полезно и на двамата председатели на Върховни съдилища, иначе що се отнася до предложението на главния прокурор то да остане за след решенията на Работната група смятам, че то не би било съобразено с поредността, която предлага самото Министерство на правосъдието - формиране на Междуведомствена работна група, обсъждане на тези в тази Междуведомствена работна група. Това означава, че ВСС трябва да има теза за обсъждане, която да предложи на другите участници в тази Междуведомствена работна група.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Оформи се предложението за отлагане, но става въпрос вече по кой вариант да се отложи. Вариантите са три - по предложението на главния прокурор до приключване работата на Междуведомствената работна група и обсъждане и на нейния доклад, наред с препоръките в Доклада на Европейската комисия. Това е едното предложение. Аз формулирам само предложенията.

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Г-жо Петкова, уважаеми колеги. Считам, че следва да се подложи на първо място предложението на г-н Камен Иванов, което по същината си е действително процедурно

предложение за отлагане разглеждането на поставените въпроси, включително и поставения въпрос от г-н главния прокурор за следващото заседание, а дали ще възприемем вече предложението на г-н главния прокурор изобщо да не се произнасяме в настоящия момент по препоръките или ще ги обсъдим, как да кажа, са вече елементи от произнасянето по същество. Моля, като първо процедурно предложение да се гласува това на г-н Камен Иванов.

/В залата влиза Лозан Панов/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СВЕТЛА ПЕТКОВА

/Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Стоева!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, предложението ми също е процедура, но в процедура първо предложение за отлагане е това на главния прокурор с мотиви, посочени в него. Така че аз предлагам по реда на направените предложения да стане гласуването, първо предложението на главния прокурор, след това предложението на колегата Камен Иванов, с плюс следващо предложение на г-н Боев. Очевидно мотивите, както забеляза и колегата Колева за отлагането са различни и всъщност имат различен времеви порядък по крайното произнасяне по проблемите на доклада. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания? Тъй като няма и тъй като сега точно преди кратко време встъпих, имаме няколко предложения. Първото предложение, както разбирам е от г-н главния прокурор, след това имаме предложение, което е от г-н Камен Иванов, предложение от г-н Боев.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: И предложение за поредността на гласуване на тези три предложения.

РУМЕН БОЕВ: Да гласуваме по принцип отлагане или не и оттам вече да ги поставим на гласуване, защото все пак имаме точка, какво правим с точката?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Колеги, имаме точка 2, а тя е внесена за обсъждане, има предложения три на брой за отлагане. На мен ми се струва, нека да гласуваме първо отлагаме или не точката и след това вече няма пречка.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз съм направил предложение за отлагане за другата седмица. Направил съм предложение за отлагане за другата седмица.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Тогава по реда на постъпването.

ЛОЗАН ПАНОВ: За да може да изчистим тези процесуални въпроси по точка 2 от дневния ред, първото предложение е на главния прокурор, то е за отлагане.

Второто предложение е на г-н Камен Иванов - за следващо заседание на ВСС, което означава 26 януари.

Третото предложение е на Румен Боев - след обсъждане в комисиите на ВСС.

Има ли други предложения? Няма. Ще подложат на гласуване предложенията. Първото предложение на главния прокурор. Колеги, режим на гласуване. 13 гласа "за", 7 гласа "против".

Второто предложение е на г-н Камен Иванов, предложението е за отлагане с една седмица за 26-ти януари. Колеги, по това предложение режим на гласуване. 10 гласа "за", 10 гласа "против".

Третото предложение на г-н Боев за отлагане и произнасяне след произнасяне на комисиите във ВСС. /намесва се Румен Боев - съобразно Правилника за работа на Съвета/. 8 гласа "за", 12 гласа "против". При това положение резултатът е следният: по първото предложение на главния прокурор то събира 13 гласа "за" и 7 гласа "против", предложението на г-н Камен Иванов събира 10 гласа "за" и 10 гласа "против", предложението на г-н Боев събира 8 гласа "за" и 12 гласа "против". Това е резултатът от гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Обсъждане на обобщението (публичната част) на независимия технически анализ на структурния и функционален модел на Прокуратурата на Република България, изготвен от Службата за подкрепа на структурните реформи на ЕК и набелязване на мерки на база на отправените препоръки

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на техническия анализ, след представянето на анализа и препоръките на работната група, сформирана от министъра на правосъдието.

/В залата влиза Димитър Узунов/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

**/Заседанието продължава под председателството на
Димитър Узунов/**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, предвид резултата, разбира се, подкрепих предложението на г-н Иванов нашето предложение с г-н Калпакчиев да бъде разгледано следващата седмица по причините и мотивите, които г-н Иванов изложи. Съжалявам, уважаеми колеги, че не погледнахте внимателно конкретните предложения. Всички те са в правомощия на Пленума, всички те касаят организационни въпроси. Две от предложенията са две от постоянните комисии именно към Пленума да представят информация и да проведат обсъждане. Нищо от направените предложения не накърнява по никакъв начин нито нечий интерес, нито пречатства днес като държавен орган на съдебната власт да вземем решения, те в нашите компетенции ли са и можем ли да ги направим. Отлагането обсъждането на доклада и на тези чисто организационни предложения за бъдеще, в правото термина е "бъдещо несигурно събитие" когато настъпи, както настъпи, и задавам, колеги един въпрос, може да остане и риторичен - ако тази Междуведомствена работна група ни препоръча да направим нещо, с което ние няма да се съгласим, какъв ще е ефекта от нейната работа!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, само една кратка реплика. Когато както ни е удобно, този принцип цитираме. Къде отива принципа на взаимодействие с други органи, принципа на взаимодействие с други органи. В този смисъл аз предлагам да прекратим дебатите затова дали да съществува тази Междуведомствена група, минаха поредица от гласувания с

аргументи затова и да преминем към следваща точка от дневния ред. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ще бъде кратка. Както не изразихме становище по Законопроекта за Конституцията, както не съгласувахме Закона за съдебната власт, така в продължение на трайно установената практика в този Съвет решихме, че няма да се занимаваме с този доклад. Отлагането му при тези условия, които са представени от главния прокурор означава всъщност необсъждане на доклада, ние ще имаме представители в една Междуведомствена група, които всъщност ще защитават собствените си позиции на базата на собствения си прочит на този доклад. В общи линии положението е такова, че сме ги избрали все едно сме им дали да решават една задача, на която те не са прочели условието, но няма лошо, да се надяваме, че те ще се справят.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, точка 3.

Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, това е точка 3. Едно предложение от Прокурорската колегия, което е свързано със съкращаване и разкриване на длъжности в различни органи, знаете, че това според тълкуванието си по сега действащия закон трябва да се извърши като дейност от Пленума. Всъщност цялата тази дейност се осъществи, с оглед обстоятелството, че трябваше да се подготвят места, които да се заемат от младшите прокурори, които предстои да се явят на изпит и от младшите следователи. Особено важно е, че всъщност тук за първи път, ако ви прави впечатление, за младшите прокурори има осигурени така или иначе места, защото напускат други младши прокурори, там се разкриват две или

три бройки, но от 5 нататък всичко е свързано със съкращаване на следователски места. Там, където е преценено от Прокурорската колегия, че те не са толкова необходими в настоящия момент по линия на разследването и разкриване на младши следователски места, там където е преценено, че пък се работи, необходими са нови колеги и най-важното е, че всъщност тук, с оглед и с изпълнение на новите разпоредби в ЗСВ се реанимира Следствието, като отново се въвежда младшия следователски състав, считаме нещо много важно и полезно, за да може наистина да влязат и млади хора в тази система, която все повече и повече се обезкръвява, така или иначе пенсионират се хора и т.н. Аз предлагам ако нямате никакви съображения да гласуваме анблок цялата точка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Боев. Становища, мнения не виждам. Режим на гласуване.

ГЛАСОВЕ: Гласуваме анблок.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Общо гласуване, колеги. 19 "за", 0 "против".

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ОТ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението на Главния прокурор относно планиране на длъжности за младши прокурори и младши следователи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

3.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура гр. Радомир с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

3.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура гр. Разград, считано от датата на вземане на решението.

3.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура гр. Разлог с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

3.4. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура гр. Разлог, считано от датата на вземане на решението.

3.5. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Благоевград с 2 (две) свободни длъжности „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

3.6. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) длъжности „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, считано от датата на вземане на решението.

3.7. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Монтана с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

3.8. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „младши следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Монтана, считано от датата на вземане на решението.

3.9. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Видин с 1 (една) свободна длъжност „следовател", считано от датата на вземане на решението.

3.10. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „младши следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Перник, считано от датата на вземане на решението.

3.11. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив с 1 (една) свободна длъжност „следовател", считано от датата на вземане на решението.

3.12. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „младши следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

3.13. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кърджали с 1 (една) свободна длъжност „следовател", считано от датата на вземане на решението.

3.14. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „младши следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кърджали, считано от датата на вземане на решението.

3.15. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Разград с 2 (две) свободни длъжности „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

3.16. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Разград, считано от датата на вземане на решението.

3.17. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, считано от датата на вземане на решението.

3.18. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

3.19. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, считано от датата на вземане на решението.

3.20. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Русе с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

3.21. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Русе, считано от датата на вземане на решението.

3.22. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас с 2 (две) свободни длъжности „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

3.23. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) длъжности „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, считано от датата на вземане на решението.

3.24. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна с 3 (три) свободни длъжности „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

3.25. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Национална следствена служба с 4 (четири) свободни длъжности „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

3.26. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) длъжности „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна, считано от датата на вземане на решението.

3.27. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 5 (пет) длъжности „младши следовател“ в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка. Точка 4. Становища, мнения, предложения?

Точка 4 касае, уважаеми колеги, информация за изпълнение на бюджета на съдебната власт към 30 ноември 2016 г. Виждате подробните данни.

Заповядайте, г-н Калпакчиев!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Тъй като това е една обобщена информация за изпълнение на бюджета на съдебната власт, има ли възможност за по-подробно представяне на данните, разбивка по отделни пера, така че наистина да стане ясно, включително и за нас, защото на мен не ми е много ясно как точно е разходването на бюджета на съдебната власт, да могат да се направят някакви изводи, рационално ли е, нерационално ли е, има ли някъде възможности за по-добро управление на бюджета. Всъщност какъв е смисълът от внасянето на тази информация? Да изпълним закона, обаче не формално. Тази информация трябва да служи за някаква основа на анализ. По този начин представена тя на мен не ми дава тази възможност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища?

Заповядайте, г-жо Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, ако някой си направи труда да прочете информацията, аз мисля, че тя е пределно ясна, та даже има данни за незаетите щатни бройки колко като средства се икономисват. Прочетете го и вижте. Колко струват незаетите щатни бройки. Погледнете ги, г-жо Найденова, прочетете тази справка!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди изказването на г-жа Георгиева аз ще помоля еднозначно да се отговори - свободните бройки в тази информация финансово обезпечени ли са със заплати или не, защото ако е вярно това, което в момента казва г-жа Георгиева, че с тях сме икономисвали средства противоречи на

друго казано, пак от членове на ВСС, от Бюджетната комисия, че тези бройки не са финансово обезпечени.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Г-жа Найденова не участваше в комисии и много не е запозната с обезпечаване на щатовете, свободни, заети, незаети и сега се опитвала да влезе в крак, пътьом, ама то не става по този начин. Ако искате може да се разясни подробно какво значат обезпечени и необезпечени щатове. Част от щатовете, които бяха необезпечени, бяха съкратени, не може да се направи абсолютно разграничение за обезпечени и необезпечени щатове, защото това е динамичен процес, част от свободните щатове са обезпечени, това са хора, които са минали на конкурс. Но това е дълго за обяснение, г-жа Найденова за една година няма как да влезе в комисиите с подробности по отношение на проблемите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, освен текстовата част на проекто-решението вижте назад приложението. Г-н Калпакчиев, погледнахте ли ги? Изпълнение на бюджета на съдебната власт към 31 ноември. Ето Ви я таблицата. Вижте графиката, ръст на приходите 2016 - 2015 г. по месеци, вижте на разходите също.

Заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да уточня. По никакъв начин нямам намерение да спекулирам, искам действително пълна информация затова за приходите и разходите по отделни органи на съдебната власт, за да може наистина да си съставим впечатление как точно се разходва бюджета на съдебната власт. Примерно приходи, ние с г-жа Найденова по предната точка ако обърнете внимание във връзка с препоръките в Доклада на европрокурорите настоявахме да се посочват каква е събираемостта на приходите по

присъдени наказания конфискация, глоба, на съдебните разноси и т.н. Освен това знаете, че има разходи от бюджета на съдебната власт, които са за несвойствена дейност - почивни бази, представителни и т.н. Нека да е ясно за всички, не само за осигуровки, заплати, данъци, такси и пр. В такъв смисъл. Освен това по органи. Тук обобщението е твърде голямо, за да могат да се направят никакви анализи и изводи затова дали правилно се разходва, дали целесъобразно се разходва бюджета на съдебната власт, иначе при приемането на тези обобщени данни за сведение не ни върши никаква работа. Както виждате и никакви дискусии няма.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви, г-н Узунов. Уважаеми колеги, това, което казва колегата Калпакчиев е изключително важно. Понеже в момента информацията касае изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30 ноември, аз бих помолила обобщената информация, която ще касае изпълнението на бюджета за цялата година действително да се изработи с малко по-подробни разбивки, включително по приходите, включително и по разходите, по разходната част, за да моем наистина да се запознаем през цялата година как се изпълнява бюджета.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Този въпрос ще го поставим на разглеждане на Бюджетната комисия.

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предвид казаното от колегите Калпакчиев и Карагъзова, освен с предложения проект на решение от комисията: Приема информацията за изпълнение на бюджета за 30 ноември 2016 г., предлагам решението да има и още една

подточка, която да бъде: годишното изпълнение на бюджета да съдържа информация за приходната част с данни за събраните глоби, конфискации и други санкции, постановени от съдилищата, а разходната част освен по параграфи на Единната бюджетна класификация да съдържа информация и по всички подпараграфи на Единната бюджетна класификация. Това е конкретното ми предложение. И, г-жо Итова, може да не съм била член на комисия, на която Вие сте била член, но като пълноправен член на всяко заседание на ВСС си чета материалите, за разлика от останалите.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Г-жа Итова повдигна въпросът, но може би трябва да дадем отговор защо някои членове на Съвета поначало не членуваха в някои комисии!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме решението на комисията. Аз направих предложение за второ решение. Първо на комисията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване проекторешението, предложено от комисия "Бюджет и финанси". Режим на гласуване. 18 "за", 0 "против".

БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.11.2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 30.11.2016 г.**

4.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.11.2016 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване предложението на г-жа Найденова. Режим на гласуване. 11 "за", 7 "против". Приема се предложението на г-жа Найденова.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.3. Годишното изпълнение на бюджета да съдържа информация за приходната част с данни за събраните глоби, конфискации и други санкции, постановени от съдилищата, а разходната част освен по параграфи на Единната бюджетна класификация да съдържа информация и по всички подпараграфи на Единната бюджетна класификация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 5. Проект на решение от комисия "Бюджет и финанси", то е по доклад на директора на дирекция "Вътрешен одит" за проследяване изпълнението на препоръките в Инспектората към ВСС по одобрения план за действие, с решение на Пленума от месец юли 2016 г. Комисията предлага на Пленума да одобри изпълнението на препоръките по точка 1 и 2. Становища, мнения, предложения? /няма/ Режим на гласуване. 17 "за", 0 "против".

Одитни доклади

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за проследяване изпълнението на препоръките в Инспекторат към ВСС по одобрения план за действие с решение на пленума на ВСС по т. 68 от протокол № 30/28.07.2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Одобрява изпълнението на препоръките по т. 1 и т. 2 от одобрения с решение на пленума на ВСС по т. 68 от протокол № 30/28.07.2016 година, план за действие, съгласно представената информация от главния инспектор на Инспектората към ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Пристъпваме към разглеждане на следващата точка от дневния ред. Точка 6. Предложен ви е проект по доклад на директора на дирекция "Вътрешен одит" относно извършена проверка в Окръжен съд Благоевград и Районен съд Благоевград, на основание наше решение от месец ноември 2016 г. Комисията предлага да приемем направеното в докладите заключение от извършените проверки в тези две съдилища. Приложението към проекто-решението е в доклада на г-н Ангелов. Становища, мнения?

Заповядайте, г-н Калпакчиев!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това е доклад, който отразява поредния, мисля, че трети или четвърти одит в Благоевградския районен съд за съвсем кратък период от време и то по тема, която беше използвана много активно от членове на ВСС, от ръководството на Окръжен съд Благоевград, в кампанията по избор

на председател на Районен съд Благоевград. Бяха казани немалко неистини, полуистини и лъжи, което не се случва за първи път в тази зала, но този доклад категорично ги оборва и това трябва да бъде казано ясно, на глас, да бъде записано, че нарушения в обществената поръчка за дограмата в Районен съд Благоевград не са извършени от Екатерина Николова, Владимир Пензов, ръководството на Районен съд Благоевград. /намесва се Димитър Узунов - авансовото плащане на кое основание се опира, г-н Калпакчиев?/ Калин Калпакчиев - нарушения на обществената поръчка няма! Това е записано в доклада, които да се отразяват по някакъв начин на законосъобразността на проведената процедура. И всички внушения, твърдения, които тук надълго и нашироко бяха използвани и то нееднократно както от членове на ВСС за това да бъде по един абсолютно недопустим начин подривана репутацията на наши колеги съдии, без изобщо да се държи сметка за фактите, за истината, според мен трябва да бъде по един категоричен начин отречено, защото никой не трябва да си мисли, че репутацията на наши колеги може да бъде по такъв лековерен начин очернена, защото точно това се случи с тази тема, и това трябва да бъде ясно казано.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви. Имам само една забележка - всъщност одитния доклад в частта, касаеща проведената процедура в Окръжен съд Благоевград не дава отговор на основния въпрос, който беше поставен. Изследвано е възлагането на три отделни обществени поръчки, всяка една от тях за СМР-та, като е направен извода, че няма нарушение, защото във всеки един от тези три случая сумите са под 45 хиляди лева, което е

тогавашната граница по вече отменената, но приложима към онзи момент Наредба за възлагане на малките обществени поръчки. Но всъщност поставеният от мен въпрос дали със самото разделяне на тези СМР-та в три отделни поръчки се нарушава закона, изобщо не изследван и липсва отговор. Аз си направих труда и изчислих сумите и действително дори и при сумиране на трите вида, трите групи, които са с отделно обявяване, границата на сумите е в рамките на закона, но това е въпрос на, как да кажа, на добро стечение на обстоятелствата, но е факт, че обществената поръчка вместо да бъде проведена като единна, за една и съща работа по Класификатора на ЗОП дейност, каквото е строителство, тя е разделена на три отделни части. Посоченото би следвало да бъде забелязано в доклада и да бъде констатирано като нарушение на закона.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, аз внимателно прочетох одитния доклад и държа да ви обърна внимание на следното. Така нареченият договор за строителство (как да го нарека) между Районен съд Благоевград и фирмата, която е на роднина на колегата Пензов, е направено 100% авансово плащане. Вие видели ли сте някъде по договор за строителство предварително да се плаща всичко, което за в бъдеще трябва да се извърши? Това първо. Второ, въобще чувам г-жа Найденова, че ще ни дават примери кой плаща 100%. В случая не разглеждаме други плащания. Разглеждаме конкретното плащане. Очевидно изказването на г-н Калпакчиев касаше поведението на някой от ръководство на РС - Благоевград. Аз си мисля, че основният въпрос е свързан с конфликт на интереси, но така или иначе тогава се обединихме около решението да проверим самата обществена

поръчка и да се съсредоточим върху процедурата и плащането. Уважаеми колеги, за мен по-неприятното е, че се е стигнало до конфликт на интереси. Вижте, Благоевград не е чак толкова голям град, както мислят някои тук, за да не се знае, къде какво се прави.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Отново г-жа Георгиева продължава да повтаря неща, които нито са проверени (намесва се Г. Георгиева: тогава да ги проверим), нито има доказателства за тях. Безотговорно е ... (не се чува) според мен, по този начин да приема за верни, да твърди, че са верни твърдения, за които изобщо не е извършена проверка и няма доказателства, а това води като резултат наистина уронване ... (не се чува) на наши колеги. Това аз не мога да съглася, че трябва да продължим. Очевидно то продължава. Всичко това, което каза г-жа Георгиева го няма в доклада, който ние днес приемаме за сведение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По темата конфликт на интереси ще говоря по памет, тъй като не очаквах да бъде повдигнат отново в днешното заседание, но в заседанието, когато възлагахме този одит, цитирах документи, включително и решения на Висшия съдебен съвет, тъй като твърдението беше, че заместник-председателя на РС-Благоевград е бил в конфликт на интереси с избраната фирма и фактите са проверими, и от тях трябва да е станало ясно, че съдия Пензов е избран за заместник-председател на съда, едва след като е приключило и изпълнението, и е била приета работата по въпросната процедура. И той не е имал никакво отношение към процеса на провеждане на въпросната процедура, започната от предишния преди Екатерина Николова председател на

Районен съд - Благоевград и довършена от нея. Това по отношение на конфликта на интереси.

А по отношение на авансовото плащане, всички трябва да сме запознати с един доклад на Сметната палата, който мисля, че разглеждахме през 2013 г. по отношение на Висшия съдебен съвет за 2012 г., в който също беше констатирано, че по някои от договорите е имало 100% авансово плащане и не си спомням тогава някой да постави този въпрос на обсъждане или да му е направило впечатление.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, чувствам се ангажирана да взема отношение по тази точка. В началото на тази година, на 6 януари, Екатерина Николова е направила една молба до Комисия по конфликт на интереси и взаимодействие с ИВСС, в която обстоятелствено споделя всички факти относно провеждането на самата обществена поръчка. Искането на г-жа Николова е комисията да се произнесе дали във връзка със споделените обстоятелства в молбата е налице конфликт на интереси. Повдигна се тази тема и затова се чувствам ангажирана да уведомя пленарния състав на Съвета с оглед на обстоятелства, които в предходно заседание на Пленума докладвах. В краткост, че комисията съгласно §1 действа до 01.01.2017 г. На второ място, след 01.01.2017 г. с оглед на създаването на новия раздел 1б в ЗСВ с измененията от 09.08.2016 г. проверките по конфликт на интереси се извършват от Инспектората към ВСС. Когато приемахме миналата седмица обобщения доклад, споделих, че определени неспразноти застават и вероятно ще продължат да стоят. Тази молба ми беше разпределена в качеството си на председател на тази комисия с подробни мотиви, част от които ви запознах в днешния

ден, като присъединявам към мотивите си, които подробно съм написала, изложих и мотива, че имам упълномощаване от страна на Висшия съдебен съвет да подписвам документация по повод на висящи и неприключили за магистрати преписки по Закон за конфликт на интереси и други искания във връзка с чл. 24 от Закона за конфликт на интереси, отнасящи се до магистрати пред комисията. Други упълномощавания и правомощия нямам. Затова повдигнатата тема стои отворена с тези подробни мотиви в миналия ден изпратих преписката на представляващия Съдийската колегия по произнасяне по съдбата на повдигнатите в молбата на Екатерина Николова проблеми. Затова с оглед на висящността на тази преписка и на споделените до този момент аргумент, аз предлагам да приключим спора и евентуално да преминем към гласуване, като приемем одитния доклад. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само да допълня, че тъй като става въпрос за това как е плащано по договора за подмяна дограмата в Районния съд, както е известно беше предмет на коментари многократно в тази зала. Дограмата е подменена в цялата съдебна палата, включително и на етажите, ползвани от Окръжен съд - Благоевград. Там плащането също е било 100% авансово. Така че освен това, както и в самия доклад, който сега приемаме за сведение, ясно е записано, че това не е нарушение, което да е от естество да определи незаконосъобразност на процедурата. Всичко останало, което се казва за някакви „конфликти на интереси“ или за нарушения от страна на ръководството, които са явно в главите на някои от членовете на ВСС, но не и в реалната действителност, смятам, че трябва да се

преустанови говоренето повече в тази зала. Наистина, според мен, това преминава всякакви граници на допустимо поведение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не виждам повече желаещи. Режим на гласуване проекторешението на Комисия „Бюджет и финанси“. Режим на гласуване.

Обявяваме резултата: 20 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

6. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ относно извършена проверка в Окръжен съд гр. Благоевград и Районен съд гр. Благоевград на основание решение по т. 22 от протокол № 42 от заседанието на пленума на ВСС, проведено на 17.11.2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема направеното в докладите заключение от извършените проверки в Окръжен съд гр. Благоевград и Районен съд гр. Благоевград, възложени с решение по протокол № 42 от заседанието на пленума на ВСС, проведено на 17.11.2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Преминаваме към разглеждане на следващата точка от дневния ред - т. 7.

Във Висшия съдебен съвет постъпи доклад от извършен одит на Софийски районен съд, касаещ периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2014 г. Докладът е много подробен, колеги, със съответните констатации. Предлагам този доклад да бъде приет.

Становища, мнения?

Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми г-н Узунов, колеги, не може да приемем доклада на Сметната палата. Това не може да бъде проект за решение.

Сметната палата всички знаете какво представлява, няма нужда да казвам. Ние не можем да си позволим да приемем или да не приемем един доклад на Сметната палата. Той е...(не се чува). Ние обаче можем и трябва, разглеждайки такъв одитен доклад на най-важната одитна институция в страната, да вземем решение, с което да отстраним тези проблеми, които са констатирани в одита. Те са предмет на част V в одитния доклад „Препоръки“. В тази част са дадени тези препоръки, които трябва да бъдат изпълнени и нашата задача е да възложим изпълнението на препоръките на председателя на Софийския районен съд в определен срок.

Отделно от това, тъй като в доклада по отношение на разплащанията на вещи лица и по отношение на една от обществените поръчки са констатирани изключително сериозни нарушения, които не са оспорени от председателя на Софийския районен съд и няма възражения в тази насока, нито са представени нови доказателства от него, с които да се опровергават констатациите, затова те са и залегнали като краен извод в доклада. Затова предлагам да изпратим доклада за проверка от страна на Прокуратурата особено по отношение на обществената поръчка, която е визирана в този доклад на стр. 30 и следващи и е с предмет „Доставка на многофункционално устройство за копиране, принтиране и сканиране, и предоставяне на услуги по управление на печата в сградата на Софийския районен съд“ и която е на стойност 368 436 лв., като констатациите в тази насока, че цялата поръчка е абсолютно опорочена, тъй като предварително е

заложена в техническата документация по поръчката възможност за предварително решаване на въпрос кой да бъде неин изпълнител. Подробно на стр. 30 и стр. 32 от доклада са отразени констатациите, които се базират както на писмени доказателства, така и на заключение на вещо лица, което показва, че е налице предварително уговорена поръчка с предварително избран изпълнител, за което говори и обстоятелството, че само една единствена фирма се е явила, тъй като само тя е отговаряла на заложените условия, които условия в техническата документация са така направени, че само тя да отговаря на тях. Ето защо в тази част докладът следва да бъде изпратен за проверка от страна на Прокуратурата.

От друга страна, за нарушенията, които са визирани във връзка със заплащанията на вещите лица (те са на стр. 25) се констатира редица изключително сериозни нарушения, тъй като става въпрос за разплащания в размер на повече от 1 млн. лв. Тези разплащания са извършени без да функционира Системата на финансово управление и контрол в Софийски районен съд. Извършени са без на разходните касови ордери за разплащане да бъде положен подпис на ръководител или на заместник-ръководител, което означава тотално опорочаване на разплащателния документ, респ. на самото разплащане. Междувременно е констатирано, че председателят на районния съд е издал заповед, с която е упълномощил своите заместници да извършват тази дейност, но нито е извършил контрол върху това, нито заместниците са полагали подписи върху тези разходни касови ордери. Отделно от това не е променил съобразно изискванията на закона длъжностната характеристика на главния счетоводител, за да може той да упражнява правата си, ако няма финансов контрол,

т.е. той да бъде финансов контролор. Така че разплащанията, освен всичко останало като нарушения, са извършени и без наличието на предварителен финансов контрол. Само искам да изтъкна, че точно за същото един главен счетоводител на много уважавана институция е предаден на Прокуратурата във връзка с абсолютно такива негови действия и в момента там са предприети съответните действия спрямо него. Няма да ви казвам кой е той, тъй като този одит беше предмет не на обсъждане, а на различни изяви, но свързани не точно с това нарушение, което е определено като престъпление, а по-скоро със взаимоотношения между съответните ръководители на одитираната институция и те бяха доста широко отразени в медиите.

Така че с тези две части моето предложение е докладът да бъде изпратен на Прокуратурата. В тази връзка предлагам решение:

Решението да се състои от две точки.

Точка 1. Възлага на председателя на Софийския районен съд да изпълни препоръките по част V от доклада на Сметната палата в срок до 30.06.2017г. Този срок е такъв, с оглед обстоятелството, че сега предстои избор на нов председател от една страна, а от друга страна, времето за изпълнение на препоръките, с оглед на самите тях и те са точно посочени, може да затрудни изпълнението им в по-кратък срок от време.

Продължавам. Значи, възлага на председателя на Софийския районен съд да изпълни препоръките по част V от доклада на Сметната палата в срок до 30.06.2017г., както и да докладва на Пленума на Висшия съдебен съвет изпълнението на същите в месечен срок от приключване на тази дейност.

Точка 2. Изпраща доклада на Прокуратурата на Република България с оглед извършване на проверка по констатираните нарушения.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, становища, мнения?

Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, искам само да ви кажа, че съгласно Закона за Сметната палата, когато има констатирани нарушения във връзка с провеждане на обществените поръчки Сметната палата е органът, който по силата на законовите правила трябва да го изпрати на агенцията, която се занимава с контрола върху обществените поръчки, а когато констатира, че има налице данни за престъпление, го изпраща на Прокуратурата. Така че аз мисля, че Сметната палата, след като е приключила одита на Районния съд в изпълнение на законовите си функции е изпратила този доклад на съответните компетентни институции, една от които е и Висшият съдебен съвет.

На следващо място, препоръките, които са дадени в доклада, имат определен срок за изпълнение и той е 3-месечен и няма как ние с наше решение да приемаме нещо различно и да възлагаме задължения в различни срокове от указаните в одитния доклад за изпълнение на препоръките.

Аз лично не се наемам да твърдя, че има данни за престъпление в този доклад, за да го изпращаме на Прокуратурата. Мисля, че Сметната палата е тази, която може да прецени, както вече казах по силата на закона да изпълни това свое задължение, ако е установила такива данни за престъпление. Подобни констатации в доклада аз не видях. Ако има такива, нека да ги видим къде са, да ги ... (не се чува) и тогава да преценяваме как ще действваме занапред. Така че мисля, че трябва да се придържаме

към първоначалния проект за решение. А по отношение на това дали можем да приемаме доклада на Сметната палата за сведение, мисля, че няма пречка. Ако си спомняте, доклада на Сметната палата по отношение на Инспектората също беше внесен във Висшия съдебен съвет и също беше приет от Висшия съдебен съвет за сведение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Думата поиска г-н Кожарев.

Заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Сметната палата може да констатира, че има данни за престъпление и когато констатира ги изпраща на прокуратурата, но Сметната палата не може да ограничи, а и в закона това го няма, правото на всеки друг орган, за който се отнася или който е заинтересован от този доклад и който констатира евентуално данни за извършено престъпление или нарушение да го изпрати на прокуратурата. Не забравяйте, че Прокуратурата на Република България не се занимава само с престъпления, а се занимава и с нарушения и това е функцията на Върховната административна прокуратура. Така че изпращайки доклада на Прокуратурата, това не означава непременно, че той е изпратен, за да се търси наказателна отговорност на виновно длъжностно лице. Препоръките на Сметната палата са с инструктивен срок. Няма никаква пречка, ако решите да бъде този срок за изпълнение, предложих по-голям срок само с оглед обстоятелството, че предстои избор на председател на Софийския районен съд и вероятно ще бъде необходимо време, за да се ориентира и да започне да изпълнява тези препоръки. Няма да има нарушение, ако препоръките не бъдат изпълнени в съответния срок, но ако искате да преценим тримесечен срок, това означава, че трябва да бъде спазен той с оглед на нашето решение и този

председател трябва да дава при нас отчет за това, което е свършил. Така че оставям на вас да прецените дали да остане този тримесечен срок, дали да е 4, 5 или 6 месеца. Колкото до изпращането на Прокуратурата, ние в никой случай не сме лишени от правото да направим това и то точно с оглед и на констатирани нарушения. Дали са престъпления или нарушения е отделен въпрос. Аз държа да се гласува този проект на решение, който предлагам, защото считам не друго, а че той е отговарящ на нашите правомощия, законосъобразен е като проект, а пък комисията не ни е предложила никакъв проект на решение, освен да се внесе в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев, после г-жа Карагьозова.

Заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз ще гласувам „против“ одитния доклад на Сметната палата да се изпраща на Прокуратурата. В този смисъл казаното от г-жа Ковачева сочи правните аргументи, извлечени от закона. Ние досега никога не сме изпращали одитен доклад на Прокуратурата. Това очевидно е прецедент и се прави, включително и Вашето(не се чува) г-жо Найденова одитно звено, което очевидно се прави в случая преднамерено като наказателна акция спрямо ръководството на Софийския районен съд, защото изразява мнение различно от мнозинството във Висшия съдебен съвет. Нека ясно да се разкрият тези мотиви. Това е причината да се прави това искане, г-н Кожарев. В този смисъл, като противоречащ на закона и на практиката, и на принципите в административното производство, аз ще гласувам „против“ това предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Много съжалявам, че г-н Кожарев излезе, защото аз много подробно се запознах с доклада и специално с раздела за проведените обществени поръчки. Действително в някои от проведените обществени поръчки са констатирани нарушения, но нито едно от нарушенията не е такова по същината си, което да доведе до изключително сериозните изводи, които направи г-н Кожарев, налагащи предоставяне доклада на Прокуратурата. Впрочем факт е, че самата Сметна палата не го е предоставила говори достатъчно красноречиво затова. По една от процедурите е констатирано нарушение, което по естеството си е такова, че е довело до ограничаване правата на участниците - нарушение по чл. 25 от ЗОП (тогава действащата редакция), но на практика нито условията, при които е обявена поръчката по най-тежкия ред е проведена открита процедура са били оспорени от някой така, че да се достигна до отмяна на това незаконосъобразно въведено условие, което условие Впрочем е такова, че е изискано от участниците представените от тях многофункционални устройства и друга техника да бъде от един и същи производител. Това основание е обосновано с необходимостта по-лесна поддръжка и в закона има предвидена такава възможност за обосноваване на една нужда по целесъобразност, но в случая тя не е направена. Така или иначе процедурата е проведена при тези условия. Не е оспорена от нито един от участниците. Тя е довършена (намесва се М. Кожарев: той е само един). Да, той е само един и никой друг, така че не е оспорвана. (намесва се М. Кожарев: кой да я оспори? Никой не е участвал друг.) (намесва се Д. Узунов: моля ви, моля ви не прекъсвайте!) Така или иначе процедурата е влязла в сила. Действително, установени са тези съществени нарушения, но какъв е изводът - хиляди възложители допускат включване в

документациите си на такива дискриминационни условия, които ограничават правата на участие. Означава ли, че винаги когато такива процедури са констатирани, те са стигали до Прокуратурата?! Сметната палата е дала своите препоръки. По същия начин останалите процедури много подробно са разгледани и общият извод е, че те са провеждани законосъобразно. По отношение на последната поръчка, най-вероятно, която имаше предвид г-н Кожарев, възлагане чрез публична поръчка (намесва се М. Кожарев: не, не, 4.4. Само стр. 30) Значи тук коментирахме 4.4. Това нарушение в никакъв случай не води до извод за наличие на някакво престъпление. Считам, че целите на подобряване на самите вътрешни правила за провеждането на обществени поръчки и останалите препоръки, които са дадени от Сметната палата са в естество да доведат до подобрене и законосъобразно извършване на дейностите в тази насока (намесва се Д. Узунов: относно разплащане с вещи лица?) Да, също са констатирани някои несъответствия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Дребни, дребни.

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, няма да повтарям казаното дотук. Само ще помоля да обърнем всички внимание на чл. 51 от Закона за Сметната палата, озаглавен „Мерки при нарушение режима на обществените поръчки“, който предвижда, че в случай на констатирани нарушения на процедурите за възлагане на обществени поръчки одитният доклад в тази част се изпраща на Агенцията по обществени поръчки за предприемане на съответните действия и спирам дотук по темата за искането за изпращане доклада на Прокуратурата във връзка с констатирани нарушения на процедурата по обществена поръчка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: По отношение на казаното от колежката Карагьозова, а оттам и на колежката Найденова, аз много моля колеги да не влизаме в репутационен риск, обсъждайки по същество изложените констатации в един доклад, който по силата на закона не може да бъде анализиран повече от това, което е създал като констатации. По отношение на казаното...(реплика: не се чува), не само като изводи, а и като цяло. Вие всички знаете, че докладите на Сметната палата не подлежат на съдебен контрол. По въпроса, пак изложението на г-жа Карагьозова във връзка с процедурата по т. 4.4. от констатациите на доклада, стр. 30 и следващите, това, че е участвал само един единствен кандидат, това, че условията са били подредени за него и това, че е констатирано като краен извод изцяло опорочена процедура, написано е точно така: „установените съществени нарушения в условията на поръчката са довели до цялостното ѝ опорочаване“, не може да ангажира какъвто и да било друг извод за маловажност или пък по някакъв начин да ни се поднася защита на проведената поръчка, каквато се опита да направи г-жа Галина Карагьозова.

Колкото до казаното и цитираните норми от Закона за Сметната палата, това е само една част от процедурите, които са свързани с нарушения, респ. и с престъпления. Сметната палата има едни правомощия, Държавна финансова инспекция - друга, Прокуратурата - трета. Ако една от тези институции прецени да извърши или да не извърши определени невменени ѝ задължения, а възможности за действие, това не означава, че другите институции са лишени от възможността да действат. Дали Агенцията за обществени поръчки, на който доклада е изпратен ще наложи глоби или няма да наложи глоби е въпрос, който решава тя,

но Прокуратурата е тази, която може и е единствена да прецени дали е или не е налице престъпление или друго нарушение от рода на визираните, които са в обхвата на дейността на самата Прокуратура, респективно Върховна касационна или Върховна административна прокуратура. Затова този доклад в тази част трябва да бъде изпратен там, не че Прокуратурата не може да се самосезира.

От друга гледна точка, същото важи и за допуснатите нарушения, свързани с разплащанията на вещите лица. Няма нужда сега повече да коментираме този въпрос какво се случва тогава, когато един разходен касов ордер или един какъвто и да е първичен финансово-счетоводен документ или краен финансово-счетоводен документ не е подписан от ръководителя. Тогава се търси причината за това. Така че във всички случаи не може да се negliжира обстоятелството, че са констатирани нарушения и не може в никой случай да се оставят нещата така, че на вниманието само и единствено на ръководителя на Софийския районен съд да оставим да поправи тези нередности чрез изпълнение само на препоръките. Това не е смисълът на закона. От друга страна, Сметната палата не е орган, който търси отговорност, а дейността на Сметната палата като институция е съвършено различна от всички останали и това твърде малко се разбира, но не е толкова важно, нито толкова страшно за нас, не сме длъжни да го знаем. Въпроса, за който ви моля (да не се повтарям) да не се подлагаме на репутационен риск по отношение на Сметната палата. Много ви моля. Ако се гласува този проект за решение, се гласува. Ако не се гласува, то поне трябва да се гласува тази част, която е свързана с изпълнение на препоръките, защото тя е важна за самия Софийски

районен съд, а и за дейността на съдебните органи в България, респективно и за нашата дейност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Карагьозова, после г-жа Георгиева.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Узунов. Г-н Кожарев, много често си позволявате да коментирате мои изказвания, (намесва се М. Кожарев: не го приемайте лично) като такива, които не съм казала. Нито смисълът на изказването ми е бил този, който Вие цитирате (намесва се М. Кожарев: ми хубаво). Аз не съм направила никаква защита и не съм се постарала да омаловажа констатираните нарушения (намесва се М. Кожарев: добре). Просто коректно го докладвах, като оставям правото на колегите да направят своята преценка относно нашите компетенции и останалите компетенции на всички контролни органи в областта на обществените поръчки.

От фактическа страна, понеже Вие не го направихте, докладвах кои са констатираните нарушения, кои условия в документацията са посочени като съществено нарушаващи правата на участниците. Това са двете условия и условия всички хардуерни устройства да са от една и съща марка и другото условие е относно теглото на хартията. Нека всеки да си направи извод относно тяхната тежест.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Имам процедурно предложение да поканим всички колеги, които излязоха от залата, да влязат в залата. Законът изрично забрани да гласуваме „въздържали се“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Помолих г-н Тончев да стори това.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Моля ви всички, които са излезли от залата, да не ги цитирам по име, да влязат. Чух тук, че една от

колежките е в работна група, ако това е по проект, моля ви тук е по-важно заседанието. (намесва се М. Кожарев: те проектите са в извън работно време)

(всички говорят едновременно)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предложенията, които се направиха.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля ви, слушайте, има колега, който говори.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, моля ви по точката, която разглеждаме. Решението, което Комисия „Бюджет и финанси“ е взела гласи следното: „Одитният доклад за извършен одит за съответствие на Софийски районен съд за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2014 г. да се внесе на заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет“, като допълвам проекта на решение, защото явно или сме го пропуснали, или не сме го дообсъдили на заседанието си от 11-ти -ти „и се приеме за сведение“. Защото това ние можем да направим. Оттук нататък са направени предложения, те ще бъдат подложени на гласуване.

Конкретно по направените предложения: безспорно е, че са констатирани нарушения в различни по вид нарушения и това беше споменато още в обсъждането в Комисия „Бюджет и финанси“ на посочения одитен доклад на 11 януари. Предлага се да гласуваме и да задължим ръководството да изпълни предписаните мерки. Задавам си въпроса какво ще стане, ако ние не гласуваме изрично задължение да се изпълнят мерките. Задължението им да се изпълнят отпада ли и за кого? Затова не считам, че е необходимо, след като са дадени такива предписания и те са

задължителни, ние допълнително да внасяме енергия, така го разбирам и така ще гласувам.

По второто предложение дали да се изпраща на Прокуратурата - за да вземем такова решение с мнозинство, трябва да се посочи в какви по вид престъпления се съмняваме да са извършени и какви (реплика: не се чува). Ако не говорим за престъпления, ще се превърнем (репликиран от Ю. Ковачева: обсъдихте ли го този доклад в комисията?) ще се превърнем (намесва се Д. Узунов: естествено, че го обсъдихме), (намесва се Ю. Ковачева: е, като го обсъдихте стигнахте ли до извод, че трябва да се изпрати на Прокуратурата?), ще се превърнем в обикновени препращачи (намесва се Ю. Ковачева: ако сте стигнали до този извод, защо не сте го предложили на ...), (репликирана от Д. Узунов: може ли да не прекъсвате говорещия сега), (намесва се Ю. Ковачева: може ли такова нещо!), (намесва се Д. Узунов: недейте така, прекъсвате. Г-жо Ковачева), (намесва се Ю. Ковачева: ... доклада на прокуратурата... върнете по комисии, защото трябвало комисииите ... да имат предложение. И сега изведнъж се установява, че комисията няма никакви предложения и не счита, че трябва да се изпрати на Прокуратурата, но виждате ли, се появява изведнъж едно такова предложение), (намесва се Д. Узунов: може ли да спазвате реда), (намесва се Ю. Ковачева: за какво са тези комисии?!)

В лично качество без да убеждавам никой каква позиция да взема ви казвам какво трябва да имаме предвид, за да вземем такова решение, след като г-жа Ковачева, Карагьозова и Найденова, вкл. и г-н Кожарев изразиха своите становища (те имат право на своите тези), но за да го изпратим, ние трябва да бъдем по-конкретни. Ние сме кадрови орган и простото препращане на един

одитен доклад на Прокуратурата едва ли не с указания Прокуратурата да го прочете и да търси извършено престъпление, на мен ми се вижда предложение, което не мога да подкрепя и няма да подкрепя.

Заявих становището си по отношение задължителното препотвърждаване на проектите, които да изпълни управителното тяло, което да е до и в какъвто и да е период да е то, след като това изрично е разписано и в одитния доклад.

Предложението ми е така, както е диспозитива на Комисия „Бюджет и финанси" да се добави „и да се приеме за сведение". Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има три предложения.

Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Моля Ви, г-н Узунов, като председател на Комисия „Бюджет и финанси" този доклад когато го обсъждахте в Комисията „Бюджет и финанси" до какви трайни изводи достигнахте, за да предложите това решение на Пленума? Обсъдихте ли дали има данни за престъпление и кой орган трябва да бъде сезиран и как да бъде постъпено? Обсъдихте ли има ли данни за административни нарушения и тук е момента да кажа, че на мен все още не ми е известно Прокуратурата да реализира административнонаказателната отговорност, може и тази функция да ѝ припишем, но засега, поне аз това, което съм учила и практикувала не ми е известно (намесва се С. Найденова: не може). Приехте ли, че трябва да предложите други срокове на ръководството на Софийския районен съд, в които да изпълните препоръките и с какви мотиви? И ако всичкото това нещо не е сторено, означава ли, че предложението, което ни внасяте да

приемем доклада за сведение е, че не сте счели, че има основание за подобно решение?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Напротив, докладът беше обсъден подробно, г-жо Ковачева. Изразиха се различни мнения, включително и такива, каквито чуваме сега на заседателната маса, за това решението беше да го внесем на Пленума за обсъждане и това сме направили. Това е решение на комисията. Харесва Ви или не, това е решение на комисията (намесва се Ю. Ковачева: аз питам коментирано ли е, колега Узунов, не харесва ми или не). Това е проект за решение. (намесва се Ю. Ковачева: аз не съм дошла тук, за да харесвам нещо или не. Искam мотиви.) Подлагам на гласуване. Много Ви моля, не ме прекъсвайте. (намесва се Ю. Ковачева: нямате мотиви). Не ме прекъсвайте!

Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, аз не съм от хората, които ще подкрепят предложението да бъде изпратен този одитен доклад на Прокуратурата. Самата Сметна палата има тази компетентност и по преценка е могла да изпрати в случай, че в констатациите си съзира евентуално намеса и компетентност на Прокуратурата. Отделно от това има Агенция за обществени поръчки, която също провежда контрола по извършването и провеждането до крайния резултат на обществените поръчки. Смятам, че подобно решение би било крайно и затова няма да го подкрепя.

В случай, че не се изпълнят, а на въпроса кой ще изпълни препоръките, разбира се - трябва да ги изпълни ръководството на съда. Самият одитен доклад не е за съдебна система, но в много други случаи, на други одити, ние сме виждали случаи на констатации Сметната палата предприема действия било

по административнонаказателна отговорност, било по наказателна или друга отговорност, затова предлагам отново да преминем към гласуване. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, има три предложения.

Първото беше моето, което се подкрепя от г-н Иванов за приемане на доклада за сведение.

Имаме още едно предложение на колегата Кожарев. Той предлага два отделни диспозитива: Възлагане на председателя, да не ги повтарям и изпращане доклада на Прокуратурата.

Подлагам на гласуване предложенията по техния ред така, както са направени.

Към диспозитива, който виждате като проект и добавяме: „и приемане за сведение“. Това е първото предложение. После ще подложим на гласуване и предложенията на г-н Кожарев.

(намесва се В. Петров: двете предложения. Първото „приема за сведение“ - това е на комисията. На колегата Кожарев: „приема за сведение, задължава и изпраща.“ Така го разбирам аз. Така че не е само предложението на комисията)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз ви предлагам най-напред първото предложение, което направихме с колегата Иванов и тогава да подложим на гласуване предложенията на ...

Колеги, подлагам на гласуване следното предложение:

„Одитният доклад за извършен одит за съответствие на Софийски районен съд за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2014 г. да се внесе на заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, като го приема за сведение“.

„И се приеме за сведение“. Режим на гласуване по това предложение.

Обявяваме резултата: 16 „за“, 4 гласа „против“. Това предложение е прието.

(След проведеното явно гласуване)

7. ОТНОСНО: Одитен доклад № 0500101015 за извършен одит за съответствие на Софийски районен съд за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2014 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7.1. Приема за сведение одитния доклад за извършен одит за съответствие на Софийски районен съд за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2014 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване предложението, което г-н Кожарев направи:

„Възлага на председателя на Софийски районен съд за изпълнение на препоръките по част V от доклада в срок до 30.06.2017 г., както и да докладва изпълнението на същите в едномесечен срок на Пленума на ВСС.“

Правилно ли съм го записал, г-н Кожарев?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам това първо предложение на г-н Кожарев, което се явява втори диспозитив на нашето решение.

Режим на гласуване.

Обявяваме резултата: 14 „за“, 6 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

7.2. Възлага на председателя на Софийски районен съд да изпълни препоръките от доклада по част V в срок до 30.06.2017 г., както и да докладва изпълнението на същите в едномесечен срок на Пленума на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване предложението на г-н Кожарев, което направи. Второ негово:

„Изпраща доклада на Прокуратурата на Република България за проверка на констатираните нарушения." Така съм записал. Мисля, че така е предложението.

Режим на гласуване.

20 гласа: 11 „за", 9 „против". Изпращаме на Прокуратурата.

(След проведеното явно гласуване)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

7.3. Изпраща одитния доклад за проверка на Прокуратурата на Република България.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка от дневния ред е т.8.

Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, съжалявам, че ще го кажа след гласуването. Надявах се всеки да го е съобразил, но съгласно Закона за Сметната палата, ако ръководител на одитираната организация не изпълни в срок дадените препоръки,

подлежи на санкциониране. С второто предложение по приключилата точка се даде по-дълъг срок на ръководителя (намесва се М. Кожарев: Да. Казах преди малко - срокът е инструктивен. Точно това исках да ви кажа. Срокът е инструктивен. Ние му даваме срок. Ако не може).

(говорят едновременно)

(намесва се М. Кожарев: Това са сериозни неща. Цялата система тук не се прави за два месеца.)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това е проект на решение по предложение на Комисия „Бюджет и финанси" така, както е предложен - приема за сведение доклад за извършена финансова инспекция на Военен съд - Пловдив. към проекторешението са приложени материали.

Становища, мнения, предложения? (намесва се Ю. Ковачева: кажете какво сте обсъждали в комисията, какво е вашето предложение?) Целият доклад, г-жо Ковачева. (намесва се Ю. Ковачева: и какво решихте?) Да приемем за сведение.

Режим на гласуване.

19 „за", 0 „против".

(След проведеното явно гласуване)

8. ОТНОСНО: Доклад № ДП2ПД - 18/26.10.2016 г. за извършена финансова инспекция на Военен съд гр. Пловдив

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение Доклад № ДП2ПД - 18/26.10.2016 г. за извършена финансова инспекция на Военен съд гр. Пловдив.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 9-та. Изказвания, мнения?

Няма. Гласуваме. 16 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Проект на решение по писмо от Министерство на правосъдието относно отпаднала необходимост от недвижим имот, находящ се в гр. Етрополе

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъдат предприети действия по реда на чл. 17, ал. 1 от ЗДС по отношение на недвижим имот - публична държавна собственост, представляващ трети етаж от административна сграда със застроена площ 320 кв.м., находяща се в гр. Етрополе, ул. „Руски“ № 88, поради отпаднала необходимост от имота за органите на съдебната власт.

9.2. УПЪЛНОМОЩАВА г-н Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет да подпише писмо до министъра на регионалното развитие и благоустройство и до министъра на правосъдието за отпадналата необходимост от имота

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 10-та и 13-та.

Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Искам да помоля т. 13 да се разглежда отделно от точките на ...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре.

Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 9-та, е проект на решение по писмо на Министерство на правосъдието за отпаднала необходимост от недвижим имот в Етрополе. Даваме съгласие да

бъдат предприети действия за отнемане на имота, поради отпаднала необходимост. Всъщност информацията е следната. Това е един етаж от сграда, която е била ползвана от прокуратурата, била е предоставена безвъзмездно на съдебната власт, т.е. на МП тогава, когато то е управлявало недвижимите имоти, след което е преминала към управление на МП със служба „Пробация“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, становища, мнения, предложения по тази точка? Не виждам желаещи. Режим на гласуване. Всички присъстващи сме гласували. Обявяваме резултата - 16 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Проект на решение по писмо от Министерство на правосъдието относно отпаднала необходимост от недвижим имот, находящ се в гр. Етрополе

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъдат предприети действия по реда на чл. 17, ал. 1 от ЗДС по отношение на недвижим имот - публична държавна собственост, представляващ трети етаж от административна сграда със застроена площ 320 кв.м., находяща се в гр. Етрополе, ул. „Руски“ № 88, поради отпаднала необходимост от имота за органите на съдебната власт.

9.2. УПЪЛНОМОЩАВА г-н Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет да подпише писмо до министъра на регионалното развитие и благоустройство и до министъра на правосъдието за отпадналата необходимост от имота

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да се определят лица от дирекцията, които да участват в държавната приемателна комисия за така нареченото военно НДК, като предстои въвеждането му в експлоатация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища, мнения? Няма. Режим на гласуване. 16 гласа „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на служители от дирекция „Управление на собствеността“ в състава на държавна приемателна комисия за обект: „Проектиране и извършване на строително-монтажни работи по преустройство на сграда за нуждите на Софийски районен съд и Софийска районна прокуратура, находяща се в гр. София, бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ № 23“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА инж. Димитър Шиклев - директор на дирекция „Управление на собствеността“, инж. Дениза Павлова - главен експерт в дирекция „Управление на собствеността“, инж. Добромира Димитрова - главен експерт в дирекция „Управление на собствеността“ и инж. Лидия Кирилова - главен експерт в дирекция „Управление на собствеността“ да вземат участие в Държавна приемателна комисия за обект: „Преустройство на сграда за нуждите на Софийски районен съд и Софийска районна прокуратура, находяща се в гр. София, бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ № 23.“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 13-та. Заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 13-та, е за упълномощаване на представляващия да подпише договор за безвъзмездно предоставяне правото на ползване на имот частна държавна собственост с областния управител на Плевен, свързана с работата на прокуратурата, Военна прокуратура - военноследствен участък - Плевен.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Има договор, има всичко. Какво точно Ви интересува?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, помолих точката да спазва реда за разглеждане, защото от материалите към нея, които се изчерпват с решение за предоставяне и проект на договор за безвъзмездно предоставяне на правото за ползване от областния управител на Областна администрация Плевен и Висшия съдебен съвет, други материали няма. За разлика от материалите по току-що докладваната и гласувана т. 9, от която се вижда, че е отпаднала нуждата, поради което ние искаме този имот да не бъде стапанисван вече от съдебната власт. Затова, въпросът ми е: Тази сграда, за която се предлага да се сключи договор, нова сграда ли е, ползвана ли е до момента от органи на съдебната власт? Ако не е нова, къде до момента изпълняват задълженията си военният прокурор, военния следовател и служителите от Военно-следствен участък - Плевен? В тази сграда или в друга? И, респективно, ако е нова сграда, какво е нейното състояние? И ако не е добро, дали ще има нужда от средства за привеждането и в съответствие с нормални условия за работа? Като първият въпрос е, това придобиване на нова сграда ли е с безвъзмездно право на ползване или касае сградата, в която и до момента Военно-следствен участък

в Плевен работи? Нека да получим отговор на този въпрос, тъй като материалите не го дават.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Има издадена заповед от страна на областния управител, която е влязла в сила. Да коментираме тази заповед.../прекъснат е/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Някой я е поискал.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Сигурно. Някой я е поискал, той я е предоставил. Искането е от 13 декември 2014 г. от Главния прокурор на Република България. Цялата преписка по това искане беше разгледана и от КУС и от Пленума, така че това е последващата стъпка. Въпросът със заповедта, която е влязла в сила е решен, няма какво повече да коментираме този въпрос. Ние сме взели решение, че сме съгласни да получим безвъзмездно право и в момента само упълномощаване представляващия да подпише договора вече.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Как да вземем решение? Не е окомплектована информацията .

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Какво има да се комплектова, като имате заповедта, а преди това имате всичко останало. И вие сте взели решение по този въпрос. Това, което в момента питате, вече не е актуално, то е преминало през Пленум, ние сме взели такова решение. Ако не бяхме взели решение тази сграда да ни бъде предоставена безвъзмездно, то нямаше да има заповед, нямаше да се образува това административно производство и нямаше да има проект на договор. Така че няма какво да коментираме.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не е комплектовано с решението.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Е, сега аз мога ли да си спомня кое е решението! Имате търсачка - намерете го. Вижте, аз съм забелязал следното нещо. В нашия Съвет голяма част от колегите,

които се занимават активно с дейността на съответната комисия, вършат съответната работа, друга част от колегите намират кусури. Ако искате да бъдете конкретна, моля да ми посочите едно конкретно решение, но не «отлага точката за да се комплектова», а го формулирайте по друг начин. Какво искате да ни кажете и защо с това - дали е нова сградата или е стара сградата?! Предстои ли ѝ ремонт или не предстои ремонт?! Защо е приета тази заповед? Защо не е приета тази заповед? Много е лесно да се търсят кусури, затова аз не разбирам и не желая, отказвам да приема такъв начин на работа! Едната част от колегите, смятам че работи конкретно по определени задачи, друга част използват Пленума като форум, за да могат да показват разни инициативности.

Връщам се назад, моля ви! Ще ви кажа, че премълчах по въпроса за информацията за бюджета, за да не се излагаме, но то се получи. Пак влязохме в репутационен риск, пак свързано с познанията ни по бюджет и финанси и то познания, които са принципно далеч от нас и затова не бива да се говорят конкретики. Това, което колегата Калпакчиев каза тогава - използвам го, за да ви кажа какво е това да се търсят кусури - беше да се искат от всички органи на съдебната власт конкретики за техните разходи. Известно ли ви е, че това са финансово-счетоводни документи, които са в самите органи на съдебната власт, и които не пристигат във Висшия съдебен съвет, а само обобщените данни от дейността на всеки един от тях, тъй като те са самостоятелни юридически лица? Тоест за да се направи това, какви са конкретните разходи, по така наречено «перо», а то се казва «параграф», по определена дейност е необходимо да се извърши одит. Невъзможно е да се направи такава справка, затова в единната бюджетна квалификация се

извършва навсякъде, във всеки второстепенен разпоредител, информация за състоянието на бюджета, която е точно в този одит.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев...

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Искam само да кажа - недейте да постъпвате така и да говорите неща, за които не винаги сме наясно за какво става дума, защото това звучи зле! Може да звучи добре за някой, който иска да го чуе по този начин, и който би се възползвал да го чуе по този начин, но това не е професионално. Затова, мен ме притеснява едно - ако това нещо не се случи с тази точка, не е страшно. Няма да влезе след това решение в бюджета, свързано с управлението на тази сграда и предвидените финансови средства за нейното стопанисване. Така че вие преценявайте дали трябва да я гласувате, след като е налице влязла в сила заповед или не трябва.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Правя едно предложение да допълним проекта на решението с описанието на имота - частна държавна собственост, с идентификатор еди кой си по кадастралната карта на Плевен, с адрес «Ал. Стамболийски» № 3, актуван с акт за държавна собственост еди кой си..

Продължаваме нататък по реда на заявките за изказване.

Г-жо Найденона, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Всичките тези неща, които току-що Кожарев каза, можеха да се спестят ако към материалите беше посочено с кое решение сме дали съгласие да се придобие този имот и това да е последното. Такива данни, споменаване на такова решение, няма никъде в материалите, включително няма и в заповедта на областния управител. Така че, когато гласуваме, не веднъж сме

казвали, че всеки трябва да взима информирано решение, и колега Кожарев информацията идва от това какво е комплектовано към материалите по проекта за решение. Това решение, което Вие в момента сочите, че съществува, не е приложено към преписката и никъде не е посочено като основание за упълномощаване за сключване на този договор. Така че при липсата на тази информация поставиха въпроса. До този момент никой не посочва, включително и Вие кое е това решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Стоева, след това г-жа Георгиева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя колегата Кожарев в частта, в която той направи изказването си, че много пъти поставяме въпроси, без да знаем каква е целта и какъв резултат ще постигнем. Не задавам въпроси, но наистина има ситуации, има точки, в които просто се готвим за поредната изява, готвим се за поредното представяне. Написали сме си предварителни бележки на листчета. Няма лошо за това да се готвим предварително за заседание, когато това е конструктивно, когато това е съществено и би повлияло на едно или друго наше решение. В този смисъл, аз намирам, че колегата Кожарев въздигна верни оплаквания - има случаи, в които просто заради самото изказване трябва да вземема думата. Подобен подход за мен, аз лично не го разбирам.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Вижте, в договора е посочено къде се намира този имот. Още повече, че този имот се дава от областния управител безвъзмездно за нуждите на прокуратурат. Не мога да разбера г-жа Найденова и г-жа Ковачева защо повдигнаха въпроса

за точното описание на имота! Колко стаи, какво още трябва да бъде посочено още? /шум в залата/

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Когато даваме Съдебната палата по стаи ли я посочваме, г-н Калпакчиев?!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо найденова, г-жо Георгиева, моля Ви! Ясни са тезите, разбрахме....

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не какво представлява имота, а защо го придобиваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля Ви, г-жо Найденова! Гласуваме предложението на комисията с моето предложение за допълване с индивидуализиране на имота. Режим на гласуване. /гласуват/

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз не мога да разбера, включително и последното изказване, което беше направено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: «Изказване, заради изказването...»

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В режим на гласуване сме.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Добре, няма значение. Аз не мога да разбера този неистов напън да се гласува без всякакво обсъждане, без да разбираме какво гласуваме изобщо. Но, това е тема, която стои от самото начало на този Висш съдебен съвет. Вижте какво, ние по закон, по Конституция стопанисваме недвижимото имущество на съдебната власт. Не става изобщо ясно, и това е въпроса, за какво този недвижим имот ще се възложи на съдебната власт за стопанисване. Искаме ли го, не го ли искаме, защо го искаме?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ние вече сме взели решение.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Къде е това решение?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Има заповед на областния управител.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз ще гласувам «против» това решение, тъй като изобщо не е мотивирано в материалите към него, те са непълни и то показва за пореден път.../М. Кожарев репликира: Не, не е така!/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев, моля Ви!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ:и то показва за пореден път...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев, г-н Калпакчиев, в режим на гласуване сме!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Пълни глупости! Нищо не показва. Има влязъл в сила административен акт! Искате да оспорите административен акт ли, г-н Калпакчиев?! Това, да не мислите, че е много законосъобразно!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля Ви, моля Ви, г-н Кожарев, не се поддавайте на провокация!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Моля ви се, това са наистина абсолютни провокации. /говорят всички, гласуването продължава/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля ви се, в режим на гласуване сме!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Изрично сте написали - за наша сметка ще бъде текущ основен ремонт, консумативи...

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Както винаги. Това го пише в закона и в правилника.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Кажете колко ще струва ремонта, за да преценим целесъобразно ли е.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Може да не се наложи да правим такъв ремонт, хора! Разберете го! Вижте сега, вие говорите непрекъснато това-онова, ама през вас минаха най-различни неща.

И визия, и инвестиционна програма, където се вижда къде има и къде няма направени ремонти./Репликиран е от Г. Карагьозова/ Да, но аз няма да се поддам на тази провокация и да ви оставя така да си говорите и да ви слушат разни сайтове и да ви отразяват работите. Оставете ги тези неща, на всички ни е ясно какво правите! Вие блокирате непрекъснато работата на Съвета, имате задача за това! Както каза г-жа Беновска вчера «и на вас може би някой ви плаща»! Аз няма да ви донеса ябълки, ще ви донеса круши!!

ДИМИТЪР УЗУНОВ Г-н Кожарев, Вас чакам./да гласува/
г-н Кожарев, ще гласувате ли?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не, компютърът ми е блокирал.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, ще гласувате ли?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Няма да гласувам! /говорят всички едновременно/

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Това да не би да не е обида към Съвета?!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Съжалявам, че аз гласувах вече.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Обявяваме резултата. 15 «за», 4 «против».

/След проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Проект на решение по писмо на областния управител на област Плевен за безвъзмездно предоставяне на недвижими имоти - частна държавна собственост за управление от Висшия съдебен съвет за нуждите на Военно-окръжна прокуратура гр. София

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

УПЪЛНОМОЩАВА г-н Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет да подпише договор за безвъзмездно предоставяне правото на ползване на недвижим имот - частна държавна собственост с областния управител на област Плевен, представляващ административна сграда на два етажа със застроена площ 129 кв.м., с идентификатор 56722.662.129.4 по кадастрална карта на гр. Плевен, с адрес гр. Плевен, ул. „Александър Стамболийски" № 3, актувана с АДС № 6641/13.09.2012 г.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Гласувах, за да отпаднат съмненията.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не говоря за Вас, не говоря конкретно - говоря за някои.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Иначе ще е съставомерно. Много хубаво казвате «може би».

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точно така!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 11, г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Мислех да не продължаваме в Съвета, преди да се извини г-н Кожарев...

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Извинявам се!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Приемаме... или поне аз.

Колеги, т. 11 няма нужда от докладване. Става въпрос за командироване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, разбрахме, г-жо Колева.

Г-жа Ковачева иска думата. Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз искам да кажа, че имам ангажимент на тази дата и моля решението да ...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Някой друг колега да определим?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Те са определени.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Колеги, подлагам на гласуване проекта на решение, без г-жа Ковачева. Режим на гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само г-жа Стоева, така ли?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Само г-жа Стоева, да.

Обявяваме резултата: 19 «за», 0 «против».

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Проект на решение относно писмо от Офиса на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) с приложен протокол от проведена втора среща на екипа по Проект 1 „Независимост и отчетност & качество на правосъдието - продължение" и покана за участие в третата среща на екипа по проекта , която ще се проведе в периода 13-14 февруари 2017 г. , в гр. Брюксел, Белгия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. КОМАНДИРОВА за участие в срещата на екипа по Проект 1 „Независимост и отчетност & качество на правосъдието - продължение" на ЕМСС, за периода 13-15 февруари 2017 г., в гр. Брюксел, Белгия, следните лица:

11.1.1. Незабравка Стоева - член на Висшия съдебен съвет;

11.1.2. Наталия Андреева - преводач от български на английски език и обратно.

11.2. Пътните разходи, разходите за две нощувки, разходите за дневни пари за 3 дни, разходите за медицински застраховки, както и разходите за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: Съгласно Правилата за възстановяване на разходите за участие в дейностите на ЕМСС, за участие в срещи по проектите на ЕМСС се възстановяват пътни разходи в размер до 250 евро за един участник от институция член на ЕМСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 12 от дневния ред. Заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря.

Колеги, едно формално решение на Висшия съдебен съвет - утвърждаване на нов член на Гражданския съвет, а именно Българската асоциация на съдиите по вписванията, която беше приета с акт на Гражданския съвет от 13 януари 2017 г.

Само да ви напомня, че утре отново ще се проведе заседание на Гражданския съвет, на което ще се обсъди проекта на Наредба за атестиране на съдиите и проекта на Наредба за водене и съхраняване ..., както и Правилника за вътрешния ред за използване на електронен подпис и електронната идентификация в органите на съдебната власт. Така че що помоля тези от вас, които са участвали в работните групи в тези наредби, както и от ресорните комисии, да се чувстват поканени на това заседание на Гражданския съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, мнения, становище? Режим на гласуване. 17 „за“ 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Утвърждаване на решение на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет от заседание по Протокол № 34/13.01.2017 г., с което Българска асоциация на съдиите по вписванията е приета за нов член на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА решение на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет от заседание по Протокол № 34/13.01.2017 г. за приемане на „Българска асоциация на съдиите по вписванията“ за член на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 13,00 ч./

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Таня Младенова

/Изготвен на 26.01.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ