

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 3
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 24 ЯНУАРИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд

На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората на Висшия съдебен съвет

На заседанието присъства Димитър Тончев – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 09.45 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Дневният ред е пред вас. Постъпили са т.т. 20, 21 и 22 като предложения за включване като допълнителни точки в дневния ред на заседанието на Съдийската колегия на 21 януари 2017 г.

По отношение на дневния ред имате ли предложения?

Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, предложението е за включване на допълнителни точки. По отношение на т. 20 – заявлението от съдия Ванина Колева, е разгледано на Комисията по атестирането и конкурсите на 16.01.2017 г. и е пропуснато да бъде включено в дневния ред. Става въпрос за искане за преместване по чл. 194. Разгледано е заедно със заявлението на колегата Димитър..., мисля, че беше, да не бъркам името.

По отношение на останалите материали. Точка 22 е заявленията на колегите за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6. Тъй като са внесени от комисията в т. 13 всички заявления, тези, които са внесени като допълнителни материали, са отлагани от заседания на Съдийската колегия и по тях няма произнасяне, за да има еднакво решение по всички заявления по чл. 193, ал. 6, са включени и комисията предлага да бъдат разгледани и тези заявления на колегите, които до този момент Съдийската колегия ги е отлагала, без да има някакво друго решение.

Точка 21. Вие знаете, че за съжаление колегата, който изпълняваше функциите на председател на Районен съд-Средец почина и за да няма административен вакуум в този съд, по предложение на председателя на Окръжен съд-Бургас, Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия да определи колега, който да изпълнява функциите на административен ръководител на съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря!

Заповядайте, г-жо Итова!

МИЛКА ИТОВА: Направи ми впечатление, че има няколко точки, които, да, каза г-жа Ковачева, са отложени от Съдийската колегия, но предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е да се остави без уважение молбата по чл. 193 на някои колеги.

Допълнителните мисля, че бяха точки, са решението на Комисията по атестирането и конкурсите, че то е „спира”. Има т.9 и т.10, вижте, че това са пак предложения на Комисията по атестирането и конкурсите, но оставя без уважение. Идеята ми е да се разгледат едновременно точките, защото някак си не би било добро Съдийската колегия да се произнася по предложение на Комисията по атестирането и конкурсите с различни диспозитиви. Стана ясно, че те са по-стари, отложени; такова е било решението на Комисията по атестирането и конкурсите, но вече има ново решение на КАК, че се спира производството. Молбата ми е да се разгледат едновременно и с еднакво решение да се произнесем по всички.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Итова!

Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, няма противоречие с казаното от мен и казаното от г-жа Итова. Вярно е, че т. 9, на съдия Медарова също е заявление по реда на чл. 193, по което Комисията по атестирането и конкурсите се е произнесла. То, заедно с останалите молби, които са приложени като материали към дневния ред, е внесено, за да се разгледа заедно със заявленията, по които Комисията по атестирането и конкурсите вече се е съобщила с решението, взето в предишното заседание на Съдийската колегия да се спрат процедурите и именно, за да имаме еднаквост на решенията по всички заявления по чл. 193, когато пристъпим към разглеждането им по същество, аз ще предложа и по тези заявления Съдийската колегия да приеме решение, с което да ги спре до приключване на висящите спорове пред Върховния административен съд, алтернативно до приемането на Наредбата за конкурсите и избор на административни ръководители. Но това е въпрос по същество, затова не го докладвам сега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Ако няма други позиции по отношение на дневния ред, предлагам ви да го гласуваме заедно с трите допълнителни точки – 20, 21 и 22.

Колеги, режим на гласуване по дневния ред заедно с допълнителните точки. 14 гласа „за“ дневния ред. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

20. Проект на решение по молбата на Ванина Симеонова Колева – съдия в Административен съд – Бургас, за откриване на процедура по реда на чл. 194 от ЗСВ за преместване от Административен съд – Бургас в Административен съд София – град.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

21. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд – Бургас за определяне на Асен Тотев Радев – съдия в Районен съд – Бургас, с ранг „съдия в ОС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районен съд – Средец.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

22. Проект на решение по постъпили молби за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ от магистрати – участници в обявените през 2015 г. и 2016 г. конкурси за повишаване в длъжност и преместване в органите на съдебната власт.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 1, която е свързана с поощряване на председателите на административни съдилища с отличие „личен почетен знак II степен – сребърен“ за безупречно високо професионално изпълнение на служебните задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове. Моля да поканим нашите колеги, които са пред залата.

Ще предоставя думата на г-н Колев за връчване на наградите.

(В залата влизат съдиите, на които ще бъдат връчени отличия)

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, добре дошли!

Ще ми позволите да кажа само няколко думи, преди да ви връча от името на целия Съвет присъдените награди. Вече сме си казали достатъчно неща, но все пак 10 години вие отстоявахте, действително отстоявахте интересите на административното правосъдие. Направихте го не добре, направихте го отлично! Това, което постигнахте за 10 години, много малко хора могат да мечтаят да го постигнат както по отношение на изграждане на колектив в административните съдилища, така и по отношение на битовите

условия, при които работят колегите. Това е изключително важно. Това е именно работа в интерес на правосъдието.

Ще кажа само още няколко думи като лично становище. Всеки един административен ръководител (говоря за себе си) може само да мечтае за екип като вас. Дължа ви благодарност за всички тези години. Дължа ви благодарност за всичките тези шест години, през които работихме заедно и през които вие успешно направихте всичко, зависещо от вас, административното правосъдие да бъде „номер едно“ в тази държава. Това е моето становище.

За мен е истинска чест - и това не е протоколна фраза – да ви връча днешните награди. Заслужихте ги, даже нещо повече. Колеги попитаха: „Защо не златен? Те това заслужават“. Това беше колежката Петкова. Не е златен, защото това не е краят на вашата кариера, продължавате. Златният знак е все пак край на кариерата. Така че, колеги, приемерте го като една максимална степен на доверие от страна на Висшия съдебен съвет.

Благодаря ви отново!

И така. Поощрява Виктор Динев Атанасов със сребърен личен почетен знак. (*Ръкопляскания.*)

Поощрява Владимир Иванов Първанов с отличие „личен почетен знак II степен – сребърен“. (*Ръкопляскания.*)

Поощрява Георги Господинов Петров с отличие „личен почетен знак II степен – сребърен“. (*Ръкопляскания.*)

Поощрява Галина Атанасова Стойчева с отличие „личен почетен знак II степен – сребърен“. (*Ръкопляскания.*)

Поощрява Елга Венелинова Цонева с отличие „личен почетен знак II степен – сребърен“. (*Ръкопляскания.*)

Поощрява Ива Станчева Ковалакова-Стоева с отличие „личен почетен знак II степен – сребърен“. (*Ръкопляскания.*)

Поощрява Кремена Григорова Борисова с отличие „личен почетен знак II степен – сребърен”. (*Ръкопляскания.*)

Поощрява Красимира Тодорова Цветкова с отличие „личен почетен знак II степен – сребърен”. (*Ръкопляскания.*)

Поощрява Нели Стефанова Дончева с отличие „личен почетен знак II степен – сребърен”. (*Ръкопляскания.*)

Поощрява Силвия Петрова Димитрова с отличие „личен почетен знак II степен – сребърен”. (*Ръкопляскания.*)

Поощрява Светлозар Георгиев Рачев с отличие „личен почетен знак II степен – сребърен”. (*Ръкопляскания.*)

Колежке Цонева, думата е Ваша, поискахте я.

ЕЛГА ЦОНЕВА: Уважаеми г-н Колев,

Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,

От името на моите колеги и от мое лично име бих искала да изразя благодарността и удовлетворението от признанието, което получаваме днес във връзка с приключване на вторите ни мандати като административни ръководители.

За нас беше изключително предизвикателство, чест и отговорност да участваме на практика в полагане на основите на самостоятелната структура на административното правораздаване в България със създаването на регионалните административни съдилища. Когато преди 10 години встъпвахме в длъжност, на нас ни беше поставена задачата да създадем, да изградим съвсем нови органи на съдебната власт, които да отговорят на очакванията, на надеждите и нуждите на българското общество от осигуряване на по-бързо, по-качествено, по-ефективно и прозрачно административно правораздаване. Днес изминалите 10 години показаха, че ние се справихме успешно с тази задача. Изградихме добре работещи,

предвидими и балансирани съдебни институции, които имат своя значим принос към отличните резултати, които се отчитат за българското административно правораздаване ежегодно в Информационното табло на Европейския съюз в областта на правораздаването.

Трябва да призная, че през изминалите 10 години срещнахме много трудности и много проблеми, особено в сферата на осигуряване на материалната база и нормални условия на труд на нашите колеги съдии и съдебни служители. За щастие, работихме заедно, защото започнахме заедно. Решавахме едни и същи проблеми. Помагахме си, непрекъснато бяхме в контакти. Обменяхме опит, съвети и какво ли още не и неусетно изградихме едно чудесно приятелство, което се надявам, че ще остане и за в бъдеще.

Ще споделя с вас едно наше общо мнение, което често си споделяме – че изминалите 10 години бяха едно успешно и изключително удовлетворяващо пътуване.

В заключение бих искала отново да ви благодаря; да благодаря на г-н Колев за това, че инициира предложението за нашето поощряване; да благодаря на всички вас, че по достойнство оценихте нашия труд, нашите усилия и постижения.

Благодаря ви! (*Ръкопляскания.*)

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, благодаря, и успешен ден на всички.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още един съдия имаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Георгиева, Висшият съдебен съвет, Съдийската колегия реши: награждава Росица Георгиева – съдия в Софийски градски съд, с „личен почетен знак – сребърен“ за безупречно високо професионално изпълнение на служебните

задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове. (*Ръкопляскания.*)

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, заповядайте да си направим една снимка.

(Обща снимка на наградените административни ръководители и членовете на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет)

(Наградените съдии напускат залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, предоставям Ви думата по т. 2 от дневния ред. Заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, ще се опитам да бъда експедитивна, тъй като правим за втори път избор за административен ръководител на Районен съд-Луковит и сте запознати с представянето на съда, неговата натовареност, проблемите в него. Ще ви спестя тази информация, която още повече, че е на вашите екрани.

Ще ви представя новия кандидат за тази длъжност, а именно съдия Христо Витков Първанов, който според становището на Комисията по атестирането и конкурсите и на Етичната комисия притежава качества да участва и да се кандидатира за длъжността „председател” на Районен съд-Луковит. Колегата има, най-напред, изискуемия юридически стаж.

Професионалният опит в органите на съдебната система на колегата Първанов започва на 14.07.1998 г., когато е назначен на длъжност „следовател” в Окръжна следствена служба-Плевен. До 2000 г. той е следовател, след което с решение на Висшия съдебен съвет от 19.01.2000 г. преминава на работа като съдия в Районен съд-Червен бряг. От 14.01.2004 г. е назначен за съдия. Заема длъжността до 23.11.2004 г., след което от 10.11.2004 г. е назначен за

административен ръководител и председател на Районен съд-Червен бряг.

Колегата има два мандата като председател на Районен съд-Червен бряг. Той е бил дори изпълняващ функциите след изтичане на двата му мандата и на практика е ръководил Районен съд-Червен бряг до 06.10.2015 г., когато е избран новия административен ръководител.

Съдия Първанов притежава ранг „съдия в АС“, който му е даден на 19.06.2014 г. от настоящия Висши съдебен съвет. Статут за несменяемост е придобил през 2009 г. Неговата атестация е с много добра оценка от 15.05.2014 г., също дадена от този Висш съдебен съвет.

Казах в началото, че преценката за неговите качества е, че няма пречка колегата, с оглед професионалните и етичните качества, които притежава, да участва и да се яви днес на конкурса за длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Луковит.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! Да поканим колегата Първанов.

(Христо Първанов влиза в залата)

ХРИСТО ПЪРВАНОВ: Добър ден!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Първанов, на т. 2 сме от дневния ред – избор на административен ръководител на Районен съд-Луковит. Съобразно нашите правила, имате възможност да представите накратко своята концепция, както и да отговорите на въпроси на членовете на Съдийската колегия. Предоставям Ви думата.

ХРИСТО ПЪРВАНОВ: Уважаеми дами и господа, членове на Висшия съдебен съвет,

На основание на чл. 194а, ал. 2 от Закона за съдебната власт, представям на вниманието ви настоящата концепция,

разработена в съответствие с изискванията на чл. 4, ал. 3, т. 6 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт.

Първа точка. Лична мотивация за заемане на длъжността. Трудовата си дейност започнах през 1987 г., като от този момент постепенно израствах в кариерното си развитие и съм запознат в детайли с особеностите на работата в системата на МВР и в съдебната система. Работа започнах като служител в Окръжно управление на МВР-Плевен; впоследствие като дознател, помощник следовател, следовател в Окръжна следствена служба-Плевен, адвокат в Адвокатска колегия-Плевен, а от 2004 г. съм районен съдия и два мандата административен ръководител – председател на Районен съд-Червен бряг. В дейността си като председател успях да достигна резултати, близки до тези на районния съд в областния град. Всичките ми атестации са с оценка „много добра“ и предсрочно бях повишен в ранг „съдия в АС“.

Винаги съм приемал с готовност предизвикателствата, свързани с професионалното ми развитие. Град Луковит отстои на 13 километра от Червен бряг. Познавам част от служителите и съдиите, работили и работещи в момента в РС-Луковит. След овакантяване на длъжността, неуспешния първи избор и повторното обявяване на конкурса за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на съда в Луковит, получих настойчиви предложения от тях да се кандидатирам за заемане на вакантната длъжност и това бе една от причините да приема да участвам в конкурса. Проведох среща с колегите от съда, на която подробно обсъдихме състоянието на съда и неговите проблеми. Съзнавам, че Районен съд-Луковит е част от Ловешки съдебен район, но считам, че имам възможност да преодолеея неудобството, произтичащо от преминаването ми в друг съдебен район.

Правораздаването е еднакво на територията на страната ни, което от обективна страна ми дава увереност, че ще се справя с предизвикателството. Относно субективния фактор считам, че в процеса на работа ще намерим общ език за неговото преодоляване.

Анализ и оценка на състоянието на Районен съд-Луковит. Районен съд-Луковит е част от Ловешкия съдебен район и осъществява своята правораздавателна дейност на територията на Община Луковит. Общината включва 12 селища и е с население около 20 000 жители. През територията на общината минава първокласен път Е-79 (София-Плевен-Русе), като до с.Карлуково се намира Държавната психиатрична болница. Трудовата заетост в региона е много ниска и е предимно в общинския център. Съществува висок процент на безработица, която е най-висока сред ниско образованите членове на обществото.

През 2015 г. в съда са били заети всички щатни длъжности, които на 18, от които трима районни съдии, един съдия по вписванията и държавен съдебен изпълнител. През 2016 г. председателят на съда – г-н Пламен Пенев, бе назначен на длъжността „съдия“ в Окръжен съд-Ловеч, с което се оваканти една длъжност за районен съдия, а колежката Владислава Цариградска през 2016 г. излезе в отпуск по майчинство и това трайно увеличи натоварването на съдиите. На практика в момента там работи само един районен съдия – това е колежката Мая Кирчева. Тази некомплектованост на щата доведе до сериозно натоварване на колежката Кирчева и неминуемо рефлектира върху качеството и бързината на правораздаването. Въпреки обстоятелството, че на овакантиената съдийска длъжност се командироваха колеги от други съдилища, това не е начин за трайно решаване на проблема и следва в най-кратки срокове да бъде назначен районен съдия.

Общият брой на делата за разглеждане в Районен съд-

Луковит през 2016 г. Е 1061, от които 639 граждански и 422 наказателни дела. Новообразуваните дела са 945, а свършените – 905 броя. Сред гражданските дела, както и в останалите съдилища от ранга на Районен съд-Луковит, голяма част са производствата по чл. 410-417 от ГПК. Други преобладаващи видове граждански дела са производствата по Семейния кодекс; исковете за делба; вещните искове; облигационните искове и трудовите спорове.

Сред наказателните дела най-често срещани са производствата за деяния против собствеността – кражби, грабежи и присвояване. Следват ги престъпленията по транспорта, предвид обстоятелството, че на територията на съда е главен шосеен път; следват ги престъпления против стопанството, предимно добив и транспорт на незаконна дървесина; противоправно присъединяване към електропреносни и ВиК мрежи; престъпления против личността, обществения ред и спокойствието, брака, семейството и младежта.

От тези данни следва изводът, че Районен съд-Луковит е сред съдилищата в България със средна натовареност както по брой дела, така и по видове разглеждани производства.

Специфични за района са производствата по Закона за здравето, обусловени от наличието на психиатрична болница в района на съда и необходимостта от съдебна санкция за настаняване на принудително лечение на лица, страдащи от психично заболяване, и прекратяване на лечението.

Държавният съдебен изпълнител работи със секретар и деловодител – напълно достатъчни за изпълнение на задълженията му. В съдебното изпълнение няма тежест, поради което дейността е напълно синхронизирана и безпрепятствена. Броят на постъпилите през предходните години дела е сравнително константна величина. Няма основателни жалби против действията на държавния съдебен

изпълнител. Дейността му по образуването, движението и приключването на изпълнителните дела за 2015 г. е проверена от Инспектората при Министерство на правосъдието в хода на тематична планова проверка. Проверката е приключила с доклад, в който са направени положителни изводи за движението и съхранението на делата. Приветствана е практиката на съдебния изпълнител да издава разпореждания за движение и администриране на делата. Констатирани са незначителни пропуски, свързани с подобряване на юридическата прецизност на актовете, за което са дадени съответните препоръки.

В Службата по вписванията работи един съдия по вписванията и главен специалист от Агенция по вписванията. Съдията е с дългогодишен опит. Няма текучество на кадри. Образувани са 1145 нотариални дела и са извършени 2417 вписвания за 2016 г. Натоварването е към средното за страната. През 2015 г. е извършена проверка на дейността от Инспектората към Министерството на правосъдието, която е приключила с доклад с положителни констатации за дейността на съдията по вписванията и движението и съхранението на делата.

Очертаване на достиженията и проблемите в досегашната дейност на Районен съд-Луковит. Едно от отличаващите достижения на съда от другите органи на съдебната власт е, че се упражнява текущ контрол над провежданото стационарно лечение на лица, настанени за принудително лечение. Положителен е опитът на съда и е добра практика промяната на формата на лечение на пациентите от стационарна към амбулаторна под наблюдение на психиатър.

Друга добра практика на съда е изпълнението на наказанието „лишаване от свобода“ в случаите, когато е отложено и постановено упражняване на контрол от страна на съда по прилагане

на възпитателни мерки по реда на чл. 67 от Наказателния кодекс. Това е в случаите, когато е възложено на обществена организация или трудов колектив полагане на възпитателни грижи спрямо условно осъдения.

Проявява се активност от съда по реда на чл. 202, ал. 2 от Закона за изпълнение на наказанията, и задържането под стража, като от пробационните служби се изискват предсъдебни доклади, които подпомагат избора на подходящи за всеки подсъдим пробационни мерки.

По инициатива на съдия Цариградска към Общинския съвет на община Луковит е създадена Наблюдателна комисия по чл. 170 от ЗИНЗС, за ресоциализация на лишените от свобода.

Луковитският районен съд се помещава в самостоятелна двуетажна сграда с площ от 205 кв.м., разположена в урегулиран поземлен имот от 450 кв.м. Сградата се отоплява с парно на природен газ. Помещенията разполагат с климатици. На първия етаж са разположени две заседателни зали. Липсва изграден подстъп за лица с увреждания, с което се затруднява движението им в сградата. Сградата и помещенията са ремонтирани и пригодени за дейността на съдебната институция, но площта е прекалено малка. В един кабинет работят по двама-трима служители и съдии, което неминуемо води до затрудняване на дейността им. Всички съдии и съдебни служители разполагат с компютърни конфигурации за осъществяване на дейността им. Съдебните зали разполагат със системи за звукозапис. Имат монтирани информационни табла с високоговорители, улесняващи участниците в съдебните заседания.

В съответствие със спецификите на трудовите функции на служителите и съдиите, същите разполагат с достъп до „Windows XP“, „Microsoft Office“, правно-информационна система „Апис“, деловодна

програма „САС – Съдебно деловодство“, деловодна програма на държавния съдебен изпълнител на ЕТ „Темида-2000“ на Еди Чакъров, АИС „Бюро съдимост“, счетоводна програма „Конто“, и ТРЗ „Аладин“. Компютърните конфигурации са свързани с принтери с възможност за работа като факс и скенер.

В съда е изградена локална мрежа, свързваща отделните компютри, с което неминуемо се улеснява дейността на служителите и на съдиите и води до бързина и оперативност в работата. Ползва се също система за достъп до национална база данни, като достъп до нея има служител с изрична заповед. Деловодната система „САС – съдебно деловодство“ е свързана с ядрото на Единната система за противодействие на престъпността, откъдето се черпи информация по наказателните дела.

Съдът разполага със система за осъществяване на електронни разплащания чрез два броя ПОС-терминали, което води до спестяване на време и средства на гражданите.

Интернет страницата на съда дава необходимата за гражданите информация за постановените съдебни актове, които се публикуват ежедневно, както и за графици на делата. На страницата са публикувани отчетните доклади за работата на съда; декларациите по чл. 12 от Закона за предотвратяване на конфликт на интереси; бланки и формуляри, тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК, справочна информация, сметки на съда, вътрешни правила на съда и информация за обявените от държавния съдебен изпълнител публични продажби.

Набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане. Съществуването на негативни нагласи сред обществото ни спрямо органите на съдебната власт извежда на преден план необходимостта от активни форми за общуване с гражданите.

Негативното отношение е породено, от една страна, от неразбиране дейността на съдебната институция, а от друга страна, от прекия ефект, оказван от актовете на съда върху ежедневието на хората. Ефективността на диалога между съда и обществото зависи от ясно дефиниране на приоритетите, поставяне на ясни цели и стъпки за постигането им.

За да бъде осъществен резултатно този диалог, следва да се съобрази спецификата на региона, в който е изграден публичния образ на органа на съдебна власт и спецификата на всеки отделен казус. По този начин актовете на съда ще бъдат възприемани както от страните по делата, така и от членовете на обществото като такива, вдъхващи чувство на справедливост. Този обществен диалог следва да бъде насочен както към органите на местна и държавна власт, така и спрямо медиите с оглед обективно и точно отразяване на дейността на съда.

Изхождайки от принципа за приемственост, заявявам категоричното си намерение в бъдещата си работа да продължа всички създадени добри практики и съхраняване на доброто име на съда в условия на отчетност, публичност и прозрачност. Други от основните цели в дейността ми ще бъдат също усъвършенстване управлението на съда в посока гарантиране на ефективно, качествено и срочно правосъдие; усъвършенстване на кадровия потенциал като условие за постигане на оптимално качество на съдебната дейност и административно обслужване; преглеждане съдебната практика с оглед еднаквото прилагане на закона.

За постигане на горните цели считам, че е необходимо да се вземат следните мерки:

Актуализиране на интернет страницата на съда; разясняване и подкрепа на електронната кореспонденция, което ще облекчи

работата в деловодствата и ще ускори съдебния процес; продължаване и усъвършенстване практиката на съда за създаване и водене на електронни папки на делата, което ще улесни гражданите, съдиите и служителите.

Периодичен и непрестанен процес на подобряване техническата обезпеченост на съда с оглед увеличаване на материалните ресурси, както и усъвършенстване на наличната техника. Следва да се предприемат мерки за осигуряване на достъп до сградата на лица с увреждания поне до първия етаж, където се намират съдебните зали; разполагане на звената от администрацията, които постоянно работят с гражданите, на достъпно за тях място, а именно на първия етаж в сградата.

Икономично и целесъобразно разходване на бюджета на съда. Внимателен преглед на сключените договори с оглед оптимизиране на финансовите и качествени параметри, включително и чрез анексиране на същите; проучване на пазара за необходимите материали, като се изхожда иай-вече от цената им, но не и за сметка на качеството; контрол на бюджетните средства, изплащани на вещите лица, преводачи и свидетели; стриктно спазване на принципа на двоен подпис във финансовата дейност; спазване на системата за финансово управление и контрол и съществуващите правила.

Актуализиране на утвърдените вътрешни правила за дейността на Районен съд-Луковит, съобразно нормативната уредба; административен контрол на работата на отделните служби чрез периодични проверки по обработка на делата и водене па деловодните книги.

Точно прилагане на принципа за случайно разпределение на делата с програмата, предоставена от ВСС, което ще гарантира прозрачност в работата на съда и ще доведе до равномерно

натоварване на съдиите.

Предвид малкия брой районни съдии, по щат не могат да бъдат сформирани отделения – наказателно и гражданско, но могат и следва да се създадат екипи от съдия, секретар и деловодител. Изготвяне на ежемесечен график за дежурства на съдиите и съдебните служители. Ежемесечен контрол на ненасрочените дела, неизготвените в срок съдебни актове и спрените дела и анализ на причините, водещи до забавяне на делата. Ежемесечен анализ на отменените и изменени актове и анализ на причините, довели до това. Обсъждане на практиката по идентични дела. Ежемесечен доклад на спрените дела на съдията-докладчик, с оглед предприемане на действия за възобновяването им.

Въвеждане на непрекъснато работно време на службите, контактуващи с гражданите. Продължаване практиката за взаимна заменяемост на служителите и обучение на новопостъпилите. Запазване на съществуващата спокойна работна среда. Взаимно уважение между съдиите и служителите.

Тези мерки считам, че ще допринесат за постигане на набелязаните от мен цели за развитие на Районен съд-Луковит.

Уважаеми членове на Съдийската колегия на ВСС, с настоящата концепция за бъдещата ми работа като административен ръководител – председател на Районен съд-Луковит, в случай, че ми бъде гласувано това доверие, се постарях в синтезиран вид да ви запозная с моята лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, посочване на достиженията и проблемите в дейността му, посочване на целите в моята бъдеща работа и мерките за тяхното изпълнение. Това ще бъдат и ориентирите, които ще следвам при изпълнение на длъжността си.

Благодаря ви за вниманието!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Първанов!

Уважаеми колеги, въпроси към кандидата, свързани с неговата концепция, с неговото представяне.

Ако ми позволите, аз ще задам въпрос, който е свързан с Вашата лична мотивация. Знаете, това е поредна процедура за избор на административен ръководител на Районен съд-Луковит. Вие сте бил административен ръководител преди това на Районен съд-Червен бряг и имате административен опит. Каква е Вашата мотивация да оглавите този съд, който е различен от мястото, където сте работил преди това? Благодаря!

ХРИСТО ПЪРВАНОВ: Личната ми мотивация за заемане на длъжността „председател“ на Районен съд-Луковит е продиктувана, от една страна, както от желанието ми да се развивам за в бъдеще, така и, както споменах и в концепцията, от настойчивите опити на колегите да оглавя Районен съд-Луковит. Те идват както от колегите, с които проведох среща, разговарях предварително, така и от обстоятелството, че голяма част от тях познавам. От разговорите по време на срещата усетих тяхното желание да работим в един екип и това ми даде стимул да подам документите си и да участвам в конкурса, като в случай, че беше налице някой друг кандидат, който е от района на Районен съд-Ловеч, нямаше да участвам в конкурса. Не случайно и документите за участие в конкурса подадох в предпоследния ден.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! Колеги, въпроси към кандидата имате ли?

Заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Искам да попитам за участието на колегата в други процедури за административен ръководител; протоколът от Общото събрание, който е представен на вашето

внимание, кои съдии от Районен съд-Луковит са присъствали? Знаете ли?

ХРИСТО ПЪРВАНОВ: Разбира се, че знам, тъй като самият аз бях на това общо събрание и на него се проведе и изслушването от колегите. По разбираеми причини от Районен съд-Луковит участваше в Общото събрание единственият съдия, който работи в момента в съда – колежката Мая Кирчева. Както споменах, колежката Цариградска, която заема второто щатно място, в момента е в отпуск. Участваха всички колеги от Районен съд-Тетевен.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: А за процедурите за административен ръководител?

ХРИСТО ПЪРВАНОВ: В колко съм участвал?

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Да.

ХРИСТО ПЪРВАНОВ: Имате предвид, след като приключи вторият ми мандат като административен ръководител?

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Да.

ХРИСТО ПЪРВАНОВ: Участвах в процедура за избор на административен ръководител за Кнежа и Никопол през 2015 г.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси?

Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов!

Колега Първанов, проведе се конкурс за повишаване по отношение на Окръжен съд-Плевен, именно на който колегата Пламен Панов, който беше съдия в Луковит, спечели и беше назначен в окръжния съд. Вие участвахте ли в този конкурс?

ХРИСТО ПЪРВАНОВ: Не съм участвал. Конкурсът беше за Окръжен съд-Ловеч.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Точно така, извинете, грешка на езика.

ХРИСТО ПЪРВАНОВ: Да, и колегата Панов участва и спечели конкурса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря!

Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Председател!

Колега Първанов, във Вашата концепция само сте маркирал, че условията, в които работят съдиите и съдебните служители в Районен съд-Луковит, не отговарят на Закона за здравословни и безопасни условия на труд. Предполагам, извода правите предвид констатацията Ви в концепцията, че *„в един кабинет работят по двама-трима служители и съдии, което неминуемо затруднява работата и дейността им“*. След това обаче в частта от концепцията с цели, мерки за развитие, ще ме извините, ако пропускът е мой, но аз не открих какво е Вашето виждане, ако бъдете избран за административен ръководител на този съд, как да преодолеете тези нездравословни и не безопасни условия на труд, в които работят съдиите и служителите?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Има ли констатации на съответните служби?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Просто не сте предвидил мярка.

ХРИСТО ПЪРВАНОВ: Констатацията ми е след, както ви казах, срещата ми с колегите. Преди това съм ходил в Районен съд-Луковит, така че познавам битовите условия, при които работят служителите и колегите. Например районните съдии работят в кабинет от около 8 кв.м., двама са. Делата се намират по пода, на масичка и на един диван. А какви ще бъдат мерките за решаване на този проблем? В момента в дейността си досегашният изпълняващ длъжността

„председател” – колежката Цариградска, е провела редица срещи с местните власти. Сградата, където се помещава в момента Районна прокуратура-Червен бряг (не съм в детайли запознат точно как стоят нещата), знам, че има пълното съгласие на местната власт за това да бъде предоставена за нуждите на Районен съд-Луковит, където ще се съберат и двата органа – прокуратурата и съдът ще бъдат в една сграда, която е доста по-просторна, на по-лично място е, в централната част на гр.Луковит, така че ще направя всичко възможно тази идея да бъде доведена докрай. Разбира се, всичко това е свързано с финансови средства.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Колеги, други въпроси към кандидата? Ако няма други въпроси, ще Ви помоля да изчакате отвън. Да изчакаме колегите, които са извън залата, да влязат.

(Христо Първанов излиза от залата)

Колеги, по отношение на единствения кандидат за председател на Районен съд-Луковит – съдия Христо Първанов, становища, позиции. (Реплика: Освен Вие да кажете нещо, колега Панов.) Само г-н Колев отсъства.

Колеги, по т.2 от дневния ред – избор на административен ръководител на Районен съд-Луковит, имаме един кандидат и това е г-н Първанов – съдия в Районен съд-Червен бряг. Актовете на Висшия съдебен съвет трябва да бъдат мотивирани. Нашите мотиви и съображения се обективират в нашите изказвания.

Заповядайте, г-жо Карагьозова!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов!

Признавам си, че съм изключително затруднена, но считам, че съм длъжна да взема становище по провежданата конкурсна процедура за избор на административен ръководител, тъй като имам

специален сантимент към гр.Луковит – родена съм в този град. Ще се опитам изключително деликатно да обобща ставащото в момента. Самият факт, че нито един колега от присъстващите при почти пълен състав на Съдийската колегия, с изключение на колегата Колев, не намира думи, с които да подкрепи кандидатурата на колегата Христо Първанов, мисля, че е показателен.

Аз също считам, че колегата Първанов не е изготвил и не защити убедително концепция, която да удовлетворява изискванията за показване на визия за управлението на съда, на който избираме административен ръководител, за следващия управленски мандат. Концепцията му, особено сравнена с тази на кандидата (също единствен кандидат) в предходната процедура, която проведехме на 12.07.2016 г. и също не избрахме ръководител, е много, много по-слаба. В нея липсва същностен анализ на работата на колегите в Районен съд-Луковит. Липсва анализ на проблемите, дори това, което г-жа Найденова се опита да извлече някакъв отговор за един съществен проблем, който се постави и при миналия избор, и изобщо всички останали проблеми, които се поставиха и при миналия избор, а и на нас са ни известни, по отношение на спецификата в работата на този съд, обусловена от спецификата на региона, всъщност в концепцията не намира какъвто и да е отговор. В частта за набелязани мерки съвсем тезисно са отбелязани някакви най-общи намерения, най-често за продължаване на добрите практики, които съществуват в този съд.

На мен в тази концепция ми липсва каквато и да е визия за управлението на съда, което е малко учудващо, защото колегата Първанова действително притежава административен опит. Той е бил два мандат председател на Районния съд в Червен бряг. Знаем, че у него съществува една такава нагласа да продължи да се развива като административен ръководител, защото той не случайно беше кандидат

в две предходни процедури за административен ръководител на Районния съд в Никопол и на Районния съд в Кнежа, но и там недостатъчно убедително успя да защити управленска визия за управление на съответните съдилища и не случайно и не получи подкрепата на Висшия съдебен съвет при тези процедури.

Ако обърнете внимание на данните, които са качени на нашите монитори, колегата Първанов има и незадоволителна лична работа като съдия. Той има огромен процент отменени и изменени актове. Може би това е един от обяснените от него лични мотиви за заемането на длъжността „административен ръководител“. Аз обаче не останах удовлетворена от неговото представяне и мисля, че той не установи достатъчно качества, за да бъде подкрепен в тази конкурсна процедура за избор на административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Карагьозова!

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Съвсем накратко искам да кажа следното. Тук отново сме изправени пред един такъв проблем, че органът на съдебната власт – в случая Районен съд-Луковит – от дълго време няма административен ръководител. Аз пак че кажа онова, което казах и при миналата процедура. Висшият съдебен съвет не е задължен да избира административен ръководител тогава, когато прецени, че няма подходяща кандидатура. Изборът не е на всяка цена.

Аз също ще подкрепя становището на г-жа Карагьозова и няма да повтарям това, което тя каза. Смятам, че не са налице основания да бъде подкрепена кандидатурата на колегата Първанов.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Пропуснах нещо. Извинявайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов!

Поради неудобството си, че правя отрицателно изказване, не можах да събера мислите си и достатъчно добре да изложи всички обстоятелства.

Уважаеми колеги, Луковитският районен съд е с натовареност малко под средната, около средната за страната, по последни данни. В момента Луковитският съд е с три щата за районни съдии. Ако изберем колегата Първанов, неминуемо ще се стигне и до увеличаване на числения състав, което не би било оправдано и от гледна точка на натовареността на този орган на съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-н Камен Иванов поиска думата. Заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, аз не мога да подкрепя кандидатурата на колегата Христо Първанов. Самата днешна процедура открива няколко проблема, които са характерни за така наречените „малки съдилища“ в България. Напомням само, че 68 от 113-те районни съдилища са с щатна обезпеченост от петима съдии. Това, което в днешната процедура на всички ни е ясно, е, че изпъкват проблемите при така наречените „малки съдилища“; че изпъкват нерешени въпроси в тази насока; че в такива съдилища за случайно разпределение на делата, за ефективност и ефикасност, за правораздаване по стандартите, каквито се опитваме да достигнем или да наложим, трудно може да говорим. За някои от тези проблеми колегата, разбира се, няма абсолютно никаква вина. Не забравяйте, че Луковит и Червен бряг, където има съдилища, са на 13 километра. Това са въпросите, върху които наистина много сериозно трябва да помислим и да направим крачка напред.

Второ. Смятам, че колегата Христо Първанов е изготвил една безлична концептуална стратегия, именувана „концепция“. Това е аргумент без облик, с повече статистика, за да не кажа – всичко е

статистика, и за моя голяма изненада дори не вложи и жар в защитата на написаното от него.

Съгласен съм, че избор на всяка цена не е необходим. Дори не си спомням, ще ме извините, колегата който се яви при предходната процедура, просто не направих справка и това е мой пропуск, но той се представи ... /репликиран е/ Да, той беше прокурор, изгубих от спомен името му, той се представи много, много по-убедително и много по-добре. На тази база, разбира се, аз тогава го подкрепих. Сега не мога да направя положителен избор. И още нещо. Съгласен съм и с казаното от колегата Карагьозова и от колегата Георгиева - избор на всяка цена не, административен ръководител на всяка цена - не, защото примерът в тази насока можем да отбележим и в данните в следващата точка, с която ще се занимаваме.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, г-н Панов.

Уважаеми колеги, аз не считах, че ще взема думата, но съм провокирана от факта, че от един несъществен проблем правим едни глобални изводи, които не считам, че следва да се правят в никакъв случай. Изправени сме пред един феномен - кандидатът, който днес се явява, безспорно той се представи слабо, но този човек е избран два пъти за административен ръководител на РС-Червен бряг. Избирал го е друг състав на ВСС. Факт е също, че единодушно тримата работещи съдии на Общо събрание на РС-Луковит, очевидно безрезервно, са подкрепили и са приели кандидатурата на настоящия кандидат за председател на този съд. Тук не сме изправени пред хипотезата РС-Велинград, за който обявяваме 13-ти път избор на председател. Така че естествено всеки ще гласува така, както прецени. Но нека да не правим тези глобални изводи. По-скоро за мен е от значение факта, че имаме

един протокол на Общо събрание, ако че има числен състав от трима съдии, които абсолютно единодушно, задълбочено и позитивно са отреагирани и са приели кандидатурата му за председател на този съд. Ние, естествено не сме обвързани от това тяхно становище от Общото събрание, но то е факт.

Благодаря.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Само уточнение на фактите.

Уважаеми колеги, всъщност поради незаетата щатна бройка на РС-Луковит, отпуск по майчинство на другия съдия, в самия РС-Луковит не е имало възможност за провеждане на Общо събрание за изслушване на кандидата. Поради това, по заповед на председателя на окръжния съд Общото събрание е разпоредено да бъде проведено с участието на съдиите от РС-Тетевен, а то и на място в Тетевен се е провело, така че от съдиите от Луковит единствено и само Мая Кирчева е участвала в Общото събрание. Всъщност положителните становища са дадени от колегите от Тетевен основно, като г-жа Георгиева на шега тук коментира и каза: „Ами, да, ако там се избере човек, те там няма повече да заместват и да гледат дела." Това в рамките на шегата. Вярно е, че колегата Кирчева е изразила становище, като е пожелала успех на колегата Първанов и е посочила, че опитът му придобит като съдия и административен ръководител ще му бъде полезен. Сама споделяйки, че за нея лично именно това е била трудността - липсата ѝ на административен опит. Всъщност положителното становище от проведеното Общо събрание, видно от представения протокол, на практика е формирано от колегите от РС-Тетевен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, искам да добавя само две неща. Едното е свързано с цитиране на колегата Неделчева протокол от Общото събрание. Хубаво е да си припомним, че такъв

протокол имаше и при предишната процедура, когато кандидат беше прокурор от РП-Тетевен, прокурора Вълчев. Тогава гласовете бяха разделени 6 на 7, тогава беше единствен кандидат прокурор Вълчев, не получи подкрепа въпреки положителното становище на участващите в Общото събрание, който ми се струва, че беше в същия състав, пак с участие на съдиите от РС-Тетевен. Така че становището на участващите в Общото събрание, разбира се, е важно. Специфичната ситуация в РС-Луковит е, че там в момента има само един титулярен съдия, който работи и то при значително натоварване, особено в периодите, в които съдия Кирчева е била сама, преди съдия Георгиева да бъде командирована в РС-Луковит. Това на първо място. И на второ място, на колегата Първанов беше зададен въпрос в колко други процедури за избор на административен ръководител е участвал през 2015 г. в този състав, макар и в общи състави и с другите членове на ВСС, колегата Първанов не е получил подкрепа нито кандидатствайки за председател на РС-Никопол, нито кандидатствайки за председател на РС-Кнежа. Така че е хубаво тези обстоятелства да ги имаме предвид. Както наличието, така и липсата на административен опит не са решаващ фактор, който да води до преценка дали някой от кандидатите следва да получи нашата подкрепа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Да, аз исках да отбележа, че няма да е нужно да се разкрива нов щат, тъй като както виждам третият щат за съдия не е зает, а на него е командирована съдия Ани Георгиева и то само за три месеца. Както разбрахме, в момента там работи само един съдия. Отделно от това, нека да напомня, че във вчерашното заседание на КАК се взе решение да се иска информация от председателите на окръжните съдилища защо няма кандидати за административни ръководители за РС-Велинград, РС-Девня и РС-Каварна. Спомнете си,

че прекратихме процедурата за РС-Девня, поради промените в ЗСВ, но това според мен ще създаде проблеми в съдилищата. Защото в малките районни съдилища ние ще бъдем тепърва изправени пред този проблем за липса на кандидати. Така че аз ще подкрепя в случая кандидатурата на колегата, като напълно споделям казаното от Каролина Неделчева. Той е бил два мандата председател, към този момент очевидно е имал тази компетентност и най-вече за това, че ние трябва да действаме като управленски орган и да решаваме проблемите на колегите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, г-н Панов.

Като слушах притеснителните думи на първата изказваща се и след това подкрепили я, изчетох много подробно нашата атестация, която е направил нашия състав на ВСС и също така данните от проверките на Инспектората за РС-Червен бряг, където колегата е бил административен ръководител. Ако ги прочетете и вие ще се впечатлите от всички положителни констатации, които са дадени и които са дали основание да се даде много добра оценка при атестирането. И изведнъж сега, основавайки се на отменени дела и казаното от г-жа Карагьозова, голям брой дела, ние изведнъж сричаме като че ли изцяло положителните качества и констатации за един съдия, който е със 16 години юридически стаж, от които 12 години в съдебната власт. Изобщо човек, който е с дългогодишен вече стаж като магистрат, като административен ръководител, с много положителни качества. Особено тук в Част VI - Атестации по специфични критерии за заемане на ръководна длъжност. Прочетете всичките тези констатации и ще видите колко всъщност положителни качества има този човек, за да заеме длъжността „председател“ на РС-Луковит. Това, че не бил в

други процедури, не бил избран тук, в подобни съдилища, това изобщо не е критерии, за да не бъде избран и да му се отчетат отрицателно всичките данни, които са дадени в атестацията. Затова аз ще гласувам за неговата кандидатура и не считам, че трябва да отлагаме във времето да се появи някой по-добър или който да се хареса на критериите на г-жа Карагьозова, която има сантименти към този съд и да се избере някой по-подходящ, при положение, че този кандидат отговаря на всички изисквания. Включително виждам и на Етичната комисия към Съдийската колегия какви положителни данни е дала за този кандидат. Какво повече от това искате?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз също не възнамерявах да взимам думата, но в този случай, при разгорещените дебати, които изведнъж се появиха, се чувствам длъжна да кажа и аз няколко думи.

Първо, нека да четем коректно документите и да ги тълкуваме еднозначно, независимо колко пъти ги обсъждаме. За атестационният формуляр, за който говори г-жа Петкова, административният ръководител, който е дал становище за колегата, е казал, че ... В графата „Брой потвърдени и отменени актове" за 2011 г. има обжалвани 28, потвърдени - 9, изцяло отменени - 12, изменени - 7. За 2012 г. има обжалвани 32, потвърдени - 15, изцяло отменени - 13, изменени - 4. За 2013 г. има обжалвани 25, потвърдени - 8, изцяло отменени - 16, изменени - 1. Причините, където са описани делата, ако обърнете внимание, преимуществено пише „отменява и връща за ново разглеждане", което по моите скромни познания, означава допуснати процесуални нарушения. Следващото е „отменя и постановява нова присъда". Именно тези резултати са дали основание на този състав на ВСС да оцени правните познания на колегата с 15 точки, което всички

ние за толкова години гласуване на атестации знаем, че не се среща толкова често. Уменията за анализ на правно-релевантните факти също е оценено на 15 точки. Това са двата най-важни показателя, когато оценяваме правната компетентност и професионална подготвеност на колегата. Способност за работа в екип, способност за вземане на решения... В крайна сметка е получил обща атестационна оценка 139 точки. Толкова за атестацията.

Концепцията на колегата Първанов аз бих определила като семпла и клиширана. Личната му мотивация е ясна, обсъждали сме я няколко пъти, обсъждаме я и на това заседание. Всеки в крайна сметка сам решава в какъв професионален път ще се развива, но аз не мисля, че кандидатстването за поста „административен ръководител“ показва бъдещо професионално развитие. Според мен е индикация за нещо друго. Дори евфемизъм няма да използвам, за да не прекрачваме добрия тон. Не мисля, че има някакво познаване на съда. Колегата, разбира се, разчита на десетгодишния си опит като административен ръководител и вероятно счита, че доколкото Червен бряг е съд от същия ранг, то успешно би могъл да управлява и съда в Луковит. Аз обаче не съм убедена, че това може да се случи по този начин точно. Мисля, че съда в Луковит има капацитет от настоящия си състав да излъчи председател, просто трябва да им дадем шанс. На този съд и на колегите, които работят в него да организират професионалната и личната си биография и евентуално да се кандидатира някой от тях за председател на този съд. В крайна сметка, ние търсим председател, който да управлява съда професионално и компетентно, а не търсим място на някой.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други изказвания... Мисля, че няма такива, режим на гласуване. Гласуваме по т. 2 от дневния ред - избор на административен ръководител на РС-гр. Луковит. Имаме една

кандидатура, това е на Христо Витков Първанов- съдия в РС-Червен бряг. Г-н Колев не е в залата. Имаме 3 гласа „за“, 10 „против“ - няма избор.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Луковит

Кандидат:

- **Христо Витков Първанов** - съдия в Районен съд-гр. Червен бряг, с ранг "съдия в АС" **/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 20/15.05.2014 г., комплексна оценка „много добра“/**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 3 гласа „за“ и 10 гласа „против“ **НЕ НАЗНАЧАВА Христо Витков Първанов** - съдия в Районен съд-гр. Червен бряг, с ранг "съдия в АС", на длъжността „административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Луковит.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим колегата Първанов.

/Влиза Христо Първанов, който след запознаване с резултата от гласуването напуска залата./

Продължаваме със следващата точка от дневния ред - т. 3 от дневния ред.

Кой ще докладва? Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Само че трябва да закрим камерите.

/Камерите са закрити/

...закрито заседание – дисциплинарни производства...

/камерите са включени/

По т. 3 от дневния ред Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет взе следните решения:

С 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 316, ал. 1 от ЗСВ образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Елена Златанова Тодорова - съдия в Районен съд-Свиленград. На основание чл. 316, ал. 2 от Закона за съдебната власт избра чрез жребий дисциплинарен състав, както следва: Галя Георгиева, Соня Найденова, Камен Иванов. На основание чл. 316, ал. 2 от Закона за съдебната власт обяви за председател на състава, който е и докладчик, г-жа Соня Найденова.

По т. 4 от дневния ред Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с 13 гласа „за“ и 1 глас „против“ реши: На основание чл. 314, ал. 4 от Закона за съдебната власт ОТМЕНЯ наложеното със Заповед № АС 299/31.10.2016г. на Методи Лалов - административен ръководител на Софийски районен съд, дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ „забележка“ на Яна Цветанова Димитрова - съдия в Софийски районен съд, за допуснати нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗСВ, както и прилага към кадровото дело на съдията Заповед № АС 299/31.10.2016г. на Методи Лалов - административен ръководител на Софийски районен съд.

По т. 5 от дневния ред с 13 гласа „за“ и 0 гласа „против“ Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет реши: На основание чл. 314, ал. 4 от Закона за съдебната власт ОТМЕНЯ наложеното със Заповед № АС 300/31.10.2016г. на Методи Лалов - административен ръководител на Софийски районен съд, дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ „забележка“ на Яна Цветанова Димитрова -

съдия в Софийски районен съд, за допуснати нарушения по чл. 307, ал.3, т. 3 от ЗСВ. Също така и прилага към кадровото дело на съдията Заповед № АС 299/31.10.2016г. на Методи Лалов - административен ръководител на Софийски районен съд.

Продължаваме с т. 6 от дневния ред. Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, т. 6 е един анализ на констатираните от Инспектората към Висшия съдебен съвет случаи на нарушение в работата на разглеждане и решаване делата в разумен срок. Касае периода от 1 април 2016 г. до 30.09.2016 г., т.е. това е поредното тримесечие. Нашето предложение е да приемем анализа на Инспектората. Да приемем данните, установени от Инспектората за нарушение правото за разглеждане на делата в разумен срок по глава 3а от ЗСВ за визирания период. Да приемем отчета на министъра. Това са материали, които са качени на екраните. И анализът да бъде внесен за разглеждане в Пленума на Висшия съдебен съвет. Защо предлагаме да бъде внесен в пленума? Защото забавата, която е допусната в тези производства, касае както съдебната така и досъдебната фаза. В този анализ, който сме предложили на вашето внимание, е посочен броят общо на заявленията за периода, колко от тях са уважени, кои са на досъдебна и кои на съдебна фаза. Посочени са и районите, където това системно се случва и откъдето пристигат заявления за забавено правосъдие. Това са Софийски апелативен район - 13 заявления; Великотърновски - 9; Пловдивски - 4; Бургаски апелативен район - 1 и Варненски апелативен район също 1. Може би това е нормално, защото това са районите, където, както се казва, има дела. На други места знаем, че делата са по-малко. Това са районите, икономически развити, с тежка престъпна дейност.

В анализа сме предложили на вашето внимание и заявленията с най-голяма продължителност на производствата, като има тук заявления, които касаят едно досъдебно производство в Софийска районна прокуратура от 20 години, 21 години и 10 месеца. В съдебната фаза има посочени.../Намесва се Л. Панов: Извинете, г-жо Георгиева, т. 6 ли докладвате?; Гласове: Тя за седма говори./ Извинявайте. Обърках се. Може ли да довърша по т. 7?

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, нали нямате нищо против да разгледаме т. 7, а след това т. 6.

ГЛАСОВЕ: Не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма нищо. В момента аргументите, които излага г-жа Георгиева, касаят т. 7. На т. 7 от дневния ред сме. Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: В Софийския районен съд има повече от пет на брой производства, наказателни и граждански, които са траяли с продължителност над 20 години. Всички са посочени вътре в доклада. Производствата са групирани са по време на забава и по органи на съдебната власт. Аз може би пристъпих към докладването на тази точка, защото нашето последно предложение в решението е да внесем този доклад да го обсъдим в пленума на Висшия съдебен съвет, защото той касае общата правосъдна дейност на съдебната система. Затова ви предлагам, ако искате, вие по-подробно да се запознаете с всички материали и когато го внесем в пленума тогава вече да коментираме отделни производства, които тук са посочени и основните причини, които систематизирани за такава драстична забава, това са спиране на делото за по-дълъг период, в който органите, било то на досъдебното производство или на съдебната фаза, просто не са предприели необходимите мерки за издирване на лицето. Несвоевременно връчване на съответните обявления. Многократно връщане на делата

на прокуратурата. Пропуски на съдиите при подготовката на делата, което води до отлагане или връщане на хода по същество. Не добра организация във връзка с доказателствената дейност на съответните съдебни състави. Неспазване на предвидените в НПК срокове. Непознаване на материалния и процесуалния закон, защото многократно се стига до отмяна на съдебните актове по едни и същи дела. Пропуски на съдиите при подготовката на дела в открити заседания. Недобра организация, казах, на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на делата. Това понякога е свързано и с липсата на зали. Също, насрочване на открити съдебни заседания през един много голям период от време. Това отново е свързано с материалните условия, при които се работи в определени съдилища. Като причина за такива дълги просрочия са пропуските в администрирането на жалби до по-горестоящите съдилища; непознаване на материалния и процесуалния закон.

Накратко това са фактите, които се съдържат в доклада. Разбира се, във всеки раздел на доклада, разделили сме ги на периоди - над 20, над 15, над 10 години и т.н., има посочени конкретни производства. И ви казах, че поради обстоятелството, че ние предлагаме този доклад да се внесе на общо обсъждане от колегите прокурори, аз ви предлагам детайлите да ги обсъждаме тогава. Сега да приемем решението, да се запознаете с материалите по-подробно и когато внесем вече в пленума да имаме възможност да дебатирате дори конкретни случаи. Ние с г-жа Петкова многократно сме казали, че все пак зад тези огромни забави стои определен магистрат. Не от желание да бъде наказан някой магистрат, защото виждате те сроковете са изтекли, но все пак, когато става въпрос за драстични забави над 20 години, ми се струва, че трябва да имаме възможност да видим и кои са магистратите, които стоят, нас ни касае съдебната фаза,

които стоят зад тези проточили се във времето процесуални действия. И КАК взе такова решение, в правилата е предложено, когато се прави атестация да се прави справка дали отделни магистрати нямат заслуга за тези доклади на Министерство на правосъдието и тези обезщетения, които се плащат. Ние направихме опит да поискаме от г-жа Точкова имената на определени магистрати, имаме такова решение на комисията, но в закона изрично не е казано, че трябва да се посочат имената и ни беше отказано от Инспектората. Просто казвам, че ми се струва, че би било справедливо, би било оправдано да се знае, особено за тези драстични забави. Какво е това, примерно, наказателно дело в съдебната фаза над 20 години? Това е недопустима работа?!?

Предлагам ви да приемем решението на комисията и да дебатирате тези проблеми заедно с прокурорите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Итова, заповядайте. След това г-жа Точкова.

МИЛКА ИТОВА: Аз адмирам Инспектората към Висшия съдебен съвет, че не е дал имената на тези магистрати, защото, многократно съм го отбелязвала, че не е възможно просто да се каже - този съдия е разглеждал 20 години това дело. Аз съм убедена, че ако се направи един по-задълбочен анализ и се проследи кой е разглеждал 20-годишното дело, ще се установи, че това са поне минимум десет съдии, защото делото се е движило по инстанции. Отделно от това, ако говорим за справедливост, тогава трябва да се направи един задълбочен анализ на законодателството, което беше в Република България. Както си спомняте, преди 20 години имаше ред процесуални закони, които предвиждаха, дори тези 20 години обхващат и прегледа, така наречен, по реда на надзора, след това се въведе една реформа, която предвиди втора инстанция по същество на делото, въззивната инстанция, връщаха се многократно делата за събиране на

доказателства. Това правомощие имаше и Върховният съд. След това се създадоха апелативните съдилища, административните съдилища. Останаха висящи ред административни дела. Само искам това да отбележа, ние не трябва да се превръщаме в „лов на вещици“. Искам да ви кажа, че ако тръгне да се дават имена и да се събират, наистина трябва да се направи един изключително задълбочен анализ, защото аз когато постъпих на работа в Софийски градски съд, там е бил и г-н Панов известно време, много добре си спомнят колегите, че въззивните състави в Софийски градски съд имаха над хиляда висящи дела, пак повтарям, това бяха дела по същество и беше прието като обичайна практика и никой не роптаеше срещу това, че делата за следващо заседание се отлагаха през минимум десет месеца, дори и една година, за да се стигне.../Намесва се Св. Петкова: ..., а гражданите?.../...и гражданите, и адвокатите, защото това бяха проблеми. Причините за забавянето на тези дела не са днешни. Те са натрупвани в годините и за да тръгнем да даваме анализ и препоръки, и имена, ние трябва да кажем какви са били причините, каква е била натовареността на тези съдилища, защо се е стигнало до тези драстични забави. Но това означава не само за тези дела, а за всички. За всички да се направи анализ и проследяване. Не мисля, че може така с лека ръка ние да кажем - искаме от Инспектората едни имена, но той не ни ги дава. Дори аз бих се противопоставила и в атестациите да се предприема такъв подход, защото това ще бъде индивидуален спрямо някой съдия, на когото му се прави атестация и няма да бъде обективен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Итова. Г-жо Точкова, заповядайте.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Както неведнъж съм казвала аз по повод на предходни анализи на Висшия съдебен съвет по отношение на забавеното правосъдие на база на подаваните данни от

Инспектората, Инспекторатът действително при едно искане за предоставяне на имена на магистрати, които са забавили съответните производства за определен период от време, мисля че беше от Дисциплинарната комисия на ВСС, отказа да представи такава информация не за друго, а защото личното ми разбиране е, че такава информация може да бъде предоставена, когато е свързана с конкретна процедура, в която магистратът участва. Процедура по атестиране, кариерно израстване, повишаване в ранг. И неслучайно на предходна среща с Дисциплинарната комисия на Висшия съдебен съвет, на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет заяви готовност, че когато ми бъде поискана и ако има такова решение на Комисията по атестиране и конкурси, е редно да предоставяме информация за магистратите от тези констативни протоколи, които при наличието на ясни данни, че съответният магистрат е допуснал забава в конкретното производство. Ние сме в готовност да предоставяме такава информация, но към момента никой не ни я иска. Но, пак казвам, ще я предоставяме само когато е свързана с конкретна процедура, в която участва магистратът, а не априори, за да се извличат негативи от тази наша дейност и да водят до zlepоставяне на магистрата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма други искания за изказвания по т. 7, която беше докладвана от г-жа Георгиева с диспозитива: Приема анализа на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок; Приема данните за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за период 01.04.2016 - 30.09.2016 г.; Приема отчета на министъра на правосъдието относно постъпилите заявления и изплатени обезщетения по реда на Глава трета "а" от ЗСВ, за периода 01.04.2016 - 30.09.2016 г. и решенията по предложения анализ да се внесат в

заседание на Пленума на ВСС. Ако няма други изказвания, колеги, режим на гласуване. 11 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Анализ на констатираните от Инспектората към Висшия съдебен съвет случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по чл. 60м от ЗСВ за периода 01.04.2016 г. - 30.09.2016 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7.1. Приема Анализ на констатираните от Инспектората към Висшия съдебен съвет случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по чл. 60м от ЗСВ за периода 01.04.2016 г. - 30.09.2016 г.

7.2. Приема данните за установени от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по Глава трета „а" от ЗСВ, за периода 01.04.2016 г. - 30.09.2016 г.

7.3. Приема отчета на министъра на правосъдието относно постъпили заявления и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а" от ЗСВ, за периода 01.04.2016 г. - 30.09.2016 г.

7.4. Решенията по предложения Анализ да се внесат в заседание на Пленума на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това беше точка 7 от дневния ред. Връщаме се на точка 6. Предоставям думата на г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, по точка 6 ви представяме един обобщен Отчет за дейността на комисията по "Дисциплинарни производства и взаимодействие с Инспектората" на Съдийската колегия. В отчета, съобразявайки ЗСВ, сме включили отчет за

движението на дисциплинарните производства срещу магистрати, съдии само, като сме акцентирали на това от кого са направени предложенията, колко дисциплинарни дела са образувани през изминалата 2016 г., колко са приключени и всъщност от приключените дела по дисциплинарните производства сме се постарали най-кратко да посочим движението на делата и крайния резултат, предвид влязлото в сила решение на Върховния административен съд. Отделно сме посочили и заповедите на административните ръководители за налагане на дисциплинарни наказания и заповедите на административните ръководители по чл. 327 от ЗСВ. Обърнали сме кратко внимание на дейността ни във връзка с взаимодействието с Инспектората.

Докладът е на вашето внимание. Искате ли да дам няколко факти по него и да акцентирам на някои моменти или просто вие сте го прочели и по тези раздели, които ви казах, сте изградили становището си, защото сега да преповтарям доклада, няма да кажа нещо различно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги?

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Предлагам да бъде приет за сведение този доклад и ако искате да допълним - да го публикуваме на интернет-страницата, защото тук няма нещо, което да е тайно, всички данни са явни, макар че това не е предложено от комисията, аз просто го предлагам като диспозитив, защото може би колегите ще проявят интерес и ще искат да го прочетат, а най-малкото и журналистите може би ще искат да го прочетат като данни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имаме проект, който е свързан със следния диспозитив: приема за сведение обобщения Доклад за дейността на комисията за образувани дисциплинарни производства срещу съдии и наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1 от

ЗСВ за периода 1.1.2016 - 31.12. 2016 г. Предложението, което направи г-жа Георгиева е освен приемане за сведение да бъде и публикуван на сайта на ВСС.

Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви. В Съдийската колегия членове на Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към ВСС сме аз и колегата Калпакчиев, колегата Стоева и Васил Петров са в Прокурорската колегия. Когато обаче ние в комисия разглеждахме този доклад нашето решение беше, така беше и формулиран проекта на решение, да приемем този анализ на дейността на целия Висш съдебен съвет по реда на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси за периода до 31.12.2016 г., който е момента, в който отпаднаха нашите правомощия. Анализът да се публикува на интернет-страницата на Съвета и той всъщност да бъде приет, всичките тези диспозитиви да бъдат взети на заседание на Пленума, дотолкова доколкото и самата комисия след промените в ЗСВ продължи да действа до момента на изтичане на правомощията като комисия на Пленума. Затова аз не знам дали това наше предложение на комисията е стигнало и ще стигне до дневен ред на заседание на Пленума, ако е така тогава самия Пленум ще може да вземе такова решение за публикуване, още повече ние там предлагаме и едно решение за периода докато Инспектората поеме пълноценно функциите си, ако има някаква кореспонденция и т.н., друго движение по преписките, да се упълномощи член на ВСС или главния секретар, или пък представляващия, който да движи и да подписва тази кореспонденция. /шум в залата/ Тогава е абсолютно безсмислено и сега да вземаме решение за публикуване, след като то вече е взето от

Пленума. Не зная, възможно е когато аз съм отсъствала да са взети.../прекъсната/

ГЛАСОВЕ: Това е точка 6.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Извинявайте, извинявайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Няма пречка да бъде публикуван този доклад на страницата на интернет и то там където е раздела за "Дисциплинарната комисия".

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, просто разгледахме точка 7 преди точка 6. Преминахме през точка 7, в момента сме на точка 6. Предложението на г-жа Георгиева е освен за сведение този обобщен отчет да бъде и качен на сайта на ВСС. Ако няма други предложения, режим на гласуване, заедно с: Приема за сведение и публикуване. Режим на гласуване по точка 6 от дневния ред. 12 гласа "за" по точка 6. Приета е.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Обобщен отчет за дейността на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет" към съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и за образуваните дисциплинарни производства срещу съдии и наложените дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1 от ЗСВ за периода 01.01.2016 г. - 31.12.2016 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. ПРИЕМА за сведение обобщения отчет за дейността на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет" към съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и за образуваните дисциплинарни производства срещу съдии и

наложените дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1 от ЗСВ за периода 01.01.2016 г. - 31.12.2016 г.

6.2. Отчета да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Правя процедурно предложение за 30 минути почивка, сега е 12,40 ч. в 13,10 ч. да започнем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, 13,15 ч. Нека да бъдем обаче стриктни, за да започнем заседанието в точно посочения час. В 13,15 ч. отново тук.

/След почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на Съдийска колегия на ВСС, имаме необходимия кворум. Точка 8 от дневния ред.

Г-жо Костова, заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Колеги, точка 8 е свързана с едно решение, което ви предлагаме. Накратко - по преписка 11-06-1446 по описа на ВСС е отпочнато административно производство за установяване на несъвместимост на заеманата длъжност "съдия" на Мариян Стефанов Марков по реда на чл. 195, ал. 1, т. 6 от ЗСВ, с оглед неговото заявление, че е член на политическа партия "Движение Напред България". Комисията започна събирането на необходимите документи, при която следва да отбележи, че срещна доста трудности и липса на каквото и да е сътрудничество от "Движение Напред България". На известните адреси включително се отзоваваше не офис на политическата партия, а офиси на строителни фирми и други, така в общи линии това проточи събирането на документи съответно до приключването на проверката. Междувременно в заседание на

Съдийската колегия бе внесено дисциплинарно дело 27/2015 г., което приключи в предходното заседание на 17 януари 2017 г. с освобождаването на съдия Марков от длъжност. С оглед на това и производството по преписката, която е образувана за установяване на несъвместимост считаме, че следва да бъде спряна до приключване на дисциплинарното производство срещу съдията Марков. Налице са основанията на чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК с подробните мотиви и изказани от мен предлагаме решението в този му вид. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Костова. Само във връзка с изисканите документи, в крайна сметка имате ли съдействие от тази политическа партия "Движение Напред България". В крайна сметка успяхте ли коментирате с нея, влезнахте ли в контакт, имате ли върнати документи. Да кажете какви трудности сте имали, продължават ли да съществуват тези трудности и към този момент или са преодолени по някакъв начин.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Преодолени са с наши усилия, тъй като наши сътрудници ходиха на място. В резултат на тяхното настояване са се провеждали от въпросните строителни фирми, които са имали офиси там, са се провеждали по мобилни телефони разговори с неизвестни лица, които са се представяли за представители на партията, и които са обещавали, че ще изпратят документите. В крайна сметка такива документи се и появиха в комисията. Това го казвам, ние вече събрахме пълния набор от документи, които изискахме, но с протокола си от 11.1. тази година просто бяхме отложили преписката на база всичко събрано да изготвим пълен доклад до Колегията, междувременно обаче последва освобождаването от длъжност, затова единствената възможна реакция по случая според мен в момента е спиране на производството.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, на точка 8 сме от дневния ред. Комисията "Професионална етика" към Съдийската колегия предлага следния проект за решение: Спира, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК производството по преписка № 11-06-1446 от 14.7.2016 г. на ВСС за установяване несъвместимост по чл. 195, ал. 1, т. 6 от ЗСВ на Мариян Стефанов Марков, съдия в Софийски градски съд, до приключване на дисциплинарното производство по дисциплинарно дело № 27 от 2015 г. по описа на ВСС. Мотивите бяха изложени от г-жа Костова, те се съдържат и към решението и проекта.

Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Мотивите не са пълни, защото е посочено дисциплинарното дело, то фактически е приключило, Съдийската колегия е постановила своя акт, наказала е дисциплинарно магистрата обаче имаме ли данни дали е подал жалба, защото само тогава бихме могли да спираме и т.н., а ние нямаме такива данни, затова по-добре е да го отложим за следващия път, да се направи тази проверка.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Моля ви, решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок. Какво да проверяваме! 14-дневния срок във всички случаи не беше изтекъл. /говорят помежду си/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Петкова прави предложение за отлагане. Това е процедурно предложение. Г-жо Петкова, поддържате Вашето предложение?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Поддържам, защото не е пълно. Казвам, че трябва да се изискат, да събере доказателства дали е обжалвано и т.н, и след това да се вземе това решение, да се прецени, защото би могло ако е обжалвал или не е обжалвал, би могло веднага да се реши.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме процедурно предложение, то е на г-жа Петкова, която предлага точка 8 да бъде отложена. Аргументите

затова бяха изложени от нея. Колеги, ще подложа на гласуване процедурното предложение. Който е "за" предложението на г-жа Петкова за отлагане на точка 8 от дневния ред, моля да гласува. 4 гласа "за", 8 гласа "против". Не се приема предложението по процедурата за отлагане.

Продължаваме с проекта на решение, така както е предложен от Комисия "Професионална етика", беше докладвано от г-жа Костова, предложението е за спиране на производството по преписката. Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване. 10 гласа "за", 2 гласа "против". Приема се предложението по точка 8.

ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Преписка № 11-06-1446/14.10.2016 г. на ВСС СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

СПИРА, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК, производството по преписка № 11-06-1446/14.10.2016 г. на ВСС за установяване на несъвместимост по чл. 195, ал. 1, т. 6 от ЗСВ на Мариян Стефанов Марков - съдия в Софийски градски съд, до приключване на дисциплинарното производство по дисциплинарно дело № 27/2015 г. по описа на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 9.

Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 9, уважаеми колеги, е предложение на Комисията по атестиране и конкурсите по заявление на съдия Медарова за назначаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

Комисията по атестиране и конкурси е предложила на Съдийската колегия да приеме решение, с което да остави без уважение молбата на съдия Медарова. Както знаете, на предишното заседание приехме решение по отношение на заявлението на съдия Кръстанова, че ще спрем производството до приключване на съдебните спорове, респективно приемането на Наредбата за конкурсите и избор на административни ръководители, затова аз ви предлагам по точка 9 да приемем такова решение, а също така след произнасянето ни по точка 9 ако не възразявате да се произнесем по точка 22, където са заявленията на колегите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Става дума за точка 9.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Първо 9, защото тя е внесена като самостоятелна точка, но моето предложение е да приемем решение, с което да кажем, че спираме производството, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК по заявлението на съдия Медарова, до приключване на съдебното производство във Върховния административен съд, касаещо приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ или до приемане от Пленума на ВСС на Наредбата по реда на чл. 194 г от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, изказвания? Ако нямаме изказвания, предложението беше формулирано с мотиви. Режим на гласуване по точка 9. 13 гласа "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК по подадената молба от Красимира Георгиева Медарова - съдия в Апелативен съд гр. София, за назначаване във Върховен касационен съд - наказателна колегия, до приключване на съдебното производство във Върховен административен съд, касаещо приложението на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ или до приемане от Пленума на ВСС на Наредбата по реда на чл. 194г. от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 22 от дневния ред, тя касае също казус, свързан с приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението на комисията е Съдийската колегия да приеме решение, с което да спре производството, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 по подадените молби от съдия Милен Василев, съдия в Апелативен съд гр. София, съдия Цветко Лазаров, съдия в Апелативен съд София, съдия Людмила Цолова, също съдия в Апелативен съд София, съдия Елена Арнаукова, съдия Дарина Маркова Василева от Окръжен съд Варна, съдия Николина Дамянова, съдия в Окръжен съд Варна, съдия Желя Димитрова, съдия в Окръжен съд Варна, съдия Величка Маринова, съдия в СГС, съдия Елена Захова, ОС Пловдив, Михаела Буюклиева от ОС Пловдив, Владимир Вълков от СРС, Светослав Василев, СРС, Валерия Братоева Дамгова от СРС, Десислава Зисова, съдия в СРС, Атанас Маджев от СРС, Илиана Станкова - съдия в СРС, Никола Чомпалов, съдия в СРС, Калина Анастасова, съдия в СРС, Милен Евтимов, съдия в СРС, Невена Чеуз, съдия в СРС, съдия Дора Михайлова от СРС, съдия Георги Мулешков, съдия в СРС, съдия Надежда Дзивкова Рашкова от ОС Пазарджик, съдия Галя Ресува от РС Ямбол, съдия Елена Карагьозова от РС Варна, съдия Пламен Атанасов,

заместник-председател на Районен съд Варна, съдия Цветелина Хекимова, съдия в РС Варна, съдия Елена Радева от СРС, съдия Ивелина Владова от РС Варна, съдия Атанас Христов от РС Разград, съдия Веселина Печилкова от РС Пловдив, съдия Стоян Попов, РС Варна, съдия Катя Сукалинска - РС Сандански.

ЛОЗАН ПАНОВ: 22 точка има 33 подточки. Г-жа Ковачева изчете имената на всеки един от колегите.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ако съм пропуснала някой, моля, да се счита включен, така както е представено на вашето внимание. 33 заявления.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по 22 точка имаме 33 заявления, те са посочени с имената на всеки един от колегите, който е подал искане по 193, ал. 6 от ЗСВ. Предложението е за спиране производството. Предлагам ви да гласуваме анблок всички решения, а не една по една. Който е "за" спиране производството по всяка една от тези молби, 33 на брой, посочени и конкретно изброени от г-жа Ковачева, нека да гласува. 13 гласа "за", 0 гласа "против". С това гласувахме точка 22.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Проект на решение по постъпили молби за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ от магистрати - участници в обявените през 2015 г. и 2016 г. конкурси за повишаване в длъжност и преместване в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК по подадената молба от Милен Георгиев Василев - съдия в Апелативен съд гр. София за назначаване във Върховен касационен съд търговска или гражданска колегия до приключване на съдебното

производство във Върховен административен съд, касаещо приложението на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ или до приемане от Пленума на ВСС на Наредбата по реда на чл. 194г. от ЗСВ.

22.2. СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК по подадената молба от Цветко Аспарухов Лазаров - съдия в Апелативен съд гр. София за назначаване във Върховен касационен съд гражданска колегия до приключване на съдебното производство във Върховен административен съд, касаещо приложението на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ или до приемане от Пленума на ВСС на Наредбата по реда на чл. 194г. от ЗСВ.

22.3. СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК по подадената молба от Людмила Славчева Цолова - съдия в Апелативен съд гр. София за назначаване във Върховен касационен съд търговска колегия до приключване на съдебното производство във Върховен административен съд, касаещо приложението на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ или до приемане от Пленума на ВСС на Наредбата по реда на чл. 194г. от ЗСВ.

22.4. СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК по подадената молба от Елена Русева Арнаукова - заместник на административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за назначаване в Апелативен съд гр. Пловдив - гражданска колегия до приключване на съдебното производство във Върховен административен съд, касаещо приложението на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ или до приемане от Пленума на ВСС на Наредбата по реда на чл. 194г. от ЗСВ.

22.5. СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК по подадената молба от Дарина Стоянова Маркова - Василева - съдия в Окръжен съд гр. Варна за назначаване в Апелативен съд гр. Варна - търговска колегия до приключване на съдебното производство във Върховен административен съд, касаещо приложението на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ или до приемане от Пленума на ВСС на Наредбата по реда на чл. 194г. от ЗСВ.

22.6. СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК по подадената молба от Николина Петрова Дамянова - съдия в Окръжен съд гр. Варна за назначаване в Апелативен съд гр. Варна - търговска колегия до приключване на съдебното производство във Върховен административен съд, касаещо приложението на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ или до приемане от Пленума на ВСС на Наредбата по реда на чл. 194г. от ЗСВ.

22.7. СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК по подадената молба от Жения Радкова Димитрова - съдия в Окръжен съд гр. Варна за назначаване в Апелативен съд гр. Варна - търговска колегия до приключване на съдебното производство във Върховен административен съд, касаещо приложението на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ или до приемане от Пленума на ВСС на Наредбата по реда на чл. 194г. от ЗСВ.

22.8. СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК по подадената молба от Величка Велева Маринкова - съдия в Софийски градски съд за назначаване в Апелативен съд гр. София - наказателна колегия до приключване на съдебното производство във Върховен административен съд, касаещо приложението на чл. 193 ал. 6

от ЗСВ или до приемане от Пленума на ВСС на Наредбата по реда на чл. 194г. от ЗСВ.

22.9. СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК по подадената молба от Елена Йорданова Захова - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив за назначаване в Апелативен съд гр. Пловдив - наказателна колегия до приключване на съдебното производство във Върховен административен съд, касаещо приложението на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ или до приемане от Пленума на ВСС на Наредбата по реда на чл. 194г. от ЗСВ.

22.10. СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК по подадената молба от Михаела Христова Буюклиева - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив за назначаване в Апелативен съд гр. Пловдив - наказателна колегия до приключване на съдебното производство във Върховен административен съд, касаещо приложението на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ или до приемане от Пленума на ВСС на Наредбата по реда на чл. 194г. от ЗСВ.

22.11. СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК по подадената молба от Владимир Григоров Вълков - съдия в Софийски районен съд за назначаване в Софийски градски съд - гражданска колегия до приключване на съдебното производство във Върховен административен съд, касаещо приложението на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ или до приемане от Пленума на ВСС на Наредбата по реда на чл. 194г. от ЗСВ.

22.12. СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК по подадената молба от Светослав Василев Василев - съдия

в Софийски районен съд за назначаване в Софийски градски съд - търговска или гражданска колегия до приключване на съдебното производство във Върховен административен съд, касаещо приложението на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ или до приемане от Пленума на ВСС на Наредбата по реда на чл. 194г. от ЗСВ.

22.13. СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК по подадената молба от Валерия Иванова Братоева - Дамгова - съдия в Софийски районен съд за назначаване в Софийски градски съд - търговска или гражданска колегия до приключване на съдебното производство във Върховен административен съд, касаещо приложението на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ или до приемане от Пленума на ВСС на Наредбата по реда на чл. 194г. от ЗСВ.

22.14. СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК по подадената молба от Десислава Николаева Зисова - съдия в Софийски районен съд за назначаване в Софийски градски съд - гражданска или търговска колегия до приключване на съдебното производство във Върховен административен съд, касаещо приложението на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ или до приемане от Пленума на ВСС на Наредбата по реда на чл. 194г. от ЗСВ.

22.15. СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК по подадената молба от Атанас Ангелов Маджев - съдия в Софийски районен съд за назначаване в Софийски градски съд - гражданска колегия до приключване на съдебното производство във Върховен административен съд, касаещо приложението на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ или до приемане от Пленума на ВСС на Наредбата по реда на чл. 194г. от ЗСВ.

22.16. СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК по подадената молба от Илиана Валентинова Станкова - съдия в Софийски районен съд за назначаване в Софийски градски съд - гражданска колегия до приключване на съдебното производство във Върховен административен съд, касаещо приложението на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ или до приемане от Пленума на ВСС на Наредбата по реда на чл. 194г. от ЗСВ.

22.17. СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК по подадената молба от Никола Петров Чомпалов - съдия в Софийски районен съд за назначаване в Софийски градски съд - гражданска колегия до приключване на съдебното производство във Върховен административен съд, касаещо приложението на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ или до приемане от Пленума на ВСС на Наредбата по реда на чл. 194г. от ЗСВ.

22.18. СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК по подадената молба от Калина Кръстева Анастасова - съдия в Софийски районен съд за назначаване в Софийски градски съд - гражданска колегия до приключване на съдебното производство във Върховен административен съд, касаещо приложението на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ или до приемане от Пленума на ВСС на Наредбата по реда на чл. 194г. от ЗСВ.

22.19. СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК по подадената молба от Милен Петков Евтимов - съдия в Софийски районен съд за назначаване в Софийски градски съд - гражданска колегия до приключване на съдебното производство във

Върховен административен съд, касаещо приложението на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ или до приемане от Пленума на ВСС на Наредбата по реда на чл. 194г. от ЗСВ.

22.20. СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК по подадената молба от Невена Борисова Чеуз - съдия в Софийски районен съд за назначаване в Софийски градски съд - гражданска колегия до приключване на съдебното производство във Върховен административен съд, касаещо приложението на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ или до приемане от Пленума на ВСС на Наредбата по реда на чл. 194г. от ЗСВ.

22.21. СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК по подадената молба от Дора Димитрова Михайлова - съдия в Софийски районен съд за назначаване в Софийски градски съд - гражданска колегия до приключване на съдебното производство във Върховен административен съд, касаещо приложението на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ или до приемане от Пленума на ВСС на Наредбата по реда на чл. 194г. от ЗСВ.

22.22. СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК по подадената молба от Георги Стоянов Мулешков - съдия в Софийски районен съд за назначаване в Софийски градски съд - гражданска колегия до приключване на съдебното производство във Върховен административен съд, касаещо приложението на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ или до приемане от Пленума на ВСС на Наредбата по реда на чл. 194г. от ЗСВ.

22.23. СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК по подадената молба от Надежда Наскова Дзивкова - Рашкова - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик за назначаване в Окръжен съд гр. Пловдив - гражданска колегия до приключване на съдебното производство във Върховен административен съд, касаещо приложението на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ или до приемане от Пленума на ВСС на Наредбата по реда на чл. 194г. от ЗСВ.

22.24. СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК по подадената молба от Галя Димитрова Русева - съдия в Районен съд гр. Ямбол за назначаване в Окръжен съд гр. Бургас - гражданска колегия до приключване на съдебното производство във Върховен административен съд, касаещо приложението на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ или до приемане от Пленума на ВСС на Наредбата по реда на чл. 194г. от ЗСВ.

22.25. СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК по подадената молба от Елина Пламенова Карагьозова - съдия в Районен съд гр. Варна за назначаване в Окръжен съд гр. Варна - търговска или гражданска колегия до приключване на съдебното производство във Върховен административен съд, касаещо приложението на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ или до приемане от Пленума на ВСС на Наредбата по реда на чл. 194г. от ЗСВ.

22.26. СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК по подадената молба от Пламен Атанасов Атанасов - заместник на административния ръководител на Районен съд гр. Варна за назначаване в Окръжен съд гр. Варна - гражданска или търговска колегия до приключване на съдебното производство във Върховен

административен съд, касаещо приложението на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ или до приемане от Пленума на ВСС на Наредбата по реда на чл. 194г. от ЗСВ.

22.27. СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК по подадената молба от Цветелина Георгиева Хекимова - съдия в Районен съд гр. Варна за назначаване в Окръжен съд гр. Варна - гражданска или търговска колегия до приключване на съдебното производство във Върховен административен съд, касаещо приложението на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ или до приемане от Пленума на ВСС на Наредбата по реда на чл. 194г. от ЗСВ.

22.28. СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК по подадената молба от Елена Тодорова Радева - съдия в Софийски районен съд за назначаване в Софийски градски съд - търговска колегия до приключване на съдебното производство във Върховен административен съд, касаещо приложението на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ или до приемане от Пленума на ВСС на Наредбата по реда на чл. 194г. от ЗСВ.

22.29. СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК по подадената молба от Ивелина Златкова Владова - съдия в Районен съд гр. Варна за назначаване в Окръжен съд гр. Варна - търговска колегия до приключване на съдебното производство във Върховен административен съд, касаещо приложението на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ или до приемане от Пленума на ВСС на Наредбата по реда на чл. 194г. от ЗСВ.

22.30. СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК по подадената молба от Атанас Дечков Христов - съдия в Районен съд гр. Разград за назначаване в Окръжен съд гр. Варна - наказателна колегия, или Софийски градски съд - наказателна колегия, или Окръжен съд гр. Бургас - наказателна колегия, или Окръжен съд гр. Пловдив - наказателна колегия, или Окръжен съд гр. Кюстендил - наказателна колегия до приключване на съдебното производство във Върховен административен съд, касаещо приложението на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ или до приемане от Пленума на ВСС на Наредбата по реда на чл. 194г. от ЗСВ.

22.31. СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК по подадената молба от Веселина Тодорова Печилкова - съдия в Районен съд гр. Пловдив за назначаване в Окръжен съд гр. Пловдив - наказателна колегия до приключване на съдебното производство във Върховен административен съд, касаещо приложението на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ или до приемане от Пленума на ВСС на Наредбата по реда на чл. 194г. от ЗСВ.

22.32. СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК по подадената молба от Стоян Константинов Попов - съдия в Районен съд гр. Варна за назначаване в Окръжен съд гр. Варна - наказателна колегия до приключване на съдебното производство във Върховен административен съд, касаещо приложението на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ или до приемане от Пленума на ВСС на Наредбата по реда на чл. 194г. от ЗСВ.

22.33. СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК по подадената молба от Катя Георгиева Сукалинска - съдия в Районен съд гр. Сандански за назначаване в Районен съд гр.

Благоевград до приключване на съдебното производство във Върховен административен съд, касаещо приложението на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ или до приемане от Пленума на ВСС на Наредбата по реда на чл. 194г. от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме по дневния ред, точка 10 от дневния ред.

Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само преди да пристъпим към точка 10, за да изчерпим въпроса с текста на чл. 193, ал. 6. Искам да ви докладвам, че по заявленията на седем съдии сме отложили произнасянето, доколкото обаче не са включени в днешния дневен ред, да не ги предлагам сега, ще ги внесем за следващото заседание и да ги включите в дневния ред, за да не стоят висящи техните производства с решения само за отлагане.

Точка 10 - Комисията по атестиране и конкурси предлага на Съдийската колегия, на основание чл. 167, ал. 2 от ЗСВ да се открие процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва: за административен ръководител - председател на Окръжен съд Хасково, административен ръководител - председател на Административен съд Разград, административен ръководител - председател на Административен съд Ямбол, административен ръководител - председател на Районен съд Берковица и административен ръководител - председател на Районен съд Чирпан. Точка 2 от това решение, в 30-дневен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник да се съобщи, че могат да се подават в администрацията предложенията за назначаване на административните ръководители на съответните

органи. И точка 3 - решението да се обнародва в Държавен вестник и да се публикува на интернет-страницата на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания по точка 10 от дневния ред, предлагам ви да гласуваме предложението на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС с диспозитива, който беше докладван от г-жа Ковачева. Режим на гласуване. 13 гласа "за", 0 гласа "против".

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Хасково - изтичащ мандат на 01.03.2017 г.
- Административен ръководител - председател на Административен съд гр. Разград - изтичащ мандат на 16.03.2017 г.
- Административен ръководител - председател на Административен съд гр. Ямбол - изтичащ мандат на 16.03.2017 г.
- Административен ръководител - председател на Районен съд гр. Берковица - изтичащ мандат на 22.03.2017 г.

- Административен ръководител - председател на Районен съд гр. Чирпан - изтичащ мандат на 26.03.2017 г.

10.2. В 30-дневен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотно състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

10.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 11 от дневния ред.

Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 11, колеги, това е проект на Правила за назначаване на заместници на административните ръководители, заместник-председатели на органите на съдебната власт. Знаете, има решение на Съдийската колегия, с което беше възложено на Комисията по атестиране и конкурси да представи такъв проект на вашето внимание. Само искам да кажа, че тези правила са препоръчителни, доколкото ЗСВ не изисква и не възлага на ВСС да приеме подобен акт, но ние сме се постарали в тези правила, следвайки логиката и правните разпоредби на ЗСВ да обобщим процедурата с известни детайли, които считаме, че не дописват закона и са в рамките на реда и процедурата, предвидени в закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, имам някои дребни редакционни бележки по някои от текстовете, затова на първо място поставям въпроса какъв принцип на работа ще възприемем, дали всеки да казва всичко, което има или е по-удобно текст по текст да правим редакционните си бележки, ако се обединим по тях да гласуваме текст по текст, за да бъде по-бързо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предлагам ви да бъде текст по текст, за да може систематично, последователно да вземаме решение по всеки конкретен текст. Ако нямате нищо против, започваме от началото на правилата.

Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря, г-н Панов. Чл. 1 според мен е допусната просто техническа грешка, текста звучи така: заместник на административен ръководител на съд се назначава от

Съдийската колегия на ВСС по мотивирано предложение за назначаване на заместник за председателя, очевидно смисълът е, че се назначава от Съдийската колегия по мотивирано предложение от председателя на съответния съд, така че трябва да отпадне текста: за назначаване на заместник, втори път на третия ред. И още една бележка имам - поставено е условието: след становище на Общото събрание на съдиите от този съд. Струва ми се, че така както е формулирана редакцията на текста ние задължаваме и изискваме задължително становище от Общото събрание на съдиите от този съд, докато нормата на чл. 79, ал. 2, т. 3, в която са разписани правомощията на Общото събрание дава примера с Общото събрание на Районния съд, но идентични са редакциите на чл. 85, чл. 92 и т.н. за съответните съдилища. Точка 3 е написано: изслушва предложените от председателя на съда кандидати за назначаване на негови заместници и може да изразява становище относно предложението, т.е. изслушването е задължително, а становището е факултативно. Самите правомощия на Общото събрание, така както са разписани в ЗСВ, не знам дали не възлагаме повече правомощия на Общите събрания, отколкото те имат по закон. Аз не възразявам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нормата на чл. 11 в общи линии възпроизвежда почти дословно нормата на чл. 168, ал. 2, нали така, която е с текст: заместник-административния ръководител се назначава от Съдийската колегия на ВСС по мотивирано предложение на председателя на съответния съд, след становище на Общото събрание на съдиите от този съд, т.е. нормата възпроизвежда 168, ал. 2 от ЗСВ. Такъв е текстът на закона и правилата възпроизвеждат.

Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Освен, че сме следвали текста на чл. 168, ал. 2 сме имали предвид и текста на чл. 168, ал. 5, където е казано,

че съответната колегия на ВСС с решение отказва да назначи предложения кандидат за заместник ако не е спазен реда по ал. 2 или 3, и кандидата на отговаря на изискванията по чл. 169. Текстът също е възпроизведен в проекта за правила и от тази гледна точка когато изработвахме този проект приехме, че становището в този смисъл е задължително, защото това е реда по ал. 2, по мотивирано предложение, след становище.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Какво, да приемем, че този текст е специален по отношение общите правомощия, които са разписани в съответните текстове, защото там определено е факултативно. Може, да. Оттеглям си забележката, ще приемем, че това е специален текст.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по чл. 1 предложението, което направи г-жа Карагъзова е свързано с нейна редакционна забележка, за да не се получава тафтология с назначава, става дума, чл. 1 да бъде със следния текст: заместник на административния ръководител се назначава от Съдийската колегия на ВСС по мотивирано предложение от председателя на съответния съд, след становище на Общото събрание на съдиите от този съд. Ако нямате нищо против това да бъде текста.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Вие смятате ли, че е разумно само председателя на съответния съд да прави предложение, а по-горния председател?

ГЛАСОВЕ: Такава е редакцията в закона - чл. 168, ал. 2.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Това го отразих, от председателя, след становище на Общото събрание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението по чл. 1 е редакционно.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Както виждате ние пестеливо сме подхождали, на Общите събрания е изцяло в техните прерогативи сме

оставили да си приемат вътрешни правила, по които ще си проведат събранията, единственото, което сме си позволили е да кажем, че събранието се ръководи от съдия, който е избран от състава на съда, да не се съвместяват функциите на административния ръководител и като предложител, и като ръководител на събранието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това е вече чл. 2. Връщаме се на чл. 1. Чл. 1: по мотивирано предложение на председателя на съответния съд. Съгласни ли сте? Колеги, гласуваме чл. 1 с тази редакция: по мотивирано предложение на председателя на съответния съд, т.е. за назначаване на заместник отпада. Режим на гласуване. 13 гласа "за".

Продължаваме с чл. 2. По чл. имате ли някакви редакционни бележки, чл. 2, ал. 1, 2, 3, 4?

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Аз предлагам да отпадне ал. 4, тъй като достатъчно аргументация се дава за начина на избора на заместниците, становищата, в закона, още повече, че не може Общото събрание да приема вътрешни правила за назначаването на заместниците, редът е уреден в ЗСВ, а ние с тези правила пък уреждаме начина на организиране на предложенията за заместници и становищата, така както е разписано в закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Аз имах същата забележка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ал. 1 на чл. 2, пак една редакция: Общото събрание на съдиите се свиква от председателя и се ръководи от избран от събранието съдия. Има повторения и тафтологии, които утежняват текста, смисълът е абсолютно същия. А иначе за ал. 4 и аз съм съгласен. В крайна сметка нищо не пречи на събранието като реши да си създаде правила, нищо не му забранява.

ЛОЗАН ПАНОВ: По отношение на ал. 1.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Общото събрание на съдиите от съответния съд се свиква от председателя и се ръководи от избран от събранието съдия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Редакционна е забележката по чл. 2, ал. 1 - избран от събранието съдия, да няма Общото, членуваме събранието по ал. 1, като предложението за ал. 4 е да отпадне. Ако сме съгласни с това, гласуваме с редакцията на ал. 1 на чл. 2, както и отпадането на ал. 4 на същата. Режим на гласуване. 13 гласа "за".

Чл. 3. Колеги, по чл. 3? Ако няма никакви забележки и идеи за редакция. По ал. 3 имате ли никакви забележки?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Изразява становище по тях. Точка.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Във всеки един от текстовете, регламентиращ Общите събрания на съответните съдилища по нива, ще дам пример само с чл. 79, ал. 2 гласи: Общото събрание на районния съд, т. 8, приема вътрешни правила за организацията на дейността си и този текст е пренесен по всички останали съдилища по нива, т.е. правилно тези правила препращат към условията и реда, определени с приетите от всяко едно общо събрание вътрешни правила за организацията за дейността му. Логиката за отпадане на ал. 4 на чл. 2 беше, че едва ли не с текста се вменява задължение, а той е текст от правила, да се създадат вътрешни правила, които задължително да уредят и назначаването на заместниците, която процедура е комплексна и е споделена между органи с различна компетентност, но логиката на чл. 3, ал. 3 е коректна и препраща към задължително създаваните вътрешни правила за организацията на Общото събрание към всеки съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Няма спор, изяснихме смисъла на тази редакция, че следва всеки един, Общото събрание да приеме правила за провеждане на своите общи събрания, а в случая редакцията навежда съмнение, че трябва те да си създадат правила конкретно за случая. Напротив - така, че моето предложение е да отпаднат думите: при условие и ред, като се получи: Общото събрание изслушва предложените от административния ръководител кандидати, изразява становище по тях, въз основа на приетите вътрешни правила за организация на дейността. За да не създаваме съмнение, че те трябва да приемат нови правила, очевидно става въпрос за общите правила за организация на дейността на съответния съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: След като е уредено изрично в закона, че Общото събрание приема правила за работата си, не е нужно след всяка алинея, в която се казва какво прави в този случаи по ред на нещата, общото събрание, да добавяме: при условия, по ред, определени с приетите от него вътрешни правила, защото Каролина е права в случая, че се създава едно усещане, че трябва да се правят нарочни правила за всеки вид общо събрание. В закона ясно е казано, че трябва след влизане в сила на ЗСВ да се направят правила за общите събрания на съответния съд. Толкова. Ако говорим за общото събрание, трябва тогава във всеки текст да се добави

(говорят помежду си)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги, за да имаме представа какво ще гласуваме, значи имаме чл. 3 с неговите три алинеи. Имате ли предложение за редакция на ал. 3?

МИЛКА ИТОВА: Направиха се предложения, нека да ги гласуваме и да продължаваме по-нататък.

ЛОЗАН ПАНОВ: Първото предложение е чл. 3 с текста, който е предложен от комисията, чл. 3 с ал. 3 - текстът, който е предложен от комисията. Който е съгласен, моля да гласува. След това ще подложим на гласуване и другите предложения.

Нека да прегласуваме.

Гласуваме чл. 3 с текста, който е предложен на всяка една от алинеите от комисията. Който е съгласен, моля да гласува. Имаме още седем члена, които трябва да обсъждаме.

10 гласа „за“, 3 гласа „против“.

Смятате ли за уместно другите предложения за гласуване? (гласове: не, не). Г-жо Неделчева?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Значи член 3 е такъв, какъвто е предложен от комисията.

Продължаваме с чл. 4, ако няма никакви изказвания?

Г-жо Кузманова, заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Само да доизчистим редакцията. Така както е в чл. 4: значи се изпращат в колегията на първо място предложението с приложенията, на второ място становището и на трето място протокола-стенограма. То становището може би ще бъде протокола-стенограма, т.е. протокола-стенограма с изразените становища. Това е моето предложение.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: В приложението по ал. 2 тук е допусната техническа грешка. Няма алинея 3 този текст.

ЛОЗАН ПАНОВ: По отношение на чл. 4, първо имаме коригираме, че става дума за алинея 3, а е алинея 2, очевидно е техническа грешка и предложението, което г-жа Кузманова направи - административният ръководител който изпраща в Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет мотивирано предложение с приложенията по

ал. 2 и протокола-стенограма на Общото събрание на съдиите от този съд заедно с изразените становища.

Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: При предлагането на този текст сме имали предвид, че законът казва „изразява становище относно предложенията“ и доколкото в края на един дебат, който е проведен в едно общо събрание може да се гласува едно становище и то да бъде изведено като диспозитив и като краен резултат и само то да бъде изпратено на колегията, затова съображенията ни са били да кажем, че в тази хипотеза искаме и протокола-стенограма, където могат да се видят изказванията на всички участвали в общото събрание. Разбира се, няма пречка това становище да си бъде част от протокола на общото събрание и в този случай е естествено, че ще бъде изпратено само и единствено протокола от общото събрание. Когато сме работили правилата, сме се опитали да дадем максимална свобода във формата и съдържанието, по които органите на съдебната власт ще провеждат тези процедури. Това е била целта може би и оттам сме прекалили с детайлите, но всъщност целта е била да се подчертае именно възможността всеки съд да прецени как ще действа в ситуацията. Както кажете, така ще го редактирам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Моето предложение е да остане само протокола от общото събрание, тъй като пак казвам, прекалената регулация ще създаде впечатление, че трябва два документа да изпращат. В крайна сметка и законът си служи със становището, което се приема в общото събрание, което се удостоверява с протокол. Така че да изискаме протокол от общото събрание и да е ясно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, значи имаме по чл. 4 ал. 1 и ал. 2, като първата техническа корекция е в ал. 1 да се чете „по ал. 2“, тъй

като е очевидно, че чл. 4 няма алинея 3. Оттук вече започва спорът дали да бъде пълният текст - становище и протокол-стенограма или да бъде само протокол и да е стенограма от общото събрание.

Предлагам ви да гласуваме текста, както е предложен от комисията с корекцията по алинея 2 с искане по резултата и броят гласове.

Колеги, член 4 алинея 1 както е предложено за гласуване, го подлагам на гласуване. След това ще подложим на гласуване текста със следния текст: „протокола-стенограма на общото събрание от този съд ведно със становището“.

Режим на гласуване. Гласуваме член 4 алинея 1 и 2 в редакцията, предложена от комисията, с корекцията в алинея 1 относно „алинея 2“.

7 гласа „за“, 6 „против“.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Гласувахме предложението на комисията. Извинявайте, аз сбърках. Аз гласувах „против“. Всъщност аз подкрепям редакцията на комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи имаме редакция на комисията по ал. 1 и 2 на чл. 4 - техническата поправка в алинея 1.

Режим на гласуване. Повторно гласуване г-жа Карагьозова иска.

8 гласа „за“, 5 гласа „против“.

Да продължавам ли с другото предложение? (гласове: не, няма смисъл)

Продължавам тогава с чл. 5. Г-жо Костова, заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Аз предлагам чл. 5 и чл. 6 да ги обединим, тъй като донякъде изискванията към КАК, например по чл. 5 втората информация, която се изисква от дирекция „Дисциплинарна дейност“ дублира дейността на Комисията по професионална етика.

Също така проверките на Инспектората. Така че, за да не затормозяваме Комисията по атестиране и конкурси, съобразно правилата на Комисията по професионална етика, която съобразно чл. 37 ал. 9 е задължена да изготвя такива етични становища и ги зачитам, оттам, че Комисията по професионална етика събира информация като изготвя писмо до Главния прокурор и главния инспектор на ИВСС с искане на информация за наличие на постъпили сигнали, извършвани проверки срещу магистрати до местните етични комисии; прави проверката в деловодната система на администрацията на ВСС за налични сигнали и проверки, и изготвя и такива за наличие на несъответствие между подадените декларации пред Сметната палата, изисква справка от Комисия по дисциплинарни производства; изисква справки за постъпили сигнали по Закона за установяване на конфликти интереси; наличие за висящи производства или влезли в сила актове в ИВСС, като за кандидатите за административни ръководители вкл. и проверки за публикации в печатни издания. Така че, за да не затормозяваме Комисията по атестиране и конкурси с излишната дейност, която гледам, че е вменена като задължение на Комисията по професионална етика.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Костова, Вашето предложение беше чл. 5 и 6 да се обединят. Така започнахте изложението си. Нека да имаме конкретна редакция, за да знам какво да подложа на гласуване. Тъй като чл. 5 е свързан с това какво изисква КАК, докато чл. 6 след това касае какво извършва Комисията по проучване и как събира самата информация. Член 5 е какво изисква КАК, а чл. 6 е вече какво проучване прави, въз основа на какво.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: В чл. 5 информацията, която изисква Инспектората тя е налична във Висшия съдебен съвет. Става въпрос, че всички актове на Инспектората се изпращат, а дирекция

„Дисциплинарна дейност" казах, че Комисията по професионална етика изисква информацията, така че не намирам нужно да изисква каквото и да било.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тоест предложението Ви е да отпадне член 5, така ли? Това ли е предложението?

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението на г-жа Костова е чл. 5 да отпадне, а това ще промени номерацията, защото ако чл. 5 отпадне, чл. 6 ще стане член 5, а чл. 7 ще стане чл. 6 и т.н.

Имаме предложение чл. 5 с редакцията такава, каквато е предложена тук. Подлагам на гласуване, след това ще подложим на гласуване предложението на г-жа Костова, която е за отпадане на чл. 5.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Може ли само нещо да кажа?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз си мисля, че не е разумно да отпада чл. 5, независимо от това, че ще се създаде по-голям документооборот. Информацията от Инспектората може да не се съдържа само в актовете на Инспектората. Може да има проверки, може да има сигнали. така мисля, че не бива да отпада.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така или иначе всеки ще гласува. Чл. 5 в редакцията, предложена от комисията. Режим на гласуване.

Първо гласуваме чл. 5 такъв, какъвто е предложен. Който е „за". Който е „против", т.е. да отпадне чл. 5 - това ще изясни в рамките на дебата и гласуването каква е волята на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: В ал. 2 на чл. 6 е посочено правомощието на Комисията по професионална етика. „Събира необходимата информация и изготвя становище". Може би там трябва да се пренесе информацията.

(говорят помежду си)

ЛОЗАН ПАНОВ: Чл. 5 гласуваме както е предложен от комисията. Който е „за“, „за“, който е „против“ това означава, че ще отпадне чл. 5, за да продължим нататък.

Който е „за“ нормата на чл. 5, моля да гласува.

8 гласа „за“, 5 гласа „против“.

Чл. 5 остава с такава редакция, каквата е.

Чл. 6. По отношение на чл. 6.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Аз искам нещо да попитам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Чл. 6 включва какви проучвания извършва КАК и съответно какви проучвания извършва Комисията по професионална етика към Съдийската колегия.

Г-жо Карагъзова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, виждате с чертички са отбелязани въз основа на какво извършва своето проучване след като е събрала необходимата информация, за да изготви становището си КАК. Там между другите неща са отбелязани и данните от кадровото досие на магистрата. Ако се върнем на чл. 4, ал. 2 към мотивираното предложение е вписано, че се прилага кадрова справка, забележете - изготвена и подписана от административния ръководител. В тази кадрова справка, която задължаваме задължително да бъде изготвена и подписана от административния ръководител ще се съдържат ли някакви различни данни, които няма да ги има в кадровото досие на магистрата? (намесва се К. Неделчева: то кадровото досие си е съвсем друго нещо, съвсем различни нещо е кадровото досие от кадровата справка) Досие има абсолютно всеки. (намесва се К. Неделчева: точно така, а справката е само стаж, започнал работа) Е питам се тогава, след като досието е по-пълно и там е абсолютно всичко, за какво задължаваме административния

ръководител да прави тази кадрова справка и той лично да я изготвя, и да я подписва?! (намесва се Г. Георгиева: нека да кажа нещо)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ако някой прояви интерес и види кадровите досиета, които са тук при нас и тези, които се съхраняват в органите на съдебната власт, ще види колко са непълни кадровите досиета тук или дела, да ги наречем. (реплика: не съм съгласна) Като не сте съгласни, моля ви се проверете. (всички говорят едновременно)

ЛОЗАН ПАНОВ: По чл. 6, имате ли предложения за редакция? Ако няма предложения за редакция, нека да гласуваме чл. 6. Режим на гласуване.

13 гласа „за“.

Продължаваме с чл. 7. По отношение на чл. 7 и неговата редакция, имате ли предложения?

Колеги, гласуваме член 7.

13 гласа „за“.

Продължаваме с член 8. Някакви редакции, някакви промени по тази редакция? Гласуваме чл. 8. Възпроизвежда текста на закона.

Колеги, гласуваме чл. 8.

12 гласа „за“.

Член 9.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, задавам си въпроса след като изберем административните ръководители и някой от тях направят предложение да си подменят заместниците, те нямат по закон срок в какво време да направят предложение за заместници, да попълнят екипа и така те могат да си карат дълго време с някакви заповед с възлагане на работа по разпределение на делата и ръководството на определени колегии. Ние не знаем в органите на съдебната власт има ли такива случаи и затова ми се иска да го възложим на КАК да провери

дали има такива случаи, все пак разумно е в някакви разумни срокове да се прави предложение за попълване на екипа, а не да се седи само с възлагане на заповеди.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. По чл. 9, ако няма по чл. 9 - режим на гласуване.

12 гласа „за“.

Продължаваме с последния чл. 10. Ако няма никакви искания за промяна? Гласуваме чл. 10. Режим на гласуване.

12 гласа „за“.

Колеги, нека да гласуваме тогава ан блок всички и да приемем Правилата. Режим на гласуване с корекциите, които направихме по чл. 1, чл. 2 и в останалите норми. Колеги, гласуваме Правилата.

Да отчетем резултата: 12 гласа „за“. Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

11. ОТНОСНО: Проект на правила за назначаване на заместници на административните ръководители - заместник-председатели на органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПРИЕМА Правила за назначаване на заместници на административните ръководители - заместник-председатели на органите на съдебната власт, със следните изменения:

11.1.1. В чл.1 отпада текстът „за назначаване на заместник“;

11.1.2. В чл. 2, ал.1 отпада текстът „административния ръководител“;

11.1.3. В чл. 2 отпада ал.4;

11.1.4. В чл. 4, ал.1 текстът „ал. 3" да се чете: „ал .2".

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с ...(намесва се Ю.Ковачева: само да приемем да се публикуват на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет).

Колеги, предложение Правилата, които приехме и които гласуваме да бъдат публикувани на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Режим на гласуване.

Гласувахме Правилата да бъдат публикувани на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.2. Правилата за назначаване на заместници на административните ръководители - заместник-председатели на органите на съдебната власт да се публикуват на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка 12.

Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, това е предложение на Комисията по атестиране и конкурси да се остави без уважение заявлението от Йонита Цанкова Цанкова - съдия в Административен съд - Ловеч, за откриване на процедура по чл. 194 от ЗСВ за

преместване от Административен съд - Ловеч в Административен съд - Плевен. Мотивите на Комисията по атестиране и конкурси се съдържат в решението. Те са подробни, няма да ви ги чета.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по т. 12? Ако няма изказвания, режим на гласуване. 11 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ заявлението от Йонита Цанкова Цанкова - съдия в Административен съд - Ловеч, за откриване на процедура по чл. 194 от ЗСВ за преместване от Административен съд - Ловеч в Административен съд - Плевен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, т. 20, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 20 колеги, това е предложение на Комисията да се остави без уважение заявлението от Ванина Симеонова Колева - съдия в Административен съд - Бургас, за откриване на процедура по реда на чл. 194 от ЗСВ за преместване от Административен съд - Бургас в Административен съд София - град. Има подробни мотиви към решението на комисията. Ако имате нещо допълнително?

ЛОЗАН ПАНОВ: По т. 20 режим на гласуване.

12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ заявлението от Ванина Симеонова Колева - съдия в Административен съд - Бургас, за откриване на процедура по реда на чл. 194 от ЗСВ за преместване от Административен съд - Бургас в Административен съд София - град.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 13 от дневния ред. Дали нямаше по т. 13 молба? Това исках да докладвам също. По т. 13 ще дам думата на г-жа Ковачева да я докладва. Към нея е приложена и молба, която постъпи вчера при мен и съм я адресирал до Съдийската колегия, за да може да преценим искането на колегите. По т. 13 ще дам думата на г-жа Ковачева. Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, т. 13 това е проект на решение за приключване на започналите процедури за преместване в районните съдилища по реда на чл. 194, ал.1 от ЗСВ, включително и към Софийски районен съд, съобразно решение на Съдийската колегия по протокол № 28/13.12.2016 г. Комисията е разгледала всички заявления, подадени по реда на чл. 194 от закона, като предложението е да бъдат оставени без уважение. Няма да ги цитирам по отделно, доколкото това е ... и обсъжданията. Към всяка от точките има подробни мотиви с изключение на т. 16.1., където се предлага на Пленума да се открие процедура, всъщност, където се предлага да се уважи искането и да се започне процедура за преназначаване на съдии по реда на чл. 194 от РС Берковица в РС Враца. Също има мотиви към т. 16.1., 16.2. и 16.3. Това е, което аз мога накратко да кажа. Ако имате нужда от допълнителни разяснения?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Защото за Берковица пише, че оставя без уважение молбата на Десислава Малинова - съдия в РС Берковица, после има за...

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да, пропуснах да докладвам, прощавайте. (намесва се Л. Панов: на микрофона само) Точка 16 е предложение, което да се остави без уважение молбата на съдия Десислава Миланова за преназначаване от РС Берковица в РС Монтана, а точка 16.1. е вече да се открие процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от РС Берковица в РС Враца.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Аз винаги съм застъпвала становище и съм подкрепяла тази процедура, но за тези процедури по чл. 194, които днес са на дневен ред, както многократно казах, имаше обсъждания и искахме произнасяне в Комисията по натовареност, тези процедури са отложени още може би от март или април, не помня кога бяха, и чакаха такова становище. Сега аз виждам какви са съображенията на колегите. Очевидно за тези, за които нямаше спор ние ги гласувахме и преназначихме. Ако си спомняте, в началото на годината със съдействието на административните съдии, председателя на ВАС, председателя на АдмС - София-град, решихме донякъде належащия проблем на Административен съд - София-град. То стана с разместване на щатове, пак повтарям, от Силистра, Добрич, във Варна, от Варна в София и мисля, че решихме донякъде проблемите на този съд. Сега ние отказваме на хората да ги преназначим. Да, наистина има спор затова, че част от тези щатове в съответните съдилища са свободни. Но колеги, ако помислим практически, то означава, че ние в момента ще откажем преместване на колеги по ред съображения, които искат да се преместят в друг град. Част от мотивите на тези колеги са

поради заболяване на децата им, някои от които със 100% инвалидност, което означава, че те ще участват във всички възможни конкурси, които ще се обявяват оттук нататък. И най-вероятно при следващия конкурс, те ще освободят това място, защото надявам се, ще се класират на мястото, където желаят да бъдат преместени и съответно това означава, че ние отново няма да решим проблема на този съд, от който те искат да се преместят. Според мен по-логичното, по-практичното е да преместим колегите там, където те желаят и по най-бързия начин, след приемане на наредбите, да обявим свободните места за конкурси, на които места най-вероятно ще се явят местни колеги, които ще останат да работят там. Всичко друго означава, че ние в момента ще откажем тази процедура, но този проблем на съответния съд няма да бъде решен, тъй като при следващия конкурс ще се освободи щата, това ще означава следващ и следващ конкурс. Няма да решим и проблемите на тези колеги, които трябва да останат на съответните места, тъй като там, където те желаят да се преместят няма да има обявен конкурс. Така или иначе това обсъждане на комисията, виждам, че за някои от съдилищата има основание да се откаже, тъй като действително там дори натовареността по щат, а не действителна, ще се увеличи значително и не е основателно преместването.

На мен ми прави впечатление, че въпреки вече приетата практика и бяха се приели като анализ или правила от Комисията по натовареност като препоръки при откриване на процедурата да се иска становище на административните ръководители. Прави ми впечатление обаче, че не от всички съдилища, откъдето искат да се преместят и открият процедури, има становище на административните ръководители. От някои административни ръководители има становища, но от други няма такова становище. Не са имали всички

възможности, защото са ми се обаждали и са ми казвали „Не сте ми искали становище“. Не е искано от всички административни ръководители становище или поне ако е искано, може да се види, че е изпратено такова писмо.

Отделно колеги, днес са дошли 4 молби от съдии, които желаят да бъдат изслушани от Съдийската колегия преди ние да вземем такова решение. Мисля, че много пъти досега сме канили и слушали съдии, които са искали такова изслушване, преди взимане на съответното решение. Защо да не процедираме и в този случай така с тях. Очевидно е, че всеки един от тях има някаква житейска необходимост, дори необходимостта да си изкажат съображенията пред нас. Затова аз предлагам да отложим тази точка и да изслушаме колегите, които искат да ги чуем с техните съображения, както и да изискаме от всички административни ръководители, от които нямаме становище за тази процедура по чл. 194.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Итова. Други изказвания?

Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Аз искам да дам някакви уточнения във връзка с решението, което е внесено за разглеждане от Комисията по атестиране и конкурси. Многократно го обсъждахме в комисията по натовареност, съдебна статистика и съдебна карта. Мисля, че имахме две съвместни заседания между Комисията по атестиране и конкурси и Комисията по натовареност, на които коментирахме и като цяло протичането на процедурите по 194 и конкретните предложения и се обединихме около, според мен, безпротиворечивото становище, че няма как в процедурите по 194 да преценяваме (многократно сме го казвали това), да анализираме, да съпоставяме, да оценяваме личните съображения на колегите. Моето

най-сериозно отношение към тези лични причини, но ние няма как да ги преценяваме в тази процедура. Единственото обстоятелство, което Висшият съдебен съвет преди сегашната си колегия следва да анализира процедурите по 194 дали да ги открие или не е натовареността на органите на съдебната власт са разглеждани в цялост. Затова ние казахме и това беше възприето от Комисията по атестиране и конкурси процедурите, необходимостта от провеждане на процедурите по 194 да се прави веднъж годишно, ако няма извънредни обстоятелства, след изготвянето на годишните анализи за натовареността.

В случая няма как съдилища, които са натоварени, като Пловдивски районен съд, Бургаски районен съд, Варненски районен съд да бъдат донори по реда на 194 на съдийски длъжности, тъй като към самите съдилища, към тях, тъй като те са много натоварени, увеличаваме щата им по реда на чл. 194. Но наистина, тъй като проблемите на тези колеги трябва да бъдат решавани, затова съм напълно съгласен, но трябва да го правим по реда на закона, а има такъв ред, включително и на последното заседание на Комисията по атестиране и конкурси миналата седмица коментирахме и помолих специално колегите да обърнат внимание да се откриват конкурси за преместване в районните съдилища, в които има свободни длъжности и където действително към които колеги са заявили желание. Примерът, който ще дам веднага е Монтански районен съд. В РС Монтана има в момента, или в близко време ще се освободят 3 свободни длъжности.

Колегата, която иска да се премести от Берковица към Монтана, ако се обяви специално, не изцяло за районните съдилища конкурс, а за Монтана конкурс за преместване - тя ще заяви и ще се премести там. Но няма как да обосновем необходимост за преместване на щат от Берковица към Монтана, тъй като ако вземем още един щат

на Берковица, натовареността ще останат само 2 съдии и тяхната натовареност ще скочи драстично. Няма как да приложим тази процедура в този случай. Такава е ситуацията и за останалите колеги. Наистина според мен начина за решаването на този проблем е да модифицираме тези съдилища, в които има свободни щатни длъжности, в които колегите искат да се преместят. Това са може би Монтана, София - основно, Бургас, мисля, че имаше желание и към тези съдилища да обявим конкурси за преместване. И колеги, там вече ще подлежат на преценка както пише и в ЗСВ след последните изменения, именно тези наистина основателни, лични причини.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Начинът, по който е ситуирана тази процедура по преценката на Комисията по натовареност ми се струва, че е малко дискриминационна по отношение на другите големи съдилища в държавата извън София. Не може да кажем, че не може да преместим колега от Пловдив, Варна и Бургас или В. Търново в София. Извинете, това звучи много абсурдно. И какво искаме ние сега като качество от РС в София, след като, извинявайте г-н Калпакчиев, но Вие сте готов да преместим колеги от много ниско натоварен съд, където нямат опит в един съд с изключително голяма натовареност, какъвто е Софийският районен съд и който е безпрецедентен по натовареност, и затова дори от такива премествания се получава дисбаланс в СРС. Кой съдия ще работи по-добре в Районния съд - София - този от Пловдив или този, да кажем, от Кубрат. Давам един пример, без да искам никой да ... (намесва се К. Калпакчиев: може ли?)

ЛОЗАН ПАНОВ: Един кратък отговор на г-н Калпакчиев, после г-жа Найденова.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: За да стане ясно, наистина нека да не противопоставяме съдиите - за пореден път го казвам в тази зала - от

различните съдилища в страната и грешката според мен, която допуска г-жа Георгиева е тази, че тук не говорим за конкурс за преместване. Тук говорим за преместване на щатни длъжности от ненатоварен към натоварен съд. За преместването си има друг ред - има конкурс за преместване. Тук говорим за процедура по чл.194. Нека да не ги смесваме тези процедури!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, г-н Иванов.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ням да повтарям съображенията за тези три съда, за смисъла на процедурата по 194, законът е много ясен. Искам само да обърна внимание по предложението да се даде възможност на административните ръководители да изразят становище.

Уважаеми колеги, тези молби, по които е останало да се произнасяме са две категории молби. Едните са по последната процедура, която беше изключение на изключението (репликирана: една по 193, мисля). Важно е, защото след това може би ще се гласува искане за отлагане поради становище на административните ръководители. Да ви кажа защо не трябва. Защото Комисията по атестиране и конкурси, като е взела решението на 7 юли 2016 г. по последната възможност за преместване от всички районни съдилища към СРС изрично е указано на административните ръководители да изразят становище по преместването. Ако някой административен ръководител не го е направил, преценката е негова, но всички административните ръководители са имали тази възможност. Това са преобладаващата част от молбите, които са предмет на разглеждане сега. Другите молби, предполагам, че са от една по-предишна процедура, която беше за преместване от по-малко натоварени районни съдилища към по-високи, при спазване на принципа в рамките на същия апелативен район, ако не може, тогава в друг, там по същия

начин Комисия по атестиране и конкурси е дала указание на всички административните ръководители също да изразят становище във връзка с това преместване. Това е по въпроса за становищата. Не подлагам под съмнение, че решението на КПА е изпълнено и че всеки административен ръководител е имал възможност да вземе такова становище. Така че в никакъв случай не може да се счита, че тази процедура не е спазена и сега тя може да ни даде основание дан е се произнесем по тези молби.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов, поискахте думата.

КАМЕН ИВАНОВ: Г-н председател, поисках думата не защото ще се опитам да убеждавам някой от колегите какво становище да вземе, а защото не съм съгласен да се спекулира с приложението на нормата на 194. Нормата на 194 не решава лични проблеми. Съжалявам, че трябва да го кажа ясно, но трябва при вземането на решението да сме абсолютно наясно и аз смятам, че сме какво ни казва 194. В случай на закриване на съдилища или прокуратури, или намаляване на щатове. По причини, свързани с липсата на натовареност се премества и се откриват щатове в същия апелативен район, по възможност. За да не цитирам закона. Представете си - има искания от Варна, един районен съд, на който сме дали достатъчно бройки, за който район сега има искане за 8 души младши съдии. Ние от такива съдилища да насочваме ... към София. Смятам, че трябва да приложим закона такъв, какъвто е, разбира се 194 - затова съм се противопоставил на непрекъснатото прилагане на тази норма от закона тогава, когато поискаме и когато бъдем сезиране немедленно да се произнесем, защото тя наистина поставя въпрос затова хора с какъв опит, с какъв ритъм на работа се преместват в по-натоварени съдилища, не държи сметка освен при последния конкурс на това хора с каква материя занимаващи се в един орган на съдебната власт ще

отидат в по-големия натоварен орган. Само преди малко разглеждахме на колегката Димитрова възражението, че 14 години гледала наказателни дела, преместена по чл. 194 в Софийския районен съд, разпределени й граждански дела - възниква проблем. Това е безспорно. Принципът, който законът е въвел е конкурс по начало за преместване. 194 е само тогава, когато закриваме съдилища, прокуратури или решаваме да съкратим щатове по причините, които ясно са изразени. Всички останало по-скоро би прозвучало като спекула с чувствата и естествените възприятия на колегите, които са направили такива искания и които вероятно имат всички аргументи, за да направят в личен план искания да се преместят от един съд в друг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, първо искам да кажа, че тази точка от днешния дневен ред беше подробно обсъждана в Комисията по атестиране и конкурси на нарочно заседание. По време на това обсъждане всъщност единственият, бих го нарекла, спорен въпрос това беше преместването на колегата от РС - Шумен. По всички останали заявления и процедури нямаше никакво противоречие в комисията, никакви различни становища по отношение на решението, което в крайна сметка се предлага на Съдийската колегия. Сега в днешното заседание аз вече чувам други мотиви, други съображения, а в крайна сметка може би и други предложения ще има за решение, които не са били на вниманието и не са били предмет на дебат в комисията. Разбира се, всеки сам може да прецени кога ще изрази позицията си.

По отношение на административните ръководители колегата Итова попита защо няма становище на административните ръководители, но всъщност към тази точка макар и доста по-надолу в материалите - на стр. 42, е представено едно изречение от протокол №

27 на комисията още по предложенията за атестирането от 7 юли 2016 г. Това решение е подписано от г-жа Итова и т.8.3. от това решение гласи, че дава възможност на административните ръководители да изразят становище относно откриването на процедури по чл. 194 за преместване на съдии от всички районни съдилища в Софийския районен съд. След като ние самите сме предоставили дискрецията на всеки административен ръководител да прецени дали ще представи такова становище или не, сега ми се струва неуместно да отлагаме тази процедура, за да им искаме нарочни становища. Този, който е решил, че трябва да изрази виждането си по заявлението на колегите, го е направил. Тези, които са решили, че няма да го направят, не са го направили.

По отношение на приложението на текста на чл. 194. Очевидно, както започнахме от първата си година на мандата, така и ще го приключим, без да постигнем някакво съгласие как да го прилагаме този текст, а текстът ясно указва, че се преместват щатове от ненатоварени в натоварени съдилища. Всички изключения, които са направени тук, е имало сериозни дебати по тях. Смея да кажа, че в някои случаи е имало основание, в други - аз лично не съм била съгласна с тези процедури. Няма да се връщаме назад. Но да говорим сега как ще преместваме колеги от натоварени съдилища в други натоварени съдилища, или в случая в Софийския районен съд - най-натовареният съд, и да сравняваме, да черпим аргументи от това за професионалната компетентност на колегите, някак си ми се струва неуместно, неприемливо и показва някакво, как да кажа, подценяване на професионалния капацитет на едни хора, на които ние всъщност нямаме задачата да се занимаваме с тяхното ниво на подготвеност в това заседание, за да можем наистина да им дадем и да оценим по достойнство професионалните им качества. Ние имаме за задача да

кажем кой съд считаме, че не е натоварен и позволява ли неговия щат да бъде направено преместване на щата му в най-натоварения съд. Това е предложението на Комисията по атестиране и конкурси. Аз присъствах на това обсъждане. Изцяло споделям всички изложени мотиви. Мисля, че те са подробни, аргументирани, основани са на обективните данни. Ако имате някакви други предложения, би трябвало да ги гласуваме самостоятелно със съответните мотиви. На мен много ми се иска при това развитие на нещата, ако има възможност или на следващо заседание, когато обсъждаме подобни процедури, да поканим и г-жа Имова също да присъства, защото аз изпадам в положението на заместник-председател на тази комисия, който защитава нейните решения, приети с единодушие в Колегията, включително и пред колеги, които са присъствали, не са изразили друго становище, сега изведнъж сме в различна ситуация. (намесва се К.Калпакчиев: само едно важно уточнение искам, наистина кратко)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Тъй като имаше въпроси от колеги и сигурно ще възникнат затова как е изчислявана натовареността на районните съдилища, за да се прецени тяхната натовареност с оглед нуждите за една процедура по 194, искам да кажа, че многократно сме дискутирали въпроса и смятаме, че за целите на процедурата по 194, където трябва да се отчетата трайни тенденции на натовареността на съдилищата, трябва да се вземе предвид натовареността по щат. Така сме направили в случая, а не действителната натовареност, тъй като тук става дума за разместване на щатни длъжности, заети или незаети, в случая заети, но натовареността трябва да се отчита, макар и да не са заети щатни длъжности във всички съдилища, при пълно заемане на щатове. Ако те не са заети по една или друга причина, средството за тяхното заемане е обявяване на конкурси, за което вече говорим.

Затова действително трябва да се има предвид това обстоятелство, за да няма неразбиране или неясноти защо предложението е за откриване на процедури в едни съдилища и за неоткриване в други.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, водили сме ги тези спорове многократно. Аз винаги съм изразявала моето становище. знае се какво е. Така че предлагам само тези колеги, които са писали молбата да бъдат изслушани, да отложим тези процедури и да изслушахме колегите, които искат да ги чуем. За останалите да гласуваме предложенията на комисията. Това ми е процедурно предложение. (намесва се Г. Карагьозова: там е различен режим по отношение на тези четиримата) Добре, моето предложение е да ги изслушахме колегите. Процедурно е предложението ми. (намесва се Ю.Ковачева: добре, тогава ще отложим всички точки) Както прецените. (намесва се Ю. Ковачева: едни са искали да ги изслушахме, другите не са знаели, че ако поискат да ги изслушахме, ще ги изслушахме) Не са знаели.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тук трябва да подходим принципно.

МИЛКА ИТОВА: Значи трябва да решим дали ще ги изслушахме тези или не, тогава да решим дали ще отложим всички процедури или не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Друг път изслушвани ли са колеги по 194?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не, но по много въпроси сме изслушвали колеги.

ЛОЗАН ПАНОВ: По чл. 194, защото тези процедури касаят много колеги.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Точно това искане е ярка илюстрация (според мен, разбира се) на погрешното тълкуване на нормата на чл. 194. Извинявайте, за какво ще слушаме колегите за процедура по чл. 194? В случая преценката е единствено предоставена

на Висшия съдебен съвет да определи кои съдилища са натоварени, кои са по-малко натоварени, за кои има възможност по реда на чл. 194 да се премести щатната бройка, а не конкретната личност. Още от началото на провеждането на заседанията на Съвета, и като обединен, ние винаги сме разглеждали конкретни, персонални молби, което е нерелевантно за процедурата по чл. 194. Колеги, по чл. 194 трябва да бъдат задоволени нуждите на органа на съдебната власт. Там, където има по-ниско натоварен орган на съдебната власт, който позволява и след съкращаване на една или повече щатни бройки да продължи успешно, ефективно и бързо да работи, същите щатни бройки да пренасочим към натоварен съд при, разбира се, разписаните условия в закона по чл. 194. Ние решаваме персоналните проблеми на колегите по този ред – нещо, което изобщо не е визирано в закона. Така че и в случая, с най-голямо уважение към колегите, които са поискали да ги изслушаме (аз ще гласувам да ги изслушаме), но кажете ми тяхното изслушване в каква степен ще е относимо към приложението на нормата на чл. 194. По същия начин това, както става ясно от материалите по преписката, че комисията е дала възможност на административните ръководители да вземат становище по конкретните молби, кажете ми кой текст от закона ни задължава да го правим. Правим го само за това, защото превратно тълкуваме тази норма и се занимаваме с конкретни персонални молби. В никакъв случай не би следвало да прилагаме по този начин нормата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, изслушвали сме винаги колегите, които са искали да бъдат изслушани. Аз безкрайно се учудвам на г-жа Карагьозова...

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Аз казах, че ще гласувам да ги изслушаме.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: и на останалите тук колеги, които винаги са заемали позиция, че трябва да защитаваме магистратите и техните интереси, сега се противопоставяме на изслушването на четирима колеги. Аз нямам против да ги изслушаме тези хора. Освен това, искам да кажа нещо друго. Ще ги изслушаме, ако колегията вземе такова решение. Но аз казвам предварително, че ще гласувам да ги изслушаме, защото... (говорят помежду си) Чувам тук някакви реплики за лоши или добри пак.

Г-жо Карагьозова, недейте Вие да се поставяте в положение на разделени.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Не, не се поставям.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: И не поставяйте така въпроса. В крайна сметка хората явно имат някакъв проблем, който искат да ни го споделят. Какъв е проблемът, ако решим да ги изслушаме, да дойдат и да си изложат съображенията? Не става въпрос за изслушване безразборно и за какво ли не. Все пак преместването на един колега от един съд в друг – това е неговата съдба. Може понякога това да е съдбата на семейството.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Имах това тежко усещане, че ще залитнем и затова ще кажа следното. Ще гласувам против изслушването на колегите. Ще гласувам, защото не смятам, че е нормално личните им болки, в определени случаи може би и трагични обстоятелства, да бъдат излагани в тази зала публично. Каквото са имали, колегите са ни казали. Проблемите са им лични. И да искаме, по реда на чл. 194 не можем да ги решим, защото законът ни ограничава в поведението, което имаме. Затова заявявам – ще гласувам против изслушването на колегите, защото считам, че не е в техните правомощия да искат да се съкращават щатни бройки в органите, където изпълняват задълженията

си като магистрати. Защото считам, че, ако изслушаме тези колеги, трябва да искаме да изслушаме всички останали, които лично да заявяват проблемите, които имат. Отварям скоба – а може би и лични драми, които имат, и не трябва да ги огласяваме по този начин. Така че прилагаме закона такъв, какъвто е. Разпоредбата на чл. 194, ал. 2 предвиди възможност да се решават такива лични проблеми при взаимно съгласие между колеги от различни съдилища и точно по този аргумент чл. 194, ал. 1 решава проблемите на органите, които по една, друга или трета причина работят с по-нисък капацитет на натовареност, отколкото други. Решението дали да се съкращава бройка, или не зависи от съвсем други фактори, а не от личните проблеми на колегите (съжалявам, ще го кажа за пореден път).

Точно заради това, по какъвто и да е начин да бъде определено поведението ми, ще гласувам (потретвам) по начин да не се изслушват колегите от Съдийската колегия. Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, пак искате думата. Заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да кажа, че ние просто не умеем да прилагаме разпоредбата на чл. 194. И ще ви кажа защо. Защото, ако преместим някой с бройката от Пловдив в София, или от Бургас в София, може да има друг от страната, от по-ниско натоварен съд от Бургас или Пловдив, който да преместим в бройката и пак да запълним бройката. Тази разпоредба е дадена, за да решим по някакъв начин динамично проблемите на натовареността и на кадровото обезпечение на съдебната система. Обаче това няма кой да го направи, като мисли така г-н Иванов.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Защо ще му ...щата, като сме преценили (не се чува, не говори на микрофона).

МИЛКА ИТОВА: Ама защото мислите ограничително, затова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, защото въртележката е...

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Защото заобикаляме закона по този начин.

КАМЕН ИВАНОВ: Защото заобикаляме закона. Защото по този начин колегите не отиват (шум в залата, говорят едновременно).

МИЛКА ИТОВА: Трябва да се чете духа на закона, а не буквата.

КАМЕН ИВАНОВ: Духът на закона е да няма конкурси за определени хора. Кажете ги в комисията тези неща!

МИЛКА ИТОВА: Аз винаги съм ги казвала тези неща, многократно, от 2012 г. (говорят помежду си).

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, предложихте да бъдат изслушани колегите по подадената молба. Предложението е да ги изслушаме, като гласуваме другите точки, или да отложим всички точки? Какво е вашето предложение, за да мога да го подложам на гласуване, тъй като е процедурно предложение? Г-жо Итова?

МИЛКА ИТОВА: Какво?

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението Ви е да отложим само точките по тези въпроси, които касаят четиримата колеги (намесва се Д.Узунов: нека да е за цялата процедура, за цялата точка), или цялата точка?

МИЛКА ИТОВА: Моето предложение е да изслушаме колегите, а вече в зависимост от това какво ще гласуваме, ако не приемете моето предложение, очевидно е, ще тръгнем да гласуваме. Ако приемете моето предложение, може би е по-добре да отложим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Спекулира се и се злоупотребява с проблемите на колеги съдии и на техен гръб се упражняваме в според мен наистина превратно тълкуване на закона. Единствената хипотеза, в

която има смисъл да слушаме колегите, ако тогава, когато ние вече сме решили да открием процедура по чл. 194 и ако за една длъжност, която сме решили, че да се премести от съда X в съда Y, има двама, трима, поне двама кандидати, тогава наистина вече ще преценяваме. Но ние сме на етап преценка дали изобщо да открием процедури по чл. 194 и казваме, че не са налице обстоятелствата, които са обективни – те са натовареността. Така че, пак ви казах, има си ред – конкурс за преместване. Нека той да се използва. Нищо не пречи. Напротив. Не трябва да поощряваме заобикалянето на закона, като по криворазбран начин уж помагаме на колегите. Как им помагаме, като нарушаваме закона! Има начин, по който това да стане законосъобразно.

МИЛКА ИТОВА: Добре, колеги, имам предложение да изслушаме колегите. Повтаряме си неща, по които може би сме водили тридневни дебати.

ЛОЗАН ПАНОВ: По т. 13 имаме молба, която е отправена от Лилия Георгиева Терзиева-Владимирова – съдия в Районен съд-Пещера; Георги Стоянов Чехларов – съдия в Районен съд-Варна; Петрослав Волев Кънев – съдия в Районен съд-Бургас, както и Албена Борисова Дойнова – съдия в Районен съд-Пловдив. Всички те се командирова в Софийския районен съд. Тяхна е молбата, отправена по т. 13 за изслушване, която беше докладвана (говорят помежду си).

Режим на гласуване по искането за изслушване на колегите. Колеги, гласуваме по т. 13 – молбата за изслушване.

Обявяваме резултата: 7 гласа „за”, 6 гласа „против”. Приема се молбата на колегите.

(След проведеното явно гласуване)

13. ОТНОСНО: Проект на решение за приключване на започналите процедури за преместване в районните съдилища по

чл. 194, ал.1 от ЗСВ, включително и към Софийски районен съд, съобразно решение на Съдийската колегия по протокол № 28/13.12.2016 г., т. 54.2

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. Да бъдат изслушани Лилия Георгиева Терзиева – съдия в Районен съд-Пещера; Георги Стоянов Чехларов – съдия в Районен съд-Варна; Петрослав Волев Кънев – съдия в Районен съд-Бургас, и Албена Борисова Дойнова – съдия в Районен съд-Пловдив, във връзка с депозираните от тях молби за преназначаване при условията и по реда на чл.194, ал.1 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Оттук-нататък по т. 13 какви са вашите предложения? Имаме молба, която ще удовлетворим – за изслушване на колегите. Да опитаме да се свържем с тях, ако може да го направим още днес.

Добре, колеги, искате ли да направим кратка почивка? (Гласове: не, продължаваме). Чакайте малко! А какво правим с другите точки от т. 13? (Шум в залата, говорят едновременно).

Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, първо трябва да решим дали в това заседание ще изслушаме четиримата колеги.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Те не са четирима.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тези, г-жо Петкова, за които току-що беше гласувано, подложено на гласуване беше искането на четиримата колеги, не на хипотетично други, които биха поискали. Ако решим да ги

слушаме днес, тогава до края на заседанието да отложим разглеждането на цялата точка. Ако решим да ги изслушваме в друго заседание, предложението ми е да бъдат отложени всички останали предложения за проекти за решения по чл. 194.

МИЛКА ИТОВА: Добре.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Но първият въпрос е дали изслушваме днес, или изслушваме в следващото заседание.

КАМЕН ИВАНОВ: Не може днес. (Гласове: Не може днес. Няма как днес.)

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз пък предлагам, ако отложим точката, да поканим и съдия Имова да присъства на...(прекъсната).

КАМЕН ИВАНОВ: Ще поканим и колегите от Комисията по атестирането и конкурсите, защото там 17 души са изразили ясна позиция по тази тема.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Всички съдии от Комисията по атестирането и конкурсите.

КАМЕН ИВАНОВ: Защо направихме 17-членна Комисия по атестирането и конкурсите?

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, значи имаме две предложения. Едното предложение е за отлагане на точката за последна такава в днешното заседание, като бъдат поканени колегите за изслушване. Това е едното предложение. Второто предложение е за отлагане в следващото заседание.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ние не знаем. Първо да ги попитаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се, това ще го разберем.

Колеги, по първото предложение – да бъдат изслушани днес. Това означава да отложим цялата точка 13 за по-късно в днешното заседание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И ако не дойдат, тогава ще мислим за следващо заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: По това предложение режим на гласуване.

КАМЕН ИВАНОВ: Да ги каним днес, така ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз няма да гласувам повече. Не мога да гласувам такива неща.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Несериозно е. И другите, като поискат следващия път да бъдат поканени, добре, и тях ще поканим.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Добре, ама тук има и други хора, на които тогава трябва да се даде възможност и те да участват, ако искат да бъдат изслушани. Няма да гласувам.

(Реплика: За какво трябваше да гласуваме?)

МАРИЯ КУЗМАНОВА: За днес, или против днес.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да отчетем, 13 сме в залата, г-н Колев го няма. 5 гласа „за”, 8 гласа „против”. Не се приема.

Второто предложение за отлагане на изцяло отлагане на точката и уведомяване на колегите за изслушване.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предлагам да поканим и членовете на Комисията по атестирането и конкурсите да присъстват на дебатите по приложението на чл. 194, защото те така или иначе не можах да чуят всички тези аргументи. Можехме да вземем друго решение в комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: То е производно от това.

(Говорят помежду си).

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, първото предложение е за отлагане на т. 13 с уведомяване на колегите, които желаят да бъдат изслушани.

Режим на гласуване. (Обсъждат помежду си.)

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: (в отговор на реплика) Защото съдиите други неща говореха и не беше удобно да им противоречим, затова.

МИЛКА ИТОВА: Момент, колеги. В комисията има и друго становище по чл. 193, ал. 6. Тогава не се кани комисията, за да дава становище, нали така?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Защо? И едните са съдии, и другите са съдии. Какво пречи? Значи едни съдии можем да слушаме, а други не могат да присъстват.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване по т. 13 за отлагане на точката и уведомяване на колегите, които искат да бъдат изслушани.

Режим на гласуване. 11 гласа „за”, 1 глас „против”.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.2. ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на Съдийската колегия и уведомява магистратите, желаещи да бъдат изслушани.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване предложението на г-жа Ковачева за това членовете на Комисията по атестирането и конкурсите да бъдат поканени при изслушването на колегите от Софийския районен съд.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: И този път и аз държа да участват всички в гласуването, включително и тези, които не присъстват в залата, да бъдат поканени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване. (Изчаква се всички да влязат в залата).

Да обявим резултата: 6 гласа „за”, 6 гласа „против”. (Гласове: прегласуваме.)

Прегласуваме точката, предложението на г-жа Ковачева. Режим на гласуване по предложението на г-жа Ковачева при обсъждането на чл. 194 по т.13, освен колегите, подали молба за изслушване, да бъдат поканени и членовете на Комисията по атестирането и конкурсите.

Режим на гласуване. Обявяваме резултатите: 7 гласа „за”, 6 гласа „против”. Имаме решение по това предложение.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.3. На изслушването да се поканят и членовете на Комисията по атестирането и конкурсите, за да присъстват на дебатите по приложението на чл.194, ал. 1 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 14 от дневния ред. Кой ще докладва? (Смях.) Колеги, ако е толкова смешно, да направим почивка, за да станем по-сериозни след известно време. (М.Итова: не, не.)

Г-жо Ковачева, т. 14.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Ангелинка Николова Николова от заеманата длъжност „съдия” в Окръжен съд-Търговище, считано от 10.02.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания и становища? (Реплика: Няма.)

Колеги, режим на гласуване. Обявяваме резултатите: 13 гласа „за”.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Ангелинка Николова Николова от заеманата длъжност „съдия” в Окръжен съд - Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, считано от 10.02.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 15 от дневния ред.

Г-жо Ковачева, заповядайте! На микрофона, ако обичате.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи, на основание чл. 195, ал. 4, изречение второ от Закона за съдебната власт, Албена Марчева Ботева – заместник-председател на Софийския районен съд, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател” на Софийския районен съд, считано от 01.02.2017 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Предложението, в съответствие с решението, прието на Съдийската колегия за назначаването на съдия Ботева за изпълняващ функциите на административен ръководител, е постъпило от председателя на Софийски градски съд до Комисията по атестирането и конкурсите и е на вашето внимание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, тази точка е важна точка от дневния ред. Всички ние знаем за проблемите в Софийския районен

съд и сега е моментът да демонстрираме дали имаме желание да решим тези проблеми и да участваме в тяхното решаване или ще задълбочим тези проблеми. Съгласно нашите правила и извлечението от протокол № 27/06.12.2016 г., както знаете, административните ръководители са задължени своевременно да предприемат действия за предлагане на магистратите да изпълняват функциите на административни ръководители при изтичане на мандат или в случай на овакантиране на такъв. В конкретния казус председателят на Окръжния съд, в случая председателят на Софийски градски съд е направил предложение за изпълняващ функцията „административен ръководител – председател” на Софийски районен съд. Както виждате, по т. 15 от дневния ред имаме протокол и от Общото събрание, което е проведено в Софийския районен съд, където съдиите са обсъдили този проблем и са направили предложението. С това предложение се е съобразил и председателят на Софийски градски съд и е направил предложение за избиране на съдия Албена Ботева за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател” на Софийския районен съд.

Както вече казах, от нас зависи дали ще бъдем част от решаването на проблемите и дали ще задълбочим проблемите в този съд. Моля за вашите позиции.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз винаги съм имала позиция и този път ще я изразя много ясно. Няма да подкрепя предложение за Албена Ботева да бъде избрана за изпълняващ функциите „административен ръководител” по няколко съображения, включително изхождам и от онова, което съдиите на Общото събрание са казали на ръководството на Софийския районен съд до момента. Имам предвид изказванията на съдията Савчев и Гарванска. Не подхождам избирателно, но първият

ми аргумент да не подкрепя това предложение е следният. Съдия Ботева е от екипа, който ръководи колегата Лалов. Всички те, след като съдия Лалов подаде оставка, подадоха оставка. Аз не намирам логика в едно такова поведение – да си подадеш оставката и след това да бъдеш кандидат за изпълняващ функциите „административен ръководител“. Освен това, аз мисля, че в последните два месеца стана ясно, че очевидно не само съдия Лалов, но и цялото ръководство, включително на днешното заседание разглеждахме такива проблеми за Гражданската колегия в дисциплинарните производства, екипът на съдия Лалов очевидно не е могъл да овладее ситуацията в този мега съд и да предложи някакъв разумен подход в управлението на съда.

Не смятам, че съдия Ботева, независимо от това, че няколко години участва в управлението на този съд и очевидно е запозната с проблемите, ще намери по-правилно решение от това, което до момента цялото ръководство е намирало по всички проблеми. След като четири години си участвал в едно ръководство, какво остава? За няколко месеца ще промениш ли нещата? Ами че то по-добре съдия Лалов да си остана изпълняващ функциите, отколкото да възлагаме управлението на този съд на съдия Ботева. Просто такава е логиката на всички действия. Не казвам нищо, не укорявам в никакъв смисъл колегата Топалов. Той се е съобразил с това, което е изявено от Общото събрание, но, колеги, все пак Съдийската колегия и Висшият съдебен съвет са тези, които трябва да вземат окончателното решение за временното ръководство на Софийския районен съд. Отговорността ще е наша между другото. И Лалов ни го каза – че отговорността е изцяло наша. Той дори поиска да му организираме и структурираме работата на целия съд. И ни обвини тук, когато дойде на изслушването, а и не само на изслушването – и при срещата с Инспектората. Смятам, че резултатите, които до този момент цялото ръководство, защото за

състоянието на Софийския районен съд не можем да обвиняваме само сегашния председател, цялото ръководство по отделения, по колегии носи отговорност за това състояние и за всичко, което се е случило.

По тези съображения аз няма да подкрепя кандидатурата на съдията Ботева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други изказвания?

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря!

Аз искам да призова да се гласува отговорно, така че до момента, в който бъде избран титуляр за длъжността „председател” на Софийския районен съд, да няма сътресения и този огромен съд с много на брой съдии и служители да продължи своето функциониране нормално; така, че да може съдиите и съдебните служители да работят спокойно най-вече в интерес на гражданите, които са наистина потребители на правосъдието и за тях няма значение какви тук нездравословни войни се водят във Висшия съдебен съвет, за да бъде този или онзи линчуван, наказан, или по някакъв начин да се постигне една или друга цел, която няма нищо общо с управлението на съда. На първо място, смятам, че трябва да бъдем последователни поне в близките си решения по отношение на това, когато Общото събрание на определен съд застане, даде доверие на някой съдия да бъде изпълняващ функциите на председател или заместник-председател, да вземем предвид становището на колегите съдии, които работят в този съд. Това е направил председателят на Софийския градски съд и затова е предложил за изпълняващ функциите „председател” облечения с доверието на мнозинството от съдии в Софийския районен съд Албена Ботева.

Не е коректно да се говори общо и без конкретика за провалите в ръководството на Софийския районен съд. Проблемите са

доста по-сложни, за да се говори за това, че само Софийският районен съд и неговото ръководство носи отговорност за някои от неблагоприятията в съда, Съдийската колегия, Инспектората и няма да бъде справедливо, нито ще бъде вярно, да стоварим цялата вина на ръководството на СРС. Спомнете си, само преди една седмица, дори по-малко, в петък, имаше среща в тази зала с Инспектората и СРС и там инспектор Любомир Крумов, мисля, отправи най-искрена и конкретна добронамерена благодарност към дейността на председателите на гражданските отделения. За това, че те винаги са откликвали на всякакви искания на Инспектората и по принцип за създадената добра организация в отделенията. В СРС има три граждански отделения и едно наказателно. Проблемите в тяхната работа са съвсем различни. Всеки един от заместник-председателите според мен, и това трябва да бъде ясно казано, е вършил работата си така, както условията са му позволявали. Тъй като голяма част от проблемите на СРС се дължат на обективната невъзможност на съдиите и на ръководството да се справи с огромните проблеми, които са неспецифични, те не съществуват за никой друг съд в този мащаб. Освен това смятам, че разпоредбата на чл. 175, ал. 7 от ЗСВ ясно казва, че този случай на предсрочно прекратяване на мандат на председател на съд Съдийската колегия определя негов заместник, макар да не сочи изрично по какви критерии това се случва, според мен наше задължение е да следваме духа на закона и здравата логика, като в духа и на последните изменения на ЗСВ се доверим на това, което Общото събрание е определило. Не може в едни случаи, членове на ВСС, включително и г-жа Георгиева да казват: „Защо не послушахме Общото събрание, няма ли колега от съда, който да е достоен за изпълняващ функциите“, а в други случаи да казваме точно обратното. Освен това нека се отнасяме с уважение към съдиите, за които тук

правим коментари. Каквото предполагам всеки един от нас иска да получи спрямо себе си днес или утре. Ако някой има нещо негативно, което да каже за работата на съдия Албена Ботева като съдия и като административен ръководител, нека да го каже, а не да излиза с общите приказки „тя е била част от ръководството“. Нека да дадем задълбочена оценка на това ръководство и да кажем къде е неговата вина, къде е нашата вина и отговорност и тогава да излизаме с генерални заключения. Иначе в противен случай всичко друго са спекулации, които целят да обслужат една или друга конюнктурна теза. И наистина г-н Панов е прав, ако ние сега не определим изпълняващ функциите „председател“ на СРС със своето решение ще дадем пореден принос за задълбочаване на проблемите в СРС и ще създадем реална предпоставка за създаване на хаос, защото съда няма да има ръководство, което да е запознато с проблемите там и да осигури наистина плавен преход към следващото постоянно ръководство. Призовавам за отговорно и последователно решение тука и на последните изменения в ЗСВ, защото иначе освен, че ще вземем незаконосъобразно решение да откажем да определим изпълняващ функциите „председател“, ще покажем, че закона едва ли не няма никакво значение за това какви решения взимаме.

ЛОЗАНПАНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Виждам, че с голямо нетърпение ме гледат отсреща, затова ще кажа своето мнение. По повод избор на и.ф. в някои електронни медии се тиражираше в продължение на две седмици моето изказване, а и изказвания на колеги, които действително защитаваха съдийското самоуправление. И сега държа на това изказване, обаче не считам, че това събрание, което е направено, така както се вижда тук отразено в протокола, а и гласовете, които са дадени за кандидата съдия Албена Ботева, говорят действително за едно

мнозинство, едно, в голяма степен единодушие по отношение на нейната кандидатура. Малко по-надолу е посочено, че съдиите са 181, 188 са по щат 181 са заети. От тези 181 събранието е проведено сред присъстващи 101 съдии и междувременно ми прави впечатление - този влязъл, друг излязъл, но така или иначе е отразено 101 съдии. От тези 101 съдии 65 са гласували за Албена Ботева, въздържали се - 36, което означава, че не я подкрепят. Така или иначе - 65 човека. Това е 1/3 от колектива на СРС. Аз не считам, че 1/3 и то при такова гласуване и изказванията, които са направени, означава съдийско самоуправление. Или само може да ме наведе на мисълта, че всъщност по отношение на тази кандидатура колегите не са единни. От там нататък започваме да разсъждаваме за съдия Албена Ботева. Както тя казва: „Аз се кандидатирам“. Мълчах, защото не съм против, но в същото време тя си подаде оставка и то без никакви мотиви, с единствен такъв „солидарност към оставката на Методи Лалов“. И докато той поне имаше някакви обяснения, още повече, че той има и много по-голямо участие в ръководството и за състоянието на този съд, което той го определи дори като потъващо, изказа се много апокалиптично. Направи ми впечатление, че един административен ръководител, който повече от четири години е в този съд и да доведеш съда до положение и сам така да се изкажеш, означава, че не си се справил със задачата, която ти е възложена. Не е било по твоите сили и си стигнал до нивото на некомпетентност. Съдия Албена Ботева, поне за периода от две години е заместник-председател в гражданските отделения, или точно тези отделения, които както видяхме имат най-големи проблеми с бързината, с изписването на делата и изобщо със състоянието на съда и затова не считам, че тя е доказала много добри качества през периода докато е била заместник-председател, ние я освободихме безпроблемно и всички вие гласувахте за нейното освобождаване, а

сега - дайте да ѝ възложим да изпълнява функциите. И то защото съдия Лалов тук в изказването си казва: „Предлагам да пристъпим към гласуване. Който е „за“ да бъде предложена съдия Ботева за и.ф. „председател.“ Малко преди това казва: „Аз останах до 1 февруари, защото трябваше да продължа с обществените поръчки. Затова не случайно останах до 1 февруари, а защото исках да довърша обществените поръчки.“ Ние искахме да говорим за тези обществени поръчки, всъщност ние говорихме за тях по повод доклада на Сметната палата и считам, че съдия Лалов не бива да продължава, дори и да е там до 1 февруари, не бива да продължава с дейността си по обществените поръчки. Защото тази поръчка, тя е една избрана от Сметната палата, но има много такива, които няма да останат без проверка, доказаха и показват, че има най-малкото... Там го казват „порочно“. Такова опорочаване, до нищожност. Така че обществените поръчки не виждам да е най-голямата му сила и да желае да остане някой на който, както той казва „да съм насреща“ с това да помага, за да продължи с обществените поръчки, не считам, че неговата досегашна заместница е най-подходящия човек, който да изпълнява функциите на ръководител на съда.Още повече задачите пред този съд не са толкова обществените поръчки, а задачите са в правораздаването, в дейността на администрацията, на съдиите и т.н. Не считам, че г-жа Албена Ботева може да се справи с тези задачи, независимо, че това няма да е за постоянно. По-добре е да реши самият колектив, защото сега в една електронна медия също има съобщение, че в деня, когато ние разискваме тук нейната кандидатура, те, Общото събрание отново ще се събират, за да изберат и да предложат друг изпълняващ функциите. Така че нека да дадем възможност на Общото събрание на колегите малко по-мъдро да погледнат и по-сериозно, разбира се, на това кой да излъчат от техния

колектив за и.ф. докато бъде обявен конкурс и бъде назначен титуляр на СРС. Също така искам да добавя още нещо. В доклада на Сметната палата беше споменато и едно друго нарушение, особено с възнагражденията на вещите лица. Аз няма да споменавам в детайли, но всъщност има задължение по което съдия Лалов е прехвърлил на своите заместници, което задължение при всички случаи на изплащане на хонорари на вещи лица във връзка с експертизите, да бъде подписвано от заместника и съответно в ресора, за който той отговаря. Нито един от заместниците не е изпълнил това задължение. Така че погледнете в този доклад, не само административният ръководител, но и неговите заместници, на които той е делегирал правомощие, не са изпълнили задължението си и са станали причина за констатираните закононарушения. Затова считам, че това също не трябва да се подминава като обстоятелство, при обсъждане кандидатурата на г-жа Албена Ботева. Отграничавам се, но считам, че един колега, който сме го освободили миналата седмица от заместник-председател като функция, не може да бъде сега и.ф. „председател“ на този съд. Ще бъде по-лошо, а не както казахте г-н Иванов, че е добре да назначим такъв, за да стане по-добре и да не допринасяме съда да затъва още повече. Ако ѝ възложим тези функции съдът ще продължава да затъва все по-надолу.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря, г-н Панов. Уважаеми колеги, много ми се искаше дебатът наистина да бъде конструктивен. За съжаление, по моя преценка, той не е такъв. Възраженията, които сега чухме против кандидатурата на колежата Ботева могат да бъдат обобщени в три. Тя е била част от предишния екип, което възражение няма как да бъде оспорвано, защото тя наистина е била част от предишния екип, но от това, че тя е била част от предишния екип,

съвсем не означава, че не е изпълнявала задълженията си. Не се цитира нито един факт, който да обосновава извода, че тя не се е справила със задълженията си на заместник-председател. Забележете - заместник-председател от година и половина на този съд. Няма нито един факт, който да обосновава твърдението, че откакто тя е поела този ресор правораздавателния процес в гражданските отделения или каквото и да било друго се е влошило, а не е точно обратното - не се е подобрило. С пълна сила, така както г-жа Петкова твърди, че положението е станало по-лошо, аз мога да твърдя, че е станало по-добро.

На второ място. Възраженията бяха свързани с прословутия одитен доклад на СРС. Уважаеми колеги, нека да не четем одитния доклад както дявола чете Евангелието. Там няма нито една констатация касаеща колегата Ботева. Да не говорим, че на констатациите в този доклад започнаха да им се дават едни квалификации тук, за едни едва ли не нищожни процедури, за едни незаконосъобразни действия. Така както разбрахме преди едно, две заседания, дори съставомерни по НК. Нека да не си хвърляме обвинения на ангро. Пак повтарям - за колегата Ботева няма нито една, каквато и да е констатация.

На трето място. Опитва се да се омаловажи взетото решение от колегите на проведеното Общо събрание. Уважаеми колеги, Общото събрание е проведено при изискуемият от закона кворум и взетите от него решения са валидни. Да се опитваме да омаловажаваме с едни бакалски сметки колко са гласовете „за“, колко са гласовете „въздържал се“, най-малкото не е юридически обосновано. Решението на Общото събрание, на което се е позовал и председателят на СГС, е категорично и недвусмислено. Колегите са се обединили около кандидатурата на съдия Ботева. Останалите

спекулации не правят чест на членовете на ВСС. Бих определила и като спекулация коментирането на изказванията на колегите Гарванска и Савчев, на които се позова г-жа Георгиева. Колегите Гарванска и Савчев, в първите си изказвания пред Общото събрание, действително са подложили на сериозна критика управленските методи на колегата Лалов. Когато е станала ясна кандидатурата на колегата Ботева, съдия Гарванска я е подкрепила. Много моля, прочетете съответните пасажии от протокола! Тя е казала: „Аз харесвам съдия Ботева." Направила е отвод, личен, направени са лични отводи на още няколко колеги, които са предложени за гласуване, като самият колега Савчев, който е присъствал в началото на проведеното общо заседание, очевидно по някое време си е тръгнал, тъй като се е наложило двукратно да се свързват с него по телефона, след като и той е попаднал в предложените за гласуване кандидатури за определяне на и.ф. „председател" на съда. Първоначално си е направил отвод, след което изведнъж, пак по телефона, е казал, че си оттегля отвода. Подложен е на гласуване и е събрал при гласуването 0 гласа „за", 29 „въздържали се" и „против" - 72. Пак повтарям - нека не се опитваме да изкористяваме данните от протокола от Общото събрание. Решението на Общото събрание е еднозначно - да бъде предложен на съдия Топалов, от своя страна той да направи предложение пред Съдийската колегия на ВСС, за и.ф. „председател" на СРС да бъде предложена съдия Албена Ботева. Всякаква останали спекулации са само и единствено такива. Съдия Ботева има много добра оценка, по отношение изпълнение на задълженията си нямаме каквито и да е данни, упреци, включително и от колегите. Справя се със задълженията си. Впрочем това, което спомена колегата Калпакчиев беше много навременно - онзи ден, колеги, беше срещата с Инспектората. Инспекторите бяха единодушни, че срещат пълна подкрепа и

съдействие, и разбиране, при взимане на всички необходими мерки по отношение решаване на констатираните от Инспектората проблеми. Как можем голословно да твърдим, че тя не се справя със задълженията си само затова, че е била член на екипа на СРС? Впрочем съвсем доскоро отношението към екипа на СРС във ВСС и в частност в СК беше изцяло положително. Да не забравяме, моля ви, тези моменти!

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, поискахте думата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз мисля, че трябва да се съобразим с предложението на колегата Топалов и с решението на Общото събрание. Мисля, че не е редно професионалните качества на колегата да ги оценяваме през призмата на събитията, които се случиха в последния месец и по някакъв начин субективния си прочит на тези събития да ги прехвърляме върху нейната личност. Мисля, че ѝ дължим една обективна оценка на базата на фактите и мисля, че тези факти не разкриват негативна, драстично негативна картина, каквато очерта колегата Петкова. Напротив! Мисля, че имаме съдия от кариерата, който работи и съвестно си изпълнява задълженията. Нямаме данни за никакви отрицателни прояви, за отрицателни факти, които да влияят неблагоприятно върху професионалния и личен облик. Мисля, че трябва да се съобразим с решението на Общото събрание. Тази сметка, която беше направена тук, колко е общия брой на съдиите, колко са участвали, колко са гласували, не мисля, че разкрива истинската перспектива на подкрепата. В смисъл, че не трябва да бъде омаловажавана тази подкрепа. Ако трябва да направим някаква аритметична сметка, първо, командированите съдии не участват, нямат право на гласуване в тези решения. На следващо място, тези, които не са присъствали не можем еднозначно да кажем, че не подкрепят кандидатурата на съдия Ботева и автоматично да ги изключим от броя

на колегите, които са я подкрепили. Разбира се, не можем да кажем и обратното, че я подкрепят. Така че важното е, че всички, които са имали желание да отидат на това Общо събрание, имали са желание да изразят позиция, публично да изразят позиция, са го направили. Няма никаква пречка, който е искал да предложи алтернативна кандидатура да го направи и протокола от Общото събрание го доказва. Сега, ние да сложим тук някакви лични критерии и прагове на допустимост, които трябва да бъдат надхвърляни, за да приемем за легитимен този избор, ми се струва несериозно. Между другото аналогията, която в мен се породила слушайки тези сметки, беше със собственият ни избор. Нека да си спомним колко делегати имаше това Общо събрание. Говоря за избраните от Съдийската колегия, за Парламента не се наемам. Колко кандидати имаше на това Общо събрание, по колко гласове събра всеки един от нас.../реплики от залата/ Да, много неща можем да кажем, да. Така че .../пауза, говорят повече от трима души/ Само искам да кажа, че аритметичният сбор не може да бъде определящ и математическите сметки не са достатъчни, за да омаловажим тази подкрепа. Напротив - мисля, че трябва да я зачетем. Между другото си мислех, че не би било лошо и да чуем колегата Ботева, защото тук имаше сериозни нападки срещу нея и мисля, че всеки един колега може и трябва да има правото да защити професионалното си име и професионалното си достойнство. Защото е лесно да говорим събрани тук сами и е малко по... как да кажа, неудобно, зависи от личните възприятия, тогава, когато колегата е при нас и да му кажем всичките тези неща, за да може той да ги чуе и да отговори. Затова, аз ви предлагам, ако искате и в рамките на днешния ден, имаме достатъчно технологично време и достатъчно още точки от дневния ред, нека да се обадим на колегата Ботева. Предполагам, че тя като един съвестен съдия е на работа и да се яви тук пред нас и да каже какви са нейните

виждания, какви са проблемите, които тя е срещнала като заместник-председател и как мисли да се справи в това време, в което ще изпълнява функциите, ако бъде избрана, разбира се. Да ѝ зададем въпросите, които сами си задаваме помежду си гласно и едва тогава да приемем решение. Това е моето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, подлагам на гласуване процедурното предложение, което беше направено, което аз също подкрепям, приемоте, че то е и мое предложение, да поканим г-жа Ботева тук пред нас да изрази своята позиция. А и наистина бяха отправени и упреци включително, още повече и твърдения за факти и обстоятелства, които може би е по-добре тя да ги изясни. Защото тя не е от 4 години заместник-председател, а от юли месец 2015 г. Освен това действително се отправиха доста резки думи по отношение на нейните умения и способности и смятам, че достойно и коректно да я поканим тук, за да може да изрази своята позиция. Имаме тази възможност. Колеги, режим на гласуване.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Режим на гласуване за какво?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да поканим съдия Ботева.

ЛОЗАН ПАНОВ: 7 гласа „за“, 6 гласа „против“. Приема се процедурното предложение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Да бъде поканена за изслушване в днешното заседание Албена Ботева - съдия от Софийски районен съд, заместник-председател в оставка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред. Това е т. 16. Кой ще докладва? Точка 16 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 16, уважаеми колеги. Комисията предлага на колегията да проведе периодично атестиране на Мая Пенева Пеева-Кожухарова, съдия в Окръжен съд-Велико Търново, и приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, т. 16.

МИЛКА ИТОВА: Сега ли ще я поканим Ботева? /Чува се: Да./

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 16.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, аз се обърках с гласуването, искам прегласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се. По т. 16 връщаме гласуването. Да подновим гласуването.

МИЛКА ИТОВА: Как гласувахме за Камен Иванов като го... Аз не разбрах какво гласуваме. /шум в залата - говорят всички/

КАМЕН ИВАНОВ: Аз не бях гласувал.

МИЛКА ИТОВА: Аз бях въвн и влязох, моля ви се, искам прегласуване, аз не разбрах.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, за да не изпадаме в смешно положение, вижте кога и при какви условия може да прегласуваме тогава, когато е гласувал колегата. Аз бях отвън.

МИЛКА ИТОВА: И аз бях отвън.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, прегласуваме т. 16. Вече гласувахме т. 16 и някой се сеца, че сега е сбъркал. Извинявайте много! Прегласуваме т. 16.

МИЛКА ИТОВА: Сега коя точка гласуваме?

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 16. Нея гласувахме.

МИЛКА ИТОВА: Аз не съм гласувала т. 16, така, че искам прегласуване на т. 15. Колеги, аз наистина не разбрах какво гласуваме? Освен това. Може ли думата, да кажа? Може ли? Може ли? /шум в залата/ /Намесва се К. Иванов: Не бях гласувал, колега. Не бях гласувал./

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, вече гласувахме т. 16, когато Вие направихте това предложение.

МИЛКА ИТОВА: Добре, ако искате ще се върнем назад. Ние гласувахме точката и бяхме 6 на 6, когато Камен Иванов беше отвън и Вие, без да има процедурно предложение за прегласуване, пак казахте да гласуваме точката. Никой нищо не каза, не се възроптахме, защото наистина Камен Иванов беше отвън. И прегласувахме точката, без да има решение за прегласуване, нали така беше, г-н Панов?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Защото искането беше да гласуват всички, които са се подписали в списъка.

МИЛКА ИТОВА: Няма значение, имаше гласуване на хората тук и нямаше процедурно предложение за прегласуване. Но наистина Камен Иванов беше отвън и казахме - добре, прегласувахме точката. Сега? Аз бях отвън и не разбрах какво гласувам.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не е вярно. Може ли да кажа?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Развива се недостоеен спор. Въобще аз не мога да разбера защо към този толкова сериозен въпрос колеги се отнасят толкова, според мен по обиден начин и към наши колеги съдии, и към тук стоящите на масата. Г-жа Итова влезе в залата, попита какво гласуваме. Аз ѝ казах, че гласуваме да поканим колегата Ботева на изслушване. Тя каза, ще цитирам, тя каза - ами аз тогава, тъй като вие гласувахте против предишното изслушване, аз ще гласувам против. Аз ѝ казах - как, не, Галя и Юлия Ковачева гласуваха „за“ изслушването. Тя

каза - а, така ли, добре, ще гласувам. Нека да не се обясняваме като в детската градина. Това бяха моите думи, това бяха твоите думи. /М. Итова: Очевидно не съм разбрала какво гласуваме./ Какво си разбрала не знам, аз ти казвам какво ти обясних най-коректно. Галя Карагьозова и Юлия Ковачева наистина гласуваха за изслушване на колегите по чл. 194. Напротив. Това което казах е абсолютно вярно, и нищо не съм подвел.

МИЛКА ИТОВА: Сега коя точка гласуваме?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Шестнадесета не е гласувала. Ти не си гласувала за 16-та. Ти се обади и поиска прегласуване на 15-та. /шум в залата/

МИЛКА ИТОВА: Добре, да гласуваме 16-та и правя предложение за прегласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласувахме 16-та точка, обявихме резултата и г-жа Итова каза да се прегласува точката, 16-та точка.

МИЛКА ИТОВА: Сега гласуваме 16-та, нали?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Режим на гласуване за т. 16.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Нали сме гласували?

МИЛКА ИТОВА: След като я гласуваме аз ще го направя процедурното предложение.

/говорят по между си/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Кузманова, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз гласувах за т. 16. Не мога да разбера защо гласуваме втори път.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Защото г-жа Итова поиска.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Итова поиска 15-та точка.

МИЛКА ИТОВА: Да, точно това поисках.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега сме на т. 16. Г-жо Петкова, г-жо Кузманова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз гласувах 16-та точка. Защо пак да гласувам?

ЛОЗАН ПАНОВ: Защото се предложи прегласуване и подложих на прегласуване т. 16. /М. Кузманова: Не е 16-та, 15-та беше. Не беше свършено гласуването на 16-та. Прегласуване има само на точка, която сме гласували./ Това беше за 16-та точка. /М. Кузманова: Е как ще е 16-та като няма резултат?/

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Мая Пенева Пеева - Кожухарова - съдия в Окръжен съд - Велико Търново, с ранг „съдия в АС“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на Мая Пенева Пеева - Кожухарова - съдия в Окръжен съд - Велико Търново, с ранг „съдия в АС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Итова иска прегласуване на т. 15.

МИЛКА ИТОВА: Добре, колеги, колко пъти вие сте се обърквали и сме прегласували? Сега защо правите проблем?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Нали ти току-що преди 20 минути каза, че колегите трябва да се слушат.

МИЛКА ИТОВА: Това е друго, Юлия Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Как ще е друго? Кой колеги слушаме и кои колеги не слушаме? Хайде да кажем преди да прегласуваме точката кои колеги слушаме и кои колеги не слушаме? И ти, и г-жа Георгиева, да ми обясните на мене, защото аз не разбирам?

МИЛКА ИТОВА: Добре, ще ти обясня.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Защо ме намесвате? /шум в залата/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Защото много настоявахте едни колеги да слушаме, пък за други колеги гласувате да не ги слушаме, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Имам ли право на мнение?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Имате, разбира се, но.../Г. Георгиева: Тогава защо роптаете по този начин?/ Не роптая, искам мотиви. Четвърта година.../Г. Георгиева: Вие ли ще ми кажете кога да се изкажа, г-жо Ковачева? Аз преценявам моите изказвания. Няма да ми слагате Вие ред в изказванията./

ЛОЗАН ПАНОВ: Винаги Ви давам думата, г-жо Георгиева. Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Благодаря. Г-н Председател, искам да помоля Вие да въведете ред в залата, макар да сме по-малко в момента. Моля Ви, не е нужно друг вместо Вас да въвежда ред и да изисква от мен да правя изказване или може би да гласувам както на него му е удобно.

/шум в залата-говорят всички/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Какво е това постоянно говорене, Юлия? Какво е това...?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Когато ти правиш квалификации в различни ситуации, забележки и иронично се отнасяш към хората, и се подиграваш дори, аз много рядко съм се опитвала да вкарам нещата в ред.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не съм повдигал спора, искам тишина.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, 16.15 ч. е, до 16.30 ч. почивка, за да може страстите да бъдат малко по-укротени и да бъдем малко по-спокойни. В 16.30 ч. отново тук в залата.

/след почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието. Стигнахме до т. 16. Гласувахме я. Точка 17. Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 17 е предложение на Комисията по атестиране и конкурси да се проведе периодично атестиране на съдия Зара Ехия Иванова, съдия в Районен съд-Шумен и да се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Благодаря. Тринадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Зара Ехия Иванова - съдия в Районен съд гр. Шумен, с ранг „съдия в АС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на Зара Ехия Иванова - съдия в Районен съд гр. Шумен, с ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, имаме т. 18, която съдържа 30 подточки, т. 19 - Международна дейност, както и т. 21. Това са три точки. Разбира се, и т. 15, която отложихме. Как предлагате да процедираме?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежка е тук и чака. Тя дойде две буквално две минути след като се взе решение да я изслушаме. Предлагам да изслушаме колежката.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да разгледаме другите точки и след това 15-та накрая.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз също мисля, че е по-добре да гласуваме другите точки първо. Добре. Нека да продължим с т. 18, т. 19 и т. 21, след това т. 15. Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 18, колеги, е с 30 подточки. Предложения на Комисията по атестиране и конкурси за повишаване в ранг на колегите. Всички предложения са положителни. Искам само преди това да ви предложа да гласуваме по т. 18.27. Това е предложението за Стоян Петров Георгиев. Колегата, който изпълняваше функциите „председател“ на Районен съд-Средец и който почина, за съжаление. Предложението ми е по т. 18.27 да гласуваме прекратяване на процедурата. След това ще гласуваме останалите подточки та т. 18.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по т. 18.27, съобразно докладваното от г-жа Ковачева, режим на гласуване.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предлагам по т. 18.27 - прекратяване на процедурата по ч. 234 за колегата Стоян Георгиев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението е прекратяване на процедурата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз мисля, че това е коректният диспозитив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Дванадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.27. ПРЕКРАТЯВА процедурата по чл. 234 от ЗСВ за Стоян Петров Георгиев - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Средец, с ранг „съдия в АС“, за повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с подточките на т. 18. От 18.1 до 18.30 включително. Точка 18.27 вече я гласувахме.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 18.1. Повишава Константин Димитров Иванов, съдия в Окръжен съд-Варна, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 18.2. Повишава Ивелина Христова Христова-Желева, съдия в Районен съд-Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Точка 18.3. Повишава Мая Николова Стефанова, съдия в Районен съд-Бургас, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 18.4. Повишава Мария Маркова Берберова-Георгиева, съдия в Районен съд-Несебър, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 18.5. Повишава Христина Вълчанова Димитрова, председател на Районен съд-Раднево, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 18.6. Повишава Мирослав Цветанов Марков, председател на Районен съд-Велики Преслав, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 18.7. Повишава Радостина Ташева Гергичанова, съдия в Районен съд-Плевен, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 18.8. Повишава Методи Неделчев Антонов, съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 18.9. Повишава Мария Димитрова Личева-Гургова, съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 18.10. Повишава Васил Александров Тасев, съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 18.11. Повишава Светлана Бойкова Методиева, съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 18.12. Повишава Иван Минчев Минчев, съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 18.13. Повишава Недялка Николова Вълчева, съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 18.14. Повишава Павел Тодоров Павлов, съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 18.15. Повишава Теофана Божидарова Спасова, съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 18.16. Повишава Десислава Пламенова Порязова, съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 18.17. Повишава Димитър Василев Кацарев, съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 18.18. Повишава Георги Димитров Димитров, съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 18.19. Повишава Десислава Чавдарова Кацарова, съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 18.20. Повишава Иван Александров Анастасов, съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 18.21. Повишава Недялка Димитрова Свиркова-Петкова, съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 18.22. Повишава Кръстина Любенова Димитрова, съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 18.23. Повишава Живко Стоянов Желев, съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 18.24. Повишава Весела Иванова Евстатиева, съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 18.25. Повишава Гергана Велчова Кирова, съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Точка 18.26. Повишава Роман Тодоров Николов, съдия в Районен съд-Брезник, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 18.27 я гласувахме.

Точка 18.28. Повишава Наталия Петкова Петкова, съдия в Районен съд-Сливен, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Точка 18.29. Повишава Доротея Симеонова Цонева, съдия в Окръжен съд-Плевен, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Точка 18.30. Повишава Калоян Венциславов Гергов, съдия в Окръжен съд-Плевен, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, гласуваме т. 18. Тя има 30 подточки. Точка 18.27 вече гласувахме, така от 1 до 26 и от 28 до 30. Режим на гласуване. Тринадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Проекти на решения по предложения за повишаване на място в по-горен ранг

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Константин Димитров Иванов - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

18.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ивелина Христова Христова - Желева - съдия в Районен съд - Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

18.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мая Николова Стефанова - съдия в Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

18.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Маркова Берберова - Георгиева - съдия в Районен съд - Несебър, с

ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

18.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христина Вълчанова Димитрова - административен ръководител - председател на Районен съд - Раднево, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

18.6. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мирослав Цветанов Марков - административен ръководител - председател на Районен съд - Велики Преслав, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

18.7. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Радостина Ташева Гергичанова - съдия в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

18.8. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Методи Неделчев Антонов - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

18.9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Димитрова Личева - Гургова - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

18.10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Васил Александров Тасев - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

18.11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светлана Бойкова Методиева - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

18.12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иван Минчев Минчев - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

18.13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Недялка Николова Вълчева - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

18.14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Павел Тодоров Павлов - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

18.15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Теофана Божидарова Спасова - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

18.16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Десислава Пламенова Порязова - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

18.17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитър Василев Кацарев - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

18.18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Димитров Димитров - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

18.19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Десислава Чавдарова Кацарова - Христозова - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

18.20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иван Александров Анастасов - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

18.21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Недялка Димитрова Свиркова - Петкова - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

18.22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Кръстина Любенова Димитрова - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

18.23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Живко Стоянов Желев - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

18.24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Весела Иванова Евстатиева - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

18.25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Гергана Велчова Кирова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

18.26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Роман Тодоров Николов - съдия в Районен съд - Брезник, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

18.28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Наталия Петкова Петкова - съдия в Районен съд - Сливен, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

18.29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Доротея Симеонова Цонева - съдия в Окръжен съд - Плевен, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

18.30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Калоян Венциславов Гергов - съдия в Окръжен съд - Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 19. Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 19 е по предложение на директора на дирекция „Международна дейност“. Тя е относно писмо на Министерство на външните работи за обявени вакантни позиции за командировани национални експерти в Генерални дирекции на Европейската комисия, за позиция JUST.C.3, с краен срок за кандидатстване пред Министерство на външните работи - 22.03.2017 г. и проект на обява за подбор на командировани национални експерти. Има приложени мотиви към предложението на директора на дирекцията.

Предложението за решение на Съдийската колегия е - одобрява проекта на обява за командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ към Европейската комисия, за позиция JUST.C.3, с краен срок за кандидатстване пред Висшия съдебен съвет - 10.03.2017 г. Точка втора - обявата за позицията да се публикува на интернет страницата на ВСС, раздел „Съобщения“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Режим на гласуване, ако няма изказвания. Одобрява проекта за обява и публикува на интернет

страницата на ВСС, раздел „Съобщения“. Да обявим резултата. Дванадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Писмо от Министерството на външните работи, дирекция „Човешки ресурси“, за обявени вакантни позиции за командировани национални експерти в Генерални дирекции на ЕК, за позиция - JUST.C.3, с краен срок за кандидатстване пред МВнР - 22.03.2017 г., и проект на обява за подбор на командировани национални експерти

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ОДОБРЯВА проекта на обява за подбор на командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST) към Европейската комисия, за позиция - JUST.C.3, с краен срок за кандидатстване пред ВСС - 10 март 2017 г.

19.2. Обявата за позиция JUST.C.3 да се публикува на Интернет страницата на ВСС, раздел „Съобщения“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 21.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 21 е предложение на Комисията по атестиране и конкурси Съдийската колегия да определи на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от Закона за съдебната власт Асен Тотев Радев, съдия в Районен съд-Бургас, за изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Средец, считано от датата на вземане на решението до завръщане на титуляра.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Дванадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Асен Тотев Радев** - съдия в Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в ОС“, **за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“** на Районен съд - Средец, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението до завръщане на титуляра.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към т. 15. Има ли нужда да прегласуваме точката? Г-жо Итова?

МИЛКА ИТОВА: Колежката е тук, така че - не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Точка 15. Да поканим съдия Ботева.

/В залата влиза Албена Ботева/

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Ботева, точка 15 от дневния ред касае предложение, което е от председателя на СГС, с което предложение е отправено искане за определяне на Вас като изпълняващ функциите на "административен ръководител - председател" на Софийския районен съд. По време на дебата по точката стана дума за Вашия стаж, за това, че част от ръководството на СРС, включително за времето когато сте част от това ръководство, за проблемите, които се наблюдават в СРС, така че спонтанно възникна искането за Вашето изслушване, то беше гласувана възможността Вие да се явите за изслушване, благодаря Ви, че сте тук. С това

предоставям думата да ни запознаете с това, което искате да ни кажете. Разбира се, че има въпроси към Вас от страна на колегите от Съдийска колегия.

АЛБЕНА БОТЕВА: Добър ден на всички членове на ВСС.

На първо място искам да кажа, че аз пропуснах дискусията, поради което не мога да кажа веднага всичко, за което е ставало въпрос. Заместник-председател съм на Софийския районен съд от месец юли 2015 г., т.е. от година и половина. Какво да ви кажа - мисля, че съм положила сърце и душа в тази работа, мисля, че съм negliжирала личния си живот, свободното си време. Мисля, че за това време съм успяла да разбера какви са проблемите в съда. Мисля, че мога успешно да ги артикулирам и евентуално да имам визия за тяхното разрешаване, поне това, за което е възможно в срочен план. Колеги ми казаха, че става въпрос, естествено, че съм била в ръководството на съдия Методи Лалов, част от екипа му, това несъмнено е така, предложена съм от него за заместник-председател по време на действието на ЗСВ когато не се предвиждаше възможност Общото събрание да изслуша, евентуално да излъчи заместник-председатели. С подаването на оставката на председателя на съда ние всички негови заместници решихме, че наш професионален и морален дълг е да си подадем оставките и да дадем възможност на новия председател на съда сам да си формира екип. Мисля, че това е най-логичното. Нашите оставки, които са на разположение във ВСС са мотивирани именно по този начин. Това, което ме мотивира да приема и в крайна сметка да поддържам моето желание да бъда изпълняващ функциите на съда са няколко неща, на първо място това, че съм убедена, че знам какви са проблемите на съда, мога освен да ги артикулирам, но и в краткосрочен план да поддържам добри решения за тях. Това, което ме мотивира също е несъмнено подкрепата на

колегите, изразена на Общото събрание и подкрепата на колегите, която срещам всеки ден. Така че съм абсолютно готова да отговоря на вашите въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Позволете ми да попитам за Вашия стаж малко повече - от колко време сте в съда, какво сте работили, с каква материя се занимавате. Разбира се, най-важното според Вас, основните проблеми в дейността на СРС и ако бъдете избрана за изпълняващ длъжността за такъв един период, който незначително колко ще бъде дълъг, но във всички случаи се надяваме да е кратък, какви ще бъдат Ваши стъпки. Колеги, имате възможност и вие да зададете своите въпроси.

Заповядайте!

АЛБЕНА БОТЕВА: След като съм завършила юридическото си образование съм работила над 5 години като адвокат, след това след проведен централизиран конкурс съм била младши съдия в СГС. По действието на тогавашната разпоредба ние бяхме младши съдии в СГС в продължение на три години. От 2010 г. съм съдия в Софийския районен съд, една година разглеждах т.нар. "брачни дела", след това съм работила в 1-во Гражданско отделение от 2012 г. до 2015 г. и от 2015 г. както ви казах съм заместник-председател и ръководител на 3-то Гражданско отделение. Разглеждах съм изключително в СРС само граждански дела, а в СГС съм участвала в състави и съм разглеждах и наказателни дела.

В оперативен порядък пред СРС има редица въпроси, които следва да се извършат незабавно и без отлагане. Несъмнено на първо място това е провеждането на конкурсите за служителите. На следващо място - функционалния анализ, който е възложен именно от вас членовете на ВСС с решение мисля, че беше от декември 2016 г. Извършването на функционалния анализ е изключително важно, тъй

като то ще даде страничен поглед за състоянието на съда, на администрацията и натовареността на отделните звена. В момента тече процес за качване на абсолютно всички данни в АСУД. Вие знаете, че в СРС ежегодно постъпват само 100 000 граждански дела. Тази година имаме спад в постъпленията, но е истина, че ние не можем да наваксаме качването в системите на делата, образувани през предходни години. Сега ни предстои една изключително тежка инвентаризация, в която служителите в съда в срок до 6 февруари трябва да качат данните в АСУД на всички дела, които са образувани или приключили до 6 февруари 2017 г. След това сме поставили срокове до март месец, които в АСУД трябва да се качат всички данни за всички дела, което да позволи да използваме абсолютно възможностите, които предоставя АСУД. Имайте предвид, че това е изключително тежък и продължителен процес, самия разработчик е пред голяма трудност, а ние в продължение вече на, не знам, може би вече почти година оказваме абсолютно постоянен натиск върху него и сме в оперативен порядък в постоянна връзка. В момента съдът няма съдебен администратор, в момента съда няма началник "управител сгради", за лице за връзки с обществеността, да го спомена и него въпреки, че е на последно място, така че на първо място това.

Вижте, през последните няколко месеца в СРС се проведоха няколко събрания, както на колегите от Наказателно отделение, така и на колегите от Гражданските отделения. Ние се стремим по всякакъв начин да преодолеем този упрек например за неравномерно разпределение на новите състави, затова защо нови съдии получават нови състави и се съобразяваме естествено с реалностите, които са в съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако ми позволите - с г-жа Неделчева сме коментирали, а пък и тук когато визирахме възможността за

функционален анализ, знаете, че такава препоръка беше отправена към СРС много преди да се вземе мярката. Пред колегите и пред всички съм казвал, че по отношение на вдигането на заплатите в крайна сметка и с класификатора това няма да доведе до по-ниска натовареност на съдебните служители, но за да може функционалния анализ да бъде една добра база трябва да има съдействие отвътре от съда. Ако бъде блокирана работата на екипа, който ще извършва този функционален анализ всъщност той няма да постигне своя реален резултат. Казвам го като човек, който е извършвал такъв функционален анализ. За да има наистина реален резултат, за да може като данни да има действително обективност при дейността на субекта, който ще извършва този функционален анализ е необходимо да има наистина съдействие вътре от съда, а ако бъде блокирана работата и не му бъдат предоставени достатъчно обективни данни то този анализ няма да може да бъде полезен. Ето защо е важно човека, който ще изпълнява тези функции да сътрудничи, да бъде полезен при извършването на функционалния анализ. Така мисля аз.

АЛБЕНА БОТЕВА: Вижте, аз съм убедена в това, но мислех и че нещо друго е важно. Фирмата ще дойде отвън, мисля, че тя трябва да бъде посрещната от хора, които знаят и са запознати в детайли с работата на съда, така че това е изключително важно, защото тези хора, за да се ориентират и да направят задълбочена преценка трябва да им се окаже съдействие все пак от подготвени хора, нали така. Вижте, ние никога не сме отричали, че имаме нужда от помощ. Артикулирането на проблемите е вик за помощ, помощ, както от председателя на Софийски градски съд, така и от председателя на Върховния касационен съд, помощ и от членовете на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, аз имам няколко въпроса към Вас. Чувам, че говорите в множествено число, говорите "ние", очевидно се придържате все още към екипа на колежата Лалов, но първия ми въпрос касае Вашата лична мотивация. Вие подадохте оставка без никакви мотиви и то оставка анблок, всички зам. председатели. Нека да го чуят. Извинявайте, бях навън, не го чух, но моята молба е все пак да кажете малко повече за личната си мотивация, защото за мен звучи малко екстравагантно, бих казала, да си подаде оставката и след това да кажете: ама аз искам да управлявам, макар и временно този съд. Ако Ви изберем за изпълняващ функциите какъв екип ще си изберете, с кого ще управлявате този съд, пак ли старите заместници ще определите със заповед да изпълняват функции и да управляват отделенията. Това е първият ми въпрос.

Вторият ми въпрос, извинявайте, понеже стана инцидентна срещата с Вас и понеже основно проблемите са в гражданските дела, не че няма и в наказателните, но Вие сте председател на едно от гражданските отделения, моята молба към Вас е да ни кажете Вие в какво състояние всъщност е Вашия състав, който Вие лично управлявате и разглеждате дела в него, има ли за Вас констатации в проверката на Инспектората и към настоящия момент имате ли ненаписани дела и ако имате с каква давност са. В този смисъл малко за Вашата лична дейност и като съдия. Известно ни е, че като заместник-председател съвсем резонно сте мисля, че на 60 % натовареност. Нали така?

АЛБЕНА БОТЕВА: На 40.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: На 40, да. В този смисъл са моите въпроси.

АЛБЕНА БОТЕВА: Аз го казах, ще го повторя отново. Личната ми мотивация се състои преди всичко в това, че съм вложила изключително много усилия в работата си като заместник-председател.

На следващо място мога не само да артикулирам, но и да предлагам решения за всички тези проблеми, които несъмнено съществуват. През 2010 г. тогава председател беше съдия Влахов, след като бях младши съдия съм поела 83 състав. Съставът беше около 300 дела, след една година съм оставила състава с висящност 85 дела, като към момента, към който се прехвърлих в 1-во Гражданско отделение на 25 състав съм имала неизписани може би около 3-4 решения. През този период вероятно съм постановила около 300 решения, но не мога да бъда точна, естествено забравила съм. След 2010 г. съм била на 25 състав, за няколко месеца съм била на 46 състав, след това на 25 състав, към момента, към който е направено предложение или може би е гласувано назначаването ми като заместник-председател на СРС висящността на състава ми беше около 160-170 дела при средна висящност към 300-400, има и състави с 500 иски, аз ви говоря общо за иски заповедни, към настоящия момент висящността на състава ми е към 31 декември, тъй като за януари не са готови справките, 73 броя, към настоящия момент имам ненаписани 2 съдебни решения, 3 съдебни решения от месец декември и 2 съдебни решения от понеделник, от вчера, всъщност от заседанието на 23 януари, от вчера, точно така и около 2 заповедни дела ненаписани. Искам да ви кажа, че работата си като съдия я върша изключително след 17,30 ч., и събота, и неделя. Колегите от Инспектората, които проявиха изключителен професионализъм, което не може да бъде пренебрегвано, забелязаха всичко това, между другото и го коментират, те виждат ние как работим, кога работим, колко работим, колко ни е

доклада, колко акта постановяваме, колко хора влизат в нашите кабинети, с какво се занимаваме и за какво става въпрос.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Казахте, че си вършите работата след 17,30 ч. Тук на Общото събрание има едно изказване на колега, където той каза, че има заповед на съдия Лалов сградата да се затваря след 17,30 ч. Вкъщи ли си носите делата или в сградата работите? Да не се заседава, да.

АЛБЕНА БОТЕВА: Няма такава заповед да не се заседава след 17,30 ч. Сега, става въпрос за заповед да не насрочват дела след 17 часа, да се осигури работното време. Не съществува заповед да не се задава след 17,30 ч., така че аз не съм допускала на друго място да заседавам след 17,30 ч., тъй като умея да организирам графика на откритите си съдебни заседания и нямам случай да съм оставала след 17,30 ч., може би през 2010 г. имаше един такъв случай, така че само за него се сещам. Такава заповед не съществува, така че аз не заседавам след 17,30 ч. и успявам да си гледам делата след 17,30 ч.

Пропуснах да Ви кажа за екипа от изпълняващи функциите заместници, които евентуално ще са на този етап. Вижте, в СРС работят изключителни професионалисти и аз вярвам в техния разум, вярвам в решенията на Общото събрание, ето защо разчитам изключително събранията на отделенията да излъчат, да подкрепят съответни кандидатури, така че мисля със сигурност да се опитам до колегите, което ми се струва изключително важно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Констатациите са затова, че има състави, в които се натрупват много дела, дори в началото на днешното заседание разгледахме подобен казус със заповед за налагане на наказание от самия председател на СРС, нашите решения вече са факт, но стана дума затова, че има състави, които натрупват много дела. Какви са

причините за това, какви мерки можете Вие да вземете във връзка с тези проблеми в съда и как смятате, че може да бъдат преодоленни.

АЛБЕНА БОТЕВА: Натрупването на дела на определен състав се дължи понякога на обективни фактори, понякога на субективни фактори, поради което аз не мога и няма да се ангажирам с такова изявление и да кажа например, защото съдията не ги решава. Понякога това е въпрос на обективни фактори, например починал съдебен заседател. Сега, искам да ви уверя, че ние изключително интензивно и сериозно, и то включително на Общи събрания, т.е. на събрания на колегите от гражданските отделения, на наказателните отделения сме обсъждали въпроса как да се преодолеят, как да се помогне на тези колеги, но оттук напред. Понякога през годините, било то защото колегата е взел един тежък състав и не е успял да свали висящността му, което води до натрупването на огромен доклад, което респективно пък забавя постановяването на съдебни актове се стига дотам, че след няколко години един състав да има наистина огромна висящност. Сега, тъй като винаги става въпрос за конкретика ми се струва, че мерките винаги трябва да са конкретни. Това, в което аз съм убедена е, че нещата не следва да се оставят да стигнат дотам, в който вече положението е изключително тежко и мерките трябва да са извънредни. Няма никакво съмнение обаче, че основната причина е натрупването на изключително голям брой дела през годините. Това, че през миналата година сме получили например 120 хиляди дела, а през тази година сме получили с 20 хиляди дела по-малко не може така осезаемо да се усети, тъй като има големи натрупвания през годините, т.е. неприключили дела от 2014 г., 2015 г., 2016 г. Освен това дори своевременното постановяване на съдебни актове води след себе си един огромен доклад, който също така или иначе влияе върху работата на съдията. Истината е, че аз съм била ръководител на 3-то гражданско

отделение, в което още от самото начало чрез разговор с колеги, чрез някои мерки, се стигна дотам, че няма нито един съдия с драстични забавяния, с изключително голяма висящност или с много просрочени актове от отделението, в което се разглеждат делата. Истината е, че затова способства до голяма степен и факта, че именно в това отделение са откривани новите състави.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Неделчева!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря Ви, колега Панов. Колега Ботева, аз искам да Ви попитам във връзка с факта, че бяхте част от ръководството настоящото на СРС, първо няма спор за никой тук в залата, че това е един свръхнатоварен съд и откъм работа на магистратите и на служителите. Вие като част от ръководството все пак откога забелязахте този проблем с необичайно голямото количество служители, които напускат, защото по справките, които точно Лалов е изпращал в Съвета такива числа фигурират като количество на напуснали служители отпреди 7-8 месеца насам, преди това нямаше, даваха се бройки по 2-3 свободни. Вие лично установявала ли сте, правила ли сте си анализ какви са причините затова свръхтекучество, което е възникнало в този съд, освен обичайните висока натовареност, ниско заплащане смятате ли, че има и други и обсъждали ли сте с колегата Лалов това, че комисия "Съдебна администрация" преди близо 4 или 5 месеца, не мога да цитирам наизуст решението на комисията, му препоръча изготвянето на функционален анализ, за да се изясни картината и да се идентифицират проблемите, обсъждал ли е той с Вас тази възможност изобщо. Това е първият ми въпрос.

И вторият е също в качеството си на зам.председател досега известно ли Ви е било, че деловодната система не работи, т.е. тя не се ползва, доколкото на Пленума наскоро и във връзка с комисията, която беше създадена от ит-специалисти от страната, за да подпомага

въвеждането на данни категорично беше установено, че системата работи деловодната дотолкова доколкото се въвежда само новообразувано дело и оттам наметне състояние му по никакъв начин не се регистрира, съобразно изискванията на правилника. Вие лично бяхте ли уведомена и обсъждали ли сте този проблем с Лалов и той каква позиция има.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Само една добавка към въпроса. Извинявайте. Колега Ботева, само ще Ви помоля, ако е възможно, преди да отговорите на въпросите на колежата Неделчева да ни кажете как бяха разпределени правомощията между заместник-председателите на съда, те бяха ли, как да кажа, на някои заместник-председателите бяха ли възложени някои от правомощията на колежата Лалов, които са му вменени по силата на закона, чл. 80 от ЗСВ, за да можем съответно и да се ориентираме кой пряко е отговарял за работата в съда, включително и в работата във връзка с която бяха зададени въпросите от колежата Неделчева. Благодаря Ви.

АЛБЕНА БОТЕВА: Отзад-напред. С нарочна заповед на председателя на СРС на заместник-председателите на гражданските отделения ни е възложено естествено разпределението на делата, като ние взаимно сме се замествали, в смисъл ръководителя на 1-во, 2-ро и 3-то, като не сме разчитали, за няколко месеца сме разчитали в началото, но през по-голямата част от периода ние не сме разчитали на заместници. Именно с идеята да не натоварваме така или иначе колежите, които са свръхнатоварени с допълнителни задачи от административно естество, така че когато на някой от нас се е налагало да излезе в отпуск или по някакъв друг повод да отсъства, във връзка с разпределението на делата сме се замествали само ние. Само да ви кажа по този повод, че за миналата година съм ползвала отпуск и съм отсъствала от съда в рамките на 5 работни дни, именно за да не

натоварваме допълнително колегите, които така или иначе са изключително свръхнатоварени със своята свойствена съдийска работа.

По повод на системата. Вижте, ние бяхме тези, които се молихме на Кошутков да дойде и да внедри пълноценно АСУД. Ние бяхме тези, които ходихме по съдилищата, гледахме системите, включително продукта на "Информационно обслужване", но така или иначе бяхме посъветвани да ползваме системата, разработчика, който е разработил системата на ВСС, с оглед по-олекотената емиграция на данни и в крайна сметка решихме, да, да, интеграцията на данни от СИНСА, така че именно по наше настояване, по наше настояване се внедри системата. Преди това нямаше АСУД за исково производство, а ние сме се занимавали с това месеци наред. Разработчикът дойде, показва ни, ние представяхме изисквания, нашето основно изискване беше да можем да правим справки, за да можем лесно, бързо и достоверно да ги предоставяме на Инспектората и на ВСС. Това беше в началото на миналата година и имахме уверение, че това ще стане бързо. За съжаление изобщо не стана толкова бързо. Никой повече от нас, вярвайте ми, не е настоявал това да стане! Питайте го по колко пъти му изпращаме и-мейли на ден, през нощта, на седмица и за какво става въпрос. В един момент се оказа, че той не може да направи една единна система, а може да я внедри като отделни модули. Съжалявам, аз нямам това образование, аз система не мога да внедря в съда, така че ние сме разчитали изключително на разработчика, на който се е доверил ВСС и именно това беше основния аргумент в олекотената миграция на данни. Оказа се, че става въпрос за изключителни цифри, които не е възможно да се въведат и ето след една година, след една година сега нашите деловодители започват ръчно да ги въвеждат някои от делата.

Не знам дали си представяте какво е да въведеш ръчно всички показатели за едно дело - дата на образуване, индекс, шифър, дата на приключване, постановените съдебни актове. Не знам дали си представяте изобщо какво представляват 500 дела на едно място! Затова ще напускат. Няма съд, който да работи с такива числа. Това, което на срещата с Инспектората много ми хареса казаното от главния инспектор и ту тук е изключително права е, че първо, че несъмнено трябва да се сформира екип от компетентни хора, отдадени на работата професионалисти и на следващо място, че трябва ръководството да се отнася с добра дума и разбиране. Аз твърдя, хайде няма да правя сравнение, че отношението, което ние имаме към служителите, че разбирането, което имаме и изобщо средата, в която те са поставени по никакъв начин не може да се характеризира например като напрежение, натиск или нещо от този род. Ние разбрахме, че имаме проблем в момента, в който след конкурса напуснаха, не, сега не съм подготвена, не мога да ви кажа точната бройка, но в един момент тези хора, когато видях за какво става въпрос, пред каква работа са изправени, какви цифри и те казаха: „Ама чакайте, защо да си го причиняваме това нещо?“. Освен това, затова спомогнаха и редица фактори, например освобождаването на работни места в горни инстанции - Софийски градски съд, където напуснаха също много служители и вижте - естественият стремеж на всеки човек е да се развива и в един момент да премести работното си място. Освен това, имайте предвид, че останалите съдилища в София са локализирани на много по-удобни места, т.е тук се компилират редица фактори, но вярвайте ми, лошото отношение никога не е било сред тях.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз съм учудена, тук виждам на сайта на Софийския районен съд точно тази заповед и то на първо място, за

която Ви питах- стана въпрос, че е за заседание. Знаете ли, че е нормално да бъде забранено след 17:30 да се заседава. Това касае най-вече гражданските състави, защото тук има едно изключение за наказателните. Мислите ли, че това е нормално? Вие като част от този екип имали ли сте такава възможност да възразите на колегата Лалов, това го намирам за страшно ненормално, защото днес разглеждахме един доклад във връзка със забавените производства, обезщетени и платени. При тях една от причините за забавянето на делата бе точно липсата на зали, заседания, насрочени през дълъг период от време. Кажете нещо за тази заповед. Това е станало въпрос и на Общото събрание, което Ви е предложило.(оживление, всички говорят)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Във връзка с въпроса, зададен от г-жа Георгиева, колега Ботева, може ли да кажете и какво е работното време на служителите в администрацията на съда?

АЛБЕНА БОТЕВА: Г-жо Найденова, аз не знам какво имате предвид - в смисъл по Кодекса на труда или фактически? (намесва се С. Найденова: по Кодекса на труда) Вижте, ще започна от първото ниво. В регистратурата на Софийския районен съд ежедневно се получават няколко хиляди документа - входящи и изходящи, които трябва да бъдат обработени в рамките на деня. В рамките на деня те трябва да бъдат вкарани в системата. Тези хора стоят до шест и половина, до седем. Деловодителите, за да обработят делата и без системата, най-редовно идват и в събота, и в неделя. Те просто не могат. И това ще го потвърди абсолютно всеки. Секретарите - имаше редица случаи, в които едно открито съдебно заседание продължава до девет и половина, десет часа вечерта. И аз пак ще ви кажа, в заповедта не пише да не се разглеждат след 5 часа. Пише да не се насрочват дела. Освен това, охраната на съдебните сгради все пак ограничава достъпа

на гражданите след пет часа. Аз мисля, че няма съд в страната, който да насрочва дела в 17 часа. Ако има такъв съд, ме поправете!

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, нека да прочетем тази заповед в крайна сметка, за да се изясни най-накрая един път завинаги. Кажете какъв е диспозитивът на заповедта да се изчисти най-накрая този проблем, защото, ако е да не се насрочват дела (намесва се А. Ботева: именно да не се насрочват дела) ...след 17:30...

Други въпроси? Заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Имам един кратък въпрос. Вие говорите колко е тежка обстановката с недостига на съдебни служители във Вашия съд. Все пак бихте ли обяснили коя е причината в продължение на година и половина да не се провеждат никакви конкурси, така както е по установения ред в ЗСВ, а провеждате нещо като „кастинги“ или как да го нарека, с идеята да не се провеждат конкурси? И защо преди се провеждаха, а в един момент от година и половина не се провеждат конкурси, които аз като член на Комисия „Съдебна администрация“ много добре знам, получавам информация.

АЛБЕНА БОТЕВА: Вижте, пряко на този въпрос би трябвало да отговори съдебния администратор на съда (намесва се Д. Узунов: на кой въпрос) защо не се провеждат конкурси. Вижте, нашето желание никога не е било като член на екипа и не сме обсъждали конкурси не трябва да бъдат провеждани. Факт е обаче, че в един момент мисля, че напускането на съдебни служители стана постоянно и се изчакваше да се види колко места ще се освободят. Така или иначе сега поне имаме фиксирана бройка и това е изключително важно и належащо естествено да се проведе конкурс за съдебни служители. (намесва се Д. Узунов: съдебният администратор трябва да отговори)

ЛОЗАН ПАНОВ: Къде е съдебният администратор?

АЛБЕНА БОТЕВА: Премести се в Националния институт на правосъдието.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Известно ли Ви е защо е напуснал? Пресаташето и то е напуснало скоро.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси? Г-жа Светла Петкова, в дискусиата, която водихме, т. 15 засегна темата за Общото събрание. Бихте ли ни разказали малко по-подробно как се проведе Общото събрание, колко колеги присъстваха, как протече то, тъй като Вие сте били там, а ние разполагаме само с протокол от това събрание и тъй като все пак като орган на самоуправлението и част от това самоуправление, разкажете по-подробно как е протекло то.

АЛБЕНА БОТЕВА: Насроченото на 10 януари 2017 г. Общо събрание беше огласено в период достатъчно дълъг преди Общото събрание и по начини, даващи възможност на всеки, който е имал желание да дойде на това общо събрание. Присъствието на Общо събрание е задължение на магистрата, съгласно ЗСВ и аз не мога да отговаря на въпроса защо на Общо събрание са присъствали по-малък брой от назначените в Софийския районен съд съдии. Така или иначе то беше огласено мисля, че не знам от кой декември (сега няма да бъде коректна). Постоянно се пускаха съобщения за това Общо събрание. Така че който е искал, е могъл да дойде на общото събрание. На Общото събрание се проведе дискусия. Издигна се моята кандидатура. Тогава нямах възможност да благодаря на колегите, а това е чудесна възможност да им благодаря за добрите думи, което е изключително важно не само за всеки съдия, но и за всеки човек. Предложиха се и други кандидати, като те си направиха отвод и заявиха, че не желаят. Имаше много изказвания и в крайна сметка се гласува.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Вие запозната ли сте, колега Ботева, с доклада на Сметната палата, с въпроса, който се обсъжда на няколко заседания тук за обществените поръчки? Имате ли отношение?

ЛОЗАН ПАНОВ: Беше изтъкната като довод по жалбата на Висшия съдебен съвет във връзка с доклад, който е изготвен от Сметната палата за обществените поръчки, които са осъществени от ръководството на Софийския районен съд.

АЛБЕНА БОТЕВА: Честно казано, идея нямам за обществени поръчки, не съм се занимавала с тях, поради което не мога да отговоря нито задълбочено, нито със съответните факти за никоя от провежданите обществени поръчки. Така че още повече не съм виждала доклада и изобщо не зная за какво става въпрос, в смисъл какво е има предвид.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, в този случай искам да Ви попитам като изпълняващ функциите - в този районен съд има предполагам, че още поне няколко обществени поръчки, г-н Лалов в своя мотив да си подаде оставката и да се определи дата, от която желае да го освободим, беше да си довърши обществени поръчки... Как ще се справите с обществените поръчки, които са висящи?

АЛБЕНА БОТЕВА: Ще направя това, което каза и главният инспектор. Човек не може да разбира от всичко. Аз мисля, че всеки трябва да разчита на компетентни професионалисти, каквито, вярвайте ми, в съда има. Има действащ юрисконсулт, така или иначе, а има и външни специалисти. Аз мисля, че това е най-сигурната гаранция за законосъобразното провеждане на тези процедури.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, други въпроси? Ако няма други въпроси.

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Аз имам най-добри впечатления от колежката и тя тук ще потвърди, че винаги сме подкрепяли ръководството на Софийския районен съд. Мисля, че е много добър съдия и има добър опит като административен ръководител. Все пак аз не можах да разбера защо си подаде оставка цялото ръководство? Може би беше емоционален акт на Методи Лалов, в знак на някакъв вид протест с т.нар. хвърляне на оставката. Все пак аз не можах да разбера защо заместниците също подадохте оставката? Не мога да приема такъв отговор от солидарност. Защото солидарност означава вид протест. Значи вие не сте били съгласни с всичко това, което се направи от Висшия съдебен съвет. Само че този протест, според мен, ако е бил срещу Висшия съдебен съвет аз го казах това и когато гласувах за оставката на Методи Лалов, че трябваше много по-рано да се постави на масата и в този дебат да участва не само Висшия съдебен съвет, да участва и председателят на ВКС, председателят на Апелативния съд, председателят на СГС и представители на институции, които имат отношение към решаване на натрупваните с години проблеми на СРС, но протестът беше само срещу Висшия съдебен съвет.

АЛБЕНА БОТЕВА: Преди, като казах искам да давате повече. Като казах „ние“, колкото и пъти да съм го казала, винаги съм имала предвид колегите от Софийския районен съд. И отново ще ви кажа, че там работят изключителни професионалисти, които през годините успяха да се съхранят, успяха да преминат нататък, и да се справят с цялата тежест, която ни предложи работата. В нашите оставки изрично е посочено, че наш професионален и нравствен дълг е да си подадем оставките, тъй като би следвало следващият председател на съда да излъчи свой екип, с който да работи. Аз мисля, че това е най-естественото.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси? Ако няма други въпроси, благодаря Ви, че бяхте тук.

(Албена Ботева излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, точка 15 от дневния ред.
Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз мисля, че всичко се каза. Голямо значение имаше това, че колегата Албена Ботева дойде и представи вижданията си за това как трябва в краткия период да провежда една процедура да се решават неотложните проблеми в Софийския районен съд. Отговори на всички съмнения, въпроси, които бяха поставени тук преди почивката от колегите. Още веднъж искам да кажа, че отговорното отношение към наистина тежките проблеми на Софийския районен съд изисква от нас да подходим по предвидим начин, да се съобразим с волята на мнозинството съдии, изразени на Общото събрание, да забравим нашите лични симпатии и антипатии помежду си и непреодолими различия, и да вземем решение, което е в интерес на съда, на гражданите, които са хиляди на брой и всеки ден опират до регистратурата, деловодството, съдебните зали. Видяхте, че е неправилно да се обобщава, да се говори така по принцип, когато става дума за хора, за човешки същества, за наши колеги, събранието, което е проведено е имало законен кворум, законно мнозинство. Всеки е бил свободен да се яви, да заяви позиция. Имало е алтернативни кандидатури и предложения за това кой да бъде изпълняващ функциите председател на съда. Съвсем ясна и честна е позицията на колегата Ботева за мотивацията и за това какво е свършила и какво не е свършила, в какво ръководството има кусури, в какво (смея да кажа) са и нашите грешки - на Висшия съдебен съвет, на Инспектората затова

проблемите на Софийския районен съд да не са радикално решавани от десетилетия. Тук не става дума за проблеми, които са възникнали преди 1-2 години или в мандата на този председател.

Призовавам да не влагате негативното си отношение към председателя на съда и обидите, които бяха изречени през този месец и да се съобразим с решението на Общото събрание, защото действително колегите, както каза и Албена Ботева, гледат присърце на работата си и очакват от нас да се съобразим с това, което са решили. Нека не ги разочароваме още един път! Тук не смятам, че делението помежду ни по едни или други въпроси трябва да го пренасяме при взимането на това решение. Аз също съжалявам за случаите, в които може би съм изглеждал и по-емоционален и конструктивен по време на дебатите. Това е излишно... Всеки от вас предполагам съзнава колко е тежко положението в Софийския районен съд и не може с магическа пръчка да се решат проблемите там. Много дела, които от години са насочени към този съд, останали са нерешени поради много причини, не само обективни, но и субективни, тъй като хората проявяват слабости, не могат да работят като машини, изискват внимание от наша страна и усилие дългогодишно. За съжаление, няма да можем и ние да ги решим в рамките на тези 7-8 месеца, които остават до края на мандата, но нека да дадем добрия знак, че оттук нататък нещата ще тръгнат да се решават с взаимни усилия, защото пак казвам това не е в услуга на мнозинства, малцинства, в Съвета, на самотнието и самолюбието на един или друг от нас. В крайна сметка решението трябва да е насочено към съдиите, служителите и към хората, които всеки ден преминават хиляди граждани през този съд на ден.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Уважаеми колеги, аз лично ще подкрепя предложението на председателя на

Софийски градски съд Калоян Топалов за определяне на Албена Ботева за изпълняващ функциите председател на Софийския районен съд. Бих ви помолила и вие да подкрепите това предложение, на първо място, защото то е базирано на номинация на Общото събрание на Софийския районен съд. Ще се постарая да систематизирам въпросите, които бяха поставени в дебата преди изслушването на колегата Ботева и след нейното изслушване.

Впрочем, за мен нейното изслушване е още един път доказва, че колегата притежава всички качества, за да изпълнява функциите на административен ръководител. Тя е един изключителен професионалист, много добре подготвен, много добре организиран. Мисля, че цифрите, които цитира за личната си работа, недвусмислено установяват тези факти. Колегата декларира и как ще сформира своя екип, като още един път подчерта ролята и значението на общото събрание и съответно общото събрание на отделенията.

По отношение нейните лични качества говорят и добрите отзиви от Инспектората към ВСС.

По отношение личната мотивация. Тук на няколко пъти се поставиха въпроси и се коментира обстоятелството, че тя е подала оставка като заместник-председател на съда, а сега видите ли поставя кандидатурата си за изпълняващ функциите председател на съда. Уважаеми колеги, нека да не бъркаме двата акта. Колегата Ботева много ясно заяви защо е подала оставка, защото счита, че новият председател на съда следва да определи своя екип и това е абсолютно така - то е резонно. А що се касае до сега разглеждания въпрос за определянето на и.ф. председател на Софийския районен съд, забележете, тя не е поставила сама кандидатурата си на нашето внимание, за да правим връзка нейната оставка, мотивите за едното, мотивите за другото. Колеги, колегите в Общото събрание са я

номинирали. Тя само е дала своето съгласие. И тук под черта, че се е решила да даде своето съгласие само и единствено благодарение на това, че е срещнала подкрепа от страна на колегите си. Отделен е въпросът, че аз споделям и това, че тя притежава необходимите качества, за да се справи с работата в Софийския районен съд именно в настоящия изключително труден момент.

Тук се постави и още един въпрос - какви са нейните управленски решения като част от екипа на колегата Лалов. Както разбрахме, колегата Лалов не е възложил изрично част от правомощията си по чл. 80 от ЗСВ. Заместник-председателите по-скоро са се занимавали с пряката правораздавателна дейност. Най-вероятно те са обсъждали и редица други въпроси, но мисля, че не стана дума за нещо, което ние бихме могли конкретно да вменим във вина на колегата Ботева. Оставям въпроса за цялата организация на административната дейност, дали старото ръководство като цяло се е справило в частност председателя, дали е трябвало да се положат някакви усилия от Висшия съдебен съвет и т.н., и т.н.

На трето място, за мен е важно да обсъдим това, че действително в настоящия момент е необходимо да определим изпълняващ функциите председател на Районния съд. Тук се чува гласове, че не е драматично да остане и без председател. Разбира се, че не е драматично. Все някак си ще се справят колегите, но далече по-бързо, по-успешно и по- в полза и на гражданите, и на самите магистрати ще е да има изпълняващ функциите председател на съда, а отделно аз считам, че пък и конкретният изпълняващ функциите, който ще се справи точно в този момент, е точно Ботева. На първо място, тя познава проблемите, знае какви са решенията и мисля, че ще има и необходимите организационни и лични качества, за да се справи с тях. Самите ние по повод на различни дебати обсъждахме колко е

наложително да се вземат мерки във връзка с одита на Сметната палата и то спешни мерки. Ние самите предложихме, обсъждахме и постановихме да се извърши функционален анализ и то спешно. Ние самите постановихме, че е необходимо да се провеждат регулярно конкурси за съдебни служители. Ние самите установихме каква огромна необходимост има от подобряване работата във връзка с информационните системи. Ние установихме каква необходимост има от вземане на общо организационни мерки и сега, ако не изберем изпълняващ функциите председател на този съд и го оставим за една нова процедура по провеждане на Общо събрание, номиниране и т.н. мисля, че наистина много ще затрудним колегите.

Още веднъж ще повторя: г-жа Ботева, видяхте я на изслушването, е изключително балансиран човек, с много добри делови качества. Нека да ѝ гласуваме доверие, за да се опита наистина в този период до избор на административен ръководител и формиране на един пълен управленски екип да се опита да реши най-спешните проблеми, стоящи пред Софийския районен съд. Аз ще я подкрепя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заявления за изказвания? Г-жо Георгиева? Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н председател. Ще бъда изключително кратка, тъй като улеснена от изказванията на колегите Карагъзова и Калпакчиев преди малко. Искам само да доразвия част от нещата, които те споделиха с нас сега. Мисля, че на всички ни стана ясна мотивацията на съдия Ботева да приеме номинацията ѝ, издигната на проведеното Общо събрание именно с цел да се издигне кандидатура за временно изпълняващ функциите председател на Софийския районен съд. Нейното обяснение беше много категорично днес, дори повече от един път разяснено. Така че аз самата за себе си нямам притеснение във връзка с това защо тя подавайки оставка като

част от един екип след това се е съгласила да се съобрази с желанието на колегите си, които именно са предпочели човек от съда в този преходен период, докато бъде избрано постоянно ръководство, именно човек от съда следва да бъде натоварен с този ангажимент временно да управлява съда.

Не мисля, че друг път сме провеждали такава процедура по изслушване на кандидат за временно изпълняващ функциите административен ръководител - мисля, че не бъркам. Днес беше предложението, беше подкрепено от повечето членове на Колегията. Съдия Ботева се отзова максимално бързо на поканата и мисля, че това, което всеки от нас, а и тези, които проследяват заседанието успяха да видят в нейното изложение и в отговора на въпросите, които ѝ бяха поставени, показва, че съдия Ботева е квалифициран съдия, има подход и за времето от година и половина е успяла да покаже, че може да поема отговорност. Ние видяхме добрия съдия Ботева, ние видяхме отговорният и съпричастен заместник на административния ръководител, който почива минимално, за да не се натоварват останалите съдии и мисля, че не на последно място успяхме да видим и човека Албена Ботева по начина, по който тя въпреки спешността на изслушването ѝ, има яснота точно по какви въпроси ще трябва тук да участва и да взема отношение, макар да има обща представа, се държа изключително спокойно, сдържано, без да напада и без да търси вината в друга, а да сподели с нас какво е нейното виждане и дали тя самата има сили в този преходен период да поеме отговорността за Софийския районен съд.

И последно ми се иска да се отбележи, за да не остане като невярно внушение, преди взимане на решението с изслушването на съдия Ботева, самата тя го каза, беше казано и преди почивката, съдия Ботева е назначена с решение на Висшия съдебен съвет и е поела

функциите заместник-председател на Софийския районен съд на 22.07.2015 г. Цитираният одит на Сметната палата е за период 01.01. - 31.12.2014 г. Никакви изводи за това каква съпричастност има съдия Ботева към констатациите в този одит на Сметната палата, уважаеми колеги, не можем да правим и не можем и да черпим така, че по някакъв начин да имаме негативно отношение към нейните качества и компетентност относно този одитен доклад на Сметната палата, защото той е време отпреди съдия Ботева да има отношение към ръководния екип на Софийския районен съд. Мисля, че го дължим на самата съдия Ботева да подчертаваме този факт, за да не се спекулира повече с одита на Сметната палата и компетенциите и квалификациите, и изобщо уменията на съдия Ботева. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Мога да кажа абсолютно най-добри думи и подкрепям всичко казано от колегите за съдия Ботева – за административния ръководител Ботева и за човека Ботева. Няма какво да кажа. Аз я познавам от много години и смятам, че това е изключително добър професионалист, доказал се като административен ръководител и свестен човек. Но според мен беше абсолютно ненужно подаването на оставка, както се опита да се каже – солидарно с председателя на съда, защото, ако беше само подкрепа на председателя на съда, който беше на протест пред Софийски районен съд, аз го разбирам като административно ръководство на този съд, но вече като солидарност на подадена оставка, според мен това беше един абсолютно ненужен жест. Защото това, което тя изтъкна като мотив, е, че най-логичното е да се подаде оставка, за да може новото ръководство да избере своите заместник-председатели. Мисля, че точно това не е логично. Най-логичното беше заместник-председателите да останат като ръководители на този съд, за да може

плавно да се премине при избора на нов председател на Софийския районен съд. Най-логичното щеше да бъде и по закон да изберем един от заместник-председателите на Софийския районен съд, които, подчертавам, че ние сме избрали по предложение на председателя на Софийския районен съд; ние сме им гласували доверие и смятам, че сме ги подкрепяли през тези години. Затова и най-нормалното щеше да бъде един от тези заместник-председатели да бъде избран за изпълняващ функциите на председател на Софийския районен съд до избора на нов председател на съда. Това обаче, което се случи с подаването на оставка, означава, че заместник-председателите на Софийския районен съд не са съгласни с политиката, която води Висшият съдебен съвет. За мен наистина е учудващо отново да се иска гласуване на доверие като изпълняващ функциите на административен ръководител на този съд.

Казвам, че най-логичното щеше да бъде един от заместник-председателите да изпълнява функциите на административен ръководител, но това абсолютно автоматично не означава, че те щяха да бъдат предложени за смяна от новия председател на Софийския районен съд – така, както се случи със заместник-председателите на Върховния касационен съд. Както си спомняте, г-н Панов не предложи смяна на г-жа Павлина Панова и на Красимир Влахов. Напротив, те продължиха да изпълняват длъжностите „заместник-председател” на Върховния касационен съд. Това също според мен е добро решение, тъй като може да има приемственост в дадената институция. Но след като веднъж си подал оставката си и след няколко дни да искаш подкрепа да изпълняваш временно административни функции, за мен не е логично. Затова аз няма да подкрепя тази кандидатура. (Говорят помежду си.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, позволете ми, преди да гласуваме, да кажа и своето мнение.

Ще започна с това – да не си играем с търпението на колегите. Няколко пъти вече се каза, че може би няма да е драматично, ако след осем дни няма да бъде избран изпълняващ функциите. Според мен ще е драматично. Ще е драматично, защото това е съд с проблеми. С проблеми, които не възникват от преди един месец, когато имаше наши колеги и граждани тук, пред сградата на ВСС, а много отдавна. Проблеми, които не се решават само с намирането на сграда и финансирането, устройването на тази сграда с работни помещения. Очевидно се касае и за организация. Очевидно се касае и за действия, за които всички ние сме отговорни. Приписването изцяло върху Методи Лалов един способ, който преди няколко часа друг член на Висшия съдебен съвет каза „лов на вещици”.

Аз благодаря на всички колеги, които се съгласиха да изслушат съдия Ботева, за да може тя тук пред вас да изложи своите аргументи. И ако наистина ние мислим отговорно, нека, постъпвайки отговорно, да не задълбочим проблемите в Софийския районен съд, да ги направим наистина трагични.

Основните аргументи срещу съдия Ботева са свързани с нейната връзка с г-н Лалов и това, че част от ръководството на съда. Радвам се, че се установи от кой момент съдия Ботева вече е заместник-председател.

Благодаря на съдия Итова, която наистина каза добри думи за човека и съдията Ботева и че са били обективни. Наистина благодаря, но ще се опитам да я убедя защо трябва да бъде подкрепена тази кандидатура.

Първият аргумент е, че аз виждам разлики между това каква длъжност е изпълнявала съдия Ботева и съдия Лалов. Единият е

председател, а другият е заместник-председател. Втората разлика, която виждам, а мисля, че тя е безспорна, е начинът, по който работи съдия Ботева. Тя няма образувано дисциплинарно производство; няма просрочени дела и мисля, че всички тук се убедихте в нейните професионални качества. Освен това тя има и опита, и рутината на човек, който познава проблемите на съда и пред вас конкретно посочи стъпки за решаването им. Освен това, ако един човек е отговорен и е застанал пред Общото събрание и стои лице в лице със своите колеги и те гласуват своето доверие на този човек, каква ще е постъпката на отговорния съдия? Как може той да реагира – да вдигне ръце и да каже: „това вече не е мой проблем“? И кое е по-отговорното – да се ангажира с това, макар и за някакъв кратък период, с уменията и познанията, които има, и най-вече доверието, което има, доверието, което колегите са й дали, да предприеме действия за това отговорно да се подобри състоянието на Софийския районен съд? Нека всеки да се постави на мястото на съдия Ботева и в една такава ситуация да си помисли какво той би избрал, ако, разбира се, е отговорен магистрат и се интересува от това какво се случва с този съд.

Нека да се обърнем на подхода, който пък горестоящият административен ръководител е избрал. Съдия Топалов можеше да посочи някой магистрат, но той избра нещо по-различно – да се допита до мнението на районните съдии. Спомнете си, когато тук разисквахме темата за изпълняващия функциите ръководител на Специализирания апелативен наказателен съд. Тогава беше нееднократно посочено не е ли направено допитване до съдиите от Апелативния съд. Значи, когато не се прави – защо не се прави; когато се прави – защо се прави, и тълкувайки самоуправлението, си го тълкуваме по начин, който на нас ни харесва. Ако ни харесва кандидатурата – ние сме за самоуправлението. Ако нещо имаме против, тогава ще изведем много

аргументи защо това всъщност не е реално самоуправление и всъщност защо то не трябва да бъде спазвано – дали поради броя на участващите магистрати, дали поради някакви други причини. Така че нека да стане ясно какви критерии точно спазваме, какви точно стандарти прилагаме, когато коментираме темата за самоуправлението. Напълно логично, последователно съдия Топалов е предложил човека, който е номиниран от колегите магистрати. Нормално е да бъде и човек, който познава тяхната работа. Нормално е да бъде човек, който е работил с тях и има тяхното доверие.

Ето защо с това, с което започнах, и ще завърша. Нека да не си играем с търпението на колегите; да не е като „руска рулетка“ един такъв избор, който ще направим. Защото за всички остава впечатлението, че няма да се избере един човек, който е отворен към предложенията, които прави Висшият съдебен съвет. Забележете нейните думи за функционалния анализ, той ще бъде полезен, за да се даде една ясна картина какво е състоянието с администрацията на съда, с натоварването на различните звена в администрацията и да бъде база за надграждане оттук-нататък. Както видяхте, още една разлика с г-н Лалов. Начинът, подходът на съдия Ботева е по-различен. Ето защо предоставям на всеки един от вас сам да реши как ще гласува и дали след 31 януари – на 1 февруари ще има магистрат, който да изпълнява функциите на административен ръководител, защото това е важно за този съд; защото това не е съд, който е безпроблемен. Това е съд, който има проблеми от дълго време и с нашето действие ние можем само да се опитаме да решим тези проблеми, което би било отговорното поведение, или пък да ги задълбочим тези проблеми в съда.

Така че да не си играем на „руска рулетка“. Да не си играем с доверието, с търпението на колегите на Софийския районен съд и да

вземем наистина едно отговорно решение, защото противното би означавало да оставим такъв съда. И още нещо – противното би означавало наистина съмненията, че може би има друг колега, или пък да се насочи по някакъв начин вниманието на съдия Топалов за някакво решение, само и само да не е това, което съдиите от Софийския районен съд са предложили. Така че нека всеки да гласува съобразно своето вътрешно убеждение, своята представа за това днес на изслушването, което наистина беше ново, за първи път случващо се, но необходимо предвид...(не се чува) на Софийския районен съд.

Благодаря ви!

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Благодаря, че ми давате думата след Вас!

Аз само искам да Ви помоля нещо, г-н Председател! Не ми звучи добре във Вашата уста това, че играем на „руска рулетка“. Не ми звучи добре това, че трябва да се съобразяваме с търпението на колегите. Това ми звучи някак си като да се повторят действията от момента, в който Лалов си подаде оставката – нещо като призив. Искам да Ви помоля да имате адекватно отношение към тези колеги, които мислят различно. И моля Ви, нека да не се ограничават становищата на колегите на тази маса с някакви внушения.

И за последно ще Ви поправа – със Специализирания апелативен съд проблемът беше в това, че нямаше свободна щатна бройка, а колегата Дърмонски беше човек от Върховния касационен съд, за когото трябваше да открием ново място в един ненатоварен съд. Тук, в Софийския районен съд този проблем не стои. Та, аз искам да кажа, че всеки тук, на тази маса, има право да изложи съображенията си и да гласува свободно.

Благодаря на колегата Калпакчиев, че на петата година от нашия мандат осъзна, че не винаги е имал коректни изказвания по отношение на нас. Благодаря Ви, колега Калпакчиев! Радвам се, че осъзнахте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: (смеейки се) Надявам се, и колегата Панов има право да изкаже мнение, различно от другите.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не по този начин.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, т. 15 е последна от дневния ред. Режим на гласуване по т. 15. Има предложение, което е минало през Комисията по атестирането и конкурсите, предложение за изпълняващ функциите на административен ръководител – председател на Софийски районен съд, за Албена Ботева.

Режим на гласуване. Отсъства само г-н Колев. 13 гласували, 6 гласа „за”, 7 гласа „против”. Не се приема предложението.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ОТХВЪРЛЯ предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за определяне на Албена Марчева Ботева – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС”, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател” на Софийски районен съд.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да кажа нещо, защото проблемът продължава. (Д.Узунов напуска залата) Очевидно с излизането си г-н Узунов това иска да покаже – че него не го интересува какво ще се каже; какво е последствието от това решение, което взехме току-що. Ние не оставяме на колегите ни от Районния съд никакъв друг избор, освен да дойдат под прозорците на Висшия съдебен съвет и да искат разумно обяснение защо днес тук, в тази зала, нямаше разумни аргументи. Имаше нападки към Методи Лалов и към неговия екип за това, че те изразиха несъгласие с част от решенията на Висшия съдебен съвет. Допреди той да го направи, това днес беше казано в залата, Методи Лалов и екипът му бяха любимци на същите тези хора, които днес са най-яроствните му критици. Това е факт, който може да бъде проверен в протоколите на Висшия съдебен съвет. И те могат да си го признаят, ако имат тази доблест.

Аз наистина се чувствам омерзен от това решение, защото то показва, че мнозинството във Висшия съдебен съвет, Съдийската колегия, абсолютно няма никакъв срам да се противопостави на колегите си, на колегите в Районния съд, за чиито интерес трябва да работи; че обслужва неясно какъв свой интерес, тъй като не се разбират аргументите за това за какво се взимат такива безобразни решения. (Част от членовете на Съвета напускат залата).

Аз просто наистина се срамувам от това, че колегата Ботева със своя професионализъм и достойнство застана тук пред нас и не можа да убеди г-жа Петкова, г-жа Георгиева, г-жа Итова, поименно те се знаят, виждат се, добре, че не е тайно гласуването. Не знам, аз смятам, че ние нямаме полезен ход оттук-нататък.

МИЛКА ИТОВА: Напротив, аз казах. Защо тя подаде оставка? Защо подаде оставка?

ЛОЗАН ПАНОВ: Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

Закриване на заседанието – 18.18 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 30.01.2017 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ