

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 3
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 26 ЯНУАРИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Екатерина Захариева - министър на правосъдието и Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА: Даниела Костова

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 09,50 ч./

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Добър ден, колеги. Откривам заседанието на Висшия съдебен съвет. Това е моето последно заседание. Искам да ви благодаря, защото мисля, че през цялото

време, изразявах позиция, която считам от моя гледна точка, че беше правилна. Пожелавам ви успешна работа до края на мандата.

Няма как да не кажа няколко думи и за доклада, всички вие сте се запознали, той е 10-годишен обзор. За първи път в този доклад има много конкретни препоръки и аз вчера подписах заповед, с която давам едноседмичен срок да се направи ясен план-график с отговорни институции по тях. Разбира се, към вас има много важни препоръки - съдебна карта, електронно правосъдие - нещо, по което заедно с Министерство на правосъдието трябва да продължим да работим. И в двете препоръки всъщност отговорните институции са и Министерство на правосъдието, и Висшия съдебен съвет. Надявам се наистина, поне ние като професионална общност, да приемем този доклад и да го четем така както пише, а не да го използваме за прехвърляне на топката един между друг или пък за това кой какво бил свършил и кой какво не бил свършил. Истината е, че много неща остават да се свършат, не малко са направени, но нека да погледнем на тези препоръки като... те са..., не мисля, че са реалистични да станат до края на 2017 г., ако трябва да съм честна и не и това е според мен смисълът на доклада. Все пак обаче те очакват да видят приемственост, да не се започва отначало със смяната на всеки нов министър на правосъдието, правителство или парламент и се надявам такава приемственост да има в Министерство на правосъдието, защото последните години са оценени доста позитивно в този доклад. Има доста препоръки по отношение на законодателството, те не са толкова доста по отношение на законодателството, свързани са с наказателното право и процес. Имаме подготвен проект на НПК, надявам се наистина той да не остане така, както е подготвен с всичко - становища, отразени, бележки и т.н. Доста дълго време

беше обществено обсъждан, от август месец, а се работи и преди това. Също така, по отношение анализът на прокуратурата, създадена е работна група, 15 март е срокът, който сме поставили за анализ на препоръките, отговорни институции и план-график по изпълнението им. Така че пожелавам ви успех!

Пред вас стои също и задачата да подпомогнете организацията на избора на следващ Висш съдебен съвет, поне в частта магистратска квота. Правилата са приети, тества се вече системата за електронното гласуване. Това е една от най-важните препоръки в този доклад, по мое мнение, защото вие управлявате всъщност съдебната система и взимате най-важните решения. Надявам се, въпреки противоречията, които имате, в малкото оставащо време до края на вашия мандат, част от тези препоръки поне да започне реализацията им. Всъщност тя е започната, но е крайно време съдебната карта, да бъдем честни към хората, че тя рано или късно ще се случи. 113 районни съдилища в България, 19 в Холандия, при почти 4 милиона по-голямо население. Нека да сме обективни, това е задача на целия Висш съдебен съвет, не само на комисията, която отговаря за това, а също е задача и пред Министерство на правосъдието, защото по отношение на малкото правомощия, които министъра на правосъдието има по отношение на съдебната система, това е едно от най-важните според мен. Аз винаги съм била на разположение да обсъждаме тези неща. Разбира се, че самоцел на съдебната реформа не е отпадането на механизма. Аз винаги съм казвала, че ние трябва да направим реформата заради България, а не заради това дали получаваме или не получаваме този доклад. Така че още веднъж ви желая успех, надявам се наистина да се опитвате да спазвате добрия тон един между друг и съжалявам ако съм обидила някой, ако някой се

чувства тук засегнат. Имаше реплики: „Не знам Вашата професионална квалификация преди това" и т.н. Надявам се все пак да запазим добрия тон между институциите най-вече, защото който и каквото и да е бил преди това, в момента той е представител на институция - Висш съдебен съвет или Министерство на правосъдието.

Благодаря ви още веднъж!

/Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет поднася цветя на министъра на правосъдието в оставка Екатерина Захариева, придружено с кратко слово/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Министър, от името на всички колеги Ви благодарим за съвместната работа. На моменти тя беше трудна, на моменти беше много лесна - все пак, така се правят реформи. Благодарим Ви наистина и живот и здраве - пак да се срещнем! Успех!

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Благодаря Ви за красивия букет! Който се приема на сериозно не печели в живота. Освен това, на мен ми се случва за трети път, така че съм свикнала. Мога да разкажа процедурите на всеки - приел, предал и т.н. Най-важното е да има приемственост. Истина е, че това, което казва този доклад, е, че през периодите на политическа нестабилност са забавяни и реформите. Има много неща, които трябва да се свършат по тези препоръки и те не са свързани със законодателни изменения в крайна сметка, така че наистина, дори и по време на служебния кабинет, по отношение на проектите за електронно правосъдие, изключително важен проект, това е едно от най-важните неща, които остават; по отношение на съдебна карта и изобщо другите проекти, с които работим заедно с вас, наистина могат да се свършат доста неща. Започнали сме заедно с вас Закона за вещите

лица, за първи път, може да продължи работата в работната група там. Сложен закон е, тежък, не върви лесно, защото и доста интереси има, но истината е, че тези неща поне могат да не спират и да продължават като работа докато се подготви и докато има Парламент, който би могъл да приема законите, които се предлагат. И в крайна сметка всичко е до приложението на законите. Може да има перфектни закони, говорихме си преди малко с част от колегите, че на законодателни ниво всичко е чудесно, в повечето случаи с изключение на наказателното - НПК има доста препоръки там и НК, но така или иначе въпросът е как ги прилагаме.

И сега, нека да започнем работа. Имате дневен ред, имате допълнителен с постъпили предложения. Те са малко. Някой има ли коментари, някой нещо да оттегли? Няма. Пристъпваме към гласуване. 21 гласа „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

27. Проект на решение за възлагане правото на стопанисване на административните ръководители на органите на съдебната власт в Апелативен район - Пловдив.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

28. Проект на решение по Доклад на Комисията до Европейския парламент и Съвета относно напредъка на България по механизма за сътрудничество и проверка от 25.01.2017 г.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте, г-н Узунов, по първа точка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Министър.

Уважаеми колеги, ще помоля директора на „Бюджет и финанси“ да присъства в залата. Някои от точките са специфични и ако имате въпроси, да можем да ви отговорим.

/В залата присъстват Маргарита Радкова - директор на дирекция „Бюджет и финанси“ и Ирина Иванова - началник отдел „Бюджет и финанси“/

Колеги, т. първа съдържа информация за бюджета на съдебната власт към края на миналата година - 31 декември 2016 г. Комисия „Бюджет и финанси“ предлага проект на бюджет, който е на вашето внимание със съответните предложения. Искам да отбележа, че информацията беше приета на заседание на комисията, което заседание се проведе на 18 февруари, или това е преди заседание на Пленума на ВСС решение, по какъв начин да бъде изготвена тази информация. Отговорната ни дирекция ще подготви информацията и по подпараграфи от януари месец тази година. Съгласно Закона за държавния бюджет на Република България за 2016 г. приходите от дейността на органите на съдебната власт бяха определени в размер на 140 млн.лв., но тъй като ежесечно се отчиташе неизпълнението им с постановление на МС от 8 декември 2016 г. бяха осигурени средства в размер на 25. 6 млн.лв. и с решение на Пленума бяха осигурени още 5 млн. които бяха за сметка на наличностите по предходни години за

покриване на неизпълнението. По този начин всъщност се получи намаляване на плана на приходите от 140 млн.лв. на 109.4 млн.лв. Реализираните приходи от дейността на органите на съдебната власт за 2016 г. са в размер на 110. 855 млн.лв. или налице е преизпълнение в размер на 1. 454 млн.лв. В информацията са посочени данните, така че ако имате въпроси предлагам да подкрепите проекта на решение.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Въпроси, предложения? Няма. Гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.12.2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 31.12.2016 г.**

1.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.12.2016 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Точка втора.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка втора, уважаеми колеги, касае корекция на бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г. Комисията предлага проект на решение с посочените диспозитиви и приложенията към него.

Знаете, че всяка година през м. януари Пленумът на ВСС извършва корекции по бюджета на съдебната власт, така че това не е изолиран случай - напротив. Всяка година през м. януари го

правим това, които корекции са базирани на база отчетите за касово изпълнение на бюджетите за 2016 г. Проектът на решение, което предлагаме е окомплектовано с две приложения. Първото, е за извършените вътрешно компенсирани промени между основни подпараграфи и органите на съдебната власт в рамките на утвърдения бюджет, а второто е за утвърждаване на окончателните бюджети на органите на съдебната власт за 2016 г.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Коментари, предложения по точка втора имате ли? Няма. 21 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Корекция на бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. УТВЪРЖДАВА компенсирани промени по бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г., съгласно приложение №1.

2.2. УТВЪРЖДАВА бюджети на органите на съдебната власт към 31.12.2016 г., съгласно приложение № 2.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Точка трета.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Анблок гласуване предлагам, г-жо Министър.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: По-скоро ако някой иска за конкретна точка доклад по бюджетите.

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението ми е точките, които касаят утвърждаване на бюджета за 2017 г. да се докладват...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Кои точки, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Мисля, че са 5, 6 и ...

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Значи предложените е точките, които касаят бюджета за 2017 г. да се докладват отделно. Трета и четвърта ако искате да ги гласуваме анблок?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Имате ли въпроси? Режим на гласуване.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Гласуваме общо точки 3 и 4. 21 гласа „за“, 1 „против“.

/След проведеното явно гласуване, анблок по т. 3 и 4/

3. ОТНОСНО: Утвърждаване на бюджетите на почивните и учебните бази на органите на съдебната власт към 31.12.2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА бюджетите на почивните и учебните бази на органите на съдебната власт към 31.12.2016 г., съгласно приложението.

4. ОТНОСНО: Утвърждаване на актуализиран бюджет на съдебната власт за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. Утвърждава промени по бюджета на съдебната власт за 2016 г., по приходите, трансферите, финансирането и разходите /Приложения №№ 1.1, 1.2, 1.3, 1.4/, както следва:

I. Приходи от дейността на органите на съдебната власт общо 109 400 000 лв., в т.ч.:

1. Приходи от съдебни такси 95 000 000 лв.
2. Приходи от друга дейност 14 400 000 лв.

II. Разходи по бюджета на съдебната власт 534 925 590 лв.

III. Трансфери общо, в т.ч.: 416 537 104 лв.

1. Трансфери между бюджета на бюджетната организация и ЦБ (без трансфери към НОИ) 293 531 499 лв.
2. Трансфери НОИ 122 971 055 лв.
3. Трансфери от МТСП по програми за осигуряване на заетост 34 550 лв.

ОБЩО I. - II. + III. (-) 8 988 486 лв.

IV. Операции с финансови активи и пасиви общо, в т.ч.: 8 988 486 лв.

1. Събрани средства и извършени плащания за сметка на други бюджети, сметки и фондове - 624 106 лв.
2. Наличности по сметки от предходни години 9 612 592 лв.

ОБЩО IV. (+) 8 988 486 лв.

4.2. Възлага на директор дирекция "Бюджет и финанси" на основание чл. 113, ал. 7 от Закона за публичните финанси да уведоми министъра на финансите за актуализирания бюджет на съдебната власт към 31.12.2016 г.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Точка 5, за доклад.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, точка 5 касае определяне на показатели и условия за изпълнение на бюджета на съдебната власт за 2017 г. във връзка с ПМС № 374 от 22.12.2016 г.

за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2017 г. Виждате проекта на решението, към него имаме и приложения.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Има ли въпроси по т. 5? Няма. Гласуваме т. 5. 22 гласа „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Определяне на показатели и условия за изпълнение на бюджета на съдебната власт за 2017 г. във връзка с ПМС № 374 от 22.12.2016 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. Средствата за СБКО се определят в размер на 3 на сто от утвърдените разходи за основни заплати, като се разходват и отчитат по реда на чл. 40, ал. 2 от ПМС № 374/22.12.2016 г. в рамките на утвърдените бюджети за 2017 г.

5.2. Органите на съдебната власт могат да извършват разходи за пътуване само по реда на чл. 39, ал. 1, т. 1 от ПМС № 374/22.12.2016 г. в рамките на утвърдените им бюджети за 2017 г. Разходите за пътуване по реда на чл. 39, ал. 1, т. 2 **не следва да бъдат извършвани.**

5.3. Определя лимит на разходите за представителни цели през 2017 г., съгласно чл. 38, т. 1 от ПМС № 374/22.12.2016 г., както следва:

5.3.1. За ВСС - 70 000 лв.

5.3.2. За ВКС, ВАС, Прокуратура на Република България, Национална следствена служба, Инспекторат към ВСС и

Националния институт на правосъдието - по решение на съответния ръководител или на съответния колективен орган на управление.

5.3.3. За апелативните, административните, военните и окръжните съдилища, апелативен специализиран наказателен съд и специализиран наказателен съд - 750 лв.

5.3.4. Съдилища с численост над 50 щ.бр. - 600 лв.

5.3.5. Съдилища в областните градове - 500 лв.

5.3.6. За останалите районни съдилища - 400 лв.

5.3.7. Средствата по т. 3.1. до т. 3.6. са в рамките на утвърдените бюджети за 2017 г.

5.3.8. Главният прокурор на Република България определя лимитите на прокуратурите.

5.4. Изплащането на сумите за облекло на членовете на ВСС, Инспектората към ВСС, магистратите и съдебните служители да се извършва в рамките на утвърдения бюджет на съответния орган на съдебната власт за 2017 г., в съответствие с приетите от ВСС Правила за определяне и изплащане на суми за облекло на магистрати, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители в органите на съдебната власт.

5.4.1. Изплащането на сумите за облекло за 2017 г. се извършва в размер на две средномесечни заплати на заетите лица в бюджетната сфера по отчетни данни на НСИ за IV-то тримесечие на 2016 г.

5.4.2. Сумите за облекло за 2017 г. не се обвързват със срок за износване на облеклото от предходната година.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Точка 6.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, точка 6 е важна точка, касае утвърждаване на бюджета на съдебната власт за 2017

г. и бюджетите на органите на съдебната власт за настоящата календарна година. Виждате проекта на решението, което комисия „Бюджет и финанси“ предлага, с множество приложения към него.

Бюджета на съдебната власт, както ще установите от приложението, е разпределен по органи на съдебната власт и по параграфи на единната бюджетна квалификация, съгласно изискванията на закона. Бюджетите на съдилищата са разпределени на база следните принципи: за заплати и възнаграждения на персонала са заложили средства за 12 месеца, на база заета щатна численост през м. декември 2016 г. Следващият принцип, който сме съобразили, за други възнаграждения на персонала са заложили средства за облекло на магистрати и служители в размер на две средномесечни заплати на заетите в бюджетната сфера. Пропорционално на базата на бройките с които са разработени средствата за заплати. Задължителни осигурителни вноски от работодатели. Заложените средства са на база предвидените суми за работни заплати, като са взети предвид разпоредбите на Кодекса за социалното осигуряване. Следващият принцип, който сме съобразили, за издръжка са заложили средства в размер на 100% от данните на касовите отчети, но са предвидени и средства за обезщетения по ЗОДОВ и на извършените... Тоест не са предвидени средства за обезщетения по ЗОДОВ и за извършването на текущи ремонти. За придобиването на дълготрайна материални активи са заложили средства само по решение на КБФ от началото на годината, за придобиване на нематериални дълготрайни активи ще бъдат предоставени само след решение на КПКИТ. За платени данъци и такси, и административни санкции са заложили средства на база данни от касовия отчет към края на миналата година.

Бюджетите, искам да обърна внимание, за 2017 г. на ВКС, ВАС, Прокуратурата на Република България, НИП, ИВСС и самият ВСС, са разработени след направения анализ на изпълнението на техните бюджети за 2016 г. и утвърдените средства, съобразно изискванията на Закона за държавния бюджет за 2017 г., като разходите по параграфи са разпределени приоритетно. По бюджета на съдебната власт, искам да уточня, са заложили 10 594 х. лв. за строителство и основен ремонт на съдебни сгради. По бюджета на съдебната власт са заложили и неразпределен резерв в размер на 18 892 х. лв., в това число 348 х.лв. за заплати, 4 млн.лв. за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ; 2 472 х.лв. за осигуряване на средства при недостиг на текущата издръжка; 2. 4 млн.лв. за изплащане на данъци и такси по Закона за местните данъци и такси и 2 670 х. лв. за осигуряване на финансирането на централизираната доставка на хардуерна техника и закупуване на други дълготрайни и материални активи.

Това е, което мога да ви кажа.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Коментари, въпроси?

Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Имам два въпроса. Това беше и причината да помоля да се разглеждат отделно точките за Бюджет 2017 г. Първият ми въпрос е свързан с мотивите към проекта за решение на стр. 2 във връзка с разпределяне на средствата за капиталови разходи по § 51. Съгласно утвърдения Закон за държавния бюджет на Република България за 2017 г., за съдебната власт са утвърдени 10 594 х. лв. за капиталови разходи. Това е сумата по § 51, останалите, за придобиване на дълготрайни и недълготрайни материални активи остават 6 500 х.лв. Въпросът ми е, тези 10 594 х. лв., които са

отделени по § 51, пише в мотивите „съгласно решение на КУС, за размера на новите ангажменти за 2017 г.". Това разпределение не е приложено, и поправете ме, но аз не си спомням да сме го обсъждали до момента, така че остава неясно как се разпределя, тъй като това е сума за всички органи на съдебната власт. Както за съдилищата, така и за прокуратурата, така и за ВСС, Инспекторат, НИП, да не изпуснем и още някои от самостоятелните органи в Закона за държавния бюджет.

И вторият ми въпрос е свързан с две страници по-надолу с разпределяне на резервите и по-специално в частта за съдилищата. По § 52 „Придобиване на дълготрайни материални активи" е предвидено определена сума за осигуряване и финансиране на /чета дословно/ „централизира доставка на компютърна техника". Всички знаем, че централизираната доставка се извършва от ВСС и средствата за нейното изпълнение би следвало да са от бюджета на ВСС. Ако средствата са предвидени от бюджета на съдилищата как е станала централизираната доставка със средства от бюджет предвиден за съдилищата? Ще се извиня, ако има нещо, което е останало неразбрано от мен, но централизираната доставка, поне по начина, по който до момента сме практикували, разплащанията с изпълнителя стават от бюджета на ВСС, който е отделен от бюджета на съдилищата. И ако предвиждаме такава сума през годината за централизирана доставка, дали тя трябва да бъде от бюджет на съдилищата или от бюджета на ВСС. Мисля, че г-жа Радкова може да...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, да, само искам да помоля ако имате и други въпроси, наведнъж да ...

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз също имам един въпрос и той е свързан с изричната уговорка в проекта за решение,

за средствата за § 0100. Изрично е посочено, че не са предвидени средства за промени в допълнителните възнаграждения за клас и ранг, както и за промени на индивидуалните работни заплати, както и за незаетите щатни бройки. Тук искам да ви върна към едно решение на Пленума на ВСС, от 24 ноември 2016 г., т. 25, спомняте си, надявам се, когато обсъждахме проекта на Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи и по-конкретно размера на възнаграждението за трети ранг на съдиите и прокурорите от районните съдилища и прокуратури. Проведе се дебат и в крайна сметка Пленумът на ВСС реши, в т. 2 от решението, да възложи на дирекция „Бюджет и финанси“ до края на м. януари 2017 г., който е само след 5 дни, да предложи нов вариант на Таблица № 1 относно ранговете на магистратите на районните нива. Макар че има още 5 дни за изпълнение на това решение на Пленума, с приемането на така разработения бюджет става ясно, в който има уговорка, че не се предвидени средства за промяна, става ясно, че целият дебат от 24 ноември е бил просто така във въздуха и уговорките, които се направиха, че видите ли м. януари Съвета ще предвиди средства за да приведе третия ранг в съответствие с духа на закона и смисъла на този ранг, останаха неизпълнени или поне няма как да бъдат изпълнени при така залагания бюджет. Аз искам отговор на въпроса какво правим с ранговете?

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Други въпроси?

Заповядайте.

МАРГАРИТА РАДКОВА: Първо, искам да започна с въпросите, които отправи г-жа Соня Найденова относно § 51 - Придобиване на сгради и основни ремонти. По принцип така се практикува - не може която и да е структура или каквато и да е

дейност да се внесе и да се гласува от Пленума на ВСС преди да е утвърден бюджет за тази дейност. Това е една база, на която ние стъпихме, по едно идейно предложение на КУС, в което те са заложили своите виждания. Това ни послужи като база да дадем сумата, която днес трябва да утвърдите. И абсолютно резонно и редно е, след като бъде гласувана сумата за този параграф, и предполагам, че КУС на следващото заседание на Пленума ще внесат вече окончателния списък с обектите, те при всички положения ще бъдат гласувани от Пленума, така че тогава вече може да ги разглеждате обект по обект. Ние, така и така от тази сума не можем да избягаме.

И да внеса още едно обяснение. Общо капиталовите разходи по Закона за бюджета, за съдебната власт бяха определени в размер на 17 094 х. лв. Като приспаднахме от тази сума това, което заложили големите органи в техните бюджети, за техните виждания за извършване на капиталови разходи през тази година, извадихме на ВАС, на ВКС, на Прокуратура, на НИП, на Инспекторат, и като извадихме сумата от идейното предложение на КУС, останаха тези 2 600 х.лв., които ще могат общо да покрият разходите в системата. Тук има представители на КПКИТ и много добре знаят, че по тяхно предложение още от миналата година на нашата дирекция е възложено тази година да заделим определен финансов ресурс, за да може тази година пак да се направи централизирана обществена поръчка, за да се дозадоволят потребностите на органите на съдебната власт. Г-жо Найденова, обяснявам защо това не може да бъде по бюджета на съдебната власт. Защото в закона, когато пусна една сума по капиталови разходи, ако всичките капиталови разходи дойдат при нас ние няма да имаме място за другите пера. Ние спазваме реда на закона.

Нашият бюджет по закон, днес вие гласувате бюджетите такива, каквито са по чл. 2, определени в чл. 2 от Закона за държавния бюджет на Република България за тази година. Един път - спазвам реда, на който е ВСС с 21 млн., втори път - спазвам вида на капиталовия разход. И сега, да, ние ще направим централизираната доставка, но това не са разходи, които се извършват само и единствено за целите на ВСС, за да бъдат заложени в нашия бюджет. Това е по този въпрос. А аз мисля, че тук отговорих и за § 52.

Има ли нещо неясно?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Радкова, в никакъв случай въпросът ми не беше насочен към това, че дирекция „Бюджет и финанси“ е определила този размер на сумата, а беше по-скоро питане към това, че размерът на сумата е определен на базата на една визия, която до момента не е била разгледана. Тоест реда в никакъв случай не касае работата, която е свършила Бюджетната дирекция да формира размера на средствата необходими за § 51. Не го приемайте като упрек към Вас. Разбирам, че Вие сте свършили това на база на подадената визия. Моят въпрос беше, че така наречената „визия“ или „предвиждания“ за § 51 за органите на съдебната власт до момента не е била обсъждана, а от това, което Вие казвате, се вижда, че постфактум, след като бъде определена сумата след това ще разглеждаме, но тази сума ще ни обвърже за тези органи и за тези придобивани, и за тези капиталови разходи, които сме одобрили. Някак си поредността ми се струва, че не е точната.

МАРГАРИТА РАДКОВА: Ние не можем да излезем извън сумата, аз това Ви обяснявам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само че сумата сте формирали на базата на подадените заявки от КУС.

МАРГАРИТА РАДКОВА: Сега, на въпросите на г-жа Атанасова. Г-жо Атанасова, да, ние сме длъжни да докладваме на Пленума честно и открито как сме разработили нещата. Но Вие вече знаете, че за поредна година нас не ни притеснява това, че няма да има средства за увеличаване на рангове и за осигуряване на допълнителните възнаграждения за прослужено време, защото Вие знаете, при нашата огромна, динамична система, ние винаги в края на годината реализираме икономии. Така че по наши разчети сме си направили сметка, че никой няма да остане оцетен. Не сме забравили за задължението което имаме, до края на м. януари, но все пак съгласете се, че правим отчета за касовото изпълнение годишна, че разработваме бюджет за цялата система. Все пак ни трябва и малко технологично време, а според мен е по-редно, след като днес гласувате бюджета, ние когато имаме вече утвърдените параметри, с които работим, тогава да ви направим анализ за разработката и да ви представим нашето виждане за определяне на новите размери на ранговете на магистратите.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Това ми е ясно, г-жо Радкова, но Вие каквито и решения да правите сте декларирали изначално, че не са предвидени средства. Средства от икономии ще останат в края на годината, аз това много добре го знам, затова в края на годината поставих въпроса, но той беше изтеглен за началото на годината и тогава го обвързах с бюджета. В крайна сметка Пленумът прие това решение. Въпросът ми е, ако все пак ще го изпълните и ще кажете има ли или няма. Макар че за мен отговорът е „няма“, след като не са предвидени средства към м. януари. Въпросът ми е как ще се изпълни решението?

МАРГАРИТА РАДКОВА: Вижте, в един бюджет винаги има буфери. Наистина трябва да утвърдите бюджета, за да направя разчети за следващата стъпка.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Колеги, има ли неясни въпроси още? Няма. Режим на гласуване. Гласували 22 човека, 22 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Утвърждаване бюджета на съдебната власт за 2017 г. и бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл. 2, ал. 7 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2017 г.

1. УТВЪРЖДАВА бюджета на съдебната власт за 2017 г. по приходите на сума 125 000 000 лв., в т.ч. приходи от съдебни такси - 105 000 000 лв., по разходите на сума 565 000 000 лв. и бюджетни взаимоотношения (трансфери) на сума 440 000 000 лв.

2. УТВЪРЖДАВА бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г., съгласно приложения № 1, 4 и 5, които са неразделна част от решението.

Утвърдените бюджети на органите на съдебната власт да се представят в Министерския съвет, Сметната палата и Министерство на финансите при спазване на определения срок в чл. 2, ал. 7 от ЗДБРБ за 2017 г.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Точка 7.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 7 съдържа указания за изпълнение на бюджета на съдебната власт за 2017 г. Комисията предлага да утвърдим предложените указания и същите да бъдат изпратени на служебните страници на всички органи на съдебната власт.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Коментари за точка 7? Няма. Режим на гласуване. 22 гласа "за", 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Указания за изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА Указания за изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2017 г., съгласно приложението, неразделна част от решението. Същите да бъдат изпратени на служебните страници до органите на съдебната власт.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Предлагаме, тъй като беше поискано изрично докладване по т. 5, 6 и 7, те преминаха, да гласувате от т. 8 до т. 15, включително.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Общо гласуване от т. 8 до т. 15.

/След проведеното явно гласуване, анблок, от т. 8 до т. 15/вкл./

8. ОТНОСНО: Корекция на бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г. във връзка с неусвоени целево отпуснати средства през 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

8.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Прокуратура на Република България за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 2 275 000 лв. с цел осигуряване на средства за обзавеждане, доставка на офис и друга техника, компютърно и телекомуникационно оборудване на сградата на бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ № 23.

Средствата са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

8.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Прокуратура на Република България за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 14 676 лв. с цел осигуряване на средства за финансиране на частта на Районна прокуратура гр. Средец от ремонта на покрив на сградата, в която се помещава.

Средствата са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

8.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Софийски районен съд за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 2 978 075 лв. с цел осигуряване на средства за обзавеждане, доставка на офис и друга техника, компютърно и телекомуникационно оборудване на сградата на бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ № 23.

Средствата са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

8.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Сандански за 2017 г. по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ с 6 750 лв. с цел осигуряване на средства за изграждане на пожароизвестителна система в сградата на съда.

Средствата са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

8.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Котел за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка" с 1 250 лв. с цел осигуряване на средства за извършване на хидроизолация на тераса.

Средствата са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

8.6. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Девин за 2017 г. по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" с 12 112 лв. с цел осигуряване на средства за довършване на строително-ремонтни работи на външната фасада и покрив на съдебната палата изграждане на пожароизвестителна система в сградата на съда.

Средствата са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

8.7. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Средец за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка" с 32 504 лв. с цел осигуряване на средства за финансиране на частта на Районен съд гр. Средец от ремонта на покрив на сградата, в която се помещава.

Средствата са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

8.8. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Висш съдебен съвет за 2017 г. по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" с 4 120 670 лв.

Средствата са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

8.9. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Висш съдебен съвет за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 5 000 000 лв. с цел финансово обезпечаване на Общите събрания за прекия избор на членове на ВСС от съдиите, прокурорите и следователите, както и за покриване на разходи за наем на сгради, в които са настанени органи на съдебната власт.

Средствата са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

8.10. Решенията по точки от 1 до 9 да бъдат изпратени на комисия „Управление на собствеността“.

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

9. ОТНОСНО: Предложение от председателя Районен съд гр. Исперих за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 2 500 лева от централизираните средства на фонд СБКО на

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Исперих по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с ... лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с ... лева.

3. След формиране на централизирания фонд СБКО за 2017 г. със сумата в размер на ... лева се коригира бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

Разни

10. ОТНОСНО: Одобряване на получените и изразходваните командировъчни пари от членовете на Висш съдебен съвет, Председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, Главния прокурор на Република България, Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и Директора на Националния институт на правосъдието за IV-то тримесечие на 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

10.1. Одобрява направените разходи за командировки на Членовете на Висшия съдебен съвет за IV-то тримесечие на 2016 г.

10.2. Одобрява направените разходи за командировки на директора на Националния институт на правосъдието за IV-то тримесечие на 2016 г.

10.3. Приема за сведение информацията на председателя на Върховния административен съд, на Върховния касационен съд, на Главния прокурор на Република България и на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за IV-то тримесечие на 2016 г.

11. ОТНОСНО: Предоставяне на 4 броя преносими компютъра от наличните в администрацията на ВСС на Софийски градски съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 11, ал. 5 от ППЗДС, да се предоставят на Софийски градски съд безвъзмездно за управление 4 /четири/ броя преносими компютъра от наличните в администрацията на ВСС, съгласно приложения списък.

12. ОТНОСНО: Доклад № ДП2ГБ - 11/30.11.2016 г. за извършена финансова инспекция на Районен съд гр. Габрово

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

Приема за сведение Доклад № ДП2ГБ - 11/30.11.2016 г. за извършена финансова инспекция на Районен съд гр. Габрово.

13. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка - договаряне без предварително обявление по реда на чл. 79, ал. 1, т. 3, б. в) от ЗОП с предмет: „Абонаментно обслужване, техническа поддръжка и периодична актуализация на счетоводна програма „Бизнес процесор - WEB версия счетоводство" за нуждите на органите на съдебната власт - Централно управление и 346 /триста четиридесет и шест/ подразделения

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе процедура на договаряне без обявление по реда на чл. 79, ал. 1, т. 3, б. в) от ЗОП с предмет: „Абонаментно обслужване, техническа поддръжка и периодична актуализация на счетоводна програма „Бизнес процесор - WEB версия счетоводство" за нуждите на органите на съдебната власт - Централно управление и 346 /триста четиридесет и шест/ подразделения", както и да сключи договор с прогнозна стойност в размер на 533 174.40 лв. /петстотин тридесет и три хиляди сто седемдесет и четири лева и четиридесет стотинки/ с избрания изпълнител за срок от 2 (две) години или да прекрати процедурата.

14. ОТНОСНО: Задължения за ТБО от органите на съдебната власт към Община Русе

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се платят задължения за ТБО към община Русе, както и натрупаните към момента на плащане лихви за недвижими имоти находящи се в гр. Русе с адреси, както следва: ул. „Цариброд“ № 6, ул. „Муткурова“ № 51А, ул. „Александровска“ № 57 и ул. „Пирот“ № 12 за периода 01.07.2016 г. до 31.12.2016 г. и за 2017 г.

15. ОТНОСНО: Подписване на договори за издаване на удостоверения за електронен подпис

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

15.1. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подписва с „Информационно обслужване“ АД договори за издаване на удостоверения за електронен подпис за нуждите на членове на ВСС с право да ги изменя и/или подновява и/или прекратява.

15.2. ВЪЗЛАГА на главния секретар на Висшия съдебен съвет да подписва с „Информационно обслужване“ АД договори за издаване на удостоверения за електронен подпис за нуждите на съдебните служители от администрацията на ВСС с право да ги изменя и/или подновява и/или прекратява.

15.3. ОДОБРЯВА подновяването на вече издадените със сключване на договор удостоверения за електронен подпис при условията на т. 15.5.

15.4. Договорите по т. 15.1. и т. 15.2. се сключват за срок от 1 (една) година с възможност за подновяване валидността на издадените въз основа на тези договори удостоверения.

15.5. Договорите за издаване и последващите подновявания на издадените удостоверения за електронен подпис съгласно т. 15.1., т. 15.2., т. 15.3. и т. 15.4. се сключват за не повече от 5 (пет) години общо или до достигане на обща стойност, ненадвишаваща законовия праг, предвиден за директно възлагане съгласно чл. 20, ал. 4 от ЗОП, което от двете събития настъпи първо.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Преминаваме към следващата комисия „Управление на собствеността“. Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря, г-жо Министър. Уважаеми колеги, имате ли нещо против към тези предложени в основния дневен ред точки на комисията да разгледаме и т. 27, тъй като тя е със същия характер като първите три точки. Ако е така, да докладвам една по една всички тези точки.

Точка 16 е свързана с доклад на дирекция „Управление на собствеността“ във връзка с предходно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет за разпределение на стопанисването на сградния фонд и във връзка с вече предоставянето стопанисване по региони, Апелативен регион-Бургас. Тъй като бяха обобщени всички въпроси и питання от страна на съответните съдилища бе преценено, че следва да се вземе едно принципно решение, което да бъде представено на вниманието ви, за да може в оперативен порядък да започне изпълнението на първото решение на пленума, принципното, което определяше съответните правила и принципи за

разпределение на стопанисването по органи и второто решение, което вече конкретизира разпределението на стопанисването в Апелативен район-Бургас. ...

/Екатерина Захариева излиза от залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА

/Заседанието продължава под председателството на Димитър Узунов - представляващ ВСС/

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: ...Следващите решения, които са в точки 17, 18 и 27, са съответно за останалите три апелативни района - Пловдив, Варна и Велико Търново.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви, г-н Кожарев. Заповядайте г-жо Неделчева. Така или иначе, колегата Кожарев докладва тези няколко точки, предлагам общо гласуване, или? /К. Неделчева: Аз имам изказване./ Да, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря Ви, колега Узунов. Уважаеми колеги, аз моля да обърнете внимание на няколко обстоятелства, свързани с предложената за гласуване точка. Известно ни е, че с промените в Закона за съдебната власт през 2016 г. се възложи управлението и стопанисването на недвижимите имоти, предоставени на съдебната власт, на Висшия съдебен съвет. Исторически, това управление от 1994 г. с приемане на първия Закон за съдебната власт, със следващия закон от 2007 г., който претърпя промените 2016 г., през този дълъг период от време управлението на сградите е било предоставено на Министерство на правосъдието. Въз основа на това предоставяне, по силата на закона, досега управлението на всички съдебни сгради на територията на окръжните съдилища, в които има и други органи, са управлявани, е възлагано управлението им на ръководителите на окръжните съдилища. Сега с промяната в Закона за съдебната власт по никакъв начин не се определя кой от административите ръководители следва да управлява по места съдебните сгради. Редакцията е идентична през всичките тези години, с изключение на последната промяна на принципа на управление на тази

публична държавна собственост. Така че, с предложеното решение за принципно възлагане управлението на сградите на председателите на апелативните съдилища в четирите апелативни района, не считам, че това решение ще бъде целесъобразно за действителното и рационално стопанисване на съдебните сгради в тези райони.

Другото обстоятелство, което е немаловажно при преценка на това кой следва в по-голяма степен да поеме отговорности да се занимава с управлението на тези имоти, а именно, че това следва да си останат да бъдат председателите на окръжни съдилища, е обстоятелството, че във всички тези сгради, в които се помещават по няколко органа, в това число и апелативни, последните заемат една минимална част от цялата предоставена сграда. Така е в сградата, в която се помещава апелативен, окръжен съд в гр. Варна. Апелативният съд ползва един пети етаж, окръжният съд ползва три етажа и прокуратурата, окръжна и апелативна, един етаж. Аналогично е положението в Апелативен съд-Велико Търново. Аналогично е положението в Апелативен съд-Пловдив. Аналогично е положението в Апелативен съд-Бургас.

Не е без значение, на трето място, е фактът, че към материалите по точката са приложени писма на председателите на апелативните съдилища на Велико Търново, Пловдив и Варна, в които колегите обстоятелствено излагат съображенията си за необходимостта управлението на тези съдебни сгради да продължи да се упражнява от председателите на окръжни съдилища с изричната забележка от тези колеги, че те не бягат от работа, но фактът, че по-голяма част от сградния фонд на практика се стопанисва от окръжния съд, който е в пъти по-голяма численост от всеки апелативен съд, е факт.

Не на последно място, което не е толкова значимо, но допълнителните разходи, които биха били възникнали при прехвърляне на партии, встъпване в това правоприемствено правоотношение по силата на закона от Висшия съдебен съвет и преупълномощаване в посока административните ръководители.

И още един аргумент ще изтъкна. Това превъзлагане от досегашните, в продължение на повече от 20 години управлявани сгради от председателите на окръжни съдилища, ще предизвика сътресение в щатната численост на апелативните съдилища и окръжните.

В писмото си, например, председателят на Апелативен съд-Бургас, която вече е получила, по силата на наше решение, това възлагане на стопанисването, депозира искане в комисия „Съдебна администрация“ за разкриване на нови седем щатни бройки, при цяла численост на този съд със служители и съдии от 30 и няколко човека.

Във връзка с това превъзлагане председателят на Апелативен съд-Варна иска увеличаване на щата за служители с пет щатни бройки. Извинявайте, дали това наше решение, което нарушава традицията и практическото и логично, целесъобразно развитие на тази функция в съдилищата по управление на собствеността, не би предизвикало по-големи усложнения и нарушаване на обичайната структура и ритъм в осъществяване на тези функции? Още повече, че категорично против съм приемането на решение в частта на предложения вариант в т. 1.2.2, което не е в правомощията на пленума да се произнася, служителите на окръжния съд, чиито служебни задължения са свързани с дейността по стопанисване, да се преназначават на работа в съответната администрация на апелативния съд. С измененията на Закона за

съдебната власт, чл. 30, ал. 5, т. 8, броят на съдебните служители се определя от съответните колегии. Не е в правомощие на пленума. Така че, много ви моля обърнете внимание исканията на председателите на апелативните съдилища Велико Търново, Пловдив и Варна, с което те обстоятелствено излагат доводите си да не приемаме такова решение, с което да им бъдат възлагани правомощията по стопанисване на сградите, а това да си остане в правомощията на окръжните съдилища, с изключение на Апелативен съд-Бургас, която колега не е изразила такова становище, а при София положението се урежда в Съдебната палата при други обстоятелства. И още нещо. Всички останали четири окръжни съда, т.е. само в тези четири съда, където има апелативни, ще бъде предоставено управлението на председателите на апелативни. Във всичките други, 28 окръжни съда имаме, т.е. в 24, управлението се предоставя на председателите на окръжни съдилища. Мисля, че следва да подходим по-задълбочено и по-традиционно, ако щете, при вземането на решение по тази точка.

Пак повтарям, от 94 г. до 2017 г. това управление се провежда, а и преди, разбира се, въобще откакто са построени съдебните сгради, от Министерство на правосъдието. Мисълта ми е, че винаги са се провеждали тези стопанисвания от председателите на окръжни съдилища. Нека да не нарушаваме нещо, което е утвърдено вече като работа, като структура, като познания, ако щете. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Някакво предложение правите ли, г-жо Неделчева?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Предлагам или да се оттегли решението от КУС, да не гласуваме това решение, за да може, ако

не го приемем да изготви предложение за възлагане на, специално за тези, които цитирах, апелативни съдилища, на председателите на окръжни съдилища, както е било досега.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, преди да стигнем до предложенията първо за Апелативен район-Бургас, а сега и за останалите апелативни райони, след едно обсъждане и в комисията, и в Пленума на Висшия съдебен съвет, Пленумът на Висшия съдебен съвет прие едно принципно решение по повод на възлаганията стопанисването на съдебните сгради по органи. Това принципно решение бе прието миналата година и ако ние сега преценяваме нещо различно от него, трябва преди всичко да се предложи неговата отмяна или неговото изменение. Тоест, не можем днес да си позволим да не гласуваме тези решения само защото има тези искания от страна, или тези опасения от страна на съответните окръжни съдилища, както и от други съдилища от същия апелативен район, които са приложени към цялата тази преписка по трите точки. На въпросите, които зададе колежката Неделчева, дирекцията за управление на собствеността в цялостния си състав на директор и експерти, е отговорила, тъй като тези въпроси повтарят съображенията, които се съдържат в писмата на съответните съдилища. Така че, на всеки един от тези въпроси, които днес постави г-жа Неделчева, има отговор в докладната на дирекция „Управление на собствеността“. ...

/В залата влиза Екатерина Захариева/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Екатерина Захариева/

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: ...Аз ще се спра на нещо по-важно, след което ще кажа и няколко думи по отношение на тези възражения, съответните аргументи и другите аргументи, които излага комисията.

Тъй като вече определихме принципа, по който ще се възлага управлението на съдебните сгради, в който принцип, ако си спомняте с решение на пленума - там където има настанени органи на съдебната власт в една сграда и има апелативни съдилища, йерархично те ще трябва да поемат управлението. Идеята обаче беше произлязла от нещо различно. С едно решение на комисия „Управление на собствеността“ е възложено на експертите от дирекция „Управление на собствеността“ да извършат справка и респективно анализ за състоянието на управлението на сградния фонд по отношение на ресурса, финансов и човешки. Установено е, тази справка още не е готова, че в огромната си част различните съдилища, тъй като стопанисват съответните сгради, имат различни длъжностни наименования, различни лица, които осъществяват различна дейност и идеята е да се направят четири центъра или по-скоро нова организация за изцяло управление на собствеността и стопанисването на сградния фонд в органите на съдебната власт, с оглед една оптимизация, която досега не е била възможна, поради това, че сградният фонд не е бил към съдебната власт, а пък преди той да бъде в управление на Министерство на правосъдието съвсем други са били характеристиките, както и на Висшия съдебен съвет, като орган, така и на съответните органи. Имало е, разбира се, твърде много и противоречиви становища в тази връзка. С две

думи, идеята за централизация и създаване на четири центъра за управление, е свързана с това разпределение на стопанисването в апелативните райони, като след като бъде извършен този анализ ще помислим по въпроса и ще го предложим на вашето внимание, за да може да се прецени евентуална оптимизация и от финансова и от човешко-ресурсна гледна точка. Затова решихме да направим така и затова е предложено и прието от пленума това решение.

По въпроса за конкретните възражения от органите на съдебната власт, както вече казах, те са представени на вниманието ви и на всеки един от тях дирекцията е отговорила. Само маркирам, че всъщност част от тази идея за създаване на тези четири центъра за стопанисване, е свързана и с разтоварване на окръжните съдилища, като по-натоварени, отколкото са апелативните съдилища в цялата страна. Тази дейност по стопанисването, разбира се, че е важна, но тя е свързана все пак с логистиката, както всичко, което работи комисията „Управление на собствеността“ във връзка с възложените ѝ от закона функции, респективно Пленумът на Висшия съдебен съвет.

Някак си не ми се струват сериозни възраженията на тези органи, които не желаят да поемат стопанисването, свързани с традиция. От друга страна, аргументът, че апелативните структури заемат минимална част от сградата, този аргумент важи и за сградата на Съдебната палата София, където Върховният касационен съд, който я управлява, като най-висша инстанция, по същия начин заема твърде минимална площ, включително и по отношение на числеността.

По отношение на допълнителните разходи, които са свързани с преминаване стопанисването, искам да ви кажа, че те са изключително нищожни. Например, прехвърлянето на партидите за

електроенергия, топлоенергия, газ и т.н., са или безплатни, или струват 10 лв. По отношение на разходите от бюджета има становище на Маргарита Радкова - директор на дирекция „Бюджет и финанси“, където е обяснено каква е технологията, свързана с тези разходи, бюджетните разходи. Така или иначе и сега се възстановяват на този орган, който поема стопанисването от останалите органи, които са настанени в същата тази сграда. Прехвърлянето на бюджетите е нещо изключително лесно и на него няма смисъл да се спирам, защото е отговорено по съответния начин в това становище на дирекция „Бюджет и финанси“.

По отношение на щатните бройки идеята е да се приложи разпоредбата на чл. 123, т. 7 от Кодекса на труда, тъй като една дейност, която се прекратява в едно предприятие, преминава като дейност в друго предприятие и всъщност същите тези бройки, които са били в едната структура просто ще бъдат преназначени в другата структура, разбира се това е приоритет на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Колкото до цитираното искане на председателката на Апелативен съд-Бургас, която иска определени щатни бройки, тя може да иска и 10, и 15 и т.н., но това не значи, че площта на сградата или разходите за тази сграда са се увеличили, за да се увеличават и щатните бройки. Тоест, тези хора, които са работили досега и са участвали в стопанисването на сградата, по същия начин ще го извършват, само че ще бъдат преназначени към апелативния съд, като това преназначаване е свързано и е обяснено в становището на дирекция „Бюджет и финанси“ и по отношение на заплащането.

Затова, иска ми се и това беше общото мнение на колегите, които са членове на комисия „Управление на

собствеността", да се опитаме да оптимизираме тази дейност, пак казвам, с оглед разтоварване на окръжните структури от нея, с оглед приоритета свързан с по-преките дейности, свързани с решаването на другите основни проблеми на съответните съдилища, включително и по отношение на натовареността, където това е отразено във всички становища, включително и в доклада.

Цитира се тази част от работата на съдилищата, свързана с натовареността. Ние искаме да подпомогнем тази дейност, поне от нея да бъдат разтоварени, тъй като вероятно и сигурно това е и пречка за изпълняване на основната дейност на съдилищата. Така че, ако ще трябва да преоценяваме сега този принцип, който сме приели, ние трябва първо да отменим онова решение на пленума и да върнем нещата такива, каквито са били преди, т.е. окръжните структури да си стопанисват сградите, тогава ще трябва да преценяваме и конкретно за всеки апелативен район, респективно и апелативен район София, как да направим това разпределение, защото все пак трябва да намерим някакви принципи, въз основа на които да кажем, че ще си остане това старо положение. Мисля, че трябва да се опитаме да променим нещата към добро и това е част от идеята да оптимизираме всякакъв ресурс, който да бъде освободен за други цели. И финансов, и човешки ресурс. Не е сложно, въпросът е не по същество, а въпрос на обикновена технология за преминаване управлението от една структура в друга. Същото е положението и с договорите, същото е положението и със съответните административни производства, няма никаква законова пречка те да бъдат вече в ръцете на апелативните структури.

Това е, което искам да кажа. Ако, разбира се, вие решите, че това не трябва да става, след като вече се е случило с

Апелативен съд-Бургас, ще се получи още едно несъответствие. Няма да отменим принципното решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, няма да отменим решението на пленума, с което стопанисването е възложено на Бургас, защото Бургас не е възразил, но ще трябва да преминем към различно решение по отношение на останалите апелативни райони, което не ми се струва целесъобразно.

Благодаря.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Благодаря Ви. Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Кратка реплика. Колегата Кожарев беше многословен, но в крайна сметка, колеги, /М. Кожарев: Е, лошо ли е?/...в това няма нищо лошо, разбира се, полезно е дори. Много често сме грешали от принципни решения. Този орган може да взема принципни решения по политики на управление, по свои дейности, но принципно решение за конкретно възлагане на управлението и стопанисването на недвижими имоти не е от характера на принципните решения. Затова аз считам, че ние следва да преразгледаме своето решение по Протокол № 39/27.10.2016 г., т. 38 на Пленума на Висшия съдебен съвет. В становищата, колеги, на председателите на тези апелативни съдилища, които ви цитирах, са изложени конкретните аргументи и на никой от тях комисията не е дала отговор. /М. Кожарев: Даден е./ Напротив, не е даден отговор и те са останали, те нямат никаква информация какво е отношението на комисия „Управление на собствеността“ към поставените от тях въпроси. Нещо повече, дори в становището на Апелативен съд-Варна е приложен един разпределителен протокол от 98 г. между тогавашния председател на апелативния съд, председателя на окръжния съд и апелативния

прокурор, при които е разпределено ползването на тогава предоставената сграда за съд и е предоставено управлението на окръжния председател.

Аз моля отново, нека да преосмислим поведението си и намеренията си дали с това решение няма да усложним, аз съм убедена, че това ще се получи, дейностите свързани с управление на съдебните сгради. Най-рационалното и логично, което можем да направим, е да предоставим управлението така, както е било в десетки години назад, на председателите на окръжни съдилища в цялата страна, за да има единен режим на управление.

И още веднъж повтарям, че т. 1.2.2 е в противоречие на закона и изобщо не следва да се обсъжда.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жа Найденова, г-н Лозан Панов, но, колеги, аз искам да ви кажа довиждане, съжалявам, че така прекъсвам по средата на този важен за вас дебат. Наистина не е просто управлението на сградите, още повече предвид прехвърлянето от Висшия съдебен съвет към министерството и обратното, но така или иначе в министерството също продължава да работи екип заедно с вашия екип, защото трябва освен между органите на съдебната власт и между съответно органите от Министерство на правосъдието, които ползват също част от тези сгради.

Желая ви още веднъж хубав ден. Довиждане и доскоро, надявам се.

/Екатерина Захариева напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА

/Заседанието продължава под председателството на Димитър Узунов - представляващ ВСС/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моето предложение по проекта за решение е съобразно казаното малко по-рано от г-жа Неделчева. Посочената от нея точка 1.2.2 в проекта на решение да звучи така: Трудовите правоотношения със служителите в окръжния съд се уреждат, съгласно изискванията на чл. 123 от КТ, с решение на всяка от колегиите на Висшия съдебен съвет. Това е чисто редакционно, за да бъде прецизно и законодателно.

По отношение на другия повдигнат от нея въпрос, аз си припомних и дебатите по предишната точка, включително и спора, който тук водихме, когато г-жа Точкова искаше да стопанисва етажа, който Инспекторатът ползва от сградата на „Георг Вашингтон“ и всички изказани съображения. Припомням, че тогава подкрепихме и предложението на комисия „Управление на собствеността“ и стопанисването остана на председателя на Административен съд - София град. Аз няма да ги повтарям всички аргументи, казани от Кожарев досега. Защо? Взехме това решение още през месец октомври. Тези аргументи не бяха изказани на 27 октомври, когато взехме принципното решение, че председателят на съда, който е най-горестоящ в йерархията на съдилищата стопанисва сградата дори когато в нея се помещават други съдилища, други прокуратури. Съжалявам, че този дебат не беше воден тогава, но смятам, че трябва да обърнем внимание на един важен аргумент, който Кожарев го изказа в неговото изложение, а именно свързан с рационалното управление на човешките и на финансовите ресурси. Много по-лесно тази дейност може да се координира, ръководи и

уеднаквява, когато тя е съсредоточена в пет администрации, а не в пет плюс двадесет и..., може би ще станат и повече, защото нека не забравяме, че в тези сгради има и съдилища, има и прокуратури, те се управляват от всеки от петте апелативни съда. Това освен, че ще доведе до еднообразна практика ще икономиса и финансови средства, тъй като ще позволи много по-рационално обособяване и на структурни единици в администрацията от служители, които да се грижат за доброто стопанисване и поддържане на тези съдебни сгради. Аз разбирам всичките аргументи изложени в исторически план от г-жа Неделчева, но мисля, че мина толкова много време от месец октомври и едва чак сега тези аргументи се поставят, разбира се предвид и възраженията на председателите на някои от апелативните съдилища, но в крайна сметка наша е отговорността да вземем едно правилно управленско решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Панов, г-н Георгиев, г-н Цацаров.

Г-жо Найденова, само имам въпрос към Вас. Вие направихте предложение по коя точка?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да. Трудовите правоотношения се уреждат съгласно чл. 123 от КТ, съобразно решения...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това е по т. 8, нали така?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Проектът за решение, както е предложен по т. 16.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Извинявайте, грешката е моя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 16, подточка 1.2.2.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Колеги, аз мисля, че трябва да се вслушаме в аргументите на г-жа Неделчева. Те бяха достатъчно убедителни според мен. Нека да помислим. Ако наистина целта е да се оптимизира работата, включително и

средствата, дали с това, което фактически се случва, всъщност се постига тази цел. Имате искания за още 7 бройки, във връзка със стопанисването на сградата, касаещи Апелативен съд-Бургас. Това се случва, както виждате и във Варна. Дейността по управление на собствеността не е нова дейност. Тя се осъществява от окръжните съдилища. Не е имало проблем в работата им. Г-жа Неделчева посочи и исторически как това се е случвало. Всъщност, така е било и в Съдебната палата в София. По същия начин тя се е стопанисвала от Софийски градски съд, исторически. И, всъщност, само там във връзка и с ремонта, който се осъществи преди години, е направена промяна и тя е преминала към горестоящия ръководител на органа от съдебната система. Всъщност, във всички други апелативни райони, окръжният съд е този, който е стопанисвал имотите. Независимо, че имуществото премина от съдебната власт към Министерство на правосъдието, после от Министерство на правосъдието към съдебната власт отново с последните изменения, самата същност на управление на собствеността е една и съща. Всъщност, най-новото нещо е създадената комисия към Пленума на Висшия съдебен съвет „Управление на собствеността“. Аз разбирам аргументите на г-н Кожарев, че той.../М. Кожарев: Той не е мой, той е на самата комисия./ Той е предложил едно принципно решение и ние го гласувахме, но очевидно е, че то създава напрежение между самите съдебни институции в рамките на сградите, в които работят. И ако това наистина създава това напрежение, мисля, че аргументите, свързани с историческото развитие на този въпрос, може би трябва да надделеят и за да не създаваме напрежение, а оттам и промени в щата на другите органи, на които вече им е заложена тази функция, може би трябва да преразгледаме нашето решение. В

противен случай, очевидно е, че в Бургас това вече се е случило с предаването на имота, в други съдилища не се е случило, ако сега вземем решение то пак ще бъде решение, което ще води до разлики в един апелативен район и в друг апелативен район.

И още нещо. Взимането на решение е свързано с персонала. Отново ще бъде наше решение, което ще бъде наложено на колегите от другите съдебни институции. Ние ще наложим сега служителите, които работят в Бургаския окръжен съд да отидат да работят в апелативния съд. Така че, виждате как едно такова решение в крайна сметка води само до усложняване на проблематиката. Ако няма направено предложение от г-жа Неделчева за преразглеждане на това наше решение, приемете, че аз го правя с тези аргументи, които и тя изложи. В крайна сметка това е дейност, която се е извършвала до този момент. Единствената промяна е, че искаме да бъде възложена на друг орган. Но от това възлагане, което направихме, виждаме какви проблеми възникват.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вашето предложение какво е?

ЛОЗАН ПАНОВ: За преразглеждане на решението и за възлагане правото на стопанисване на административните ръководители - председателите на окръжни съдилища на недвижими имоти.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Георгиев, заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, аз съвсем накратко бих се включил вече в това разискване. Първо, комисията е предложила още миналата година и сега е приела на новосъздадената дирекция това решение напълно единодушно. При единодушното приемане на това решение, което е сега на вашите монитори, са отчетени и всички аргументи, които чуваме сега.

Винаги има нови моменти. Нов момент беше възникването или възстановяването на апелативните съдилища, което стана след като беше приет Закона за съдебната власт в редакцията му от 1994 г. Това беше дори повод да бъде освободен предсрочно един Висш съдебен съвет, макар че съдиите в апелативния съд няма откъде да дойдат освен от предишните нива, не идват от Марс. По същия начин и управлението на имотите. Една част от апелативните председатели ще са имали вече опит докато имотите бяха в Министерство на правосъдието в тяхното управление.

Логиката на решението от октомври миналата година е същата, която имахме и по отношение на засега само разсъжденията по Съдебната карта. Съсредоточаването на административните функции при всички случаи ще доведе до едно оптимизиране на щата, независимо, че в момента се правят искания, за които в предложението също има отговор откъде да се трансформират бройки.

Аз ви предлагам, като чухме вече всички аргументи, убедено да гласуваме „за“ предложението на комисията във всичките точки, те всъщност са три, с тази логика, защото преразглеждането на нашето решение няма да е само връщане в дирекцията отново на тази тема. Това ще бъде един прецедент за отмяна на едно принципно решение, обмислено и мотивирано също, с аргумент, че то е предизвикало неудобство. Страхувам се, че всяко наше действие предизвиква на някой неудобства. Това е цената на администрирането на съдебната власт, ние ще я платим цялата след няколко месеца, но убедено ви казвам, като всички други членове на комисията, която е приела решението единодушно, че това е по-доброто решение.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров, г-жа Георгиева, г-н Кожарев, г-жа Колева.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз ще се опитам да съм съвсем кратък. Първо, за да изчистя всички предварителни причини за изказването, съвсем ясно заявявам, че то няма никакво отношение към това кои сгради се населяват от прокуратурата, по простата причина, че е абсолютно безспорно, че там където има съд и прокуратура в една сграда, я управлява съдът. Толкова по въпроса.

Въпросът е за конкретния случай. Първо, не може да укоряваме комисията за това предложение, защото комисията е спазила едно наше решение, което ние самите сме взели. Въпросът е доколко това решение, което сме взели, е целесъобразно? Всъщност, г-жа Найденова каза - концентрираме всичко в пет администрации. Нищо не концентрираме. Двадесет и осем съдебни окръга или 29, те пак стават 29, те пак са си 29, само че в пет от тях става едно прехвърляне. Изхождам дори от опита си на административен ръководител на окръжен съд. Защо е необходимо сега да създаваме цялата тази история свързана с прехвърляне на кадри, с прехвърляне на договори, с прехвърляне на задължения и всичко друго и то при положение, че част от тези и то огромната част от тези, които до момента са управлявали сградите, са готови да го продължат и оттук насетне, а тези пък, на които ние ще възложим управлението на сградите, съвсем откровено си казват, че са тотално неподготвени за това? Дайте да опитаме да го решим този въпрос конкретно. Ако трябва вместо да спорим тук, да го отложим така че комисията да проведе разговори, или да влезе в контакт с всеки от представителите на апелативните райони и да се вземе решение, което е конкретно за всеки апелативен район. Ако в

Бургас съвсем безпроблемно могат да преминат към това да управлява председателя на апелативния съд, окей. Ако обаче това във Варна ще създаде такива чрезмерни проблеми, че някой си иска още 7 бройки при положение, че това до момента въобще се е правило без тях от председателя на окръжния съд, да го решим въпроса конкретно за Варна, съответно конкретно за Пловдив и съответно конкретно за София. Всъщност за София е решен. В този смисъл, подкрепям това, което каза г-жа Неделчева, подкрепям и това, което каза председателят на Върховния касационен съд. Предлагам ви сега каквото и решение да вземем, то ще бъде до известна степен продиктувано от малко конюнктурно бързане. Дайте да отложим точката така че до следващия път комисията да е влязла във връзка или да е отчела особеностите, проблемите, претенциите, желанията, възможността, невъзможността, капацитета на всеки от тези пет места и съответно да предложи конкретно решение за всяко от тези пет места. Важно е сградата да се управлява ефективно, не е важно кой я управлява. При положение, че един апелативен съд, почти всички тук на тази маса го знаят, разполага с минимален персонал и принципно настройката и на колегите от апелативните съдилища в повечето случаи е била, че те са апелативен съд, те не управляват сгради и не се занимават със снегопочистване и всичко друго, и това го е вършил окръжният съд, че и сега не искат да го правят, някак си правим едни безсмислени гимнастики, които по места ще доведат само до напрежение. Затова помислете и върху това.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, като член на тази въпросна Комисия по управление на собствеността аз мисля, че в досегашните изказвания, въпреки че беше заложена акцента върху

смисъла на цялата тази операция, за която ни питате, има нужда от малко повече детайли и подробности, свързани с нашата визия за оформянето на този начин и този подход на управление, точно за да се разбере какъв е смисъла на това ние да съсредоточим управлението на съдебните сгради първоначално само в апелативните центрове, а впоследствие това управление да се изझे от председателите на окръжните съдилища и да се предостави изцяло на апелативните центрове, които ще се създадат на основата на вече тези структури, които сега в момента слагаме начало. Мисля, че стана ясно от изказването на г-н Кожарев, че идеята е да се създадат апелативни центрове за управление на съдебните сгради, а възлагането на председателите на апелативните съдилища е само един елемент от тях, от тази идея. Впоследствие, след създаването на администрацията в апелативните съдилища ще трябва да преценим кои от бройките на окръжните съдилища, занимаващи се с този вид дейност трябва да останат в съответния апелативен център и кои да бъдат съкратени. Много искрено се надявам, че никой не подлага на съмнение, че една такава операция ще доведе до освобождаване и на финансови, и на човешки ресурси, които ще бъдат необходими, особено човешките, за щатове в администрацията, свързани с електронното правосъдие, каквито са изключителни недостатъчни на настоящия етап. Затова искам да подчертая точно това чисто стратегическо намерение на комисията, което все още не е облечено в необходимата форма и аз смятам, че не е дошло времето да бъде облечено в тази форма, но това е една операция в бъдещето, която е близка по цели, макар и не и по мащаби, до така целената от нас реформа на съдебната карта.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз се извинявам за вземането на думата за втори път, обаче Вие говорите за операция и за стратегически намерения, само че ако схващам правилно намерението Ви то е да създадете пет административни центъра, които ще управляват собствеността. В това няма нищо лошо, само че, уважаеми колеги, законът възлага тези задължения на ВСС. В случая със създаването на пет административни центъра, каквато стратегическа дълбочина, че една книга имаше такава "Стратегическа дълбочина", разсъждавате вие, вашето дълбоко намерение е не само да ги създадете, ами и да прехвърлите всичките тези функции на председателите на съответния апелативен съд. Извинявайте, съдиите ще правораздават или ще управляват собствеността! Ако стратегически мислите създайте си териториални дирекции, които са подразделения на администрацията на Съвета, които да управляват собствеността, но не хвърляйте всичко това върху съдиите, които, как да кажа, или там, където сградите са само прокурорски, върху магистратите. Значи ние не стига, че разсъждаваме стратегически, ама кой ще го прави, не този, на който закона го възлага, а пак колегите по места, които в момента стигаме до ситуация, при която окръжни казват: ние сме готови да продължим, апелативни казват: ние не сме готови да поемем управлението, а вие искате на апелативните да възложите едва ли не управлението на сградите в целия апелативен район. Ами то ако ще е така, ние просто като Съвет си умиваме ръцете и казваме: няма да го прави нашата администрация, ние ви го възлагаме. Не е много, как да кажа, не е много коректно да го правим това нещо. Така че, моля ви, помислете върху възможността за конкретен подход – пет апелативни центъра, ако това ще го възложите на служители от съдебната система, т.е. от

съществуващите съдилища ще заличите функциите между правораздаване и административните и всякакви други функции на Пленума на ВСС, той ще си умие ръцете като ги прехвърли на колегите, които и без това са натоварени със сума несвойствени задължения.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Съвсем накратко. Много ви моля, колеги, колегата Цацаров е абсолютно прав – нека процедурно да отложим тези точки, защото тези неща са важни. Аз за пръв път чувам такива стратегически и далновидни намерения за центрове на управление на собствеността, на стопанисване. Те не са обозрими, те не са факт, доколко ще са разумни е друг въпрос, тук говорим за съвсем важни неща, нека когато те станат ясни като визия занаяпред и се прецени ползите и минусите от тях, тогава да говорим за друго. Сега нищо такова не е наложило, за да създаваме тези центрове. Пак казвам – няма да доведем до нищо лесно в работата на колегите си, ще създадем проблем, в този смисъл нека да отложим точките.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Г-н Панов, и смятам да приключим дискусията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има процедурно предложение и Ви моля да го подложим на гласуване, в него има разум, отлагането. Само да повторим – намеренията наистина са добри и никой не укорява дирекцията несъмнено, само че виждате фактически какво се случва – искания за 7 служители в единия съд, 5 в другия съд, виждате как нещата се изкривяват вече по пътя и по механизма. Нека да припомним, че част от служителите на Министерство на правосъдието вече стават част от администрацията на ВСС, т.е. увеличава се администрацията на ВСС. Следващата стъпка както

виждате е колегите административни ръководители, предвид на новите функции, които им се възлагат, искат още бройки на служители, които касаят общата администрация. Добрите намерения са едно, но фактически това, което се случва може би виждаме, че е съвсем различно. Така че процедурно предложение има, моля ви да го гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Желаетелите станаха много, по реда на заявките г-жа Найденова, г-н Кожарев, г-жа Петкова.

Заповядайте, г-жо Петкова!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз съм против това процедурно предложение, така както го поддържа и г-н Панов, защото искам да му припомня всъщност съображенията, които приехме във връзка с принципното решение, тогава няколко пъти се отложи разглеждането на този въпрос и г-н Панов непрекъснато го повдигаше пред Пленума да може да се разреши, тъй като се опасявах, че имаше изказвания, че ще се възложи стопанисването на други органи на съдебната власт, които ползват Съдебната палата, включително се опасяваше да не се даде и на Прокуратурата. И след като обсъждахме това принципно решение, то мина и през Правната комисия, единодушно беше прието и се възложи на Върховния касационен съд да стопанисва сградата, макар че той ползва по-малка част, отколкото други съдилища. Тогава се изложиха съображенията, че преди това Окръжния съд е стопанисвал Палатата, но никой не уважи тези съображения и ние приехме това принципно решение с идеята, че все пак трябва да поставим на някаква основа стопанисването на сградите. Както виждате зимен сезон идваше тогава, тежко е поддържането на сградите, трябва да има административни ръководители, които и да отговарят и затова и преценихме, че всъщност ръководителите на

административните съдилища са малко по-малко натоварени и ще могат да поемат тази отговорност. Искам да ви обърна внимание и друго – ние ако преразгледаме това решение ще създадем един хаос действително в стопанисването на сградите, защото има конкретни, на г-жа Аракелян не ѝ се стопанисва сградата на Съдебната палата. Защо. Това са въпроси, които спокойно тя може да се занимае, включително и с кадрите, които ще преминат от окръжния съд и аз не виждам проблема в това. В същото време искам да ви напомня и за други сгради, например сградата, която ще се ползва от Районна прокуратура и от Районен съд, Военното НДК, знаете, че ние възложихме на стопанисване на председателя на Софийския районен съд, но той тогава каза: не ми е предоставена, аз не мога да отговарям и затова се получиха тези проблеми, които наложиха на 4 януари Комисията по управлението на собствеността да се сключват договори с "Топлофикация" и т.н., и спешни мерки, за да може да се отстранят течовете, които сега се появиха също дори в района или по-скоро етажа, котлата на Районна прокуратура и на Районния съд. Затова трябва да има във всеки един момент един административен ръководител, който да отговаря за стопанисването на сградите и ние тръгнем ли да си преразглеждаме отново решенията, където вече и по апелативни райони, по 2-3 апелативни района сме приели, и не са възразили колегите, и да започнем да си отменяме отново и индивидуално по желанията, и капризите дори на някои председатели на апелативни съдилища да уйдисваме, аз мисля, че ще създадем хаос. Дайте нещо, което направихме във връзка с управлението на собствеността, която приемаме от Министерство на правосъдието почти безпроблемно, а след това и със стопанисването на сградите, което е една много важна част от нашата дейност, да не го

превръщаме отново в някакъв хаос и да разваляме това, което сме направили.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, не, отказвам се.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Само едно допълнение. Колеги, ще направя едно процедурно предложение, само с няколко думи преди това да кажа. Тази дейност, свързана с управлението на сградния фонд на съдебната власт е нова за всички нас. Нито един от нас не се е родил научен, нито един от нас не може и не бива да бъде упрекван по отношение на целесъобразността на действията, които се вземат не само от страна на комисията, на дирекцията "Управление на собствеността" и на всички останали членове на Пленума на ВСС. Разбира се, има колеги, които са били административни ръководители и които са се занимавали с тези дейност, но като цяло управленското решение е наше. Сега чувайки и виждайки тези дебати, участвайки в тях, си мисля, че ако ние се опитаме да правим друга преценка на тези предложения ще трябва, за да имаме синхрон с принципното решение, което сме взели, и което е цитирано в доклада на дирекция "Управление на собствеността", да направим също една промяна и това е свързано с последния абзац, последната част от това решение, тя гласи следното: при констатирано неефективно стопанисване на съдебните палати и/или сгради, правото на стопанисване може да се отнеме и възложи по решение на Пленума на съответния административен ръководител на съд или прокуратура от по-ниска инстанция, като се спазва описания по-горе принцип, т.е. ако ще направим нещо различно сега от това, което предлага комисия "Управление на собствеността" струва ми се, че трябва да направим

една нова редакция на този текст, който да бъде свързан не само с констатирано неефективно стопанисване, а и с констатирана вероятност, която може да е обективна, разбира се, от такова неефективно стопанисване, за да може плавно да преминем към друг начин на решаване на въпроса за съответните апелативни райони, тъй като вече веднъж сме взели решение за апелативен район Бургас. Това предполага, че трябва да отправим или не, нека Пленума да каже, и една ревизия на това първо наше решение за апелативен Бургас да остане ли стопанисването там или и то да бъде, за София е отделно, София беше свързано с това принципно решение за йерархичност на председателя на ВКС и т.н., а другите бяха окръжни центрове. Трябва да прецените и да направим предложение и за това да се занимава ли комисията с преценка и преразглеждане и на онова решение, и разбира се да предложи на Пленума, свързано с Бургас или само с Варна, Велико Търново и Пловдив, като пак предлагам – ако ще се извършва такава нова преценка ще трябва да внесем предложение и за изменение на принципното решение, свързано с ефективността. Така че, не става въпрос нито за някакъв каприз, мисля, че добре разбирате, нито за някакви такива екстравагантни предложения и идеи, свързано е със стопанисване, управлението е ясно, че е на Пленума, но ако така прецените да отлагаме точката и да почваме работа наново. Ако отложим тази точка, трябва да отложим и всички останали.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев, аз ще обобща предложението, което г-н Цацаров направи – отлагане разглеждането на точка 16, 17, 18 и 27. Режим на гласуване. И връщане на КУС. Отлагане на точка 16, 17, 18 и 27. 14 "за", 7 "против".

УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Проект на решение във връзка с възлагане правото на стопанисване на административните ръководители на органите на съдебна власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Пленума на ВСС.

17. ОТНОСНО: Проект на решение за възлагане правото на стопанисване на административните ръководители на органите на съдебна власт в Апелативен район – Велико Търново

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Пленума на ВСС.

18. ОТНОСНО: Проект на решение за възлагане правото на стопанисване на административните ръководители на органите на съдебна власт в Апелативен район – Варна

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Пленума на ВСС.

19. ОТНОСНО: Справка за състоянието на автомобилния парк на съдебната система, изготвена в изпълнение на решение по т. 22 от Протокол № 39/27.10.2016 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19.1. ПРИЕМА за сведение справката за състоянието на автомобилния парк на съдебната система, изготвена в изпълнение на решение по т. 22 от Протокол № 39/27.10.2016 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет.

19.2. УДЪЛЖАВА СРОКА за извършване на анализ на действителното състояние на автомобилния парк в съдилищата от Комисия „Управление на собствеността“, с необходимото време за оценка на автомобилния парк от лицензиран външен изпълнител.

Мотиви: В изпълнение решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 39 от 27 октомври 2016 г. Комисия „Управление на собствеността“ е предприела необходимите действия и с окръжно писмо № 91-00-065/08.11.2016 г. е изисквала информация от органите на съдебната власт за автомобилния парк. Постъпилата информация е обобщена в справка за състоянието на автомобилния парк на съдебната система, като същата е приета за сведение от Комисия „Управление на собствеността“ в заседание, проведено на 21.12.2016 г. В същото заседание, след преценка на кадровия ресурс и предвид оптималната натовареност на експертите от дирекцията, Комисия „Управление на собствеността“ е преценила, че е целесъобразно да се възложи на лицензиран външен изпълнител изготвянето на Анализ за състоянието на автомобилния парк, предвид постъпилата информация от ОСВ.

27. ОТНОСНО: Проект на решение за възлагане правото на стопанисване на административните ръководители на органите на съдебната власт в Апелативен район - Пловдив

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Пленума на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, сега е 11,30 ч., в 11,45 ч. тук в залата. Ще помоля колегите членове на Прокурорската колегия да останат в залата.

/След почивката/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, имаме кворум. Продължаваме по дневния ред. Предлагам поради служебна ангажираност да предоставя думата на г-н Георгиев да докладва точките на КПКИТ.

Заповядайте, г-н Георгиев!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Благодаря. Уважаеми колеги, точка 23. Гледахме веднъж в аванс черновата на доклада, сега го имате в пълния му вид, с всички приложения, става дума за работната група, която беше създадена за да се подобри организацията на Софийския районен съд. На ваше внимание е предложението за решение на Пленума, то е прието единодушно от комисията. Има три кръга мерки, едните са свързани за изпълнение от ръководството на СРС, има препоръки към разработчика на системата и започна вече обучението на административните

служители на СРС по наше решение. Координацията на обучението се възлага на трима члена на комисията, това е по същество предложението, което идва. Моля, да приемете доклада и мерките, които предлага комисията, за да се нормализира работата в СРС. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, по тази точка становища, мнения, предложения?

Г-н Георгиев, може ли и 24 да докладвате. Общо гласуване.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: 24 точка е съгласуване на един проект от НИП, също на вашето внимание. Предлагаме да съгласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Становища по 24 точка? Не виждам. Общо гласуване на точка 23 и 24. Режим на гласуване. 14 "за", 0 "против".

ПРОФЕСИОНАЛНА КВАЛИФИКАЦИЯ И ИНФОРМАЦИОННИ ТЕХНОЛОГИИ

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Доклад изготвен от работна група създадена с решение на КПКИТ по протокол № 43/19.12.2016 г., т. 1 относно предприемане на мерки за подобряване работата на Софийския районен съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23.1. Приема доклада изготвен от работна група създадена с решение на КПКИТ по протокол № 43/19.12.2016 г., т. 1 относно предприемане на мерки за подобряване работата на СРС.

23.2. Възлага на председателя на СРС да създаде организация за изпълнение на следните препоръки от доклада на Работната група:

23.2.1. Да започне въвеждане на минимални необходими данни по висящите дела (№ на дело, дата на образуване, шифър/ предмет, вид на делото, съдия докладчик, страни и др.), образувани преди въвеждането на АСУД и по които постъпват документи или предстои извършване на съдопроизводствени действия (след като се осигури необходимата технологична възможност от страна на разработчика).

23.2.2. Данните по новообразуваните дела да се въвеждат своевременно, последователно и коректно, като се отразява всяко действие. Така ще се получи съответствие между книжното дело и неговия електронен вариант. Съдебните актове да се прехвърлят автоматично в модула за публикуване. Така ще се обърне логиката на вече установената практика на работа, но тя ще следва точно деловодния процес.

23.2.3. Да се преустанови използването на таблици на Excel като основен източник на информация за движението и статуса на делата.

23.2.4. Да се осъществява постоянен контрол за коректното въвеждане на данните в АСУД, с оглед своевременно отстраняване на допуснати грешки и пропуски.

23.2.5. Да се генерират деловодните книги и регистри от АСУД, съгласно чл.39, ал.1 и ал.3 ПАС.

23.2.6. Шестмесечните и годишни статистически отчети по статистическите форми, утвърдени от ВСС да се генерират чрез АСУД.

23.2.7. Да се извърши обучение на завеждащите служби в отделенията, които от своя страна да обучат и останалите потребители за работа с АСУД.

23.2.8. Да се изготви ръководство за работа с АСУД с подробно описание на всички стъпки за отделните групи потребители.

23.2.9. Да се изготвят вътрешни правила, в които да се дефинират задълженията на всички магистрати и служители, работещи с АСУД.

23.3. Препоръчва на „Смарт системс 2010“ ЕООД да изпълни следните препоръки от доклада на Работната група:

23.3.1. Да осигури възможност за редактиране или допълване на мигрираните от СУСД в АСУД данни, за да може информацията по висящите дела да се въвежда само в АСУД, а СУСД да остане единствено само за справочна дейност по приключилите дела.

23.3.2. Да въведе предупредителни и/или блокиращи валидационни механизми и допълнителни справки за контрол на консистентността на данните.

23.3.3. Да прегледа наследяванията на данните по делата, така че вече въведена информация да не се налага да се въвежда отново.

23.3.4. Да извърши обучение на системни администратори за работа с администраторския модул на АСУД.

23.3.5. Да уведомява съда при всяка предстояща промяна, която ще се въвежда в АСУД.

23.4. Потвърждава решенето си по протокол №1 от 12.01.2017 г., т. 18.2, с което се предлага на ръководството на СРС да командирова съответните ръководители на звена в Окръжен съд

гр. Благоевград и Районен съд гр. Благоевград за период от 2 дни /1 нощувка/, с цел планиране на организация на обучение на служителите на СРС за работа с АСУД.

23.5. Възлага на Румен Георгиев, Елка Атанасова и Мария Кузманова – членове на комисия „Професионална квалификация и информационни технологии” към Пленума на ВСС и дирекция „ИТСС” в АВСС да координират изпълнението на препоръките от доклада на Работната група относно обучение, изготвяне на ръководство за работа с АСУД, изготвяне на вътрешни правила за работа.

24. ОТНОСНО: Проект на решение за съгласуване на нова учебна програма на Националния институт на правосъдието, разработена в рамките на проект „Качествено професионално обучение за повишаване ефективността на правосъдието“, осъществяван с подкрепата на Оперативна програма „Добро управление“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

СЪГЛАСУВА, по реда на чл. 257, ал. 1 от ЗСВ, проект на нова учебна програма на Националния институт на правосъдието, разработена в рамките на проект „Качествено професионално обучение за повишаване ефективността на правосъдието“, осъществяван с подкрепата на Оперативна програма „Добро управление“.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Има една точка останала от комисия "Управление на собствеността". Тя е точка 19.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Кожарев!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Едно решение на Пленума, което е цитирано в проекта за сегашното решение – комисията за "Управление на собствеността" беше задължена да извърши анализ на състоянието на автомобилния парк. Първоначалните действия – справка и съпътстващите ѝ други дейности от този анализ бяха изготвени в срок, след което се оказа, че във връзка с изнесените данни писмено, които виждате по отношение на всички коли, нямаме специализирана експертиза, която да ни даде пълния анализ на състоянието на автомобилния парк и комисията прецени, в резултат на това, което излагам като мотиви, че трябва да бъде възложено това да се извърши от лицензиран външен изпълнител, който е специалист по автомобили, обаче за целта е необходимо Пленума на ВСС да удължи срока за извършване на този анализ. Това е всъщност и предложението. Ако сте съгласни, да гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Становища, мнения, предложения не виждам. Режим на гласуване. 14 "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Справка за състоянието на автомобилния парк на съдебната система, изготвена в изпълнение на решение по т. 22 от Протокол № 39/27.10.2016 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19.1. ПРИЕМА за сведение справката за състоянието на автомобилния парк на съдебната система, изготвена в изпълнение на решение по т. 22 от Протокол № 39/27.10.2016 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет.

19.2. УДЪЛЖАВА СРОКА за извършване на анализ на действителното състояние на автомобилния парк в съдилищата от Комисия „Управление на собствеността“, с необходимото време за оценка на автомобилния парк от лицензиран външен изпълнител.

Мотиви: В изпълнение решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 39 от 27 октомври 2016 г. Комисия „Управление на собствеността“ е предприела необходимите действия и с окръжно писмо № 91-00-065/08.11.2016 г. е изисквала информация от органите на съдебната власт за автомобилния парк. Постъпилата информация е обобщена в справка за състоянието на автомобилния парк на съдебната система, като същата е приета за сведение от Комисия „Управление на собствеността“ в заседание, проведено на 21.12.2016 г. В същото заседание, след преценка на кадровия ресурс и предвид оптималната натовареност на експертите от дирекцията, Комисия „Управление на собствеността“ е преценила, че е целесъобразно да се възложи на лицензиран външен изпълнител изготвянето на Анализ за състоянието на автомобилния парк, предвид постъпилата информация от ОСВ.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, виждате по точка 20 предложението за решение. Всъщност става въпрос за сключване на договор за актуализация на функционалността и реализация на допълнителни функционалности на централизираната система за случайно разпределение на делата. Виждате детайлите на договора, неговата цена и предложението ни е да бъде упълномощен представляващия да сключи този договор, който е изключително необходим.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Не виждам желаещи за становища. Режим на гласуване. 14 "за", 0 "против".

ПРАВНИ И ИНСТИТУЦИОНАЛНИ ВЪПРОСИ

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Проект на решение относно сключване на договор за извънгаранционно обслужване и реализация на допълнителни функционалности на централизираната система за случайно разпределение на делата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише със „Смарт Системс 2010“ ЕООД договор за актуализация на функционалността и реализация на допълнителни функционалности на централизираната система за случайно разпределение на делата, за срок от 2 (два) месеца, с детайлно описани дейности, съгласно предложението на „Смарт Системс 2010“ ЕООД с вх. № 94-00-108 от 24.10.2016 г. и конкретизирани в предложение вх. № 94-00-108 от 07.11.2016 г. на стойност 13 140 .00 лв. /тринадесет хиляди и сто и четиридесет лева/ с ДДС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 21 точка, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точка 21 е едно предложение от комисията за одобряване текста на български език на споразумението, което предстои да бъде включено от нашия ВСС и Върховния съвет на магистратурата на Италия и упълномощаване на представляващия да подпише споразумението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Не виждам желаещи за изказване. 17 "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Проект на решение относно сключване на двустранно споразумение за сътрудничество между Висшия съдебен съвет на Република България и Върховния съвет на магистратурата на Италия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21.1. ОДОБРЯВА текста на български език на споразумението за сътрудничество между Висшия съдебен съвет на Република България и Върховния съвет на магистратурата на Италия.

21.2. ОДОБРЯВА подписването на споразумението да се състои по време на провеждането на XII-та Международна конференция на Балканската и Евро-средиземноморска мрежа на съдебните съвети.

21.3. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише споразумението за сътрудничество между Висшия съдебен съвет на Република България и Върховния съвет на магистратурата на Италия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 22, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не виждам никаква особена нужда от докладване на тази точка. Виждате, че става въпрос за традиционното командироване за среща на Изпълнителния борд на Балканската и Евросредиземноморската мрежа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, възникнаха пречки за мен от лично естество, за определените дати няма да мога да пътувам и затова, моля, да изберете друг на мое място.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз не съм говорила с нея, но ще предложа г-жа Георгиева, която беше в Тирана и това е продължение. Не съм говорила с нея.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не, благодаря. Не искам да пътувам със самолет.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: В такъв случай предлагам г-жа Итова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други предложения? Режим на гласуване. 19 "за", 1 "против".

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Проект на решение относно командироване на двама представители на Висшия съдебен съвет за участие в среща на Изпълнителния борд на Балканската и Евро-средиземноморска мрежа на съдебните съвети (БЕСМСС), която ще се проведе в периода 21-23 февруари 2017 г. в гр. Тирана, Албания

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22.1. КОМАНДИРОВА за участие в среща на Изпълнителния борд на Балканската и Евро-средиземноморска мрежа на съдебните съвети (БЕСМСС), за периода 20-23 февруари 2017 г. в гр. Тирана, Албания, следните лица:

- Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет;

- Милка Итова - член на Висшия съдебен съвет.

- Саша Николова - преводач от български на английски език и обратно.

22.2. Пътните разходи, разходите за 3 нощувки, разходите за дневни пари за 4 дни и разходите за медицински застраховки на командированите лица, както и хонорарът на преводача са за сметка на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 25. Той е ясен проекта на решението. Режим на гласуване. 20 "за", 0 "против".

* * *

/След проведеното явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Свищов за съкращаване на 1 /една/ свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Свищов

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура гр. Свищов с 1 /една/ свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 26 е по предложение на Съдийската колегия. Имате ли становища, мнения, предложения?

Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Във Върховният касационен съд постъпи писмо от подуправителя на БНБ, то касае достъпа до информация от регистъра на банковите сметки и сейфове и с ангажираност на органите за изготвяне на проект на Вътрешните правила за ефективен контрол върху оправомощени лица с право на достъп до информацията от „Регистъра на банковите сметки и сейфове“ по чл. 56, ал. 3 от Закона за кредитните институции, в срок до 31 март 2017 г. да приемат и прилагат Вътрешни правила за ефективен контрол върху оправомощените лица с право на достъп до информацията от Регистъра. Към това писмо беше приложено и ръководство за потребителите от органите и институциите на информационната система, Регистър на банковите сметки и сейфове, с което да бъдат запознати административните ръководители на съдилищата.

Внесохме тази точка в Съдийската колегия и Съдийската колегия взе следните решения: изпраща това писмо, както и Ръководството, което е приложено към него, на административните ръководители – председатели на съдилища на Република България и Съдийската колегия взе решение за внасяне на това писмо, заедно с ръководството в Пленум за изготвяне на Проект на Вътрешни правила за ефективен контрол върху оправомощените лица с право на достъп до информацията от Регистъра. В дебата, който направихме в Съдийска колегия взехме тези решения, като първото, както вече ви посочих, е да се запознаят административните ръководители с това ръководство, отделно, за да няма пък разлики в начина, по който те процедират, взехме и решение да сезираме Пленума на ВСС за изготвяне на проект на такива вътрешни правила, които пък съответно ще бъдат относими

и задължителни за всички административни ръководители. Това е точката от дневния ред.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз само искам една допълнителна яснота да внеса по отношение на точка 3.2. по предложението. Писмото е внесено за изготвяне на проект за Вътрешни правила за контрол върху оправомощени лица, но така както е внесено на практика тези вътрешни правила биха касали всички елементи на съдебната власт. Аз бих искал да уведомя, че в Прокуратурата проекта за тези вътрешни правила е готов, определени са, разбира се, в пълна координация с ръководството на БНБ и за нас е абсолютно, как да кажа, абсолютно излишно да бъдат изготвени такива вътрешни правила, които да касаят Прокуратурата, тъй като там степента на готовност е напреднала на 90 %, на практика се очакват финални решения за утвърждаване на правилата, уточнени са точки, права на достъп и т.н., според правилата на БНБ, поради което аз не виждам компетентността на Пленума тук. Съдийската колегия според мен следва да реши нещата само по отношение на съдилищата, за прокуратурата и следствието те са решени.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Когато дебатирахме този въпрос колегите от Съдийска колегия предложиха да се отнесе към Пленума, с оглед на това Правната комисия да работи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз съм съгласен с това Правната комисия да работи, но предварително казвам – правилата ще бъдат утвърдени в синхрон с управителя на БНБ и каквото да приеме Пленума, Прокуратурата ще следва тези вътрешни правила, които са готови за действие, Пленумът едва ли има компетентност да

изготвя такива вътрешни правила. Просто ръководството за потребители и цялата наредба на БНБ е така конструирана, че тя създава задължение за отделните групи органи на съдебната власт, отделно съдилищата, отделно прокуратурата, отделно органите на МВР и пр. Това не може да стане с едно ръководство. Аз съм готов, разбира се, всички вътрешни правила да ги предоставя на вниманието на Пленума най-малкото, за да ги разгледа, обсъди и т.н, но това не може да стане с единни правила за прокуратура и съд, просто технически е невъзможно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предвид изявлението на г-н Цацаров, ако се обединим около това, след като Прокуратурата си изготвят, режима обективно няма как да е еднакъв, тогава да отпадне. Съдийската колегия да си изготви Вътрешни правила, както и Прокуратурата отделно ще си има свои правила. Г-н Цацаров, просто тази информация не ни беше известна когато го обсъждахме.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз разбирам, че тогава се е разсъждавало да бъде единно за всички.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Но при това положение и Вашето изказване, Съдийската колегия да изготви такива, които да са еднакви вече за всички съдилища. Да отпадне предложението Пленума да изготви. Да се върне обратно на Съдийската колегия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, направено е предложение въпросът да бъде върнат на Съдийската колегия за решаване. Това предложение подлагам на гласуване. Режим на гласуване. 19 "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Изготвяне на проект на Вътрешните правила за ефективен контрол върху оправомощени лица с право на достъп до информацията от „Регистъра на банковите сметки и сейфове“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВРЪЩА Проект на Вътрешните правила за ефективен контрол върху оправомощени лица с право на достъп до информацията от „Регистъра на банковите сметки и сейфове“, на Съдийската колегия на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка от дневния ред, колеги, е точка 28.

Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, преди да докладвам точка 28 искам да кажа, че сме внесли за работно заседание един материал, който по решение на комисията по "Правни и институционални въпроси" ви е сведен до знание, става въпрос за вариантите за проект на Правила за оценяване на работата на членовете на Съвета. Това е един вътрешен акт, няма характера на нормативен акт, според ЗСВ, естествено отново трябва да бъде приет от Пленума на ВСС, но преди да бъде обявен неговия вариант на проект за обсъждане от органите и от заинтересованите лица, предлагаме членовете на комисията да обсъдим по-подробно различните варианти, които се предлагат и да се спрем на един или на комбинация от няколко варианта, за да може да облекчим самото

обсъждане по-нататък. Това е предложението за работа, след закриване на заседанието.

А що се отнася до точка 28 виждате, че ви е доведено до знанието както доклада, така и части от технически доклад, които се отнасят до препоръките към Съвета в частност и по-общо към органите на съдебната власт. Ако с цел за постигане на синхрон с предложението на министъра в оставка, с което се указват някакви срокове за възприемане на нашите мерки работим, то тогава ще можем да включим в предложението освен приема за запознаване доклада и в срок до следващото заседание на Съвета да се набележат мерки за изпълнение на ключовите показатели, които са посочени в доклада. Мисля, че една седмица е достатъчно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Т.е. до следващия четвъртък. Становища, мнения? Режим на гласуване. 17 "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

28. Проект на решение по Доклад на Комисията до Европейския парламент и Съвета относно напредъка на България по механизма за сътрудничество и проверка от 25.01.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28.1. Приема за запознаване Доклада на Комисията до Европейския парламент и Съвета относно напредъка на България по механизма за сътрудничество и проверка от 25.01.2017 г.

28.2. В срок до следващото заседание на Пленума на ВСС да се набележат мерки за изпълнение на ключовите показатели, посочени в Доклада.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието.

/Закриване на заседанието – 12,20 ч./

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 03.02.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ