

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 4
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ, ПРОВЕДЕНО НА 2 ФЕВРУАРИ 2017 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Мария Павлова - служебен министър на правосъдието

ОТСЪСТВАТ: Георги Колев, Мария Кузманова

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 09.40 ч./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаема г-жо Министър, от името на колегите Ви казвам добре дошла (поднася букет цветя). Желая Ви като министър да постигнете задачите, които са Ви поставили, много здраве, много късмет и много работа.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря на всички!
(Ръкопляскания.)

Уважаеми колеги, откривам днешното заседание. Подлагам на обсъждане дневния ред. Има ли предложения по него? Заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря Ви, г-жо Министър! Имам едно предложение, което мисля, че си струва да се обсъди, а именно - т. 17, която е обсъждане на доклада на Европейската комисия и мерки за изпълнение на препоръките, да разгледаме като точка първа.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Становища по предложението има ли?

Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Първо искам да поздравя министъра на правосъдието. Последната точка е най-важната от дневния ред, така че обсъждането ѝ като първа такава смятам за уместно предложение и моля да го гласуваме.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Подлагам на гласуване предложението. Имам само една обструкция към него. С оглед постъпила вчера в министерството информация за изтегляне на част от срещите (от Брюксел), помолих да дойде представител от отдела в министерството, който движи тези доклади и работи по препоръките. Тъй като в дневния ред докладът е залегнал като т. 17, госпожата ще дойде малко по-късно. Обсъждането на тази точка желая да стане в нейно присъствие, тъй като министерството вече работи по препоръките. Ако искате да се изтегли точката по-напред в дневния ред, също не е проблем - ще подам сигнал да дойде по-рано.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, с оглед предложението, което министърът на правосъдието направи (всички разбираме, че т. 17 е най-важната, разбира се, че е така) и нейното желание предлагам да гласуваме дневния ред с възможността първите точки да бъдат разгледани, докато представителят на Министерството на правосъдието успее да дойде и да присъства на днешното ни заседание.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Моля да гласуваме дневния ред.

Резултатите от гласуването: 20 гласа „за“.

По т. 1, заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Министър!

Уважаеми колеги, по т.т.1 и 2 имате ли въпроси, становища, мнения? Ако няма, предлагам общо гласуване на т.т.1 и 2. Виждате какви са проекторешенията, които Комисия „Бюджет и финанси“ предлага.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Режим на гласуване по т. 1 и т. 2.

Резултати от гласуването: 21 гласували - 21 „за“; няма „против“.

(След проведеното явно гласуване общо на т.т.1 и 2)

1. ОТНОСНО: Решение на Министерския съвет № 37/19.01.2017 г. за бюджетната процедура за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение Решение на Министерския съвет № 37/19.01.2017 г. за бюджетната процедура за 2018 г.

2. ОТНОСНО: Проект на решение за утвърждаване на Въпросник за състоянието на системата за финансово управление и контрол за 2016 г. в органите на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. УТВЪРЖДАВА Въпросник за състоянието на системите за финансово управление и контрол за 2016 г. в органите на съдебната власт.

2.2. Въпросникът да се изпрати на служебните страници до органите на съдебната власт за попълване и представяне в срок до 28.02.2017 г. на комисия „Бюджет и финанси“.

2.3. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира попълването и представянето на Въпросника за ВСС и неговата администрация в определения срок.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Заповядайте, г-н Узунов!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Министър! Колеги, подлагам на обсъждане и евентуално гласуване на т.3 до т.6 от раздел „бюджет и финанси“. Виждате какви са проектите на решенията на комисията, която предлага на вниманието на пленарния състав, със съответните приложения.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Режим на гласуване.

Резултати от гласуването: 20 гласували - 20 „за“.

(След проведеното явно гласуване общо на т. 3 до т. 6 включително)

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Радомир за осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Радомир по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 10 944 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за доставка и монтаж на газов мултиблок MBD 412

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Окръжен съд гр. Стара Загора по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 1 800 лв. с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на газов мултиблок MBD 412.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Видин за осигуряване на средства за ремонт на вътрешен двор на административната сграда, част от която се ползва за нуждите на Административен съд гр. Видин

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите за 2017 г. на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Видин, с цел осигуряване на средства за финансиране на частта на Административен съд гр. Видин, от ремонта на вътрешен двор на сградата, в която се помещава съда, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на ВСС с 20 928 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Административен съд гр. Видин с 20 928 лв.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Генерал Тошево за осигуряване на средства за ремонт на помещение засегнато от пожар

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Генерал Тошево по § 10-00 „Издръжка“ с 4 370 лв. с цел осигуряване на средства за ремонт на помещение засегнато от пожар.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

След възстановяване на средствата от застрахователя и централизирането им към ВСС, бюджета на Районен съд гр. Генерал Тошево няма да бъде коригиран.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, представям на вниманието ви т.7 до т.10. Имате ли по тях въпроси, предложения, мнения?

Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, по т. 7 на нашето внимание са два документа. Това са стратегическият план на дирекция „Вътрешен одит“ за периода 2017-2019 г., както и годишният план. Със стратегическия план в последните години не сме се занимавали, тъй като той е бил малко по-дългосрочен документ. Искам да кажа, че така разработеният стратегически план отговаря както на стратегията, така и на Закона за вътрешния одит в публичния сектор, и другите документи, наистина един важен документ. В този контекст на мисли аз нямам никакво предложение, нито корекции по проекта за решение и приложените документи, но тъй като съм повдигала въпроса и друг път, ми се иска бюджетната комисия да обърне внимание относно укрепване на капацитета на това звено с оглед и бъдещите дейности, заложили както в

годишния план, така и в стратегическия план до 2019 г., предвид факта, че това звено е с непълен числен състав.

По отношение на другите точки, г-н Узунов, които са предложени, питането ми конкретно е по т. 9 и упълномощаването не на Вас, а на служител от администрацията. Става дума за сключване на договори, макар и под формата на застрахователна полица. Струва ми се, че упълномощаването следва да бъде за представляващия. Следва да бъде упълномощен представляващия да сключи договорите за застраховане на служебните автомобили. Това е предложението ми за корекция по т. 9 - не началник служба „Техническо обслужване“, а представляващия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тоест, правите предложението по т. 9.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В такъв случай да гласуваме без т. 9, или общо гласуване и да нанесем корекцията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Вместо „началник служба“ да бъде „представляващия“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Да преминем към гласуване.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Гласували 21 - 21 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване общо на т. 7 до т. 10 включително)

7. ОТНОСНО: Утвърждаване на стратегически план за периода 2017 - 2019 г. на дирекция „Вътрешен одит“ и годишния план за дейността по вътрешен одит през 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7.1. УТВЪРЖДАВА стратегически план за периода 2017 - 2019 г. на дирекция „Вътрешен одит“, съгласно приложения проект.

7.2. УТВЪРЖДАВА годишния план за дейността по вътрешен одит през 2017 г. на дирекция „Вътрешен одит“, съгласно приложения проект.

8. ОТНОСНО: Необходимост от сключване на договор за абонаментна поддръжка на системата за пожароизвестяване в сградата на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише с „Протех“ АД договор за осигуряване на абонаментно техническо обслужване, поддръжка, отстраняване на повреди и/или обслужване при аварийни повиквания на пожароизвестителната система в сградата на ВСС, находяща се в гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, за срок от 2 (две) години, на обща стойност в размер на 10 080 (десет хиляди и осемдесет) лева без ДДС.

9. ОТНОСНО: Необходимост от сключване на застраховка „Пълно Автокаско“ и Застраховка „Гражданска отговорност“ на 14 /четирнадесет/ леки автомобили, собственост на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия **Висшия съдебен съвет** да подписва със ЗАД „ОЗК - Застраховане“ АД изтичащите през 2017 г. застрахователни полици за застраховки „Пълно Автокаско“ на 14 броя моторни превозни средства, собственост на Висшия съдебен съвет и Застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, за срок от една година.

10. ОТНОСНО: Писмо от Министерство на отбраната на Република България с вх. № ВСС - 927/24.01.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

В изпълнение на чл. 7, ал. 4, т. 1 от ПМС № 258/2005 г. Прокуратурата на Република България и Върховния касационен съд да представят заявките си за финансиране с бюджетни субсидии от държавния бюджет за изпълнение на военновременните задачи по отбраната на страната и на дейностите по отбранително-мобилизационна подготовка (ОМП) за 2018 г., както и отчетите за разходваните средства за 2016 г. във Висшия съдебен съвет.

МАРИЯ ПАВЛОВА: По т. 11 давам думата на г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Това е даване на съгласие за поставяне на информационна табела на определено място върху сградата на Софийския районен съд, бул. „Цар Борис III“ № 54.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Становища има ли?

Г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз имам само въпрос. Под „информационна табела“ като термин в нормативната уредба разбираме информационна табела в случай на строителство. Явно в случая не става дума за това, а може би за някакъв вид паметен знак. Имаме ли някаква известност какво ще пише на тази табела?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Пише. Има го.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Режим на гласуване, ако няма други въпроси.

Гласували 20 - 20 „за“, няма „против“.

(След проведеното явно гласуване)

11. ОТНОСНО: Проект на решение относно искане от председателя на клуб „Строителни войски“ към Съюза на офицерите и сержантите от запаса и резерва за даване на съгласие от страна на ВСС за поставяне на информационна табела на сградата на Софийски районен съд, находяща се в гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 54

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ по искането на председателя на клуб „Строителни войски“ към Съюза на офицерите и сержантите от запаса и резерва да се постави информационна табела на сградата на Софийски районен съд, находяща се в гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 54, при спазване на всички законови изисквания.

МАРИЯ ПАВЛОВА: По т.т. 12 и 13 давам думата на г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Благодаря! Точка 12 е предложение на комисията след разглеждане на доклад на г-жа Атанасова и е на вашето внимание. Освен да го приемем за сведение, се предлага и разширяване на обхвата на дейността на работните групи.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Режим на гласуване.

Гласували 20 - 20 „за“, няма „против“.

(След проведеното явно гласуване)

12. ОТНОСНО: Проект на решение във връзка с доклад от Елка Атанасова - член на ВСС и ръководител на работни групи създадени с решение на Пленума на ВСС по протокол № 27/07.07.2016 г. за изготвяне на Проект на Наредба за воденето, съхраняването и достъпа до регистъра на актовете на съдилищата по чл. 360 „г“ от ЗСВ и на Проект на Наредба по чл. 360 „е“ от ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. Приема за сведение доклада с актуална информация за дейността на работните групи създадени с решение на Пленума на ВСС по протокол № 27/07.07.2016 г. за изготвяне на Проект на Наредба за воденето, съхраняването и достъпа до регистъра на актовете на съдилищата по чл. 360 „г“ от ЗСВ и на Проект на Наредба по чл. 360 „е“ от ЗСВ.

12.2. Разширява обхвата на дейността на работните групи, създадени с решение на Пленума на ВСС по протокол №

27/07.07.2016 г. за изготвяне на Проект на Наредба за воденето, съхраняването и достъпа до регистъра на актовете на съдилищата по чл. 360 „г“ от ЗСВ и на Проект на Наредба по чл. 360 „е“ от ЗСВ като включва в дейността на групата и изготвяне на Проект на Наредба по чл. 360 „и“ от ЗСВ и Правилник по чл. 360 „к“ от ЗСВ.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Следващата точка е също по решение на комисията с този диспозитив, който се предлага, във връзка с промените и доработката на софтуера за случайно разпределение на делата.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Ако няма предложения и становища, режим на гласуване.

Гласували 21 - 21 „за“, няма „против“.

(След проведеното явно гласуване)

13. ОТНОСНО: Проект на решение във връзка с извършването на промени и доработки на софтуера за случайно разпределение на делата, разработен от „Смарт Системс 2010“ ЕООД в изпълнение на договор № 45-06-072/29.12.2014 г., във версия за ИВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

РАЗРЕШАВА извършването на промени в софтуера за случайно разпределение на делата, разработен от „Смарт Системс 2010“ във версия за ИВСС. Техническите и финансови параметри на

доработките и поддръжката да се уточнят между „Смарт Системс 2010“ и Инспектората към ВСС.

МАРИЯ ПАВЛОВА: По следващата точка от дневния ред давам думата на г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо Министър!

Уважаеми колеги, на вашите екрани е поредният анализ в изпълнение на задължението на Висшия съдебен съвет по чл. 60м, ал.2, Глава IIIа от Закона за съдебната власт. Анализът обхваща периода 01.04.2016 г. - 30.09.2016 г. На вашите екрани е самият анализ, материалите, въз основа на които той е изготвен. Анализът мина през двете комисии и Прокурорската колегия, и на Съдийската колегия. Нови мерки не предлагаме.

Ако някой има предложения за мерки, готови сме да ги обсъждаме. Ако няма, проектите за решения са на екраните ви.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Предложения и становища.

Режим на гласуване. Гласували 21 - 21 „за“, няма „против“.

(След проведеното явно гласуване)

14. ОТНОСНО: Проект на решение по Анализ на констатираните от Инспектората към Висшия съдебен съвет случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за периода 01.04.2016 г. - 30.09.2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14.1. ПРИЕМА данните от ИВСС по Глава трета „а“ от ЗСВ за установените нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок за периода 01.04.2016 г. - 30.09.2016 г.

14.2. ПРИЕМА отчета на министъра на правосъдието, относно постъпилите заявления и изплатените обезщетения по реда на Глава трета „а“ от ЗСВ за периода 01.04.2016 г. - 30.09.2016 г.

14.3. ПРИЕМА Анализа на констатираните от ИВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок (01.04.2016 г. - 30.09.2016 г.) в изпълнение на чл. 60м от ЗСВ.

14.4. ПРЕПОРЪЧВА на административните ръководители на органите на съдебната власт, съобразно правомощията им по чл. 80, чл. 86, чл. 114 и чл. 122 от ЗСВ, да извършат проверка на делата образувани преди 2014 г. и при наличие на недовършени такива да предприемат организационни мерки за тяхното приключване.

14.5. НАПОМНЯ на административните ръководители да изпълняват стриктно решенията на ВСС по:

- Протокол № 20/23.05.2013 г., т. 46.3.1. - препоръчва на административните ръководители на органите на съдебната власт, съобразно правомощията им по чл. 80, чл. 86, чл. 114 и чл. 122 от ЗСВ, да регулират и контролират дейността на службите „Съдебно деловодство“ и „Връчване на призовки и съдебни книжа“ по срочното и стриктно изпълнение на определените им в ПАРОВАС задължения. При необходимост да организират обучения или да предприемат мерки по дисциплиниране на връчителите с цел неотлагане на дела поради нередовно призоваване.

- Протокол № 20/23.05.2013 г., т. 46.3.2. - препоръчва на административните ръководители на органите на съдебната власт, съобразно правомощията им по чл. 80, чл. 86, чл. 114 и чл. 122 от ЗСВ, да следят за приключването на делата и преписките в разумни срокове както и за срочното постановяване на решенията и при необходимост да упражняват правомощията си по ЗСВ за налагане на дисциплинарни мерки.

- Протокол № 20/23.05.2013 г., т. 46.3.3. - препоръчва на магистратите от органите на съдебната власт да използват дисциплиниращите средства за страните, вещите лица и свидетелите, предоставени от ЗСВ, ГПК, НПК и АПК.

- Протокол № 20/23.05.2013 г., т. 46.3.5. - задължава горестоящите административни ръководители на органите на съдебната власт на всеки шест месеца да извършват проверки на делата и преписките за тяхното приключване на съответните инстанции в разумни срокове.

- Протокол № 61/10.12.2015 г., т. 63.8. - административните ръководители на Апелативна прокуратура-София, Софийска градска прокуратура и Софийска районна прокуратура да проследят изпълнението на препоръките дадени от ИВСС за стриктното спазване на чл. 234 от НПК за изготвяне на мотивирани искания, както и за периодичното проследяване и докладване на делата, образувани преди 01.01.2010 г. и неприключени към настоящия момент, на ресорните заместник-градски и съответно - заместник-районни прокурори по предварително изготвен график - съвместен доклад от разследващия орган и наблюдаващия прокурор.

- Протокол № 36/06.10.2016 г., т. 7.6. - препоръчва административните ръководители на органите на съдебната власт,

съобразно правомощията им по чл. 80, чл. 86, чл. 114 и чл. 122 от ЗСВ, да извършат проверка на делата по Глава 25 „Бързи производства“ от ГПК, заповедни производства по ГПК, бързи производства по исковете по КТ и при наличие на недовършени такива, да предприемат организационни мерки за тяхното приключване.

С решение по т. 42 от Протокол № 17/19.10.2016 г. на Прокурорска колегия на ВСС са отменени част от горните решения, а именно: по т. 46.3.5 от Протокол № 20/23.05.2013 г. и по т. 63.8 от Протокол № 61/10.12.2015 г. Същите не създават задължения за съответните административни ръководители на органите на съдебната власт.

14.6. Материалите по т. 14.1, т. 14.2 и т. 14.3 да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

МАРИЯ ПАВЛОВА: По т. 15, г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, по т. 15 на вашето внимание е представен за одобрение проект на Правила за устройството и дейността на Бюрото по защита, който се приема на основание чл. 14в от Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство. Проектът е съгласуван от Прокурорската колегия, така че предложението да бъдат съгласувани правилата (след това съгласуване по закон аз трябва да ги утвърдя) е на Прокурорската колегия. В мотивите, които са приложени към самия проект, съвсем ясно се посочва защо се налага приемането на такива правила, или по-скоро приемането на нови правила. На практика, поради статута на служителите на Бюрото, който е идентичен със служителите на МВР, всяка промяна

в Закона за МВР влече промяна и в нашите правила. В конкретния случай последните изменения в Закона за МВР касаят трансформиране на служебни правоотношения на държавни служители, за които се е прилагал ЗМВР, в служебни правоотношения, за които обаче се прилага Закона за държавния служител. Точно това сме съобразили и на практика това е новото в правилата. Иначе структурата и функциите на администрацията и на самите служители не се променя.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Предложения, становища?

Режим на гласуване. 21 гласували - 21 „за“, няма „против“.

(След проведеното явно гласуване)

15. ОТНОСНО: Предложение за съгласуване на Правила за устройството и дейността на Бюрото по защита на основание чл. 14в от Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

СЪГЛАСУВА Правила за устройството и дейността на Бюрото по защита на основание чл. 14в от Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Точка 16. Г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Документите, или отчетите за функциониране на Бюрото по защита се приемат на практика от два

органа. Единият е Съветът по защита, който приема отчетите, касаещи действията по конкретните дела за защита. Към настоящия момент Съветът по защита към министъра на правосъдието е свикван редовно и няма неприет отчет. А Висшият съдебен съвет пък е компетентен да приема отчет за извършени администрирани разходи, т.е. това са разходите по всяко защитено лице, които са групирани по всяко дело за защита. С оглед на това, че самоличността на лицата, както и тяхното местонахождение е класифицирана информация, делата за защита са представени с техните оперативни наименования. Посочена е обща сума на разходите. За ваше сведение, независимо от това, че Висшият съдебен съвет приема или не такъв отчет, с моя заповед е разпореден и извънреден одит не защото има някакви съмнения, а за да има пълен контрол върху начина на разходване на средствата, който звеното „Вътрешен одит“ към Администрацията на главния прокурор (АГП) ще извърши.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Предложения и становища има ли?

Режим на гласуване. Гласували 21 - 21 „за“, няма „против“.

(След проведеното явно гласуване)

16. ОТНОСНО: Предложение относно отчет по чл. 14, ал. 7 от Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА отчет за извършените административни разходи по приложение на Програмата за защита от Бюрото по защита за периода от 01.07.2016 г. до 31.12.2016 г.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Обявявам пет минути почивка.

(след почивката)

(на заседанието присъства Кристина Ненкова - представител на Министерството на правосъдието)

МАРИЯ ПАВЛОВА: Продължаваме с т. 17.

Докладва г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, по решение на Пленума от предходното заседание днес сме отделили време за обсъждане на Доклада на Европейската комисия по напредъка на България за 10-годишния период от създаването на този механизъм. Второто по-важно като подточка на тази точка е набелязването на мерки за изпълнение на ключовите препоръки, които по един доста конкретен начин очертават условията, при които може да бъде преразгледан в определени части мониторинга над България.

Комисията по правни и институционални въпроси е предложила своите мерки. Те са свързани с нейните правомощия, включително и със законовите задължения за подготовката на проектите за подзаконови нормативни актове по Закона за съдебната власт.

По препоръка 5, която касае регулиране на положението с натовареността, или по-специално с неравномерната натовареност, предложението на комисията е формулирано като

относимо само към заповедните производства по чл. 410 от ГПК. Тъй като обаче в хронологичен ред има и са известни предложения за промени в ГПК не само по процедурите по заповедните производства, а и в други негови части, аз предлагам да не конкретизираме в такава степен този наш ангажимент, а той да бъде за промяна на подсъдността на някои производства от ГПК, свързани с регулиране на натовареността. Предполагам, че другите комисии, които са набелязали мерки, също ще докладват своите предложения.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Имате думата за предложения, становища.

Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Министър!

Наред с предложенията, с които току-що г-жа Колева запозна Пленума, на вниманието на всички като последен материал към точката са предложения от Комисията по натовареност, съдебна карта и статистика към Съдийската колегия. Ще започна оттам, където приключи г-жа Колева, тъй като една от предложените мерки е именно свързана с отправяне към министъра на правосъдието на предложение за законодателни инициативи от страна на министъра и както правилно подчерта г-жа Колева, предложението на комисията е то да бъде свързано с подсъдността по граждански и наказателни дела, разглеждани от районните съдилища. Мисля, че се покриват двете мерки. Това е предложена мярка, която е залегнала в дейността на Комисията по натовареност и утре тук, в сградата на Висшия съдебен съвет ще се проведе такава работна среща с участието на съдии от Софийския районен съд, Градския съд, Софийския апелативен съд и Върховния касационен съд, за да бъдат обсъдени както вече един набор от

предложения, така и други такива, за да има някаква стиковка. Това е процес, който беше започнат още през миналата година и сега смятаме да го довършим. Така че, и г-жа Колева подсказва, че формулировката трябва да е по-обща, тя да бъде свързана не само със заповедните, а изобщо с подсъдността на някои граждански, може би и наказателни дела, разглеждани от районните съдилища, защото оттам-нататък то формулира и горните инстанции съобразно...(не се чува). Да не е „от районните съдилища“, а изобщо по разглеждани от съдилищата. Да не ограничаваме само до районните.

Другите мерки, които Комисията по натовареност предлага. Тя също произтича в резултат на една среща между членове на Съдийската колегия, главния инспектор и инспекторите от Инспектората и бившето вече ръководство на Софийския районен съд. То е свързано с въпроса за регулиране на натовареността и осигуряване на възможност на Инспектората да има достъп до системата за измерване на натовареността на съдилищата. Организационно подготовката на такава среща е в ход. Тази мярка беше обсъдена. Радвам се, че и г-жа Точкова е тук. Това е друга мярка по темата, свързана с практическото прилагане (мисля, че това касае мерките по препоръка 3), там може да намери своето място.

Наред с това Комисията по натовареност предлага по отделните препоръки и тези мерки, които бяха залегнали в годишната програма за дейността ѝ. Материалът е приложен по-надолу - това са от стр. 3 и следващите. Разбира се, някои от тях е излишно да натоварват плана за действие, тъй като имат организационен характер, но най-важните от тях ще се опитам да маркирам. Това са изготвяне на анализ за приложение на

Правилата за оценка на натовареността на съдилищата. Такъв анализ е планирано да стане, мисля, че беше до края на м. май 2017 г., тъй като едва към 1 април 2017 г. ще имаме един пълен 12-месечен цикъл на приложение на тези правила. Въз основа на този анализ е второто предложение - формиране на изводи и препоръки с цел усъвършенстване на програмата.

Останалите мерки в годишната програма са съвместни дейности във връзка с откриване на конкурсните процедури. Мисля, че това е излишно да утежнява плана на действие. Както и предложението до НИП за включване в годишната учебна програма на обученията, в т.ч. и модул за ефективно управление за време. Те пак са свързани във връзка с организация на работното време, с оглед и Правилата за измерване на натовареността на магистратите, тъй като основният критерий, на който стъпваше цялата методология, беше времето, необходимо за разглеждане на отделен тип производства. Така че тази мярка е свързана и с учебната програма на института.

Малко по-надолу - на стр. 5 до стр. 9, на вниманието на всички е и графикът за дейностите, който беше представен още когато обсъждахме бюджета на съдебната власт в края на 2016 г. Там по периоди, срокове и начин на финансиране са посочени отделните дейности, които имат отношение към ефективното администриране на съдебната власт, и по-специално оптимизиране на структурата на съдилищата и прокуратурите; реформата на военното правораздаване; ефективността на специализираните наказателни съдилища; административните съдилища и тяхното оптимизиране и структурата на апелативните съдилища.

Трябва да кажем, че по отношение на ефективността на специализираните наказателни съдилища, посочена като цел 3,

можем да кажем, че мярката към онзи момент е била в изпълнение, но вече всички знаем, че анализът беше извършен от Върховния касационен съд и актуалността на тази мярка с оглед плана за 2017 г. някак си отпада.

Това са конкретните предложения. Има и срокове по тях, но те касаят само част от препоръките и мерките, част от тези 17 мерки, изпълнението на които би довело до отпадане на мониторинга за част от препоръките или в перспектива и изцяло. По отношение на останалите мерки всеки от членовете на Висшия съдебен съвет е свободен да прави своите предложения.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Други предложения?

Давам думата на г-жа Ненкова от Министерството на правосъдието.

КРИСТИНА НЕНКОВА: Добър ден на всички. Ние се познаваме, няколко години вече си говорим за доклада на комисията. Много благодаря, това, което чух съм много оптимистично настроена, защото ще можем още в близките няколко дни да кажем какви са първите стъпки, които ще предприеме ВСС. Министерството на правосъдието също по отношение на препоръките има визия какво да направи. Аз само искам да обърна внимание, вие сте изчели доклада много внимателно виждам. Това е десетгодишен доклад и за пръв път имаме конкретни препоръки по всеки от показателите. Аз лично много се радвам, защото десет години се занимавам с този механизъм, за това, че по този доклад имаме хоризонт евентуално за затваряне на механизма, но всичко това зависи от изпълнението на институциите. Ние сме ви изпратили едно писмо за подготовка на следващия план за действие и предлагаме да се концентрираме само върху тези

препоръки, които са от доклада и наистина да имаме ясни, фокусирани мерки и действия, и по възможност с хоризонт за изпълнение до м. ноември. Неформално имаме информация в комисията, че в края на м. ноември ще излезе следващия доклад. Никъде не се обявява официално, т.е. м. ноември 2017 г., тази година ще имаме два доклада, тъй като знаете, че от 1 януари 2018 г. започва председателството на България на Съвета на Европейския съюз и Комисията би желала да избегне това по време на българско председателство да имаме мониторингов доклад. Така че моля това да го имате предвид и по възможност всичко, което може да се направи в този хоризонт, по препоръките свързани с натовареност, съдебна карта, особено много се държи. Прозрачен избор на членове на нов Висш съдебен съвет. Аз знам, че вие сте направили много във връзка с гласуването, което предстои, но наистина трябва да са видими ясни, фокусирани мерки. За пръв път много ярко се очертава тази година и това, че трябва да има повече прозрачност в действията. Ние също говорихме с министър Павлова по отношение на отчета на изпълнението на стратегията за съдебна реформа. Това, което направихме миналата година, разгледа се на заседание на Съвета за прилагане на Стратегията, беше обявено на сайта, но явно комисията иска да види още по-прозрачни действия, така че мислим и ние. Молбата ми е да обърнете внимание на тези неща и кратки и ясни мерки. Доколкото разбирам, идеята е в средата на февруари този график да бъде разгледан на Министерски съвет и отново молбата ми е по сроковете, защото имаме и технологично време за обработка.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, на мен ми е трудно да взема някакво становище по този доклад на Европейската

комисия и ще ви кажа по какви причини. Вчера случайно попаднах на в. „Монитор” от 27 януари 2017 г., където има едни снимки, на които виждаме бившия министър Иванов в компанията на колежката Калин Калпакчиев и Мирослава Тодорова. Тук отварям една скоба – Калин Калпакчиев е в дисциплинарния състав на колежката Мирослава Тодорова. По-нататък има други снимки, на които се вижда, че и Десислава Иванова – член на КАК към Съдийската колегия се е присъединила в някакво заведение към тази компания. Аз чух какво каза г-н Калпакчиев пред Европейската комисия и в присъствието на г-н Тавание, винаги, когато сме разговаряли с комисията и се е отчитала нашата дейност, защото това си е вид отчет, та, останах много учудена от неговото изказване тогава, дори изразих възмущението си, защото ми се струва, че един член на ВСС няма право да negliжира по най-брутален начин работата на ВСС до момента и на цялата ни съдебна система. Това първо. Отворете, ако искате изказването на колежката Калпакчиев от снощи в телевизия ВІТ. Там има един такъв израз за днешното обсъждане на доклада на Европейската комисия: „Докладът ще бъде обсъден утре на заседание на ВСС, като се очаква да се набележат мерки. Те обаче /според Калпакчиев/ ще бъдат отново само формални и няма да бъдат изпълнени до следващия доклад.” Той не очаква смислена дискусия. Колежката Калпакчиев е на тази маса! И, още нещо – цитирам негово изказване в телевизия ВІТ вчера. Говори за избор на нов Висш съдебен съвет и нов председател на ВАС, но е наясно, че процедурите винаги са били предварително режисирани и решавани извън ВСС. И тук, слушайте внимателно: „А мнозинството в него, / и тук вече цитат от изказването на колежката Калпакчиев/ икономически, олигархически формирано и защитава корупционния консенсус на тези, които диктуват правилата.”

Уважаеми колеги, аз използвам случая, че сме в този състав и моля колегата Калпакчиев да обясни пред всички нас действията си в какви контакти е с хора, които имат отношение към този доклад и последния израз, който прочетох от неговото изказване по телевизията. Много пъти колегата Калпакчиев си е позволявал да унижава с изказванията си достойнството на членовете на този Висш съдебен съвет. Аз, впрочем, никога не съм си мълчала и винаги съм вземала отношение по този въпрос. Даже си спомням, че миналия ден той поднесе някакви изменения, очевидно осъзнал какво е говорил. Но, все пак аз искам в един много нормален тон и абсолютна атмосфера на колегиалност, моля Ви, г-н Калпакчиев, обяснете Вашето изказване, че .. Което касае обаче и анализа на доклада на ЕК.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Първо г-жа Карагьозова, процедурнопредложение.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, предлагам „Другарския съд” по отношение на колегата Калпакчиев да го проведем друг път, а не сега, когато имаме да решаваме изключително важни проблеми, поставени в доклада. Процедурното ми предложение е, да продължи дебата по доклада, а това, което се каза в контекста на хвърляне на съмнения на източниците на ЕК, по отношение на формиране на препоръките, просто ... как да кажа, толкова е лишено от основания, поставящо под съмнение изобщо дейността на Механизма за наблюдение и проверка, че аз не бих си и позволила да го коментирам. Затова, предложението ми е да се върнем към същностния дебат по отношение на доклада.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Напълно подкрепям казаното от г-жа Карагьозова, защото ще изпаднем един дебат, който много пъти е

воден и който в крайна сметка няма да доведе до каквито и да е позитивни резултати. В крайна сметка преследваме именно прагматичен резултат. На първо място, ще излезем вън от темата, която очевидно е доста по-важна от изказванията на Калин Калпакчиев. На второ място – нищо ново в тези изказвания! На трето място – дайте да не смесваме обсъждането на препоръките и евентуално нашата работа с взаимните обвинения и т.н. Дали Калпакчиев ще ме причисли към олигархичното или не знам какво си, честно казано, последното, което ме интересува, ще го кажа на тази маса, е мнението за мен от хора като Калин Калпакчиев и хората до него. Нямам предвид седналите до него. /оживление/ Същото касае и източниците на ЕК. Че бил сниман някой си с Юри Бюрер Тавание, каквото съм мислил аз за въпросния Юри Бюрер Тавание и каквото мисля за него, аз съм го казал на глас пред българските евродепутати, а и не само пред тях в Брюксел. Каквото мисля за неговата работа аз съм го казал на хората, които отговарят за него и съм казал, че този човек очевидно работи за някакви други цели, но не и това е смисълът на дискусията. Затова, ако питате мен, дайте да се концентрираме върху доклада, пък кой къде дал интервю.... Ако така тръгнем ние ще извадим всичките интервюта – мои и на Калпакчиев, на не знам кой си още и ще изпаднем в едно нещо, което сме го правили и което винаги до момента не е водило до какъвто и да е резултат. Затова, въпреки че говорих много, подкрепям това, което каза г-жа Карагьозова.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви.

Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само две думи, тъй като бях поискала по-рано думата, също с процедурно предложение, което колегите Карагьозова и Цацаров направиха преди мен. Всъщност

исках да направя едно допълнение в духа на казаното от г-га Ненкова, относно хоризонта на мерките, те да обхващат периода од м. ноември, ще си позволя да направя само едно отклонение с един цитат от техническия доклад, части от него, преведени на български език и то само тези, касаещи дейността на ВСС, е на вниманието на всички от миналата седмица, относно източниците. Към г-жа Ненкова и миналата година бяха задавани въпроси в рамките на Комисия „Международна дейност“ кой са източниците, тя беше изключително коректна да посочи, че източниците винаги ЕК ги посочва в своя доклад. Така е направено и в този случай, те са посочени в началото на техническия доклад, няма да ги чета. Само едно изречение от него ще прочета: „Докладът остава отговорност на службите на Комисията“. Това са изводи формулирани от службите на ЕК и затова се присъединявам към призивите да не се опитваме да квалифицираме изводите на ЕК, а да се концентрираме върху изпълнение на препоръките и предложените конкретни мерки. И

И сега конкретно, г-жо Ненкова, казахте го есента на 2017 г., както е отбелязано и в самия доклад на ЕК, тези мерки, които са адресирани към изпълнение на препоръките свързани със съдебната карта, говоря за този ресор само, тъй като в този ресор малко по-рано докладвах и предложените мерки от ресорната комисия на СК са с малко по-дълъг хоризонт на изпълнение, тъй като са обвързани с финансиране на средства от Европейския социален фонд по ОПДУ. Както се вижда в приложения документ, който ще е на вашето внимание за подготовка на Плана за действие, срокът за изпълнение е по-дълъг от м. ноември 2017 г. Но ми се струва резонно да го отбележим, защото все пак това е един процес, който е започнал въпреки всички трудности, които среща.

Може би г-жа Атанасова ще бъде по-конкретна, но това е мярка, която е заложена, гласувана е от ВСС, договорът е сключен и е въпрос на неговото изпълнение. Но то ще надхвърли есента на 2017 г. при което всички тези коментари, направени за нуждите на широко съгласие, както в рамките на магистратурата, така и в обществото, за реорганизиране на съдебната карта, ще могат да бъдат реализирани малко по-дългосрочно. Това, което може да се случи в този период е оценка на новата система за натовареността, с всичките последици, които комисията казва в основния и в техническия доклад, тяхното отражение по отношение дисциплинарната отговорност и кадровата политика, това може да се случи, тъй като сме заложили този анализ да бъде факт още пролетта на тази година, но е хубаво да отбележим и тези мерки, които са с по-дълъг срок на изпълнение, за да има предвидимост на последователността на посрещане на тези препоръки, свързани с реорганизиране на съдебната карта. Сроковете са обективни и няма как да ги скъсим.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря Ви, г-жо Министър.

Аз наистина няма да давам обяснения за това какво съм говорил, кой ме е снимал, защо ме е снимал, къде ме е снимал. Може би г-н Главния прокурор, който е на масата, може да се позаинтересува кой извършва нерегламентирано външно наблюдение...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не, няма да се поинтересувам!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това беше ясно. Аз бях длъжен да получа Вашия отговор.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Категорично! Просто си купувам вестници.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Вие търсите законността на записите само тогава, когато смятате, че това е важно.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Калпакчиев, хайде да се концентрираме върху доклада. Искате ли Вие и г-жа Георгиева да си говорите след това? Който желае да остане в залата да ви слуша.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не Вие определяте реда в тази зала, нето реда на... Така че, моля...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не, не, просто не ми приписвайте диктаторски ... Просто бъдете по-кратичък.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ще бъда толкова дълъг в изказването си, колкото преценя за необходимо. Тъй като съм избран с индивидуален мандат за член на този ВСС не от Вас впрочем, така че.../С. Цацаров тръгва към изхода на залата/ Може да напуснете залата, ще Ви изчакам.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-жа Георгиева го започна този дебат, сега изведнъж.../С. Цацаров изчаква края на изказването на К.Калпакчиев до изхода на залата/

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз ще бъда наистина съвсем кратък, но няма значение. /С. Цацаров напуска залата/ Въпрос на отношение, на възпитание, тряскането на врати, на което сме се нагледали в тази зала не веднъж. Аз само това искам да коментирам, че това, което г-жа Георгиева каза, начинът по който го каза, наблюдаваме самото на начало на формирането на този ВСС. То показва начин на мислене, начин на поведение, който всъщност е една от причините за констатациите в десетия доклад, който обобщава освен свършеното и несвършеното през 2016 г., но и целия период на функциониране на Механизма за сътрудничество и проверка към ЕК. Изместването на проблемите към тяхната жълтина, кой с кого се е срещал, кой какво бил казал, опитите за

цензуриране на личните мнения, също са част от маниера на мнозинството в този ВСС, за съжаление. Аз очаквам на тази маса, най-вероятно няма да дочакам, предлагане на мерки в изпълнение на препоръките от доклада от прокуратурата, от главния прокурор, с оглед изричните препоръки за пътна карта по изпълнение на препоръките, както на доклада на европрокурорите, така и в този доклад, с оглед отчетност и ефективност в дейността на прокуратурата. Очаквам мерки от моите колеги, с оглед подобряване на процедурите по назначение на председатели на съдилища, но няма да ги дочакам, защото вторник, тази седмица видяхме как мина поредното назначение за избор на и.ф. председател на СРС. Но, за съжаление липсата на мерки по същество, за пореден път ще бъде заменено с лични нападки, опити за цензуриране и търсене на аргументи, с оглед личността. За съжаление, това е една от причините за неспособността на ВСС да се справи с функциите си и за съжаление не дава една добра перспектива за изпълнение на критериите по Механизма.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, от нас се изискват конкретни стъпки и решения, с оглед на обстоятелството, че очакваме доклад, който е в края на тази година. Ако си спомняте, преди около две седмици, когато обсъждахме кой ще участва в срещата инициирана от ЕК, тогава гласувахме с много голямо мнозинство, представляващия ВСС да изрази становище за отпадане на монитора. Нямахме дебат по отношение на това кои показатели са изпълнени, какво точно в периода от 10 години, респективно, последните години е направено, за да може да мотивираме едно такова становище от страна на представляващия ВСС. Ето защо сега сме изправени пред един доклад, който

картината е по-различна от тази, която ние си представяме. Едно е да искаме нещо, друго е да покажем конкретни стъпки и мерки, които може да предприемем, с оглед на бъдещия доклад. Ето защо, при условие, че преди две седмици не е правен подобен дебат, а единствено и само декларативно иска ни се да отпадне доклада и мониторинга, нормално е сега, след като този вече доклад е налице, ние да направим анализ на всички показатели, които точно и ясно са посочени в доклада. Те са 6 такива показатели, по всеки един от тях според мен трябва да направим дебат, за да стане ясно кои са конкретните органи, които трябва да извършат конкретните стъпки, с оглед на бъдещия доклад от ЕК. При условие, че преди две седмици без такъв дебат сме гласували нещо, нормално е сега да бъдем малко по-градивни, малко по-конкретни. Защото ако се вгледате в доклада, той съществено се различава от тези доклади, които до момента са били представени. Той касае 10-годишния период, има конкретика по 6 пункта и трябва да стане ясно, кои стъпки ще бъдат направени през този период. Моето предложение е, по всяка една от тези стъпки да направим дебат, да посочим отговорната институция и действия, които трябва да бъдат направени. Отговорността е на всички нас – на ВСС, ВКС, ВАС, Главна прокуратура, Министерство на правосъдието, тъй като виждате, че препоръките касаят всички. Нормално е всички заедно да анализираме този доклад, тези 6 пункта и всеки да поеме своята отговорност. Това е моето предложение. Разбира се, мога да започна да говоря по всеки един от пунктовете, но ако нямаме градивност и чуваемост помежду си, трудно ще можем да продължим по-нататък и дебатът, който не го проведохме преди две седмици, голословно ей така ни се иска да падне мониторинга, всъщност днес ще го бележим с това, да няма никаква градивност в

анализа на доклада. Ако започнем с обидите, с това какви са източниците, ако започнем да критикуваме това, което пише, отново ще покажем, че живеем в паралелна реалност, а не това, което действително съществува. Така че моето предложение е, по всяка една от точките посочени в доклада да започнем да дискутираме – отговорна институция, срокове, мерки за изпълнение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: По-скоро по всяка една от препоръките, по всяка едно от конкретните препоръки.

ЛОЗАНА ПАНОВ: Имаме 6 показатели, препоръки по всеки един от тези показатели, които са конкретни. Това е също една отлика от докладите на ЕК, по които трябва да направим дискусията, това очакват всички от нас, защото ние трябва да свършим тази работа. Да, има препратки към законодателния орган, има препратки към изпълнителната власт, но доколкото в момента сме в рамките на ВСС, въпросът е какво се очаква от нас в този период, да го направим, с конкретни времеви показатели и конкретни отговорни институции. За мен това е градивния подход при решаването на този въпрос по т. 17 от дневния ред. Готов съм по всяка една от точките да си кажем истината, защото от доклада виждаме много истини, които може да не искаме да си признаем, но те съществуват и от нас зависи да направим стъпките при конкретното им решаване.

Благодаря.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо Министър.

Уважаеми колеги, наистина ще следва да вземем малко повече становище по последния доклад, който визираща 10-годишен период и по повод на наше решение да отпадне мониторинга, аз ще ви помоля да имате предвид следното. Пред нас е един доклад, в

който има констатации и в зависимост от това, кой каква политика провежда, прочита и съответно критикува или не критикува дейността на Съвета. Но според мен този доклад, без да имам идеята да критикувам, с оглед на това, че визираше 10-годишния период, е непълен. Непълен в частта, в която веднъж констатира значителен напредък за дейността на съдебната реформа и след това казва, че резултатите са незначителни. По повод на това, което и г-н Панов ни насочва като внимание, защо ние предложихме да отпадне мониторинга, с решението на Комисията за създаването на Механизма, България, което решение е от 13 декември 2006 г., България е поела ангажименти да направи промени в Конституцията, с които да бъде премахната всякаква двусмисленост по отношение на независимостта и отчетността на съдебната система.

На второ място, да осигури по-прозрачен и ефикасен съдебен процес, посредством приемането на нов ЗСВ и нов ГПК. Да докладва ефекта от тези нови закони и от промени в НПК и АПК. По-специално в досъдебната фаза. Да продължи реформата на съдебната власт за подобряване на професионализма, отчетността и ефикасността от тази реформа. Спирам до първите три ангажимента и може би, г-н Председател на ВКС, Вие трябваше да започнете с това какво до тук България е изпълнила. На първо място съществено следва да се отчете създаването на административните съдилища и резултатите от административното правосъдие в тази връзка. Това е началото на мониторинговия период. Реформа същинска, задълбочена, с конкретни резултати. България е на трето място по приключване на административни дела в вЕвропа.

На второ място, Създаването на Инспектората към ВСС. Една стъпка в съдебната реформа, която съществено повлия върху тези изисквания - прозрачен, ефективен процес. Отново трябва да заостря вниманието ви и да кажа, че в резултат именно на създаването на Инспектората към ВСС, приключването на граждански, административни и търговски дела през последните три години, като постоянна тенденция се наблюдава на Информационно табло на ЕК. Там, България отново е в първите 10 позиции. Н

На следващо място, създаването на Механизма по отношение на обезщетяванията на забавеното производство. Виждаме една тенденция на постоянно намаляване на претенциите по отношение на забавено производство.

На следващо място, засилена тълкувателна дейност във Върховен касационен съд, която преодолява противоречивата съдебна практика, което е част отново от ефективната съдебна система. Тълкувателната дейност във Върховен административен съд.

На следващо място, искам да обърна вниманието ви върху създаването на Специализираните съдилища, отново по препоръка на ЕК. Отново изпълнена препоръка. Промените, които се приеха в НПК, в частта относно досъдебното производство. Вижте и последния анализ и ще видите, че броят на забавените производства във фаза досъдебна е приблизително три пъти по-малка от тази, която е в съдилищата. Продължавам с конституционните промени, продължавам с новия ЗСВ, с повече от 30 изменения в рамките на мониторинговия период, при условията на бързване, на недообмисляне на определени законови текстове.

На следващо място, във връзка с подобряване професионализма и обучението, създаването на Национален

институт на правосъдието. Това отново е част от периода отнасящ се за доклада на ЕК. Къде са тези констатации? Разбира се, че ще имаме различия, включително и за Вас, г-жо Министър, и за работещите по тези приоритет в МП, да обърна внимание за едно сравнение на препоръките, които ЕК прави 2012 г. и които прави с последния доклад. Ами, те са същите. Тогава предстоеше.../спира/ Колега Калпакчиев, не Ви прекъсвам! Разбира се, всеки има право на становище и на позиция. Разбира се, ще имаме различни поведения, ще имаме различни оценки, защото и самият доклад го позволява.

На следващо място, проблемът и констатациите във връзка с независимостта, с борбата с корупцията. Според мен последните няколко години сякаш обществото истеризира в една оценка, но аз искам да обърна внимание, че в България не сме общество от престъпници! България не сме толкова корумпирани, така че постоянно да стои една оценка „няма резултати в борба с корупцията!”. Отново заострям вниманието, включително, г-жо Министър при Вас, във връзка с борбата с корупцията. Ами, 2012 г. ЕК каза: „Приемете съществени поправки в антикорупционния закон.” Такива се приеха с новите функции на Комисията по предотвратяване и установяване конфликт на интереси. Сега отново препоръката е нов антикорупционен орган. Като тук сякаш ЕК и тук има според мен едно противоречие, което стоеше и в предходния доклад и в настоящия доклад, сякаш никой не му обърна внимание. От една страна се казва - трябва незабавно да бъде приет новия антикорупционен закон, който закон, нов, в проект, механично събира трите закона: Закон за предотвратяване и установяване конфликт на интереси, по отнемане имуществото и третият закон по Сметна палата, публичност на имущество. Една

повторяемост, при положение, че липсва анализ на трите отделни закона и сега някой внушава, че с новия антикорупционен закон, ерго орган, ще се решат проблемите на корупцията. Ами, няма да се решат, защото механичният сбор няма да направи нищо различно. Отделно от това, веднъж да е антикорупционен орган, в следваща препоръка, вероятно комисията не е обърнала внимание, да се засили и да се подобри дейността на Комисията по отнемане на незаконното имущество. Е, кое? Новият антикорупционен закон, който включва вътре и тази дейност или работа по действащия закон по отнемане на имуществото. Разбира се, тук може много да продължим да говорим за доклада.

Иска ми се да завърша с две неща. На първо място, по отношение на констатациите на независимостта. България, по проект на ЕМСС е създала всички конституционни и закононеобходими гаранции за независимостта на съдебната система. Повече няма какво да приема. Във втората си част, по отношение на независимостта, се стига до недомислия, които аз не знам как ще изпълняваме. Като например измененията в ЗСВ частта да има годишни доклади на органите на съдебна власт за независимостта. Ами, качете, колеги, какви ще са тези доклади, какво ще съдържат тези доклади като критерии? Следващата очаквана препоръка, ако вървим в този порядък ще бъде - ами нямате доклади до независимостта. Ние сами влизаме в това постоянно да казваме, ще изпълняваме препоръките, те са реалистични, но има части, които е добре да прочетем и да видим докъде и как можем да ги изпълним. Една препоръка, която /дано тук се обединим/ във връзка с различията, което колегите ще имат по повод на моето изказване и т.н. Препоръката за делата с висок

обществен интерес, пътна карта за тях, причини за тях, анализи и отчети за тях. Ами, връщам се отново към 2012 г., основният дебат на НПО беше – няма ли да отпадне това като наблюдение, като отношение. Вие си спомняте, че всеки един от нас имаше подобен въпрос при номинирането му за член на ВСС. Предходният ВСС имаше и комисия специално занимаваща се с това. Безпротиворечиво, еднозначно настоящият състав на ВСС прие, че ние не можем да определим обществено значимите дела и, че това е критерии, който противоречи на много други принципи. Сега отиваме към препоръка, при положение, че е нещо, от което ние, имайки своите аргументи, взаимно си ги приехме и в този смисъл как ще я изпълним тази препоръка? Може ли в момента някой да каже кои са делата по които ще правим пътната карта, по които ще наблюдаваме мерките или просто ще имаме отново поредна заложена препоръка. Така или иначе мониторинга да продължава да ни виси над главите.

И завършвам отново с положителните неща. Работа с Гражданския съвет, работа с НПО. Когато това го споделихме при първи срещи с представителите на ЕК, те казаха: „Не, в нашите държави това е невъзможно, това никога няма да се случи!“ При нас се случва. Но това в техническия доклад тук-там можем да го прочетем.

На следващо място, преодоляването на проблема със случайното разпределение на преписките и делата. Оценката, че последните години няма жалби, няма нарушения в тази връзка, отново при положение, че беше една постоянна препоръка в продължение на три или пет доклада, щом няма категоричността, че този проблем е преодолян.

На следващо място. Докога ние всеки път ще говорим – дайте конкретни мерки, включително и взаимно ще си ги отправяме, а ние самите не ги предлагаме. В тази връзка, това, което колегата Калпакчиев е предложил – добре, те са конкретни мерки и аз ще ги подкрепя. Но има много въпроси, г-н Панов, дайте конкретните мерки, които ще подкрепим, по конкретните препоръки.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз имам едно процедурно предложение.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Моля, членовете на Висшия съдебен съвет и особено на неговия представляващ да са тук в залата на обсъждането, защото този въпрос е важен, отчетен е като ключов за мониторинга и въпреки продължителността на дебата, тази продължителност не е основание да се отсъства от залата.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Всеки, разбира се, който иска да участва в дебата, ако смята, че той е съществен и значим, ще бъде в тази зала.

Аз не искам да влизам в някакъв спор по отношение на това, което г-жа Стоева каза, но тя започна с това, че докладът е непълен. Моето мнение е малко по-различно. Смятам, че докладът не е непълен, защото той отчита какво България е постигнала в този период от 10 години, от 2007 г. до настоящия момент. Освен казаното от г-жа Стоева, нека да припомним, в доклада е вписано изрично създаването на специализираните наказателни съдилища. В доклада изрично е посочено създаването на Инспектората, но е посочено, с оглед правомощията на Инспектората, които са нови и предвид конституционните промени, дали е необходимо той да получи помощ и ако е необходима такава помощ да се дефинира

иска ли се, каква и кой да го направи? Нещо повече, случайното разпределение. Напълно съм съгласен с Вас. Нека да добавим също обстоятелството и за действията, които Висшия съдебен съвет е изпълнил във връзка с намаляване свърх натовареността на Софийски районен съд. Тоест, казани са много положителни думи във връзка с действията на органите. Но нека да не се концентрираме само върху тях. Ние си ги знаем, добре е да си ги кажем. Но по-важното е да си кажем онова, което не сме направили за този 10-годишен период. Защото в доклада е посочено два пъти промяната на конституцията, в началото, както и сега, която е направена. Но се очаква стабилност при взимането на решения на Висшия съдебен съвет при самото разделяне. Нека да се вгледаме в самия доклад. Нека да видим и положителните, но и онези стъпки, които, както казахме, по шестте показатели, за съжаление, не са изпълнени. Твърдим ли, че са изпълнени или че не са изпълнени? Тъй като засегнахте една от важните теми, касаещи независимостта - основополагаща тема, няма как да не приемем констатациите в доклада, които са на страница пета и на страница шеста. Позволете ми да ги цитирам: „По отношение на закъснелите и недостатъчни последващи действия във връзка със ситуацията установена в Софийски градски съд към края на 2014 г. ..." - бяха отбелязани в последните два доклада, така е - „...засилиха допълнително твърденията за неправомерно влияние във Висшия съдебен съвет.". И по-надолу - „Висшият съдебен съвет да покаже трайни резултати във връзка с изпълнението на ... конституционни промени.". „Неправомерно влияние" се употребява и на стр. 6 от Доклада, която касае прокуратурата: „В центъра на дебата относно продължаващата липса на убедителни резултати по отношение на осъдителните присъди по дела за корупция по високите етажи на

властта и за тежка организирана престъпност.". Да, тук дебатът ще се насочи към това кои са етажите? Кои са ниските, кои са високите и т.н.? Това сме го слушали и друг път, но по-важното е да се концентрираме около конкретните стъпки, а те са ясни. Заедно с г-н Узунов, заедно с г-н Цацаров бяхме на срещата с експертите. Има няколко конкретни стъпки, които касаят времето от този момент до края на годината и те са - избор на членове на Висш съдебен съвет от всяка една от квотите. Избор и на председател на Върховен административен съд. Казано е в доклада. Ако искаме да покажем стабилни резултати това означава, че при избора на председател на Върховния административен съд трябва да има необходимата прозрачност, публичност, с оглед промените в Закона за съдебната власт, да покажем наистина, че и конституционните промени, и промените в Закона за съдебната власт наистина дават резултат и в действията на Висшия съдебен съвет.

Понеже започнахме конкретно по препоръките, едната от тях е свързана точно с това - изборът на председател на Върховен административен съд. По отношение на избора на членове на Висш съдебен съвет. Посочихме какви стъпки е направил Висшия съдебен съвет, а те не са малко. Вече имаме конкретни времеви показатели за това кога ще се случат тези събития. Те ще се организират, те са в ход на действие. Предстои наистина издаването на актове от страна на главния прокурор, съвместно от председателя на Върховния касационен съд и председателя на Върховния административен съд за насрочване на конкретните дати и места, където ще се проведат. Положително е обстоятелството, че ще има възможност колегите не както преди да гласуват чрез делегати, а един съдия - един глас. Положително е обстоятелството, че ще могат да гласуват и дистанционно, т.е. не е

задължително те да се явяват тук в София, поради това, че много от тях са ангажирани с техните служебни ангажименти. Да, това са положителни стъпки, но следващите са - отново публичност за този процес, възможност на тези колеги да задават въпрос и т.н.

По отношение на парламентарната квота. Казано е - има дебат. Да не е на принципа - на мене ти даваш този глас, на мене ти даваш онзи. Да бъде публично, за да може наистина да бъдат добри професионалисти, защото ако забележите отново на една от страниците в доклада е посочено за Висшия съдебен съвет и неговата функция и значение, като ключова институция, която управлява съдебната власт. „Поредицата от скандали и вътрешни борби, които белязаха работата на Висшия съдебен съвет в последните изминали години създадоха съмнение за наличието на външни влияния и подкопаха доверието на обществеността в съдебната власт." Това е обстоятелство, което трябва да си го признаем и няма защо да крием, или да казваме, че това не е истина. Не, напротив, истина е. И ще бъде кратък.

Да се върна пак на прословутия есемес, за който така и не стана ясно какво точно се е случило. Кой го е изпратил оттук присъстващите. Той подкопа ли доверието? Да, подкопа го. Няма защо да крием, че това е така. Повлия ли върху независимостта? Да, повлия. Контактът от член на Висш съдебен съвет с бивш представител на изпълнителната власт. Подкопа ли го? Да, подкопа го. Съжалявам, че трябва да го кажа, но това са факти, които са налице.

По отношение на натовареността. Прави сте за административните съдилища, прави сте и за другите съдилища, но отговорността има значение за бързината на производството. Ако един съдия е свърх натоварен той очевидно няма как да си изпише

в срок мотивите, съобразно изискванията на закона. Натовареността има значение, както беше казано, и с промяна на законодателната уредба. Например, това което се предлага от г-жа Колева и нейната комисия са заповедните производства, но то е свързано с помещенията и местата, където тези съдии ще работят. Стъпки са направени по отношение на Софийски районен съд, които трябва да бъдат извървени, но има и други съдилища, които са свръх натоварени и недостатъчният брой зали рефлектира върху тяхната работа. Административен съд - София-град, Софийски градски съд, Съдебната палата, в която, г-н Цацаров ще потвърди, са много съдебни институции. Това са конкретни стъпки, които зависят не единствено и само от Правна комисия, а от Висшия съдебен съвет, Министерство на правосъдието. Финансирането на целия този процес, за да може да се направят стъпките. И най-важното нещо, което вече беше казано - Съдебната карта. Висшият съдебен съвет ще бъде, ако не се лъжа, до октомври месец. По отношение на Съдебната карта е казано - непопулярна мярка е, но тя трябва да бъде извървяна. Нещо повече, главният прокурор е сезирал Конституционни съд. Всички ние дадохме становище във връзка с това. Г-н Цацаров поясни при срещата какви стъпки ще направи прокуратурата във връзка с реструктуриране. Това също е казано в доклада и е отчетено като положителна стъпка. Въпросът е, че това е свързано и със съдебните институции, не само с институцията Прокуратура. Действията трябва да ги направи Висшият съдебен съвет, разбира се заедно с другите институции, защото Съдебната карта е един много тежък проблем, но той, за съжаление, зависи, разбира се, от нас, може би ще остане като наследство за следващия Висш съдебен съвет.

Разбира се, мога да говоря още, не е важното и аз да говоря, но нещо важно. По отношение на ВКС и на Главна прокуратура, и на Министерство на правосъдието - отчетността. Права сте, така е. Препоръката е направена и тя според мен е напълно реална и трябва да бъде спазена. При спазване на презумпцията за невиновност, да има отчет на главния прокурор за повдигнатите обвинения. Отчет на Върховен касационен съд за влезлите в сила присъди. Отчет на Министерство на правосъдието.../Р. Георгиев: Осъдителните! Оправдателните - няма нужда./ Съгласен съм с Вас. /оживление в залата/ Нека да продължа. Казано е в доклада - формализма. Формализмът касае и прокуратурата и съдът също, така че нека да се вгледаме в проблемите, които съществуват и от нас се изискват тези решения. Така че, моля ви да продължим в този тон, за да може всеки да изложи своите предложения.

Благодаря.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Карагьозова - процедурно предложение. След това г-жа Найденова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, моля ви да не затъваме, а да въведем ред в дебата. Механизма за сътрудничество и проверка беше създаден, за да преодолее дефицитите, констатирани в преговорния процес при присъединяване на България към Европейския съюз. Понеже не можахме да затворим глава „Правосъдие и вътрешен ред“, но поради нашето настояване за приемането ни по-бързо, без да сме достигнали необходимите показатели и затова, за да се улесни приемането ни, беше създаден механизмът. Всичко онова, което каза г-жа Стоева е абсолютно вярно, но то не касае констатираните към онзи момент дефицити. Тези дефицити бяха формулирани в

шест показателя. Достиженията ни към онзи момент, естествено, че няма как да бъдат предмет на механизма за сътрудничество и проверка. Затова, моля ви, колеги, нека да се концентрираме по шестте показатели, които са предмет на механизма и по дадените по всеки един от показателите препоръки.

На мен лично, не зная дали съм права, това ще го реши с гласуване пленарният състав, ми се струва, че по-голям ред в дебата би имало, ако обсъждаме показател по показател, препоръка по препоръка. Ако приемете, че все пак са по-удачни общи изказвания на членовете по всяка една от препоръките, не възразявам, но според мене наистина ще затынем в един общ дебат. Би следвало да се концентрираме по шестте показатели, както са формулирани в механизма, по констатациите по всеки един от показателите и изведените препоръки. Това е процедурното ми предложение. Дебат по всеки един от показателите по отделно и по същество предложения за изпълнение на препоръките.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще бъде съвсем кратка. Продължавам казаното от г-жа Карагъзова, тъй като желанието ми за изказване беше именно във връзка с процедурата и реда за обсъждане, когато обсъждаме дали общо или по препоръки, може би е по-резонно да вървим по препоръки, за да има систематизация, искам да обърна внимание на още два момента, на които трябва да държим сметка, когато правим коментарите и формулираме препоръките, а те са свързани със следното. Този доклад наистина е по-различен с това, защото ясно дефинира очакванията и смисъла на механизма, а той е от една страна да имаме формалните гаранции за независимост. На второ място, тяхното практическо приложение. Формалните гаранции са конституционни и

законови. Оттам нататък, третият показател изрично обръща внимание върху практическото приложение на нормативната уредба и там е ролята, изрично е подчертана, на Висшия съдебен съвет, важната роля.

И третият момент, който в уводната част на доклада много ясно е подчертан. Да, формални гаранции; да, практика, но практика трябва да създаде увереност в хората, че правилата се спазват и че е постигната справедливостта. Това е целта на целия механизъм - да може България, като страна членка, новоприсъединена към 2007 г., на Европейския съюз, да спазва основните принципи на Съюза, един от които е върховенството на закона. Така че, анализирайки и правейки препоръките, следва да държим сметка и на това как практиката на Висшия съдебен съвет и на всеки отделен орган от съдебната власт, какво въздействие, прилагането на нормативната уредба и на вътрешните актове, защото нашата практика се формулира от вътрешните ни правила и от нашите решения, които взимаме. Това е изключително важно, защото освен формалните гаранции, обективни, Европейската мрежа на съдебните съвети създаде критерии създаде критерии и субективни, от една страна какво е усещането на магистратите за тяхната независимост, от друга страна какво въздействие има правосъдието върху хората. Да, кратко и ясно, защото трябва да държим сметка за формални гаранции, за практики и конкретни решения и за тяхното въздействие върху хората, в противен случай ще се въртим в един омагьосан кръг и ще се виждаме в този доклад като в криво огледало, а не като в ясна картинка, каквато той дава на случилото се до момента, с всички позитиви. Съжалявам, че техническият доклад не е преведен и не е на вниманието на всички в неговата цялост, но там има коментари относно

административното правосъдие, прилагането на ГПК и АПК. Има коментари относно добрата система на съдебно обучение и функцията на НИП. Така че докладът е намерил отговор на всички аспекти от механизма. Така че, конкретни предложения. Аз се присъединявам към предложението на г-жа Карагъзова да караме по препоръките.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Стоева има реплика. След това г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, днес и на тази маса няма да решим дали да има доклади или не. Ирелевантно е до каква степен ни харесват и какво е това, което виждаме в тях, като огледало. Важното е да си изпълним това, което можем. На девета страница пише - особено важно е, за нашия Съвет, да има деполитизирана професионална работна атмосфера, позволяваща концентриране на вниманието върху приоритетите. Дава изричен пример за това, и за да бъдем наистина кратки, примерно това, че 2009 г. моята служба и професия отиде вляво, пък сега ще има вече, все пак, един конкурс заради Прокурорската колегия и промените в закона, това дори не е отчетено, не е споменато, ако ви се струва важна структурна промяна. Но няма да спорим. Затова, като напълно се присъединявам към кратките изказвания, които бяха направени, ви предлагам, първо да установим лимит на екранното време и второ, действително да тръгнем по препоръките, които са предложени. Това нещо е четено. Има комисии, които са формулирали нещата. Да говорим кратко - тази дума да се замени с тази, с едни какви си мотиви, като юристи, и по този начин да изпълним пак завършено с тази препоръка от стр. 9 - да има работна атмосфера, здрава и убедителна.

Благодаря.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, към мен в две поредни заседания и към нас беше задаван въпросът - вие приехте решение с искане да отпадне мониторинга. От дотук изказалите се, всички споделят извода, че изпълнението на препоръките в този десетгодишен период е съществено, значително и по-голямо в сравнение с последните констатации, с последните препоръки. В този смисъл аз си позволих да бъда малко по обстоятелствена - Защо мониторингът следва да отпадне? Защото не чух нито едно становище, което да казва - не, по-голямата част от препоръките ние не сме ги изпълнили. Това в първата част на възраженията. Във втората част, във връзка с темата за независимостта, с прозрачния избор, г-н Панов, защо в доклада е пропуснат Вашият прозрачен избор на председател на Върховен касационен съд? Еднозначно и безпротиворечиво!? Когато говорим за неправомерни влияния, когато говорим за корупция, но така си говорим десет години. Нека имаме, така както аз конкретно ви казвам - колеги, какво правим по тази препоръка, която ние я отричахме и казахме - тя е в невъзможността пет години преди това. Когато говорим за неправомерно влияние, когато говорим за корупция, моля ви, да бъдем конкретни. Ако нещо се пропусне в конкретиката, но така да продължаваме само да правим оценките - неправомерни влияния, липса на независимост, корупционна среда и въздействие, според мене крайно време е вече да спрем. Дайте конкретните сигнали с конкретните органи, конкретните проверки, с което да се започне и конкретна работа.

В този смисъл, всички, които дотук се изказаха, ето аз имам молба да се вземе от изказванията по тези две препоръки - за делата с висок обществен интерес - конкретни мерки, моля ви, тук.

Благодаря.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако ще започнем отзад напред?

Така. Конкретно по тези препоръки. Вече не мога да се сетя дали в този доклад, дали в доклада на службата за подкрепа на структурните реформи, тази тема стои в контекста на анализ на ефективността от наказателното правосъдие по отношение борбата с корупцията и организираната престъпност. Тази тема е на вниманието от доста отдавна, от 2012 г. Тогава тя се наричаше, г-жа Ненкова може би ще се сети, анализ на така наречените провалили се дела и разкриване на някои дефицити във връзка с ефективността на наказателното преследване. И в този доклад е отбелязан направения, мисля че, г-н Цацаров, втори анализ, откакто Вие сте главен прокурор, на корупционните дела. Първият беше оповестен през 2013 г. Вторият анализ, който е бил изготвен е за периода 2013 - 2016 г., е бил представен на експертите, които имаха мисия тук по линия на службата за подкрепа на структурните реформи. Мисля, че имаше препоръка този анализ да бъде подложен на обществен дебат и на обществено обсъждане. Предложението ми е този анализ, както и другия анализ за спазване чл. 6 от Европейската конвенция за правата на човека, който също се разбра от този доклад за така наречената „независима оценка на прокуратурата" също да бъде публикуван и подложен на обществен анализ. Тоест, двата доклада, изготвени от Прокуратурата на Република България, да бъдат публикувани и подложени на обществено обсъждане, или малко по-различен беше терминът в сегашния доклад, който обсъждаме, на публичен дебат или нещо подобно, в момента не мога да го видя.

Така че, по тези препоръки това ми е предложението - да бъдат публикувани тези два доклада и подложени на обществено обсъждане.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, няколко изречения. Първо, по отношение на общата характеристика на механизма на сътрудничество и проверка. Нито тук е времето, нито е мястото, нито.., със знак на уважение към себе си и към останалите,..сме хората, които ще решат съдбата на този механизъм.

Ще повторя това, което съм казал и пред последната среща с представителите на Европейската комисия. Да се очаква незабавно снемане на механизма, е абсолютно нереалистично. Да се очаква снемане на механизма до края на мандата на тази комисия, е реалистично при положение, че е резултат на координираните усилия на всички български институции. Да се настоява на всяка цена за продължаването на механизма, обаче, и след това, при положение, че има усилия, означава да продължава от определени сили или и личности той да бъде използван като вътрешно политически инструмент. Мисля, че комисията го съзнава много добре това. Имаше една фраза, която беше казана пред мене и г-н Панов - „помогнете на г-н Юнкер“. Намекът беше много прост - „помогнете си сами“. Затова, може би, първо - да избягаме от общата характеристика или поне да я пропуснем на това що е то механизъм за сътрудничество и оценка и нужен ли е? Второ, да избягаме от анализите и обществените обсъждания. Ние от сума време, говоря и в прокуратурата, говоря и в останалите органи, правим само анализ след анализ. В част от тях ние препоръчваме. При цялото ми уважение към г-жа Найденова, да подлагаме

доклади на обществено обсъждане - резултат - същия - ще го постигнем след една година.

Какво според мен трябва да направим сега? Ами то е много просто. Отваря се текста на доклада и се вижда къде има едни точки с ограничен текст. Това са препоръките. Препоръка по препоръка. Всичко останало е просто губене на време.

Връщам се обратно на тези два доклада. По препоръка на Европейската комисия са изготвени два анализа. Единият е продължение на анализа по делата за корупция, вторият е анализ на практиката за слабости в разследването, анализ на практиката на Европейския съд по правата на човека. И двата анализа, смея да кажа, са оценени доста високо, както от колегите прокурори, които работиха в мисията, така наречената, г-жо Найденова, мисия, както и от представителите на Европейската комисия. Тези анализи ще бъдат публикувани от прокуратурата. Тези анализи ще бъдат публикувани, естествено, съвсем скоро на интернет страницата на прокуратурата на съвсем неограничен външен достъп. Но ако някой си мисли, че препоръка ще се изпълнява с обществени обсъждания, се лъже. Това, което са ни препоръчали хората, е много просто - план за отстраняване на констатираните слабости. Тоест, стига вече анализи и обсъждания, хайде малко повече действия. Същото според мен се отнася и в конкретния случай за това, което правим тук.

Дайте да ги започнем препоръка по препоръка и съответните отговорни институции. Иначе е много лесно да говорим колко прозрачен трябва да бъде изборът. Хубаво, добре, в крайна сметка това зависи от конкретните действия, които всички ние ще направим като дойде време примерно да се открива процедура за избор на председател на Върховния административен съд. Другия

вариант - да правим анализ на анализа, обсъждане на анализа - кому е нужно всичко това?

Всичко това ще бъде публикувано, всичко това ще бъде публикувано в пълно съгласие с представителите на Европейската комисия, разбира се, не с г-н Тавание и в крайна сметка ние ще представим така, както е становището на прокуратурата съвсем ясен план за действие. Но трябва да е ясно, че отговорността не е само на Висшия съдебен съвет, отговорността не е само на прокуратурата. Отговорността е на всички други институции. Виждате каква огромна част от препоръките касаят наказателно право, наказателен процес. Отговорността е свързана и към законодателя. Затова дайте да видим къде ние и какво можем да направим. Аз съм убеден, че тези конкретни препоръки, тук подкрепям това, което каза г-н Панов, са изпълними и ако бъдат изпълнени ние може да разчитаме на обективна оценка от страна на Европейската комисия. Всичко друго е словесни упражнения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Казаното от мен адресира препоръки 11 и 12.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Ако искате да започнем препоръка по препоръка от първата. Който каквито предложения има да ги каже.

Първа препоръка: Гарантиране на прозрачен избор на бъдещ ВСС с публично изслушване в Народното събрание преди гласуване на членовете от парламентарната квота.

ГЛАСОВЕ: Не е за нас.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Следваща. „Установяване на конкретни резултати за прозрачни назначения на високи постове в съдебната власт, основани на качествата на кандидатите, включително предстоящ избор на председател на Върховен административен съд.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: /без микрофон/ ...Предложение за изменение на правилата и на Наредбата за конкурсите и избора на административни ръководители.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Някой иска ли да го формулира като предложение?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ние сме го формулирах.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Да.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: То е формулирано в нашето предложение на Правната комисия.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Срокове?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Края на февруари. Посочено е в предложението за решение.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Добре.

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ние имаме правила, които касаят всички процедури. Формално изпълняваме всички правила. Дори и тогава, когато не ги изпълняваме, намираме аргументи защо не ги изпълняваме, така че едно е да имаме правила, друго е това, което е казано в препоръките - установяване на практика. Установяването на практика касае не единствено и само назначаването на висши длъжности, касае назначаването на длъжности в съдебната система, касае и дисциплинарните производства, ако щете, защото нека да се върнем назад във времето и да видим, спазвайки правилата какво точно сме направили до този момент. Връщайки се назад, понеже някой казва в залата „а, де“, нека да си спомним по дисциплинарни производства имаше на едно място забележка, ако не се лъжа, позволете ми да го кажа, на страница пета, ако не се лъжа, не - на шеста: „...Същевременно бе постигнат малък напредък в установяването на справедливост и прозрачност при

провежданите дисциплинарни производства във Висшия съдебен съвет.". Нека да припомня един казус „а, де“, който касае колегата Ситнилски. Ако си спомняте това се случи преди време и колегата Ситнилски не доживя възможността да се изправи пред справедлив съд, затова което Висшият съдебен съвет реши. Нещо повече, имаме и тълкувателно решение на Върховния административен съд, свързано с процедурите и с възможността за номиниране, за участие в тези процедури на хора, които са участвали и т.н. Така че, едно е да имаме правила, друго е да се спазват и да има наистина практика, защото когато се говори в препоръките да се запазват тенденциите и трайност при тези промени, ето това е примерът. Така че, насочвайки го пак към г-н Калпакчиев - това, което се случи на Съдийската колегия, едно е правила да има, друго е тези правила да не се спазват, защото имаме пример, който беше от вторник, когато не се спазиха правилата за това кой номинира изпълняващите функциите. Така че, чудесно е да има правила, имаме правила, но това е само формалната страна, въпросът е какво стои зад тези правила и какво правим. Дадох ви пример с казуса по дисциплинарните производства. Още един пример, който се дава. Той е със Софийски градски съд. Независимо от големите проблеми в този градски съд и независимо от това, че има толкова много дисциплинарни производства, фактически какво се случи? Кой понесе отговорността за това? Това са резултатите. Говоря за градски съд. Имаме образувани дисциплинарни производства, проведени по правилата, имаме ли наказание? /Р. Боев: Даже имаме решение на Конституционния съд./ Тук става дума за практика. Едно е правилата, които са перфектни, чудесни, въпросът е какво стои зад тези правила и какво се прави. Ето това е, което според мен се очаква по тези въпроси да разискваме. Така че, да

конкретните стъпки са ясни. По първата касае не само парламента, тъй като касае избора на бъдещи членове на Висшия съдебен съвет, докато втората стъпка в крайна сметка касае всяко едно от нашите назначения.

Това е по тези въпроси.

МАРИЯ ПАВЛОВА: По тази препоръка някой иска ли да каже още нещо? Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колегата Панов засегна дисциплинарните производства. Все пак нека да кажем, че макар и в едно изречение е оценена положително работата на този Съвет по отношение работата на дисциплинарните производства. Вие, г-н Панов, засегнахте обаче една друга тема. Не практиката на този Съвет и на отделните колегии, а може би практиката на Върховния административен съд. Нека да си кажем, че от две години поне има спрени дисциплинарни производства. Нека да си кажем, че все още не сме видели и това тълкувателно решение, за което Вие говорите, на Върховния административен съд. И аз съм любопитна да го прочета.

Съжалявам, че г-н Колев го няма. Тук, като една мярка, бих предложила следното. Не знам как ще ви прозвучи, но изхождайки от конкретната дейност на Висшия съдебен съвет във връзка с дисциплинарните производства, аз бих препоръчала като мярка да отбележим - Висшият съдебен съвет в отделните колегии при разглеждане на дисциплинарните производства да съобразява разумните срокове за произнасяне.

Това е моето предложение. Защото всички знаем и скоро имаше една такава справка и е видно, че имаме дисциплинарни производства, които са обявени за решаване и не са приключили.

Ние не може да наказваме колегите за бавно правосъдие и за забавени дела, а пък ние да не даваме добрия пример.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Относно тази препоръка, аз държа да спомена, че ние имаме богата практика до момента в този състав на Висшия съдебен съвет, утвърдена, смея да твърдя, по прозрачни, публични номинации и избори за висши съдебни длъжности. Имаме опит с номинация и избор на главен прокурор, имаме опит с две процедури за избор на председател на Върховния касационен съд. Аз мисля, че всичко това, което сме установили, като практика по публичната прозрачност на тези процедури от самия им старт до финала, следва да бъде спазено и при следващите процедури, включително за председател на Върховния административен съд. В тази насока, вие си спомняте, че номинаторите слизат долу пред медиите и представят своите номинации с изтъкване на конкретните качества на съответно номинираните кандидати. Впоследствие, становищата на двете комисии - Комисията по атестиране и конкурси и Комисията по етика, също се представят на обществено обсъждане с възможност за задаване на въпроси от журналистите. Онлайн излъчванията също са напредък в тази насока. Знаете, че в момента всички заседания на Висшия съдебен съвет, а не само както беше в началото на заседанията за избор на кандидати за висши съдебни длъжности, се излъчват онлайн. Имаме излъчвания по Българската национална телевизия и в Българското радио, така че тази практика аз мисля, че е утвърдена, дала и добри резултати и следва да бъде спазена и при бъдещите такива процедури.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър. Колеги, искането си ще направя в рамките на дебата още по първата препоръка, макар че, предполагам, че това ще има отношение и към някои от следващите препоръки. От публични изявления и интервюта на предходния министър на правосъдието разбрах, че г-н Жан-Клод Юнкер е отправил писмо до министър-председателя Бойко Борисов, в което са коментирани някои от въпросите, предмет и на настоящия дебат, и на настоящия доклад, включително г-жа Захариева каза, че една от препоръките е, и то формулирана ясно, е за подобна външна помощ относно дейността на Висшия съдебен съвет от външни специалисти, каквато беше препоръчана и проведена по отношение прокуратура, такава каквато е препоръчана и в момента по отношение подкрепа организационния капацитет на Инспектората.

До този момент това писмо не е огласено по никакъв начин от министерството и моята молба и към новия министър е, ако може ние да разполагаме с това писмо и да видим и тази препоръка - така ли е наистина, или не е така наистина.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само една реплика. Писмото бе изпратено от началника на кабинета на премиера до председателя на Върховния съд, мисля, че и до г-н Колев, до мен. Не зная дали е изпратено до Висшия съдебен съвет. Тоест, ние разполагаме с него, но не сме знаели, че.../Г. Карагъозова: Поне на пленарния състав по никакъв начин не е станало известно подобно нещо. Повярвайте ми, аз научих за това писмо от медиите. Така че, ако наистина е изпратено, ще помоля г-н Узунов да го предостави на вниманието на пленарния състав на Висшия съдебен съвет./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Понеже се обърнахте към мен, г-жо Карагъзова, уведомявам не само Вас, а и колегите, че такова писмо не е постъпило в администрацията на ВСС.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Следваща препоръка - да се подобри практическото функциониране на Инспектората на ВСС и последващите действия на ВСС в отговор констатациите на Инспектората, особено по отношение на въпроси свързани с почтеността на магистратите. Да се обмисли възможността за отправяне на искане за външна помощ, например от Службата за подкрепа на структурна реформа и/или Съвета на Европа.

ЮЛИЯНА КОЛЕВА: Аз правя предложение по тази препоръка за практическото подобряване на дейността на Инспектората да се включи предложението на Комисията по натовареност на Съдийската колегия в тази част. Осигуряване на достъп на ИВСС да СИНС, системата за измерване на натовареността на съдиите с цел използване на данните за натовареността при извършване на проверки в съдилищата.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Точкова искаше думата.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз се радвам, че дейността на Инспектората към ВСС е оценена от Европейската комисия в последния мониторингов доклад, разбира се съществува и тази препоръка, която се обсъжда днес. Смятам, че тази препоръка е позитивна и ще бъде обсъдена на заседание на Инспектората, както към ВСС се изисква от Министерство на правосъдието да набележи конкретни мерки по изпълнение на препоръките от доклада, така и Инспектората ще е готов и ще предложи такива мерки по повод писмото на Министерство на правосъдието. Намирам, че е положителна препоръката в насока да се предприемат действия за осигуряване на възможност за проучване на добри практики на

сходни на Инспектората органи, предимно в държавите членки на ЕС и последващото пренасяне на приложимите практики в дейността на Инспектората, защото много от правомощията, с които Инспектората беше натоварен са изключително нови, не са познати на институциите, не са извършвани такива проверки за независимост и за почтеност на магистратите и смятам, че ще бъде добре ако други институции извършват подобни проверки на магистрати Инспектората да почерпи техния опит, за да може наистина това, което се очаква от Инспектората да спомогне за осигуряване на независимостта на съдебната власт действително да го изпълни.

Също смятам, че е важно Инспектората да оптимизира дейността си по дисциплинарните производства, за да се постигне и предвидимост на дисциплинарната практика. В тази насока съществена е ролята и на ВСС и затова намирам изключително подходяща тази мярка, която се предлага от Комисията по натовареност за предоставяне на достъп на Инспектората до резултатите, т.е. от данните, които се съдържат в системата за натовареност на съдиите към съдилищата, за да могат да бъдат използвани тези данни, разбира се, в оценката за бързината и качеството на съдебните производства, конкретно в посока ангажиране на дисциплинарната отговорност на магистратите. Благодаря.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Някой друг по тази препоръка?

Следваща препоръка, тя е насочена най-вече към Министерство на правосъдието на този етап - да се предприемат изменения в Наказателно-процесуалния кодекс, Наказателния кодекс, за подобряване на нормативната уредба на наказателно преследване на корупция по високите етажи на властта и тежко

организирана престъпност. Тук мога да кажа, че екипа на предходния министър е подготвил изцяло нов Наказателно-процесуален кодекс, не им е стигнало време да го внесат за обсъждане. Също така е създадена работна група за промени в Наказателния кодекс, с изменения и допълнения. Проект има изготвен, обсъден е в Съвета за съдебна реформа този проект, просто не им е стигнало времето да го внесат.

Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Това е работа на Министерство на правосъдието, не на Съвета, специално по НПК, защото всеки път когато се появи нов Парламент обикновено се дообсъждат още някои части на законопроектите, ако се случи такова нещо и отново се върне в работната група молбата ми е да бъдем включени и ние, за да можем да се опитаме да бъдем в помощ на законодателя. Членове на Съвета, разбира се, по този ред, който вече е утвърден, с предложения, с избори, с издигане на кандидатури, които да участват. За мен би било много интересно особено по НПК и в Наказателния кодекс да се включат хора, които са пеналисти от нашия Съвет, да можем да посочим и хора професионалисти от страната, съдии, прокурори и следователи в тази насока, защото, колеги, каквото и да си говорим изкрystalизира извода и той е един основен, че рязко трябва да се подобри съдопроизводството и деянията, за които се съдят хората, премахване на формализма, всичко това просто изкрystalизира от този доклад и от неговите коментари, включително и това, което сутринта слушах по една от телевизиите от бившия министър Захариева, премахване на формализма. Аз мисля, че нашата експертиза в тази насока би била много полезна, прочее в тази насока мисля, че и работната група, която се създаде и пак не знам как ще работи, сега това пак ще

бъде Ваш проблем, във връзка с обсъждане и доклада на прокурорите от Европейската комисия, които обсъждаха и обследваха работата на Прокуратурата. Един от техните изводи е, че всъщност формализма е огромен в процеса, затова не са виновни и прилагащите закона магистрати, така или иначе те са длъжни да го спазват, но явно, че в тази насока резервите са страшно много.

И другото нещо, което мен ми се струва, че ние трябва изключително много да наблегнем когато работим в НК, колкото и пробации и разни нови форми, и административни постъпки, и сменяме деяния с постъпки, с наказания, с престъпление и т.н., а не създадем ли точно там и именно там един механизъм за ефективно възстановяване щетите на пострадалите ние абсолютно винаги ще бъдем в дълг към нашето общество. Не го ли постигнем това нещо считайте, уважаеми колеги, че нищо не сме постигнали, просто ще напишем още 400 членове на един кодекс и оттам нататък някакви пробационни служби ще ходят да се срещат с някакви хора, а пострадалия човек няма да получи това, което му е отнето. Именно тогава ние може би ще създадем предпоставките за възстановяване чувството на справедливост в гражданите и доверието в съдебната система. То минава точно през този процес.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо министър. В контекста на казаното от г-н Боев. Действително тази мярка е свързана според мен с няколко от констатациите в уводната част от доклада, а то е: законодателят в България не е осигурявал предсказуема правна среда, това е страница 3, и несъмнено, на страница 5: през годините бяха установени конкретни проблеми, някои от тези проблеми бяха разрешени по законодателен път.

Независимо от това формализмът на наказателното производство продължава да бъде предизвикателство за българската правна система. В последно време се изготвят допълнителни законодателни предложения, някои от които ... подходящи организационни мерки биха могли да имат съществено въздействие. В контекста на това подкрепям предложението експерти от страна на Прокуратурата и от страна на Съда да участват при промяната на тези разпоредби, а между другото то е казано няколко реда преди тази препоръка, забележете: Министерство на правосъдието и съдебните органи на Прокуратурата е подготвила такива изменения, беше казано по отношение на тях, а по отношение на Наказателния кодекс това ще бъде вече много по-трудно, но споделям идеята да се концентрира работата на магистратите по сложните дела, по нейни състави, които наистина са важни, докато онези, които, както г-н Боев каза, които вече са почти отмрели в правния мир, те съществуват на книга, в Кодекса, но всъщност не се прилагат, така че нашите експерти, надявам се и експертите, които са от страна на Главна прокуратура ще способстват за това, за подготовката на тези проекти.

И още нещо - моите колеги от Върховен касационен съд, Наказателна колегия изразиха позицията и ще участват, разбира се, в такива работни групи, но изразиха своята позиция, че техните мнения се изслушват, чуват се, но пък впоследствие вече когато се пристъпи към действия, свързани с конкретни законодателни промени, в Правни комисии в Парламента се видоизменя всичко онова, което те са направили. Просто го отбелязвам, защото това е свързано с тяхната мотивация да участват в такива работни групи като експерти.

И още нещо, което няма как да не го отбележим - в тази политическа обстановка, предвид на предстоящи избори и конституиране на Парламент промените в законите в крайна сметка зависят от Парламента и в този смисъл ние ще положим нашите усилия, вероятно и Министерство на правосъдието, но останалата част от пътя трябва да го извърви без съмнение законодателния орган. Благодаря ви.

МАРИЯ ПАВЛОВА: По тази препоръка някой иска ли да каже още нещо?

Следващата препоръка е свързана с това, което ви докладва в началото на днешния дебат г-жа Ненкова. Ще изчета препоръката: да се публикува за обществена консултация доклад, в който подробно се отчита напредъка по изпълнение на национална стратегия за съдебна реформа и да се определят оставащите стъпки, които следва да бъдат предприети, да се създаде механизъм за непрекъснато публично отчитане напредъка през оставащата част от периода за изпълнение на Стратегията. Освен чутото до момента някой някакви други предложения?

Следваща препоръка - да се намери решение на положението с натовареността в най-натоварените съдилища, въз основа новите стандарти за натовареност и да се постигне съгласие на Пътна карта за реформа на съдебната карта едновременно с развитието на електронното правосъдие.

Тук предложения, изказвания?

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Те бяха предложени тези промени.

ЮЛИЯНА КОЛЕВА: Да се формулира като предложение за решение, като проект за решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъй като едната част от тези промени касаят заповедните производства в работна група ще съдействаме за участието на експерти съдии, без съмнение, но това несъмнено върви с електронното правосъдие, защото ако търсим механизъм, по който да разтоварим най-натоварените съдилища и да дадем възможност колеги от други съдебни органи да разглеждат тези дела, те ще имат затруднение при решаването на казуса когато нямат пред себе си конкретното дело, а за да можем да осъществим това трябва да има в напреднала фаза електронното правосъдие, която предоставя възможност чрез сканирането на документи, без необходимостта фактически делото да достига до конкретния магистрат те да познават материалите по делото, за да могат да вземат решение, т.е. тези мерки вървят заедно, няма как да бъдат отделно. Ще се опитаме по отношение на наказателното правораздаване да предложим идеи, но на този етап не виждам как, защото там вече е малко по-трудно. Говорихме за заповедните производства, многократно сме казвали за това, че има възможност те да отидат към други органи, но това ако се случи нали разбирате как ще падне натовареността на много съдебни институции в страната, така че този подход с комбинирането, с електронното правосъдие и промяна в процесуалните закони е осъществимо, но отново в дългосрочен план, предвид на необходимостта от промени и в процесуалните закони и електронното правосъдие. За съжаление тези неща вървят заедно. Благодаря.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, аз предлагам тази инициатива и това предложение, което Комисията по правни въпроси е предложила, а именно да се изготви предложение, което да се лансира пред министъра на правосъдието, който пък на свой

ред да предприеме законодателна инициатива, да е за промяна на подсъдността на някои производства по ГПК именно от тази гледна точка, защото със сигурност в рамките на един екип от магистрати, членове на Съвета, а може би и други експерти ще можем да формулираме някои бързи промени и предложения, и разбира се, и други, които в по-дългосрочен план да бъдат изпълнени. И смея да твърдя, че през годините ние натрупахме достатъчно предложения в тази посока, във връзка с промяната на подсъдността, някои на местната, други на родовата, включително и свързани с касационните производства по определен вид дела, които могат да бъдат обсъдени, и които също така да се лансират като предложения. Затова предложението ми е отговорът на тази препоръка да бъде: инициатива за промяна на подсъдността на някои производства по ГПК за всички нива и без да конкретизираме по кой вид производства по ГПК. /гласове - срок/ Освен това ние ще бъдем натоварени с подзаконовите нормативни актове до края на февруари, няма да успеем. До юни или до април.

ГЛАСОВЕ: По-оптимистично до юни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Включвам се, надявам се за последно. Натовареността и съответно възможността колегите да си свършат нормално работата е свързано и с техните нормални условия на работа. Ще използвам възможността да ви посоча сградата, в която се намира Инспектората, заедно с Административен съд София-град. Очевидно е, че тази сграда вече е тясна за мащабите и за делата, които постъпват в Административен съд София-град, Съдебната палата също, в нея се намират много институции, така че един от пътищата е сградата, която ще се освободи от Софийски районен съд, това е сградата, която се намира на "Римската стена", да бъде отресторирана, тя е била съдебна сграда, нуждае се обаче

от един голям ремонт, от много инвестиция сериозна, за да може в нея да бъдат настанени други институции, които да разполагат с онези битови условия, предпоставящи възможността за бързо правораздаване, защото една от причините е и липса на съдебни зали, което забавя насрочването на делата в един разумен период. Спомнете си при изслушването на председателя, който беше избран на Специализирания наказателен съд, той също има нужда от още една зала в Специализирания наказателен съд. Това също е свързано с инвестиции, със средства, така че един от пътищата за намаляване на тази натовареност освен, че става със законодателни промени е и с политика по отношение на съдебните сгради, но това пак е дългосрочен процес и изисква доста инвестиции. Немалко е направено, несъмнено до този момент, но пак трябва да има стратегия и визия за Административен съд София-град, Софийски градски съд, Специализирания наказателен съд, за да може законодателните мерки да бъдат съчетани и с добри организационни решения.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Всъщност по тази препоръка, г-жо Колева, само една мярка, така ли?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не, не, има и други. Аз формулирах тази, която прави Комисията по правни въпроси, Комисията по натовареност има две или три предложения.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз и малко по-рано се опитах да извлека тези от програмата, които са относими, така че освен предложената от г-жа Колева следващата да бъде: обобщен анализ относно приложението на правилата за оценка на натовареността на съдилищата за едногодишния период от тяхното действие.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да допълня: и преценка за необходимостта от тяхното усъвършенстване, с цел постигане на максимално достоверна оценка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Срок?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да го кажем пак юни 2017. Периодът изтича на 1 април, така че юни, месец юни, без да посочвам дали началото или края.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-жо министър. Г-жо Ненкова, във връзка с доклада за отчитане напредъка по изпълнението на Националната стратегия стана реч тук и за електронно правосъдие, стана реч за разпределение на персонал, за условия на труд на магистрати и т.н., и т.н. По отношение Пътната карта за изпълнение на Стратегията за съдебната реформа и по отношение Пътната карта за развитие на електронното правосъдие ВСС се нагърби и подаде няколко предложения за проекти. Два от проектите са одобрени, другите са в процес на одобряване, впрочем и там няма никакъв отговор от Оперативната програма "Добро управление". Това не като препоръка, но като отворена скоба с молба за едно по-добро институционално взаимодействие между Министерство и нас заедно да ги браним тези проекти пред ОПАК. Имаме сериозни, и Вие имате сериозни проблеми с проектите, а те са изключително важни, изключително важни са. Не зная, ще ми се някак си едновременно да се опитаме да разрешим проблемите, включително има и едно предложение за изменение на едно от релевантните постановления. Някак си ако можем да го направим на оперативно ниво.

КРИСТИНА НЕНКОВА: Разбира се, ще вземем това предвид. Аз искам да се върна специално на тази препоръка, защото тя е много съществена и ви моля, това, което каза г-жа Найденова, да, Съдебната карта е нещо, което е дългосрочен процес, той не може да се случи сега, утре, друг ден, до месец ноември. Това обаче, което трябва ние да покажем на Европейската комисия за изпълнението точно тези стъпки и аз, отнякъде се подхваща този разговор, но ви моля, погледнете отново препоръката, нека да я прочетем заедно, втората ѝ част. Първо се започва така - да се намери решение на положението с натовареността в най-натоварените съдилища, въз основа на новите стандарти. И следва: и да се постигне съгласие по Пътна карта за реформа на съдебната карта едновременно с развитието на електронното правосъдие. Аз чух тук вашите предложения, но това, което Комисията ни казва и ще очаква да подготвите една Пътна карта, която да покаже стъпките за реформа на съдебната карта с нейния хоризонт, който е до 2018 г., проекта, едновременно с ангажиментите, които има ВСС по Пътната карта за електронно правосъдие, т.е. отговорът на тази мярка е не само това, което казахте за заповедното производство и за тези неща, те са част, те трябва да бъдат част от тази Пътна карта, т.е. в този План за действие като приложение към тази мярка може да ни предложите такава Пътна карта с конкретика по месеци, включително и с тези предложения, които ако са релевантни бяха направени по отношение на сграден фонд и т.н. Така че това е много по-сериозно упражнение от това, което чух досега. Просто ви го казвам като улеснение, защото ако ние предложим само тези две или три неща, които казахте, в следващия доклад пак Комисията ще каже - няма напредък. Това е просто един хоризонт с една Пътна карта поне за

година напред какво смятате да правите. Това е моето предложение.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаема г-жо министър, уважаеми колеги, във връзка с акцента, който много правилно направи г-жа Ненкова, се ангажирам, съвместно с Комисията по съдебна карта към Съдийската колегия да подготвим и да предложим на вниманието на Съвета за обсъждане и евентуално за приемане една Пътна карта на реформата на съдебната карта. Знам, че има натрупвания, но точно такава е препоръката в доклада. Разбира се, като срок за представяне на подобна Пътна карта смятам, че е реалистично отново да мислим за месец юни, защото подготовката на Пътната карта до известна степен ще бъде обвързана с очакваното решение на Конституционния съд, с евентуално модела за практическите стъпки, които ще се предприемат по отношение на реформата на картата на съдилищата и на прокуратурите. Затова предлагам този срок, разбира се, като говорим за тази Пътна карта за реформа на съдебната карта, аз смятам, че това не може да стане и без участието на Прокуратурата и предоставям на вниманието на Съвета, но не в днешното заседание, а по-скоро в следващото, в един работен диалог да обсъдим практически как виждаме изработването. Мога да не съм точна с това, че се ангажирам, но смятам, че консенсусно следва да я изработим и по отношение на съдилищата, и по отношение на прокуратурата.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, само като информация може би ако залегне в предложенията - ако решението на Конституционния съд, което според мен няма да бъде бавено дълго е в полза на питането, такава каквото ние сме го направили,

т.е. казано направо - това решение "ни развърже ръцете", аз бих казал, че Прокурорската колегия би имала готовността в много кратко време да ви предложи първите промени в Съдебната карта. В администрацията на Прокуратурата вече се работят модели на закриване и съответно разкриване на Териториални отделения, което би следвало да обхване абсолютно всички аспекти, от финанси, през кадри, през имущество, т.е. като модел на действие, едновременно с това се подготвят и изменения в Правилника за администрацията на Прокуратурата, разбира се във всичките варианти, в които би могло да имаме някаква готовност, защото ние не можем да предвидим какво ще реши Конституционния съд, но бих казал, че ако решението на Конституционния съд отговори на тълкуването в смисъла, в който ние го поставяме, и който бе защитен и от ВСС като становище, на практика от всички, без Висшия адвокатски съвет, без да коментирам защо, как и мотиви, те са изложени, ние ще имаме готовност за изключително бързо действие. Разбира се това не означава действие, което да обхване едва ли не всички прокуратури в страната, но това означава, още повече годишния доклад ще бъде вече изготвен към този момент, това ще бъдат стъпки, които на практика ще обхванат първите най-ненатоварени прокуратури и ще се предложат съвсем конкретни решения. Така че за нас този срок би могъл да бъде изключително кратък, т.е. на практика в месечен, хайде да не съм чак такъв оптимист, но в 45-дневен срок от едно, дай Боже, благоприятно решение на Конституционния съд първите предложения ще бъдат на вниманието на ВСС, предложени от Прокурорската колегия.

МИЛКА ИТОВА: Тоест, да бъде направена за реформа на съдебната карта; тук е казано едновременно с електронното

правосъдие. Всички тук досега говорихме, че няма как да се направи и съдебна карта, и промяна на подсъдността, без да се направят следващите стъпки за електронно правосъдие. Затова моето предложение е да се възложи на КПКИТ или това да бъде съвместно със стъпките, които са предложени за съдебната карта като пътна карта на съдебната карта, да има и такива стъпки за развитието на електронното правосъдие, тъй като всички знаем, че освен пътна карта по стратегията, има пътна карта за електронното правосъдие. Мисля, че има и пътна карта за електронното управление, което е към Министерския съвет (не знам къде е изготвена). Според мен, изготвяйки тези стъпки за електронното правосъдие, трябва да бъдат съобразени с всички пътни карти.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Ковачева е права. Забележете думите, които се използват в доклада - *„дългосрочен процес, координация и постигане на консенсус в обществото“*. Разберете, че една такава мярка, която е непопулярна, няма как да тежи единствено и само върху Висшия съдебен съвет, съд, прокуратура. Пътят, който извървахме до този момент, да дам пример с, ако не се лъжа, Чепеларе, Балчик и други съдебни институции, противодействието на обществеността, така че тук въпросът е и публична комуникация да се включи в този процес, да може да се обясни на обществото кое налага тази промяна и какви са причините за това. Така че този въпрос е свързан не само със съдебната власт, но и с изпълнителната и със законодателната власт също. Неотдавна имаше теза за изготвянето и на Закон за съдебната карта. Има и такава идея, защото това е действие, което засяга и трите власти, не само съдебната власт. Непопулярна, тежка мярка, но тя трябва да бъде предприета. Това, което се

очаква поне от нас, с оглед доклада, който предстои в края на годината, е да се начертаят конкретните стъпки във времето и конкретните институции, които са отговорни за това. Непопулярна мярка, но тя зависи от това как ще бъде поднесена и комуникацията между съдебната власт, изпълнителната и законодателната власт, затова тази идея да се представи достатъчно подробно, аналитично защо се налага това. Знаете колко съпротива би имало при една такава промяна, но няма защо да се заблуждаваме. Само с усилията с трите власти това може да се случи. Да не тежи само върху Висшия съдебен съвет това, защото каквито и идеи той да представя, винаги ще има съпротива и на местно, и на централно ниво против тези идеи. Но поне в краткосрочен план да е ясно времево и кои са отговорните органи. Много тежък въпрос. Онова, което малко ме притеснява, е свързано с електронното правосъдие, тъй като двете неща е много трудно да вървят в пакет заедно.

МИЛКА ИТОВА: Моето предложение е да изготви пътна карта и за електронното правосъдие ведно с пътната карта и съдебната карта и отговорници тук трябва да бъдат Висшият съдебен съвет и Министерството на правосъдието, със срок - м.юни.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: (на изключен микрофон) Това е решено със закон...

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, има други примери. Затова казвам Закон за съдебната карта, защото това е ангажимент и на трите власти. Той преминава през етап изпълнителна власт, законодателна власт, съдебна власт, и ако трите власти не вървят заедно, казах вече, координация и консенсус в обществото трудно ще получи резултат.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Във връзка с казаното от г-н Панов да се включи публична комуникация в разяснението на стъпките и предстоящите действия, които ще възприеме Съветът по реформиране на съдебната карта, аз искам да ви напомня, че преди близо вече една година такъв план беше приет от Висшия съдебен съвет с конкретни стъпки и мерки, които ние предложихме, дебатирахме тук за представяне и публично обсъждане на действията, които ще бъдат предприети от Висшия съдебен съвет в тази насока. Така че ние сме готови, г-н Панов. Остава само да започнем да го прилагаме.

МИЛКА ИТОВА: Може ли да формулирам конкретното си предложение?

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Предлагам да се допълнят мерките с изготвяне на пътна карта за електронно правосъдие заедно с пътната карта за съдебна карта, съобразена с пътната карта за електронно правосъдие и пътната карта за електронно управление. Срокът може би също трябва да бъде м. юни 2017 г., както поставихме за пътната карта за съдебна карта. Тук отговорници според мен трябва да са ВСС и МП.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Ненкова.

КРИСТИНА НЕНКОВА: Г-жо Итова, само защото ми се стори, че има някакво противоречие в това, което казахте. Ние вече имаме пътна карта за електронно правосъдие, по която ...ангажименти и Министерството на правосъдието, и ВСС, мисля, че и други институции бяха включени. Естествено, че Министерството на правосъдието ще участва, ще подпомогне този процес, в смисъл ще ви дадем срокове по мерките, които са наши по пътната карта за електронно правосъдие, от нашия ангажимент. Но

на мен ми се струва пътната карта за съдебната карта трябва да бъде съобразена като срокове и изпълнимост с това, което вече е предвидено в пътната карта за електронно правосъдие. Аз така го чета.

МИЛКА ИТОВА: А мерки за изпълнение на пътната карта за електронно правосъдие?

КРИСТИНА НЕНКОВА: Нали има!

МИЛКА ИТОВА: То има и пътна карта за съдебна реформа.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, нека внимателно прочетем препоръката. Тя е да се изготви тази пътна карта за реформа на съдебната карта едновременно с развитието на електронното правосъдие. Тоест, препоръката идва да ни каже, че реформата на съдебната карта е зависима от развитието на електронното правосъдие. Просто да съобразим нивото на развитие на електронното правосъдие с ангажиментите и сроковете в тази пътна карта, а не да изготвяме нова пътна карта върху пътна карта. Пак ще станат стратегии върху стратегии, анализи върху анализи. (Говорят помежду си.)

МАРИЯ ПАВЛОВА: По тази препоръка има ли още предложения? Ако няма, да преминем към следващата препоръка: *„Да се изготви пътна карта за изпълнение на препоръките на Службата за подкрепа за структурните реформи във връзка с реформата на прокуратурата и взаимодействието ѝ с другите институции, включително механизъм за отчитане на постигнатия напредък пред широката общественост“.*

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ако формираната работна група със заповед на Вашата предшественичка заработи, това е именно нейната задача - изготвянето на тази пътна карта. Представители на прокуратурата има определени. Мисля, че и на всички институции, така че на практика в съкратени темпове това може да бъде осъществено.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Друг по тази препоръка?

Следваща препоръка: *„Да се изготви пътна карта за изпълнението на препоръките, съдържащи се в изследването, включително механизъм за отчитане на постигнатия напредък пред широката общественост“.*

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Става дума за анализа, който е изготвен от прокуратурата, на решенията на Европейския съд по правата на човека (ЕСПЧ) относно нарушение на задълженията за провеждане на ефективно разследване.

Първата стъпка е публикуването на този анализ. Това ще стане.

Втората стъпка е набелязването на всички действия, които следва да бъдат осъществени за преодоляване на констатираните слабости. Тук обаче са възможни два подхода. Единият подход е това да бъде осъществено само от нас (имам предвид от прокуратурата) и то е предвидено и е посочено в позицията, която бе публикувана веднага след публикуването на мониторинговия доклад. Без да прехвърлям отговорност другаде обаче, една огромна част от констатациите, които касаят неефективно разследване и всичко друго, касаят и Министерството на вътрешните работи в случаи на полицейско насилие, особено в случаи на полицейско насилие и т.н., което поставя въпроса доколко

би било възприето нормално или логично такава пътна карта, или такива действия да бъдат осъществявани или предписвани, или планирани само от прокуратурата. Защото ние сме в състояние да предвидим или да посочим само онова, което самите ние, или което е в рамките на нашите правомощия. Разбира се, има слабости, които касаят нас и които при всички случаи не могат да бъдат оспорени. Ние самите сме си ги посочили. Следователно не зная дали подходът не е по същия начин ние да публикуваме доклада (той ще ви бъде изпратен официално, както и на министъра на вътрешните работи) и по модела на независимия анализ да бъде бързо назначена една междуведомствена работна група, която в кратки срокове да посочи мерките, които всяка от институциите следва да предприеме.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Ще обмислим това предложение. Принципно мисля, че не е проблем да се създаде такава работна група и Министерството на правосъдието да координира може би.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А не може ли същата работна група, която г-жа Захаријева беше създавала, тъй като тя мисля, че включваше и представители на МВР?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Много тежка ще е тази задача. Специално по отношение на така наречения „независим анализ“ нещата не са толкова тежки, те могат да бъдат изведени като конкретни неща. Но специално по отношение на анализа, който е на решенията на Европейския съд по правата на човека, прокуратурата е привличала в работната група и научни работници от Софийския университет. Тоест, там задачата е една идея по-тежка. Съмнявам се, че същата работна група би могла (намесва се С.Найденова: ще забави и двете). Да, ще забави и двете.

Ще получите утре доклада официално заедно с писмено предложение да бъде създадена такава група.

КРИСТИНА НЕНКОВА: Благодаря!

МАРИЯ ПАВЛОВА: По тази препоръка има ли други предложения? Ако няма, преминаваме към следващите препоръки: *„Да се приеме нова нормативна уредба относно борбата с корупцията в съответствие с целите, изложени в стратегията за борба с корупцията, и да се осигури прилагането на тази уредба. Да се създаде ефективен орган за борба с корупцията" и „Да се приеме и осъществи реформа на Закона за администрацията с цел укрепване на вътрешните инспекторати в държавната администрация".*

По-нататък. *„На основата на анализа на приключили дела да се изготви пътна карта за взаимодействие между всички съответни институции за отстраняване на слабостите при разследването и наказателното преследване на случаи на корупция по високите етажи на властта, като тази карта следва да включва и механизъм за отчитане на постигнатия напредък пред широката общественост".*

Изказвания, предложения има ли?

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Дали не е тогава по-добре тук да се подходи по същия начин, който предложи г-жа Найденова, само че едната работна група, т.е. тази, която ще анализира доклада, касаещ решенията на ЕСПЧ, на нея да бъде възложен едновременно с това и анализа на доклада за корупция. Но не мога да дам точен отговор тук кой е най-правилният подход.

КРИСТИНА НЕНКОВА: Извинявам се, че ще се намеся. Тъй като става въпрос за борба с корупцията, Вие знаете, че имаше

определен национален координатор за борба с корупцията, един съвет, който действаше, и аз по-скоро си мисля, че не толкова Министерството на правосъдието трябва да е ангажирано. Нека да видим кой ще бъде определен за национален координатор. Аз знам, г-н Цацаров, работихте много тясно с колегите за борба с корупцията. Знам, че имаше доклади, даже ние сме получавали от кабинета на г-жа Кунева информация за това.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Така е, обаче в конкретния случай става дума за анализ на приключили дела. Според мен е въпрос за решение. А на практика задачата се инкорпорира във всички други - тя е свързана с промени в наказателния процес; свързана е с промени в Наказателния кодекс относно длъжностни и корупционни престъпления; свързана е с разследващи органи и какво ли не още.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не трябва ли да ги гледаме комбинирано със следващите мерки?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Защото, ако го погледнем точно комбинирано, както казва г-жа Найденова, ще се окаже, че по-скоро се преплитат констатации от независимия анализ на прокуратурата и анализа на делата за корупция, а малко по-отстрани стоят нещата, които са свързани с решенията на Европейския съд по правата на човека.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Права е г-жа Ненкова, но може малко ще говоря по памет, тъй като с колегата Тодоров, който не е тук, но г-н Боев е тук, и аз бяхме определени в тази работна група, която подготвяше стратегията (след това вече не участвахме в този процес), дано не бъркам, но този съвет по-скоро имаше една по-стратегическа роля, а тук нещата са сведени в повече конкретика на базата вече на тази аналитична дейност, която е извършена, да се

изготви пътна карта за взаимодействие между тези институции, които са ангажирани с разследването и наказателното преследване, докато там обхватът е малко по-стратегически - той обхваща и механизмите, включително вътрешноорганизационни в държавната администрация, така че тук е изведено само от гледна точка на извършване на разследването и реализиране на наказателната политика, вече комбинирано с механизма за отчитане, тъй като тя се прокрадва през всичките препоръки тази тенденция все пак на мониторинг и отчитане на напредъка. Единственото, което ме притеснява, ако оставим онази работна група, както предложи г-н Цацаров, за съблюдаване изискванията на Европейската конвенция за правата на човека и тази стане втора, и онази работна група стане трета, някак си, а има и работна група по НПК. Просто да ги сведем до малко групи. Може би ще е по-трудно, но една, която да е ангажирана с анализите на прокуратурата от 2016 г., именно да припокрие тези три препоръки и за практиката на ЕСПЧ решенията, касаещи разследването, така и тези двете - единадесета и дванадесета по реда на доклада, може би да е една обща междуведомствена група. Иначе много ще станат групите и всички знаем от практиката, че координацията, като са повече работите групи, става и по-трудна и се губи ритъма на работа.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Добре. Тогава коя е водещата институция? (Обсъждат помежду си.)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тези, които имат ангажимент с разследването.

РУМЕН БОЕВ: При всички случаи МВР, ДАНС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И всички други с разследващи функции. Можем да предложим прокуратурата, МВР и други органи с разследващи функции.

КРИСТИНА НЕНКОВА: Ще се върна на това, че ние имаме създаден с решение на Министерския съвет антикорупционен съвет, имаме определени... Министерството на правосъдието не е пряко ангажирано като компетентност и зная, че в този съвет участват представители на всички тези институции и за мен по-логично е да очакваме от този съвет да изготви такава пътна карта, за да не създаваме и нова работна група. Имаме вече нещо създадено. Още не знам кой ще бъде председател, в момента се формира.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само че министърът на правосъдието по едно старо решение на Министерския съвет отговаря за изпълнение на мерките, ако се приемат.

КРИСТИНА НЕНКОВА: Да, но това е различно от корупцията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А коя ще е отговорната институция?

КРИСТИНА НЕНКОВА: Няма как Министерството на правосъдието да отговаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Никога не съм споменала Министерството на правосъдието да участва...

КРИСТИНА НЕНКОВА: Министерството на правосъдието също има представител в този антикорупционен съвет. Може да инициира и заседания, но за мен това е по-логично, както Вие предложихте.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Ние знаем ли кои са в момента делата за корупция по високите етажи на властта? Защото е „напредъка по дела за корупция по високите етажи на властта". Кои са делата? Работено ли е досега в тази част, наблюдавани ли са, има ли констатации? Аз не случайно обърнах внимание на тези две

препоръки. Съвети, групи, взаимодействие, координация - да. На какво? Нека първо да видим предмета определен ли е, стои ли някъде, или не трябва първо да помислим за подобен подход. Ние, за да тръгнем да работим, трябва да знаем върху какво работим. Нали така? (Обсъждат помежду си.)

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Така или иначе в тази насока няма как да не се долепим до това, което може би на практика досега формално съществуваше. Аз си спомням, когато именно в дейността на заместник-министър-председател г-жа Кунева отговаряше точно в този сектор, в този съвет бяха привлечени хора от поне десет-единадесет институции - МВР, ДАНС и т.н., всички тези структури, за да може наистина, когато се направи анализа, всяка една от тези структури да си намери мястото в него и вече тук да има и представители на съвета. Това може би трябва да го изкристализираме като препоръка - да продължи досегашно. Корупцията е нещо, което трябва да се разкрие. Очевидно по закон са органите на досъдебното производство в тази насока и ...са ДАНС; може да излязат и по линия на БОП и оттук-нататък да се търси вече общата координация между всички тези органи. А иначе като анализ той може да ни послужи вече законодателни промени, защото това е изключително важно, колеги. И главният прокурор одева го спомена - ние нямаме текстове за преследване на някои от деянията, които в момента се извършват. Изостанали сме с нормативната база.

МАРИЯ ПАВЛОВА: По тази препоръка някой желае ли да вземе още отношение, или да преминаваме към следващата.

Следваща препоръка: *„Да се създаде механизъм за публично отчитане на напредъка по дела за корупция по високите*

етажи на властта, за които вече има информация в общественото пространство. При зачитане на презумпцията за невиновност главният прокурор следва да докладва за разследванията и за повдигнатите обвинения. Върховният касационен съд и Министерството на правосъдието следва да докладват за постановените осъдителни присъди, както и за изпълнението на наказанията". По тази препоръка отношение?

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тя ясно очертава субектите и предмета. Това е ясно. Публично отчитане - това е свързано с публичността в действията на тези институции. Очевидно е насочено към главен прокурор, Върховен касационен съд, Министерство на правосъдието, като всеки един в своята област трябва да го осъществява. Въпросът е в какъв период и по какъв начин.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И пред кого.

ЛОЗАН ПАНОВ: И пред кого. Това са. Ясни са институциите. В какъв период, пред кого и по какъв начин - това е, което трябва да направим по тази препоръка.

РУМЕН БОЕВ: Може би най-добре е Вие да кажете, защото при вас е информацията, горе-долу колко време е необходимо.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Ние можем да дадем само по изпълнение на наказанията.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Това не може да се обвърже със срок, то е нещо, което...(не довършва).

ЛОЗАН ПАНОВ: Очевидно е истина това, което г-жа Неделчева споменава, че не може да се обвърже с някакъв краен срок. Това е публично отчитане. То касае не някакъв времеви период с крайна дата, а става дума за постоянно отчитане. Затова

пак казвам, въпросът е на какъв период да се прави, пред кого и начинът, по който това да бъде направено. Иначе мисля, че и трите институции са готови да го правят.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: При прегледа на черновата на доклада (има предвид предварителния текст), терминът беше точно такъв, какъвто е използван тук, а именно на английски език „*report*“. Тогава се постави въпроса кому ще се „репортува“, най-общо казано, като бе предложено думата да бъде заменена с „информ“, да информира или нещо такова. Очевидно това не беше възприето, в резултат на което е казано, че главният прокурор трябва да докладва. Малко ме учудва докладването от страна на председателя на Върховния касационен съд, но така е написано.

Това, което ние бихме предложили (говоря от гледна точка на прокуратурата), и което ще направим, очевидно е, че докладването не е докладването, което ние така или иначе правим в рамките на цялата медийна активност на прокуратурата. Това е просто информиране на широката общественост. В момента, в който е информиран парламента, съчетано с препоръките в доклада за независимия анализ, ние ще намерим форма, по която да предложим осъществяване на една от препоръките в този доклад, а именно една от парламентарните комисии, народните представители ще решат коя (дали това ще бъде правната комисия, дали ще бъде Комисия по вътрешна сигурност и обществен ред), ние ще предложим периодично изслушване на ръководството на прокуратурата. Категоричен съм в едно - конкретни разследвания няма да бъдат отчитани. Ще бъдат отчитани наказателни политики, тенденции и, разбира се, резултати от разследвания, но не и хода на тези разследвания. Една от формите, по които ние можем да

направим, ще бъде именно предложението към парламента парламентарна комисия периодично, на всеки три месеца може би (това ще зависи от решението на народните представители как ще погледнат на препоръката на колегите от европейските прокуратури), да изслушва ръководството на прокуратурата. Това е някаква форма, не някаква, а доста силна форма на публичен контрол. Това е от нас плюс възможностите за това, което ние сме предвидили (има го и в становището ни), за адресиране на Народното събрание от страна на главния прокурор по въпроси на наказателното производство. А колегата Панов как ще рапортува, не ми е ясно. (Смях.)

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Четейки доклада, позволете ми да се съсредоточа върху няколко израза: *„да създаде механизъм за публично отчитане“*. Очевидно в това се състои разковничето. И забележете, след препоръката е използван термин *„ще изисква нов подход от страна на българските органи за постигане на ...резултат по делата за корупция“*. Очевидно този нов механизъм изисква повече отчетност от страна на компетентните органи в различните сфери. Този доклад може да бъде осъществяван пред парламент, парламентарна комисия, Висш съдебен съвет и, разбира се, нормалната регулярна отчетност, която е пред медиите по дадени въпроси.

В частта, която касае постановени осъдителни присъди (чета буквално препоръката), но целта е създаването на механизъм. Това изисква процедура и ред, който трябва да бъде предвиден.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Съжалявам, че взимам отново думата. Има още един момент и това е моментът с дефиниране на

това кои са корупционните дела. В прокуратурата действа един Единен каталог на корупционните дела отпреди две години, който за първи път дефинира всички онези престъпления, които са същински корупционни престъпления, както и престъпления, които имат корупционен елемент. Каталогът е изключително полезен, тъй като в крайна сметка той уеднаквява статистиката на прокуратурата и МВР по отношение на тези престъпления. По отношение на същинските корупционни престъпления, извършени от определени категории длъжностни лица, периодично, на всеки три месеца главният прокурор информира Европейската комисия и заместник-генералния секретар, който отговаря за работата на звеното, което осъществява дейността по Механизма за сътрудничество и проверка, за обвиненията и постановените присъди (за съжаление повече оправдателни), на всяко тримесечие по най-горния, бих казал сегмент на този каталог. Това е също форма на предоставяне на информация, но тя съществува в един постоянен обмен на информация между нас и европейската комисия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други мерки по тази препоръка? Не виждам желаещи. Понеже вървим препоръка по препоръка, набелязват се мерки, накрая ли ще стане общо гласуване? Вероятно така.

Г-жо Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Всички изслушахме предложенията за мерки. Ако някой има някакви възражения срещу предложените досега мерки, да ги каже. Ако няма, да гласуваме анблок всички.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Режим на гласуване.

Резултати от гласуването: гласували 17 - 17 „за“, „против“ няма.

(След проведеното явно гласуване)

17. ОТНОСНО: Обсъждане на Доклада на Комисията до Европейския парламент и Съвета относно напредъка на България по механизма за сътрудничество и проверка от 25.01.2017 г. и приемане на мерки за изпълнение на ключовите препоръки, посочени в Доклада

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА мерки за изпълнение на ключовите препоръки, посочени в Доклада на Комисията до Европейския парламент и Съвета относно напредъка на България по механизма за сътрудничество и проверка от 25.01.2017 г.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Поради изчерпване на дневния ред, закривам днешното заседание, като очакваме прецизирани предложения във връзка с т. 17.

Благодаря на всички!

/Закриване на заседанието - 12.55 ч./

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 10.02.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

МАРИЯ ПАВЛОВА