

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 5
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 1 ФЕВРУАРИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на
Върховния касационен съд и Светла Петкова - член на ВСС

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието - 11.15 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Това е
извънредно заседание и всички наши колеги са уведомени. Имаме
необходимия кворум. Продължаваме с всички точки, които не
довършихме от вчерашното заседание на Съдийската колегия.

Предложение по отношение на дневния ред.

Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, искам
като допълнителна точка в днешното заседание да бъде включено

допълване на решение № 27 по Протокол № 3/31.01.2017 г. Това е нашето решение, с което сме определили Стефан Милев за изпълняващ функциите административен ръководител. Искането ми е то да бъде допълнено: със запазване на достигнатото му трудово възнаграждение. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по отношение на дневния ред, по отношение на новата точка, която искат да се включи. Имате ли възражения? Ако нямате, нека да гласуваме дневния ред.

Искате ли това предложение, което направи г-н Узунов да го впишем като първо, за да може да минем тази точка, тъй като тя довършва всъщност точка 2, с която приключихме вчера. Нещо „против“ имате ли? (реплики: не)

Да гласуваме. 12 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

27. Допълване решение по т. 27 от заседанието на Съдийската колегия на ВСС, проведено на 31 януари 2017 г.

Внася: Димитър Узунов - представляващ ВСС

28. Молба от Вергиния Христова Мичева - Русева за възстановяване в длъжност "съдия".

29. Предложение от Милка Итова за изготвяне на правила за медийно отразяване на дейността на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с допълнението към т. 27, ако не се лъжа, от предходното наше заседание, в което гласувахме два диспозитива. Единият, свързан с това кой ще изпълнява функциите на административен ръководител на Софийския районен съд, а втората свързана с довършване на започнати дела, на които е даден ход на съдебно следствие. Сега вносителите искат да бъде допълнено решението по диспозитив първи: със запазване на възнаграждението /намесва се Д. Узунов: само да допълня/. Заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Първият диспозитив, колеги, завършва така: „до встъпване в длъжност на нов административен ръководител, със запазване на достигнатото трудово възнаграждение“. Последното изречение всъщност е: със запазване на достигнатото трудово възнаграждение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, възражения? Ако няма, режим на гласуване.

Благодаря ви. 12 гласа „за“. Приемаме решението по тази точка от дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Допълване решение по т. 27 от заседанието на Съдийската колегия на ВСС, проведено на 31 януари 2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДОПЪЛВА решението си по протокол № 4 от 31.1.2017 г., т. 27 като след израза: до встъпването в длъжност на нов административен ръководител, се поставя запетая и се добавя израза: **"със запазване на достигнатото трудово възнаграждение"**.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с дисциплинарните производства. Точка 2. Ще помоля да закрием мониторите.

/Камерите са изключени/

Точки . 1 и 2 закрито заседание – дисциплинарни производства.....

/Включват мониторите/

ЛОЗАН ПАНОВ: По т. 1 и 2 от дневния ред Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет взе следните решения:

Приема за сведение Заповед № 44/11.01.2017 г. на председателя на Върховния касационен съд, с която, на основание чл.327 от ЗСВ, е обърнато внимание на съдия Татяна Николова Кънчева - председател на Второ наказателно отделение на Върховния касационен съд.

Прилага посочената заповед към кадровото досие на съдията.

В случай на оспорване на заповедта да се уведоми Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

По точка 2. Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет взе решение:

Приема за сведение Заповед № 55/12.01.2017 г. на председателя на Върховния касационен съд, с която, на основание

чл. 327 от ЗСВ, е обърнато внимание на Светла Чорбаджиева - съдия във Върховния касационен съд.

Прилага посочената заповед към кадровото досие на съдията.

В случай на оспорване на заповедта за обръщане на внимание, административният ръководител да уведоми Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Продължаваме с т. 3 от дневния ред.

Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, т. 3 и следващите са свързани с провеждане на конкурс за заемане на длъжността „младши съдия“. Както знаете, съгласно чл. 176, ал. 2 от ЗСВ веднъж годишно през м. януари трябва да обявим конкурса, който се провежда през месец април на същата година. В тази връзка точка 3 Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Колегията да приеме решение, с което първо да утвърди образеца на заявление за участие в конкурса за заемане на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища, молба-заявление е съобразена с действащите правила на ЗСВ и съответно да се публикува на интернет-страницата на Висшия съдебен съвет.

Точка 2 от това решение е да се приеме решение, с което да се определи съдържанието на обявлението на конкурса. И точка 3 да се обявят условията и реда за кандидатстване. Това, което трябва да се отбележи във връзка с т. 2 и т. 3 е, че те също са съобразени с действащите разпоредби на ЗСВ. Поради това, че все още не е приета Наредбата за провеждане на конкурсите, в точките са посочени примерно срокове, които са съобразени с бъдещия проект за Наредба, и които всъщност детайлизират процедурата.

Именно, за да има яснота за всички, които ще участват в тази процедура е необходимо да приемем т. 2 и т. 3.

По отношение на неуредените въпроси, както виждате, на края на решението сме приели, че следва да се прилагат правилата за провеждане на конкурси за „младши съдии“ и „младши прокурори“ за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, които са публикувани на интернет-страницата на Висшия съдебен съвет, дотолкова доколкото не противоречат на Закона за съдебната власт. Това решение е необходимо, защото в правилата подробно е разписан редът, по който се провеждат конкурсите и до влизането в сила на наредбата, трябва да имаме организационни правила, които да могат да се прилагат, за да не бъде осуетено провеждането на конкурса. Това са ни съображенията, за да ви предложим тези проекти на решение. Ако има нещо, което съм пропуснала или което за вас остава неясно, готова съм да го коментирам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги?

Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По точка или чл. 4, дали е готов този „Тест за проверка на знанията по право на Европейския съюз“ да се разработи въз основа на конспект, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет и публикуван на интернет страницата на Висшия съдебен съвет“. Такъв конспект има ли утвърден вече? /намесва се Ю. Ковачева: не, сега ще кажа/

ЛОЗАН ПАНОВ: На този въпрос, заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Този въпрос наистина е важен. Така е предвидено в проекта за наредбата, ако разбира се остане в този вид, когато се приема от Пленума. Идеята да се разработи конспект

е за да има яснота за кандидатите, все пак в каква част от материята на правото на Европейския съюз и правата на човека трябва да се подготвят, за да могат да издържат теста. Защото, оставяйки общото правило на закона, че младшите съдии и прокурори решават тест за проверка на знанията по Право на Европейския съюз и правата на човека, без да е конкретизирана по някакъв начин тази материя, преценихме, че това ще доведе до огромни затруднения за колегите. Знаете, че Правото на Европейския съюз е обемно, широко по съдържание, разнообразно по материя и няма как да не дадем някаква конкретика за тези, които ще се готвят за теста. Затова преценихме, че трябва да има изработен конспект. Този конспект ще бъде утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет, ще бъде публикуван, а вече въз основа на конспекта конкурсните комисии имат ангажимента да разработят тестове с въпроси, на които кандидатите да отговарят. Това са мотивите, за да се предложи т. 4 в този вид. /намесва се Св. Петкова: аз това го разбрах и това е така/ Юлия Ковачева - Няма утвърден в момента конспект. /намесва се Св. Петкова: в какъв срок ще утвърди, защото тук имаме утвърдени конспекти вече по т 5, които са публикувани. Сега, ще има ли голяма разлика във времето между публикуването на тези утвърдени конспекти и този, който тепърва трябва да се подготвя и после утвърждава? Имате ли някаква готовност, някакъв срок?/ Юлия Ковачева - Моето виждане е, че този конспект във всички случаи ангажимента за организацията и неговото приемане трябва да бъде на Комисията по правни и институционални въпроси, защото това е комисията към Пленума. Не сме предвидили срок в това решение, защото мисля, че това е въпрос, който трябва да бъде, как да кажа, срокът е този, от който най-бързо и оптимално трябва да се справим, така че

наистина кандидатите да имат време да се подготвят, доколкото и самият изпит ще бъде през април. Липсата на срок не отменя ангажимента на Колегията, на комисията и на Пленума експедитивно да подготви такъв конспект, който да бъде утвърден от Пленума и да бъде публикуван. Казано може би по-кратичко, по-ясно - колкото по-бързо, толкова по-добре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма други изказвания?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ако искате можем и срок да сложим, не е проблем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, режим на гласуване. 13 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

3. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение за обявяване на конкурс за заемане на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища на основание чл. 176, ал. 2 от ЗСВ във връзка с § 215, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. Утвърждава образец на Заявление за участие в конкурс за заемане на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища.

3.1.1. Към заявлението се прилагат:

1. подробна автобиография, подписана от кандидата;
2. нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“. Завършилите висше образование в чуждестранно висше учебно заведение представят

диплома, легализирана и призната от МОН и приравнена към шестобалната система;

3. нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност;

4. свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт;

5. медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване и медицинско удостоверение, че лицето не се води на учет;

6. нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка или друг документ, удостоверяващ съответен стаж по чл. 164 от ЗСВ за длъжността;

7. декларация за българско гражданство по чл. 162 от ЗСВ, по образец;

8. най-малко две препоръки от преподаватели по правни науки, съдии, прокурори, следователи, адвокати или други юристи, при които е проведен стажът за придобиване на юридическа правоспособност и които познават нравствените и професионалните качества на кандидата;

9. попълнен въпросник по образец, изготвен от съответната колегия на Висшия съдебен съвет, във връзка с притежаваните от кандидата нравствени качества;

10. мотивационно писмо;

11. други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

3.1.2. Образецът на Заявлението да се публикува на интернет страницата на ВСС.

3.2. Обявлението на конкурса да съдържа следните указания към кандидатите:

3.2.1. Кандидатите подават писмено заявление за участие в конкурса по образец, утвърден от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, заедно с приложените към него документи, в 14-дневен срок от датата на обнародването на решението в Държавен вестник.

3.2.2. Заявлението и приложените към него документи се подават лично от кандидата или от писмено упълномощен негов представител в администрацията на Висшия съдебен съвет, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” 12.

3.2.3. При подаване на документите в администрацията на Висшия съдебен съвет, всеки кандидат получава входящ номер и дата.

3.2.4. Заявления, подадени след срока, както и изпратени по пощата или по куриер, не се приемат.

3.3. Обявява следните условия и ред за кандидатстване:

3.3.1. В конкурсите се допускат лицата, които са подали необходимите документи и отговарят на изискванията по чл. 162 от Закона за съдебната власт.

3.3.2. В конкурсите не могат да участват кандидати, които са одобрени по реда на чл. 186, ал. 7 от ЗСВ с решение на съответната колегия на Висшия съдебен съвет.

3.3.3. Комисията по атестирането и конкурсите извършва проверка на документите и допуска за участие в конкурса всички кандидати, които отговарят на условията по чл. 181 от ЗСВ и не са одобрени кандидати по реда на чл. 186, ал. 7 от ЗСВ с решение на съответната колегия на Висшия съдебен съвет.

3.3.4. Списъците на допуснатите и недопуснатите за участие в конкурса лица включват входящия номер на документите им и се

обявяват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет до 14 дни преди датата на провеждане на конкурса. В списъка на лицата, които не са допуснати за участие в конкурса, се посочва и основанието за това.

3.3.5. Недопуснатите за участие в конкурса кандидати могат да оспорят пред съответната колегия на Висшия съдебен съвет недопускането си в тридневен срок от обявяването на списъка на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

3.3.6. В 7-дневен срок от постъпване на жалбата съответната колегия на Висшия съдебен съвет се произнася с решение, с което отхвърля жалбата или допуска кандидата. Решението се обявява на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

3.3.7. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му /датата на публикуването му на интернет страницата на ВСС/.

3.3.8. Върховният административен съд разглежда жалбата в 7-дневен срок в закрито заседание, като преписи от нея не се връчват на страните. Решението на съда е окончателно. Обжалването спира изпълнението.

3.4. Тестът за проверка на знанията по право на Европейския съюз и правата на човека да се разработи въз основа на конспект, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет и публикуван на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

3.5. Провеждането на устните изпити ще се извърши по утвърдените конспекти, публикувани на интернет страницата на ВСС.

3.6. За неуредените въпроси относно реда за провеждане на конкурса за назначаване на длъжността „младши съдия” в окръжните съдилища се прилагат действащите разпоредби на *Правилата за*

провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, доколкото не противоречат на Закона за съдебната власт (в сила от 09.08.2016 г., обн. в ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.).

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 4 от дневния ред.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 4 е в изпълнение на текста на чл. 179 от ЗСВ, който ни задължава да обявим свободните длъжности за „младши съдия“ в окръжните съдилища. Те към настоящия момент са 33 и виждате списъка с окръжните съдилища и съответно във всеки съд какви са свободните длъжности.

Точка 2 от предложението за това решение е, че то се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в интернет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по тази точка изказвания? Всъщност това беше една от важните точки, която предизвика днешното заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Има ли изказвания?

Ако няма изказвания, режим на гласуване.

13 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на свободните длъжности за „младши съдия“ в окръжните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 179 от ЗСВ, **33** /тридесет и три/ свободни длъжности за „младши съдия“ в окръжните съдилища, както следва:

	Орган на съдебната власт	Брой длъжности
1.	Окръжен съд гр. Благоевград	1 (една) свободна длъжност
2.	Окръжен съд гр. Бургас	2 (две) свободни длъжности
3.	Окръжен съд гр. Варна	2 (две) свободни длъжности
4.	Окръжен съд гр. В. Търново	2 (две) свободни длъжности
5.	Окръжен съд гр. Видин	1 (една) свободна длъжност
6.	Окръжен съд гр. Враца	1 (една) свободна длъжност
7.	Окръжен съд гр. Габрово	1 (една) свободна длъжност
8.	Окръжен съд гр. Добрич	1 (една) свободна длъжност
9.	Окръжен съд гр. Кюстендил	1 (една) свободна длъжност
10.	Окръжен съд гр. Ловеч	1 (една) свободна длъжност
11.	Окръжен съд гр. Перник	2 (две) свободни длъжности
12.	Окръжен съд гр. Плевен	1 (една) свободна длъжност
13.	Окръжен съд гр. Пловдив	1 (една) свободна длъжност
14.	Окръжен съд гр. Разград	1 (една) свободна длъжност
15.	Окръжен съд гр. Русе	1 (една) свободна длъжност
16.	Окръжен съд гр. Сливен	2 (две) свободни длъжности
17.	Окръжен съд гр. Смолян	1 (една) свободна длъжност
18.	Окръжен съд гр. София	1 (една) свободна длъжност
19.	Окръжен съд гр. Шумен	1 (една) свободна длъжност
20.	Окръжен съд гр. Ямбол	1 (една) свободна длъжност
21.	Софийски градски съд	8 (осем) свободни длъжности

4.2 Решението за обявяване на свободните длъжности за „младши съдия“ в окръжните съдилища да се обнародва в

„Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следваща точка от дневния ред. Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 5 е всъщност най-важният ни ангажимент и той е свързан с планирането на свободните длъжности за младши съдия в окръжните съдилища. Това задължение произтича от текста на чл. 177 от ЗСВ. Предложението на Комисията по атестиране и конкурси да се обявят от 33 свободни 29 за съответните съдилища и са посочени в списъка, който е част от точка 2. Има мотиви към всеки един окръжен съд, който е заявил, какво е становището на комисията, освен разбира се и общите мотиви по отношение на направеното планиране. Приложени са справки за длъжностите за младши съдии, които могат да бъдат обявени. В тази справка са посочени тези, които са прикачени по щат и тези, които се обучават в НИП, посочена е натовареността по щат за окръжните съдилища. Мисля, че информацията е подробна. Посочени са и длъжностите, за които със сигурност може да се каже, че към 2020 г. ще бъдат свободни. Те са свързани с пенсионирането, с напускането от системата на колегите поради навършване на 65-годишна възраст. Ако имате някакви въпроси, ако считате, че трябва да проведем дискусия за отделните окръжни съдилища, нека ги обсъдим сега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги? Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, само искам да допълня г-жа Ковачева, че в Комисията по атестиране и конкурси обсъдихме окръг по окръг свободните щатове за младши съдии, съобразихме се с предложенията на административните ръководители, както

каза г-жа Ковачева предстоящото освобождаване. Разбира се, беше коментирано, че всичко е доста относително, тъй като ние няма как да направим точна перспектива какво ще се случи точно след 3 години. Взеха се предвид все пак и някои свободни щатове в окръжните съдилища, което донякъде предполага, че най-вероятно ще се класират съдии от районните съдилища в конкурсите в тези съдилища, като например за ОС - Разград. Например само да отбележа за Окръжен съд - Сливен има 2 свободни щата, ние обявихме само един, тъй като моето съображение беше и с мотивите затова, че при предишно планиране за ОС-Сливен ние бяхме обявили предния път 2 свободни щата за младши съдии. Както си спомняте, единият от тях веднага беше командирован, според мен и в нарушение на закона, в първия едногодишен срок в Софийски градски съд. Това беше и един от мотивите да се обяви само една свободна длъжност за „младши съдия“, още повече, че дори за двамата младши съдии, които през 2017 г. им изтича мандата няма да има свободни места, тъй като според мен ние неправилно назначихме там един младши съдия от ОС-Ямбол, за който нямаше свободно място в ОС-Ямбол, но това вече е факт. Така че може би да се надяваме, че до м.юни ще се освободи още едно място в Окръжен съд - Сливен, но това беше и мотивът да се обяви само една длъжност за този съд.

Другият мотив, който също се възприе и от КАК, който беше и мотив при предишни планирания, направени от КПА е все пак да се вземе предвид и в окръжни съдилища, в които през 3-4 години ние не сме обявявали конкурси за младши съдии е добре все пак да има обявен такъв конкурс, да отидат на обучение там младшите съдии, за да има приемственост и да се използва

капацитета и потенциала на тези дългогодишни съдии в окръжните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Кузманова, заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря Ви. Гледайки материалите, искам ако може г-жа Ковачева да даде малко повече информация защо за Окръжен съд - Перник ние обявяваме 2 щата за младши съдии, при положение, че в таблицата, обобщената справка и тяхното планиране за конкурс на стр. 20 от материалите, там фактически като необходимост от нови длъжности младши съдии като брой има нула. На следващо място в тази, която е действителната натовареност, Перник е с 9,07 натовареност. Просто, ако може повече информация. На мен не ми е ясно, защо точно в Окръжен съд - Перник ние сме планирали две, а то не е планирано междувременно, ако може да ни обясните.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: В обобщената справка аз не виждам къде е нулата, освен на незаети длъжности. В момента има младши съдии по щат. По щат са двама, заетите са в момента трима, отделно младшите съдии, които се обучават в НИП са нула. Районните съдилища, в които ще се назначат са посочени - в Перник и в Радомир, т.е. за всички в момента заети по длъжност има възможност да бъдат назначени. В доклада, който е за Окръжен съд - Перник мисля, че няма спор, че той е един от съдилищата, които са със средна натовареност и не е имало никакви колебания дори за Перник дали трябва да се обявят. В мотивите, които са специално за Окръжен съд - Перник е казано, че динамиката в съдебния район позволява да бъде обявен конкурс. /намесва се М. Кузманова - средната натовареност на Перник е 8.00/. Тя е под средната, вижте в таблицата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Обсъждаше се точно за Окръжен съд - Перник защо двама и ще ви кажа какви бяха съображенията. Не гледайте натовареността на окръжните съдилища, а натовареността, когато се прави планиране на районни, защото там ще бъдат назначени. Гледахме и броят, така както винаги досега. Може би сте забравили, всяка година ние, когато обявяваме длъжности, гледаме не само натовареността на районните, но и броят на районните съдилища. Тук са Радомир, Трън, Брезник и Перник, но Перник основният мотив затова да обявим два щата за младши съдии е причината, че РС - Перник е втори или трети по натовареност след Софийски районен съд. Това е основната причина. /намесва се С. Найденова: Радомир също/ Милка Итова - Радомир не е толкова натоварен, но Перник е много високо натоварен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Кузманова и г-жа Ковачева, както и г-жа Итова изложиха своите съображения.

/всички говорят помежду си/

Колеги, нека да не започваме пак. Моля ви. Имаше въпрос, който беше зададен от г-жа Кузманова. Г-жа Ковачева и г-жа Итова изложиха своите съображения. По тези съображения, ако искате може да продължим да анализираме въпроса, но действително натовареността на Окръжния съд е ниска и това бяха аргументите, които изложи г-жа Кузманова. Обаче, тези младши съдии след като работят в окръжния съд, те ще попълнят местата на съответните районни съдилища, както вече беше посочено. Районен съд - Перник е един от натоварените районни съдилища в страната, наред със Софийски районен съд, Пловдив, Варна и други съдилища. Така че това са аргументите. Иначе напълно споделям с

вас изложеното, че откъм натовареност на окръжните съдии в Перник, ако това са вашите аргументи, да - 8.75, но тяхната дейност е свързана със следващата им стъпка в кариерното развитие.

Други изказвания?

Ако няма други изказвания, предлагам да гласуваме. Ако пък искате да продължим дебата за Окръжен съд - Перник, нека да продължим и да гласуваме тези две бройки различно. Но, ако нямате други възражения, освен тези, г-жа Ковачева, както и г-жа Итова изложиха своите аргументи затова. Ако нямате нищо „против“, режим на гласуване. 13 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Проект на решение за планиране на длъжности за „младши съдия“ в окръжните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. ПРИЕМА [Предложението](#) от Комисията по атестирането и конкурсите.

5.2. ПЛАНИРА, основание чл. 177 от ЗСВ **29 /двадесет и девет/ свободни длъжности за „младши съдия“ в окръжните съдилища**, както следва:

	Орган на съдебната власт	Брой длъжности
	Окръжен съд гр. Благоевград	1 (една) свободна длъжност
	Окръжен съд гр. Бургас	2 (две) свободни длъжности
	Окръжен съд гр. Варна	2 (две) свободни длъжности
	Окръжен съд гр. В. Търново	1 (една) свободна длъжност
	Окръжен съд	1 (една) свободна

	гр. Враца	длъжност
	Окръжен съд гр. Габрово	1 (една) свободна длъжност
	Окръжен съд гр. Кюстендил	1 (една) свободна длъжност
	Окръжен съд гр. Ловеч	1 (една) свободна длъжност
	Окръжен съд гр. Перник	2 (две) свободни длъжности
	Окръжен съд гр. Плевен	1 (една) свободна длъжност
	Окръжен съд гр. Пловдив	1 (една) свободна длъжност
	Окръжен съд гр. Разград	1 (една) свободна длъжност
	Окръжен съд гр. Русе	1 (една) свободна длъжност
	Окръжен съд гр. Сливен	1 (една) свободна длъжност
	Окръжен съд гр. Смолян	1 (една) свободна длъжност
	Окръжен съд гр. София	1 (една) свободна длъжност
	Окръжен съд гр. Шумен	1 (една) свободна длъжност
	Окръжен съд гр. Ямбол	1 (една) свободна длъжност
	Софийски градски съд	8 (осем) свободни длъжности

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева. В момента трябва да разгледаме точка 6.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 6 всъщност е решението, с което се обявява, на основание чл. 180 от ЗСВ, конкурс за заемане на 29 свободни длъжности "младши съдии" в окръжните съдилища, така както са посочени в таблицата, въз основа на приетото току-що решение на планирането. Точка 2 пояснява вече реда, по който

кандидатите трябва да подадат документите си, по-скоро комплекта документи, които трябва да придружават заявлението. Посочва се, че конкурса ще се проведе от конкурсната комисия на два етапа, писмен и устен изпит, по реда на чл. 184 от ЗСВ, като писмения изпит трябва да се проведе на 8 април 2017 г., събота, от 9 часа, а устния изпит ще се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия. Възлага се на главния секретар да организира техническата процедура по провеждане на конкурса, като го упълномощава да сключи договор за наем и помещенията в Софийския университет, където ще се проведе писмения изпит и решението за обявяване на конкурса да се обнародва в Държавен вестник, в един централен всекидневник да се публикува, както и на страницата на ВСС в интернет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Ако няма, режим на гласуване. Гласуваме точка 6. Тя е свързана с обявяване на конкурса за 29 свободни длъжности. 13 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за заемане на длъжността „младши съдия” в окръжните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** за заемане на **29 /двадесет и девет/ свободни длъжности** за „младши съдия” в окръжните съдилища, както следва:

	Орган на съдебната власт	Брой длъжности
--	-------------------------------------	-----------------------

	Окръжен съд гр. Благоевград	1 (една) свободна длъжност
	Окръжен съд гр. Бургас	2 (две) свободни длъжности
	Окръжен съд гр. Варна	2 (две) свободни длъжности
	Окръжен съд гр. В. Търново	1 (една) свободна длъжност
	Окръжен съд гр. Враца	1 (една) свободна длъжност
	Окръжен съд гр. Габрово	1 (една) свободна длъжност
	Окръжен съд гр. Кюстендил	1 (една) свободна длъжност
	Окръжен съд гр. Ловеч	1 (една) свободна длъжност
	Окръжен съд гр. Перник	2 (две) свободни длъжности
	Окръжен съд гр. Плевен	1 (една) свободна длъжност
	Окръжен съд гр. Пловдив	1 (една) свободна длъжност
	Окръжен съд гр. Разград	1 (една) свободна длъжност
	Окръжен съд гр. Русе	1 (една) свободна длъжност
	Окръжен съд гр. Сливен	1 (една) свободна длъжност
	Окръжен съд гр. Смолян	1 (една) свободна длъжност
	Окръжен съд гр. София	1 (една) свободна длъжност
	Окръжен съд гр. Шумен	1 (една) свободна длъжност
	Окръжен съд гр. Ямбол	1 (една) свободна длъжност
	Софийски градски съд	8 (осем) свободни длъжности

6.2. На основание чл. 181, ал. 1 и ал. 4 от ЗСВ, кандидатите подават лично или от писмено упълномощен

представител в администрацията на Висшия съдебен съвет, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, писмено заявление за участие в конкурса по образец, утвърден от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, в 14-дневен срок от датата на обнародването на обявата в Държавен вестник. Заявления, подадени след срока, както и изпратени по пощата или по куриер, не се приемат. При подаване на заявлението всеки кандидат получава входящ номер и дата, като към него се прилагат следните документи:

- подробна автобиография, подписана от кандидата;
- нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“. Завършилите висше образование в чуждестранно висше учебно заведение представят диплома, легализирана и призната от МОН и приравнена към шестобалната система;

- нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност;

- свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт;

- медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване и медицинско удостоверение, че лицето не се води на учет;

- нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка или друг документ, удостоверяващ съответен стаж по [чл. 164](#) от ЗСВ за длъжността;

- декларация за българско гражданство по чл. 162 от ЗСВ, по образец;

- най-малко две препоръки от преподаватели по правни науки, съдии, прокурори, следователи, адвокати или други

юристи, при които е проведен стажът за придобиване на юридическа правоспособност и които познават нравствените и професионалните качества на кандидата;

-попълнен въпросник по образец, изготвен от съответната колегия на Висшия съдебен съвет, във връзка с притежаваните от кандидата нравствени качества;

-мотивационно писмо;

-други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

6.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по реда на чл. 184 от Закона за съдебната власт.

6.4. Писменият изпит да се проведе на **08 април 2017 г. /събота/ от 9.00 часа**, в сградата на Софийски Университет „Свети Климент Охридски”, бул. „Цар Освободител” № 15. Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

6.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

6.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

6.7. Упълномощава Главния секретар на ВСС да сключи договор за наем на помещенията в Софийски Университет „Свети Климент Охридски”, където ще се проведе писмения изпит.

6.8. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 7 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 7 е във връзка с предложението да бъде назначена съдия Весела Живкова Офицерска, съдия в Софийския районен съд за заместник-председател, но както виждате колегата е оттеглила съгласието си, така че аз предлагам Колегията да гласува прекратяване на процедурите по назначаване на заместник-председател на Софийски районен съд на съдия Весела Живкова Офицерска.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предложението е за прекратяване на процедурата по назначаване, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ. Ако няма изказвания, режим на гласуване. 13 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7. ПРЕКРАТЯВА процедурата за назначаване на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ на Весела Трайкова Живкова – Офицерска – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, поради постъпило заявление за оттегляне на съгласие за назначаване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 8 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 8 е във връзка с влязлото в сила решение по административно дело 11934 от 2016 г. на ВАС, 5-членен състав, по повод оспорване на съдия Елена Николаева Стойчева – Андреева на отказ на ВСС да се произнесе по нейното заявление за откриване на процедура за преназначаване по реда на чл. 194 от ЗСВ, поради това Комисията по атестирането и конкурсите като се съобрази с указанията на съда предлага на Колегията да приеме решение, с което оставя без уважение молбата на съдия Стойчева-Андреева от Окръжен съд Варна за откриване на процедура за преназначаване по реда на чл. 194 от ЗСВ от Окръжен съд Варна в равен по степен съд в град София.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви. Изказвания?

Заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Само две думи да кажа. Аз съм запозната, както и всички колеги със случая на колегата Андреева, тя е била за дълги години командирована в Градски съд, в крайна сметка семейството е устроено тук, ситуацията е аналогична с колегите, които изслушвахме вчера, но искам да припомня, че ние имаме и едно принципно решение на Колегията ако си спомняте, по други заявления, те са приложени по-надолу, принципното решение беше да не откриваме процедури по 194 за окръжните съдилища, тъй като там имаше молби за преместване от Търговище, от Силистра към Варна, съответно от Варна към София и за съжаление трябва да подкрепя решението на комисията, въпреки че признавам, тук се касае за личен проблем, с много сериозни средства.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Пропуснах да кажа, че към решението на Комисията по атестиране и конкурси са приложени мотиви, които съответно ще бъдат част от мотивите на Колегията ако подкрепи това решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване. 11 гласа "за", 2 гласа "против".

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Влязло в сила решение №360/12.01.2017 г. по адм. дело №11934/2016 г. на Върховния административен съд, Петчленен състав, II колегия, образувано по касационна жалба на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет срещу решение № 8975/18.07.2016 г. по адм. дело № 4163/2016 г. на Върховния административен съд, Шесто отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Оставя без уважение молбата от Елена Николаева Стойчева - Андреева – съдия в Окръжен съд гр. Варна за откриване на процедура за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Окръжен съд гр. Варна в равен по степен съд в гр. София.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 9.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 9 е предложение на председателя на Върховния административен съд за определяне на съдии, които да изпълняват функциите на административни ръководители - председатели на административните съдилища, поради изтеклите мандати на настоящите председатели, до провеждане на избор на нов председател на съответния съд. Предложението е да се определят, на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от ЗСВ, изпълняващи функциите „председател" на

административните съдилища така, както са посочени в решението; то е с шестнадесет подточки. Посочени са имената на колегите. Ако желаете, мога да ги прочета.

ГЛАСОВЕ: Не. Да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, г-н Колев го няма. Ако си спомняте, преди седмица наградихме някои от колегите (част от тях са тук), поради изтичане на втория им мандат; другите са административните ръководители, които изпълняват и до този момент тези длъжности. Така че, ако няма коментари, режим на гласуване.

Имате ли „против“ да го гласуваме ан блок? (Гласове: не.)

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да кажа, че когато колеги, които са с изтекли два мандата и нямат право на следващ, практиката на предишния Висш съдебен съвет е (нашата не знам дали е толкова последователна) е да не се определят изпълняващи функциите. Тук мисля, че има от колегите, които нямат право на следващ мандат, които определяме за изпълняващи функциите. Има аргументи за това защо не бива да се (реплика: ...такава практика; в Петрич след два мандата и продължава да е изпълняващ функциите). Ами именно за да не се получи това практически и да се достигне до фактическо осъществяване на продължаване на мандата, практиката до момента е била да не се назначават за изпълняващи функциите на председатели, които нямат право на следващ мандат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания?

Режим на гласуване. 13 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

9. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Върховния административен съд за определяне на магистрати за изпълняващи функциите на административни ръководители на административни съдилища, поради изтичащи мандати

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **РАДОСТИН ДИМИТРОВ РАДКОВ** - административен ръководител - председател на Административен съд - София - град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - София - град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 31.01.2017 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

9.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **ТАНЯ ДИМИТРОВА ЕВТИМОВА** - административен ръководител - председател на Административен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 31.01.2017 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

9.3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **ГЕОРГИ КОЛЕВ ЧЕМШИРОВ** - административен ръководител-

председател на Административен съд - Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС ВАС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 31.01.2017 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

9.4. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, НЕЛИ СТЕФАНОВА ДОНЧЕВА - административен ръководител - председател на Административен съд - Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 31.01.2017 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

9.5. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, СИЛВИЯ ПЕТРОВА ДИМИТРОВА - административен ръководител - председател на Административен съд - Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 31.01.2017 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

9.6. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, СВЕТОЗАР ГЕОРГИЕВ РАЧЕВ - административен ръководител - председател на Административен съд - Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите

„административен ръководител - председател" на Административен съд - Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 31.01.2017 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

9.7. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, ГАЛИНА АТАНАСОВА СТОЙЧЕВА - административен ръководител - председател на Административен съд - Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд - Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 31.01.2017 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

9.8. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, ГЕОРГИ ГОСПОДИНОВ ПЕТРОВ - административен ръководител - председател на Административен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 31.01.2017 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

9.9. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, ЕЛГА ВЕНЕЛИНОВА ЦОНЕВА - административен ръководител - председател на Административен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение

съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 31.01.2017 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

9.10. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **МАРГАРИТА РУСЕВА СЛАВОВА** - административен ръководител - председател на Административен съд - Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 31.01.2017 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

9.11. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **ВЛАДИМИР ИВАНОВ ПЪРВАНОВ** - административен ръководител - председател на Административен съд - Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 31.01.2017 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

9.12. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **КРАСИМИРА ТОДОРОВА ЦВЕТКОВА** - административен ръководител - председател на Административен съд - Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 31.01.2017 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

9.13. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, ВИКТОР ДИНЕВ АТАНАСОВ - административен ръководител - председател на Административен съд - Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 16.02.2017 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

9.14. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, ГАБРИЕЛА ГЕОРГИЕВА ХРИСТОВА - ДЕКОВА - административен ръководител - председател на Административен съд - Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 16.02.2017 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

9.15. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, ОГНЯН МЕТОДИЕВ ЕВГЕНИЕВ - административен ръководител - председател на Административен съд - Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 16.02.2017 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

9.16. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **КРЕМЕНА ГРИГОРОВА БОРИСОВА** - административен ръководител - председател на Административен съд - Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 16.02.2017 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 10 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, т. 10 до т. 16 включително. Внесени са в заседанието на колегията заявленията на съдиите, които искат да бъдат назначени по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в следваща инстанция. Както знаете, този въпрос беше дискуссионен и в крайна сметка Съдийската колегия прие решение по заявленията на всички останали колеги до този момент, че трябва да спре производството на основание чл. 54 ал. 1, т. 5 от АПК до приключване на съдебните производства във Върховния административен съд, касаещи приложението на текста на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ, или до приемане от Пленума на Висшия съдебен съвет на Наредбата по реда на чл. 194г от Закона за съдебната власт. Понеже по тези заявления на колеги имаше решения на Съдийската колегия, с които се отлага произнасянето им, и за да бъде еднакво произнасянето на Съдийската колегия по всички заявления, предложението е по заявленията на колегите Емилия Колева, Златина Рубиева, Петър Гунчев, Христо Лазаров, Атанас Атанасов, Камелия Първанова и Светлин Михайлов Съдийската колегия да приеме решение, с което да спре производството по заявленията за назначаване по реда на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ, на

основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК, до приключване на съдебното производство във Върховния административен съд, касаещо приложението на текста от закона, или до приемане от Пленума на Висшия съдебен съвет на Наредбата по реда на чл. 194г от Закона за съдебната власт.

Ако нямате възражения, да гласуваме общо т. 10 до т. 16.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да кажа, че ще гласувам „против“, защото моето становище е, че въобще тази разпоредба по чл. 193, ал. 6 няма как да я приложим, защото просто е приключила възможността за нейното приложение, тъй като самата процедура е преди влизане в сила на изменението на тази разпоредба.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Гласуваме ан блок т.10 до т.16.

Режим на гласуване. Г-н Узунов и г-н Колев ги няма. Да обявим резултата: 10 гласа „за“, 2 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване общо на т. 10 до т. 16 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК по подадената молба от Емилия Стоянова Колева - съдия в Софийски градски съд, за назначаване на длъжност "съдия" в Апелативен съд - София - Наказателна колегия, до приключване на съдебното производство във Върховен административен съд, касаещо приложението на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ или до приемане от Пленума на ВСС на Наредбата по реда на чл. 194г. от ЗСВ.

11. СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК по подадената молба от Златина Георгиева Рубиева - съдия в Софийски градски съд, за назначаване на длъжност "съдия" в Апелативен съд - София - Гражданска колегия, до приключване на съдебното производство във Върховен административен съд, касаещо приложението на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ или до приемане от Пленума на ВСС на Наредбата по реда на чл. 194г. от ЗСВ.

12. СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК по подадената молба от Петър Иванов Гунчев - съдия в Софийски градски съд, за назначаване на длъжност "съдия" в Апелативен съд - София - Наказателна колегия, до приключване на съдебното производство във Върховен административен съд, касаещо приложението на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ или до приемане от Пленума на ВСС на Наредбата по реда на чл. 194г. от ЗСВ.

13. СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК по подадената молба от Христо Лилянов Лазаров - съдия в Окръжен съд гр. Русе, за назначаване на длъжност "съдия" в Апелативен съд - София - Търговска колегия, до приключване на съдебното производство във Върховен административен съд, касаещо приложението на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ или до приемане от Пленума на ВСС на Наредбата по реда на чл. 194г. от ЗСВ.

14. СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК по подадената молба от Атанас Стоилов Атанасов - съдия в Софийски градски съд, за назначаване на длъжност "съдия" в Апелативен съд - София - Наказателна колегия, до приключване

на съдебното производство във Върховен административен съд, касаещо приложението на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ или до приемане от Пленума на ВСС на Наредбата по реда на чл. 194г. от ЗСВ.

15. СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК по подадената молба от Камелия Величкова Първанова - съдия в Окръжен съд гр. София, за назначаване на длъжност "съдия" в Апелативен съд - София - Гражданска колегия, до приключване на съдебното производство във Върховен административен съд, касаещо приложението на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ или до приемане от Пленума на ВСС на Наредбата по реда на чл. 194г. от ЗСВ.

16. СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК по подадената молба от Светлин Велков Михайлов - съдия в Софийски градски съд, за назначаване на длъжност "съдия" в Апелативен съд - София - Гражданска колегия и Търговска колегия, до приключване на съдебното производство във Върховен административен съд, касаещо приложението на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ или до приемане от Пленума на ВСС на Наредбата по реда на чл. 194г. от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 17 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 17. Комисията предлага на Колегията да проведе периодично атестиране на Евгени Стефанов Пачиков - съдия в Окръжен съд-Велико Търново, и да приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Може ли допълнително пояснение?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 17 е свързана с атестиране - това, което е основната дейност на новосформираната Комисия по атестирането и конкурсите. Искам да се обясни по каква процедура е извършено атестирането. Искана ли е информация от Инспектората към Висшия съдебен съвет за забавените дела, както има и такова решение? Проведено ли е събеседване с колегата? Участвал ли е в заседанията? Както всъщност се реши и беше смисълът на формирането на Комисията по атестирането и конкурсите, за да може да се направи едно пълноценно атестиране, а не формално, както се приемаше преди това.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Сега ще отговоря. (Говорят едновременно.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, моля да се изслушваме.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Намерих отговор на един от въпросите си - за събеседването, в който е казано, че помощната атестационна комисия не е провеждала събеседване с атестирания съдия. Комисията има преки впечатления от работата на съдията по негови обжалвания и съдебни актове. Ако това считате, че е една ефективна атестация, извинявам се, но мисля, че този атестационен формуляр трябва да се върне на комисията и да се изпълни, както подобава по закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Мисля, че няколко пъти вече отговарям на тази тема. Отново ще повторя. Комисията по атестирането и конкурсите работи по следния начин. Всяка една атестация, която идва в помощна атестационна комисия, се възлага на трима членове от комисията от председателя на тази комисия. Тези трима членове имат ангажимента да се запознаят с всички

материали, приложени към атестационната преписка; да се запознаят с делата на колегата и да докладват на Комисията по атестиране и конкурси. Уверявам ви (мисля, че и колегите, които участват в комисията, ще ме подкрепят), че колегите от комисията вършат изключително съвместно своята работа; внимателно прочитат делата на колегата; винаги докладват своите констатации, изключително подробни и прецизни са в този доклад и въз основа на този доклад комисията приема решението, с което възприема предложената оценка от помощната атестационна комисия, или ако счита, че има какво да се коригира, излага съответните мотиви и прави корекция в атестационната оценка.

Отново ще кажа. Не изискваме (или поне на мен не ми е известно) нарочна справка по отношение на делата, за които има констатации в протоколите по реда на Глава IIIа от Закона за съдебната власт, но всеки акт на Инспектората, който касае работата на колегата и на съда, в който работи, е предмет на проучване, на констатация в комисията дали и самият колега има забележки за работата му, или не е бил обект на критика от страна на Инспектората, те намират своето място в атестационния формуляр. Това е, което мога да кажа. Лично аз не виждам никакви причини тази атестация да не бъде приета и да бъде върната на атестационната комисия. Разбира се, ако колегията реши друго, надявам се да изложи мотиви затова, с които комисията ще се съобрази.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, искате думата. Заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Какво разбираме от обясненията на г-жа Ковачева? Помощната атестационна комисия (това е в старата редакция на закона) е извършила формално атестиране, защото,

първо, не е посетила съдебни заседания. Пише: *„Помощната атестационна комисия не е посещавала съдебно заседание на съдията. Впечатленията са придобити от проверените дела, изготвени протоколи“*. Това са на принципа пет решения, пет определения и т.н. И не е провеждала събеседване. След като материалите на помощната атестационна комисия са дошли в Комисията по атестирането и конкурсите, там вече има трима души, които са се занимавали с тези материали и много добросъвестно са преценили, че атестацията е направена добре, при положение, че нито е посещавано заседание, нито е извършено събеседване. Подробностите не ги чета. Ако прочета целия материал, сигурно ще се намерят много други непълноти. Отгоре на това решихме няколко пъти вече на събрание (а мисля, че и самата КАК възприе това) да се изискват от Инспектората такива сведения. И г-жа Точкова каза, че винаги ще се отзовава, когато има искане от комисията или от колегията. И това не е направено! Не мога, независимо от уверенията на г-жа Ковачева, да приема, че тази атестация е направена в реда и в изискванията, които законът поставя, защото законът направи тези комисии по атестирането и конкурсите с многобройни членски състави на съдии, които дойдоха във ВСС и не правораздават, а дойдоха само и изключително за тази работа, за да могат да извършват едни ефективни атестации, а какво се получава? Вече близо половин година след тяхното действие ние приемаме атестационни формуляри, където ти казват, че няма посетени съдебни заседания, няма проведено събеседване. По-голям формализъм от този аз не съм срещала!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам да отговоря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не съм казала, че не е искана справка от Инспектората. Казах, че не е искана нарочна справка по Глава IIIa. След като по този начин се поставят нещата, аз ще кажа следното. Първо, ще внеса като точка в Комисията по атестиране и конкурси да сезираме Комисия „Бюджет и финанси“, която да каже какви средства могат да бъдат определени на колегите, така че да пътуват, да се срещат и да провеждат събеседване, защото те имат такова желание, но към настоящия момент не е създадена необходимата организация за това. Не забравяйте, че това е свързано с командировъчни и всички останали разходи, които произтичат от едно пътуване. Не е проблемът в членовете на комисията да не пътуват.

На следващо място. Независимо от обемността и многобройността на точките в дневния ред, аз поемам ангажимент от следващото заседание всяка една преписка по атестацията да я докладвам заедно със становището на колегите, които са разглеждали тази атестация. Дали аз ще си водя бележки или комисията ще прилага кратки мотиви - това е въпрос на вътрешна организация. Много ви моля обаче да имате търпението и самообладанието и да слушате внимателно тези доклади, независимо от продължителността на заседанието на колегията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, Вашето предложение е да се прави събеседване и да се посещават заседанията на конкретния колега. Тук става дума за съдия Пачиков в Окръжен съд-Велико Търново. Посещаването на заседанията наистина е свързано с разходи, с командировъчни на цялата комисия, посещаване на съдебно заседание и всичко това, което Вие очевидно искате да се направи. Така че резонно е това, което г-жа Ковачева посочва. То наистина трябва да бъде съгласувано с

„Бюджет и финанси“, защото означава да бъдат осигурени средства за това, което Вие искате.

Г-н Калпакчиев. После г-жа Карагьозова.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да кажа, че не би следвало г-жа Петкова своите негативи или възражения по начина, по който функционира КАК, да ги пренася върху конкретната атестация, тъй като колегата няма вина за нейното негативно отношение, което тя явно демонстрира към дейността на комисията. Липсата на събеседване, както и посещение на съдебни заседания ясно е посочено в атестационния формуляр защо комисията е приела за не необходимо да бъдат извършени. Според мен въпросът е, тъй като в методиката за атестиране, която е действала към момента на изготвяне на тази атестация, няма задължителна поредност на методите и техниките за атестиране, помощната атестационна комисия сама преценява кои техники да приложи и методи за атестиране, и ако има съмнения в нейните изводи (а аз мисля, че такива няма), тогава има логика да я върнем на Комисията по атестиране и конкурси. Освен това самият колега също не е възразил, атестацията му е много добра. Дори и да има нарушения (за мен това не са нарушения) в дискрецията на помощната атестационна комисия, те не са се отразили по никакъв начин на крайния резултат. Затова аз смятам, че връщането по никакъв начин няма да промени каквото и да е в крайния резултат на атестационната процедура и в такъв смисъл то е безпредметно. Нека г-жа Петкова да каже има ли разум, има ли смисъл във връщането ѝ, или просто трябва да кажем, т.е. да препотвърди тезата си, че КАК не работи така, както тя смята, че трябва да работи. Добре, това е нейна теза, нека я поддържа, но нека да не е за сметка на колегата от (реплика: не е казвала, че КАК не работи.)

Не, не, казва го. Всяко заседание използва, това е повече от видно за всички, нека си го кажем честно. На всяко заседание по няколко пъти дори г-жа Петкова използва случаите да визуализира своята теза, че КАК не работи така, както тя смята, че трябва да работи. Добре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Искам да отговоря на г-н Калпакчиев.

Никога не съм считала, че това, че една атестация не е качествено направена, трябва да бъде в ущърб на магистрата. Докато Вие говорихте, аз прочетох констатациите, че ниската натовареност на съдията е поради това, че е бил във временна неработоспособност, освидетелстван е от ТЕЛК и т.н. По тези съображения аз няма да поддържам да се върне атестацията, но казвам - по тези съображения. Съдията не бива да страда от това, че КАК не върши работата и атестацията не се прави така, както изисква законът.

Г-н Калпакчиев, аз работих четири години в Комисията по предложения и атестиране. Ходила съм да извършвам атестации и съм провеждала най-добросъвестно събеседвания и посещения в заседанията, което не е формално изискване, а напротив, обръщаш внимание на този колега; виждаш неговата работа, условията му за работа и дори точно в този случай мисля, че е трябвало да има събеседване с този колега, който има и здравословен проблем. Но това не е направено. Знаем, че всъщност законът се измени, именно за да може да се провежда ефективно атестиране. А сега какво излиза? Че аз, която бях свидетел и участник в изменението на закона, в тези изисквания за по-качествена атестация и след като констатирам, че нивото на атестиране не се е повишило, а напротив

- намаляло е, никъде не сме имали досега такива констатации: „не е проведено събеседване“.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Моля? Ако искате да извадим всички формуляри от 2012 г.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Бяхте тогава много критични по нашите атестации, а сега си позволявате да не се провеждат такива атестации, дори вече при положение, че имаме трима членове от КАК, които проверяват дейността на помощните атестационни комисии, и въпреки това излизат такива формални атестации. Затова не считам, че моите критични бележки са негативно отношение към КАК. Просто искам работата по атестирането да се подобри и да бъде на нивото, на което законът я поставя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само искам да напомня, че всички членове на Комисията по предложения и атестиране, както и членовете на Висшия съдебен съвет, в частност на колегията, разполагат със служебни автомобили и няма никакъв проблем да им бъдат изплатени средствата за пътуванията. От тази гледна точка всеки един член на комисията - член на ВСС, е имал възможността да прецени дали да пътува, дали да посети на място заседанията, дали да проведе на място събеседване с колегата, или да го помоли да дойде тук при нас (както често се случваше), за разлика от членовете на Комисията по атестиране и конкурси, които не са членове на Висшия съдебен съвет. Така че, много моля, г-жо Петкова, не сравнявайте собственото си положение на член на Висшия съдебен съвет с това на съдиите, членове на Комисията по атестиране и конкурси. Не забравяйте, че отказахме дори да им изравним възнаграждението и те продължават да получават възнаграждението си такова, каквото са получавали като съдии от

различни нива на съдебната система. Те получават различно възнаграждение за една и съща по обем работа, която вършат в комисията и колегията, с изключение на краткия дебат, който проведе в началото по този въпрос, след това не предприе нищо, за да го разреши. Да напомня ли какви трудности срещаше комисията, за да бъде устроена и Вие бяхте един от тези, които искахте да ги изпратите на място, различно от сградата на Висшия съдебен съвет? И колко време отне това, за да започне тази комисия да работи? Упрекът не е към мен. Аз съм свикнала на упреци и на необосновани обиди дори, но упрекът към членовете на комисията, към съдиите е изключително необоснован и несправедлив. Ако имате забележки към работата на комисията - аз и миналия път Ви поканих - заповядайте, участвайте, чуйте как работят колегите и тогава правете коментари!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По инициатива на Съюза на съдиите тази разпоредба отпадна, г-жо Ковачева. Те затова не могат да получат пари за участие в комисии.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колега Узунов, Съветът има вътрешни правила.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това е въпрос на организация. Мисля, че тези въпроси...(не довършва).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Измислете начин как. Аз съм „за“ да им повдигнете възнаграждението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагъзова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви! Уважаеми колеги, аз предлагам да приемем оценката не по съображение „по милост“ на колегата затова, защото има сериозни здравословни проблеми, които са отразени, а затова, че оценката е обективна и

справедлива и не мога да се съглася с г-жа Петкова, че тя е формална.

По повдигнатите от нея възражения. При оценяването много ясно от Помощната атестационна комисия са обсъдени констатациите в акта на Инспектората, конкретно и по отправената препоръка от Инспектората, касаеща един-единствен детайл в оформените от него споразумения, постигани по наказателни от общ характер дела, които той е гледал. Така че не мога да приема нейния довод, че не са обсъдени проверките на Инспектората. Напротив, изключително подробно от Помощната атестационна комисия тези проверки са обсъдени.

Не мога да приема довода ѝ, че като не е проведено събеседване, атестацията е пострадала от това. Изрично в съответната графа Помощната атестационна комисия е отразила, че има преки впечатления от работата на съдия Пачиков, включително и по негови обжалвани съдебни актове, поради което е преценила, че не е необходимо провеждане на събеседване. С оглед и неговото инвалидизиране, мисля, че едно подобно етично отношение на комисията не само че не трябва да бъде порицавано, а би следвало да бъде адмирирано. Обстоятелството, че оценката такава, каквато е направена от Помощната атестационна комисия, е възприета от Комисията по атестиране и конкурсите, аз не считам, че може да бъде някакъв порок или някакъв проблем пред приемането на самата атестационна оценка. Формулярите са попълнени изрядно, много подробен анализ е направен на много малкото отменени дела, които има колегата (между другото няма изобщо изменени), така че дадените и словесни, и точков еквивалент на неговата работа е абсолютно обосновано. Нека да приемем оценката такава, каквато е предложена от КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Итова. След това г-жа Ковачева.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, много ви моля, аз също поддържам становището да приемем оценката такава, каквато е. Тук стана проблем с това, че наистина дойдоха едни стари атестации от ПАК. Права е г-жа Петкова, че трябва да бъде извършено събеседване, а когато то не е било извършено, може би това наистина трябва да се направи от новата КАК. Но нека не навлизаме в такива разгорещени спорове. Това е един от въпросите, които трябва да обсъдим в Комисията по атестирането и конкурсите - как ще стане за пътуването, събеседването, извършването на атестациите.

Само че аз искам да кажа две-три думи за това какво беше и какво е. Когато бях малка, баща ми много ми четеше приказката „Дядо и внуче“. Надявам се всички да сте чели тази приказка (няма да ви я преразказвам), а ако не сте - я прочетете. Г-жа Светла Петкова участваше в създаването на КПА и администрацията. Няма как г-жа Светла Петкова да е „против“ КАК, тъй като е нонсенс човекът, който е създал нещо, да иска да го разруши. Не случайно след 4 години моето лично предложение, аз твърдо заставах зад кандидатурата на г-жа Юлия Ковачева за член на новата КАК, именно за да се доразвие всичко, което е създадено и да се даде нов полъх на тази комисия с оглед новите правомощия. Затова, колеги, много ви моля, нека не правим тези пререкания помежду си! Нека се уважаваме взаимно! Всеки ще тръгне по този път, по който ние вървахме, и надявам се, вижда колко не е лесен. Сега предлагам да гласуваме атестацията. Наистина има много въпроси, които трябва да поставим в КАК и да обсъдим как ще тръгне по-нататък извършването на атестациите на място.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, ПАК е написала, че изпълнението на функциите на колегата съществено надхвърля изискванията им за длъжността. (Говорят едновременно.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Моето предложение е да пристъпим към гласуване. Преди това Г-жо Найденова иска да каже нещо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди да преминем към гласуване, искам да попитам г-жа Петкова дали ще прави подобно възражение и по следващата точка?

МИЛКА ИТОВА: Хайде да не си задаваме въпроси!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Много ви моля, колеги, тъй като бяха отправени много тежки обвинения, докато говорещите преди мен се изказваха, публикуваният архив на атестационните формуляри съм отворила три за 2016 г.; в отворените три няма посетени съдебни заседания (намесва се М. Итова: Соня, ако ми задаваш въпрос, можем да продължим до вечерта да си отговаряме). Г-жо Итова, не говоря с Вас. Говоря на всички. Г-жа Петкова да спре да отправя необосновани упреци към членове на КАК.

МИЛКА ИТОВА: Аз предлагам да минем към гласуване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз също правя процедурно предложение да преминем към гласуване, защото изобщо не желая да споря с г-жа Соня Найденова. По-скоро може би трябва с КАК да направим една среща за начина на атестиране. (Намесва се К.Калпакчиев: кой да я направи?). Те да поискат среща със Съдийската колегия, за да решим и другите битови проблеми, защото се оказва, че липсата на кола или някакви средства, за да пътуват, както в случая до Окръжен съд-Велико Търново, е пречка да се направи атестация, както изисква законът. Ще видя по-нататък в софийските атестации дали са изпълнени тези изисквания, където

не се поставят такива условия - да се даде кола и т.н. Мисля, че Съветът би могъл да предостави такава кола и да създаде организация, ако това е условие за изпълнението на закона. Ние фактически приехме един закон с едни добри пожелания и в крайна сметка не можем да го изпълним, просто защото нямаме коли и график да се даде на КАК, за да отидат на място да направят събеседването.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, както разбирам, Вие оттегляте предложението си да се върне на КАК. Нали така? (Намесва се М.Итова: Да, да). Молбата ми е да гласуваме по точката. (Говорят помежду си.)

Режим на гласуване. Колеги, гласуваме т. 17 от дневния ред.

12 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с § 206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Евгений Стефанов Пачиков - съдия в Окръжен съд - Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на Евгений Стефанов Пачиков - съдия в Окръжен съд - Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако този начин, по който водим заседанието, ако продължи, очевидно е, че ще навлезем във времето на нашите колеги от Прокурорската колегия. Самите ние отложихме заседанието за четвъртък, опитваме се да бъде днес, за да може да си свършим работата. От нас зависи колко стегнато и по какъв начин ще го проведем. Ако влизаме в пререкания по всяка една точка и то в лични противопоставяния, очевидно ще бъде затруднена нашата работа. Така че, моля за повече градивност.

Точка 18 от дневния ред. Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага колегията да проведе периодично атестиране на Лидия Крумова Кътова, съдия в ОС-Враца, и приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване./говорят помежду си/ 12 гласа „за“, 1 глас „против“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Лидия Крумова Кътова - съдия в Окръжен съд - Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Лидия Крумова Кътова - съдия в Окръжен съд - Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 19.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Христина Иванова Сярова - съдия в Районен съд - Търговище, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Коментари, изказвания? Режим на гласуване. 11 гласа „за“, 1 глас „против“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Христина Иванова Сярова - съдия в Районен съд - Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на Христина Иванова Сярова - съдия в Районен съд - Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 20 е с 24 подточки.

Колега Ковачева.

/Лозан Панов напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Светла Петкова/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 20, е предложение на комисията за повишаване в ранг.

Подточка едно - повишава Даниела Василева Дилова - административен ръководител - председател на Районен съд - Плевен, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

Точка две - повишава Венелин Димитров Николаев - съдия в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

Точка три - повишава Дария Иванова Митева - Маринова - съдия в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

Точка четири - Вера Георгиева Коева - административен ръководител - председател на Районен съд - Благоевград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

Точка пет - повишава Владимир Атанасов Пензов - съдия в Районен съд - Благоевград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

Точка шест - повишава Екатерина Петрова Николова - съдия в Районен съд - Благоевград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

Точка седем - повишава Георги Богомилов Янев - съдия в Районен съд - Благоевград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

Точка осем - повишава Калинка Костадинова Иванова - съдия в Районен съд - Благоевград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС“;

Точка девет - повишава Илияна Цветкова Тодорова - Аловска - административен ръководител - председател на Районен съд - Ботевград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

Точка десет - повишава Цветанка Атанасова Гребенарова - съдия в Районен съд - Ботевград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

Точка единадесет - повишава Красимир Томов Георгиев - съдия в Районен съд - Враца, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

Точка дванадесет - повишава Биляна Росалинова Скорчовска - Петкова - съдия в Районен съд - Враца, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

Точка тринадесета - повишава Цонка Тодорова Миткова - съдия в Районен съд - Пирдоп, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

Точка четиринадесет - повишава Симеон Горанов Гюров - административен ръководител - председател на Районен съд - Пирдоп, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

Точка петнадесет - повишава Габриел Петков Йончев - съдия в Окръжен съд - Видин, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

Точка шестнадесет - повишава Гергана Нинова Кузманова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Смолян, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

Точка седемнадесет - повишава Елена Захаријева Калпачка - съдия в Районен съд - Асеновград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

Точка осемнадесета - повишава Иван Димитров Бедачев - съдия в Районен съд - Асеновград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

Точка деветнадесет - повишава Стефан Исаков Шекерджийски - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

Точка двадесет - повишава Тодор Николов Тодоров - съдия в Районен съд - Шумен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

Точка двадесет и едно - повишава Катя Ганева Савова - административен ръководител - председател на Районен съд - Провадия, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

Точка двадесет и две - повишава Биляна Магделинова Славчева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

Точка двадесет и три - повишава Росен Минков Стоянов - административен ръководител - председател на Районен съд - Генерал Тошево, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

Точка двадесет и четири - повишава Динко Минчев Динков - съдия в Районен съд - Генерал Тошево, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: От точка 20 до точка 20.24 режим на гласуване. 12 „за“, приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Даниела Василева Дилова - административен ръководител - председател на Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

20.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Венелин Димитров Николаев - съдия в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

20.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Дария Иванова Митева - Маринова - съдия в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

20.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Вера Георгиева Коева - административен ръководител - председател на Районен съд - Благоевград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

20.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Владимир Атанасов Пензов - съдия в Районен съд - Благоевград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

20.6. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Екатерина Петрова Николова - съдия в Районен съд - Благоевград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и

ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

20.7. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Богомилов Янев - съдия в Районен съд - Благоевград, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

20.8. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Калинка Костадинова Иванова - съдия в Районен съд - Благоевград, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

20.9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Илияна Цветкова Тодорова - Аловска - административен ръководител - председател на Районен съд - Ботевград, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

20.10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Цветанка Атанасова Гребенарова - съдия в Районен съд - Ботевград, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

20.11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Красимир Томов Георгиев - съдия в Районен съд - Враца, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

20.12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Биляна Росалинова Скорчовска - Петкова - съдия в Районен съд - Враца, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

20.13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Цонка Тодорова Миткова - съдия в Районен съд - Пирдоп, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

20.14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Симеон Горанов Гюров - административен ръководител - председател на Районен съд - Пирдоп, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

20.15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Габриел Петков Йончев - съдия в Окръжен съд - Видин, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

20.16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Гергана Нинова Кузманова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Смолян, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

20.17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елена Захариева Калпачка - съдия в Районен съд - Асеновград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

20.18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иван Димитров Бедачев - съдия в Районен съд - Асеновград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

20.19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стефан Исаков Шекерджийски - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

20.20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Тодор Николов Тодоров - съдия в Районен съд - Шумен, с ранг

„съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

20.21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Катя Ганева Савова - административен ръководител - председател на Районен съд - Провадия, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

20.22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Биляна Магделинова Славчева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

20.23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Росен Минков Стоянов - административен ръководител - председател на Районен съд - Генерал Тошево, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

20.24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Динко Минчев Динков - съдия в Районен съд - Генерал Тошево, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 21, е с подточки от едно до пет, предложения на комисията да бъдат оставени без уважение предложенията за повишаване в ранг на съдиите Райна Илчева Русева - съдия в Районен съд - Смолян, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“; да бъде оставено без уважение предложението за повишаване на Сийка Костадинова Златанова - съдия в Районен съд - Смолян, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“; на Петя Райчева Оджакова - съдия в Районен съд - Смолян, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“; на Стою Христов Згуров - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, за повишаването му на място в по-горен ранг „съдия в АС“; на Надежда Наскова Дзивкова - Рашкова - съдия в Окръжен съд - Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

За всички колеги мотивите да бъдат оставени без уважения заявленията, е липсата на прослужени най-малко три години на съответната длъжност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания има ли? Няма. Режим на гласуване от точка 21.1. до точка 21.5.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Петкова. Режим на гласуване по т. 21. 12 гласа „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ОСТАВЯ без уважение предложението от административния ръководител - председател на Районен съд -

Смолян за повишаване на Райна Илчева Русева - съдия в Районен съд - Смолян, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

21.2. ОСТАВЯ без уважение предложението от административния ръководител - председател на Районен съд - Смолян за повишаване на Сийка Костадинова Златанова - съдия в Районен съд - Смолян, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

21.3. ОСТАВЯ без уважение предложението от административния ръководител - председател на Районен съд - Смолян за повишаване на Петя Райчева Оджакова - съдия в Районен съд - Смолян, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

21.4. ОСТАВЯ без уважение предложението от Стою Христов Згуров - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, за повишаването му на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

21.5. ОСТАВЯ без уважение предложението от административния ръководител - председател на Окръжен съд - Пазарджик за повишаване на Надежда Наскова Дзивкова - Рашкова - съдия в Окръжен съд - Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СВЕТЛА ПЕТКОВА

*/Заседанието продължава под председателството
на Лозан Панов/*

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 22.

Заповядайте, г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря, г-н Председател.
Комисията, в изпълнение на закона и във връзка с коментираните
обявени конкурси за младши съдии изготви Въпросник за

притежаваните нравствени качества. Да бъде публикуван на интернет страницата на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, въпросникът е на вашето внимание. Има ли искане за изказване? Няма. Режим на гласуване. 12 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Проект на Въпросник за притежаваните нравствени качества от кандидатите, участващи в конкурсите за младши съдии и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22.1. ПРИЕМА, на основание чл.181, ал.4, т.8 от ЗСВ, Въпросник за притежаваните нравствени качества от кандидатите, участващи в конкурсите за младши съдии и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт.

22.2. Въпросникът за притежаваните нравствени качества от кандидатите, участващи в конкурсите за младши съдии и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 23. Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: И аз накратко ще докладвам точката. Предлагаме да се допълни бланката образец на Приложение № 3 от обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата с още една колона. Да се отчита

натовареност по брой постъпили дела за отчетния период. Коментирали сме многократно тук, събираме данни за брой разглеждания, брой свършени дела. В разгледаните се включват както постъпилите, така и останалите...период, за да е ясно каква е разликата. Т.е. колко са постъпилите за отчетния годишен период. В момента се събират така или иначе такива данни, но да е отчетливо в таблиците, предлагаме това изменение, всъщност допълнение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Карагьозова, след това има искане за изказване от г-жа Неделчева.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, всъщност данните се събираха в приложенията, които касаят инстанциите по същество, сега правим допълнение само на Приложение № 3, обобщената таблица за дейността на съдилищата, като исках да припомня, че това допълнение го правим по изричното искане на колегите административни ръководители на дванадесет съдилища, които писаха до ВСС, а и не само това, но и това беше един от поводите.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, аз също ще подкрепя това предложение. Разбира се, щях да кажа и това, че такова искане имаше от председателите на 12 съдилища в страната и моля да допълним дори диспозитива на предложеното от комисията, да се създаде нова колона, това да бъде колона 22 отразяваща брой постъпили дела, а досегашната 22 да стане 23 и така следващите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, преди гласуването, моля ви да осигурите материалите по дневния ред, допълнителните точки. Мисля, че са важни и трябва да ги разгледаме, ако успеем, разбира се. Режим на гласуване по т. 23. Благодаря ви - 11 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Изменение на бланката образец на Приложение № 3 от обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема изменение на бланката образец на Приложение № 3 от обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата с добавена колона за натовареност по брой постъпили дела за отчетния период.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 24.

МИЛКА ИТОВА: А те включени ли са, гласувани ли са в дневния ред?

ЛОЗАН ПАНОВ: Те бяха от миналия... Просто технически не са успели да ги сложат в тези материали.

МИЛКА ИТОВА: Точка 27 не е.

ЛОЗАН ПАНОВ: По т. 27 ще Ви помоля ...

МИЛКА ИТОВА: Защото аз имам за включване една точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, добре, нека да успеем да свършим, разбира се.

Точка 24, ако си спомняте, е за изготвяне на Вътрешни правила за ефективен контрол върху оправомощени лица с право на достъп до информацията от „Регистъра на банковите сметки и сейфове“. Този дебат го водихме в Пленум и Пленумът върна на Съдийска колегия. Оказа се, че колегите от Прокурорската колегия, предвид специфичните изисквания свързани с тяхната дейност вече изготвят такива правила. Моето предложение е да формираме работна група, която да изготви правила. Става дума за писмото

изпратено от БНБ за достъп до информацията в регистъра на банкови сметки и сейфове на СК на ВСС. Колеги, нека поне трима от нас да участват в тази работна група.

Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз съм съгласна с Вашето предложение да сформираме такава работна група, но може би с оглед подготвителната дейност, предложението, което бяхте направили, първото подрешение на СК, все пак да изпратим писмото на административните ръководители за становище, след което работната група на базата на техните становище да изработи такива вътрешни правила.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложения, колеги? /Чува се Соня Найденова: Аз./ Добре, г-жа Найденова. Г-жо Костова? Г-жо Петкова? Поне още един колега да бъде. Г-жо Костова, г-жо Найденова ще успеете и двете заедно. Г-н Иванов?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да, може и г-н Иванов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Създава работна група в състав: г-жа Найденова, г-жа Костова, г-н Камен Иванов. И освен това, решение за изпращане на правилата, както е предложението на г-жа Найденова до административните ръководители, с предложение от страна на административните ръководители.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Във връзка с проекта за решение, тъй като вече имаме решение да изпратим писмото, решението, което днес да вземем е „Сформира работна група в състав от трима членове на колегията... „ Може би да определим и някакъв срок на административните ръководители за становище. И тъй като тук разменихме малко коментари с колегите, да предложим на главния секретар да определи експерт от АВСС за включване в работната група.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, ако нямате нищо против членовете г-жа Найденова, г-жа Костова и г-н Иванов и служител от АВСС определен от главния секретар. 10 гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

24. ОТНОСНО: Предложение за сформирание на работна група по изготвяне на проект на Вътрешни правила за ефективен контрол върху оправомощени лица с право на достъп до информацията от „Регистъра на банковите сметки и сейфове“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ДОПЪЛВА решение по т. 3 от заседанието на съдийската колегия на ВСС, проведено на 31 януари 2017, както следва:

24.1.1. Административните ръководители-председатели на съдилищата в двуседмичен срок да изпратят становища по изпратеното им писмо № 545-116992/28.12.2016 г на БНБ (писмо изх. № ВСС-456/17 от 23.01.2017 г.) и да направят предложения по съдържанието на Вътрешните правила от за вътрешен контрол върху оправомощени лица с право на достъп до информацията „Регистъра на банковите сметки и сейфове“.

24.2. СЪЗДАВА работна група в състав Соня Найденова, Даниела Костова и Камен Иванов, която да обобщи становищата на административните ръководители, да изготви проект на вътрешните правила и да внесе същия в срок до 31.03.. 2017 г. за приемане от Съдийската колегия на ВСС.

24.3. ВЪЗЛАГА на главния секретар на ВСС да определи експерт от АВСС за участие в работната група

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 25 е във връзка с изпратено писмо от страна на председателя на Апелативен съд - Бургас. То е отправено до всички членове на ВСС, но ако си спомняте, тези мерки взехме във връзка с РС-Бургас, Царево, Малко Търново, Средец и РС-Елхово. В изпълнение на нашето взето решение председателят на АС-Бургас ни информира за регулярния контрол и проверка на всички обстоятелства във връзка с дейността на тези съдебни институции. А РС-Царево е изпратил и становище до председателя на АС, с което съдия Вълкова ни запознава. Предлагам ви да приемем за сведение тази информация и да го насочим към ресорните комисии. Това е Съдебна администрация, нали така.

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това касае писмото на председателя на РС-Царево, но обърнете внимание на писмото на председателя на РС-Малко Търново. Колегата поставя два важни въпроса за съда във връзка с този тип наказателни производства. Единият, той е малко по-общ и е свързан с наличната техника, който може би КПКИТ да го разгледа. И вторият въпрос е свързан с липсата на достатъчно средства в бюджета на съда за възнагражденията на преводачите. Изключителен проблем. Вижте при каква ставка работят преводачите и каква е важността и необходимостта от преводач от някои рядко срещани езици, предвид ... на лицата, затова предлагам писмото на председателя на РС-Малко Търново да се отнесе към КБФ и КПКИТ, по компетентност, с оглед поставените въпроси за нужната техника и средства за възнаграждения за преводачи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, значи решението е: Приема за сведение; материалите да бъдат предоставени на КСА, както и КПКИТ, нали така?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И Бюджет и финанси за Малко Търново. КПКИТ и КБФ за Малко Търново, а за Царево на КСА.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Информация от административния ръководител на Апелативен съд - Бургас в изпълнение на решение на Съдийската колегия по Протокол № 29/20.12.2016 г., т. 43.5

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ писмото на Деница Вълкова - председател на Апелативен съд гр. Бургас.

25.2. Изпраща писмото на комисия "Съдебна администрация" за становище и предложения, а частта касаеща Районен съд гр. Малко Търново на комисия "Бюджет и финанси" и Комисия "Професионална квалификация и информационни технологии".

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, т. 26 си позволих да я включа, както ви казах още вчера, като извънредна такава. Благодаря ви, че гласувахте да бъде внесена в дневния ред. Моля ви да се запознаете внимателно. Освен писмото на съдия Ушев, който е председател на Специализирания наказателен съд, днес бях запознат от г-н Тончев и с едно питане, което е постъпило в канцеларията на ВСС на 31.01.2017 г., т.е. вчера. То също е поставено на вашите монитори. Въпросът е изключително важен,

защото касае назначаването и работата на съдебни заседатели в дейността на Специализирания наказателен съд, а също така, това ще рефлектира и в работата на СГС. Писмото, което ни е изпратено от председателя на Специализиран наказателен съд, засяга приложението на чл. 68а, 68б, т. 3 от ЗСВ. Изискването за това е, не по-късно от осем месеца при изтичането на мандата на съдебните заседатели Общото събрание на съдиите от Апелативния специализиран наказателен съд да определи броя на съдебните заседатели за Специализирания наказателен съд. С измененията на ЗСВ вече има определени правила, те касаят и мандатите и самата процедура. Очевидно колегата Ушев е сезирал председателя на АСНС и от там е получил информацията, като предварително е пояснил колко съдебни заседатели ще бъдат необходимо на неговите колеги в Специализирания наказателен съд и е посочил 150. Колегите от Апелативния специализиран наказателен съд от своя страна са взели на Общо събрание решение, с което са определили 160 броя съдебни заседатели за Специализирания наказателен съд. Всичко това е депозирано в Столичния общински съвет. До настоящия момент липсва отговор на Столичния общински съвет по отношение на самата процедура. Коректно, съдия Ушев е посочил, че в проведен разговор с председателят на Временна комисия за избор на съдебни заседатели, му е посочено, че са получили копие от протокола на Общото събрание на съдиите от Апелативния специализиран съд, но поради провеждането на избори не е имало заседание на Столичния общински съвет. Както се установява, срокът за подаване на документи на желаещите да бъдат съдебни заседатели е 31.01.2017 г. , с оглед на което очевидно е, че сроковете, в които АСНС трябва да определи броят на подадените имена от страна на

Столичния общински съвет кандидати за съдебни заседатели, няма да може да бъде изпълнен. Същевременно сами разбирате, че впоследствие трябва тези кандидати и вече утвърдени съдебни заседатели да положат клетва. Това са дълги процеси, които изискват време. Поради тази причина внесох във ВСС, СК, писмото на съдия Ушев. Същевременно от постъпилото питане се установява, че очевидно в Столичния общински съвет имат проблеми с тълкуването на закона. Моля да се запознаете внимателно с това питане. То е отправено към нас и касае приложението на чл. 69, ал. 2 от ЗСВ. Забележете, в питането, така е адресирано до нас, така е наименован подходящия документ, се иска от нас да поясним дали при преценка на това обстоятелство следва да се вземе предвид досегашните мандати на кандидатите за съответните съдилища или два последователни мандата следва да се считат от сегашния избор за в бъдеще. Моля за спешен отговор.

Моля ви да имате търпение да ви прочета нормата на чл. 69, тя гласи следното: „Съдебните заседатели не могат да бъдат избирани за повече от два последователни мандата към същия съд.“ Моля ви да имате предвид, че СНС работи от пет години, така че този въпрос изобщо не стои пред кандидатите за съдебни заседатели на СНС. Той може да стои по отношение на СГС, по отношение на другите съдебни институции, но не и по отношение на СНС. Така че аз не виждам аргументи това питане да го адресираме до Правна комисия, която да се сезира, да го разглежда и да прави автентично тълкуване на ЗСВ. В крайна сметка ЗСВ е ясен, нормата на чл. 69, ал. 1,2 и 3 не мисля, че имат нужда от някакво тълкуване и в този смисъл мисля, че отправяне на това питане до нас, съответно до Правната комисия, по-скоро цели като че ли забавяне

на този процес, а не неговото адекватно решаване. В крайна сметка, при формирането на състава на съдебните заседатели задълженията не са само на органи от съдебната власт, те са в случая на органите на местно самоуправление. Ето защо внесох тази точка като извънредна такава, защото от тук нататък нашите колеги от СНС ще бъдат затруднени в своята правораздавателна дейност, защото мандатът на съдебните заседатели изтича и те няма да имат възможност да насрочват новите дела, както колегата Ушев е посочил в своето изложение. Делата, които са висящи, те ще продължат съобразно правилата на ЗСВ със заседателите, които са имали такъв мандат. Но новопостъпващите наказателни дела от общ характер, тяхното разглеждане ще бъде затруднено. Днес ще имам среща със съдия Ушев, ще се опитаме да ангажираме и г-жа Искра Ангелова, която е председател на тази временна комисия, но съм длъжен да ви запозная с това писмо на съдия Ушев и това питане, което е постъпило очевидно вчера във ВСС. Но не мисля, че по това питане ние трябва да се обърнем към Правна комисия. Това може само да забави процеса на избор на съдебни заседатели. Въпросът е много важен, моля за вашето внимание.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: А има ли проблеми за софийските съдилища?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, г-жо Кузманова, на въпросът Ви дали има проблеми със софийските съдилища - да, защото от писмото се установява, че е открита процедура, както за избор на съдебни заседатели и подаване на документи за СНС, така също и за СГС. Там вече проблемът с втория мандат ще бъде съществен, защото както вече поясних, СНС работи от 5 години, очевидно е, че втори

мандат могат да имат съдебните заседатели, така че това не е проблем за СНС, но би било проблем за СГС.

Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, самото писмо на колегата Ушев и питането на председателката на временната комисия при СОС е адресирано до ВСС. Поначало смятам, че нашата колегия не е компетентна да отговори на поставените въпроси. Ако приемете да оформим нашето становище и да го внесем в Пленум, че действително не сме компетентни да правим автентично тълкуване, така, както иска председателката на временната комисия. В закона няма и преходна разпоредба, за съжаление, такава, каквато имаше при измененията 2011 г., когато се създадоха съдилищата, там излишно беше посочено, че до избора на съдебни заседатели на СНС заседанията се провеждат със заседателите на СГС. Но така или иначе ние като колегия не можем да отговорим на този въпрос. Ако не възразявате, да го оформим като едно наше становище, което да внесем в Пленума и отговорът да бъде наистина от ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Но тъй като въпросът е много спешен, очевидно е, че трябва да бъде внесено още утре. Имате ли конкретни становища, за да го формулираме и да го внесем. Очевидно въпросът е спешен, не търпи отлагане. Съгласен съм, че питането е към ВСС, затова го поднесохме с г-н Тончев с тази точка, тъй като касае конкретно СНС. /обсъждат/ Има предложение въпросът да се отнесе към Пленума на ВСС.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Становище, което да предложим да стане решение на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така е, но нека да го направим днес, защото въпросът наистина не търпи отлагане. Аз ще се ангажирам с

това, както колегата Ушев и колегата Топалов заедно с Искра Ангелова от временната комисия на СОС. Правна комисия няма защо да я сезираме, това само ще забави цялата процедура. По-добре директно да възложим на главния секретар да изготви писмо до временната комисия при СОС за избор на съдебни заседатели, за спазване нормата на чл. 69. По-скоро да изготви писмо и да запознае с протокола от днешното заседание и разискването по тази точка от дневния ред СОС. Не виждам друго действие, всяко действие, което ще направим ние ще забави още повече процеса. /обсъждат, говорят повече от трима души едновременно/ Въпросът е и за стенограмата, и за диспозитив на решение. /обсъждат/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Мисля, че е излишно да натоварваме членовете на временната комисия към СОС със стенограмата, това също би забавило получаването на нашето писмо, просто да е едно писмо, което г-н Тончев като главен секретар да изпрати в отговор. Т.е. решението да бъде „Възлага на главния секретар да изпрати отговор на временната комисия за избор на съдебни заседатели към СОС, с молба за спешно провеждане на процедурата по чл. 69 от ЗСВ, като съобрази, че СНС е създаден и функционира от 2012 г. Чл. 66 от ЗСВ и следващите ...

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване.

Г-жо Неделчева, нормата на чл. 69 е към същия съд. Очевидно няма никакви проблеми да има два мандата един съдебен заседател на СНС.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Към същия... правилно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Към същия съд. Т.е. този проблем, който те изтъкват не съществува в СНС./шум в залата/

Режим на гласуване. 11 гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Писмо от председателя на Специализиран наказателен съд относно определяне на кандидати за съдебни заседатели

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на главния секретар на ВСС да изготви писмо до Временната комисия за избор на съдебни заседатели към Столичния общински съвет, с молба за спешно провеждане на процедура по чл. 66 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, точка 27 си позволих да я включа, тя не е гласувана в дневния ред. Г-жа Итова също има предложение за включване на точка в дневния ред.

Точка 27, колеги. Времето напредна, а в 13, 30 нашите колеги от Прокурорската колегия ще влязат тук в залата. Ако смятате, че можем да приключим заседанието сега, да го приключим и да продължим. Ако мислите, че можем да продължим, макар и в този състав, да го направим.

МИЛКА ИТОВА: Можем, можем, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 27 не е гласувана в дневния ред. Касае се за молба, която г-жа Вергиния Христова Мичева - Русева - заместник министър на правосъдието е подала до нас с искане да бъде възстановена на длъжността „съдия“, като към молбата е приложила нейната молба до министър-председателя на Република България, заповед, която е от 31 януари 2017 г. за освобождаване

от длъжността „заместник-министър на правосъдието“, считано от 31 януари 2017 г., т.е. от вчерашна дата. Към тази точка са приложени и справки за натовареността на съдебните органи. Забележете, тя моли да се приложи чл. 195, ал. 3, нормата е нова норма, която предвижда възможност да бъде възстановена на длъжност ...

МИЛКА ИТОВА: Да, известна ни е нормата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението ми е да бъде включена в дневния ред като точка.

МИЛКА ИТОВА: Аз има предложение за точка в дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Итова има предложение за нова точка.

МИЛКА ИТОВА: Моето предложение е за внасяне на нова точка, ще я докладвам устно, защото тя стана инцидентно, за изготвяне на правила за прес-съобщенията на Съдийската колегия. Мотивите за това са следните. Първо, поводът е вчерашното прес-съобщение на Съдийската колегия, но то е от доста отдавна, беше даже и закъсняло, тъй като преди няколко месеца имаше дейност на ВСС по отношение съкращаване, разкриване, преназначаване на щатове. Въпреки подготвената информация от КПА тя не беше съобщена в прес-съобщението и това наложи хора от цялата страна да звънят по телефоните и да питат какво се е случило на Съдийската колегия. Поводът ми е вчерашното прес-съобщение, тъй като достатъчно лоши новини се презентират в медийното пространство по отношение на ВСС. Знаем изразът „Позитивната новина, на е новина“, и все пак органът ВСС, поне той, като орган, трябва да изнася прес-съобщения, логично е - позитивни за неговата работа, когато има такава. И затова аз предлагам

вчерашното прес-съобщение да се допълни с няколко изречения по отношение позитивната работа на ВСС, която беше отразена от двамата представители на СРС, които изрично благодариха на ВСС по отношение на това, че той е подпомогнал изключително много работата на СРС с щатовете, които са разкрити и преназначенията по чл. 194. Държа на това, да бъде отразено в прес-съобщението. Освен това, доколкото виждам прес-съобщението завършва с анонса за изказването на някои членове. Ако се прави паралел на изказването на някой от членовете, е редно да се направи резюме на изказванията на всички колеги, които са били на това заседание.

Това са двете ми предложения: първо, да се включи като допълнителна точка, заедно с т. 27. Предложението ми е да се допълни прес-съобщението в този смисъл, което е качено вчера на сайта на ВСС, и второто ми предложение, е да възложим на дирекция „Публична комуникация“ да изготви правила за изготвяне на прес-съобщенията за Съдийската колегия, защото ми е направило впечатление, че прес-съобщенията на Прокурорската колегия са изключително подробни, почти за всяко тяхно решение, което е взето, за разлика от тези на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ще подкрепя предложението на г-жа Итова, като конкретен повод ще взема от това, което тя каза и искам да помоля, г-н Председател, ние имаме тук хора, които се занимават с прес-съобщенията, на служителите на ВКС, които Ви придружават по време на заседанието да не се месят в изготвянето на прес-съобщенията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, две точки за включване в дневния ред. Съгласни ли сте? /Чува се: Ние нямаме време за едната, какво остава за другата./

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: /изказване без включен микрофон/
Ако г-жа Итова иска да ѝ се допълни прес-съобщението.../С.
Найденова: Това не изисква решение./ просто да се върне на
дирекцията да допълни прес-съобщението и това не изисква
решение. Ако става въпрос да се правят някакви правила
категорично се противопоставям да приемем подобна точка и в
рамките на 10 минути да решим ние този въпрос. Въпросът не е
спешен, спокойно може да...

МИЛКА ИТОВА: И това предложение да го подложим на
гласуване, както другото.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 27 да гласуваме първо за
включване в дневния ред, след това другата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Включване в дневния ред на т. 27. Кой е
за?

КАМЕН ИВАНОВ: Аз мисля, че тази точка беше включена
вчера и я приехме.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Не само материалите бяха.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Да гласуваме, че няма време.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: За т. 27, нали така?

ЛОЗАН ПАНОВ: В момента гласуваме т. 27, после ще
подложим на гласуване Вашата точка /на М. Итова/ Не се
безпокойте.

МИЛКА ИТОВА: С две отделни предложения, защото
очевидно има...

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имаме само 10 минути! Нека да
видим резултата. 11 гласа „за“.

Предложението на г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: За допълване и за правила. Те ще са две
предложения./шум в залата/

КАМЕН ИВАНОВ: За допълване на прес-съобщението ли гласуваме?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Не, за да бъде вкарана като точка.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Тепърва да обсъждаме работна група, правила...

МИЛКА ИТОВА: Няма работна група, аз правя конкретно предложение. Моето предложение е за точка с две предложения, които ще гласуваме отделно. Това ми е предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: 7 гласа „за“, 4 „против“. Имаме решение и по този въпрос.

Точка 27, предложението е на Вергиния Мичева, то е пред вас. Нормата на чл. 195, ал. 3 знаете, че е с нов текст. Там се предвижда възможност в 14 -дневен срок от датата на освобождаването да се възстанови на заеманата преди избора или равна по степен длъжност в органите на съдебната власт, като времето прекарано на съответната длъжност се счита за стаж по чл. 194, ал. 1 ЗСВ.

Дебат по темата. Съдия Мичева е била съдия в ОС-Разград. Тя беше вече възстановена на тази длъжност, след това отново стана заместник-министър. Подала е тази молба, като е направила две алтернативни искания по чл. 195, ал. 3, а именно да бъде възстановена в органите на съдебната власт на равна по степен длъжност „съдия в ОС“, алтернативно „съдия в СГС“.

Заповядайте, г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря. Виждам тук, че са сложени таблиците за натовареността, но искам да кажа нещо друго, което не знам дали ще има значение за нашето решение. Когато извършвахме проверка от СГС, мисля че всички колеги, които са около тази маса са участвали в проверките, констатациите

в доклада включваха негативни такива по отношение на нейната работа като командирован съдия в СГС, преди да стане заместник-министър на правосъдието. Имаше едни липси на произнасяне по частни жалби, така че повече подробности не помня, може би колегите, които докладваха доклада за гражданско отделение да кажат няколко думи.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Ами то е констатирано в доклада.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Понеже имаше сигнал, че тя има неизписани дела и даже ни беше предупредило ръководството на Градски съд, независимо кое е то, аз проявих интерес след изслушването на съдиите и влязох в деловодството, където заварих наистина това положение, че е имало неизписани частни жалби и дела, когато е станала зам.-министър и имаше огромно количество на доклад, като част от този доклад е оставен от нея. Аз виждам и изменението на закона, то е, както казват, в последния момент направено, само за заместник-министрите. Очевидно вносителят на предложението е изхождал от нуждите на ведомството, което управлява. Искам да го кажа, за да се чуе. Лично аз ще предложа да върнем колежката в ОС-Разград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, приканвам ви към дебат. /реплики между Юлия Ковачева и Галя Георгиева/ Колеги, органът, който трябва да вземе решение без съмнение е ВСС, съответно колегия. Ние имаме възможност да я възстановим на заеманата преди избора длъжност, каквото предложение направи г-жа Галя Георгиева. Освен това може, забележете, закона казва „или равна по степен длъжност“. Очевидно е, че ние разполагаме с оперативна самостоятелност да извършим това по наша преценка. Аргументите на г-жа Мичева са свързани с това, че тя има богат

международен опит и ще бъде полезна, според изложението в молбата ѝ, като съдия в по-голям и натоварен съд. Другият аргумент е, че семейството ѝ живее в София, децата ѝ учат в училище, които нямат аналози в гр. Разград и там не би могла да им осигури адекватно образование и не е правилно да бъдат лишени от близки и присъствие. Това са нейните аргументи в молбата ѝ. Единствените приложени аргументи са заповедта за освобождаване от длъжност като „заместник-министър“. Така че това е обстановката, няма други приложения към молбата, освен твърденията посочени в нея.

Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря, г-н Панов.

Аз ще оставя без коментар как се е стигнало до промяната на тезата на чл. 195, ал. 3 и той не касае само заместник-министрите, касае всички онези наши колеги, които са заемали длъжности в Конституционния съд, министри, председатели, заместник-председатели на ДАНС, на Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства и т.н. и т.н. , реда е посочен, няма как да го стесним само до заместник-министри. Очевидно е, че нормата ни предоставя оперативна самостоятелност и няма никаква пречка да я назначим в едно от трите съдилища, така както са посочени. Де факто обаче има пречка да я възстановим на заеманата преди избора длъжност в Разград, защото единствената свободна длъжност за съдия вече е обявена на конкурс за повишаване и преместване, с решение на Съдийската колегия по протокол от 12.07.2016 г., мястото е за граждански съдия. За мен, да откриваме длъжност в ОС-Разград, при положение, че това е съда с най-ниска натовареност в цялата страна, е изключително нецелесъобразно, неоправдано с

абсолютно нищо. Докато в двете софийски съдилища, за което колежката евентуално е посочила алтернативно, че би желала да заеме място като в съд равен по степен. Реално свободните длъжности в СГС са 8, а другата длъжност в ОС е една. От свободните две, едната също е обявена на конкурс, т.е. имаме една вакантна длъжност. Т.е. вакантни длъжности има само в софийските съдилища, няма в Разград и ние би следвало да я възстановим в едно от двете софийски съдилища. Що се касае до доводите, че в един доста вече отдалечен период от време колежката е допуснала някакви пропуски, аз между другото нямам спомен за такава констатация, но приемам, че е така, тя е допуснала някакви пропуски в работата си и няма как да се отрази на основанието разписано и в закона, за възстановяването ѝ в длъжност. В момента предмет на преценка, е единствено елементите от фактическия състав, дали да бъде възстановена на заеманата длъжност или да бъде възстановена на равна по степен длъжност. По съображенията, които изложих, аз предлагам да я възстановим в по-тежко натоварения от двете софийски съдилища, това е СГС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания?

Колега Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, само две думи. Аз съм съгласен с това, което заяви колежката Карагъзова, още повече, че ние сме се произнасяли в такъв сходен казус за колежката от Военния съд и мотивите ни бяха точно тези, за колежката Петър Стоянов. При друга разпоредба, разбира се, но принципът беше този и мотивите бяха сходни с мотивите, които сега се изтъкват. От това, което като анализ можем да направим от статистическите данни, виждам, че в ОС-София има една вакантна длъжност, повече са вакантните длъжности в СГС. Въпросът е, дали да

върнем колегата в Разград и налага ли се да се стори това или с мотивите ѝ да я подкрепим и да я назначим на длъжност в СОС, каквото е нейното първо искане или в СГС. Аз ще подкрепя колегата за възстановяване, по реда на чл. 195, ал. 3 и за СОС, но с още по-големи аргументи в СГС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? Заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз също ще подкрепя искането на г-жа Мичева, тъй като и закона ѝ дава това право и ние в рамките на оперативната самостоятелност, при положение, че няма свободно място в ниско натоварения съд за съдия в ОС-Разград, да заеме в съда, в който тя е и работила. Обстоятелството, че е имала незавършени дела или нещо такова, тук не се подкрепя с никакви доказателства, така че подкрепям това предложение. То съответства и на закона, а и на създадената вече практика при старата редакция, но вече новата редакция ни задължава да се съобразим и с тази възможност, която ни е дадена.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, аз мисля, че ние следва да отложим тази точка, да я внесем в КАК, за да може да се запознае и да прецени съобразно натовареността и нуждите на съответните три възможни органа, след новата редакция специално предвиждаща тази възможност за представители на изпълнителната власт. Действително, аз също участвах в проверката на СГС при изготвената справка и доклада впоследствие. Спомням си, че имаше около 28-30 дела ненаписани, неподвижени. Бих казала, че очертавах едно несправяне с този обем работа в този съд, така че по-уместно би било да внесем в КАК, за да се прегледа обективно натовареността, щатовете, включително и данните от този доклад извършен преди в този съд, за да се вземе едно обмислено решение. Аз също наскоро обърнах

внимание на разпоредбата на новата редакция на чл. 195, ал. 3 от 2016 г., която обслужва щекотливи въпроси на каква длъжност да бъдат възстановени, както и членове на Съвета, така и се оказа по-голямата възможност за представители, които са били в изпълнителната власт, включително и зам.-министри.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, нашите колеги от Прокурорска колегия вече чакат отвън. Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз мисля, че данните за натовареността са ясни, текста от закона също е ясен. А по отношение на делата, за които се спомена, искам да кажа, че Съдийската колегия или Пленума, не си спомням вече в какъв формат беше взето решение, по отношение на съдия Илиева, че да не си напишеш далата и да ги възобновиш, и да ги върнеш в деловодството не е дисциплинарно нарушение. Това решение е потвърдено от ВАС, макар и да не е окончателно, доколкото аз съм запозната, така че и този въпрос е намерил своето разрешение както в нашата практика, така и в тази на ВАС и аз се солидаризирам с предложението на г-жа Карагъзова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има предложение за изпращане материалите на КАК, второто предложение е за възстановяване на съдия Мичева на длъжността „съдия“ в ОС-Разград, ОС-София, както и СГС. Ще ги подложим на гласуване по реда.

Първо е предложението на г-жа Неделчева за изпращане на точката от дневния ред на КАК. Режим на гласуване.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: За отлагане ли гласуваме?

ЛОЗАН ПАНОВ: Първо за отлагане, да. 5 гласа „за“, 6 гласа „против“. Не отлагаме, продължаваме с решаването на

въпроса. Имаме предложение за Разград, предложение на г-жа Георгиева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Тя няма такова заявление.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, подлагам на гласуване възстановяването на съдия Вергиния Христова Мичева - Русева на основание чл. 195, ал. 3 от ЗСВ, на длъжността "съдия" в Софийски градски съд. Подлагам на гласуване за СГС. Това е по-натоварения съд от Софийски окръжен съд, нали така? Режим на гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тя не е искала за Разград, не е искала. Тя иска на друг равен по степен.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: А законът ли ще приложим или нейното възстановяване. Законът казва първо, че се възстановява там./оживление/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, последна точка гласуваме за Градски съд.

МИЛКА ИТОВА: Е, не е последна точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: 8 гласа „за“, 3 гласа „против“. Възстановяваме я.

/След проведеното явно гласуване/

28. ОТНОСНО: Молба от Вергиния Христова Мичева - Русева за възстановяване в длъжност "съдия"

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 195, ал. 3 от ЗСВ Вергиния Христова Мичева - Русева, на длъжността "съдия" в Софийски градски съд, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колегите са вече отвън. Казахме, че ще процедираме до тогава докато стигнем...

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Мила, да отложим твоята точка за следващия път.

МИЛКА ИТОВА: Не, не, тя е много кратка. Може ли да я дебатираме, а да не мислим, защото тя е включена в дневния ред. Първото ми предложение е да се допълни прес-съобщението. Казах го!/шум в залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Още днес ще го допълнят, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: То не става с това...

ЛОЗАН ПАНОВ: Защо да не става?

МИЛКА ИТОВА: Предложила съм го като точка.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ами, ще го отложим за вторник. Правилата не са най-спешното нещо.

МИЛКА ИТОВА: Ама, защо сте толкова против това?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Защото без обсъждане не съм съгласна така да гласуваме.

МИЛКА ИТОВА: Добре, да гласуваме първото предложение за допълване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Първото предложение ще го направим още днес, г-жо Итова, заедно с Вас, не се притеснявайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Този въпрос не изисква решение на колегията, защото тогава ще трябва да отложим още един куп други въпроси.

МИЛКА ИТОВА: Тази точка се отлага за вторник ли? Съмнявам се, че ще бъде внесена.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Това е гласувано./резултат от гласуването: 7 гласа „за“, 4 „против“/

/След проведеното явно гласуване/

29. ОТНОСНО: Предложение от Милка Итова за изготвяне на правила за медийно отразяване на дейността на Съдийската колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА вземането на решение за заседанието на 7 февруари 2017 г.

Закриване на заседанието – 13,35 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Лидия Здравкова

Таня Младенова

/Изготвен на 10.02.2017г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ