

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 5
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 9 ФЕВРУАРИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Мария Павлова – служебен министър на правосъдието

ОТСЪСТВАТ: Георги Колев, Даниела Костова, Калин Калпакчиев, Каролина Неделчева, Милка Итова, Сотир Цацаров

/На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието – 09.35 ч./

МАРИЯ ПАВЛОВА: Уважаеми колеги, откривам днешното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Искам да поздравя г-н Розалин Трендафилов, който за пръв път присъства на Пленум на ВСС и който е новият в състава, и да му пожелаем ползотворна работа.

РОЗАЛИН ТРЕНДАФИЛОВ: Благодаря!

МАРИЯ ПАВЛОВА: Дневният ред е пред вас. Има ли становища по него, тъй като има постъпили и допълнителни точки? Ако няма други предложения, подлагам на гласуване дневния ред с допълнителните точки.

Режим на гласуване. Резултати от гласуването: 13 гласували – 13 гласа „за”, няма „против”.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

23. Проект на решение за унищожаване бюлетините за избор на член на Висшия съдебен съвет проведен на Общо събрание на прокурорите, проведено на 14-21.01.2017 г.

Внася: Главният секретар на Висшия съдебен съвет

24. Проект на решение по предложението на Главния прокурор за оптимизиране щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Разград, във връзка с изтичащ мандат на административния ръководител.

Внася: Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

25. Проект на решение относно отчет за 2016 г. по изпълнението на целите на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

26. Заявление от Румен Георгиев – член на Висшия съдебен съвет за освобождаване от състава на комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС.

Внася: Румен Георгиев – член на Висшия съдебен съвет

27. Проект на решение за Поименно разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни активи и за основен ремонт § 51-00 на органите на съдебната власт за 2017 г.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

28. Проект на решение относно приемане на график за обществените поръчки за 2017 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

МАРИЯ ПАВЛОВА: Заповядайте, г-н Узунов!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, предлагам общо гласуване на т. 1 до т. 11 или до т. 18. Имате ли въпроси?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: До т. 11. Аз имам въпрос по т. 12.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Точки от 1 до 11.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Режим на гласуване.

Резултати: гласували 17 – 17 „за“, няма „против“.

(След проведеното явно гласуване общо на т. 1 до т. 11 включително)

1. ОТНОСНО: Извършване на промяна по бюджета на Висш съдебен съвет, с цел осигуряване на средства за заплащане на данък сгради и такса за битови отпадъци за имоти, управлението на които е възложено на Пленума на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Висш съдебен съвет по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ с 2 350 000 лв., с цел осигуряване на средства за заплащане на данък сгради и такса за битови отпадъци за имоти, управлението на които е възложено на Пленума на ВСС.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ за 2017 г. по бюджета на съдебната власт.

2. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за закупуване на дизелово гориво за отопление

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Окръжен съд гр. Хасково по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 16 156 лв. за осигуряване на 9 000 литра дизелово гориво за отопление.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Стара Загора по § 10-00 „Издръжка“ с 1 500 лв., с цел осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Белоградчик за осигуряване на средства за закупуване на дизелово гориво за отопление

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Белоградчик по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 5 497 лв. за осигуряване на 3 000 литра дизелово гориво за отопление.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Никопол за осигуряване на средства за закупуване на дизелово гориво за отопление

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Никопол по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 4 200 лв. за осигуряване на 2 500 литра дизелово гориво за отопление.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Тополовград за осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Тополовград по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 5 520 лв. за осигуряване на гориво за отопление.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

7. ОТНОСНО: Предложение от Главния секретар на ВСС за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 3 000 лева от централизираните средства на фонд СБКО на

8. ОТНОСНО: Предложение от председателя Районен съд гр. Габрово за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 1 750 лева от централизираните средства на фонд СБКО

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Габрово по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 1 750 лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 1 750 лева.

3. След формиране на централизирания фонд СБКО за 2017 г. със сумата в размер на 1 750 лева се коригира бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”.

Мотиви: Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на съдебен служител по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.

Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като копията от разходо-оправдателни документи подкрепящи обстоятелствата по чл. 2, б. А, с изключение на транспортните разходи установяват разходи за лечение в размер на 1 750 лв.

В конкретния случай и с оглед естеството на заболяването и разходите за лечение, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага размер на еднократната помощ 1 750 (хиляда седемстотин и петдесет) лева.

9. ОТНОСНО: Предложение от председателя Районен съд гр. Костинброд за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 1 000 лева от централизираните средства на фонд СБКО на

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Костинброд по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 1 000 лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 1 000 лева.

3. След формиране на централизирания фонд СБКО за 2017 г. със сумата в размер на 1 000 лева се коригира бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”.

Мотиви: Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на магистрат, по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.

Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като копията от разходо-оправдателни документи подкрепящи обстоятелствата по чл. 2, б. А установяват разходи за лечение в размер на 1 170 лв.

В конкретния случай и с оглед естеството на заболяването, за което е проведено лечение, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага размер на еднократната помощ 1 000 (хиляди) лева, съобразявайки обстоятелството, че средствата от централизирания фонд са за подпомагане, а не за изцяло възстановяване на направените разходи за провеждане на лечение.

10. ОТНОСНО: План за професионално обучение и развитие на вътрешните одитори в дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА план за професионално обучение и развитие на вътрешните одитори в дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС през 2017 г., съгласно приложения проект.

11. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ 1609 в Районен съд гр. Кубрат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. Приема резултатите от извършения одитен ангажимент – констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Кубрат.

2. Одобрява изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

3. Одобрява плана за действие, утвърден от административния ръководител на Районен съд гр. Кубрат за изпълнение на препоръки №№№ 1.1, 3.2, 3.3 и 7.2 от таблицата с препоръките, приложение на одитния доклад.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Точка 12.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, на вашето внимание е проект на решение по т. 12. Касае се за едно постановление за отказ за образуване на досъдебно производство по прокурорска преписка,

посочена в материалите. Комисията предлага това постановление да бъде прието за сведение.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря!

Уважаеми колеги, това постановление е в резултат на решение на Висшия съдебен съвет, с което на прокуратурата е изпратена информация, която ни беше предоставена от Софийския градски съд за отписани публични вземания поради това, че не са били събрани. Въпросът ми е: Защо само приемаме за сведение? И ако го приемаме за сведение, означава ли това, че не намираме основание да обжалваме пред по-горестоящата прокуратура отказа за образуване на досъдебно производство? Това е първият ми въпрос. Не виждам нито в мотивите, нито в проекта за решение такова становище, че няма основание за обжалване на постановлението на отказ.

Второто, което виждам, е, че постановлението е било възложено на Дирекция „Правна“. Дали същата е взела становище по него? Доколкото си спомням, Правната комисия поне до момента изготвяше становища във връзка с дела. В случая все пак ние сме институцията, подала сигнала до прокуратурата дали са налице основания за обжалване на това постановление за отказ. Опитвах се да се запозная с постановлението. Ако трябва да изразя личното си мнение, смятам, че институционално би следвало да обжалваме това постановление за отказ.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, ние разгледахме на Комисия „Бюджет и финанси“ това постановление. Намираме го за обосновано и не сме счели за необходимо да предложим на пленарен състав диспозитив в посочения от г-жа Найденова смисъл.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Други становища, изказвания?

Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, член съм на Комисия „Бюджет и финанси“. Закъснях за заседанието, в което беше разглеждана тази точка. Аз също виждам, че е бил насочен материала и към Правна комисия, но не е стигнал дотам (намесва се Ю.Колева: Правна дирекция). Правна дирекция. Не знаем какво е становището на Правна дирекция, но принципно Съветът (може би не винаги, но с малки изключения) обжалва и решения на Върховния административен съд. За постановления на прокуратурата – не знам дали е имало до момента такъв казус, но искам да ви обърна внимание.

Постановлението е произнесено след извършена лична проверка от прокурора, който го е постановил, която проверка се е ограничила във вземането на сведения от четири лица – двама служители на НАП, на сравнително високи позиции (директор на дирекция „Събиране“ и заместник-директор на същата дирекция), както и двама служители на Софийския районен съд (представител на бюро „Съдимост“, т.е. служителят е работил там, и главен счетоводител на Софийския районен съд); изискване на справки и документи от Националната агенция за приходите и Софийския районен съд. От обстоятелствената част на постановлението се установява безспорния факт, че с влизането в сила от 01.01.2016 г. на новата норма на Данъчно-осигурителния и процесуален кодекс е въведено вече служебно прилагане на 10-годишната давност за публични вземания. До този момент давността се е прилагала единствено при направено възражение (погасителната давност) от страна на длъжника. Изложени са в самото постановление едни изчисления, вероятно получени в резултат на справки от Националната агенция по приходите, от които се установява, че от близо 11 000, без четири, длъжници по образуваните изпълнителни производства, предмет на разглежданото постановление, едва по 577 броя изпълнителни производства, т.е. по

по-малко струва ми се от 5%, има регистриране писма към външни институции, обективизиращи извършване от публичните изпълнители проучване на имущественото състояние на задължените лица, с оглед предприемане на действия по събиране на вземанията. Това е на стр. 3, след средата на постановлението. Следва изречението, че по отношение на част от лицата са предприемани действия за проучване на имущественото им състояние чрез преглед на данните в публичните регистри или информационните системи на НАП. Предполагам, че знанието или увереността за предприемане на такива действия, както е посочено и след това в самото постановление, не е добило лично, а от общата информация, която е посочена в една от справките, т.е. това нещо не е проверено – дали въобще са предприемани проверки за имущественото състояние на лицата. След това обаче, веднага в следващия абзац (предпоследен на стр. 5 от постановлението), вижте, че изрично е отразено, че цялостната информация по въпроса, т.е. цялата пълна проверка предприемани ли са действия публичните изпълнители и какви въобще за събиране на вземанията може да бъде установена след ръчен преглед на всичките 10 966 изпълнителни дела, което изисква влягане на огромен административен и времеви ресурс. Тоест, реална проверка на действията на изпълнителите не е извършена, а се разчита на справките, както между другото коректно е отразено от прокурора в постановлението, толкова коректно е посочена и тази информация.

Виждате колко е малък броят на изпълнителните производства, по които има издадени постановления за налагане на обезпечителни мерки – 394 броя от близо 11 000. Само по 18 е проведена публична продажба, а по 69 има информация за предприети други действия, свързани с изпълнение. Тоест, всички тези 394, от тях 18, от тях вероятно 69 са част от тези 577 вероятно, по които има

писма, изпратени до институции за събиране на информация за имущественото състояние на длъжниците.

След това в постановлението напълно коректно са представени данъчните норми от изпълнителното производство, които въвеждат ограничения на конкуренция между изпълнителното производство по реда на ГПК и ДОПК. После ограниченията, които се следват по отношение на събираемостта на имуществото. Посочени са едни проценти, които вероятно също са изведени от справките, кои длъжници са починали – 17% от вземанията; кога липсва имущество, срещу което да се насочи принудителното изпълнение. Този абзац е много интересен (това е горе на стр. 5 от постановлението). Много ми е интересно как е установено, че липсва имущество, като само срещу около 577 броя е изисквана изрично такава информация. Но независимо от това, тези длъжници са определени на 36% от общия брой – близо 11 000 такива. След това виждате други 960 броя ...са длъжници в открито производство по несъстоятелност, и това е. Тоест, процентите, както и да ги смятаме, стигат до 1% един процент от 60, грубо казано, и по отношение на останалите 40 няма абсолютно никаква информация. Но независимо от това, има известен брой длъжници, чиито вземания възлизат на под 100 лева, а пък по анализи в НАП е установено, че минималните разходи по събиране на публично задължение от едно задължено лице в периода 2014 г.-2015 г., т.е. само за този период от целия 10-годишен период от 2005 г. до 2015 г., възлизат малко над 100 лева. Това обстоятелство много коректно е посочено, защото има норма, съгласно която не е ефективно събирането на вземания, когато техният размер е под разходите, които ще бъдат направени за тяхното събиране. След това вече са направени изводи, че липсва осъществен състав на престъпление по чл. 219, ал. 1 от НК, които между другото ми се струват необосновани, защото е

посочено, че липсват констатирани отклонения от дължимото правомерно поведение от страна на длъжностни лица, произтичащи от ДОПК. За мен фактът, че не са били извършени такива проверки и че имаме несигурност, тъй като няма преглед на изпълнителни дела, въобще предприемани ли са по част от тях подобни действия, но с оглед цифровите данни е ясно, че не са предприемани, как може да се направи извод, че няма отклонение от дължимото правомерно поведение от страна на длъжностни лица. Това е по отношение състава на чл. 219. И след това по отношение на състава на чл. 282, общия състав на престъпление по служба, отново е направен същия извод, че не се установява длъжностни лица от НАП да не са изпълнили или да са нарушили служебните си задължения, който също ми се вижда необоснован.

Трябва да отбележа и това, че напълно разбирам изложената теза (и я споделям), че се изисква наистина огромен времеви и административен ресурс, за да се извърши подобна проверка, но пък и вие, предполагам, ще се съгласите с мен, че става въпрос за вземания на съдебната власт, които не са малко като размер. Мисля, че в предходното заседание на Пленума мина една информация, че несъбраните вземания на съдебната власт са в размер на 769 млн.лева за период от няколко години. Ние сезирахме прокуратурата за едни вземания в размер на 5 милиона лева и половина, по които, както виждаме, реално не са установени фактите в цялост. Ако така продължаваме и си казваме, че да, изисква се огромен времеви и финансов ресурс, или ако не огромен, то голям, няма как да активизираме длъжностните лица от Националната агенция по приходите да предприемат действия, защото винаги ще получаваме доклад с такива справки, че толкова процента, други проценти, които пак не стигат до 100, както ви казах – аз ги сметнах около 60%, и така

ще си върви и някои изпълнителни дела ще си чакат изтичането на 10-годишната давност, която за радост на всички вече се прилага служебно – и на длъжници, и на служители на НАП. Така че, не искам да гадая за резултата от произнасянето, но може би още една малко по-подробна проверка и по-пълна не би навредила. Не казвам, че трябва да се проверят всички 10 966 изпълнителни дела. Не знам дали има смисъл, но може би има смисъл, за да може да не получаваме отговори, включително от отговорни длъжностни лица в Министерството на финансите, че тези вземания, видите ли, ние сега няма да събираме, защото имаме други приоритети. Става въпрос за вземанията на съдебната власт. Може би е крайно време всеки да започне да си върши работата така, както изисква законът и колкото му позволяват възможностите и обективната действителност.

Аз по-скоро, колеги, считам, че следва да се изготви една жалба и да мине инстанционен контрол този акт на колегата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, чухме становището на г-жа Атанасова, но вижте в обстоятелствената част на постановлението изложените разсъждения за липсата на извършено престъпление от обективна и субективна страна.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Атанасова много по-обстойно направи анализ на постановлението и по този начин се оказва, че двете с нея сме на едно и също мнение, така че, освен приемане за сведение на това постановление за отказ, моето предложение е да гласуваме един втори диспозитив, с който Комисията по правни и институционални въпроси, която съгласно Правилника изготвя становища по дела, по които Висшият съдебен съвет е страна, да обжалва постановлението за отказ пред Апелативната прокуратура. Това ми е предложението – за втори диспозитив. Имаме такава процесуална възможност. Ние сме

инстанцията, подава сигнала до прокуратурата. Имаме право да обжалваме, затова сме и адресат на постановлението. Мисля, че няма срокове (направих една бърза консултация).

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Има срок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Какъв е срокът, г-н Петров?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: 7-дневен от получаване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 7-дневен от получаване?

ГЛАСОВЕ: Не е вярно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За отказа се оказа, че няма срок. Това е отказ, за който няма срок. (Говорят помежду си.) Това проверих, преди да повдигна въпроса, защото тогава щяхме да се чудим, ако е 7-дневен срокът, защо го научаваме на петнадесетия ден. Така че предложението ми е за втори диспозитив: Комисията по прави и институционални въпроси към Пленума да обжалва постановлението за отказ.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, в такъв случай аз правя процедурно предложение да подложим на самостоятелно гласуване направените предложения – най-напред предложението на комисията и след това на г-жа Найденова и на г-жа Атанасова.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Режим на гласуване.

РЕПЛИКА: Какво гласуваме сега?

КАМЕН ИВАНОВ: Сега гласуваме да се приеме за сведение, само това.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не може първо да решим „приема за сведение“. Естествено, че ще гласуваме всички „приема за сведение“, но първо трябва да гласуваме дали да се допълни с предложението на Соня Найденова и после да гласуваме цялото решение, съобразно резултата от първото гласуване.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз искам да се отмени гласуването, защото гласувах за първата точка – „приема за сведение”.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Анулира се гласуването. Ново гласуване. Гласуваме добавянето на направеното предложение от г-жа Найденова.

Гласували 19 – 16 „за”, 3 „против”.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Сега целия текст.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Режим на гласуване по целия текст.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, докато тече гласуването, по останалите точки от т.13 до т.18 някакви въпроси, предложения, мнения?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз имам по следващата точка 13.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тогава да отделим т.13. (Гласове: Какво гласуваме сега?)

Сега гласуваме общия диспозитив на предложението, а именно: приема за сведение и възлага на Правната дирекция да обжалва постановлението.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Гласували 18 – 18 „за”, няма „против”.

(След проведеното явно гласуване)

12. ОТНОСНО: Постановление за отказ от образуване на досъдебно производство по пр. пр. № 17139/16 г. по описа на СГП

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12.1. Приема за сведение постановлението за отказ от образуване на досъдебно производство по пр. пр. № 17139/16 г. по описа на СГП.

12.2. Комисията по правни и институционални въпроси да обжалва постановлението за отказ.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Следваща точка от дневния ред.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, предлагам общо гласуване по следните точки: 14, 15, 16, 17 и 18 включително. Точка 13 ще подложим на самостоятелно гласуване.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Ако няма предложения, режим на гласуване по т. 14 до т. 18 включително.

Гласували 19 – 19 „за”, няма „против”.

(След проведеното явно гласуване общо на т.т. 14, 15, 16, 17 и 18 включително)

14. ОТНОСНО: Счетоводни записвания за прехвърляне на активи и пасиви по баланса на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се заведат по баланса на ВСС салдата по сметка 2071 „Незавършено строителство, производство и основен ремонт“ в размер на 46 322 845,18 лв., съгласно приложена справка по обекти, съгласувани с дирекция „УССВ“.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се прехвърли сумата в размер на 4 314,00 лв. от сметка 4020 „Доставчици по аванси в страната“, заведена по партида на „Комплект Консулт“ ООД в сметка 2071 „Незавършено строителство, производство и основен ремонт“ за обект

25184 Национален армейски комплекс – София, бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ № 23.

3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за завеждане на салдо по сметка 2091 „Капитализирани разходи по наети активи“ по баланса на ВСС в размер на 1 146 319,51 лв. за обект АС Ямбол.

4. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се заведе по баланса на ВСС салдо по сметка 2049 „Други машини, съоръжения, оборудване“ в размер на 634,40 лв., представляващо ограда на обект ПБ „Боровец“ с инв. № 702049003.

5. ДАВА СЪГЛАСИЕ за завеждане на салда по сметка 4020 „Доставчици по аванси в страната“ по баланса на ВСС в размер на 8 991,18 лв. по договор № 923-2/12.12.2007 г. с „Р.О.К.“ ООД и 4 920,00 лв. по договор от 19.12.2007 г. с „Рентайм“ ЕООД.

6. ДАВА СЪГЛАСИЕ за завеждане на салдо по сметка 9200 „Поети ангажименти за разходи – наличности“ по баланса на ВСС в размер на 1 699,12 лв. по договор № 93-00-75/27.04.2007 г. със „Строй Контрол Корект“ ЕООД.

7. ДАВА СЪГЛАСИЕ счетоводните записвания по точки от 1 до 6 да се отразят по баланса на Висш съдебен съвет към 31.12.2016 г.

15. ОТНОСНО: Извлечение от протокол № 43/24.11.2016 г. от заседанието на Пленума на ВСС, с което се възлага на дирекция „Бюджет и финанси“ на ВСС до края на м. януари 2017 г. да предложи нов вариант на Таблица № 1 относно ранговете на магистратите на районните нива

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на точката до приемане резултатите от дейност 3 „Разработване на модел за формиране на възнагражденията и допълнителните придобивки на магистратите“ на проект: „Подобряване на процедурите по атестация и дисциплинарната практика в съдебната система“, финансиран по Оперативна програма “Добро управление“, по силата на договор за безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-3.001-0002-C01/08.09.2016 г.

16. ОТНОСНО: Определяне размерите на допълнителните възнаграждения на служители от администрацията на ВСС за изпълнение на служебните им задължения в почивни дни по организационно-техническата подготовка на Общото събрание на прокурорите за избор на член на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 345, ал. 4 ЗСВ допълнително възнаграждение на служители от администрацията на Висшия съдебен съвет участвали в организационно-техническата подготовка на Общото събрание на прокурорите за избор на член на ВСС проведено на 14 - 21 януари 2017 г. в размери, съгласно приложената таблица.

17. ОТНОСНО: Писмо от Националния институт на правосъдието, с искане за отпускане на лимит за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършен разход от Националния институт на правосъдието в размер на 130 868,70 лв. за финансово обезпечаване на дейностите по проект по ОПДУ –

„Качествено професионално обучение за повишаване ефективността на правосъдието“.

Средствата са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

18. ОТНОСНО: Справка от Национална агенция по приходите към 31.12.2016 г. за размера на непогасените вземания по актове, издадени от органи на съдебната власт, за които производството не е прекратено на основание чл. 225, ал. 1 от ДОПК

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ справка от Националната агенция по приходите към 31.12.2016 г. за размера на непогасените вземания по актове, издадени от органи на съдебната власт, за които производството не е прекратено на основание на чл. 225, ал. 1 от ДОПК на обща стойност 769 278 966 лв.

2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Бюджет и финанси“ да организира работна среща на експертно ниво за изясняване на допълнителни въпроси относно предоставената справка от Националната агенция по приходите с писмо вх.№ 96-00-626/25.01.2017 г.

3. ВЪЗЛАГА на дирекция „Бюджет и финанси“ след направен анализ да предложи проект на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет относно определяне на процент на провизии за несъбираемост вземанията от Националната агенция по приходите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, докладвам т. 13. Виждате в проекта на Комисия „Бюджет и финанси“, че един от автомобилите ни се нуждае от ремонт.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Запознах се подробно, включително и с доклада на експерта от дирекция „Правна“. Проектът за решение касае не всички случаи на извършване на ремонт, а само тези по чл. 6, ал. 3 от договора, т.е. бъдещ. Така е мотивирано в доклада на юриста от дирекция „Правна“. Струва ми се, че това обстоятелство трябва да намери своето изражение в нашето решение, за да се отличи от останалите случаи, в които се извършват другите видове ремонти по този договор, за които не се изисква, както е посочено в чл. 6, ал. 3, предварително одобрение на сумата от страна на възложителя. Мисля, че първо трябва да прецизираме диспозитива в първата му част.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Какво предлагате?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Струва ми се, че е редно да го прецизираме, защото ще настане объркване тогава и ще излезе, че...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Какво предлагате Вие?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението ми е „разход за ремонт на автомобил, собственост на ВСС, съгласно чл. 6, ал. 3 от договора“. Това е специфична хипотеза, която изисква предварително одобрение на възложителя, преди да се възложи ремонта, докато при другите видове ремонт, които са спешни, не се изисква такова предварително одобрение. Това е единствената хипотеза, която на базата на преглед...(не довършва).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тоест, „одобрява разход за ремонт на автомобил ...по чл. 6, ал. 3 от договора“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „Одобрява, на основание чл. 6, ал. 3 от договора“ и нататък текстът.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Други предложения по тази точка?

ГЛАСОВЕ: Няма.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И същото, ако упълномощим Комисия „Бюджет и финанси“ да одобрява и занапред такива разходи, във втората подточка също трябва да се прецизира, че това са разходите на основание чл. 6, ал. 3 от договора, за прецизност на самото решение. Защото в противен случай при следваща ревизия и финансовият контролър би изисквал това решение да се спазва при всеки вид разход по този договор, ако не прецизираме, че те са по чл. 6, ал. 3 от договора.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В такъв случай, уважаеми колеги, аз ви предлагам да допълним двата диспозитива така, както предложи г-жа Найденова: „одобрява разход за автомобил...на основание чл. 6, ал. 3 от договора“ и продължава текста, както и „упълномощава...на основание чл. 6, ал. 3 от договора“.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Режим на гласуване.

Гласували 18 – 18 „за“, няма „против“.

(След проведеното явно гласуване)

13. ОТНОСНО: Ремонт на автомобил с марка VW, модел PASSAT, с рег. № СА 5843 НР, собственост на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ОДОБРЯВА разход в размер на 4 763.00 лв. без ДДС или 5 715.60 лв. с ДДС, на основание чл. 6, ал.3 от договора, за ремонт на автомобил с марка VW, модел PASSAT, с рег. № СА 5843 НР, собственост на ВСС.

2. УПЪЛНОМОЩАВА комисия „Бюджет и финанси“ на ВСС да одобрява/не одобрява разходите за ремонт на автомобилите, собственост на ВСС по договор № ВСС – 1586/22.12.2016 г., на основание чл. 6, ал. 3.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Точка 19. Заповядайте, г-н Кожарев!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Проектът на решение е за упълномощаване на посочените в текста административни ръководители да представляват Висшия съдебен съвет пред съответните общински администрации при промяна на възложителя в издадени разрешения за строеж. Това е, защото разрешенията за строеж са били издадени на Министерството на правосъдието и сега трябва да се подадат молби, за да може тези строителни разрешения да са на името на Висшия съдебен съвет.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Становища и предложения по тази точка? Ако няма, режим на гласуване.

Гласували 19 – 19 „за”, няма „против”.

(След проведеното явно гласуване)

19. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на административните ръководители на Районен съд гр. Карлово, Районен съд гр. Елена, Административен съд гр. Велико Търново, Районен съд гр. Нова Загора и Районен съд гр. Нови пазар да представляват Висшия съдебен съвет пред общинските администрации при промяна на Възложителя в издадени разрешения за строеж

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. УПЪЛНОМОЩАВА административния ръководител на Районен съд гр. Карлово да представлява Висшия съдебен съвет пред съответните държавни и общински органи, както и пред експлоатационните дружества, поддържащи техническата

инфраструктура в гр. Карлово, като подава заявления и получава документи за строеж „Реконструкция и основен ремонт на сграда, публична държавна собственост, съдебна палата гр. Карлово, ул. „Димитър Събев“ № 4 и ограда“.

19.2. УПЪЛНОМОЩАВА административния ръководител на Районен съд гр. Елена да представлява Висшия съдебен съвет пред съответните държавни и общински органи, както и пред експлоатационните дружества, поддържащи техническата инфраструктура в гр. Елена, като подава заявления и получава документи за строеж „Преустройство, модернизация и основно обновяване на сграда: I етап – строителни работи по част „Отопление, вентилация и климатизация“, II етап – строителни работи по останалите части“.

19.3. УПЪЛНОМОЩАВА административния ръководител на Административен съд гр. Велико Търново да представлява Висшия съдебен съвет пред съответните държавни и общински органи, както и пред експлоатационните дружества поддържащи техническата инфраструктура в гр. Велико Търново, като подава заявления и получава документи за строеж „Преустройство на съществуваща административна сграда за нуждите на Административен съд и ограда“.

19.4. УПЪЛНОМОЩАВА административния ръководител на Районен съд гр. Нова Загора да представлява Висшия съдебен съвет пред съответните държавни и общински органи, както и пред експлоатационните дружества, поддържащи техническата инфраструктура в гр. Нова Загора, като подава заявления и получава документи за строеж „Районен съд гр. Нова Загора – преустройство и пристройка на съществуваща обществена сграда“.

19.5. УПЪЛНОМОЩАВА административния ръководител на Районен съд гр. Нови Пазар да представлява Висшия съдебен съвет

пред съответните държавни и общински органи, както и пред експлоатационните дружества, поддържащи техническата инфраструктура в гр. Нови пазар, като подава заявления и получава документи за строеж „Изграждане на пристройка, оформяне на паркоместа, дренаж и разширение на пожароизвестителна система в сградата на Районен съд гр. Нови Пазар: I етап – Оформяне на паркоместа, дренаж и разширение на пожароизвестителна система в сградата на Районен съд гр. Нови Пазар, II етап – Изграждане на пристройка към сградата на Районен съд гр. Нови Пазар“.

19.2. УКАЗВА на административните ръководители на Районен съд гр. Карлово, Районен съд гр. Елена, Административен съд гр. Велико Търново, Районен съд гр. Нова Загора и Районен съд гр. Нови пазар, всички получени документи, свързани с гореописаните обекти да се изпращат в кратък срок в дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ на ВСС.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващата точка е 27. Това е проект за решение за поименното разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни материални активи и за основни ремонти в § 51-00 на органите на съдебната власт за 2017 г. Има проект за решение, както и доклади и обяснителна записка, съответно и таблица по формата на Министерството на финансите.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Становища, предложения, мнения? Ако няма, режим на гласуване.

Гласували 19 – 19 „за“, няма „против“.

(След проведеното явно гласуване)

27. ОТНОСНО: Поименно разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни активи и за основен ремонт § 51-00 на органите на съдебната власт за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УТВЪРЖДАВА поименно разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи”, на органите на съдебната власт за 2017 г.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря! Колеги, т. 28 е обвързана с резултата по т. 27. След като имаме решение по т. 27, предлагам на вашето внимание проект на решение по т. 28 със съответните приложения. Касае се за утвърждаване на график за обществените поръчки, които Висшият съдебен съвет ще проведе за 2017 г.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Становища, мнения?

Режим на гласуване.

Гласували 18 – 18 „за”, няма „против”.

(След проведеното явно гласуване)

28. ОТНОСНО: Приемане на график за обществените поръчки за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28.1. ПРИЕМА График за обществените поръчки на ВСС за 2017 г.

28.2. Приетият График да се предостави на всички ръководители на звена-заявители и отговорни служители, които ще

бъдат ангажирани с подготовката и провеждането на процедурите, в съответствие с тяхната функционална компетентност.

МАРИЯ ПАВЛОВА: По т. 20, г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, Комисията по правни и институционални въпроси в продължение на дейността на Комисията по публична комуникация ви предлага да бъде определена дата за Деня на отворените врати на ВСС – да се проведе на 24 април. Той е съобразен с идващите ваканции на учениците и великденски празници, затова е изтеглен за след празника на Конституцията и юристите.

Да одобрим сценарии за провеждането, както всяка година, а така също и да обявим традиционния вече конкурс за есе, като темата, както виждате, тази година сме посочили и предлагаме да бъде „Европа и съдебната власт в България”. Имаме и регламент за провеждане на конкурса, който предвижда и връчване на една голяма награда на спечелилия го и поощрителни награди на добре представилите се младежи.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Предложения, становища по точката?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: По т.1.7 в хода на обсъжданията, ако има такива, или изобщо в хода на заседанието, което провеждаме сега, трябва да определим състав на конкурсната комисия, която да оценява есетата след получаването им. Ние предлагаме двама представители от Съдийската колегия, двама представители от Прокурорската колегия и представител от дирекция „Публична комуникация”...така, както и досега тази комисия е действала...

Моля за поименни предложения за включване в тази конкурсна комисия.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Предложения за поименния състав?

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Предлагам г-н Тодоров и г-жа Петкова.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Предлагам г-жа Магдалена Лазарова, след като се отказват.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Други предложения?

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, аз предлагам г-н Петров.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Васил Петров и Магдалена Лазарова от Прокурорската колегия. А от Съдийската колегия?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: И г-жа Найденова.

МАРИЯ ПАВЛОВА: От Съдийската колегия – г-жа Найденова и г-жа Карагьозова. А от дирекцията? (Гласове: Зорница Златева). От дирекцията Зорница Златева – пети член.

Ако няма други предложения, режим на гласуване по т. 20.

Гласували 16 – 16 „за”, няма „против”.

(След проведеното явно гласуване)

20. ОТНОСНО: Проект на решение относно провеждане на Ден на отворените врати във Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. Определя дата за провеждане на „Ден на отворените врати” на Висшия съдебен съвет на **24.04.2017 г.**

1.2. Одобрява сценарий за провеждане на „Ден на отворени врати” на ВСС и го изпраща на главния секретар на ВСС за осигуряване участието на директорите на дирекции и обезпечаване организацията по провеждане на инициативата.

1.3. Обявява конкурс за есе на тема „Европа и съдебната власт в България” за ученици от VIII до XII клас от училищата в страната и утвърждава Регламент за провеждане на конкурса.

1.4. Есетата трябва да бъдат подадени в срок от 10.02.2017 г. до 10.04.2017 г. на електронна поща: konkurs.vss@vss.justice.bg.

1.5. Обявяването на победителите, както и връчването на лаптоп, на две поощрителни награди и грамотите ще се проведе в Деня на отворени врати на ВСС на 24.04.2017 г. Отличените есета ще бъдат публикувани на интернет страницата и Facebook страницата на ВСС.

1.6. За обявения конкурс да бъде уведомено Министерството на образованието и науката.

1.7. Определя състав на конкурсна комисия за оценка и определяне на победител/и в обявения конкурс за ученическо есе:

- Соня Найденова – представител от Съдийската колегия на ВСС;

- Галина Карагъзова – представител от Съдийската колегия на ВСС;

- Васил Петров – представител от Прокурорската колегия на ВСС;

- Магдалена Лазарова – представител от Прокурорската колегия на ВСС;

- Зорница Златева – представител от дирекция „Публична комуникация и протокол“

МАРИЯ ПАВЛОВА: Точка 21. Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, дойде моментът, в който първият подзаконов нормативен акт на този Съвет, под формата на проект, е на вашето внимание. Аз смятам, че всички, които не сме участвали в работните групи, трябва да изкажем, на първо място,

благодарност на колегите от двете комисии - по атестиране и конкурси - на Съдийската и Прокурорската колегии, които съставиха тази работна група и които ни предлагат в момента проекта на Наредбата за конкурсите и за избор на административни ръководители. Виждате, че проектът е в последния вариант, който е постигнат след изработването му от работната група, представянето му за обществено обсъждане, обосновка и справка на предложенията, като има, както виждате и в материалите, и мотивация на причините, поради които част от предложенията не са възприети. Ще видите, че отделно е публикувано на страницата и становище от ОС-Ловеч, то не е обсъждано и затова отделно е публикувано, и защото е постъпило след срока за обсъждане. Така че казвам го гласно, за да могат колегите от ОС-Ловеч също, ако имат желание, да чуят това. Същото се отнася и до становището на Административен съд - Перник. Тези две становища няма пречка да бъдат обсъждани и при сегашното заседание, така че затова са публикувани заедно с всички останали материали към наредбата. КПИВ смята, че целият процедурен път изискван от Закона за нормативните актове е извървян. Съставени са съпътстващите документи, които трябва да придружават проекта и затова всъщност сега сме на финала на обсъжданията. Ако те вървят добре и положително за сегашния проект, той, след обсъжданията би могъл да бъде приет.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Мнения и становища по така предложения проект?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, както виждате в наредбата има текстове, които трябва да обсъдим и отделно от това, всеки който има някакви бележки и предложения, може да ги направи. Затова, аз предлагам да започнем да обсъждаме по раздели, а ако възникнат някои допълнителни корекции, както вече казах, редакции или пояснения по всеки един раздел, затова моята молба е

изказванията да се концентрират при обсъждането на съответния раздел, за да може по-оперативно да вървим по разглеждането на наредбата и окончателното ѝ приемане.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, искам да ви докладвам, че въпросната Наредба за конкурсите на магистратите и избор на административни ръководители в органите на съдебната власт беше обсъдена на нарочно заседание на Гражданския съвет. Искам да благодаря на Гражданския съвет като организация и отделно на организациите членуващи в него, за активното участие, което взеха при обсъждане на наредбата и за конкретните предложения, които бяха направени, и които, както виждате на вашите монитори, са и предложени и ще бъдат обсъдени на днешното заседание. Гражданският съвет принципно изрази подкрепа по наредбата.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Добре, да започнем обсъждането по глави.

Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, в Глава I - Общи положения, работната група при КАК, Съдийска колегия, ви предлага дефиниция на понятието за нуждите въз основа на които ще се определят процентите за първоначално назначаване, които са до десет на сто, посочено е в чл. 5, ал. 1. Беше поставен този въпрос при обсъждането на наредбата и затова ние преценихме, че е добре да има такава дефиниция, на базата на тази дефиниция се дават критериите, въз основа на които колегията ще може да определи с какъв точно процент ще бъдат заемани длъжностите, чрез конкурс за първоначално назначаване. Погледнете я, ако имате вие нещо да допълните, ако не, може би просто да решим.... Понеже ние сме я представили като самостоятелно изречение към чл. 5, ал. 1, ако прецените евентуално да има характер

на самостоятелна алинея, което ще наложи да се преномерират, ако не - може да остане като изречение второ към чл. 5, ал. 1. По-оперативно е да не променяме номерацията на алинеите. Ако имате предложение към тази редакция... Обсъдихме го, решихме, че няма какво повече освен да се оцени кадровата обезпеченост на всеки орган, да си прецени натовареността и да се вземат предвид становищата на административните ръководители. Ако вие имате виждания за друг, допълнителен критерии, моля да го споделите.

След което, както казах, следващото предложение към чл. 7, ал. 1, нова т. 2 се предлага и това е Конспект за проверка на знания по право на ЕС и правата на човека, въз основа на който да се разработят текстовете от конкурсните комисии. Искам само да кажа, че такова разрешение беше предвидено с решението на СК, с което се обяви конкурса за младшите съдии. Не съм проверявала решението на ПК, но мисля, че то е аналогично. От тази гледна точка според мен трябва да го предвидим като нова т. 2. Няма други бележки на работните групи към Глава I.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Други изказвания по тези две предложения по Глава I?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагаме на гласуване.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Режим на гласуване с направените допълнения. Гласували 15, 15 „за“, 0 „против“.

Следваща Глава II, в Раздел I, ал. последна от чл. 12, нов.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По Глава II, предложението, което е на ОС-Ловеч, всички останали са разгледани, само то както се казва беше постъпило след срока. Те предлагат да отпадне чл. 11, ал. 2, т. 7 - изискването в т. 7, но аз считам, а мисля, че и вие ще ме подкрепите, това изискване на може да отпадне, то е предвидено в закона. Става

въпрос за тези препоръки от преподаватели по правни науки - съдии, прокурори и останалите субекти, които са изброени.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, във връзка с тази разпоредба възникват няколко въпроса, дали това следва да бъдат преподаватели по правни науки - съдии, прокурори, следователи, адвокати или други юристи, само при които е проведен стаж за придобиване на юридическа способност, или юристи, при които не е проведен стаж, но които познават нравствените и професионални качества на кандидатите. Тези въпроси ние ги обсъждахме и в работната група към ПК, аз съм длъжна да ви докладвам как протекоха. Включително постъпват въпроси и от колеги и от кандидати, защото те срещат големи затруднения при тези прокурори и следователи, при които те са си карали преди години стажа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Я си представете, че са напуснали...

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Примерно, напуснали системата, починали и ред други от тези в тази насока. /обсъждат/ Подложихме на обсъждане и по-голяма част от колегите бяха на мнение, че трябва да се разшири малко тази разпоредба, а именно, че може да са всички съдии, прокурори и следователи, които познават тези нравствени и професионални качества на кандидата. Давам ви пример: ние имаме Стажантска програма във ВСС, както се провеждат и други стажове в рамките на обучението на колегите юристи по време на тяхното следване, всяка година те имат стаж в община, в общинска администрация, стажа в прокуратура по две седмици, така че дали не е редно все пак да се включат и тези съдии, прокурори и следователи, при които те са провеждали този текущ стаж, а не само стажа за придобиване на юридическа правоспособност? Поставям въпроса, обсъждаше се в ПК, редно е да се обсъди и на Пленум.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Наредбата следва закона, ние не сме си позволили друга редакция.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо Министър.

Уважаеми колеги, освен този първи въпрос, който колегата Лазарова постави, аз ви моля да поставим на обсъждане и на вземане на съвместно решение във втората част на този проблем, защото по-надолу съставът на комисиите се формира от хабилитирани преподаватели, формира се от съдии, прокурори и следователи на окръжно ниво. Т.е. от окръжно ниво нагоре като състав на съдии, прокурори и следователи. В този смисъл, че стажът се провежда и се заверява от председателите на ОС и на окръжните нива, и от тук очаквано препоръки от съдии, прокурори и следователи могат да дойдат евентуално от съдии, прокурори и следователи, при които кандидатите са провеждали стажа си и могат да станат членове на конкурсни комисии. Според мен този нов текст в изисквания, макар и по допустимост на аргументи, ще създаде един последващ друг проблем, свързан с конфликта на интереси и евентуално с правото, при положение, че досега за резервните членове нямаме конкретика в кои случаи евентуално ще се включват. Потенциално съществува хипотеза на съмнения относно безпристрастното провеждане на самия конкурс. Съществува опасност на ситуация на евентуален конфликт на интереси дотолкова, доколкото препоръката означава връзка, означава контакт. Ние, в тази връзка, след като имаме препоръка, ще може ли подобен преподавател, а преподавателите така или иначе във всички университети, за тях съществува като право и като възможност да дадат препоръки. Очевидно докрай сякаш и законодателят не е развил до каква степен, освен по допустимостта на съответния кандидат за участие в по-нататъшна конкурсна процедура има действие. Но според

мен тълкувайки отново законодателната воля, след като конкурсната комисия има задължително събеседване и в частта относно Кодекса за етично поведение на българските магистрати, а препоръката сама по себе си касае препоръка за притежавани нравствени и професионални качества. В този смисъл на няколко пъти прочитам и нормата на 175, в нейната ал. 4, когато иде реч за декларация за конфликт на интереси за частен случай, но той според мен не може да бъде прилаган. Аз разговарях с колеги, които до този момент са провеждали конкурси, подобна декларация не следва евентуално да може да удовлетвори тези проблеми, за които в момента ви насочвам вниманието. Отделно от това, нарочно и ЗСВ не го посочва изрично в основания за отвод, така че да попаднем евентуално в хипотезата на 175, ал. 5. Разбира се, в една голяма част от случаите до тук провежданите конкурси, нали имаме много случаи, в които конкурсни комисии членове на к.к. си правят своите отводи, след като са се паднали в състав на конкурсна комисия. Но тук се разширява изключително много кръга на лицата, които биха могли да правят препоръки от една страна и направата на препоръка, ще бъде ли според ВСС, защото подобни хипотези биха могли да минират според мен провеждането на всички конкурси, които предстоят. Евентуално хипотезата на чл. 175 и ал. 4 би могла да бъде прокарана в случаите, когато иде реч за конкурсни комисии, които ще провеждат конкурсите по преместване и повишаване в органите на съдебна власт, но това не може на сто процента да удовлетвори конкурсите, респективно конкурсните комисии, когато става дума за конкурси за младши съдии, младши прокурори или следователи и в хипотезите на конкурси за първоначално назначаване в органите на съдебна власт. Не знам дали ще бъде дописване на закона или ще бъде прекалено силно рестриктивно и ограничително да приложим или да допълним текст в наредбата, лице, което е дало препоръка да прави

своя отвод. Това можем да го оставим в преценката на всеки един от членовете на конкурсните комисии. Аз ви моля да го обсъдим изрично преди да са стартирали процедурите и преди... Още повече самите конкурсни комисии, забележете, първо сега имаме срок по подаване на документи, след това ще се избират конкурсните комисии. Т.е. в този висящ период по сдобиване на кандидатите с препоръки нямаме нарочно произнасяне, което струва ми се беше дължимо от самия ЗСВ, с оглед на новите норми.

Благодаря.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, тези проблеми стояха на вниманието на работните групи в КАК при конкурсите, когато се обсъждаха материалите, така както са изложени от предложителите и всъщност ние стигнахме до извода, че когато има някакъв частен интерес, естествено, че може да се търси някакъв конфликт на интереси, но когато съвсем нормално един преподавател или друг юрист, визирам и тези, които дават най-малко две препоръки, се изпълнява своите служебни задължения по отношение на един или двама кандидати, това не означава, че някъде като е бил във времето отново намесен, защото един преподавател може да ви изпитва и на семестриален изпит, и на държавен изпит, и да се случи и в комисии и т.н. Това съвсем не означава, че той ще изпадне в някакъв конфликт на интереси и предубеденост. Мисля, че съвсем точно и ясно е посочено, кога е частен интереса и по този повод решихме, че не следва да вкарваме никакви изрични рестрикции, за да стои максимално отворен документа, между впрочем както е записано и в закона. И наистина в тази насока е правено, преждеговорящия колега каза, че може би ще допишем закона, ако напишем едно или друго нещо. Аз например доста пъти се чудих и на глас включително, с оглед разпоредбата на чл. 183,

ал. 2, че членовете на конкурсната комисия включват един представител на КАК. Значи, той участва задължително един, а виждате, че говорим за броени хора - в едната колегия са 11 в другата са 5 или 6. Шести път значи всеки от тази комисия, примерно в ПК ще участва в изпита. Да, но той после работи в съответната КАК, която предвижда всички тези материали към съответната колегия, те няма как да не минат през КАК. Значи ли, че той би изпаднал в конфликт на интереси този човек, така както са му фиксирани задълженията в закона? И понеже закона не ни дава някакво решение в този случай, на мен ми се струва, че не би следвало да се безпокоим, когато се дават най-малко две препоръки от преподаватели по правни науки и т.н. Въпросът е на обективност, колеги, на тези препоръки и въпрос настина на вътрешното убеждение на даден колега. Естествено, че ако му е близко лицето, което се изпитва или са в някаква родствена линия, която са посочили в основанията кой може и кой не може в ЗСВ, да, тогава линията за отводи си стои открита. Ако се редуцират занапред, това са наредби, които действат занапред, както има такива идеи Правните факултети в страната сетете се колко пъти ще участва един и същи преподавател в едно или друго качество. Така че не мисля, че тук има нещо, което би попречило да се приложат тези документи. Това е въпрос, колеги, на допустимост. Ние поставихме въпроса какво значи медицинско удостоверение, издаден в резултат на извършен медицински..., че лицето не страда от психическо заболяване. Знаем доколко е формален този документ. Постави се въпроса и то подробно и логично се разви от колегата Лазарова, че в крайна сметка ние все още нямаме механизъм за психическото състояние на кандидати и проверка на това тяхно състояние, както го има във всички случаи на конкурси в органите на МВР или Съдебна охрана и т.н., да, но не е

разписано в закона - какво да направим! Затова и там задълбахме, защото щяхме да допишем закона.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Първо, г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз споделям опасението на г-жа Стоева, но ми се струва, че няма как да напишем изричен текст в наредбата, защото това означава да създадем самостоятелно основание за отвод, каквото няма в общите закони. В крайна сметка всеки, който участва в една конкурсна комисия, ще трябва да преценява през призмата на собственото си разбиране на нещата и в рамките на закона дали трябва да участва или не в комисия - изцяло или по отношение на отделен кандидат. Самите кандидати също имат възможност да правят отводи на членовете на комисията. Затова има избрани резерви членове, за да могат в подобни хипотези да се включат в конкурсната комисия и да гарантират нейната непристрастност.

По отношение на предишния въпрос, който беше поставен, за това кой може да дава препоръки исках само да ви насока вниманието към обстоятелството, че КАК към СК обсъди този въпрос и сме приели нарочно решение, с което сме приели, че препоръките могат да бъдат издадени от преподаватели по правни науки - съдии, прокурори и следователи, така както е посочено в закона, с единствената разлика „или такива, които познават нравствените и професионални качества на кандидата". Т.е. обединихме се около становището, че изискването не е кумулативно. В смисъл този, който трябва да го изкаже, трябва да познава и нравствените и професионални качества на кандидата, а по-скоро, че втората част на хипотезата дава диспозитивна възможност ако кандидата не е в състояние да се снабди с препоръка от преподавател, при който е проведен стажа, може да бъде всеки с който е работил и който познава

неговите качества. Освен това нека да четем текста и така, че преподавателите по правни науки - съди, прокурори, следователи, адвокати, не означава, че тези колеги трябва да са свързани с провеждането на стажа. По-скоро е „или други юристи, при които е проведен стажа за придобиване юридическа правоспособност". Стажът за придобиване на юридическа правоспособност не се провежда при преподаватели по правни науки, така че по-скоро нека приемем, че това е една редакция на закона, която макар и не съвсем прецизна няма ограничителен характер, а има характер на текст, който изброява всички категории колеги, при които по някаква причина кандидатът е работил, имал е професионални контакти и съответно могат да му дадат препоръка за неговата работа. Решението на КАК е на сайта на ВСС, то има още няколко подточки, а именно, че препоръките могат да бъдат в свободна форма, а по отношение на това, че могат да бъдат приложени в копие, че е желателно да бъдат актуални и издадени за целите на конкурса. Защото ние знаем, че в тези конкурси освен колеги, които току-що са завършили и започват професионалната си кариера участват колеги, които вече имат професионална биография зад гърба си и целта на тези препоръки е ние да имаме актуално знание за тяхната работа към момента на участие в конкурса, а не само към момента, в който са завършили университета.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Нямаме кворум.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Поканете ги да влязат.

/Чуват се призови за почивка до събиране на кворум/

/След почивката/

МАРИЯ ПАВЛОВА: Вече имаме кворум, да продължаваме.

Някакви мнения и изказвания по т. 7 имаме ли?

Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, с цялото уважение към всички членове на работната група, които са подготвили добри текстове, добра наредба - нормално е да има спорове. Поставям този въпрос на обсъждане, защото той може да създаде общ проблем по провеждането на конкурсите. Представете си по повод и на предишните колеги, които се изказаха, представете си една хипотеза - дал препоръка, без значение дали е в категорията двама преподаватели или е в съди, прокурори и следователи, при които е провеждан стаж... Или други. Но, други, те са извън възможността да попаднат в състав на конкурсни комисии. Питането ми е - дал препоръка и този кандидат се пада точно член на конкурсна комисия - дал препоръка. Какво правим? Това е възможна хипотеза, с оглед на предишни конкурси очакванията са по всеки конкурс да се явят над 1000 колеги. Това на практика поставя един проблем, защото ако се падне на устен изпит, тогава ще му направи отвод или тогава член, дал препоръката ще се отведе. А какво се случва при положение, че това е до средата на конкурса? Проведен първа част писмена, с членове на комисии, които са участвали в съставянето на казусите и които имат информация за всички казуси. Хипотетично се създава нова възможност за теч на съдържанието на казусите към подобни кандидати.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Извинявам се, г-жо Стоева, ще Ви прекъсна само за секунда! Имате ли конкретно предложение как да излезем от тази ситуация?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Конкретното ми предложение е да въведем основанието за отвод. Самото даване на препоръка не е обстоятелство, което само по себе си създава конфликт на интереси. Не можем да попаднем или да се обслужи изцяло от хипотезата на частен интерес. Отвод, щом е дал препоръка. Да си направи отвод още

преди започването на конкурса в неговата първа фаза - писмен изпит. Според мен текста да застане като състав на конкурсни комисии като ограничение, защото няма как по друг начин да излезем от тази ситуация. Но в другата си част следва да подходим отговорно, защото 1000 или над 1000 кандидати и евентуално на подобно основание тръгне да се атакува целия конкурс. Нерви, напрежение, нови ситуации и нови оценки при провеждането на конкурса. Затова според мен в състава на комисиите, по отношение на чл. 7 сякаш няма място да сложим ограничението. Ограничението е по повод състава на конкретните конкурсни комисии.

Благодаря.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Аз имам само една отметка. Изпадаме в ситуация да не можем да намерим преподаватели, с оглед ограничения им брой за участие в комисии. Или изпадаме в ситуация да отказват масово да дават препоръки и хората да не могат да си наберат препоръки./обсъждат помежду си/

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз ще ви обърна внимание, че допустимостта не се преценява от конкурсната комисия. Конкурсната комисия е ангажирана единствено само с проверка на казусите. Това значи ли, че всички членове на конкурсната комисия трябва да идват предварително тук, да се запознават с препоръките на всички кандидат-участници в този конкурс, за да видят дали случайно някога през годините не са дали препоръка на един, двама, трима от тези кандидати и евентуално да си направят отвод. Това също е много сложно като процедура и според мен е неоправдано. Още повече, че отводът е личен акт, така че всеки може да прецени дали в конкретния случай ще се чувства заинтересован, пристрастен и необективен при оценката на този кандидат, но допустимостта, отново казвам, се преценява от КАК, а

преди това документите се проверяват от администрацията към дирекция „Конкурси“. Значи ли, че ние трябва да задължим членовете на всяка конкурсна комисия предварително да идват да се запознават с документите?

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, очевидно стана, че въпросът в случая не е в текстовете, които разглеждаме сега, а в основанията за отвод, които са разписани в друг раздел, в друга глава. Моля ви нека да спрем до тук с дискусии, а ако има все още неизказани становища да ги продължим на систематичното им място, където трябва, когато обсъждаме основанията за отвод. Така или иначе, нито можем да избягаме от законовия текст, нито можем да надхвърлим обхвата на законовия текст, като разписваме някакви допълнителни изисквания към тези препоръки. Така че аз предлагам да продължим да обсъждаме по същество тези промени в проекта, които са разгледани от работните групи и, които са конструктивни предложения нанесени в самия текст.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Боев, поискахте думата.

ГЛАСОВЕ: Да гласуваме Раздел I.

РУМЕН БОЕВ: С добавката в ал. 9.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: И двете добавки, и в новото изречение.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Режим на гласуване на Раздел I, Глава II. Гласували 19. Деветнадесет „за“, 0 „против“.

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, в чл. 13, ал. 5, където са поставени изискванията към членовете на конкурсната комисия, предложението ми е да отпадне изискването „и да притежават положителна комплексна оценка „много добра“ от последното периодично атестиране“, тъй като това изискване вече не фигурира в

закона. Просто текстът е пренесен така, както беше в предходните правила, не е обърнато внимание от работната група. Моля, без последното допълнение да се гласува ал. 5. Това е моето предложение.

По отношение на същия текст, ал. 11 се предлага от работната група към комисията при Съдийската колегия, а именно решението за определяне на магистрат за член на конкурсната комисия да се прилага към кадровото му досие, защото, знаете, времето минава, решенията на Съвета не винаги могат да се следят. Добре е, след като това е дейност, която се отчита при атестирането, самото решение за избор за член на конкурсната комисия да се намира в кадровото му досие. Това са ни били съображенията.

Аз лично нямам нищо друго да добавя по Раздел II.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Предложения, мнения по Раздел II? Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, според мен евентуално тук трябва да създадем, ако се приеме, нова алинея след, вероятно, алинея трета, чисто систематичното място. „В конкурсни комисии не могат да участват членове на Висшия съдебен съвет, административни ръководители..." - и евентуално нова алинея - лицата по чл. 7, които са дали препоръки, не могат да бъдат членове на конкурсните комисии.

РУМЕН БОЕВ: Лицата по чл. 181, т. 7. /говорят всички/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Законът е казал кой не може да участва.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Уважаеми колеги, аз ще се противопоставя на подобно, и бих гласувала против подобно предложение, след като ние буквално дописваме закона, разширяваме една норма, която е ограничителна, а подобно разширително тълкуване или то дори не е разширително тълкуване, а направо включване на

ново основание за невъзможност за участие, не може да бъде позволено. Предвидени са в закона кои не могат да участват и ние нямаме подобно право да допишем, да разширим приложното поле на тази норма.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Боев.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Искате да кажете, че ако някой преподавател прецени сам да се отведе, не може да се отведе?

ГЛАСОВЕ: Може, разбира се.

/шум в залата - говорят всички/

РУМЕН БОЕВ: Колеги, ако го правим така, ясно е, аз ще ви предложа, все пак това е предложение на г-жа Стоева, да го включим в конкурсни комисии, като предложение - не участват тези и тези, както и лицата по чл. 181, ал. 4, т. 7, като аз отсега ви казвам, че ще гласувам против такова предложение. Имайте предвид и нещо друго. Самата технология на провеждане на изпита, какво предполага? На случаен избор в различни звена на съдебната власт, отделно от преподавателите, ние избираме хора, наши колеги магистрати. Няма как в един момент те да знаят от тези 1200 души, особено когато се касае за младши съдии и младши прокурори, когато ги избират, те дали са дали някакви препоръки, кои са те и т.н. Това ще възникне на един много по-късен момент, очевидно. Тук ще се създадат много затруднения във връзка с формирането на комисиите, ако вкараме такъв текст, наред с всичко останало, че дописваме закона и вече това може, както сподели и колегата Узунов, да си стане във всеки един момент за конкретен случай, за конкретен изпитван колега на собствено основание, защото там и детето може да се появи, както виждате тук са деца на членове на Съвета, участваха в конкурси и т.н., и се въведоха личните мотиви, че няма да...

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, в чл. 10, ал. 2 на Административно процесуалния кодекс, който е общият закон в тази хипотеза, е казано - не може да участва в производството длъжностно лице, което е заинтересовано от изхода му или има с някое от заинтересованите лица отношения, пораждащи основателни съмнения в неговото безпристрастие. В тези случаи по свой почин или по искане на някой от заинтересованите то може да бъде отведено.

Какво повече от това ние да кажем?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Има още едно допълнение.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ако проследим по-нататък проекта на наредбата, чл. 14, който според мен е в най-широкия обхват в тази насока, е ясно, че при невъзможност да участва редовен член на конкурсната комисия, той се замества от резервен член. Невъзможността може да е заболяване, може да е отвод, може да е някакъв друг вид обективна или субективна невъзможност. Така че имаме механизма ad-hoc в момента, в който съответният член на комисията установи някаква заинтересованост от вземането на решение на комисията, той да се отведе или пък някой друг да го отведе.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, аз уважавам аргументите на колегите и мисля върху тези аргументи, но ние в момента според мен няма да допишем закона, особено когато става дума за явна непълнота. Явна непълнота, която няма пречка и ние имаме, мисля, две решения на Върховен административен съд в подобна посока в мотивите, че няма пречка Висшият съдебен съвет да допълва условията по провеждането на конкурсите. Това на първо място.

На второ място, след като колегата Ковачева цитира основанията за отвод по реда на Административно процесуалния кодекс, очевидно попадаме в хипотезата "...или на други основания, създаващи съмнения за зависимости". Ние не сме в първата хипотеза на текста, а във втората - „...други основания, създаващи..." и тук, между другото, се убедихме, включително и всички, които няма да подкрепят подобно предложение, че съществува очевиден проблем, който може да стане още по-голям проблем.

Не приемам възражението, че това и този проблем може да бъде отстраняван с уредбата на резервния член, защото резервният член евентуално на етап в средата на процедурата, ако се откаже или някой кандидат поиска отвод по време на средата на процедурата, какво правим? В първата част, връщаме се в изходна позиция по съставянето на анонимните казуси. Затова уредбата или регламентацията на резервните членове не урежда докрай. Детето се е паднало в моята конкурсна комисия, моля ви, колеги, аз се отвеждам, да влезе резервният член. Но дотук имаме редовна друга разписана конкурсна процедура. Затова аз казвам, че по-добре е да сложим сериозното рестриктивно ограничение, отколкото да допуснем други основания за атакуване, общо, на конкурсните процедури.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само две изречения.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Две изречения - г-жа Ковачева и после предлагам да гласуваме предложението на г-жа Стоева, за да продължим напред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, обръщам ви внимание, че във всички досегашни конкурсни процедури ние не сме имали знанието, нито участниците в конкурсните комисии, кой съдия познава, познава ли някой от участниците. Не сме имали знание преподавателите, които са участвали в тези конкурсни комисии

познавали ли са някои от участниците и какви са техните лични впечатления за тези участници. И това не е било причина провеждането на конкурсите да бъде поставяно под съмнение. Принципът е за добросъвестност.

Аз отново повтарям, разбирам притеснението на г-жа Стоева. Разбирам и приемам, че хипотезите, които тя излага, са възможни да се случат, но мисля, че изричното записване, като основание за отвод, ще доведе до много по-големи трудности, отколкото ако продължим по досега установената практика всеки един да носи отговорност за поведението си и за действията си, и когато счита, че има причини да бъде упрекнат в пристрастност, да предприеме необходимите мерки.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз разбирам доводите, които г-жа Ковачева изтъкна, но, колеги, поставям ви следната хипотеза. Когато препоръката не е положителна, а е крайно отрицателна. /оживление в залата/ Или има нещо неправилно.

/шум в залата-говорят всички/

МАРИЯ ПАВЛОВА: Режим на гласуване по предложението на г-жа Стоева.

/шум в залата/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ако има крайно отрицателна той няма да си я представи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: А, няма да я представи?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Няма, естествено, самият участник си я представя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да го задължим да я представи, тогава, по логиката на г-н Узунов. Да я представи. Добра, лоша.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Кузманова, след това г-жа Стоева и режим на гласуване.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър. Както винаги аз ще бъда кратка. Колеги, нека да помислим в една такава хипотеза и е ли възможно това да стане. Най-малко две препоръки в т. 7 от преподаватели по правни науки, районни съдии и прокурори или следователи към окръжните следствени служби. В смисъл такъв, че тъй като тези съдии не могат да участват в конкурсните комисии и по този начин ние вече ще елиминираме всякакво едно такова недоразумение или пък конфликт на интереси или нещо друго, което би настъпило евентуално в бъдеще. Тоест, тъй като ние вече гласувахме Раздел I, но въпросът е - нека да помислим върху тази хипотеза, ако не възразявате? Няма да допишем закона, просто ще въведем изискване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Затова се казва „или други“, защото хипотезите са безкрайно много.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: По повод на възражението. Да, ние предполагахме, че всички са добросъвестни. И тук имаме една хипотеза, пак повтарям, която законът ни поставя малко по-подробно да анализираме и да обсъждаме. Аналогии с предишни проведени конкурси, че не сме знаели кой от членовете на конкурсните комисии са познавали и кои кандидати са познавали, според мене не можем да правим, защото сега се намираме в нова законодателна уредба - доказателства за препоръка, а препоръката предполага позитивно

отношение и позитивна оценка за кандидата, участник в конкурса. Пред нас ще стоят или ще възникнат хипотези на доказателства за подобни връзки, които не казвам, че са недобросъвестни. Нямам оценката, нямам съзнанието, че нещо недобросъвестно, но в определени случаи това може да създаде проблеми.

Благодаря.

ГЛАСОВЕ: Да гласуваме.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Да гласуваме предложението на г-жа Стоева за допълването на ал. 3. Гласували 19. Шест „за“, 13 „против“.

Преминаваме към гласуване на целия Раздел II от Глава II, с промяната в ал. 5 и нова ал. 11. Режим на гласуване. Гласували 18. Осемнадесет „за“.

Преминаваме към Раздел III, Глава II.

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Раздел III - провеждане на конкурсния изпит. Имаме едно предложение на работната група и на комисията към Съдийската колегия, а то е в чл. 19, ал. 6. Виждате, за съставените казуси и тестове, поставени в отделни непрозрачни пликкове, които се предават в администрацията на Висшия съдебен съвет, да бъде съставен приемо-предавателен протокол, както и подобно е предложението в чл. 20, ал. 4 - когато се предоставят ... за съхранение на главния секретар, да се съставя протокол.

Това е в този раздел. Аз лично нямам други предложения, вие ако имате?

МАРИЯ ПАВЛОВА: Становища, мнения по раздела? Ако няма такива, режим на гласуване. /С. Найденова: И на двете места да е „приемо-предавателен протокол“./ Гласуваме Раздел III. Гласували 17. Седемнадесет „за“, няма „против“.

Раздел IV. Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, Раздел IV е предложението на работната група към Прокурорската колегия, изработила наредбата. И тъй като съществуват доста неясноти във връзка с теста и начина на оценка на казуса и теста, ние ви предлагаме да обсъдим въпросите, поставени в становището на съдиите от Административен съд-Перник. Предполагам, че всички сте се запознали с него. Накратко, те предлагат да се определи видът на теста, а именно дали ще е тест с отворени въпроси или тест с един верен отговор измежду някой от посочените, или комбинация от тях, тъй като, съгласно чл. 19, ал. 4 тестът се съставя от конкурсни комисии, като се предостави възможност за всеки следващ конкурс видът на теста да бъде променян. Колегите сочат, а това е мнението и на работната група към Прокурорската колегия, че всяка неопределеност създава несигурност и неравностойно положение сред кандидатите, и в тази връзка предложението е да се конкретизира какъв ще бъде видът на въпросите. Дали те ще са отворени, затворени въпроси, или комбинация от тях, за да може всяка следваща конкурсна комисия да се съобразява с това нещо, а не една конкурсна комисия да даде примерно тест с отворени въпроси, друга със затворени, а трета с комбинация от тях.

Това е по тази разпоредба. След това е разпоредбата на чл. 21, ал. 1, изр. 2. Отново тя е твърде обща и не става ясно какви ще бъдат критериите за които тестът ще се счита за преминал, а именно

колко верни отговора ще са необходими, за да се гарантира оценка „среден“, „добър“, „много добър“ или „отличен“ и съответно трябва да има и ясни критерии каква тежест ще има всеки един от въпросите. Да е ясно колко верни отговора ще са необходими за получаване на положителна оценка, за да се счита този тест за преминал, а не това да се определя от всяка конкретна комисия, в зависимост от броя на въпросите. Тоест, да се определи, както броят на въпросите, така и техният вид, както и критериите.

Следващата разпоредба е на чл. 22, ал. 1. Предлагат колегите същият да се редактира във вида: До устен изпит да се допуска кандидат, получил оценка не по-ниска от „много добър“ 4.50, която е средноаритметична от оценките на казуса и на теста, тъй като сега, както е записано и в закона, а и в наредбата: „До устен изпит се допуска кандидат, получил оценка не по-ниска от „много добър“ 4.50 на казуса и теста.“ Тоест, не е ясно дали и на казуса и на теста трябва да е получена оценка „много добър“ 4.50 или това трябва да е средноаритметичната оценка от казуса и теста.

В тази връзка са предложенията. Аз искам да чуя и вашето становище. Ние също дълго дебатирахме в Прокурорската колегия и колегите застъпиха различни виждания по въпроса, но така и не можахме да се обединим около едно общо становище как да се процедира. По-скоро се оформи становището, че трябва да бъде средноаритметична оценката. В противен случай ние трябва да посочим относителната тежест на казуса и на теста.

Възникват много въпроси, на които трябва да се даде ясен и категоричен отговор. Дали при непреминал тест и вярно решен казус колегите ще бъдат допускани до устен изпит и обратно?

МАРИЯ ПАВЛОВА: Изказвания?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Предложения дадох, както са ги оформили колегите от Административен съд-Перник.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Тук има три алинеи. Коя от трите?

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз лично считам, че няма как ние да определим в наредбата дали тестът ще бъде отворен, затворен или ще е в някакъв смесен вариант. Първо, това е наредба. Тук уреждаме общи положения, които детайлизират разписаните в закона. Какъв ще е тестът ще си реши конкурсната комисия. Изготвят се няколко вида теста. Единственото, което ние можем да направим и го направихме с наредбата и с решенията, с които обявихме конкурсите, е да кажем, че ще изготвим конспект, въз основа, на който ще се разработва тестът, за да може участниците в този конкурс да имат представа върху каква материя, в какъв раздел от европейското право и правото за правата на човека трябва да се готвят. Ние да запишем в наредбата, с което да предопределим във всички конкурси занапред какъв ще е тестът, на мен не ми се струва разумно.

На следващо място, законът казва - 4.50 казусът и тестът. Очевидно, че е средно аритметично. Никъде не е казал 4.50 от казуса и 4.50 от теста. /Н. Стоева: Логично е да е така.; М. Лазарова: Да, логично е./ Логично е, че след като имаш два компонента в един изпит, логично е, че трябва да получиш крайна оценка 4.50, за да те допуснат до устен изпит, поне на мен това ми се вижда логичното.

Не сме предвидили в наредбата каква ще е тежестта на казуса и каква ще е тежестта на теста, защото това означава по някакъв начин да влияем на крайната оценка. /говоря по между си/

КАМЕН ИВАНОВ: Има една оценка. Тя се формира общо. Една оценка от две компоненти.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Освен това, ми се струва, че както по отношение на оценяването на казуса, така и по оценяването на теста, конкурсната комисия има ангажимента да определи как ще формира резултата по всеки от двата компонента, в зависимост от тежестта, от сложността. Можем да сме в ситуация, в която тестът да е по-сложен, казусът да изисква по-малко правни усилия. Може да сме в най-различни ситуации. Затова е оставен текстът отворен, ако мога да кажа, да се изразя по този начин, диспозитивен, и е предоставено на конкурсната комисия, тя има това задължение да обяви решенията и да обяви начинът, по който е формирала оценката.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Други изказвания? Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, притесненията на колегите са там, че една конкурсна комисия може да въведе тест със сто въпроса, друга конкурсна комисия да направи тест с десет въпроса. /Ю. Колева: Ние в правилата си бяхме заложили общо членовете на конкурсните комисии да изработват един казус. По същата логика би трябвало в правилата да има.., само че не видях дали е възпроизведено в тази наредба./ Една да приеме, че при 50 решени верни отговора ще допусне, а друга - при 5 от 10.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Ние не можем да въвеждаме задължението един тест за всички конкурси, защото не се провеждат едновременно. /Р. Боев: Писменият се провежда едновременно./ Не, казвам - съдии, прокурори и следователи, в този смисъл.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Те са различни комисии и би трябвало да си направят различни тестове.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Всеки конкурс е с отделен тест.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Конкурсът за младши има няколко конкурсни комисии.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Дайте да видим чл. 19, ал. 1 и ал. 2.
/обсъждат по между си/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Досега се решаваше на тези изпити само казус и казусът формираше крайния резултат. Всъщност това, което може би е същественото, за да отговорим на всички следващи въпроси, е да кажем каква е тежестта на казуса и каква е тежестта на теста. Ако, и според мен ми се струва резонно да продължим с разбирането, че казусът е този, който отчита правните знания на колегите, нивото им на правна компетентност, тестът е като допълнителен тест за проверка на знанията им по европейско право и правата на човека, тогава може би да..., в тази насока, между другото, бяха и разговорите в работната група към Съдийската колегия. Всъщност, може би към теста трябва да кажем, че ще създадем критерий „издържал“ „не издържал“ на базата на показания резултат и да остане оценката от решаването на казуса, която вече трябва да бъде по шестобалната система, за да се формира крайният резултат.

/говорят всички/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: /шум в залата/...особено за съдилищата, много голям недостатък е това, защото прилагането... на националното законодателство много често води до остри противоречия с европейските норми.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А конституцията задължава съдиите да прилагат правото на Европейския съюз, съгласно субсидиарността му.

/говорят по между си/

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, колегиите, очевидно мислихме, че и двете се оценяват по един и същи начин. Оценяват се пак с оценки - две, три, четири, пет, шест. Аз споделям същото становище, че чисто практически бихме могли да дадем по-голяма тежест на казуса, това е същината, това е учил той на 90 % от времето, което му е минало в университета на този колега. Примерно, общото число младши съдии и младши прокурори, 90 % са сега завършили. Но така или иначе, в това отношение г-жа Карагьозова е права. Никъде законът не ни дава приоритет на едната оценка над другата и в този смисъл вече ние пък обсъдихме и вкарахме, макар и да е след обсъжданията, да бяха дошли предложенията на Административен съд-Перник, където хората казват - средноаритметична оценка от двете, при което, за жалост може да се получи тройка на казуса и шестица на теста - ето го 4.50. Но иначе никога нямаше да го допуснем с тройка на казус да върви напред. Това е смуцаващото според мен.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Според мен това е доста невъзможно, защото човек, който не познава националното законодателство не може да изкара шест на европейското.

/говорят по между си/

РУМЕН БОЕВ: Около какво се обединяваме, колеги? За мене или ги събираме и делим на две, или всеки да е 4.50. Ако искате да ги разделим, такъв вариант има.

/шум в залата - говорят всички/

МАРИЯ ПАВЛОВА: Може ли само секунда. Не може ли да бъде - „...оценката не по-ниска от „много добър" 4.50 от казуса и теста.".

/Н. Стоева: Средноаритметично./ Просто това „на“ да стане „от“ и то се подразбира, че е средноаритметично.

/говорят по между си/

РУМЕН БОЕВ: Добре, да пишем „от“.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Тук в този раздел има предложение и от работната група на Съдийската колегия в ал. 7 на чл. 22.

РУМЕН БОЕВ: Приемаме.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Това е за аудиозаписа.

РУМЕН БОЕВ: Да.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: И другото, което е в чл. 23, ал. 6 за третия проверяващ.

Член 26, колеги. Там се поставя един въпрос, който също трябва да обсъдим.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, в чл. 26 ние предлагаме два варианта. При равен общ успех от държавни изпити се взема предвид общият юридически стаж, или - при равен общ успех от държавни изпити се разкрива нова длъжност. И в двата случая дописваме закона, тъй като в закона единствено е упоменато, че при равен конкурсен бал, че се взема предвид успехът от държавните изпити и съответно се класира кандидатът с по-висок успех от държавните изпити.

Аз помолих от дирекция „Конкурси“ да ни извадят справка, тъй като за мене по-резонен се явява първият вариант. В нашия мандат ние сме разкрили осем щата, съответно за младши прокурори 3, първоначално назначаване 2, конкурси за младши съдии 2 щата и отново първоначално назначаване още един. Тоест, 3 младши прокурори, 2 младши съдии и 3 първоначално назначаване, поради

наличие на ситуации, в които кандидатите са имали общ успех от държавни изпити, еднакъв равен бал от конкурса и съответно в този случай, тъй като законът не урежда как се процедура, ние сме го дописали с разкриване на нови щатни длъжности. Така че, в този вариант, обсъдихме в Прокурорската колегия и решихме да ви предложим тези два варианта, като първият е нов за практиката ни до момента.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само да кажа, че моето мнение е, че разкриването на щатни бройки и назначаването не е критерии и в този смисъл не е дописване на закона, а по-скоро това е последицата от класирането на колегите на една и съща позиция. И понеже за разлика от стълбичките, където могат на една стълбичка да дадат два медала, ние тук няма как да назначим двама души на една длъжност, затова трябва да разкрием нова щатна длъжност, а въвеждането вече на изискването при равен общ успех от държавните изпити да се взема предвид общия юридически стаж по-скоро първо е дописване на закона и второ този критерии автоматично ще постави в по-неблагоприятно положение колегите, които излизат от университета и кандидатстват за младши съдии и младши прокурори. Те просто нямат такъв стаж. В конкурса за повишаване и преместване, където имаш като изискване за допустимост дори стаж, там всеки се явява, презумпцията е, че всеки се явява с натрупан професионален стаж, докато тук ще имаме хора, които са излезли от университета, станали са от скамейката в университета, участват в конкурса и няма да могат да бъдат назначени, защото ще се конкурират с колеги, които по някаква причина или така им се е случило в професионалната биография са натрупали стаж.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, извинявайте, че ще ви върна на чл. 22, ал. 1, но като го чета внимателно според мен не трябва да

променяме и да заменяме "на" със "от" и смисъла на закона е, че трябва да има 4,50 и на казуса, и на теста.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ако беше този смисъла щеше да има две "на", "на казуса" и "на теста".

ЯСЕН ТОДОРОВ: /Чете/ До устен изпит се допуска кандидат, получил оценка не по-ниска от "много добър" 4,50 на казуса и теста.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Това е дословно текста на закона.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Което според мен означава, че трябва да има 4,50 и на казуса, и на теста, което гарантира пак обща средна оценка. Аз ви казвам какъв е моя прочит.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Искате ли да гласуваме поотделно, защото явно са две становищата.

Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз подкрепям колегата Тодоров да се върнем към гласуване, защото няма равенство в тест и решаване на писмен казус. В този смисъл тежестта и оценката на знанията при 3 и 6, особено 6 на казус и 3 на писмен, отиваш на устен. Според мен аз поддържам колегата Тодоров да прегласуваме.

ГЛАСОВЕ: Ние не сме гласували.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, предлагам ви формулировка. Първо предлагам чл. 22 да го гласуваме отделно от целия раздел, защото тук имаме два варианта, като ви предлагам първи вариант гласуваме по 4,50 на казуса и на теста, т.е. да бъде най-малко 4,50 в двата случая, втори вариант - обща оценка 4,50 от казуса и теста. Средно. Дайте да го прогласуваме, да видим какво се случва и да вървим нататък.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, тъй като се повдигна дебата за оценката, да го изчистим. Прегледах още няколко текста в раздела "Конкурси", които може би така могат да подпомогнат тезата, аз също

имах своите колебания, но преглеждайки по-специално текста на 193, ал. 6, там говори: получил крайна оценка не по-ниска от "много добър" 5, т.е. тук навежда, че крайната е средно аритметично, тъй като тук не говори за крайна и не говори за обща оценка, спокойно можем да обосновем, че 4,50 е минималната оценка на казуса и на теста поотделно, защото в други разпоредби в раздела "Конкурси" законът борави с обща и крайна, а в този текст не ползва нито обща, нито крайна, а казва оценка не по-ниска от еди колко си на теста.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Панов.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: По вашата логика излиза, че ще има две оценки на писмен и една на устен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Очевидно нормата на чл. 22, ал. 1 създава затруднение, но тя възпроизвежда изцяло нормата на чл. 184, ал. 4. Дотук добре. Обаче, за да можем да тълкуваме ал. 4 нека преди това да се запознаем с текста на ал. 1 и ал. 2. Както беше казано вече, конкурсът включва писмен и устен изпит, като оценките са по шестобалната система. Това означава, че има два компонента - писмен и устен изпит. След това в ал. 2 се конкретизира в какво се състои писмения изпит. Той е анонимен, за разлика от устния изпит, който е по ал. 5 и писмения изпит има вече пък той самия две компоненти - проверка на знанията на кандидата в определения отрасъл и проверка на знанията по европейско право. Така че тълкуването, което е за обща оценка не по-ниска от "много добър" 4,50 на казуса и теста по ал. 2, с оглед на това, че имаме два изпита, писмен и устен означава, че трябва да имаме на писмения изпит една оценка и на устния изпит друга оценка. За мен това е логиката на 186 ако го четем отгоре до долу. Противното означава да създадем, да бъдем уязвими при оспорването вече на самата наредба ако някой реши да я оспорва, но така или иначе четейки 186, ал. 1 и ал. 2 става ясно, че имаме писмен и устен изпит, и

писмения трябва да бъде оценен с една оценка и устния трябва да бъде оценен с една оценка, а вече очевидно е, че писмения изпит има проверка на знанията в една или друга сфера, забележете, устния изпит пък, също по ал. 6 има проверка на знанията в областта на съответни отрасли на правото, както и на въпроси по Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Ако гледаме компонентите на всеки един изпит би трябвало според мен да е така. Писмен изпит една оценка, устен изпит една оценка. /говорят всички в залата/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Обърнете внимание на индивидуалните работни протоколи, които са приложени към Наредбата.

ЛОЗАН ПАНОВ: При обсъждането на законопроекта имало ли някакви позиции или становища?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Помолих да ги потърсят сега, защото аз не си спомням.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз предлагам да направим една почивка и да видим мотивите за този текст, ако има.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ако искате да продължим натам и да се върнем на този раздел. Ако искате да разгледаме раздел 5, а към раздел 4 ще се върнем по-късно.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Продължаваме тогава с раздел 5. Ако няма никакви предложения по раздел 5 и 6 да минем към режим на гласуване заедно. Режим на гласуване. Гласували 18, 18 "за", няма против.

Преминаваме Глава 3, раздел 1 и 2 няма отбелязани никакви предложения и забележки. Ако няма други, режим на гласуване общо за раздел 1-ви и 2-ри на глава 3-та.

Гласували 18, 18 "за", няма "против".

Раздел 3-ти.

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Виждате, колеги, това касае само класифицираната информация, нова ал. 3 се предлага по чл. 39 и за третия проверяващ.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Ако няма други предложения или изказвания, режим на гласуване. Гласували 18, 18 "за", няма "против".

Има предложение за почивка. Почивка до 12,45 ч.

/След почивката/

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, на вашето внимание е предложението на работната група при КАК при Прокурорската колегия, което предложение съответно съдържа нов текст 43, който предлагаме да залегне в Наредбата и в този текст подробно разписваме процедурата за прилагане на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, като съответно даваме и определение на предходна конкурсна процедура, приключването ѝ, какво е освободена длъжност, кой е следващия по ред кандидат и съответно по какъв начин и ред се извършва уведомяването на всички кандидати, които отговарят на условията по ал. 1 за наличие на освободена в 9-месечния срок от приключване на предходна конкурсна процедура длъжност в съответния орган на съдебната власт. Ако има някакви коментари, забележки, знаем, че Прокурорската колегия вече прилага тази разпоредба от закона в няколко конкурсни процедури, включително към настоящия момент имаме и подадена жалба срещу такова решение на Прокурорската колегия пред Върховния административен съд, като очакваме произнасяне, от друга страна знаем, че пък в Съдийската колегия тази разпоредба до настоящия момент не е прилагана, т.е. налице е спряна процедура.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, няма съществени различия между това, което се предлага от Прокурорската колегия и това, което се предлага от Съдийската колегия, със забележката, че понятията за предходна конкурсна процедура, освободена длъжност и следващ по ред кандидат Съдийската колегия, т.е. работната група предлага да бъдат дефинирани в допълнителни разпоредби. Има критики в постъпилите становища от органите на съдебната власт, че в наредбата се дава дефиниция на понятия в основното ѝ съдържание и при обсъждането им преценихме, че съгласно чл. 32 от Указа за приложение на Закона за нормативните актове, във връзка с чл. 7, ал. 2 от закона като от правна техническа възможност да бъдат изяснени думите и изразите, чието обяснение не може да се даде в текста на самата наредба, следва да бъде сторено със създаването на допълнителни разпоредби. Това са били и нашите съображения и донякъде това определя и разликата в текстовете, които са предложени от двете работни групи. Чл. 43, ал. 1 мисля, че следва текста на закона. Аз не виждам каква е разликата. Решението за обявяване края на процедурата е важно, защото с това решение всъщност, как да кажа, ориентира по отношение на 9-месечния срок. Досега не се е изисквало и не е имало нужда от решение на Колегията, че един конкурс е приключил по причина, че не е имало възможност след приключването на конкурса кандидатите да бъдат назначавани на освободени длъжности, докато сега вече има такава възможност с текста на 193, ал. 6, закона говори за 9-месечен срок и говори за решение на съответната колегия и затова ние в ал. 1 на чл. 43 сме възпроизвели текста на закона и следващите вече текстове детайлизират самата процедура, но за да има яснота за всички, които са участвали в конкурса, особено пък за тези, които имат качеството на кандидат, т.е. продължават да имат

качеството на кандидати след неговото приключване трябва да има решение, че конкурсната процедура е приключила.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тогава ако искате алинея по алинея да се гласува.

ЕЛКА АТАНАСОВА: /не се чува/ Някаква грешка ли е изпускането на ... нашето предложение.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Мисля, че пропуск е, техническа грешка. Точно - технически пропуск.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Защото в предложението на Прокурорската колегия са дефинирани приключването на конкурсната процедура по различен начин. В единият вариант приключването на предходната процедура се обуславя от решение на съответната колегия, а в другия вариант приключването се обуславя от /намесва се Камен Иванов - от заемането на последната длъжност/

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: А при нас няма такова решение. Т.е. нашата практика и до момента е такава, защото аз казах, че ние прилагаме тази разпоредба на закона, нямаме решение на Прокурорската колегия, с което да приемем, че е приключила предходната конкурсна процедура. До момента практиката е такава и фактически работната група се е съобразила с тази наша практика за прилагане.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз считам, че разпоредбите и за двата варианта на ал. 1 не следва, а трябва да следват буквално законовата редакция, тъй като именно решението на ВСС, изричното решение, с което обявява за приключена конкурсната процедура е този акт на публичност, който ориентира кандидатите, за да могат да подават молбите в започналия от датата на решението на ВСС 9-месечен срок, в противен случай встъпването в длъжност, което

следва след едно решение на ВСС за назначаване е толкова публичен акт, още повече, че има варианти кандидата за срока на встъпване да не встъпи. Така че няма как кандидатите да се ориентират и специално към мен се обърнаха колеги, които ми казаха, че са изпуснали 9-месечния срок, защото те не знаят кой кандидат в приключилата процедура кога е встъпил в длъжност.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, обърнете внимание на допълнителните разпоредби, които сме ви предложили на вашето внимание, че там в § 1 се предлага да се каже, че предходната конкурсна процедура е приключила когато конкурсните длъжности са заети чрез встъпване в длъжност на назначените, с влезли в сила решения на съответната колегия на ВСС кандидати. Ние нямаме разлика във виждането според мен.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Липсва решение. /говорят помежду си/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Вижте, тя процедурата, как да кажа, трябва служебно да се движи от Колегията, защото кандидата няма ангажимент да следи кой е встъпил и кой не е встъпил, и кой е обжалвал, и кой не е обжалвал, освен ако разбира се не е страна по делото.

На следващо място - когато имаме един списък на кандидати, Съвета, т.е. Колегията е длъжна да предложи на първия, който има правото да заеме длъжността по реда на чл. 193, ал. 6 или на първите, в зависимост от броя на местата, а не колегите да следят и да броят някакви, не някакви, а да броят срока и да се притесняват, че ще изпуснат или не срока. Това е ангажимент на Колегията.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, вижте ал. 6 какво пише: Съдийската или Прокурорската колегия на ВСС уведомява всички кандидати, които отговарят на условията по ал. 1 за наличието на освободена в 9-месечния срок от приключване на предходната конкурсна процедура длъжност в съответния орган на съдебната власт, т.е. дали това ще го наречем решение, с което ние приключваме процедурата и започва да тече 9-месечния срок, или ще наречем решение, с което уведомяваме всички кандидати мисля, че ... Хубаво, ама ние така сме го решили. Хайде да гласуваме в крайна сметка.

КАМЕН ИВАНОВ: Двата варианта и да ги гласуваме.

ГЛАСОВЕ: Добре, хайде да гласуваме.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Режим на гласуване на предложеното от Прокурорската колегия чл. 43, ал. 1. Гласуваме червения. Ако не мине единия, отиваме на другия, ние така или иначе трябва да ги прогласуваме, да се види колко са "за" единия, колко са "за" другия.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, черно болдвания е текста на чл. 193, ал. 6.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Имаме две предложения. Така или иначе трябва да се гласува да се види кое от двете остава. Ако искате ще гласуваме първо черно болдвания. Гласуваме в момента само ал. 1.

Гласуваме черно болдвания текст. Ал. 1 в момента се гласува.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Текстът на закона, възпроизведен в чл. 43, ал. 1. Само това.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Гласували 13 - 12 "за", 1 "против".

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Отново ви обръщам внимание, че текстовете на ал. 2, 3, 4 и 5 на Съдийската колегия, и 6, прощавайте, имат по-различна структура, по-различно съдържание по-скоро,

извинете, защото въпросите, които предлага работната група на Прокурорската колегия по отношение на предходна конкурсна процедура, освободена длъжност и следващ по ред кандидат ние ги предлагаме в допълнителни разпоредби. Затова, моля ви, обърнете внимание на предложението на текстовете на работната група на Съдийската колегия, вече ако имате по същество някакви възражения да ги обсъдим, ако не, и да обсъдим всъщност отношението ви към предложението да има допълнителни разпоредби, за да знаем как да работим по текстовете. Първо това трябва да решим.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Изказвания, мнения?

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Да гласуваме дали да има допълнителни разпоредби, за да знаем по кой от двата начина като законодателна техника ще вървим.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: И то анблок - 2,3, 4 или 5 на Съдийската колегия или пък 2 до 7 на Прокурорската.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Обединяваме ли се около предложението да има допълнителни разпоредби с легалните дефиниции. Да. Добре. Тогава да четем текстовете на Съдийската колегия. Те са в синьо.

Смисълът на ал. 2 е да каже, че конкурсните длъжности са заети, след като вече имаме встъпили в длъжност и назначените на тях кандидати. Това е смисълът на ал. 2. /Чете/ - Решението на съответната колегия на ВСС за назначаване по реда и условията на чл. 193, ал. 6 се приема след като конкурсните длъжности по предходната конкурсна процедура са заети чрез встъпване в длъжност на назначените за тях кандидати.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Тук пак трябва да добавим: и процедурата е прекратена с решението по ал. 1.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да, трябва да го добавим.

КАМЕН ИВАНОВ: Или след решението на Колегията за приключване на процедурата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Чета § 1 от допълнителните разпоредби: предходната конкурсна процедура е приключила когато конкурсните длъжности са заети чрез встъпване в длъжност на назначените с влезли в сила решения на съответната колегия кандидати на ВСС. Предложението на г-жа Колева доколкото разбирам е да предвидим изричен текст, че съответната колегия е приела с решение, че конкурсната процедура е приключила. Нека тя да каже.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ако се обединяваме около текста да има допълнителна разпоредба в тази посока, която пояснява кога се счита за приключила конкурсната процедура, тогава ал. 2 според мен трябва да приеме вида, че решението по чл. 193, ал. 6, това е за назначаването по реда и условията на този текст, се приема след приключване на предходната конкурсна процедура. Точка. А вече в допълнителната разпоредба, така както е разписана кога приключва предходната конкурсна процедура, в кой момент, трябва да се добави освен текста, който сега съществува, който е предложен за дефиниция в допълнителната разпоредба, да се добави текста в смисъл, че след като бъдат заети съответните длъжности чрез встъпване в длъжност и постановено или обявено решение за приключване. Значи трябва ясно да синхронизираме тези два момента, защото тук и в двата варианта, и на Прокурорската, и на Съдийската колегия не звучат убедително в синхрон с ал. 1 текстовете, защото навсякъде обявяваме, че след като се встъпи в длъжност на всяка една длъжност от конкурса тогава се счита за приключила конкурсната процедура, а в същото време в ал. 1 имаме разписано решение. Е, трябва да сме наясно с мястото кога това решение се постановява, след като се встъпи в длъжност и то с влязло в сила решение за всички длъжности.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Виж черно болдваното, нито синьото, нито червеното.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Къде е това? В моя текст е: се приема, след като конкурсните длъжности по предходната конкурсна процедура са заети. Тук според мен трябва да бъде: след като предходната конкурсна процедура е приключила, защото когато приемем, че са заети, нали трябва след това и решение за приключване!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ама, добре, защо трябва да казваме кога предходната процедура е приключила, като ние ще имаме нарочно решение за приключването ѝ. То е ясно. Решението за приключване, имаме нарочно решение за приключване по ал. 1. То е ясно кога е приключила. То е ясно кога приключва, когато се обяви, че процедурата е приключила. Решението ще гласи: *„приключва процедурата“*, нали така?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: ...разпоредба ти пише кога се приключва конкурсната процедура и там пише друго, а не...

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Точно това казвам.

(всички говорят)

КАМЕН ИВАНОВ: Хубаво е да посочим решението и да спре...

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Юлия прочети редакцията и да гласуваме.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Добре, значи нека да е допълнителната разпоредба, за да не обременяваме тези текстове. /2/ *„Предходната конкурсна процедура е приключила, когато конкурсните длъжности са заети чрез встъпване в длъжност на назначените с влезли в сила решения на съответната колегия на Висшия съдебен съвет кандидати (и ще станат още решения) и е прието решение за приключване на конкурсната процедура“*.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ама защо обвързвате тази дефиниция с решението на Съвета? Тази дефиниция просто казва кога ВСС (намесва се М.Лазарова: трябва да се произнесе с решение). Защо обвързвате с... Тя просто подсказва на Съвета, че след като се изпълнят предпоставките на §1 той трябва да вземе...

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Значи, аз не знам, казвам ви, че аз като чета тези текстове започвам да си задавам въпроса - ...конкурсната процедура дали трябва да чакам решението на Съвета за обявена за приключена конкурсна процедура или трябва да дебна кой е последния акт за встъпване в длъжност?

(всички говорят едновременно)

ЕЛКА АТАНАСОВА: Г-жо Колева,... не беше именно защото не трябва да дебнем, а да има решение

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, само че с този надпис, с тази редакция става объркване.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Не, не се объркваме. Този текст казва, че Висшия съдебен съвет ще вземе решение за приключване когато са изпълнени предпоставките на §1.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Както искате, аз това го предложих и повече няма да го коментирам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Всъщност решението по ал. 1 трябва да фиксира и датата, за която се счита, че е приключила, за да знаят всички ...

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ако още някой го разбира като г-жа Колева, значи ще имаме... (намесва се М. Лазарова: две предложения) Не, друг е въпросът да направи място (намесва се М. Кузманова: ясно да се изчисти като текст)

КАМЕН ИВАНОВ: Нека да пишем, че процедурата приключва с обявяването на ..

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ама то е ясно, че тя приключва. Не е така. Самата процедура приключва с встъпване в длъжност. А решението е последващо. Не е едно и също.

КАМЕН ИВАНОВ: Да, и законът казва приключване на процедурата и тогава с решение.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: ... завършващ фактически факт, който завършва този сложен фактически състав.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, и няма да е датата на решението, а датата ...

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Нали ние по-нататък ще укажем на съответни предложения, ако постъпят, защото вече е приключил.

КАМЕН ИВАНОВ: Различен е моментът, в който приключва фактическото встъпване. Колеги, наистина тук трябва да го помислим, защото е различен момента, в който фактически встъпва последния кандидат, в който съответната колегия обявява това с решение.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колегията знае кой кога встъпва и затова като встъпи...

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Добре, ако след това има...?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Една хипотеза ви давам пример. Встъпва колегата лятото, Висшият съдебен съвет е във ваканция, връща се през септември. Кой е моментът за взимане на решение? Когато е взел решение или когато е встъпил?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, когато е встъпил последният.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Тогава приключва, но Съветът ще ... и ще каже на първото заседание обявява за приключена и от този момент ... (всички говорят едновременно)

КАМЕН ИВАНОВ: Можеш да намалиш 9-месечния срок своеволно да го намалим в зависимост от (намесва се М. Лазарова: с решението) нашето решение.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Не, не можем да го намалим.

КАМЕН ИВАНОВ: Можем, разбира се, ако приемем, че датата на последното встъпване я знаем, ... (всички говорят едновременно) Нали точно това беше смисълът, че от този момент да бъде 9-месечният срок.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: От момента на встъпване ли ще броим 9-месечния срок или от момента на вземане на решението на съответната колегия? Това е проблемът, защото те ако се разминават, а те винаги ще се разминават във времето. Защото деня на встъпване ще е един, а деня на решението на ВСС за обявяване на приключване на процедурата ще бъде друг. Откога започва да тече 9-месечния срок?

КАМЕН ИВАНОВ: Вижте, изречението първо е ясно. Нека пак да го прочетем. Вижте, колеги: *В 9-месечен срок от приключване на предходната конкурсна процедура с решение на съответната колегия*", т.е. тя приключва с решението. Никакъв спор няма.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: И аз така си мисля.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Трябва да го решим. Има спорове.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава няма да фиксираме в какъв срок колегията ще се произнесе с решение. В единия случай може да е едномесечен срок, другият може да е двумесечен. Едните ще имат 12 месеца, другите ще имат 9 месеца.

ЯСЕН ТОДОРОВ: В решението трябва да се посочва някаква дата, която ... (намесва се К. Иванов: за встъпване)

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ясене, като постановиш решението по средата на тези 9 месеца, какво правиш?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Трябва да се ангажираме, че това решение ще се възстанови в срок не по-дълъг от 30 дни от встъпване на последния. В противен случай ще разширим в едни хипотези за конкурса колегията ще се произнесе след три месеца, в друг конкурс ще

се произнесе след един. Едните колеги ще имат 12 месеца срок, а другите ще имат по-малък срок. Затова колегията трябва да се произнесе в 30-дневен срок от встъпване в длъжност на последния класиран и назначен с решение кандидат. (всички говорят едновременно) (реплика: всяко едно решение се жали)

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Сега възниква още един въпрос. Ако това решение, г-жа Стоева току-що ме подсети, за приключване на конкурсната процедура на съответната колегия на Висшия съдебен съвет се обжалва?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Кой да го обжалва и защо?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Представете си.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Кой ще е заинтересован ...кой ще го жали, защото никой не е заинтересован и не е приключила процедурата. (намесва се К. Иванов: тя е приключила процедурата) Тези, които са участвали до момента ..., а тези, които в бъдеще ще участват ... (всички говорят едновременно)

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Представи си има пусната жалба. Просто пускат жалба.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Всичко си представям аз.

КАМЕН ИВАНОВ: Може ли, за да не говорим през глава, може ли?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Как да няма кой да го обжалва, като се освободи място.

КАМЕН ИВАНОВ: Може ли да ме чуете за миг! Може ли! Колеги, по силата на закона, когато и решението да бъде постановено, имам предвид решението на Колегията, от този момент ще тече 9-месечният срок.

Вторият въпрос обаче, който коментираме, има ли практическо значение датата на произнасянето на съответната колегия

и моят отговор е категорично да, защото периодът, в който колегията ще обяви с решението приключването на конкурсната процедура може да бъде по-дълъг или по-къс. При по-дългия срок обективно съществува възможността да бъдат освободени повече места, които да бъдат заети по чл. 193, ал. 6 ЗСВ. При добросъвестно упражняване правомощията, които законът дава на съответната колегия, става въпрос за период от 7 - 14 дни (намесва се С. Найденова: някакви законови срокове), да, но факт е, че, ... той има практическо значение само за периода, в който биха се освободили места, които да се заемат, разбирате ли? Но иначе в който момент колегията се произнесе тогава започва да тече 9-месечния срок. Това е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако решението ще е меродавният срок, какъв е смисълът на дефиницията, че предходната процедура приключва, когато встъпят всички. Какво правим със срока на встъпване на последния тогава? Елиминираме ли го и защо е нужно да му даваме дефиниция?

КАМЕН ИВАНОВ: Не, той е край на процедурата. Той е край на самата процедура, на конкурсната процедура от закона, обявена да приключи с решение на колегията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И това решение трябва да се вземе в кратък срок след приключването. (намесва се К. Иванов: това обясних вече) Тогава го фиксираме, за да е еднакъв за всички конкурси.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: На първото заседание след встъпването на последния кандидат. (намесва се К. Иванов: на последния може би)

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Добре. Решението по алинея първа се взема на първото заседание на колегията след встъпване на последния кандидат.

КАМЕН ИВАНОВ: Това гарантира добросъвестност в работата на колегията, която и да е тя.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Къде да го сложим сега?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: След алинея първа.

КАМЕН ИВАНОВ: В допълнителните.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, тук при решението. Трябва да е при решението.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Добре, значи при алинея 1.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава при чл. 43, алинея 1 ще има и алинея 2. Решението по алинея 1 се взема на първото заседание на колегията след встъпване на последния кандидат.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тогава трябва да е алинея 2. Да се посочи решение по алинеята.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Решение за приключване на процедура се взема на първото заседание.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Значи последният по ред кандидат в конкурса.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: След встъпване на последния кандидат.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Режим на гласуване на предложеното от г-жа Найденова.

В чл. 43 става нова алинея 2.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Решението по чл. 43 ал. 1 за приключване на предходната конкурсна процедура се взема на първото заседание на съответната колегия след встъпване в длъжност на (намесва се М. Кузманова: последния по ред кандидат) след встъпване в длъжност на последния по ред кандидат.

КАМЕН ИВАНОВ: Между другото, така кореспондираме и в изразеното становище от колегите от Прокурорската колегия, които са

посочили, че не се счита за приключена процедурата, ако последният кандидат въпреки, че бъде предложен, не е встъпил. Така го стиковам.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Режим на гласуване.

Гласували 15: 15 „за“, няма „против“.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само да ви обърна внимание, че алинея 4 вече говорихме за това, което коментирахме, за служебното уведомяване на кандидатите.

Алинея 5 е ангажимента на всяка колегия да провери дали кандидатът отговоря на изискванията на чл. 191 от закона и дали притежава необходимите професионални и нравствени качества и нова алинея 6, която всъщност е много важна „Разпоредбата на алинея 1 не се прилага по отношение на новоразкрити длъжности“.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Може анблок да ги гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От 2 до 6 както са със синия текст и ще се...

МАРИЯ ПАВЛОВА: Ако няма никакви мнения или предложения, режим на гласуване.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Сега имам е една алинея 8, ако я виждате. Ще я обсъждаме ли нея решение, че подлежи на обжалване?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ако искате да го редактираме.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: „...се приема след като предишните длъжности са заети чрез встъпване в длъжност“, и толкова. А пак го няма решението по алинея 2.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаш предвид „и е взето решение“ по 43, ал. 2.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, вижте алинея 8 (в червено).

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Вижте алинея 8 на Прокурорската колегия, която регламентира *„Решението на съответната колегия на Висшия съдебен съвет по ал.1 може да се обжалва при условията и по реда на чл. 187 от ЗСВ.“*

МАРИЯ ПАВЛОВА: Моля да гласувате, за да приключим от предходното.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само че предложението на Прокурорската колегия с оглед нашето предложение по ал. 1, което съдържа само решението за назначаване на следващия по ред кандидат, а не решението за обявяване на процедурата за приключила.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Гласували 16, 16 „за“, няма „против“.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тоест алинея 8 отпада.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тя беше при условие, че няма две решения при нея.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Съгласни сме, отпада.

МАРИЯ ПАВЛОВА: С това би следвало да сме изчерпали глава Трета.

Да гласуваме тогава целия раздел IV. Режим на гласуване.

Резултат: гласували 16, 16 „за“, няма „против“.

Преминаваме към Глава четвърта, раздел I. Тук са се обединили двете групи и се предлага в чл. 46 нова алинея 2.

Някакви предложения, становища по този раздел?

Ако няма, режим на гласуване.

Между другото по раздел втори и трети също няма постъпили никакви предложения, тъй като ако няма да вземете становище, може да ги гласуваме трите раздела.

За протокола: гласуването се счита за раздел I. II и III, Глава четвърта.

Режим на гласуване.

Гласували 16, 16 „за“, няма „против“.

Раздел IV.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Има две предложения: едното е на Съдийската колегия, едното е на Прокурорската колегия.

МАРИЯ ПАВЛОВА: В чл. 56 ал. 1, т. 2 има две предложения от Съдийската колегия и от Прокурорската колегия.

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да ги докладвам аз, ако искате. Чл. 56, ал. 1, т. 2: „... относими материали в медиите“ Съдийската колегия са добавили *„проверени за обективност, обоснованост и достоверност“*, а не всякакви други материали в медиите и ние също така предлагаме точка 3: *„обосновани мнения и твърдения от колегите на кандидата, изразени по време на изслушването от общото събрание на съответния съд, проведено по реда на чл. 194а, ал. 7 от Закона за съдебната власт и становището на прокурорите при съответната прокуратура, в случай че такова е изразено“*.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Твърденията и те трябва да са проверени.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Едното е обосновано мнение и твърдение на колегите, а за медиите проверени за обективност, обоснованост и достоверност. Колеги, дайте да прочетем чл. 56, ал. 1.

„Комисия „Професионална етика“ извършва проучвания, събира необходимата информация и изготвя становище относно притежаваните нравствени качества на кандидатите“, естествено, ясно е кой ще проверява. То е ясно.

(всички говорят едновременно)

Комисията, нали е написано. Проучването не включва само механично събиране на медийни публикации. До момента комисията прави тези процедури, нали г-н Тодоров!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Комисията не може да прави проверки. Затова трябва да се синхронизират предложенията по т. 2 и т. 3.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ама те са различни. Едното е медийни публикации, другото е изказване на колеги на Общо събрание. Правите ли разлика? (намесва се М. Кузманова: именно де, медийните питам аз кой ще ги проверява?)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не правя разлика, защото може да е от едно заседание, другото може да е интервю в медия.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Добре де, след като в медиите са.. и мнения, и мнения, изразени по време на изслушването от Общо събрание, но все пак проверени за...

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Чакайте сега. Има разлика между мнения и твърдения. Мнението е един оценъчен механизъм. Аз имам мнение за Соня, че е прекрасна. Друг има мнение, че не е прекрасна. Става дума за конкретни факти, които биха могли да бъдат включени в твърдение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И твърденията трябва да се проверят.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Да, а мнението е оценъчно, няма как да го проверяваме и Етичната комисия въз основа на него да дава свое заключение. Може да се проверява твърдение в медиите. Твърденията само да останат.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Добре, а кой ще ги проверява?

(обсъждат едновременно)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 2 остава ли в този вид, в който е предложена с допълненията от КАК ? (реплика: да) Остава точка 3.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ще проверяваме ли твърденията?

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Ми как иначе?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Само че трябва да допълним...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „твърдения от колеги...” проверени за обективност, обоснованост и достоверност”, (намесва се М. Кузманова: по т. 2 имам малко забележки) както и становище, в случай че такава е изразено”.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: От т. 2 и т. 3 станаха една обща точка.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Соня, изчети, ако обичаш точка 2 и 3.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, аз ще се концентрирам върху новата точка 3, предложението на работната група към Прокурорската колегия, която да придобие малко по-различна редакция от предложената, а именно нова точка 3: *„твърдения от колегите на кандидата, изразени по време на изслушването от общото събрание на съответния съд, проведено по реда на чл. 194а, ал. 7 от Закона за съдебната власт, проверени за обективност, обоснованост и достоверност, както и становището на прокурорите при съответната прокуратура, в случай че такава е изразено”*. Просто да се вмъкне преди становището, горният текст на точка 2.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Значи за едното имаме твърдения, които са изразени на общо събрание, а в другия случай имаме становище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо твърденията, които да се проверят, както и становището.

(всички обсъждат едновременно)

Становището е мнение.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Да изключим и само твърдение да остане.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Да, само твърдение.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Защото тук предлагаш само твърдение за съдиите, а становище за прокурорите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, не съм казала такова нещо. Защото пише „на прокурорите“, но не е само за прокурорите. Не ме разбирайте погрешно. Аз прочетох текста.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Чета и аз предложението на Прокурорската колегия в новата точка 3 и виждам, че дали е мнение или твърдение, аз също ще се присъединя към доводите на някои от колегите да бъде само твърдение, а не мнение, защото мненията, както каза и колегата Карагъзова, това е оценка, но така както е предложена тази алинея 3 включва само *„твърдения от колегите на кандидата, изразени по време на изслушване от общо събрание на съответния съд“*. Поставям въпроса по този начин не ограничаваме ли останалите колеги от по-горния и от по-долния орган да изразяват становище обосновано и да навеждат обосновани твърдения за кандидата. Така, както е посочено в ал. 3 означава, че ако кандидатът е от Районна прокуратура, само неговите колеги, от тази районна прокуратура, могат да навеждат доводи и да твърдят обстоятелства, които подкрепят или не подкрепят кандидатурата на кандидата. Така че струва ми се, че ще бъде правилно да дадем възможност и на останали колеги тогава, когато имат знанието и информацията да твърдят нещо за този кандидат. Така да ограничаваме само до... (не довършва)

МАРИЯ ПАВЛОВА: Първо г-жа Кузманова.

(намесва се М. Лазарова: искам да обясня на г-н Петров откъде сме се водили)

МАРИЯ КУЗМАНОВА: По отношение на предложението от работната група на КАК към Съдийската колегия - т. 2 на чл. 56 „относими материали в медии, проверени за обективност, обоснованост и достоверност“. От кого ще бъдат те проверени? Етичната комисия към

Съдийската колегия може да дава становище след проучване. Едно е да проучиш и да събереш материали, друго е тези материали да ги провериш. Ние такова изискване за проверка в Етичната комисия няма, нито в Прокурорската колегия, нито в Съдийската колегия. Тогава аз питам - кой ще проверява за обективност, кой ще проверява за обосновааност и същевременно те дали са достоверни?

МАРИЯ ПАВЛОВА: Да отговори на въпрос г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да отговоря само на поставения въпрос от г-н Петров защо е съответната прокуратура само, защото в чл. 194а ал. 7 от ЗСВ е записано: *„Кандидатите за административни ръководители на съд се изслушват от общото събрание на съответния съд. Прокурорите при съответната прокуратура могат да изразят становище за кандидата за административен ръководител.“* Изрично е посочено *„съответната прокуратура“* затова и ние сме записали съответната прокуратура. Затова няма общо събрание в прокуратурата.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Да, и отново поставям въпроса: това означава ли, че останалите прокурори отгоре и отдолу не могат да изразяват становище и да твърдят нещо?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: В закона е записано така.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Очевидно чл. 56 засяга или регламентира източниците на информация, които „Професионална етика“ трябва да използва, за да изготви становище. Доколкото е записано тук, че тя извършва проучване и събиране на необходимата информация, според мен, проучванията на Комисия „Професионална етика“ се свеждат до такива, които да им осигурят необходимата информация, а не е до проверка на сигнали, становища и т.н. Това е ясно, според мен, на всички ни, защото такива са правомощията на комисиите по професионална етика. А за да изготви своето становище,

тези източници, които са посочени тук, включително и с новата точка 3, които предлага Прокурорската колегия, според мен, по самия закон са недостатъчни, защото тук е елиминирана възможността да се използват за източник данните, които са събрани по реда на чл.194а, ал. 6, (намесва се С.Найденова: а са възпроизведени в чл. 50 ал. 1). Да, те са възпроизведени в наредбата, но не са посочени като възможни източници на информация в този текст. (намесва се М. Лазарова: вижте в 57, ал. 1 са посочени изрично, за да не ги повтаряме горе, сме ги посочили в 57. *„След анализ на събраните по чл. 56 данни и становищата и сигналите, постъпили по реда на чл. 50 - 52...”* просто сме ги разширили.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Значи в 56 са тези извън предвидените в закона.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В такъв случай защо записваме тези в нова точка 3?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За да може изслушванията по време на общото събрание на съдиите (намесва се М. Лазарова: да се използват, да) ...източник на информация.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Те не са ли включени в...?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Те излизат извън тези по 194.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Добре, приемам.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Просто сме ги разширили. Ако няма друго?

МАРИЯ ПАВЛОВА: Има ли други становища по допълването на т. 2 и по нова точка 3 преработената?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Точка втора си остава в този вариант.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: В точка трета отпадат само *„мненията”*, остават само *„твърденията”*.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не може в единия случай да се вземат предвид само твърдения, а в другия случай да се взема становище. Становището включва твърдения и мнения, нали така? (намесва се М. Лазарова: в закона е записано да се прави проверка) Защото за да вземеш становище, трябва да изразиш фактите първо и после да дадеш оценка. ? (намесва се М. Лазарова: така нека си остане „обосновани мнения и твърдения“), (намесва се Г. Карагъзова: становището също е вид оценка) Така че не е ли по-добре да се запише навсякъде „становища, изразени“)

ЯСЕН ТОДОРОВ: Може да бъде твърдения от колегите на кандидата на общото събрание на съдиите и за твърдения, изразени в становището на прокурорите. Твърдения, конкретни факти, а не интерпретации на фактите. (намесва се Г. Карагъзова: съгласна съм)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Които обаче твърдения ще искаме ли да са аналогични като в точка 2 - „проверени за обективност, обоснованост и достоверност“?

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Нали като направи проучването, комисията ще види дали са обективни, обосновани?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нали казват, че не тя не може. Как ще направи проучването?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ще провери...

ЯСЕН ТОДОРОВ: Дали някъде е имало сигнал за това нещо и дали е извършвана проверка самостоятелна.

(всички говорят)

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да не го обвързваме със становище, защото в много случаи колегите могат да изразят становище, могат да не изразят. Така се ... че в дискусиите не се изразяват, не се правят твърдения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ама то пише в „случай, че *такова е изразено*”.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: На прокурорите, а съдиите само изслушват.

ЯСЕН ТОДОРОВ: И в двете да е твърдения, и при общото събрание на съдиите (намесва се Ю. Колева: изразени в становището на прокурорите, ... в случай, че *такова е изразено*) Просто вмъкваме „твърдения”. (всички говорят) Остава нова точка 3: „*обосновани твърдения от колегите на кандидата, изразени по време на изслушването му от общото събрание на съответния съд, проведено по реда на чл.194а, ал. 7 от Закона за съдебната власт и становището на прокурорите при съответната прокуратура, в случай че *такова е изразено.*”*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Или само твърдения, или обосновани твърдения.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Обосновани на двете места, защото все пак означава да има някакви по-конкретни факти, да.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Ако няма други предложения, режим на гласуване за раздел IV с промените.

Раздел V - няма постъпили предложения.

Ако няма такива, режим на гласуване.

Гласували 16: 16 „за”, няма „против”.

Раздел VI. В алинея 6 на чл. 61 има два варианта.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, ще заместя Юлия Ковачева, докато тя отсъства. В раздел VI моля да обърнете внимание на двата варианта, които са предложени съответно от Съдийската и Прокурорската колегия във връзка с обжалването на решението. Съдийската колегия е мотивирала подробно предложението си.

(намесва се М. Лазарова: и Прокурорската също). Прокурорската също, да. Това са двете решения, които са взети с мнозинствата от съответните колегии. (намесва се М. Лазарова: хайде да гласуваме. Ясни са мотивите, защото иначе пак ще изпаднем в дебати).

МАРИЯ ПАВЛОВА: Някакви коментари, мнения? (намесва се М. Лазарова: има ги мотивите, ако някой иска нещо да ги допълни?)

Щом няма предложения, режим на гласуване по вариант 1.

Да прегласуваме вариант 1, че имаше проблем.

Гласували 17: 11 „за“, 6 „против“.

Сега режим на гласуване за целия раздел.

Гласували 15: 14 „за“, 1 „против“.

Раздел VII.

Въпросът е сега ли се минава към допълнителните разпоредби или се връщаме към онази глава втора?

Тук, в допълнителните разпоредби има предложения на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да, аз нямам мое допълнение. Мотивите са вашето внимание.

(всички говорят едновременно)

МАРИЯ ПАВЛОВА: Някакви предложения?

Режим на гласуване.

17 гласували: 17 „за“, няма „против“.

Преминаваме на преходни разпоредби.

Вариант 1 на Прокурорската колегия.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, виждате на вашето внимание е разпоредбата, която предлагаме на § 6, вариант 1: *„Разпоредбите на глава трета, раздел IV се прилагат по отношение на всички конкурси, приключили по досегашния ред.“*, като съответно има и решение на Прокурорската колегия.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ще подкрепя другия вариант. Не можем да приемем такава разпоредба и да приемем първия вариант. Ако конкурсът е приключил преди няколко години, пак ли ще приемем, че трябва някой да бъде под чертата класиран и въобще ако тази процедура макар и да е приложена от Прокурорската колегия, според мен, може да е приложена инцидентно, но тя не създава задължение да я прилагаме оттук насетне. Така или иначе мисля, че трябва да подчиним нашите мисли на правната теория и да отчетем това, че конкурсът като цялостна процедура е приключил при действието на стария закон. Какво да правим сега? С новия закон да прилагаме някаква процедура, която тотално е приключила при действието на стария? (всички говорят помежду си)

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, макар че се очаква по този текст да има много дебати, аз смятам, че позициите са ясни. Ясна е позицията на колегите от Прокурорската колегия, които прилагат. Ясни са и мотивите, с които прилагат. Отварям скоба: прилагат го, като отчитат всички обстоятелства, които сега в материалноправните норми законът изисква вкл. и принципът за уседналост. Аз съм съгласен изцяло с начина, по който колегите разбират приложението на тази норма. Тя кореспондира и със смисъла на закона - отново ви връщам с разпоредбата на чл. 81 и разпоредбите, които регламентират въведена забрана за командироване на магистрати на новоосвободени места. Точно заради тези обстоятелства смятам, че изложените мотиви във вариант 1, това е вариантът, предложен от решение на Прокурорската колегия от ноември 2016 г., държи сметка на всички обстоятелства, на всички правни положения, разписани по чл. 193, ал. 6 като колегите са отчели (от това, което те са сложили като мотиви) смисълът на предходна процедура. Това не е процедура по проведена преди влизане на новия закон в сила, а законът казва „предходна процедура“.

И за мен начина, по който е вложено съдържание в смисъла „предходна процедура" е правилният смисъл.

Исках да подчертая още едно нещо. Фактът, че Съдийската колегия прие да не прилага процедурата по чл. 193, ал. 6 ЗСВ за конкурсните процедури проведени и провеждащи се по същество, и към настоящия момент, т.е. ние въведохме едно твърде аморфно съдържание на смисъла „предходна конкурсна процедура" и точно поради това възникнаха затрудненията при практическото прилагане на нашето решение. Ако си спомняте, ние имаме в един случай отказ. Разбира се, там се позовахме и заради принципа за уседналост. Ставаше въпрос по-скоро заради новоразкрито място, но ние, ако следваше да бъде последователни при спазване на нашето решение, трябваше да откажем на колегите, които изрично бяха заявили своето желание да участват в такава процедура. Въпреки това ние го спряхме, изчаквайки обсъждането и излагането на мотиви и решаването им с настоящата наредба.

Вариант 1 отговаря на духа на закона, решава въпросите с непрекъснатите конкурсни процедури, при спазване на ограниченията, които са наложени от измененията на Закона за съдебната власт след м.август 2016 г., и решението в тази насока на Преходните разпоредби ще облекчи попълването и уплътняването на органите на съдебната власт функционално и кадрово. Решава и проблема с безкрайното командироване на колегите.

Благодаря!

МАРИЯ ПАВЛОВА: Ако няма други мнения, преминаваме към режим на гласуване на *вариант 1*.

Гласували 15 – 10 „за”, 5 „против”. Има решение.

Остава един § 7, за който няма постъпили предложения и можем да приключим с преходните разпоредби и образците.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Индивидуалните протоколи зависят от теста, така че, преди да преминем към..., трябва да решим въпроса с...(прекъснатата).

МАРИЯ ПАВЛОВА: Да се върнем.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да. Освен това, помолих да се направи окончателна редакция на текста на чл. 43, за да може да се види от всички и преди да приемем окончателния вариант на Наредбата, ако се наложи някаква редакционна корекция, да имаме възможност да го направим.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Разбира се. Сега отиваме на чл. 22, ал. 1.
Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: С оглед оперативност, да обобща до какви варианти сме стигнали и направо да ги подлагаме на гласуване, ако сте съгласни.

Първият въпрос е дали въобще поотделно се оценява теста и казуса, или им се дава една обща оценка. Ако се дава една обща оценка, в сила влиза едната таблица; оценката е над 4.50 и няма спор. Спор възниква, ако се оценяват отделно теста и казуса. Ако се оценяват отделно, въпросът е: средна аритметична оценка от двете, или минимум 4.50 и по двата показателя и пак средна от тях, което автоматично означава над 4.50 средна. Първо това да изчистим. Ако не се лъжа, председателят на Върховния касационен съд поддържа този вариант – че оценката е една.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имахме тълкуване на нормата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Дали се изисква минимум 4.50 и на казуса, или на теста.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Първият въпрос е дали ги оценяваме поотделно двете, или даваме една обща оценка като цяло. Ако даваме една обща оценка, спор няма. Ако искате, да преценим първо това да

гласуваме, а ако стигнем до втория вариант, ще видим дали средно аритметично или 4.50 на двете.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това не изключва всеки да се оценява отделно, без да им търсим 4.50, правим средно аритметично.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Вижте как са подготвени таблиците. Има таблица с обща оценка; има с оценка от теста и от казуса и средно аритметична. Дали проверяващите дават една крайна оценка, която оценява знанията и отговорите на казуса и по европейското право, и тогава приключваме. Тогава няма сбор от две оценки и средно аритметично, има една изцяло обща. Това е първият вариант и ако приемем него, всички други въпроси отпадат. Това е моето предложение – на кой от двата варианта да се спрем. (Обсъждат помежду си.)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въпросът дали ще имаме колонка „оценка на казус“, „оценка на тест“, „средно аритметична“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Да, или ще имаме обща оценка.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: И оценка от писмения изпит, която е обща за двете.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Но ако кажем обща оценка, без да ги оценим поотделно, трябва да кажем: тази има такава тежест.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не можем да казваме такива неща, недейте така!

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За да облекчим дебата, моето предложение е да има две отделни цифрови оценки – една на казуса; отделна цифрова оценка на теста и да се вземе средно аритметично от двете оценки, която да е оценката от писмения изпит.

КАМЕН ИВАНОВ: Тук единствената уговорка, която бих направил и бих се съгласил, е, ако двата компонента са с относително равна тежест.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: В закона са дадени с равна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Всеки се оценява по 6-балната система самостоятелно и се прави средно аритметично от двете оценки. Оценяват се поотделно по 6-балната система и се прави средно аритметично от двете оценки.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Този протокол, който е подготвен, значи не съответства. Аз затова предлагам да видим дали ще оценяваме и двете, или...

МАРИЯ ПАВЛОВА: Предлагам да гласуваме предложението на г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: ...се оценява отделно по 6-балната система и се прави средно аритметично от двете оценки.

МАРИЯ ПАВЛОВА: И се прави средно аритметична, която трябва да е над 4.50.

КАМЕН ИВАНОВ: Но това е становището, което сега се прие.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Първо да видим две оценки ли ще слагаме. Нека това да гласуваме. (Обсъждат помежду си.)

КАМЕН ИВАНОВ: Тогава в крайната оценка компонентите ще бъдат три...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма да са три.

КАМЕН ИВАНОВ: Напротив. Представете си конкретен случай – получаваш оценка под 4 на теста, например, изключва те въобще от възможността да отидеш по-нататък.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не сме стигнали до там.

КАМЕН ИВАНОВ: Това е, което предлага Соня Найденова.

ГЛАСОВЕ: Не е така.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, изходната позиция е следната. Оценката от писмения изпит определено е едно число. (Гласове: точно така.) Въпросът е това едно число дали ще се сложи общо като оценка на казуса и теста, или ще е средно аритметично на две числа. Това е първият въпрос.

Моето предложение е тази оценка на писмения изпит да бъде средно аритметична на оценката на казуса и на оценката на теста, всяка от тези две, дадени по 6-балната система. Това е първото предложение. Оттам-нататък вече следва въпроса дали тази средно аритметична – минимум 4.50 – първо нека това да решим.

При това положение, г-жо Министър, в момента текстът на чл. 22, ал. 1 е: *„До устен изпит се допуска кандидат, получил оценка не по-ниска от много добър 4.50 на казуса и теста”*. (Говорят помежду си.)

МАРИЯ ПАВЛОВА: Моля ви да гласувате!

Гласували 17 – 17 „за”, няма „против”.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, следващата стъпка е (вариантите са два) – или въвеждаме изискване и на теста, и на казуса да има минимум 4.50, другият вариант е средно аритметичната да е над 4.50, без да се влияе от това дали има 6 и 3, или 3.80 и 5.20, примерно.

Предлагам ви варианта, в който изискването за 4.50 важи и за теста, и за казуса.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, аз ще предложа втори вариант, който да подложим на гласуване – 4.50 средна оценка, определена между двете от теста и от казуса, без значение дали по някое от тях оценката е под 4.50. (Говорят едновременно.)

МАРИЯ ПАВЛОВА: Гласуваме вариант първи – на колегата Тодоров.

Режим на гласуване. Гласували 18 – 9 „за”, 9 „против”.

Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, за да си спестим гласуване, искам да ви припомня. Преди предложението на колегата Тодоров гласувахме моето предложение, което беше следното: казуса и теста се оценяват поотделно по 6-балната система и се прави средна аритметична оценка на тях. Ние вече гласувахме това.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тогава аз искам прегласуване, защото не съм разбрала това, което Соня Найденова е казала.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това, което току-що гласувахме, е предложението на колегата Тодоров.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Изрично казахте, че после ще се подложат на гласуване двата варианта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Лазарова, няколко пъти повторихме – отделна оценка по 6-балната и се прави средно аритметична. Ясен Тодоров предложи средно аритметичната да се формира на минимум 4.50 от всяка, което беше „екстра” и не се прие. Така че остава предварително взетото решение по-рано, което прави средно аритметична.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Значи остава текстът, от който става ясно, че изискването е да има две оценки и средната от тях да е над 4.50.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, за колегите, които ми репликираха, когато се включих по повод предложението на Ясен Тодоров. Нека да изчистим този момент – дали е гласувано, или не. Беше ми възразено и ми беше казано „аха, не сме го гласували, ще се върнем на него накрая”. Така че не знам откъде идва изводът, или

някакво объркване в обяснението е станало, но коя е логиката да се връщаме отново на този раздел при положение, че това беше повдигнато в реплика. Не сме го гласували; в процедура на обсъждане сме. За да преодолеем повече текстове от Наредбата, сякаш изоставихме гласуването в тази част и уговорката беше да се върнем, т.е. нямаме приети текстове в тези части.

ЕЛКА АТАНАСОВА: От 10 минути се върнахме, г-жо Стоева. От 10 минути сме в процедура на връщане.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: А Вие какво ми възразявате в момента, колега Атанасова?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Че тази процедура, за която говорите, ние я прилагаме от десет минути.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Разбира се, но сега някой възразява, че имаме гласуване. Соня Найденова твърди, че има гласуване на текста. (Гласове: гласувахме.)

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз искам прегласуване, защото не разбрах (Реплика на Е.Атанасова: само Вие не чухте.) Нека се изслушваме, г-жо Атанасова, както Вие настоявате. Напротив, аз много добре чух и не виждам защо тогава се предложиха два различни варианта от г-н Иванов и от г-н Ясен Тодоров да гласуваме, след като вече сме го били гласували като предходна точка.

Видях, че точката, която твърдите, че всъщност е средно аритметично над 4.50, е събрала 17 гласа. Да, обаче, когато влязох попитах кое гласуваме – дали да има само две отделни оценки, или средно аритметично. От онзи край на масата ми се отговори, че после ще гласуваме дали да е средно аритметично, или отделно двете оценки – поотделно да се поставят и да бъдат над 4.50. И затова аз гласувах „за”. Значи е станало някакво объркване.

Моля моят глас да не се зачита „за”!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Отговорът беше, че допълнително ще се уточни дали това средно аритметично...(прекъсната; шум в залата).

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Тоест, няма гласуване.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Допълнително щеше да се уточни предложението на Тодоров дали средно аритметичната е от две оценки...

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Ама няма гласуване за това. За това – ще се уточни предложение, за да бъде гласувано, не е реализирано. (Говорят помежду си.)

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, нека да не губим време! Магдалена Лазарова, каза, че е объркала гласуването. Дори и да махнем единия глас, това няма да промени крайния резултат. Затова нека да уважим с гласуване предложението на г-жа Лазарова, да приемем, че не е гласувала и не е подкрепила предложенията и да приемем, че е 16 на 1 (намесва се С.Найденова: не 17-0, а 15 „за”).

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Вижте последното гласуване – 9 членове на Съвета са били за това и двете оценки да са над 4.50 (шум в залата; говорят всички).

КАМЕН ИВАНОВ: Няма решение.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Като няма решение, тогава да гласуваме нови проекти.

КАМЕН ИВАНОВ: Просто е – няма решение да има минимум 4.50.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Няма такова нещо. Обратното не е гласувано. Как така?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Обратното е гласувано, но вие не сте разбрали.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Вижте предното гласуване, г-жо Стоева! Изрично е написано.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Средно аритметично над 4.50 – това гласувахме преди предложението на Ясен Тодоров. А той въведе 4.50 минимум...(не се чува).

МАРИЯ ПАВЛОВА: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За да настане успокоение. Тъй като част от членовете са заявили, че при предпоследното гласуване е настанало объркване, редакцията на чл. 22, ал. 1 гласи така: *„До устен изпит се допуска кандидат, получил оценка не по-ниска от много добър 4.50 на казуса и теста, определена като средно аритметична от оценките на казуса и на теста”*.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Режим на прегласуване. Прегласуваме изчетения току-що от г-жа Найденова текст, който е предложен и от Административен съд-Перник. Моля, гласувайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Оценка не по-ниска от 4.50 на казуса и теста, определена като средно аритметична от оценките на казуса и теста.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Гласували 16 – 10 „за”, 6 „против”.

Преминаваме нататък. Г-жо Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, много съжалявам, много станаха връщанията наистина, но с Юлия Ковачева предлагаме да гласуваме една редакционна промяна в Раздел IV, чл. 43, ал. 5, тъй като при механичния препис на предложенията (спомнете си, че там имаше няколко предложения) се е получило разминаване, при което няколко норми изпадат в противоречие.

Текстът, който е приет за гласуван, е: *„При приемане на решението за назначаване по реда на ал. 1 съответната колегия на ВСС проверява дали следващият поред кандидат отговаря на*

изискванията на чл. 191 от ЗСВ, както и дали притежава необходимите професионални и нравствени качества". Нашето предложение е следното: *„Решението за назначаване по реда и условията на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ (защото иначе не става дума за кое от двете решения по ал. 1 на Наредбата става дума) се приема от съответната колегия, която проверява дали следващият поред кандидат отговаря на изискванията на чл. 191...”* и продължаваме до края със същия текст. Редакционна корекция, изяснява се реда, който се следва по закон.

Също така в ал. 7, решението по ал. 1 би следвало вече оттук-нататък да се замени с решението по ал. 5.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Режим на гласуване за внесените редакционни промени.

Гласували 15 – 15 „за”, няма „против”.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да уточним. Прокурорската колегия си оттегля предложението за допълнителен критерий по чл. 26, нали така?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Нали сте го гласували, разбрах.

КАМЕН ИВАНОВ: За продължителността на стажа.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ние не го оттегляме. Предложили сме го в два варианта.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Вариант втори се прие.

На Раздел IV-ти сме в момента. Чл. 26, има постъпили две предложения от КАК при Прокурорската колегия. Вариант 1 - при равен общ успех от държавните изпити, се взема предвид общия юридически стаж; Вариант 2 - при равен общ успех от държавните изпити, се разкрива нова длъжност.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: И третото предложение, да няма допълненията във Вариант 1.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, съжалявам, но аз не бих подкрепила нито едно от двете предложения на Прокурорската колегия. Смятам, че и двете противоречат на законовия текст, според който при краен еднакъв резултат се вземат предвид резултатите от държавния изпит. Присъединявам се към всички, които не одобряват този законов текст, защото особено при първоначално назначаване, след натрупване на определен стаж, резултата от държавните изпити е най-малкия критерии, който може да се вземе предвид и да се уважава, на фона на практиката, която е натрупал кандидата. Но, така или иначе, това е законов текст. Според мен и двата варианта предложени от Прокурорската колегия изкривяват този законов текст.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, когато преди два часа бяхме на този текст ви докладвах, че ние предлагаме Вариант 2 в досегашната си практика. Значи ли, че ние изкривяваме законовия текст като разкриваме нови щатове? Казах ви, че до момента в този състав на Съвета са разкрити 8 нови щата. Ако това противоречи на закона, значи не трябва да се процедира в бъдеще така. Затова ние предлагаме Вариант 1 за излизане от ситуацията, за да не се разкриват нови щатове. И в единия, и в другия случай законът се нарушава. Или се допълва с нов критерии, или изцяло се разписва нов.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз имам въпрос: ако повече от двама кандидати са с равен общ успех, каквито случаи сме имали, тогава колкото са с равен брой кандидати ли нови места ще открием?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Кой ще бъде класиран за кандидат просто? По азбучен ред ли?

ЮЛИЯНА КОЛЕВА: Според мен трябва да се решават *at hoc* такива случаи. При осем кандидати с еднакъв успех ще открием осем места?! Така ли?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Дали са осем или един...

ЕЛКА АТАНАСОВА: Имали сме двама с еднакъв бал и с еднакъв успех от държавните изпити. И какво правим? По азбучен ред ли?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ако имаме осем кандидати с еднакъв бал и с еднакъв общ успех от държавните изпити, ще трябва, ако приемем Вариант 2, да разкрием осем места, защото до момента практиката ни е била, че сме разкривали такива места в отделни конкурсни процедури, общо осем на брой. Така че ако говорим за равнопоставеност в конкурсните процедури и след като до момента такава ни е практиката - при осем, осем, при девет, девет.

ЕЛКА АТАНАСОВА: И аз не го приемам Вариант 1, но Вариант 2...

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Вариант 1 е варианта за излизане от ситуацията, когато имаме равен бал и равен общ успех от държавни изпити. И в двата случая няма законова разпоредба, която да ни казва как процедираме в единия случай. Дали има нов критерии, който да се въвежда, дали да се разкрие нов щат, но до момента нашата практика е разкриване нови щатове.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Моето предложение е, да не се фиксират в наредбата тези решения. Решенията, в тези случаи, и от гледна точка на това, че модела на провеждане на конкурса е съвършено нов, първо трябва да се разбере дали по този модел ще се стигне до такъв резултат и тогава да се взема решение. Според мен не трябва да го слагаме в наредбата изначално./обсъждат/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Подложете ги на гласуване, г-жо Министър.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Подлагам на гласуване Вариант 1. Режим на гласуване по Вариант 1. Гласували 14, 4 „за“, 10 „против“.

Пристъпваме към Вариант 2. Режим на гласуване. Гласували 14, 2 „за“, 12 „против“. И така остава това, което е в проекта. Сега подлагаме на гласуване целия Раздел IV. Този раздел не сме го приели, нали се върнахме... Режим на гласуване. Гласували 14, 14 „за“, няма „против“.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Със забележката, че образците, колеги, трябва да ги изгласуваме, че индивидуалният работен протокол, който ще оценява казуса и теста, ще има малко по-различен вид. Там ще има графа за оценка на казус, графа за оценка на тест и съответно средно аритметично. Г-жа Христова отиде да качи образеца, който е в съответствие с приетите от нас текстове.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Режим на гласуване, с образците и с корекцията в Образец 8. Гласували 14, 14 „за“, няма „против“.

Приключихме с всички глави и раздели.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Проект на Наредба за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1.ПРИЕМА Наредба за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, с направените корекции по време на заседанието, както следва:

Глава I

Общи положения

В чл. 5, ал. 1, се добавя изречение трето: *„Нуждите се определят с мотивирано решение на съответната колегия на ВСС въз основа на оценка на кадровата обезпеченост на всеки орган на съдебната власт, преценка на натовареността и становищата на административните ръководители.“*

В чл. 7, ал. 1, се създава нова точка 2: *„Конспект за проверка на знанията по право на Европейския съюз и правата на човека, въз основа на който да се разработват тестовете на конкурсните комисии.“*

Глава II

Раздел I

В чл. 12, ал. 9, след израза „на заинтересованото лице“ се добавя изразът: *„в тридневен срок от откриването, съответно сезирането ѝ.“*

Раздел II

В чл. 13, ал. 5, след израза „свободна длъжност“, изразът *„и да притежават положителна комплексна оценка „много добра“ от последното периодично атестиране.“* - отпада.

Чл. 13, ал. 11- нова: *„Решението за определяне на магистрат за член на конкурсна комисия се прилага служебно към кадровото му досие.“*

Раздел III

В чл. 19, ал. 6, след израза „преди провеждане на изпита“ се поставя запетая и се добавя изразът: *„за което се съставя приемо-предавателен протокол“*

В чл. 20, ал. 4, след израза „главния секретар на Висшия съдебен съвет“ се поставя запетая и се добавя изразът: *„за което се съставя приемо-предавателен протокол.“*

Раздел IV

В чл. 22, ал. 1, след израза „много добър „4,50“ на казуса и теста“ се поставя запетая и се добавя изразът: *„определена като средноаритметична от оценките на казуса и теста.“*

В чл. 22, ал. 7, се създава добавя изречение трето: „ При оспорване аудиозаписът се прилага към преписката.”

В чл. 24, ал. 6 се изменя, както следва: след израза „писмената работа се проверява и от”, думата „арбитър” - отпада и се заменя с израза „трети проверяващ - член на комисията”.....

Глава трета

Раздел III

В чл. 39, се създава нова ал. 3: „В случаите когато делата или преписките съдържат класифицирана информация, те се предоставят на конкурсната комисия по предвидения в Закона за защита на класифицираната информация ред.”

В чл. 39, ал. 4, т. 18 се изменя, както следва: след израза „писмената работа се проверява и от”, думата „арбитър” - отпада и се заменя с израза „трети проверяващ - член на комисията”.....

Раздел IV

Чл. 43, ал. 2 - нова: „Решението по ал. 1 за приключване на предходната конкурсна процедура се приема на първото заседание на съответната колегия на Висшия съдебен съвет, след встъпване в длъжност на последния назначен кандидат.”

Чл. 43, ал. 3 - нова: „Предходната конкурсна процедура не е приключила при отказ от встъпване в длъжност в срока по чл. 161, ал. 1 от ЗСВ на назначен кандидат. В този случай се преминава към следващия по реда на класирането кандидат, до окончателното заемане на конкурсните места, съгласно реда и условията по чл. 193, ал. 3 от ЗСВ.”

Чл. 43, ал. 4 - нова: „Съдийската или Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет уведомяват писмено и на интернет страницата на ВСС всички кандидати, които отговарят на условията по ал. 1, за наличие на освободена в 9-месечен срок от приключване на предходната конкурсна процедура длъжност в съответния орган на съдебната власт.”

Чл. 43, ал. 5 - нова: „Решението за назначаване по реда и условията на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ се приема от съответната колегия на Висшия съдебен съвет, която проверява дали следващият по ред кандидат отговаря на изискванията на чл. 191 от ЗСВ, както и дали притежава необходимите професионални и нравствени качества.”

Чл. 43, ал. 6 - нова: *„Разпоредбата по ал. 1 не се прилага по отношение на новоразкрити длъжности.“*

Чл. 43, ал. 7 - нова: *„Решението на съответната колегия на Висшия съдебен съвет по ал. 5 може да се обжалва при условията и по реда на чл. 187 от ЗСВ.“*

Глава четвърта

Раздел I

Чл. 46, ал. 2 - нова: *„По изключение може да се назначава съдия, прокурор или следовател от по-ниско ниво на орган на съдебната власт, който отговаря на горепосочените изисквания. Решението се придружава от мотивирано описание на обективните обстоятелства и факти, наложили взимането му.“*

Раздел IV

В чл. 56, ал. 1, т. 2 се допълва, като след израза „относими материали в медии“ се поставя запетая и са добавя изразът: *„проверени за обективност, обоснованост и достоверност.“*

В чл. 56, ал. 1, се създава нова т.3, както следва: *„обосновани твърдения от колегите на кандидата, изразени по време на изслушването от общото събрание на съответния съд, проведено по реда на чл. 194а, ал. 7 от Закона за съдебната власт и обосновани твърдения, съдържащи се в становището на прокурорите при съответната прокуратура, в случай че такова е изразено.“*

Раздел VI

Чл. 61, ал. 6 - нова: *„Решението на съответната колегия на ВСС по чл. 194б., ал. 4 от ЗСВ може да се обжалва при условията и по реда на чл. 187 от ЗСВ.“*

ДОПЪЛНИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ

§ 1. Предходната конкурсна процедура е приключила, когато конкурсните длъжности са заети чрез встъпване в длъжност на назначените с влезли в сила решения на съответната колегия на Висшия съдебен съвет кандидати.

§ 2. Освободена длъжност в орган на съдебната власт е тази длъжност, която се е овакантила по време на провеждане на конкурса или в 9-месечен срок от приключването му.

§ 3. Следващият по ред кандидат в конкурса за повишаване или за преместване, посочен в чл. 43, ал. 1, е кандидатът, който е участвал, но не е бил назначен на някоя от обявените в конкурсната процедура длъжности за съответния орган на съдебната власт и е получил крайна оценка в конкурсната процедура, не по-ниска от много добър „5,00“.

ПРЕХОДНИ РАЗПОРЕДБИ

§ 6 Разпоредбите на глава трета, раздел IV се прилагат по отношение на всички конкурси, приключили по досегашния ред. За тях срокът от 9 месеца по чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт се брои от деня на встъпване в длъжност на последния назначен кандидат.

21.2. Наредба за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт да се обнародва в Държавен вестник.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Следва точка 22.

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, т. 22 касае процедура по чл. 194, за преместване от РС-Берковица в РС-Враца. Аз предлагам да отложим разглеждането на точката. На вашето внимание има становище на председателя на РС-Монтана. Изискали сме справка за делата на колегата. Макар че гледа граждански дела, председателят на РС-Монтана, където в момента е командирован, настоява да се приеме на малко по-късен етап решението за съкращаване на длъжността и разкриване на нова такава във Враца, затова предложението ми е да го отложим за следващото заседание на Пленума.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Моля да гласувате предложението. Гласували 14, 13 „за“, 1 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Процедура за преместване по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд - гр. Берковица в Районен съд - гр. Враца, открита с решение на Съдийската колегия при Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/31.01.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Следващата точка, г-н Тончев.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Предложеното решение е финалният акт от проведените избор за член на ВСС от квотата на прокурорите и следва да се вземе, още повече, че е необходимо да върнем урната на Общински съвет откъдето сме я взели.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Режим на гласуване. Гласували 14, 13 „за“, 1 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Унищожаване бюлетините за избор на член на Висшия съдебен съвет проведен на Общо събрание на прокурорите, проведено на 14-21.01.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Да бъдат унищожени бюлетините от Общото събрание на прокурорите за избор на член на Висшия съдебен съвет, проведено на 14 и 21 януари 2017 г.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Прокурорска колегия, г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Предлагаме да се съкрати един щат за свободна длъжност „прокурор“ в ОП-Ямбол и да разкрием съответно една длъжност „прокурор“ в ОП-Разград, считано от датата на приемане на решението, с оглед предстоящия избор на административен ръководител, изтичащия мандат на настоящия административен ръководител, и за да осигурим щат, който той да заеме.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Предложения, мнения по точката? Ако няма, режим на гласуване. Гласували 14, 14 „за“, няма „против“.

/След проведеното явно гласуване/

24. ОТНОСНО: Предложение на Главния прокурор на Република България за оптимизиране щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Разград, във връзка с изтичащ мандат на административния ръководител

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура - гр. Ямбол с 1/една/ свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

24.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1/една/ длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - гр. Разград, считано от датата на вземане на решението.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Точка 25 - Комисия по правни и институционални въпроси. Кой ще докладва?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, виждате каква е точката, става въпрос за обобщена информация за 2016 г. по изпълнение на изпълнението на мерките по Пътната карта за изпълнение на

Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система. Обобщена е информацията от всички комисии и я представяме за сведение. И тъй като трябваше спешно да се изпрати на министъра на правосъдието, затова я внесохме като допълнителна точка.

МАРИЯ ПАВЛОВА: . Благодаря за което! Режим на гласуване. Гласували 14, 14 „за“, няма „против“.

/След проведеното явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Проект на решение относно отчет за 2016 г. по изпълнението на целите на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. ОДОБРЯВА обобщената информация за изпълнението на мерките по Пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система.

25.2. ИЗПРАЩА обобщената информация на Министерство на правосъдието.

МАРИЯ ПАВЛОВА: И последно гласуване днес по т. 26. Внася г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, пред вас е предложението да бъде заменен от Розалин Трендафилов, с негово изрично съгласие, в Комисията за управление на собствеността.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да го гласуваме общо - освобождава от комисията и определя Розалин Трендафилов.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Режим на гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Освобождава и избира.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Гласували 14, 14 „за“, няма „против“.

/След проведеното явно гласуване/

26.ОТНОСНО: Заявление от Румен Георгиев - член на Висшия съдебен съвет за освобождаване от състава на комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1. ОСВОБОЖДАВА Румен Георгиев - член на Висшия съдебен съвет от състава на комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС.

26.2. ИЗБИРА за член на състава на комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС **Розалин Трендафилов.**

МАРИЯ ПАВЛОВА: С това се изчерпа дневния ред за днес и закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 15, 10 ч/

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

/Изготвен на 17.02.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

МАРИЯ ПАВЛОВА