

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 6
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 7 ФЕВРУАРИ 2017 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Георги Колев, Даниела Костова, Каролина Неделчева

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 09.45 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. По отношение на дневния ред, той е представен на вашето внимание наред с искане за включване на допълнителни точки от 14 до 18.

По дневния ред, колеги? По отношение на допълнителните точки от 14 до 18, ако искате да кажете нещо, всеки е запознат с тях.

Колеги, ако нямате възражения, нека да гласуваме дневния ред заедно с допълнителните точки от 14 до 18.

Режим на гласуване. 10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ РЕШИ:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

14. Проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, открити с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 28/13.12.2016 г. (обн. в ДВ, бр. 102/23.12.2016 г.).

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

15. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния административен съд за поощрение на Ангел Калинов Иванов – съдия във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

16. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния административен съд за освобождаване на Ангел Калинов Иванов от заеманата длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

17. Проект на решение по молбата на Деница Георгиева Александрова – Митрова – съдия в Административен съд София-град за освобождаване от заеманата длъжност „съдия“, на основание чл. 195,

ал. 1, т. 2 от ЗСВ, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 7 от ЗСВ, считано от датата на встъпване в длъжност „заместник-министър на правосъдието“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

18. Проект на решение по молбата на Любомир Панайотов Гайдов - съдия във Върховен административен съд за освобождаване от заеманата длъжност „съдия“, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 от ЗСВ, във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, считано от датата на встъпване в длъжност „заместник-министър на здравеопазването“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с т. 1 от дневния ред – избор на административен ръководител на Районен съд – гр. Карлово. Кой ще докладва точката?

Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Избор на административен ръководител на РС-Карлово, има една постъпила кандидатура на предишния председател. Към 01.01.2017 г. щатната численост на РС – Карлово е 7 щатни бройки – един председател, 6 съдии, 1 щатна бройка не е заета. На вашите монитори са резултатите от движението на делата, и инстанционния контрол. Извършени са планови проверки от Пловдивския окръжен съд, Инспектората. Има препоръки, които са изпълнени. Констатациите са качени на вашите монитори. На основание гореизложеното Комисията дава становище, че няма данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Асима Петрова спрямо длъжността, за която кандидатства.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Нека да поканим съдия Асима Петрова.

(в залата влиза Асима Костова Вангелова-Петрова)

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Петрова, ние сме на т. 1 от дневния ред – избор на административен ръководител на РС – Карлово. Моля да запознаете колегите с Вашата концепция и да отговорите на въпросите, зададени от тях. Благодаря Ви. Заповядайте.

АСИМА ВАНГЕЛОВА-ПЕТРОВА: Уважаеми госпожи и господа, членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, казвам се Асима Вангелова-Петрова. Към момента изпълнявам функциите председател на РС – Карлово и кандидатствам за втори мандат на административен ръководител на съда. В съответствие с изискванията в ЗСВ, съм представила концепция за стратегическото управление на съда, която е публикувана на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Ще изложа пред вас личната си мотивация от участието в настоящия конкурс, като ще се спра накратко на основните цели и мерки, които съм набелязала да бъдат реализирани, в случай, че бъде избрана за втори мандат.

Участието ми в настоящия конкурс е продиктувано от натрупания от мен професионален опит в съдебната власт, от дългогодишната ми работа в този орган на съдебната власт и детайлно опознаване организацията на работа в съда. Кариерата ми като съдия е преминала изцяло в РС – Карлово. Съдия съм от 12 години, като последните 5 и към настоящия момент изпълнявам длъжността административен ръководител на съда. Това изключително много ми е помогнало както за придобиване на професионален опит, така и да опозная максимално в детайли функционирането на съда. В качеството си на административен ръководител съм се стремяла винаги да бъда търпелива и внимателна с колегите и служителите и да спазвам етичните правила на магистрат.

Считам, че заемайки поста на административен ръководител ще успея да надградя постигнатото. Освен това участието ми в настоящия конкурс е продиктувано от предприетите действия по обновяване на материалната база и създаване на по-добри условия на труд, които следва да бъдат доведени до своя финал.

Намирам, че през изминалите пет години успях да осъществя по-голямата част от приоритетите, заложи в концепцията, изложена пред Висшия съдебен съвет през 2011 г. в процедура по избор на председател на съда, а именно работата на съда да се увеличава с предвидимост на постановяване на съдебните актове, с прозрачност при водене на съдебния процес, с бързина при разглеждане и приключване на съдебните дела и непрекъснато повишаване компетентността на съдиите и служителите. РС – Карлово разполага със 7 щата за съдии, от които реално заетите са 6, обособен и правен брой такива разглеждащи граждански и наказателни дела. Съдът разполага с 2 щата за държавен съдебен изпълнител и 1 щат за съдия по вписвания, а броят на служителите по щат е 23 – всички заети на постоянни трудови договори, като длъжностите са съобразени с новия Правилник.

В представената от мен концепция съм изложила свършеното до момента, като за наличието на съществуващи проблеми изразявам твърдото си убеждение, че никой административен ръководител от орган на съдебната власт може да ги разреши без решителната подкрепа на Висшия съдебен съвет.

От поставените цели приоритетна за съда е материалната база, за която ще дам малко предистория. За периода от времето, когато заемах поста административен ръководител на съда и към настоящия момент дейността ми е съсредоточена с решаване на материално-битовия проблем на съда. Съдебната палата представлява две крила, като основната част е построена 1950 г. и с

оглед нуждите на съда през 80-те години е изградена допълнителна постройка от южната страна на имота. Сградата на съда е в изключително лошо техническо състояние. През последните 25 години няма никакви инвестиционни проекти за подобряване на състоянието ѝ, не са отпускани бюджетни средства за ремонт, въпреки многократно отправяни искания затова. Единственият ремонт на сградата е подмяната на ел.инсталацията през 2013 г., което се явяваше наложително, поради опасност от авария. Тъй като в изградената допълнително пристройка започнаха да се наблюдават пукнатини и нарушения по конструктивните елементи на сградата, още в края на 2013 г. организирах огледи и изисках експертни становища. Ангажираните експерти дадоха становище, че най-вероятната причина за появата на деформации и пукнатини по сградата се дължи на слягане, пропадане на основите под фундаментите и ивичните основи, което се е появило вследствие на овлажняване и движение на почвата. Тъй като пукнатините са работещи, в течение на времето все повече се разрастват, експертите стигнаха до извода, че процесът на слягане продължава и има опасност от необратими последици по конструкцията на цялата сграда. Сезирано е за проблема Министерството на правосъдието, което преди измененията в ЗСВ управляваше недвижимите имоти на органите на съдебната власт. Изпратени бяха експерти, които на място също установиха появилите се деформации по сградата, но реални действия по нейното укрепване не са осъществени с изключение на това, че беше възложен инвестиционен проект за основен ремонт на Съдебната палата. Изпълнителят на проекта при обследването на имота, освен констатираните дефекти по сградата, установи и явно провисване на еркерната конзола и участъка от плочата над съдебните зали. В своя доклад той посочи неотложните аварийни мерки, които следва да бъдат взети, а част от тях бяха временно

спиране на навлажняването в този участък от терена, както и дислоциране на работещите на втория етаж от пристройката.

Въз основа на посочените мерки в доклада и по указания на Министерство на правосъдието в началото на м.октомври 2016 г. работещите в пристройката се евакуираха поради пропадане на част от сградата. Ето защо от изброените цели приоритетна за съда е материалната база. Към момента предвид пропадането съдиите и служителите опразниха своите кабинети и канцеларии, и същите бяха преместени в основната сграда в канцеларии по двама и по трима, с оглед възможностите на помещенията. В една от съдебните зали се принудихме да преустроим в канцелария, като съществуващото положение затруднява значително работата на съда понякога до степен на невъзможност, а и създава пряка опасност за живота и здравето както на работещите, така и на гражданите. При направените изследвания на терена експертите установиха, че пристройката е изградена върху нестабилен насип. Дъждовните и подпочвените води подкопават основите на сградата, изтласквайки почвена маса, в резултат на което насипът сляга, а сградата пропада. Всички в съда сме очевидци на тези процеси, виждайки как пукнатините се разрастват в дълбочина. Намирам, че не следва да се чака да се случи инцидент и трябва да се предприемат реални действия по укрепване на съдебната палата. Освен това, зад сградата на съда има действащо училище, като при внезапно срутване може да се стигне до увреждане на училището, не дай Боже, и на децата в него. Намирам, че само при нормални материални условия ще може да се изисква от магистратите и съдебните служители да изпълняват в пълен обем своите задължения.

С измененията в ЗСВ недвижимите имоти на органите на съдебната власт преминаха под управление на Висшия съдебен съвет, който с решение на Пленума от август 2016 г. прие инвестиционна

програма, в която е включен и основният ремонт на съдебната палата в гр. Карлово. Проблемът със сградата е предизвикателство, който считам, че следва да се опитам да преодоля, разбира се, ако ми гласувате доверие затова.

По отношение на останалите набелязани от мен цели и мерки – качествено и срочно правосъдие. Основна цел на всеки съдия е постановяване на законосъобразен и справедлив акт, като за целта е необходимо както всеки магистрат индивидуално се запознае с настъпилите промени в нормативните актове и с практиката на върховните съдилища, така и да бъде насърчаван да участва в организирани семинари за повишаване на квалификацията. За качествено правосъдие е необходимо да се запази съществуващия щат за съдии, тъй като в противен случай това би се отразило върху дейността на съдиите, както и на постановените от тях съдебни актове. Цел на правосъдието е разглеждане и решаване на делата в кратки срокове, но същевременно краткият срок да не се отразява на събирането на доказателствата в процеса, за да се отговори на необходимостта от своевременна защита на накърнените права и интереси. Дадените от Инспектората към Висшия съдебен съвет препоръки при извършените планови проверки констатираха пропуски в работата на някои магистрати, което наложи издаване на заповеди, касаещи намаляване продължителността на разглеждане на делата, както и съдържащи механизми за намаляване на забавянията при постановените от тях съдебни актове, които дадоха много добри резултати. Ето защо регулярните месечни справки по движение и решаване на делата следва да продължи и за в бъдеще. Следва да продължат и периодичните справки от предните дела и докладването им с оглед преценка отпадане причини за спирането, както и да се направи отчет и анализ на несвършените дела, особено на тези, продължили

повече от две години, както и изготвения план за ускореното разглеждане при проучване.

По отношение ефективността на правораздавателната дейност и предлаганата административна услуга намирам, че доброто и ефективно правораздаване е свързано със стремеж към поддържане на съвременни технологии и въвеждането им след заседание на организационни..., както и финансиране на електронното правосъдие. С обнародваните промени в ЗСВ от август 2016 г. се прие нормативната основа на електронното правосъдие, регламентирана по разпоредбата на чл. 360а и сл. от ЗСВ, както и допълнителните подзаконови нормативни актове, която ще стартира през 2019 г. чрез изграждане и поддържане на единен портал на електронно правосъдие. Усилията ми следва да бъдат насочени в тази посока, защото това допринася за повишаване доверието в съдебната система, както и улеснява достъпа до правосъдието.

Като административен ръководител съм се старала винаги да бъда обективна и по отношение на внедряване на нови системи и технологии, спазвайки стриктна финансова дисциплина. В съда е въведена система за електронен обмен на дела и документи, посредством създаване и поддържане на електронни копия на съдебните дела. За целта още от 2014 г. се сканират материалите и документите по делата и се поддържат в електронни досиета. В тази връзка съдът ни е обезпечен с необходимата техника и софтуерни продукти, които се използват успешно, актуализират и поддържат. Тенденцията към обновяване на компютърната техника следва да продължи и за в бъдеще, а през м. юли 2016 г. съдът стартира и софтуерна система от удостоверителни документи, посредством която се изпращат документи в електронен вариант в електронната папка на съда до адвокати. Системата осигурява бърз и лесен достъп на

информацията, съдържаща се по съдебните дела. Към момента това се случва само с адвокати, вписани в Адвокатска колегия – Пловдив, като тенденцията следва ще да продължи и прилагането по отношение на други адвокатски колегии.

По отношение прозрачност и публичност на извършената дейност. Продължава наложената до този момент практика на „Деня на отворените врати“, с която се популяризират добри и полезни практики, при които на гражданите им се разяснява дейността на съда, дава се възможност да се разгледат съдебни дела, както и да задават своите въпроси. Всичко това благоприятства за преодоляване на негативните настроения срещу органите на съдебната власт, най-често основавани за ... на информация. Постоянно се обновява информацията на интернет страницата на съда, която съдържа информация за графика на съдебните заседания, публикувани съдебни актове, публикуват се годишните доклади, както и утвърдени вътрешни правила.

През 2016 г. се промени изцяло облика и функционалността на интернет страницата на съда, като при обновяването се внедри възможност за анкета именно с цел постигане на прозрачност при проследяване дейността на съдиите и съдебните служители, което е в процес на разработка. Така от анкетираните потребители ще се получава обратна информация за дейността на съда, като при констатиране на порочна практика ще се отреагира бързо и адекватно.

От особено значение за успеха на едно управленско решение и вземането му е след обсъждане от общо събрание на съдиите. След измененията в ЗСВ се измени ролята на общото събрание на съдиите, като решенията по администриране работата на съдиите се вземат след гласуване, формиране на мнозинство и изслушване на всеки един съдия неговото становище, което се протоколира. Общото събрание на

съдиите в РС – Карлово прие вътрешни правила за организацията на дейността си, които ще следва и за в бъдеще.

Уважаеми госпожи и господа, за петгодишния период от време, през който съм заемала поста на административен ръководител на РС – Карлово съм се сблъсквала с различни ситуации, които са изисквали вземане на бързи и адекватни решения. В такива моменти винаги съм си задавала въпроса какво трябва да бъде доброто управление и съм стигала до вярното разрешение, че доброто управление изисква умение да се придържаш към разумна среда. Излишната слабост или прекомерната суровост са вреди. Необходимо е да се съчетава силата със солидността. Тази истина не съм я открила аз, но я споделям. Решенията следва да се вземат с добра воля и взаимен интерес при недопускане на напрежение и конфликтни ситуации. Приоритетна цел ми е за в бъдеще да надградя постигнатото, като взаимно създадем колектив с отлични взаимоотношения, и запазен такъв колектив, разбира се, като по този начин могат да бъдат постигнати само добри резултати. Своята роля и задача като административен ръководител на съда виждам в това да мотивирам ежедневно този екип, който да дава най-доброто от себе си, както и да създам условия за непрекъснато повишаване на компетентността им.

Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Вангелова.

Уважаеми колеги, въпроси към единствения кандидат?

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Моят въпрос е – във времето имаше движение на щатове в РС – Карлово и си спомням доста упреци за това, че бяхме обявили конкурс за заемане на два щата в РС – Карлово, но същевременно след приключването на конкурса двама съдии от самия съд бяха спечелили други конкурси и бяха назначени в по-горни

инстанции. Смятате ли, че този щат на съда, който ние намалихме с един щат, мисля, е оптимален за работата на съдиите в съда?

АСИМА ВАНГЕЛОВА-ПЕТРОВА: Благодаря. Съществуващият щат към момента да разбирам, който е от 7 съдии. (намесва се М. Итова: да) Ние никога не сме работили в пълен обем от щатовете, които сме разполагали със съдии. Първоначално са били 9, към момента с последното изменение на щатовете е от началото на 2016 г. по чл. 194 се премести щата заедно със съдията и в момента сме 7, като последният щат се оваканти през м.ноември колегата беше избран за Административен съд – Стара Загора. Считам, че имаме нужда от този седми щат и е хубаво съдът да работи в пълен обем. Такава е и волята на Общото събрание на съдиите. Дори при изслушването по 194 на кандидата за административен ръководител се изрази становище да има и осми щат, като не виждам необходимост от това и няма условие за този щат, но 7 щата в съда са напълно достатъчни и ако бъдат заети, и, както е мнението на Общо събрание, би било добре за натовареността на съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси към кандидата?

Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега, съгласно данните за първото полугодие на 2016 г. натовареността, вкл. и действителната на съдиите, в РС – Карлово предвид, не освободеният, при 7 щата пак е под средната за страната. Действителната натовареност по данните към първото полугодие на 2016 г. за РС – Карлово е 38.76. Това разбира се не отчита, това отчита 7-те заети съдии към този момент. Вие казахте, че второто полугодие на 2016 г. е освободен. През второто полугодие на 2016 г. работите с шест съдии.

АСИМА ВАНГЕЛОВА-ПЕТРОВА: Да, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тоест тези данни са при 7 заети пълни щата? А щатът е освободен към второто полугодие на 2016 г.

АСИМА ВАНГЕЛОВА-ПЕТРОВА: Така е. Първото полугодие се освободи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: През първото ли? Значи при 6. Дори и при 6 работещи съдии натовареността...

АСИМА ВАНГЕЛОВА-ПЕТРОВА: Не, при 7 през 2016 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Значи правилно съм Ви разбрала, но дори и да е така. Въпросът ми е следният. Видно от протокола от проведеното Общо събрание е коментирана преобладаващата численост на прокурорите при РП-Карлово спрямо съдиите в РС-Карлово, става ясно, че само трима от тези съдии в РС – Карлово разглеждат наказателни дела при условие, че прокурорите са около 7. (намесва се А. Петрова: в момента мисля, че бяха заети шест) Шест, може би по щат са повече, което така е навело колегите в РС – Карлово на извода, че тези трима съдии всъщност са малко.

Как виждате за в бъдеще и каква е преценката Ви, дали броят на наказателните производства, образувани по подадени от прокуратура актове, които да се разгледат от съда, се увеличават с годините или се намалява и как това би се отразило на натовареността на съдиите?

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако ми позволите да добавя, мисля, че и колегите са го казали на Общо събрание на съдиите освен по разглежданите дела от административно-наказателен характер, които не минават през досъдебна фаза на производството, така че те са ангажирани. Колегите на Общо събрание са поставили тези въпроси и са ги дискутирали.

АСИМА ВАНГЕЛОВА-ПЕТРОВА: Това, което наблюдавате в последните 3 или 4 години е някъде горе-долу натовареността на съда. Една спрямо друга година няма еднакви, но горе-долу са едни. По

принцип ние сме обособени в равен брой съдии, разглеждащи граждански и наказателни дела, като натовареността на гражданските състави е много по-голяма. Средната натовареност само на гражданските състави, като гледам отчетите за тази година, натовареността отива към 95%, но същевременно не можем да поддържаме малък брой на наказателни съдии, защото те гледат и производства по мерки. След това ние трябва да обезпечим състави, които да гледат наказателните производства, за да бъдем отделени по материи граждански и наказателни съдии, които и досега с използваната материя, но в действителност, ако се заеме пълният прокурорски щат, който е предвиден за Карлово плюс и досъдебните производства останалите колеги работят натовареността може да дойде много по-голяма и може да се мисли в тази насока, дори седмият щат, който бъде зает да бъде от наказателен състав, за да има някак си равно съотношение на това, което се получава от прокурорската работа и съдийската, за да бъде адекватно. За миналата година наказателните дела са повече спрямо 2015 г. Тенденцията е към увеличаване. Те гледат и административен характер дела, частен характер, всички наказателни дела се гледат от тези седмина колеги. А до овакантияване на седмия щат колегата и той гледаше наказателни дела, така че бяха заети четири състава разглеждащи наказателни дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: В тази насока са и моите въпроси. Казахте, че се поддържа в съда разделение по материя наказателни и граждански, но същевременно, по обясними причини, това се забелязва и в повечето районни съдилища в страната, гражданските дела като количество са повече и доколкото съм наблюдавал практиката в различни съдилища, различни подходи се прилагат, като например заповедните производства да се разглеждат и от наказателни съдии.

Това разбира се размива малко специализацията, но така или иначе пък въвежда някаква по-справедлива натовареност. Има ли някакви подобни практики във вашия съд?

И друго, което исках да Ви попитам – видях в писмените въпроси и отговорите. Интересен е въпросът и отговорът на третия въпрос във връзка със спецификата на някои дела, които се разглеждат в РС – Карлово и какви съответно дейности, най-общо казано, съдиите от съда предприемат за популяризиране на работата на съда и най-вече за включването на съдиите на съда в различни местни инициативи, структури, институции от местната общност. Ще Ви помоля да ни разкажете за спецификата на района, на местната общност и съответно как досега пък и за в бъдеще възнамерявате съдии на съда да се включват по-активно? Благодаря.

АСИМА ВАНГЕЛОВА-ПЕТРОВА: Благодаря Ви. По отношение на първия въпрос, доколкото Ви разбрах, дали част от наказателните съдии поемат гражданска работа, така ли? (намесва се К. Калпакчиев: в други съдилища гражданските гледат административно-наказателни, в зависимост от динамиката) Имахме един период от време, в който натовареността на гражданския състав беше много голяма, може би това е било 2012-2013 г. Тогава за период около половин година наказателните съдии започнаха да помагат при разглеждането на заповедно производство, но след това някак си се адаптирахме към работата, успяхме да се организираме и повече не се е налагало по този начин да имаме взаимодействие между съставите и в материите. Но колегите винаги са така отзивчиви и ако видят пренатоварване на някой от колегите, винаги можем да разрешим проблемите взаимно, като видим каква е действителната ситуация, за да бъде равно натоварването между нас. Само това е било.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: В тази връзка само един уточняващ въпрос. На Общо събрание когато обсъждате въпроси за общото управление, администриране на съда, така както и ЗСВ изисква, коментирате ли разпределението за материи, с оглед натовареността, динамиката, има ли конфликти да го кажа направо, тъй като в много съдилища по обясними причини най-вече по линия на материя – наказателни и граждански, се наслагва напрежение за това кой е по-натоварен? Каква е ситуацията при вас?

АСИМА ВАНГЕЛОВА-ПЕТРОВА: Да, ние сме малък съд и досега решенията, които е трябвало да обсъждаме, винаги сме ги взимали с добра воля и взаимен интерес, и никога не сме имали конфликти в това как да бъде разпределена работата в съда. Така че конфликти по този въпрос никога не е имало и винаги са се решавали бързо и адекватно, и решенията ни са били последователни. Никога сме нямали конфликти. Да, мога да се похваля, че сме един много добър колектив и съд. Единственият проблем ни е сградата и материалната база. Всичко останало го решаваме бързо и адекватно.

По отношение на втория въпрос само да кажа. Към момента като добра практика е само „Деня на отворените врати“, в които наистина за целия ден гражданите обръщат много голямо внимание и изслушваме въпросите, давам само теоретични казуси и разрешения, принципни юридически въпроси, а хората са любопитни, интересно е, на учениците особено много. Като добра практика, което може би е хубаво да предприемем в бъдеще е инициативата съвместно с местни училища за провеждане на час на класния, например с тема „Правосъдие“, както съм отбелязала, или „Част от правосъдие“, в което да се разиграват казуси и да бъдем полезни за повишаване на правната култура на гражданите. Но това е като проект за в бъдеще, което трябва съвместно да го направим с местни училища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че въпросът, който г-н Калпакчиев зададе е свързан с прекия въпрос, зададен Ви от БИПИ, за лицата от рисковите групи, с оглед типичните престъпления в района трафикът на хора, дали смятате, че някакви инициативи свързани с местната общност могат да допринесат до повишаване на правната култура на гражданите?

АСИМА ВАНГЕЛОВА-ПЕТРОВА: Да, намирам, че срещите с гражданското общество, в това число и лица от рисковите групи допринасят за създаване на обективна и вярна представа за дейността на съда и е хубаво да се предприемат такива срещи. Добра практика са срещите на магистратите с представители както на лица от рисковите групи, така на лица от образователната сфера във връзка с информационни кампании за повишаване на правната култура и както и съдиите да вземат участие в тези проекти, защото част от проблемите, които гражданите виждат в съдебната система са образователни и същите нямат реалистични очаквания от съда. По този начин ще се повиши правната култура и би се дал добър резултат за това. Нямаме реално такива проекти, но можем да създадем. Това е мнението ми.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси? Г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Колега Петрова, в материалите, които са на разположение на членовете на Висшия съдебен съвет е представена една справка отчет за работата на съда за периода за цялата 2015 и цялата 2016 година. Става дума за резултата от инстанционния контрол, моят въпрос е в тази връзка. За гражданските дела е отбелязано, че от всичко обжалваните 267 граждански дела 123 са потвърдени, изменени и отменени са над 80. Очевидно е, че не всички са се върнали от инстанционен контрол, затова не излиза общата цифра, но дори и да приемем това съотношение това е 1/3 отменени дела. За наказателните положения

е малко по-добро, като за отбелязване е факта, че за разлика от други съдилища отменените не са за сметка на наказателните административен характер дела, което означава, че вие с Административния съд в Пловдив нямате проблеми с практика, а на други места има такива проблеми. Да ни кажете какво възнамерявате, съвсем като едни реалистични мерки за подобряване на качеството на правораздаването.

АСИМА ВАНГЕЛОВА-ПЕТРОВА: Благодаря. Както посочих и в концепцията си от една страна съдиите е хубаво да участват в организирани семинари за повишаване на квалификацията. Хубаво е да се събираме и в самия съдебен район, но инициативата може би трябва да бъде не само от нашия съд за уеднаквяване на практиката, както и колегите индивидуално се запознават с настъпилите промени в практиката на върховните съдилища. Но участието в организирани семинари и в дискусии по отношение прилагането на законите, практиката, която се налага досега, мисля, че ще даде резултат, за да намалим този процент на отменените и частично отменените дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Костова, казахте, че диалогът между съдиите във вашия съд е на почит, редовно обсъждате проблемите си. В тази връзка бих искал да Ви попитам дали сте подлагали на обсъждане система за оценка на натовареността, какво е мнението на съдиите, създава ли напрежение тази система за оценка, облекчава ли работата, как реагират те?

Вторият ми въпрос е. Вие сте един мандат председател, кандидатствате за втори. Какво е отношението Ви и мнението Ви по въпроса следва ли един председател на съд да приема дарение от физически, юридически лица за нуждите на съда?

АСИМА ВАНГЕЛОВА-ПЕТРОВА: Благодаря. По отношение на първия въпрос не сме го обсъждали задълбочено, защото, първо бяхме приели вътрешните правила за организация на съда на Общо събрание, но сме си разговаряли с колегите. Съвсем нова материя е това. Не знаем още как ще се отрази, може би трябва да се придобие малко повече практика за натовареността, за коефициентите говорим нали, за натовареността, новата система за измерване. Нямаме никакви разногласия и притеснения. Щом е взето решението, ние ще го приложим. Ще отговаряме на изискванията на правилата за натовареност, които трябва да се прилагат, за да се изчислява тя. Така че в съда няма суматоха по отношение на този въпрос.

По отношение на втория Ви въпрос. Как беше дали... (намесва се Д. Узунов: какво е Вашето отношение към тази практика един председател на съд да приеме...) В нашия съд няма такава практика и не я приемам за добра практика да приема дарение от физически или юридически лица, имайки предвид, че съдът е арбитър и това нещо не трябва да бъде поощрявано. Това ми е мнението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси?

Един въпрос – основният е свързан със сградата, защото очевидно това е проблем, който засяга дейността на съдебната институция. Знаете, че към Висшия съдебен съвет се формира специална комисия с компетентност решаването на тези въпроси. С какво може Висшият съдебен съвет да Ви бъде полезен, как намирате за уместно от компетентността на тази комисия, може ли по някакъв начин ние да Ви подкрепим във връзка с разрешаването на този проблем, защото сами разбирате, че зимата не е лека, това също може да повлияе върху процеси засягащи както основната сграда, така и нейната пристройка. Молбата ми е поетапно до края на годината конкретни стъпки, които можем да направим по отношение на решаване

на проблема със сградата. Разбирам, че е свързано с финансиране, но в никакъв случай не бива да се бездейства, защото това е основен проблем на съда. Същевременно преместването на съда, построяването отново на сградата, преместването извън центъра определено ще затрудни според мен работата и на магистратите, както и на гражданите, които имат своите искания към институцията. С този проблем как можем ние да Ви бъдем полезни с конкретни стъпки, които да направим, в случай, че бъдете избрана за председател на съда?

АСИМА ВАНГЕЛОВА-ПЕТРОВА: Действително проблемът със сградата е много съществен и много притеснителен. Зимата се оказва много тежка в момента и сега от снеготопенето процесите още повече се задълбочиха. Пукнатините все повече се разрастват, още повече и сградата тръгва в посока на юг. За съжаление, да. Една от канцелариите, тази, в която се помещава финансовата служба, наклонът е толкова явен, че не трябва да се измерва. Просто с просто око може да се забележи това, да точно така, наистина е наклон на помещението. Поддържам връзка с дирекцията във ВСС, която отговаря за сградния фонд и получих уверение, че ще бъде пусната обществена поръчка за избор на строител, който да осъществи, така или иначе имаме проект, който е одобрен, съгласуване с Министерство на културата, съгласуван е с Карловската община, имаме разрешение за строеж и всички документи са изготвени и само трябва да има изпълнител, който да започне строежа. Доколкото разговарях с фирмата-проектант на проекта за саниране на сградата, то е поетапно, необходимо е да има и съответното време за това – да не е дъждовно, защото се правят едни стъпки за укрепване по дълбочина. Това, което се оказва е, че здравата почва е на 3-4 метра в дълбочина, а основите на тази пристройка е на 70-80 см, което означава, че основите на тази сграда са във въздуха и процесите са наистина необратими. Това, което

може да се очаква от Висшия съдебен съвет освен финансирането, което следва да бъде осигурено, е да създаде организация за по-бързото осъществяване на този ремонт, наистина с посредничеството на административен ръководител на съда да бъдат в тясна връзка, за да може по-бързо да се осъществи ремонта на сградата. След като приключи процедурата по ЗОП, която знам, че отнема повече време, докато приключи, след това според мен трябва да се предприемат реални действия, след избора на изпълнителя, да се започне укрепване на сградата. Ако се констатира и това е, че сградата въпреки това този насип, върху който е построена тази допълнителна пристройка няма да може да се овладее този процес, който е тръгнал на слягане, то тогава да се търсят мерки, за да се търси нов терен да се построи и да се измести сградата. И това би било разрешение на проблема, но трябва да се вземат адекватни мерки. Изключително много са притесни както съдиите, така и служителите, а и много трудно се работи в момента, в който опразнихме своите канцеларии и работим в помещения, дори в една канцелария работят 6 души, а тя не е голяма. Тя ако е голяма, проблемът е разрешим. Ние имаме адвокатска стая за адвокатите да се запознаят с материалите по делата, а със задържаните – къде да чакат докато тече процеса, въобще проблемът е много ... и го чувстваме всички. Така че бързите мерки – осигуряването на финансирането и организация за това е най-доброто разрешение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, по отношение на въпроса, който зададох това, което казахте все още концептуално въпросът стои така – укрепване на сградата така, щото тя да бъде отново приспособена за нормалната дейност, която извършва една институция от съдебната система, но същевременно от последните Ви изречения става ясно, че е възможно този процес да не може да бъде овладян. Времево, очевидно сега може да се направят само стъпки във връзка с

обществените поръчки, но основният въпрос е дали там ще остане съдът или трябва да бъде преместен. Зависи от това дали ще се овладее самият процес и ще може да се разбере на какъв етап обаче, за да стане ясно на всички, защото ако не може да се овладее този процес, очевидно трябва да се търси някакво друго решение и това е концептуален въпрос още на този етап от решаването на този проблем.

АСИМА ВАНГЕЛОВА-ПЕТРОВА: Не съм специалист в тази материя, но когато направиха от фирмата, изготвила проекта обследването на имота, това беше 2015 г., горе-долу е преминал период от година и половина, не знам на какво ниво, как е сега този насип, дали има някакво друго развитие или не. Специалистите, като дойдат и направят наново геоложки и геодезически измервания, могат да кажат, но ако това може да се овладее като процес, хубаво би било да си останем в тази сграда, защото тя е построена за целите на съда и е подходяща за съдебна палата. Но, ако те кажат, че това е невъзможно и има голям съществен проблем, с оглед безопасността на служителите, на съдиите, на гражданите, може да се помисли тогава върху вариант да се преместим в друга сграда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вероятно това ще бъде заложено и в самата обществена поръчка, като предмет, за да може да има яснота дали може да се укрепят сградата или да се търси друго решение. Благодаря.

Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По въпроса, който разискваме във връзка със сградата на РС – Карлово искам да уведомя г-жа Вангелова, а също и Съдийската колегия, че въпросът е разглеждан на два пъти в Комисията по управление на собствеността и сега в четвъртък ще приемем инвестиционната програма и упълномощаването, което ще Ви се даде, за да може да подавате заявления, документи за строеж, реконструкции или основен ремонт на сградата, която е на РС –

Карлово. Вие, както пред Общото събрание много подробно сте изложила Вашите усилия, Вашия приоритет в дейността, така също и от концепцията проблемът е поставен пред Министерство на правосъдието и самата Вие сте казала, че още през 2016 г. е включена в инвестиционния проект от Министерство на правосъдието и сега продължава. Така че що се касае до средства и до нашето съдействие, от страна на Висшия съдебен съвет, който прие управлението на сградите на съдебната власт това ще бъде дадено. Въпреки това, ето Вие сте на място, проявявате загриженост, сама казвате, че тази тежка зима непрекъснато се влошава състоянието на сградата и може би не следва ли от Ваша страна да ни кажете какви усилия бихте могли да положите, макар че ще има строителство и основен ремонт, но евентуално и за преместване на съда, за осигуряване на някаква друга града с областната управа, с общинската управа, изобщо в преговори ли сте с тези институции, за да може да се осигури и този варианта, или поне да се гарантира, че няма да се стигне до такова положение предстоящ ремонт, а в същото време сградата продължава да се руши?

АСИМА ВАНГЕЛОВА-ПЕТРОВА: Когато се появиха първите проблеми и по-скоро, когато фирмата-изпълнител трябваше да изготви социален проект за основен ремонт, се наложи да разговарям с областната управа и с общината във връзка с преместването на службата по вписванията. Тя се намиреше в приземния етаж на тази пристройка и ние трябваше по най-бързия начин да осигурим помещението, в което да се премести службата по вписвания. В областната управа няма подходящи помещения на територията на град Карлово, които да бъдат за целите на съда. С общината не съм водила детайлни разговори затова дали имат подходящи помещения, но осигуриха от възможните им едно по-голямо помещение, в което да се премести службата по вписвания. Не съм водила разговори за целия

съд. Нямам представа дали има такива помещения. Доколкото знам, дори да има някакво такова помещение трябва след това да се осигури ресурс, за да бъде пригодно за целите на съда. Ако евентуално се постави този проблем на разглеждане, тепърва ще водя такива разговори.

ЛОЗАН ПАНОВ: Важно е разбира се и съдът да се намира на подходящо място, за да може да обслужва всички граждани, адвокати, вещи лица, участници в производството.

АСИМА ВАНГЕЛОВА-ПЕТРОВА: Освен това няма и никакъв подходящ терен, в който евентуално да се изгради такава нова сграда, дори ако се погледне така проблема, не само за съществуваща, но и празен терен, който наистина трябва да бъде на подходяща локация, защото в крайна сметка става въпрос за съдебна институция.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Така или иначе пак искам да Ви успокоя, че сте включени в инвестиционната програма приоритетно, още от миналата година, работи се и Вие ще продължите да работите, ако действително Ви възложим да управлявате съда, и ще има и средства, за да може да се извърши основния ремонт в сегашната сграда.

АСИМА ВАНГЕЛОВА-ПЕТРОВА: Благодаря за което.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси към съдия Петрова. Ако няма други въпроси, ще Ви помоля да почакате извън залата.

(Асима Вангелова-Петрова излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, по т. 1 от дневния ред. нека да припомним, че днес отсъстват съдия Колев, г-жа Костова, както и г-жа Каролина Неделчева, т.е. ние сме с трима по-малко. Ето защо е важно да се обединим и е важно с особено внимание и отговорност да

пристъпим към този избор. Моля ви за изказвания. Асима Петрова е доказан лидер, човек, който има успешен мандат зад гърба си, подкрепена е от своите колеги, има ясна визия, с ясна концепция. Така че ще помоля да се обединим около нейната кандидатура и тя да бъде избрана.

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз само ще допълня. Концепцията на г-жа Костова показва познаване в дълбочина състоянието на РС – Карлово. Не случайно тя поставя като основен приоритет подобряване на материалната база на районния съд. Всички ние сме запознати с проблематиката там. Надявам се, че Висшият съдебен съвет ще вземе бързи и съответни мерки за подобряване на сградата. Действително тя е пред буквално срутване. Осигурили сме необходимото финансиране, но не това е целта на моето изказване. Споделям напълно набелязаните от Костова цели. Те са напълно разумни, подробни, изпълними са конкретните набелязани от нея мерки, така че аз ще подкрепя нейната кандидатура за втори мандат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Итова, заповядайте, след това г-жа Светла Петкова.

МИЛКА ИТОВА: Аз също ще подкрепя кандидатурата на съдия Вангелова. Като член на Комисията по предложенията и атестиране извърших атестация на съдия Вангелова. Не случайно с оглед констатациите по атестацията дадох максимален брой точки - 150 за работата ѝ като съдия и като административен ръководител. Както докладвах и в становището по отношение работата ѝ в този съд работи добре, приключва делата си в срок, същевременно работата на съдия Вангелова като магистрат е отлична, затова тя е получила и максималния брой точки в атестационния си формуляр. Извършени са няколко проверки от Инспектората, от по-горната инстанция,

констатирани са слаби пропуски, дадени са препоръки, които са изпълнени. Въпреки сложната ситуация, в която работи съдът, както разбрахме с оглед сградния проблем, аз останах с впечатлението, тъй като на място извърших атестирането на съдия Вангелова, че този съд с колегите работи в спокойна обстановка. Съдия Вангелова като административен ръководител е и съумяла да създаде добра работна атмосфера, с колегиални отношения. Това се вижда и от протокола от Общо събрание при изслушването на съдия Вангелова. Аз останах с впечатлението, че тя се отнася с нужното уважение и разбиране както към съдиите, така и към съдебните служители, поради което считам, че тя заслужава нашето доверие за втори мандат като административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Итова. Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз също ще подкрепя кандидатурата на съдия Вангелова-Петрова и призовавам колегите да я подкрепим.

Съображенията ми са няколко. Съвсем накратко. За петгодишния период, който тя е била досега административен ръководител създала е добър колектив, с много добри показатели в правораздавателната дейност, видно от актовете на Инспектората и на по-горните инстанции, изобщо всички проверки, които са извършвани. Така също и личната правораздавателна и административна дейност, на които се спря г-жа Итова, която я е атестирала и е дала на колежката, предложила е и Съдийската колегия е приела максималната оценка от 150 точки. Също така ще добавя и реалните усилия, които г-жа Вангелова е положила, упорити и непрекъснати във връзка с проблема, който стои пред сградата на РС – Карлово.

На второ място, решението на Общото събрание на колегите, където е разгледана много обстойно нейната концепция и отговорите по

нея, изобщо всички проблеми, които стоят пред колектива на съда, и е дадена единодушна подкрепа на кандидатурата на съдия Вангелова, за да бъде избрана за втори мандат административен ръководител.

На трето място, усилията, както и въпросът ми беше свързан със сградата, усилията следва да продължат, защото те са много належащи и всеки един нов човек, ако трябва да дойде, да се запознава с проблемите, това може да допринесе до фатална забава и всъщност до неуреждане на този приоритетен проблем за РС – Карлово.

На четвърто място бих добавила личните ми впечатления. Така, като я изслушвахме аз за пръв път виждам колежката, но както в отговорите, които даде във връзка с концепцията, самата концепция, която представи, а също така и отговорите на БИПИ, които са много достойни, изградих за себе си мнението, че тя е един достоен съдия, с доказани качества на административен ръководител, на който следва да се даде възможност чрез избирането му за втори мандат да продължи и надгради извършеното досега в РС – Карлово.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Петкова.

Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз също мисля, че няма причина да не подкрепим съдия Асима Костова Вангелова-Петрова за втори мандат председател на РС – Карлово. Слушайки г-жа Петкова, си казах, че би било добре тези мотиви да ги прилагаме и тях да ги прилагат последователно и при другите процедури, но това за съжаление не се случва. Да, имаме подкрепа на съдиите и тя се установява от протокола за проведеното изслушване. Имам познание за проблемите на съда от съдия Вангелова, защото тя работи в този съд, както г-жа Петкова отбеляза, и не е подходящо външен човек, незапознат със сложните проблеми да бъде назначен за председател. Да, така е. И от уважение към колежката, тъй като тя не би следвало да става жертва на

непоследователната ни кадрова дейност, особено при избора на председатели, с която този Висш съдебен съвет ярко ще остане в историята на висшите съдебни съвети. Смятам, че трябва да се отчете като плюс създадената добра атмосфера, справедливо разпределение на делата, за което тя каза подробно, вкл. приложението на новата система за оценка на натовареността на съдиите, независимо от опитите и от обструкциите, които Висшият съдебен съвет и Съдийската колегия непрекъснато правят за провала на тази система да функционира и съдиите съдействат, за което им благодаря, но смятам, че като една препоръка, разбира се, винаги може да се направи нещо повече, аз казах и във въпроса си, може да се положи допълнително усилие, за което и колежата изрази така намерение за по-активното включване на съда, на съдиите в инициативите и в живота на местната общност по различни начини – и в училище, и в образователни, и социални институции, и т.н. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Ако няма други изказвания?

Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Във връзка с изказването на г-н Калпакчиев. Доволна съм от изказването му по отношение на конкретния избор, но тези обобщения, които направи и които всъщност се стреми винаги да прави, за да може в публичното пространство да се разнасят неговите мнения, че този ВСС ярко ще остане в историята с непоследователната практика по избор на административни ръководители, това го повтарям, като считам, че това нито е вярно, то е само манипулативно, с цел да подронва авторитета на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Затова във всички случаи, когато г-н Калпакчиев използва всякакви наши закони, в случая избор на административни ръководители и други, дори да е съгласен, той

въпреки това използва тези случаи, за да може да подрони авторитета на Висшия съдебен съвет. Затова аз ще отбелязвам тези случаи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да се обединим около точка 1 от дневния ред.

Уважаеми колеги, режим на гласуване. Докато гласуваме, още веднъж да кажа, че г-н Колев, г-жа Костова и г-жа Неделчева са в отпуск, поради което не участват в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

11 гласа „за“. Благодаря Ви!

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Карлово

Кандидат:

- **Асима Костова Вангелова-Петрова** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Карлово, с ранг "съдия в АС" (***Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 13/10.03.2016 г., комплексна оценка „много добра“***)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“, **на основание чл. 194 б, ал. 4 от ЗСВ, НАЗНАЧАВА Асима Костова Вангелова-Петрова** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Карлово, с ранг "съдия в АС", **на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд - гр. Карлово**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии,

прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Да поканим съдия Асима Петрова.

(Асима Петрова влиза в залата)

(Лозан Панов поздравява съдия Петрова с избора ѝ за административен ръководител на Районен съд-Карлово)

(Асима Петрова излиза от залата)

Уважаеми колеги, тъй като г-н Узунов, г-жа Кузманова и г-жа Георгиева за извън залата, да продължим без тяхното участие.

ГЛАСОВЕ: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме необходимия кворум.

По т. 2 от дневния ред, г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, на вашето внимание е проектът на Наредба за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд. Комисията по атестирането и конкурсите предлага са Съдийската колегия да приеме решение, с което да внесе проекта на Наредбата по чл. 209б от Закона за съдебната власт заедно с доклада на работната група, предварителната оценка на въздействието и справка за постъпилите предложения в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет на дата, която ние ще посочим и съответно предвидим да бъде включена в дневния ред.

Към проекта на Наредбата е представен, както вече споменах, доклад на работната група за изработването на проекта. В този доклад подробно е описана методологията, механизма, по който работната група е изготвила и представила този доклад на вашето внимание. Изрично са отбелязани новите моменти, залегнали в

Наредбата, които са съобразени със Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, които предвиждат нови правни положения в атестирането на съдиите и административните ръководители в частност - председателите и заместник-председателите на съдилищата.

Допълнително, освен тези материали, към точката е представено становище на Националния институт на правосъдието . Вчера г-жа Тачева участва в заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите.Тя представи своите предложения във връзка с проекта за Наредбата. Представени са и в писмен вид. След като Комисията по атестирането и конкурсите обсъди същите, предлага на Съдийската колегия решението, с което е предвидено да се създаде ал. 2 към чл. 5 от Наредбата със съдържание: *„За оценяване в резултат на атестирането се попълва единен формуляр за атестиране съдия, председател и заместник-председател по образец, съгласно Приложение 1"*. Възприети са и редакционните бележки към текстовете от Наредбата. Те са посочени в решението на Комисията по атестирането и конкурсите, затова няма да ви ги чета. Ако вие имате нещо да кажете и да коментирате, ще го направим.

На следващо място. Към материалите е качен Акт 69/20.01.2017 г. на Гражданския съвет на Висшия съдебен съвет. На това заседание на Гражданския съвет също беше обсъден проекта на Наредбата. Представени са предложенията на Гражданския съвет. Можете да ги видите.

В доклада са коментирани различни предложения, направени от членове на Комисията по атестирането и конкурсите, но в крайна сметка, след приключване на общественото обсъждане, при последното обсъждане на проекта за Наредба комисията постигна съгласие и се обедини около този проект, който е на вашето внимание. В него няма

вече представени варианти, изчистени са различните виждания, ако така мога да кажа, с изключение на текста, който е предложен в два варианта и който има предвид следното. В § 206 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за съдебната власт е предвидено, че ако в конкурсите, които предстои да бъдат обявени, има участник, който е атестиран по новия ред, всички останали участници следва да бъдат атестирани. Това е текстът на чл. 52 от Наредбата. Всъщност вариантът е дали в чл. 52 да се предвиди ал. 1, изрично да се предвиди т. 4, която да се регламентира, че по инициатива на Комисията по атестирането и конкурсите в случаите по § 206, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за съдебната власт (в сила от 09.08.2016 г.), когато няма направено предложение от атестирания по стария ред, или изобщо да не бъде уреждана тази хипотеза. Съображенията и в двете насоки са представени в Наредбата. Можете да ги видите, или ако искате, аз мога да ги докладвам. Ние трябва да преценим към кой от двата варианта ще се ориентираме, за да предложим проекта на Наредбата в завършен вид на Пленума на Висшия съдебен съвет и да може тя да бъде приета.

Това е съвсем накратко, което исках да ви кажа. Искам само да отчета, без да резюмирам доклада (той е достатъчно подробен, посочени са всички нови моменти, които работната група е съобразила), както вече казах, в четири пункта можем да обобщим доклада на работната група и то е, че Наредбата е съобразена с новите критерии по Закона за съдебната власт; увеличени са показателите към всички критерии. Всеки критерий вече има самостоятелна тежест в цифрово изражение в Наредбата, като превес е даден на първите два критерия, които отчитат качеството на работа на съдията. И новото, което е при оценката на административните ръководители, там освен оценката им за работата им като съдия, тази за работата им като административен

ръководител ще има само словесна част. Последното, но не по значение изменение е свързано с промяната на скалата на цифровото изражение.

Ще си позволя да ви обърна внимание на следното: в ал. 1 на чл. 72, доколкото е казано, че неприемливото изпълнение е при общ сбор от броя на точките по отделните критерии по-малък от 50, може би трябва да поставим запетая и да добавим „включително“, защото ал. 2 вече говори, че задоволителната оценка е от 51 до 70. „Включително“ го няма, но то вече се подразбира, и до „много добра“, която е от 91 до 100 точки.

Това е, което исках съвсем накратко да ви кажа. Всичко останало можем да обсъдим в хода на дискусията.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! Преди да дам думата на г-жа Итова, виждам, че е постъпило писмено становище от директора на Националния институт на правосъдието. Виждам, че е предоставена възможност на г-жа Тачева да участва в разискването на проекта. Освен това тя изрично е посочила, че оттегля едно от предложенията си, но пък предлага изменение по други норми, най-вече и може би тук трябва да акцентираме върху това, че трябва да се вземе предвид участието на атестираните съдии в квалификационни курсове на НИП, включително и колегите, които извършват такова обучение в НИП, да се вземе при атестирането. Още веднъж по отношение на процедурата. Всички становища са обобщени в обобщения доклад, който е бил докладван на комисията (откъм процедура имам предвид), включително е дадена възможност на г-жа Тачева да участва в заседанието.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да обясня. Да, всички становища са обобщени. Изготвена е обобщена справка на постъпилите предложения, която е самостоятелна част и различна от доклада на работната група. А

по отношение на становището на г-жа Тачева аз казах в началото, че комисията възприема предложението ѝ за създаване на алинея 2, прочетох и текста към чл. 5. Това, което пропуснах да ви кажа, е, че решението на комисията е да не се възприема предложението за създаването на ал. 3 и ал. 4 към чл. 48 от проекта на Наредбата по отношение на обучителните дейности, тъй като предложените обучителни дейности са предвидени като показател в чл. 32, т. 5 от Наредбата, а участието на магистратите в квалификационни курсове има отношение към атестирането само когато се е отразило върху качеството на работа и се отчита по критерий „правни познания и умения за прилагането им и умения за анализ на правно релевантните факти“. Комисията се е обединила около виждането, че не може да се установи до каква степен обучението на съдиите се отнася до критериите по чл. 198, 199, ал. 1 и чл. 201 от Закона за съдебната власт, тъй като при атестирането това обучение не може да се отграничи от пълната база знания, които магистратът притежава. Редакционните забележки, както вече споменах, са възприети.

Не се възприема предложението за изготвяне на различни образци на формуляри за атестиране с оглед видовете атестиране, тъй като различните цели на видовете атестиране, посочени в чл. 197 от Закона, не са формулирани изрично, но са съобразени в Единния формуляр за атестиране. Липсват преходни и заключителни разпоредби, тъй като не се налагат такива, е становището на комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Ковачева!

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Благодаря! Ще ми позволите да говоря по-дълго, тъй като почти четири години от моя мандат премина в тази комисия и в работата по атестационния формуляр и атестациите.

На първо място, въпреки негативното изказването преди малко от колегата Калпакчиев срещу Висшия съдебен съвет, по отношение на административните ръководители бих искала да подчертая, че много институции в държавата би трябвало да взимат пример от Висшия съдебен съвет именно в работата му специално по отношение на атестирането. Какво имам предвид? Имам предвид, че във всяка област, във всяка институция е добре да има приемственост. Няма ли приемственост, започва ли се всичко отначало, резултатите не са добри. Това се е показало във времето. Когато ние встъпихме в длъжност, много добре знаят членовете на Комисията по предложенията и атестирането в какъв вид заварихме атестациите, колко усилия положихме, колко промени направихме, като най-напред започнахме с Единния атестационен формуляр. Той беше в плачевно състояние, бих казала, тъй като в предишния атестационен формуляр дори нямаше разграничение между делата, срокове за разглеждане и срокове за изписване на мотивите. Това е най-елементарното. Сега мисля, че няма промяна в атестационния формуляр. Нали, г-жо Ковачева, така, както е приложен?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не.

КАМЕН ИВАНОВ: Ще се детайлизират критериите и показателите само.

МИЛКА ИТОВА: Не. Става въпрос за атестационния формуляр, който беше неразделна част от методиката. Няма промяна в атестационния формуляр, както виждам, а в критериите.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз казах, съобразено е с измененията в закона.

МИЛКА ИТОВА: Тоест, няма промяна. Променена е Наредбата, критериите, но в атестационния формуляр аз не виждам да има направена промяна. Тоест, моят извод е точно този - че има

приемственост; че това, което е свършено от предишната комисия, е възприето, дори то е в синхрон с новите промени, които са направени в закона. Стигам дотам, че предложенията за промени в Закона за съдебната власт бяха почти изцяло изработени от Комисията по предложенията и атестирането и от работните групи, които бяха създадени към Комисията по атестирането и конкурсите. Това беше отчетено в предишните два доклада на Европейската комисия, а именно създаването на работните групи.

Всичко това, което беше свършено, искам да подчертая хронологията на действие. То беше един огромен труд. Това бяха предложения, които бяха изпратени до всички председатели на апелативните съдилища. Бяха сведени до знанието на председателите на окръжните съдилища и прокуратури. Бяха проведени общи събрания. На всички тези общи събрания бяха обсъдени нашите предложения. Тези материали са в няколко папки и аз ги предоставих на колегите от новата Комисия по атестирането и конкурсите. Всички тези материали бяха обобщени в работните групи и бяха конкретно направени предложения за промени в текстове като текстове на Закона за съдебната власт. Искам да кажа, че, да, Министерството на правосъдието и Съветът за съдебна реформа, където се обсъждаха тези предложения, се съобразиха с тях, но все пак не се взе предвид, че ние не сме законодателен орган. Ние направихме конкретните предложения, въпреки че и това не беше наша работа, с конкретни текстове. По-нататък синхронизацията и „сглобяването“ на Закона за съдебната власт трябваше да бъде направено от законодателния орган. За съжаление, това не беше направено в достатъчно добра степен и сега ние в Комисията по атестирането и конкурсите се сблъскваме с текстове, които взаимно си противоречат и изключват. Знаете, ето най-елементарно за приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, имаме различно

тълкуване и противоречие. Така че това беше изключително важно - да се подготвят разумни преходни разпоредби, за да се въведат новите кардинални промени, които са направени по отношение на атестирането.

С нашите предложения в резултат на тригодишната работа наистина се прави една сериозна реформа по отношение на атестирането, която обаче, според мен, ще се видят резултатите в по-дългосрочен план. Не случайно ние това коментираме с нашите колеги, че в момента членовете на Комисията по атестирането и конкурсите доста съвестно и задълбочено започнаха работа по новите промени в Закона за съдебната власт и направиха тези предложения за изготвяне на Наредба за атестирането, която е съобразена с новите моменти.

Най-накрая ще ви кажа моите съображения за това, което трябва да гласуваме, което е предложение, различно от това, което е изработено от работната група, но пак в синхрон на това, което казвам, че трябва да има надграждане и приемственост, смятам, че Наредбата е добре изготвена; ще подобри работата по атестиране, но смятам, че тази работа не трябва да приключва и тя няма да приключи. В проекта, който аз ръководя, една от дейностите изрично е разписана по отношение самооценката, индивидуалния план, по който не е работено досега и по който трябва да има по-задълбочени разработки по отношение на европейските практики и сме заложили участието на психолог, така че в тази насока ще се работи и за в бъдеще.

Считам, че това ще даде и тази връзка с Националния институт на правосъдието, за което вчера говори директора на института, който беше гост на Комисията по атестирането и конкурсите. Мисля, че някои от нещата, които се предлагат от директора на Националния институт на правосъдието, са разумни, но за съжаление тя се включи в последния момент по работата на Наредбата и нямаше

време да се осмислят тези неща. Но пак повтарям, с работата, която ние ще направим по проекта, предполагам, че ще се дадат нови резултати и предложения за промяна както на Единния атестационен формуляр, ще се изготвят и указания за изготвяне на този индивидуален план, който е залегнал в Закона за съдебната власт.

Мисля, че може да се помисли върху това предложение за промяна на атестационния формуляр. Има логика в това да бъде малко по-различен по отношение на младшите съдии, както и по отношение на атестацията за предварителното атестиране, защото разликата тук е значителна. Младшите съдии, знаете, не са докладчици; участват във въззивни състави. Но пак казвам, това ще бъде един по-нататъшен процес. Ние няма да приключим с приемането на тази наредба. Тя подлежи на развитие. Не е статичен процес. Това винаги съм го казвала и когато докладвахме какво сме свършили по отношение на атестирането пред Европейската комисия, но пак повтарям, добре е, мисля, че намерихме този баланс в новата Комисия по атестирането и конкурсите да се отчита работата, която е свършена досега; да се проявява уважение към това; да се помага в работата на новите колеги, които постъпиха в тази комисия да има приемственост и да има надграждане, защото всеки нов колега би могъл да даде нови идеи за това.

Моята препоръка към г-н Панов е при следващия избор на членове на Комисията по атестирането и конкурсите от общото събрание на Върховния касационен съд, не е лошо да се помисли да има членове и от настоящата Комисия по атестирането и конкурсите в следващата, за да има тази приемственост, за която говоря, тъй като мандатът на тази комисия ще приключи почти едновременно с мандата на Висшия съдебен съвет и наистина е добре да има някой „стар“ член на Комисията по атестирането и конкурсите, който да участва и в

новата, защото на нас ни беше изключително трудно в началото, когато започнахме като КПА.

Сега моето несъгласие с предложението на Весислава Иванова по отношение на това да се въведе „служебно начало“ за откриване на процедури по атестиране. (Реплика: не е възприето от комисията). Не е възприето, да, но е включено като вариант.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: В окончателния вариант не е възприето.

МИЛКА ИТОВА: Но защо е включено тогава? Добре, аз ще си кажа думите защо смятам, че не е удачно и защо се включи, не знам. То не беше възприето от Комисията по атестирането и конкурсите, тъй като в работната група в Съвета за съдебна реформа, където ние участвахме, имаше конкретно предложение, направено от Комисията по атестирането и конкурсите, както ви казах, с конкретни текстове и с мотиви към тези текстове. Изрично ние предложихме на Съвета за съдебна реформа, на министъра на правосъдието, който внесе този законопроект, да се предвиди служебно начало по отношение откриване на процедурите по атестиране, тъй като срещнахме изключителни трудности тогава, когато трябваше да извършим атестации на магистрати, участващи в конкурса. Многократно отбелязах, че точно това беше причината да се забавят конкурсите във времето, тъй като, както знаете, според Закона за съдебната власт инициативата за откриване на процедура за атестиране е предоставена или на магистрата, или на административния ръководител. Дори КПА да беше констатирала, че няма атестации, нямаше възможност служебно да инициира такава процедура. Това налагаше многократни телефонни разговори с председателите и с молби те да сигнализират за откриване на такава процедура. Това очевидно не е направило впечатление на законодателя, не беше внесено и отново сме изправени пред тази хипотеза, че инициативата за процедура по атестиране е отново

предоставена на магистрата или законодателя. Тук се прави едно по-различно тълкуване на § 206. Да, действително, то е прагматично с оглед на това, че незаявяването за откриване на процедури на участници в новите конкурси, които нямат атестиране по новия ред, би забавило процедурите по конкурси. Това е предложението, за да се стигне до по-бързи процедури за атестиране. Но моите съображения и на Комисията по атестирането и конкурсите е, че това би нарушило закона. В закона изрично не е предвидена такава възможност и според мен това би било основание по-нататък да се атакува този конкурс на процесуално основание. Възможно е да се забавят процедурите за конкурси без такава служебна инициатива, но аз смятам, че администрацията на Комисията по атестирането и конкурсите е достатъчно добре подготвена, ние вече имаме стройна структура създадена. Има отделен служител, който в такива случаи „кампанийно“ се занимава само с това - прави таблици и прозвънява административните ръководители, които трябва да направят тези процедури, така че смятам, че това няма да бъде проблем за работата на Комисията по атестирането и конкурсите.

Накрая искам да завърша с това. Добре е да се направи анонс към началото на нашия мандат, когато с доста голяма съпротива се пречеше на създаването на администрация към Комисията по предложенията и атестирането. В тази комисия работеха само две секретарки, които нямат юридическо образование и които общо взето подготвяха атестациите. Все пак надявам се, че това ще се оцени - нашите огромни усилия, въпреки публикациите в медиите, че се раздува щата на комисията, създаването на дирекция „Атестиране“ и дирекция „Конкурси“ с подготвени административни служители. Аз мисля, че членовете на Комисията по атестирането и конкурсите, новите магистрати оцениха - сигурна съм в това, защото съм разговаряла с тях

- подготвеността на тази администрация. Защото, както подчертах многократно и пред Европейската комисия и което беше оценено в докладите, и не случайно липсват негативни констатации по отношение на атестирането вече в три поредни доклада, е, че без подготвена администрация няма как да се случи цялостната реформа в съдебната система. Говоря по принцип, не само за Комисията по атестирането и конкурсите.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Итова!

Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, на вашето внимание е предложена методиката, която беше изработена от работна група, в която бях включен и аз. Всъщност затова ще взема и думата, а не да правя обструкции или да казвам добри или лоши неща. Нямам такова намерение. Но тъй като от старата Комисия по предложенията и атестирането бях включен единствен в тази работна група, наблюдавах процеса, макар че си признавам, не винаги, поради други служебни ангажименти имах възможност пряко да участвам в работата ѝ. Така или иначе философията на методиката и новия формуляр сега сме изложили на вашето внимание. При всички положения, ако трябва да кажа какво сме следвали като философия на работната група, безспорно са изискванията на закона. Изискванията на закона и съзнанието, че трябва атестационният процес да се задълбочи към своята обективност. Точно поради това на въпроса дали настъпват промени в методиката, а оттам и в Единния атестационен формуляр отговорът ми е категорично да, има промени. Ние сме съобразявали методиката и не може да не съобразим старата методика, която беше основа за нашата работа и не може да не я съобразим, защото каквито и изменения в Закона за съдебната власт да се приеха, то в основата си

процесът беше точно процес на развитие, на детайлизиране. Израз на това са новите разписани моменти в Глава III, раздел втори и раздели трети и четвърти от методиката. Вие сами ще видите, че критериите, които законът заложи - общите критерии за атестиране, специфичните критерии за атестиране (насочвам вниманието ви, общите критерии са пет, специфичните критерии са девет, това са чл.12 и чл.18 от методиката) са изцяло съобразени с дефинирането им в закона. Работната група и след това и Комисията по атестирането и конкурсите (това, което е предложено на вашето внимание) се съобразиха, като се детайлизираха (и това е изключително важно) с цел обективно провеждане на атестационната процедура и свиване на субективната оценка в нейните минимални граници. Това са показателите по Глава четвърта на методиката. Точно от тази гледна точка при всички положения се е държало сметка на достигнатото в тази насока в работата на целия Съвет по атестиране на колеги, включително на Комисията по предложенията и атестирането, и сме извели доброто, което сме констатирани. Детайлизирали сме там, където е преценено. Колегите работиха, признавам, изключително активно; срещите бяха много чести; със сериозна подкрепа и от администрацията на Съвета, много добросъвестно. Аз си признавам, че понякога сме спорили за дефиниране на един критерий или на един показател. Имало е различни мнения. Имаше изслушване, имаше работна атмосфера. Точно затова на вашето внимание е представена тази наредба. Целта е ясна. Дано да постигне целите така, както са записани в закона и дано даде усещане в колегите, които ще бъдат атестирани, т.е. всички, които ще работим, ще бъдем атестирани, че тази методика създава усещане за много по-голяма обективност.

Думите ми не са нападка към предишен начин на работа. Напротив. Смятам, че ние от първия ден като членове на този Висш

съдебен съвет по комисии сме работили добронамерено и абсолютно добросъвестно. Тук ясно откритими критерии не могат да бъдат разчертани като разделителна линия, но така или иначе и в Единния формуляр, и в методиката са отбелязани редица нови положения. Те произтичат пряко от закона, ние с тях сме се съобразили. В тази насока вие ще видите и показателите в чл. 30 така, както са описани в методиката - девет критерия, много повече показатели по всеки един от тези критерии, по общите и по специфичните. Впрочем за формуляра г-жа Итова попита „същият ли е формулярът?“ и не вижда никакви промени в него. Той беше динамичен. Всъщност ние няколко пъти го преработвахме. Спомняте ли си, дори и без промени в Закона за съдебната власт формулярът точно заради отчитането на динамиката на работата самата Комисия предложения и атестиране предложи няколко пъти детайлизиране на формулярите, за да може да се постигне точно ефекта на обективност, ефекта на справедливост и колегите да бъдат убедени, че всеки един елемент от тяхната работа ...и по-детайлизиран е предмет на внимателна оценка.

Смятам, че се получи и на вашето внимание е представен един добър документ. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Да разбираме ли, че изказалите се досега нямат предложения по предложените текстове? Ако нямат, да преминем към обсъждане по раздели и да гласуваме. Аз разбирам тяхното пристрастие като членове на предишната комисия, но...(не довършва).

КАМЕН ИВАНОВ: Обсъдени са тези неща и това е, което е предложено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Кузманова, заповядайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря Ви, г-н Панов!

Колеги, вие преценете кога ще бъде моето изказване, доколкото то касае единствено част IV от формуляра. Ако искате сега да си кажа съображенията, или впоследствие, когато гласуваме.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Взела сте думата, да видим за какво става дума.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря Ви! Искам да наблегна на нещо, което според мен е изключително важно. То касае т. 3 от част IV - там, където се отчитат резултатите от инстанционния контрол както по отношение на гражданските, административните съдии, така и по отношение на наказателните съдии (отново е т. 3.). Таблицата, която е дадена тук, според мен е същата, каквато беше и в предишния формуляр. При положение, че вече имаме въведени таблици с индекси от инстанционния контрол, удачно би било точно тези таблици, така, както са посочени по графи и така, както се попълват за всички съдилища от съдилищата; така, както са неразделна част от отчетните доклади, по същия начин тази таблица да залегне в т. 3 и в едната, и в другата част от формуляра (на част IV). Това е моето предложение.

Какво имам предвид? Ето, ГПК не борави с понятието „*изменени съдебни актове*“. Не би следвало да има. Съответно въззивната инстанция отменя, прогласява нищожност или обезсилва. На тази основа са тези таблици, които са направени във връзка с резултатите от инстанционния контрол. Тук има недопуснати до касационно обжалване. Добре, обаче ние всички знаем, че има редица дела, които се връщат от горната инстанция, от ВКС, или поради оставени без държавни такси (няма да казвам отделните хипотези), но няма смисъл абсолютно всички (и тук е неправилно) да бъдат отчитани - тези, които са ходили горе до ВКС - да бъдат отчитани и оставени без разглеждане, да се отразяват в графата „недопуснати до касационно обжалване“. Дадох два отделни примера. Предлагам онези таблици,

които вече действат, неразделна част от отчетните доклади, да бъдат възпроизведени и тук, в т. 3 в първата част, и в т. 3 в останалата част по отношение на броя изменени, потвърдени. Дори брой потвърдени отменени актове на основанията на ГПК и НПК би могло да се посочи по-вярно понятие, по-точно понятие на този раздел. Това беше предложението ми.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Мисля, че това винаги може да е направено в „забележка“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако искате да го коментираме и да започнем по глави и по раздели. Мисля, че това е по-удачният вариант, за да бъдем по-градивни и да пестим време. Да започнем в Глава I, която касае общите разпоредби и обхваща чл. 1 до чл. 4.

Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само една редакционна бележка в чл. 2: *„Разпоредбите на наредбата са приложими към всички съдии, с изключение на съдиите и Председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд“* - **„Председателите“** да бъде с малка буква.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Колеги, имаше критики към начина на атестиране в България, към Закона за съдебната власт по отношение на това, че там, където има атестиране в тези държави, трябва първо да бъдат набелязани целите, за които се прави атестирането. Това липсваше както в Закона за съдебната власт, така и в нашата Методика за атестиране. Има различни модели в европейските държави по отношение на целите за атестиране. Както виждам в случая, в чл. 4 ние сме заложили почти всички цели, които са за атестирането в европейските държави, и смятам, че това е добро като основа за започване на атестирането - в чл. 4.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

По отношение на Глава I, която обхваща чл. 1 до чл. 4, с малката редакционна корекция в чл. 2, ако нямаме други аргументи, режим на гласуване.

Да обявим резултата: 10 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(Приема Глава I от Наредбата (чл.1 до чл.4 включително), с редакционната поправка в чл. 2, а именно: думата „Председателите“ да се изпише с малка буква)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с Глава II. Тя обхваща чл. 5 до чл. 10.

Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Както вече казах, Комисията по атестирането и конкурсите възприе предложението на директора на Националния институт на правосъдието, което в този смисъл е досегашният текст на чл. 5 да бъде ал. 1, а като ал. 2 да се запише: *„за оценяването в резултат на атестирането се попълва единен формуляр за атестиране съдия, председател и заместник-председател по образец, съгласно Приложение 1“*.

Ако сте съгласни, да гласуваме това предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложения за Глава II?

Г-жо Итова, заповядайте! Само ще Ви помоля становище по чл. 5, ако имате.

МИЛКА ИТОВА: Не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не възразявате?

МИЛКА ИТОВА: Не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Аз имам към чл. 10.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако колегите имат други предложения, моля!

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Знаете, че и в комисията, и в Съвета сме имали доста спорове за това как се атестира; трябва ли да се атестират съдии, прокурори, следователи, които не са работили през 4-годишния или 5-годишния период от атестацията. Искам само да кажа, че няма установена трайна практика и в европейските държави, като се позоваваме на решението на Консултативния съвет на европейските съдии по отношение на оценяването. Моят въпрос е тук така ли да е, че трябва, ако в 5-годишния период само една година е работил магистратът, а 4 години е бил в отпуск по болест, майчинство и т.н., ще чакаме още една година, защото се предвижда две години най-малко да е работил.

Също не е много ясно (имали сме много такива случаи) и не знам как да го доуточним. Има магистрати, които през целия атестационен период са работили и ще работят в международни институции. В такъв случай за неговата атестация само ще се взима предвид становището на органа ли, в който е работил? Защото има такива случаи и ще имаме такива. Знаете, че ние командироваме хора в различни институции повече от пет, шест, седем, осем години. (Реплика: нямаме такова.) Имаме такива и мога да ви предоставя данни.

КАМЕН ИВАНОВ: Изключение са, но ги има.

МИЛКА ИТОВА: Има. Трима човека са най-малко в Софийски градски съд. Не става въпрос за една институция, става въпрос за

различни институции, но така или иначе в този период те не работят като магистрати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: До изменението на Закона за съдебната власт периодичното атестиране беше на 4 години. Съгласно методиката, по която се работеше до този момент, се предвижда, че магистратът трябва да е работил не по-малко от 1 година. На 5-годишен атестационен период да оставим една година работа - извинявайте, на мен не ми се вижда разумно. За да има смисъл от атестирането, трябва да има някаква база данни, на която да бъде оценена работата на съдията. Обратното би означавало атестиране, за да се обслужат конкретните цели - било участие в конкурс, било повишаване в ранг, било нещо друго. По принцип няма лошо. Всеки иска да расте в кариерата, но мисля, че трябва да има и равнопоставеност на атестираните кандидати - и на тези, които са работили 5 години, и на тези, които по някаква причина не са изпълнили този 5-годишен период с постоянна работа - имали са други ангажименти, или, не дай си, Боже, били са във физическа невъзможност поради заболяване да работят. Затова предлагам да потвърдим предложението на комисията и да приемем, че този срок трябва да е не по-малко от две години.

По отношение на колегите, които работят в международни институции, в крайна сметка нека да кажем, че това е самостоятелно решение на всеки един от нас. Когато решиш да работиш някъде, което е извън пряката ти съдийска работа, ти поемаш съответните професионални последици от това свое решение.

МИЛКА ИТОВА: Въпросът ми е дали тези две години се отнасят и за тези по ал. 3.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз мисля, поне така го чета, че срокът, който ти е необходим, за да работиш и да бъдеш атестиран, е две години. Реално си работил две години.

МИЛКА ИТОВА: Не ми е ясно. Става въпрос за следното. Работили са 6 години в международни институции. Ще трябва да чакаме 2 години. Това имам предвид, че ал. 2 се отнася и за ал. 3 - за работещите в международни институции.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз не го чета по различен начин. Смесът е един и същ - трябва да имаш две реално изработени години като съдия, за да може да бъдеш атестиран. (Обсъждат помежду си.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, искам да кажа две думи за философията на чл. 10, ал. 1. Спорът в тази насока на принципна позиция беше разглеждан и е поставян многократно при нас. Атестирали сме колеги, които за целия атестационен период се е налагало поради заявления, че ще кандидатстват в един от конкурсите така, както предвижда законът, атестирали сме колеги с по три, четири или пет месеца работа. Сами си давате сметка, че един такъв период на атестиране, при което колегата реално е работил, не дава пълна и обективна представа за положените усилия, и най-вече (забележете!) за качествата на колегата, за да бъде оценен. Въпроса се постави по следния начин, така беше поставен, ако си спомняте, и преди около две години, когато ние поискахме и становището на Правната комисия: фактът, че един колега няма атестация, не пречи ли за участието му в конкурс? Тогава си спомням, че защитавах тезата - ние не пречим на колегата да участва в конкурс, но ако колегата не е придобил право да бъде атестиран на равни принципи с други колеги, ще допуснем неравнопоставеност по отношение на колегите, които са работили в пълния атестационен период; колега, който е работил по различни

причини, разбира се, три, четири, пет месеца, или поне няколко месеца. Спомням си, че вземахме решения да атестираме колеги (случаите са наистина от практиката ни) с по четири месеца работа. Колега, който няма едно проверено дело; колега, за който самите административни ръководители казват: „Ние по реда на чл. 30 от ЗСВ няма какво да кажем“. Забраната за кандидатстване за всеки от колегите, съобразен с принципа за уседналост, произтича от разписните му и гарантирани права в Закона за съдебната власт. Атестационната оценка обаче не се следва по право никому, ако той не е положил в онзи период, който ще ни позволи правилно, обективно и добросъвестно да го оценим и да дадем становище за това какви качества притежава този колега, за да се яви в конкурс.

Дали ощетява колегите? Не смятам, че ги ощетява. Границата от две години е разумна. Тя ни дава право да сме обективни и да изготвяме атестационни формуляри, които не са атестационни формуляри заради собственото си битие, а атестационни формуляри, които казват как и по какъв начин колегата е изпълнявал служебните си задължения. Това беше философията на чл. 10. Спомням си изрично дебатите в тази насока.

Моето предложение е да приемем разписаното правило по начина, по който е предложено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбирам, да. Само че въпросът, който г-жа Итова задава, мисля, че е резонен. Защо? Защото чл. 10, ал. 1 обхваща принципа, именно ние не бихме искали да се допуска неравностойно третиране. Дотук добре. Алинея 2 вече предвижда в тези хипотези, когато имаме платен, неплатен отпуск, служебен отпуск, командироване, временна нетрудоспособност, че не по-малко от две години атестираният е работил в съответния орган. Дотук всичко е добре, но когато вече имате ал. 3 - и това са аргументите на г-жа Итова, - когато

вече имате ал. 3, която казва: *„За магистратите, които са командировани в чужбина, се представя становище от органа, в който са работили“*, очевидно това становище от този орган ще е за периода, когато той е работил там. Очевидно това ще обхваща и периода извън тези две години, или примерно, ако са пет години - за тези пет години. Така че въпросът, който г-жа Итова задава, е резонен.

МИЛКА ИТОВА: Ако разменим алинеите, ще стане ясно, че трябва да е работил две години.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да стане ясно. Наш колега работи в международна институция 6 години примерно. Съгласно чл. 10, ал. 1, 2 и 3 от ЗСВ, очевидно той не може да бъде атестиран, защото не е работил повече от две години. Нали така?

МИЛКА ИТОВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Дотук добре, обаче в ал. 3 се казва, че той трябва да представи становище от органа, в който работи. В един момент той казва: *„Аз искам да ме атестирате; представям ви съобразно чл. 10, ал. 3 становище от органа, в който аз съм работил“*. И това той прави. Оттук-нататък стои въпросът и той е свързан с тълкуването на чл. 10, в тези хипотези (добре, това ще го изговорим сега) ще се прави ли атестация, или няма да се прави атестация.

МИЛКА ИТОВА: Вижте, ако разменим алинеите, ще стане ясно, че двете години касаят и тези, които са командировани в международни институции.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Карагъзова!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Уважаеми колеги, нека да четем трите алинеи наистина в тяхната цялост, в тяхната философия, както каза колегата Иванов. Нормата на ал. 3 въвежда само едно допълнително право за атестирания, който е работил като

командирован в международни институции, и то това е становището от органа, в който той е работил, да се представи редом с останалите материали. То не му създава никакво допълнително право, или да въвежда никакво изключение, което да го поставя в различно положение по отношение на останалите, подлежащи на атестиране колеги. Естествено, че трябва и за него да има не по-малко от две години реална работа, но се създава пък правото да представи становище, което говори за неговата работа в органа, или в институцията, в която е работил. Няма nonsens, просто трите алинеи се четат в тяхното единство.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Моето предложение е просто да се разменят алинеите и ще стане ясно. Първата говори за неравностойно третиране и се имат предвид съдиите, които са в отпуск различен. Втората - да стане ясно, че това е за магистратите, които са командировани в международни институции, за които нямат реална работа. И ал. 2 да стане ал. 3, където ясно ще се покаже, че за всички магистрати, отсъстващи реално от работа през този период, се изисква да са работили реално две години. След като аз го чета по различен начин, и някой друг може да го прочете по различен начин. Всички сме единомислени, нямаме противоречие по отношение на изискванията. Защо трябва сега толкова да спорим за разместването на две алинеи? Не мога да разбера.

Моето процедурно предложение е да се разменят двете алинеи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, разбирам Вашите аргументи, но ако ал. 3 се превърне в ал. 2, а ал. 2 - в ал. 3, забележете редакцията на ал. 2: *„В тези случаи атестирането се провежда за период, през който атестираненият е работил реално в съответния орган на*

съдебна власт, но не по-малко от две години". Ако преместим ал. 3 и тя стане ал. 2, очевидно е, че в тези случаи ще се касае именно за магистратите, които работят в други институции. Ако променим, както Вие предлагате, разбирате ли, тъй като ал. 1 въвежда принципа, ал. 2, ако стане за тези, които са командировани в международни институции и ал. 2 се превърне в ал. 3, тя започва (ал. 2): *„В тези случаи атестирането се провежда за период..."*, при тази редакция може да се получи много по-голямо объркване.

МИЛКА ИТОВА: Добре, тогава да бъде: *„В случаите по ал. 1 и ал. 2"*, за да е ясно. Но аз така, както го виждам, според мен четенето на този текст не включва командированите магистрати в чуждестранни институции.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Ама, как! В първата алинея има изредено, изчерпателно изброяване. *Във втората е казано: „В тези случаи..."*.

МИЛКА ИТОВА: Може ли да не се спори нещо тук, не знам!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Вие спорите, колега Итова.

МИЛКА ИТОВА: Споря, да, защото сме имали много проблеми с тези хора от чуждестранни институции. И сме спорили часове.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Тогава *„или командировани, включително в международни институции"*.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, не.

КАМЕН ИВАНОВ: Ако разменим алинеите, трябва в ал. 2, ако ал. 2 стане ал. 3, ще се загуби връзката категорично. Но ако кажем така - в ал. 3: *„В случаите по ал.1 и ал.2"* (да направим това уточнение в ал.3), в случаите на горните две алинеи...(не довършва.)

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Ама случаите по ал.1 и ал.2 са едни и същи.

КАМЕН ИВАНОВ: Ако изрично го посочим, няма да е голям проблем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може ли думата?

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. При дискусиата по чл. 10 очевидно става дума за следното. Не по-малко от две години трябва да е работил магистратът в съответния орган. Когато се касае за магистратите, които са командирани, те просто представят становище от институцията, в която са работили. Това се отнася за случаите по ал. 1 и по ал. 2. В техните случаи ал. 3 го изисква това, защото те се различават като казус от колегите, които ползват служебен отпуск, или поради временна нетрудоспособност, или поради командироване. Просто се отграничава този случай.

Предложението е да се гласува чл. 10, ал. 1, 2 и 3 в този му текст. Другото предложение е на г-жа Итова - да се размени ал. 3 с ал. 2. Нека да подложим това на гласуване, за да можем да продължим нататък.

Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди гласуването. Аз мисля, че объркването идва от това, че някак си мястото на ал. 3 излиза от логиката на ал. 1 и ал. 2. Вижте, командированите за работа в международни институции са командирани и те са обхванати в ал. 1 на текста на чл. 10. Те могат да бъдат командирани в Комисията по атестирането и конкурсите към колегите; те могат да бъдат командирани в Националния институт на правосъдието като постоянни преподаватели; те могат да бъдат командирани за работа в международни институции. Тук се прилагат и разпоредбите и ограниченията на Кодекса на труда и на международните актове, които са четири години. По изключение в службите на Европейската комисия се допуска едно увеличение - малко над четири години, но това са

изключения. Нямам спомен в нашата практика ние на това изключение да сме се позовавали.

Хипотезите, които малко по-рано споменаха колегите Кузманова и Итова, касаят колеги в Софийски градски съд, които обаче за такъв дълъг период не са били командирани от ВСС, а са комбинирани различни способи за работа в международна институция, не само командироване - това за коректност към фактите. Така че аз не виждам някаква неяснота в ал. 1 и ал. 2. Може би ал. 3 се отнася само до това на какво ще стъпи атестацията за периода, в който колегата работи в международна институция; не изпълнява директно правораздавателна функция, но работи в тази институция поради изискването той да има статут на магистрат по националното законодателство. Тоест, това становище на ръководителя на звеното, където той е командирован за работа в международна институция, всъщност ще носи съдържателната информация за това как той изпълнява функциите си като командирован експерт в тази международна институция. И ако нещо има отношение тази ал. 3, тя по-скоро има отношение към източниците на информация за изпълнение на функциите за този период, отколкото към неравностойното третиране и изискването минимум две години да е работил, независимо от причините, поради които той ползва законоустановен отпуск, или е командирован. Сега да започнем да търсим друго място на чл. 10, ал. 3, за мен тя е просто един указателен текст, който е аналогичен на законовия текст (малко по-рано коментирах с г-жа Ковачева), който казва как се дава оценката на командированите постоянни преподаватели в Националния институт на правосъдието. Има си изричен текст - това е словесната оценка от Управителния съвет. Тази оценка на ръководителя на международната институция (Реплика: тя не е атестация.) Да, това не е атестация, това е просто оценка.

КАМЕН ИВАНОВ: Тя ще бъде само оценка, няма да има качеството на атестация, с която колегата да участва в конкурс.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: ... ал. 3. Тя по никакъв начин не обърква нито ал. 2 и ал. 1, нито трябва да се вмести между тях, защото ал. 3 няма никакво отношение към изискуемия период, който залагаме от две години, да е работил като магистрат. Просто е източник на информация, както каза колегата Иванов. Една словесна оценка, аналогична на тази на УС за преподавателите командировани там.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, по Глава II имаме редакция на чл. 5, като имаме нова ал. 2 с текста, който беше посочен от г-жа Ковачева. По отношение на чл. 10, ви предлагам да го гласуваме такъв какъвто е, в зависимост от резултата ще подложим на гласуване и предложението на г-жа Итова. По чл. 5 имате ли възражения? Ако нямате възражения по чл. 10. Нека да гласуваме чл. 10 такъв какъвто е като редакция. Ако нямаме необходимия брой гласове, тогава ще подложим на гласуване предложението на г-жа Итова. Чл. 10, ал. 1, 2 и 3. Който е съгласен със съдържанието предложено от комисията, моля да гласува. С последователността 1,2,3. Режим на гласуване. 7 гласа „за“, 2 гласа „против“. Приема се редакцията.

Сега анблок да гласуваме Глава II. Напомням само, че имахме дискусия по чл. 5, ал. 1 и ал. 2 с текст предложен от г-жа Ковачева. В момента гласуваме анблок Глава II, обхваща от чл. 5 до чл. 10. 10 гласа „за“.

Продължаваме с Глава III. Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Глава III касае критериите за атестиране, дадено е понятието за критерии за атестиране. Посочени са общите критерии за атестиране и съответно са дефинирани какво е тяхното съдържание. Това е от чл. 12 до чл. 17 в Раздел II, а предмет на Раздел III са специфичните критерии за атестиране на съдия. Както вече казах,

тук са включени и новите изисквания, новите въведени критерии в закона, какъвто е администриране дела и жалби. Посочено е тяхното съдържание. Раздел IV касае допълнителните критерии за атестиране на председател и заместник-председател. Това е съдържанието на Глава III. Тук няма предложения за редакционни корекции, няма от комисията предложения за други допълнения или изменения. Ако вие имате...

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по Глава III - Критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател. Ако няма други предложения, моля да гласуваме Глава III. Тя обхваща нормата на чл. 11 до чл. 28. Режим на гласуване. 8 гласа „за“.

Стигаме до Глава IV. Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: В Глава IV са уредени показателите за оценяване на критериите. Дадено е понятие за показатели, разписани са показателите по отделните критерии. В Раздел III са показани показателите по специфичните критерии за атестиране на съдия. И само една редакционна забележка, тя е на г-жа Тачева. Чл. 38 - показателите по специфичните критерии в чл. 22 изразът „от Наредбата“ да отпадне, съобразно спецификата по отделните материи са... И да бъдат изброени без номерацията на т. 1. Показателите по специфичните критерии в чл. 29, съобразно спецификите по отделните материи са: брой на обжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове, потвърдените обжалвани съдебни актове, отменени или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично отменени от Отпада изразът „от Наредбата“ и номерацията, цифрата 1.

Раздел VI...

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Техническа грешка е, трябва да е Раздел IV.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Показателите по допълнителните критерии за атестиране на председател и заместник - председател са разписани в този раздел. Това е съдържанието на Глава IV.

ЛОЗАН ПАНОВ: По отношение на редакцията на чл. 38, както и с редакционната поправка в наименованието, вместо Раздел VI, Раздел IV. Режим на гласуване. 10 гласа „за“.

Продължаваме със следващата Глава V.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Глава V, е Методиката за атестиране. В Раздел първи са предвидени методите на атестиране, количественото оценяване на работата, оценката на качество на работата, непосредственото наблюдение на работата. И в чл. 48 също е техническа редакцията, да е след ал. 1 е 2 и 4, а трябва да бъде ал. 2 и ал. 3. И това е до чл. 52, където вече са предвидени компетентните органи и процедурите при атестиране. Вече ви докладвах, тук има два варианта и всъщност трябва... В чл. 52, компетентни органи и процедури по атестиране, както виждате има два варианта, единият казва, че атестирането на съдия, председатели и заместник-председател се провежда по предложение на... т. 1 - заинтересования съди; т. 2 - председателя на съответния съд. Вариант на чл. 52 е да се предвиди ... А, и т. 3, прощавайте! Инспектората към ВСС в хипотезата на чл. 203, ал. 1, т. 4, буква „в“ от ЗСВ. Вариант II предвижда т. 4, която гласи: По инициатива на КАК, в случаите по § 206, ал. 1 от ПЗРЗСВ, в сила от 9 август 2016 г., когато няма направено предложение от атестираните по стария ред. И към двата варианта са приложени мотивите на вносителите.

ЛОЗАН ПАНОВ: По отношение на другите членове, обхваща включително до...

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: В чл. 72, ал. 1 ви моля да обърнете внимание, където е казано, че отрицателна комплексна оценка по

отношение на съдия се формира при констатирано неприемливо изпълнение на работата при общ сбор на точките по отделните критерии, не по-малко от 50 точки. А ал. 2 казва, че задоволителната започва от 51. Може би тук трябва да кажем, при общ сбор на броя на точките до 50, включително, за да може да...

ЛОЗАН ПАНОВ: По чл. 72, ал. 1 да стане „включително“.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ами, да. Да кажем „до 50, включително“. Ако искате може да остане и в този вид, просто цифрата 50... Ако мислите, че текста не създава неясноти, нека да си остане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека по Единния формуляр да приключим, за да можем да коментираме въпросите, зададени по Раздел IV.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз ви предлагам корекциите да ги изгласуваме, специално 52 отделно и едва тогава да преминем към Единния формуляр.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само още веднъж, по доклада на г-жа Ковачева. Чл. 48 както виждате има ал. 1, 3 и 4, очевидна е грешката - да бъде 1,2,3. Основният проблем, който касае разглежданата глава е по чл. 52, тъй като имаме два варианта. Чл. 52 засяга ../чете/ Имаме Вариант 1 и Вариант 2.

МИЛКА ИТОВА: Ама, какво е предложението на комисията?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Очевидно на ниво комисия не е постигнато съгласие и трябва да се обединим около един от двата варианта. Решаващият орган е колегията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Очевидно има разногласия в комисията.

КАМЕН ИВАНОВ: Имаше различни мнения. Едното е КАК да има право на инициатива при атестиране - това е предложената т. 4, във Вариант 2, а в другия вариант остава „заинтересован съдия, председател на съд или...“

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрахме. Въпросът беше, че самата комисия не се е обединила около едно мнение.

Г-жо Кузманова, Вие поискахте думата. Заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Аз поисках, г-жа Ковачева, в началото изясни предложението, което е било от НИП, но тъй като все пак ние тук сме на чл. 48, където новите алинеи, просто само да се допълни нали там, че все пак ние възприемаме решението на комисията, а не да има нови точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Кузманова, чл. 48 е редакционна забележката. Говорим в момента за чл. 52. Вероятно това имате предвид.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Аз понеже се връщам на 48, с оглед становището, което е било от директора на НИП. За още две алинеи на чл. 48. И тя фактически може би би следвало все пак и това да се зачете.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, имаме по чл. 48 предложение и то е на г-жа Кузманова. Какво е Вашето предложение?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Аз съм за становището на комисията.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ние не предлагаме изменения, така че..

ЛОЗАН ПАНОВ: Становището на НИП е представено на вашето внимание, така че по отношение на чл. 48... Всеки е запознат със становището на директора на НИП и при своето гласуване ще прецени. Чл. 48. Г-жо Кузманова, Вие сте за предложението на комисията, нали така? /Да/

Връщаме се на чл. 48. Предлагам да гласуваме по него, с редакцията - ал. 1,2 и 3. Режим на гласуване. Още веднъж се върнахме към чл. 48, напомни ни г-жа Кузманова, че има предложение, което е направено. В момента гласуваме чл. 48 с редакцията, както е

предложена от комисията. Има малка редакция и тя касае съответните алинеи. 11 гласа „за“.

Продължаваме за чл. 52.

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз предлагам да отпадне т. 4 на ал. 1, на чл. 52. Смятам, че не е необходимо в тези случаи да се проявява някаква служебна инициатива от комисията, защото това би затруднило изключително процеса по атестиране. Не виждам смисъл в това. Чл. 52, ал. 1, т. 2 - просто не виждам смисъл.

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи, по чл. 52 имаме два варианта. Първият и вторият вариант се различават от това, че има т. 4. Г-жа Георгиева изложи своите аргументи и тя подкрепя Вариант № 1.

Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, по въпроса за инициативата за атестиране, за да внесе яснота в мотивите и на това, което ви се предлага, чета 203, ал. 3: „Атестирането започва по предложение - заинтересован съдия, прокурор или следовател, или на административния ръководител на съответния орган на съдебната власт.“ Така че законът е бил разписан по начина, по който е предложен Вариант 1.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, подлагам на гласуване Вариант 1 и Вариант 2. Който е съгласен за Вариант 1, моля да гласува. Той е с редакцията на чл. 52, ал. 1 и компетентност на три органа. 10 гласа „за“, 1 глас „против“. Очевидно се обединяваме около Вариант 1. Няма да подлагам на гласуване Вариант 2.

Продължаваме. Имате ли някакви забележки, искания. Ако нямате, да пристъпим към Единния формуляр.

Заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: По този раздел, аз отбелязах и в предложенията, в рамките на дискусията, а и в доклада на комисията, едно предложение е коментирано от колегата Десислава Иванова, което е във връзка с ...не е задължителна форма, на самооценка, попълване на формуляр от всеки подлежащ на атестиране предварително, с оглед необходимостта той да смята да посочи собствената си оценка за дейността си. Този тип метод за атестиране не е непознат. Така или иначе в рамките на изслушванията, които сега са предвидени и бяха предвидени по наредбата и по закон, съдията може да сподели своята самооценка. Има системи, в които самооценката е част от общата атестация. Това, което се предлага не е радикален вариант, не е задължителен и не е обвързващ. Смятам, че в този вид няма да попречи по никакъв начин на общата законодателна идея за атестирането, така че си струва да се обсъди. То не е конкретен текст, вижте ги, има го в доклада на комисията. Там са съображенията и на вносителя, и на комисията, които не се подкрепят. Аз предлагам да гласуваме това предложение, на стр. 60 е от материалите, на стр. 59 и 60 има конкретен текст, който е предложен, той да бъде в раздела „Компетентни органи и процедури по атестиране“. Независимо какво пишат, дали ще е формативно или не, така или иначе тази самооценка не е предвидена да бъде част от атестационната оценка, т.е. тя не се точкува. По никакъв начин не се отразява. Тя служи като информация за самите атестиращи. Ако щете дори да пише „много съм готин“, това е информация за самия него. Така че смятам, че не сме го измислили ние този ... за самооценка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Чл. 49 е това, което чета от Наредбата. Макар че вече го гласувахме, все пак, който „за“ това предложение, моля да гласува; който е „против“ това предложение...

Добре, преди гласуването. Имаме по предложение на г-н Калпакчиев на стр. 59 от материалите по точката, проект на предложение за чл. 49, който включва три алинеи.

МИЛКА ИТОВА: И анкетен лист към това...

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Първо, искам да кажа, че аз не съм „против“ за самооценката. Но там трябва да направя един анонс към това какво се случва. Както виждате съображенията в предложението на колежата Иванова се позовават именно на Решение 17/2014 на Консултативния съвет на европейските съдии, където има изрична препоръка да се започва с вид самооценка атестирането. Но, това беше предложено в Съвета за съдебна реформа, но не беше реализирано в ЗСВ. Това е разликата, че първоначалния вариант на ЗСВ предвиждаше изричен текст, който казваше, че атестирането трябва да започне със самооценка. Това обаче отпадна в ЗСВ и остана само разработването, и то по желание, на един индивидуален план на магистрата. Така че ние ако приемем такъв текст, един вид ще допишем закона. Но не само това са ми съображенията. Аз разговарях и с членове на КАК, които работиха по Наредбата за атестиране и техните съображения са против това да залегне в Наредбата за атестирането, които съображения аз също споделям, че досега в България не се е работило на темата самооценка и индивидуален план на магистратите. Най-малкото за това, че създаването на анкетен лист, който да се попълва от магистратите, при създаването на този анкетен лист, първо, въпросите, които са включени в него има доста спорове за всеки един от въпросите. Най-малкото, при създаването на този анкетен лист трябва да участва и психолог. И пак казвам - ние не сме работили на тази тема, не е обсъждан европейския опит. Според мен трябва малко време за това, да го обмислим, да го възприемат и магистратите. Аз мисля, че това е полезно за тях, защото

със създаването на един индивидуален план, с оценката им от какви обучения имат нужда те, това ще бъде именно връзката с НИП, по-нататъшните обучения. По принцип пак казвам, че аз не съм против, напротив, поддържам едно такова становище, но мисля, че първо, не е въведено в ЗСВ и второ, не е работено и е прекалено рано да приемем такива стандарти за самооценка. Така че по-скоро да приемем предложението на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказаха се становища, нека да гласуваме. Имаме чл. 49 с ал. 1, 2 и 3. Който е „за“ тази редакция предложена на лист 59 от материалите, нека да гласува...

КАМЕН ИВАНОВ: Това е предложението на комисията./Гласове: Не, това не е предложение на комисията./

МИЛКА ИТОВА: Това беше и съображението да не го вкара министърката, трябва ли психолог да участва, как да се...

ЛОЗАН ПАНОВ: 2 гласа „за“, 9 гласа „против“. Приключихме дебата по тази точка.

Продължаваме с атестационния формуляр. Колеги, минаваме точки, връщаме се назад, не вървим последователно, губим време. Затрудняваме и нашите колеги при изготвянето на стенографския протокол.

Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря, г-н Панов.

Не правя това предложение, което всъщност е обективирано в становището на НИП, затова защото то е общо по текста, а не по конкретен член. Но предложението, така както е оформено от .. Извинявайте, становището, погледнете точка 4 от него. Предложението на директора на НИП, е за уточняване на наименованието на КАК. Факт е, че закона борави с две понятия КАК при Съдийската колегия и към Съдийската колегия. Така че там където съществуват и двете редакции

аз не виждам никакъв проблем. И в някои от текстовете на наредбата, комисията е наименована само Комисия по предложения и конкурси. Възприемам казаното в становището на директора на НИП, според мен навсякъде в текстовете, където комисията е спомената само като КАК да се допълни „към Съдийска колегия“. На някои места са останали.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека вървим последователно. Стигнахме до чл. 79 и следващите членове. По отношение на Единния формуляр, колеги.

Слушам Ви, г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, ако обновите тази точка, там помолих и това съгласуване го направих с г-жа Ковачева, да се сложат таблиците, които виждате и които са приети от ВСС, за които говорих, че са неразделна част от отчетните доклади. Ето защо предлагам т. 3, сега в момента не мога да кажа каква да бъде редакцията, но смислово. Точка 3 да бъдат възпроизведени тези таблици, защото те се попълват служебно във всеки един съд. Индексите се поставят от председателите и зам.-председателите. При несъгласие се обсъжда съответния индекс със съдията, чиито акт е минал през инстанционният контрол и сега, впоследствие, ако сложим някакви нови графи, някак си ще има едно разминаване между тези бройки, които са официалните и са в тази таблица и бройките, които са посочени в точка 3. Да, аз съм съгласна с редакцията и гласувах за нея, на чл. 22, тъй като това е специфичният критерии, брой необжалвани, подлежащи за обжалване съдебни актове, много правилно е очертан, но все пак нека да имаме и цифрово изражение на този член 22, тъй като указанията, които са към тези таблици са достатъчно ясни и в пълнота дават защо и какви решения, и какви актове, къде са точно грешките, които са направени от съдията.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

Г-жо Кузманова, конкретен текст в конкретна норма, която да се включи...

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Не,е не нямам конкретен текст. Този е текста на 22.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Просто кажете как да стане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Кузманова, моля Ви на микрофона. Конкретен текст, който предлагате, за да мога да го подложа на гласуване.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Нали приемаме в момента атестационния формуляр. Точка 3-та, таблицата, която е там..

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 3-та на кое?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: На атестационния формуляр, част 4б - „а" съдии наказателни и „а" съдии граждански и административни. Част IV от атестационния формуляр.

ЛОЗАН ПАНОВ: Какво е Вашето предложение, за да мога да го подложа на гласуване?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Моето предложение е, че таблицата, която е във връзка с резултатите от инстанционния контрол да бъде възпроизведена като графи в частта относно т. 3, в част 4а, по отношение на съдиите - граждански, административни и наказателни. Нещо да дойда да обясня ли...

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, разбрахте ли г-жа Кузманова? /Гласове: Не, не./ Никой не Ви е разбрал, г-жо Кузманова.

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, аз предлагам следното. По Методиката за атестиране единствено препращаше към единен атестационен формуляр. Както си спомняте, в рамките на тези четири години този формуляр беше променян минимум пет пъти, а е възможно

и много повече. В процеса на работа, почти ежемесечно се дават идеи от статистиците, от органите на съдебната власт, за подобряване на формуляра. Това предложение е много конкретно на колежата Кузманова, както виждате, тези всички детайли по атестационния формуляр не са разписани в чл. 79 в съдържанието. Моята идея е, че така както е предложен текста, е добре да го гласуваме като няма пречка впоследствие във всеки един момент, когато се мотивира дадено предложение за промяна на формуляра, ние да си приемем с решение на Съвета, промяна в тази част на формуляра. Дори не е нужно според мен и решение на Съвета, а на комисията за формуляра. Защото той не е разписан изключително детайлно, както виждате в чл. 79, а са дадени само параметрите по частите, които се попълват. И за мен това е по-добрият вариант, да можем да имаме оперативната самостоятелност във всеки един момент, както казвам, това почти ежемесечно се прави с предложения разумни от органите на съдебната власт, ние да можем да коригираме частите и графите, както са разписани.

КАМЕН ИВАНОВ: Ние сме го правили фактически досега.

МИЛКА ИТОВА: И сме допълвали тези указания. В процеса на работа ние изработихме указания за попълване на формуляра и периодично добавяхме, допълвахме тези указания. Така че е добре тук КАК да има оперативна самостоятелност за промяна на формуляра и всяко разумно предложение е добре да се формулира, мотивира, обсъди и приеме от колежата. Това, което г-жа Кузманова предлага е резонно и трябва да бъде включено, но не е сега момента.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, виждам, че се обединяваме около чл. 79 и следващите. Ако нямате нищо против, г-жо Кузманова, с това, което изрази и г-жа Итова, колеги, режим на гласуване от чл. 79 нататък до края на наредбата. Ако нямате други предложения, режим на гласуване. Благодаря ви - 11 гласа „за“.

Г-жо Ковачева, поискахте думата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, предложението ми е да гласуваме решение, с което навсякъде в текста на проекта за наредба да се използва формулировката Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия или Комисията по атестирането и конкурсите към съответната колегия, макар че в нашия случай това не е необходимо, наредбата касае само съдиите, така че „КАК при Съдийската колегия“ като наименование на комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предложението касае уеднаквяване на терминологията в рамките на наредбата. Режимна гласуване. 11 гласа „за“.

Едно нещо остана неизяснено, мисля че беше казано в чл. 72 ,ал. 1, за тези 50 точки само така е редакцията, но дали да не бъде „включително“. Колеги, връщаме се на чл. 72, ал. 1. Накрая тя завършва с отделните критерии „по-малък от 50 точки“, нека редакцията бъде „включително“. Съгласни ли сте? /Да/ Режим на гласуване. Да видим резултата. 11 гласа „за“.

Г-жо Итова, поискахте думата.

МИЛКА ИТОВА: Аз пропуснах нещо. Колеги, вижте чл. 49 не е ли по-добре да добавим, че по възможност, лични впечатления за работата на съдия се придобива чрез събеседване, защото така излиза, че във всички случаи при атестирането ще трябва такива лични впечатления. Това си коментирахме с колегите, че следващата КАК най-вероятно, която ще започне работа, ще се наложи по обявените конкурси да се правят закуп над 150 атестации. Просто физически не знам дали ще е възможно това да се случи, а така както е залегнало е, че изрично трябва да се правят.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вие предлагате да има нова редакция ли на чл. 49?

МИЛКА ИТОВА: Предлагам да го обсъдим не е ли добре да допуснем изключение, защото в някои хипотези няма да има възможност да има такива лични впечатления.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбирам Вашите аргументи и те са свързани с работата на комисията. Да, но ако си спомняте преди едно или две заседания г-жа Светла Петкова изтъкна аргументи за това защо е необходимо да се извършва такова събеседване и тогава при дискусиата коментирахме изготвянето на наредбата, така че, г-жо Петкова, добре е да кажете сега и Вашето мнение по чл. 49.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: За мен не е проблем...

ЛОЗАН ПАНОВ: Вие сте „за“ винаги да има събеседване. Разбрах Ви.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Още повече, чу тук е предвидено в чл. 48, ал. 4 - атестиращите органи могат да събеседват с колеги, по въпроси свързани с предмета на атестирането. Значи ще дадем възможност да атестират с колеги, а няма да могат да събеседват...

ЛОЗАН ПАНОВ: ... с атестираните. Разбрах.

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Според мен няма да се получи никакво затруднение в рамките на комисията. Нали затова избрахме 17-членна комисия. Дори и 150 да са атестациите, моля ви разделете ги на 17 и ще видите какво ще се получи, каква натовареност, че да не може някой да напише атестация и да събеседва с двама-трима колеги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разделихме ги - 8.8!

Колеги, направихме дебата. Гласувахме т. 2 изцяло. Колеги, приключихме т. 2. Вярно е, че това е едва втора точка от дневния ред, но беше много тежка, свързана с приемането на наредба.

Нека да направим почивка до 13,15 ч. Моля ви да бъдем точни!

/след почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието. Преди почивката разгледахме т. 2. Не сме гласували все още целия текст анблок на проекта за наредба. Колеги, изказвания? Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Предлагам, колеги, преди да приемем цялата наредба, да гласуваме на чл. 79, ал. 2, която да звучи в следния смисъл: Единният атестационен формуляр се приема с решение на Съдийската колегия. И всъщност, отпада, като част от Наредбата, приложение Единният атестационен формуляр, като предлагам да гласуваме тази алинея, наредбата, след което да вземем нарочно решение, гласуваме формуляра, както е предложен по чл. 79, с отделно решение на Съдийската колегия, което ще ни позволява това, което предложих по-рано - да имаме оперативна самостоятелност при необходимост, обосновани предложения, за променяме формуляра.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, това предложение?

ГЛАСОВЕ: Съгласни сме, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване предложението на г-жа Итова.

Само преди това исках да кажа нещо, което не е свързано с предложението на г-жа Итова. Когато дискутираме теми, свързани с наредби, правила, не е ли добре протоколът от нашето заседание да бъде изпратен на съответната комисия и експертите, или пък на самото заседание да присъстват експертите, за да могат да включват тези промени веднага в конкретните правила, за да може да бъде по-оперативно разглеждането. Защото в момента скачаме от точка на точка, от член на член и става малко по-трудно изготвянето им.

Ако искате, за следващи подобни случаи, да присъстват експертите. /М. Итова: Те, мисля, че слушат в пресслужбата./ Да, но ако

има експерт, който да нанася веднага конкретните промени в разпоредбите, ще бъде по-удобно.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Да - работеща мярка за по-ефективна работа. Съгласни сме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предлагам ви да гласуваме предложението на г-жа Итова. Режим на гласуване. Да видим резултата. Девет гласа „за“. Благодаря ви.

/Приема предложението на г-жа Милка Итова за създаване на ал. 2 в чл. 79, с текст: „Единният формуляр за атестиране се приема с решение на Съдийската колегия на ВСС“./

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека сега да гласуваме цялата наредба. /Ю. Ковачева: И решението на комисията да се изпрати за разглеждане в пленума, както е решението на комисията./ Както и решението - да се изпрати проектът на наредба за разглеждане на пленум. /Чува се: На коя дата?/ 16.02.2017 г.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Нали с оглед предложението на г-жа Итова ще има два диспозитива - приема наредбата и приема отделно формуляра? Отделен диспозитив за формуляра.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще помоля при изготвянето на наредбата, с експертите, да им помогнете при формулирането на конкретните текстове и разчитането на стенографския протокол. Нека да гласуваме. Гласуваме анблок проекта на наредба и внасянето му в пленум за 16.02.2017 г. Десет гласа „за“. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Обсъждане на проект на Наредба по чл. 209б от ЗСВ за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.1. ПРИЕМА предложения от Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на ВСС проект на Наредба по чл. 209б от ЗСВ, съобразно гласуваните решения по-горе, както следва:

- Глава първа - Гласуват се текстовете от чл. 1 до чл. 4, включително, с редакционната поправка в чл. 2, а именно: думата „Председателите“ да се изпише с малка буква.

- Глава втора - гласува се текстът на чл. 10, включващ алинеи първа, втора и трета, без промени, в същата последователност, както са приети от КАК при СК на ВСС и предложени в проекта на наредбата.

- Глава втора - гласува се цялата глава втора - от чл. 5 до чл. 10, включително, ведно с предложената редакция на чл. 5 - добавя се нова ал. 2 със следното съдържание: „За оценяването, в резултат на атестирането се попълва Единен формуляр за атестиране на съдия, председател и заместник - председател по образец, съгласно Приложение 1.“

- Глава трета - гласува се цялата глава трета - от чл. 11 до чл. 28, включително. Гласува се без промени, във вида, в който е предложена в проекта на наредбата.

- Глава четвърта - гласуват се текстовете от чл. 29 до чл. 43, включително, с редакционната поправка в чл. 38, а именно: отпада изразът „от Наредбата“, в текста се заличава цифрата „1.“ преди думите „брой необжалвани“ и изразът „Раздел VI“ да се чете „Раздел IV“.

- В глава пета - гласува се текстът на чл. 48, включващ алинеи първа, втора и трета, без промени, в същата последователност, както са приети от КАК при СК на ВСС и предложени в проекта на наредбата, с малка редакция, касаеща номерацията на отделните

алинеи: вместо алинеи първа, трета и четвърта, да се четат - първа, втора и трета.

- В глава пета, приема предложения в проекта на наредбата Вариант 1 на чл. 52.

- В глава пета, не приема предложението на Калин Калпакчиев в чл. 49 на проекта на наредбата да залегнат ал.1, ал. 2 и ал. 3 (предложени от члена на работната група Весислава Иванова и отразени в т. 9 на обобщената справка на постъпилите предложения).

- Глава пета - гласуват се текстовете от чл. 79 до края на предложения проект на наредба, включително и предложения проект на Единен формуляр за атестиране на съдия, председател и заместник - председател.

- Да се уеднакви терминологията и в предложения проект на наредба навсякъде да се изписва изразът „Комисия по атестирането и конкурсите при съдийската колегия на ВСС“.

- В чл. 72, ал. 1 думите „по-малък от 50 (петдесет) точки“ да се заменят с думите „до 50 (петдесет) точки, включително.“

- Приема предложението на г-жа Милка Итова за създаване на ал. 2 в чл. 79, с текст: „Единният формуляр за атестиране се приема с решение на Съдийската колегия на ВСС“.

2.2. ВНАСЯ за приемане проекта на Наредба по чл. 209б от ЗСВ, ведно с доклад на работната група, предварителна оценка на въздействието и справка за постъпилите предложения в заседанието на Пленума на ВСС, насрочено за 16.02.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 3. Г-жо Ковачева.

МИЛКА ИТОВА: Трябва и отделно решение за формуляра.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласувахме го, да.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Не трябва ли след като се приемат правилата? Все още не са приети правилата, формулярът не трябва ли след това да бъде приет?

МИЛКА ИТОВА: Кои правила?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Които се приемат сега. След като се приемат от пленума и станат окончателни, тогава да се приеме формулярът, защото може пленумът да каже - не, ние ще го приемем този формуляр.

МИЛКА ИТОВА: Да, добре.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По-добре е след това.

ГЛАСОВЕ: Да, добре.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Значи само това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, т. 3.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 3 е предложение на Комисията по атестиране и конкурси Съдийската колегия да приеме решение, като обяви, на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, свободните длъжности за административни ръководители, както следва: административен ръководител-председател на Районен съд-Каварна. Това е т. 1 от това решение.

Точка 2 е - Открива, на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт, процедура за избор на административен ръководител-председател на Софийски районен съд, поради предсрочно освобождаване от длъжност на настоящия председател.

Точка 3 - В 30-дневен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник, могат да се подават предложения за назначаване и документите, така както са посочени.

Точка 4 - Решението да се обнародва в Държавен вестник и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет .

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по тази точка? Съжалявам, че г-жа Петкова я няма. Тя настояваше за подточка втора, мисля, че, за Софийски районен съд. Открива се вече процедура.

Режим на гласуване. Десет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ОБЯВЯВА на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

3.1.1. Административен ръководител - председател на Районен съд гр. Каварна - свободна длъжност.

3.2. ОТКРИВА на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт процедура за избор на административен ръководител в органите на съдебната власт, както следва:

3.2.1. Административен ръководител - председател на Софийски районен съд - предсрочно освобождаване от длъжност.

3.3. В 30-дневен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за

съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотно състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

3.4. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 4 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 4 е във връзка с освобождаването на съдия Ангелинка Николова Николова, съдия в Окръжен съд-Търговище, поради подаване на оставка.

Тъй като към този момент е налице висяща процедура за нейното периодично атестиране, комисията предлага на колегията да прекрати процедурата за периодично атестиране на Ангелинка Николова Николова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Становища, позиции? Ако няма, режим на гласуване. Приема се с десет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. Прекратява процедурата за периодично атестиране на Ангелинка Николова Николова, освободена от длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Търговище, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. 3/24.01.2017 г., т. 14.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 5 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 5. Комисията предлага на Съдийската колегия да проведе периодично атестиране на Пламен Борисов Борисов, съдия в Окръжен съд-Търново и да приеме комплексна оценка по атестирането „много добра“. Само да допълня, че атестацията на съдия Камен Борисов е докладвана в Комисията по атестиране и конкурси от г-жа Имова, която е била определена за докладчик в състав с г-жа Цветинка Пашкунова и г-жа Галя Георгиева. Оценка „много добра“ - 94 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви. Режим на гласуване. Десет гласа „за“ по т. 5 от дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Пламен Борисов Борисов - съдия в Окръжен съд - Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

5.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на Пламен Борисов Борисов - съдия в Окръжен съд - Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 6 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да проведе периодично атестиране на Жулиета Георгиева Шопова, съдия в Окръжен съд-Варна, и приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“. Атестацията на съдия Шопова е била на доклад на г-жа Даниела Костова, в състав с г-жа Имова и г-жа Пашкунова. Оценката е „много добра“ - 91 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, становища, позиции? Ако няма, режим на гласуване. Девет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Жулиета Георгиева Шопова - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

6.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на Жулиета Георгиева Шопова - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 7.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да проведе периодично атестиране на Красимира Иванова Колева, съдия в Районен съд-Търговище, и приеме комплексна оценка от атестирането

„много добра“. Атестацията е била на доклад на г-жа Стела Дандарова, в състав с г-жа Ценка Георгиева и г-жа ... Георгиева. Оценка от 96 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване. Девет гласа „за“ по т. 7.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Красимира Иванова Колева - съдия в Районен съд - Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

7.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на Красимира Иванова Колева - съдия в Районен съд - Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 8.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По т. 8 комисията предлага на колегията да проведе периодично атестиране на Георги Видев Видев, съдия в Административен съд-Пазарджик, и приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“. Атестацията на съдия Видев е била на мой доклад, в състав със съдия Александър Еленков и съдия Виолета Владимирова. Мисля, че с една точка беше увеличено предложението на Помощната атестационна комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване, колеги. Девет гласа „за“ по т. 8.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Георги Видев Видев - съдия в Административен съд - Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на Георги Видев Видев - съдия в Административен съд - Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 9 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 9. Комисията предлага на колегията да проведе периодично атестиране на Наталия Александрова Ангелова, съдия в Административен съд-София град и приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“. Атестацията на съдия Ангелова е била на мой доклад, в състав със съдия Еленков и съдия Владимирова. Увеличена е атестацията ѝ с две точки и е предложена комплексна оценка „много добра“ - 98 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз не съм била в комисията, отсъствала съм от това заседание, но все пак искам на вашето внимание да кажа, че в атестиранения период през 2015 г. за забавени производства имаше едно предложение на председателя на съда Радков за това да се наложи наказание на съдия Ангелова. Тогава Висшият съдебен съвет не наказа, като прие, че има прекомерно натоварване на този съд. Това ни бяха мотивите и не сме я наказали. Но все пак мисля, че тези забавени производства са факт. Освен това тук в атестационния формуляр за периода от 1 януари 2015 г. до 07.07.2015 г.

има посочени 23 дела, които са свършени над едногодишния срок. Тук няма посочено колко време са забавени, но очевидно те са пак някакви забавени дела. Така си мисля. Аз лично ще се противопоставя на увеличението на тази оценка с две точки, ли беше, г-жо Ковачева? /Ю. Ковачева: Две, г-жо Георгиева./ Да. Ще предлага, тъй като това е оценка от ПАК, ще предлага да възприемем оценката на Помощната атестационна комисия на Върховния административен съд, по тези съображения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам да припомня, че заповедта на председателя на Административен съд - София-град беше отменена не защото съдът, което е вярно, сам по себе си Административен съд - София-град е много натоварен, а защото съдия Ангелова, както е известно, е съдията изготвила най-много преюдициални запитвания до съда в Люксембург, а и качеството на работата ѝ е едно от най-високите. Така че, колегата Ангелова напълно е защитила с високото качество на работата си оценката, която Комисията по атестиране и конкурси ѝ е дала. Както стана дума, участвали са трима съдии от Върховния административен съд в прегледа на оценката, дадена от Помощната атестационна комисия, така че те са изложили аргументи, които аз споделям и смятам, че тази процедура, в която се намираме в момента, ние можем да гласуваме „за“ или „против“, аз ще гласувам „за“ предложението на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Благодаря. Аз държа в себе си мотивите, които дисциплинарният състав е предложил, за потвърждаване на заповедта, както и решението на Висшия съдебен съвет от 4 юни 2015 г. Тук има и една точка втора в нашето решение, освен, че не потвърждаваме по причини, че този съд е много натоварен, сме

изпратили препис от пълния стенографски протокол в частта на обсъжданията по т. 4, в закрито заседание, да бъде предоставен на Комисията по предложения и атестиране в Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт, като това се счита за официално сезиране за произнасяне по проблема във връзка с натовареността в АССГ. В тази насока е било нашето решение във връзка с натовареността, а не защото колежката има много на брой преюдициални запитвания. Никой не казва нищо за качеството ѝ на работа, но качественият критерий не е единствен, когато оценяваме колегите магистрати и в такива случаи, когато правим подобни компромиси, трябва да обосновем решението си пред колегите, които очакват обективни атестации.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, ще помоля да подкрепим оценката така, както се предлага от Комисията по атестиране и конкурси. Ако погледнете атестационния формуляр, той действително е изключително прецизно попълнен от колегите от Помощната атестационна комисия, които са трима членове от Върховния административен съд. Към атестационния формуляр има една таблица, в която са посочени причините за изготвяне на съдебния акт в срок повече от три месеца. Ако погледнете, посочените причини са изключително, касаещи изключителната натовареност на съда като орган, на отделните колеги, и, забележете, фактическата и правна сложност на делата. Посочени са осем отделни точки. Ако искате да ви ги докладвам.

Основната причина е натовареност на АССГ.

Второ - Фактическа сложност на делата. В чести случаи през атестирания период са значителни по обем относими доказателства.

Трето - Разнообразие в казусите - по фактически и правни въпроси.

Четвърто - Правна сложност на делата. Често казусите поставят за решаване нови правни въпроси, по които няма установена практика.

Пето - Приложимата правна уредба към преобладаващата част от делата е често изменяна. По всеки казус е необходимо време за проучване на приложими специални норми и съдебна практика.

Шесто - Значителна фактическа и правна сложност на делата, предвид служебните задължения на съда по чл. 160, ал. 2 от ДОПК, чл. 168, ал. 1 от АПК, изискващи повече време за излагане на фактически и правни съображения в съдебния акт, съответно съдържанието на съдебните актове са с повече страници. Тези съображения са относими почти към всички дела по ДОПК и в по-малка степен по делата по Закона за МВР и Закона за държавния служител, и останалите.

Седмо - Самите данъчни дела са многообразни. Налице са множество специфични правни регулации и хипотези, в отклонение от общите правила. Често споровете поставят за разглеждане изцяло нови правни въпроси, по които не е налице съдебна практика.

Осмо - Значителна правна сложност при постановяването на съдебен акт по дело, по което е отправено преюдициално запитване или когато казусът касае въпроси, по които е приложимо правото на Европейския съюз, но без да е отправено запитване и отговорът може да се изведе.

Помощната атестационна комисия е възприела тези осем причини, посочени от магистрата, като, забележете, в нито една от тях няма констатация за липса на лични организационни качества на оценявания магистрат, а само за такива от обективен характер,

свързани с натовареност на органа, лична натовареност на оценявания магистрат и фактическа и правна сложност на разглежданите от него дела. Оценката е много прецизна и според мен правилно е оценена. Ако погледнете по години, броят на отменените актове е много малък и то поради причини, които наистина са свързани с произнасяне по едни сложни правни въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги? Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, тези въпроси, които бяха поставени днес, бяха обсъдени в Комисията по атестиране и конкурси. Аз няма да бъда обстоятелствена във връзка с това какви правни знания и какво ниво на компетентност е необходимо, с оглед изготвянето на преюдициалните запитвания по делата. Тези обстоятелства, между другото, са отразени в атестационния формуляр от Помощната атестационна комисия.

Безспорно е, че постановените решения на Съда на Европейския съюз, във връзка с тези преюдициални запитвания, развиват и обогатяват съдебната практика на административните съдилища и на Върховния административен съд. Ние това сме го отчели, като имам предвид себе си и колегите, които сме разглеждали в състав атестацията на съдия Ангелова. Отчетено беше и от Комисията по атестиране и конкурси. Именно тези обстоятелства бяха мотивът да бъде увеличен с една точка критерият „Правни познания и умения за прилагането им“, да бъде даден максималния брой точки - 20. Защото, независимо от забавите, за които говори г-жа Георгиева, безспорно е, че този резултат, който е постигнала съдия Ангелова, както по всички останали дела, които са били на неин доклад за атестационния период, така и по отношение на отправените преюдициални запитвания, не може да бъде оценен по друг начин, освен като високо професионално ниво

на правни знания, на правна компетентност, на „Правни познания и умения за прилагането им“.

Затова аз ви моля да подкрепите атестацията в тази връзка, в тази насока, по този критерий.

По отношение въпроса за оптималната организация на работа. Предложението, което възприе комисията, беше за увеличаването на точките, цифровото изражение от 18 на 19 точки. Съображенията за това бяха, че за атестирания период, който е от месец юли 2011 г. до месец юли 2015 г. съдия Ангелова е разгледала 1473 дела, колеги, 1473, повтарям. За периода от 1 януари 2012 г. до 31 декември 2012 г. общият брой разгледани дела е бил 365. За периода от 1 януари 2013 г. до 31 декември 2013 г. е разгледала 297 дела. За 2014 г. е разгледала 285 дела. От 1 януари 2015 г. до 7 юли 2015 г. е разгледала 162 дела. Пропуснах да кажа, че за периода от юли 2011 г. до декември 2011 г. е разгледала 364 дела. Броят на разгледаните дела, уважаеми колеги, надхвърля броя на дните в годината. Не на работните дни, а на дните в годината. И когато следващите части от атестационния формуляр говорят какви са тези дела, каква е тяхната правна и фактическа сложност, трябва да си дадем сметка, че решаването на този брой дела изисква не само високо ниво на правни знания, а изисква и сериозна организация, сериозен вътрешен, личен ресурс на съдията, за да може да се справи с този обем работа, защото не става въпрос за дела, които са елементарни от правна и фактическа страна, а става въпрос за данъчни дела. Разбира се, има и други категории дела. Има и държавен служител, има и, мисля, че по Закона за МВР. Няма ви обременявам с фактология по делата.

Вярно е, че има забави. Беше поставен въпросът, че не е ясно колко са тези забави. В смисъл, че съдията може да не си е написал делото една година, две години, три години, четири години, „N“

брой години. Всъщност, забавите по шест дела, които надхвърлят една година са до три месеца. По две дела са до два месеца. По две са до един месец и останалите са до седем месеца. /М. Итова: Това е над едната година./ Така, колега Итова, това е въпросът, който вълнуваше Комисията по атестиране и конкурси, който вълнува и сега част от колегите, казвам за тези дела. Като за едно от тези дела съдия Ангелова е казала, че забавата е свързана с изключителната правна сложност на казуса, липсата на национална съдебна практика, с необходимостта да бъде проучено законодателството на Европейския съюз и т.н.

Аз мисля, че оценката, около която се обедини Комисията по атестиране и конкурси, е справедлива. Тя отразява обективно данните за качествата на съдията и аз ви моля да я подкрепите.

МИЛКА ИТОВА: Къде е тази статистика за сроковете, които казахте - три месеца, един месец, над една година? Защото не я виждам тук?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Тази статистика, г-жо Итова, аз я изисках. Това е статистиката на съдия Ангелова. Затова тя не е приложена като част от атестационния ѝ формуляр. Аз лично не се съмнявам в нейната достоверност. Затова си позволих да я прочета днес пред вас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Аз попитах, защото това беше моето съображение в КАК, като обсъждахме атестацията. Първо, мисля, че г-н Панов беше председател на АССГ по времето, когато съдия Ангелова е работила там и аз бих искала да чуя неговото мнение. Като административен ръководител той е запознат с работата на съдия Ангелова.

Моето съображение, когато обсъждахме тази атестация, беше, тъй като има 23 дела, които са посочени със срокове над една

година, просто аз когато правя атестациите на колегите и видя, че в графата, че има дела над една година, независимо от голямата натовареност на органа, изисквахме справка, аз лично съм изисквала справка за сроковете за изписване на тези дела и причините за тях, като съм давала възможност на съдията да изрази мнение и мотиви за това защо всяко дело е забавено. Това аз съм го изисквала по всяко дело и това е отразявано в атестационния формуляр на съдиите, на които аз съм правила атестации. Конкретно си спомням за един съдия в Софийски районен съд, Васил Петров, който също има „много добра“ атестация, но аз нарочно поисках справка от него за причините и сроковете на делата, които не са изписани в срок. Затова моето съображение, когато се обсъждаше атестацията на.../реплика от залатане се чува/...Ами защото може и шест години да са ненаписани тези дела, нали? По принцип делата се водят 23 над една година, но не е ясно. И затова г-жа Ковачева е направила справката и в момента го докладва, и това не е лошо да бъде качено в атестационния формуляр, защото така, както звучи в Част 4а, т. 2.3 накрая има 23 дела, които пише, че са над една година. Тези дела могат да бъдат и над 6 - 7 години, тъй като за 2015 г. също се водят десет дела над една година, тези дела могат да бъдат и в десет годишен срок неизготвени. Хипотетично го казвам. Така че, дори от гледна точка на самия магистрат, за неговия атестационен формуляр, е добре да я има тази справка, качена към формуляра.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да, аз приех за основателни въпросите, които постави г-жа Итова. Приех за основателна забележката ѝ в тази насока. Доколкото информацията е изискана от съдията, пак пояснявам, затова тя не е част от атестационния формуляр. Тя не е официална справка, която изхожда от Административен съд - София-град. Аз не се

съмнявам в коректността на съдията, в нейната добросъвестност и затова цитирам днес данните, които съдия Ангелова ни е предоставила. Ако искате мога да ги повтора. Посочила е мотивите за забавата на делото, за което ви споменах, за останалите е казала, че забавянето се дължи на общата натовареност на състава на съда. Споменах ви броя дела, които е разгледала. Нямам какво повече от това да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако ми позволите. Периодът на атестацията включва 07.07.2011 г. - 07.07.2015 г., което означава, че в този период само шест месеца, в периода 2011 г. и началото на 2012 г. съм бил председател на Административен съд - София-град, говоря за периода на атестацията. В този смисъл моята представа и оценка ще бъде малко по-обща и ще я изразя.

Действително съдия Наталия Ангелова, стъпвайки в съда, не беше работила като съдия. Всъщност, тя стана магистрат с конкурса от 2006 г. и започна да работи като магистрат 2007 г., месец март. Мога да кажа, че тя действително не е от най-бързите съдии в Административен съд - София-град, но за сметка на това и за мен това е от значение при формиране на моето мнение, какво тя успя да постигне и как тя израсна като магистрат? Нека да припомня, макар, че е извън периода на атестирането, че именно поради показани добри професионални качества, съдия Ангелова беше избрана за съдия на годината от Асоциацията на българските административни съдии през 2009 г. и беше отличена с персонална награда. Всъщност, второто и третото питане, ако не се лъжа, които отпрати Административен съд - София-град, се дължат именно на усилията на съдия Наталия Ангелова. Едното от тях беше разгледано от разширен състав на съда в Люксембург и то по казус, който касае всички страни от Европейския съюз, но България беше тази, която отпрати това преюдициално питане. Ето защо, мисля, че този дебат, който сега водим по отношение на съдия Ангелова, е

важен и значим, но по-важното е да отбележим натовареността на съдебната институция, в която работи съдия Ангелова. Административен съд - София-град от самото му създаване досега винаги е бил на първо място по натовареност от всички административни съдилища. Бяха изразени позиции и становища, бяха дадени и факти. Всеки един от нас може да си представи какво означава 365 дела да бъдат разгледани за 2012 г. Вярно е, впоследствие те постепенно намаляват, но това е огромен брой дела. Най-тежките данъчни дела се разглеждат в Административен съд - София-град - големи данъкоплатци. Изобщо натовареността на първо отделение в Софийски административен съд е понятна за всички нас, разбираема е.

Така че, от това, което изложих пред вас и от самото становище на административния ръководител, който е посочил, че съдия Ангелова е прецизна в подготовката на делата, при провеждането на съдебните заседания и проявява високи делови и етични качества, аз ще подкрепя предложението на комисията. Да, има просрочия, не трябва да не ги забелязваме, но те се дължат на обективни причини за това и наш ангажимент е с всички усилия да подпомогнем намаляването натовареността на този тежко натоварен административен съд. Това е моята позиция. Ще подкрепя предложението на комисията.

Други изказвания? Ако няма други изказвания, колеги, нека да гласуваме.

/говорят по между си/

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Една атестация с две точки.

МИЛКА ИТОВА: Не, няма две точки.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Какви точки? Винаги сме гласуваме предложението на комисията.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Разбира се, но Галя...

МИЛКА ИТОВА: Няма друго предложение. Ако ти имаш, предложи. Галя не е предложила друго предложение.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз предложих да възприемем на Помощната комисия. Комисията е изменила и моето предложение беше да възприемем това, което колегите от Върховния административен съд...

МИЛКА ИТОВА: Не може, няма такова предложение. Или трябва да се гласува против атестацията и се връща, или се гласува атестацията.

КАМЕН ИВАНОВ: Ако не се приеме атестацията се връща в КАК.

МИЛКА ИТОВА: Точно така. Ако не се приеме атестацията тогава може да се върне. Второ предложение не може да има.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Добре, съгласна съм.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме, колеги. Седем гласа „за“, четири гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. НЕ ПРОВЕЖДА периодично атестиране на Наталия Александрова Ангелова - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 10.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 10. Комисията предлага на колегията да проведе периодично атестиране на Росица Георгиева Шкодрова, съдия в Районен съд-Варна, и приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Ако няма, режим на гласуване. Единадесет гласа „за“. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Росица Георгиева Шкодрова - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на Росица Георгиева Шкодрова - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: 11.1. Комисията предлага на Колегията да се повиши Илияна Росенова Ферева - Зелева, председател на Районен съд Девин, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Точка 2. Комисията предлага на Колегията да се повиши Елка Антимова Хаджиева, съдия в Районен съд Девин, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Точка 3. Предложението е да се повиши Мария Димова Шолева, председател на Районен съд Ловеч, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Точка 4. Предложението е да се повиши Георги Бойчев Христов, заместник-председател на Районен съд Ловеч, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Точка 5. Предложението е да се повиши Галя Ангелова Маринова, съдия в Районен съд Ловеч, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Точка 6. Комисията предлага да се повиши Иванета Йорданова Митова, съдия в Районен съд Ловеч, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Точка 7. Комисията предлага да се повиши Ирена Василева Рабаджиева, съдия в Районен съд Ловеч, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Точка 8. Комисията предлага да се повиши Наталия Симова Райкова - Атанасова, съдия в Районен съд Ловеч, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Точка 9. Комисията предлага да се повиши Ивелина Петрова Йорданова - Игнатова, съдия в Районен съд Ловеч, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Точка 10. Комисията предлага да се повиши Палмира Димитрова Атанасова, председател на Районен съд Левски, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Точка 11. Комисията предлага да се повиши Анелия Маринова Игнатова, съдия в Районен съд Ихтиман, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Точка 12. Комисията предлага да се повиши Надя Стефанова Бакалова, съдия в Районен съд Своге, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Точка 13. Комисията предлага да се повиши Антон Рангелов Игнатов, съдия в Районен съд Радомир, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Точка 14. Комисията предлага да се повиши Иван Илиев Йорданов, съдия в Районен съд Крумовград, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Точка 15. Комисията предлага да се повиши Емилиян Кирилов Ангелов, председател на Районен съд Шумен, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, ако няма искания за изказвания, режим на гласуване по точка 11. Гласуваме анблок. Тя съдържа 15 подточки, които бяха докладвани от г-жа Ковачева. Режим на гласуване. 11 гласа "за".

Повишаване на място в по-горен ранг:

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Илиана Росенова Ферева - Зелева - административен ръководител - председател на Районен съд - Девин, с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

11.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елка Антимова Хаджиева - съдия в Районен съд - Девин, с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

11.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Димова Шолева - административен ръководител - председател на Районен съд - Ловеч, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

11.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Бойчев Христов - заместник-административен ръководител - заместник-председател на Районен съд - Ловеч, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

11.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Галя Ангелова Маринова - съдия в Районен съд - Ловеч, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

11.6. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иванета Йорданова Митова - съдия в Районен съд - Ловеч, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

11.7. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ирена Василева Рабаджиева - съдия в Районен съд - Ловеч, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

11.8. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Наталия Симова Райкова - Атанасова - съдия в Районен съд - Ловеч, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

11.9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ивелина Петрова Йорданова - Игнатова - съдия в Районен съд - Ловеч, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

11.10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Палмира Димитрова Атанасова - административен ръководител - председател на Районен съд - Левски, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

11.11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Анелия Маринова Игнатова - съдия в Районен съд - Ихтиман, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

11.12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Надя Стефанова Бакалова - съдия в Районен съд - Своге, с ранг „съдия в АС“,

на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

11.13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Антон Рангелов Игнатов - съдия в Районен съд - Радомир, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

11.14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иван Илиев Йорданов - съдия в Районен съд - Крумовград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

11.15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Емилиян Кирилов Ангелов - административен ръководител - председател на Районен съд - Шумен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точки 14, 15, 16 и 17, тъй като те са отново от КАК. Точка 14.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 14. Това са дати за провеждане на събеседване и избор с допуснати кандидати в процедури за избор на административни ръководители, така както са посочени, за административните съдилища. Ако вие имате някакви други

предложения. Всъщност основното обстоятелство, което е съблюдувано е броя на кандидатите, така че да има достатъчно време за провеждане на процедурите. Ако считате, че има нещо, което може да бъде коригирано сега е момента да го направим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само ако ми позволите, виждам по графика някои от датите включват изслушването на кандидати за две процедури, като например административен ръководител София-град с административен ръководител Велико Търново, Пловдив и Монтана. В този смисъл е и моето предложение - Административен съд София-град е един много голям съд, в който може би ще се наложи изслушване на колегите, повече въпроси, които ще се задават. По същият начин е и Велико Търново. Велико Търново също е съд, който разглежда данъчни дела, във връзка с данъчна администрация, която се намира там и специалната подсъдност. Пловдив, не знам дали не е уместно за тези големи съдилища да бъдат проведени процедурите самостоятелно за всеки един от кандидатите. Съгласен съм, но днес също имаше един кандидат за един малък съд, виждате, че в момента сме 14,15 ч., продължаваме да работим. Нека да припомним, че има и други процедури.

КАМЕН ИВАНОВ: Те са за АССГ един кандидат и за Търново един кандидат.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: И за Пловдив е един кандидат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моето предложение е за големите съдилища, Административен съд София-град, Велико Търново, Пловдив, поне те да бъдат разделени и да бъдат в отделни дати, за да има повече възможности колегите да ни запознаят с проблемите и ако можем да бъдем съпричастни към решаването им. Данъчна администрация, данъчни дела, има проблем със сградата, точно така,

добре е да ги слушаеме колегите по-внимателно и задълбочено. Нека да погледнем датите. София-град, Велико Търново и респективно Пловдив.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да бъдат самостоятелни точки, без други.

КАМЕН ИВАНОВ: Последното, което е посочено е за 25 април. Отиваме май.

ЛОЗАН ПАНОВ: Другата възможност е, както г-н Иванов посочи, с извънредна колегия.

ГЛАСОВЕ: Не, не, не.

МИЛКА ИТОВА: Какъв е проблема?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Пловдив остава самостоятелно на 28 март, така ли да разбирам?

МИЛКА ИТОВА: Пловдив, София-град са добре да са самостоятелни. Тежки съдилища.

КАМЕН ИВАНОВ: Добре, на 18 април Административен съд Търговище с един кандидат е сам, с Видин.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, искате ли да насрочим за до края на февруари и март началото, другите просто да си ги обсъдим на работно как ни е най-удобно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Другото е, ако искате да приемем този график. /говорят помежду си/ Ето, има предложение - за Административен съд Бургас 28 февруари, Административен съд София-град 7 март 2017 г., а другите да бъдат пренаредени вече от самата комисия. Съгласни ли сте?

МИЛКА ИТОВА: Защо комисията? Ние трябва да си насрочим датите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Искате ли да направим пет минути почивка, в момента е 14,16 ч., до 14,30 ч., за да можем да уточним този въпрос и да продължим. Добре. Благодаря ви.

/След почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието. Колеги, правя предложение графика да е по същия начин, както е предложен, като за 9 май да бъде насрочен избор за административен ръководител на Административен съд гр. Велико Търново и Административен съд гр. Монтана, за дата 9 май. По този начин за 7 март ще остане Административен съд София-град, а на 28 март ще остане Административен съд гр. Пловдив, така ще имаме още една дата следваща такава, а именно 9 май. Ако сте съгласни с това предложение нека да гласуваме. 11 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

14. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, открити с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 28/13.12.2016 г. (обн. в ДВ, бр. 102/23.12.2016 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване и избор с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

1. Административен съд гр. Бургас - 28.02.2017 г.
2. Административен съд София-град - 07.03.2017 г.
3. Административен съд гр. Велико Търново - 09.05.2017 г.

4. Административен съд гр. Враца - 14.03.2017 г.
5. Административен съд гр. Габрово - 14.03.2017 г.
6. Административен съд гр. Кюстендил - 21.03.2017 г.
7. Административен съд гр. Ловеч - 21.03.2017 г.
8. Административен съд гр. Пловдив - 28.03.2017 г.
9. Административен съд гр. Монтана - 09.05.2017 г.
10. Административен съд гр. Русе - 04.04.2017 г.
11. Административен съд гр. Шумен - 04.04.2017 г.
12. Административен съд гр. Силистра - 11.04.2017 г.
13. Административен съд гр. Сливен - 11.04.2017 г.
14. Административен съд гр. Търговище - 18.04.2017 г.
15. Административен съд гр. Видин - 18.04.2017 г.
16. Административен съд гр. Кърджали - 25.04.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 15 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 15. Комисията предлага на Съдийската колегия да приеме решение, с което поощрява, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б "а" от ЗСВ съдия Ангел Калинов, съдия във ВАС, с отличие "личен почетен знак първа степен "златен".

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б."а" от ЗСВ Ангел Калинов Иванов - съдия във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и

образцово изпълнение на служебните си задължения и са пример за високи нравствени качества.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 16 е предложение на комисията, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ освобождава Ангел Калинов от заеманата длъжност "съдия" във Върховен административен съд, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. 11 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165. ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Ангел Калинов Иванов от заеманата длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 17 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 17 е във връзка с освобождаването на съдия Деница Георгиева Александрова - Митрова, съдия в Административен съд София-град, за заместник-министър на правосъдието, поради което и на основание чл. 165, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 трябва да бъде освободена, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма искания за изказвания, нека да гласуваме точка 17 от дневния ред. 10 гласа "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

17. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 от ЗСВ, във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Деница Георгиева Александрова - Митрова от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд София - град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност „заместник - министър на правосъдието“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 18 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 18 е също във връзка с назначаването на съдия Любомир Панайотов Гайдов, съдия във Върховен административен съд, за заместник-министър на здравеопазването, поради което и на основание чл. 165, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 следва да бъде освободен от заеманата длъжност, считано от датата на встъпване в длъжност като заместник-министър на здравеопазването.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Режим на гласуване. 10 гласа "за", 0 гласа "против".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

18. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 от ЗСВ, във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Любомир Панайотов Гайдов от заеманата длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност „заместник - министър на здравеопазването“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 12 и 13. Кой ще ги докладва?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 12 е въз основа на доклад на директора на дирекция "Международна дейност", с който се предлага да бъде приет доклада на съдия Десислава Джарова за сведение и съответно да бъде публикуван в раздел "Международна дейност" на интернет-страницата на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване по точка 12. 10 гласа "за".

МЕЖДУНАРОДНА ДЕЙНОСТ

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Доклад от Десислава Джарова - съдия в Софийски районен съд от участие в обучителен стаж в Съда на публичната служба - Съд на Европейския съюз в Люксембург в периода 01.09.2015 г. - 30.06.2016 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Десислава Джарова - съдия в Софийски районен съд от участие в обучителен стаж в Съда на публичната служба - Съд на Европейския съюз в Люксембург в периода 01.09.2015 г. - 30.06.2016 г.

12.2. ВЪЗЛАГА на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика" на АВСС да публикува доклада по т. 1 на Интернет страницата на ВСС в раздел „Международна дейност/Доклади анализи и решения/Доклади от международни срещи".

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 13 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 13 е отново по доклад на директора на дирекция "Международна дейност". С него се предлага да се приемат за сведение предоставените преводи на Становище 18 и Становище 19 от Консултативния съвет на европейските съдии. Възлага на дирекция "Информационни технологии и съдебна статистика" да публикува официалните преводи. И точка 2 е - отправя молба от председателя на Окръжен съд Бургас, в качеството му на председател на пилотен съд от мрежата от пилотните съдилища към (СЕРЕЈ) да изпрати всички доклади от участие на определени представители за дейността на мрежата и да уведомява Съдийската колегия за предстоящи участия в срещи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване по точка 13 от дневния ред. 10 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Преводи на Становища № 18 и № 19 на Консултативния съвет на европейските съдии (КСЕС), предоставени от Министерство на правосъдието, съгласно решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 1/10.01.2017 г., както и други документи, свързани с дейността на Европейската комисия за ефективност на правосъдието (СЕРЕЈ)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ предоставените преводи на Становище № 18 и Становище № 19 на КСЕС.

13.1.1. ВЪЗЛАГА на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика" на АВСС да публикува официалните преводи на

Становище № 18 и Становище № 19 на КСЕС на Интернет страницата на ВСС в раздел - *Международна дейност - Международно сътрудничество - Международни организации - Консултативен съвет на европейските съдии.*

13.2. ОТПРАВЯ МОЛБА до Председателя на Окръжен съд - гр. Бургас, в качеството му на административен ръководител на пилотен съд от Мрежата от пилотните съдилища към СЕРЕЈ да изпрати всички доклади от участия на определените представители в дейностите на Мрежата, както и своевременно да уведомява Съдийската колегия на ВСС за предстоящи участия в срещи, с оглед правомощията на Колегията да организира и координира участието на съдии, в международното правно сътрудничество, съгласно чл. 30, ал. 5, т. 15 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н председател. Имам едно предложение - да допълним решението с още една подточка, да приемем за сведение и останалите приложения към писмото на Министерство на правосъдието документи, които са преведени на български, това са документи на Европейската комисия за ефективност на правосъдието. Нека да остане така, защото решенията на Консултативните съвети на европейските съдии и прокурори, те подлежат на публикуване, а това са други материали, които могат да послужат на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението Ви е приема за сведение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, допълнителен диспозитив: приема за сведение и да се изброят останалите документи, които са ни изпратени от Министерство на правосъдието, освен двете становища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако нямате нищо против включваме го в диспозитива. Режим на гласуване: Приема за сведение документите, предоставени на ваше внимание. Приехме ги.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13.3. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ и останалите документи, изпратени от Министерство на правосъдието, а именно:

- *Преработено ръководство за създаване на съдебни карти за подпомагане на достъпа до правосъдие в рамките на качествена съдебна система CEPEJ (2013)7Rev1;*

- *Обзор на Доклада на Европейските съдебни системи - издание 2016 г. (данни 2014 г.): ефективност и качество на правосъдието, изготвен от CEPEJ.*

Забележка: *Останалите документи в превод на български език, изпратени от Министерство на правосъдието (Преработено ръководство за създаване на съдебни карти за подпомагане на достъпа до правосъдие в рамките на качествена съдебна система CEPEJ (2013) 7Rev1, Обзор на Доклада на Европейските съдебни системи - издание 2016 г. (данни 2014 г.): ефективност и качество на правосъдието, изготвен от CEPEJ, Доклада за резултатите от двадесет и осмото пленарно заседание на Европейската комисия за ефективност на правосъдието (CEPEJ), проведено на 6 и 7 декември 2016 г. и от Конференцията за киберправосъдието, проведена 5 декември 2016 г. в гр. Страсбург, Франция) ще бъдат предоставени на вниманието на членовете на ВСС, във вътрешната поща - папка CEPEJ 2016 - 2017.*

ЛОЗАН ПАНОВ: По дневния ред, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, разпоредбата на чл. 33, ал. 4 от ЗСВ изисква мнозинство от 8 гласа когато се гласуват периодичните атестирания на колегите. Поради това, че атестацията на съдия Ангелова не събра 8 гласа, моля да се върнем на точка 9 и да приемем решение, с което всъщност не се приема предложението на комисията и оттам насетне г-жа Георгиева да каже какво е нейното предложение като диспозитив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по отношение на точка 9 приемате ли предложението на г-жа Ковачева? Да продължим разглеждането на точка 9.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е въпрос на оформяне на диспозитива.

ЛОЗАН ПАНОВ: Връщаме се на точка 9.

Заповядайте, г-жо Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Диспозитивът предлагам второ изречение: връща атестацията на съдия Ангелова на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Все пак ще подложа на гласуване това предложение, което направи г-жа Георгиева. Колеги, нека да гласуваме. Ние нямаме и друг избор. 8 гласа "за", 2 гласа "против".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.2. ВРЪЩА на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за ново разглеждане изготвената комплексна оценка на Наталия Александрова Ангелова - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, само една минута. Спомнете си, че взехме решение по точка 26 от 1.2.2017 г. Спомнете си за проблема,

който беше създаден с липсата на съдебни заседатели за Специализирания наказателен съд. Нашето решение беше свързано с писмото, което ни отправи председателя на Специализирания наказателен съд, а също така и питането, което отправи към нас председателя на временните комисии за избор на съдебни заседатели към Столичен общински съвет. Ние взехме решение да възложим на г-н Тончев да изготви писмо до председателя на временните комисии за избор на съдебни заседатели, такова писмо е изготвено, г-н Тончев го е изготвил и го е изпратил още на 2.2.2017 г. до г-жа Ангелова, председател на временните комисии за избор на съдебни заседатели, в какъвто смисъл беше и нашето решение, че ВСС не е орган, който съгласно нормата на чл. 51 от ЗНА може да прави изрично тълкуване на закона, че закона е пределно ясен, съдебните заседатели не могат да бъдат избирани за повече от два последователни мандата към същия съд. В писмото г-н Тончев е напомнил, че Специализирания наказателен съд работи от 2011 г. и поради тази причина към този момент не се касае за избор на съдебни заседатели, които не могат да работят в този съд. Такова писмо е изпратено. Наред с това съм направил среща с председателя на Специализиран наказателен съд, с председателя на Софийски градски съд, както и с г-жа Ангелова. Вчера и днес трябва да се провеждат събеседванията на временната комисия за избор на съдебни заседатели за съдебни заседатели за Специализиран наказателен съд. В разговора се установи, че на сесията в четвъртък ще бъдат внесени за разглеждане имената на съдебните заседатели, те са по-малко на брой от тези, които се очакват, ако си спомняте 160 бяха поискани от Апелативния специализиран наказателен съд към Столичен общински съвет, но колкото и да са те 70-80-90 поне да бъдат гласувани, за да може да се даде възможност на нашите колеги от Специализиран наказателен съд да работят. Сами разбирате, че те могат да работят

единствено само по делата, по които е даден ход на съдебно следствие, другите дела, предвид на обстоятелството, че няма преходна разпоредба за съдебните заседатели очевидно е, че те не могат да разглеждат тази категория дела. Уведомявам ви, тъй като освен нашите решения все пак трябва да имаме и контрол върху това, което е извършено от страна на администрацията, така че г-н Тончев е изпълнил нашето решение и е отправил писмото си до Столичен общински съвет, Временна комисия за избор на съдебни заседатели. Ако има някаква друга информация по този въпрос ще ви информирам в следващото заседание на Съдийска колегия. Длъжен съм да ви уведомя, защото това е проблем, който засяга дейността, своевременно сме действали, въпросът вече е извън съдебната система. Това е. Благодаря ви.

Поради приключване на дневния ред, закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието - 14.35 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 16.02.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ