

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 6
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 16 ФЕВРУАРИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: ДИМИТЪР УЗУНОВ – представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Георги Колев, Даниела Костова, Лозан Панов, Сотир
Цацаров

/На заседанието присъства Теодора Точкова – главен
инспектор в Инспектората на ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на
ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието – 09.43 ч./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добро утро, уважаеми колеги! Поставям
началото на днешното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет
при обявения дневен ред с предложение за включване на няколко
допълнителни точки – от т. 29 до т. 35.

Предложения и мнения по дневния ред има ли?

Заповядайте, г-жо Колева!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, има предложение двете наредби да бъдат обсъдени и евентуално приети като първа и втора точка от дневния ред от гледна точка на това, че има колеги, на които може би по-късно ще се наложи да отсъстват за известно време от заседанието, а е добре в максимално разширен състав да бъдат обсъдени тези наредби.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища, колеги?

Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз ще помоля в тази връзка, с оглед искането на г-жа Колева, да се разгледа веднага след приемането на наредбите и т. 28, защото тя е свързана с тези две наредби.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища?

Колеги, подлагам на гласуване включването на допълнителните точки към основния дневен ред, с предложенията на колегите за разместване на точките за разглеждане.

Режим на гласуване.

В такъв случай, за нуждите на по-добрата ни организация на работа, ще поканим да влязат и експертите при разглеждането на т. 26 и т. 27, за да може да се правят необходимите корекции и евентуални предложения.

Обявяваме резултата: 19 гласа „за”, 0 „против”.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

I. ОТЛАГА т.т. 26, 27 и 28.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

29. Проект на решение по молбата на Владимир Иванов Първанов за освобождаването му като изпълняващ функциите „административен ръководител – председател” на Административен съд гр. Сливен.

Внася: Съдийската колегия на ВСС

30. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

31. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Кула за осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

32. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Трън за осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

33. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Чирпан за осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

34. Проект на решение за провеждане на процедура за обществена поръчка с предмет „Доставка на дизелово гориво за отопление на органите на съдебната власт“.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

35. Проект на решение относно проект на Постановление на Министерски съвет за изменение и допълнение на Тарифа № 1 към Закона за държавните такси за таксите, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерство на правосъдието и Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

ДИМИТЪР УЗУНОВ: С оглед направените предложения, т. 26 става първа.

Г-жо Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: От двете колегии са внесени, така че представителите да вземат отношение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, на вашето внимание е Наредбата за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд. Проекта на наредбата беше обсъден в Съдийската колегия. Мисля, че сме постигнали съгласие по предложения ви подзаконов нормативен акт, по неговите текстове. Наредбата е съобразена с действащата редакция на Закона за съдебната власт. Работната група положи големи усилия. Сега е

моментът да благодаря на колегите от съдебната квота на Комисията по атестирането и конкурсите, които активно участваха и представиха този проект на вниманието на Съдийската колегия; да благодаря на всички колеги от съдилищата, на директора на Националния институт на правосъдието, които взеха становище в хода на общественото обсъждане и представиха своите виждания за редакцията на проекта. Има доклад и обобщена справка, в които са представени различните становища, мотивите за тези от тях, които не са приети; за тези, които са инкорпорирани в текста, не се налага изрично...(не се чува).

Ако вие имате някакви въпроси и предложения, нека да ги обсъдим.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Точкова, заповядайте!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Ще взема отношение общо по тази наредба и по следващата Наредба за атестиране на прокурори и следователи.

След запознаване с публикувания за обществено обсъждане проект на двете наредби, установих, че в проектите за наредби липсва отразяване на разпоредбата на чл. 50, ал. 1 от ЗСВ. Тази разпоредба урежда, че *„в едномесечен срок след възстановяването на длъжност „съдия, прокурор или следовател”, главният инспектор и инспекторите с изтекъл или предсрочно прекратен мандат получават оценка за дейността си от съответната колегия на ВСС по методика, приета от Пленума и Инспектората, като оценката става част от атестацията като магистрат за периода преди встъпването им като главен инспектор и инспектор”*. Именно в това, според мен, се състои пропусъкът в двата проекта на наредби, тъй като в същите не е предвиден механизма, по който оценката за изпълнение на длъжността *„главен инспектор и инспектор”* да стане част от атестацията му като магистрат преди встъпването на изборната

длъжност. Такъв механизъм смятам, че е необходим, тъй като законът предвижда като основна именно оценката от атестацията като магистрат. Това е и логично, тъй като атестирането служи във връзка с кариерното израстване на съдии, прокурори и следователи, а не във връзка със заемането на изборни длъжности в Инспектората.

Уредените механизми в двата проекта на наредби за формиране на комплексна оценка от атестацията може с малки промени да бъдат направени така, че да дадат поне възможност на атестационните комисии да отразят оценката като „главен инспектор и инспектор” в случаите на атестиране като магистрат след възстановяване на длъжност „съдия, прокурор и следовател” на главния инспектор и инспекторите с изтекъл или предсрочно прекратен мандат. В тази насока съм направила и предложения за изменение и допълнение на проектите за наредби, които мисля, че са в материалите, които са качени...

На следващо място. Важно заради сроковете за приключване на атестирането за статут на несменяемост е предвиденият в проектите на наредби нереално кратък месечен срок за изготвяне на оценката, считано от отправянето на предложението за атестиране. Съгласно чл. 175з, ал. 5 от ЗСВ, за атестирането за статут за несменяемост се извършва допълнителна проверка на декларацията за имущество и интереси на атестирания. Резултатите и от тази проверка, съгласно чл. 198, ал. 2, т. 3 от ЗСВ, задължително се вземат предвид като показатели при атестирането. Тоест, преди резултатите от тази проверка не може да се приключи атестирането за статут на несменяемост на магистратите. Макар в Глава IX, Раздел 1а от ЗСВ да няма изрично определен срок за извършване на допълнителната проверка на декларациите за имущество и интереси, прогнозният срок за приключване на такава проверка е около три месеца. Именно такъв е

и срокът за извършване на основната проверка на декларациите за имущество и интереси, определен в чл. 175д, ал. 1 от ЗСВ. Ето защо съм направила и предложение за увеличаване на сега предвидения месечен срок поне да бъде 3-месечен – от постъпване на предложението за атестиране за статут за несменяемост до изготвяне на комплексната оценка от атестирането срокът да бъде 3-месечен, за да може да се съобрази и Инспекторатът да може да извърши тази допълнителна проверка на декларациите за имущество и интереси.

Посочила съм в съответните текстове къде се намират промените, които ние предлагаме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, наистина ми беше заострено вниманието от г-жа Точкова. Така или иначе то не касае само инспекторите, а чл. 28 нас касае във връзка с тази оценка, която трябва да ни се даде, след като напуснем Съвета, и тя трябва да се приложи към предната ни атестация, каквото и да означава това. Коя е тази предна атестация, след като са минали пет години, ...такъв е законът. Пише така: „...получават оценка за дейността си” (чл. 28, ал. 2), аналогичен е текстът за инспекторите; *„оценката става част от атестацията като магистрат за периода преди встъпването му като член на Висшия съдебен съвет”*. Очевидно тази оценка ние още там наредбата не сме я приели, така или иначе тече подготовката ѝ; има си работна група за нея. Ние не знаем дали ще бъде, но така или иначе няма как да не бъде и словесна и тази оценка. Един от вариантите, които предлагаме в нашата наредба, но като концепция трябва да го помислим, е, там, където сме заложили в Глава VII – компетентни органи, периоди и процедури при атестирането, като хронологично създаваме една нова алинея, в която казваме: *„в случаите, определени в закона, когато атестираният е бил член на*

Висшия съдебен съвет или в Инспектората на ВСС, оценката за дейността му като инспектор или член на Висшия съдебен съвет става част от атестацията му като магистрат и се прилага към нея". Това е в чл. 48 – компетентни органи. Защо мислим, че тук може да бъде едното място? Защото тук е механизмът на работа на комисиите и в същото време тук сочим случаите, когато е отсъствал от работа поради ползване на платен, неплатен отпуск, бременност и т.н.; когато е бил командирован в международни институции; когато е бил постоянен преподавател в Националния институт на правосъдието, т.е. извършвал е дейности извън преките му магистратски дейности, каквито смятаме, че може да бъде и конкретният случай, когато говорим за магистрат, който е дошъл. Такова аналогично място може да се намери и в наредбата, която в момента обсъждаме. Поначало ми се струва, че решението трябва да бъде едно и също и в двете наредби по конкретния въпрос. Другият вариант, който се предлага, е, когато комплексната оценка се приема, може би там да създадем една алинея. Тя пак е на различни места, но така или иначе и в двете наредби се казва, като се прилага към съответната комплексна оценка, която е била изготвена на съответния магистрат.

Друг е въпросът, но законът мълчи, може би ще бъде работа и на следващия Съвет, когато са налице други хипотези за изготвяне на периодични оценки, защото сега от нас могат да излязат хора, които не са били магистрати, пък стават магистрати и нашата оценка ще стане ли от тях и т.н., но това са по-скоро законови хипотези.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, имате ли нещо против да започнем обсъждането по глави?

Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз признавам за себе си, че не съм готова в момента да нанасям подобни корекции в наредбата.

Наредбата беше обсъждана няколко пъти. Съжалявам, че трябва да го кажа, колега Точкова, но ние я обсъждахме и на Съдийска колегия. Много Ви моля, дайте ни някакво време, за да обсъдим тези предложения. В последния възможен момент искате да приемем текстове, които дори не сме имали време да прочетем. Ако Пленумът е готов да нанесе подобни изменения в движението, аз нямам против – в крайна сметка решението е общо, но аз лично за себе си заявявам, че нямам такава готовност. Считам, че при това положение трябва да отложим разглеждането на наредбите за следващото заседание на Пленума; да дадем възможност на работните групи и на колегите да обсъдят предложенията, да коригират съответните текстове и тогава да влезе на обсъждане в Пленума. Това е подзаконов нормативен акт. Както го приемем днес, така ще бъде обнародван в „Държавен вестник“ и следващата процедура по изменението му ...същата. Когато работихме правила, беше по-оперативно, от едно заседание на следващото можем да ги изменим, но с подзаконов нормативен акт вече трябва да подходим по-внимателно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, по същество се прави предложение за отлагане разглеждането на двете точки по изложените от г-жа Ковачева съображения. Има ли становища?

Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз споделям предложението на г-жа Ковачева, защото действително трябва да се обмислят тези промени. Предлагам, ако има и други предложения, които да доведат до изменения и допълнения в наредбите, да се направят сега, за да може работните групи да ги обмислят отново и колегите да си ги приемат и да не повтаряме отново в Пленума необходимостта от отлагане поради нови предложения пък следващия път.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова, това засяга ли и Вашата точка?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да. Ще ви моля, ако отложим тези две точки, да отложим и точката с акта на Гражданския съвет, защото те са свързано.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Тогава срок до края на утрешния ден, ако има някакви възражения, да бъдат направени, за да може в понеделник работната група да ги прегледа, да даде текстове, да минат през колегия и съответно следващия четвъртък да влязат на Пленум.

РУМЕН БОЕВ: Ако някой в момента има някакви предложения, както сме отворили дебата, да ги обсъждаме ..., насоченост на работните групи.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Нямам против. Да дадем краен срок до утре.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз не възразявам да бъдат отложени тези точки, или пък да се пристъпи към обсъждане и на други предложения по изменения в наредбите, защото този въпрос е много важен и е редно наистина колегите, които са в работните групи, в Правната комисия, да ги видят отново. Вярно е, че Инспекторатът закъсня с тези предложения, но смятам, че са съществени и ще се съгласите с това, че не бива да пропускаме нещо, за което после ще има проблеми при прилагане на процедурите за атестиране на инспектори и на членове на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, в такъв случай подлагам на гласуване направеното предложение за отлагане разглеждането на т. 26 до т. 28 включително за 23 февруари.

Режим на гласуване по т.26 до т.28, предоставяне на всички възможност за предложения до 17 февруари, отлагане обсъждането на тези точки за Пленума на 23.02.2017 г.

Обявяваме резултата. Всички присъстващи са гласували: 17 „за”, 0 „против”.

(След проведеното явно гласуване)

26. ОТНОСНО: Предложение за приемане на проект на Наредба за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено за 23.02.2017 г.

27. ОТНОСНО: Предложение за приемане на проект на Наредба за показателите и методиката за атестиране и критериите за отчитане степента на натовареност на прокурори, следователи и на административни ръководители и техните заместници

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено за 23.02.2017 г.

28. ОТНОСНО: Утвърждаване на решение на Гражданския съвет към ВСС от заседание по Протокол № 35/20.01.2017 г., т. 1, относно Проекта на Наредба по чл. 209б от Закона за съдебната власт за показателите, методите за атестиране и механизма за оценяване на прокурорите, следователите, административните ръководители и техните заместници и Проекта на Наредба по чл. 209б от Закона за съдебната власт за показателите и методиката за провеждане на атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено за 23.02.2017 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, продължаваме по дневния ред с финансовите точки.

Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Мисля, че след разделянето бюджетните точки придобиха много важен акцент в работата на Пленума, извън нормотворческата дейност.

Въпросът ми е по точки от 3 до 6 – това са сумите, които определяме на административните съдилища за представителни разходи с оглед честване на 10-годишнината от тяхното създаване. Вчера част от нас бяха на тържественото честване на 10-годишнината от създаването на Административен съд-София-град. Въпросът ми е дали Комисия „Бюджет и финанси” приема еднакъв подход към сумата за представителни разходи, защото забелязвам, че тя не е еднаква за

всички съдилища. На първо място, сумата, която се предлага да гласуваме за административните съдилища, не е еднаква за всички и, разбира се, тя не е пропорционална и на фона на исканията от самите административни ръководители. Въпросът ми е няма ли да подходим еднакво към административните съдилища, защото, ако обърнете внимание, всеки от административните ръководители предвижда различни разходи във връзка с това честване и по тази причина и самите искания са разнообразни, с малки изключения, в които сумата, която комисията предлага, съвпада с искането на административния ръководител. Досега сме гласували само една сума миналия четвъртък – мисля, че за Административен съд-Стара Загора. Но днешните суми имат вариация – на повечето съдилища сумата, която се предлага, е 1500 лева, на други от съдилищата е 2500. Няма ли да приемем един и същ критерий?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, този въпрос беше разглеждан на Комисия „Бюджет и финанси“. Взехме решение съобразно следния критерий: на всички административни съдилища, чиито центрове се намират в натоварените апелативни райони, решихме да отпуснем сума в размер на 2500 лева, а на другите съдилища, по-малко натоварени – до 1500 лева. Разликата се получава от там, че някои председатели на административни съдилища искат примерно 800 лева, 900 лева, 700 лева. Ограничаваме се в рамките на тези лимити. Това е критерият.

Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Приехме критерия петте административни съда, които са разположени в петте апелативни района със седалище, където се гледат най-много дела (това са и търговските дела) към апелативните райони, да бъдат подкрепени с тази сума от 2500 лева. Другите съдилища да получат по 1500 лева, независимо от поисканите

суми, като приемаме, че с тези суми ще може да се организира тържественото отбелязване на празника на тези съдилища. Всъщност зададохме си въпроса какви други критерии да заложим. Част от тези съдилища са с по 4-5 колеги, но, да, в по-малки центрове ще поканят вероятно и по-малко хора. Опитахме се да бъдем максимално ясни и конкретни в критериите, които възприемаме. Дали са били най-точни, е отделен въпрос. Пак ви казвам, зададохме си въпроса какви да са тези критерии. Това беше решение, което смятаме, че е справедливо и най-добре ще ...(прекъсват го; говорят помежду си). Признавам, че това беше обсъждане. Иначе, ако някой може да ми каже каква да бъде разликата между 2000 или 2500 лева, с удоволствие сме щели да се съобразим с мотивите, но пак ви казвам, опитахме се да поставим едни мотиви. Опитахме се всички председатели да получат достатъчно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Иванов! Бяхте много ясен.

Ако има други предложения, готови сме да ги обсъждаме. Ако нямате нищо напротив и ако този въпрос стана ясен, подлагам на общо гласуване до т. 17 включително.

Режим на гласуване.

Обявяваме резултата: 17 гласа „за”, 1 глас „против”.

(След проведеното явно гласуване общо на т. 1 до т. 17 включително)

1. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Окръжен съд гр. Благоевград по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 6 191 лв. за закупуване на 3 500 литра гориво за отопление.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

2. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2017 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 515 821 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Благоевград по § 10-00 „Издръжка“ с 1 500 лв., с цел осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с

тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Варна за осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Варна по § 10-00 „Издръжка“ с 2 500 лв., с цел осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Перник за осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Перник по § 10-00 „Издръжка“ с 1 500 лв., с цел осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с

тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд София-област за осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд София-област по § 10-00 „Издръжка“ с 1 500 лв., с цел осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бяла за осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Бяла по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 3 677 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Девин за осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Девин по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 6 750 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

9. ОТНОСНО: Финансово обезпечаване на разходите за преводачи, владеещи арабски език в Районен съд гр. Малко Търново

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Малко Търново по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 1 000 лв., с цел осигуряване на средства за преводачи, владеещи арабски език.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ за 2017 г. по бюджета на съдебната власт.

9.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Малко Търново по § 10-00 „Издръжка“ с 2 000 лв., с цел осигуряване на средства за преводачи, владеещи арабски език.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ за 2017 г. по бюджета на съдебната власт.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Петрич за осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Петрич по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 6 370 лв. за закупуване на 3 500 литра гориво за отопление

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Тетевен за осигуряване на средства за закупуване на дизелово гориво за отопление

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Тетевен по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 12 800 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 7 000 л. дизелово гориво за отопление.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Трявна за осигуряване на средства за закупуване на дизелово гориво за отопление

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Трявна по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 10 944 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 6 000 л. дизелово гориво за отопление.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Тутракан за осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Тутракан по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 7 296 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Чепеларе за осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Чепеларе по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 7 296 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

15. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 40 от ПМС № 374 от 22.12.2016 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2017 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2017 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 01-00 „Заплати“ с 24 000 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 26 904 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 49 800 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата“ с 1 104 лв., съгласно **Приложение № 1**.

5. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 453 799 лв., съгласно **Приложение № 1**.

6. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 406 950 лв., съгласно **Приложение № 1**.

7. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка” с 46 849 лв., съгласно **Приложение № 1**.

16. ОТНОСНО: Предложение от Главния секретар на Прокуратура на Република България за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на лева от централизираните средства на фонд СБКО на

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратура на Република България за осигуряване на средства за изплащане на еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО от Окръжна прокуратура гр. Бургас по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с ... лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с ... лева.

3. След формиране на централизирания фонд СБКО за 2017 г. със сумата в размер на ... лева се коригира бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”.

Мотиви: Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на магистрат, по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.

Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като копията от разходо-

оправдателни документи подкрепящи обстоятелствата по чл. 2, б. А установяват разходи за лечение в размер на лв.

В конкретния случай и с оглед естеството на заболяването, за което е проведено лечение, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага размер на еднократната помощ лева.

17. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1606 в Окръжен съд гр. Шумен

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.1. Приема резултатите – констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд гр. Шумен.

17.2. Одобрява плана за действие, изготвен от и.ф. административен ръководител на Окръжен съд гр. Шумен за изпълнение на препоръките, дадени по т.т. 8.1, 9, 10 и 11 от одитния доклад.

17.3. Одобрява изпълнението на останалите препоръки, съгласно предоставената писмена информация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По т.18, г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, предложението ми касае точки 18 и 19. Проектите за решение и по двете точки приключват освен с *„възлагане на представляващия да сключи договор, както и с*

правото да ги изменя и прекратява". Предишните упълномощавания от предишни години и от предишната година никога не са включвали правото за изменение и прекратяване на договорите. Такова предложение няма и в проекта за решение, представен от дирекция „Правна“. Не виждам мотиви бюджетната дирекция да предлага „включително правото за изменяне и прекратяване на договорите“. Моето предложение е и в двете точки – 18 и 19 – да отпадне *„правото за изменяне и прекратяване на договорите“*. Само за сключването, както винаги сме правили досега.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, благодаря. В такъв случай подлагам на гласуване направеното предложение без последните права, които г-жа Найденова отбеляза.

Режим на гласуване по т. 18 и т. 19.

Обявяваме резултата: 17 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване на т.18 и т.19)

18. ОТНОСНО: Заявени потребности от подновяване на договори № 45-06-006/10.03.2016 г., № 45-06-007/10.03.2016 г. и № 45-06-005/10.03.2016 г., по които ВСС е страна,

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.1. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с „Абати“ АД за поддръжка на внедрената при ВСС Информационна система за мониторинг и контрол на дейността на вещите лица с цена на поддръжката 7 990 лв. без ДДС или 9 588 лв. с ДДС за срок от 1 (една) година.

18.2. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с „Абати“ АД за поддръжка на разработения за нуждите на ВСС Централен веб базиран интерфейс за публикуване на

съдебните актове с цена на поддръжката 12 000 лв. без ДДС или 14 400 лв. с ДДС за срок от 1 (една) година.

18.3. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с „Ай Пи Сек“ ЕООД за предоставяне на хостинг, техническо осигуряване, поддръжка и осигуряване на Интернет свързаност в техническия център на изпълнителя с цена на услугата 12 500 лв. без ДДС или 15 000 лв. с ДДС за срок от 1 (една) година.

19. ОТНОСНО: Сключване на договор за извършване на устни и писмени преводи за нуждите на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за извършване на устни и писмени преводи за нуждите на ВСС за срок от 1 (една) година, на обща прогнозна стойност в размер до 29 990 (двадесет и девет хиляди деветстотин и деветдесет) лева без ДДС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 20. Колеги, въпроси, мнения, предложения? Понеже се касае за специфична счетоводна операция, поканете г-жа Елисавета Илиева.

Заповядайте, г-жо Итова!

МИЛКА ИТОВА: Аз предлагам, преди представляващият да сключи този нов договор...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По коя точка, г-жо Итова?

ГЛАСОВЕ: Точка 18.

МИЛКА ИТОВА: Да, точка първа – *„възлага на представляващия да сключи договор с „Абати“ за поддръжка на внедрената при ВСС информационна система за мониторинг и*

контрол на дейността на вещите лица”. Все пак да се погледне има ли някакви доклади, отчети за този мониторинг, който досега е правен; в какъв период е правен; кое ни задължава да сключваме такива договори; трябва ли да сключваме, защото няма никакъв доклад към тази точка. (С.Найденова: има, на стр. 7.) Става въпрос от фирмата, която досега е правила този мониторинг. Очевидно тя години наред го е правила.

Моето предложение е, преди сключване на договора, представляващият малко по-задълбочено да се запознае с материалите от предходните години.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, г-жо Итова.

(Елисавета Илиева влиза в залата)

Г-жо Илиева, на т. 20 сме. Има въпрос.

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моят въпрос е само един и касае причината, поради която беше отложена точката от миналото заседание – заради едно разминаване между предявените изпълнителни листове за 2016 г. като сума, подадена от органите на съдебната власт, и сумата, която НАП подава. Има там едно значително разминаване от около 16 милиона, които трябва да бъдат осчетоводени по бюджета на Висшия съдебен съвет. Така разбирам от доклада. Да ни разясните.

ЕЛИСАВЕТА ИЛИЕВА: В телефонен разговор от НАП ми обясниха, че това разминаване може би винаги ще го има, защото в тяхната информационна система се завеждат дела, които са дадени в края на годината, значи към края на 2015 г., а са заведени през 2016 г. в тяхната система. Това може да е и един изпълнителен лист, знаете го много добре. Така че такава разминаване ще има винаги с техните

данни. За да изравним информацията и данните по информацията, ние ще начислим тази разлика в нашия баланс.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Еднократно?

ЕЛИСАВЕТА ИЛИЕВА: Да, разбира се. Нали знаете, че в началото на годината (миналата година също Ви обясних), че тези операции се сторнират в началото на годината. Те просто трябва да имат ефект върху баланса ни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А това няма ли да изкриви събираемостта на собствените приходи?

ЕЛИСАВЕТА ИЛИЕВА: Не, няма да изкриви в никакъв случай. Това е начисляване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може би съвсем лаично ще се опитам да си го обясня. Ако ние ги зачислим като суми, подадени за събиране, това отразява ли се на онази част от бюджета ни, която е заложена като собствен приход, тяхната събираемост и съответно разликата, която трябва да се попълва от държавния бюджет, ако не бъде достигната, да кажем за тази година? Това ми е въпросът.

ЕЛИСАВЕТА ИЛИЕВА: Събираемостта е на касова основа. Собствените приходи се отчитат на касова основа. А при начисляването те не минават през касовия отчет, само в баланса се отразяват. И пак Ви казвам, в началото на следващата година тези операции се сторнират и всичко се връща, в смисъл остават на старото ниво като начислени приходи – остават на старото ниво. Това е. Иначе на касова основа няма как да се отразят. Те трябва да минат през банката, да са действително събрани, преведени към нас, за да намерят отражение в бюджета и оттам да се види колко не достигат като субсидия за бюджета на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма ли някакъв начин да избегнем тези разминавания?

ЕЛИСАВЕТА ИЛИЕВА: Има начин. Аз мисля, че можем да бъдем включени в информационната им система, но тепърва ще правим разговори с тях.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други въпроси?
(Гласове: няма.)

Режим на гласуване.

Обявяваме резултата: 20 гласа „за”, няма „против”.

(След проведеното явно гласуване)

20. ОТНОСНО: Начисляване на несъбраните вземания от НАП по баланса на съдебната власт и провизирането им

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ в годишният финансов отчет на съдебната власт да бъдат начислени непогасени вземания към 31.12.2016 г., разпределени по периоди в зависимост от годината на образуване на изпълнително производство или от годината на регистриране на преписката в ИС на НАП в размер на 749 255 245,79 лв., в изпълнение на ДДС № 08/16.09.2014 г. на Министерство на финансите.

20.2. ОПРЕДЕЛЯ непогасените вземания към 31.12.2016 г. по актове, издадени от органи на съдебната власт като трудно събираеми и несъбираеми с обща провизия съответно за трудносъбираемите 70 % и несъбираемите 100 % от стойността на вземането.

20.3. ОПРЕДЕЛЯ процент на провизиране на непогасените вземания към 31.12.2016 г., както следва:

20.3.1. Вземания от лица с прекратена регистрация, попадащи в хипотезата на чл. 86, ал. 1, т. 1 и 2 от ДОПК – 70 %;

20.3.2. Вземания от лица в открито производство по несъстоятелност – 70 %;

20.3.3. Вземания от лица с дълг категоризиран като несъбираем – 100 %;

20.3.4. Вземания от лица с прекратена търговска дейност, съгл. § 5, ал. 2 от ПЗР на ЗТР – 70 %;

20.3.5. Вземания от лица с дълг категоризиран като трудно събираем – 70 % и

20.3.6. Вземания от лица с общ размер на публичния дълг под 100 лв. – 70 %.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предлагам на общо гласуване т. 30, 33 - искания на различни съдилища за средства за гориво за отопление.

Въпроси, мнения, предложения? Режим на гласуване. Обявяваме резултата. 19 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

30. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Окръжен съд гр. Габрово по § 10-00 „Издръжка“ за закупуване на 10 000 литра гориво за отопление в размер на 18 400 лв.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

31. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кула за осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Кула по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 5 400 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

32. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Трън за осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Трън по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 9 270 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

33. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Чирпан за осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Чирпан по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 2 725 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Продължаваме по дневния ред, т. 21.

Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 21 е свързана с допълване на едно предходно решение на Пленума на ВСС, свързано с решението за стопанисването на съдебните сгради. По повод на различни становища от органите на съдебната власт, главно съдилищата, които са заедно в една и съща сграда - говоря за апелативни, окръжни и районни съдилища и във връзка с отлагането на една точка свързана със стопанисването на апелативен район Велико Търново, защото ОС и РС Велико Търново се бяха събрали на Общо събрание и бяха решили стопанисването да бъде оставено на окръжния съд, се наложи да направим изменение на основния принцип. Тъй като той гласи, че в един апелативен район, в една сграда, където има разположени съдилища от различна степен, правото на стопанисване се възлага на административния ръководител на съответния съд от най-висока инстанция. Към този основен принцип добавяме следното: При изрично

писмено съгласие на всички административни ръководители на съответните съдилища, ползващи съвместно съдебната сграда, стопанисването се възлага на посочения от тях административен ръководител на съд от по-ниска инстанция. Ако има такова съгласие. В случая с Велико Търново, такова съгласие е постигнато, затова можем да продължим работата с възлагане на стопанисването и решихме този принцип така да го допълним. Предлагам на вниманието ви това, което виждате на екраните си като допълнение към принципа. Ако това бъде преценено за добро и гласувате, веднага след това ще трябва да възложим стопанисването на апелативен район Велико Търново специално за сградата, в която се помещават тези съдилища, на ОС - Велико Търново, както е било и досега.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Само за Велико Търново ли?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не, ще важи за всички останали, като ще трябва да получим общо съгласие на всички, които са в съответните сгради и затова ние сме изискали такова общо съгласие и от Варна и от Пловдив.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, становища, мнения, предложения?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: А Бургас?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Бургас мина, остана на Апелативния съд - Бургас. Те се съгласиха всички да остане така и АС-Бургас започна организация по изпълнение на това решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Имате ли предложения, колеги? Ако няма, да гласуваме т. 21 до т. 24, включително. Има ли някой против? Не виждам. Общо гласуване от т. 21 до т. 24, всички точки на КУС. Обявяваме резултата: 19 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Проект на решение за допълване на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, взето по Протокол № 39/27.10.2016 г., т. 38

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДОПЪЛВА решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, взето по протокол № 39/27.10.2016 г., т. 38, с което са определени принципи за възлагане правото на стопанисване на съдебните сгради от административните ръководители на съдебната власт, както следва: **Към първия принцип създава второ изречение със следното съдържание: „При изрично писмено съгласие на всички административни ръководители на съответните съдилища, ползващи съвместно съдебната сграда, стопанисването ѝ се възлага на посочения от тях административен ръководител на съд от по-ниска инстанция“.**

22. ОТНОСНО: Проект на решение за възлагане правото на стопанисване на съдебните сгради от административните ръководители на ОСВ в Апелативен район - Велико Търново

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

На основание чл. 130 а, ал. 2, т. 6 от Конституцията на Република България, чл. 387 и чл. 388, ал. 1 от Закона за съдебната власт, във връзка с § 83, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт

Възлага стопанисването на предоставените за управление на Пленума на Висшия съдебен съвет, недвижими имоти - публична/частна държавна собственост в Апелативен район - Велико Търново, по следния начин:

I. Област Велико Търново:

1. На административния ръководител - председател на Окръжен съд-гр. Велико Търново недвижимия имот, намиращ се в гр. Велико Търново, ул. „Васил Левски" № 16.

2. На административния ръководител - председател на Административен съд - гр. Велико Търново недвижимите имоти, намиращи се в гр. Велико Търново:

- пл. „Център" № 2, бл. 4, ет. IV (II надземен);

- ул. „Иван Вазов" № 1.

3. На административния ръководител - военно окръжен прокурор на Военно окръжна прокуратура - гр. София недвижимия имот, намиращ се в гр. Велико Търново, ул. „Цар Тодор Светослав" № 1.

4. На административния ръководител - председател на Районен съд - гр. Горна Оряховица недвижимия имот, намиращ се в гр. Горна Оряховица, пл. „Христо Ботев" № 2.

5. На административния ръководител - председател на Районен съд - гр. Свищов недвижимия имот, намиращ се в гр. Свищов, ул. „Димитър Анев" № 2.

6. На административния ръководител - председател на Районен съд - гр. Павликени недвижимия имот, намиращ се в гр. Павликени, ул. „Атанас Хаджиславчев" № 8.

7. На административния ръководител - председател на Районен съд - гр. Елена недвижимия имот, намиращ се в гр. Елена, ул. „Й.Й.Брадати" № 2.

II. Област Габрово

1. На административния ръководител - председател на Окръжен съд - гр. Габрово, недвижимия имот, намиращ се в гр. Габрово, пл. „Възраждане" № 1.

2. На административния ръководител - председател на Районен съд - гр. Дряново недвижимия имот, намиращ се в гр. Дряново, ул. „Бачо Киро" № 21.

3. На административния ръководител - председател на Районен съд - гр. Севлиево недвижимия имот, намиращ се в гр. Севлиево, ул. „Стефан Пешев" № 6.

4. На административния ръководител - председател на Районен съд - гр. Трявна недвижимия имот, намиращ се в гр. Трявна, ул. „Бачо Киро" № 1.

III. Област Ловеч:

1. На административния ръководител - председател на Административен съд - гр. Ловеч недвижимия имот, намиращ се в гр. Ловеч, ул. „Търговска" № 40.

2. На административния ръководител - председател на Окръжен съд - гр. Ловеч недвижимия имот, намиращ се в гр. Ловеч, ул. „Търговска" № 41.

3. На административния ръководител на Окръжна прокуратура - гр. Ловеч, недвижимия имот, намиращ се в гр. Ловеч, бул. „България" № 10.

4. На административния ръководител - председател на Районен съд - гр. Тетевен недвижимия имот, намиращ се в гр. Тетевен, ул. „Христо Ботев" № 3А.

5. На административния ръководител - председател на Районен съд -гр. Троян недвижимия имот, намиращ се в гр. Троян, пл. „Възраждане" № 1.

6. На административния ръководител - председател на Районен съд -гр. Луковит недвижимия имот, намиращ се в гр. Луковит, ул. „Раковски" № 6.

7. На административния ръководител на Районна прокуратура - гр. Луковит недвижимия имот, намиращ се в гр. Луковит, ул. „Милин камък" № 2.

IV. Област Плевен:

1. На административния ръководител - председател на Окръжен съд - гр. Плевен, недвижимия имот, намиращ се в гр. Плевен, ул. „Димитър Константинов" № 25.

2. На административния ръководител - председател на Районен съд - гр. Левски, недвижимия имот, намиращ се в гр. Левски, бул. „България" № 58.

3. На административния ръководител - председател на Районен съд -гр. Никопол недвижимия имот, намиращ се в гр. Никопол, пл. „Европа" № 14.

4. На административния ръководител - председател на Районен съд -гр. Червен бряг недвижимия имот, намиращ се в гр. Червен бряг, ул. „Екзарх Йосиф" № 6.

5. На административния ръководител на Районна прокуратура - гр. Червен бряг недвижимия имот, намиращ се в гр. Червен бряг, ул. „Отец Паисий" № 4, ет. V.

6. На административния ръководител - председател на Районен съд -гр. Кнежа недвижимия имот, намиращ се в гр. Кнежа, ул. „Марин Боев" № 71.

V. Област Русе:

1. На административния ръководител - председател на Административен съд - гр. Русе недвижимия имот, намиращ се гр. Русе, ул. „Цариброд“ № 6.

2. На административния ръководител - председател на Окръжен съд - гр. Русе недвижимия имот, намиращ се в гр. Русе, ул. „Александровска“ № 57.

3. На административния ръководител на Окръжна прокуратура - гр. Русе недвижимите имоти, намиращи се в:

- гр. Русе, ул. „Муткурова“ № 51а;

- гр. Бяла, пл. „Екзарх Йосиф“ № 1.

4. На административния ръководител - председател на Районен съд - гр. Бяла недвижимия имот, намиращ се в гр. Бяла, пл. „Екзарх Йосиф“ № 6.

23. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на становище от Пленума на ВСС относно помещения, разположени в административна сграда, находяща се в гр. Бяла

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ПРИЕМА становище, че помещения с №№ 18, 19, 20, 21 и 22 на втория етаж (кота +4,35) и гаражна клетка на кота -2,65 /сутерен/ от западната страна, предоставени безвъзмездно за стопанисване и управление със заповед № 137/10.05.1999г. на Областен управител на област Русе и договор от 10.05.1999г., не са с отпаднала необходимост за органите на съдебната власт.

В тази връзка и предвид вложените за ремонта им средства не дава съгласие да се предоставят в собственост на Община Бяла.

23.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише становището до Областния управител на област Русе.

24. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от кмета на община Омуртаг за кандидатстване по проект „Красива България“ за 2017 г. за реконструкция на покрив на административна сграда в гр. Омуртаг

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ДАВА принципно съгласие кмета на Община Омуртаг да представлява Висшия съдебен съвет по Проект „Красива България“ за 2017 г. за реконструкция на покрив на административна сграда, находяща се в гр. Омуртаг, УПИ IV, кв. 77.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка от дневния ред.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Има една допълнителна, може ли?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Тази точка е 34, за обявяване на обществена поръчка за доставка на дизелово гориво за тези органи на съдебната власт, които продължават да се отопляват с дизелово гориво и се касае за следващия отоплителен сезон.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Кожарев. Въпроси, мнения, предложения? Не виждам. Режим на гласуване. Обявяваме резултата: 19 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

34. ОТНОСНО: Проект на решение за провеждане на процедура за обществена поръчка с предмет „Доставка на дизелово гориво за отопление на органите на съдебната власт"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

34.1. ПРИЕМА обществена поръчка с предмет „Доставка на дизелово гориво за отопление на органите на съдебната власт" да бъде възложена по реда на чл. 79, ал. 1, т. 7 от ЗОП за срок от една година.

34.2. ОПРЕДЕЛЯ „Ен-Джи Брокерс" ЕООД за изпълнител по договор за борсово посредничество за извършване на борсова сделка по реда на Закона за стоковите борси и тържищата във връзка с доставка на 499 268 л. дизелово гориво.

34.3. ВЪЗЛАГА на г-н Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет, да подпише договор с „Ен-Джи Брокерс" ЕООД за борсово посредничество за извършване на борсова сделка по реда на Закона за стоковите борси и тържищата.

34.4. ВЪЗЛАГА на г-н Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет, да открие процедура по договаряне без предварително обявление по реда на чл. 79, ал. 1, т. 7 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на дизелово гориво за отопление на органите на съдебната власт".

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 25. Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, точка 25 е във връзка с процедурата по чл. 194, ал. 1. По предложение на Съдийската колегия Пленумът да приеме решение, с което да съкрати една щатна длъжност „съдия" в РС-Берковица и да разкрие една щатна длъжност „съдия" в РС-Враца. И двете решения са считано от датата на вземането им.

Точката беше отложена от предишното заседание, тъй като имаше постъпило искане от председателя на РС-Монтана, където е командирован колегата в момента, да бъде отложена, тъй като бил натоварен и трябвало да си довърши разглеждането на гражданските дела. Материалите, които бяха представени в тази насока, заедно със становището на колегата Тодоров, бяха обсъдени в КАК и становището на комисията е на вашето внимание. Повече няма основание да се спира и да се отлага процедурата. Очевидно е, че гражданските дела, възложени на колегата не са много на брой, освен това знаете, няма текст в ГПК, който да изисква неизменност на състава, за разлика от текста в НПК, така че СК поддържа предложението си към Пленума да се съкрати длъжността в РС-Берковица и да се разкрие такава в РС-Враца.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища?

Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз просто ще изразя становище, защото спомняте си в Съдийската колегия се води дву-тричасов дебат, по отношение на това дали за всички процедури по 194, на които ние отказахме, е открита процедура по 194. Може би десет пъти аз обяснявах хронологията за провеждане на тези процедури по 194, които започнаха първата половина на 2016 и не бяха довършени по ред причини, една от които е събиране на още доказателства. Ставаше въпрос за около 10 процедури по 194, за които имаше спор дали трябва да се съкращава щат в тези съдилища. Винаги съм казвала, че най-добре е на черното да се казва бяло и обратното, тъй като ето тук в момента сме доказателство за това, че процедури по 194, включително и тези, за които ние отказахме, е започната, тъй като многократно се обясняваше и в протокола това е отразено, че няма как да преместим колегите, тъй като такива процедури не са откривани. Въвеждаха се в

заблуждение колегите, които ние изслушвахме, че процедури не са откривани и затова ще им бъде отказано. Няколко пъти аз повторих, че това е nonsens, тъй като в т. 5 или т. 6 на по-горните колеги, на които ние отказахме тези процедури, беше именно тази в РС-Берковица, за преместване в РС-Враца. Т.е. искам това да се протоколира, че всичко това, което се обясняваше няколко часа на колегите, че не могат да бъдат преместени, защото такива процедури не са откривани, не е вярно, тъй като в т. 5 или 6, във връзка със започнати процедури по проучване за процедурата по 194, събиране на информация от съдилищата за изпращане на председателите, с уведомление на всички съдии от съответния съд, такава процедура е започната и затова за РС-Берковица след като отказахме на 6-7 колеги по-горе открихме процедура, както досега сме правили, с нарочен диспозитив на Съдийската колегия и съкратихме един щат и разкрихме в РС-Берковица. Така че моето изказване като уточнение е за това, че всичко, което се излагаше, просто не е вярно.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз няма да влизам в полемика с г-жа Итова, но категорично не приемам квалификации като „въвеждане в заблуждение“ и създаването на впечатление, че Съдийската колегия или мнозинството от нея, което прие тези решения във връзка с процедурите по чл. 194 е приела заблуждаващо, невярно или не знам още как да квалифицирам това решение. Искам да кажа следното - имаме разминаване с г-жа Итова в тълкуването на понятието „откриване на процедура по реда на чл. 194“. Тя има виждане, което е различно от моето и на други колеги от Съдийската колегия, но предлагам да не се занимаваме в момента с този въпрос. Само още веднъж искам да подчертая - различното виждане по приложението и по тълкуването на закона, съвсем не означава, че част от колегите заблуждават колегите и, че говорят неверни неща. Много моля да

внимаваме с квалификацията, защото аз за себе си, дори когато не съм била съгласна с някого, не съм твърдяла, че въвежда в умишлено заблуждение останалите. Един към друг и към колегите си трябва да бъдем по-коректни.

Предлагам Пленумът, ако няма въпроси по съществото на процедурата, да гласува. Ако има въпроси по същество, разбира се, да ги обсъдим.

МИЛКА ИТОВА: Пак повтарям - първият диспозитив на решение на Съдийската колегия беше „открива процедура по чл. 194 от ЗСВ“. Нямаме различни виждания.

КАМЕН ИВАНОВ: Ние сега оспорваме решение на Съдийската колегия ли? Наистина става въпрос за различно тълкуване на закона - кога се открива една процедура и кога не се открива. Но има решение на колегията, нека да продължим нататък.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища?

Г-жо Петкова.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: /много тихо/ Ето, започва се.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не „започва се“, бих искала да се включа само с две думи, /Ю. Ковачева: Добре, извинявам се!/без тези квалификации, които ме предупреждават да не правим, но така или иначе и при взимане на решение на Съдийската колегия аз взех становище, че е неравнопоставено разрешаването на въпроса между СРС и в случая РС-Берковица и Враца, защото положението беше идентично и дори решението, което беше вкарано от Съдийската колегия гласи така: „Проект на решение за приключване на започналите процедури за преместване в районните съдилища по чл. 194 от ЗСВ,

включително и към СРС, съобразно решение на Съдийската колегия по Протокол № 28/13.12.2016 г.". Ние много добре знаем какво е положението в СРС и именно когато Съдийската колегия взе това решение и отказа и на кандидатите, които изслушвахме, каза, че няма открита процедура, а в същото това решение се прие, че по отношение на Берковица и Враца има открита процедура. За мен това е една неравнопоставеност и затова аз считам, че това е най-малко нарушение на принципите на административното право. Затова тогава гласувах „против“ и сега също ще гласувам „против“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други желаещи? Режим на гласуване на проекто-решението. 13 „за“, 6 „против“.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да гласуваме и втория диспозитив на решението - „разкрива“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагаме на гласуване втория диспозитив на проекта на решение. Режим на гласуване. 17 „за“, 3 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Процедура за преместване по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд-гр.Берковица, в Районен съд-гр.Враца, открита с решение на Съдийската колегия при Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/31.01.2017 г. (*отложена с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/09.02.2017 г., т.22*)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1/една/ щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - гр. Берковица, считано от датата на вземане на решението.

25.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - гр. Враца, считано от датата на вземане на решението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка е 29. Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, точка 29 е предложение на Съдийската колегия, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, да се разкрие една длъжност „съдия“ в Административен съд - Сливен, считано от датата на вземане на решението. Причините да предложим това решение на Пленума е, че колегата Първанов, който беше председател на Административен съд - Сливен, беше определен за изпълняващ функциите, подаде заявление, с което каза, че отказва, моли да бъде освободен от заемането на тази длъжност или по-скоро от назначаването му за „и.ф.". При това положение председателят на ВАС предлага за „и.ф." да бъде назначена една от заместничките в съда. Съответно няма свободна съдийска длъжност в Административен съд - Сливен и за да не остане колегата на ..., която заема в момента, предлагаме да се разкрие една длъжност „съдия“ в Административен съд - Сливен.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища, мнения? Режим на гласуване. Обявяваме резултата: 21 „за“, 0 „против“.

ПРЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. РАЗКРИВА, на основание чл.30, ал.2, т.8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд-гр.Сливен, считано от датата на вземане на решението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 35. Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точката е по съгласувателна процедура за изменение и допълнение на Тарифа № 1 към Закона за държавните такси, за таксите, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби. Всъщност това, което Пленумът трябва да вземе като решение, предлагаме да съгласува проекта, а отделно като ангажимент на нашата администрация е, да предостави на Министерство на правосъдието информация за този вид дела, за които се отнася тарифата, за да може Министерство на правосъдието да си изготви финансовата обосновка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Становища, мнения? Не виждам. Режим на гласуване. Обявяваме резултата: 21 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

35. ОТНОСНО: Проект на решение относно проект на постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Тарифа № 1 към Закона за държавните такси за таксите, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на правосъдието и на Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

СЪГЛАСУВА проекта на постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Тарифа № 1 към Закона за държавните такси за таксите, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на правосъдието и на Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 10.40 ч./

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

(Изготвен на 20.02.2017 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**ДИМИТЪР УЗУНОВ**

