

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 7
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ, ПРОВЕДЕНО НА 23 ФЕВРУАРИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов - председател на
Върховния касационен съд, и Светла Петкова - член на Висшия
съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Галина Карагьозова, Георги Колев, Димитър
Узунов, Милка Итова, Сотир Цацаров

**/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората към ВСС/**

**/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар
на ВСС/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола.** Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 09.40 ч./

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието
на Висшия съдебен съвет. Имаме необходимия кворум.

Г-н Калпакчиев има думата.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Позволете ми преди началото на
заседанието да връча този красив букет на нашата колежка Юлия

Ковачева, която за радост на всички наши колеги (надявам се) е удостоена с приза „юрист на годината“ от списание „Правен свят“ (*Ръкопляскания*) за нейната всеотдайна, честна работа, която, убеден съм, е от полза за всички български съдии и магистрати. Да ѝ пожелаем да бъде все така честна, усмихната, откровена; да не спестява никога това, което мисли, независимо дали то ще се хареса, или не. (К.Калпакчиев поднася букет на Ю.Ковачева.)

Честито! (*Ръкопляскания*.)

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Благодаря!

Надявам се да го приемете като оценка за работата на Съвета, защото в крайна сметка аз не бих получила тази награда, ако не бях тук. Благодаря! (*Ръкопляскания*.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме по дневния ред. Оттеглям т. 33 от дневния ред. Тя е по мое предложение, засягащо сградата на Районен съд-Карлово. Г-н Кожарев ме уведоми, че на вчерашното заседание на комисията към Висшия съдебен съвет, която е разгледала по спешност нововъзникналата ситуация във връзка с Районен съд-Карлово; разгледано е писмото от председателя на съда. Предприети са във връзка с това конкретни действия и с тези аргументи оттеглям т. 33.

По отношение на дневния ред, ако няма предложения, нека да гласуваме от т. 1 до т. 33 от него. Ако нямате искания за изказвания, режим на гласуване.

19 гласа „за“, 1 глас „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:**I. ОТТЕГЛЯ** от дневния ред т. 33.**II. ВКЛЮЧВА** в дневния ред следните допълнителни точки:

30. Проект на решение относно командироване на експерт за участие в среща на експертната подгрупа за европейско електронно правосъдие на Европейската комисия (ЕК) относно европейския идентификатор за съдебна практика ECLI, която ще се проведе на 3 март 2017 г. в гр. Брюксел, Белгия.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

31. Проект на решение относно искането на Главния прокурор на Република България за даване на задължително тълкуване на разпоредбата на чл. 84, т. 16, изречение второ от Конституцията на Република България, както и препис от определението на съда от 19.01.2017 г. по конституционно дело № 15/2016 г.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

32. Проект на решение за сключване на договор за наем на недвижим имот, в полза на член на ВСС, който не притежава жилище на територията на гр. София.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

33. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Карлово относно предприемане на действия за осигуряване на ремонтни дейности и реконструкция на сградата на съда **/ОТТЕГЛЕНА/**

Внася: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 1 от дневния ред - бюджет и финанси. Кой ще докладва точките?

Заповядайте!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, точките на Комисия „Бюджет и финанси“ са на вашето внимание. Има и една т. 32, която също е качена на вашите монитори, касаеща сключване на договор с новоизбрания член на Висшия съдебен съвет. Всичко е на вашето внимание. Готови сме да отговаряме на въпроси, ако трябва. Първо е корекции в бюджетите на органите на съдебната власт - от т. 1 до т. 14.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Георгиев!

От т. 1 до т. 14, ако няма възражения и искания за изказвания, режим на гласуване.

Нека да отчетем гласуването: 19 гласа „за“. Благодаря ви!

(След проведеното явно гласуване общо на т. 1 до т. 14 включително)

1. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2017 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други

възнаграждения и плащания на персонала" с 215 378 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

2. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Велико Търново по § 10-00 „Издръжка" с 2 500 лв., с цел осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка".

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Враца за осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Враца по § 10-00 „Издръжка“ с 1 500 лв., с цел осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Габрово по § 10-00 „Издръжка“ с 1 200 лв., с цел осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Добрич по § 10-00 „Издръжка“ с 1 300 лв., с цел осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Ловеч за осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Ловеч по § 10-00 „Издръжка“ с 1 500 лв., с цел осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Пазарджик по § 10-00 „Издръжка“ с 1 500 лв., с цел осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Русе за осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Русе по § 10-00 „Издръжка“ с 1 500 лв., с цел осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Силистра по § 10-00 „Издръжка“ с 1 400 лв., с цел осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Смолян за осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Смолян по § 10-00 „Издръжка“ с 1 500 лв., с цел осигуряване на средства за представителни разходи, във

връзка с тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

11. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване на средства за закупуване на един брой климатик за сървърно помещение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд София-град по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 2 280 лв. за закупуване на един брой климатик за сървърно помещение.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" за 2017 г. по бюджета на съдебната власт.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Шумен по § 10-00 „Издръжка" с 800 лв.,

с цел осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Ямбол по § 10-00 „Издръжка“ с 1 000 лв., с цел осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Девня за осигуряване на средства за обследване на електрическата инсталация в сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Девня за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 800 лв. с ДДС, с цел осигуряване на средства за обследване на електрическата инсталация в сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Георгиев!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Точка 15 е свързана с вътрешно компенсирани промени по бюджети на органите на съдебната власт. Ако няма въпроси, да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: По т. 15 от дневния ред, ако няма въпроси, режим на гласуване.

Да отчетем гласуването: 17 гласа „за“. Благодаря ви!

(След проведеното явно гласуване)

15. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 40 от ПМС № 374 от 22.12.2016 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2017 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2017 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 01-00 „Заплати" със 168 576 лв., съгласно **Приложение № 1.**

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка" с 897 324 лв., съгласно **Приложение № 1.**

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 060 636 лв., съгласно **Приложение № 1.**

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" със 144 лв., съгласно **Приложение № 1.**

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата" с 3 620 лв., съгласно **Приложение № 1.**

6. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 1 500 лв., съгласно **Приложение № 1.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Следващите точки са за отпускане на помощи от централизирания фонд „СБКО" - т.т. 16, 17 и 18.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма изказвания по т.т. 16, 17 и 18, касаещи отпускане на помощи на:

.....

Режим на гласуване по т.т. 16, 17 и 18.

Да обявим резултата: 18 гласа „за". Благодаря ви!

(След проведеното явно гласуване на т.т. 16, 17 и 18 включително)

16. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Апелативен съд гр. Бургас за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размерлева от централизираните средства на фонд СБКО на

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд гр. Бургас по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на магистрат, по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.

Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като копията от разходо-оправдателни документи подкрепящи обстоятелствата по чл. 2, б. А установяват разходи за лечение в размер на лв.

В конкретния случай и с оглед естеството на заболяването и продължителността на лечението, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага размер на еднократната помощ

..... лева, съобразявайки обстоятелството, че средствата от централизирания фонд са за подпомагане на магистратите и съдебните служители.

17. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Софийски окръжен съд за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на лева от централизираните средства на фонд СБКО на Гергана Благоева Маринова - съдебен деловодител в Софийски окръжен съд.

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски окръжен съд по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на съдебен служител, по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.

Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като копията от разходо-оправдателни документи подкрепящи обстоятелствата по чл. 2, б. А установяват разходи за лечение в размер на лв.

В конкретния случай и с оглед естеството на заболяването, за което е проведено лечение, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага размер на еднократната помощ лева, съобразявайки обстоятелството, че средствата от централизирания фонд са за подпомагане на магистратите и съдебните служители.

18. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Районен съд гр. Панагюрище за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на лева от централизираните средства на фонд СБКО на

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Панагюрище по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на съдебен служител, по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.

Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като копията от разходо-оправдателни документи подкрепящи

обстоятелствата по чл. 2, б. А установяват разходи за лечение в размер на лв.

В конкретния случай и с оглед естеството на заболяването, за което е проведено лечение, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага размер на еднократната помощ лева, съобразявайки обстоятелството, че средствата от централизирания фонд са за подпомагане на магистратите и съдебните служители.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точки 19 и 20. Заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Първата е да се упълномощи представляващия да сключи едногодишен договор. Втората точка касае приемане за сведение, това също е промяна в бюджетната сметка във връзка с изплатени суми.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, т.т.19 и 20 бяха докладвани от г-н Георгиев. Ако няма изказвания по тях, да ги гласуваме заедно.

Режим на гласуване по т. 19 и т. 20. 18 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване по т.19 и т.20)

19. ОТНОСНО: Необходимост от сключване на договор за предоставяне на услугата „Колокиране на комуникационно оборудване и поддръжка на уеб сървър“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с „БГ УАН“ ООД за предоставяне на услугата „Колокиране на комуникационно оборудване и поддръжка на уеб

сървър" на стойност 4 704 (четири хиляди седемстотин и четири) лева без ДДС, за срок от 1 (една) година.

20. ОТНОСНО: Информация за получените протоколи от проведените общи събрания в органите на съдебната власт за съгласия/откази за участие в централизирания фонд СБКО

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ информацията относно получените протоколи от проведените общи събрания в органите на съдебната власт за съгласие/отказ за участие в централизирания фонд СБКО за 2017 г.

20.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за промяна по бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г., с цел осигуряване на средства за централизиран фонд СБКО за 2017 г. за подпомагане на магистрати и съдебни служители, както следва:

20.2.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" на органите на съдебната власт със 173 548,00 лв., съгласно приложение № 1.

20.2.2. УВЕЛИЧАВА § 02-05 „Изплатени суми от СБКО, за облекло и други на персонала, с характер на възнаграждения" на ВСС със 173 548,00 лв.

Отчисленията в размер на 173 548,00 лв. за създаване на централизирания фонд за СБКО за 2017 г. са направени на база на начислените средства за основни заплати на магистратите и съдебните служители от 01.01.2017 г. до 30.09.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Последната точка е също за възлагане на представляващия да сключи договор съгласно досегашното решение на Висшия съдебен съвет с месечен лимит за договор за наем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания?

Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Уважаеми колеги, само с едно предложение за допълване на диспозитива - точката да стане запетая, като се допълни *„без да се надвишава месечния лимит“*. Така решението ще се приведе в съответствие с предходни такива, взети през миналата година - *„с правото да изменя и прекратява“* след запетая да се добави: *„без да се надвишава месечния лимит“*. Такова ни е предходното решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Георгиев, ако нямате нищо против?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Нямам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, с тази редакция режим на гласуване по т. 32.

Благодаря ви! 19 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

32. ОТНОСНО: Сключване на договор за наем на недвижим имот, в полза на член на ВСС, който не притежава жилище на територията на гр. София

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за наем за задоволяване на жилищната нужда на г-н Розалин Трендафилов - член на ВСС, с месечен лимит до 800 лв., от датата на встъпването му в длъжност като член на ВСС, за

срок до изтичане на мандата на настоящия състав на ВСС, с право включително да го изменя и прекратява, без да се надвишава месечния лимит.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Георгиев, заповядайте!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Много моля да ме извините, че не го казах, докато обсъждахме дневния ред във връзка с бюджетните точки. На 1 март е крайният срок по бюджетната процедура да изпратим на Министерския съвет нашето становище. Всички разчети ще бъдат готови навреме. Предвид празниците, имаме молба, ако е възможно, днес да вземем решение следващото заседание на Пленума да бъде на 1 март, сряда. Следобед има Прокурорска колегия, но се надяваме, че всички колеги, когато са запознати предварително с материалите, ще бъдат съвсем делови, така че няма да се загуби много време. Сутринта има и комисии, примерно заседанието на „Бюджет и финанси“ ще се изтегли също напред. С една дума молбата ми е, ако може днес Пленумът на реши следващото му заседание да бъде на 1 март по тези бюджетни проблеми, за да спазим сроковете, които са предвидени в закона.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Това са въпросите - единият е да се премести Пленумът на 1 март от 2 март, а за часа ще се реши оперативно.

Подлагам на гласуване предложението Пленумът на Висшия съдебен съвет да заседава следващата седмица на 1 март.

Преди гласуването, г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Тъй като съдебната карта поне на думи е приоритет на много колеги в този Висш съдебен съвет, на 1

март Комисията по натовареност, съвместно със Съюза на съдиите в България организира една дискусия - представяне на изследване в седем районни съдилища в страната, направено от социолога Живко Георгиев. То е от 09.30 часа в сградата на НИП. Каня всички, и писмено ще ви поканим. Важно е, вече е насрочена тази среща. Над 50 колеги са поканени от страната. Ако може да го съобразите, ако не...

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, тъй като в момента не можем да знаем какъв ще бъде дневният ред за Пленума за следващата седмица, ако е важно на 1 март да вземем решение по бюджетната процедура, спокойно на 1 март можем да направим заседание, на което да разгледаме само тази точка, което няма да отнеме много време, предполагам, г-н Георгиев. А другият дневен да бъде разгледан на 2 март, както е нормалният ритъм, защото вместването на заседанието на 1 март със заседание на Прокурорската колегия, със заседанието и на другите комисии...

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Предложението на г-н Георгиев беше предвид на идеите, които идват от самата комисия и с оглед на срока, който стои пред нас. Така че тази точка е очевидно, че трябва да се разгледа на 1 март, а дали ще бъде от 09.30 ч., или от 11.00 ч., е вече въпрос, който ще бъде решен оперативно.

Заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, само още нещо искам да припомня. Знаете, че тази година административните съдилища отбелязват 10-годишнината от своето съществуване. На дата 1 март, ако сте обърнали внимание, на таблото в съседното помещение на тази зала има покани, включително има един списък,

има минимум 7 тържествени събрания на административни съдилища. Минимум 7!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: На първи?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На 1 март, да. В различни часове, започващи от сутринта до края на деня. Минимум седем са, вчера лично аз изброих седем.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: А не е ли редно този въпрос да решим в края на заседанието? Да си минем дневния ред и тогава.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така че в края на заседанието, както правилно предлага г-жа Лазарова, като приключим, като решаваме този въпрос за следващото, следва да съобразяваме и всички тези дати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, извинявайте, че още веднъж взимам думата. Нека да вземем принципното решение, че ще гледаме на 1 март бюджетна точка. Това нито ще отнеме много време, нито ще препятства съдебната карта или честването на административните съдилища. Ако вземем решение да спазим този законов срок, мисля, че ще се намери удобно време. Все пак 1 март е голям работен ден.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да преминаваме към следващата точка. Взехме решение за 1 март, ще уточним часа и толкова.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не сме гласували още, нямаме взето решение. Колеги, има вариант и след приключване на Прокурорската колегия да се проведе заседание на Пленума. Значи просто трябва да вземем решение, че на 1 март трябва да имаме време за тази точка.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ама ние взехме решението.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не е взето.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предложението на г-н Георгиев беше да бъде на 1 март, а час не сме определяли. Така че нека да се съсредоточим около това и да извършим гласуване да бъде за 1 март. След това ще съобразим вече с другите проблеми. Нека да гласуваме това предложение - заседанието на Висшия съдебен съвет, Пленум, да бъде на 1 март. Нека да гласуваме и да продължим нататък.

Режим на гласуване. В момента гласуваме предложението Пленумът на Висшия съдебен съвет да бъде на 1 март.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това означава ли, че няма да има на 2 март? Това е важното.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Моля за прегласуване. Извинявам се.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да анулираме гласуването. Прегласуване, колеги, предложението на г-н Георгиев да има Пленум на 1 март. (Говорят помежду си.)

Да обявим резултата: 15 гласа „за“, 3 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Насрочва следващото заседание на Пленума на ВСС на 1 март 2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващите точки от дневния ред.

Заповядайте, г-жо Стоева!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-н Председател!

Уважаеми колеги, имаме молба да разгледаме т. 29, която не мисля, че ще отнеме толкова време, в сравнение с другите точки, които касаят наредбата; на КУС по същия начин. Да разгледаме първо точките, които очакваме, че няма да отнемат толкова много време.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме предложение за промяна на дневния ред, а именно в момента да разгледаме т. 29.

Колеги, имате ли нещо против да разгледаме точката, която предложи г-жа Стоева?

ГЛАСОВЕ: Не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Стоева, заповядайте, докладвайте точката.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Много благодаря на колегите.

Уважаеми колеги, това е един материал във връзка с изпълнението на Висшия съдебен съвет, и по-специално партньорски ангажименти по проект с изписан на вашите екрани предмет. Онзи ден, вторник, този проект стартира; има избран изпълнител. По този повод се налага административните ръководители на органите на съдебна власт да оказват съдействие по изпълнението на този проект. Съдействието се отнася в две части. Първата част е да се осигури достъп до сгради и до обекти, предмет на инвентаризация. Втората част е да се изготви съответна информация, която е необходима по повод сравнението за наличност, актуалност и състояние на информацията, след като бъде направен на място този преглед. Затова сме предложили нарочно решение; доколкото според мен, макар и в качеството ми на координатор беше смело еднолично да отправям подобни указания на административните ръководители, поради което ви

моля, ако имате въпроси, готова съм да отговарям. Ако пък нямате въпроси, да преминем към гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Стоева! Колеги, въпроси? Ако няма, режим на гласуване. В момента сме на т. 29.

17 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

29. ОТНОСНО: Доклад от Незабравка Стоева - член на Висшия съдебен съвет относно предоставяне на информация при изпълнение на проект "Инвентаризация и анализ на състоянието на информационната и комуникационна инфраструктура, информационните системи, услуги и регистри в сектор "Правосъдие", по Оперативна програма "Добро управление" с партньор ВСС /съгласно писмо рег. № 03.00.235/15.02.2017 г. на МП/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29.1. Административните ръководители на органите на съдебна власт да окажат съдействие на консорциум „Информационно обслужване-Сирма“- изпълнител по дейност 1 по проект „Инвентаризация и анализ на състоянието на информационната и комуникационна инфраструктура, информационните системи , услуги и регистри в сектор „Правосъдие" с бенефициент Министерство на правосъдието и партньор Висшия съдебен съвет като осигурят достъп до всяка една от структурите обект на инвентаризацията без обекти, структури, активи и документи, които попадат в приложното поле на т.14 от Приложение 1 от раздел 2-ри към чл.25 от ЗЗКИ по предварително предоставен им график от изпълнителя.

29.2. Административните ръководители на органите на съдебна власт да изготвят и предоставят на консорциум „Информационно обслужване-Сирма“- изпълнител по дейност 1, **ако е налична** , входяща информация и/или достъп до входяща информация в хартиен и/или електронен вид, за целите на прегледа (инвентаризацията) (без обекти, структури, активи и документи, които попадат в приложното поле на т.14 от Приложение 1 от раздел 2-ри към чл.25 от ЗЗКИ), както следва:

29.2.1.Документирани и утвърдени политики, процедури и практики (вкл. политики и процедури за ползване на ИТ ресурси, информационна сигурност и др.) в сектор „Правосъдие“, в т.ч. за ОСВ и ОИВ;

29.2.2.Документирани и утвърдени Бизнес процеси и свързаните с тях информационни и комуникационни инфраструктурни (ИКИ) услуги и режими (вкл. правила за предоставяне на услуги, вътрешни правила свързани с дейности по предоставяне на услуги) за сектор „Правосъдие“, в т.ч. за ОСВ и ОИВ;

29.2.3.Документирани и утвърдени ИКИ услуги и режими и свързаните с тях ИКИ компоненти (активна директория, корпоративна електронна поща, интранет пространство и др.) за сектор „Правосъдие“, в т.ч. за ОСВ и ОИВ;

29.2.4.Актуални инвентаризационни списъци в сектор „Правосъдие“, в т.ч. за ОСВ и ОИВ;

29.2.5. Предходно извършените одити, анализи и оценки на ИКИ в сектор „Правосъдие“, в т.ч. за ОСВ и ОИВ;

29.2.6. Предходно изготвените оценки за риска в сектор „Правосъдие“, в т.ч. за ОСВ и ОИВ;

29.2.7. Натрупаната информация в счетоводни системи и системи за управление на договори, свързана с доставка, придобиване и разработване на активи, предоставяне на услуги и външна поддръжка, в сектор „Правосъдие“, в т.ч. за ОСВ и ОИВ;

29.2.8. Актуални списъци на наличния квалифициран персонал за опериране, управление и поддръжка на информационните ресурси: Поименни списъци с длъжности и квалификация на персонала (вкл. граждански договори), зает с поддръжката на техническа инфраструктура, ИКТ активи, информационни системи и пр., трудови правоотношения, разходи за възнаграждения и др., в сектор „Правосъдие“, в т.ч. за ОСВ и ОИВ;

29.2.9. Наличните договори за външни услуги за техническа поддръжка, комуникационна свързаност, разработка и/или внедряване на информационни системи и др. Наличие на SLA с конкретни параметри и др., в сектор „Правосъдие“, в т.ч. за ОСВ и ОИВ.

29.3. Информацията по т.2 от решението да бъде изготвена в 7-дневен срок от датата на получаване на графика за изпълнение и предоставена на изпълнителя по време на извършване на инвентаризацията.

Същата информация да бъде изпратена само в електронен вид на г-н Светослав Неделчев, координатор по проекта на електронен адрес: inv@justice.bg

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точки 21 и 22, които са на „Управление на собствеността“. Кой ще докладва?

Заповядайте, г-жо Петкова!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря! Колеги, комисията предлага на Пленума да вземе решение за упълномощаване на

представляващия за сключване на договор със „Синепаз“ ЕООД за филмови снимки на територията на Съдебната палата за събота от 06.00 ч. до 20.00 ч., на стойност 1 500.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря! Малко повече информация защо г-н Узунов, а не г-н Панов трябва да упълномощаваме. Каква ще е филмовата продукция? Малко да ни обясните. (Реплика: пише го по-надолу.) Повече подробности, ако може г-жа Петкова да ни каже.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Петкова!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Всички подробности са изложени в договора, който е приложен. (Говорят помежду си.)

Много моля, режим на гласуване, ако обичате. Ако считате, че Вие (към К.Калпакчиев) трябва да сключите договора, направете това предложение.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз имам такова, защото сградата се стопанисва от председателя на ВКС.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Добре, направете предложението, г-н Калпакчиев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Намирам, че доколкото сградата се стопанисва от председателя на Върховния касационен съд, него трябва да упълномощим, затова правя предложението в този смисъл.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме две предложения. Първото е на комисията, която предлага да бъде упълномощен г-н Узунов за сключване на такъв договор. Второто е на г-н Калпакчиев.

Заповядайте, г-жо Петкова!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да обърна внимание, че договорът е между Висшия съдебен съвет и „Синепаз“ ЕООД. А Вие, ако се считате представляващ Висшия съдебен съвет...(прекъсната).

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Защо ВСС?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Иначе трябва да се сключи с Върховния касационен съд.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Защото от Висшия съдебен съвет са поискали.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има две предложения. Подлагам ги на гласуване. Първото предложение е на Комисия „Управление на собствеността“. (Говорят помежду си.) Вярно е, сега става дума за съботен ден, но в крайна сметка може да бъдат и други договори, които касаят работни дни и т.н.

Режим на гласуване първо по предложението на комисията. Гласуваме първото предложение, което е на КУС.

11 гласа „за“, 7 гласа „против“. Този резултат обезсмисля второто предложение, което направи г-н Калпакчиев.

(След проведеното явно гласуване)

21. ОТНОСНО: Проект на решение за сключване на договор за филмови снимки в Съдебната палата - гр. София, бул. „Витоша“ № 2

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА г-н Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет да сключи договор със „Синепаз“ ЕООД за филмови снимки на територията на съдебната палата - гр. София, бул. „Витоша“ № 2 на 04.03.2017 г.

/събота/ от 06,00 ч. до 20,00 ч.на стойност 1 500 /хиляда и петстотин/ лева с включен ДДС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 22.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 22. В изпълнение на инвестиционната програма за 2017 г. следва да се сключи договор за обществена поръчка за строителство и основен ремонт на сградата на бул."Драган Цанков" № 6, която предстои да бъде освободена от Софийския районен съд-Наказателна колегия, и Софийска районна прокуратура след преместването им в сградата на бул. „Скобелев" № 23. Затова комисията предлага на Пленума да приеме следното решение: Недвижим имот, намиращ се на бул."Драган Цанков" № 6, да бъде преустроен и ремонтиран за нуждите на Административен съд-София-град и Административен съд-София-област, и осем кабинета за Софийска градска прокуратура, отдел „Административен".

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Известно е много отдавна, че сградата на бул."Генерал Скобелев", в която следва да се пренесат Софийският районен съд и Софийската районна прокуратура, е предпоставка за решението, което днес ще вземем. Доколкото председателят на Софийския районен съд - Методи Лалов, който имаше основната грижа и задължение да се занимава и с ремонтните дейности, с тяхната организация, и с преместването на съда, тук преди няколко седмици Съдийската колегия (нейното мнозинство) избра временно изпълняващ длъжността „председател" на Софийския районен съд, аз зададох въпрос дали той е наясно и как смята да организира преместването. Не получих отговор по обясними причини - колегата не беше запознат. Смятам,

че е редно Висшият съдебен съвет - колегия или Пленум - по някакъв начин чрез Комисия „Управление на собствеността“ да намери формата, по която да упражни някаква помощ и контрол върху този процес. Така че предлагам, доколкото решението, което днес ще вземем, е обвързано именно с преместването, ако те не могат да се преместят, ако сградата не е завършена, всичко останало нататък ще се срути на принципа на доминото. Затова предлагам да възложим на Комисия „Управление на собствеността“ да окаже необходимата помощ на изпълняващия функциите „председател“ на Софийския районен съд с оглед организацията на своевременното бъдещо преместване на СРП и Софийския районен съд в сградата на бул. "Генерал Скобелев"; като допълнение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точката, която предлагаме - за ремонта на недвижимия имот на бул. "Драган Цанков" № 6, е самостоятелна точка и е свързана с инвестиционната програма и нейното изпълнение. А що се касае до въпроса за стопанисването на сградата на бул. "Генерал Скобелев" № 23, Комисия „Управление на собствеността“ ще представи на следващото заседание на Пленума отделна точка, с която ще ви запознае с етапите на приемане на сградата на „Скобелев“ № 23. Само за информация искам да ви кажа, че от м. април 2016 г., когато сградата беше още в управление на Министерството на правосъдието, се подписа Акт 15, с който вече стопанисването преминаваше в патримониума на ползвателя. В случая това се възложи на г-н Методи Лалов. Същият отказа да стопанисва сградата, особено в зимния период (знаете колко тежка беше зимата и какви залежавания станаха), поради което се наложи комисията да вземе спешни мерки - още на 4 януари да вземе решение, да може да се пусне отоплението,

защото имаше течове. Получи се така, че тези течове, след като премина периодът на замръзване, се увеличиха и Комисия „Управление на собствеността“ изпрати свои специалисти, с които се констатираха много по-големи нарушения вече по сградата, станали във връзка с лошото ѝ стопанисване и изобщо нестопанисването от г-н Методи Лалов. За отстраняване на тези повреди по новата сграда, а така също и за охраната на същата (благодарение на изпълнителя той пое доброволно това; сключихме договор да продължи да охранява сградата, макар че тя трябваше да се охранява от Министерство на правосъдието) се налагат разходи, именно които ще бъдат внесени на другия Пленум. В комисията работният вариант беше около 100 000 лева. Тези 100 000 лева ще се дължат за отстраняване на ремонти поради лошо стопанисване, за което може би ще поискаме да сезираме и прокуратурата, за да може да се търси отговорност за лошо стопанисване от председателя на съда, на когото е било възложено. Но това е въпрос, който ще се решава на следващия Пленум.

А сега моля да преминем към гласуване. Точката е много важна и не търпи отлагане, още повече, че с фирмата „БИМ КОНСУЛТИНГ“, която е и изпълнител, има договор и в рамките на този договор трябва да продължи преустройство на сградата и сроковете текат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Очевидно дебатът ще продължи да се развива, тъй като точката касае преместването на съдебни институции. Виждам, че вътре е включено и осигуряването на осем кабинета за Софийска градска прокуратура - за нуждите на отдел „Административен“. Въпросът, който мисля, че също е актуален, е свързан със Съдебната палата. В нея има много институции, които правораздават (да не ги изброявам) - съдебни и прокурорски

институции. И когато говорим за подобно мащабно преместване, нормално е да се обмисли дали не може и други институции да преминат също (откъм помещения) от Съдебната палата, която знаем, е че е много пренаселена, към тази сграда, която ще бъде ремонтирана. Очевидно е, че Административен съд-София-град и Административен съд-София-област са съдебните институции. Виждам, че 8 кабинета са за Софийска градска прокуратура. Но има и други институции, които при едно рационално използване на сградата на „Драган Цанков“ могат да постигнат и една друга цел, а именно възможността Съдебната палата (пренаселена) да бъде използвана по-целесъобразно за нуждите на...(прекъснат).

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не разбрах въпроса, извинявайте, защото имах важни разговори отвън. Ако става въпрос за сградата на „Драган Цанков“, тази точка е внесена не за да се разпределя стопанисването на тази сграда, а за да се представи предварителен проект, примерен, за да може организацията, която ще извършва проектирането, да има общ план за възможностите за средства, за направа на количествено-стойностни сметки, или другояче казано - за техническата документация. Когато тази сграда бъде тотално ремонтирана, защото трябва да имаме някакъв възможен вариант, по който да се работи, това не значи (вижте, така е и диспозитивът), че сме разпределили или предлагаме разпределение на стопанисването. Въпросът е, че трябва да имаме налице такива данни - за брой на стаи, данни за брой на зали и т.н., и т.н. Може тези зали да не са за същото предназначение, после може да не са стаите за същото предназначение, но трябва да имаме, да се знае, че тук ще има две бюра, там ще има един стол, там ще има толкова и толкова ремонт по стени и т.н. Това е свързано с изготвяне на документация. Ако тази документация няма някакъв примерен

проект за средства, тя не може да бъде изготвена и не може да бъде стартиран ремонта. Идеята е да започне ремонта, след което отново няма никаква пречка окончателно да се реши кой ще бъде вътре и кой няма да бъде вътре. Междувременно по този въпрос - кой може да се засели в тази сграда и кой не може да се засели, са направени всичките тези доклади и проучвания, които са качени на вашите монитори. В момента става ясно, че това е една от възможностите, но това не значи, че и други органи няма да получат и на други места и по други сгради разпределение за ползване или за стопанисване, защото това не е единствената сграда, която е вкарана в инвестиционната програма и за 2016 г., и за 2017 г., защото ще бъдат правени ремонти и на други сгради; защото ще се прави преразпределение вероятно и по отношение на много други органи. За момента това е най-важното, защото не може да тръгне ремонтът. Трябва да тръгне ремонтът. Не го ли направим, ако сега започнем да умуваме кой ще бъде и кой няма да бъде вътре предварително, ние не можем да дадем документите. Не можем ли да дадем документите - не може да тръгне обществената поръчка. Трябваше да имаме нещо, което да е като база. Това е цялата работа. Не ни е темата стопанисването в момента и кой ще я ползва. Темата ни е да имаме възможност за документация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кожарев, както е предложено решението, ако наистина става дума за бъдещо проектиране, вътре в него се залагат две съдебни институции и това са Административен съд-София-град...(прекъснат от М.Кожарев).

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не, залагат се две съдебни институции като стаи.

ЛОЗАН ПАНОВ: И Административен съд-София-област, а също така и осем кабинета за Градска прокуратура. Очевидно е,

че Градска прокуратура се намира в Съдебната палата (не виждам къде другаде трябва да бъде). Мисълта ми е, че при по-оптимално използване и проектиране включително би могло да се осигури възможността Съдебната палата, която е наистина пренаселена с много съдебни институции, да ползват една до този момент действаща съдебна сграда, каквато е тази на „Драган Цанков“. Тя се нуждае от ремонт безспорно, но когато бъде, както казвате Вие, заложено предварително...(прекъснат).

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не е заложено кой ще я населява.

ЛОЗАН ПАНОВ: Още сега виждате в решението, че има предварително две съдебни институции и част от прокуратура. Затова Ви казвам и повдигам този въпрос. Мисля, че той наистина е важен. От дълго време дискутираме темата за Съдебната палата - как в нея се намират много съдебни институции, които се „прескачат“; няма възможност да се подсигурят и с оглед на бързото правосъдие достатъчно съдебни зали за правораздаване, така че въпросът не е маловажен.

Г-жо Неделчева, искате думата. Заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Панов!

Колеги, хубаво е, че се дава възможност на Административен съд-София-град и София-област да бъдат преместени, с оглед недостатъчната им площ, в сградата на „Драган Цанков“, но аз считам, че решението ни днес, тъй като е свързано с действия, свързани с предприемане на преустройство и ремонт на една съществуваща сграда с оглед помещаването в нея на други две институции (съдилища), е от съществено значение да се знае, че това са примерно два съда и част от прокуратура, защото Административен съд-София-град, примерно, освен че има нужда от 20 кабинета (общо казвам), има нужда от пет зали или три зали;

София-област също, т.е., ако се помещава един съд там, който има определен капацитет, ресурс, той трябва да заяви от колко зали има нужда, архивни помещения, кабинети и т.н. И когато се започне едно преустройство и ремонт, то трябва да бъде извършено именно с оглед обслужване на нуждите на органа, който вътре ще се помещава.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Това нещо го има, г-жо Неделчева, от Административен съд-София-град и в докладите. Има го, приложено е тук. Има и стаи, и зали.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да уточня нещо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Тъй като в предишното си изказване г-жа Петкова каза и то мина така мимоходом, разбираме, че г-н Методи Лалов е управлявал сградата на „Генерал Скобелев“, така стана ясно, въпреки че е възложено да я управлява, да я стопанисва; разбрахме, че ще бъде отново изпратен на прокурор за нарушения, които е извършил, незнайно как са установени. Може би и дисциплинарно производство ще му бъде образувано. Ще следим тази тема. (Реплика на Св.Петкова, не се чува, не говори на микрофона). Разбрах, г-жо Петкова, просто исках да подчертая, за да стане ясно и на тези, които не са чули Вашето изказване.

Сега по темата, която също е важна. Естествено е това, което преди малко спомена г-жа Неделчева. Тогава, когато се прави проект - бъдещ идеен проект - за това кои институции ще са настанени, и техническа документация ще се изготвя, значи вече ние имаме взето решение кои ще са тези институции. Има значение дали ще е съд - необходими са съдебни зали; има значение дали ще е прокуратура - необходими са само кабинети. И кои ще са тези съдилища, естествено. Ако са две малки съдилища, по-малко зали

ще им трябват и да не повтарям това, което беше казано преди малко. Така че въпроса е важно сега да го решим. Смятам, че е много належащо това, което каза председателят, да обсъдим доколко може други институции да се настанят от Съдебната палата...бул."Витоша" № 2. Съдиите в Апелативния съд-София са по трима в кабинет, и не само те. Съдиите в Софийския градски съд са по трима в кабинет. Няма други съдебни институции с такова натоварване, в които съдиите да работят при ненормални условия за работа. Посочете ми друг такъв съд. Вече и в Районния съд няма да е така. Така че по този въпрос Комисия „Управление на собствеността“ нищо не прави, не предприема. (Намесва се М.Кожарев: а-а-а). А там проблемът наистина не търпи отлагане. Моля да ни се каже какво се прави по този въпрос!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Така, сега аз вече трябва да отговарям.

ЛОЗАН ПАНОВ: Позволете, г-н Кожарев, преди да Ви дам думата.

Напълно разбираемо е, че колегите от Градска прокуратура трябва да имат там кабинети. Това е логично, защото те работят с колегите от Административен съд-София-град; те участват в съдебни заседания. По отношение на Административен съд-София-област също е необходимо да бъдат осигурени на колегите от съответната прокуратура, защото те участват в заседанията. Това е съвсем нормално. Но с оглед на обстоятелството, че наистина е пренатоварена Съдебната палата в София, нека да се обмисли и възможността други съдебни институции да бъдат преместени там, и то точно в този момент, защото касае, както казахте вече, бъдещо проектиране, което предполага възможност за осигуряване и на кабинети, и на съдебни

зали. Това ще доведе като логична последица до възможност на едни натоварени, с висока натовареност съдебни институции, каквито са Апелативен съд-София, Софийски градски съд, да могат (да го кажем по-разбираемо) да дишат по-свободно, по един нормален начин да правораздават. Това е съвсем логично. Никой не иска да се противопоставя на комисията. Разбирам, че тя е мислила и по тези въпроси, но е добре да го дискутираме също.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, аз съм член на тази комисия. Разглеждахме въпроса твърде продължително, събирахме материали, установявахме откъде е тръгнала темата в тази сграда на „Драган Цанков“ да се настанят двата административни съда. Изследвахме въпроса освен тези два съда кой друг би могъл със съответни ремонти да има възможност да се нанесе в тази сграда, но в края на крайщата стигнахме до извода, че не могат всички потребности от разширяване на съдилища и прокуратури в София, да се решат с тази сграда. Приехме за най-удачен този вариант, първо защото се ситуира на едно място административното правораздаване в София. Второ, защото самата сграда, макар и с, подчертавам, необходимите преустройства, а вероятно и някакво допълващо строителство, ще може да удовлетвори, макар и трудно, нуждите на двата съда. Дебело подчертавам това, за да не се мисли, че не сме изследвали въпроса дали не биха могли и други органи на съдебната власт да се настанят там. Административен съд - София-град, който много добре знаете, че има същите проблеми каквито и Районен съд - София, а да не кажа и по-големи, няма възможност той да бъде разположен дори и при освобождаване на Инспектората в тази сграда, която ползва в момента. От друга страна, Административен съд - София-област плаща най-високия наем в цялата правна система за сградата в

която се намира в момента. Освобождаването на тези средства, с които се заплаща наем за част от Инспектората и за сградата на „Съборна“ ще бъде много голямо облекчение от гледна точка на разходните пера на бюджета на съдебната власт. И въпреки всичко, това, което г-н Кожарев каза, че след провеждане на ремонта всеки, който има възможност и който смята, че тази сграда би била подходяща и за други органи или части от органи, би могъл да прави предложения и изцяло в правомощията на Съвета е, да прави съответни размествания, те могат да станат. Само че за да бъде настанен някой въобще в тази сграда, ние трябва да стартираме процедурата по инженеринг и извършване на строително-монтажни работи. Е, няма да я стартираме, ако не постигнем съгласие в този състав с органите, които ще бъдат настанени там.

И последно, което искам да кажа, идеята за настаняване на органите на административното правораздаване в София в тази сграда, не е дори наша. Тя фигурира от години в предвижданията на МП, тогава, когато е започнала работата по ремонта и преустройството на сградата на „Скобелев“ и тогава, когато е станало ясно, че тази сграда ще бъде освободена един ден. Така че дайте възможност на тази организация, която е спечелила своята поръчка да започне да работи и в края на крайщата цялата система ще бъде доволна от това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Режим на гласуване./говорят помежду си/

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Какво се прави за Съдебната палата?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: За Съдебната палата ли? А-а-а, ще докладвам, моментално ще докладвам, г-н Калпакчиев! Искате ли сега да докладвам? Г-н Панов, сега ще докладвам...

РУМЕН БОЕВ: Нямаме точка такава.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Нямаме, но на Калин да отговоря. Искаш ли да ти отговоря, Калине? Официално да ти отговоря. Но тогава, ако го кажа, ще трябва да помислите по някои въпроси. /шум в залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, в момента гласуваме.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Дайте ми микрофона! Те ме гледат, няма проблеми. Аз между другото не го капитализирам като теб - да се разнасям напред-назад, да си правя пи-ар акция и да се занимавам с политически работи. Работя, просто работя всеки ден. Тези, които са в комисията знаят. /Чуват се призови: Да гласуваме./

ЛОЗАН ПАНОВ: В момента извършваме гласуване по точката, която е предложена./обсъждат/ Добре, анулираме гласуването!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Програмата е, за да се започне нещо, а за да се започне трябва да имаш количествено-стойностни сметки, база трябва да имаш. Диспозитивът не е свързан с разпределение, не е със стопанисване! Ето, това трябва да разберете. Не можем да кажем „да се дадат пари за сграда“. Нещичко да сложиш. Дали ще сложим тях или ще сложим ВКС или някой друг, просто трябва да се тръгне отнякъде.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кожарев, имате думата, заповядайте!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Искате ли да кажа за Съдебната палата или не? /Чува се: Не!/ Калине, искаш ли за Съдебната палата?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Сега говорим за сградата.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ако искате за Съдебната палта, ще ви кажа какво се случва там.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може ли да анулираме гласуването, защото се получи разногласие за това какво се гласува. Говорят се различни неща...

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не, вие намесвате други теми. Говорим за едно просто нещо, да тръгнем отнякъде. Ако искате да тръгнем, ако не искате да тръгнем, гласувате и приключваме. Няма проблеми. Никакъв проблем няма - изваждаме го от инвестиционната програма, парите, които са отпуснати за това нещо, ще бъдат усвоени за други и готово, и няма да се ремонтира сградата. Ето, това е цялата работа! Вижте, това е въпрос на инженерна технология, тук не става въпрос за това, което вие виждате. Това е целия проблем, но не мога да го обясня. Това е всичко. После всичко може да се случи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: С оглед изявлението на г-н Кожарев, което се различава от това на г-жа Колева, аз тогава...

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Е, как ще се различава, говоря за същото?!! Нещо не сте разбрали, може би. Говоря и казвам официално - това, което г-жа Колева каза е същото, което казвам и аз. Ако мен не сте разбрали, би трябвало нея да сте разбрали.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Нея я разбрахме.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Същото казвам и аз! Аз казвам същото, което казва и тя. Това е.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: В решението да се запише, че в имота да се осигурят 8 кабинета за нуждите на органите на съдебната власт. И кои ще бъдат тези органи на съдебната власт ще се реши след като се направи ремонта.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ама, то ако се предвиждат 8 кабинета за тези органи трябва да се предвидят кабинети за всички други органи, само че когато говорим за кабинети, трябва да говорим за кабинети за всички еднакво. Ние сега трябва да стартираме нещо, което да има така наречения проект „количествено-стойностна сметка“, моля Ви се! В количествено-стойностната сметка се правят изчисления по кабинети, ама не се правят изчисления така, както Вие го смятате - щом е прокуратура, тя ще е непременно там, щом ще е съд, той ще е непременно там. Недейте! Оставете го така, така искат инженерите, не го искам аз. Това е изискване по ЗУД, моля ви се, и по наредбите. Всички тези наредби, които са свързани с проектирането. Отвън има инженер, ако искате ще я поканя тук да ви го обясни. Нарочно е дошла жената, за да го каже, стига да желаете. Но това не е въпрос, който трябва да ви притеснява. Аз нямам никакво притеснение ако не гласувате, просто Пленумът гласува, Пленумът носи отговорност - сградата няма да тръгне да се ремонтира. Нито плаша, нито по някакъв начин нещо ви принуждавам - както решите! Просто няма да тръгне никакъв ремонт, това е!

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, диспозитивът е следният, тъй като се опитваме да намерим някакво решение, което да удовлетвори всички, поне да се опитаме, защо да не бъде диспозитивът формиран по такъв начин, че това, което казва г-н Кожарев, да бъде вместено и в него. Преустройството за нуждите на Административен съд - София-град, който безспорно има такава необходимост, Административен съд - София-област, който безспорно също има такава необходимост, вярно е това, което каза г-жа Колева - плаща се на месец много висок наем за сградата на ул. „Съборна“ от много дълго време насам, за нуждите на СГП, защо да не напишем „и други институции“. Тези 8 кабинета могат да не бъдат достатъчни за СГП, може да се окаже, че могат да отидат там и други кабинети също. Така или иначе сградата е за нуждите на съдебната власт. В смисъл да бъде „за нуждите на Административен съд - София-град, Административен съд - София-област, да се осигурят 8 кабинета за СГП и други органи на съдебната власт“. Имате ли нещо против да гласуваме такова нещо? Дали ще бъдат още две-три зали или два-три кабинета...

Предлагам диспозитив: „Приема недвижим имот намиращ се на ул. „Драган Цанков“ № 6 да бъде преустроен и ремонтиран за нуждите на Административен съд - София - град и Административен съд - София - област, да се осигурят 8 кабинета за СГП, както и по възможност за други органи на съдебната власт“. Достатъчно ясно, че да може да се даде възможност да започне работа комисията, а както беше казано „инженерите“ и да вървим нататък. Съгласни ли сте с този диспозитив? Режим на гласуване, колеги. Да видим резултата. 15 гласа „за“, имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Проект на решение за изготвяне на документацията по обществена поръчка, с оглед нуждите на Административен съд – София град, Административен съд – София област и отдел „Административен“ при СГП

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ПРИЕМА недвижим имот, намиращ се на ул. „Драган Цанков“ № 6 да бъде преустроен и ремонтиран за нуждите на Административен съд София град и Административен съд София област, да се осигурят 8 броя кабинети за Софийска градска прокуратура, за нуждите на отдел „Административен“ и при възможности за други органи на съдебната власт.

Мотиви: *Към момента Административен съд София град ползва част от седеметажна административна сграда, намираща се на ул. „Георг Вашингтон“, чиято площ е крайно недостатъчна за да осигури необходимите условия за работа на магистратите и служителите на съда.*

Административен съд София област ползва имот – частна собственост, а именно: два етажа на ул. „Съборна“ № 7, гр. София. Преустройването на имота на ул. „Драган Цанков“ № 6 ще разреши проблема с осигуряване на сграда за нуждите на съда.

Осигуряването на помещения за нуждите на Софийска градска прокуратура ще създаде възможност на прокуратурата да осъществява функциите си по административните дела.

22.2. ИЗПРАЩА на фирмата-изпълнител „БИМ КОНСУЛТИНГ“ ООД техническите данни за изготвяне на документацията по обществената поръчка, с оглед нуждите на Административен съд – София град, Административен съд – София област и отдел „Административен“ при Софийска градска прокуратура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме нататък по дневния ред. Точка 23, 24, 25 – Правни въпроси. Точка 23, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, аз предлагам направо да гласуваме. Това са традиционните за пленума въпроси за командироване за международно участие на членове на Съвета. Това предложение е конкретно по проект 2. Г-жа Итова и г-н Калпакчиев.

Точка 24 е проект 1, предложение за командироване на г-жа Ковачева.

Точка 25 е за темата „електронно правосъдие“. Предложение за командироване на г-жа Атанасова.

Аз предлагам трите точки да ги гласуваме заедно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако нямате възражения и изказвания по точките, анблок гласуваме 23, 24 и 25. Режим на гласуване. Колеги, гласуваме точки 23, 24 и 25.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Искам нещо да кажа.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: То вече мина това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, нека да гласуваме точките, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Чакайте малко, вие я карате по един начин и после, без да разберете, блокирате една работа. Наистина това правите от неразбиране, повярвайте ми. Искam следното нещо, в такъв случай, щом сте изменили диспозитивa на т. 22.../Намесва се Л. Панов: В момента гласуваме точки 23, 24 и 25./ Моля ви! Щом сте изменили т. 22, искам да се добави следното - при спазване нормативите за проектиране на сгради за обществено ползване. Това е ключ към цялостния проблем. Напишете го тогава, щом казвате „и други органи“. Има ли думата „и други органи“, задължително трябва да има и това - „при спазване нормите за проектиране на сгради за обществено ползване“. Ето това добавете към точката и нещата ще потеглят.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точки 23, 24 и 25 гласуваме в момента. Да обявим резултата. Шестнадесет гласа „за“, един глас „против“.

/След проведеното явно гласуване – анблок т.т. 23, 24 и 25 вкл./

23. ОТНОСНО: Проект на решение относно 3-та среща по Проект 2 „Алтернативно решаване на спорове и обхват на правомощията на съдиите“ на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС), насрочена за 13-14 март 2017 г., в гр. Любляна, Словения

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. КОМАНДИРОВА за участие в срещата на екипа по Проект 2 „Алтернативно решаване на спорове и обхват на правомощията на съдиите“ за периода 12-15 март 2017 г., следните лица:

1. Милка Итова - член на Висшия съдебен съвет;
2. Калин Калпакчиев - член на Висшия съдебен съвет;
3. Саша Николова - преводач от български на английски език и обратно.

23.2. Пътните разходи, разходите за три нощувки, разходите за дневни пари за 4 дни, разходите за медицински застраховки, както и разходите за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: Съгласно Правилата за възстановяване на разходите за участие в дейностите на ЕМСС за 2017 г., за участие в срещи по проектите на ЕМСС се възстановяват пътни разходи в размер до 300 евро за един участник от институция член на ЕМСС.

24. ОТНОСНО: Проект на решение относно покана от Офиса на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) за участие в четвърта среща на екипа по Проект 1 „Независимост и отчетност & качество на правосъдието – продължение“, която ще се проведе в периода 16-17 март 2017 г., гр. Виена, Австрия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. КОМАНДИРОВА за участие в срещата на екипа по Проект 1 „Независимост и отчетност & качество на правосъдието – продължение“, за периода 15-18 март 2017 г., в гр. Виена, Австрия, следните лица:

1. Юлия Ковачева – член на Висшия съдебен съвет;
2. Наталия Андреева – преводач от български на английски език и обратно.

24.2. Пътните разходи, разходите за три нощувки, разходите за дневни пари за 4 дни, разходите за медицински застраховки, както и разходите за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: Съгласно Правилата за възстановяване на разходите за участие в дейностите на ЕМСС за 2017 г., за участие в срещи по проектите на ЕМСС се възстановяват пътни разходи в размер до 300 евро за един участник от институция член на ЕМСС.

25. ОТНОСНО: Проект на решение относно командироване на представител за участие в семинар на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) на тема „Електронно правосъдие“, който ще се проведе на 31 март 2017 г. в гр. Амстердам, Холандия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. КОМАНДИРОВА за участие в семинар на Европейската мрежа на съдебните съвети на тема „Електронно правосъдие“, за периода 30.03.2017 г. – 01.04.2017 г. в гр. Амстердам, Холандия следните лица:

- Елка Атанасова – член на Висшия съдебен съвет
- Саша Николова – преводач от английски на български език и обратно

25.2. Пътните разходи, разходите за 2 нощувки, разходите за дневни пари за 3 дни, разходите за медицински застраховки на командированите лица, както и разходите за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: Съгласно Правилата за възстановяване на разходите за участие в дейностите на ЕМСС за 2017 г., за участие в срещи по проектите на ЕМСС се възстановяват пътни разходи в размер до 300 евро за един участник от институция член на ЕМСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 30 и т. 31. Кой ще докладва? Г-жо Колева? Точка 29 гласувахме. Сега точки 30 и 31. Кой ще докладва точки 30 и 31?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз ще ги докладвам.

Точка 30 е включена като допълнителна заради приближаващата дата за командироване. Това е във връзка с работата по европейския идентификатор за съдебна практика ECLI. Предложението е да бъде командирована за работата Анелия Чомакова, която е главен експерт в отдел „Информационно

обслужване на органите на съдебната власт“. /Гласове: Да гласуваме./

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 30, режим на гласуване. Благодаря ви. Седемнадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

30. ОТНОСНО: Проект на решение относно командироване на експерт за участие в среща на експертната подгрупа за европейско електронно правосъдие на Европейската комисия (ЕК) относно европейския идентификатор за съдебна практика ECLI, която ще се проведе на 3 март 2017 г. в гр. Брюксел, Белгия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. ВЪЗЛАГА на главния секретар на ВСС да командирова за участие в среща на експертната подгрупа за европейско правосъдие на Европейската комисия относно европейския идентификатор за съдебна практика ECLI, за периода 2-4 март 2017 г., в гр. Брюксел, Белгия:

- Анелия Чомакова – главен експерт, отдел „Информационно обслужване на органите на съдебната власт“, дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“, АВСС.

30.2. Пътните разходи, разходите за две нощувки, разходите за дневни пари за три дни, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: Европейската комисия ще възстанови пътните разходи за 1 експерт от държава – членка на ЕС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 31. Кой ще докладва? Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, т. 31 е свързана с изразяването на становище от страна на Висшия съдебен съвет по искането на главния прокурор за задължително тълкуване на разпоредбата на чл. 84, т. 16 от Конституцията, по което е образувано конституционно дело 15/2016 г.

Изложен е проектът за становище, който е изготвен, утвърден принципно, от комисия „Правни и институционални въпроси“. Аз с две изречения ще се опитам да кажа какъв е смисълът на това искане. Искането на главния прокурор съдържа искане до Конституционния съд да се отговори на въпроса дали в израза „други доклади на главния прокурор за дейността на прокуратурата по прилагането на закона, противодействието на престъпността и реализирането на наказателната политика“ включва в своя обхват доклад по конкретно наказателно дело. След хронологично разглеждане и в корелация текстовете на чл. 84, т. 16, първо и второ изречение, като отбелязвам, че второто, всъщност, е новото изречение в текста на конституцията, предложението на комисията е да приемем заключение, че отговорът по поставения в искането за тълкуване въпрос е, че обхватът на израза, който току-

що цитирах, не включва доклад не по принцип по конкретно досъдебно производство, а по неприключило досъдебно производство, който би нарушил законовите правила за водене на наказателния процес и с това би попречил на успешното приключване на разследването.

Така, както е изложено в съдържателната част на това становище, естествено е да бъдат докладвани резултати по конкретни наказателни дела тогава, когато са обвързани с общата задача на тези аналитични доклади, които се поставят за внасяне в Народното събрание от главния прокурор. Това което не трябва да се допуска е не докладването по отделни дела само по себе си, а такива действия, такъв тип искана информация, която би попречила, най-общо казано, на успешния резултат от едно досъдебно преследване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги? Само да кажа, тъй като въпросът, който се разисква сега, ще бъде предмет на разискване и във Върховния касационен съд, днес имаме пленум, едната от точките е свързана именно с обсъждане и приемане на становище по конституционно дело № 15/2016 г., а също така и по № 16/2016 г., моето мнение е по-различно. Поради тази причина, тъй като все пак ще участвам и като член на състава на Пленума на Върховния касационен съд, ми позволете да изразя позицията и тя е, че според мен „други доклади на главния прокурор за дейността на прокуратурата по прилагането на закона, противодействието на престъпността и реализирането на наказателната политика по смисъла на чл. 84, т. 16, изречение второ от Конституцията на Република България, може да включва и доклад по конкретно

наказателно производство, но при спазване разпоредбата на чл. 198 от НПК, относно съдържанието на този доклад.

Ако няма други изказвания, нека да пристъпим към гласуване. Режим на гласуване. Четиринадесет гласа „за“, 3 гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

31. ОТНОСНО: Проект на решение относно искането на главния прокурор на Република България за даване на задължително тълкуване на разпоредбата на чл. 84, т. 16, изречение второ от Конституцията на Република България, както и препис от определението на съда от 19.01.2017 г. по конституционно дело № 15/2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1. ПРИЕМА становището по направеното искане от главния прокурор на Република България за даване на задължително тълкуване на разпоредбата на чл. 84, т. 16, изречение второ от Конституцията на Република България.

31.2. ИЗПРАЩА становището по конституционно дело № 15/2016 г. на Конституционния съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към разглеждане на точки 26, 27 и т. 28. Започваме с т. 26. Кой ще докладва? Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, на вашето внимание е Наредбата за атестиране на съдиите, председателите и заместник председателите на съдилищата. Вие знаете, че в миналото заседание отложихме разглеждането и приемането на проекта за наредбата, поради постъпилите предложения от Инспектората към Висшия съдебен съвет. Затова ще започна с тези предложения. Те бяха обсъдени от работната група, от Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия и от самата Съдийската колегия на заседанието ѝ на 21-ви и това, което се предлага като допълнение в представения ви проект на наредбата е създаването в чл. 66, ал. 4 на нова алинея със следното съдържание: Когато през периода на атестиране съдията е бил избран член на Висшия съдебен съвет, главен инспектор и инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет, за работата в тези органи получава оценка при условията на чл. 28, ал. 2 от закона, по чл. 50, ал. 2 от закона, която става част от комплексната оценка от атестирането на съдията. ...

/Лозан Панов напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

/Заседанието продължава под председателството на Светла Петкова – член на Висшия съдебен съвет/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА:...Текстът е съобразен със законовата разпоредба.

В чл. 71 се създава нова алинея със съдържание: Определената оценка при условията на чл. 28, ал. 2 и чл. 50, ал. 2 от Закона за съдебната власт става част от комплексната оценка при атестирането на съдията и съответно се преномерират алинеите 3, 4 и 5, като стават 4, 5 и 6 на чл. 71.

Това е във връзка с предложенията на Инспектората. Всички останали изменения и корекции са нанесени в наредбата. Те са на вашето внимание.

Ако вие имате някакви допълнения по съдържанието, предложения за измененията, сега е моментът да ги обсъдим.

Освен това, преди да приключа, искам да ви предложа, като, разбира се, това предложение го анонсирам и към Наредбата за атестиране на прокурорите, обсъждахме го с г-жа Колева в днешното заседание, и това е приемането на Преходни и заключителни разпоредби със следното съдържание: Настоящата наредба се издава на основание чл. 209б от Закона за съдебната власт и е приета с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по съответния протокол. Параграф втори: Наредбата влиза в сила от деня на обнародването ѝ в Държавен вестник, т.е. ... тридневния срок. И § 3: Заварените до влизане в сила на наредбата атестационни процедури се довършват по реда, по който са започнали. Параграф 4: Неразделна част от тази наредба е образец на Единен формуляр за атестиране на съдия, председател, заместник-председател на съд, съгласно приложение 1 към наредбата.

Това е съвсем накратко.

Аз в миналото заседание започнах с изявлението си за благодарност към всички, които работиха усърдно по приемането на този проект; към колегите, които изразиха становища в хода на процедурата. Мисля, че представеният ви проект за нормативен акт съответства изцяло на Закона за съдебната власт в последната му редакция. Надявам се, че той ще даде основата за едно още по-добро, обективно атестиране на колегите, което ще им гарантира обективна оценка на положения от тях професионален труд и справедливо кариерно израстване. Това са били водещите мотиви при изработването на проекта. Новото, същественото, което касае Наредбата за атестиране на съдиите, това е, че са увеличени показателите към всички критерии, че всеки критерий има

самостоятелна тежест в цифрово изражение, че вече е даден превес на първите два критерия, които отчитат качеството на работа, че оценката на административния ръководител съдържа само словесна част, има промяна и в оценъчната скала, така наречените точки.

Това са най-съществените неща. Всичко останало се намира в доклада на работната група. Това е, което имах аз да ви кажа, ако вие имате някакви допълнения, предложения, моля да ги обсъдим.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Може ли думата?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, тъй като една от следващите точки е именно актът на Гражданския съвет, който организациите, членуващи в него, взеха на едно от заседанията си във връзка с разглеждането на двете наредби за атестирането, съответно на съдиите и на прокурорите и следователите, аз мисля, че е редно, тъй като той е следващата точка и ние ще го приемем за сведение, но все пак тук има едно конкретно предложение по двете наредби, да чуем мнението на колегите, които са участвали в работните групи, дали е взето предвид това предложение и съответно в кой текст от наредбата, или ако не е взето предвид, с какви мотиви.

Предложението е именно участие в управителните органи на съсловни магистратски организации, с условни организации и дейности, насочени към повишаване на общественото доверие в съдебната система, като образователни програми, дни на отворените врати и други активности, насочени

към широката общественост, да бъдат взети предвид в показателите или критериите при оценяване на дейността на атестирания магистрат и по-конкретно в критерий „Умения за оптимална организация на работата“.

В тази връзка ще ви моля да имате предвид и решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 34/29.09.2016 г., където изрично беше записано при подновяване на споразумението с Министерство на образованието и науката по образователната програма „Съдебната власт, информиран избор, гражданско доверие, отворени съдилища и прокуратури“ сме взели решение участието на магистрати и съдебни служители в образователната програма да бъде отразено при изготвяне на атестационните им оценки. На това решение на Висшия съдебен съвет се позова и Гражданският съвет при вземане на своето решение, намерило обективизиран израз в акта, който ви докладвах.

По отношение на Прокурорската колегия, може г-н Боев, може и аз да кажа, че ние сме го взели предвид в чл. 24, т. 4 от Наредбата, именно при даване на оценката по този критерий, а именно „Умения за оптимална организация на работата“, сме записали изрично, че показател по общия критерий „Умения за оптимална организация на работата“ са участията в дейности извън преките служебни задължения, като участия в комисии, съгласно Закона за съдебната власт, инициативи и други форми, имащи отношение към подобряване организацията, квалификацията и ефективността на органите на съдебната власт, както и за повишаване на авторитета и доверието в тях.

Това е, което исках да ви докладвам.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: В чл. 32 от Наредбата, която е приета от Съдийската колегия, в т. 5 е предвидено – „Дейности извън служебните задължения на магистратите, като преподавателска или лекторска, участие в комисия „Професионална етика“ в съответния орган на съдебната власт, конкурсна комисия, работни групи и случайно разпределение на дела, свързани с професионалната дейност на магистрата и предвидени със закон“.

В работната група, както и в колегията, съжалявам, че не съм била на това заседание, най-вероятно този текст е бил обсъждан. Държа да отбележа, че единодушно Комисията по атестиране и конкурси държи на него, а не включване на показател „Участие в проекти, участие в управителни съвети на професионални организации“, както и в дните на отворени врати, тъй като това е дейност по желание. Аз предлагам варианта, който е гласуван от Съдийската колегия да си остане в настоящия вид. /Я. Тодоров: Както е т. 5./ Да, както си е т. 5. Мисля, че това са свързани дейности пряко с дейността на магистрата и да не залитаме встрани.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Може би е въпрос на прочит и на тълкуване на текста, но изцяло се присъединявам към това, което каза г-жа Костова. Бяха обсъждани тези въпроси и в комисията, и в работната група, която изготви проекта. В крайна сметка, дейността, свързана с професионалната дейност на магистрата, тя е широко спектърна и във всяка една атестационна процедура съответната атестационна комисия и преди това съставът, който ще готви атестацията, има възможност да обсъди всички данни, касаещи конкретната работа на съдията и да прецени кои от тях трябва да

бъдат атестирани. Това е бил смисълът на текста. Знаем всички, имаме законов текст за несъвместимост. Той регламентира какво може да се извършва като дейност извън правораздавателната.

Първо, предложението ми е да гласуваме преходните разпоредби, защото те не са част от проекта, който ви е представен и след това да гласуваме цялата наредба.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Една добавка към заглавието. Наредбата, предложена от Съдийската колегия да бъде номерирана № 2. Изискване на обнародването в Държавен вестник на наредбите, като подзаконови нормативни актове, е те да имат номера. Тъй като това е втората наредба, която приемаме, тя да е 2. Следващата да е 3.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Да гласуваме.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Първо преходните разпоредби.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване за преходните разпоредби.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Преходни и заключителни разпоредби.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Преходни и заключителни, да.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да обявим резултата. Приемат се преходните разпоредби.

Сега гласуваме диспозитива – Приема Наредба № 2 за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд. Следващата точка от решението е – да се обнародва в Държавен вестник. Режим на гласуване. Да обявим резултата. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Проект на Наредба №2 за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1. ПРИЕМА Преходни и заключителни разпоредби на Наредба № 2 за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

26.2. ПРИЕМА Наредба № 2 за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

26.3. Наредба № 2 за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, да се обнародва в Държавен вестник.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Боев, заповядайте по т. 27.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, докладвам Наредба № 3. На прокуратурата винаги е по-лесно, след като се е запознала със съдийския труд и с техните достижения. Фактически, това което беше поставено от Инспектората и от главния инспектор, аналогичният текст, уважаеми колеги, във връзка с избран член и член на Инспектората, при нас намери място в чл. 48, ал. 9, която става част от атестацията му като магистрат. Мина през работна

група, мина през колегия вчера. Предлагаме това да е мястото. Същите преходни разпоредби, както ви ги поднесе г-жа Ковачева, сме ги приели, като преходни, и в нашия акт, и материал. Другото, което при нас вече всъщност беше докладвано от г-жа Лазарова, намери място в чл. 24, във връзка с допълнителни дейности, които се отчитат и тук сме малко по-различни и малко по-широко отворени, защото все пак прокуратурата има много повече досег по други параметри от своята собствена дейност за конституция и закон, разбира се. Затова сме оставили вратата по-отворена, без да ги изброяваме изрично всичките случаи, в които може да има участие прокурор или следовател, за да се преценява във всеки конкретен случай, когато се изготвя атестацията. Стремили сме се в максимална степен да внесем, особено в количествените показатели, всички тези дейности, които са от значение за натовареността, оттук и за обема работа, която свършва един прокурор. Придържали сме се към нормите за натовареност, които бяха приети с наредба на Висшия съдебен съвет и вече действат в системата. По същия начин с малко по-различни критерии, имайте предвид, колеги, че всички тези работи сме си ги обсъждали с работната група и с Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия, за да бъдем максимално близки в принципните решения, които сме заложили в наредбата. Също така сме обърнали особено внимание на най-значимите критерии и показатели, където оценяването с индекса, който може да видите, е най-високо, като сме се водили от принципа, че това трябва да дава тежест на прокурорската работа, тези основни първи два показателя и другите, които някои са много по-неравностойни, да не се получи така, че при седем, осем, девет показатели изведнъж те да натежат и винаги да отиваме към някаква оценка, която да е „много добра“,

евентуално, ако в първите два показатели това не се случва. Там няма такива находки. Стремили сме, с цел да бъдем по-обективни при оценяването на колегите. В максимална степен бяха използвани становищата не само на работната група, която беше създадена от прокурори и следователи от цялата страна, но и от всички останали колеги.

Това е материалът. Аз ви предлагам да го обсъдим и ако няма допълнителни въпроси да вървим към гласуване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Няма изказвания. Да пристъпим към гласуване на преходните разпоредби. Режим на гласуване. Четиринадесет гласа „за“. Приема се.

Сега гласуваме цялата Наредба № 3, както е формулирано решението. Режим на гласуване. Петнадесет гласа „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Наредба № 3 за показателите и методиката за атестиране и критериите за отчитане степента на натовареност на прокурори, следователи и на административни ръководители и техните заместници

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. ПРИЕМА Преходни и заключителни разпоредби на Наредба № 3 за показателите и методиката за атестиране и критериите за отчитане степента на натовареност на прокурори,

следователи и на административни ръководители и техните заместници.

27.2. ПРИЕМА Наредба № 3 за показателите и методиката за атестиране и критериите за отчитане степента на натовареност на прокурори, следователи и на административни ръководители и техните заместници.

27.3. Наредба № 3 за показателите и методиката за атестиране и критериите за отчитане степента на натовареност на прокурори, следователи и на административни ръководители и техните заместници да се обнародва в Държавен вестник.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 28. Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз вече докладвах акта на Гражданския съвет. Предлагам ви да го приемем за сведение и в тази връзка да изразя благодарност към всички организации, съсловни и несъсловни, участващи в Гражданския съвет и към самия Граждански съвет, като организация, за активното участие в обсъждането на проектите на наредбите за атестирането на съдиите, прокурорите и следователите. Всички те дадоха конкретни предложения в писмен вид, които бяха придвижени към работните групи, автори на наредбите, и част от които бяха взети предвид, голяма част бяха взети предвид при изготвяне на съответните наредби.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. Петнадесет гласа „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

28. ОТНОСНО: Утвърждаване на решение на Гражданския съвет към ВСС от заседание по Протокол № 35/20.01.2017 г., т. 1, относно Проекта на Наредба по чл. 209б от Закона за съдебната власт за показателите, методите за атестиране и механизма за оценяване на прокурорите, следователите, административните ръководители и техните заместници и Проекта на Наредба по чл. 209б от Закона за съдебната власт за показателите и методиката за провеждане на атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ решението на Гражданския съвет към ВСС от заседание по Протокол № 35/20.01.2017 г., т. 1, относно Проекта на Наредба по чл. 209б от Закона за съдебната власт за показателите, методите за атестиране и механизма за оценяване на прокурорите, следователите, административните ръководители и техните заместници и Проекта на Наредба по чл. 209б от Закона за съдебната власт за показателите и методиката за провеждане на атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Боев, във връзка с току-що взетото решение.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, понеже сме в зоната на благодарностите, искам да изкажа в лицето на главния секретар на Съвета и голяма благодарност на сътрудниците и експертите, които участваха в работните групи най-дейно, на цялата дирекция, които на практика всичко нещо, което се взе като решение в работни групи, успяха да му намерят мястото. Касая се и за тези, които работиха и към Съдийска колегия, и към Прокурорска колегия. Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието – 11.25 ч./

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

(Изготвен на 06.03.2017 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СВЕТЛА ПЕТКОВА