

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 8
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 21 ФЕВРУАРИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Димитър Узунов, Милка Итова

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 09.45 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. По отношение на

дневния ред, колеги? Той е представен пред вас, на вашето внимание е, имате ли предложения, колеги? Ако няма, нека да гласуваме дневния ред. Режим на гласуване. Единадесет гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: По т. 1 от дневния ред, позволете ми да я докладвам. Тя е внесена от мен. Предложението е докладът, който е изготвен, анализ на основанията, на които съдилищата взимат мярка за неотклонение „домашен арест“ и на които изменят мярка за неотклонение „задържане под стража“ в „домашен арест“, изготвен от аналитичното звено, да бъде приет за сведение, да бъде изпратен докладът-анализ на административните ръководители и председатели на апелативни съдилища, които да запознаят с него съдиите от съответния апелативен район, както и на административните ръководители-председатели на Военно-апелативния съд и на Апелативния специализиран наказателен съд, които да запознаят с него съдиите, съответно от военните съдилища и от Специализирания наказателен съд.

Освен това, диспозитивът да съдържа и изпращане на доклада на Националния институт на правосъдието, който да го вземе предвид при организирането на програми за първоначално и текущо обучение на магистратите.

Няколко думи по отношение на доклада, ще ми позволите да направя. Той е на вашето внимание. Този доклад, този анализ на аналитичното звено беше възложен от мен, във връзка с проучване на съдебната практика по повод взимането на мярка за неотклонение „домашен арест“. Аналитичното звено базира своите изводи въз основа на докладите на апелативните съдилища. Съдиите от аналитичното звено установяват, че има спорадична неправилна практика в някои отделни съдилища в страната, но същата не е в такава степен, че да наложи предпоставките на чл. 124, ал. 1 от Закона за съдебната власт за предприемане на тълкувателна дейност. В някои съдилища мярката за неотклонение „домашен арест“ погрешно се взима, когато липсва обосновано предположение обвиняемият да е извършил престъпление, в което е обвиняем. Констатирана е също така и частично в определени случаи неправилна практика с изтичането на предвидените максимални допустими срокове за неотклонение мярка „задържане под стража“ тя да бъде изменяна в „домашен арест“.

Няколко предварителни думи по отношение на достоверността и сигурността на изводите в доклада. Източници на анализа не са постановени съдебни актове, а докладите на административните ръководители за обобщаване на съдебната практика в съответния район по поставената проблематика. До всички председатели на апелативни съдилища беше изпратено писмо с изискване изготвянето на такива доклади. Те постъпиха във ВКС на 9 декември и след изготвянето на анализа, който вече е факт, той беше публикуван на страницата на Върховния касационен съд и съответно днес внесен във Висш съдебен съвет.

Няколко предварителни бележки. Няма да се спирам върху правните норми и всичко онова, което ние би трябвало да познаваме,

като магистрати, а по-скоро върху констатираната неправилна практика, която, както вече казах, е спорадична и инцидентна. Всички знаем, че мерките за неотклонение са насочени, за да се предотврати възможността обвиняемият да се укрие, да извърши престъпление и да осуети изпълнението на влязла в сила присъда. Винаги при взимането на такава мярка се търси необходимият баланс между съществуващия обществен интерес - наказателното производство да се развие и приключи нормално, от една страна, и от друга страна да се защитят и основните права на обвиняемия, като не следва да се допуска прекомерно засягане на личната му сфера, което не е непосредствено необходимо, с оглед целите по чл. 57 от Наказателно процесуалния кодекс.

От анализа, който е представен на вашето внимание, се установяват няколко важни обстоятелства. В практиката много рядко прокуратурата сезира съда с искане за вземане на „домашен арест“ по реда на чл. 64 от НПК. Много по-чести са хипотезите, при които е внесено искане за „задържане под стража“ по отношение на обвиняемо лице, като съдът оставя без уважение това искане и взема мярка за неотклонение „домашен арест“.

По отношение на предпоставките за вземането на тази мярка обоснованото предположение за извършване на инкриминираното деяние. Както знаете преценката на съда за наличие на обоснованото предположение не е идентична с тази по чл. 301 от НПК. За да се прецени, че обоснованото предположение е налице, е достатъчно да съществуват доказателства, подкрепящи обвинителната теза, като липсва изискване те да са безспорни, да сочат на един възможен извод или да установяват всички факти и обстоятелства, относими към факта на извършване на престъплението и неговото

авторство. Необходимо е да съществува единствено индиция на обвиняемия към конкретното инкриминирано деяние. От анализа на докладите се установява, че като правило не се допускат отклонения от съдебната практика. Съдилищата приемат, че наличието на обосновано подозрение за авторство на деянието е условие, без което не може да се вземе каквато и да е мярка, включително и „домашен арест“. Случаите, в които е определена мярка „домашен арест“, без да са налице доказателства за съпричастност на обвиняемия към престъплението, за което му е повдигнато обвинението, са единични и инцидентни. Те са израз на неправилно разбиране, че макар и да не се обосновава подозрение за авторство, или че доказателствата не обосновават подозрението в степен да се вземе „задържане под стража“, то определени обстоятелства като тежестта на обвинението или констатирани опасности от укриване или извършване на престъпление, са основание за вземане на „домашен арест“. Такива случаи са описани в докладите на колегите от апелативните съдилища за районните съдилища в Нова Загора, Котел, в Софийски районен съд, Хасковски окръжен съд, а също така и в доклада на Апелативен район на Бургаския апелативен съд. Следва да се подчертае, че не се касае за трайно неправилна практика, а до изолирано произнасяне на някои съдебни състави, което е преодолимо чрез целево обучение. Това е изводът на нашите колеги от Върховния касационен съд.

По отношение на предпоставката „Обвинение за извършено тежко престъпление...“ в практиката не се констатира неправилно приложение на закона по отношение на тази предпоставка за определяне на обсъжданата мярка за неотклонение.

Нека да се спра на „Опасност обвиняемият да се укрие или извърши престъпление“.

Принципно, доказателства, установяващи опасност от укриване, са такива, свързани с индивидуализацията на личността на обвиняемия или мястото, където той трайно обитава. В съдебната практика се приема, че невъзможността да бъде установено името на обвиняемия - предвид липсата на лична карта или други индивидуализиращи лични документи, или наличие на неистински или подправени документи, е достатъчно основание да се прецени, че е налице опасност от укриване. Както вече казах, приема се, че не може да бъде даден еднозначно предварителен отговор на въпроса, тъй като съдът дължи комплексна преценка на всички относими доказателства.

Позволете ми да цитирам няколко пасажа от доклада на страница пета. /Намесва се Светла Петкова: Но той е на мониторите ни, ние го четем?!/ Така е, да, само че нека да посочим съдилищата, в които се констатира такава неправилна практика. Няма да ви ...повече. /Св. Петкова: Може ли да зададем въпроси?/ Разбира се. Има примери за неправилна практика по отношение на определянето на такава мярка. В доклада са анализирани основанията за вземане мярка за неотклонение по отношение на обвиняем чужд гражданин. Обстоятелства, които се отчитат в тези случаи, разбира се, на фона на комплексната преценка на всички данни, са дълготрайното пребиваване на лицето в страната, семейни връзки в Република България, обвързаност на чужденеца с територията на Република България - трудова, предприемаческа или учебна ангажираност, наличие на собственост или наемно правоотношение за определено жилище.

В крайна сметка, изводът на колегите е, че анализът на съдебната практика по отношение на взимането на мярка за неотклонение „домашен арест“, на които се изменя „задържане под

страна" в „домашен арест" води до извода, че не е налице противоречива или неправилна практика на съдилищата. Констатираното неправилно приложение на закона е инцидентно и изолирано, така че не са налице предпоставки за тълкувателна дейност на ВКС по въпроси, свързани с прилагането на мярка за неотклонение „домашен арест". Изводите на колегите са, че преодоляването на констатираните неправилни произнасяния може да бъде осъществено чрез разглеждането и анализа на практиката по райони и по пътя на специализирани обучения.

Г-жо Петкова, имате въпроси. Слушаме Ви.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, г-н Панов. Благодаря, че изслушах материал, който е по-скоро за тълкувателна дейност. Върнахте ме в съдийската ми практика. Казахте, че този доклад е изготвен по Ваша поръчка, темата му е за мярка за неотклонение „домашен арест", която се изменя от „задържане под стража" в „домашен арест". Защо не разширихте тази тема и за другите мерки за неотклонение, например от „задържане под стража" в „подписка" или „парична гаранция", както има такива случаи, които да могат да бъдат проверени от колегите, които са правили този анализ? Защото в практиката имаме такива случаи - две лица, едното от „задържане под стража" в „домашен арест", другото от „задържане под стража" в „гаранция" и в крайна сметка председателят на съда, който е бил в този момент, който е участвал в състава, не даде никакъв отговор поне или някакво обяснение на конкретно приетото по този казус. Вие, когато кандидатствахте за председател на Върховния касационен съд, казахте, че в такива случаи ще взимате отношение и ще давате логични обяснения на някои приключили съдебни актове. И тъй като председателят на апелативния съд, знаете за кой случай имам предвид, не даде такова обяснение, бихте могли в рамките дори на

този доклад да дадете такова обяснение, когато мярката за неотклонение „задържане под стража“ се променя в мярка за неотклонение, например „парична гаранция“. Какви са последиците от такава промяна?

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Петкова. Както вече споменах, изисканите доклади от колегите председатели на апелативни съдилища са още от края на лятото и началото на есента. Повод за изискването на тези доклади, един от поводите, е делото, касаещо мярката за неотклонение на чужд гражданин, който, както знаете, в досъдебна фаза на наказателното производство имаше мярка за неотклонение „домашен арест“. Мярката за неотклонение „домашен арест“ беше взета от първоинстанционен съд, а впоследствие въззивната инстанция, поради неявяване на лицето пред тази инстанция, както и поради напускането на страната, му промени мярката за неотклонение от „домашен арест“ в „задържане под стража“. Това дело, както и наличието на други производства, касаещи мярка за неотклонение „домашен арест“, беше причината, за да се извърши този анализ, който представям тук пред вас. Докладите на колегите, вече споменах, бяха депозирани на 9 декември 2016 г. и аналитичното звено се нуждаеше от време за изготвянето на анализа, който представям пред вас. Споменах ви вече, че практиката е спорадична, инцидентна. За голямо съжаление, при изискването на докладите по различен начин колегите представиха данните и информацията, и се нуждаеше от допълнително обобщаване и анализ. Както вече споменах, по-специално за Апелативен регион-Велико Търново по-скоро има статистика, отколкото доклад, за разлика от колегите от другите апелативни райони. Така или иначе, това е процес, който се развива във Върховния касационен съд. Нормално е да има

доклади, които да се изискват от нашите колеги и те да бъдат анализирани от върховната касационна инстанция.

Мерките за неотклонение „домашен арест“, още повече мярката за неотклонение „задържане под стража“ засяга в най-голяма степен правата на обвиняемото лице, тъй като са свързани с това лицето да има ограничение при неговото свободно придвижване. Именно поради тази причина съм се спрял на „домашен арест“, както и „задържане под стража“. Във всеки един момент, разбира се, допълнителен анализ може да бъде направен.

Аналитичното звено, което беше сформирано във Върховния касационен съд работи от миналата година. Двама са колегите, които осъществяват тази дейност. Те са определени от мен въз основа и на позицията на общото събрание на наказателна колегия във ВКС. Колегите имат по-малка натовареност, защото обобщаването на тези анализи, обобщаването на докладите, изготвянето наред с този анализ и на становища по тълкувателни дела, изисква много време и ресурс. Колегите са ангажирани с този процес целогодишно. Те са тези, които правят анализите. Вие изразихте позиция, че според Вас се налага тълкувателно дело. Колегите от аналитичното звено са на друго мнение, а също така и заместник-председателят на Върховния касационен съд и председател на наказателна колегия. В този смисъл представям доклада на вашето внимание. Добре е това, което сега казвате, наистина да бъде мотивирано, за да може наистина да преценим заедно всички дали по пътя на обучението, както на регионално ниво, а също така и в НИП, тази спорадична неправилна практика може да бъде преодолена.

Опитах се, излагайки своята позиция, да не се концентрирам върху теоретични въпроси, а по-скоро върху практическия анализ, по-скоро върху онези спорадични съдебни определения, които сочат на

тази неправилна практика, за да може тази неправилна практика да не се превърне в трайна, константна и да наложи тълкувателна дейност. Нека да дам още един пример. Има случаи, в които независимо от изтичането на сроковете, предвидени в НПК за продължителността на мярката „задържане под стража“, мярката е променена в „домашен арест“. В доклада, вие го познавате, убеден съм в това, изрично е посочено, че няма ограничение да се премине от „задържане под стража“ в по-лека мярка, но предвид обстоятелството, че в досъдебната фаза лицето е било задържано в рамките на сроковете, предвидени в НПК, промяната на тази мярка „домашен арест“, която е свързана отново с ограничаване на свободното му придвижване, трябва да се приеме като неправилна практика, свързана и с приложението на ЕСПЧ. Тя е спорадична, инцидентна, само в един съд. Ето защо смятам, че това е предпоставка именно чрез обучение на колегите да се преодолее тази практика и да не се допусне нейното задълбочаване.

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н Председател, наистина добра е практиката, която сте възприели, да представяте на колегията анализи, които Върховният касационен съд прави върху практиката на съдилищата. В случая само искам да отбележа, че качеството на този анализ наистина сочи на една добра работа на съдилищата по принцип, във връзка с мерките за неотклонение, но колегите от аналитичното звено са казали, че източниците за този анализ са докладите на председателите на апелативните съдилища и не са изхождали от конкретни дела. Целите на мерките за неотклонение обслужват не само интересите на обвиняемото лице или подсъдимия. Целите на мерките за неотклонение рефлектират пряко и върху процесуалните права на пострадалите и аз имам едно предложение

към Вас - да помислим и за пострадалите, защото обществото се интересува от този проблем. Знаете, че може веднъж да се случи в годината някой обвиняем или подсъдим да се укрие или да избяга от изпълнение на присъдата, но обществото тогава е много критично към работата на съдилищата. Затова аз бих Ви предложила, изхождайки от конкретните примери, с които и тук сме се занимавали, например случаят във Велико Търново, за който наложихме и дисциплинарно наказание на колегата. Стана много известен случая с мярката за неотклонение, определена от съдия от Окръжен съд-София, на лице, което не е български гражданин и което впоследствие не може да бъде открито във връзка с разследването. Да не изброявам и други примери, но като най-пресен пример беше писмото, което част от съдиите на Специализирания апелативен наказателен съд изпратиха във връзка и с разпределението на мерките за неотклонение. Ние миналата седмица във вторник се занимавахме с това. Вас Ви нямаше, но все пак запознайте се с това писмо, което съдиите са ни изпратили. Моята идея е, в духа на добрите традиции, които налага Върховния касационен съд, да направите един анализ на ефективността от мерките за неотклонение, защото една мярка за неотклонение „задържане под стража“ или „домашен арест“, или друга мярка, каквато и да е, ще бъде ефективна, ако правилно е обслужила интересите на пострадалите и на обвиняемото, лицето, което е извършило престъплението. Обществото все пак би било доволно да чуе един такъв анализ на мерките за неотклонение, които пък са довели до това да се укрие подсъдим или обвиняем. Затова Ви предлагам да извършите такъв анализ по конкретни дела по апелативни райони. Предполагам, че председателите на съдилищата ще Ви съдействат и тогава ще имаме ясна представа по какъв начин мерките за неотклонение стават причина понякога и за бавното правосъдие,

защото когато един подсъдим или обвиняем се укрие, знаете, че тогава процесът върви доста трудно и делата се бавят с години. В този смисъл е моето предложение към аналитичното звено на Върховния касационен съд и към Вас.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Георгиева. Както вече започнах при запознаването ви с анализа, формулировката на целите на мерките за неотклонение, както „задържане под стража“, „домашен арест“, така и всяка една мярка за неотклонение, независимо от нейната тежест и вид, трябва да търси баланс между съществуващия обществен интерес, както вече казах, наказателното производство и тук съм напълно съгласен с Вас, да се развие и приключи нормално, от една страна, а от друга страна основните права на обвиняемия. Така е. Когато имате една правилна последователна практика и в един единствен случай, в един съд, например, г-жо Георгиева, както мисля, че основателно казвате, един случай може да преобърне цялото отношение към един съд. Ако това имате предвид, аз споделям това, което казвате, защото в този момент наистина обществото, усещайки несправедливостта, реагира. Така се случи по няколко казуса. Единият от тях е с турски гражданин Фарук Бекташ и част от проблематиката, която се засяга в този анализ, засяга именно мярка за неотклонение „домашен арест“, каквато беше взета и на Фарук Бекташ.

И приключвам. Сами разбирате, че мярката за неотклонение включва комплекс от факти и обстоятелства, които трябва да бъдат преценявани по конкретни дела и изискването на всички тези дела, както беше споменато - проверка на всички видове и парични гаранции, които са взимани и т.н., изисква много усилия, време, енергия и потенциал. Без съмнение основната дейност на Върховния касационен

съд е свързана с правораздавателна дейност и с тълкувателна дейност.

Един акцент имахте, г-жо Георгиева, който казахте - как се е отразило това върху обществото? Това вече мисля, че излиза в друга сфера на анализ. По-скоро това, което казвате, е свързано с един по-различен социален анализ. Ние в крайна сметка сме магистрати и колегите от Върховния касационен съд, които се ангажират с тази дейност, имат конкретна компетентност да установят наличието или не на неправилна практика и основанийето за тълкувателна дейност или не. Другото излиза извън компетентността на колегите от аналитичното звено и подобен въпрос не бих поставил към тях.

Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. На мен ми се иска да говорим по въпроса, поставен в изготвения анализ от аналитичното звено, с професионални аргументи, а не с думи от улицата, така да кажа. Някак си неестествено е около масата, дискуссионната, на Висшия съдебен съвет, да чуваме реплики, които излизат извън полето на правото.

Сега, по отношение на мерките за неотклонение практиката на съдилищата е трайно установена и непротиворечива. На всички юристи, занимаващи се с наказателно право, е известно, че тълкувателно решение 1 от 2001 г. установи и положи основите на една трайна безпротиворечива практика по отношение на предпоставките, условията за вземане на мерките за неотклонение. След измененията на НПК от 99 г. влезе в сила от 1 януари 2000 г., когато се установи нов ред съответен на чл. 5 от Европейската конвенция по правата на човека. Освен това тълкувателно решение има десетки решения на Европейския съд по правата на човека по приложение на чл. 5 от Конвенцията, които установяват, смятам, всички възможни аспекти от

приложението на мерките за неотклонение, които ограничават едно от основните права на свободно придвижване в случая.

Ако си спомняте, през 2011 г. имаше опит от тогавашния министър на правосъдието по повод на пак едно конкретно дело, невъзможността да се изпълни присъдата спрямо братя Галеви, имаше опит за тълкувателно решение, предложение имаше, което беше отклонено от Върховния касационен съд и то с основание, защото действително се установи, че няма противоречива практика. Има неизпълнение на наложени от съда мерки за неотклонение, мерки за процесуална принуда. Както и в случая съвсем ясно е казано и в съпроводителното писмо на заместник-председателя на Върховния касационен съд и председател на наказателна колегия, и в самия доклад, че противоречива практика няма. Има изолирани случаи на неправилно приложение на закона и то по отношение на една от приравнените на най-тежките мерки за неотклонение, в случая „домашен арест“.

Целите за мерките за неотклонение са посочени в чл. 56 от НПК. Те, впрочем, са същите каквито са били и в отменените процесуални закони. Около тази маса трябва да се знае, особено от пеналистите, че мярката за неотклонение няма никакво отношение по отношение на пострадалите, нито по отношение на обвиняемия. Мярката за неотклонение има интерес да обезпечи бързото и своевременно приключване на наказателното производство. Тя не е ...изпълнение на наказанието „лишаване от свобода“. Тогава когато резултатът от една мярка за неотклонение не се харесва на прокуратурата, на определени членове на обществото, които така или иначе не са информирани по правните въпроси и нямат вина за това, няма как да се атакува съдът за това, че е взел една или друга мярка за неотклонение, спазвайки закона. Най-малкото тук около тази маса

трябва да се тиражират и да се подклаждат такива неоснователни обвинения към съда. Пострадалите нямат никакво отношение тогава, когато се обсъждат предпоставките за мярката за неотклонение „задържане под стража“. Ефективност на изпълнение на мерките за неотклонение „задържане под стража“? Това е абсолютно недопустимо искане за анализ от страна на Върховния касационен съд. Тези, които практикуват наказателно право и процес знаят, че мерките за неотклонение са „подписка“, „парична гаранция“, „домашен арест“, „задържане под стража“. Тези мерки за неотклонение се взимат, както от органа на досъдебното производство, очевидно някои азбучни истини трябва да бъдат казани около тази маса. Съжалявам. Но това, което чух преди малко налага точно това. Тези мерки за неотклонение се взимат от органа на досъдебното производство, част от тях, а някои от тях се взимат от съда. Мярката за неотклонение „подписка“ и „гаранция“ се взима от прокурора или от органа на досъдебното производство. Каква е ефективността на тези мерки съдът няма как да преценява. Нито пък може да преценява и да анализира ефективността на мярката за неотклонение „домашен арест“ или „задържане под стража“. Мерките за неотклонение в едно наказателно производство в досъдебната му фаза, доколкото обезпечават неговото бързо, ефективно приключване, е въпрос, който трябва да отправим към прокуратурата, не към съда.

В заключение искам да кажа, че тогава, когато сме недоволни от резултата по определено дело, било представител на изпълнителната власт, на страните по делата, обвиняеми и техните адвокати, защитници, прокуратурата, не следва да се атакува съдът безпринципно. Това се правеше особено активно 2010, 2011, 2012 г. от висшите представители на изпълнителната власт. България вече е

осъдена от Съда в Страсбург за тези безпринципни и непремерени атаки. Моля, прокуратурата, членовете на Висшия съдебен съвет, да се въздържат от такива доказано незаконосъобразни и неефективни, подриващи авторитета на правосъдието, атаки. Това, че не ви харесва резултатът от определено частно наказателно дело от Апелативния специализиран съд не означава, че трябва да атакувате съдиите по него. Висшият съдебен съвет трябва да защитава съдиите в тези случаи, а не да ги атакува, пригласяйки на едни или други недоволни, водени от техните конюнктурни интереси. Така че, моля ви, спрете се! Помнете поне какво се е случило в предишните две-три години. Повече не искам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, разглеждаме аналитичен доклад, изготвен, за да ни даде отговор на въпроси, които поставяме не чак толкова ние тук около тази маса, колкото обществото в опита си да потърси и да намери справедливост за свои неблагоприятия, проблеми или драми в личен аспект. Отговорът на колегите от аналитичното звено идва да ни каже следното. Проблем с приложението на институтите, разписани в НПК и касаещи вземане и контролиране на мярка за неотклонение, няма.

Аз също смятам, като дългогодишен наказателен съдия, че в огромната си част вземането и контролирането на мерките за неотклонение не поражда и, подчертавам, поради изключително ясно разписаните норми в НПК, чл. 57 и следващите, акцентирам на чл. 63, не би следвало да пораждат резултати за всеки магистрат, който правоприлага и внимателно си е прочел закона. Ако разсъждаваме, а на мен ми се ще, на професионална плоскост, трябва да сме наясно, че подхвърлени крилати реплики, които заживяват свой собствен живот, не могат да изиграят онази роля, която обществото очаква от актовете

на съда. Актовете на съда в наказателното право са крайни актове. Има страшно много актове на различни органи, които допринасят за това накрая да бъде постановен справедлив и законосъобразен съдебен акт.

Акцентирам на разписаното в чл. 57, защото и колегите от аналитичното звено са акцентирали на целите, разписани в Наказателно процесуалния кодекс. Именно, мярката за неотклонение се взима, за да се попречи на едно лице да се укрие, да извърши престъпление и да осуети привеждането на влязла в сила присъда. Понеже най-щекотливата тема е какво се случва с мярката за неотклонение „задържане под стража“, какво се случва с мярката за неотклонение „домашен арест“, ефективни ли са останалите две мерки за неотклонение „подписка“ и „парична гаранция“, следва да си отговорим, че всеки един казус, всяко едно наказателно правоотношение е индивидуално само за себе си. Няма драма тогава, когато в едно наказателно правоотношение, развило се между няколко извършители на деяние, обявено за престъпно от закона и държавата, защото всъщност това е наказателното правоотношение, спрямо един извършител се вземе една мярка, спрямо друг друга мярка. Мярката винаги е индивидуална. Дали мярката за неотклонение „задържане под стража“ е панацея и удовлетворява очакванията за справедливост на обществото? Категорично не. Мярката за неотклонение „задържане под стража“ не може да бъде предварително изпълнение на наказание „лишаване от свобода“. Мярката за неотклонение „задържане под стража“ преследва ясно разписани цели и аналитичното звено ги е очертало. Това че някъде, под натиск, в една или в друга форма, имам предвид обществен натиск, имам предвид политически натиск, на какъвто сме били свидетели всички, включително от изпълнителна

власт, от различни организации, от граждани, понякога разбираемо, емоциите са изключително големи, колегите се притесняват, а това не би трябвало да бъде тайна за никой, който седи около тази маса, колегите се притесняват и определят мярка за неотклонение, която в много случаи не отговаря дори и на вътрешното им убеждение, поради страх от атака. Трябва да сме наясно, че тогава законът остава встрани. Привидната справедливост може за момент да е възтържествувала, но, вижте, мярката за неотклонение не може да замести едно организирано, бързо проведено и задълбочено обективно разследване на фазата на досъдебното производство. Мярката за неотклонение „задържане под стража“ не може да замести едно бързо, обективно и добронамерено, отговорно, законосъобразно проведено съдебно следствие и един законосъобразно постановен съдебен акт. Всеки, който правоприлага в наказателното право трябва да знае, че понякога постановява законосъобразен съдебен акт, в който не може да се открие справедливост, поне за хората, които очакват да я видят по начина, по който те я разбират.

И ще завърша. Смятам, че институтите, така както с разписани в Наказателно процесуалния кодекс, не поставят необходимост от тълкувателна дейност на Върховния касационен съд. Те предполагат задълбочено проучване на делото, по което се взема конкретната мярка за неотклонение и смелост у съдията, който ще постанови такъв съдебен акт. Те предполагат и запознаване с произнасяне, включително на Конституционния съд, който много подробно е разработвал в анализ съотношението мярка „задържане под стража“ и мярка „домашен арест“. Мисля, че 10 от 92 г. е конституционното решение, но в момента не мога да бъда пределно точен, където е направен анализ за това какво е съотношението между

мярката за неотклонение „задържане под стража“ и мярката за неотклонение „домашен арест“. И забележете, изпълнението на мярката за неотклонение „домашен арест“, която явно поставя изключително много въпроси, най-вече с оглед обществената справедливост, не се изпълнява от органите на съдебната власт. Тя се изпълнява от МВР. Тоест, в този процес всеки има ясно разписани права и ясно разписани задължения. Спазването им гарантира върховенството на закона в тези производства.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Преди да дам думата на г-н Колев, да допълня, че мярката за неотклонение не е и наказание. Тя е мярка за процесуална принуда и има други цели в наказателното производство.

Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Слушам дискусията и не мога да разбера по каква причина Висшият съдебен съвет се занимава с това, колега Панов? Разбирам, че има проблеми с правоприлагането, но би следвало да можете да ги разрешите. Ако не можете, вече това е друга тема, съвсем различна. Но, какви са точните правомощия на Висшия съдебен съвет по отношение на правоприлагането, особено пък в тази област? И това, да разбирам, ако имаме такива, в отчетите, но аз поне не знам какви са. Освен да приемем нещо за сведение и да дадем една трибуна на една дискусия, повече от това не можем да направим. Ако това е целта на занятието и си струва загубата на време, окей, добре, съгласен съм.

Иначе, колега Калпакчиев, съгласен съм, че всяко едно решение на всеки съдийски състав, след като е постановено по съответния ред, трябва да бъде защитавано, само че трябва да го

правим за всички колеги, а не избирателно. Иначе, просто става смешно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз, като слушам г-н Колев, също се чудя изобщо какво вършим някога, т.е. защо изобщо сме се събрали около тази маса и какво вършим, но това е друга тема. Няма да продължавам по нея, тъй като не е продуктивна.

Искам да кажа, че обсъждаме доклад на аналитичното звено, което е част от функцията на Върховния касационен съд да обобщава практиката и да следи за еднаквото приложение на закона. Това е положително, че председателят на Върховния касационен съд ни информира, въпреки че докладът е качен и на сайта на Върховния касационен съд. Аз мисля, че нямаше проблем дотогава, докато този доклад не беше използван, както това се случва много пъти, за решаване на конкретни казуси, поставени на безпринципна основа тук в тази зала. Иначе, не би трябвало да има никакъв проблем и наистина е обидно за институцията да си обясняваме азбучни истини от наказателния процес, но очевидно, като се използват улични, както казах, реплики, уличен жаргон, улични аргументи, аргументи на улицата, това просто няма как да бъде търпяно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

ГЛАСОВЕ: Да го приемем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Преди да пристъпим към приемане само,.../Намесва се Св. Петкова: Може ли една препоръка?/...Разбира се, да, г-жо Петкова, но преди малко някои членове казаха, че е положително това, че тези анализи се внасят в Съдийска колегия. Друг член на Висшия съдебен съвет каза, че не знае защо това се прави. Аз ще продължа да постъпвам така, защото смятам, че дебатите не са лошо нещо. Висшият съдебен съвет е затова, за да може да помага

във взимането на решение. В този случай смятам, че взимането на решение, което касае повишаване потенциала и капацитета на нашите колеги, е нормално да бъде разискван във Висш съдебен съвет и именно в този смисъл е и предложението, а именно да бъде информиран Националният институт на правосъдието при организирането на програми за първоначално и текущо обучение.

Ще споделя с вас, че няма как обаче да си затваряме очите пред това, че има съдебни актове, които е нормално да предизвикат обществено възмущение. Споменах делото, касаещо Фарук Бекташ, но казах, че чрез инстанционния контрол мярката за неотклонение е променена. Факт и обстоятелство е, че Бекташ не е в България, а това води до забавяне на наказателното производство. Нека да цитирам част от мотивите на съдебния акт, че: "...Лицето няма нито трайна, нито силна връзка на територията на страната при липсата на данни за неговото постоянно или временно пребиваване тук, както и липсата на данни за наличието на роднини, имоти и бизнес. Тоест, липсват обстоятелства, които го свързват с Република България и поради тази причина той да бъде на разположение на органите на досъдебното производство." Това са мотивите на въззивната инстанция и тази практика на съда е константна. Затова има и инстанционен контрол. Имаме първа инстанция, имаме и въззивна инстанция. Но е добре от анализа да се види онази спорадична практика, която е неправилна, за да може тя да не се мултиплицира и да не се утвърди като неправилна практика. И това е причината да внеса анализа тук във Висшия съдебен съвет.

Това е моето предложение - да приемем за сведение анализа и решението ни да бъде изпратено на административните ръководители на съответните съдебни органи за запознаване с него на

съдиите, както и на НИП, с оглед организирането на първоначални и текущи обучения.

Г-жо Петкова, Вие имайте да кажете нещо.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Искам да Ви отправя една препоръка. Когато внасяте такъв аналитичен материал, според мен следва да се съобразите с изводите в този материал. В случая изводите са такива, че не е налице противоречива и неправилна практика на съдилищата по поставената от Вас тема. Считам, че трябва да занимавате Висшия съдебен съвет, когато изводите са, че е налице такава противоречива практика и съответно основание за тълкувателно решение. Защото това представлява интерес и то голям, както за юристите, така и за цялата общност, и за цялото общество, когато има неправилна и противоречива практика и когато трябва да се предвидят мерки за нейното преодоляване. Затова, нека Вашият критерий или съображение, когато занимавате Висшия съдебен съвет или Съдийската колегия с тези анализи, да бъде този - когато са налице обобщени изводи за противоречива и неправилна практика. В случая излиза, че Вие внасяте този анализ едва ли не, за да похвалите съдилищата, че няма противоречива и неправилна практика в този случай. Но аз, искам да разширите темата на проверката, като казах и „парична гаранция“ и „подписка“ и другите мерки, защото е редно и те да бъдат третираны в такъв анализ, не намерих отговор на въпроса си, който след това може би г-н Калпакчиев многократно каза, че е въпрос от улицата. Аз не считам, че въпросът на обществото е въпрос от улицата и именно в тази насока той си противоречи, защото аз го виждам някъде по снимките по улицата с някои хора, които пише какви са, сега на таблото седи едно такова, а в същото време аз ви давам един въпрос, на който не намерих конкретен отговор и не считам, че е въпрос от улицата.

Това е моята препоръка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Препоръката не я разбрах, само да ми уточните. При първото Ваше изказване, Вие казахте, че според Вас има основание за тълкувателна дейност, а сега ми казвате да се съобразявам с анализа, в който пише, че няма основание за тълкувателна дейност и да внасям само тогава, когато има основание за тълкувателна дейност. Само искам да кажа, че ако има основание за тълкувателна дейност аз ще изготвя предложение до Върховния касационен съд и той съобразно своята компетентност да извършва тълкувателна дейност, което не е от компетентността на ВСС, ще се занимае с този въпрос.

А по другите теми няма как да взема отношение, тъй като те нямат отношение към анализа, но всеки един дебат е важен, който се води във ВСС, ако има и спорадична практика, която както казах, че не е основание за тълкувателна дейност, то ние трябва да се стремим да не се достигне до утвърждаване на неправилна практика, за да може да вървим напред, а не да създаваме за в бъдеще предпоставки за такава практика. Ето затова съм внесъл този анализ. Аз нямаше да ви занимавам с този анализ ако имаше предпоставки за тълкувателна дейност, тогава щях да отправя до компетентния орган, който както вече казах не е ВСС.

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Извинявам се на всички останали, но да напомня на г-жа Петкова - мерките за неотклонение "подписка", "парична гаранция", г-жо Петкова, се вземат от органа на досъдебното производство. Казах го, но тъй като тя настоява ВКС да направи анализ за приложението на тези мерки, отново да ѝ го кажа, ако иска допълнителна информация може след това да говорим, все пак обидно е за аудиторията това, което говорим, за нивото. Както и да е. Искам да

кажа нещо друго - очевидно г-жа Петкова в резюме това, което каза, тя не желае Съдийската колегия да дебатира въпроси, които касаят успешна работа на съда. Не мога да вникна в това съждение, значи трябва да дебатирате само тогава когато съда може да бъде заклеймяван или работата на съда. Г-жо Петкова, предлагам Ви една интересна тема за разговор, която може би, въпреки трудността на дискусиите в този ВСС трябва да я дебатирате на някое от следващото заседание. Излезе информация, а излиза всяка година, тя минава "покрай ушите" на всички членове на Съвета, България за 2016 г. е осъдена да плати 1 милион евро обезщетения по осъдителни решения в Европейския съд по правата на човека, и забележете - 7 милиона лева е осъдена Прокуратурата на Република България по Закона за отговорността на държавата и общините за вреди, причинени на гражданите. Мисля, че тези факти са толкова тревожни, това са пари, които се плащат от бюджета на съдебната власт, толкова тревожни, че те налагат анализ много внимателен, много задълбочен, тъй като причините не са еднозначни за тези констатации, за тези осъждания и смятам от някое на следващото заседание на ВСС да поставя въпроса за обсъждане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря на г-н Калпакчиев, че най-накрая постави въпроса или ще се съсредоточи върху темата за платените обезщетения, както от държавата, така по делата по ЗСВ, така и Европейския съд по правата на човека. Аз това го говоря още от моята концепция при ставането ми член на ВСС, говоря го непрекъснато при докладите, но никой не ми обръща внимание, добре, че сега г-н Калпакчиев най-накрая видя и обърна внимание за тези 1 милион лева и каза, че те са по различни нарушения, а едно от тях е и забавено правосъдие в голяма степен, затова е хубаво, добре, ще го

подкрепя в неговата идея да може по тези въпроси да има анализ. А при Вас, г-н Панов, в началото започнах леко с един особен тон, това не беше сериозно, че ме връщате в съдийската практика и тълкувателната дейност. Аз много добре знам от този анализ какви са обобщените му изводи и затова, тъй като считах, че тук не е място за такива, както Вие започнахте да ни четете юридически терминологии от наказателното право, и затова така започнах, но моята теза е, че ние трябва да се занимаваме когато ни занимават с тези анализи, когато е налице противоречива и неправилна практика, и не за да клеймим съдилищата, не е това, което г-н Калпакчиев счита, а за да може да помогнем по някакъв начин за да се засили тълкувателната дейност, която е основната и сам знаете, че и Вие във Вашата концепция я казахте, за да може да се отстрани тази противоречива и неправилна практика, иначе другото за нас ще бъде едно приятно изслушване, че нямаме непротиворечива и неправилна практика, а в същото време няма да може да си дадем отговор поне на нас за някои въпроси, които от същата тази практика възникват и за нас необясними, хайде да не кажа противоречиви, хайде да кажа необясними и затова исках от Вас някакво обяснение, не го получих, но явно счели, че не е нужно или пък не е възможно. А пък също искам да кажа, че аз не съм наказателен съдия, но все пак се опитвам тук, четирите години с наказателни съдии, особено колежката ми, която е много добър наказателен съдия, все нещо понаучих малко от наказателното право.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Аз също ще започна с уговорката, че не съм наказателен съдия, ама предполага се както всички около тази маса сме учили "Наказателно право и процес", а пък съм и с двама наказателни съдии в една стая от месеци, така че се предполага, че съм прихванала двойно повече, двойно повече, да.

Колеги, за мен беше не само приятно, но беше и полезно изложението на председателя на ВКС, както и самия анализ, предмет на точка 1 от дневния ред, в 10,45 ч. все още се занимаваме с нея, но мисля, че трябва да ѝ отделим подобавщо внимание не поради факта, че ние тук трябва да се възприемаме като инстанция по-върховна от Върховния съд или на мястото на Инспектората към ВСС, който има сигнали функции по отношение противоречива съдебна практика, не, Съдийската колегия при ВСС няма никакви контролни функции по отношение противоречива съдебна практика, но ВСС има ангажимент относно това да изслушва и приема каквато и да е информация в случай от върховните съдилища, ВКС, респективно и ВАС, макар че такава практика по отношение на ВАС няма, относно това как съдилищата прилагат закона. Припомням, уважаеми колеги, председателят на ВКС, ерго и председателя на ВАС имат задължение по силата на Конституцията и ЗСВ всяка година да внасят във ВСС обобщен доклад за прилагането на закона и припомням един принцип, не се срамувам, мисля, че всеки трябва да го знае, хубаво е от време на време да си припомним азбучни истини в правото, че който може повече, може и по-малко. Мисля, че дебатът до момента не е бил повдиган когато председателя на ВКС ни запознаваше с проверките, които ВКС извършва на апелативните райони, напротив - беше похвален за тази инициатива и тази добра традиция, която положихме Съдийската колегия от миналата година да се запознаваме с тези анализи на ВКС относно дейността на съдилищата по апелативни райони, които ВКС по силата на законовото си правомощие извършва. Така че аз приемам изключително положително този анализ и тази информация именно в контекста, в който ни е представена и ви предлагам да подкрепим проекта за решение така както е на нашето внимание, да се отнасяме положително към всеки един такъв тип

анализ, който е важен, не по-малко важен и от тълкувателната дейност на ВКС, защото всички функции на съда имат една-единствена цел, а именно да осигурят еднаквото прилагане на закона, за да постигнат именно тази справедливост, която е заложена в него.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Това е част от отчетността, която всеки един председател на Върховен съд дължи. Надявам се сте убедени, че подобни анализи трябва да бъдат внасяни в Съдийската колегия, за да може да бъдат информирани членовете на ВСС за това какво се случва във ВКС или смятате, че не трябва да бъдат внасяни, в смисъл, че не бива да имаме противоречие по този въпрос.

Ако наистина нямаме, колеги, предлагам ви да приемем решение за приемане за сведение доклада на анализ на основанията, на които са изменяни мярка за неотклонение "домашен арест", изпращане доклада на административните ръководители - председатели на апелативни съдилища, които да запознаят с него съдиите от съответния апелативен район, а също така и на административните ръководители на Военно-апелативния съд и Апелативния специализиран наказателен съд, изпраща доклада-анализ на Националния институт на правосъдието, който да вземе предвид при организирането на програмите за първоначално текущо обучение на магистрати.

Режим на гласуване. 8 гласа "за", 1 глас "против". Благодаря ви.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Доклад - анализ на основанията, на които съдилищата взимат мярка за неотклонение „домашен арест“ и на които

изменят мярката за неотклонение „задържане под стража“ в „домашен арест“, изготвен от Аналитичното звено на Наказателната колегия на Върховния касационен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ПРИЕМА за сведение Доклада - анализ на основанията, на които съдилищата взимат мярка за неотклонение „домашен арест“ и на които изменят мярката за неотклонение „задържане под стража“ в „домашен арест“, изготвен от Аналитичното звено на Наказателната колегия на Върховния касационен съд.

1.2. ИЗПРАЩА Доклада-анализ на административните ръководители - председатели на апелативните съдилища, които да запознаят с него съдиите от съответния апелативен район, и на административните ръководители - председатели на Военно-апелативния съд и Апелативния специализиран наказателен съд, които да запознаят с него съдиите съответно от военните съдилища и от Специализирания наказателен съд.

1.2. ИЗПРАЩА Доклада-анализ на Националния институт на правосъдието, който да го вземе предвид при организирането на програмите за първоначално и текущо обучение на магистратите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Втора точка от дневния ред е отново внесена от мен. Уважаеми колеги, при мен постъпи от Незабравка Стоева писмо със сигнал, който е постъпил във ВСС на 6.1.2017 г. В писмото се сочи, че в § 1 от ПЗР на Правилника за организацията на ВСС и неговата администрация е уредено, че комисията, която беше свързана с тази дейност продължава дейността си по приложението на

ЗПУКИ до влизането в сила на ЗИД в частта "Правомощия на Инспектората" или до 1.1.2017 г. В преписката се намира това писмо. Сигналът се отнася до административно-организационната дейност на Благоевградския районен съд и становище относно това дали е допуснато поведение и нарушение по ЗПУКИ. В писмото г-жа Стоева е посочила, че след 1.1.2017 г. компетентен да извърши тази проверка за почтеност и конфликт на интереси е Инспектората към ВСС, няма възложени правомощия с решение на Пленума на ВСС да препращам сигнали на други компетентни органи. Повтарям още веднъж, тя е посочила, че няма правомощия да препраща сигнали на други органи, поради което е изпратила този сигнал на Съдийската колегия на ВСС за разглеждане и произнасяне. Предвид обстоятелството, че е постъпило при мен и с оглед обстоятелството, че в писмото се сочи, че сигнала трябва да се изпрати на Съдийска колегия аз съм го внесъл на вашето внимание.

Проектът на решение, което ви предлагам е да се изпрати по компетентност на Инспектората към ВСС по преписка № 211 от 6.1.2017 г. Колеги, нека да гласуваме проекта на решение. Режим на гласуване. Изпраща по компетентност на Инспектората към ВСС материалите по преписката. Г-жо Точкова, постъпило е на 6.1., т.е. след датата.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Не случайно не се обаждам. /смях в залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Просто г-жа Стоева няма как тя самата да изпрати този сигнал, поради което го изпраща към мен, съответно пък аз го внасям. 12 гласа "за". Благодаря ви.

***ДИСЦИПЛИНАРНА ДЕЙНОСТ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С
ИВСС***

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Доклад от Незабравка Стоева - член на Висшия съдебен съвет, по преписка с вх. № 211/06.01.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Изпраща по компетентност на Инспектората към Висшия съдебен съвет материалите по преписка с вх. № 211/06.01.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към точка 3 от дневния ред.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: На вашето внимание за сведение е един акт на Инспектората за проверка на Гражданско и Търговско отделение в Окръжен съд Враца. Предприели сме една практика да внасяме тогава актовете на Инспектората когато се повдига някакъв по-съществен въпрос и когато има констатирани по-съществени нарушения. В случая интересното е, че Инспекторатът е констатирал нарушение на принципа на чл. 9 от ЗСВ по отношение на разпределението на търговските дела, тъй като в този съд на практика има само един въззивен състав, един въззивен търговски състав и е дал препоръка да се отстрани това нарушение. Били са констатирани известни нарушения във връзка с данните, които се отразяват в книгите в открити съдебни заседания по отношение на разкриване информация по чл. 105 от Семейния кодекс, били са констатирани нарушения във връзка с изписването на делата, конкретно е посочено името и на съдията Мирослав Досов във връзка със сроковете, в които трябва да се постановят съдебните актове и във връзка със сроковете за предявяване на обезпечения на бъдещ иск по молбите по чл. 390 от

ГПК. Инспекторатът е препоръчал също Общо събрание на този съд и конкретно ръководството да вземе мерки във връзка със съдържанието на диспозитива на акта при отмяна на определението, с което е допуснато обезпечение на бъдещ иск и възстановено издаване на обезпечителна мярка. Това са констатирани и някои нарушения във връзка със спиране на съдебните производства. Разбира се председателят на Окръжния съд е провел Общо събрание и е предприел определени мерки, но той е направил и възражение до Инспектората по-конкретно във връзка с разпределението на търговските дела. С решение на главния инспектор това възражение е било оставено без разглеждане, като е прието, че на практика е изтекъл срока, в който би могло да се направи такова възражение. Ако г-жа Точкова иска да направи някой коментар във връзка с този акт на Инспектората.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Георгиева.

Г-жо Точкова, заповядайте!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз няма какво да коментирам акта. Актът е пред вас, колегите са направили своята проверка. Смятам, че дадените препоръки са в съответствие с направените констатации при проверката. По отношение на моето решение съм се възползвала от разпоредбата от закона, срокът за възражение е 7-дневен срещу акта за констатации, изтекъл е и поради това съм оставила възражението без разглеждане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Бих искал да попитам само по едно от първите препоръки на председателя на Окръжен съд Враца - разпределението на въззивните търговски дела на случаен принцип, в съответствие с разпоредбата на чл. 9 от ЗСВ и чл. 35, ал. 4 от Правилника за администрацията на съдилищата, тази констатация въз основа на какво се дължи.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Има един въззивен търговски състав. В този съд има един въззивен търговски състав и когато се разпределят делата, които идват от по-долната инстанция то няма как да се падне в друг състав, но аз знам и други съдилища, в които този въпрос е стоял в годините и те са успели да преодолеят, по-малките окръжни съдилища са изправени пред този проблем, даже имаше един окръжен съд, няма да му казвам името, т.е. кой е този окръжен съд, където от първоинстанционните търговски дела се гледаха само от един съдия, това преди време беше, който проблем е отстранен сега, така че мисля, че и тук те ще намерят някакво решение, въпреки ограничения състав от съдии, да включат и други съдии в разглеждането на тези дела и да се спазва принципа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбирам. Т.е. препоръката е все пак, при условие, че са само трима съдиите и има един въззивен състав, който очевидно е, че е тричленен, как да се преодолее.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Биха могли да включат и други, може би граждански съдии в този състав, не само един.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само, че дали наистина е вярно това, че дела по търговска несъстоятелност преминават към Врачанския съд. Дали това нещо е направено като констатация, има ли подобно нещо, какви са причините затова, т.е. дали са се увеличили през миналата година, 2016 г. броят на делата за търговска несъстоятелност. Това искам да попитам. Нека да го поставим на дискусия ако може, защото това е важен въпрос, защото ако това, което се казва и за наличието само на един въззивен състав, няма как да не създаде предпоставки за дискусия във ВСС.

Заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Изначало според мен проблемът идва от това дали делата, които се образуват биват квалифицирани като

търговски или като граждански, защото самата процедура при разглеждане на граждански и на търговски дела е различна и аз знам съдилища, където са изготвени такива правила, по които квалифицират делата като търговски и като граждански, и съответно са дадени указания, примерно апелативния съд е дал указания във връзка с тези правила по какъв начин да се квалифицират делата като граждански или като търговски, защото това се отразява върху цялостната процедура по движение на делата.

ЛОЗАН ПАНОВ: По ред на изказванията, г-жа Найденова, след това г-жа Карагьозова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, права е г-жа Георгиева, наистина в акта на Инспектората има такава констатация, свързана с образуването на въззивните дела, било като въззивни граждански или въззивни търговски, едва ли обаче пред тази ситуация е изправен само Окръжен съд Враца, със сигурност може би такива проблеми изникват и в други окръжни съдилища, мисля, че донякъде самият ПАС дава отговор на въпроса как се образуват делата и как те се определят като граждански или търговски, но г-н Панов, Вие повдигнахте и една друга тема, която доби популярност не само в последните няколко дни, но тя е била във фокуса на внимание, включително и на ВСС преди две години във връзка с проверката, която беше извършена в Софийски градски съд, която именно стартира с една публично разпространена информация относно начина, по който се разпределят и разглеждат делата за несъстоятелност. В случая се твърди, че делата за несъстоятелност във Врачанския окръжен съд, в една медийна публикация, са се увеличили рязко през 2016 г. От този акт на Инспектората няма как да вадим такива изводи, защото проверката му обхваща 2014 и 2015 г., така че освен предложението ни проект за решение да приемем акта за сведение, да поискаме съда да ни

уведоми за изпълнение на препоръките, дадени в него, ми се иска да добавя и още един допълнителен диспозитив към проекта за решение, вземайки повод от това, че Окръжен съд Враца и че една медийна публикация също свързва Окръжен съд Враца с някаква притеснителна информация, да се извърши от Комисията по натовареност един тематичен анализ за динамиката на производствата по несъстоятелност в окръжните съдилища за тригодишен период за 2013-2016 г., вече имаме и данните за 2016 г. за съдилищата статистически и бихме могли да видим дали действително информацията в медийната публикация във вестник "Капитал" е вярна, сега твърди се, че тя почива на официални източници, дали това е така, дали такова нещо се наблюдава в други съдилища, изобщо като видим каква е цялата картинка в страната бихме могли да кажем дали някъде се увеличават производствата по несъстоятелност, дали те имат някакво движение, това движение, разбира се, може да бъде обосновано от съвсем обективни фактори и то няма как, защото подсъдността следва образуването на делата и това е безспорен факт, но ние като Съдийска колегия, респективно Комисията по натовареност имаме задължение да следим и да анализираме натовареността на съдилищата не само като цяло, а и с оглед отделни видове специфични дела, а всички знаем, че производствата по несъстоятелност, освен че са сложни от фактическа и правна страна, те са били и обект на внимание в годините, на обществено внимание, поради факта, че се твърди, включително и в авторитетни изследвания, дори и международни, че производствата по несъстоятелност влияят върху стабилността на търговския оборот, оттам върху икономическото състояние, върху състоянието на страната, върху доверието в съдебната система ако щем, включително това е един от показателите, по който се измерва ефективността на съдебните системи,

продължителността на разглеждане на делата, на търговските спорове и на производствата по несъстоятелност и ми се струва, че един такъв анализ за динамиката на производствата по несъстоятелност за един обозрим период от три години е в нашите правомощия, в нашите възможности да го направим и сега струва ми се, че един срок от може би месец, това е моя преценка, нека да решим всички дали месец би бил достатъчен, Комисията по натовареност да направи един такъв анализ и го представи на Съдийската колегия, но за всички окръжни съдилища, касаещи производствата по несъстоятелност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди да дам думата на г-жа Карагьозова, след това на г-жа Георгиева, разбира се темата, която разискваме по точка 3 е свързана с доклада на Инспектората и вземането на тези решения, но така или иначе поводът, който постави тази дискусия дали комисията е готова и е способна да направи това в този период от време като анализ. Само да спомена, че от моите обиколки сред съдилищата и след като изслушах много колеги действително търговските дела се увеличават, но нека да видим дали няма рязко увеличаване в определени региони за сметка на други региони и какви са причините за това, така че е добре, че се поставя този въпрос.

Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря, г-н Панов. Г-жа Найденова всъщност каза това, което и аз исках да кажа, и разбира се ако г-жа Точкова не възрази, че една подобна проверка би била в тяхната компетентност, аз не възразявам комисията на ВСС да я изпълни, защото твърденията в този материал медиен всъщност е свързан именно с едно твърдение за увеличаване в определени съдилища в страната, не само Врачанския, дадени са, направени са дори едни графики, които са много илюстративни, но конкретно по акта на Инспектората жалко е, че възражението на председателя на

Окръжния съд Враца, поради процесуалната пречка просрочието му не е разглеждано от главния инспектор г-жа Точкова и правилно, разбира се, не е разглеждано от нея, но там е обяснен до известна степен, просрочено е, да, но във възражението до известна степен се намира отговор по отношение разпределението на тези дела и то е именно в начина на образуване. Тези дела, които са образувани в Окръжен съд като въззивни граждански, съобразно изричните изисквания на чл. 76, ал. 1, т. 8 от Правилника за администрацията в съдилищата, които са произнасяни по търговски спорове пред съответния районен съд и фактически посочена е хронологията на правилата, съществуващи за случайно разпределение в този съд, още от 2009 г. те се разпределят по този начин, в актуализираните правила от 2014 г., променени няколко пъти през годините става ясно, че в рамките на самото Търговско отделение тези дела се разпределят на случаен принцип между всички съдии от отделението, при това всички съдии са на 100 % натовареност, т.е. не можем да твърдим, че има заобикаляне на правилата и на принципа на чл. 9, въпросът е за това по какъв ред се постановяват тези решения, някои от тях се разглеждат по общия исков ред, други са типично търговски спорове и именно за тях, за тези произнасяния би следвало да бъде насочена нашата проверка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, после г-н Калпакчиев.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз съм против това комисията да извършва проверка. Мисля, че това би могло да се направи и трябва да се направи от Инспектората, защото Инспекторатът освен броя, защото тя комисията какво може да направи, може да провери броя на търговските дела, които са се увеличили. Аз понеже не бях запозната с този материал от медиите сега отварям и виждам, дори и тук картата на България, където най-наситени като търговски дела са Враца, Силистра и Смолян, доколкото виждам по цветовете, които са посочени

на картата. Аз мисля, че това трябва да бъде една тематична проверка на Инспектората, а ми се струва, че и Търговското отделение, Търговската колегия на ВКС също трябва да направи някакъв такъв анализ по примера на Наказателната колегия във ВКС, защото така или иначе практиката се определя от ВКС и наистина спора дали едно дело е търговско или гражданско е изключително важен и това трябва да го реши, то продължава да съществува, ето тук има място за тълкувателна дейност според мен, г-н Панов, и ако те направят и Инспектората този анализ тогава наистина може да се даде повод за тълкувателно дело, което да реши този въпрос и да реши шиканирането с делата, ако мога така да кажа, защото, пак казвам, то основното е в процедурата дали едно дело ще бъде гражданско или търговско и по какъв начин после ще се движи това дело и в крайна сметка явно е, че има някакво предпочитание може би на страните, даже аз съм чувала, че си сменят и седалището, т.е. този въпрос за смяната на седалището на фирмите си спомням, че миналата година беше поставен на отчетното събрание във Варненския окръжен съд, които тогава колегите твърдяха и в доклада мисля, че е отразено, че намаляват търговските спорове по несъстоятелност и се пренасочват в други окръжни съдилища, защото просто се променя седалището на фирмата. Мисля, че това не е от компетенциите на Комисията по натовареност, а трябва да възложим такава тематична проверка на Инспектората, колкото и да са натоварени и също мисля, че Вие трябва да направите един такъв анализ във Върховния касационен съд специално Търговската колегия и да се предприемат конкретни действия в тази насока да се стабилизируют правилата за това кои спорове са търговски и кои граждански. Това е моето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че говорихме за делата за несъстоятелност. Говорихме за тях, но искам да кажа, че данните за

натовареността се намират във Висшия съдебен съвет, а това е органа, който събира тези данни. Затова отправих своето питане към самата комисия, а тук се повдига и въпроса за Инспектората, така е, да, чел съм внимателно материала, не се безпокойте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н Калпакчиев, няма какво да се смееете!
/говорят всички/

ЛОЗАН ПАНОВ: Дискутираме изключително важна тема. Моля ви, нека да се опитаме да бъдем, както до този момент последователни, аналитични, темата наистина е много важна, ние трябва да установим дали това наистина е така, какви са причините за това.

Г-н Калпакчиев, Вие поискахте думата, след това г-жа Точкова, г-жа Найденова.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря, че ми дадохте думата, г-н Панов, сега мога и да се смея, мога и да говоря предполагам. Искам да кажа няколко неща.

Първо и аз смятам, че организацията на работа в Окръжния съд Враца, така както е анализирана и в акта на Инспектората показва един типичен случай, в който в сравнително малък, но типичен окръжен съд, със специализирано Търговско отделение се разпределя материята между гражданските и търговските дела. Мисля, че всички трябва да знаем, че в районните съдилища по правило не се гледат търговски дела, там се гледат, включително когато се гледат дела между търговци те се образуват като граждански дела. Оттам идва и проблемът, че много трудно могат да бъдат разграничени въззивните граждански и въззивните търговски дела, но това не е кой знае според мен някаква голяма драма, тъй като фиксирането върху принципа на случайно разпределение все пак трябва да има някакво разумно основание. Така или иначе няма спор, че делата се разпределят на

случаен принцип, и гражданските, и търговските, направен е опит затова да има специализация в търговската материя, има Търговско отделение и част от делата, въззивните, се образуват като търговски такива и се гледат от това отделение. При първоинстанционните там нещата са ясни, се гледат от Търговското отделение. Сега, затова според мен, да, може да се дискутира въпроса дали това е най-добрата организация, но според мен нито ръководството на съда, нито съдиите търпят някакъв упрек в това, че са злоупотребили или че има някакви нарушения, които са довели до последици, увреждащи страните. Това все пак е ясно и мисля, че и Инспектората не го твърди така или иначе.

По отношение на медийната публикация, тук в кръга на шегата ще кажа - сигурно всички знаят, че в така наречения офис на ВСС, в кафенето, има едно "табло на позора". Там се закачат по-скоро, не знам от кого, публикации от няколко ежедневника, само от няколко. Този, в който е излязла публикацията, няма да му казвам името, не е сред тях, така че г-жа Георгиева, останалите очевидно няма как да знаят за тази публикация, тъй като тя не е сред медиите, които се лепят на "таблото на позора", така да кажем. Мониторинга, медийния мониторинг на ВСС ясно е доста едностранчив от известно време, фокусиран е върху три медии, в които се изявяват и мнозинството от членовете във ВСС. Нали мога да говоря, мога и да се смея, мога и да дишам! Добре. Продължавам нататък - в тази публикация, действително няма да я преразказвам, беше казано, има някои твърдения, които подлежат на проверка. Не виждам страха на г-жа Георгиева тази проверка да бъде извършена от комисията на ВСС, каквото можем ще направим, с наличните ресурси и данни, ще напишем сами, без да възлагаме на служители, на експерти, анализ, г-жо Георгиева, обещавам, собственооръчно ще го измислим, ще го напишем, в компетентността ни е, смятам, че можем да го направим,

ако имате други възражения защо имате някакви опасения ние да направим този анализ, кажете ги тук, в крайна сметка по-честно ще бъде, отколкото да ни "финтирате" с общи приказки, че не сме компетентни и не е в компетентността ни. Така че поддържам, ще гласувам за предложението г-жа Найденова, което направи за допълнителен диспозитив, но освен това смятам, че публикацията има данни, които излизат извън компетентността на проверка действително на ВСС, има твърдения затова, че се наблюдават съмнителни действия по някои от делата, с твърдения за симулирани производства по несъстоятелност, тук очевидно това е работа на Прокуратурата, ако Прокуратурата желае, има поне така основание да се самосезира, би било добре, за да изчисти съмненията, но ние не можем да сезираме Прокуратурата, въпреки, че този ВСС е пращал папки към Прокуратурата, смятам, че това е недобра практика, има си процесуални закони, Прокуратурата, публично е заседанието, публична е медията, ако желае нека се самосезира, за да провери тези факти дали има данни за извършени престъпления.

Но аз ще препоръчам още един диспозитив, освен този, който г-жа Найденова направи, а именно да препоръчаме на Министерство на правосъдието, което чрез Инспектората си осъществява контрол върху дейността на синдиците, да направи цялостна проверка, защото в публикацията има данни, че е направен по сигнал проверка на един синдиците, да направят цялостна проверка върху дейността на синдиците по делата, назначавани в производствата по несъстоятелност във Врачанския окръжен съд. Такава проверка министърът на правосъдието Христо Иванов беше направил по отношение на скандалите, които в Софийски градски съд бяха и на нашето внимание включително, г-жа Найденова го спомена. Така че трети диспозитив - препоръчва на министъра на правосъдието

да назначи проверка за дейността на синдиците, назначавани по производствата по несъстоятелност във Врачанския окръжен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Между другото забелязахте ли, че Софийски градски съд не е толкова натоварен, колкото Врачанския съд. Само го отбелязвам, мисля, че е интересно. /говорят всички/ Все пак е интересно явлението и е добре да го отбележим.

Г-жо Точкова, заповядайте!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз не разбрах твърде Комисията по натовареността каква точно тематична проверка ще извърши, но смятам, че в компетентността на Инспектората е да извърши подобна тематична проверка относно образуването и разпределението на делата по търговски спорове в окръжните съдилища, как се образуват, като въззивни граждански или като търговски дела, но това смятам, че не е редно да бъде възлагано в този формат на Инспектората, Инспекторатът му предстои да приеме годишната си планова програма, аз ще предложа на колегите да обсъдим и тази възможност да извършим подобна тематична проверка, но оставете все пак Инспектората да има възможност сам да реши дали да извърши през тази година подобна тематична проверка или не. Смятам, че с тази медийна публикация и въпросите, които се поставят в нея защо има пренасочване на дела по несъстоятелност във Враца, или в Търново, или не знам къде си, Инспекторатът по никакъв начин няма да може да отговори именно на тези въпроси, които се поставят в статията и от медиите и смятам, че това не му е работата, още по-малко смятам, че и това нас трябва да ни вълнува именно на този форум в момента.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, след това г-жа Карагьозова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз може би малко кратко обясних защо, т.е. разграничих компетенциите на Съдийската колегия и нейната

постоянна Комисия по натовареност и Инспектората. Абсолютно съм съгласна с казаното от г-жа Точкова, образуването и движението на делата е в правомощията на Инспектората. Затова казах, че как се образуват делата е въпрос на прилагане на ПАС, Правилника за администрацията на съдилищата, нещо, което се проверява и контролира от Инспектората. Г-жо Георгиева, никога не съм казала, че Комисията по натовареност контролира се прилага ПАС относно това дали делата са образувани като търговски и като граждански, казах го като коментар на констатацията в акта на Инспектората. Това, което казах и ще го повтора в малко по-разширен вид е, че Комисията по натовареност събира и анализира, г-жо Георгиева, статистическата информация. /намесва се Галя Георгиева - моля Ви да не се обръщате непрекъснато към мен!/ Соня Найденова - да, защото ме репликирате през масата, затова го правя, да не остане неяснота между нас двете, затова го казвам, да разсея заблудата Ви! Не, няма да си говоря с Вас, говоря само публично на вниманието на всички. Та продължавам. Комисията по натовареност съгласно Правилата за дейността на Съдийската колегия, одобрени с решение на Съдийската колегия, цитирам: събира и обработва статистическа информация, постъпила от съдилищата и я внася за разглеждане от Съдийската колегия. Текстът е на чл. 22, ал. 1, т. 9, включително Съдийската колегия, както е записано в ЗСВ, събира и анализира статистическа информация за дейността на съдилищата. Това, което предложих касае именно анализ на статистически данни, които постъпват във ВСС и се събират и анализират от Комисията по натовареност, която и подготвя и годишния доклад за дейността на съдилищата, на база на тази статистическа информация. Така че първо е в компетентност на Колегията, чрез нейната ресорна комисия, второ - сме в състояние, тъй като получаваме тази информация да я анализираме, говоря за анализ

на статистическа информация и нищо друго, нито изземване на чужди компетенции, затова го формулирах - анализ за динамиката, т.е. как в период от три години като брой са се движели производствата по несъстоятелност в окръжните съдилища в страната. И само това. В никакъв случай предложението ми не касае приписване на правомощия, каквито комисията и Колегията нямат, нито обсебване на такива правомощия на Инспектората, Инспекторатът е в правото си ако прецени, че може да го включи в годишната си програма, както заяви г-жа Точкова, това е въпрос на тяхна преценка, това, което ние можем да направим е това. Разбира се, предложението, което г-н Калпакчиев направи също е резонно, тъй като знаем, че в производствата по несъстоятелност ролята на синдиците също е важна, но тяхната дейност не се контролира от органите на съдебната власт, а от министъра на правосъдието. Това беше моето предложение, може би го обясних с малко повече изречения, но е важно всеки от тези, които предстои след малко да гласуват това предложение да е наясно с неговия смисъл, цел, компетенции и капацитет на комисията да го направи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова, Вие поискахте думата.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: То почти се изчерпи от съдържание моето изказване, защото исках да кажа това, което и г-жа Найденова каза. В компетентностите на двете колегии към ВСС е да възлагат проверки на Инспектората, извън приетата от него годишна програма. В този смисъл, доколкото все още годишната програма на Инспектората не е приета аз ще се въздържа да предложим специална нарочна тематична проверка, разбира се, съобразена с правомощията на Инспектората да проверява организацията по образуването и движението на съдебните дела. Ако такава проверка обаче не бъде включена в годишната програма считам, че наистина е наложително

специално по отношение начина на образуване на гражданските, съответно на търговските дела да има такава тематична проверка, може би на следващ етап, съобразявайки се с програмата на Инспектората трябва да решим и този въпрос, иначе не виждам никаква пречка, с оглед компетенциите на комисията да ни се възложи този анализ и ще гласувам и за трите предложения. Съжалявам, че почина Йожен Юнеску, иначе "театъра на абсурда" би могъл да бъде обогатен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма други предложения?

Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Дебатът, който водим е по повод акт на Инспектората при проверка на делата. В този акт конкретно са дадени препоръки към председателя на Окръжен съд Враца, всъщност където са констатирани тези нарушения и аз предлагам, тъй като нямаме и данни какво е становището, отговора на председателя на Окръжен съд Враца, но по отношение на конкретния въпрос няма констатации, предлагам да извикаме г-жа Пеловска, да я поканим тук и да проведем, да ни обясни всъщност изпълнени ли са препоръките от акта на Инспектората. Между другото, нека да дойде г-жа Пеловска все пак да проведем един разговор и след това да преценим под каква форма и дали ще се налага изобщо извършването на такава проверка. А що се касае до проверка, аз сега смятам, че Комисията по натовареността не е компетентна да прави точно такава проверка и затова това тяхно желание като че ли крие други мотиви и цели. По-скоро считам, че ако приемем някаква проверка то това е тази, която Вие инициирате в областта на наказателното, сега търговското и гражданското право, което е най-уместно, защото то е свързано и все пак с тълкувателни решения, които се цитират и тук. Затова добре е Вие да се самосезирате, г-н Панов, и да възложите такава аналитична проверка

на съответните съдии от ВКС, което ще бъде най-продуктивно. А другото е да поканим, отново повтарям, съдия Пеловска да ни даде обяснения, тук има и конкретни казуси са посочени, нека да ни даде някакво обяснение, аз отново поддържам, че един председател на съд трябва да може да даде обяснения по някои не конкретни дела, а конкретни казуси.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Само да попитам - за в бъдеще по всички актове на Инспектората ли ще каним председателите да дават обяснения!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: В случая, сами казвате, че има публикация, също така казвате, че въпроса е тревожен, че натовареността на този съд е много по-голяма, отколкото на Софийски градски съд по отношение на този тип дела, така че самите вие виждате, че има някакъв проблем, който е констатиран от Инспектората. Сега ние по-нататък трябва да видим с административния ръководител който ние сме го избрали, и който тогава г-н Калпакчиев много защитаваше и беше избран и с гласовете .../шум в залата/, но така или иначе предлагам г-жа Пеловска да дойде един път тук и да разговаряме какво е извършено по препоръките в доклада на Инспектората.

ЛОЗАН ПАНОВ: Едно изказване явно провокира още изказвания. Имаме точка 3, която е с диспозитив: „Приемане доклада на Инспектората“. Предложения бяха направени от г-жа Найденова, а също така от г-н Калпакчиев, както и от г-жа Светла Петкова. (намесва се Св. Петкова: Г-жа Георгиева го направи това предложение.) Да, да, само че ние изслушахме колегата Точкова, нали. (намесва се Г. Георгиева: може ли един процедурен въпрос) Само да изясним

процедурата, моля ви. (намесва се М. Кузманова: че ще го включим в годишната програма)

Г-жа Точкова каза, че „...нека да позволим на Инспектората сам да прецени какво ще включи в нейната програма“. Така ли беше г-жо Точкова? (всички говорят едновременно) Благодаря Ви.

Значи, имаме точка с предложение за приемане на доклада на Инспектората.

Предложението на г-жа Найденова да се извърши от Комисията към Съдийската колегия анализ на динамиката на делата по несъстоятелност на окръжните съдилища в страната (намесва се С. Найденова: за периода 2013-2016 г.) за три години беше (намесва се С. Найденова: за 2014, 2015 и 2016 г., за последните три години). Повтарям още веднъж: Анализ на динамиката на делата по несъстоятелност на окръжните съдилища в страната за периода 2014-2016 г.

Предложението на г-н Калпакчиев беше: Препоръчва на Министерството на правосъдието да възложи проверка на Инспектората към министерството на дейността на синдиците в Окръжен съд – Враца.

Предложението на г-жа Светла Петкова беше: Да се покани за изслушване съдия Надя Пеловска Дилова – председател на ОС – Враца. (намесва се Св. Петкова: за изпълнение на препоръките по доклада на Инспектората) за изпълнение на препоръките по доклада на Инспектората. Само тези препоръки са направени сега, а ние сега приемаме доклада.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Другото предложение ми е да се самосезирате аналитичен доклад да извърши и да определите комисия от двама върховни съдии от Търговска и от Гражданска колегия да извършат аналитичен доклад. Да се самосезирате.

ЛОЗАН ПАНОВ: Искам да изясня предложението, защото точката е Ваша (г-жо Георгиева) дисциплинарна дейност. Имате ново предложение? Заповядайте, давам Ви думата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз смятам, че Комисията по натовареност може да си извършва всякакви анализи във връзка с движението, натовареността и т.н., т.е. защо ние трябва да възлагаме? Да беше го направила досега този анализ? Добре. Защо ние трябва да възлагаме? Ние, според мен, още веднъж повтарям предложението си: трябва да възложим на Инспектората той да направи анализ на делата по несъстоятелност в окръжните съдилища и на търговските дела – дали се спазват правилата по образуване, по движение и как в момента са сумирали като бройка дела за миналата година, примерно – от 2016 до сега. То това ще покаже. Графиката, показана в този материал, е точно от миналата година досега. Иначе какво? Трябва да възлагаме на тази комисия да си върши работата ли? Извинявайте!

И още нещо искам да кажа. Уважаеми колеги, дайте да се уважаваме, да не си подхвърляме тук обидни реплики. Аз одеде се въздържах да кажа на г-н Калпакчиев някои неща, но конкретно него го призовавам да има необходимото поведение на тази маса и отправям този призив към всички: дайте да не си говорим през масата, да бъдем делови, конкретни и да забравим някои лични омрази, които таим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Неделчева, Вие вдигахте ръка от толкова дълго време, простете. Давам Ви думата

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря Ви, колега Панов. Аз ще бъда изключително кратка, колеги. Нека да загърбим целия този популизъм, който върви от първа точка на заседанието днес и да си прочетем закона и чл. 54, т. 2 от ЗСВ казва ясно какви са правомощията на Инспектората и единствено той е органът, който

Законът за съдебната власт оправомощава да извършва проверка по образуването и движението на делата в съдилищата, респ. в прокуратурите. Г-жа Точкова нека да е тук в залата. Аз също я слушах, тя ако имаше нещо такова, щеше да го каже. Тя каза, че все още не е изготвен планът им за проверка и няма нищо „против“ да бъде включено.

Така че предлагам едно законосъобразно решение, което можем да вземем – да възложим на Инспектората във връзка с правомощията му по чл. 54, ал. 1, т. 2 ЗСВ извършването на анализ по образуването и движението на търговските дела по несъстоятелност в окръжните съдилища. Толкова. Оттам нататък комисията по натовареност, която анализира статистическа информация, т.е. брой дела – да, това няма никаква пречка това да го направи когато иска и да отчете, примерно, че някъде броят на делата по несъстоятелност се е увеличил, а другаде се е намалил и като констатира това, тя няма никакви други правомощия освен да сезира компетентния орган, който пак е Инспекторатът към Висшия съдебен съвет. Това е моето предложение. Нека да приключим с темата и акта на Инспектората по отношение на ОС – Враца въобще наведе всички тези доводи за съмнения, които после се насложиха от въпросната статия, публикувана преди няколко дни в един вестник, и компетентният орган включително може да бъде и прокуратура, би могла да се сезира при наличие на данни за извършени правонарушения, публикувани в медии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не знам. Опитвам се да преценя дали приемаме, че една монета има само една страна или има и две. Ако към една тема, предмет на сегашния дебат, обръщаме внимание само на едната страна, игнорирайки другата, показва, че гледаме

едностранчиво. Мисля, че бях пределно ясна, но ще го кажа пак: Инспекторатът, в рамките на правомощията си, включително и по чл. 54, т. 2, която цитирах при предишното си изказване, може да го направи. Аз не мисля, че ние в момента трябва да задължаваме Инспектората да прави нещо, след като г-жа Точкова заяви, че ще го подложи на обсъждане. И мисля, че този дебат е излишно ... (реплика: не се чува), заяви го г-жо Неделчева, че ще го подложи на обсъждане при обсъждане на годишната програма и толкова. Аз не виждам, уважаеми колеги, какво толкова ви притеснява в един израз, един жест, ако щете, който не мисля, че ви струва нещо много, да покажете, че имате отношение към твърдения в публичното пространство, които ние като Съдийска колегия сме длъжни да проверим и да кажем, дали има нещо такова в Окръжен съд – Враца или в другите съдилища или няма. И представяне на анализ на статистически данни е нещо, което сме го правили досега толкова пъти, че не мога да ги преброя и никой не го поставял под съмнение, а в един момент сега започва да се развиват едни конспиративни теории, че виждате ли, нещо много „гнило“ се случва тук. Или зад изпълнение на една рутинна дейност се крие нещо „гнило“. Не, „няма нищо „гнило“ в Дания“, както се казва, няма нищо „гнило“ и във Висшия съдебен съвет, всеки трябва да си върши работата. Ако в резултат на този анализ, който направим, преценим, че вече следва да ангажираме Инспектората, това е последваща стъпка. На този етап предложението ми обхваща само анализ на статистически данни и толкова. Предлагам да преминаваме към гласуване. Който е съгласен, е съгласен, който не е, не е. (намесва се М. Кузманова: ние ще го направим) Да, г-жо Кузманова, въпросът е, че не мога да разбера съпротивата и нежеланието да се възложи. Ами разбира се, че комисията ще го направи (всички говорят едновременно). Важно е. Добре колеги, три дена защо никой не повдига думата, включително

поставяте въпроса защо сега обсъждаме тази тема. Ами да, защото днес е първата възможност да я обсъдим и какво толкова страшно има, че ще възложите на комисията да го направи като че ли не връщаме на КПА много пъти решения, защото нещо трябвало да направи, а може би не тук. Моля ви се, отнесете се малко по-сериозно, отговорно към проблема.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по реда на предложенията. Внесеното от Дисциплинарна комисия – диспозитив. Ще гласуваме едно по едно.

Подлагам на гласуване предложението на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ – „Приема за сведение Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на граждански и търговски дела, образувани през 2014 г. и 2015 г. в окръжен съд гр. Враца“.

Колеги, това е предложение на комисията. Режим на гласуване.

Резултат: 12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

3. ОТНОСНО: Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на граждански и търговски дела, образувани през 2014 г. и 2015 г. в Окръжен съд гр. Враца

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. Приема за сведение Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и

приключването на граждански и търговски дела, образувани през 2014 г. и 2015 г. в Окръжен съд гр. Враца.

ЛОЗАН ПАНОВ: Второто предложение. Подлагам го на гласуване: Възлага на Комисията по съдебна карта, натовареност и съдебна статистика да извърши Анализ на динамиката на делата по несъстоятелност на окръжните съдилища в страната за периода 2014 – 2016 г.

Режим на гласуване.

6 гласа „за“, 6 гласа „против“. Няма решение.

(оживление в залата) Продължаваме гласуването нататък, моля ви.

Трето. Препоръчва на Министерството на правосъдието да възложи проверка от Инспектората към министерството на дейността на синдиците в Окръжен съд – Враца.

(намесва се К. Калпакчиев: казахме предложението за синдиците, назначавани по делата в ОС – Враца, а не синдиците в списък общ)

Такова е предложението. Режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува.

9 гласа „за“, 3 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.2. Препоръчва на Министерство на правосъдието да възложи проверка на Инспектората на дейността на синдиците в Окръжен съд – Враца.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да се покани за изслушване председателя на Окръжен съд – Враца съдия Надя Пеловска Дилова.

Който е „за“, моля да гласува. Предложението беше на г-жа Светла Петкова.

3 гласа „за“, 9 гласа „против“.

Да гласуваме: Възлага на Инспектората извършването на проверка на делата по несъстоятелност в окръжните съдилища за периода, това ли имате предвид?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Проверка по образуването, организация по образуването и движението на делата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: За период от три години назад, нали за такъв период говорим? Аз мисля, че бях ясна. За търговските дела по несъстоятелност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Образуването и движението, това ли имате предвид?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да. (реплика: разпределението?) Не, по образуването и движението. Добре, разпределението на делата във връзка със статията, публикувана във вестника. (намесва се Т. Точкова: а защо за три години назад, каква е логиката?) Добре, коригирам се за 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, диспозитив: Възлага на Инспектората извършване на проверка по образуването и движението на делата по несъстоятелност за 2016 г. в страната.

Който е съгласен, моля да гласува.

Г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Г-н Панов, колебая се как да гласувам по две причини.

Първо, нашата компетентност, разписана в закона към Съдийска колегия е да възлагаме проверки на Инспектората извън годишната им програма. Аз не зная тази проверка как я възлагаме понастоящем, след като годишна програма няма. Можем да препоръчаме да я включат в годишната програма на настоящия... или и аз не зная какво възлагаме.

Второ. Като ние възложим проверка само за 2016 г. (шум в залата, говорят едновременно) няма да получим никаква обективна информация, защото за да се проследи една тенденция и да се види дали наистина има нещо нередно и пренасочване на едни дела от един съд в друг съд, би следвало да има някаква сравнителна характеристика. Така че аз не виждам това, което ще възложим какво ще донесе.

ЛОЗАН ПАНОВ: По тези аргументи и аз гласувам „против“ предложението.

5 гласа „за“, 7 гласа „против“.

Колеги, т. 3 я приключихме.

Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам да кажа, че аз съм гласувала „против“, защото считам, че проверката за 2016 г. освен една статистическа информация няма да донесе нищо друго, т.е. ние натоварихме Инспектората с една проверка (реплика: не сме го натоварили, няма решение). Значи останахме без решение на въпрос, който обсъждаме от час и половина. Нито Инспекторатът ще направи проверка и то проверка, която би могла да донесе някаква полезна информация, която да е база за обсъждане, нито на комисията възложихме да направи такъв анализ. Вярвам, че комисията може сама да си направи такъв анализ. Тук има една такава негласна практика, че който каквито проверки иска да си прави може да си ги прави сам, но аз

мисля, че беше задачата на Съдийската колегия да изрази отношение към поставения въпрос именно в израз на такова отношение да възложи на съответната комисия да направи анализа. Оставихме я комисията като дете сираче да си преценява дали да си прави анализи, дали да не си ги прави и защо да си ги прави изобщо. След като ние няма да заемем собствената си комисия, която е част от органа ни и се състои от наши колеги, какво доверие да имаме на следващия анализ? За какво ще ни е този анализ, да го разпердушиним на някое заседание на колегията?!

ЛОЗАН ПАНОВ: ...в достоверността на това, което той ще направи. Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Предлагам анализът, който ще направи Инспектората да бъде за три години назад (намесва се М. Кузманова: няма да прави) Момент, чакайте. Аз имам ново предложение – анализът да бъде сравнителен и то за три години назад. Това е първото ми предложение.

Второто е да кажа, че монетата на г-жа Найденова май е кръгла и има много страни.

Трето, искам да кажа, че ако някой прояви интерес, може да о твори статистическите данни на комисията по натовареност и сам да види движението на търговските дела къде се увеличават и къде намаляват, но няма пречка (пак казвам) комисията, ако иска, нека пак си прави този анализ за броя на делата – кое дело къде се е движило и т.н., т.е. бройките на делата накъде отиват, от кои съдилища към кои. Аз мисля, че по-важно е проверката се възложи на Инспектората, защото от тази проверка ще се види как и по какъв начин се образуват тези дела, как се движат, как сер ешават и въобще тя ще ни даде по-пълна представа за състоянието на правораздаването по отношение на търговските дела и евентуално за недобри практики, които може би

има, включително и за назначаването на синдиците, защото част от движението на делото е и назначаването на синдиците и всякакви други там процесуални действия, които се извършват по делата. Затова моето предложение е да възложим на Инспектората да направи такъв анализ за три години назад. (намесва се Ю. Ковачева: Инспекторатът не проверява делата по същество) Ами нали...

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, моля Ви, пак реплика-дуплика затова толкова бавно в момента процедираме по дневния ред.

Имаме ново предложение, което е направено от г-жа Георгиева за проверка, която да бъде възложена на Инспектората на ВСС за период от време 2014-2016 г. Това е предложението на г-жа Неделчева, само че беше с фиксиран период от време, а именно 2014-2016 г. (намесва се М. Кузманова: това е извън годишната програма), (намесва се Т. Точкова: защо трябва да бъде за три години, не мога да разбера, като може да бъде за две години).

Г-жо Точкова, има предложение на г-жа Георгиева.

Колеги, режим на гласуване и продължаваме с точка 4, защото много време загубихме до този момент.

9 гласа „за“, 3 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.3. Възлага на Инспектората към Висшия съдебен съвет да извърши проверка по образуването и движението на делата по несъстоятелност в окръжните съдилища за периода 2014-2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 4 от дневния ред. Кой ще докладва? Заповядайте г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Материалите са на вашите монитори. Става въпрос за едно възражение на колега по периодична атестация. Това е колегата Димитър Михайлов – бивш председател на Районен съд – Провадия. Комисията взе решение да увеличим с 2 точки атестацията на колегата и от „добра“, тя да стане „много добра“. Увеличението предлагаме да бъде с 1 точка, в част VIII, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им“ и в т. 3 т.3 „Умение за оптимална организация на работата“, също с 1 точка. При това положение атестацията става 132 точки и по този начин се уважава възражението.

Само искам да ви кажа, че колегата е заявил, че няма да дойде. Така поне разбрах от главния секретар и затова пристъпих към докладване на тази точка. Съображенията ми, които се наложиха в комисията да увеличим оценката в част VIII, т. 1 и 3 бяха, че в атестирания период колегата е разгледал наистина много дела и разнообразни..., и затова големия брой отменени съдебни актове и негативните констатации от проверките на Окръжния съд и актовете на Инспектората до голяма степен трябва да бъдат смекчени предвид на обстоятелството, че поради нежелание на други колеги да работят в този съд, имало е един период, в който той е останал там сам, разгледал е много дела и с това се обяснява до голяма степен забавянето и огромния брой отменени съдебни актове. Затова комисията ви предлага да увеличим размера на точките в атестацията и от 130, те да станат 132.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Георгиева. Предоставям думата на г-н Тончев, за да потвърди обстоятелството, че г-н Михайлов няма да дойде. Г-н Тончев, заповядайте.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Действително колегата, която е извършила от дирекция „Конкурси“ при разговора е заявил, че няма да се явява.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Тончев.

Колегата Михайлов няма да се яви, както посочи г-н Тончев и г-жа Георгиева. Ако няма други изказвания, режим на гласуване т. 4.

Гласуваме: „Уважава частично постъпилото възражение на Димитър Стефанов Михайлов – съдия в Районен съд - Провадия, с ранг „съдия в АС“ по мотиви, изложени в решение на Комисията по атестирането и конкурсите от 06.02.2017 г.“

10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ АТЕСТИРАНЕ

4. ОТНОСНО: Предложение от Димитър Стефанов Михайлов – съдия в Районен съд - Провадия (към момента на предложението административен ръководител - председател на Районен съд - Провадия), с ранг „съдия в АС“, за периодично атестиране (**Поканен, не се явява за изслушване**)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.1. УВАЖАВА частично постъпилото възражение на Димитър Стефанов Михайлов – съдия в Районен съд - Провадия, с ранг „съдия в АС“ по мотиви, изложени в решение на Комисията по атестирането и конкурсите от 06.02.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 5. Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 5 колеги, е във връзка с предложенията на Инспектората (затова примерно г-жа Точкова (реплики: не си е тръгнала, излязла е, да я извикаме) няма значение дали, няма я в момента в залата, така приемоте репликата ми), които бяха направени по време на Пленума за допълнения в наредбата, работната група, която се занимава с наредбата за атестиране на съдиите обсъди предложенията. Бяха обсъдени в КАК и предложението е следното.

В чл. 66 да се създаде нова алинея 4 със следното съдържание: *„Когато през периода на атестиране съдията е бил избран член на ВСС, главен инспектор или инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет, за работата му в тези органи получава оценка при условията на чл. 28, ал. 2 от ЗСВ или чл. 50, ал. 2 от ЗСВ, която става част от комплексната оценка от атестирането на съдията.“*

В чл. 71, ал. 3 да се създаде нова алинея 3 със следното съдържание: *„Определената оценка при условията на чл. 28, ал. 2 ЗСВ и чл. 50, ал. 2 ЗСВ става част от комплексната оценка от атестирането на съдията.“* Съответно се преномерират и останалите алинеи.

Мотивите са, че така направените предложения от Инспектората са основателни и съответно комисията и преди това работната група намират, че корекциите са съобразени с формулировките на текстовете на чл. 28, ал. 2 и чл. 50, ал. 5 от ЗСВ.

Не се възприе от работната група и съответно от комисията предложението срокът за атестиране за придобиване на статута на

несменяемост да бъде променен на тримесечен. Съображенията са, че законовата регламентация на чл. 209 от ЗСВ трябва срокът, в който трябва да бъде изготвена комплексната оценка и той е едномесечен от постъпване на предложението по чл. 203, ал. 1 от ЗСВ.

Ако вие имате някакви други предложения или редакции, моля споделете ги. Гласуваме предложението за изменението в наредбата съгласно решението на комисията, което е съответно да бъде разгледано на Пленума на 23 февруари.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, диспозитивът, който се предлага е

...

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Допълва наредбата в чл. 66 и чл. 71 и предлага на Пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги? Заповядайте, г-жо Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз се запознах с редакциите на текстовете след обсъждането им от работната група. Не възразявам по така предложените редакции. Не мога да си обясня, т.е. разбрах в случая от г-жа Ковачева защо не се приема срокът за изготвяне на комплексната оценка за придобиване на несменяемост да бъде не един месец, а три месеца. Даже и в закона точно е посочено, че тази атестация трябва да приключи в едномесечен срок.

Искам да ви обърна внимание, че този срок е нереален и невъзможен, защото Инспекторатът има задължение преди атестирането за несменяемост на магистратите да извърши проверка на имуществените им декларации, а това в този едномесечен срок не е възможно да стане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Точкова.

Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване.

(намесва се Ю. Ковачева: нека да започнем от 204, нека да ги уточним тези неща и да го обсъдим) Добре, нека да анулираме гласуването.

Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Точкова, вижте сега. В чл.203, ал. 4 е казано, че предложението за атестиране за придобиване на несменяемост се прави пред съответната комисия на съответната колегия не по-късно от 3 месеца преди изтичане на 5-годишния срок. В алинея 6 вече се говори за оценката на професионалното развитие на съдията, а в чл. 209 се казва, че „Атестиране на съдия, прокурор или следовател за придобиване на несменяемост се извършва от Комисията по атестирането и конкурсите към съответната колегия, която изготвя комплексна оценка в едномесечен срок от постъпване на предложение по чл. 203, ал. 1.“

Аз разбирам вашите притеснения във връзка с тази допълнителна проверка, но мисля, че това може да бъде уредено във фона на самите атестационни процедури. Първо, Инспекторатът ще трябва да си изработи вътрешни правила за тези допълнителни проверки, защото поне моят прочит на закона е, че допълнителната проверка се прави на базата на подадените вече декларации от колегите, които ще придобиват статут на несменяемост, т.е. те няма да подават някаква нова информация на Инспектората, която ще изисква нова самостоятелна проверка. Изисква се допълнителна, да кажем по-детайлна проверка на така или иначе направените вече до този момент на подаваните декларации. Може би да се обмисли вече вътрешната организация на взаимодействието между КАК и Инспектората, към кой момент да бъде подадена, да бъде подадено искането за тази допълнителна проверка, трябва ли да бъде открита атестационна процедура или е достатъчен факта на знанието, че тя ще бъде открита

и съответно приключена. Но всички тези неща ние можем да си ги уредим с вътрешноорганизационни правила, които да ни позволят да се справим в рамките на законовите срокове. Но съгласете се, не намираме за удачно да разписваме в наредбата срокове, които не кореспондират със сроковете на закона. Мисля, че и в условията на някаква оперативност между комисията, Колегията, Инспектората можем да ги решим тези въпроси в рамките на законовите срокове без да ги фиксираме в наредбата. Това са ни били съображенията в избора.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания? Ако няма, режим на гласуване. След промяната, да се внесат в Пленума, нали така?

Благодаря ви. Нека да отчетем резултата. 10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

5. ОТНОСНО: Проект на Наредба за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд във връзка с постъпило становище и предложение от Инспектората към Висшия съдебен съвет, докладвано от главния инспектор на ИВСС на заседание на Пленума на ВСС по Протокол № 6/16.02.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. Приема направените предложения за изменения в проекта на Наредба за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, както следва:

- В чл. 66 се създава нова алинея 4 със следното съдържание: „Когато през периода на атестиране съдията е бил избран член на ВСС, главен инспектор или инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет, за работата му в тези органи получава оценка при условията на чл. 28, ал. 2 ЗСВ или чл. 50, ал. 2 ЗСВ, която става част от комплексната оценка от атестирането на съдията.“

- В чл. 71 се създава нова алинея със следното съдържание: „Определената оценка при условията на чл. 28, ал. 2 ЗСВ и чл. 50, ал. 2 ЗСВ става част от комплексната оценка от атестирането на съдията.“ Съответно в чл. 71, ал. 3, 4 и 5 стават ал. 4, 5 и 6.

5.2. Внася проекта на Наредба за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд с направените по време на днешното заседание корекции, за обсъждане и приемане от Пленума на Висшия съдебен съвет за заседанието, насрочено за 23.02.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 6 от дневния ред.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 6, колеги, е във връзка с искането на съдия Феня Владимирова Стоянова – съдия в Районен съд – Раднево за откриване на процедура за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от РС – Раднево в Софийски районен съд. Предложението на комисията е да се остави без уважение искането на колегата Стоянова. Мотивите са приложени към решението на комисията, за да постъпи/пестим 33 28 технологично време няма да ви ги чета, вие сте се запознали с тях.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма искания за изказвания, режим на гласуване. (намесва се Св. Петкова: може ли само едно

питане?) Добре, анулираме гласуването, колеги. Заповядайте г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: В мотивите, които г-жа Ковачева каза, че няма смисъл да ги посочва, се казва, че ще започне процедура, след като се изготви анализ за натовареността на съдилищата за 2016 г. от Комисията по натовареността. Кога ще бъде изготвен този анализ? Тъй като виждаме, че тази комисия има свободен ресурс да прави проверки, а в същото време това, което е важно и е в нейната компетентност, не е направено, а вече ще мине края на месец февруари.

Въпросът ми е към г-жа Ковачева кога ще бъде изготвен този анализ за натовареността, за да може след това да се започне процедурата за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 ЗСВ, тъй като пък от нея зависи по-нататъшното обявяване на конкурсите?

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Петкова, аз не съм член на Комисията по натовареност и не мога да Ви отговоря на този въпрос. Комисията по атестиране и конкурси се е съобразила с досегашните решения на самата комисия, на Комисията по натовареност и на Съдийската колегия във връзка с процедурите по чл. 194. Освен това, ако обърнете внимание, другите мотиви, които са не по-маловажни, са за това, че в заявлението на съдия Стоянова няма нови обстоятелства, поради което да се наложи преразглеждане на решението, че няма налице предпоставки за откриването по изключение на такава процедура за нея по реда на 194 в Софийския районен съд.

Мотивите не ги докладвах, извинете, аз реших, че трябва да вървим по-оперативно, но приемам забележката, всички следващи решения ще ги докладвам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Само по повод забележката на г-жа Петкова, че Комисията по натовареност не си е свършила работата, като не е анализирала данните за 2016 г. (намесва се Св. Петкова: не, кога ще бъдат анализирани) Данните ще бъдат анализирани, след като изтече срока за представяне на статистическите данни от всички органи на съдебната власт. Знаете те как се формират, обобщават се от всеки един административен ръководител, на всеки орган, на всяко ниво на съдебната власт, след което се получават във Висшия съдебен съвет, едва след който момент комисията може да прави своите анализи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И за да успокоя г-жа Петкова, хубаво е да си припомним решенията, които самата Съдийска колегия е взела, когато на заседанието на 20.12.2016 г. приехме актуализираните статистически форми за отчет дейността на всички съдилища – районни, окръжни, военни, специализирани наказателни съдилища, дадохме срок на всички до 28.02.2017 г. да приемат необходимото за представяне на статистическите отчети за дейността на всеки от съдилищата. Така че г-жо Петкова, 28 февруари е крайният срок, до който съдилищата следва да представят на вниманието на отдела в администрацията на Висшия съдебен съвет статистическата информация след нейната обработка и изготвяне на проекта за доклад същият ще бъде представен на Съдийската колегия в рамките на технологично необходимото време за неговото изготвяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ето го отговорът - в рамките на технологично време. От това зависят всички процедури, но така или иначе ние нямаме... Ето и г-н Калпакчиев е тук, въпросът конкретно е

към него, тъй като е председател на тази комисия. Кога ще бъде изготвен годишният анализ за натовареността на съдилищата за 2016 г., за да може той като обективна предпоставка е налице, за да започне процедурата по преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Разписано е, че сме една нищожна и негативна комисия. Да отговоря все пак на г-жа Петкова, че както всяка година, пета година, може да се върнете назад г-жо Петкова, ако споменът Ви се губи някъде във времето, всяка година данните за статистическата натовареност на съдилищата пристига във Висшия съдебен съвет и се обработват до края на февруари – срокът, в който председателите на съдилищата изпращат във Висшия съдебен съвет документите и се изисква технологично време за тяхната обработка, след което ние предоставяме анализ, който внасяме, преди внасяхме за разглеждане в Пленума на ВСС, а миналата година беше в Съдийската колегия. Друго нямам какво да Ви кажа. Ако не го знаете, не знам защо не го знаете. Длъжна сте да го знаете като член на Висшия съдебен съвет това, което Ви казах. (намесва се Св. Петкова: само, ако може...)

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се, г-жо Петкова, искат думата – предоставям Ви я, заповядайте. Микрофонът само, ако обичате.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Всяка година е било така, но сега, тъй като имаме решение на Съдийската колегия, с което определяме, че готовността за този анализ е като предпоставка за откриване на единствената процедура в годината по чл. 194, ал. 1, а след като завърши тя и започване на конкурсите, така че в случая е много важно този анализ кога ще бъде готов и тъй като, ако не е определена дата, би трябвало да се определи дата и да не се разсъждава както

предишните години, когато тази процедура откривахме по време на цялата година. Сега от този анализ зависи началото на процедурата и както в този случай, който имаме, така и в следващите ще видите, че мотивът е един, тъй като се очаква анализът за натовареността на съдилищата за 2016 г. Затова аз от името на колегите, на които се отказва, питам кога ще бъде готов този анализ, а не защо пет години е бил правен така, пък аз съм била забравила и сега искам да знам. Сега в случая искам да знам конкретно с оглед отказите за откриване на процедура на конкретните съдии, а между другото всичките са с желание за Софийски районен съд, където знаем какво е положението на Софийски районен съд и ние трябва да направим нещо, за да можем да облекчим тяхната работа, включително и една спешност при изготвянето на този анализ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? Ако няма, режим на гласуване.

Гласуваме т. 6 от дневния ред – Остава без уважение искането от Феня Стоянова – съдия в Районен съд гр. Раднево за откриване на процедура за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд гр. Раднево в Софийски районен съд.

10 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от Феня Владимирова Стоянова – съдия в Районен съд гр. Раднево за откриване на процедура за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд гр. Раднево в Софийски районен съд.

Точка 7 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 7 е предложение на Комисията по атестиране е да се остави без уважение заявлението на съдия Иван Диянов Мичев – съдия в Районен съд – Монтана за откриване на процедура за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд – Монтана в Софийски районен съд.

Мотивите за това са следните: С решение по Протокол № 3818.01.2017 г. Комисията по атестирането и конкурсите е разгледала предходно заявление на съдия Мичев за откриване на същата процедура и е предложила на Съдийската колегия да остави без уважение молбата, подадена от съдията. Отново във връзка с данните за натовареността по щат за кадровото състояние на РС – Монтана комисията е приела, че исканото преназначение няма да доведе до постигане целта на процедурата, а именно баланс в показателите на натовареността на двата органа. Същевременно, както знаете, Съдийската колегия прие решение процедурата по чл. 194, ал. 1 ЗСВ да се провеждат еднократно за текущата година, след приемане на годишния Анализ на натовареността в съдилищата за 2016 г. В заявлението, което съдия Мичев е сезирал Комисията по атестирането и конкурсите - предмет на настоящата процедура не са посочени нови обстоятелства, които да обуславят „обоснована необходимост“ от оптимизиране, поради което комисията предлага на Колегията да остави без уважение заявлението на съдия Мичев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Ако няма, режим на гласуване.

9 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ заявлението от Иван Диянов Мичев – съдия в Районен съд гр. Монтана за откриване на процедура за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд гр. Монтана в Софийски районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 8 от дневния ред.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 8, колеги, е във връзка с процедурата по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, по преместването на съдия Калин Трифонов Тодоров – съдия в Районен съд – Берковица в Районен съд гр. Враца. Знаете, че Пленумът прие решение, с което закри една щатна бройка в РС – Берковица и разкри една щатна длъжност в РС – Враца.

В този ред Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Колегията да приеме решение, с което да преназначи на основание чл. 194, ал. 1 ЗСВ, съдия Калин Трифонов Тодоров от Районен съд – Берковица в Районен съд - Враца, считано от датата на вземане на решението и при довършване на започнатите с негово участие наказателни дела, по които е даден ход на съдебното следствие. Само със забележка - от материалите по преписката е видно, че съдия Тодоров разглежда изключително граждански дела, няма данни да разглежда наказателни дела, но ако все пак е включен някъде в състав по някое наказателно дело, затова стои този диспозитив. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това, което г-жа Ковачева отбеляза е във връзка с писмото на стр. 17, ако не се лъжа, или 18, на председателя – административен ръководител на РС – Монтана, в което той отправя искане до нас да постановим решение за довършване на делата, разпределени на съдия Калин Тодоров – съдия в Районен съд –

Берковица. Същевременно пък съдия Тодоров е изготвил възражение, в което посочва, че той гледа граждански дела и там принципа за неизменност на състава не се отнася. В този смисъл беше отбелязаното от г-жа Ковачева. Разговарях със съдия Семов вчера, който изрично посочи, че е необходимо да направи това искане предвид обстоятелството, че тези 31 броя дела, които разглежда съдия Тодоров ще бъдат преразпределени на останалите съдии в РС – Монтана, но тъй като не се касае за наказателен съдия, който е започнал дела по ... производства, очевидно е, че няма как да включим в диспозитива „довършване на всички дела, които са започнали и разглеждани от Калин Тодоров“, тъй като, както вече споменах, той приоритетно гледа граждански дела. Мисля, че нямаме спор по този въпрос и никога не сме имали до този момент, поради тази причина диспозитивът е с такова съдържание.

Колеги, режим на гласуване. Режим на гласуване – т.8 от дневния ред.

10 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Калин Трифонов Тодоров – съдия в Районен съд гр. Берковица, с ранг „съдия в АС“, на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС“, считано от датата на вземане на решението и при довършване на започнатите с негово участие наказателни дела, по които е даден ход на съдебното следствие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 9 от дневния ред.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 9, колеги, е във връзка с предложение на председателя на Върховния административен съд за разкриване на 2 щатни длъжности по повод увеличаване щатната численост на съда с 2 нови бройки за длъжността „съдия“.

Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия предлага на Колегията да приеме решение, с което да остави без уважение искането на председателя на Върховния административен съд за увеличаване щатната численост на съда с 2 нови бройки длъжности „съдия“. Мотивите са представени към решението на комисията. Те се основават на данни, че становището по-скоро на Комисията „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“. Също така данните от доклада за дейността на ВАС за 2015 г. и обстоятелството, че във Върховния административен съд се заеха 8 свободни длъжности „съдия“, след като 01.02.2017 г. встъпиха в длъжност назначените кандидати в проведения конкурс за повишаване в длъжност, като се посочва, че от тези 8, 5 бяха разкрити с решение на Съдийската, извинявайте на Пленума на Висшия съдебен съвет, по Протокол № 10/25.02.2016 г. Комисията е обсъдила и данните за свободните длъжности „съдия“ в момента. Обстоятелството, че до 2017 г. предстои освобождаване на още една длъжност, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 ЗСВ, която трябва да бъде предмет на конкурсна процедура. Знаете, че тези, които в момента са свободни от момента на влизане в сила на приетата Наредба за конкурсите и избор на административни ръководители има подадени заявления от колеги по реда на чл. 193, ал. 6 от закона, които трябва да бъдат разгледани и евентуално уважени, т.е. няма да се наблюдава кадрови дефицит от гледна точка на незаетис вободни длъжности в съда.

По отношение на длъжностите, които са свободни, поради това, че колегите са заети с други дейности, какъвто е случаят с колегите, които участват в работата на Комисията по атестирането и конкурсите и на колегата, който беше избран на длъжността „заместник-министър“ – там няма пречка да бъдат командироваани.

И последно е предвидено, че двама от членовете на Съдийската колегия, разбира се, не е споменато, но вие знаете, че става въпрос за мен и за г-жа Карагъзова към 03.10.2017 г. трябва да се върнем на работа във Върховния административен съд (да сме живи и здрави, да си пожелаем и двете това), което означава, че трябва да се разкрият две нови длъжности, които тук в момента по щат на Върховния административен съд няма такива. Това са всичките съображения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги? Заповядайте, г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, аз само искам да допълня колегата Ковачева, тъй като в мотивите на Комисия по атестиране и конкурси всъщност е отразено във връзка с това искане за увеличаване на щата, че комисията не може да се произнесе, както не е могла да го направи и Комисията по анализ на натовареността, тъй като нямала обективни данни за сравнение на натовареността на Върховния административен съд, отделно от което и в мотивите на комисията сме отбелязали, че допълнителен сравнителен анализ за годините назад би могъл да бъде окончателно изготвен и след изготвяне доклада за дейността на Върховния административен съд за 2016 г., което според ЗСВ трябва да бъде представен в срок до април месец. Така че въпросът стои отворен и дали даже се замислям сега да не го отложим като произнасяне след изготвяне на доклада за анализ за дейността за 2016 г., за да се направи един сравнителен такъв, примерно за три години назад, каквото обичайно като съпоставка се извършва. Но това

искаха да отбележа. Това е и становището на Комисията по атестиране и конкурси, това е становището и на Комисията по натовареност, че нямат обективна информация и не могат да кажат всъщност има ли нужда или не.

В този смисъл предложението ми е да отложим, след изготвяне на доклада, становището.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов!

Тази част от мотивите на Комисията по атестирането и конкурсите е взета от решението на Комисията за съдебната карта, анализ на натовареността и статистиката, но малко се е скъсала връзката. Всъщност решението на Комисията по натовареност касаеше един довод в самото предложението на председателя на Върховния административен съд по отношение на натовареността на Върховния съд и натовареността на административните съдилища. В тази връзка ние заявихме, че няма как да бъде сравнявана натовареността на първоинстанционните административни съдилища с натовареността на Върховния административен съд. Поради спецификата на двуинстанционното производство, във Върховния съд се разглеждат и административни дела първа инстанция; ние сами сме си и касация на тези първоинстанционни дела и т.н., и т.н. Работата е коренно различна в регионалните административни съдилища и във Върховния административен съд, затова ние не възприехме доводите на председателя на ВАС, който правеше сравнение по отношение на натовареността именно на първоинстанционните съдилища и Върховния административен съд.

А що се касае до това, Върховният административен съд сам да сравнява себе си с натовареност от предходните години, това не би ни помогнало в изследване на конкретната необходимост за

настоящия момент. Мисля, че останалите мотиви на Комисията по атестирането и конкурсите всъщност отговарят на настоящия момент.

Няма никаква пречка (това, което предлага г-жа Неделчева, е разумно) за в бъдеще, при необходимост да се направи ново искане и да се отговори с оглед конкретиката на движението на делата и на движението на длъжностите във Върховния административен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, но няма пречка сега да приемем това решение. Това не е препятствие да се направи ново предложение.

Г-жо Неделчева, Вие предлагате отлагане. Държите ли на това предложение, или да гласуваме точка? Така или иначе г-н Колев може да направи такова предложение въз основа на доклада, който ще изготви за 2016 г.

Заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз бях длъжна да направя това пояснение, доколкото то е част от мотивите на комисията. Не беше обсъдено и по време на комисията, затова го предложих. Аз го поддържам сега, но нямам нищо против да гласуваме решението на комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да гласуваме решението на комисията. Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“, 2 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от Председателя на Върховния административен съд за увеличаване щатната численост на съда с 2 (две) нови длъжности „съдия“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 10 от дневния ред.

Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 10 е предложение на комисията колегията да определи, на основание чл. 175, ал. 4, изречение 2 от Закона за съдебната власт, Юлита Николова Георгиева - председател на Районен съд-Берковица, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Берковица, считано от 23.03.2017 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Ако няма изказвания, нека да гласуваме. Предложението е направено от председателя на Окръжен съд-Монтана.

11 гласа „за". Приемаме решение по т. 10 от дневния ред.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Юлита Николова Георгиева - административен ръководител - председател на Районен съд-Берковица, с ранг „съдия в АС", за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Берковица, с ранг „съдия в АС", с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от 23.03.2017 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 11.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, знаете, на миналото заседание разгледахме искането на Владимир Първанов за освобождаването му от изпълняващ функциите „председател“ на Административен съд-Сливен и съответно определянето на нов изпълняващ функциите „председател“ на съда. В тази насока и с оглед обезпечаването на длъжностите в съда Пленумът прие решение, с което разкри една щатна длъжност в Административен съд-Сливен, така че на днешното заседание комисията предлага на колегията да определи, на основание чл. 175, ал. 4 от ЗСВ, Светлана Костадинова Драгоманска - заместник-административен ръководител на Административен съд-Сливен, за изпълняващ функциите „председател“ на съда до встъпването в длъжност на нов председател.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Благодаря ви!

Да отчетем резултата: 11 гласа „за“. Приехме т. 11.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. второ от ЗСВ, Светлана Костадинова Драгоманска - заместник на административния ръководител-заместник-председател на Административен съд гр. Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **на мястото на Владимир Иванов Първанов - съдия в Административен съд гр. Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“** на Административен съд гр. Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 12.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 12. Комисията предлага на колегията да проведе периодично атестиране на съдия Евгени Димитров Георгиев - съдия в Софийски градски съд, и приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“. Атестационната оценка е била възложена на доклад на г-жа Бонка Дечева, в състав: г-жа Ценка Георгиева и г-жа Любка Богданова

Ако нямате въпроси, предлагам да гласуваме атестационната оценка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Има ли някакви въпроси? Някой да се интересува дали е правено събеседване с колега, някакви други въпроси, които иска да постави? Ако няма въпроси, режим на гласуване.

11 гласа „за“. Приехме точката.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Евгени Димитров Георгиев - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на Евгени Димитров Георгиев - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 13.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да приеме комплексна оценка „много добра“ на Веселина Иванова Няголова - съдия в Софийски районен съд. Това е точка първа от предложението. След като го гласуваме, предложението е да се гласува решение, с което Веселина Иванова Няголова да придобие статут на несменяемост.

ЛОЗАН ПАНОВ: Първото гласуване по т. 13 е приемане на комплексна оценка „много добра“ на Веселина Няголова - съдия в Софийския районен съд.

Режим на гласуване.

10 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"** на Веселина Иванова Няголова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с втората точка от т. 13 - придобиване на статут на несменяемост на съдия Веселина Няголова.

Режим на гласуване.

10 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.2. Веселина Иванова Няголова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 14, която има 30 подточки.

Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 14 е предложение за повишаване в ранг на следните съдии:

Точка 1. Повишава в ранг Анна Костадинова Димитрова - съдия в Районен съд-Сливен, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 2. Повишава Иван Манчев Димитров - съдия в Районен съд-Сливен, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“

Точка 3. Повишава Светлана Кирилова Димова - съдия в Районен съд-Сливен, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 4. Повишава Петя Христова Манова - съдия в Районен съд-Сливен, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“

Точка 5. Повишава Магдалена Атанасова Жбантова-Стефанова - председател на Районен съд-Гоце Делчев, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“

Точка 6. Повишава Стоян Георгиев Хаджиев - съдия в Районен съд-Гоце Делчев, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 7. Повишава Мария Василева Карагъозова - съдия в Районен съд-Гоце Делчев, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 8. Повишава Васко Петров Петров - съдия в Районен съд-Гоце Делчев, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 9. Повишава Валентин Божинов Божинов - съдия в Районен съд-Гоце Делчев, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 10. Повишава Стефан Илиев Шарланджиев - съдия в Районен съд-Гоце Делчев, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 11. Повишава Диан Григоров Василев - съдия в Административен съд-Русе, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 12. Повишава Мария Стоянова Динева - съдия в Районен съд-Трявна, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 13. Повишава Адриана Георгиева Добрева - съдия в Районен съд-Козлодуй, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Точка 14. Повишава Милена Иванова Семерджиева - съдия в Районен съд-Тополовград, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 15. Повишава Борислава Илиева Якимова - съдия в Районен съд-Плевен, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 16. Повишава Дияна Атанасова Николова - съдия в Районен съд-Плевен, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 17. Повишава Чавдар Иванов Попов - съдия в Районен съд-Плевен, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 18. Повишава Георги Любенов Йорданов - председател на Районен съд-Нова Загора, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 19. Повишава Росица Стоянова Ненова - съдия в Районен съд-Нова Загора, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 20. Повишава Ирина Севелинова Кюртева -- председател на Районен съд-Златоград, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 21. Повишава Ивелина Димитрова Велчева - председател на Районен съд-Балчик, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 22. Повишава Цонко Славков Иванов - заместник-председател на Районен съд-Балчик, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 23. Повишава Галин Христов Георгиев - съдия в Районен съд-Балчик, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 24. Повишава Даниела Йорданова Игнатова - съдия в Районен съд-Балчик, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 25. Повишава Нина Донкова Николова - съдия в Районен съд-Видин, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 26. Повишава Милена Кръстева Каменова - съдия в Районен съд-Видин, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Точка 27. Повишава Валентина Любенова Тонева - съдия в Районен съд-Шумен, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 28. Повишава Пламена Колева Недялкова - съдия в Районен съд-Шумен, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 29. Повишава Диана Кирилова Георгиева - съдия в Районен съд-Шумен, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 30. Повишава Надежда Димитрова Кирилова - съдия в Районен съд-Шумен, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване по т. 14, която съдържа 30 подточки.

Благодаря ви! 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Анна Костадинова Димитрова - съдия в Районен съд - Сливен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

14.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иван Манчев Димитров - съдия в Районен съд - Сливен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

14.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светлана Кирилова Димова - съдия в Районен съд - Сливен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

14.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петя Христова Манова - съдия в Районен съд - Сливен, с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

14.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Магдалена Атанасова Жбантова - Стефанова - административен ръководител - председател на Районен съд - Гоце Делчев, с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

14.6. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стоян Георгиев Хаджиев - съдия в Районен съд - Гоце Делчев, с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

14.7. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, д-р Мария Василева Карагъзова - съдия в Районен съд - Гоце Делчев, с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

14.8. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Васко Петров Петров - съдия в Районен съд - Гоце Делчев, с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

14.9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Валентин Божинов Божинов - съдия в Районен съд - Гоце Делчев, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

14.10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стефан Илиев Шарланджиев - съдия в Районен съд - Гоце Делчев, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

14.11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Диан Григоров Василев - съдия в Административен съд - Русе, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

14.12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Стоянова Динева - съдия в Районен съд - Трявна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

14.13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Адриана Георгиева Добрева - съдия в Районен съд - Козлодуй, с ранг „съдия в

ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

14.14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Милена Иванова Семерджиева - съдия в Районен съд - Тополовград, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

14.15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Борислава Илиева Якимова - съдия в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

14.16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Дияна Атанасова Николова - съдия в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

14.17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Чавдар Иванов Попов - съдия в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

14.18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Любенов Йорданов - административен ръководител - председател на Районен съд - Нова Загора, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

14.19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Росица Стоянова Ненова - съдия в Районен съд - Нова Загора, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

14.20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ирина Севелинова Кюртева - административен ръководител - председател на Районен съд - Златоград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

14.21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ивелина Димитрова Велчева - административен ръководител - председател на Районен съд - Балчик, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

14.22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Цонко Славков Иванов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Балчик, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

14.23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Галин Христов Георгиев - съдия в Районен съд - Балчик, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

14.24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Даниела Йорданова Игнатова - съдия в Районен съд - Балчик, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

14.25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Нина Донкова Николова - съдия в Районен съд - Видин, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

14.26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Милена Кръстева Каменова - съдия в Районен съд - Видин, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

14.27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Валентина Любенова Тонева - съдия в Районен съд - Шумен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

14.28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пламена Колева Недялкова - съдия в Районен съд - Шумен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

14.29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Диана Кирилова Георгиева - съдия в Районен съд - Шумен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

14.30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Надежда Димитрова Кирилова - съдия в Районен съд - Шумен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 15.

Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, колега Панов!

Точка 15 е предложение на Комисия „Съдебна администрация“ до колегията да вземе решение за намаляване на щатната численост на Софийския окръжен съд с една длъжност „съдебен деловодител“. Натовареността на този съд е трайно под

средната за страната. По щата на съда сме преценили, че има в достатъчна степен обезпеченост от длъжността „съдебен деловодител“ - те са 13 на брой. Изпратили сме за съгласувателна процедура становище на председателя, той не е заявил нито положително, нито отрицателно. Спазена е процедурата и предлагаме да подкрепите решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-жо Неделчева, прави ми впечатление, че на стр. 5 при справка за щатната численост в общата администрация в два пункта е посочено „съдебен администратор“. Дали е някаква техническа грешка? При „обща администрация“ имате още на първа позиция „съдебен администратор“.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: И административен секретар има после.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, само че имате пак...

ГЛАСОВЕ: Той е системен администратор.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Няма проблем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, няма проблем. Аз се обърках. Извинявайте.

Режим на гласуване. 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

15. ОТНОСНО: Предложение за намаляване щатната численост на **Софийски окръжен съд** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАМАЛЯВА щатната численост на **Софийски окръжен съд** с 1 /една/ свободната щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“.

МОТИВИ: *Натовареността на съда за първо полугодие на 2016 г. е 12,64, при средна за окръжните съдилища в страната - 15,65. За 2015 г. е 9,63, при средна - 12,22. За 2014 г. е 7,87, при средна - 12,36. По щата на съда да има 13 съдебни деловодители и 8 съдебни секретари.*

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 16 от дневния ред.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Точка 16 е друго такова решение на Комисия „Съдебна администрация“ да предложи на колегията да бъде намален щата на Районен съд-Разград с една длъжност „човешки ресурси“. Тази длъжност е свободна. Постъпи искане от председателя на съда да бъде трансформирана във връзка с новия класификатор, който приехме, по повод на което комисията се занима и разгледа щатната численост на съда, натовареността му и обективно необходимостта от съществуването на този щат. Има осем съдии и общо 25 служителя. При наличие на длъжност „съдебен администратор“, „главен счетоводител“, отделно и „счетоводител“ в общата администрация приехме, че длъжността „човешки ресурси“ би била неефективна, предвид на което предлагаме да бъде съкратена.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Неделчева!

Ако няма изказвания, режим на гласуване. 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

16. ОТНОСНО: Предложение за намаляване щатната численост на **Районен съд гр. Разград** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „човешки ресурси“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

НАМАЛЯВА щатната численост на **Районен съд гр. Разград** с 1 /една/ свободна длъжност „човешки ресурси“.

МОТИВИ: РС-Разград е от втора група. Натовареността е под средната за районните съдилища в областните центрове в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - над средното за страната. Човешкият ресурс общо в съда наброява 37 души, т.е. отделна длъжност „човешки ресурси“ за този не голям кадрови ресурс в съда би била неефективна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 17.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря! В изпълнение на решение на Съдийската колегия, свързано с мерки, насочени към подобряване на ситуацията в Софийския районен съд, Комисията по натовареност проведе среща с главния инспектор и управителя на „Смарт системс 2010“ ЕООД, който е създател, автор и поддържа централизираните системи за случайно разпределение на делата и централизираната система за изчисляване натовареността на съдиите. По време на срещата, състояла се в тази зала на 13 февруари, ние уточнихме и в принципен план, и в технически аспект възможността, необходимостта инспекторите и експертите на Инспектората да имат достъп до тези две централизирани системи с оглед извършване на проверки за случайното разпределение на делата, както и за по-задълбочени проверки за натовареността. Знаете, че тук беше отправена такава препоръка към Инспектората - да задълбочи, по-голяма аналитичност на проверките и докладите, които внася Висшият съдебен съвет от

гледна точка на натовареността. Познавайки работата на Съвета и на колегията, решихме, за да не бъдем упрекнати някой ден, че сме дали достъп на своя глава на Инспектората до тези две централизирани системи, решихме да внесем нашето предложение да се осигури достъп на Инспектората до тях в Съдийската колегия, която да вземе свое решение за осигуряването на такъв достъп. Това и предлагаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-жо Кузманова, заповядайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Само искам да добавя, въпреки че го има в мотивите към предложението, че такова решение беше взето и от Комисията по професионална квалификация и информационни технологии - да бъде предоставен достъп във връзка със системата за случайното разпределение на делата, която е основната и която е базирана тук, във ВСС, и чиито модул е другата система за измерване на натовареността на съдилищата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Кузманова!

Ако няма други изказвания, нека да пристъпим към гласуване на т. 17 от дневния ред. Режим на гласуване - да се предостави достъп на Инспектората към Висшия съдебен съвет до системата за измерване натовареността на съдиите и до централизираната система за случайно разпределение на делата. Главният инспектор следва да предостави на „Смарт системс 2010“ необходимите данни за лицата, които да се регистрират като потребители в системите, за да може да се осъществи достъпа от Инспектората.

11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

17. ОТНОСНО: Осигуряване на достъп на Инспектората към Висшия съдебен съвет до Системата за измерване на натовареността на съдиите /СИНС/ и Централизираната система за случайно разпределение на делата /ЦСРД/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. Да се предостави достъп на Инспектората към Висшия съдебен съвет до Системата за измерване на натовареността на съдиите /СИНС/ и до Централизираната система за случайно разпределение на делата.

17.2. За постигане на целта по т. 17.1. главният инспектор на ИВСС следва да предостави на „Смарт системс 2010“ ЕООД чрез КСКНСС необходимите данни за лицата, които да се регистрират като потребители в двете системи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т.18 от дневния ред.

Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 18 е във връзка с доклад на директора на дирекция „Международна дейност“ и е относно командироване на членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела за участие в 63-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе на 2 март 2017 г. в Брюксел. Предложението за решение е колегията да командирова Валентина Бошнякова - съдия в Окръжен съд-Смолян, и Галя Маринова - съдия в Апелативен съд-Велико Търново; съответно решение за пътните

разходи и разходите за нощувка, които са уредени в т.т. 2 и 3, както са представени на вниманието ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване по т. 18 от дневния ред - командироване за участие в 63-та редовна рещца на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа; Брюксел, Белгия; 1-3 март 2017 г.

11 гласа „за“. Благодаря!

(След проведеното явно гласуване)

18. ОТНОСНО: Командироване на членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела за участие в 63-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе на 2-ри март 2017 г. в гр. Брюксел, Белгия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. КОМАНДИРОВА за участие в 63-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, за периода 1-3-ти март 2017 г. в гр. Брюксел, Белгия:

- Валентина Бошнякова - съдия в Окръжен съд гр. Смолян и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България - търговски дела;

- Галя Маринова - съдия в Апелативен съд - гр. Велико Търново и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България.

18.2. Пътните разходи, както и разходите за една нощувка са за сметка на организаторите на срещата.

18.3. Разходите за 1 нощувка по фактически размер, дневни пари за 3 дни, както и разходите за медицински застраховки са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 19 от дневния ред.

Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 19 беше отложена от предишното заседание. Отново е по доклад на директора на дирекция „Международна дейност“. Беше изискана допълнителна информация по отношение на определените за участие членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в страната в дейностите на Европейската съдебна мрежа. В тази насока съдия Желявска е предоставила...(не се чува), в крайна сметка предлага на нейно място да бъде командирована Дарина Костова - съдия от Окръжен съд-Бургас, на срещата, която ще се проведе от 18 до 22 април 2017 г. в Малта. Има достатъчно данни по точката, с които предполагам, че сте се запознали, за да не ви ги преразказвам. Предложено е в алтернативен вариант решението. Доколкото съдия Желявска е заявила, че на нейно място следва да бъде командирована съдия Дарина Костова, а такава е и разпределението, което е прието за участие в различните срещи, аз мисля, че няма пречка да гласуваме решение, с което да командироваме съдия Дарина Костова, съдия Валентира Бошнякова и съдия Рената Халъова за срещата в Малта за посочения период.

Ако имате някакви съображения и предложения, моля.

ЛОЗАН ПАНОВ: Приемаме за сведение информацията. Точка втора е: командирова за участие в Редовна среща за периода 18 - 22 април 2017 г. в Малта следните лица: Дарина Костова - съдия в Окръжен съд-Бургас и член на Националната

съдебна мрежа по граждански и търговски дела в; Валентина Бошнякова-Събинска - съдия в Окръжен съд-Смолян, по граждански и търговски дела; Рената Халъова - съдия в Окръжен съд-Враца, по граждански и търговски дела.

Режим на гласуване. Благодаря ви! 10 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

19. ОТНОСНО: Допълнителна информация за определените за участие членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България (НСМ-ГТД) в дейностите на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела (ЕСМ-ГТД) и проект на решение за командироване на членове на Националната мрежа за участие в редовна среща на лицата за контакт на ЕСМ-ГТД, за периода 18-22 април 2017 г. в Малта (отложена от заседанието на СК от 14.02.2017 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ предоставената информация съгласно решението на Съдийската колегия по протокол № 7/14.02.2017 г.

19.2. КОМАНДИРОВА за участие в Редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, **за периода 18 - 22 април 2017 г.** в Малта, следните лица:

19.2.1. Дарина Костова - съдия в Окръжен съд - Бургас и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България;

19.2.2. Валентина Бошнякова - Събинска - съдия в Окръжен съд - гр. Смолян и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България - търговски дела;

19.2.3. Рената Халъова - съдия в Окръжен съд - гр. Враца, член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България.

19.3. Пътните разходи и разходите за две нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

19.4. Разходите за две нощувки по фактически размер на 18 и 21 април 2017 г., разходите за дневни пари, както и разходите за медицинска застраховка за командированите лица за периода на командироване са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, приключихме дневния ред. Успяхме да го направим преди 12.50 ч., дори без почивка.

Закривам заседанието. Приятен ден. Благодаря ви!

Закриване на заседанието - 12.46 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 27.02.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ