

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 9
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 9 МАРТ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА: Васил Петров, Галя Георгиева, Милка Итова, Юлия Ковачева.

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 9.35 ч./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, добро утро. Откривам днешното заседание на Пленума при обявения дневен ред. Становища, мнения, предложения?

Заповядайте, г-н Кожарев!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз моля, една от допълнителните точки, мисля, че това е точка 37, последната точка, да бъде първа с оглед спешността, а освен това оттеглям точка 23.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, становища? Режим на гласуване. Включваме допълнителните точки 31-37 към дневния ред, с предложението на г-н Кожарев за оттегляне от дневния ред на точка 23 и второто негово предложение - точка 37, поради своята важност да я разгледаме първа. Режим на гласуване. 16 "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване4/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред точка 23.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

31. Проект на решение относно необходимост от доработка на електронната бюлетина за отразяване упражняването на вот в електронната система, при който гласоподавателят не гласува за никого от кандидатите.

Внася: Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“

32. Проект на решение за възлагане стопанисването на имот - частна държавна собственост, предоставен от областния управител на област Плевен за нуждите на Военно - следствен участък гр. Плевен.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

33. Проект на решение за упълномощаване на служител на Военно - окръжна прокуратура гр. София за предприемане на действия във връзка с новопридобит имот.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

34. Проект на решение за изменение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет за възлагане правото на стопанисване на съдебните сгради от административните ръководители на органите на съдебната власт в Апелативен район - Бургас.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

35. Проект на решение за възлагане правото на стопанисване на съдебните сгради от административните ръководители на органите на съдебната власт в Апелативен район - Варна.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

36. Проект на решение за възлагане правото на стопанисване на съдебните сгради от административните ръководители на органите на съдебната власт в Апелативен район - Пловдив.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

37. Проект на решение за сключване на договор за наем на недвижим имот за нуждите на Районен съд гр. Карлово, упълномощаване на представляващия да подпише договора за наем за срок от две години и предприемане на действия за безвъзмездно

предоставяне за управление на Висшия съдебен съвет на част от новия корпус на Техникум по механотехника „Братя Евлогий и Христо Георгиеви“ гр. Карлово.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 37, г-н Кожарев. Тя е ясна. Уважаеми колеги, становища, мнения по точка 37 не виждам. Режим на гласуване.

Заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Хайде поне кажете важността на темата все пак.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, в град Карлово съдебната палата пада. Това се е случило заради нерегламентирани строителни дейности в съседен поземлен имот, собственост на Банка ДСК, при което след направените измервания, обследвания, след намесата на всички заинтересовани органи, в рамките на около 10 дни стана ясно, че съда изобщо вече не може да продължава да работи в тази сграда, има изключително реална опасност от нейното събаряне, опасност за живота и здравето както на работещите, така и на всички, които влизат в тази сграда. Затова бяха предприети много спешни действия в различни направления и трябваше да се реагира така, че да се намери подходяща временно сграда, за да може съда да продължи да функционира. Такава сграда беше предложена, тя обаче не може да задоволи нуждите на съда и ще бъде един договор, който за определено време само ще трябва да действа, за да може през това време да се предприемат другите действия за намиране вече на друга сграда на съда. И затова в точка първа от предложеното решение ние сключваме един договор за наем за една къща, където ще бъде

настанен съда, но за да решим въпроса, тъй като тази сграда, в която в момента е настанен очевидно няма да стане нищо, тя най-вероятно ще падне, макар че са взети мерки за укрепването ѝ, но не е сигурно дали изобщо ще може да бъде проектирано това укрепване и дали изобщо е изпълнимо, дали изобщо си заслужава да се дават средства затова.

Втората точка пък е свързана с предприемане на действия, тъй като беше предложено едно училище, което между другото е добро и като вид, и като разположение, а общо взето не се нуждае от кой знае какъв голям ремонт и има възможност там да бъде устроен съда, но пък за да стане това са необходими около 7-8 месеца ремонтни работи и затова едновременно правим двете неща - хем настаняваме съда временно в тази сграда, къщата, хем предприемаме действия за придобиване безвъзмездно от държавата чрез Министерство на регионалното развитие и Министерство на образованието на двата етажа от училище "Братя Евлоги и Христо Георгиеви". Та съдът е в изключителна опасност, днес е организирано преместване вече, защото няма как да остане там и затова дори наши колеги от администрацията, заедно с транспортни средства отиват да помагат за изнасянето на съда, за да може вече да започне това преместване. И всъщност това е смисълът, за да избързаме и с решението, за да може договора, той между другото е съгласуван и с финансовия контролър, с комисия "Бюджет и финанси", така че остава само да го подпишем и да започне работата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Колеги, становища, мнения, предложения? Режим на гласуване. 16 "за", 0 "против". Да помолим главният секретар по най-бързия начин да отворим извлечение от протокол по точка 37, която разгледахме първа.

/След проведеното явно гласуване/

37. ОТНОСНО: Проект на решение за сключване на договор за наем на недвижим имот за нуждите на Районен съд гр. Карлово, упълномощаване на представляващия да подпише договора за наем за срок от две години и предприемане на действия за безвъзмездно предоставяне за управление на Висшия съдебен съвет на част от новия корпус на Техникум по механотехника „Братя Евлогий и Христо Георгиеви“ гр. Карлово

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде сключен договор за наем за недвижим имот представляващ сграда с идентификатор 36498.502.690.1 със застроена площ от 170 кв.м., с брой етажи - 2 (два), построена в поземлен имот с идентификатор 36498.502.690 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Карлово одобрени със заповед № РД 18-52/16.11.2011 г. на изп.директор на АГКК, находящ се в гр. Карлово, общ. Карлово, с адрес на имота по придобивен акт - ул. „Генерал Карцов“ № 44 и съгласно кадастралната карта - ул. „Тодор Каблешков“, за нуждите на Районен съд гр. Карлово.

37.2. УПЪЛНОМОЩАВА г-н Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет да подпише договора за наем за срок от две години, считано от датата на подписването му, с възможност както за удължаване с още една година, така и за прекратяване с едномесечно писмено предизвестие от страна на Висшия съдебен съвет, и месечен наем в размер на 4 080 лв. с включен ДДС.

37.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъдат предприети действия по реда на чл. 15, ал. 2, във връзка с чл. 17, ал. 1 от ЗДС, за безвъзмездно предоставяне за управление на Висшия съдебен съвет на част от новия

корпус на Техникум по механотехника „Братя Евлогий и Христо Георгиеви“ гр. Карлово, описан в т. 2 на списък, приложение № 1, неразделна част от раздел № 3 на АДС № 4839/30.09.2002 г., представляваща първи и втори етажи ведно със съответните идеални части от общите части на сградата и право на преминаване през двора на техникума. С оглед на това, че имотът е дарен на град Карлово за нуждите на учебното заведение, правото на управление да се предостави временно със срок до приключване на ремонта на сградата на Районен съд гр. Карлово, намираща се на ул. „Димитър Събев“ № 4.

37.4. УПЪЛНОМОЩАВА г-н Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет да подпише писмо до министъра на регионалното развитие и благоустройството и министъра на образованието и науката за безвъзмездно предоставяне за управление описания в т. 1 недвижим имот.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, по точките от раздел "Бюджет и финанси", въпроси по тях. Подлагам на общо гласуване от 1 до 19. Въпроси имате ли, становища, предложения? Режим на гласуване от точка 1 до точка 19. 17 "за", 0 "против".

БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ

/След проведеното явно гласуване/

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г.

„Дава съгласие“

1. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2017 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 150 579 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

2. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за доплащане на трудово възнаграждение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Апелативен съд гр. Пловдив за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 5 160 лв., с цел осигуряване на средства за доплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

2.2. ПРЕПОРЪЧВА на административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив разходите в размер на 320 лв., за доплащане на трудово възнаграждение на освободен от длъжност съдия за периода 01.09.2016 г. - 11.10.2016 г. да се извършат в рамките на утвърдения бюджет на съда по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" за 2017 г.

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Враца за осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Окръжен съд гр. Враца по § 10-00 „Издръжка" за закупуване на 11 000 литра гориво за отопление в размер на 20 240 лв.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка".

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Окръжен съд гр. Силистра по § 10-00 „Издръжка" в размер на 7 296 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка".

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Видин за осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Видин по § 10-00 „Издръжка“ с 1 500 лв., с цел осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Кюстендил по § 10-00 „Издръжка“ с 1 500 лв., с цел осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Плевен по § 10-00 „Издръжка“ с 1 500 лв., с цел осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Пловдив по § 10-00 „Издръжка“ с 1 500 лв., с цел осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Хасково по § 10-00 „Издръжка“ с 1 500 лв., с цел осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с тържествено отбелязване на десет години от създаването и началото на дейността на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за закупуване на метална каса по ЗЗКИ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Благоевград по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 2 550 лв. за закупуване на метална каса по ЗЗКИ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Лом за осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Лом по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 10 944 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 6 000 л. дизелово гориво за отопление.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Нови пазар за осигуряване на средства за обзавеждане на работен кабинет на магистрат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Нови пазар за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 366 лв. за обзавеждане на работен кабинет на магистрат.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Харманли за осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Харманли по § 10-00 „Издръжка“ за закупуване на 3 500 литра гориво за отопление в размер на 6 300 лв.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2017 г.

14. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 40 от ПМС № 374 от 22.12.2016 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2017 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2017 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 01-00 „Заплати“ с 62 733 лв., съгласно **Приложение № 1.**

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 387 359 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 449 712 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ с 380 лв., съгласно **Приложение № 1**.

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г.

15. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Върховен административен съд за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 2 000 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г.

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Върховен административен съд по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за подпомагане на магистрат, по реда на чл. 2, б. А от Правилата за провеждане на лечение.

Налице са предпоставките за отпускане на еднократна помощ по смисъла на чл. 3 от Правилата, като копията от разходо-оправдателни документи, подкрепящи обстоятелствата по чл. 2, б. А установяват разходи за лечение в размер на лв.

В конкретния случай и с оглед наличните до края на 2017 г. средства от централизирания фонд СБКО и предвид естеството на заболяването, за което е проведено лечение, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага размер на еднократната помощ лева, съобразявайки обстоятелството, че средствата от централизирания фонд са за подпомагане, а не за изцяло възстановяване на направените разходи за провеждане на лечение

Разни

16. ОТНОСНО: Писмо от Прокуратура на Република България относно определяне на възнаграждение и код по НКПД за длъжността „младши следовател“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16.1. ДОПЪЛВА ред 7, колона 2 от Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, като след длъжностите „Младши съдия“, „Младши прокурор“ **добавя „Младши следовател“.**

16.2. Възлага на сектор „Човешки ресурси“ да предприеме необходимите действия за определяне на код по Националната класификация на професиите и длъжностите /НКПД/ за длъжността „Младши следовател“.

17. ОТНОСНО: Информация за получените протоколи от проведените общи събрания във Върховен касационен съд и Софийски районен съд за съгласия/откази за участие в централизирания фонд СБКО

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ информацията относно получените протоколи от проведените общи събрания във Върховен касационен съд и Софийски районен съд за съгласия/откази за участие в централизирания фонд СБКО за 2017 г.

17.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ Софийски районен съд да бъде включен в създаденият с решение по протокол № 1/12.01.2017 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет централизиран фонд СБКО.

17.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за промяна по бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г., с цел осигуряване на средства за централизиран фонд СБКО за 2017 г. за подпомагане на магистрати и съдебни служители, както следва:

17.3.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Софийски районен съд с 8 268,00 лв.

17.3.2. УВЕЛИЧАВА § 02-05 „Изплатени суми от СБКО, за облекло и други на персонала, с характер на възнаграждения“ на ВСС с 8 268,00 лв.

Отчисленията в размер на 8 268,00 лв. за промяна на централизирания фонд за СБКО за 2017 г. са направени на база на утвърдените средства в Софийски районен съд за основни заплати на магистратите и съдебните служители от 01.01.2017 г. до 30.09.2017 г.

18. ОТНОСНО: Заповед № АД-755-01-172/17.02.2017 г. на главния секретар на Народното събрание за определяне на основна месечна заплата на народен представител, считано от 1 януари 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение Заповедта на главния секретар на Народното събрание за размера на възнагражденията на народните представители и приравнени на тях възнаграждения, считано от 1 януари 2017 г.

19. ОТНОСНО: Информация от Националния статистически институт за средната месечна работна заплата на заетите в бюджетните организации и фондове управлявани от държавата за IV-то тримесечие на 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение информацията от Националния статистически институт за средната месечна работна заплата на заетите в бюджетните организации и фондове управлявани от държавата за IV-то тримесечие на 2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Преминаваме към разглеждане на точки 20-22.

Заповядайте, г-жо Петкова!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 20 е във връзка с предложение на Комисията по управление на собствеността до Пленума да се утвърди структура на дирекция "Управление на собствеността на съдебната власт", която да се състои в състава, в който е изложен в проекта на

решение и да се възложи на главния секретар да предложи реструктуриране на администрацията на ВСС, като от звена с намаляващи функции се пренасочат щатни бройки за кадровото подsigуряване на тази дирекция. Няма нужда да ви обяснявам за естеството и обема на работа на тази дирекция, то е видно от решенията, които вземаме и които непрекъснато възникват пред нас, и другите също пак за възлагане на главния секретар да предприеме необходимите мерки за материално-техническото осигуряване на дирекцията и за сформирание на самостоятелно звено "Обществени поръчки" към администрацията на ВСС, предвид заявените искания от дирекциите на администрацията за провеждане на обществени поръчки.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Петкова. Колеги, становища, мнения, предложения? Имате ли нещо против по следващите точки от този раздел общо гласуване?

Заповядайте, г-жо Карагьозова!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Узунув. Само питам, нямам нищо против предлаганите промени, безспорно изключителен обем работа се възлага на тази дирекция, но въпросът е, че в правилника в чл. 64, ал. 2 е записано: конкретни звена, които се структурират към администрацията. Не трябва ли, за да възложим на главния секретар да структурира такова самостоятелно звено да предложим промяна в посочения текст.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ако искате сега да го направим.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ние сме имали практиката, създавали сме такива дирекции, както дирекция КПА, така и звена.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Вътрешното реструктуриране не е проблем, само новото звено, с което директно се възлага на главния секретар.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това за обществените поръчки?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Да. Би следвало да е обратен реда - да изменим правилника ако приемем, че наистина е необходимо подобно звено и тогава вече да възложим на главния секретар.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Колева!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Съображенията на Комисията по управление на собствеността да направи това предложение, да включи точка 4 в решението беше на първо място да се обсъди необходимостта от самостоятелно звено "Обществени поръчки", за което ние в комисията сме единодушни, че трябва да бъде структурирано. На второ място - след като бъде възложено на главния секретар той да проучи и да предложи проект в каква форма да бъде структурирано това звено в самата администрация, къде да бъде неговото място и тогава с оглед предложенията, които бъдат утвърдени от Пленума да бъде направено съответно изменение на правилника.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, доколкото ми е известно има дирекция "Управление на собствеността" в момента, не знам каква е щатната ѝ численост и доколкото ако, тъй като не мога в момента да кажа, това представлява ли увеличение щата на администрацията в Съвета, защото правилника не изисква финансова обезпеченост, т.е. съгласувано с дирекция "Бюджет и финанси". Освен това вчера в дневния ред на комисия "Бюджет и финанси" имаше внесен доклад от главния секретар с преструктуриране на администрацията към ВСС, в това число, ние отложихме точката за допълнително запознаване, има предложени промени в дирекция "Управление на собствеността", има предложение също за създаване именно на звено "Управление и координиране на цикъла на обществените поръчки" към дирекция "Правна", за повече пояснение по тези въпроси.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, дирекцията, която сега работи "Управление на собствеността" така или иначе е сформирана от съществуващи бройки, щатни бройки в Съвета плюс две специалисти с инженерно-техническо образование, които всъщност са най-компетентни и дойдоха от Министерство на правосъдието, но въпреки това дейността във връзка с управление на собствеността и за управление на инвестиции и строителство, и поддържане на сградния фонд и изграждане на ново строителство се налага и инженерни специалисти, а така също и във връзка с провеждане на обществените поръчки също трябва да има един или двама юристи, които да работят точно по тези обществени поръчки на тази дирекция. В тази връзка ние в продължение на един месец и повече сме разговаряли и с главния секретар за необходимостта от създаване на такава дирекция, с такава структура, и с такъв числен състав и затова вероятно това, което е отразено в предложението, за което говорите, за структурните промени, то е отразено на база разговорите, които ще приемат и затова няма пречка сега да утвърдим тази структура, да приемем решение, за да може колегите, които работят сега в тази дирекция, знаете, че те изолирани на ул. "Съборна", нямат телефон, няма никаква връзка с тях и комуникацията, и дейността и на комисията е крайно затруднена и затова трябва да се предприемат тези мерки, действени мерки и съответно след това, след като обсъдите и вземете предвид това решение да одобрите материала, който е пред вас и сте го отложили за разглеждане.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Петкова. Режим на гласуване. Колеги, вижте и останалите точки от този раздел - 21-22, 23 е отложена.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: И четирите диспозитива ли гласуваме?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, да. Ако искате поотделно. Поотделно ли да подложим на гласуване диспозитивите? Подлагам на гласуване точка 20. В режим на гласуване сме.

Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: По точка 4 тук се оформя едно предложение думичката "да приеме" да се замени с "предложи".

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Колеги, ако нямате нищо напротив с тази промяна на четвърти диспозитив, предложи навсякъде. 17 "за", 0 "против".

УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Проект на решение за утвърждаване на структурата на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20.1. УТВЪРЖДАВА структурата на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, състояща се от два отдела с щатна численост - 14 щатни бройки, съобразно предложеното в доклада на експертите, а именно:

- Директор на дирекция УССВ - 1 щ. бр.;
- Отдел „Управление на собствеността“ - 1 щ. бр. началник отдел и 5 щ.бр. за експерти;
- Отдел „Инвестиции и строителство“ - 1 щ. бр. началник отдел и 5 щ.бр. за експерти;

- Технически сътрудник към двата отдела - 1 щ. бр. /обезпечават технически работата на двата отдела - отразяване на документооборота (предвид липсата на връзка с деловодната програма на ВСС), свързване на преписки, доклад, изготвяне на писма, сканиране, копиране и др./

20.2. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на Висшия съдебен съвет да предложи реструктуриране на Администрацията на ВСС, като от звена с намаляващи функции се пренасочат щатни бройки за кадрово подsigуряване на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“.

20.3. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на Висшия съдебен съвет да предложи необходимите спешни мерки за материално-техническото осигуряване на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“.

20.4. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на Висшия съдебен съвет да предложи необходимите спешни действия за сформирание на самостоятелно звено „Обществени поръчки“ към Администрацията на ВСС, предвид заявените искания от дирекциите на АВСС за провеждане на обществени поръчки.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По точка 21 и 22 общо гласуване ако нямате въпроси или нещо против. Не виждам. Режим на гласуване по 21 и 22 точки, 23 е оттеглена. 19 "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Проект на решение за сключване на договор за безвъзмездно предоставяне правото на управление на недвижим имот - частна държавна собственост с областният управител на област Търговище, за нуждите на Районна прокуратура гр. Омуртаг

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

УПЪЛНОМОЩАВА г-н Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет да подпише договор за безвъзмездно предоставяне правото на управление на недвижим имот - частна държавна собственост с областният управител на област Търговище, за нуждите на Районна прокуратура гр. Омуртаг

22. ОТНОСНО: Проект на решение за извършване на анализ на състоянието на автомобилния парк на съдебната власт и сключване на договор с определения лицензиран експерт-оценител

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

22.1. ВЪЗЛАГА на Иван Каймаканов - лицензиран експерт-оценител да извърши анализ на състоянието на автомобилния парк на съдебната власт.

22.2. УПЪЛНОМОЩАВА г-н Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет да подпише договор с определения лицензиран експерт-оценител за извършване на Анализ на състоянието на автомобилния парк на съдебната власт на стойност 1 600 /хиляда и шестстотин/ лева без ДДС

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Петкова!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Следващите точки да гласуваме анблок, но искам да дам разяснение или по-скоро да обърна внимание на точки 34 и 35, това са свързани със стопанисване на съдебните сгради в апелативните райони Бургас, това е точка 34, точка 35 е Варна и точка 36 е Пловдив. Това са трите района, които след като ние допълнихме принципното решение във връзка със стопанисването на сградите, с

възможността да се възложи на административния ръководител на един от съдилищата, които се помещават в съответната сграда да не е на апелативния, най-високия по степен на по-нисък по степен, със съгласието на всички административни ръководители, които ползват сградата и се получи такава съгласия, те са пред мен, днес пристигнаха в оригинал всичките от тези апелативни райони, така че имаме съгласие да се възложат стопанисването на председателите на окръжните съдилища в тези райони и по този начин приключи процедурата с възлагане стопанисването на съдебни сгради.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Петкова. Режим на гласуване от точка 32 до 36 включително. 17 "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

32. ОТНОСНО: Проект на решение за възлагане стопанисването на имот - частна държавна собственост, предоставен от областния управител на област Плевен за нуждите на Военно - следствен участък гр. Плевен

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДОПЪЛВА решението по т. 50 от Протокол № 40/03.11.2016 г. на Пленума на ВСС, Част I, с нова точка 19: „На административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура гр. София - недвижимия имот, намиращ се в гр. Плевен, ул. „Ал. Стамболийски" № 3".

33. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на служител на Военно - окръжна прокуратура гр. София за предприемане на действия във връзка с новопридобит имот

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

УПЪЛНОМОЩАВА полк. Емил Ханджийски - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. София да представлява Висшия съдебен съвет като подава заявления, молби и декларации пред ВиК, ЧЕЗ и топлофикационно дружество във връзка с недвижимия имот, намиращ се в гр. Плевен, ул. „Ал. Стамболийски" № 3.

34. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет за възлагане правото на стопанисване на съдебните сгради от административните ръководители на органите на съдебната власт в Апелативен район - Бургас

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ИЗМЕНЯ решението си по т. 24 от Протокол № 43/24.11.2016 г, в частта му по т. 1 в раздел „I. Област Бургас", с което е възложено стопанисването на Съдебна палата - Бургас от административния ръководител на Апелативен съд - гр. Бургас, като решението се чете: **„Възлага стопанисването на предоставените за управление на Пленума на Висшия съдебен съвет, недвижими имоти - публична държавна собственост в Апелативен район - Бургас, по следния начин - I. Област Бургас: 1. На административния ръководител - председател на Окръжен съд - гр. Бургас недвижимия имот, намиращ се в гр. Бургас, ул. „Александровска" № 101."**

35. ОТНОСНО: Проект на решение за възлагане правото на стопанисване на съдебните сгради от административните ръководители на органите на съдебната власт в Апелативен район - Варна

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

На основание чл. 130 а, ал. 2, т. 6 от Конституцията на Република България, чл. 387 и чл. 388, ал. 1 от Закона за съдебната власт, във връзка с § 83, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт

Възлага стопанисването на предоставените за управление на Пленума на Висшия съдебен съвет, недвижими имоти - публична/частна държавна собственост в Апелативен район - Варна, по следния начин:

I. Област Варна:

1. На административния ръководител - председател на Окръжен съд - гр. Варна недвижимия имот, намиращ се в гр. Варна, р-н „Одесос“, пл. „Независимост“ № 2.

2. На административния ръководител - председател на Административен съд - гр. Варна недвижимия имот, намиращ се в гр. Варна, ул. „Никола Вапцаров“ № 3.

3. На административния ръководител - председател на Районен съд - гр. Варна недвижимите имоти, намиращи се в гр. Варна:

- бул. „Владислав Варненчик" № 57;

- ул. „Ангел Кънчев" № 14.

4. На административния ръководител на Окръжна прокуратура - гр. Варна недвижимите имоти, намиращи се в гр. Варна:

- ул. „Хан Аспарух" № 1;

- ул. „Георги Атанасов" № 2.

5. На административния ръководител - председател на Районен съд - гр. Провадия недвижимите имоти, намиращи се в гр. Провадия:

- ул. „Александър Стамболийски" № 23;

- ул. „Патриарх Евтимий" № 1.

II. Област Добрич:

1. На административния ръководител - председател на Административен съд - гр. Добрич недвижимия имот, намиращ се в гр. Добрич, бул. „Трети март" № 5.

2. На административния ръководител - председател на Окръжен съд - гр. Добрич, недвижимия имот, намиращ се в гр. Добрич, ул. „Д-р Константин Стоилов" № 7.

3. На административния ръководител - председател на Районен съд - гр. Каварна недвижимия имот, намиращ се в гр. Каварна, ул. „Дончо Стойков" № 8.

4. На административния ръководител - председател на Районен съд - гр. Генерал Тошево недвижимия имот, намиращ се в гр. Генерал Тошево, ул. „Опълченска" № 1.

III. Област Разград:

1. На административния ръководител на Окръжна прокуратура - гр. Разград недвижимия имот, намиращ се в гр. Разград, ул. „Бели Лом" № 37.

2. На административния ръководител - председател на Районен съд -гр. Исперих недвижимия имот, намиращ се в гр. Исперих, ул. „Дунав" № 2.

3. На административния ръководител на Районна прокуратура -гр. Исперих недвижимия имот, намиращ се в гр. Исперих, ул. „Въча" № 1.

IV. Област Силистра:

1. На административния ръководител - председател на Окръжен съд - гр. Силистра недвижимия имот, намиращ се в гр. Силистра, ул. „Цар Симеон Велики" № 31.

2. На административния ръководител на Окръжна прокуратура - гр. Силистра, недвижимите имоти, намиращи се в гр. Силистра:

- ул. „Илия Блъсков" № 7;

- ул. „Илия Блъсков" № 13.

3. На административния ръководител - председател на Районен съд - гр. Дулово недвижимия имот, намиращ се в гр. Дулово, ул. „Васил Левски" № 12.

4. На административния ръководител - председател на Районен съд -гр. Тутракан недвижимия имот, намиращ се в гр. Тутракан, ул. „Трансмариска" № 8.

V. Област Търговище:

1. На административния ръководител - председател на Окръжен съд - гр. Търговище недвижимия имот, намиращ се в гр. Търговище, ул. „Стефан Караджа" № 1.

2. На административния ръководител - председател на Районен съд -гр. Попово недвижимия имот, намиращ се в гр. Попово, ул. „Александър Стамболийски" № 1.

3. На административния ръководител - председател на Районен съд - гр. Омуртаг недвижимия имот, намиращ се в гр. Омуртаг, ул. „Александър Стамболийски" № 2А.

VI. Област Шумен:

1. На административния ръководител - председател на Административен съд - гр. Шумен недвижимия имот, намиращ се в гр. Шумен, бул. „Славянски" № 64.

2. На административния ръководител - председател на Окръжен съд - гр. Шумен недвижимите имоти, намиращи се в гр. Шумен:
- ул. „Съединение" № 1;
- бул. „Славянски" № 15, вх. 1, ет. 1, имот ид. № 83510.674.455.1.1.

3. На административния ръководител на Окръжна прокуратура - гр. Шумен недвижимия имот, намиращ се в гр. Шумен, бул. „Славянски" № 15, вх. 1, ет. 1, имот ид. № 83510.674.455.1.2.

4. На административния ръководител - председател на Районен съд -гр. Шумен недвижимите имоти, намиращи се в гр. Шумен:
- ул. „Съединение" № 107, ет. 2;
- ул. „Карел Шкорпил" № 1.

5. На административния ръководител - председател на Районен съд -гр. Нови пазар недвижимия имот, намиращ се в гр. Нови пазар, ул. „Цар Освободител" № 31.

6. На административния ръководител - председател на Районен съд -гр. Велики Преслав недвижимия имот, намиращ се в гр. Велики Преслав, ул. „Борис Спиров" № 80.

36. ОТНОСНО: Проект на решение за възлагане правото на стопанисване на съдебните сгради от административните ръководители на органите на съдебната власт в Апелативен район – Пловдив

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

На основание чл. 130 а, ал. 2, т. 6 от Конституцията на Република България, чл. 387 и чл. 388, ал. 1 от Закона за съдебната власт, във връзка с § 83, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт

Възлага стопанисването на предоставените за управление на Пленума на Висшия съдебен съвет, недвижими имоти - публична/частна държавна собственост в Апелативен район - Пловдив, по следния начин:

I. Област Пловдив:

1. На административния ръководител - председател на Окръжен съд - гр. Пловдив недвижимия имот, намиращ се в гр. Пловдив, с входи от ул. „Йоаким Груев", бул. „6-ти септември" № 167 и ул. „Гимназиална".

2. На административния ръководител на Апелативна прокуратура - гр. Пловдив недвижимия имот, намиращ се в гр. Пловдив, пл. „Съединение" № 3.

3. На административния ръководител - председател на Административен съд - гр. Пловдив недвижимия имот, намиращ се в гр. Пловдив, р-н „Централен“, ул. „Иван Вазов“ № 20.

4. На административния ръководител - председател на Военен съд - гр. Пловдив недвижимия имот, намиращ се в гр. Пловдив, ул. „Г. М. Димитров“ № 28, ет. 1, ид. № 56784.522.225.1.1.

5. На административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура - гр. Пловдив недвижимия имот, намиращ се в гр. Пловдив, ул. „Г. М. Димитров“ № 28, ет. 2, ид. № 56784.522.225.1.2.

6. На административния ръководител - председател на Районен съд - гр. Асеновград недвижимите имоти, намиращи се в гр. Асеновград:

- ул. „Цар Иван Асен II“ № 6;

- пл. „Акад. Николай Хайтов“ № 8, с ид. № 00702.518.42.4.14, ид. № 00702.518.42.4.15, ид. № 00702.518.42.4.16 и ид. № 00702.518.42.4.18.

7. На административния ръководител на Районна прокуратура - гр. Асеновград част от недвижимия имот, намиращ се в гр. Асеновград, пл. „Акад. Николай Хайтов“ № 8.

8. На административния ръководител - председател на Районен съд - гр. Карлово недвижимия имот, намиращ се в гр. Карлово, ул. „Д. Събев“ № 4.

9. На административния ръководител - председател на Районен съд - гр. Първомай недвижимия имот, намиращ се в гр. Първомай, ул. „Христо Ботев“ № 13.

II. Област Кърджали:

1. На административния ръководител - председател на Административен съд - гр. Кърджали недвижимия имот, намиращ се в гр. Кърджали, ул. „Булаир" № 12.

2. На административния ръководител - председател на Окръжен съд - гр. Кърджали недвижимия имот, намиращ се в гр. Кърджали, бул. „Беломорски" № 48.

3. На административния ръководител на Окръжна прокуратура - гр. Кърджали недвижимия имот, намиращ се в гр. Кърджали, ул. „Екзарх Йосиф" № 1.

4. На административния ръководител - председател на Районен съд - гр. Ардино недвижимия имот, намиращ се в гр. Ардино, ул. „Републиканска" № 2.

5. На административния ръководител - председател на Районен съд - гр. Крумовград недвижимите имоти, намиращи се в гр. Крумовград

- пл. „България" № 17,

- ул. „Ал. Стамболийски" № 1.

6. На административния ръководител - председател на Районен съд - гр. Момчилград недвижимия имот, намиращ се в гр. Момчилград, ул. „Петър Мирчев" № 2.

III. Област Пазарджик:

1. На административния ръководител - председател на Административен съд - гр. Пазарджик недвижимия имот, намиращ се в гр. Пазарджик, ул. „Константин Величков" № 20.

2. На административния ръководител - председател на Окръжен съд - гр. Пазарджик недвижимия имот, намиращ се в гр. Пазарджик, ул. „Хан Крум" № 3.

3. На административния ръководител на Окръжна прокуратура - гр. Пазарджик недвижимия имот, намиращ се в гр. Пазарджик, пл. „Съединение" № 3.

4. На административния ръководител - председател на Районен съд - гр. Пещера недвижимия имот, намиращ се в гр. Пещера, ул. „Васил Левски" № 2.

5. На административния ръководител - председател на Районен съд - гр. Панагюрище недвижимия имот, намиращ се в гр. Панагюрище, ул. „Петко Мачев" № 2.

6. На административния ръководител - председател на Районен съд - гр. Велинград недвижимия имот, намиращ се в гр. Велинград, ул. „Хан Аспарух" № 3.

IV. Област Смолян:

1. На административния ръководител - председател на Окръжен съд - гр. Смолян недвижимия имот, намиращ се в гр. Смолян, бул. „България" № 16.

2. На административния ръководител на Окръжна прокуратура - гр. Смолян, недвижимия имот, намиращ се в гр. Смолян, бул. „България" № 14, сграда 1, ет. 4, ид. № 67653.918.40.1.31, ид. № 67653.918.40.1.32, ид. № 67653.918.40.1.37 и ид. № 67653.918.40.1.36.

3. На административния ръководител - председател на Районен съд - гр. Мадан недвижимия имот, намиращ се в гр. Мадан, ул. „Обединение" № 8.

4. На административния ръководител - председател на Районен съд - гр. Златоград недвижимия имот, намиращ се в гр. Златоград, бул. „България" № 120.

5. На административния ръководител - председател на Районен съд - гр. Девин недвижимия имот, намиращ се в гр. Девин, ул. „Ал. Костов" № 8.

6. На административния ръководител - председател на Районен съд - гр. Чепеларе недвижимия имот, намиращ се в гр. Чепеларе, ул. „Беломорска" № 48.

V. Област Стара Загора:

1. На административния ръководител - председател на Административен съд - гр. Стара Загора недвижимия имот, намиращ се в гр. Стара Загора, бул. „Руски" № 44, ет. 5.

2. На административния ръководител - председател на Окръжен съд - гр. Стара Загора недвижимия имот, намиращ се в гр. Стара Загора, бул. „Митрополит Методий Кусев" № 33.

3. На административния ръководител на Окръжна прокуратура - гр. Стара Загора недвижимия имот, намиращ се в гр. Стара Загора, ул. „Св. Княз Борис I" № 77.

4. На административния ръководител - председател на Районен съд - гр. Казанлък недвижимия имот, намиращ се в гр. Казанлък, ул. „Отец Паисий Хилендарски" № 16.

5. На административния ръководител - председател на Районен съд - гр. Раднево недвижимия имот, намиращ се в гр. Раднево, ул. „Тачо Даскалов" № 1.

6. На административния ръководител на Районна прокуратура - гр. Чирпан недвижимия имот, намиращ се в гр. Чирпан, ул. „Георги Димитров" № 59.

VI. Област Хасково:

1. На административния ръководител - председател на Административен съд - гр. Хасково недвижимия имот, намиращ се в гр. Хасково, ул. „Преслав" № 26.

2. На административния ръководител - председател на Окръжен съд - гр. Хасково недвижимия имот, намиращ се в гр. Хасково, бул. „България" № 144.

3. На административния ръководител - председател на Районен съд - гр. Ивайловград недвижимия имот, намиращ се в гр. Ивайловград, ул. „България" № 42 (бивша ул. „Георги Димитров" № 42).

4. На административния ръководител - председател на Районен съд - гр. Свиленград недвижимия имот, намиращ се в гр. Свиленград, ул. „Георги Бенковски" № 12.

5. На административния ръководител - председател на Районен съд - гр. Димитровград недвижимия имот, намиращ се в гр. Димитровград, бул. „Г. С. Раковски" № 13.

6. На административния ръководител - председател на Районен съд - гр. Харманли недвижимия имот, намиращ се в гр. Харманли, пл. „Възраждане" № 11.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 24.

Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, виждате, че точка 24 е свързана с подготовката на обществена поръчка за поредната групова застраховка "злополука". Искам само да обърна внимание, след като целия останал текст е свързан със стандартните процедури за започване на обществена поръчка трябва да вземем решение във връзка с обхвата на тази обществена поръчка по отношение на застрахователните рискове, защото останалото мисля, че е ясно. Знаете, че, вижте текста на точка

1.5, знаете, че съобразно закона ВСС е задължен за сключването на задължителната застраховка "злополука". И досега, включително и нашия състав на Съвета включваше в тази задължителна застраховка към застрахователните рискове и заболяването като застрахователен риск в определени параметри. Имаме забележка от контролиращи органи по този повод, затова нашето предложение е в два варианта и трябва да бъде обмислено добре от ВСС дали ще продължаваме да покриваме риска заболяване, общо заболяване, така както досега сме правили или ще се съсредоточим само върху задължителната застраховка "злополука". Това, пак казвам, се налага от законовия текст и интерпретацията на контролните органи, които извършват контрол върху бюджетното разходване на средства.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Искам да си направя отвод по тази точка, тъй като с решение на комисията по "Правни въпроси" към Пленума бях определен за координатор на работната група, тъй като нямаше желаещи колеги от комисията жребият определи аз да съм координатор на групата, но в момента съм координатор на три работни групи, които са оценка, постоянни работни групи, за оценка на натовареността, правилата за оценка на натовареността, координатор съм и на групата, която приключва работа за промени в подсъдностите относно граждански дела, участвам в работната група, която приключва също дейност по изготвяне на проект за правила на съдиите-наставници. В годините досега съм участвал в десетки други работни групи, така че смятам по-справедливо да се разпредели натовареността и някой друг колега, който по-малко в работни групи е участвал, а и се ползва с доверието на Пленума да заеме тази функция.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Всъщност решението по точка 1.5., което поставяме на вашето внимание би могло според мен да бъде обсъдено и в самата работна група, в участието на представителите в различния формат, който ви е предложен и тогава Съвета допълнително да вземе решение, защото аз разбирам, че това е най-същественото и най-тежко решение по този въпрос, така че към настоящия момент все още не ни предстои вземане на окончателно решение, така че бихме могли да го отложим за един по-продължителен напред във времето период, в който ще може да се чуе и становището на участниците в работната група и това решение да бъде съобразено и с тях.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, тъй като по точка 1.5. има алтернативно предложение, т.е. предложенията са две, да гласуваме най-напред точка 5 и тогава анблок цялото проекто-решение или?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Въпросът беше да отложим гласуването по точка 1.5.

РУМЕН БОЕВ: Да чуем хората от работната група.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Неделчева!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, г-н Узунув. Темата за сключване на застраховка, която сме длъжни по закон да сключим действително е много деликатна, касае цялата съдебна власт и ние трябва да сключим по силата на закона такава групов застраховка. Действително законът формулира, че трябва да сключим застраховка "злополука", но в годините проследявайки всички изплащани застрахователни събития на колеги магистрати и служители преобладаващите такива обезщетявания са били свързани със заболяване и затова винаги досега единствено със социална цел ние сме включвали в предмета на обхвата и събитието "заболяване". Освен това вчера също на Бюджетна комисия ние разгледахме, периодично изпраща застрахователя информация за постъпилите преписки и

изплатени суми до момента. Оказа се, че за настоящия действащ договор, който приключва в края на годината застрахователя, с който сега имаме такъв договор сключен е разгледал около 112 преписки и са изплатени около 850 х.лв. Знаем, че сключихме договора тогава за едни суми значително по-високи, знаем, че на първия опит, процедура която проведохме за обществена поръчка не се явиха кандидати, после се яви един, който се отказа, включително и изгуби с ясното съзнание внесената гаранция. Темата действително е много сложна и ние предлагам наистина да предоставим на работната група, включваща това широко представителство от професионалисти, колеги и от съсловните организации да решат действително както предмета на застраховане, така и вече изготвяне на техническото задание цената на обществената поръчка, но това ме впечатли мен вчера от доклада на застрахователя "Дженерали", че това в моите представи са изключително ниско число, нисък брой преписки, които са постъпвали при застрахователя за изплащане и невисока стойност на изплатените суми, още повече, че по сега действащия договор, който изтича ние бяхме намалили доста от размерите на изплащаните обезщетения.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз няма да навлизам в подробности относно трудността от работата на една такава работна група, г-жа Неделчева беше ръководител на последната такава, знае процеса, но конкретното ми предложение е следното - съгласно правилника, чл. 68, буква "л", това е в компетенции на дирекция "Правна" в зависимост от сложността и обема на обществената поръчка дирекцията предлага на главния секретар да назначи работни групи. За да излезем от тази ситуация предложението ми е следното - главният секретар да свика такава работна група на база посочените представители на организациите, изброени в точка 1.3., след което самата работна група

да се избере ръководител. Вместо точка 1.5. да отпадне от проекта, не 1.5., а 1.4. да няма и в 1.7 да бъде: главният секретар да свика заседание на работната група, без да посочваме дата и час, след като бъдат посочени представителите. Определянето на наш представител ще стане в срока, в който главния секретар ще помоли всички по точка 1.3. да си определят представители. В момента не мисля, че имаме готовност да определим такива представители.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз държа ние да сложим ориентировъчна дата на свикване на работната група, защото така ще планираме, ще организираме работата, така че нека да посочим една дата сравнително разумна за свикване на работната група.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз имам друго предложение - да си гласуваме това решение без точка 5 и след отвода на г-н Калпакчиев да го заменим с г-жа Каролина Неделчева, това е моето персонално предложение и оттам нататък който да е и нашия представител.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря за номинацията, аз изразих мотивите си и в Правната комисия, аз действително съм се занимавала и участвам аналогично на колежата Калпакчиев, координатор съм в момента на 3-4 работни групи, така че нека да бъде разпределена равномерно и справедливо работата на всеки един от членовете. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз приемам предложението, което направи г-жа Найденова, но въпреки това тъй като считам, че бихме могли да номинираме сега и да изберем ръководител на работната група и предлагам г-жа Магдалена Лазарова и ще се мотивирам защо.

Въпросът за застраховането беше най-обхватно разискван и обсъждан в Гражданския съвет и там проявяваха интерес всички представители на гражданските структури към предишните застраховки, които са били, настоящият договор за застраховка и най-вече и асоциацията от прокурорска страна. А освен това трябва да бъде ръководител и човек, който все пак ще остане в структурата на съдебните органи и затова мисля, че Магдалена Лазарова /смях в залата/ Предлагам г-жа Магдалена Лазарова, а още повече и друго - г-н Калин Калпакчиев си направи отвод, тъй като прекалено много е ангажиран в такива работни групи и затова предлагам г-жа Магдалена Лазарова, която няма чак толкова ангажименти като на Калин Калпакчиев.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Петкова. Да обобщим предложението, г-н Тодоров си оттегли своето предложение, всъщност остава едно-единствено предложение, точка 1.4 вместо Калин Калпакчиев г-жа Лазарова, 1.5. отпада и да се свика заседание на работната група до края на месец март, до 31.3. Режим на гласуване. 19"за", 0 "против". Г-жа Лазарова не гласува.

ПРАВНИ И ИНСТИТУЦИОНАЛНИ ВЪПРОСИ

/След проведеното явно гласуване/

24. ОТНОСНО: Проект на решение относно обществена поръчка за групов застраховка „Злополука“ на магистрати и съдебни служители

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24.1. В обхвата на обществената поръчка за застраховка да бъдат включени и младшите следователи.

24.2. От обхвата на обществената поръчка за застраховка да бъдат изключени държавните съдебни изпълнители и съдиите по вписванията.

24.3. Да се сформира работна група за определяне на условията на обществената поръчка за застраховка, в която да бъдат поканени представители на всички съсловни организации; на ИВСС; на НИП; на ВКС; на ВКП; на ВАС; на НСлС; на Гражданския съвет на ВСС, както и представители на районния съд; градски съд; на АССГ; на апелативния съд и на Комисията за финансов надзор.

24.4. Определя за ръководител на работната група Магдалена Лазарова - член на Висшия съдебен съвет.

26.5. За изработката на техническото задание, в това число техническа спецификация, специфични изисквания/критерии за подбор, критерии за възлагане на поръчката и показатели, включени в избрания критерий, мотиви за избора на посочените показатели, относителната им тежест при определяне на комплексната оценка на офертите и методика за оценка, да бъде сключен договор с външен изпълнител, на основание чл.140, ал.2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки.

27.6. Да се свика заседание на Работната група до 31.03. 2017 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на общо гласуване точки 25-28. Режим на гласуване.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: По точка 25 имам още едно предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В самият проект на предложение предлагаме следното, първата точка да бъде "не съгласува" предложения от Гражданския съвет проект и втората точка - предлага на Гражданския съвет проект, който е приет от Пленума, а Гражданския съвет дали ще го приеме това вече е негова работа. Този, който ние ви предлагаме сега да одобрим.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: С тази корекция гласуваме. По точка 25 с корекцията, която г-жа Колева посочи гласуваме, така че гласуваме от точка 25 до точка 28, с корекцията, която по точка 25г-жа Колева направи. 19 "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Проект на решение относно Процедура за участие на членове на Гражданския съвет към ВСС в заседанията на Пленума и колегиите на ВСС и комисиите към тях

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25.1. Не съгласува предложения от Гражданския съвет проект на Процедура за участие на членове на Гражданския съвет към ВСС в заседанията на Пленума и колегиите на ВСС и комисиите към тях.

25.2. Предлага на Гражданския съвет проект на Процедура за участие на членове на Гражданския съвет към ВСС в заседанията на Пленума и колегиите на ВСС и комисиите към тях, който е приет от Пленума на 09.03.2017 г.

26. ОТНОСНО: Проект на решение относно доклад от член на ВСС, от участие в среща на проектния екип на Европейската мрежа на съдебните съвети (ENCJ) по проект 2 „Алтернативно решаване на спорове и обхват на правомощията на съдиите“, проведена в гр. Братислава, Република Словакия, в периода 12-13 декември 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

26.1. ПРИЕМА за сведение доклад от Калин Калпакчиев - член на ВСС, от участие в среща на проектния екип на Европейската мрежа на съдебните съвети (ENCJ) по проект 2 „Алтернативно решаване на спорове и обхват на правомощията на съдиите“, проведена в гр. Братислава, Република Словакия, в периода 12-13 декември 2016 г.

26.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да публикува доклада на интернет страницата на ВСС в раздел *„Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Европейска мрежа на съдебните съвети/ Проекти на Европейската мрежа на съдебните съвети 2016 - 2017 г./ Алтернативно решаване на спорове и обхват на правомощията на съдиите.“*

27. ОТНОСНО: Годишен отчетен доклад за дейността на Националното бюро за правна помощ за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

На основание чл. 17, т. 6 от Закона за правната помощ **ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** годишния отчетен доклад за дейността на Националното бюро за правна помощ за 2016 г.

28. ОТНОСНО: Упълномощаване на процесуален представител от дирекция „Правна“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА Цветелина Велинова - главен експерт-юрисконсулт в отдел „Нормативна дейност и процесуално представителство“ в дирекция „Правна“ да представлява Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Стигнахме до точка 29 от дневния ред.

Заповядайте, г-н Тодоров!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, включването на точката в дневния ред се налага защото с измененията на ЗСВ от миналата година на ВСС е вменено едно задължение, което досега не съществуваше, а именно да изготвя и оповестява годишен доклад за независимостта и прозрачността на дейностите на органите на съдебната власт и на собствената си дейност, който доклад предоставя за обществено обсъждане. Аз съм наясно, че ние днес не можем да вземем решение по тази точка, но идеята на ръководената от мен комисия беше да обърнем внимание на ВСС, че има такова ново задължение и примерно да приемем някакво решение, с което комисиите в Съвета да дадат становище по това задължение в някакъв

срок, защото досега такъв доклад не сме правили, да се знае кой ще го прави. Това вероятно ще бъде, първият такъв доклад ще бъде изготвен от следващия състав на ВСС за тази година, но все пак да предприемем някакви мерки по изпълнение на това задължение, така че моето предложение е комисиите да излязат със становище примерно до края на месеца.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова, г-жо Карагьозова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз само искам да ви напомня, че една част от този доклад, съгласно Пътната карта за изпълнение на актуализираната Стратегия за продължаване на реформата в съдебната система е предвидена като мярка по 6.4.2 дейност, по мярка "засилване на прозрачността на съдебната власт и на диалога с гражданите", а именно изготвяне на годишен доклад за прозрачността на съдебната власт, т.е. доклада в частта за прозрачността следва да се изработва от Гражданския съвет към ВСС. Това е в одобрената Пътна карта, предвидено. Ако си спомняте, не са различни, защото този доклад, за който говори г-н Ясен Тодоров той е в две части - доклад за независимостта и прозрачността, така че не може да има дублиране на два доклада, представете си, че те са с различно съдържание. Само нека да довърша - казвам, че доклада, който е на обсъждане по чл. 30, ал. 2, т. 12 от ЗСВ е доклад за независимостта и прозрачността на дейността на органите на съдебната власт и на ВСС, а докладът, който трябва да изготвя Граждански съвет към ВСС е годишен доклад за прозрачността на съдебната власт, т.е. в частта за прозрачността е натоварен Гражданския съвет. Тази тема е била предмет на обсъждане в заседание на Гражданския съвет от 8 юли 2016 г. когато съпредседател от страна на ВСС е била г-жа Светла Петкова и Гражданския съвет е излязъл с нарочен акт 56 от 8 юли 2016 г., като съответно са определени и организации, които са

натоварени с изпълнението на тази дейност, а именно изготвяне на този годишен доклад. Ако си спомняте с тази тема беше занимаван и Пленума, както и комисия "Бюджет и финанси", и по решение на Пленума следва да се проведе една работна среща между комисия "Бюджет и финанси", министърът на правосъдието и съпредседателите на Гражданския съвет, включително организациите, които са натоварени с изготвянето на този доклад, за да може да се решат финансовите параметри за неговото изготвяне. Знаете, че имаше проблем, тъй като е предвидено това да стане с бюджетни средства.

От Гражданския съвет сме поканили министъра на правосъдието в лицето на г-жа Мария Павлова и отново една от темите е именно обсъждане на изпълнението на тази дейност на ГС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Узунув. Имам съвсем конкретно предложение по внесеното в днешното заседание обсъждане на мерките. Не мога да се съглася с предложението на г-н Ясен Тодоров, че трябва всички комисии да се ангажират със свое становище по въпроса. Според мен, трябва да започнем и основното е да определим структурата на доклада, като по отношение структурата следва да се отговори и на въпросите, които постави от г-жа Неделчева и най-важното кой ще го изготвя, и по какъв начин ще бъде изготвен този доклад, дали всяка една от комисиите ще дава свое становище отделно, което да се обобщи от някоя водеща комисия, но аз лично считам, че преди всичко Правна комисия, която е комисия към Пленума, следва да ни даде структурата на доклада, реда, по който той следва да бъде изготвен, откъде ще се събира информацията, сроковете затова и може би да възложи на себе си да обобщава цялата информация и да го внася за разглеждане в Пленума. Да имаме една водеща комисия, а не да се разводни в отговор на въпроси по всяка една от комисиите .

И моето предложение за редакция е: във връзка с изпълнение задълженията на Висшия съдебен съвет по чл. 30, ал. 12, т. 12 от ЗСВ Възлага на Правна комисия към Пленума на ВСС да изготви обхват и структура, ред за събиране на информацията и кой да го изготви.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз съм съгласна с казаното от г-жа Карагьозова, още повече, че както и г-жа Найденова тук ми подсказа, този ангажимент попада в правомощията на Правната комисия съгласно правилата на Правилника ни.

Що се отнася до въпроса, който г-жа Лазарова повдигна - докладът за прозрачността и за независимостта на органите на съдебната власт могат да бъдат изготвени от най-различни организации, които се занимават с наблюдение. Този доклад е различен от тях само и единствено относно решението за финансирането на изготвянето му от средства на бюджета, което всъщност е поводът да бъде включен в пътната карта по изпълнение на актуализираната стратегия. Но този доклад в никакъв случай не измества ангажимента на Висшия съдебен съвет по чл. 30, т.12 ЗСВ. Няма как да избягаме от това задължение, няма как да бъде възложено това задължение и изготвянето на този доклад на други органи, различни от органи на Съвета. Така че действително трябва да се започне от структурирането и набелязването на обхвата, информационните канали и източници, които ще се ползват, а в тях във всички случаи могат да бъдат включени и докладите, които се правят от организациите извън Съвета. Аз мисля, че в края на март предвид ангажиментите на комисията, свързани с различните проекти за правила, процедури, образци на документи и няма да имаме време, казвам го най-откровено, и затова ви моля да дадете срок до края на април за тази дейност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Хубаво е, че обърнахме внимание на задълженията на Висшия съдебен съвет по чл. 30, т. 12 ЗСВ, макар че същото предложение с колегата Калпакчиев отправихме на вниманието на Пленума още в средата на м. януари, включително касаещо този доклад, но тогава (припомням) решението на Пленума беше да изчака становището на една работна група във връзка с оповестения на 20 декември доклад относно т.нар. ... Да, така беше. Чета го, точка 3 беше от нашето съвместно предложение с колегата Калпакчиев, до 31 март Пленумът да определи структура на доклада, както и процедурата за обществено обсъждане съвпадна с днес формулираното предложение. Но, уважаеми колеги, за този доклад в закона няма срок. Припомням обаче, че в чл. 30, ал. 2, т. 11 – една точка над тази, стоят годишните доклади на Висшия съдебен съвет, върховните съдилища – ВКС, ВАС, както и на Прокуратурата. За тях в разпоредбите относно Върховен касационен съд, Върховен административен съд и Прокуратурата има обаче фиксирани срокове и нови процедури по тяхното изслушване, приемане както от Висшия съдебен съвет, така и от Парламента. Припомням сроковете са до 30 април тези доклади да се внесат във ВСС и в 14-дневен срок от постъпването им Висшият съдебен съвет по една нова процедура в закона (разпоредбите са нови, неприлагани досега) да изслуша съответно председателите на ВКС, на ВАС, Главният прокурор, с опции за задаване на въпроси, след което до 31 май да внесе тези доклади в Народното събрание, където (отново разпоредбата е нова) има и нарочна процедура по изслушване и приемане на тези доклади. Така че Правната комисия ще трябва да изготви една структура на този нов доклад, но смятам, че следва да допълним това решение и с изготвяне и на процедура по изслушване и приемане на годишните доклади на ВКС,

ВАС и Прокуратурата на Република България в изпълнение на чл. 30, ал. 2, т. 11 ЗСВ, тъй като там вече имаме законови срокове, които ни тропат на вратата.

Правя предложение, наред с това, втора подточка на проекта за решение да бъде изготвяне на процедура за изслушване и приемане годишните доклади по чл. 30, ал. 2, т. 11 от ЗСВ. Струва ми се обаче, че там срокът наистина трябва да бъде най-късно до 15 април, защото от 30 април ... да се разчетат от Пленума. Предложението ми е срокът за докладите по т. 11 – изготвяне на процедура за изслушване и приемане да бъде до 15 април.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, обобщавам направените предложения. (оживление в залата)

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, точката, която обсъждаме касае информация, която ни се иска от Министерство на правосъдието, свързана с отчет за 2016 г. по изпълнението на целите от актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система и конкретно ни питат какво сме предприели за изпълнение на мярката по т. 1.1.6., която касае именно изготвяне на доклад за независимостта и прозрачността на дейността на органите на съдебната власт. В заседанието си на 01.12.2016 г. с решение по т. 32.2. Висшият съдебен съвет е одобрил кандидатстване съвместно с Министерство на правосъдието по едно проектно предложение, което именно касае изготвянето на подобни доклади и напълно съответства на Мярка 1, не и съдържание на докладите, и съответства напълно на Мярка 1.1.6. от Пътната карта към актуализираната стратегия, т.е. само искам да вметна, че няма пречка в отчета, който трябва да представим, да посочим, че Висшият съдебен съвет е предприел такива мерки. Проектното предложение е подадено и е в проектна оценка, и в най-скоро време, до края на м. март, пък дори и малко по-рано, защото

срокът за оценка е 90 дни и струва ми се, че той ще изтече около 20 март, трябва да бъдат получени коментари от управляващия орган или пък да одобри проектното предложение и да покани Министерство на правосъдието и неговия партньор – ВСС, за подписване на договор. Тъй като съм участвала в разработването именно на тази част от проектното предложение, между другото то е било на вниманието на Съвета, когато сме разглеждали точката, може да видите там доста подробно са разписани действията и в случай на реализация, така или иначе г-жа Найденова коректно каза, че няма срок за изготвяне на тези доклади, Висшият съдебен съвет смятам, че доста добре ще може да изпълни това си задължение по изготвянето на тези доклади, включително има мерки откъде ще се набира информация, как ще се структурира доклада. Само за сведение, че на първо време (намесва се Ю. Колева: то е отбелязано) дванадесет месеца, той е сравнително кратък проект 12 месеца е. (всички говорят едновременно) Пак казвам, че не е записано, че готвим доклада (реплика: че е годишен докладът) Може да се използва нещо от дейностите по проектното предложение. Висшият съдебен съвет няма пречка и със собствен ресурс да го изработи, но въпросът беше, че точката касае отчет какво сме направили. Можем да отчетем все пак какво сме направили.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Този проект е включени е отчетен като част от изпълнението на тази мярка. Включена е информацията, която се изготвя от съвета към Министерство на правосъдието и е изпратен. Въпросът е обаче, че под понятието годишен доклад, според колегите, които обсъждахме в Етичната комисия на Прокурорската колегия следва да се разбира и този отрязък от време за 2016 г., когато е действал този законов текст. Така че всъщност ние и за 2016 г. трябва да изготвим някакъв доклад. Няма никакъв спор, че този проект ще даде много по-

ясна представа и много по-изчерпателно и задълбочено изпълнение на този ангажимент, но ние за съжаление няма можем да се ползваме от него до момента, в който проектът не приключи и затова повдигнахме въпроса, че е необходимо и с наши ресурси в момента да се опитаме да тръгнем към изпълнението на този законов ангажимент. Оттам нататък съвсем ясно е, че годишните доклади по тези въпроси ще бъдат много по-професионално и по-добре изработени, след като проектът приключи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Колеги, по т. 29 обобщавам направените предложения.

Първи диспозитив: Възлага на Комисията по правни и институционални въпроси към Висшия съдебен съвет да изготви проект за обхвата и структурата на доклада по чл. 30, ал. 2, т. 12 от ЗСВ, източниците на информация, и комисията, която следва да обобщи доклада. Това е предложението на г-жа Карагьозова.

Второто предложение, вторият диспозитив, което се направи от г-жа Найденова: Изготвя и на структура за изслушване и приемане на годишните доклади по чл. 30, ал. 2, т. 11 от ЗСВ най-късно до 15 април. (намесва се С. Цацаров: т. 11 каква е?) (намесва се Я. Тодоров: общият доклад и Вашите доклади) (намесва се С. Цацаров: какво е предложението, може ли да го повторите, извинявам се)

Възлага на Комисията по правни и институционални въпроси изготвяне и на процедура за изслушване и приемане на годишните доклади по т. 11 от ЗСВ на чл. 30, ал. 2, най-късно до 15 април. За структурата няма. (оживление в залата, говорят едновременно)

(намесва се Г. Колев: извинете, какво значи процедура по изслушване, уточнете го госпожо)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще уточня г-н Колев, тъй като Вие не бяхте в залата, когато направих предложението. Чл. 114 има ал. 2 има и

нова алинея 3 и 4. Разпоредбите касаят годишните доклади на Върховния касационен съд. Чл. 122 има алинея 2, има алинея 3 и 4 – нови, касаят годишните доклади на Върховния административен съд. Чл. 138а е нов, в ЗСВ са всичките текстове, в сила от 2016 г. касае годишния доклад на Прокуратурата. Всички те предвиждат във Висшия съдебен съвет в 14-дневен срок след 30 април, когато постъпят годишните доклади на двете върховни съдилища и Прокуратурата, Висшият съдебен съвет респективно да изслуша председателят на ВКС по неговия доклад, председателя на ВАС по неговия доклад, Главния прокурор по доклада на Прокуратурата, респективно са предвидени и възможности за задаване на въпроси, след което до 30 май да внесе годишните доклади в Парламента. Това е, само опряни на закона и нищо друго.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев, после г-н Цацаров.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Разбрах. Разбира се, мисля, че законовата регламентация е достатъчна и това е абсолютно излишно. Това е категоричното ми становище. Нека да не правим предложения, меко казано, няма как да бъдат реализирани.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз абсолютно подкрепям становището на г-н Колев. Това, което ще кажа е, че чл. 138а от ЗСВ регламентира съвсем ясно процедурата по изготвянето и внасянето на този доклад. Естествено, че докладът ще бъде изготвен в срок. Този за Прокуратурата ще бъде изготвен далеч преди този срок. Естествено, че ще бъде внесен в Пленума на Висшия съдебен съвет. Естествено, че ще бъде спазена разпоредбата на ал. 3, имам предвид изслушване и преди изслушването поставянето на въпроси както от членове на Съвета, така и от другите лица, които са посочени в предложение 2 на ал 3. Каква повече процедура от тази не мога разбера ще правим?

Казано по друг начин, няма да подкрепя това предложение не защото съм „против“ изслушването и поставянето на въпроси, а защото има съвсем ясна законова регламентация. И нещо повече – Висшият съдебен съвет никъде не е оправомощен да я доразвива тази регламентация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, с оглед на изразените становища, подлагам на отделно гласуване двата диспозитива. Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Един въпрос. Не смятате ли, че ще бъде по-удобно за всички нас да бъде фиксиран график за изслушването, включително и с оглед на Вашите предвиждания за внасянето на докладите?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не смятам, по една проста причина. Изслушването не е изслушване само по себе си. Изслушването се провежда в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет. Независимо от това дали докладът е готов утре или, в другиден аз имам възможността да го преглеждам, редактирам, разбира се заедно с моите колеги, и да реша кога да го внеса, стига да не го внеса по-късно от 30 април. Практиката е показала, че Прокуратурата никога не е закъснявала след датата 30 април. Следователно, вие не може да определите график, първо, защото не знаете кога ще внеса доклада. Аз ще го внеса не по-късно от 30 април. Второ, не виждам какъв график ще бъде определен за изслушване, при положение, че когато съответните доклади постъпят, вече двамата колеги ще си кажат дали ще съумеят, но по закон е до 30 април. Постъпват 3 доклада до 30 април. Какъв е проблемът в заседание на Висшия съдебен съвет да бъде просто насрочено в съответна точка от дневния ред? Ако някой си представя, че ще прави изслушване извън заседание на Пленума на Висшия

съдебен съвет, мисля, че малко се е объркал. Това не е неправителствена организация. (намесва се Ю. Колева: такива представи никога досега не е демонстрирал словесно)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, подлагам на гласуване самостоятелно двете предложения. Най-напред предложението на г-жа Карагъзова.

Припомням: Възлага на Комисията по правни и институционални въпроси към Висшия съдебен съвет да изготви проекта за обхвата и структурата на доклада по чл. 30, ал. 2, т. 12 от ЗСВ, източниците на информация и комисията, която следва да обобщи доклада. Режим на гласуване по това предложение.

Всички присъстващи колеги сме гласували.

Обявяваме резултата: 15 „за“, 3 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

29. ОТНОСНО: Предложение за обсъждане на задълженията на Висшия съдебен съвет по чл. 30, ал. 2, т. 12 от Закона за съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Възлага на Комисия „Правни и институционални въпроси“ към Пленума на ВСС да изготви проект за обхвата и структурата на доклада по чл. 30, ал. 2, т. 12 от ЗСВ, източниците на информация, и комисията, която следва да обобщи доклада.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подлагам на гласуване предложението на г-жа Найденова. Ще го повтарям ли, или то е известно? Режим на гласуване.

Възлага на Комисията по правни и институционални въпроси към Висшия съдебен съвет да изготви процедурата за изслушване и приемане на годишните доклади по чл. 30, ал. 2, т. 11 от ЗСВ най-късно до 15 април. Това е предложението, което подлагам на гласуване.

Обявяваме резултата: 6 „за“, 13 „против“.

Пристъпваме към разглеждане на т. 30. Кой ще докладва? Имате ли въпроси по тази точка?

Колеги, подлагам на гласуване първата алтернатива „Изразява съгласие“. Режим на гласуване.

Обявяваме резултата: 18 „за“, 1 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

30. ОТНОСНО: Проект на решение за изразяване на съгласие за участие на ВСС като бенефициент по Програмна област 21 „Ефективност и ефикасност на съдебната система, укрепване на върховенството на закона“ по Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм 2014 - 2021 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ИЗРАЗЯВА съгласие за участие на ВСС като бенефициент по Програмна област 21 „Ефективност и ефикасност на съдебната система, укрепване на върховенството на закона“ по Програма „Правосъдие“, финансирана от Норвежкия финансов механизъм и за

предприемане на всички необходими действия във връзка с разработване на необходимите документи.

Точка 31. Г-н Георгиев, заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, в материалите по т. 31 има достатъчно и са отдавна известни тезите. Нашата комисия се раздели дали да пита предварително разработчика на системата за електронно гласуване. Системата е на Висшия съдебен съвет. Правилата за избори са на Висшия съдебен съвет. Разработчикът ще направи, каквото Висшият съдебен съвет му каже.

Въпросът е действително дали сега като има, както каза г-жа Найденова, хартиена недействителна бюлетина да правим и електронна недействителна бюлетина. Малко в материалите има една таблица със съпоставка на текстовете. Това е след доклада на Съюза на съдиите в България за провеждането на изборите на 14 и 21 януари, като страница ще кажа коя е по-надолу таблицата. Има я в материалите. Там са изброени всичките текстове от законите, които ни касаят. По същество се разделиха тезите на две.

Аргументите, които се излагат в доклада на ССБ черпят доводи от текстове изборно законодателство. Изборите обаче за членове на ВСС от квотата на съдиите, прокурорите и следователите са доста съществено различни от тези за Народно събрание. Разликите са в много насоки. Първо, нашият избор е мажоритарен и касае една определена професионална общност. В нашия избор всеки може да издигне своята или на някой друг кандидатура. Единствените ограничения са цензът, който е предвиден в Конституцията. И нашите, изборите за член на Висшия съдебен съвет не са задължителни. Отбелязвам тези неща, защото за да се предвиди електронна недействителна бюлетина, доводът е, че трябва да има поне „не

избирам никого“. Логиката на законодателя при парламентарните избори за тази норма произтича от характера на изборите, от тяхната задължителност. В бюлетината, ако няма посочен нито един избран кандидат става недействителна. Ние може да поръчаме да има такъв бутон. Може да поръчаме другите, недействителни бюлетин. Хартиени са тези, в които се прилагат някакви различни текстове. Най-различни изрази има, знаете. Ако поръча Висшият съдебен съвет, ще му разработят и поле за подобни литературни изяви.

Пристъпвайки към този спор, защото общо взето позициите са ясни, изпреварвайки цитираната разпоредба в чл. 29к ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ, бих желал да обърна внимание на поддръжниците на тази теза и за още нещо. Става дума за редовност на избора. Ако се предвижда някакво право на протестен вот, макар че той е несъвместим със самия характер на нашия избор и с правата, които има за издигане и за поддръжка на кандидатури в този мажоритарен избор, ефектът от негласуването е доста по-сериозен, защото, за да е редовен изборът, трябва да са гласували повече от 50 на сто в първия ден на избора и втория ден 33 на сто. Тъй че като санкция за провеждането на избора, нередовността или отказът да се гласува, след като предварително е заявено участие в изборите, е по-голямата санкция, отколкото другата да има недействителна бюлетина, защото недействителната бюлетина е едно правно нищо. Тя не увеличава с нищо гласовете за който и да е кандидат и с нищо не го и намалява. По тази причина, преди да започнем гласуването, моята молба беше с повечето от вас вече съм споделил този много стар виц за блондинката, която във вратата на хладилника държала празна бутилка и на въпроса защо държи празна бутилка, отговорила „Може някой нищо да не иска“. Така че този много сложен правен спор за прилагане на закона може да увреди до много малка може би степен авторитета на Висшия съдебен съвет, който,

приемайки да направи един компромис, да има мир и любов, да не заприлича Съвета на блондинката с празната бутилка, защото... решения на Съвета не трябва поне да се увеличават. Благодаря ви за вниманието. Естествено, всеки може да представя теза и да гласуваме нататък.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, ще бъда много кратък. Аз съм привърженик на другата теза, а именно тезата, че доработка на електронната бюлетина е необходима. Абстрахирам се от всякакви аналогии с изборното законодателство. Не мисля, че в случая те са приложими. Разсъждавам от чисто прагматична гледна точка. Електронното гласуване и гласуването с хартиена бюлетина трябва да дават абсолютно равни опции. В противен случай ние всъщност на хората, които желаят да гласуват с недействителна бюлетина им казваме: „Вие трябва да отидете да гласувате с хартиена бюлетина.“ Това е неуместно, меко казано. Наблюдавах много внимателно начина, по който протече избора на колегата Трендафилов – това няма никакво отношение към неговата кандидатура, говоря за самия механизъм. Четох след това много внимателно становището по отношение на системата и на Съюза на съдиите. Значи, най-общо казано, има възможност в хартиената бюлетина ти да посочиш, че не избираш никого, т.е. казано по друг начин вот за никого. Но по отношение на електронната бюлетина ти тази опция я нямаш, т.е. ти там трябва да отидеш да гласуваш. И сега всъщност, ако тръгнем по логиката, че не е необходима доработка на електронната бюлетина, ние на всички, които не желаят в изборния ден да се ползват от възможността да се разходят до София, а просто искат да гласуват, но искат да го направят от своите работни места или мястото, където живеят, им казваме „Вие, ако желаете да изразите вот „не подкрепяте никого“, нямате друг избор,

освен да дойдете пред урните за хартиена бюлетина“. Затова аз считам (реплики от залата: или да не гласуват) Или да не гласуват, което е още по-опасното, защото, напълно е права г-жа Атанасова, алтернативата на недействителния вот при избор на електронно гласуване е просто, че ти не можеш да гласуваш. При това положение аз категорично подкрепям необходимостта от доработка на електронната бюлетина, воден от съображения за равенство, независимо от факта дали Съветът ще изглежда блондинка или брюнетка, трябва да осигурим на колегите си абсолютно равен избор.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По реда заявките, г-н Калпакчиев, г-жа Найденова. Г-н Калпакчиев, г-жа Найденова беше преди Вас, ако нямате нищо „против“. Тя се сърди, когато някой я предрежда. (намесва се С. Найденова: не, не се сърдя изобщо) Добре. Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Аз само един правен аргумент, ще се абстрахирам от всякакви други съображения, свързани с вицове или други извънправни доводи. Само един пример ще приведа, който смятам, че е безспорен в подкрепа на това, че гласуването с недействителна бюлетина дори в електронен вид не е правно нищо. Според чл. 29к (който беше цитиран тук), ал. 2 и след това ал. 3, изборът се смята за редовен, ако са гласували повече от половината съответно пада на 33% по ал. 3. Този процент се формира на база на всички подали глас, независимо дали той е положителен, отрицателен или недействителен. И тези, които са гласували по електронен път с недействителна бюлетина, се включват при изчисляване на кворума за признаване валидност на избора. Така, че изобщо не е вярно това, което каза г-н Георгиев, че е правно нищо.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Съвсем кратка реплика по другите изказвания. Става дума за софистика отново, защото, ако говорим пак

за пълни права и някакво отмъщение срещу изборите, и това аз го казах, редовността на избора, правенето на избора за нередовен е по-голямата санкция, неучастието в избора. Така че колегата Калпакчиев, когато репликира и цитира цитирания от мен текст, моля да ме цитира и мен адекватно. В смисъл това, което е като аргумент, аз го изложих съвсем коректно, а че е правно нищо също е коректно, защото не се увеличава, това не е глас „против“, не се намаляват гласовете за тези, за които има гласове. И по-голямата санкция е да се счита, че не си гласувал, защото пада кворумът на избора и редовността на избора. Затова искам да ви кажа, че в момента сваляйки празната бутилка в хладилника, ние с нищо, с нищо (пак казвам) не допринасяме това да се отрази по някакъв начин този уж протестен вот. Напротив, допринасяме да бъде по-редовен избора и т.н. Има още много разлики, уважаеми колеги. При парламентарните избори има прагове. При парламентарните избори има балотажи, при мажоритарните избори. Тук няма. Тук повторният избор може да е за получилият един глас самопредложил се колега, който ще върви до края на избора в този изборен процес. Много голяма е разликата и това е което трябва като юристи да решим, а после дали ще се счита вица за блондинка или брюнетка и дали ще го свързват хората с Висшия съдебен съвет, това никой не може да гадае, но когато говорим за правни аргументи, нека и правните аргументи да бъдат коректно изложени.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Аз ще се огранича само с правото, защото в противен случай със софизми, изказвания, които клонят към сексизъм и всякакви други ще отидем много далече. Така че колеги, тук има само един въпрос и той не е какво има в хладилника, а дали можем да затворим хладилника. Говорим единствено до равна, еднаква възможност за гласуване, независимо кой как ще гласува.

Говорим за елиминиране на всякакви пречки срещу упражняване правото на глас и само това. Един единствен аргумент, който трябва да е водещ, г-н Цацаров преди малко го изрази. Всичко останало относно протестен вот, относно лимити и степени за гласуване са съвсем странични разговори. Тук говорим до еднакви възможности както с хартиена бюлетина, така и по електронен път за упражняване на гарантираното от закона право всеки магистрат да гласува както прецени. Мотивацията му в случая е без значение. Важно е ние да гарантираме свободата на гласуване. (намесва се М. Кузманова: едно изречение като правен довод)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Само едно изречение като правен довод с оглед обстоятелството, че не е необходим протестен електронен вот. Обстоятелството е следното. В началото на нашия мандат ние можехме да гласуваме решенията си по три начина: „за“, „против“ и „въздържал се“. Уважаеми колеги, една част от тук присъстващите беше, че не трябва да има вот „въздържал се“, при което случайно или неслучайно това възражение (казвам не само моето) този вот „въздържал се“ беше премахнат. Ето това е правен аргумент за обстоятелството, че не трябва да има електронен протестен вот. (оживление в залата, говорят едновременно); (намесва се Г. Карагьозова: аз да си призная в качеството на блондинка не разбрах доводите на г-жа Кузманова, но явно е въпрос на ...)

Ако Вие г-жо Карагьозова, не го разбрахте, законодателят го разбра и премахна гласуването „въздържал се“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, няма защо да правим аналогии с изборното законодателство, с гласуването на Висшия съдебен съвет с право на „въздържал се“ и т.н. Нормите са в нашия, специалния закон и са пределно ясни. Това, което каза г-н Цацаров е

абсолютно вярно, че трябва да има равни възможности. Защо? Ако ви прави впечатление нормите в чл. 29а до чл. 29к всъщност са разписани като за гласуване с хартиена бюлетина и навсякъде законодателят изобщо не коментира той по какъв начин и как е стигнал до това си решение, но законодателят е запретил вот с хартиена бюлетина с препоръчително провеждане на общите събрания по посочения ред. Докато се работеше закона, представителите на Висшия съдебен съвет много дебело подчертаваха на работните групи, че софтуерът за провеждане на електронен избор вече е готов. Така че би могло в закона да се разпише изцяло електронно гласуване. Такова обаче законодателят не разписа. Той стимулира провеждането на общите събрания. Ние създадохме правилата за електронен вот, само и единствено благодарение на нормата на §78 с неговите алинеи. Нямаме никакво основание да създадем различен режим по отношение гласуването с хартиена бюлетина, което подробно е разписано в специалния закон, в която хартиена бюлетина ти имаш право да гласуваш с недействителна бюлетина, и електронната бюлетина.

Категорично и според мен е ясно, че трябва двата начина, които са просто различни технически начини на гласуване да предоставят един и същи възможности. Изобщо не става дума да стимулираме недействителен вот, който не знам защо, колегите наричат протестен. Просто, ако ти не харесваш издигнатите кандидати, с какво определяш вота си като протестен, ако не гласуваш за нито един от тях? Не зная защо се смесват тези понятия. Според мен, трябва да създадем равни възможности.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Много моля да ме извините, не е в мой стил да се обаждам толкова често, но имам някаква реплика към колежката, още повече, че тези неща сме ги коментирали в комисията.

Всичко, което каза тя, е вярно, само че електронната бюлетина дава възможности, които хартиената не дава. Затова и нашите експерти казаха, че електронното гласуване е по-сигурно от това с хартиени бюлетини.

Какво значи напълно да ги изравним? Първо, има вече нюанс, искам да кажа, между нашите опоненти. Това, което г-н Главният прокурор каза е да се постави клавиш „не подкрепям никого“. Сега ни говорят вече за другата недействителност или да изравним въобще бюлетините. Това означава – на избора за съдии човек да има право да гласува за повече от 6 души. Също хипотеза на недействителна бюлетина. Момент, да ги изброим. С други думи електронното гласуване и хартиеното те са доста различни. Ако тръгнем да ги изравняваме, независимо от добрите ни намерения, пак отиваме в хипотезата с вица. Въпросът е в друго. Защо казваме, че този вот е протестен. Така го наричат политиците протестния вот. Но тук за разлика от политиците всеки може да се самопредложи и всеки може да издига. Няма ограничение за партии и коалиции и няма 4-процентни бариери и най-вече гласуването не е задължително. Когато вие задължавате хората да гласуват, вие трябва да им дадете опция, че нито един от издигнатите на тяхното внимание кандидати не им харесва. В нашите избори тази хипотеза не съществува. Но аз пак казвам, уважаеми колеги, около тази маса са хора, които в следващия избор няма да имат нито пасивни, нито активни изборителни права. Аз не защитавам, но пак казвам, системата е собственост на Висшия съдебен съвет. Тя ще бъде доработена, както Висшият съдебен съвет реши. В този смисъл, ако вие считате, че аргументите, които ни се излагат са по-основателни, ще възложим, ще бъде формулирана системата. Молбата ми е обаче много точно да дефинираме, ако се реши да се променя и да има за действителна електронна бюлетина точно заданието за програмистите клавиш „не

избирам никого“ или всякакви други „недействителни“. Това е смисълът на репликата ми. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, и в решението на КПКИТ, и в решението на Правната комисия не е употребен този термин. Този въпрос го изчистихме, още преди да разискваме тези въпроси в двете комисии. Тук не става въпрос за квадратче „не гласувам за никого“. Става въпрос за възможност, след като бъде отворена електронната бюлетина и не бъде посочен никой от кандидатите, тази бюлетина да бъде отчетена като глас, а не да бъде затворена и да се върне в позиция „негласувал“. Формулировката на предложеното решение е ясна. Става въпрос за това - да решим дали е необходима доработка на електронната бюлетина за отразяване упражняването на вота в електронната система, при който гласоподавателят не е гласувал за никого; да се счита, че този вот е упражнен, а не да се отчита, че не е гласувал. Това е единствената разлика, която обаче според нас е съществена и заради която в Правната комисия формирахме становище, че е необходима тази доработка.

Аз предлагам да гласуваме, защото тръгнем ли с правни и неправни доводи, можем по тази тема да говорим твърде много. Вече много часове, както в началото на съществуването на нашия състав на Съвета, ако си спомняте, хвърлихме в гласуването дали да е електронно, дали да е с хартии. В крайна сметка всичко това се заличи като спор в момента, в който беше създадена системата. Затова нека да не се връщаме в тези стари, стари спорове, които наистина са безкрайни откъм възможности за изразяване на доводи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, проекторешението е с две алтернативи. Най-напред смятам да подложам на гласуване първия вариант: „е необходимо“.

Подлагам на гласуване варианта „*е необходима доработка*“.

18 души сме в залата - 12 „за“, 6 „против“. Приема се, че е необходима доработка на електронната бюлетина.

(След проведеното явно гласуване)

31. ОТНОСНО: Проект на решение относно необходимост от доработка на електронната бюлетина за отразяване упражняването на вот в електронната система, при който гласоподавателят не гласува за никого от кандидатите

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

С оглед разпоредбата на чл. 29к, ал. 2 и ал. 3, във вр. с § 78, ал. 1 от ЗСВ **е необходима** доработка на електронната бюлетина за отразяване упражняването на вот в електронната система, при който гласоподавателят не гласува за никого от кандидатите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, изчерпахме дневния ред.

Г-жо Петкова. После г-жа Найденова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказването ми е във връзка с една статия, публикувана във в."Сега" от 6 март, а след това и в „Правен свят“, озаглавена „Частна охрана ще пази съдебните палати“, чието съдържание може би всички, а именно че Министерството на правосъдието провежда обществена поръчка за охрана на съдебните палати. В статията е казано, че Висшият съдебен съвет е дал одобрение за обявяване на сегашната поръчка. В тази връзка искам да кажа, че няма такова решение за одобрение. Напротив, цялата кореспонденция във връзка с искането за провеждане на такава обществена поръчка е

започнала още от 16.09.2016 г. с едно писмо на Министерството на правосъдието, подписано от тогавашния министър г-жа Екатерина Захаријева, с което ни уведомяват, че следва да предприемат действия за ...на обществена поръчка на Главна дирекция „Охрана“ за патрул на съдебни сгради. Не сме дали съгласие за такава обществена поръчка, а и от всичките становища и решения, които е взела Комисия „Управление на собствеността“ е видно, че дейността по охраната е изцяло в прерогативите на Главна дирекция „Охрана“ при Министерството на правосъдието. Това е регламентирано както в Закона за съдебната власт, така и в Наредба № 4/10.01.2008 г. (чл. 3, ал. 1).

Казвам го за информация, че ние не даваме съгласие за обществени поръчки и за осъществяване на охрана на съдебни сгради по друг начин, освен по този, който е вменен в задължението на Главна дирекция „Охрана“ при Министерството на правосъдието.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова. И да приключваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Моето предложение е да обсъдим графика за заседанията следващата седмица както на колегията (то не касае всички) във вторник, предвид покана от министъра на правосъдието да присъстваме на отчета за изпълнение на стратегията за 2016 г., който е във вторник от 09.30 часа. Всички би трябвало да имаме покана. Аз имам на електронната си поща. Официална покана всички имаме, включително в дневния ред пише, че представител на Висшия съдебен съвет ще отчете дейностите по Актуализираната стратегия (не пише кой е представителят).

Второто ми предложение е да обсъдим, ако следващия четвъртък има необходимост от пленум, да помолим министъра на правосъдието, а ако министърът отсъства - представляващия, Пленума да бъде насрочен за след обяд от 13.00 часа, за да имаме възможност,

който желае, сутринта да присъства на конференцията, организирана от Върховния касационен съд, която е от 09.30 часа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 11.10 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 16.03.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ