

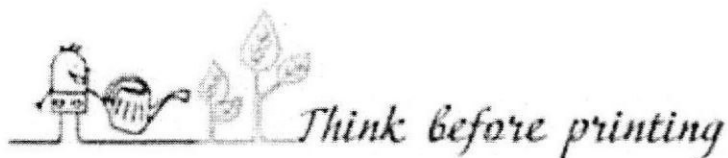
конkursi na magistrati

BCC - 4367 28-04-2017

From: Tania Pilishtarova <tpilishtarova@prb.bg>
Sent: 28 април 2017 10:16
To: konkursi@vss.justice.bg
Subject: Документи във връзка с номинацията на г-н Евгени Иванов за член на ВСС
Attachments: Scan_2017_04_28_09_28_54_126.pdf; Letter of recommendation Mr Evgeni Ivanov-2.pdf; Превод на препоръка г-н Евгени Иванов.docx

*Уважаеми дами и господа,
Във връзка с номинацията на г-н Иванов за член на ВСС, моля да се запознаете с
приложените към това писмо и документи.
Желая Ви успешен ден,*

Таня Пилишарова- прокурорски помощник в
отдел Международен при Върховна касационна прокуратура
Сл. телефон +359 2 9370317; Факс +359 2 9885895





АСОЦИАЦИЯ НА
ПРОКУРОРИТЕ
В БЪЛГАРИЯ

Гр.София, ул."Алабин" №34,
тел.02/9219 330, fax 02/9885895

E-mail : apb@prb.bg, Internet: <http://apb.prb.bg>

Изх. № 17/2017 г.
София, 28.04.2017 г.

До прокурорската колегия на ВСС

Уважаеми дами и господа,

Във връзка с номинацията на прокурор Евгени Иванов за член на ВСС от квотата на прокурорите, в Асоциация на прокурорите в България получихме писмо- препоръка от г-н Хан Мораал- И.д. Генерален секретар на Международната асоциация на прокурорите.

Приложено, изпращаме Ви копие от него, ведно с направен превод, с оглед осигуряването на възможност на гласуващите да бъдат запознати със съдържанието му.

Приложение: по текста- писмо- препоръка и превод на български език.

Суважение,

Милчо Гензов, изпълняващ функциите
Председател на Управителния съвет на
Асоциация на прокурорите в България



IAP

International Association of Prosecutors

To whom it may concern

30 March 2017

Dear Sir or Madam,

We recently learned that Mr Evgeni Ivanov was nominated by The Association of Prosecutors of Bulgaria, for the position of “Member of the Supreme Judicial Council of Bulgaria”. The IAP is genuinely in support of this nomination.

Therefore it is a pleasure for me – as Secretary-General of the International Association of Prosecutors (IAP) - to seize this opportunity to underline the relationship between Mr Evgeni Ivanov and the IAP.

I would like to start by mentioning that The Association of Prosecutors of Bulgaria – which currently has approximately 500 members – was established in 1997. The APB – of which Mr. Ivanov was elected President on the 14th of June, 2013, and re-elected in April 2016, by the General Assembly - joined the IAP in 2000 as an organisational member. This marked the beginning of a good partnership with both the APB and Mr Ivanov, during which Mr Ivanov has shown his skills and enthusiasm for international relations.

Mr. Ivanov's knowledge in the field of prosecutions, was founded by his education at the Legal Faculty of the New Bulgarian University, where he graduated in 1998. He gained further working experience from positions at various judicial authorities in Bulgaria, since 1 January 2000. Having served at different levels in prosecutions, this finally enabled him to reach his current position at the Appeals PPO level.

In 2001, Mr. Ivanov became a member of the Association of Prosecutors of Bulgaria and in 2007, he joined the Commission for Professional Ethics within the APB.



IAP

International Association of Prosecutors

In the course of all these years, Mr Ivanov has supported all international initiatives of the APB, aiming to foster its relations with the IAP and with the associations from the neighbouring countries. Mr Ivanov has successfully managed to combine his professional obligations as a prosecutor, with his work within the association.

Once more I confirm our support for Mr Ivanov's nomination.

Yours sincerely,

Han Moraal
Acting Secretary-General IAP

МЕЖДУНАРОДНА АСОЦИАЦИЯ НА ПРОКУРОРИТЕ

До заинтересованите лица:

30 март 2017 г.

Уважаеми господине / Уважаема госпожо,

Наскоро научихме, че г-н Евгени Иванов е номиниран от Асоциацията на прокурорите в България за позицията „Член на Висшия съдебен съвет на Република България“. Международната асоциация на прокурорите искрено подкрепя тази номинация.

За мен е удоволствие, като Генерален секретар на Международната асоциация на прокурорите, да използвам тази възможност да подчертая взаимоотношенията между г-н Евгени Иванов и Международната асоциация на прокурорите.

Бих желал да започна, като спомена, че Асоциацията на прокурорите в България, която понастоящем се състои от приблизително 500 членове, е основана през 1997 г.

Асоциацията на прокурорите в България – на която г-н Иванов е избран за председател на 14 юни 2013 г. и преизбран през април 2016 г. от Общото събрание – се присъединява към Международната асоциация на прокурорите през 2000 г. като организационен член. Това отбеляза началото на добро партньорство с Асоциацията на прокурорите в България и с г-н Иванов, по време на което г-н Иванов показва своите умения и ентузиазъм в сферата на международните отношения.

Познанията на г-н Иванов в областта на прокурорската професия се основават на неговото образование в Юридическия факултет на Нов български университет, от където се дипломира през 1998 г.

Получава по-нататъшен практически опит в редица органи на съдебната власт в България, считано от 1 януари 2000 г. насетне. Работата в различни нива на прокуратурата му позволява да достигне настоящата си позиция като прокурор на апелативно ниво (Военно-апелативна прокуратура).

През 2001 г. г-н Иванов става член на Асоциацията на прокурорите в България, а през 2007 г. се присъединява към „Комисията по професионална етика“ към Асоциацията на прокурорите в България.

В продължение на всички тези години, г-н Иванов е подкрепял всички международни инициативи на Асоциацията на прокурорите в България, целящи да подсилят връзката ѝ с Международната асоциация на прокурорите и с асоциациите от съседни държави. Г-н Иванов успешно съчетава професионалните си задължения като прокурор с работата си в Асоциацията на прокурорите в България.

Отново потвърждавам нашата подкрепа за номинацията на г-н Иванов.

С уважение,

(подпис)

Хан Мораал

И.д. Генерален секретар на Международната асоциация на прокурорите



СЪЮЗ НА ЮРИСТИТЕ В БЪЛГАРИЯ

ЦЕНТРАЛЕН СЪВЕТ

1000 София, ул. "Пиротска" № 7

тел./факс: 0359-2987-83-90

e-mail: sub@sub.bg

Изх. № 41... 9.05.2017г.

ДО
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

VCC - 4364
09.05.2017

СТ А Н О В И Щ Е

от Съюза на юристите в България

За кандидатурата на г-н ЕВГЕНИ ИВАНОВ ИВАНОВ – прокурор във Военно-апелативна прокуратура и Председател на Асоциация на прокурорите в България, кандидат за член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите.

На основание чл. 20, ал. 1 от Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите (изм. и доп. с решение на пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол №12 от 06.04.2017 г.), с настоящото становище Съюзът на юристите в България (СЮБ) изразява подкрепата си за номинацията на прокурор ЕВГЕНИ ИВАНОВ ИВАНОВ – кандидат за член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите.

Дългогодишната съвместна дейност и активно сътрудничество между Съюза на юристите в България и Асоциация на прокурорите в България ни дава основание да считаме, че прокурор Иванов притежава доказан професионализъм, безупречна репутация и морал, висок авторитет в юридическата общност, които качества безспорно са гаранция за повишаване доверието на гражданското общество в дейността на висшия административен орган на съдебната власт.

В условията на динамични процеси той винаги отстоява активна и разумна позиция по важни за съдебната реформа въпроси. Притежаваният от него опит, знания и професионални умения ни дава увереност, че съзнава в пълна степен високата отговорност и предизвикателствата пред които ще бъде поставен новият състав на Висшия съдебен съвет и всеотдайно ще отстоява интересите на българските магистрати, като същевременно ще съблюдава осъществяването на правомощията на ВСС да се подчинява единствено и само на повелите на закона.

Безспорно през годините се доказва и умението му да осъществява

позитивен диалог, с което постигна очаквани резултати в съвместните работни дейности между институциите, гражданското общество и съсловните организации в страната, по въпроси от съществено значение за актуалните проблеми и промените в съдебната власт.

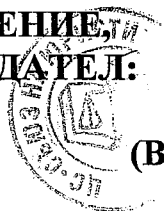
Следва да се отбележи активното му участие като представител на Асоциация на прокурорите в България в организираните от СЮБ мероприятия: Кръгла маса по проблемите на юридическото образование, Експертна кръгла маса по проблемите на съдебните експертизи, Кръгла маса „Изборни системи – предимства и недостатъци“, Кръгла маса „Конституционният модел на ВСС и предложенията за промени“, Експертна кръгла маса "Информационните технологии в електронното правосъдие", Експертна кръгла маса „Индивидуалната конституционна жалба – за и против“ и други.

През 2015 година, като признание за притежаваните от прокурор Евгени Иванов Иванов качествата, по решение на ЦС на СЮБ беше награден на тържествена церемония с Почетния знак на Съюза на юристите в България за професионални постижения и активна съюзна дейност. Като автор-юрист участва и в културния живот на организацията чрез публикации на свои творби в литературния сборник „Темида“, който има широка аудитория сред юристите.

Убедени сме, че кандидатурата на прокурор Евгени Иванов Иванов ще съчетае успешно очакванията за добро управление на съдебната власт, диалогичност в магистратската общност, взаимодействие с държавните институции и неправителствения сектор във всички сфери на живот, като ще спомогне за изграждане на положителен публичен образ на ВСС, съответстващ на необходимия институционален авторитет в обществото.

Настоящото становище е обсъдено, гласувано и прието с Решение на ИБ на СЮБ.

С УВАЖЕНИЕ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ:



(ВЛ СЛАВОВ)

Узх. № 0В-00-04/10.5.2017

ВСС - 6403

10-05-2017

ДО

ПРОКУРОРСКА КОЛЕГИЯ НА

ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ,

На основание чл.29и, ал.2 от Закона за съдебната власт и чл. 20, ал.1 от Правилата за провеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет (ВСС) от съдиите, прокурорите и следователите, представяме следните въпроси към всички 13 кандидати, номинирани за членове на ВСС от квотата на прокурорите – Борислав Сарафов, Галина Стоянова, Георги Кузманов, Гургана Мутафова, Даниела Машева, Евгени Иванов, Ивайло Медарев, Магдален Маринов, Мери Найденова, Огнян Дамянов, Пламен Найденов, Пламен Марков, Ясенка Шигарминова:

1. Смятате ли, че към настоящия момент България е изпълнила изискванията по 6-те показателя по Механизма за сътрудничество и проверка (Cooperation and Verification Mechanism) и наблюдението следва да отпадне?

2. С решение на ВСС по протокол № 53/13.12.2012 г. бе създаден Граждански съвет към Висшия съдебен съвет. Според Вас, необходимо ли е Гражданският съвет да продължи дейността си по този начин и занапред?

3. По какви въпроси изобщо ВСС следва да работи с неправителствения сектор – включително организации извън Гражданския съвет?

4. Намирате ли за последователна политиката на този Висш съдебен съвет при избора на административни ръководители в органите на съдебна власт? Считате ли, че тези назначения се основават само и единствено на законовите изисквания и качествата на кандидатите или има и други фактори?

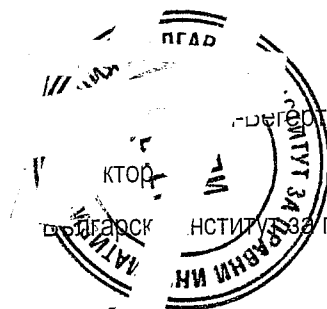
5. Можете ли да дадете ясен пример за приложима и ефективна антикорупционна мярка в съдебната власт?

6. Какво е мнението Ви за това бюджетът на съдебната власт да се изготвя на принципа на програмното бюджетиране?

7. Тази година се навършват 25 години от Европейската конвенция за правата на човека в България. Съгласно чл. 130а ал. 2, т. 3 от Конституцията пленумът на ВСС "организира квалификацията на на съдиите, прокурорите и следователите". Ако бъдете избран за член на ВСС, какво ще направите за повишаване знанията и квалификацията на магистратите и в частност на прокурорите и следователите относно познаване практиката на Европейския съд по правата на човека?

10.5.2017 г.

С уважение,



Председер

Български институт за правни инициативи

| | |
|---------------------|------------|
| ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ | |
| Регистров номер | Дата |
| ВСС-6403 | 28.05.2017 |

ДО

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

От Евгени Иванов Иванов – кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите

Относно: Писмо, вх. № 6403/10.05.2017г. на Фондация „Български институт за правни инициативи“

Във връзка с поставените, на основание чл. 29и, ал. 2 от Закона за съдебната власт и чл. 20, ал. 1 от Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, въпроси от Фондация „Български институт за правни инициативи“, която е регистрирана в обществена полза към Министерство на правосъдието, предоставям на вниманието Ви отговорите и личните си виждания по формулираните въпроси, както следва:

Въпрос № 1: Смятате ли, че към настоящия момент България е изпълнила изискванията по 6-те показателя по механизма за сътрудничество и проверка (Cooperation and Verification Mechanism) и наблюдението следва да отпадне?

Отговор: Механизмът за сътрудничество и проверка бе създаден през 2007 година при влизането на България в Европейския съюз. Целта му бе да улесни съдебната реформа и борбата с корупцията и организираната престъпност, като едновременно с това гарантира нормалното функциониране на европейските политики и институции. Мониторингът на страната ни бе наложен и за да се стимулират усилия за освобождаване съдебната система от зависимости, за ефективна борбата с корупцията и за гарантиране върховенството на закона.

Индикативните показатели по механизма за сътрудничество са 6 (шест), а именно: 1. Приемане на измененията в конституцията, които премахват всички двусмислия по отношение на независимостта и отчетността на съдебната система.; 2. Гарантиране на по-прозрачен и ефективен съдебен процес чрез приемане и прилагане на нов закон за съдебната власт и на нов ГПК; 3. Докладване на въздействието на тези

нови закони и на НПК и АПК, преди всичко върху досъдебната фаза. Продължаване реформата в съдебната власт с цел нарастване на професионализма, отчетността и ефективността. Оценяване на въздействието на тази реформа; 4. Провеждане и докладване за безпристрастни разследвания по обвинения в корупция на високо равнище. Докладване за вътрешни проверки на публичните институции и за огласяване на имуществото на високопоставени длъжностни лица; 5. Вземане на по-нататъчни мерки за предотвратяване и борба с корупцията, особено по границите и в местното управление и 6. Прилагане на стратегия за борба с организираната престъпност, която се съсредоточава върху тежките престъпления, изпирането на пари, както и върху системно конфискуване на имущество на престъпниците. Докладване на нови и текущи разследвания, повдигнати обвинения и присъди в тези области.

В своите доклади по механизма от 2015 година и 2016 година Комисията бе изразила позиция, че българските органи са предприели важни стъпки, за да реформират българската съдебна система. Към настоящия момент, докладът от 2017 г. показва категорично, че България е постигнала допълнителен значителен напредък в изпълнението на стратегията за реформа на съдебната система. Европейската комисия, обаче очерта и 17 условия за преустановяване на прилагането за България на механизма за сътрудничество и проверка в областта на съдебната реформа и борбата с корупцията, и организираната престъпност.

В духа на изложеното, считам че преустановяване прилагането на механизмът за сътрудничество и проверка от Брюксел е сложен и последователен процес, началото на който вече е поставено. Намирам, че посочения от Европейската комисия изчерпателен списък от условия, които ако бъдат изпълнени от институциите на България, ще доведат до приключването на мониторинг е своеобразна пътна карта, която следва да се извърви и прокуратурата вече предприе действия по изпълнение на тези, които я касаят. В този смисъл точно кога мониторингът ще падне, зависи от скоростта, с която властите изпълняват поставените задачи като необходими, за да се гарантира постигане на целите по Механизма за сътрудничество и проверка, и отпадането на мониторинга по необратим за страната ни начин. Поради това, по мое мнение, необходимостта от промени в наказателното законодателство НК и НПК е повече от задължително. Осъвременяване на нормите по отношение на длъжностните и корупционни престъпления е въпрос, по който следва да бъде упражнена своевременна законодателна инициатива с активната подкрепа и съдействие на Висшия съдебен съвет, включително и с приемането на нови антикорупционни мерки.

Въпрос № 2: С решение на ВСС по протокол № 53/13.12.2012г. бе създаден Граждански съвет към Висшия съдебен съвет. Според вас, необходимо ли е Гражданския съвет да продължи дейността си по този начин и за напред?

Отговор: Гражданският съвет към Висшия съдебен съвет е сформиран с цел да гарантира прозрачно и ефективно участие на професионалните (съсловни) организации и гражданското общество при формулиране на стратегии за реформи в съдебната власт, както и осигуряване на обективност при техния мониторинг. Той има своята положителна роля в процесите свързани с реформата на съдебната система и дейността му отчита реализирания напредък и подкрепя на експертно ниво усилията на Висшия съдебен съвет за създаване на устойчиви механизми за позитивно взаимодействие със структурите на гражданското общество, включително модернизирани на законодателството, въвеждане на практиките на добро управление в органите на съдебна власт в страната и техните администрации. В това число взаимодействие чрез ефективно прилагане на добрите европейски практики за проектно управление, за подбор и назначаване чрез конкурсното начало при ясни правила, както и атестиране и кариерно развитие на магистратите. Безспорни са предимствата от дейността на гражданския съвет, тъй като по този начин се осъществява пряко взаимодействие във всички сфери на дейност осъществявана от Висшия съдебен съвет, по въпроси които са с обществен интерес или експертна подкрепа, включително чрез преглед на избрани аспекти и препоръки за реформа.

Считам, че Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет е създаден не само с цел да засили гражданското участие във формирането, но и под някаква форма, индиректно да осъществява влияние над политиките и решенията на ВСС. Гражданското участие в управлението на съдебната власт би трябвало да има за цел генерирането на политики и упражняване на въздействие върху дейността на ВСС, без да участва във взимането на решения от кадровия орган. Към настоящия момент конституционно и законодателно е уреден статута, функциите и компетенциите на Висшия съдебен съвет, включително и по отношение на вземане на решения (от съдийската и прокурорска колегии и от пленума).

Също така, до момента липсва експертен анализ, основан на отчетна дейност на членовете на гражданския съвет (съсловни професионални организации и неправителствени организации), който да сочи на обосноваван извод за степента на ефективност, своевременност на разглеждане на важни за обществото въпроси, включително и адекватност на конкретни действия от работата на Гражданския съвет към

Висшия съдебен съвет. В стремежа си да компенсира дефицита на общественото доверие към съдебната система Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет трябва да насочи усилията си за активен и позитивен диалог, основан на постиженията от водените политики и стремеж за усъвършенстване във всички сфери на дейност на ВСС.

В заключение следва да се посочи, че Гражданския съвет към ВСС е едно много позитивно явление, което следва да продължи да се развива, за да се използва в пълна степен потенциалът му. Този капацитет е в пряка зависимост и е последица от готовността на ВСС да взема под внимание препоръките на ГС, формулирани в неговите актове, и с активността на организациите, членуващи в него.

Необходимо е да се отбележи, че създаването на Гражданския съвет и неговата дейност бяха положително оценени в няколко доклада относно напредъка на България по механизма за сътрудничество и проверка.

Въпрос № 3 По какви въпроси изобщо ВСС следва да работи с неправителствения сектор – включително организации извън Гражданския съвет?

Отговор: От 2017 година постоянството на напредъка вече сочи към устойчивост. Предприетите към настоящия момент конституционни, законодателни и институционални инициативи начертаха основните политики, които ще бъдат следвани по пътя на реформата на съдебната власт през следващите години. В тази насока са и необходимостта и изпълнението на приоритетните за държавата 17 изисквания посочени в Доклада на Европейската комисия от този година, което по отношение на ограниченията за съдебната власт изисква воля, гъвкавост и последователност във водените политики от ВСС и активно взаимодействие с останалите институции.

Относно запитването на БИПИ, по какви въпроси Висшия съдебен съвет трябва да работи с неправителствения сектор (включително организации извън Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет), намирам че освен изпълнение на посочените от Брюксел ограничения по отношение на съдебната система, неправителствения сектор следва да продължи да подпомага дейността на ВСС по прилагането на действащите към момента политики, част от които са Националната стратегия за превенция и противодействие на корупцията в Република България 2015 – 2020г. (НСППКРБ), Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014 – 2020 и други.

Изпълнението на НСППКРБ до момента се надгражда ежегодно опирайки се на анализа на антикорупционните политики и разработените

на негова основа Стратегически насоки за превенция и противодействие на корупцията 2015 – 2020 г. (*приети с протоколно решение на Министерския съвет на 27 февруари 2015г.*), като тя е съобразена и с Плана за действие за изпълнение на препоръките от Доклада на Европейската комисия от януари 2015 година в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка (*приет с решение на Министерския съвет на 11 март 2015г.*), и включва многообразие от различни подходи по отношение на планирането, изпълнението и отчитането на антикорупционните мерки. С Постановление на Министерския съвет № 3 от 2016 година е създаден и Съвет по прилагането на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система, сред чиито приоритети са провеждането на реформа в наказателната политика. Анализът на ежегодните отчетите за изпълнението на НСППКРБ и на секторните антикорупционни планове води до извод, че е налице последователна практиката от институциите да се отчитат като антикорупционни мерки дейности, възложени с нормативен акт (например в тази посока са проверки на декларации за имотно състояние, подавани от магистратите пред ИВСС, извършени от инспекторатите проверки и други).

Изпълнението на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014 – 2020, също може успешно експертно да бъде подпомогнато от неправителствения сектор от гледна точка на повишаване доверието на обществото в съдебната система, защото качеството на правосъдието и съдебната власт е водещ индикатор за качеството на живот на гражданите. Активното участие на неправителствения сектор с дейности и активности, пряко свързани с подобряване на публичния образ на ВСС като институция, както и на магистратите в България следва да се изразява в разработването на политики в тази област, тъй като успешно ще подобри комуникацията с медиите, като източник за повишаване информираността на българското общество по отношение на дейността на органите на съдебна власт и ще допринесе за повишаване доверието в обществото от правораздаването. Убеден съм, че неправителствения сектор разполага с необходимия потенциал и може да го разгърне именно в организиране на комуникационни антикорупционни кампании, като ефективна антикорупционна мярка.

Дейността на ВСС и взаимодействието му с другите институции в страната е постигнала значителни резултати, а последователната политика следвана в тази област безспорно води до положителни резултати. Това трябва да продължи и в останалите сфери на дейност на висшия административен орган на съдебната власт.

Въпрос № 4: Намирате ли последователна политиката на този Висш съдебен съвет при избора на административни ръководители в органите на съдебна власт? Считате ли, че тези назначения се основават само и единствено на законовите изисквания и качествата на магистратите или има и други фактори?

Отговор: Към настоящият момент изборът на административни ръководители в органите на съдебна власт е регламентиран в новата Наредба № 1 от 9 февруари 2017 година за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт (*приета с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 05/09.02.2017 г., обнародвана в Държавен вестник, бр. 17/21.02.2017 г.*) и оценката за възприетите в нея решения следва да се даде на базата на практиката от нейното прилагане, за което е необходимо да измине един по-продължителен период от време.

До приемането на новия регламент за тази дейност, тя се основаваше на Правила за избор на административни ръководители на органите на съдебна власт по чл. 167, ал. 1, т. 2 - 4 от ЗСВ (*приети с решение на ВСС по Протокол № 10 от 14.03.2013 г.; доп. с решение на ВСС по Протокол № 11 от 12.03.2014 г.; изм. и доп. с решение на ВСС по Протокол № 26 от 19.06.2014 г.; изм. и доп. с решение на ВСС по Протокол № 54/20.11.2014 г.*)

По досегашния ред въпроси предизвикваха начините по които се извършва проверка за наличието на високи професионални и делови качества на кандидатите, както и проверката за наличието на високи нравствени качества на магистратите. Изборът на административни ръководители в органите на съдебна власт оставяше впечатлението, както в магистратската общност, така и в обществото, че кандидатите нямат усещането за равнопоставеност, изхождайки от начина по който се провежда стадия „събеседване“. В този стадий, ВСС преценява професионалните, деловите и нравствени качества на кандидата, посредством регламентирани три критерия, като един от тях е преценка на „управленската им компетентност като административен ръководител, за което кандидатът защитава концепция за стратегическо управление на съответния орган на съдебната власт“. Липсата на административен управленски опит в голяма част от случаите се оценява като недостатък, а предимство получават кандидати, заемали този пост в същия или друг орган на съдебната власт.

С оглед постигане на максимална обективност и прозрачност в тази дейност, регламентът за нейното осъществяване би следвало системно да се анализира и при необходимост да се предприемат мерки за неговото позитивно развитие, което е в правомощията на ВСС.

Независимо от възприетия алгоритъм, обаче, следва да се отбележи, че изборът на административни ръководители в органите на съдебната власт е сложна и отговорна дейност, в която са преплетени обективни и субективни фактори и не е възможно да се дава предварителна оценка на резултатът от нея, в каквато и да е посока. Дали даден избор е бил „правилен“ може се установи при оценката на резултатите от работа на избрания административен ръководител след един обозрим период от време, както и на сложните последици от това по отношение на органа на съдебната власт, който той ръководи.

Въпрос № 5: Можете ли да дадете ясен пример за приложима и ефективна антикорупционна мярка в съдебната власт?

Отговор: Примерите за ефективна антикорупционна мярка в съдебната власт следва да изпълняват целта на Висшия съдебен съвет за провеждане на твърда политика на нетолерантност към корупционни прояви и престъпления. В този смисъл, като удачна, необходима, приложима в настоящите условия и навременна би била мярка, според която магистратите и съдебните служители, осъдени за извършени и доказани корупционни престъпления с влезли в сила присъди, да имат задължение за връщане на получените при напускане на съдебния орган обезщетения.

Също така, като пример за антикорупционна мярка, посочена в концепцията ми като кандидат за избран член на ВСС от квотата на прокурорите, ще си позволя да посоча отново въведените в други европейски държави „специални пенсии“ по отношение на магистратите. Все по-често в магистратската общност се поставят въпроси, свързани с въвеждане на минимални стандарти на система за привилегии, която да е обвързана с основния принцип за размера на внесените осигуровки през годините. Такъв подход ще гарантира на магистратите достойни пенсии за времето, през което са упражнявали високо отговорна правораздавателна дейност в служба на закона и са търпели ограниченията произтичащи от заеманата от тях длъжност, както за самите тях, така и за членовете на семействата им. Едно такова решение не би поставило в неравнопоставеност останалите категории пенсионери и не би изложило на риск устойчивостта на пенсионната система. Безспорно това е въпрос на пенсионна политика на държавата, в която Висшия съдебен съвет разполага единствено с правомощието да инициира дебат по темата и да взаимодейства с институциите по тази тема. До момента магистратите в България търпят единствено ограничения и отговорности, както в професионалния, така и в личния им живот. Следва да бъде уточнено, че с приемането на настоящия Закон за

съдебната власт, от 2007 година беше регламентирано възрастта за пенсиониране на магистратите да е 65 години, и то без да се прави разлика между мъже и жени. Акцентирам върху този факт, за да изтъкна съществената разлика по отношение на осъществяваната от държавата пенсионна реформа и разгорещените дебати, които се водят за възрастта за пенсиониране, както и разликата в годините за пенсиониране между мъжете и жените.

На следващо място, все по-необходимо е и въвеждането на антикорупционното обучение като част от гражданското образование в училищата и университетите. Политиката на Висшия съдебен съвет, водена съвместно с Министерство на образованието и науката в тази посока е успешна и следва да бъде продължена, тъй като има широк обществен отзвук в подрастващото поколение и воля на образователните институции дори за иновативни подходи в образованието. Реално изпълнимо и възможно е Висшият съдебен съвет да бъде индикатор на идеи за дебат и въвеждане на мерки, свързани с включване в учебните програми по гражданско образование за XI и XII клас и провеждане на антикорупционни обучения. Повишаването на правната култура на обществото е от съществено значение за ефективността на съдебната система и позитивния ефект от нея върху държавата и гражданите.

Положително следва да бъде отчетена и дългогодишната инициатива за провеждане на дни на „отворени врати” в органите на съдебната власт. Често тези мероприятия се посещават, освен от граждани и от ученици и студенти, в следствие на което далеч надхвърлят стандартните заложи резултати и имат много позитивен ефект в комуникацията между обществеността и съдебната власт. По този начин се генерират нагласи за нетърпимост към аномалиите в дейността на съдебните органи и възможности за реакция при констатирането им.

Друга антикорупционна мярка е повишаване на професионалната квалификация и специализацията на разследващите органи и магистратите, работещи по корупционни престъпления.

Въпрос № 6: Какво е мнението Ви за това бюджетът на съдебната власт да се изготвя на принципа на програмното бюджетиране?

Отговор: Безспорно съдебната реформа е пряко свързана с бюджетните процеси в съдебната власт. Налице е необходимост от обвързване на финансовите въпроси с административната реформа на съдебната система, изразяваща се в щатна численост, натовареност, съдебна карта, възнаграждения, пенсии и други. Очевидно е, че всяка промяна, свързана със структурата и администрирането на системата,

изисква и конкретни финансови решения. Предизвикателството пред новия Висш съдебен съвет е изготвяне на адекватна бюджетна рамка и ясни приоритети при определяне на бъдещите разходи, изразходването им и тяхното отчитане. Към настоящия момент бюджетът на съдебната власт се изготвя на исторически принцип, а не чрез програмно бюджетирание. Изготвянето на бюджет на исторически принцип означава бюджета на съдебната власт да се формира на база приходи и разходи, които са сходни с тези от предходната година. Подобен подход поставя на заден план резултатите от дейността и тези резултати не са определящ фактор при формирането на бюджета. Същевременно, програмното бюджетирание е пряко ориентирано към конкретните резултати от финансираната дейност. Безспорно е, че този метод е по-съвременен и по-прагматичен и сигурно той е бъдещето в осъществяването на дейностите, с които е ангажирана държавата, но до неговото въвеждане следва да се пристъпва след сериозен и мотивиран анализ, аргументация, и преценка на последиците от това във всички възможни направления.

Резултатите и ефектът от дейността на съдебната система са толкова комплексни и мащабни, че трудно биха могли да се вкарат в рамки и алгоритми, а правосъдието, особено това, натоварено с общественото очакване за справедливост, е скъпоструваща дейност.

Въпрос № 7: Тази година се навършват 25 години от Европейската конвенция за защита правата на човека в България. Съгласно чл. 130а, ал.2, т.3 от Конституцията пленумът на ВСС „организира квалификацията на съдиите, прокурорите и следователите“. Ако бъдете избран за член на ВСС, какво ще направите за повишаване знанията и квалификацията на магистратите и в частност на прокурорите и следователите относно познаване практиката на Европейския съд по правата на човека?

Отговор: Обучението на магистратите за повишаване знанията и квалификацията на магистратите относно познаване практиката на Европейския съд по правата на човека и към настоящия момент се развива в съответствие с програмата на Националния институт за правосъдие, както в страната, така и в чужбина. Периодично обобщаване на практиката на Европейския съд по правата на човека (ЕСПЧ) и задълбочен анализ на грешките и пропуските както в досъдебната, така и в съдебната фаза на наказателния процес са основополагащи по отношение на установяване причините за това и прилагане на съответни мерки за преодоляване на пропуските и недопускането им занапред.

В прокуратурата се извършва анализ на практиката на Европейския съд по правата на човека, като се обобщават системните нарушения на

Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи /ЕКЗПЧОС/, довели до осъдителни решения за България, с оглед предприемане на адекватни мерки за тяхното преодоляване. Организирано се, също така и обучения по тази тема, в които се ангажират голяма част от магистратите.

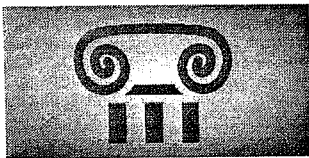
Значителна част от българските магистрати и сега организират самостоятелно подготовката си и следят актуалните и важни решения на Европейския съд по правата на човека, с оглед приложението им в ежедневната си практика, чрез използване на достъпни официални източници на информация.

Следва да се отбележи, че в тази насока активна дейност извършват и неправителствени организации, ангажирани по темата, които предлагат достъпни и полезни материали, свързани с нарушенията на ЕКЗПЧОС в европейските държави, както и систематизирана практика на ЕСПЧ.

Засилването на обучението по приложението на отделните текстове на ЕКЗПЧОС и съответната към тях константна практика би могло да се изрази и в обучения, организирани освен от Националния институт на правосъдието, така и от Висшия съдебен съвет, Министерство на правосъдието и други институции и организации по материи, което безспорно ще повиши правната квалификация на магистратите и ще им даде увереност, че осъществяваната от тях дейност е в съответствие с европейските стандарти за правосъдие.

С УВАЖЕНИЕ:

ЕВГЕНИ ИВАНОВ ИВАНОВ



BCC-4367 / 12-05-2017



ПИСМО ЗА ПОДКРЕПА

НА

ПРОКУРОР ЕВГЕНИ ИВАНОВ ЗА КАНДИДАТ ЗА ЧЛЕН НА ВСС

За г-жа/г-н:

- За доклад в комисия
- За доклад с предложение
- За изпълнение
- За сведение
- Друго: 12.05.17

С настоящото писмо изброените по-долу членовете на Гражданския съвет към ВСС изразяваме своята подкрепа към кандидатурата на прокурор Евгени Иванов за член на Висшия съдебен съвет на Република България.

Господин Иванов в качеството си на председател на управителния съвет на Асоциацията на прокурорите в България, организация съчредител на Гражданския съвет от 2013 г., до момента работи изключително активно в налагането принципите на върховенството на закона в България и отстояване професионалните и етични интереси на всички български прокурори, както в контекста на съдебната реформа, така и от гледна точка на обществения интерес.

Прокурор Евгени Иванов е магистрат с ясна лична позиция, доказани висок професионализъм, личен морал и всеотдайна дългогодишна работа в подкрепа на своята професионална гилдия. Тези негови качества отговарят напълно на очакванията ни за профила на всеки бъдещ член на върховния орган съдебната власт в Република България - Висшия съдебен съвет.

Организации - членове на ГС към ВСС изразили своята подкрепа:

- Асоциация „Форум“;
- Българска съдийска асоциация;
- Българска асоциация на вещите лица и експертите;
- Камара на независимите оценители в България;
- Национално сдружение на съдебните служители;
- Сдружение „СЕФИТА“.

Мария Карагьозова –

съпредседател на ГС към ВСС,

избран от членовете на Гражданския съвет